

AUTOR: Cortés Rueda Julio Enrique

TÍTULO: Aproximación Metodológica al Análisis del Conflicto Armado Usando como Signo de Interpretación la Información Geo-Referenciada.

CIUDAD: Bogotá

AÑO: 2005

NÚMERO DE PÁGINAS: 69

TIPO DE ILUSTRACIONES: Fotografía, Gráficas, Tablas y Mapas.

MATERIAL ANEXO: Mapas y Tablas.

FACULTAD: Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

PROGRAMA: Maestría en Estudios Políticos.

TÍTULO OBTENIDO: Magíster en Estudios Políticos.

DESCRIPTORES:

- ✓ Estadísticas para Homicidio y Víctimas de Masacres en Colombia, años 1999 a 2003.
- ✓ Relaciones teóricas de las causas del conflicto a partir de las teorías de Lewis Coser y John Rex.
- ✓ Modelo Poissoniano ajustado, herramienta de aproximación metodológica para la predicción de regiones de mayor violencia.
- ✓ Geo-Referenciación o mapas de Homicidios y Víctimas de Masacres de acuerdo al modelo estadístico de Poisson.

RESUMEN:

El presente estudio abordará una aproximación metodológica al conflicto bélico en Colombia, a partir de los indicadores de orden público en Colombia, y la interpretación geográfica del proceso de violencia regional; es una propuesta metodológica al análisis de conflicto armado en la que se cruzan variables de actor social, criminalidad y recursos sociales a los que se asigna valor económico, usando como signo de interpretación la información Geo-Referenciada.

Basados en la variable aleatoria de Poisson, se hizo un ajuste a la variable aleatoria teniendo en cuenta la población proyectada con respecto al desplazamiento forzado de los municipios expulsores, entonces como se tenían los resultados para el 2004 de los hechos de muertes violentas: homicidios y

víctimas de masacres ocurridas, los resultados fueron sorprendentes al encontrar que estos correspondieron a un 60% de aciertos, con un 90% de confianza.

Los resultados de estos hechos de barbarie en ciertas regiones de Colombia, se plantearon desde las teorías de la violencia a partir de Lewis Coser y John Rex, donde la herramienta estadística sirvió de soportar a dichas teorías y así dejar planteada una metodología de aproximación al análisis del conflicto interno armado en Colombia usando como signo de interpretación la Geo-Referenciación. Esta aproximación metodológica aportara a las instituciones y organizaciones a un mejor enfoque en su acción política, de asignación de recursos para la mitigación de la violencia y priorización de los lugares más álgidos, sea de manera preventiva o de acción inmediata.

Se hace un llamado a las universidades para incentivar este tipo de análisis a través de la Geo-Referenciación para integrarlo a las diferentes carreras de las ciencias sociales, dado que la tecnología es un factor que no podemos dejar de lado.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER DE LA MAESTRÍA EN
ESTUDIOS POLÍTICOS

APROXIMACIÓN METODOLÓGICA AL ANÁLISIS DEL CONFLICTO ARMADO
USANDO COMO SIGNO DE INTERPRETACIÓN LA INFORMACIÓN GEO-
REFERENCIADA.

Autor:
Julio Enrique Cortés Rueda

Tutor:
Ricardo Barrero Tapias

Bogotá, Septiembre de 2005

AGRADECIMIENTOS:

- Compañero, amigo Diego Peña Hoyos, por su colaboración incondicional y por sus enseñanzas sobre el conflicto interno armado colombiano.
- Amigo y tutor de esta investigación, Ricardo Barrero.
- Asesoría estadística de un gran amigo, Gerardo Ardila.
- Diseñador de la presentación en FLASH y amigo, Rafael Bernal.

FUENTES CONSULTADAS:

- Centro de Investigaciones de la Policía Nacional
- Banco de Datos de Derechos Humanos y Violencia Política. CINEP & Justicia y Paz.
- Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos.
- Defensoría del Pueblo.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas -DANE
- Dirección Nacional de Estupefacientes.
- ECOPETROL.
- Ejército Nacional.
- Fedepalma
- Instituto Colombiano de Geología y Minería -INGEOMINAS.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi –IGAC.
- ISA y TRANSELCA
- Ministerio de Minas y Energías.
- NACIONES UNIDAS, Oficina Contra la Droga y el Delito.
- Red de Solidaridad Social.

**Produce una inmensa tristeza pensar
que la naturaleza habla mientras el
género humano no escucha."
Víctor Hugo**



*Río Guayabero
Municipio La Macarena
Departamento del Meta
Fotografía: Julio Enrique Cortés*

TABLA DE CONTENIDO

OBJETO DE LA TESIS.....	1
OBJETIVO GENERAL DE LA INVESTIGACION.....	2
OBJETIVOS ESPECIFICOS.....	2
MARCO TEORICO.....	4
METODOLOGÍA.....	13
Una Aproximación crítica sobre la Geo-Referenciación de la Violencia en Colombia.....	13
Las Variables de Orden Público Escogidas.....	21
El Modelo Estadístico de Denise Poisson, Ajustado.....	21
CAPITULO I.....	26
LOS HOMICIDIOS Y LAS MASCRES EN COLOMBIA: 1999 – 2003.....	26
Un Contexto General: Colombia, La Violencia en Cifras.....	26
Los <i>Aciertos</i> y <i>No Aciertos</i> Poissonianos.....	30
ANÁLISIS MUNICIPAL Y SUS TENDENCIAS VIOLENTAS.....	32
<i>LA VIOLENCIA CONTINUA</i>	35
CAPITULO II.....	42
RECURSOS ECONÓMICOS Y ACTORES ARMADOS.....	42
RECURSOS ECONÓMICOS, VIOLENCIA Y ACTORES ARMADOS.....	44
CAPITULO III.....	50
LAS DIMENSIONES DE LA GEOGRAFÍA Y SUS CONFLICTOS: tendencia de violencia o dinámica de violencia y geografía (recursos y geografía política).....	50
<i>Un “Zoom” a Nuestra Región Caribe: La Lógica de la Economía</i>	51
RECOMENDACIONES.....	58
CONCLUSIÓN.....	61
BIBLIOGRAFIA.....	64
ANEXOS.....	69
TABLAS.....	86

OBJETO DE LA TESIS

La violencia es una de las principales causas de muerte en Colombia, el promedio por homicidio para Colombia en el periodo comprendido entre 1999 a 2003 fue de 26.267¹ personas que murieron violentamente; adicionalmente 313.492 colombianos, en el mismo periodo de tiempo, fueron desarraigados de manera forzada, y en masacres murieron 2.213 seres humanos.

El presente estudio abordará una aproximación metodológica al conflicto bélico en Colombia, a partir de los indicadores de orden público en Colombia, y la interpretación geográfica del proceso de violencia regional; para que sirva de herramienta para el análisis del conflicto interno armado en Colombia. Como también aportar, a las instituciones y organizaciones a un mejor enfoque en su acción política y de asignación de recursos para la mitigación de la violencia.

La heterogeneidad del conflicto armado actual donde prevalecen ciertas variables, como la presencia de actores armados y, recursos de valor económico como energéticos, agroindustriales, cultivos ilícitos, para el periodo 1999-2003 en los municipios de Colombia, las cuales subyacen al conflicto, se ilustrará de manera geográfica también, y así poder acercarnos a una visión holística del mismo.

¹ Fuente: Centro de Investigaciones de la Policía Nacional -DIJIN

OBJETIVO GENERAL DE LA INVESTIGACION

Proponer una aproximación metodológica al análisis de conflicto armado en la que se cruzan variables de actor social, criminalidad y recursos sociales a los que se asigna valor económico, usando como signo de interpretación la información Geo-Referenciada.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- 1) Hacer las bases de información sobre homicidios y masacres para los municipios de Colombia en el periodo 1999-2003; tomando como fuentes la Policía Nacional, el Comité Permanente para los Derechos Humanos y la Defensoría del Pueblo.
- 2) Hacer una proyección de la violencia municipal para el año 1999-2003 y mirar las probabilidades de ocurrencia en el 2004 a partir de un modelo estadístico (Poisson), que permita identificar si existe una continuidad en la dinámica de la violencia municipal.
- 3) Construir mapas de la violencia según las tendencias de los municipios para el periodo de estudio.
- 4) Realizar el análisis Geo-Referenciado entre las variables delito y recursos económicos.

5) realizar el análisis Geo-Referenciado entre las variables de delito, recursos económicos y las otras variables como actores armados, recursos económicos.

MARCO TEORICO

La geografía, constituida como uno de los campos de investigación interdisciplinarios más importantes en la actualidad, comprende procesos tales como la relación entre población y territorio (Geo-demografía), los problemas de acceso y distribución de los recursos (geografía económica) y la relación entre la actividad humana, el funcionamiento de los ecosistemas y la protección de la biodiversidad (ecología) hasta la distribución espacial del poder.

Esta distribución del poder se ha definido como Geografía Política y Geopolítica, la primera estudia la científicidad de las relaciones variables entre la naturaleza y la actividad de los pueblos, Naciones y Estados, de tal forma que, “considera a los Estados como organismos estáticos en situaciones estables”², mientras que la segunda puede verse como “una dinámica de los espacios terrestres y de las fuerzas políticas que luchan en ellas para sobrevivir”³; las externalidades para el caso de lo geopolítico resultan ser “tácticas bélicas basadas en técnicas cartográficas para el sometimiento de naciones o incluso estados, mientras que la Geografía Política, como para acentuar aún más su diferencia, a pesar de ser ciencias hermanas, la Geografía Política “estudia la tierra en cuanto es la morada

² Reyes Jesús, Vázquez Martín. Geografía Política del Mundo. Editorial Limusa, México, 2004.

³ Idem, Pág. 6

del hombre, y la evolución de las sociedades humanas en sus relaciones con su respectivo territorio.

Por tanto, la relación de lo geográfico con lo político, debe tener una óptica tal que pueda “concebir el territorio como un concepto holístico, más global que la concepción de espacio. El territorio deja de ser el soporte físico de las actividades humanas, para transformarse en un sistema complejo donde interactúan factores ambientales, económicos, sociales, políticos y culturales”⁴. Esta visión, donde el todo se relaciona con sus partes y a la vez sin separarlo del todo, y así apropiarse de su definición, tal que sea una filosofía de la totalidad, donde refleje por tanto - desde lo geográfico y por supuesto desde lo político- la cambiante realidad que nos atropella a nivel mundial, nacional, regional y local, abriendo de esta manera nuestra comprensión hacia esas asociaciones o sinergias de este conflicto interno armado colombiano.

Con las definiciones y diferencias iniciales, tendríamos por tanto que concebir desde lo político a la geografía pero en el plano de la *Geografía Política* en toda su dimensión y no desde la *geopolítico* con su perversidad bélica, puesto que la multidimensionalidad, se concibe como “el territorio, el espacio de asentamiento de una comunidad, el hábitat de una población, y encierra también su dimensión social, económico y cultural, afectado por las actividades socio-económicas que la

⁴ FAO, Diagnostico Territorial Participativo hacia la Mesa de Negociación, Orientaciones Metodológicas, versión 1.ES - Team SDAA, Roma, Mayo de 2003.

sociedad desarrolla en el mismo, considerando tanto su ocupación física, como el ejercicio político sobre el mismo y el derecho a su uso”⁵.

El territorio, por tanto y más de lo que podemos llegar a concebirlo en su espacio geográfico como tal, construido con bases cimentadas desde su historia y su sociedad, corresponde a una “construcción de los actores sociales, donde no existe el territorio "per se", sino más bien un territorio que cobra interés y determinado valor, en función del grupo social y cultural que lo analiza y transforma progresivamente, de los niveles tecnológicos disponibles, a las ideologías imperantes”⁶.

No podemos dejar a un lado, la conexión directa de las relaciones ideológicas de los actores que habitan un territorio con su espacio habitado, puesto “que sobre un mismo espacio varios actores pueden dar un sentido a territorios diferentes. Este aspecto implica por otra parte que el territorio de la población puede ser diferente al territorio jurídico o administrativo: las dos visiones no siempre coinciden. Esto se relaciona directamente con el tema de las identidades culturales asociadas a los territorios.”⁷

Por lo tanto, la geografía resulta fundamental para el entendimiento de los riesgos y las oportunidades que ofrecen hacia el futuro las tendencias socioculturales,

⁵ Idem.

⁶ Idem.

⁷ Idem.

referidas estas en su amplitud y dimensión, es decir en su relación del ser ontológico y su identificación con la tierra, con sus semejantes, en sus similitudes, en su conservación con los valores sociales, familiares y en sus expectativas de las personas con su futuro.

La distribución y conflictos por la tierra, las dinámicas propiamente del conflicto armado colombiano y sus actores se enmarcan entonces en lo que definimos anteriormente como *geopolítica*, una hegemonía imperante, donde tenemos que reconocer que las formaciones de nuestros *ethos*⁸ son tan particulares y tan llenas de *vida* que ni siquiera sabemos aún porque tanta violencia; los teóricos plantean sus hipótesis y buscando las causas del conflicto, las cuales van enfocadas desde nuestros inicios coloniales y como si tuviéramos un *gen* heredado, se lo atribuyen a ese pasado, entonces, interpretan y con buenas razones, al actual conflicto interno armado dichas causas para con tantas atrocidades que se comente en Colombia, y existen también aquellos que lo definen como *Un Laberinto Impuesto*⁹, el cual según relata Esquivel, el informe de la Rand Corporation, confirma como la política de Estados Unidos ha sumergido a Colombia en un laberinto, ¿Qué es un laberinto? Dice la Real Academia: lugar artificialmente formado de calles y encrucijadas, para que, confundiéndose el que está dentro, no

⁸ "...Cualquier sociedad humana establece un orden de significaciones, de normas, de reglas y valores, en resumen, funda un *ethos* que le da sentido tanto a sí misma como a sus prácticas...". Gonçalves Carlos, Geografías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.

⁹ Ricardo Esquivel. Un Laberinto Impuesto, en Rabasa Ángel, Chalk Meter, El Laberinto Colombiano: Propuesta para la Resolución del Conflicto. Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2003.

pueda acertar con la salida¹⁰. Continúa Esquivel en otro aparte, “esa falsa metástasis del conflicto colombiano, no es mas que una forma de trabajar con los gobiernos vecinos y algunos del cono sur para controlar las fronteras colombianas y preparar una fuerza multilateral para intervenir”¹¹ en nuestro Estado-nación.

Estos planteamientos extremos, por decirlo de algún modo, resultan ser muy apropiados para darle paso a esas relaciones entre nuestras sociedades y sus organizaciones espaciales, donde “...La geografía deje de ser un sustantivo para mostrarse tal como es, es decir como verbo, como *re-presentación* de la acción de los sujetos sociales...”¹², donde dicha acción, “desempeña un papel fundamental, cuyo carácter definitorio de la acción es su *sentido*”¹³.

Nos dice Rex, citando a Weber, “En la acción esta contenida toda la conducta humana en la medida en que el actor le asigna un sentido subjetivo.”¹⁴, estas explicaciones de la acción en su forma teórica son relevantes para acercarnos al entendimiento de las causas y entramados de este conflicto armado, donde parece que no encontramos un hilo conductor para desentramarla. Estas acciones por tanto, nos llevan a la conceptualización sobre la conducta, la cual, y volviendo

¹⁰ Idem., Pág. 49

¹¹ Idem, Pág, 51

¹² Goncalves Carlos W. P., Geo-grafias: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.

¹³ Idem.

¹⁴ Weber Max en, Rex John. Problemas Fundamentales de la Teoría Sociológica. Amorrortu Editores. Argentina, 1997

a los teóricos la refieren como, “el caso en el cual puede ser comprendida simplemente como un medio para lograr un fin.”¹⁵

Buscando entonces alguna explicación en nuestra conducta humana como colombianos, donde estos científicos sociales nos explican los arquetipos de pensamiento social, los cuales resultarán apropiados a nuestra aproximación y entendimiento, entonces, la conducta humana, dice Rex, puede estar motivada por otros tipos, “algunos cuyo logro no puede intentarse, porque resultan tabú, en algún sentido; otros son tan vagos que no es posible concebir que el actor extraiga de ellos consecuencias claras respecto de su conducta; para algunos el fin esté definido bastante claramente, pero por no tratarse de un fin empírico (p. ej., la salvación), no se desprende de él ningún medio necesario; puede ocurrir que el conocimiento que el actor tiene de la situación sea imperfecto y que una acción que, de haber sido correcta su imagen del mundo, resultaría racional; es posible que, aunque el actor tenga plena conciencia de los hechos de la situación, planeé su propia acción en términos de una lógica muy diferente de la de la ciencia empírica.”¹⁶ Planteadas estas motivaciones, observaremos el conflicto colombiano desde su perspectiva histórica para los años ya mencionados (1999 a 2003).

¹⁵Rex John. Problemas Fundamentales de la Teoría Sociológica. Amorrortu Editores. Argentina, 1997.

¹⁶Idem. Pag, 103

Estas acciones por tanto, hay que entenderlas también desde el campo de la cultura como tal, donde un “individuo puede integrarse con la de otro a través del condicionamiento cultural de los elementos. Precisamente porque los elementos de la motivación y de la acción son variables y debe elegirse entre ellos. La conducta de cualquier individuo puede considerarse como algo flexible y susceptible de ser orientado hacia carriles comunes por las pautas culturales aprendidas. Sea la acción racional o no, el individuo puede perseguir fines que le han sido planteados por su condicionamiento cultural”¹⁷. Como en todas las formas que gobiernan el universo, sus leyes nos indican que para una acción existe una reacción, pero en el espacio vital de los seres humanos los científicos sociales dentro de un sistema social, la denominan interacción, para Rex, esta interacción es tal que, el actor tiene un “propósito determinado y desea provocar algún futuro de cosas y manipula ciertos medios, en ciertas condiciones para lograr ese propósito”¹⁸.

9

Otro aspecto básico en nuestra investigación y referida anteriormente, el conflicto mismo y su naturaleza, sus orígenes, con los cuales podríamos citar para continuar con Rex, que, “los conflictos básicos se refieren al acceso a los medios de vida, los cuales pueden producirse dentro de algún tipo de contexto ordenado, en el que su forma básica sea la negociación y donde terminen con algún género de intercambio o contrato. En el otro extremo, puede tratarse de un conflicto no

¹⁷ Idem. Pág, 110

¹⁸ Idem. Pág, 119

pacífico, en el cual no haya restricción alguna sobre el carácter drástico de los medios utilizados.”¹⁹ Esta conflictividad implica que dentro de un sistema social organizado como el nuestro, las relaciones que se viven dentro de un *status* jerárquico implica necesariamente grandes tensiones, que para nuestro caso, van mucho más allá del poder hegemónico de las clases dominantes y políticas y su forma de mantenerse en dicho *status*, dado que nuestros recursos naturales y sus implicaciones e intereses dentro y fuera de nuestro Estado-nación, generan otro tipo de relaciones en nuestro sistema social. En estos sistemas sociales por tanto, se generaran un serie de cambios que pueden estar caracterizados de dos formas como los estipula Coser, el cual los define como sistemas sociales caracterizados en forma estática y sociedades cuyos “cambios profundos y sustanciales con características que señalan el colapso y la disolución de un viejo orden social, originan un nuevo sistema.”²⁰

Los conflictos desde la perspectiva teórica del conflicto, generan una renovación en su fuerza dentro del mismo sistema e *inspiran* a la reflexión vital para su propia subsistencia. De otra parte Coser plantea los conflictos como generadores también de cambios *de los* sistemas, los cuales puede generar transformaciones propiamente dichas, como también y apoyándose en Marx, nos plantea, que “el conflicto no solo lleva a relaciones siempre cambiantes dentro de la estructura social existente, sino que todo el sistema social sufre una transformación a causa

¹⁹ Idem, Pág, 153

²⁰ Coser Lewis. Nuevos Aportes a la Teoría del Conflicto Social. Amorrortu Editores. Bueno Aires, 1967.

del conflicto, donde el elemento negativo, la oposición, condiciona el cambio en cuanto el conflicto entre los subgrupos de un sistema se hace tan agudo que llega a destruirlo en un momento dado.”²¹

Supeditados entonces a una aproximación metodológica, la cual apoyados en un modelo estadístico que nos aproximará y nos enfocara a ciertas regiones colombianas, basados en un histórico violento de mas de cinco años, que a partir de hechos como el homicidio como tal y las víctimas de hechos atroces como las masacres ocurridas en este periodo de tiempo en los municipios de Colombia, como también variables tales como los cultivos ilícitos, los proyectos agroindustriales, la ubicación de pozos petroleros, de hidroeléctricas entre otros, nos darán elementos valiosos -quizá no todos- para visualizar lo que se esconde detrás del conflicto interno armado de nuestro país.

²¹ Idem, Pág,

METODOLOGÍA

Una Aproximación crítica sobre la Geo-Referenciación de la Violencia en Colombia.

Las representaciones de cartografía social y de violencia, han sido relativamente escasas en Colombia hasta la década de los ochenta del siglo veinte cuando se empezó a usar con mayor recurrencia los mapas relativos al conflicto armado colombiano, en los que se representan la presencia de actores, actos de guerra y violencia en general, como para nombrar los hechos más graficados.

El trabajo realizado por Fabio Zambrano, resulta ser una de los iniciales en representar a través de mapas lo relativo a procesos sociales, políticos y culturales. Fabio Zambrano²², mismo en el que profundiza en el conocimiento de la sociedad colombiana a partir de la multiplicidad regional y geográfica. El estudio comprende desde el colonialismo hasta los años setenta del siglo XX, periodo para el que se describen históricos procesos socio-económicos, y culturales.

Esta investigación se sitúa en la perspectiva de la construcción social del espacio, y muestra con precisión: la distribución poblacional (Pueblos negros e indígenas), como también y a manera de mapas, las fases de la colonización, surgimiento de

²² CINEP, Colombia País de Regiones, Editor: Fabio Zambrano, Bogotá, 1998.

los principales centros urbanos, actividades económicas del siglo XIX, influencias del bipartidismo a mediados del siglo XIX y las vías carretables que se abrían paso por nuestro territorio como marcas imborrables del progreso y del desarrollo de aquella época. Estos núcleos fueron cartografiados mediante 'coremas' sobre los diferentes centros poblados, representando así los diferentes procesos a través de la historia como un 'inicio' dentro de la cartografía social colombiana.

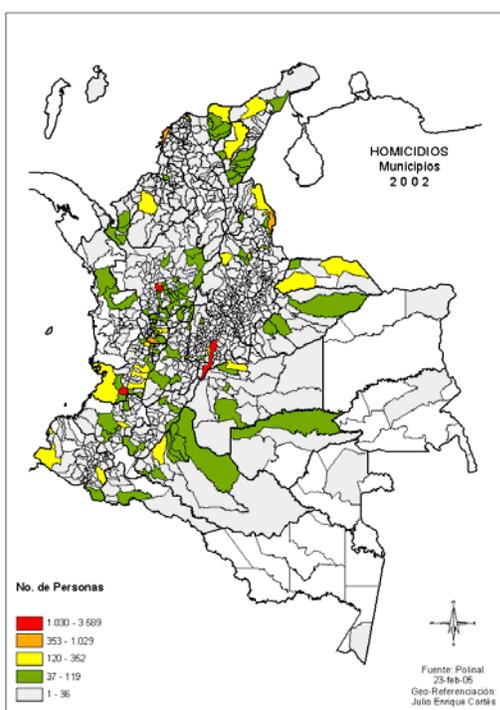
En la década de los noventa, Alejandro Reyes²³ registra de manera geográfica un registro cronológico de las acciones bélicas realizadas por la guerrilla durante doce años; registro que quizá por abarcar todos los actos de violencia, no hay una específica forma de 'ver' esas acciones a las que se refiere. Resulta entonces dramáticamente visible la cobertura que se hace con lo que Reyes llama acciones guerrilleras, esto debido a la forma como se utilizó el software para este mapeo dado que los polígonos²⁴ municipales los cuales para algunos casos son muy extensos, como sucede con los municipios de los llanos orientales colombianos, los cuales dan una distorsión exagerada de los hechos.

Los siguientes mapas de ejemplo, puede aclarar la forma del manejo del software, para lo mencionado con respecto a la distorsión de las estadísticas mostradas a través de mapas, o en su caso y de manera constructiva, la utilización de *polígonos* que no tienen incidencia, o es muy baja, es mucho mejor no dejarlos en

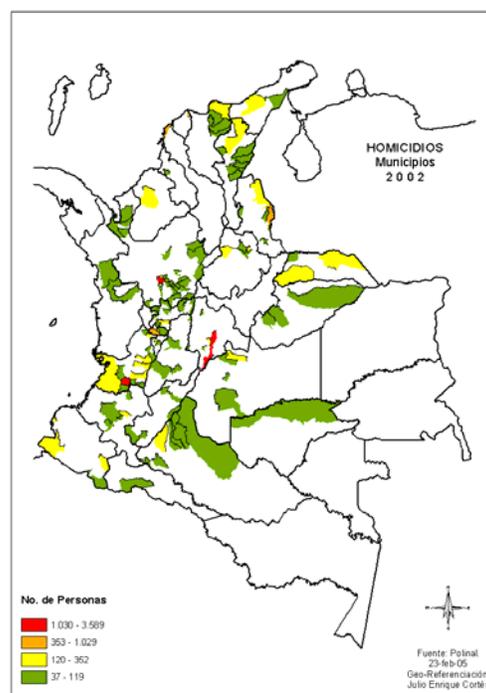
²³ Reyes Alejandro, Contra Reforma Agraria de los Narcos, El Espectador, mayo de 1996.

²⁴ Área asignada al municipio para su jurisdicción

la Geo-Referenciación, entonces, dado que lo gráfico resulta ser lo *revolucionario* de la imagen, miremos el caso para *Homicidios en Colombia*, año 2002. Para la Gráfica No. 1 se dejan todos los indicadores con un rango en quintiles. Para nuestra demostración (Grafico No. 2) se ha removido el último rango, donde su incidencia no es tan relevante, dejando en claro que la pérdida de una vida humana es irreparable, pero este indicador es tan numeroso, que la visión panorámica resulta ser mucho más clara para observar los puntos y/o regiones más neurálgicos:



Grafica No. 1

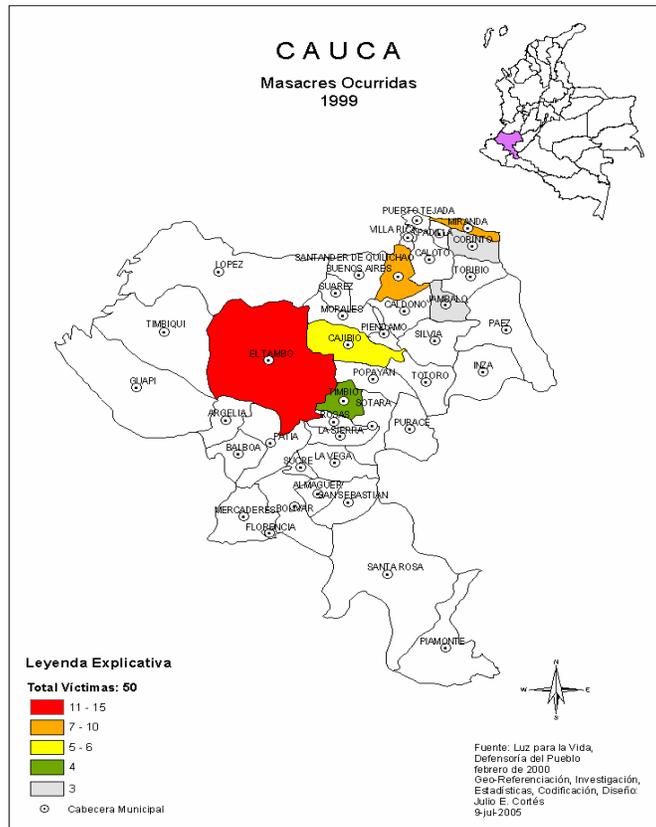


Grafica No. 2

Instituciones como la Defensoría del Pueblo, estableció y recopiló información de los hechos violentos a partir de cinco fuentes institucionales y no institucionales

con el propósito de elaborar un rastreo detallado a los procesos sociales violentos. El resultado²⁵ del estudio registró de manera geográfica las víctimas y los casos de las masacres ocurridas en Colombia para el año 1999 de manera general -por Departamentos- y su consecuencia, el desplazamiento forzado, así como un detallado mapeo a nivel de jurisdicciones municipales del mismo año, dividido por departamentos para cada capítulo con sus respectivos registros de los hechos. Recopilación editada en su momento a través de su libro *Luz para la Vida*. Meritoria tarea que para 1999, resultaba interesante la perspectiva que se podía tener para mirar la dinámica que se estaba dando para la situación del conflicto armado colombiano en su momento. Levanté un mapa de igual manera como se hizo en su momento para ilustrar de paso términos que resultarán importante manejar para lo que se desarrollará en este documento, (Grafica No. 3), tomando el departamento del Cauca, nos dará una forma mas clara de ir entrando en detalle para lo referido anteriormente:

²⁵ Defensoría del Pueblo, PNUD, *Luz Para la Vida: Subsistema de Información*, Editorial Carrera 7, Bogotá 2000



Gráfica No. 3 Fuente: Comité Permanente para la Defensa de los DDHH y Defensoría del Pueblo. Rediseño: 12-mayo-2005. Geo-Referenciación, Investigación, Estadísticas, Codificación, Diseño: Julio E. Cortés.

Vale la pena aclarar que, los colores representados en el mapa (Gráfica No. 3) corresponden a la Jurisdicción Municipal, que para el caso técnico del manejo del software lo definen como *Polygon*. Así mismo los puntos representados con este icono: ⊙, corresponden a la ubicación geográfica de las Cabeceras Municipales, denominado *Label*.

Es de resaltar en esta investigación que fuera del detalle municipal se Geo-Referenció a los presuntos responsables. El estudio muestra una distribución estadística por quintiles²⁶, para agrupar el número de víctimas en su distribución geográfica. Este seguimiento geográfico al aterrador hecho de las masacres ocurridas en Colombia, donde se comparaban los años anteriores con los presentes (en su momento) muestra o mostraba de manera clara la heterogénea dinámica de las acciones armadas y violentas de la guerra.

De otra parte, el Gobierno Nacional, desde el *Observatorio para los Derechos Humanos*²⁷ de la Vicepresidencia de la República, realiza un *inventario*²⁸ geográfico de los hechos violentos asociados al conflicto interno. Su cartografía realizada con las bases de datos del IGAC, resultan ser muy explícitas y de imágenes claras, donde muestran a través de ‘manchas’ situaciones de influencia armada de grupos ilegales y de los hechos para las violaciones a los Derechos Humanos²⁹ y al Derecho Internacional Humanitario³⁰, algo cotidiano en este país.

²⁶ El concepto de “quintil”, y en términos más generales de “percentil”, es extremadamente útil. Un “quintil” representa el 20% (o un quinto) del número total del universo en estudio. Un quintil representa una quinta parte, así como también podemos asignar para el estudio que se requiera, la división de los valores por “cuartiles” cuatro partes, “deciles” 10 y “percentiles” 100.

²⁷ <http://www.derechoshumanos.gov.co/index.php?newsecc=observatorio>

²⁸ Este *inventario*, resulta ser detallado y apropiado, pero cuando se comparan realmente las cifras con otras fuentes de información, las estadísticas recopiladas por este Observatorio se quedan cortas con la cruda realidad de los hechos.

²⁹ Usaremos para esta palabra, la abreviatura DDHH.

³⁰ Usaremos para esta palabra, la abreviatura DIH.

Las investigaciones y recolección de datos, publicadas por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses³¹, muestra geografías de los diferentes indicadores de cómo mueren los colombianos, con sus múltiples variables, especificaciones y causas. Estos mapas resultan legibles, de mejor interpretación y regionalizados de acuerdo a la cobertura de la institución, lo cual demarca una forma mas localizada de los diferentes hechos ocurridos. Como fuente de información resulta ser muy especializada y dispersa a la vez si se quiere entrar a mirar lo relacionado con el conflicto interno colombiano.

El Banco de Datos del CINEP & Justicia y Paz, adiciona en sus publicaciones trimestrales, actualmente semestrales, el uso de la cartografía como complemento a sus análisis sobre los hechos de violencia municipal que ilustra de manera más precisa ciertas categorías. Publican mapas de la distribución del hecho violento a nivel departamental, diferenciado por el tipo de violaciones a los DDHH y al DIH, según sus definiciones y categorización de acuerdo a los hechos. Es de resaltar, la recopilación minuciosa de los hechos y los interesantes análisis, dadas las circunstancias del momento, pero el Banco de Datos con su Geo-Referenciación muestra los mapas a nivel departamental, que con lo expuesto gráficamente en párrafos anteriores la Geo-Referenciación a nivel de municipios, mostraría una interpretación más detallada de cómo se ‘desarrollan’ y segregan espacialmente las diferentes violaciones a los DDHH, y al DIH, que resultaría igualmente interesante para con tan completos y detallados datos recolectados.

³¹ Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, *Forensis*, 2001, 2002 y 2003, Bogotá.

De igual forma, siguiendo con este contexto de las diferentes formas y maneras para la Geo-Referenciación sobre la violencia en Colombia, es de resaltar de manera crítica, directa y constructiva que, la Policía Nacional, como fuente de información, recopila de manera sistemática los diferentes indicadores de orden público, como del conflicto armado interno, desde sus diferentes distritos y estaciones de Policía, los cuales no son representados geográficamente y que con tan buena información recolectada, no entiendo porque en pleno siglo XXI no hallan elaborado un sistema de información geográfico para su Centro de Investigaciones y Estadísticas –DIJIN-, este olvido o descuido, para con tantos datos y/o indicadores, se podría mejorar la *visión*, sin lugar a dudas, para el direccionamiento y/o focalización de todo lo que seguramente ayudaría en parte a mejorar su gestión a esta institución.

En este contexto, institucional y no institucional de cómo se muestra gráficamente lo sucedido en el conflicto interno armado a través de mapas, y que es claro para todos que los límites de lo geográfico ya están desbordados por lo tecnológico, en la medida que, hace 50 años tener la visión macro del país en una pantalla de un computador era impensable, por tanto resulta ser, la Geo-Referenciación, una herramienta muy útil, para las diferentes acciones políticas, económicas y militares –que sería idea fuera para salvaguardar y no para combatir- y así ampliar la *mirada* a lo periférico desde el centro, de manera más integral.

Las Variables de Orden Público Escogidas

Aprovechando las herramientas tecnológicas disponibles para Colombia, las cuales resultan ser muy buenas y avanzadas, manejare un software o programa de computadora diseñado para mostrar imágenes de manera geográfica los indicadores sobre masacres ocurridas y homicidios; esta cierta arbitrariedad en la escogencia de estos indicadores, corresponden a la accesibilidad en la información y por lo completo de los datos a ese nivel de municipios, que resultan relevantes para nuestros objetivos, donde sumados todos los registros recolectados nos da un acumulado aproximado de casi dieciséis mil datos. De igual forma y con el mismo criterio establecí los años: 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003. Lo anterior se Geo-Referenciará a nivel departamental, como también de cabeceras municipales.

El Modelo Estadístico de Denise Poisson, Ajustado

Cuando se habla de estadísticas y sus probabilidades existe una cierta sensación de incertidumbre como también podemos sentir que las estadísticas nos dan cierta aproximación a lo que los expertos en estas ciencias numéricas le llaman predicción, palabra esta derivada del latín que significa “anunciar por revelación, ciencia o conjetura algo que ha de suceder”³², por tanto partimos con el sentimiento de que cierto grado de certeza apoyados en esta ciencia nos darán

³² Diccionario de la Lengua Española, Real Academia Española, Madrid, 1956.

una aproximación, sin que sea la formula exacta, pero estoy seguro que “*el dardo caerá cerca al centro*”.

En este capitulo quiero dejar por sentado ciertos supuestos que nos servirán como base para la elaboración de un modelo estadístico con un factor de corrección que dadas las circunstancias y las cifras nos facilitan dicha tarea, este factor lo explicare mas adelante.

Partimos entonces del supuesto que las estadísticas como tales se interesan básicamente en la “presentación e interpretación de resultados aleatorios que se dan en un estudio planeado o en una investigación científica”³³, por tanto, las estadísticas como tales nos darán una aproximación a que ocurra un suceso o que existe la posibilidad de que este ocurra y así mismo que pueda predecirse o no dicho acontecimiento, lo que los estadísticos definen como *probabilidades*, y en caso tal que este fenómeno se pueda predecir se le denominara *determinístico*, en caso contrario se tratará de un evento *aleatorio*, por tanto la probabilidad se cataloga dentro de las ramas de la matemáticas que estudian estos y otros fenómenos³⁴.

La probabilidad por tanto de que ocurra un fenómeno o hecho como tal estará representado por un valor que nos permitirá determinar que tan posible es que

³³ Walpole Ronald E., Myers Raymond H. Probabilidad y Estadística. Editorial McGraw-Hill. Cuarta Edición. México. 2000

³⁴ Idem Pág 19.

vuelva a ocurrir, como resulta ser para mi investigación, que se basa en situaciones con un histórico de 5 años, dejando en claro desde ya, que los hechos investigados³⁵ y llevados a nivel estadístico, no implica dejar de lado la importancia de su análisis posterior holístico del ser humano y su ingerencia desde lo geográfico, político, económico y militar.

En virtud de la información que se tiene de 5 años para los hechos mas relevantes del conflicto armado interno colombiano, se puede lograr cierto grado de confianza en la validez de la aseveración, que lo demostraremos a través de un conjunto de números reales llamados *probabilidades* que caen en un rango de 0 a 1. Cuando un hecho o suceso tiene una gran posibilidad de ocurrir, la probabilidad deberá ser cercana a 1 y si es cercana a 0 (cero) es posible que no ocurra.

Ahora tenemos que buscar una forma estadística en la que podamos resolver un hecho sucedido a través del tiempo, días, meses o años que es nuestro caso, y mirar si con la sucesión de hechos acontecidos y recurrentes en ciertas poblaciones sea probable o tienen un alto índice de que vuelvan a ocurrir. La distribución de los hechos, sucedieron a través de los 5 años ya citados, entonces “los valores numéricos de una variable aleatoria que representa el número de resultados durante un intervalo de tiempo dado, se llama **experimentos de**

³⁵ Homicidios, masacres, desplazamiento y secuestro a nivel municipal con un total de 15.961 registros para los años 1999 a 2003.

Poisson³⁶. Este experimento se origina de un proceso Poissoniano, cuyas características o propiedades se expresan así:

1. El número de resultados que ocurren en un intervalo de tiempo específico es independiente del número que ocurre en cualquier otro intervalo disjunto de tiempo. De esta manera se dice que el proceso de Poisson no tiene memoria.
2. La probabilidad de que un resultado sencillo ocurra en un intervalo de tiempo muy corto o en una región pequeña es proporcional a la longitud del intervalo de tiempo y no depende del número de resultados que ocurren fuera de este intervalo.
3. La probabilidad de mas de un resultado ocurra en ese intervalo de tiempo tan corto es despreciable³⁷.

Por tanto para terminar de definir nuestro modelo estadístico es importante definir otros términos, tales como que “El número de resultados que ocurren en un experimento de Poisson se llama variable aleatoria de Poisson y su distribución de probabilidad recibe el nombre de distribución de Poisson³⁸. Entonces para entrar en materia de formulas podemos decir que, “el número promedio de resultados se calcula con μ (mu) = λt , donde t es el tiempo, específicos de interés. Dado que sus

³⁶ Walpole Ronald E., Myers Raymond H. Probabilidad y Estadística. Editorial McGraw-Hill. Cuarta Edición. México. 2000.

³⁷ Idem, Pág 136.

³⁸ Idem, Pág 137.

probabilidades dependen de λ , la tasa de ocurrencia de resultados se representa por la expresión $p(x,\lambda t)^{39}$, y su formula se define como:

$$p(x,\lambda t) = \frac{e^{-\lambda t} (\lambda t)^x}{X!}, \quad x = 0,1,2,\dots$$

Donde λ es el número promedio de resultados por unidad de tiempo.

Siendo así la formula planteada por Denise Poisson (1775-1836), y que aplicaremos a nuestros registros de los hechos sucedidos durante 1999 a 2003 del degradado conflicto colombiano, es relevante para esta investigación resaltar el factor que corrección para nuestra formula Poissoniana, la cual se refiere a la utilización de la población proyectada según DANE, a la cual se le restara en forma porcentual el desplazamiento forzado de los municipios expulsores, bajo el supuesto que es muy bajo el nivel de población que retorna a su sitio donde fue desarraigado⁴⁰ y así entonces ajustaremos mucho mas nuestra Distribución de Poisson.

³⁹ Idem, Pag 137

⁴⁰ Según el Sistema de Metas Presidenciales SIGOB, Red de Solidaridad Social: Programa de Retorno de Familias Desplazadas, los resultados para el 2004, cuya Unidad de Medida es: FAMILIA, el dato dice que fueron 5.290 familias, fecha de corte: 17/06/2005, promedio nacional según esta medida de familia el promedio es de 4,9 personas, que corresponderían a 25.921 personas, por tanto, según dato de la Red de Solidaridad Social, para el año 2004, las personas expulsadas fueron 154.591, esto equivale a un porcentaje 16,77% de personas que retornan, para el año en cuestión. Dicho de otro modo para seguir con este drama, 424 personas diarias que fueron desplazadas violentamente para el 2004, según la fuente, tan solo 71 retornaron a sus parcelas o sitios de origen. Datos consultados en: <http://www.sigob.gov.co/metas/menu/menu.asp>. Con respecto a las cifras para el 2004, el dato que registra CODHES (Consultoría para los DDHH y el Desplazamiento) es de 287.581 personas desplazadas, pero esta fuente no registra personas que han retornado a sus sitios de origen, de ahí que se tuvo que hacer el estimado basado en datos de la Red de Solidaridad Social -RSS-. Sin embargo, vamos a cruzar ahora lo que

CAPITULO I

LOS HOMICIDIOS Y LAS MASCRES EN COLOMBIA: 1999 – 2003

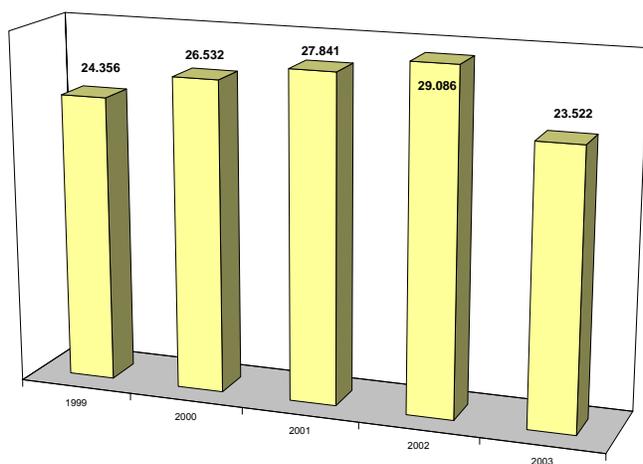
Un Contexto General: Colombia, La Violencia en Cifras

Las Geo-Referenciaciones por tanto, abarcan muchos campos y complementa a especialistas de otras disciplinas. Refiriéndonos entonces al término propiamente dicho de violencia Pissotat, nos comenta, “El problema de la definición de la violencia no puede, por consiguiente, ser tratado más que en una perspectiva histórica, donde las circunstancias, las interpretaciones y las representaciones de los procesos se superponen fuertemente entre sí.”⁴¹ La agresividad como la violencia se fusionan en una sola cuando los intereses, sea cual fuere, no se pueden resolver de manera humana, es decir a través de la comunicación de los actores, o de una eficiente interacción dentro de un sistema social, Coser nos introduce a este tema, aludiendo, “La opinión común sobre lo social, enraizada muy a menudo en una perspectiva moralista, parece dar por sentado que cuando algo es útil, hace alguna contribución o cumple una determinada función social, debe ser necesariamente una cosa buena y “agradable”; y a la inversa, las “malas” acciones solo pueden tener consecuencias perjudiciales. Para este criterio común,

registra CODHES y lo que registra RSS, es decir, para 25.921 personas que retornan cuando el desplazamiento para el 2004 es de 287.581, resulta ser un 9%, entonces, siguiendo estas cifras, tendríamos que para Colombia en el 2004, se desplazaron diariamente 788 personas y retornaron igualmente 71 de ellas.

⁴¹ Oliver Pissotat, Goueset Vincent. La Representación Cartográfica de la Violencia en las Ciencias Sociales Colombianas. IEPRI, Universidad Nacional, Análisis Político No. 45, Enero-Abril de 2002.

los efectos buenos deben originarse en motivos puros y las malas intenciones llevan a malos resultados. Se supone que el impacto de lo que se hace debe estar un poco en concordancia con los motivos y características del hacedor.”⁴² Los científicos sociales miran la violencia como algo positivo, donde se dinamizan y se crean otras formas *dentro de y de los sistemas*, Coser estipula que “los tipos de violencia moralmente desaprobados, o a los que se juzga destructivos, pueden, pese a ello, cumplir diversas funciones societales que resulten, a la postre, positivas.”⁴³ Para estos científicos sociales sus deducciones siempre vistas de la manera más objetiva posibles, no tienen discusión, por demás enriquecen muy bien los desarrollos en cada ciencia, pero llevar estos planteamientos a nuestra realidad actual, resultan ser algo muy diferente, cuando en Colombia solo para voltear la mirada un poco hacia atrás observamos, por ejemplo, lo relativo a Homicidios y Víctimas de Masacres, Desplazamiento Forzado y Tasas de Homicidios en América Latina, respectivamente, desde 1999 a 2003, cifras tales como :



Año	Homicidios
1999	24.356
2000	26.532
2001	27.841
2002	29.086
2003	23.522

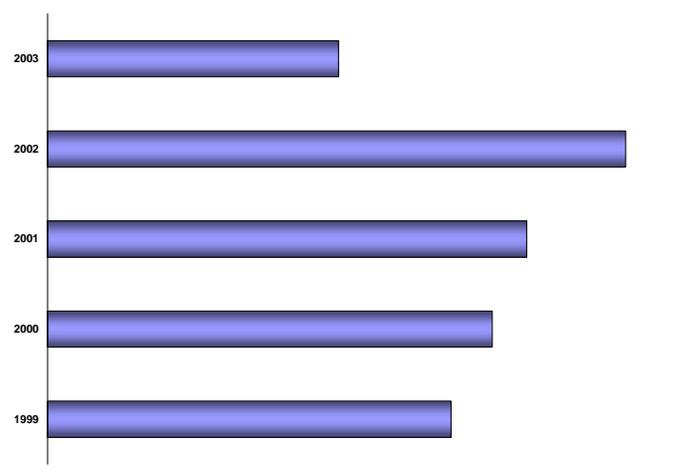
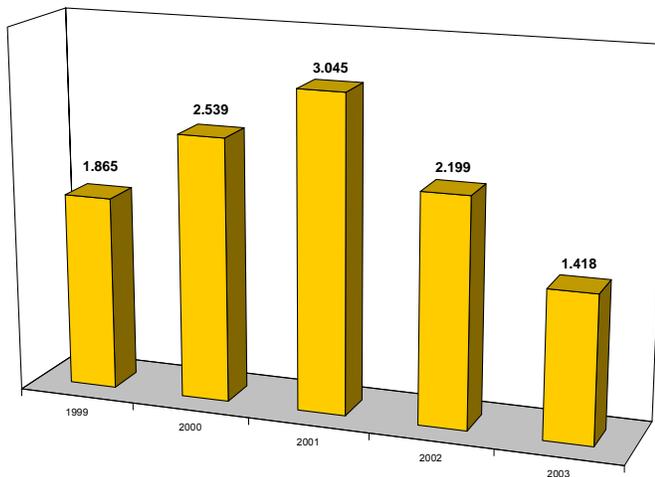
Fuente: Policía Nacional.

⁴² Coser Lewis. Nuevos Aportes a la Teoría del Conflicto Social. Amorrortu Editores. Bueno Aires, 1967.

⁴³ Idem. Pág, 74

Año	Masacres Víctimas
1999	1.865
2000	2.539
2001	3.045
2002	2.199
2003	1.418

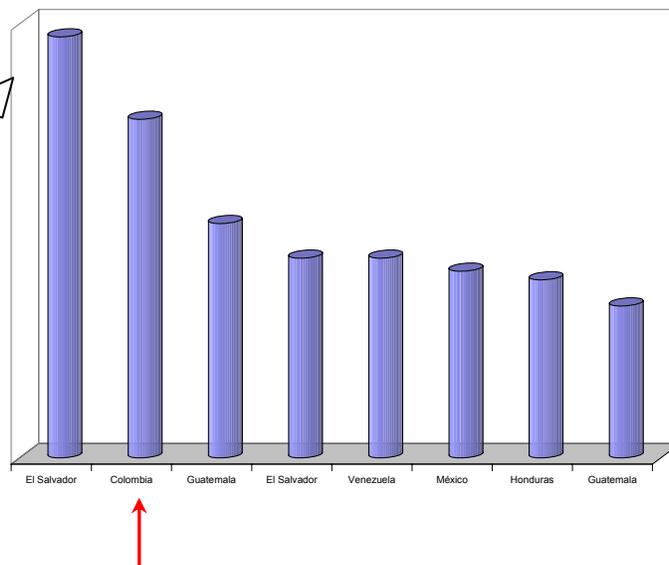
Fuente: Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos. Defensoría del Pueblo.



Año	Desplazamiento
1999	288.000
2000	317.375
2001	341.925
2002	412.553
2003	207.607

Fuente: CODHES

País	Tasa de Homicidios
El Salvador	97
Colombia	78
Guatemala	54
El Salvador	46
Venezuela	46
México	43
Honduras	41
Guatemala	35



Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo. 1999 -2003

Así podríamos seguir enumerando cifras de violencia armada, política, económica y social, indicios estos de entramados kafkianos y de nulas oportunidades, que para Merton, Cloward y Ohlin, citados por Coser, aducen que “algunas categorías de personas pueden hallarse en posiciones estructurales que efectivamente les impidan utilizar no solo los canales legítimos de oportunidad, sino también los canales delictivos e ilegítimos”. Coser entonces sostiene, “que cuando todos esos canales están obstruidos, la violencia puede brindar vías alternativas para el logro.”⁴⁴ Los análisis sociológicos de la violencia discernidos por Coser, los coloca en una tri-funcionalidad donde la anterior que citamos, correspondía, según nuestro autor a una violencia como área de realización o como logro, las otras dos corresponde para Coser, a una funcionalidad de violencia como señal de peligro.

⁴⁴ Robert K. Merton, Richard A. Cloward y Lloyd E. Ohlin, en Idem, Pág 77.

Sin pretender con esta investigación buscar las causas de nuestra violencia, tan solo contextualizarlas en los arquetipos de tipo social de Coser y otros, nos aproximaremos a un factor común de estos científicos teóricos con nuestra realidad actual, al mirar el conflicto con esas preponderantes variables económicas, que subyacen a las violentas.

Los Aciertos y No Aciertos Poissonianos

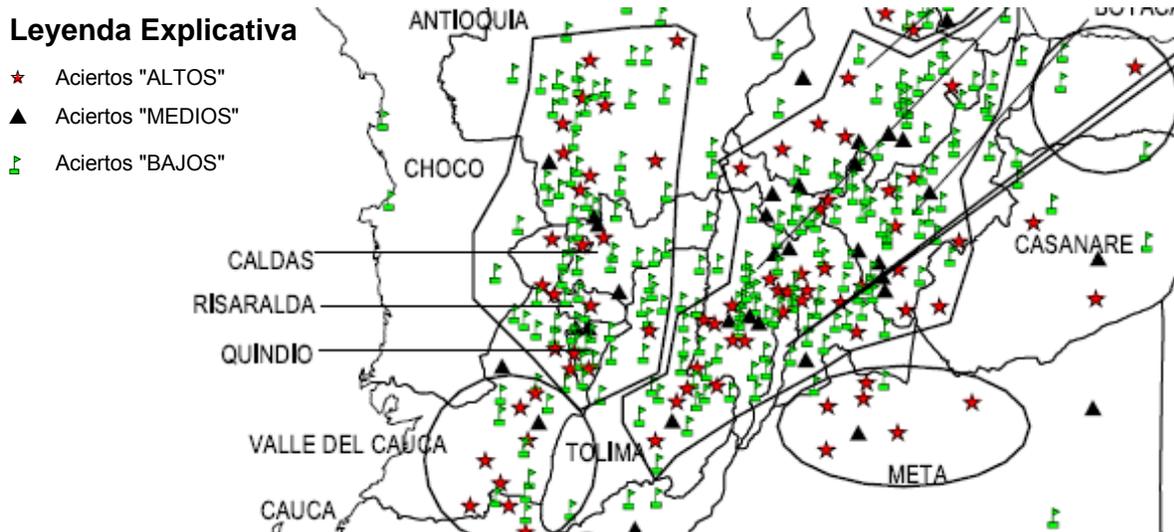
En este aparte miraremos lo que denominamos aciertos y no aciertos Poissonianos, el cual nos servirá de instrumento o herramienta de aproximación para la dinámica del conflicto interno armado colombiano, y que a través de este modelo estadístico, podremos aproximarnos, entonces, a visualizar la heterogeneidad y los intereses de este. Esta metodología basada en un histórico municipal de la violencia, que a través de la geografía nos arrojará una panorámica más clara, teniendo en cuenta que se trata de un modelo estocástico, en la medida que “contiene un elemento de probabilidad, donde una o más variables aleatorias es probabilística. Es una técnica de análisis de datos que predice resultados con bases en factores probabilísticas”⁴⁵. Lo estocástico es relevante en la medida que los hechos que sucederán son imposibles de predecir, pero guardan una probabilidad de que sí sucedan, que para nuestro caso guardan

⁴⁵ Página Web del grupo de investigación "Sistemas de Control Digital" de la Universidad EAFIT. Grupo de investigación reconocido por Colciencias (COL0016229). <http://www.control-systems.net/recursos/glosario/e.htm>.

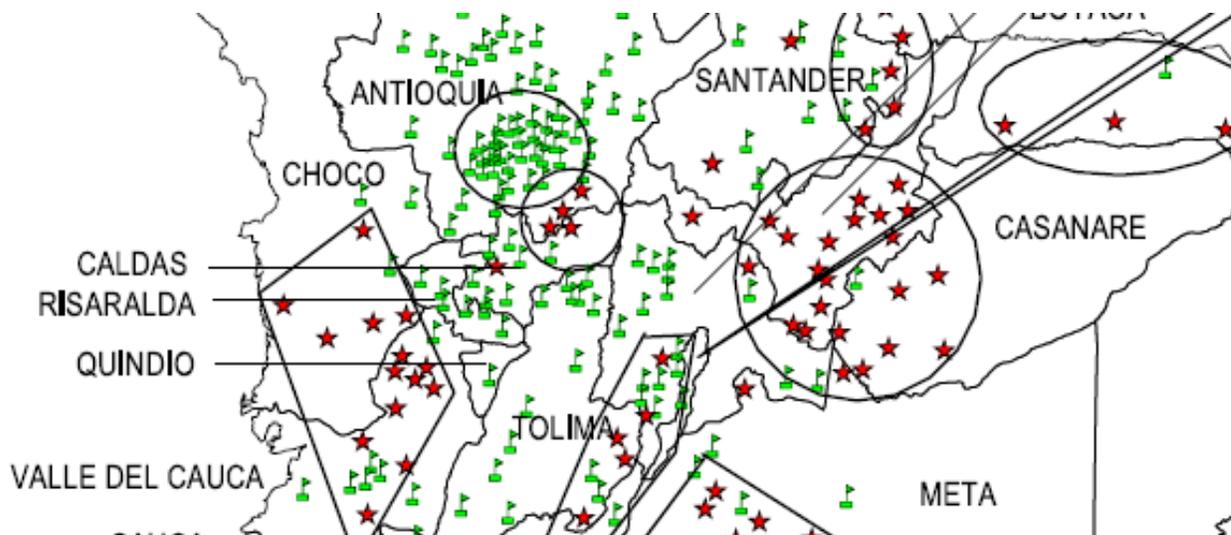
una probabilidad o confiabilidad que ocurra un hecho, luego de haber “corrido” el modelo de un 90%.

Entrando ya a nuestro modelo en cuestión, denominaremos con la palabra *acierto* aquellos valores que para el año 2004 entraron dentro del rango de la formula de Poisson ajustada. Por tanto, los hechos de muertes violentas: homicidios y víctimas de masacres ocurridas para el año 2004, correspondieron a un 60% de aciertos, con un 90% de confianza.

Siguiendo en esta perspectiva y de acuerdo a los resultados arrojados de nuestro modelo estadístico, le dimos a este rango un ajuste para poder establecer la tendencia de dichos *aciertos*. Los resultados se acercaban al margen superior o correspondía a la media aritmética del propio rango o resultaban estar próximo y muy cerca al margen inferior; se les definió como: ‘Aciertos Altos’, ‘Aciertos Medios’ y ‘Aciertos Bajos’:



Los restantes 40% correspondientes a los 'No Aciertos', los hemos *sensibilizados* de dos formas, dado que están por fuera del rango, los nombraremos como "No Aciertos Altos" y "No Aciertos Bajos" y así podremos observar su comportamiento, para instrumentalizar la herramienta.



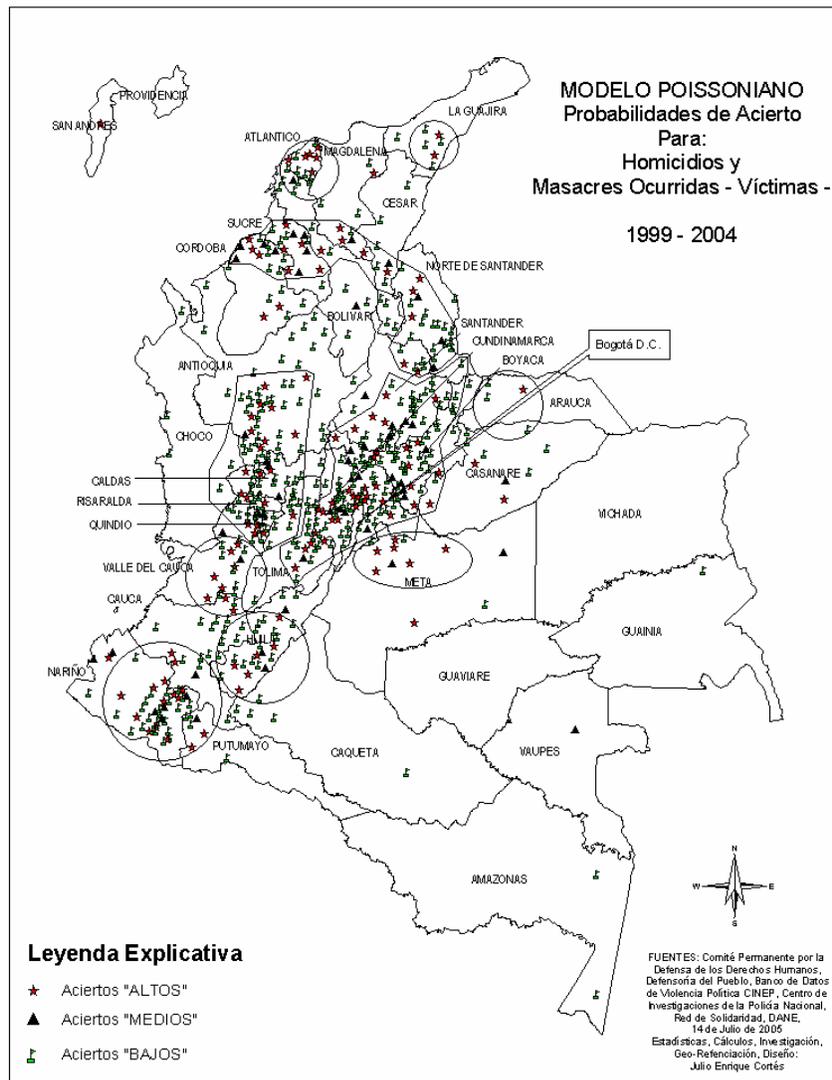
Leyenda Explicativa

- ★ NO Aciertos "ALTOS"
- 🚩 NO Aciertos "BAJOS"

ANÁLISIS MUNICIPAL Y SUS TENDENCIAS VIOLENTAS.

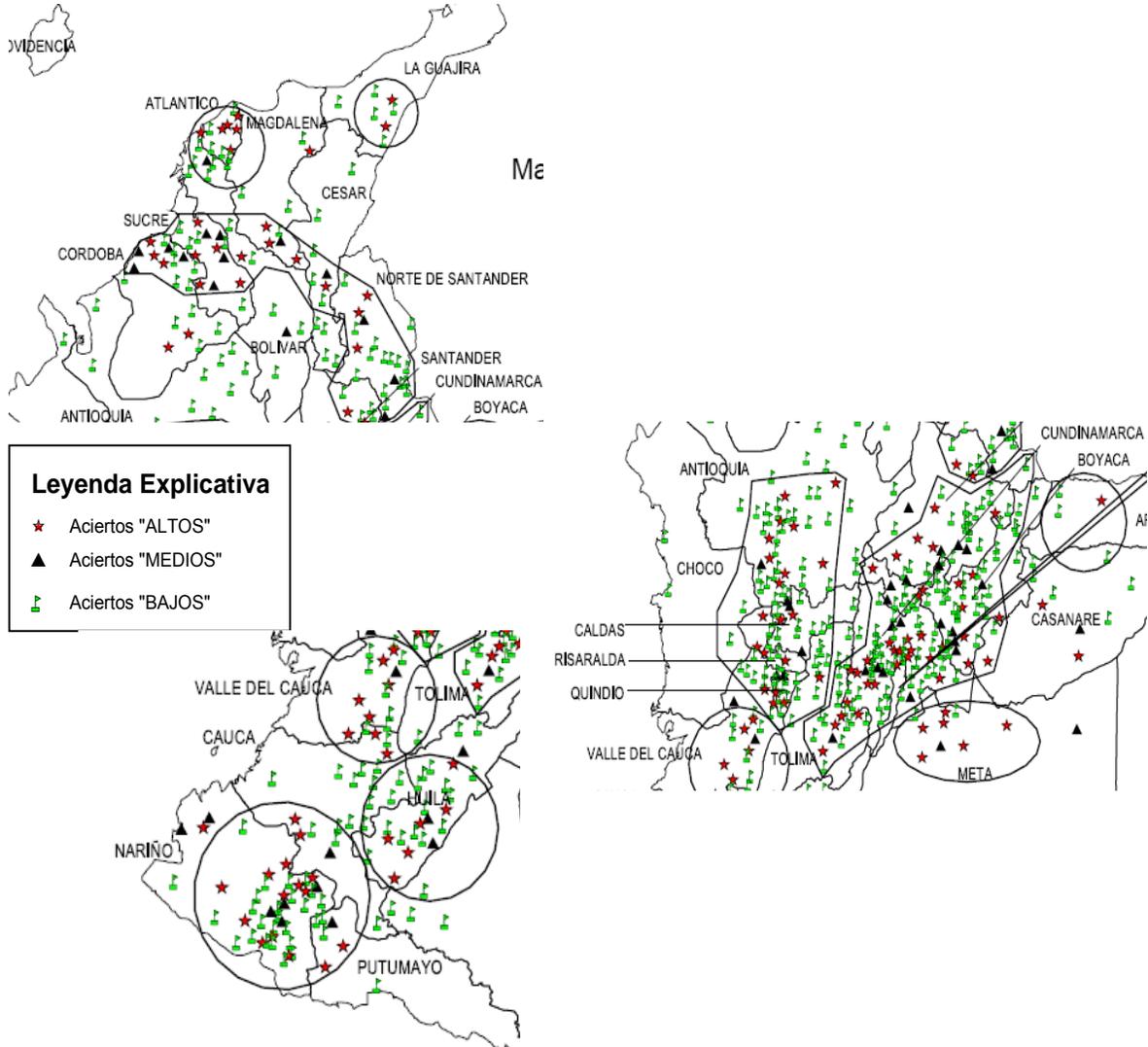
De manera geográfica lo sucedido a partir de los homicidios y masacres ocurridas en los municipios colombianos para el periodo en cuestión, se denominó *geometría de la guerra* a los resultados geo-referenciados donde en conjunto se presentaban ciertas concentraciones, es decir, figuras geométricas asignadas a

ciertas regiones donde se presenta dicha confluencia de acuerdo a nuestras convenciones, mapa siguiente.



Estos resultados del modelo estadístico planteado de manera geográfica nos indican las tendencias violentas que en 5 años ha permanecido y perpetuado a la región de forma violenta en este periodo en cuestión, este acumulado y luego de

correr el “modelo estadístico de Poisson” y establecido en rangos para una probabilidad de aciertos del 90%, se observo el año 2004 para los mismos municipios para saber cuales mantenían dicho índices de violencia y cuales no lo hacían. La herramienta estadística, por tanto nos proporcionó un acercamiento para entender en que regiones se mantienen formas violentas de interacciones de los sistemas sociales y en cuales se había disminuido o aumentado esto hechos violentos. Realizando un acercamiento podremos observar con mas detalle la concentración de “puntos” para con los “Aciertos” Altos, Medios y Bajos de nuestro modelo (Mapas siguientes).



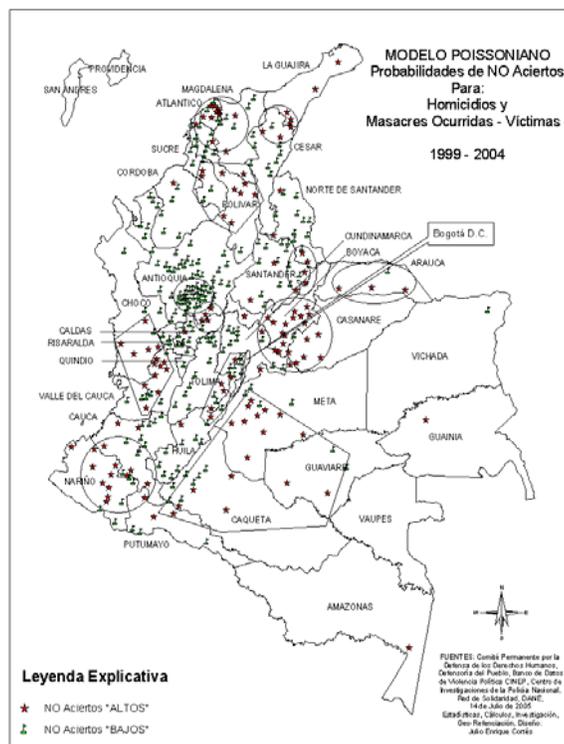
Las convenciones utilizadas para el caso de los “Aciertos”, nos muestran los resultados con respecto a lo acontecido para en el 2004, las cuales nos permite dilucidar las tendencias altas, medias y bajas de los hechos violentos. Con esta herramienta podemos por tanto enfocar nuestra “mirada” a ciertas regiones que por lo que se demuestra geográficamente continúan con su tendencia, ya sea alta, media o baja; de otra parte podemos llegar hasta las propias cabeceras municipales para enfocarnos propiamente en ellas o en su caso para aconsejar a los alcaldes de dichos municipios sobre su comportamiento violento y adoptar una política preventiva.

Los “Aciertos” nos pueden mostrar geográficamente el comportamiento y la dinámica de los actores armados en sus complejas estrategias de guerra, que en su caso pueden ser líneas de contención de un bando para con su “enemigo” o conjuntamente de unos actores armados para con su contrario.

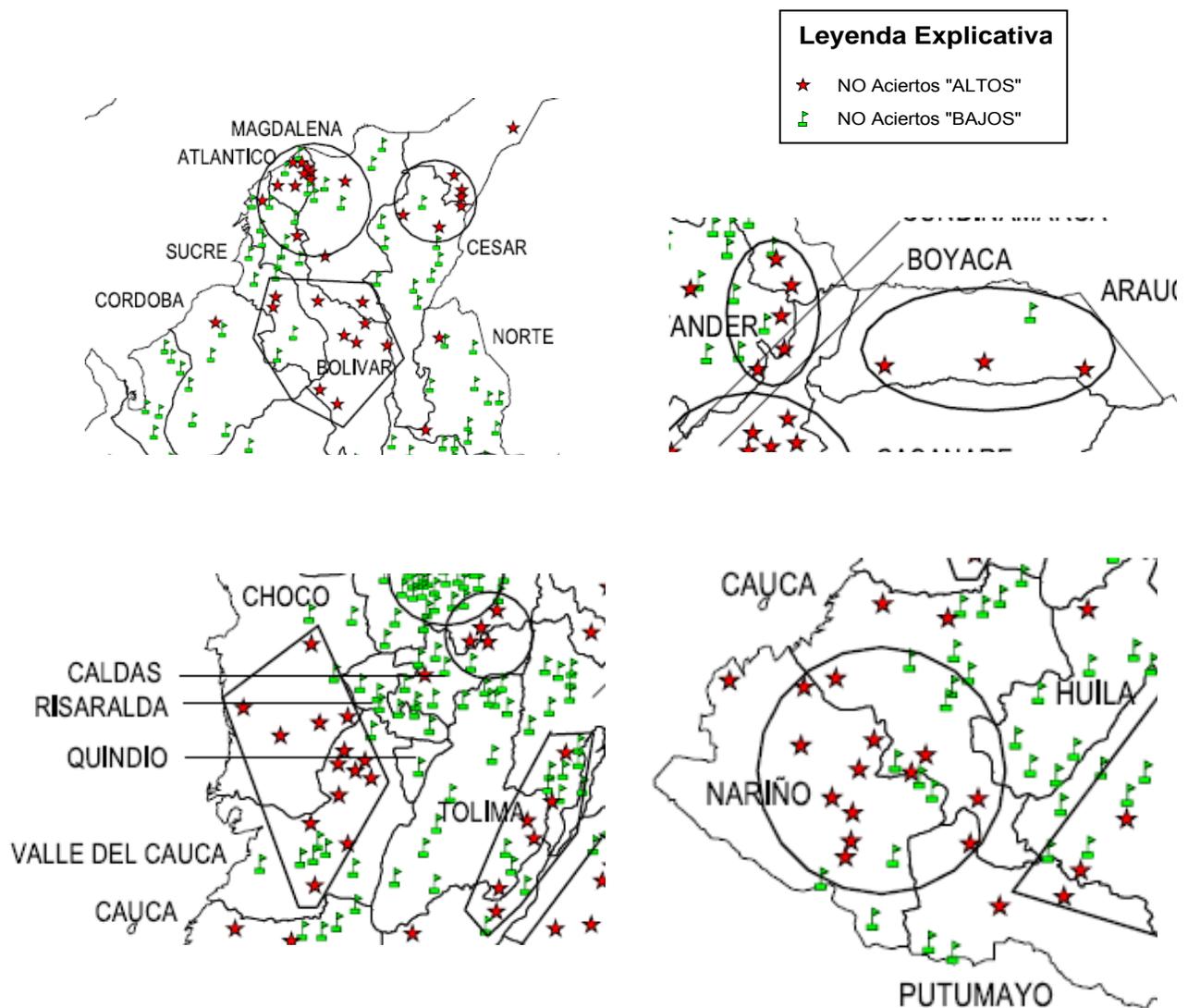
LA VIOLENCIA CONTINUA

Podemos observar que dicha *geometría de la guerra* o concentraciones en ciertas regiones, corresponde a la permanencia y tendencias violentas municipales como resultado, entre otras, a las estrategias de guerra propiamente dichas, a los intereses económicos que la subyacen y a los sitios geo-estratégicos que dan entrada y salida a los financiamientos y recursos para la continuidad del conflicto.

Siguiente mapa que encontrara en los anexos también, corresponde a los “No Aciertos” del modelo.

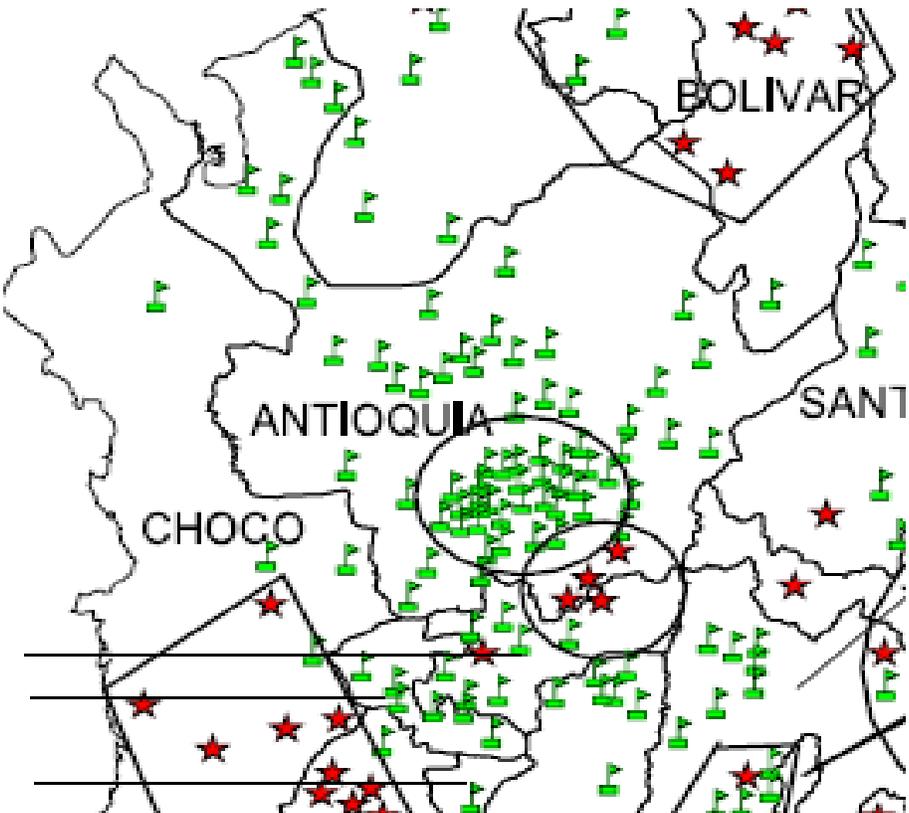


Los siguientes acercamientos al mapa de los “No Aciertos”, cuyas variables no entraron en el rango de probabilidad de los denominados “Aciertos” para nuestro modelo, indicarían que allí no prevaleció la tendencia, por lo tanto, los “No Aciertos Altos” señalan claramente que en dichas regiones se ha disparado la violencia a través del homicidio o de alguna masacre cometida, comportamiento atípico del indicador según su histórico. Así mismo los “No Aciertos Bajos”, significarían de una parte que realmente disminuyó su tendencia violenta o que la presencia del actor armado en dicha región es completamente dominante y hegemónica.



Resaltamos de las variables para Colombia de los indicadores en cuestión, los resultados arrojados para el Departamento de Antioquia donde prevaleció la tendencia a la baja dentro de los “No Aciertos”, lo cual indicaría la disminución misma de estos hechos (homicidios y masacres), que para esta región es algo fuera de lo históricamente visto, dado que Antioquia siempre resultaba ser el de mas altos índices para violaciones a los derechos humanos como para indicadores

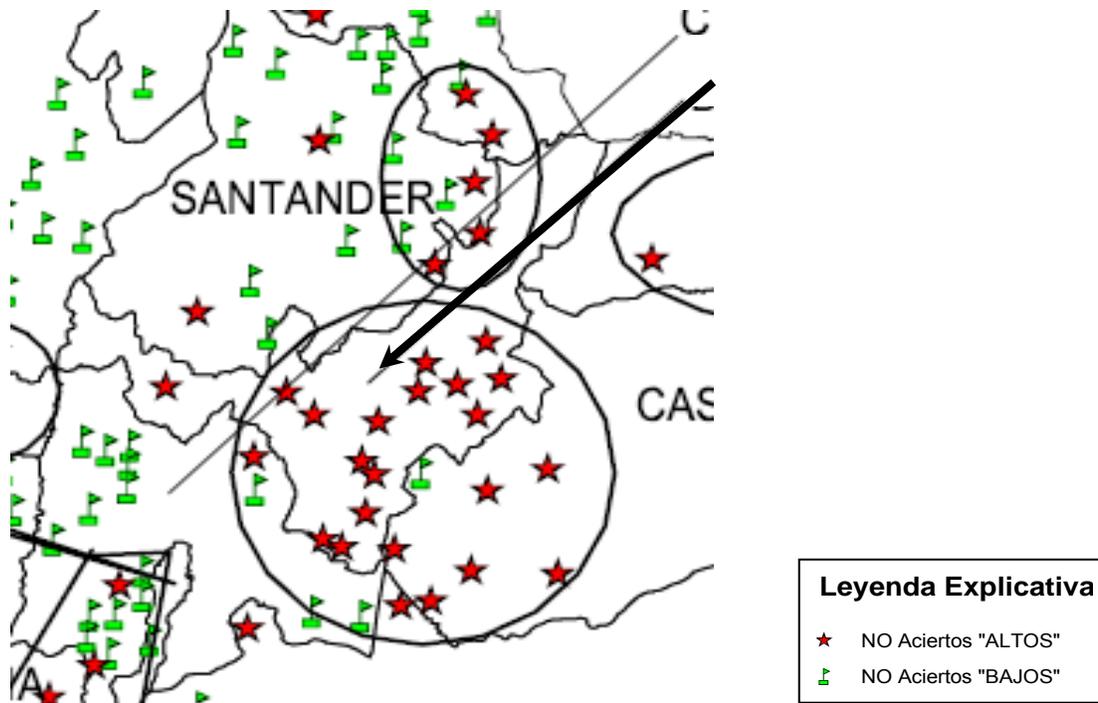
directos del conflicto. Dejando abierta esta herramienta para análisis mas profundos, y suponemos que la hegemonía en esta región ya esta consolidada, porque con su historicismo violento y los valores arrojados, indican un cambio radical en el comportamiento que venía sucediendo durante varios años para esta zona de características muy violentas (mapa siguiente).



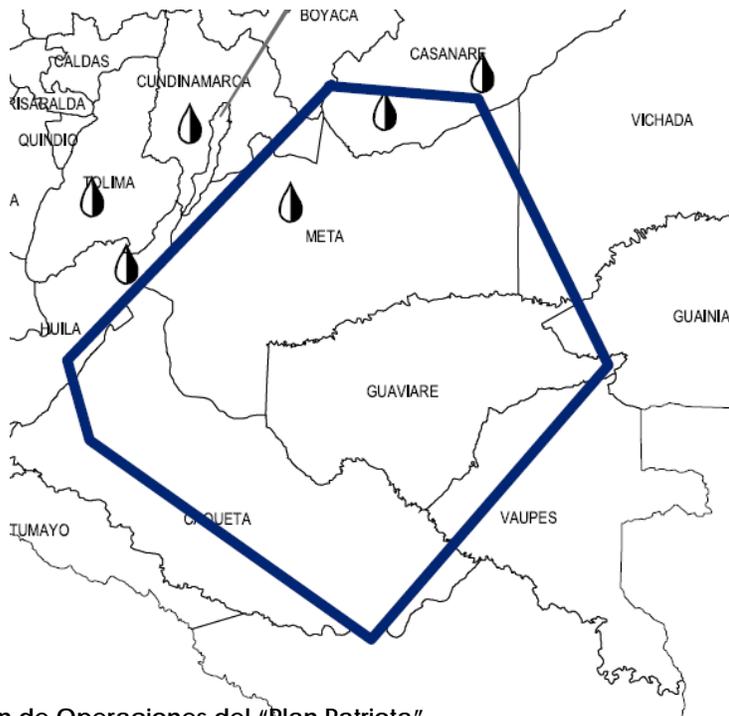
Leyenda Explicativa

- ★ NO Aciertos "ALTOS"
- 🚩 NO Aciertos "BAJOS"

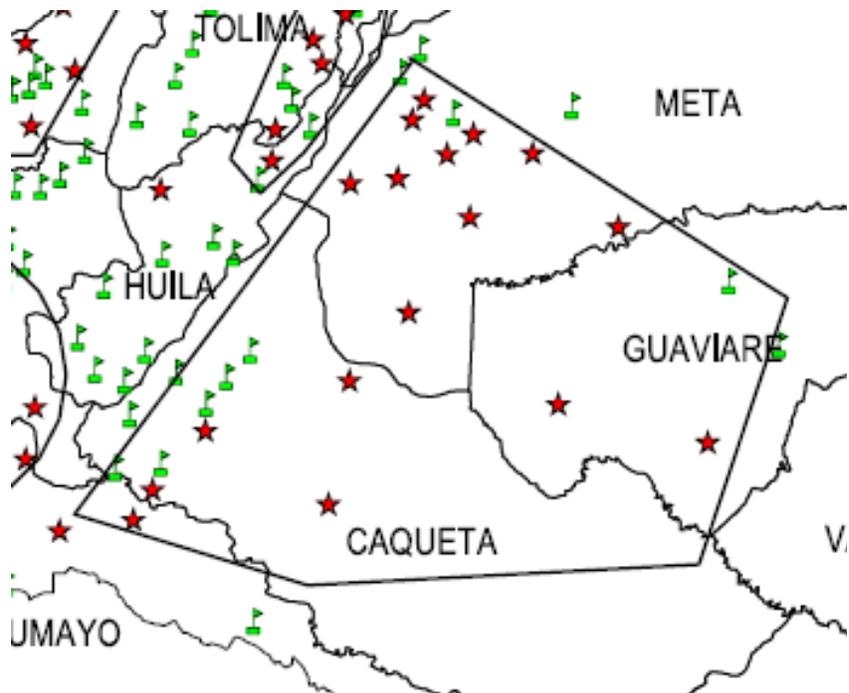
En nuestra *geometría de la guerra*, resulta relevante observar el caso de Boyacá, (mapa siguiente), cuyos “No Aciertos” resultaron todos en el ajuste de “No Aciertos Altos”, cuya tendencia nos demuestra que la violencia se incremento de manera alarmante; lo que supone, un incremento quizá de los cultivos ilícitos, o disputas nuevamente de territorios cuya hegemonía se perdió por el actor presente en dicha región, quizá disputas internas entre los mismos grupos ya existentes en el territorio, y otras causas que tendría que ser analizadas con mayor detenimiento y focalización propia de los municipios que figuran en nuestro mapa con “estrella roja”, dado que como se ha planteado, esta investigación corresponde a una aproximación metodológica y no a un estudio del conflicto y de la violencia en dichas regiones.



Continuando con nuestras “hallazgos” de esta metodología, percibimos un aumento significativo de los hechos de estudio para la región de los llanos orientales (Región de la Amazonía, Región de la Orinoquía); donde lo relevante que surge allí para la época en cuestión (2004) y con su análisis histórico (1999 – 2003) resulta ser algo mas que coincidente y dejamos al criterio de los especialistas y del lector los diversos análisis para este “caso”; pero no podemos dejar pasar que al colocar geográficamente estos hechos violentos con lo establecido en el despliegue militar denominado Plan Patriota, la cuestión es relevante (mapas siguientes).



Plan de Operaciones del "Plan Patriota"

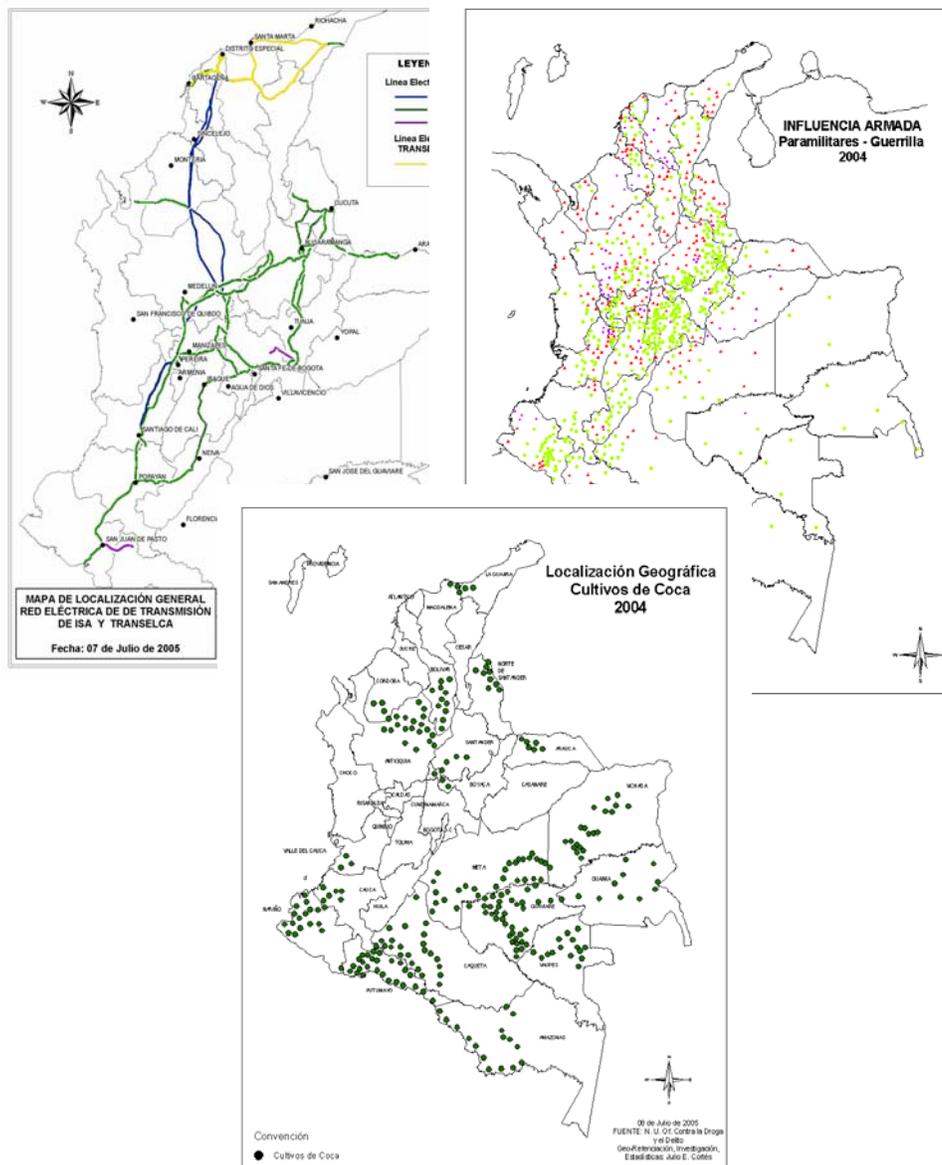


Leyenda Explicativa

- ★ NO Aciertos "ALTOS"
- 🚩 NO Aciertos "BAJOS"

"No Aciertos del Modelo", Región de la Amazonía, Región de la Orinoquía

Reiteramos entonces que las permutaciones y superposiciones para con estos mapas nacionales, quedan como elementos y herramientas para que dadas las necesidades y circunstancias se manipulen de manera tal que puedan ser interpretadas de diferentes formas, enfocadas a tener en cuenta estos y otros factores económicos y su relación con la influencia armada.

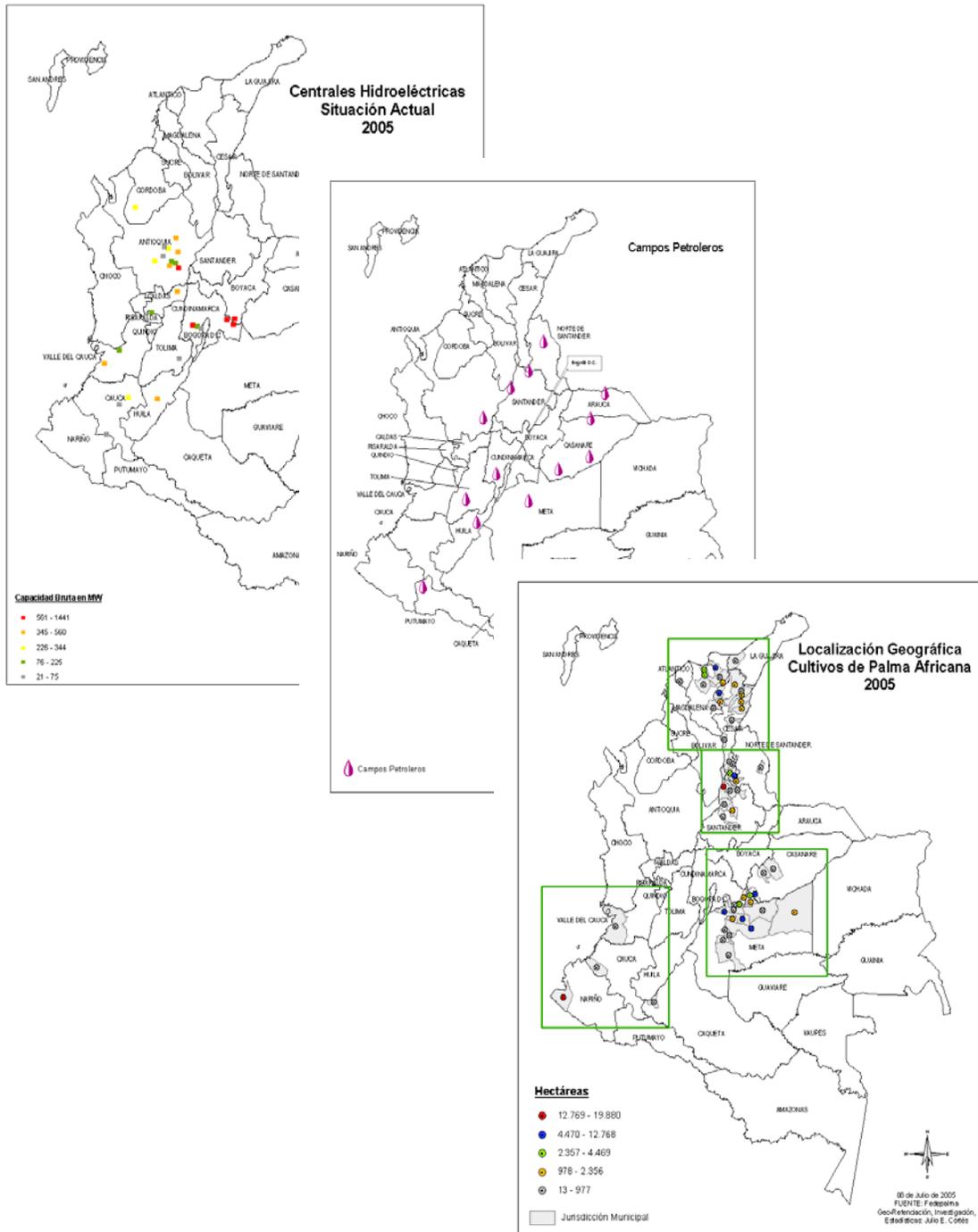


RECURSOS ECONÓMICOS, VIOLENCIA Y ACTORES ARMADOS

Colocando ahora un elemento adicional, luego de los recursos y los actores armados, integrare ahora los resultados de esta aproximación metodológica, los “Aciertos” y los “No Aciertos, puesto que lo ideal sería superponer a manera de “capas” los temas en cuestión, pero por cuestiones obvias los miraremos unos junto a otros.

En esta interrelación donde prevalece el conflicto producidos básicamente por el acceso a los medios de vida, se forman los denominados grupos conflictuales, los cuales dice Rex suponen dos partes con fines y aspiraciones; estos fines “requieren, en cualquier caso, la cooperación de otros en complejas cadenas de interacción, y aun cuando no haya básicamente ninguna situación conflictual es necesario un sistema de interacción social para cada una de las dos partes originales”. Adicionalmente Rex, dice que “la situación conflictual suministra una razón adicional para depender de tal sistema de interacción, pues cabe esperar que, en el desarrollo del conflicto, los actores busquen aliados que refuercen las sanciones que puedan aplicar contra la otra parte”, Estos aliados, “que están en una situación similar, y a partir de las alianzas se forman grupos estructurados para participar en el conflicto, será posible hablar de los fines, las aspiraciones y los intereses de *los grupos en conflicto*, y no solamente de las aspiraciones y fines

de los individuos. El carácter de éstos dependerá de la naturaleza de la situación conflictual.”⁴⁶

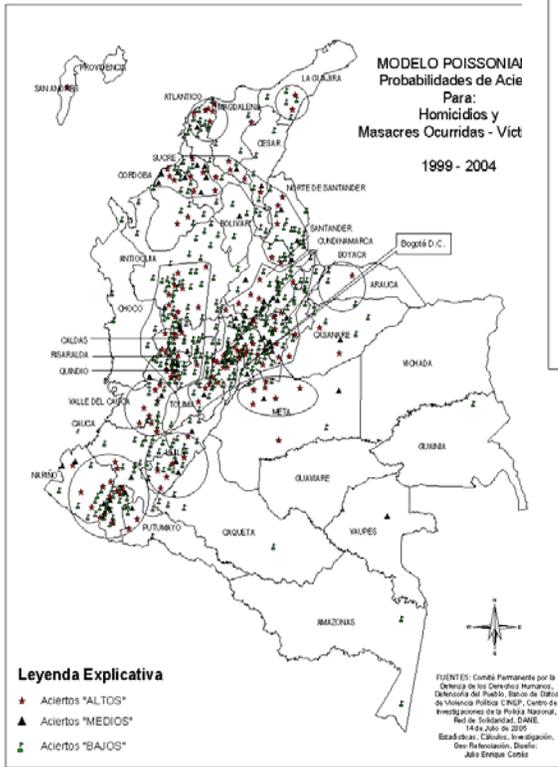
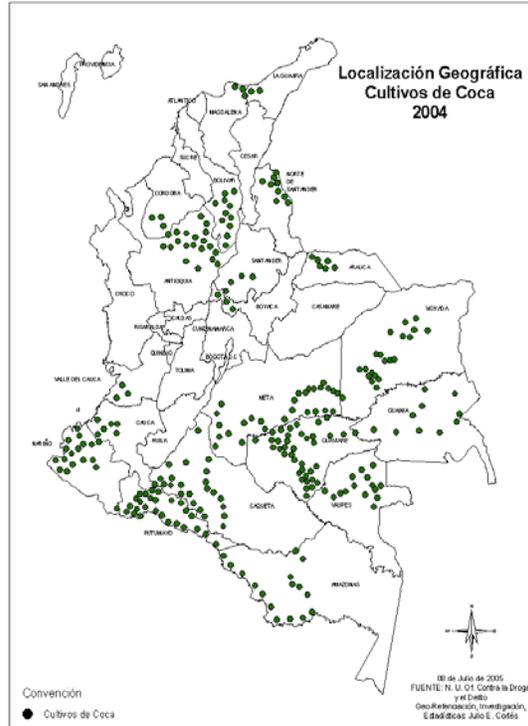
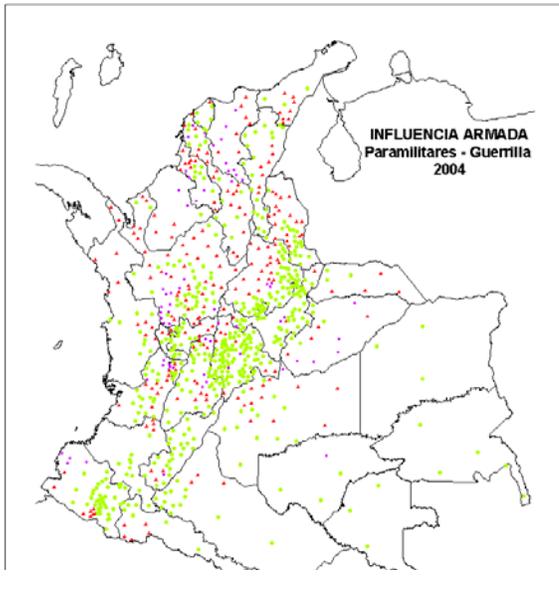


⁴⁶ Rex John. Problemas Fundamentales de la Teoría Sociológica. Amorrortu Editores. Argentina, 1997.

Los grupos conflictuales para Colombia definidos como actores armados, su relación con los medios para subsistir, no son tan prioritario, como la disputa de los territorios y recursos para poder financiar los altos costos del conflicto armado, cifras ya expuestas, cuyos ingresos en dólares indican la magnitud del pie de fuerza armado que existe y que hay que mantener.

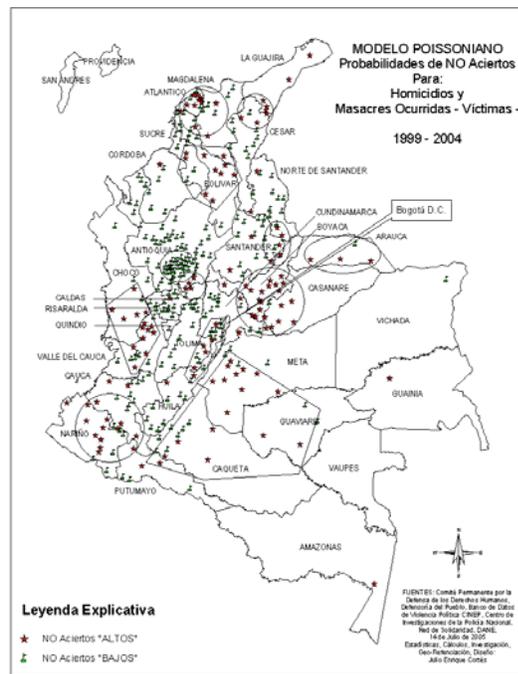
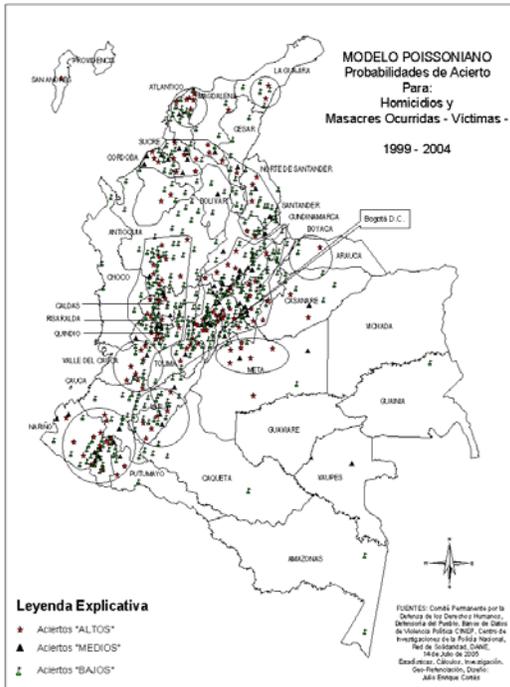
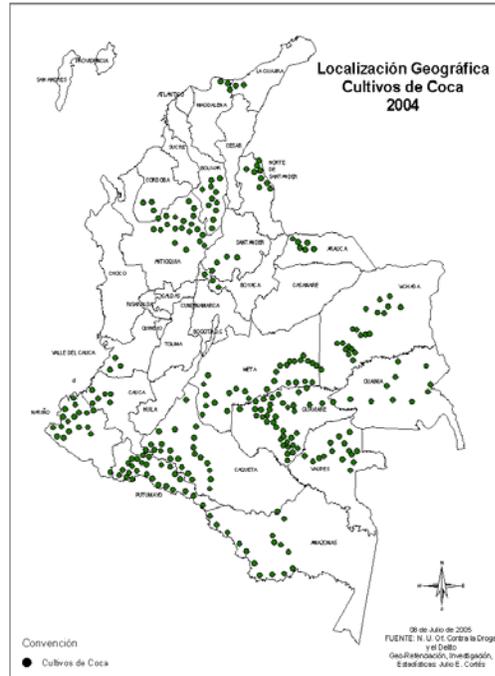
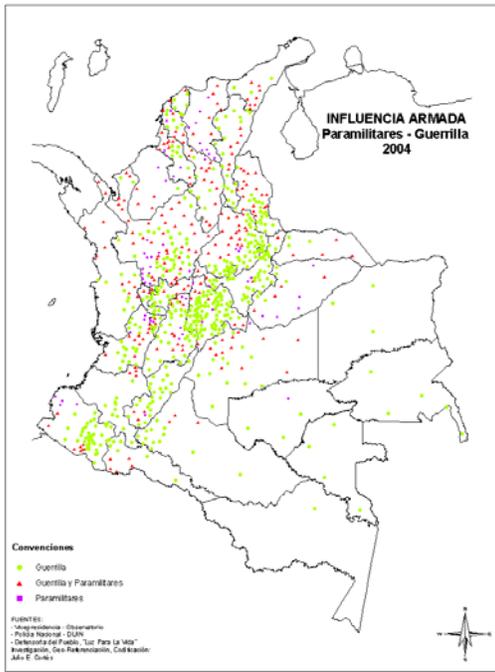
Lo ideal como ya se comento, es colocar estos mapas uno sobre otro y así encontrar “los factores comunes” o coincidentes de ese “afán” de apropiarse por cualquier medio de los intereses en cuestión y lograr sus fines, donde parece ser que el enriquecimiento en tan corto tiempo y en tal magnitud traslapan realmente esas aspiraciones políticas.

A continuación encontrara una “combinación” interesante para tres variables o factores conflictuales, denominados: “influencia armada en Colombia”, ubicación de “Cultivos de Coca”, y los municipios de “Probabilidades de Aciertos” para los homicidios y víctimas de masacres del 2004. Este criterio para observar el conflicto colombiano en conjunto y esbozar así las permutaciones posibles que se pueden realizar para los diferentes análisis de la guerra armada.



Las particularidades y formas del conflicto colombiano, son tan variadas y tan atípicas que cada vez que involucramos una nueva variable, (mapas siguientes,) observamos sus múltiples formas y dinámicas; percibimos igualmente que en la medida que ahondábamos en esta investigación resultaban más factores a tener en cuenta, tales como las vías terrestres y marítimas, puertos fluviales y marítimos, yacimientos de oro, los grandes proyectos de impacto nacional y trasnacional, la biodiversidad propiamente de las riquezas del subsuelo y naturaleza existente en Colombia, la ubicación Geo-estratégica, entre otras tantas.

En la siguiente aproximación, colocamos los mapas realizados para los “Aciertos” y los “No Aciertos”, actores armados y cultivos de Coca; estos mapas nos dan una visión panorámica de la realidad, causa/recurso/consecuencia de la guerra en Colombia. Causas que se han expuesto en el transcurso del documento, recursos provenientes del narcotráfico y consecuencias violentas de mantener el poder con sus medios de discutible legitimidad.



CAPITULO III

LAS DIMENSIONES DE LA GEOGRAFÍA Y SUS CONFLICTOS: tendencia de violencia o dinámica de violencia y geografía (recursos y geografía política)

Los objetivos de utilizar datos históricos violentos municipales, nos servirán de base para establecer una aproximación a las otras causas existentes del comportamiento bélico o de sus posibles tendencias, que sin duda las Geo-Referenciaciones realizadas servirán para que, “la geografía como acto de marcar la tierra, de apropiarse material y simbólicamente del espacio, es un saber netamente ligado al terreno político y al proceso de creación de un magma de significaciones.”⁴⁷

En el conflicto interno armado colombiano, muchas son las variables en *juego*, y “...el seguimiento de las cifras, tendencias y formas de expansión del conflicto armado colombiano en la década de los años noventa hace evidente que la lógica del accionar militar, bélico y político de los actores armados tiene expresiones territoriales, que se concretan en dinámicas diferenciadas de los hechos violentos: una, de carácter macro, otra de tipo intermedio y, por último una dinámica microrregional, aunque normalmente ellas estén interrelacionadas. Estas dinámicas interrelacionadas permiten esbozar un acercamiento a la geografía de

⁴⁷ Castoriadis Cornelius, en Goncalves Carlos W. P., Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.

la guerra que subraya la manera diferente como los actores armados se insertan en los ámbitos nacional, regional y local del desarrollo político y económico...”⁴⁸, aquí nos interesa es esa dinámica microrregional para entrar a definir, de acuerdo a nuestra herramienta estadística y teniendo en cuenta los ajustes para los *aciertos y no aciertos* Poissonianos, y en su medida diacrónico, partiendo de nuestro pasado violento a partir de 1999., y sus otras variables⁴⁹.

Un “Zoom” a Nuestra Región Caribe: La Lógica de la Economía:

Entre los cinco más largos y más intensos del mundo en los últimos cincuenta años se ha clasificado el conflicto armado colombiano,⁵⁰ comparativamente con los conflictos internos en el mundo. Colombia se caracteriza por tener un conflicto político y de un elevado financiamiento que lo proveen las actividades del narcotráfico, botín este que se confunde con los reales objetivos que originaron el conflicto en nuestro país. Mirando las cifras macroeconómicas tenemos, que el nivel de gastos en defensa y seguridad para nuestra patria correspondió al 4.5% del PIB para el año 2004, cifra sin precedentes en la histórica colombiana.⁵¹ De otra parte, las cifras corresponde a 37.5 millones de dólares en secuestro para el

⁴⁸ (CINEP, *Violencia Política en Colombia: de la nación fragmentada a la construcción del Estado*, Ediciones Antropos, Bogotá, 2002)

⁴⁹ Llamamos variables a: Presencia de Actores Armados, Resultados del Modelo Poissoniano Ajustado, Zonas Carboníferas, Divisiones del Ejército, etc, etc. El orden de los mismos no tiene ningún criterio, dado que las necesidades de nuestra investigación es dejar abierta todas las permutaciones posibles para los intereses de cada quien con su enfoque particular.

⁵⁰ Echeverri G. Juan Carlos, en Garay Salamanca Luis Jorge. *Colombia Entre la Exclusión y el Desarrollo: Propuesta para la transición al Estado Social de Derecho*. Contraloría General de la Republica. Bogotá, 2002.

⁵¹ Foro, *La Sostenibilidad de la Estrategia de Seguridad: Análisis del Incremento en el Gasto en Defensa y Seguridad : Resultados y Sostenibilidad de la Estrategia*. Mauricio Cardenas y otros.

2003, llenaron las arcas de las FARC-EP, mas 31.8 millones de dólares por abigeato, entre otras. Ahora la cifra mas influyente y según algunas autoridades en el tema, para el 2003, sugieren que los ingresos por narcotráfico bordean los 1.000 millones de dólares, botín que se reparten así, un 70% para los narcotraficantes y un 30% para las FARC-EP⁵². Estas astronómicas cifras, nos permiten visualizar la magnitud económica del conflicto colombiano.

Teniendo en cuenta este contexto, a continuación encontrara una serie de mapas, como si fueran 'fotografías' tomadas en un momento dado y a una región específica, los cuales deben ser considerados, entre muchas otras formas de análisis, como un esquema desarrollista, y apoyados en Golcalves⁵³, lo planteamos dentro de un análisis de geografía política, el cual, dice Goncalves, "emana del desarrollo bajo el modo de producción capitalista". Considera por tanto que "La lógica de la economía es la lógica de la guerra por otros medios. Sus valores básicos son la competencia, la lucha por la conquista del mercado o por el acceso a las materias primas y la energía."⁵⁴ Relevante agregar a la anotación de Golcalves que para Colombia el narcotráfico es preponderante, como ya dijimos en cifras, para el entendimiento de la comentada *tensión* existente en este conflicto interno armado, y como parte fundamental en la financiación para este, cuestión que no es desconocida, pero que hace de Colombia un elemento

⁵² Informe de los Organismos de seguridad del Estado y la Unidad de Análisis Financiero del Ministerio de Hacienda

⁵³ Dr. Carlos Walter Porto Goncalves, investigador brasileño y profesor de la Universidad Federal de Río de Janeiro.

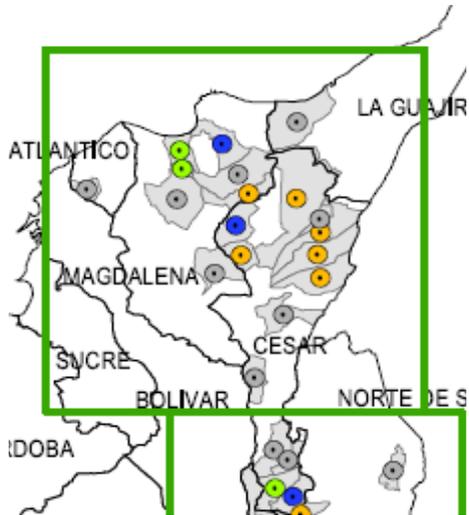
⁵⁴ Goncalves Carlos Walter Porto, Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.

particular en su conflicto. Haciendo una abstracción muy utópica y pensáramos por un instante que en Colombia no existiera ni cultivos ilícitos ni esa gigantesca red para el comercio de drogas adictivas y alucinógenas, y que los países ricos no pagaran esas millonarias sumas por dicho producto, seguramente los interesados, armados y no armados, en mantener este conflicto buscarían otras formas y fuentes de financiación.

La interpretación, entre muchas otras, que podríamos dar entonces a los mapas siguientes, los cuales si los interpolamos y traslapamos, nos mostrarían y nos muestran otras dinámicas. Por ejemplo, los intereses de las grandes empresas agroindustriales en busca de mas zonas para extender sus cultivos, sin importar, quizá el como, refiriéndonos a la tierra; la ubicación física del transporte del “oro negro” para sabotearlo o cobrar sus propias “regalías” que a través de las armas resulta viable; los cultivos ilícitos que generan la mayor riqueza como principal insumo de la guerra; las riquezas carboníferas como otras más que existen en nuestro subsuelo vistas como generadoras de recursos potenciales a 10 o 15 años; los sistemas de interconexión eléctrica que resultan elementos instrumentales de saboteo como demostración de poder de los grupos subversivos; la ubicación estratégica de las divisiones del ejército en su lucha titánica por controlar a sus oponentes, en una de las geografías mas variadas del mundo.

Luego de mirar todo esto, miramos los conflictos sociales y políticos que a través de los indicadores trágicos de muertes violentas entenderíamos aún más las razones del porque las masacras como acto de terror para comprar a precios absurdos las fincas; el porque el homicidio político como desestabilizador de las instituciones para lograr una hegemonía territorial; el Porque “Colombia es el tercer país del mundo con mayor desplazamiento forzado después de Sudán y de la República Democrática del Congo, superando con creces el desplazamiento forzado en Afganistán, Bosnia-Herzegovina y Kosovo, para colocar solo los ejemplos mas dramáticos.”⁵⁵ Dejamos pues, como hemos venido repitiendo, que este sería una de tantas formas donde los mapas y sus Geo-Referencias nos proporcionarían un enfoque más real.

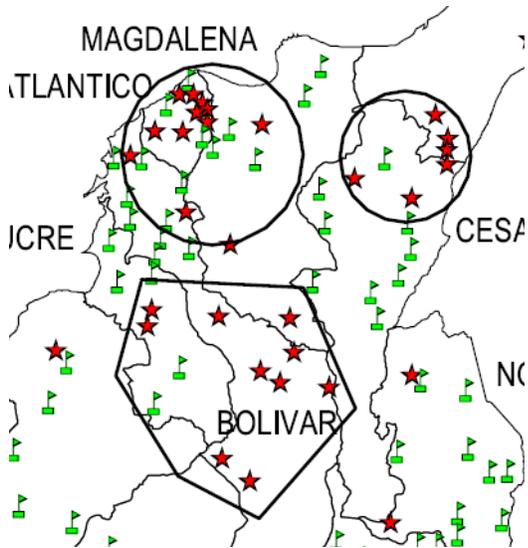
⁵⁵ CODHES, Misión de Alto Nivel de la Comisión Internacional de Juristas -CIJ-, 28 DE Enero De 2005.



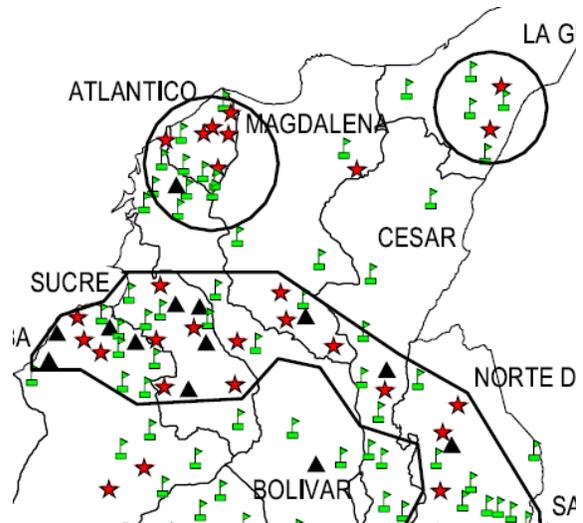
Cultivos de Palma Africana



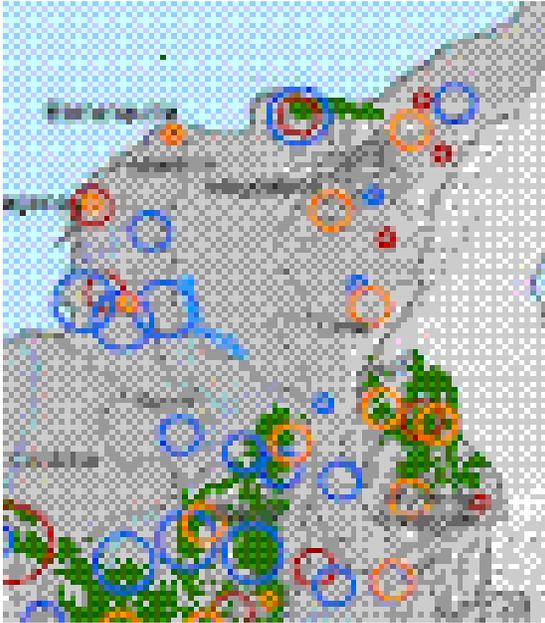
Transporte de Petróleo – Oleoductos. Fuente: Ecopetrol



Modelo Poisson ajustado, "No Aciertos"



Modelo Poisson ajustado, "Aciertos"



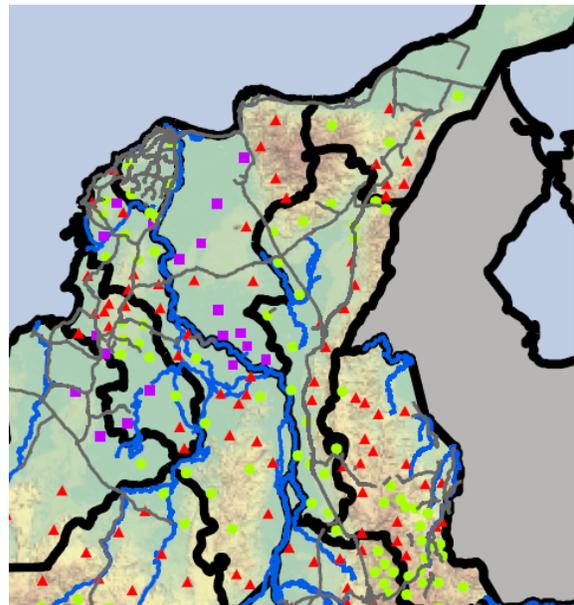
Cultivos de Uso ilícito y Actores Armados.
Fuente: Naciones Unidas, Oficina contra La Droga y el Delito.



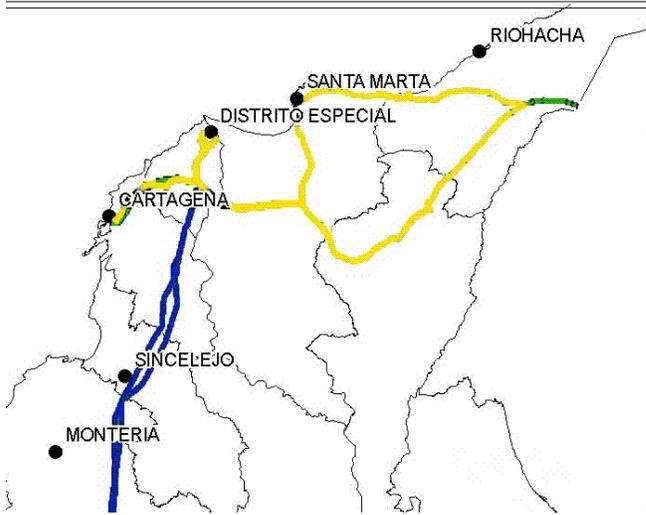
Zonas Carboníferas – La Guajira. Fuente: Ingeominas.



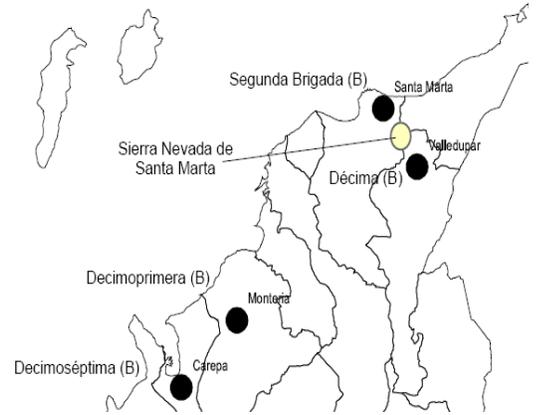
Zona Carbonífera – Cesar. Fuente: Ingeominas



Actores Armados. Mirar mapa completo en anexos, para la convenciones.



Red Eléctrica de Transmisión. Fuente: ISA – TRNASELCA.
Mira Anexo para las convenciones



División Territorial. Ejército.
Mirar Anexo para las convenciones

RECOMENDACIONES

Es importante aclarar en este punto, que en esta investigación estadística-geográfica, no pretende llegar a ese 'sobrediagnostico' que muy bien lo realizan diferentes instituciones y organizaciones no gubernamentales, sobre las causas y factores regionales del conflicto armado colombiano. Pretendo por tanto, dejar planteada una herramienta que dada las circunstancias de nuestra guerra, en ocasiones es muy difícil apuntar el "dardo al centro" o a los centros, puesto que con tantas zonas que requieren atención, es difícil saber cual es más relevante que otras, para sus diferentes intereses en la canalización de recursos o de esfuerzos por una mejor gestión.

Académicamente podría decir:

Con esta aproximación metodológica, se podría profundizar mucho más en la medida en que las investigaciones de tipo geográfico se incentivarán, ya sea en el ámbito académico o institucional, lo cual seguramente nos darían más elementos de análisis, correlaciones y se podría direccionar de mejor manera y eficientemente, tanto los recursos internos y externos, como las acciones políticas en forma más preventiva que curativa. Tengo que reconocer que en el transcurso de esta investigación salió un informe que lo tuvimos siempre presente, pero por cuestiones de tiempo no se pudo incluir, se trata de la tenencia de la tierra, donde

se demuestra la compra por parte de paramilitares, que a la fuerza y bajo amenaza han adquirido gran cantidad de tierras que por su ubicación y riqueza de la misma se han hecho con ellas.

Políticamente tendríamos que

La geografía, como ciencia, seguramente servirá y sirve, sin desconocer que se utiliza, como elemento básico en esas dimensiones de la política pública, que para Salazar corresponden a una temporal y otra de tipo espacial, la primera “sitúa el asunto en un momento determinado y permite diferenciar la situación presentada con la de otro momento. Existe también una dimensión espacial porque las políticas públicas varían de un lugar a otro, no solo por las condiciones propias de los distintos espacios, sino también porque esas condiciones espaciales implican comportamientos económicos, políticos y culturales diferentes.”⁵⁶ Continúa Salazar aclarando que “...La misma política, en distintos espacios, puede tener, entonces, significados absolutamente *distintos*...”⁵⁷ Más acertada se centra nuestra geografía en este ámbito de la política pública, si contemplamos los elementos fundamentales de esta, donde “...toda política pública tiene tres elementos fundamentales: uno de *predicción*, porque no es posible pensar que se tome una decisión sin tener un futuro deseado como referente. Cualquier *decisión* –aún personal- implica el que se espere lograr algo, y las políticas son eso: tratar

⁵⁶ Salazar Vargas Carlos. Las Políticas Públicas. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá. 1999.

⁵⁷ Idem. Pág, 45

de acercarse, mediante medidas administrativas, a un ideal de sociedad en cualquier de los campos. El segundo elemento es la decisión, ya que formular políticas no es otra cosa que decidir. De ahí que los que se preocupan por las políticas públicas concentren su atención en como se decide, como son los procedimientos para la toma de decisiones...Por ultimo la política pública también implica acción...mientras no halla acción se está frente a un discurso. Es decir, frente a una intención. Lo que caracteriza a la política, es el hecho de que ésta se ejecuta, se materializa o si se quiere, se concreta en acciones.”⁵⁸

En cuanto a la política pública y su dimensionalidad, podremos dejar planteado que las formas como se canalicen y se distribuyan los presupuestos o las ayudas externas a través de la institucionalidad podría estar mejor y más enfocadas si dejamos a la geografía como base, como herramienta complementaria, para dichas acciones, reiterando que existen instituciones que lo hacen, pero que la gran mayoría sigue las antiguas formas, desconociendo tecnológicas tan útiles y mas con la heterogeneidad de nuestras regiones. Seguramente la Geo-Referenciación, resultarían de gran ayuda para una eficiente manejo de recursos como también para concretar aún más las acciones políticas.

⁵⁸ Idem. Pág, 46

CONCLUSIÓN

Los conflictos entre nosotros los colombianos, han permanecido en un *unísono* por mas de cincuenta años, -por dar una aproximación de tiempo- generaciones enteras han estado alrededor, dentro y fuera de la guerra, lo cual nos indica que la intolerancia sigue siendo el factor conector.

Ciertos actores de subgrupos sociales asumen que el conflicto y la violencia es de los que están *allá* en aquellas regiones apartadas del *centro*, sin que les importe mucho, lo que hay que pensar realmente es que aquellas personas que están en ese *allá*, *son seres humanos* y son también colombianos, que padecen y mueren por múltiples variables, las cuales hay que empezar a entenderlas mejor de lo que a veces los medios nos las inducen.

En cuanto a nuestra cultura, precedida de una amalgama de razas y costumbres que nos otorgan ese factor único llamado identidad, tenemos que defenderla y empezar a entender que esas diferencias, ya sean ideológicas, políticas, económicas, culturales y sociales, las percibamos como algo enriquecedor, y no para asimilarla en un sentido tal, que sea un motivo de amenaza y como casi siempre sucede factor de eliminación.

Tenemos que empezar por una *nueva conexión* para percibir realmente cómo estamos haciendo las cosas hoy, esa forma tiene que ser al menos a través de una mayor sensibilización. Sensibilizarnos para hacer las cosas con un sentimiento *nuevo*, donde las emociones resulten ser una forma menos violenta de entretejidas sociedades civilizadoras.

Para Norbert Elias las estructuras de las emociones humanas y su control, y “cuando se trata de elaborar una teoría acerca de ellas”, y que la observancia “sobre los seres humanos contemporáneos en las sociedades desarrolladas constituyen un material empírico suficiente”, se inicia entonces, según Elias, de un supuesto equivocado al tratar de construir “teorías generales sobre las estructuras emotivas y de control del hombre en cualquier sociedad, tomando como fundamento investigaciones sobre las estructuras emotivas y de control de seres humanos de nuestra propia sociedad como se nos presentan aquí y ahora. Sin embargo, existen observaciones en abundancia, relativamente fáciles de comprobar, que muestran que el modelo y las pautas de control de emociones pueden ser distintos según las clases sociales de que se trate en una sola sociedad”. Estos planteamientos cuestionan es el “saber cómo y por qué en el curso de tales transformaciones generales a largo plazo y en una dirección (aceptando “evolución” como término técnico) ha cambiado en un sentido determinado la emotividad del comportamiento y de la experiencia de los seres humanos, la regulación de las emociones individuales por medio de coerciones internas o externas y, con ellas, en cierta medida también la estructura de todas

las manifestaciones humanas.”⁵⁹ Entonces nos preguntamos ¿Colombia estará en una fase o proceso de *civilización*? y entonces ¿nuestra emoción interna se sensibilice para civilizarnos?.

⁵⁹ Elias Norbert. El Proceso de la Civilización: Investigación Sociogenéticas y Psicogenéticas. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. 1997.

BIBLIOGRAFIA

Alexander Jeffrey C. Las Teorías sociológicas desde la Segunda Guerra Mundial: Análisis Multidimensional. Editorial Gedisa, Barcelona, 1987.

Andrade German, Avellaneda Alfonso, otros, Guerra, Sociedad y Medio Ambiente, Foro Nacional Ambiental, Editores Cárdenas Martha y Rodríguez Manuel.

Apel, K. O., Luhmann N., Marramao G., Otros, Razón, Ética y Política, El Conflicto de las Sociedades Modernas, Editorial Anthropos, Barcelona, 1989.

Ardila Martha (Compiladora), Colombia y la seguridad Hemisférica, Colección Pretextos, Universidad Externado de Colombia, Bogotá 2004.

Camacho Guizado A., otros, El Conflicto Colombiano y su Impacto en los Países Andinos, Ediciones Uniandes, Bogotá, 2003.

CINEP, Violencia Política en Colombia: de la nación fragmentada a la construcción del Estado, Ediciones Antropos, Bogotá, 2002.

CINEP, Violencia en la Región Andina, Ediciones Antropos, Bogotá, 1993.

Coser Lewis. Nuevos Aportes a la Teoría del Conflicto Social. Amorrortu Editores. Buenos Aires, 1967.

Cubides Fernando, Domínguez Camilo. Desplazados, Migraciones Internas y Reestructuraciones territoriales. Editorial Centro de Estudios sociales, Universidad Nacional de Colombia. Bogotá 1999.

Defensoría del Pueblo. Luz para la Vida: Masacres Ocurridas en Colombia 1999. Bogotá. Febrero de 2000.

Defensoría del Pueblo. Los Cultivos Ilícitos, Política Mundial y Realidad en Colombia. Bogotá. Agosto de 2000.

Elias Norbert. El Proceso de la Civilización: Investigación Sociogenéticas y Psicogenéticas. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. 1997.

Fals Borda Orlando, La Violencia en Colombia, Bogotá, 1980. V1, V2.

Garay Salamanca Luis Jorge. Colombia Entre la Exclusión y el Desarrollo: Propuesta para la transición al Estado Social de Derecho. Contraloría General de la Republica. Bogotá, 2002.

Goncalves Carlos Walter Porto, Geo-grafías: movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, Siglo Veintiuno Editores, México, 2001.

Guillén Martínez Fernando, El Poder Político en Colombia, Editorial Punta de Lanza, Bogotá 1979.

Londoño Patiño, Carvajal Leonardo (Compiladores), Violencia, Paz y Política Exterior en Colombia, Colección Pretextos, Universidad Externado de Colombia, Bogotá 2004.

Martínez Ortiz Astrid, Economía, Crimen y Conflicto, Ediciones Antropos, Bogotá, 2001.

Motta Cristina (compiladora), Ética y Conflicto: Lecturas para una transición Democrática. Tercer Mundo Editores, Bogotá, 1995.

Oquist Paul, Violencia Conflicto y Política en Colombia, Bogotá 1978.

Palacio Jorge Sañudo Violencia Política en Colombia, Ediciones Uninorte.

Procuraduría General de la Nación. Estados de Excepción. Bogotá, Mayo de 2004.

Rabasa Ángel, Chalk Meter, El Laberinto Colombiano: Propuesta para la Resolución del Conflicto. Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2003.

Rex John. Problemas Fundamentales de la Teoría Sociológica. Amorrortu Editores. Argentina, 1997.

Reyes Jesús, Vázquez Martín. Geografía Política del Mundo. Editorial Limusa. México. 2004

Ronderos María Teresa, Manual para Cubrir la Guerra y la Paz, Fescol, Embajada de Alemania, Bogotá, 1999.

Salazar Vargas Carlos. Las Políticas Públicas. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá. 1999.

Sánchez Gonzalo, Peñaranda Ricardo. Pasado y presente de la violencia en Colombia, Ed., Cerec, Bogotá, 1986.

Universidad Nacional de Colombia. Red de Estudios de Espacio y Territorialidad –RET. Dimensiones Territoriales de la Guerra y la Paz. Editorial Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. 2002.

Vargas Velásquez Alejo. Guerra, Violencia y Terrorismo. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, 1999.

Walpole Ronald E., Myers Raymond H. Probabilidad y Estadística. Editorial McGraw-Hill. Cuarta Edición. México. 2000

Zambrano Pantoja Fabio, CINEP, Colombia País de Regiones, Ediciones Antropos, V1, V2, V3, V4, Bogotá 1998.

Artículos

Barrero Tapias Ricardo. El Anclaje Cultural del Conflicto Político. Revista Javeriana, Abril 2001, Número 673.

Oliver Pissot, Goueset Vincent. La Representación Cartográfica de la Violencia en las Ciencias Sociales Colombianas. IEPRI, Universidad Nacional, Análisis Político No. 45, Enero-Abril de 2002.

Tesis

Garzón Vergara, Juan Carlos. Título: La Geografía del Terror: la Población Civil en el Conflicto Armado Colombiano. Director José Manuel Ernesto Salamanca Rangel. Universidad Javeriana. Bogotá, 2001.

Páginas de Internet:

Se hace una pequeña reseña de la página de Internet consultada, para orientación del lector.

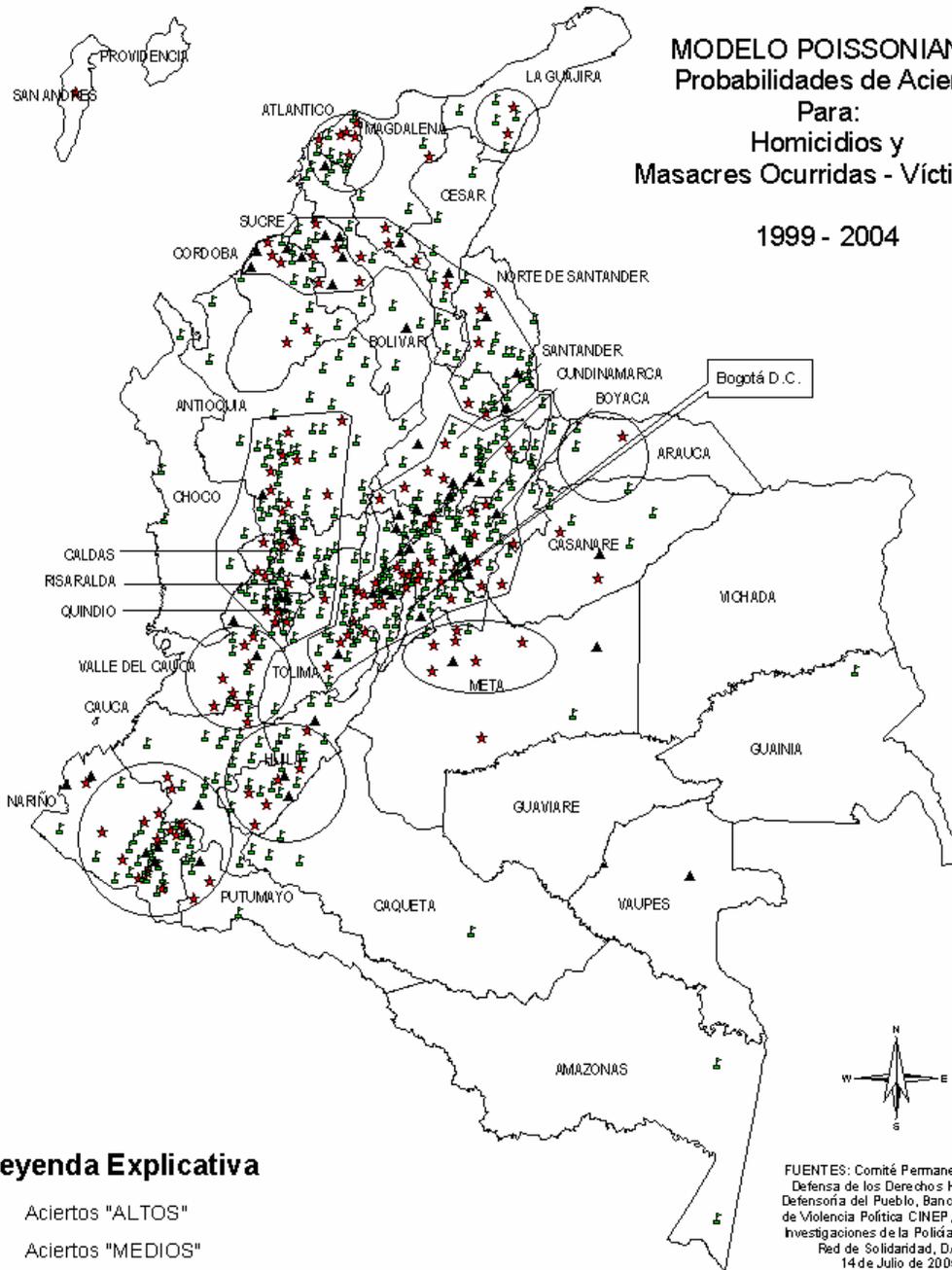
- <http://www.banrep.gov.co/blaavirtual/letra-c/choco/indice.htm> (Biblioteca Virtual. Banco de la República. CHOCÓ DIVERSIDAD CULTURAL Y MEDIO AMBIENTE. Myriam Jimeno. María Lucía Sotomayor. Luz María Valderrama).
- <http://www.codhes.org.co/cifras.php> (Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento)
- <http://cpdh.free.fr/todo.htm> (Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos)

- http://www.cultivosilicitoscolombia.gov.co/documentos/cauca/situacion_actual_cultivos_ilicitos.htm (Ministerio del Interior y de Justicia. Dirección Nacional de Estupefacientes. Unidad Administrativa Especial Entidad de Coordinación Nacional. Cultivos Ilícitos, Impacto Ambiental y Erradicación).
- http://www.cultivosilicitoscolombia.gov.co/documentos/choco/cultivos_ilicitos_en_choco.htm (Idem).
- <http://www.control-systems.net/recursos/glosario/e.htm> (grupo de investigación "Sistemas de Control Digital" de la Universidad EAFIT. Grupo de investigación reconocido por Colciencias (COL0016229).
- <http://www.eclac.cl/> (CEPAL)
- <http://www.ejercito.mil.co/index.php?idcategoria=377> (Ejército Nacional)
- http://www.ecopetrol.gov.co/publicaciones.asp?cat_id=108&idCategoriaprincipal=9&cat_tit=Mapas (Empresa Colombiana de Petróleos –ECOPEPETROL. Mapoteca.
- http://www.fao.org/es/ess/faostat/foodsecurity/FSMap/map14_es.htm (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación -FAO-. División de Estadísticas. Mapa Mundial sobre Población *Subnutrida* 2000 – 2002).
- <http://www.fedepalma.org/GeoPalma/index.htm> (Federación Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite).
- www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/docrep/005/Y8999T/y8999t09.htm (Desde el Diagnóstico Territorial Participativo hasta la Mesa de Negociación: Orientaciones Metodológicas, por Paolo Groppo, Oficial de análisis de sistemas de tenencia de la tierra, Servicio de Tenencia de la Tierra de la FAO, y Sylvia Clementi y Federica Ravera, Consultoras, Servicio de Tenencia de la Tierra de la FAO).
- http://fluidos.eia.edu.co/obrashidraulicas/articulos/centraleshidroelectricasdecol/centrales_hidroelectricas_de_col.html (Escuela de Ingeniería de Antioquia).
- <http://www.geocities.com/framomo/portal/municipios/mapa.htm> (Mapa Interactivo del Chocó)
- http://www.ingegominas.gov.co/WEB/2004/mapas2/Mapa_Minero/index.html (Instituto Colombiano de Geología y Minería).
- <http://www.ingegominas.gov.co/WEB/2004/mapas/Carbones/index.html> (Instituto Colombiano de Geología y Minería)
- <http://www.pdpmm.org.co/index.htm> (Programa de Paz del Magdalena Medio)
- http://www.red.gov.co/red/DesplazamientoForzado/Poblaciones_Territ/CuadrosDespl/cuadrosdespl.html (Red de Solidaridad Social).

- <http://www.revistafuturos.info/> (Revista Trimestral Latinoamericana y Caribeña de Desarrollo Sostenible. No.10 Año 2005 Vol. 3. América Latina: Una Región en Conflicto por Oscar del Álamo: Politólogo. Candidato a doctor por la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona en Ciencias Políticas. Diploma d'Estudios Adelantados en Ciencias Políticas y Teoría Social Adelantada por la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona. Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona).
- <http://www.revistanumero.com/27plan.htm> (Revista NUMERO 27. Febrero de 2001. EL PLAN COLOMBIA y el conflicto armado. Por Alfredo Molano Bravo Texto leído ante el Parlamento Europeo. Comisión de Cooperación al Desarrollo. Bruselas, septiembre 12 de 2000).
- <http://www.seguridadydemocracia.org/> (Fundación Seguridad & Democracia).
- <http://www.sigob.gov.co/metas/menu/menu.asp> (Sistema de Metas Presidenciales – SIGOB- Red de Solidaridad Social: Programa de Retorno de Familias Desplazadas)
- <http://www.sogeocol.com.co/documentos/1global.pdf> (Sociedad Geográfica de Colombia. Academia de Ciencias Geográficas. Globalización y Geopolítica, por Alberto Mendoza Morales: Arquitecto, Planificador, Presidente de la Sociedad Geográfica de Colombia).
- <http://www.ub.es/geocrit/b3w-358.htm> (Biblio 3W, REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES, Universidad de Barcelona, ISSN: 1138-9796. Depósito Legal: B. 21.742-98, Vol. VII, nº 358, 23 de marzo de 2002, SANCHEZ, Joan-Eugeni. Geografía Política. Madrid: Síntesis.1992. 224 p.[ISBN: 84-7738-134-8], Alicia Laurín. Magister Universidad Nacional del Comahue. Doctoranda del Programa Pensamiento Geográfico y Ordenación del Territorio, Universidad de Barcelona).
- <http://www.ub.es/geocrit/nova.htm> (Geo Crítica Scripta Nova. REVISTA ELECTRÓNICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES. Universidad de Barcelona.ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98).
- <http://www.ub.es/geocrit/geo23.htm> (Cuadernos Críticos de Geografía Humana, GEO-Crítica. Año 4, Número:23, Septiembre de 1979. Universidad de Barcelona. Poder y Espacio, por Juan Eugenio Sánchez.
- <http://www.unrc.edu.ar/publicar/19/dosier4.htm> (Universidad Nacional de Río Cuarto. Córdoba Argentina. "Geografía y Medio Ambiente", por Lic. Laura S. de Ravetta. Dpto. de Geografía. Facultad de Ciencias Humanas).
- <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/mapas/mapahegem.htm> (Mapas de la Hegemonía. Militarización Made in USA)

ANEXOS

MODELO POISSONIANO
Probabilidades de Acierto
Para:
Homicidios y
Masacres Ocurridas - Víctimas -
1999 - 2004

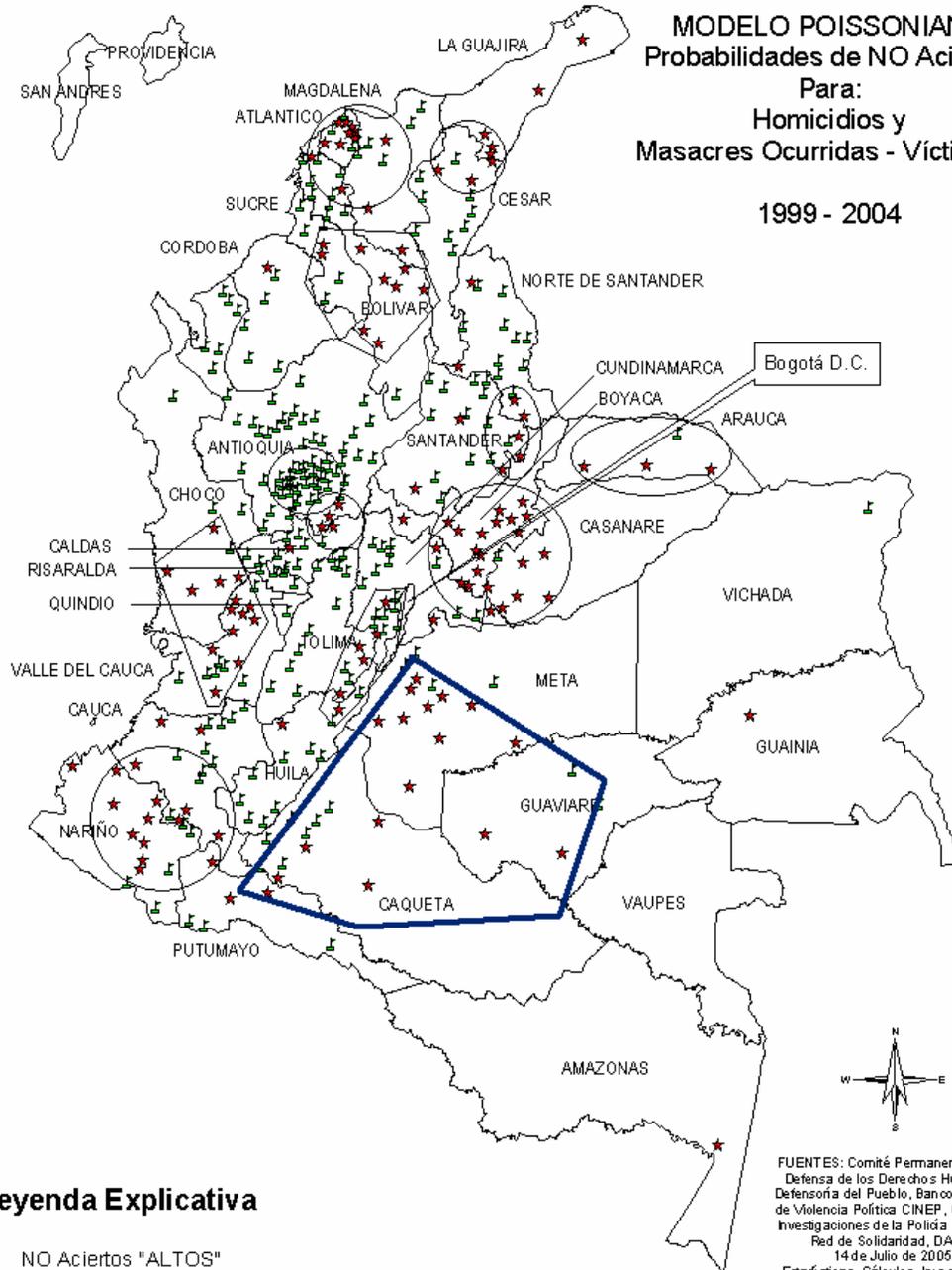


Leyenda Explicativa

- ★ Aciertos "ALTOS"
- ▲ Aciertos "MEDIOS"
- ◼ Aciertos "BAJOS"

FUENTES: Comité Permanente por la
Defensa de los Derechos Humanos,
Defensoría del Pueblo, Banco de Datos
de Violencia Política CINEP, Centro de
Investigaciones de la Policía Nacional,
Red de Solidaridad, DANE,
14 de Julio de 2006
Estadísticas, Cálculos, Investigación,
Geo-Referenciación, Diseño:
Julio Enrique Cortés

MODELO POISSONIANO
Probabilidades de NO Aciertos
Para:
Homicidios y
Masacres Ocurridas - Víctimas -
1999 - 2004

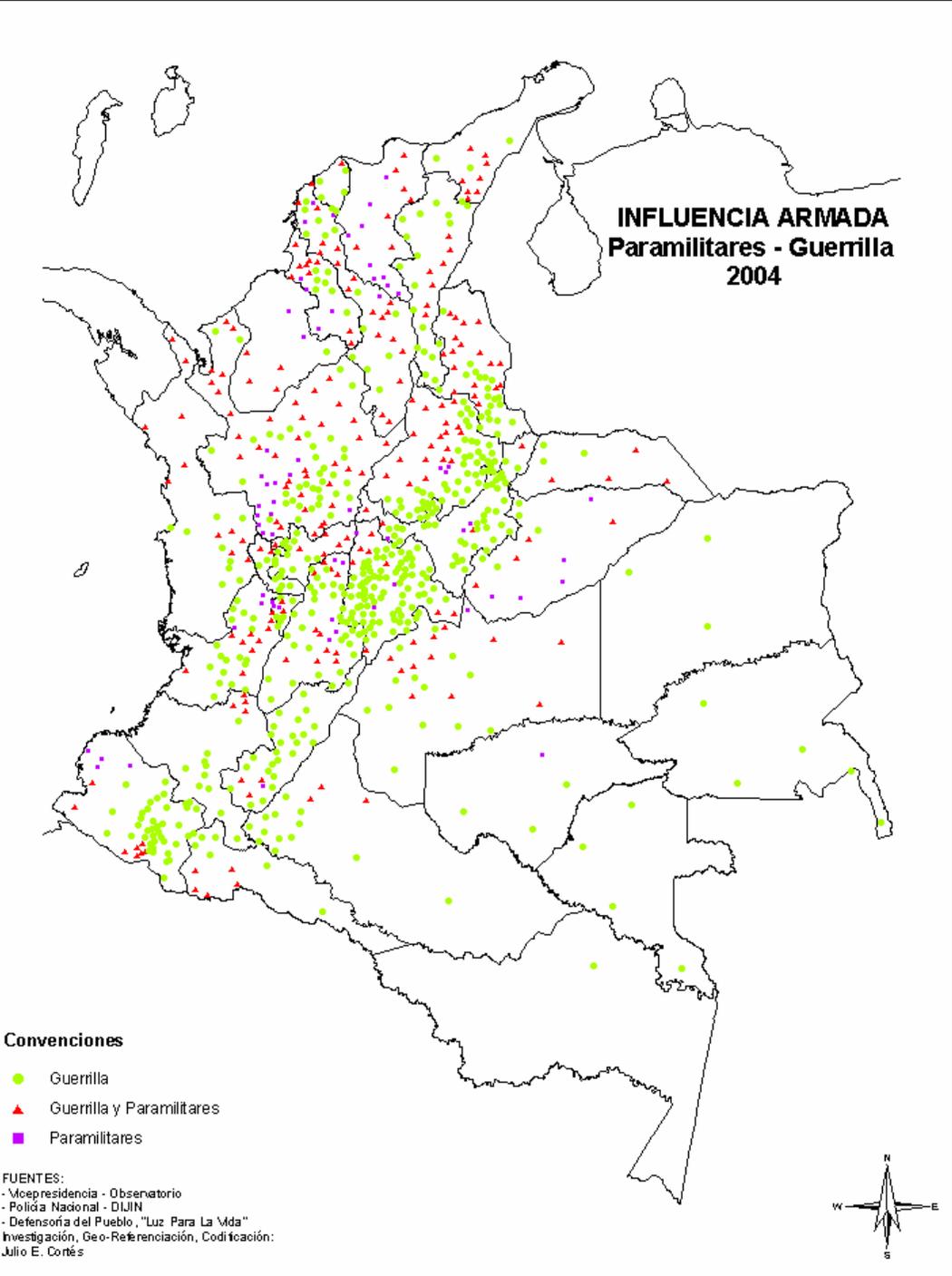


Leyenda Explicativa

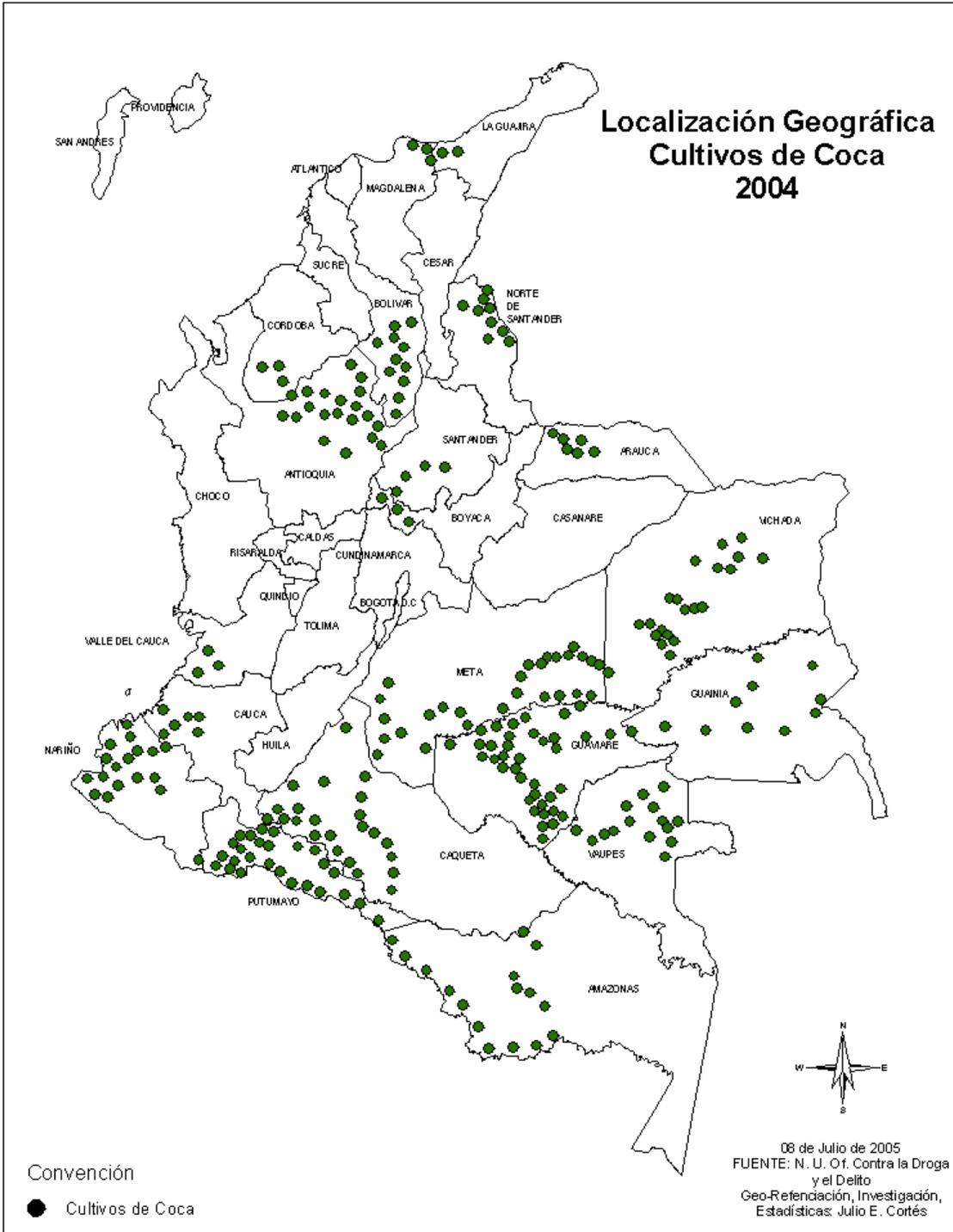
- ★ NO Aciertos "ALTOS"
- ▲ NO Aciertos "BAJOS"

FUENTES: Comité Permanente por la
Defensa de los Derechos Humanos,
Defensoría del Pueblo, Banco de Datos
de Violencia Política CINEP, Centro de
Investigaciones de la Policía Nacional,
Red de Solidaridad, DANE,
14 de Julio de 2005
Estadísticas, Cálculos, Investigación,
Geo-Referenciación, Diseño:
Julio Enrique Cortés

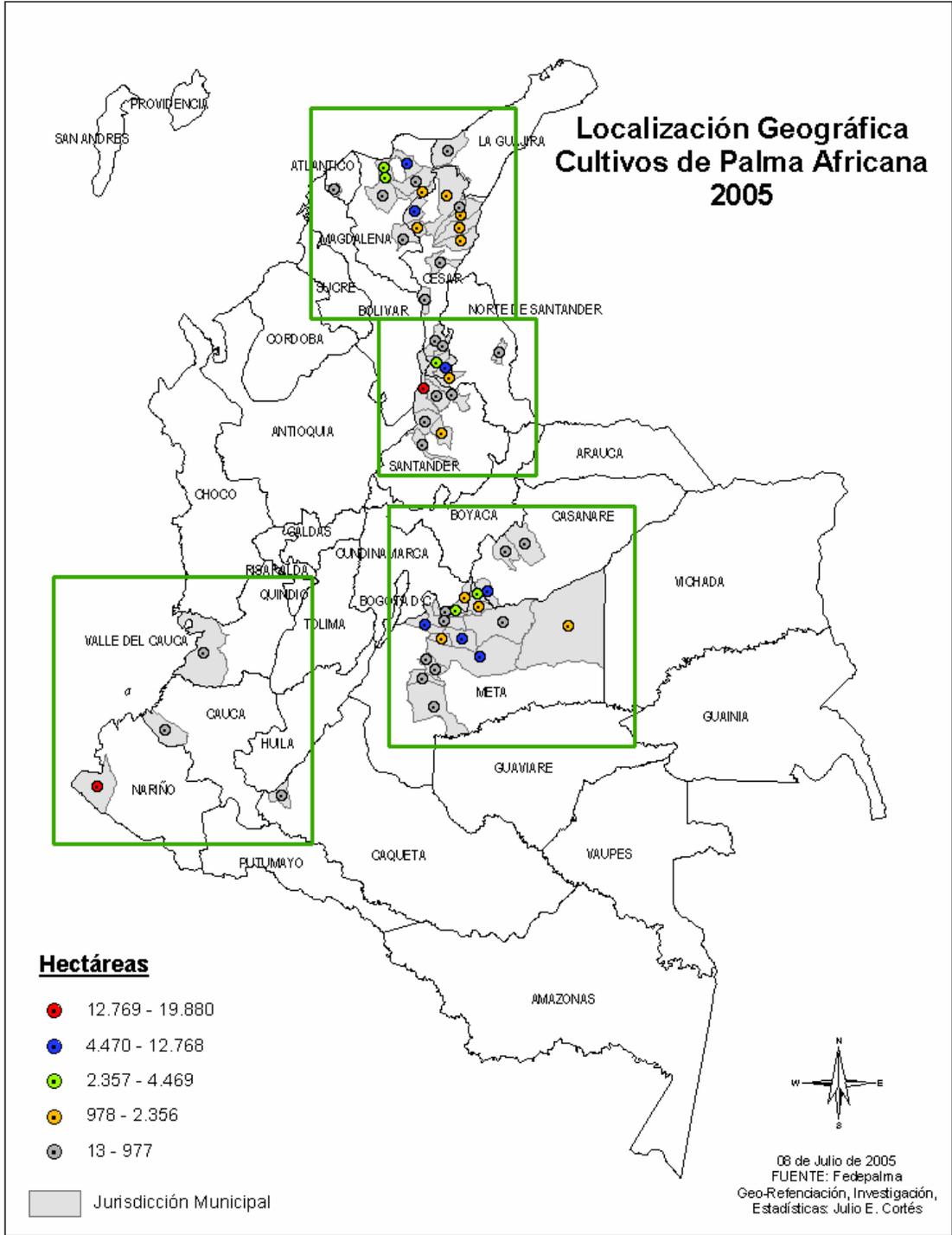
INFLUENCIA ARMADA Paramilitares - Guerrilla 2004

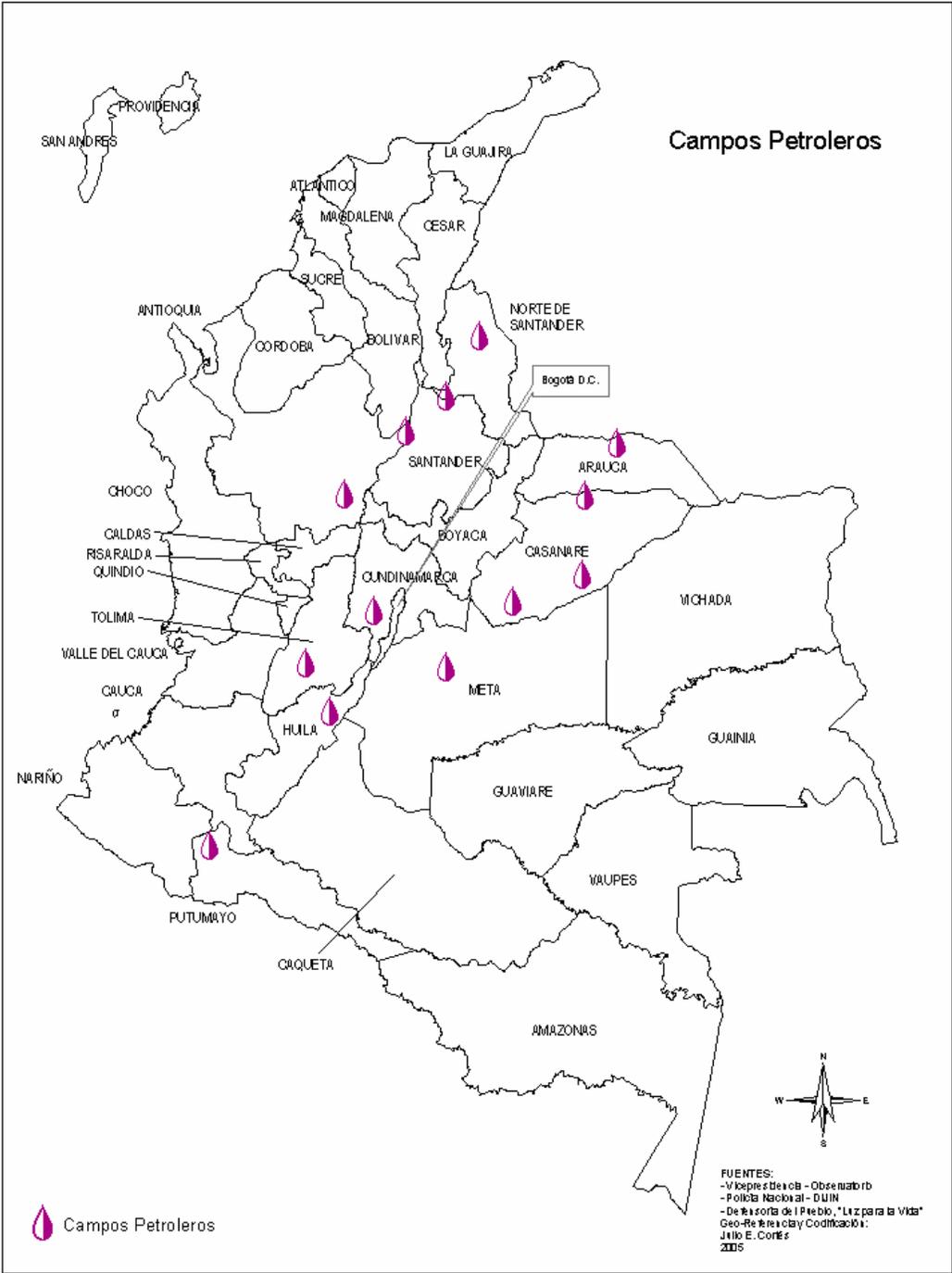


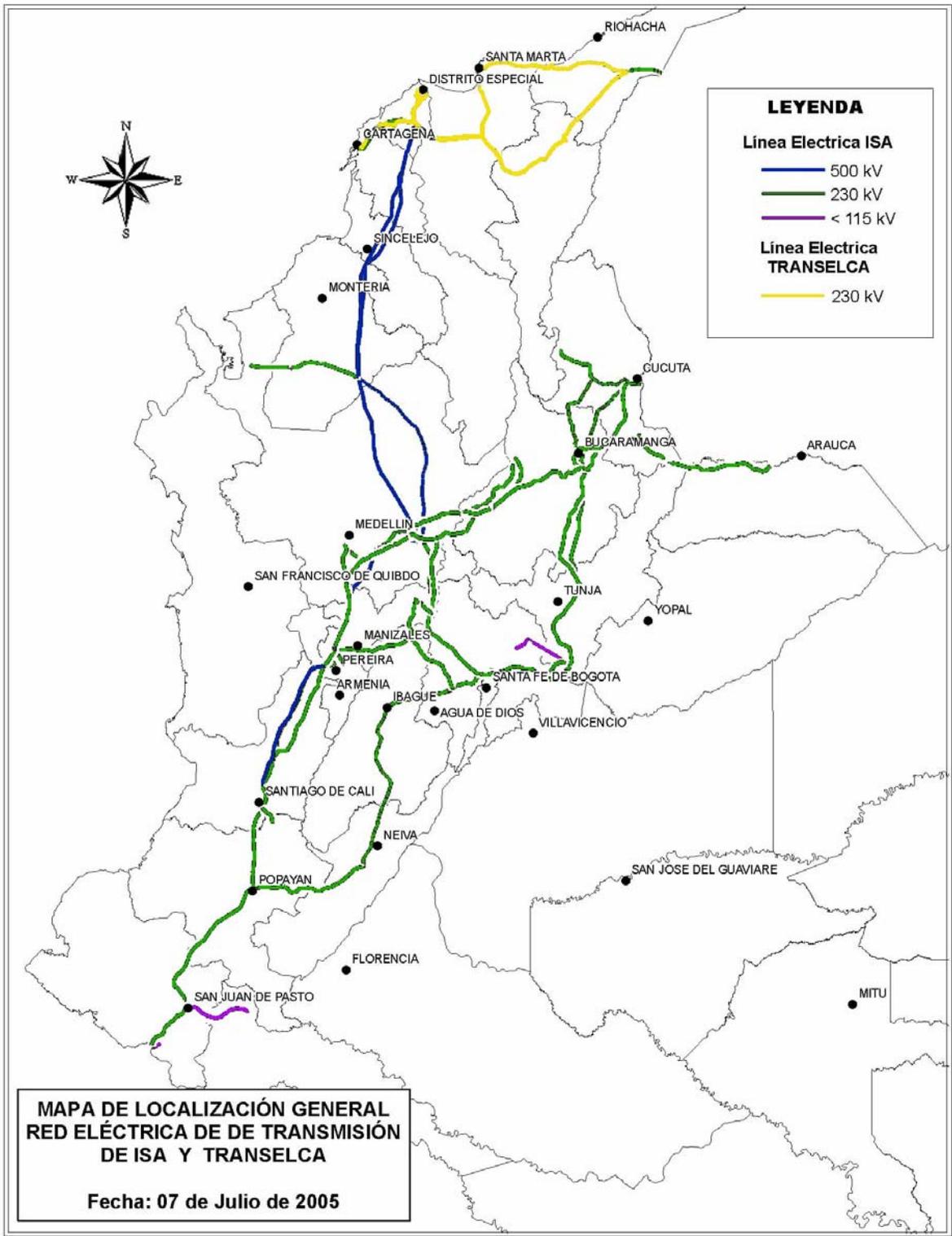
Localización Geográfica Cultivos de Coca 2004



Localización Geográfica Cultivos de Palma Africana 2005

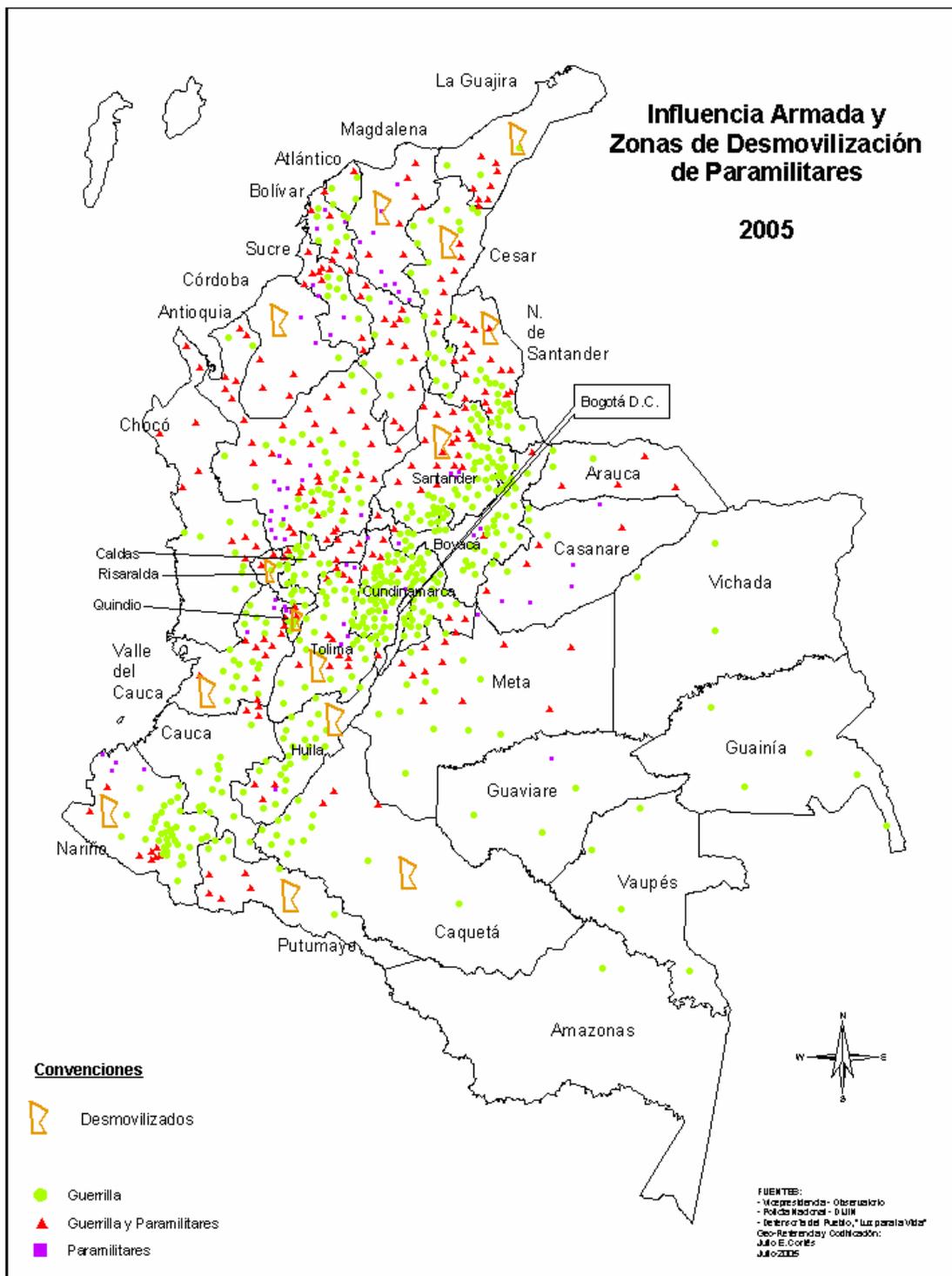






Influencia Armada y Zonas de Desmovilización de Paramilitares

2005





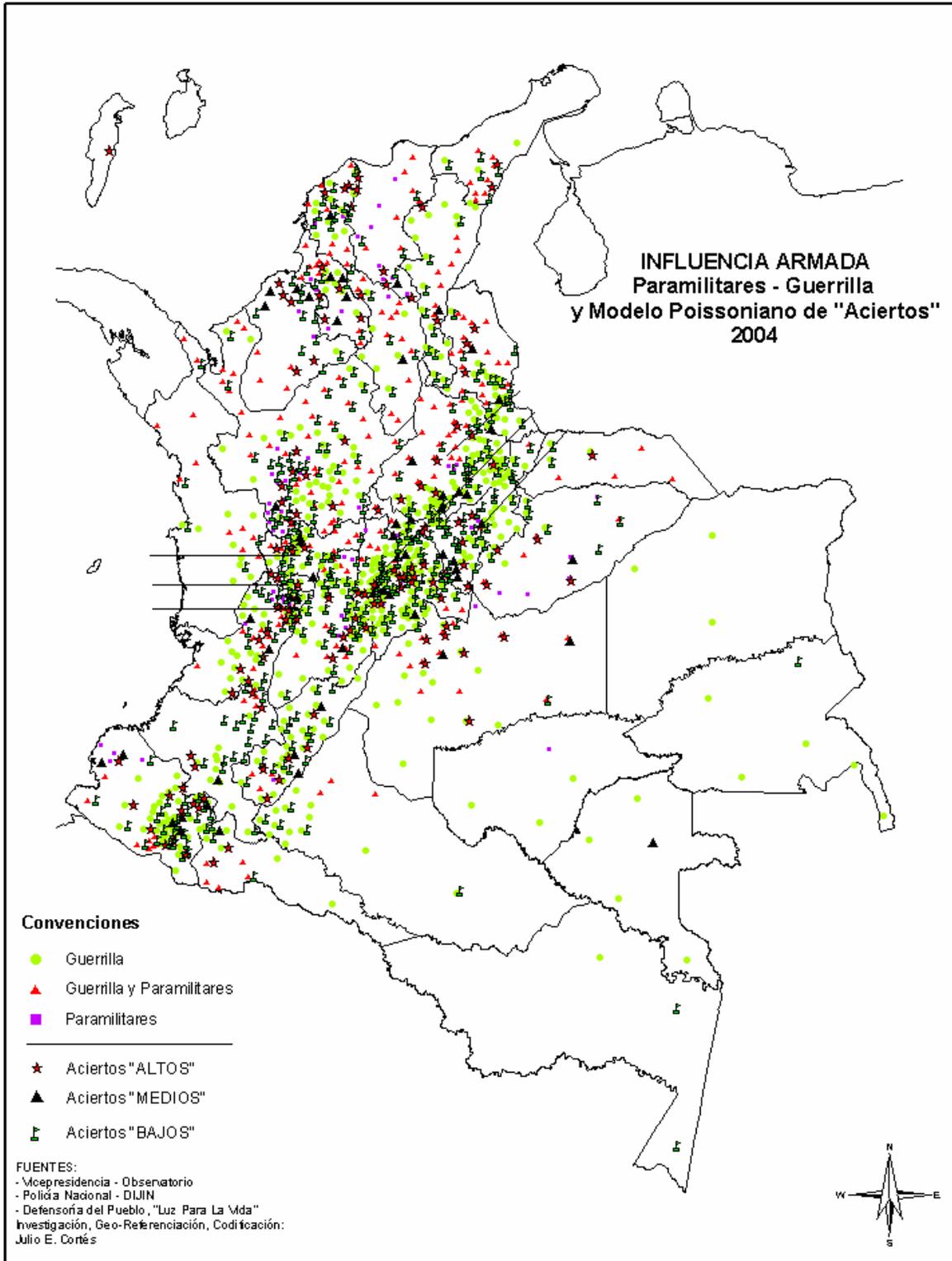
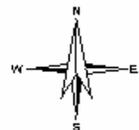
**INFLUENCIA ARMADA
Paramilitares - Guerrilla
y Modelo Poissoniano de "Aciertos"
2004**

Convenciones

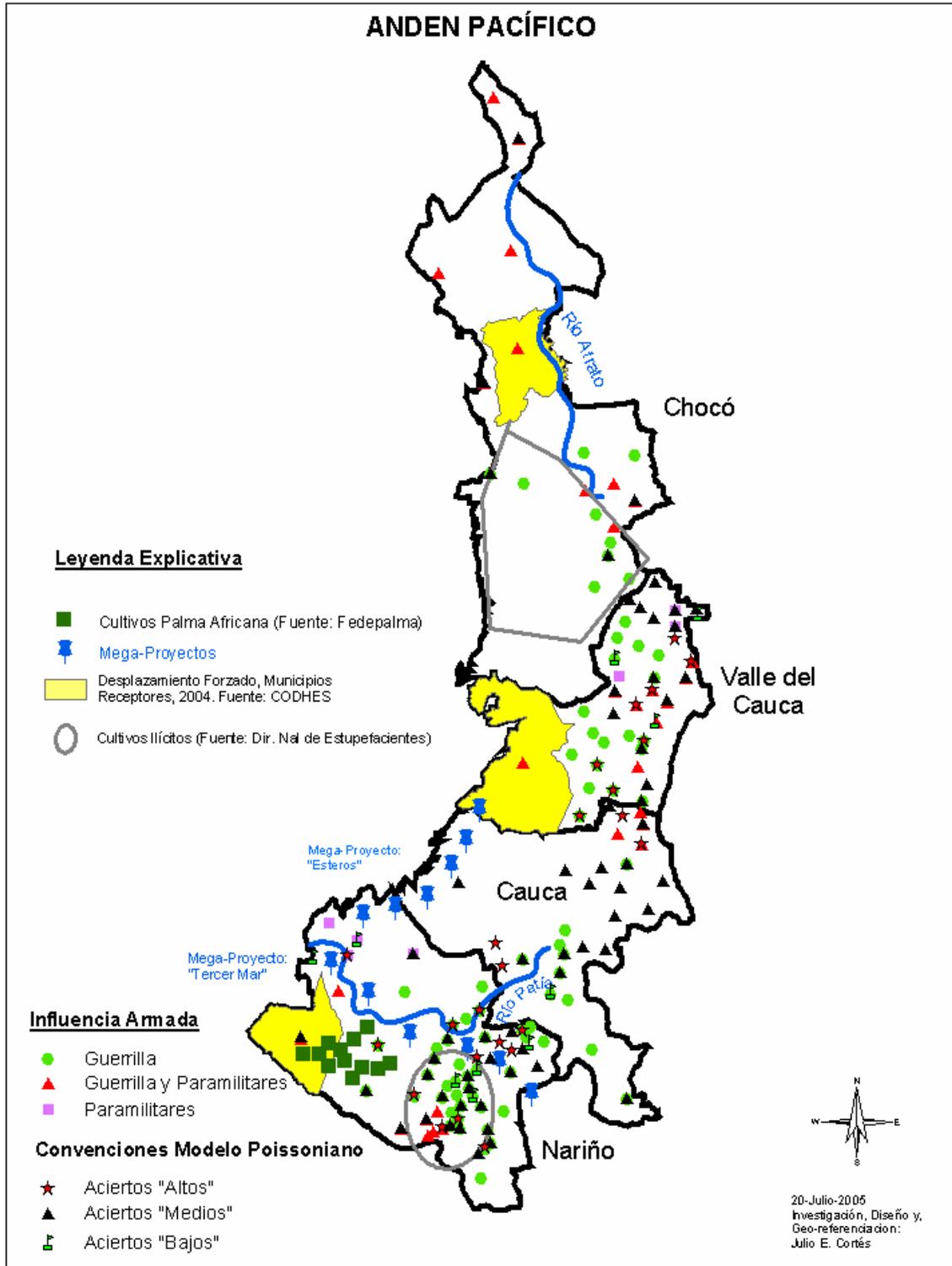
- Guerrilla
- ▲ Guerrilla y Paramilitares
- Paramilitares

- ★ Aciertos "ALTOS"
- ▲ Aciertos "MEDIOS"
- ♣ Aciertos "BAJOS"

FUENTES:
- Micepresidencia - Observatorio
- Policía Nacional - DIJIN
- Defensoría del Pueblo, "Luz Para La Vida"
Investigación, Geo-Referenciación, Codificación:
Julio E. Cortés



ANDEN PACÍFICO

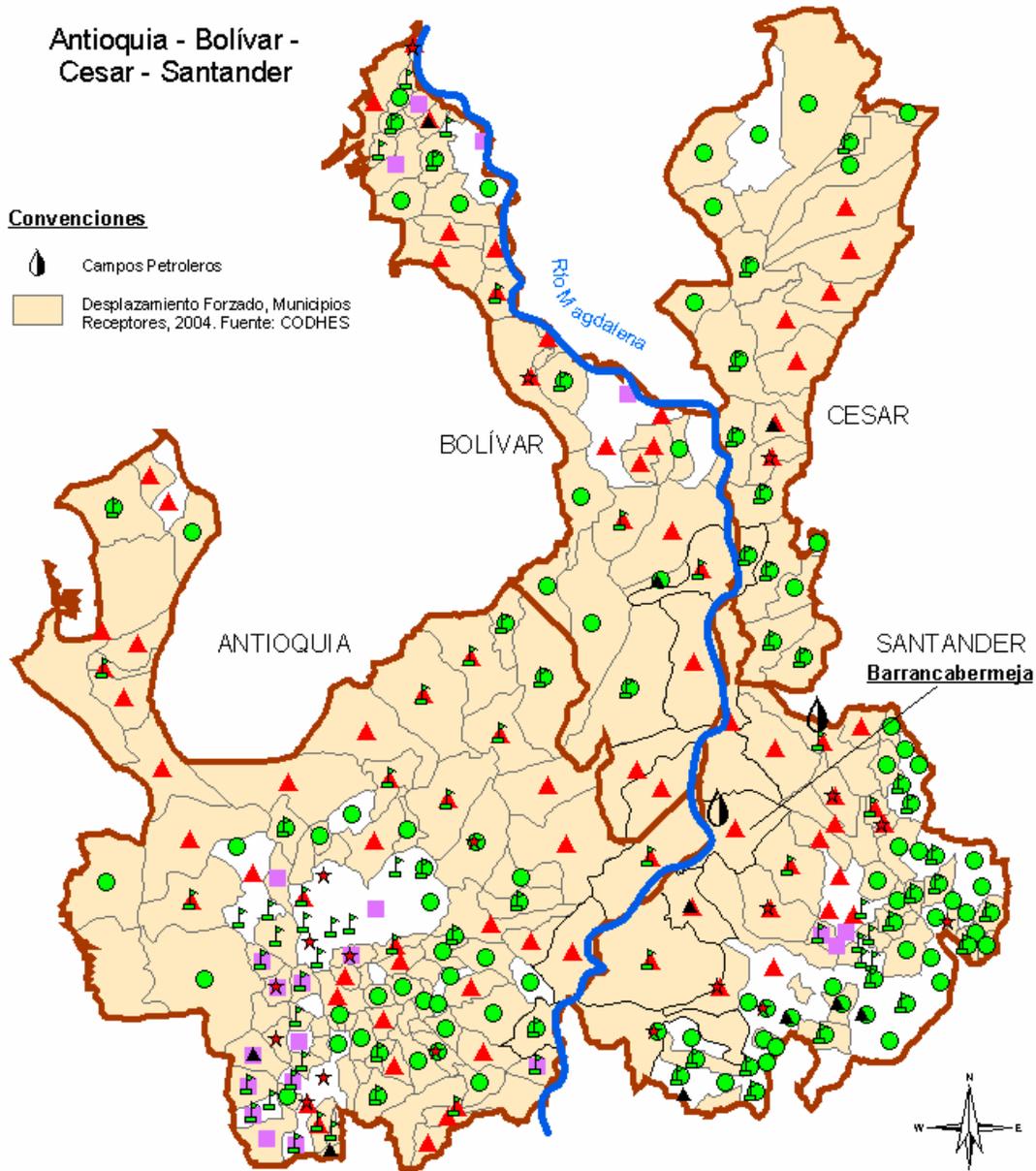


**Desplazamiento Forzado
Influencia Armada
Pozos Petroleros**

**Antioquia - Bolívar -
Cesar - Santander**

Convenciones

-  Campos Petroleros
-  Desplazamiento Forzado, Municipios Receptores, 2004. Fuente: CODHES



Influencia Armada

-  Guerrilla
-  Guerrilla y Paramilitares
-  Paramilitares

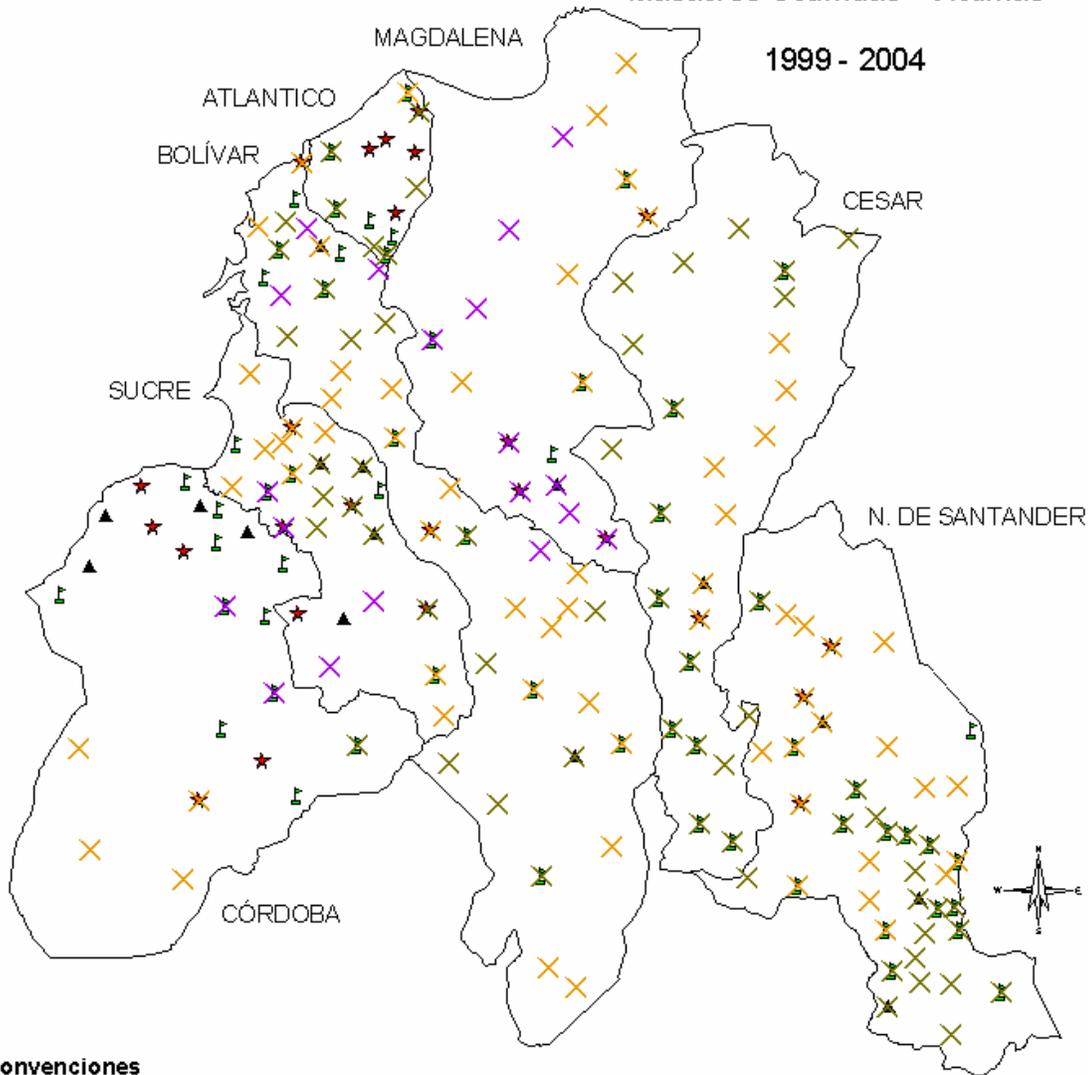
Convenciones Modelo Poissoniano

-  Aciertos "Altos"
-  Aciertos "Medios"
-  Aciertos "Bajos"

Investigación,
Geo-Referencia y
Codificación:
Julio E. Cortés
9-Agosto-2005

MODELO POISSONIANO
Probabilidades de "Aciertos"
"Traslapado" con Influencia Actores
Armados
Para: Homicidios y
Masacres Ocurridas - Víctimas -

1999 - 2004

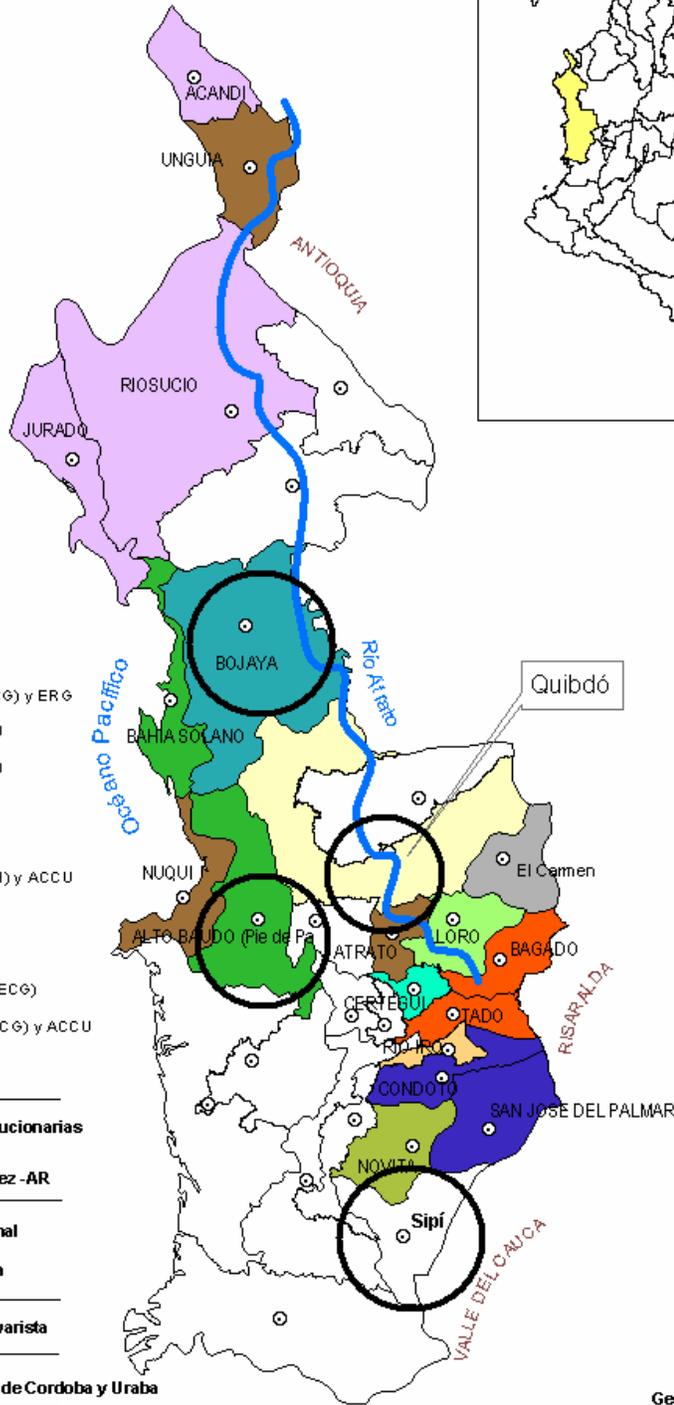
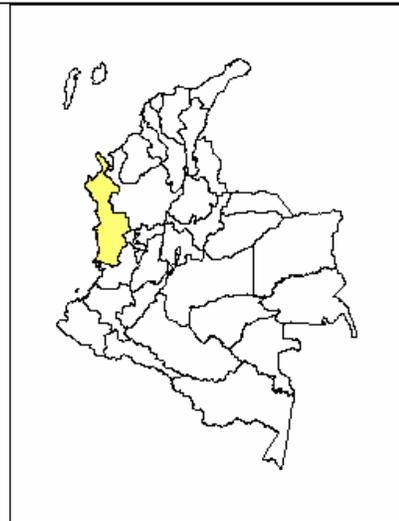


Convenciones

- ★ Aciertos "ALTOS"
- ▲ Aciertos "MEDIOS"
- ▼ Aciertos "BAJOS"
-
- ⊗ Guerrilla
- ⊗ Guerrilla y Paramilitares
- ⊗ Paramilitares

FUENTES: Comité Permanente por la
 Defensa de los Derechos Humanos,
 Defensoría del Pueblo, Banco de Datos
 de Violencia Política CINEP, Centro de
 Investigaciones de la Policía Nacional,
 Red de Solidaridad, DANE,
 14 de Julio de 2005
 Estadísticas, Cálculos, Investigación,
 Geo-Referenciación, Diseño:
 Julio Enrique Cortés

CHOCO



Leyenda Explicativa

- ERG
- ELN (F_EC@ y MH) y ERG
- FARC-EP (F_34) ELN (F_EC@) y ERG
- FARC-EP (F_34 y 5) y ACCU
- FARC-EP (F_5 y 57) y ACCU
- FARC-EP (F_57)
- FARC-EP (F_57) y ACCU
- FARC-EP (F_57) ELN (F_MH) y ACCU
- FARC-EP (F_AR)
- FARC-EP (F_AR) y ERG
- FARC-EP (F_AR) y ELN (F_EC@)
- FARC-EP (F_AR), ELN (F_EC@) y ACCU

F_ : Frente de Guerra

FARC-EP: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo.

FARC-EP: Frente: Aurelio Rodríguez -AR

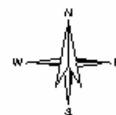
ELN: Ejército de Liberación Nacional
MH: Frente: Manuel Hernández
ECG: Frente: Ernesto Che Guevara

ERG: Ejército Revolucionario Guevarista

ACCU: Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá

⊙ Cabeceras Municipales

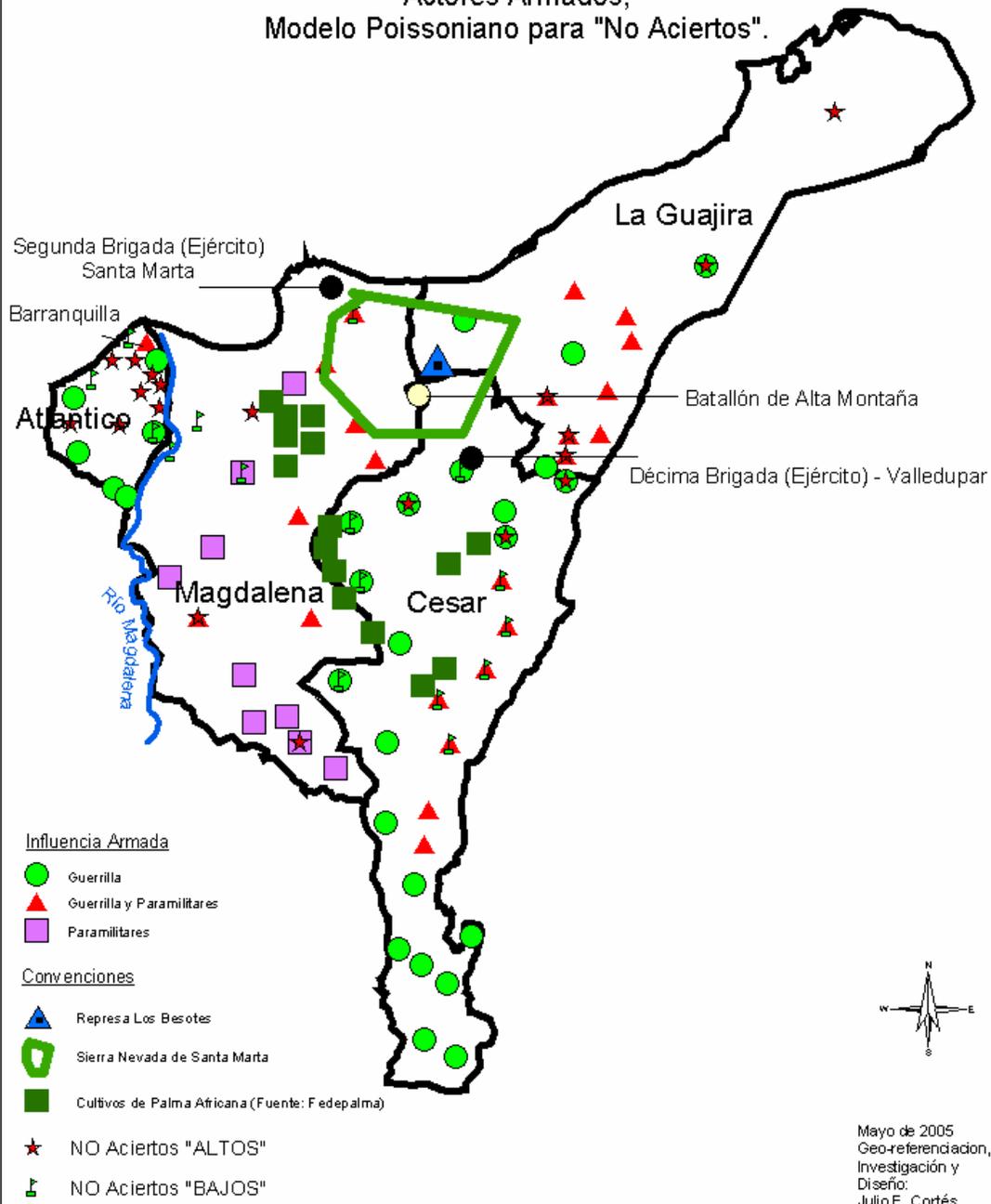
⊙ Zonas de "Alto Conflicto"



Mayo de 2005
 Geo-Referenciación,
 Investigación y
 Diseño:
 Julio E. Cortés

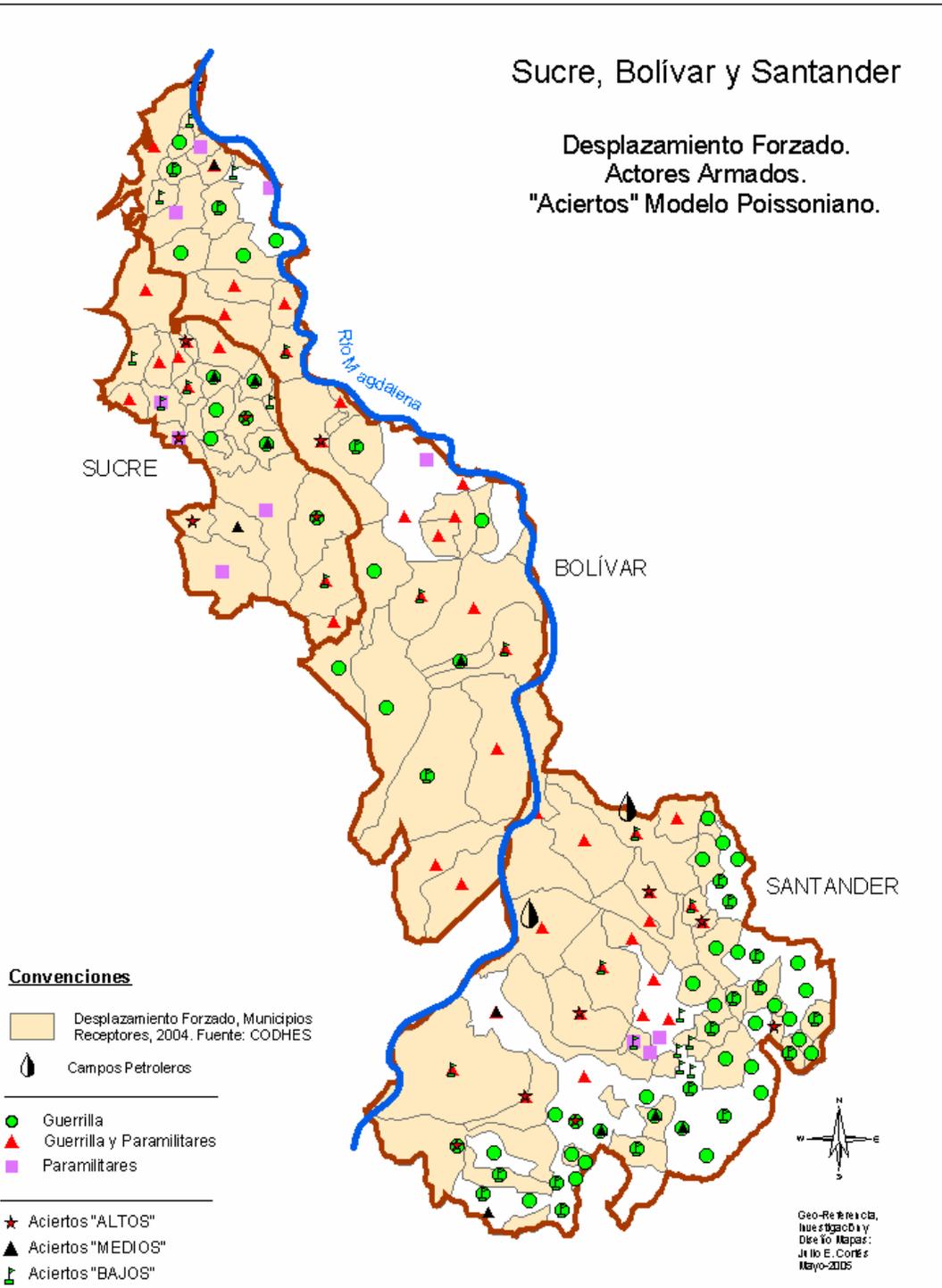
SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA

Actores Armados, Modelo Poissoniano para "No Aciertos".



Sucre, Bolívar y Santander

Desplazamiento Forzado.
Actores Armados.
"Aciertos" Modelo Poissoniano.



TABLAS

REGISTROS HOMICIDIOS + VÍCTIMAS DE MASACRES 2004	ACIERTO DEL "MODELO"	NO ACIERTOS DEL "MODELO"
897	542	
100%	X=?	

Aproxima X=	60%	40%
--------------------	------------	------------

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmética del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
AMAZONAS	LA PEDRERA	2	0	3.100	0,4	0,0	0,40	0,39	1,26	0	2	1	1	Bajo
AMAZONAS	LETICIA	27	0	40.690	5,4	0,0	5,40	5,40	4,65	1	10	5	4	B
ANTIOQUIA	ABEJORRAL	122	30	25.143	24,4	6,0	30,40	28,70	10,71	20	41	30	22	B
ANTIOQUIA	ABRIAJUI	13	9	4.285	2,6	1,8	4,40	4,35	4,16	0	9	4	1	B
ANTIOQUIA	AMALFI	85	6	19.101	17,0	1,2	18,20	16,84	8,21	10	26	18	21	Alto
ANTIOQUIA	ANGOSTURA	49	0	15.654	9,6	0,0	9,60	8,50	5,98	4	18	10	6	B
ANTIOQUIA	ANORÍ	68	10	15.485	13,6	2,0	15,60	13,30	7,29	8	23	16	14	B
ANTIOQUIA	ANTIOQUIA	84	15	22.816	16,8	3,0	19,80	19,20	8,78	11	29	20	16	B
ANTIOQUIA	ANZÁ	36	6	9.045	7,2	1,2	8,40	8,20	5,73	3	14	8	12	A
ANTIOQUIA	ARMENIA	14	5	6.364	2,8	1,0	3,80	3,74	3,87	0	8	4	2	B
ANTIOQUIA	BELMIRA	14	5	4.894	2,8	1,0	3,80	3,77	3,88	0	8	4	1	B
ANTIOQUIA	BETANIA	24	7	10.998	4,8	1,4	6,20	6,09	4,94	1	11	6	5	B
ANTIOQUIA	BOLIVAR	74	8	28.205	14,8	1,6	16,40	16,14	8,03	8	24	16	14	B
ANTIOQUIA	CACERES	14	11	22.858	2,8	2,2	5,00	4,70	4,33	1	9	5	2	B
ANTIOQUIA	CAICEDO	33	3	7.622	6,6	0,6	7,20	7,00	5,29	2	12	7	3	B
ANTIOQUIA	CARAMANTA	22	5	7.716	4,4	1,0	5,40	5,34	4,62	1	10	5	3	Medio
ANTIOQUIA	CAREPA	115	10	43.487	23,0	2,0	25,00	23,80	9,76	15	35	25	16	B
ANTIOQUIA	CAUCASIA	41	4	66.221	8,2	0,8	9,00	8,80	5,93	3	15	9	4	B
ANTIOQUIA	CISNEROS	26	0	10.464	5,2	0,0	5,20	5,18	4,55	1	10	5	2	B
ANTIOQUIA	COCORNA	234	46	21.344	46,8	9,2	56,00	6,88	5,25	51	61	56	57	A
ANTIOQUIA	CONCORDIA	43	7	25.370	8,6	1,4	10,00	9,84	6,27	4	16	10	15	A
ANTIOQUIA	DON MATÍAS	35	4	15.417	7,0	0,8	7,80	7,78	5,58	2	13	8	7	B
ANTIOQUIA	EBEJICO	31	0	14.484	6,2	0,0	6,20	6,18	4,97	1	11	6	3	B
ANTIOQUIA	EL BAGRE	33	0	61.641	6,6	0,0	6,60	5,55	4,71	2	11	7	3	B
ANTIOQUIA	ENTRERRIOS	12	0	8.439	2,4	0,0	2,40	2,40	3,10	0	5	3	1	B
ANTIOQUIA	FREDONIA	51	3	22.696	10,2	0,6	10,77	10,86	10,4	17	11	11	13	A
ANTIOQUIA	FRONTINO	72	23	24.796	14,4	4,6	19,00	11,10	6,66	12	26	19	14	B
ANTIOQUIA	GIRALDO	11	0	5.540	2,2	0,0	2,20	2,19	2,96	0	5	3	2	B
ANTIOQUIA	GUADALUPE	33	9	6.247	6,6	1,8	8,40	8,19	5,72	3	14	8	5	B
ANTIOQUIA	HISPANIA	9	3	4.513	1,8	0,6	2,40	2,38	3,08	0	5	3	2	B
ANTIOQUIA	JARDIN	26	6	16.990	5,2	1,2	6,40	6,35	5,04	1	11	6	2	B
ANTIOQUIA	JERICO	20	0	17.806	4,0	0,0	4,00	3,99	4,00	0	8	4	6	A
ANTIOQUIA	LA CEJA	109	19	48.652	21,8	3,8	25,60	25,53	10,11	15	36	26	24	B
ANTIOQUIA	LIBORINA	19	0	10.011	3,8	0,0	3,80	3,77	3,88	0	8	4	2	B
ANTIOQUIA	NECHI	7	0	10.022	1,4	0,0	1,40	1,20	2,19	0	4	2	1	B
ANTIOQUIA	NECOCLI	63	5	41.064	12,6	1,0	13,60	12,67	7,12	6	21	14	9	B
ANTIOQUIA	OLAYA	2	0	2.656	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
ANTIOQUIA	PEQUE	16	18	10.551	3,2	3,6	6,80	1,52	2,46	4	9	7	5	B
ANTIOQUIA	PUERTO NARE	33	3	12.615	6,6	0,6	7,20	6,46	5,08	2	12	7	3	B
ANTIOQUIA	PUERTO TRIUNFO	20	0	13.479	4,0	0,0	4,00	3,71	3,85	0	8	4	3	B
ANTIOQUIA	SALGAR	51	8	17.904	10,2	1,6	11,80	11,46	6,77	5	19	12	12	M
ANTIOQUIA	SAN JERONIMO	61	3	11.404	12,2	0,6	12,80	12,48	7,07	6	20	13	12	B
ANTIOQUIA	SAN JOSE DE LA MONTANA	9	0	3.921	1,8	0,0	1,80	1,76	2,65	0	4	2	4	A
ANTIOQUIA	SAN PEDRO	26	5	22.630	5,2	1,0	6,20	6,02	4,91	1	11	6	10	A
ANTIOQUIA	SONSON	228	13	42.370	45,6	2,6	48,20	44,09	13,28	35	61	48	45	B
ANTIOQUIA	SOPETRAN	32	0	11.819	6,4	0,0	6,40	6,35	5,04	1	11	6	9	A
ANTIOQUIA	TAMESIS	55	16	17.142	11,0	3,2	14,20	14,03	7,49	7	22	14	10	B
ANTIOQUIA	TARSO	35	0	6.894	7,0	0,0	7,00	6,94	5,27	2	12	7	4	B
ANTIOQUIA	VALDIVIA	48	4	11.827	9,6	0,8	10,40	10,21	6,39	4	17	10	5	B
ANTIOQUIA	VALPARAISO	28	3	8.107	5,6	0,6	6,20	6,02	4,91	1	11	6	5	B
ANTIOQUIA	VENECIA	36	0	13.996	7,2	0,0	7,20	7,15	5,35	2	13	7	3	B
ANTIOQUIA	YALI	35	4	9.285	7,0	0,8	7,80	7,23	5,38	2	13	8	6	B
ANTIOQUIA	YONDO	92	27	13.895	18,4	5,4	23,80	9,19	6,06	18	30	24	20	B
ANTIOQUIA	ZARAGOZA	24	3	33.882	4,8	0,6	5,40	5,05	4,49	1	10	5	2	B
ARAUCA	ARAUQUITA	154	17	42.269	30,8	3,4	34,20	33,70	11,61	23	46	34	45	A
ARAUCA	FORTUL	85	4	21.341	17,0	0,8	17,80	17,52	8,37	9	26	18	17	B
ARAUCA	SARAVENA	301	33	45.850	60,2	6,6	66,80	64,60	16,07	51	83	67	62	B
ATLANTICO	BARANOA	55	6	51.541	11,0	1,2	12,20	12,19	6,98	5	19	12	14	A
ATLANTICO	BARRANQUILLA	2.049	95	1.332.454	409,8	19,0	428,80	428,65	41,41	387	470	429	427	B
ATLANTICO	CAMPO DE LA CRUZ	8	0	26.734	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	0	4	2	1	B
ATLANTICO	CANDELARIA	7	3	16.238	1,4	0,6	2,00	2,00	2,83	0	5	2	3	A

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmética del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
ATLANTICO	MANATI	6	0	15.064	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	0	3	2	1	B
ATLANTICO	PIOJO	15	3	7.763	3,0	0,6	3,60	3,60	3,79	0	7	4	3	B
ATLANTICO	REPELON	21	10	26.818	4,2	2,0	6,20	6,16	4,96	1	11	6	2	B
ATLANTICO	SANTO TOMAS	14	0	28.740	2,8	0,0	2,80	2,80	3,35	0	6	3	6	A
ATLANTICO	SOLEDAD	589	15	328.108	117,8	3,0	120,80	120,77	21,98	99	143	121	142	A
ATLANTICO	SUAN	6	0	11.247	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	0	3	2	1	B
ATLANTICO	USIACURI	8	0	9.542	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	0	4	2	4	A
BOLIVAR	ARENAL	8	9	9.843	1,6	1,8	3,40	2,82	3,36	0	7	3	3	M
BOLIVAR	CLEMENCIA	31	0	12.030	6,2	0,0	6,20	6,11	4,94	1	11	6	5	B
BOLIVAR	CORDOBA	20	6	21.554	4,0	1,2	5,20	3,73	3,86	1	9	5	3	B
BOLIVAR	MAGANGUE	132	6	164.659	26,4	1,2	27,60	27,32	10,45	17	38	28	29	A
BOLIVAR	MAHATES	33	4	24.696	6,6	0,8	7,40	7,20	5,37	2	13	7	4	B
BOLIVAR	MOMPOS	33	0	58.921	6,6	0,0	6,60	6,56	5,12	1	12	7	2	B
BOLIVAR	MORALES	29	0	23.043	5,8	0,0	5,80	4,80	4,38	1	10	6	3	B
BOLIVAR	SAN ESTANISLAO	12	0	17.659	2,4	0,0	2,40	2,34	3,06	0	5	3	3	M
BOLIVAR	SANTA CATALINA	35	0	18.464	7,0	0,0	7,00	6,98	5,28	2	12	7	8	A
BOLIVAR	SANTA ROSA DEL SUR	60	0	35.614	12,0	0,0	12,00	10,81	6,58	5	19	12	8	B
BOLIVAR	SOPLAVIENTO	5	0	8.062	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	1	1	B
BOLIVAR	TIOUISIO	0	14	22.639	0,0	2,8	2,80	1,94	2,78	0	6	3	1	B
BOLIVAR	TURBACO	110	13	59.551	22,0	2,6	24,60	24,41	9,88	15	34	25	18	B
BOLIVAR	TURBANA	22	3	12.932	4,4	0,6	5,00	4,97	4,46	1	9	5	4	B
BOYACA	ALMEIDA	10	0	4.929	2,0	0,0	2,00	2,00	2,83	0	5	2	1	B
BOYACA	AQUITANIA	53	5	20.587	10,6	1,0	11,60	11,49	6,78	5	18	12	6	B
BOYACA	ARCABUCO	9	0	4.974	1,8	0,0	1,80	1,80	2,68	0	4	2	1	B
BOYACA	BELEN	16	0	16.939	3,2	0,0	3,20	3,20	3,58	0	7	3	2	B
BOYACA	BUENAVISTA	11	0	5.589	2,2	0,0	2,20	2,19	2,96	0	5	3	2	B
BOYACA	CALDAS	8	0	5.869	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	0	4	2	1	B
BOYACA	CHINAVITA	7	0	3.555	1,4	0,0	1,40	1,39	2,36	0	4	2	2	M
BOYACA	CHIQUINQUIRA	63	0	52.460	12,6	0,0	12,60	12,60	7,10	6	20	13	15	A
BOYACA	CHISCAS	15	5	6.564	3,0	1,0	4,00	3,92	3,96	0	8	4	1	B
BOYACA	CHITA	37	6	17.380	7,4	1,2	8,60	8,53	5,84	3	14	9	7	B
BOYACA	CIENAGA	11	0	5.803	2,2	0,0	2,20	2,20	2,97	0	5	3	2	B
BOYACA	CUBARA	15	0	6.620	3,0	0,0	3,00	2,99	3,46	0	6	3	2	B
BOYACA	CUITIVA	3	0	1.835	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	0	2	1	1	B
BOYACA	DUITAMA	88	4	118.640	17,6	0,8	18,40	18,40	8,58	10	27	18	20	A
BOYACA	EL ESPINO	25	0	3.642	5,0	0,0	5,00	4,87	4,41	1	9	5	1	B
BOYACA	FIRAVITIBA	3	0	6.632	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	0	2	1	1	B
BOYACA	GACHANTIVA	5	0	3.569	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	1	1	B
BOYACA	GARAGOA	22	0	17.451	4,4	0,0	4,40	4,40	4,19	0	9	4	4	M
BOYACA	GUATEQUE	20	0	10.487	4,0	0,0	4,00	3,99	4,00	0	8	4	7	A
BOYACA	GUAYATA	14	0	15.605	2,8	0,0	2,80	2,79	3,34	0	6	3	2	B
BOYACA	MACANAL	23	0	4.144	4,6	0,0	4,60	4,58	4,28	0	9	5	5	M
BOYACA	MARIPI	12	0	8.893	2,4	0,0	2,40	2,40	3,10	0	5	3	2	B
BOYACA	MIRAFLORES	17	0	8.846	3,4	0,0	3,40	3,36	3,67	0	7	3	4	A
BOYACA	MONGUI	2	0	4.565	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
BOYACA	MONIQUIRA	31	0	23.960	6,2	0,0	6,20	6,19	4,98	1	11	6	5	B
BOYACA	MOTAVITA	2	0	4.039	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
BOYACA	MUZO	15	0	16.698	3,0	0,0	3,00	2,99	3,46	0	6	3	1	B
BOYACA	NOBSA	9	0	11.784	1,8	0,0	1,80	1,80	2,68	0	4	2	2	M
BOYACA	OTANCHE	25	0	9.839	5,0	0,0	5,00	4,95	4,45	1	9	5	5	M
BOYACA	PACHAVITA	5	0	5.062	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	1	1	B
BOYACA	PAEZ	23	0	4.253	4,6	0,0	4,60	3,66	3,83	1	8	5	3	B
BOYACA	PAIPA	19	0	27.911	3,8	0,0	3,80	3,80	3,90	0	8	4	1	B
BOYACA	PAJARITO	15	0	5.731	3,0	0,0	3,00	2,90	3,40	0	6	3	6	A
BOYACA	PANQUEBA	2	0	2.535	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
BOYACA	PAUNA	30	0	8.721	6,0	0,0	6,00	5,97	4,89	1	11	6	5	B
BOYACA	PUERTO BOYACA	62	0	36.997	12,4	0,0	12,40	12,30	7,01	5	19	12	14	A
BOYACA	QUIPAMA	7	0	17.335	1,4	0,0	1,40	1,40	2,37	0	4	2	2	M
BOYACA	SABOYA	15	0	13.690	3,0	0,0	3,00	3,00	3,46	0	6	3	5	A
BOYACA	SAN JOSE DE PARE	10	0	6.084	2,0	0,0	2,00	2,00	2,83	0	5	2	2	M
BOYACA	SAN LUIS DE GACENO	11	0	7.952	2,2	0,0	2,20	2,18	2,95	0	5	3	5	A

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmetica del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
BOYACA	SANTA ROSA DE VITERBO	12	0	12.712	2,4	0,0	2,40	2,40	3,10	0	5	3	1	B
BOYACA	SANTANA	20	0	7.727	4,0	0,0	4,00	3,99	4,00	0	8	4	2	B
BOYACA	SATIVANORTE	2	0	3.721	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
BOYACA	SIACHOQUE	4	0	8.290	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	2	A
BOYACA	SORA	4	0	2.764	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	1	B
BOYACA	SORACA	3	0	6.968	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	0	2	1	1	B
BOYACA	SOTAQUIRA	3	0	11.491	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	0	2	1	2	A
BOYACA	SUSACON	8	0	5.563	1,6	0,0	1,60	1,59	2,52	0	4	2	1	B
BOYACA	SUTATENZA	11	0	4.637	2,2	0,0	2,20	2,20	2,97	0	5	3	1	B
BOYACA	TINJACA	15	0	2.453	3,0	0,0	3,00	3,00	3,46	0	6	3	1	B
BOYACA	TOTA	6	0	5.918	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	0	3	2	1	B
BOYACA	TURMEQUE	5	0	12.947	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	2	2	M
BOYACA	TUTA	4	0	7.678	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	1	B
BOYACA	VIRACACHA	7	0	3.671	1,4	0,0	1,40	1,40	2,37	0	4	2	1	B
CALDAS	AGUADAS	159	11	62.070	31,8	2,2	34,00	33,82	11,63	22	46	34	33	B
CALDAS	ARANZAZU	77	3	19.452	15,4	0,6	16,00	15,93	7,98	8	24	16	12	B
CALDAS	LA DORADA	348	21	86.166	69,6	4,2	73,80	73,51	17,15	57	91	74	58	B
CALDAS	LA MERCED	40	0	13.897	8,0	0,0	8,00	7,93	5,63	2	14	8	9	A
CALDAS	MANZANARES	114	6	39.785	22,8	1,2	24,00	23,69	9,73	14	34	24	15	B
CALDAS	MARMATO	36	4	9.313	7,2	0,8	8,00	7,99	5,65	2	14	8	8	M
CALDAS	MARQUETALIA	71	3	16.724	14,2	0,6	14,80	14,09	7,51	7	22	15	8	B
CALDAS	MARULANDA	45	4	4.167	9,0	0,8	9,80	9,30	6,10	4	16	10	6	B
CALDAS	NEIRA	116	17	25.833	23,2	3,4	26,60	26,34	10,27	16	37	27	18	B
CALDAS	RIOSUCIO	226	11	49.548	45,2	2,2	47,40	44,33	13,32	34	61	47	39	B
CALDAS	RISARALDA	106	0	22.567	21,2	0,0	21,20	21,09	9,19	12	30	21	20	B
CALDAS	VILLAMARIA	104	0	46.573	20,8	0,0	20,80	20,77	9,12	12	30	21	21	M
CALDAS	VITERBO	134	0	18.866	26,8	0,0	26,80	26,74	10,34	16	37	27	24	B
CAQUETA	ALBANIA	70	11	13.844	14,0	2,2	16,20	15,09	7,77	8	24	16	12	B
CAQUETA	MILAN	56	7	20.033	11,2	1,4	12,60	10,92	6,61	6	19	13	6	B
CAQUETA	MORELIA	60	15	5.503	12,0	3,0	15,00	12,95	7,20	8	22	15	14	B
CAQUETA	SAN JOSE DE LA FRAGUA	96	12	15.184	19,2	2,4	21,60	17,18	8,29	13	30	22	18	B
CAQUETA	SOLANO	43	0	12.623	8,6	0,0	8,60	7,00	5,29	3	14	9	5	B
CASANARE	HATO COROZAL	50	0	11.349	10,0	0,0	10,00	9,45	6,15	4	16	10	5	B
CASANARE	MONTERREY	61	6	12.540	12,2	1,2	13,40	12,91	7,19	6	21	13	16	A
CASANARE	NUNCHIA	30	0	12.522	6,0	0,0	6,00	5,87	4,84	1	11	6	10	A
CASANARE	OROCUE	25	7	9.431	5,0	1,4	6,40	6,29	5,02	1	11	6	10	A
CASANARE	PAZ DE ARIPORO	192	11	43.562	38,4	2,2	40,60	39,74	12,61	28	53	41	30	B
CASANARE	PORE	80	3	11.710	16,0	0,6	16,60	15,13	7,78	9	24	17	14	B
CASANARE	RECETOR	6	3	3.744	1,8	0,6	2,20	1,99	2,82	0	5	3	1	B
CASANARE	SACAMA	29	0	1.668	5,8	0,0	5,80	5,07	4,50	1	10	6	2	B
CASANARE	SAN LUIS DE PALENQUE	25	4	10.550	5,0	0,8	5,80	5,69	4,77	1	11	6	6	M
CASANARE	TAMARA	6	0	11.626	1,8	0,0	1,80	1,55	2,49	0	4	2	1	B
CASANARE	TRINIDAD	45	0	10.074	9,0	0,0	9,00	8,70	5,90	3	15	9	5	B
CAUCA	ALMAGUER	14	0	21.536	2,8	0,0	2,80	2,77	3,33	0	6	3	3	M
CAUCA	ARGELIA	20	0	28.665	4,0	0,0	4,00	3,88	3,94	0	8	4	6	A
CAUCA	BALBOA	54	0	26.375	10,8	0,0	10,80	10,72	6,55	4	17	11	17	A
CAUCA	CALDONO	30	6	34.448	6,0	1,2	7,20	7,16	5,35	2	13	7	2	B
CAUCA	CORINTO	114	30	26.442	22,8	6,0	28,80	26,53	10,30	18	39	29	20	B
CAUCA	INZA	20	0	25.625	4,0	0,0	4,00	3,97	3,98	0	8	4	1	B
CAUCA	JAMBALÓ	6	3	14.512	1,2	0,6	1,80	1,79	2,68	0	4	2	1	B
CAUCA	LA SIERRA	28	7	13.233	5,2	1,4	6,60	6,31	5,02	2	12	7	3	B
CAUCA	LA VEGA	22	7	29.878	4,4	1,4	5,80	5,54	4,71	1	11	6	5	B
CAUCA	MORALES	28	3	30.754	5,2	0,6	5,80	5,73	4,79	1	11	6	5	B
CAUCA	PADILLA	14	0	11.639	2,8	0,0	2,80	2,80	3,34	0	6	3	4	A
CAUCA	PAEZ	10	0	35.489	2,0	0,0	2,00	2,00	2,83	0	5	2	1	B
CAUCA	PATIA (EL BORDO)	200	25	30.473	40,0	5,0	45,00	43,57	13,20	32	58	45	43	B
CAUCA	PIAMONTE	9	19	6.662	1,8	3,8	5,60	4,30	4,15	1	10	6	5	B
CAUCA	PIENDAMO	59	0	35.113	11,8	0,0	11,80	11,75	6,85	5	19	12	6	B
CAUCA	PUERTO TEJADA	192	0	56.894	38,4	0,0	38,40	38,34	12,38	26	51	38	28	B
CAUCA	PURACE	30	0	19.886	6,0	0,0	6,00	5,91	4,86	1	11	6	4	B
CAUCA	SILVIA	26	0	40.288	5,2	0,0	5,20	5,16	4,54	1	10	5	4	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmética del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
CAUCA	SOTARA	28	0	14.430	5,6	0,0	5,60	5,55	4,71	1	10	6	4	B
CAUCA	TIMBIQUI	9	3	35.563	1,8	0,6	2,40	2,30	3,03	0	5	3	1	B
CAUCA	TORIBIO	13	0	30.519	2,6	0,0	2,60	2,47	3,14	0	6	3	5	A
CAUCA	TOTORO	12	0	18.094	2,4	0,0	2,40	2,39	3,09	0	5	3	2	B
CESAR	AGUACHICA	292	15	89.492	58,4	3,0	61,40	59,80	15,47	46	77	61	53	B
CESAR	CHIMICHAGUA	29	0	45.214	5,8	0,0	5,80	5,67	4,76	1	11	6	5	B
CESAR	EL PASO	49	14	26.095	9,8	2,8	12,60	12,23	6,99	6	20	13	6	B
CESAR	GAMARRA	29	0	11.671	5,8	0,0	5,80	5,67	4,76	1	11	6	2	B
CESAR	LA GLORIA	26	4	22.832	5,2	0,8	6,00	5,63	4,75	1	11	6	4	B
CESAR	PAILITAS	100	3	15.876	20,0	0,6	20,60	15,17	7,79	13	28	21	21	M
CESAR	PELAYA	57	10	18.285	11,4	2,0	13,40	11,99	6,93	6	20	13	18	A
CESAR	SAN ALBERTO	33	3	17.444	6,6	0,6	7,20	6,72	5,19	2	12	7	5	B
CESAR	SAN DIEGO	107	49	16.589	21,4	9,8	31,20	24,50	9,90	21	41	31	22	B
CESAR	SAN MARTIN	23	0	18.627	4,6	0,0	4,60	4,51	4,25	0	9	5	3	B
CESAR	TAMALAMEQUE	17	0	16.291	3,4	0,0	3,40	3,34	3,66	0	7	3	2	B
CHOCO	BAGADO	8	0	16.780	1,6	0,0	1,60	1,34	2,32	0	4	2	1	B
CHOCO	BAHIA SOLANO	20	0	8.155	4,0	0,0	4,00	3,95	3,97	0	8	4	2	B
CHOCO	CONDOTO	16	0	19.868	3,2	0,0	3,20	3,12	3,53	0	7	3	2	B
CHOCO	NUQUI	11	0	5.385	2,2	0,0	2,20	1,98	2,81	0	5	3	1	B
CHOCO	QUIBDO	263	7	115.724	52,6	1,4	54,00	48,43	13,92	40	68	54	67	A
CHOCO	JUNGUJA	39	0	14.289	7,8	0,0	7,80	6,38	5,05	3	13	8	3	B
CORDOBA	AYAPEL	27	0	58.212	5,4	0,0	5,40	5,37	4,64	1	10	5	2	B
CORDOBA	BUENAVISTA	33	4	15.411	6,6	0,8	7,40	7,33	5,42	2	13	7	9	A
CORDOBA	CHIMA	19	6	11.941	3,8	1,2	5,00	4,98	4,46	1	9	5	4	B
CORDOBA	CHINU	37	3	40.178	7,4	0,6	8,00	7,98	5,65	2	14	8	5	B
CORDOBA	CIENAGA DE ORO	42	3	39.380	8,4	0,6	9,00	8,98	5,99	3	15	9	4	B
CORDOBA	COTORRA	14	0	17.765	2,8	0,0	2,80	2,79	3,34	0	6	3	4	A
CORDOBA	LA APARTADA	17	0	14.938	3,4	0,0	3,40	3,40	3,69	0	7	3	1	B
CORDOBA	LORICA	66	6	124.491	13,2	1,2	14,40	14,37	7,58	7	22	14	17	A
CORDOBA	LOS CORDOBAS	29	3	9.725	5,8	0,6	6,40	6,28	5,01	1	11	6	3	B
CORDOBA	MOMIL	13	6	10.590	2,6	1,2	3,80	3,76	3,88	0	8	4	1	B
CORDOBA	MONTELIBANO	59	7	53.141	11,8	1,4	13,20	11,33	6,73	6	20	13	16	A
CORDOBA	MONITOS	20	0	23.420	4,0	0,0	4,00	3,98	3,99	0	8	4	4	M
CORDOBA	PLANETA RICA	56	0	59.378	11,2	0,0	11,20	11,10	6,66	5	18	11	5	B
CORDOBA	PUEBLO NUEVO	18	0	28.688	3,6	0,0	3,60	3,56	3,77	0	7	4	3	B
CORDOBA	PUERTO ESCONDIDO	16	0	11.180	3,2	0,0	3,20	3,16	3,56	0	7	3	3	M
CORDOBA	PURISIMA	8	0	15.377	1,6	0,0	1,60	1,59	2,52	0	4	2	2	M
CORDOBA	SAHAGUN	71	7	131.747	14,2	1,4	15,60	15,57	7,89	8	23	16	12	B
CORDOBA	SAN ANDRES DE SOTAVENTO	20	3	47.313	4,0	0,6	4,60	4,55	4,27	0	9	5	5	M
CORDOBA	SAN ANTERO	31	0	19.175	6,2	0,0	6,20	6,18	4,97	1	11	6	2	B
CORDOBA	SAN BERNARDO DEL VIENTO	26	0	28.991	5,2	0,0	5,20	5,17	4,55	1	10	5	7	A
CUNDINAMARCA	ALBAN	29	5	5.163	5,8	1,0	6,80	6,45	5,08	2	12	7	4	B
CUNDINAMARCA	ANAPOIMA	32	0	10.892	6,4	0,0	6,40	6,35	5,04	1	11	6	8	A
CUNDINAMARCA	ANOLAIMA	30	0	16.473	6,0	0,0	6,00	5,96	4,88	1	11	6	2	B
CUNDINAMARCA	BELTRAN	17	0	1.601	3,4	0,0	3,40	3,18	3,57	0	7	3	4	A
CUNDINAMARCA	BITUIMA	10	0	2.963	2,0	0,0	2,00	1,95	2,79	0	5	2	3	A
CUNDINAMARCA	BOJACA	23	0	6.342	4,6	0,0	4,60	4,60	4,29	0	9	5	5	M
CUNDINAMARCA	CACHIPAY	15	0	11.808	3,0	0,0	3,00	2,99	3,46	0	6	3	2	B
CUNDINAMARCA	CAJICA	43	0	43.251	8,6	0,0	8,60	8,60	5,86	3	14	9	7	B
CUNDINAMARCA	CAQUEZA	39	0	20.899	7,8	0,0	7,80	7,77	5,58	2	13	8	8	M
CUNDINAMARCA	CHIA	92	0	66.482	18,4	0,0	18,40	18,40	8,58	10	27	18	17	B
CUNDINAMARCA	CHIPAQUE	39	12	9.555	7,8	2,4	10,20	10,16	6,37	4	17	10	4	B
CUNDINAMARCA	CHOACHI	7	0	13.764	1,4	0,0	1,40	1,40	2,37	0	4	2	1	B
CUNDINAMARCA	COGUA	15	0	15.780	3,0	0,0	3,00	3,00	3,46	0	6	3	4	A
CUNDINAMARCA	COTA	28	0	15.722	5,6	0,0	5,60	5,60	4,73	1	10	6	6	A
CUNDINAMARCA	CUCUNUBA	5	0	10.096	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	2	1	B
CUNDINAMARCA	EL COLEGIO	40	3	24.306	8,0	0,6	8,60	8,54	5,85	3	14	9	11	A
CUNDINAMARCA	FACATATIVA	131	0	97.673	26,2	0,0	26,20	26,20	10,24	16	36	26	16	B
CUNDINAMARCA	FOMEQUE	12	0	22.949	2,4	0,0	2,40	2,39	3,09	0	5	3	1	B
CUNDINAMARCA	FUNZA	56	7	55.941	11,2	1,4	12,60	12,60	7,10	6	20	13	8	B
CUNDINAMARCA	FUSAGASUGA	273	0	107.918	54,6	0,0	54,60	54,43	14,76	40	69	55	44	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmética del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
CUNDINAMARCA	GACHALA	24	0	5.671	4,8	0,0	4,80	4,73	4,35	0	9	5	6	A
CUNDINAMARCA	GACHETA	45	0	10.715	9,0	0,0	9,00	8,95	5,98	3	15	9	10	A
CUNDINAMARCA	GAMA	12	0	3.503	2,4	0,0	2,40	2,37	3,08	0	5	3	1	B
CUNDINAMARCA	GIRARDOT	166	0	127.667	33,2	0,0	33,20	33,19	11,52	22	45	33	36	A
CUNDINAMARCA	GUADUAS	82	0	35.087	16,4	0,0	16,40	16,18	8,04	8	24	16	14	B
CUNDINAMARCA	GUASCA	25	0	11.594	5,0	0,0	5,00	4,99	4,47	1	9	5	4	B
CUNDINAMARCA	GUATAQUI	2	0	2.187	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	0	2	1	1	B
CUNDINAMARCA	GUATAVITA	1	0	7.138	0,2	0,0	0,20	0,20	0,89	0	1	1	1	B
CUNDINAMARCA	GUAYABAL DE SIQUIMA	37	5	3.902	7,4	1,0	8,40	7,87	5,61	3	14	8	3	B
CUNDINAMARCA	GUAYABETAL	19	3	6.615	3,8	0,5	4,40	4,30	4,15	0	9	4	2	B
CUNDINAMARCA	JUNIN	17	0	12.970	3,4	0,0	3,40	3,37	3,67	0	7	3	2	B
CUNDINAMARCA	LA CALERA	28	0	26.139	5,6	0,0	5,60	5,59	4,73	1	10	6	2	B
CUNDINAMARCA	LA MESA	45	7	29.181	9,0	1,4	10,40	10,37	6,44	4	17	10	4	B
CUNDINAMARCA	LA PEÑA	20	0	8.372	4,0	0,0	4,00	3,87	3,93	0	8	4	2	B
CUNDINAMARCA	LA VEGA	45	0	16.509	9,0	0,0	9,00	8,99	6,00	3	15	9	7	B
CUNDINAMARCA	MACHETA	13	0	8.562	2,6	0,0	2,60	2,59	3,22	0	6	3	1	B
CUNDINAMARCA	MADRID	48	0	58.985	9,6	0,0	9,60	9,60	6,20	3	18	10	7	B
CUNDINAMARCA	NIMAIMA	22	0	3.421	4,4	0,0	4,40	4,28	4,13	0	9	4	1	B
CUNDINAMARCA	NOCAIMA	24	0	11.938	4,8	0,0	4,80	4,79	4,38	0	9	5	1	B
CUNDINAMARCA	PACHO	68	0	34.139	13,6	0,0	13,60	13,51	7,35	6	21	14	8	B
CUNDINAMARCA	PAIME	38	0	6.083	7,6	0,0	7,60	7,42	5,45	2	13	8	5	B
CUNDINAMARCA	PASCA	22	5	11.761	4,4	1,0	5,40	5,34	4,62	1	10	5	1	B
CUNDINAMARCA	PULI	8	0	3.360	1,6	0,0	1,60	1,57	2,34	0	4	2	3	A
CUNDINAMARCA	QUILE	32	0	14.500	6,4	0,0	6,40	6,18	4,87	1	11	6	3	M
CUNDINAMARCA	RICAUITE	21	6	8.011	4,2	1,2	5,40	5,30	4,64	1	10	5	2	B
CUNDINAMARCA	SAN BERNARDO	20	0	25.495	4,0	0,0	4,00	3,98	3,99	0	8	4	1	B
CUNDINAMARCA	SAN CAYETANO	19	0	4.869	3,8	0,0	3,80	3,76	3,88	0	8	4	4	M
CUNDINAMARCA	SASAIMA	33	6	11.786	6,6	1,2	7,80	7,62	5,52	2	13	8	4	B
CUNDINAMARCA	SIBATE	49	5	32.367	9,8	1,0	10,80	10,78	6,57	4	17	11	5	B
CUNDINAMARCA	SIMIJACA	14	0	10.330	2,8	0,0	2,80	2,80	3,34	0	6	3	2	B
CUNDINAMARCA	SOPO	12	0	15.623	2,4	0,0	2,40	2,40	3,10	0	5	3	5	A
CUNDINAMARCA	SUBACHOQUE	26	0	14.725	5,2	0,0	5,20	5,20	4,56	1	10	5	3	A
CUNDINAMARCA	SUESCA	9	0	14.748	1,8	0,0	1,80	1,80	2,68	0	4	2	4	A
CUNDINAMARCA	SUPATA	16	0	7.096	3,2	0,0	3,20	3,19	3,57	0	7	3	4	A
CUNDINAMARCA	TABIO	23	0	12.521	4,6	0,0	4,60	4,60	4,29	0	9	5	6	A
CUNDINAMARCA	TENJO	26	0	20.648	5,2	0,0	5,20	5,20	4,56	1	10	5	4	B
CUNDINAMARCA	TOCAIMA	37	0	17.503	7,4	0,0	7,40	7,36	5,42	2	13	7	4	B
CUNDINAMARCA	TOCANCIPA	15	0	15.477	3,0	0,0	3,00	3,00	3,46	0	6	3	5	A
CUNDINAMARCA	UBALA	22	0	15.228	4,4	0,0	4,40	4,37	4,18	0	8	4	2	B
CUNDINAMARCA	UBATE	21	0	43.885	4,2	0,0	4,20	4,20	4,10	0	8	4	2	B
CUNDINAMARCA	VILLAGOMEZ	10	0	2.460	2,0	0,0	2,00	1,90	2,76	0	5	2	2	M
CUNDINAMARCA	VILLAPINZON	22	3	16.717	4,4	0,6	5,00	4,94	4,44	1	9	5	2	B
CUNDINAMARCA	YACOPI	30	5	18.375	6,0	1,0	7,00	6,59	5,13	2	12	7	5	B
CUNDINAMARCA	ZIPACON	7	3	4.907	1,4	0,6	2,00	2,00	2,83	0	5	2	2	M
CUNDINAMARCA	ZIPAQUIRA	95	0	98.550	19,0	0,0	19,00	19,00	8,72	10	28	19	14	B
GUAINIA	INIRIDA	18	4	26.165	3,6	0,8	4,40	4,38	4,18	0	9	4	1	B
HUILA	AGRADO	15	0	9.340	3,0	0,0	3,00	2,99	3,46	0	6	3	3	M
HUILA	AIPE	29	3	12.987	5,8	0,6	6,40	6,25	5,00	1	11	6	3	B
HUILA	ALTAMIRA	24	0	2.921	4,8	0,0	4,80	4,78	4,37	0	9	5	4	B
HUILA	GARZON	162	13	51.546	32,4	2,6	35,00	34,76	11,79	23	47	35	27	B
HUILA	GIGANTE	99	9	21.899	19,8	1,8	21,60	21,08	9,18	12	31	22	25	A
HUILA	GUADALUPE	34	3	13.530	6,8	0,6	7,40	7,32	5,41	2	13	7	7	M
HUILA	HOBCO	25	0	6.019	5,0	0,0	5,00	4,93	4,44	1	9	5	4	B
HUILA	ICHOJA	27	3	8.485	5,4	0,6	6,00	5,86	4,84	1	11	6	3	B
HUILA	LA ARGENTINA	28	0	10.251	5,6	0,0	5,60	5,50	4,69	0	10	6	1	B
HUILA	NATAGA	26	0	6.562	5,2	0,0	5,20	5,00	4,47	1	10	5	3	B
HUILA	NEIVA	422	33	358.279	84,4	6,6	91,00	90,66	19,04	72	110	91	91	M
HUILA	OPORAPA	39	0	8.389	7,8	0,0	7,80	7,68	5,54	2	13	8	3	B
HUILA	PAICOL	6	0	5.107	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	0	3	2	1	B
HUILA	PALERMO	48	0	21.175	9,6	0,0	9,60	9,53	6,18	3	16	10	13	A
HUILA	PALESTINA	30	8	10.865	6,0	1,6	7,60	7,58	5,51	2	13	8	9	A

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmética del intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
HUILA	PITAL	27	0	12.411	5,4	0,0	5,40	5,37	4,63	1	10	5	6	A
HUILA	RIVERA	49	0	15.739	9,8	0,0	9,80	9,75	6,24	4	16	10	6	B
HUILA	SALADOBLANCO	11	0	8.733	2,2	0,0	2,20	2,16	2,94	0	5	3	5	A
HUILA	SAN AGUSTIN	105	3	27.105	21,0	0,6	21,60	21,34	9,24	12	31	22	13	B
HUILA	TARGUI	31	0	14.614	6,2	0,0	6,20	6,16	4,96	1	11	6	4	B
HUILA	TERUEL	23	0	7.960	4,6	0,0	4,60	4,55	4,27	0	9	5	1	B
HUILA	TIMANA	48	0	25.222	9,6	0,0	9,60	9,54	6,18	3	18	10	13	A
HUILA	VILLAVIEJA	12	0	7.710	2,4	0,0	2,40	2,36	3,07	0	5	3	1	B
HUILA	YAGUARA	10	0	6.708	2,0	0,0	2,00	1,99	2,82	0	5	2	1	B
LA GUAJIRA	BARRANCAS	99	32	26.965	19,8	6,4	26,20	26,19	10,04	16	36	26	17	B
LA GUAJIRA	DIBULLA	90	7	17.846	18,0	1,4	19,40	17,81	8,44	11	28	19	15	B
LA GUAJIRA	DISTRACCION	27	4	7.288	5,4	0,8	6,20	6,12	4,95	1	11	6	2	B
LA GUAJIRA	EL MOLINO	18	0	5.668	3,6	0,0	3,60	3,51	3,75	0	7	4	2	B
LA GUAJIRA	FONSECA	104	13	26.400	20,8	2,6	23,40	22,60	9,51	14	33	23	27	A
LA GUAJIRA	HATO NUEVO	43	23	9.143	8,6	4,6	13,20	13,03	7,22	6	20	13	15	A
LA GUAJIRA	RIOHACHA	516	70	98.318	103,2	14,0	117,20	110,36	21,01	96	138	117	107	B
MAGDALENA	ARACATACA	161	41	51.975	32,2	8,2	40,40	37,17	12,19	28	63	40	38	B
MAGDALENA	ARIGUANI	72	0	47.953	14,4	0,0	14,40	14,15	7,52	7	22	14	8	B
MAGDALENA	EL BANCO	97	0	82.252	19,4	0,0	19,40	19,11	8,74	11	28	19	20	A
MAGDALENA	FUNDACION	291	8	82.798	58,2	1,6	59,80	47,78	13,82	46	74	60	69	A
MAGDALENA	PIJINO DEL CARMEN	34	0	13.943	6,8	0,0	6,80	6,76	5,20	2	12	7	2	B
MAGDALENA	SAN SEBASTIAN DE BUENAVISTA	18	3	23.728	3,6	0,6	4,20	4,18	4,09	0	8	4	4	M
MAGDALENA	SAN ZENON	9	0	10.667	1,8	0,0	1,80	1,79	2,68	0	4	2	3	A
MAGDALENA	SANTA ANA	14	0	38.273	2,8	0,0	2,80	2,79	3,34	0	6	3	4	A
MAGDALENA	TENERIFE	15	6	28.087	3,0	1,2	4,20	4,11	4,05	0	8	4	3	B
META	ACACIAS	203	8	48.555	40,6	1,6	42,20	41,57	12,99	29	56	42	46	A
META	CASTILLA LA NUEVA	37	4	4.801	7,4	0,8	8,20	8,10	5,69	3	14	8	8	M
META	CUMARAL	69	9	18.877	13,8	1,8	15,60	15,27	7,82	8	23	16	10	B
META	EL DORADO	26	7	3.344	5,2	1,4	6,60	5,51	4,70	2	11	7	10	A
META	MAPIRIPAN	31	4	10.703	6,2	0,8	7,00	4,13	4,07	3	11	7	3	B
META	PUERTO GAITAN	34	0	21.672	6,8	0,0	6,80	6,50	5,10	2	12	7	7	M
META	PUERTO LOPEZ	62	12	26.807	12,4	2,4	14,80	14,58	7,64	7	22	15	21	A
META	PUERTO RICO	36	19	20.845	7,2	3,8	11,00	9,83	6,27	5	17	11	13	A
META	RESTREPO	57	0	13.638	11,4	0,0	11,40	11,33	6,73	5	18	11	13	A
META	SAN CARLOS DE GUAROA	15	6	2.863	3,0	1,2	4,20	4,03	4,01	0	8	4	6	A
META	VILLAVICENCIO	855	33	349.374	171,0	6,6	177,60	178,97	26,61	151	204	178	199	A
N. DE SANTANDER	ABREGO	66	6	37.221	13,2	1,2	14,40	14,11	7,51	7	22	14	17	A
N. DE SANTANDER	BOCHALEMA	25	0	6.401	5,0	0,0	5,00	4,95	4,45	1	9	5	5	M
N. DE SANTANDER	BUCARASICA	26	5	5.270	5,2	1,0	6,20	6,05	4,92	1	11	6	2	B
N. DE SANTANDER	CACHIRA	17	0	11.615	3,4	0,0	3,40	3,22	3,59	0	7	3	1	B
N. DE SANTANDER	CHINACOTA	37	0	15.636	7,4	0,0	7,40	7,38	5,43	2	13	7	6	B
N. DE SANTANDER	CUCUTILLA	35	0	10.447	7,0	0,0	7,00	6,95	5,27	2	12	7	3	B
N. DE SANTANDER	EL CARMEN	54	8	25.864	10,8	1,6	12,40	11,80	6,87	6	19	12	11	B
N. DE SANTANDER	EL TARRA	145	72	12.737	29,0	14,4	43,40	10,96	6,63	37	60	43	50	A
N. DE SANTANDER	GRAMALOTE	14	0	7.852	2,8	0,0	2,80	2,78	3,32	0	6	3	2	B
N. DE SANTANDER	HACARI	24	0	10.487	4,8	0,0	4,80	4,48	4,23	1	9	5	5	M
N. DE SANTANDER	HERRAN	26	3	6.089	5,2	0,6	5,80	5,59	4,73	1	11	6	2	B
N. DE SANTANDER	LA PLAYA	25	6	8.745	5,0	1,2	6,20	6,10	4,94	1	11	6	3	B
N. DE SANTANDER	MUTISCUA	11	0	5.338	2,2	0,0	2,20	2,20	2,96	0	5	3	1	B
N. DE SANTANDER	PUERTO SANTANDER	83	3	16.166	16,6	0,6	17,20	17,02	8,25	9	25	17	12	B
N. DE SANTANDER	RAGONVALIA	19	0	8.234	3,8	0,0	3,80	3,77	3,88	0	8	4	1	B
N. DE SANTANDER	SAN CALIXTO	34	3	12.994	6,8	0,6	7,40	6,16	4,96	2	12	7	10	A
N. DE SANTANDER	SAN CAYETANO	35	0	4.242	7,0	0,0	7,00	6,98	5,29	2	12	7	3	B
N. DE SANTANDER	SANTIAGO	28	6	2.798	5,6	1,2	6,80	6,74	5,19	2	12	7	5	B
N. DE SANTANDER	SILOS	7	0	7.239	1,4	0,0	1,40	1,39	2,36	0	4	2	2	M
N. DE SANTANDER	TOLEDO	39	3	22.206	7,8	0,6	8,40	8,32	5,77	3	14	8	3	B
N. DE SANTANDER	VILLA CARO	11	0	5.412	2,2	0,0	2,20	2,17	2,95	0	5	3	2	B
N. DE SANTANDER	VILLA DEL ROSARIO	303	61	64.210	60,6	12,2	72,80	72,59	17,04	56	90	73	58	B
NARINO	ALBAN	23	0	19.341	4,6	0,0	4,60	4,57	4,27	0	9	5	1	B
NARINO	ANCUYA	18	3	19.430	3,6	0,6	4,20	4,20	4,10	0	8	4	4	M
NARINO	ARBOLEDA	5	0	7.514	1,0	0,0	1,00	0,98	1,98	0	3	1	2	A

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmetica del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
NARIÑO	BARBACOAS	33	18	31.199	6,6	3,6	10,20	9,33	6,11	4	16	10	12	A
NARIÑO	BUESACO	42	0	20.865	8,4	0,0	8,40	8,33	5,77	3	14	8	5	B
NARIÑO	CHACHAGUI	16	0	14.712	3,2	0,0	3,20	3,20	3,56	0	7	3	2	B
NARIÑO	COLON (GENOVA)	10	3	9.562	2,0	0,6	2,60	2,59	3,22	0	6	3	6	A
NARIÑO	CONSACA	16	0	13.114	3,2	0,0	3,20	3,19	3,57	0	7	3	1	B
NARIÑO	CONTADERO	6	0	7.633	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	0	3	2	1	B
NARIÑO	CORDOBA	17	0	19.399	3,4	0,0	3,40	3,38	3,68	0	7	3	7	A
NARIÑO	CUMBAL	34	7	29.971	6,8	1,4	8,20	8,18	5,72	2	14	8	6	B
NARIÑO	CUMBITARA	15	0	7.086	3,0	0,0	3,00	2,95	3,44	0	6	3	6	A
NARIÑO	EL CHARCO	34	14	21.464	6,8	2,8	9,60	7,91	5,63	4	15	10	9	B
NARIÑO	EL ROSARIO	14	0	15.845	2,8	0,0	2,80	2,69	3,28	0	6	3	4	A
NARIÑO	EL TABLON	8	0	17.263	1,6	0,0	1,60	1,51	2,45	0	4	2	1	B
NARIÑO	EL TAMBO	24	3	38.629	4,8	0,6	5,40	5,39	4,65	1	10	5	6	A
NARIÑO	FRANCISCO PIZARRO	19	0	10.867	3,8	0,0	3,80	3,79	3,69	0	8	4	4	M
NARIÑO	FINES	11	0	7.405	2,2	0,0	2,20	2,18	2,95	0	5	3	1	B
NARIÑO	GUACHUCAL	23	7	21.757	4,6	1,4	6,00	6,00	4,90	1	11	6	3	B
NARIÑO	GUALMATAN	5	0	6.173	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	2	1	B
NARIÑO	ILES	10	0	7.351	2,0	0,0	2,00	2,00	2,83	0	5	2	3	A
NARIÑO	IMUES	17	4	11.872	3,4	0,8	4,20	4,20	4,10	0	8	4	1	B
NARIÑO	LA FLORIDA	14	0	21.360	2,8	0,0	2,80	2,77	3,33	0	6	3	3	M
NARIÑO	LA TOLA	8	0	6.659	1,6	0,0	1,60	1,56	2,49	0	4	2	2	M
NARIÑO	LA UNION	53	9	41.586	10,6	1,8	12,40	12,35	7,03	5	19	12	11	B
NARIÑO	LOS ANDES	29	4	15.409	5,8	0,8	6,60	6,55	5,12	1	12	7	5	B
NARIÑO	MALLAMA	15	0	14.568	3,0	0,0	3,00	2,98	3,46	0	6	3	4	A
NARIÑO	OLAYA HERRERA	31	4	28.937	6,2	0,8	7,00	6,65	6,16	2	12	7	10	A
NARIÑO	POTOSI	26	0	23.607	5,2	0,0	5,20	5,19	4,56	1	10	5	1	B
NARIÑO	PUERRES	14	0	13.788	2,8	0,0	2,80	2,79	3,34	0	6	3	1	B
NARIÑO	PUPIALES	27	0	22.595	5,4	0,0	5,40	5,40	4,65	1	10	5	8	A
NARIÑO	RICAUURTE	50	6	13.110	10,0	1,2	11,20	10,12	6,36	5	18	11	7	B
NARIÑO	SAMANIEGO	98	18	67.272	19,6	3,6	23,20	23,10	9,61	14	33	23	22	B
NARIÑO	SAN BERNARDO	7	3	11.278	1,4	0,6	2,00	1,99	2,82	0	5	2	2	M
NARIÑO	SAN LORENZO	8	0	18.055	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	0	4	2	3	A
NARIÑO	SANDONA	39	0	28.114	7,8	0,0	7,80	7,78	5,58	2	13	8	3	B
NARIÑO	SANTA CRUZ	18	0	14.700	3,6	0,0	3,60	3,59	3,79	0	7	4	3	B
NARIÑO	TAMINANGO	56	6	15.680	11,2	1,2	12,40	12,32	7,02	5	19	12	6	B
NARIÑO	TANGUA	22	0	19.167	4,4	0,0	4,40	4,37	4,16	0	9	4	1	B
NARIÑO	TUMACO	556	48	162.604	111,2	9,6	120,80	116,69	21,60	99	142	121	112	B
NARIÑO	TUQUERRES	66	0	53.425	13,2	0,0	13,20	13,19	7,26	6	20	13	9	B
NARIÑO	YACUANQUER	11	0	10.119	2,2	0,0	2,20	2,20	2,97	0	5	3	3	M
PUTUMAYO	COLON	15	0	5.625	3,0	0,0	3,00	2,95	3,44	0	6	3	1	B
PUTUMAYO	ORITO	109	15	41.638	21,8	3,0	24,80	20,64	9,09	16	34	25	32	A
PUTUMAYO	PUERTO ASIS	522	16	66.385	104,4	3,2	107,60	92,35	19,22	88	127	108	97	B
PUTUMAYO	SAN FRANCISCO	8	0	8.177	1,6	0,0	1,60	1,58	2,51	0	4	2	2	M
PUTUMAYO	SANTIAGO	13	0	11.986	2,6	0,0	2,60	2,53	3,18	0	6	3	2	B
PUTUMAYO	SIBUNDOY	35	0	14.722	7,0	0,0	7,00	6,96	5,24	2	12	7	3	B
PUTUMAYO	VILLA GARZON	94	7	29.364	18,8	1,4	20,20	17,46	8,36	12	26	20	22	A
QUINDIO	ARMENIA	737	14	311.000	147,4	2,8	150,20	150,13	24,51	126	175	150	139	B
QUINDIO	BUENAVISTA	25	0	5.650	5,0	0,0	5,00	4,47	1	9	5	5	2	B
QUINDIO	CIRCASIA	79	0	27.848	15,8	0,0	15,80	15,78	7,95	8	24	16	10	B
QUINDIO	CORDOBA	40	3	7.533	8,0	0,6	8,60	8,47	5,82	3	14	9	4	B
QUINDIO	FINLANDIA	31	0	14.830	6,2	0,0	6,20	6,18	4,97	1	11	6	6	M
QUINDIO	GENOVA	78	5	12.374	15,6	1,0	16,60	16,08	8,02	9	25	17	9	B
QUINDIO	LA TEBAIDA	93	0	29.302	18,6	0,0	18,60	18,59	8,62	10	27	19	22	A
QUINDIO	MONTENEGRO	127	0	43.492	25,4	0,0	25,40	25,37	10,07	15	35	25	20	B
QUINDIO	PIJAO	50	5	10.038	10,0	1,0	11,00	10,75	6,56	4	18	11	10	A
QUINDIO	QUIMBAYA	198	0	42.248	39,6	0,0	39,60	39,59	12,58	27	52	40	36	B
QUINDIO	SALENTO	248	3	9.164	9,6	0,6	10,20	10,06	6,35	4	17	10	4	B
RISARALDA	BALBOA	82	14	7.393	16,4	2,8	19,20	19,01	9,72	10	26	19	26	A
RISARALDA	BELEN DE UMBRIA	197	6	32.758	39,4	1,2	40,60	40,19	12,58	28	53	41	34	B
RISARALDA	DOSQUEBRADAS	626	22	185.150	125,2	4,4	129,60	129,56	22,78	107	152	130	147	A
RISARALDA	GUATICA	44	0	17.854	8,8	0,0	8,80	8,66	5,88	3	15	9	6	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmetica del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
RISARALDA	LA CELIA	62	8	11.303	12,4	1,6	14,00	13,77	7,42	7	21	14	16	A
RISARALDA	LA VIRGINIA	308	9	33.785	61,6	1,8	63,40	63,32	15,91	47	79	63	54	B
RISARALDA	MARSELLA	144	3	22.563	28,8	0,6	29,40	29,38	10,84	19	40	29	20	B
RISARALDA	MISTRATO	108	6	19.404	21,6	1,2	22,80	22,11	9,40	13	32	23	24	A
RISARALDA	PEREIRA	2.190	38	499.771	438,0	7,6	445,60	445,27	42,20	403	488	446	428	B
RISARALDA	QUINCHIA	181	21	40.616	36,2	4,2	40,40	39,40	12,55	28	53	40	50	A
SAN ANDRES Y PROV	SAN ANDRES	19	0	73.434	3,8	0,0	3,80	3,80	3,90	0	8	4	7	A
SANTANDER	AGUADA	6	0	3.304	1,2	0,0	1,20	1,19	2,18	0	3	2	2	M
SANTANDER	BOLIVAR	31	6	20.879	6,2	1,2	7,40	7,10	5,33	2	13	7	8	A
SANTANDER	BUCARAMANGA	813	32	559.748	162,6	6,4	169,00	169,68	25,98	143	195	169	158	B
SANTANDER	CAPTANEJO	15	0	7.782	3,0	0,0	3,00	2,86	3,38	0	6	3	1	B
SANTANDER	CARCASI	4	0	5.773	0,8	0,0	0,80	0,79	1,77	0	3	1	1	B
SANTANDER	CEPITA	2	0	2.208	0,4	0,0	0,40	0,39	1,25	0	2	1	1	B
SANTANDER	CHARALA	17	0	12.196	3,4	0,0	3,40	3,39	3,68	0	7	3	3	M
SANTANDER	CHARTA	16	0	3.432	3,2	0,0	3,20	3,04	3,49	0	7	3	1	B
SANTANDER	CIMITARRA	91	9	31.000	18,2	1,8	20,00	19,54	8,84	11	29	20	12	B
SANTANDER	COROMORO	8	0	7.253	1,6	0,0	1,60	1,59	2,52	0	4	2	1	B
SANTANDER	CURITI	11	0	10.857	2,2	0,0	2,20	2,20	2,97	0	5	3	1	B
SANTANDER	EL CARMEN DE CHUCURI	10	0	11.758	2,0	0,0	2,00	1,94	2,78	0	5	2	4	A
SANTANDER	FLORIAN	18	3	6.620	3,6	0,6	4,20	4,11	4,05	0	8	4	4	M
SANTANDER	FLORIDABLANCA	246	3	248.575	49,2	0,6	49,80	49,79	14,11	36	64	50	56	A
SANTANDER	GUACA	4	0	7.655	0,8	0,0	0,80	0,78	1,77	0	3	1	1	B
SANTANDER	GUAVATA	9	0	5.184	1,8	0,0	1,80	1,78	2,87	0	4	2	1	B
SANTANDER	HATO	7	4	2.584	1,4	0,8	2,20	2,16	2,84	0	5	3	1	B
SANTANDER	LA BELLEZA	6	0	8.488	1,2	0,0	1,20	1,08	2,08	0	3	2	1	B
SANTANDER	LA PAZ	15	0	7.603	3,0	0,0	3,00	2,97	3,45	0	6	3	6	A
SANTANDER	LANDAZURI	54	3	18.086	10,8	0,6	11,40	10,81	6,58	5	18	11	14	A
SANTANDER	LEBRIJA	108	9	23.285	21,6	1,8	23,40	22,30	9,44	14	33	23	24	A
SANTANDER	OCAMONTE	3	0	5.759	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	0	2	1	1	B
SANTANDER	OIBA	6	0	10.538	1,2	0,0	1,20	1,20	1,59	0	3	2	2	M
SANTANDER	PARAMO	7	0	3.054	1,4	0,0	1,40	1,39	2,36	0	4	2	1	B
SANTANDER	PINCHOTE	5	0	3.087	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	1	1	B
SANTANDER	PUENTE NACIONAL	33	3	18.889	6,6	0,6	7,20	7,18	5,36	2	13	7	5	B
SANTANDER	PUERTO PARRA	18	9	4.574	3,6	1,8	5,40	4,62	4,30	1	10	5	5	M
SANTANDER	RIO NEGRO	108	6	50.562	21,6	1,2	22,80	22,25	9,43	13	32	23	22	B
SANTANDER	SAN ANDRES	8	0	11.656	1,6	0,0	1,60	1,58	2,50	0	4	2	1	B
SANTANDER	SAN CIL	45	0	41.975	9,0	0,0	9,00	8,99	6,00	3	15	9	4	B
SANTANDER	SAN JOSE DE MIRANDA	9	0	5.541	1,8	0,0	1,80	1,79	2,88	0	4	2	4	A
SANTANDER	SAN VICENTE DE CHUCURI	76	7	28.905	15,2	1,4	16,60	15,99	7,07	9	25	17	15	B
SANTANDER	SUAITA	25	0	11.705	5,0	0,0	5,00	4,97	4,46	1	9	5	3	B
SANTANDER	SUCRE	28	0	11.422	5,6	0,0	5,60	5,40	4,65	1	10	6	3	B
SANTANDER	TONA	20	3	5.171	4,0	0,6	4,60	4,48	4,23	0	9	5	2	B
SANTANDER	VALLE DE SAN JOSE	8	0	11.075	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	0	4	2	1	B
SANTANDER	VILLANUEVA	4	0	9.031	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	1	B
SUCRE	BUENAVISTA	3	0	9.351	0,6	0,0	0,60	0,59	1,54	0	2	1	1	B
SUCRE	CAIMITO	12	4	10.262	2,4	0,8	3,20	3,13	3,54	0	7	3	3	M
SUCRE	CHALAN	26	5	4.820	5,2	1,0	6,20	2,68	3,27	3	9	6	7	A
SUCRE	GALERAS	34	7	15.271	6,8	1,4	8,20	7,93	5,63	3	14	8	8	M
SUCRE	LA UNION	4	0	9.915	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	2	A
SUCRE	LOS PALMITOS	41	10	28.632	8,2	2,0	10,20	9,33	6,11	4	16	10	10	M
SUCRE	MAJAGUAL	19	0	38.634	3,8	0,0	3,80	3,69	3,84	0	8	4	2	B
SUCRE	MORROA	38	6	15.792	7,6	1,2	8,80	7,90	5,40	3	14	9	8	B
SUCRE	SAMPUES	25	3	45.969	5,0	0,6	5,60	5,56	4,73	1	10	6	8	A
SUCRE	SAN PEDRO	28	0	16.458	5,6	0,0	5,60	5,40	4,65	1	10	6	6	M
SUCRE	SINCE	33	3	40.195	6,6	0,6	7,20	7,18	5,35	2	13	7	12	A
SUCRE	SINCELEJO	270	37	256.122	54,0	7,4	61,40	60,64	15,57	46	77	61	57	B
SUCRE	SUCRE	9	0	26.590	1,8	0,0	1,80	1,69	2,60	0	4	2	3	A
SUCRE	TOLU	73	15	41.371	14,6	3,0	17,60	17,25	8,31	9	26	18	12	B
TOLIMA	AMBALEMA	27	0	6.720	5,4	0,0	5,40	5,36	4,63	1	10	5	1	B
TOLIMA	ANZOATEGUI	61	0	10.249	12,2	0,0	12,20	11,32	6,73	5	19	12	15	A
TOLIMA	CAJAMARCA	94	4	21.161	18,8	0,8	19,60	18,93	8,70	11	28	20	18	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "ACIERTOS"

ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada - DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Media Aritmetica del Intervalo	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "Aciertos"
TOLIMA	CARMEN DE APICALA	17	3	7.936	3,4	0,6	4,00	3,99	3,99	0	8	4	3	B
TOLIMA	CASABIANCA	51	0	6.276	10,2	0,0	10,20	9,64	6,21	4	16	10	9	B
TOLIMA	COELLO	14	0	4.909	2,8	0,0	2,80	2,76	3,32	0	6	3	2	B
TOLIMA	COYAIMA	99	4	23.977	19,8	0,8	20,60	18,63	8,63	12	29	21	22	A
TOLIMA	EL LIBANO	154	14	42.518	30,8	2,8	33,60	30,60	11,06	23	45	34	26	B
TOLIMA	ESPINAL	96	3	79.986	19,6	0,6	20,20	20,16	6,96	11	29	20	26	A
TOLIMA	FLANDES	36	0	24.183	7,2	0,0	7,20	7,19	5,36	2	13	7	6	B
TOLIMA	GUAMO	78	3	33.609	15,6	0,6	16,20	16,11	8,03	8	24	16	21	A
TOLIMA	HONDA	120	3	28.924	24,0	0,6	24,60	24,53	9,90	15	35	25	17	B
TOLIMA	IBAGUE	613	22	439.785	122,6	4,4	127,00	126,51	22,50	105	149	127	114	B
TOLIMA	ICONONZO	64	10	11.402	12,8	2,0	14,80	14,13	7,52	7	22	15	12	B
TOLIMA	LERIDA	65	6	27.474	13,0	1,2	14,20	13,89	7,45	7	22	14	12	B
TOLIMA	MELGAR	62	4	39.591	12,4	0,8	13,20	13,18	7,26	6	20	13	17	A
TOLIMA	MURILLO	26	0	5.313	5,2	0,0	5,20	4,92	4,44	1	10	5	1	B
TOLIMA	NATAGAIMA	76	13	26.607	15,2	2,6	17,80	15,32	7,83	10	26	18	10	B
TOLIMA	ORTEGA	89	4	32.644	17,8	0,8	18,60	17,66	8,41	10	27	19	12	B
TOLIMA	PIEDRAS	5	0	4.084	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	0	3	1	1	B
TOLIMA	PLANADAS	65	3	35.192	13,0	0,6	13,60	12,51	7,07	7	21	14	9	B
TOLIMA	PURIFICACION	48	0	23.297	9,6	0,0	9,60	9,30	6,10	4	16	10	6	B
TOLIMA	RONCESVALLES	34	0	10.125	6,8	0,0	6,80	6,48	5,08	2	12	7	4	B
TOLIMA	SALDANA	15	0	17.432	3,0	0,0	3,00	2,93	3,42	0	6	3	3	M
TOLIMA	SAN LUIS	24	0	17.559	4,8	0,0	4,80	4,71	4,34	0	9	3	3	B
TOLIMA	SANTA ISABEL	44	0	5.831	8,8	0,0	8,80	8,13	5,70	3	15	9	8	B
TOLIMA	SUAREZ	4	0	3.514	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	0	3	1	1	B
TOLIMA	VALLE DE SAN JUAN	24	4	4.575	4,8	0,8	5,60	5,31	4,61	1	10	6	1	B
TOLIMA	VENADILLO	68	3	16.420	13,6	0,6	14,20	13,81	7,43	7	22	14	8	B
TOLIMA	VILLA HERMOSA	38	0	14.645	7,6	0,0	7,60	7,38	5,43	2	13	8	6	B
VALLE DEL CAUCA	ALCALA	92	0	16.550	18,4	0,0	18,40	18,38	8,57	10	27	18	18	M
VALLE DEL CAUCA	ANDALUCIA	81	3	27.716	16,2	0,6	16,80	16,70	8,17	9	25	17	24	A
VALLE DEL CAUCA	ARGELIA	39	0	7.669	7,8	0,0	7,80	7,73	5,56	2	13	8	4	B
VALLE DEL CAUCA	BOLIVAR	54	0	16.683	10,8	0,0	10,80	10,74	6,56	4	17	11	11	M
VALLE DEL CAUCA	BUGA	630	68	130.104	126,0	13,6	139,60	136,47	23,36	116	163	140	140	M
VALLE DEL CAUCA	BUGALAGRANDE	123	7	25.117	24,6	1,4	26,00	25,29	10,06	16	36	26	16	B
VALLE DEL CAUCA	CAICEDONIA	208	14	51.428	41,6	2,8	44,40	43,99	13,27	31	58	44	50	A
VALLE DEL CAUCA	CANDELARIA	222	3	67.714	44,4	0,6	45,00	44,99	13,47	32	58	45	46	A
VALLE DEL CAUCA	CARTAGO	972	6	136.759	194,4	1,2	195,60	195,52	27,97	168	224	196	175	B
VALLE DEL CAUCA	EL AGUILA	86	3	10.828	17,2	0,6	17,80	17,55	8,40	9	26	18	14	B
VALLE DEL CAUCA	EL CAIRO	80	6	8.656	16,0	1,2	17,20	17,10	8,27	9	25	17	11	B
VALLE DEL CAUCA	EL CERRITO	154	10	60.725	30,8	2,0	32,80	32,13	11,37	21	44	33	26	B
VALLE DEL CAUCA	FLORIDA	310	28	62.275	62,0	5,6	67,60	64,12	16,02	52	84	68	66	B
VALLE DEL CAUCA	GINEBRA	68	11	20.490	13,6	2,2	15,80	15,68	7,92	8	24	16	17	A
VALLE DEL CAUCA	JAMUNDI	477	53	63.504	95,4	10,6	106,00	98,07	19,81	86	126	106	116	A
VALLE DEL CAUCA	LA VICTORIA	87	0	15.612	17,4	0,0	17,40	17,31	8,32	9	26	17	20	A
VALLE DEL CAUCA	OBANDO	72	3	15.147	14,4	0,6	15,00	14,93	7,73	7	23	15	14	B
VALLE DEL CAUCA	PRADERA	160	6	50.545	32,0	1,2	33,20	32,57	11,41	22	45	33	22	B
VALLE DEL CAUCA	RIOFRIO	125	8	22.801	25,0	1,6	26,60	26,40	10,28	16	37	27	26	B
VALLE DEL CAUCA	SAN PEDRO	61	11	14.795	12,2	2,2	14,40	14,18	7,53	7	22	14	18	A
VALLE DEL CAUCA	SEVILLA	288	10	63.850	57,6	2,0	59,60	58,79	15,33	44	75	60	49	B
VALLE DEL CAUCA	TORO	75	0	19.164	15,0	0,0	15,00	14,99	7,74	7	23	15	9	B
VALLE DEL CAUCA	TULUA	1.097	113	186.882	219,4	22,6	242,00	232,63	30,50	211	273	242	240	B
VALLE DEL CAUCA	ULLOA	44	0	5.773	8,8	0,0	8,80	8,73	6,91	3	15	9	4	B
VALLE DEL CAUCA	YOTOCO	101	0	17.097	20,2	0,0	20,20	20,17	8,98	11	29	20	15	B
VALLE DEL CAUCA	YUMBO	412	15	78.252	82,4	3,0	85,40	85,31	18,47	67	104	85	94	A
VAUPES	MITU	7	3	17.024	1,4	0,6	2,00	1,94	2,79	0	5	2	2	M

**TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
AMAZONAS	TARAPACA	1	0	3.979	0,2	0,0	0,20	0,20	0,89	-0,69	1,09	3	Alto
ANTIOQUIA	ALEJANDRIA	69	35	5.993	13,8	7,0	20,80	8,76	5,92	14,88	26,72	7	Bajo
ANTIOQUIA	AMAGA	124	24	27.157	24,8	4,8	29,60	29,35	10,84	18,76	40,44	13	B
ANTIOQUIA	ANDES	114	7	38.511	22,8	1,4	24,20	23,92	9,78	14,42	33,98	12	B
ANTIOQUIA	ANGELÓPOLIS	57	21	6.601	11,4	4,2	15,60	14,85	7,71	7,89	23,31	1	B
ANTIOQUIA	APARTADO	671	52	98.397	134,2	10,4	144,60	132,64	23,03	121,57	167,63	46	B
ANTIOQUIA	ARBOLETES	28	0	22.272	5,6	0,0	5,60	5,27	4,59	1,01	10,19	1	B
ANTIOQUIA	ARGELIA	49	11	12.010	9,8	2,2	12,00	8,64	5,88	6,12	17,88	37	A
ANTIOQUIA	BARBOSA	277	35	38.382	55,4	7,0	62,40	57,44	15,16	47,24	77,56	15	B
ANTIOQUIA	BELLO	1.798	74	379.867	359,6	14,8	374,40	373,64	38,66	335,74	413,06	162	B
ANTIOQUIA	BETULIA	101	42	17.280	20,2	8,4	28,60	26,40	10,28	18,32	38,88	8	B
ANTIOQUIA	BRICENO	78	14	10.854	15,6	2,8	18,40	16,92	8,23	10,17	26,63	4	B
ANTIOQUIA	BURITICA	26	9	8.546	5,2	1,8	7,00	3,77	3,88	3,12	10,88	2	B
ANTIOQUIA	CALDAS	364	60	70.851	72,8	12,0	84,80	84,62	18,40	66,40	103,20	52	B
ANTIOQUIA	CAMPAMENTO	39	10	10.765	7,8	2,0	9,80	9,41	6,13	3,67	15,93	2	B
ANTIOQUIA	CANASGORDAS	97	17	22.532	19,4	3,4	22,80	21,62	9,30	13,50	32,10	4	B
ANTIOQUIA	CARMEN DE VIBORAL	254	80	47.104	50,8	16,0	66,80	62,78	15,85	50,95	82,65	37	B
ANTIOQUIA	CAROLINA	26	7	4.671	5,2	1,4	6,60	6,50	5,10	1,50	11,70	1	B
ANTIOQUIA	CHIGORODO	264	15	59.336	52,8	3,0	55,80	53,28	14,60	41,20	70,40	18	B
ANTIOQUIA	CONCEPCION	75	30	5.867	15,0	6,0	21,00	18,43	8,59	12,41	29,59	2	B
ANTIOQUIA	COPACABANA	317	13	55.908	63,4	2,6	66,00	65,88	16,23	49,77	82,23	17	B
ANTIOQUIA	DABEIBA	110	29	30.423	22,0	5,8	27,80	19,99	8,94	18,86	36,74	3	B
ANTIOQUIA	ENVIGADO	484	20	165.134	96,8	4,0	100,80	100,79	20,08	80,72	120,88	26	B
ANTIOQUIA	GIRARDOTA	178	35	38.655	35,6	7,0	42,60	42,31	13,01	29,59	55,61	18	B
ANTIOQUIA	GOMEZ PLATA	43	0	9.116	8,6	0,0	8,60	8,50	5,83	2,77	14,43	2	B
ANTIOQUIA	GRANADA	296	90	17.167	59,2	18,0	77,20	25,00	10,00	67,20	87,20	29	B
ANTIOQUIA	GUARNE	151	27	34.372	30,2	5,4	35,60	35,51	11,92	23,68	47,52	16	B
ANTIOQUIA	GUATAPE	43	16	7.758	8,5	3,2	11,70	11,41	6,75	4,95	18,46	3	B
ANTIOQUIA	HELICONIA	52	30	7.429	10,4	6,0	16,40	15,47	7,87	8,53	24,27	4	B
ANTIOQUIA	ITAGUI	1.407	30	269.463	281,4	6,0	287,40	287,35	33,90	253,50	321,30	127	B
ANTIOQUIA	ITUANGO	199	43	45.157	39,8	8,6	48,40	41,20	12,84	35,56	61,24	31	B
ANTIOQUIA	LA ESTRELLA	220	5	54.245	44,0	1,0	45,00	44,98	13,41	31,59	58,41	22	B
ANTIOQUIA	LA PINTADA	65	24	10.935	13,0	4,8	17,80	17,63	8,40	9,40	26,20	6	B
ANTIOQUIA	LA UNION	133	26	19.907	26,6	5,2	31,80	29,90	10,94	20,86	42,74	5	B
ANTIOQUIA	MACEO	56	11	8.285	11,2	2,2	13,40	13,13	7,25	6,15	20,65	2	B
ANTIOQUIA	MARINILLA	208	36	40.650	41,6	7,2	48,80	46,95	13,70	35,10	62,50	17	B
ANTIOQUIA	MEDELLIN	15.392	596	2.049.131	3.078,4	119,2	3.197,60	3.187,33	112,91	3.084,69	3.310,51	1.078	B
ANTIOQUIA	MONTEBELLO	90	44	9.335	18,0	8,8	26,80	24,85	9,97	16,83	36,77	6	B
ANTIOQUIA	MUTATA	90	5	15.962	18,0	1,0	19,00	11,46	6,77	12,23	25,77	6	B
ANTIOQUIA	NARINO	40	3	14.501	8,0	0,6	8,60	7,63	5,52	3,08	14,12	26	A
ANTIOQUIA	PENOL	161	50	17.759	32,2	10,0	42,20	39,01	12,49	29,71	54,69	3	B
ANTIOQUIA	PUEBLORRICO	32	9	10.782	6,4	1,8	8,20	8,09	5,69	2,51	13,89	1	B
ANTIOQUIA	PUERTO BERRIO	135	11	38.871	27,0	2,2	29,20	28,81	10,74	18,46	39,94	11	B
ANTIOQUIA	REMEDIOS	321	39	17.490	64,2	7,8	72,00	66,64	16,33	55,67	88,33	46	B
ANTIOQUIA	RETIRO	107	21	18.041	21,4	4,2	25,60	25,54	10,11	15,49	35,71	11	B
ANTIOQUIA	RIONEGRO	276	24	93.481	55,2	4,8	60,00	59,91	15,48	44,52	75,48	37	B
ANTIOQUIA	SABANALARGA	39	8	9.279	7,8	1,6	9,40	9,15	6,05	3,35	15,45	3	B
ANTIOQUIA	SABANETA	133	0	39.099	26,6	0,0	26,60	26,53	10,30	16,30	36,90	12	B
ANTIOQUIA	SAN ANDRES	73	8	10.857	14,6	1,6	16,20	15,80	7,95	8,25	24,15	5	B
ANTIOQUIA	SAN CARLOS	472	196	22.435	94,4	39,2	133,60	46,03	13,57	120,03	147,17	50	B
ANTIOQUIA	SAN FRANCISCO	65	7	10.546	13,0	1,4	14,40	0,47	1,37	13,03	15,77	34	A
ANTIOQUIA	SAN JUAN DE URABA	17	9	22.602	3,4	1,8	5,20	4,40	4,20	1,00	9,40	1	B
ANTIOQUIA	SAN LUIS	144	46	16.580	28,8	9,2	38,00	10,05	6,34	31,66	44,34	21	B
ANTIOQUIA	SAN PEDRO DE URABA	27	0	33.484	5,4	0,0	5,40	4,76	4,36	1,04	9,76	1	B
ANTIOQUIA	SAN RAFAEL	206	79	18.959	41,2	15,8	57,00	42,86	13,09	43,91	70,09	29	B
ANTIOQUIA	SAN ROQUE	72	8	20.072	14,4	1,6	16,00	14,79	7,69	8,31	23,69	6	B
ANTIOQUIA	SAN VICENTE	120	25	25.230	24,0	5,0	29,00	27,94	10,57	18,43	39,57	15	B
ANTIOQUIA	SANTA BARBARA	153	35	25.779	30,6	7,0	37,60	36,09	12,02	25,58	49,62	3	B
ANTIOQUIA	SANTA ROSA DE OSOS	100	18	25.923	20,0	3,6	23,60	23,35	9,66	13,94	33,26	7	B
ANTIOQUIA	SANTO DOMINGO	153	17	12.588	30,6	3,4	34,00	30,51	11,05	22,95	45,05	19	B
ANTIOQUIA	SANTUARIO	271	36	31.047	54,2	7,2	61,40	60,17	15,51	45,89	76,91	11	B
ANTIOQUIA	SEGOVIA	178	15	41.708	35,6	3,0	38,60	37,28	12,21	26,39	50,81	21	B
ANTIOQUIA	TARAZA	67	43	30.215	13,4	8,6	22,00	17,45	8,36	13,64	30,36	7	B
ANTIOQUIA	TITIRIBI	68	12	11.112	13,6	2,4	16,00	15,82	7,95	8,05	23,95	7	B
ANTIOQUIA	TOLEDO	81	17	10.873	16,2	3,4	19,60	18,92	8,70	10,90	28,30	6	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 - COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
ANTIOQUIA	TURBO	467	22	121.181	93,4	4,4	97,80	91,32	19,11	78,69	116,91	39	B
ANTIOQUIA	URAMITA	38	7	8.652	7,6	1,4	9,00	8,04	5,67	3,33	14,67	1	B
ANTIOQUIA	URRAO	197	50	43.027	39,4	10,0	49,40	44,16	13,29	36,11	62,69	31	B
ANTIOQUIA	VEGACHI	102	14	17.769	20,4	2,8	23,20	22,38	9,46	13,74	32,66	9	B
ANTIOQUIA	YARUMAL	160	34	34.585	32,0	6,8	38,80	38,29	12,38	26,42	51,18	13	B
ANTIOQUIA	YOLOMBO	146	80	15.977	29,2	16,0	45,20	41,11	12,82	32,38	58,02	3	B
ARAUCA	ARAUCA	400	48	85.224	80,0	9,2	89,20	85,99	18,55	70,65	107,75	46	B
ARAUCA	CRAYO NORTE	33	4	7.275	6,6	0,8	7,40	6,49	5,09	2,31	12,49	15	A
ARAUCA	PUERTO RONDON	9	0	7.385	1,8	0,0	1,80	1,71	2,62	-0,82	4,42	22	A
ARAUCA	TAME	604	85	55.544	100,8	17,0	117,80	104,24	20,42	97,38	138,22	234	A
ATLANTICO	GALAPA	50	0	21.426	10,0	0,0	10,00	9,99	6,32	3,68	16,32	20	A
ATLANTICO	JUAN DE ACOSTA	27	3	15.358	5,4	0,6	6,00	6,00	4,90	1,10	10,90	1	B
ATLANTICO	LURUACO	25	0	27.004	5,0	0,0	5,00	4,99	4,47	0,53	9,47	13	A
ATLANTICO	MALAMBO	97	7	99.869	19,4	1,4	20,80	20,79	9,12	11,68	29,92	41	A
ATLANTICO	PALMAR DE VARELA	9	4	27.957	1,8	0,8	2,60	2,60	3,22	-0,62	5,82	8	A
ATLANTICO	POLONUEVO	12	0	13.943	2,4	0,0	2,40	2,40	3,10	-0,70	5,50	7	A
ATLANTICO	PONEDERA	28	6	19.768	5,2	1,2	6,40	6,40	5,06	1,34	11,46	1	B
ATLANTICO	PUERTO COLOMBIA	42	0	41.192	8,4	0,0	8,40	8,39	5,79	2,61	11,49	2	B
ATLANTICO	SABANA GRANDE	19	0	21.638	3,8	0,0	3,80	3,79	3,89	-0,09	7,69	13	A
ATLANTICO	SABANA LARGA	39	0	97.037	7,8	0,0	7,80	7,80	5,58	2,22	13,38	19	A
ATLANTICO	TUBARA	16	0	14.498	3,2	0,0	3,20	3,20	3,58	-0,38	6,78	8	A
BOGOTA D.C.	BOGOTA D.C.	10.228	266	6.865.997	2.045,6	53,2	2.098,80	2.098,71	91,62	2.007,18	2.190,42	1.577	B
BOLIVAR	ALTOS DEL ROSARIO	1	0	13.364	0,2	0,0	0,20	0,18	0,84	-0,64	1,04	2	A
BOLIVAR	ARJONA	110	16	60.703	22,0	3,2	25,20	25,07	10,01	15,19	35,21	8	B
BOLIVAR	CALAMAR	47	0	23.124	9,4	0,0	9,40	9,14	6,05	3,35	15,45	2	B
BOLIVAR	CARTAGENA	1.398	46	978.187	279,6	9,2	288,80	287,29	33,90	254,90	322,70	247	B
BOLIVAR	CICUCO	2	0	11.304	0,4	0,0	0,40	0,39	1,25	-0,85	1,65	3	A
BOLIVAR	EL CARMEN DE BOLIVAR	287	132	80.220	57,4	26,4	83,80	27,79	10,54	73,26	94,34	42	B
BOLIVAR	EL GUAMO	5	0	6.689	1,0	0,0	1,00	0,97	1,97	-0,97	2,97	5	A
BOLIVAR	HATILLO DE LOBA	2	0	12.918	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	-0,86	1,66	2	A
BOLIVAR	MARIA LA BAJA	69	27	60.973	13,8	5,4	19,20	16,32	8,08	11,12	27,28	11	B
BOLIVAR	MONTECRISTO	3	11	10.975	0,6	2,2	2,80	0,77	1,75	1,05	4,55	7	A
BOLIVAR	PINILLOS	2	0	30.836	0,4	0,0	0,40	0,39	1,24	-0,84	1,64	3	A
BOLIVAR	REGIDOR	0	0	9.186	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	A
BOLIVAR	SAN JACINTO	99	45	28.355	19,8	9,0	28,80	23,20	9,63	19,17	38,43	7	B
BOLIVAR	SAN JACINTO DEL CAUCA	0	0	10.776	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	A
BOLIVAR	SAN JUAN DE NEPOMUCENO	102	48	46.423	20,4	9,6	30,00	28,42	10,66	19,34	40,66	13	B
BOLIVAR	SAN PABLO	123	25	27.394	24,6	5,0	29,60	18,29	8,55	21,05	38,15	2	B
BOLIVAR	SANTA ROSA	32	3	12.642	6,4	0,6	7,00	5,01	4,48	2,52	11,48	12	A
BOLIVAR	VILLANUEVA	66	19	15.839	13,2	3,6	16,80	14,86	7,71	9,09	24,51	6	B
BOLIVAR	ZAMBRANO	88	22	12.203	17,6	4,4	22,00	12,31	7,02	14,98	29,02	5	B
BOYACA	BERBEO	2	0	1.938	0,4	0,0	0,40	0,40	1,26	-0,86	1,66	2	A
BOYACA	CAMPOHERMOSO	2	0	4.173	0,4	0,0	0,40	0,39	1,24	-0,84	1,64	5	A
BOYACA	CHIVOR	11	0	4.267	2,2	0,0	2,20	2,20	2,97	-0,77	5,17	8	A
BOYACA	CORRALES	0	0	2.942	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	A
BOYACA	LABRANZAGRANDE	1	0	4.914	0,2	0,0	0,20	0,19	0,87	-0,67	1,07	15	A
BOYACA	MONGUA	4	0	6.488	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	-0,99	2,59	9	A
BOYACA	PESCA	4	0	16.805	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	-0,99	2,59	3	A
BOYACA	PISBA	5	0	1.921	1,0	0,0	1,00	0,97	1,97	-0,97	2,97	6	A
BOYACA	SAN PABLO DE BORBUR	32	7	14.537	6,4	1,4	7,80	7,79	5,58	2,22	13,38	28	A
BOYACA	SANTA MARIA	5	0	4.876	1,0	0,0	1,00	1,00	2,00	-1,00	3,00	7	A
BOYACA	SOCOTA	6	0	18.603	1,2	0,0	1,20	1,19	2,19	-0,99	3,39	9	A
BOYACA	SOGAMOSO	99	18	158.647	19,8	3,6	23,40	23,39	9,67	13,73	33,07	40	A
BOYACA	TUNJA	75	0	124.122	15,0	0,0	15,00	14,99	7,74	7,26	22,74	25	A
BOYACA	VILLA DE LEYVA	4	0	9.739	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	-0,99	2,59	3	A
BOYACA	ZETAQUIRA	7	0	5.790	1,4	0,0	1,40	1,39	2,36	-0,96	3,76	6	A
CALDAS	ANSERMA	290	20	48.788	58,0	4,0	62,00	61,53	15,69	46,31	77,69	43	B
CALDAS	BELALCAZAR	136	0	16.092	27,2	0,0	27,20	27,15	10,42	16,78	37,62	10	B
CALDAS	CHINCHINA	671	0	86.969	134,2	0,0	134,20	133,93	23,15	111,05	157,35	76	B
CALDAS	FILADELFA	83	8	17.291	16,6	1,2	17,80	17,69	8,41	9,39	26,21	37	A
CALDAS	MANIZALES	1.385	24	375.652	273,2	4,8	278,00	277,43	33,31	244,69	311,31	223	B
CALDAS	PACORA	56	4	21.864	11,2	0,8	12,00	11,84	6,88	5,12	17,88	9	B
CALDAS	PALRESTINA	275	20	28.704	55,0	4,0	59,00	58,78	15,33	43,67	74,33	22	B
CALDAS	PENSILVANIA	148	4	26.339	29,6	0,8	30,40	24,98	10,00	20,40	40,40	15	B
CALDAS	SALAMINA	154	38	29.048	30,8	7,6	38,40	37,68	12,28	26,12	50,68	13	B

TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
CALDAS	SAMANA	192	38	44.012	38,4	7,6	46,00	32,07	11,33	34,67	57,33	61	A
CALDAS	SUPIA	184	7	25.005	36,8	1,4	38,20	37,92	12,32	25,88	50,52	21	B
CAQUETA	BELEN DE LOS ANDAQUIES	89	75	10.110	17,8	15,0	32,80	26,54	10,30	22,50	43,10	6	B
CAQUETA	CARTAGENA DEL CHAIRA	17	8	30.075	3,4	1,6	5,00	4,19	4,09	0,91	9,09	63	A
CAQUETA	CURILLO	90	7	14.976	18,0	1,4	19,40	11,28	6,72	12,68	26,12	11	B
CAQUETA	EL DONCELLO	150	22	22.467	30,0	4,4	34,40	31,37	11,20	23,20	45,60	13	B
CAQUETA	EL PAJUIL	137	66	17.093	27,4	13,2	40,60	36,10	12,02	28,58	52,62	17	B
CAQUETA	FLORENCIA	753	50	142.681	150,6	10,0	160,60	153,66	24,79	135,81	185,39	73	B
CAQUETA	LA MONTANITA	92	3	26.854	18,4	0,6	19,00	16,40	8,10	10,90	27,10	35	A
CAQUETA	PUERTO RICO	224	18	35.414	44,8	3,6	48,40	43,87	13,25	35,15	61,65	35	B
CAQUETA	SAN VICENTE DEL CAGUAN	116	13	49.023	23,2	2,6	25,80	22,54	9,49	16,31	35,29	50	A
CAQUETA	SOLITA	12	0	10.049	2,4	0,0	2,40	2,42	-0,02	4,42	4,82	9	A
CAQUETA	VALPARAISO	127	9	20.355	25,4	1,8	27,20	19,77	8,89	18,31	36,09	13	B
CASANARE	AGUAZUL	212	10	23.344	42,4	2,0	44,40	42,17	12,99	31,41	57,39	60	A
CASANARE	CHAMEZA	28	0	3.124	5,6	0,0	5,60	1,56	2,50	3,10	8,10	2	B
CASANARE	MANI	42	3	16.803	8,4	0,6	9,00	8,69	5,90	3,10	14,90	20	A
CASANARE	SABANA LARGA	8	0	4.913	1,6	0,0	1,60	1,60	2,53	-0,93	4,13	12	A
CASANARE	TAURAMENA	69	0	10.998	11,8	0,0	11,80	11,07	6,65	5,15	18,45	19	A
CASANARE	VILLANUEVA	91	9	25.816	18,2	1,6	19,80	19,55	8,94	10,96	28,64	43	A
CASANARE	YOPAL	468	25	83.860	93,6	5,0	98,60	95,39	19,53	79,07	118,13	133	A
CAUCA	BOLIVAR	53	3	70.400	10,6	0,6	11,20	11,00	6,63	4,57	17,83	23	A
CAUCA	BUENOS AIRES	50	85	18.532	10,0	17,0	27,00	23,75	9,75	17,25	36,75	5	B
CAUCA	CAJIBIO	69	22	33.479	13,8	4,4	18,20	16,07	8,02	10,18	26,22	7	B
CAUCA	CALOTO	99	29	43.251	19,8	5,8	25,60	24,95	9,99	15,61	35,59	10	B
CAUCA	EL TAMBO	196	89	52.443	39,2	17,8	57,00	50,66	14,23	42,77	71,23	38	B
CAUCA	FLORENCIA	5	0	6.150	1,0	0,0	1,00	0,99	1,99	-0,99	2,99	3	A
CAUCA	GUAPI	21	0	31.233	4,2	0,0	4,20	4,16	4,08	0,12	8,28	13	A
CAUCA	LOPEZ DE MICAY	11	0	27.059	0,2	0,0	0,20	0,16	0,81	-0,61	1,01	2	A
CAUCA	MERCADERES	140	10	17.050	22,0	2,0	24,00	23,29	9,85	14,35	33,85	13	B
CAUCA	MIRANDA	86	22	24.101	17,2	4,4	21,60	20,60	9,08	12,52	30,68	11	B
CAUCA	POPAYAN	574	39	233.100	114,8	7,8	122,60	121,94	22,09	100,51	144,69	86	B
CAUCA	ROSAS	61	5	13.016	12,2	1,0	13,20	12,75	7,14	6,06	20,34	4	B
CAUCA	SANTA ROSA	0	8	13.603	0,0	1,6	1,60	1,52	2,46	-0,86	4,06	6	A
CAUCA	SANTANDER DE QUILICHAO	379	88	89.275	75,8	17,6	93,40	91,07	19,09	74,31	112,49	57	B
CAUCA	SUAREZ	15	7	25.648	3,0	1,4	4,40	4,31	4,15	0,25	8,55	14	A
CAUCA	TIMBIO	150	25	27.240	30,0	5,0	35,00	33,89	11,64	23,36	46,64	12	B
CESAR	AGUSTIN CODAZZI	413	66	79.102	82,6	13,2	95,80	83,51	18,28	77,52	114,08	48	B
CESAR	ASTREA	40	12	23.068	8,0	2,4	10,40	9,05	6,02	4,38	16,42	2	B
CESAR	BECCERRIL	118	29	14.998	23,8	5,8	29,60	23,00	9,59	19,81	38,99	14	B
CESAR	BOSCONIA	193	45	27.042	38,6	9,0	47,60	43,41	13,18	34,42	60,78	23	B
CESAR	CHIRIGUANA	186	45	32.167	37,2	9,0	46,20	41,97	12,96	33,24	59,16	18	B
CESAR	CURUMANI	184	35	39.715	36,8	7,0	43,80	38,24	12,37	31,43	56,17	13	B
CESAR	EL COPEY	139	12	26.636	27,8	2,4	30,20	22,27	9,44	20,76	39,64	13	B
CESAR	LA JAGUA DE IBIRICO	126	21	33.616	25,2	4,2	29,40	26,46	10,29	19,11	39,69	14	B
CESAR	LA PAZ	76	13	25.474	15,2	2,6	17,80	17,00	8,25	9,55	26,05	27	A
CESAR	MANAURE	12	0	11.516	2,4	0,0	2,40	2,34	3,06	-0,66	5,46	6	A
CESAR	PUEBLO BELLO	25	18	14.585	5,0	3,6	8,60	8,60	5,87	2,73	14,47	32	A
CESAR	VALLEDUPAR	1.145	153	362.816	229,0	30,6	259,60	239,79	30,97	228,63	290,57	203	B
CHOCO	ATRATO	1	0	7.771	0,2	0,0	0,20	0,18	0,86	-0,66	1,06	10	A
CHOCO	BAJO BAUDO-PIZA	11	0	23.207	0,2	0,0	0,20	0,20	0,89	-0,69	1,09	3	A
CHOCO	EL CARMEN DE ATRATO	43	13	7.372	8,6	2,6	11,20	7,97	5,65	5,55	16,85	2	B
CHOCO	ISTMINA	29	0	28.402	5,8	0,0	5,80	5,67	4,76	1,04	10,56	14	A
CHOCO	NOVITA	9	0	9.011	1,8	0,0	1,80	1,63	2,55	-0,75	4,35	12	A
CHOCO	RIO SUCIO	28	29	35.866	5,6	5,8	11,40	5,54	4,71	6,69	16,11	1	B
CHOCO	SAN JOSE DEL PALMAR	9	0	7.030	1,8	0,0	1,80	1,53	2,47	-0,67	4,27	14	A
CHOCO	TADO	85	0	27.711	17,0	0,0	17,00	14,22	7,54	9,46	24,54	7	B
CORDOBA	CERETE	92	0	87.297	18,4	0,0	18,40	18,37	8,57	9,83	26,97	9	B
CORDOBA	MONTERIA	611	43	339.080	122,2	8,6	130,80	130,10	22,81	107,99	153,61	67	B
CORDOBA	PUERTO LIBERTADOR	143	28	23.974	28,6	5,6	34,20	24,19	9,84	24,36	44,04	20	B
CORDOBA	SAN Pelayo	27	0	36.170	5,4	0,0	5,40	5,38	6,64	0,76	10,84	13	A
CORDOBA	TIERRALTA	152	103	62.590	30,4	29,6	51,00	28,10	10,60	40,40	61,60	14	B
CORDOBA	VALENCIA	49	7	27.093	9,8	1,4	11,20	8,70	5,90	5,30	17,10	2	B
CUNDINAMARCA	ARBELAEZ	41	3	24.447	8,2	0,6	8,80	8,73	5,91	2,89	14,71	1	B
CUNDINAMARCA	CAPARRAPI	53	13	24.947	10,6	2,6	13,20	12,21	6,99	6,21	20,19	4	B
CUNDINAMARCA	CHOCONTA	49	0	18.591	9,8	0,0	9,80	9,79	6,26	3,54	16,06	3	B

**TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
CUNDINAMARCA	EL PEÑON	44	0	5.644	8,8	0,0	8,80	6,60	5,10	3,70	13,90	3	B
CUNDINAMARCA	LA PALMA	173	0	22.339	34,8	0,0	34,80	23,98	9,79	24,81	44,39	5	B
CUNDINAMARCA	LENGUAZUQUE	2	0	10.399	0,4	0,0	0,40	0,40	1,28	-0,88	1,66	3	A
CUNDINAMARCA	MEDINA	77	3	11.543	15,4	0,6	16,00	14,70	7,67	8,33	23,67	6	B
CUNDINAMARCA	MOSQUERA	57	0	29.511	11,4	0,0	11,40	11,40	6,75	4,65	18,15	2	B
CUNDINAMARCA	PANDI	12	0	5.796	2,4	0,0	2,40	2,36	3,07	-0,67	5,47	6	A
CUNDINAMARCA	PARATEBUENO	35	4	8.028	7,0	0,8	7,80	7,65	5,53	2,27	13,33	2	B
CUNDINAMARCA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	6	0	14.587	1,2	0,0	1,20	1,20	2,19	-0,99	3,39	7	A
CUNDINAMARCA	SAN JUAN DE RIO SECO	70	0	10.826	14,0	0,0	14,00	12,86	7,17	6,83	21,17	3	B
CUNDINAMARCA	SILVANIA	135	12	29.051	27,0	2,4	29,40	28,33	10,65	18,75	40,05	18	B
CUNDINAMARCA	SOACHA	769	59	303.719	153,8	11,8	165,60	165,57	25,73	139,87	191,33	123	B
CUNDINAMARCA	TIBACUY	38	14	7.534	7,6	2,8	10,40	10,13	6,37	4,03	16,77	1	B
CUNDINAMARCA	TOPAIPÍ	50	3	9.094	10,0	0,3	10,30	9,55	6,18	4,42	16,78	2	B
CUNDINAMARCA	VERGARA	34	7	14.955	6,9	1,4	8,20	8,05	5,67	2,53	13,87	2	B
CUNDINAMARCA	VILLETEA	109	9	35.602	21,8	1,8	23,60	23,42	9,68	13,92	33,28	11	B
CUNDINAMARCA	VIOTA	67	25	19.350	13,4	5,0	18,40	14,45	7,60	10,80	26,00	7	B
GUAINIA	BARRANCO MINAS	0	0	6.816	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	A
GUAVIARE	CALAMAR	40	0	21.542	8,0	0,0	8,00	7,52	5,49	2,51	13,49	42	A
GUAVIARE	EL RETORNO	96	0	21.879	19,2	0,0	19,20	16,84	8,21	10,99	27,41	6	B
GUAVIARE	MIRA FLORES	11	0	20.709	2,2	0,0	2,20	2,07	2,87	-0,67	5,07	29	A
GUAVIARE	SAN JOSE DEL GUAVIARE	404	18	62.665	80,8	3,6	84,40	69,18	16,64	67,76	101,04	31	B
HUILA	ACEVEDO	149	14	23.731	29,8	2,8	32,60	31,52	11,23	21,37	43,83	18	B
HUILA	CEGUILAS	217	4	23.475	43,4	0,8	44,20	40,33	12,70	31,50	56,90	30	B
HUILA	BARAYA	55	0	9.130	11,0	0,0	11,00	9,91	6,30	4,70	17,30	19	A
HUILA	CAMPOALEGRE	142	13	30.204	28,4	2,6	31,00	30,74	11,09	19,91	42,09	6	B
HUILA	COLOMBIA	69	9	10.119	13,8	1,8	15,60	12,89	7,18	8,42	22,78	5	B
HUILA	ISNOS	144	24	23.770	28,8	4,8	33,60	32,93	11,48	22,12	45,08	10	B
HUILA	LA PLATA	108	4	41.799	21,6	0,8	22,40	22,11	9,40	13,00	31,80	9	B
HUILA	PITALITO	420	28	86.225	84,0	5,6	89,60	88,79	18,85	70,75	108,45	67	B
HUILA	SANTA MARIA	22	3	9.760	4,4	0,6	5,00	4,80	4,38	0,62	9,38	18	A
HUILA	SUAZA	45	6	9.226	9,0	1,2	10,20	10,01	6,33	3,87	16,53	2	B
HUILA	TELLO	51	0	16.179	10,2	0,0	10,20	9,89	6,29	3,91	16,49	3	B
HUILA	TESALIA	26	3	8.487	5,2	0,6	5,80	5,76	4,80	1,00	10,60	1	B
LA GUAJIRA	MAICAO	536	20	140.121	107,2	4,0	111,20	110,47	21,02	90,19	132,22	137	A
LA GUAJIRA	SAN JUAN DEL CESAR	133	44	36.298	26,6	8,8	35,40	30,68	11,08	24,32	46,48	74	A
LA GUAJIRA	URIBIA	33	6	67.709	6,6	1,2	7,80	7,80	5,58	2,22	13,38	26	A
LA GUAJIRA	URUMITA	31	0	10.512	6,2	0,0	6,20	6,00	4,90	1,30	11,10	17	A
LA GUAJIRA	VILLA NUEVA	73	16	20.011	14,6	3,2	17,80	16,74	8,18	9,62	25,98	30	A
MAGDALENA	CIENAGA	827	154	178.043	165,4	30,8	196,20	185,30	27,23	168,97	223,43	124	B
MAGDALENA	EL RETEN	1	0	25.480	0,2	0,0	0,20	0,20	0,88	-0,68	1,08	3	A
MAGDALENA	GUAMAL	24	7	30.241	4,8	1,4	6,20	6,12	4,95	1,25	11,15	14	A
MAGDALENA	PIVIAJAY	49	14	76.174	9,8	2,8	12,60	11,11	6,67	5,93	19,27	4	B
MAGDALENA	PLATO	120	3	82.660	24,0	0,6	24,60	23,83	9,76	14,84	34,36	40	A
MAGDALENA	REMOLINO	25	8	17.684	5,0	1,2	6,20	4,99	4,33	1,87	10,53	1	B
MAGDALENA	SALAMINA	26	12	11.293	5,2	2,4	7,60	7,05	5,31	2,29	12,91	1	B
MAGDALENA	SANTA MARTA	1.290	126	422.480	258,0	25,2	283,20	258,41	32,15	251,05	315,35	185	B
META	BARRANCA DE UPIA	3	0	3.160	0,6	0,0	0,60	0,59	1,54	-0,94	2,14	3	A
META	CUBARRAL	68	0	5.121	13,6	0,0	13,60	12,99	7,21	6,39	20,81	2	B
META	EL CALVARIO	0	0	3.071	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5	A
META	EL CASTILLO	116	13	11.834	23,2	2,6	25,80	18,01	8,49	17,31	34,29	42	A
META	FUENTE DE ORO	58	3	9.820	11,6	0,6	12,20	11,91	6,90	5,30	19,10	32	A
META	GRANADA	354	6	40.951	70,8	1,2	72,00	70,40	16,78	55,22	88,78	47	B
META	GUAMAL	60	0	8.522	12,0	0,0	12,00	11,84	6,88	5,12	18,88	5	B
META	LA MACARENA	53	8	14.041	10,6	1,6	12,20	10,63	6,52	5,68	18,72	22	A
META	LA URIBE	11	0	9.893	2,2	0,0	2,20	1,56	2,50	-0,30	4,70	20	A
META	LEJANIAS	30	4	16.683	6,0	0,8	6,80	5,90	4,86	1,94	11,66	29	A
META	MESETAS	66	0	14.692	13,2	0,0	13,20	10,82	6,58	6,62	19,78	70	A
META	PUERTO CONCORDIA	15	11	12.947	3,0	2,2	5,20	4,38	4,19	1,01	9,39	14	A
META	PUERTO LLERAS	58	12	14.614	11,6	2,4	14,00	12,15	6,97	7,03	20,97	28	A
META	SAN JUAN DE ARAMA	101	9	10.458	20,2	1,8	22,00	19,71	8,88	13,12	30,88	44	A
META	SAN MARTIN	113	0	20.507	22,6	0,0	22,60	22,29	9,44	13,16	32,04	11	B
META	VISTA HERMOSA	89	16	19.949	17,8	3,2	21,00	16,23	8,06	12,94	29,06	55	A
N. DE SANTANDER	ARBOLEDAS	65	0	11.692	13,0	0,0	13,00	12,55	7,08	5,92	20,08	1	B
N. DE SANTANDER	CACOTA	4	0	4.348	0,8	0,0	0,80	0,80	1,79	-0,99	2,59	3	A
N. DE SANTANDER	CHITAGA	30	0	11.468	6,0	0,0	6,00	5,97	4,88	1,12	10,88	12	A

**TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Víctimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Víctimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Víctimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Víctimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
N. DE SANTANDER	CONVENCION	77	4	25.988	15,4	0,8	16,20	11,45	6,77	9,43	22,97	23	A
N. DE SANTANDER	CUCUTA	3.617	407	702.325	723,4	81,4	804,80	800,49	56,59	748,21	861,39	418	B
N. DE SANTANDER	EL ZULIA	293	36	25.221	40,6	7,2	47,80	47,05	13,72	34,08	61,52	27	B
N. DE SANTANDER	LA ESPERANZA	11	3	12.202	0,2	0,5	0,80	0,78	1,77	-0,97	2,57	6	A
N. DE SANTANDER	LOS PATIOS	299	10	58.851	59,8	2,0	61,74	61,74	15,71	46,09	77,51	35	B
N. DE SANTANDER	OCANA	958	4	100.620	71,6	0,8	72,40	71,70	16,93	55,47	89,33	44	B
N. DE SANTANDER	PAMPLONA	139	14	61.593	27,8	2,8	30,60	30,55	11,05	19,55	41,65	15	B
N. DE SANTANDER	SALAZAR DE LAS PALMAS	57	7	13.039	11,4	1,4	12,80	12,50	7,07	5,73	19,87	2	B
N. DE SANTANDER	SARDINATA	138	42	25.027	27,6	8,4	36,00	32,99	11,49	24,51	47,49	17	B
N. DE SANTANDER	TEORAMA	58	15	12.368	11,6	3,0	14,60	13,24	7,28	7,32	21,88	2	B
N. DE SANTANDER	TIBU	1.051	361	40.091	210,2	72,2	282,40	174,11	26,39	256,01	308,79	176	B
NARINO	CUASIPUD (CARLOSAMA)	45	7	8.036	9,0	1,4	10,40	10,34	6,43	3,97	16,93	1	B
NARINO	GUAITARILLA	9	0	26.019	1,8	0,0	1,80	1,80	2,68	-0,88	4,48	13	A
NARINO	IPIALES	220	7	94.853	44,0	1,4	45,40	45,29	13,46	31,94	58,96	23	B
NARINO	LA CRUZ	52	11	22.045	10,4	2,2	12,60	12,35	7,03	5,57	19,63	5	B
NARINO	LA LLANADA	3	0	8.495	0,6	0,0	0,60	0,60	1,55	-0,95	2,15	4	A
NARINO	LEIVA	6	0	15.204	1,2	0,0	1,20	1,13	2,13	-0,93	3,33	6	A
NARINO	LINARES	13	0	20.521	2,6	0,0	2,60	2,60	3,22	-0,62	5,82	8	A
NARINO	MAGUI (PAYAN)	4	0	10.940	0,8	0,0	0,80	0,75	1,73	-0,93	2,53	4	A
NARINO	MOSQUERA	5	0	11.167	1,0	0,0	1,00	0,99	1,99	-0,99	2,99	4	A
NARINO	OSPINA	0	0	8.659	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3	A
NARINO	PASTO	707	44	413.557	141,4	8,8	150,20	149,22	24,43	125,77	174,63	117	B
NARINO	PICASCARPA	29	0	12.898	5,8	0,0	5,80	5,60	4,73	1,07	10,53	15	A
NARINO	SAN PABLO	50	15	25.179	10,6	3,0	13,60	12,51	7,18	5,84	20,16	5	B
NARINO	SANTA BARBARA	0	0	18.922	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2	A
PUTUMAYO	MOCOA	126	8	35.292	25,2	1,6	26,80	24,60	9,92	16,88	36,72	42	A
PUTUMAYO	PUERTO CAICEDO	11	5	18.512	2,2	1,0	3,20	2,32	3,05	0,15	6,25	15	A
PUTUMAYO	PUERTO GUZMAN	28	0	34.088	5,6	0,0	5,60	4,58	4,28	1,32	9,88	17	A
PUTUMAYO	PUERTO LEGUZAMO	55	5	33.272	11,0	1,0	12,00	11,22	6,70	5,30	18,70	4	B
PUTUMAYO	SAN MIGUEL (LA DORADA)	56	8	23.711	11,2	1,6	12,80	8,51	5,83	6,97	18,63	6	B
PUTUMAYO	VALLE DEL GUAMUEZ (LA HORMIGA)	232	59	37.218	46,4	11,8	58,20	38,58	12,42	45,78	70,62	42	B
QUINDIO	CALARCA	238	0	79.719	47,6	0,0	47,60	47,44	13,78	33,82	61,38	28	B
RISARALDA	APIA	112	5	17.577	22,4	1,2	23,60	23,39	9,67	13,93	33,27	12	B
RISARALDA	PUEBLO RICO	59	12	15.057	11,6	2,4	14,00	11,50	6,78	7,22	20,78	8	B
RISARALDA	SANTA ROSA DE CABAL	344	6	74.453	68,8	1,2	70,00	69,95	16,73	53,27	86,73	30	B
RISARALDA	SANTUARIO	146	18	15.638	29,2	3,6	32,80	30,77	11,09	21,71	43,89	7	B
SANTANDER	BARBOSA	105	4	26.935	21,0	0,8	21,80	21,74	9,33	12,47	31,13	7	B
SANTANDER	BARRANCABERMEJA	1.316	157	204.365	263,2	31,4	294,60	277,95	33,34	261,26	327,94	110	B
SANTANDER	BETULIA	9	0	6.492	1,8	0,0	1,80	1,73	2,63	-0,83	4,43	5	A
SANTANDER	CONCEPCION	11	0	7.133	2,2	0,0	2,20	2,17	2,95	-0,75	5,15	14	A
SANTANDER	EL PENON	12	0	6.265	2,4	0,0	2,40	2,34	3,06	-0,66	5,46	6	A
SANTANDER	EL PLAYON	83	20	14.101	16,6	4,0	20,60	18,88	8,69	11,91	29,29	2	B
SANTANDER	GIRON	224	30	114.522	44,8	6,0	50,80	50,64	14,23	36,57	65,03	31	B
SANTANDER	MACARAVITA	0	0	4.224	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	A
SANTANDER	MALAGA	57	0	23.119	11,4	0,0	11,40	11,20	6,69	4,71	18,09	1	B
SANTANDER	MATANZA	131	4	7.539	26,2	0,8	27,00	24,90	9,98	17,02	36,98	3	B
SANTANDER	MOGOTES	26	4	12.192	5,2	0,8	6,00	5,93	4,87	1,13	10,87	1	B
SANTANDER	ONZAGA	6	0	7.291	1,2	0,0	1,20	1,19	2,18	-0,98	3,38	4	A
SANTANDER	PIEDECUESTA	108	0	100.687	21,6	0,0	21,60	21,56	9,29	12,31	30,89	12	B
SANTANDER	PUERTO WILCHES	102	9	31.938	20,4	1,8	22,20	21,50	9,27	12,93	31,47	11	B
SANTANDER	SABANA DE TORRES	162	28	20.839	32,4	5,6	38,00	34,92	11,82	26,18	49,82	19	B
SANTANDER	SOCORRO	54	0	24.047	10,8	0,0	10,80	10,79	6,57	4,23	17,37	3	B
SANTANDER	SURATA	55	6	4.184	11,0	1,2	12,20	9,85	6,28	5,92	18,48	4	B
SANTANDER	VELEZ	65	0	26.272	13,0	0,0	13,00	12,95	7,20	5,80	20,20	5	B
SUCRE	COZOZAL	43	0	53.698	8,6	0,0	8,60	8,54	5,83	2,75	14,45	24	A
SUCRE	OVEJAS	123	74	29.602	24,6	14,8	39,40	22,09	9,40	30,00	49,80	17	B
SUCRE	SAN BENITO ABAD	30	6	25.890	8,0	1,2	7,20	6,33	5,03	2,17	12,23	2	B
SUCRE	SAN JUAN DE BETULIA	2	5	15.188	0,4	1,0	1,40	1,39	2,36	-0,96	3,76	14	A
SUCRE	SAN MARCOS	38	0	53.409	7,6	0,0	7,60	7,51	5,48	2,12	13,08	2	B
SUCRE	SAN ONOFRE	119	21	49.888	23,8	4,2	28,00	19,02	8,72	19,28	36,72	9	B
SUCRE	TOLUVIEJO	111	31	26.973	22,2	6,2	28,40	24,36	9,87	18,53	38,27	10	B
TOLIMA	ALPUJARRA	4	0	4.393	0,8	0,0	0,80	0,74	1,71	-0,81	2,51	4	A
TOLIMA	ALVARADO	39	6	6.643	7,8	1,2	9,00	8,70	5,90	3,10	14,90	2	B
TOLIMA	ARMERO (GUAYABAL)	75	27	9.082	15,0	5,4	20,40	18,54	8,61	11,79	29,01	4	B
TOLIMA	ATACO	58	8	18.958	11,6	1,6	13,20	9,47	6,15	7,05	19,35	7	B

**TABLA GENERAL DEL MODELO POISSONIANO AJUSTADO "NO ACIERTOS"
ACUMULADO 1999 - 2003 -COMPARATIVO PARA EL 2004**

DEPARTAMENTO	MUNICIPIOS	Homicidios	Masacres Victimas	Población Proyectada -DANE	Promedio Homicidios	Promedio Masacres Victimas	Promedio de Homicidios (mas) + Promedio de Masacres Victimas	Promedio Esperado (Ajuste al Modelo)	Desviación de "Poisson"	Rango Inferior	Rango Superior	Homicidios (mas) + Masacres Victimas para el 2004	Rango de "No Aciertos"
TOLIMA	CHAPARRAL	206	27	39.619	41,2	5,4	46,60	43,11	13,13	33,47	59,73	15	B
TOLIMA	CUNDAY	16	4	9.760	3,2	0,8	4,00	3,16	3,56	0,44	7,56	12	A
TOLIMA	DOLORES	44	20	8.873	8,8	4,0	12,80	10,38	6,44	6,36	19,24	4	B
TOLIMA	FALAN	35	18	11.182	7,0	3,6	10,60	10,13	6,37	4,23	16,97	1	B
TOLIMA	FRESNO	143	10	38.756	28,6	2,0	30,60	30,07	10,97	19,63	41,57	4	B
TOLIMA	HERVEO	77	6	11.930	15,4	1,2	16,60	16,23	8,06	8,54	24,66	7	B
TOLIMA	MARIQUITA	124	7	32.285	24,8	1,4	26,20	26,01	10,20	16,00	36,40	6	B
TOLIMA	PALO CABILDO	63	0	9.632	12,6	0,0	12,60	12,09	6,96	5,64	19,56	4	B
TOLIMA	PRADO	43	10	9.527	8,6	2,0	10,60	7,91	5,63	4,97	16,23	4	B
TOLIMA	RIOBLANCO	97	3	35.929	19,4	0,6	20,00	15,63	7,91	12,09	27,91	9	B
TOLIMA	ROVIRA	135	4	20.525	27,0	0,8	27,80	26,19	10,24	17,56	38,04	14	B
TOLIMA	SAN ANTONIO	90	16	16.468	18,0	3,2	21,20	18,09	8,51	12,69	29,71	6	B
TOLIMA	VILLARRICA	4	0	8.554	0,8	0,0	0,80	0,64	1,60	-0,80	2,40	4	A
VALLE DEL CAUCA	ANSERMANUEVO	194	8	32.069	38,8	1,6	40,40	40,36	12,71	27,69	53,11	22	B
VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA	1.724	166	273.997	344,8	33,2	378,00	336,75	36,70	341,30	414,70	277	B
VALLE DEL CAUCA	CALI	10.158	258	2.316.655	2.031,6	51,6	2083,20	2081,89	91,26	1991,94	2174,46	2.175	A
VALLE DEL CAUCA	CALIMA (DARIEN)	76	6	18.466	15,2	1,2	16,40	15,45	7,86	8,54	24,26	27	A
VALLE DEL CAUCA	DAGUA	271	36	39.095	54,2	7,2	61,40	56,63	15,05	46,35	76,45	33	B
VALLE DEL CAUCA	EL DOVIO	66	3	15.171	13,2	0,6	13,80	13,75	7,42	6,38	21,22	33	A
VALLE DEL CAUCA	GUACARI	82	4	32.830	16,4	0,8	17,20	17,16	8,29	8,91	25,49	29	A
VALLE DEL CAUCA	LA CUMBRE	74	14	10.934	14,8	2,8	17,60	17,25	8,31	9,29	25,91	9	B
VALLE DEL CAUCA	LA UNION	99	3	31.223	19,8	0,6	20,40	20,38	9,03	11,37	29,43	42	A
VALLE DEL CAUCA	PALMIRA	1.097	83	287.261	219,4	16,6	236,00	235,19	30,67	205,33	266,67	201	B
VALLE DEL CAUCA	RESTREPO	101	6	17.739	20,2	1,2	21,40	21,18	9,20	12,20	30,60	5	B
VALLE DEL CAUCA	ROLDANILLO	161	0	45.042	32,2	0,0	32,20	31,75	11,27	20,93	43,47	94	A
VALLE DEL CAUCA	TRUJILLO	90	5	17.926	18,0	1,0	19,00	18,64	8,63	10,37	27,63	31	A
VALLE DEL CAUCA	VERSALLES	24	0	7.876	4,8	0,0	4,80	4,78	4,37	0,43	9,17	13	A
VALLE DEL CAUCA	VIJES	55	12	7.684	11,0	2,4	13,40	13,34	7,31	6,09	20,71	4	B
VALLE DEL CAUCA	ZARZAL	186	4	39.383	37,2	0,8	38,00	37,88	12,31	25,69	50,31	68	A
VICHADA	PUERTO CARRENO	41	11	16.855	8,2	2,2	10,40	10,10	6,36	4,04	16,76	1	B