

**LA ESTRATEGIA DE POLITICA EXTERIOR DE LA UNIÓN EUROPEA EN ASIA  
CENTRAL: ENTRE EL INTERES Y LA PROMOCION DEMOCRATICA.**

**PAULA ALEJANDRA PRIETO ARARAT**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TITULO DE POLITOLOGA**

**DIRECTOR DE TRABAJO**

**DIEGO VERA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C  
2012**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> _____	<b>1</b>
<b>1. MARCO TEÓRICO</b> _____	<b>7</b>
<b>2. INTERESES DE LA UNIÓN EUROPEA EN ASIA CENTRAL</b> _____	<b>18</b>
2.1. Recursos naturales en la región centroasiática _____	18
2.2. conflictos y retos de la zona _____	20
2.3. Presencia de la Unión Europea desde la independencia de las cinco republicas ex soviéticas _____	21
2.4. Asia Central como zona de conexión oriente-occidente _____	25
<b>3. UNIÓN EUROPEA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER</b> _____	<b>29</b>
3.1. Influencia de otros actores internacionales _____	32
<b>4. UNIÓN EUROPEA COMO JUGADOR ESTRATÉGICO</b> _____	<b>38</b>
4.1. Dilema de cooperación interna _____	39
4.2. Unión Europea frente a la seguridad (capacidad militar) _____	42
4.3. Balance de objetivos y capacidades de los programas de política exterior de la Unión Europea dirigidos a Asia Central _____	44
<b>CONCLUSIONES</b> _____	<b>48</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> _____	<b>51</b>
<b>ANEXOS</b> _____	<b>56</b>

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de grado analiza la importancia geopolítica de la región de Asia Central para la Unión Europea como fuente potencial de obtención de recursos naturales. Todo esto, dentro del marco de los intereses económicos y de seguridad que ha manifestado la Unión Europea en sus distintos programas y aproximaciones hacia la región.

A partir del reconocimiento del valor estratégico de la región y de la atención creciente de la Unión Europea sobre esos cinco países ex soviéticos, en el contexto de la crisis energética mundial y del combate al terrorismo internacional, la pregunta de investigación del presente trabajo será: ¿Cuáles son los intereses geopolíticos o de poder de la Unión Europea sobre Asia Central detrás de las políticas comunitarias formuladas hacia esa región y cómo se están satisfaciendo?

Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán resultan ser geográficamente importantes (OTAN-asamblea parlamentaria, 2006), ya que limitan con Rusia, China, Irán y Afganistán (centros de atención especial en el panorama internacional de la seguridad); éstos son considerados como países débiles, en el sentido de que hasta ahora están forjando una firme identidad nacional. Históricamente, la población de estos países fue nómada y dividida en distintas tribus hasta que fue confinada a la creación de asentamientos forzados por parte de los soviéticos en 1930 (Djalili, 2003, p. 50).

El origen de los kazakos y los kirguís se le atribuye a las antiguas tribus mongoles, los tayikos son provenientes de los persas, los turcomanos y usbekos son de origen turco. Sin embargo, al adherir estos territorios a la república soviética, la delimitación no fue hecha siguiendo el orden étnico de los diferentes

asentamientos, ya que la mezcla entre distintas tribus hacía casi imposible una división geográfica de éstas. Por otra parte, los soviéticos trazaron fronteras artificiales partiendo de las diferencias políticas, ya que consideraban importante hacer una separación de los territorios conquistados por los turcos y por otra parte hacer que la administración soviética quedara como eje central de las relaciones entre estas naciones. *“En todo caso, la delimitación se concibió para situar la administración central soviética en posición arbitral en caso de conflicto entre las entidades creadas”* (Djalili, 2003, p.36).

La emergencia de estos estados tras la caída de la Unión Soviética trajo consigo nuevos retos en todas las áreas que precisan de fundamentos para consolidar un Estado moderno. *“Todas las relaciones exteriores pasaban por Moscú, por lo que cuando se desintegró la Unión Soviética de pronto, estos nuevos estados se encontraron sin estrategias definidas en política exterior que les permitieran responder a los retos del entorno, regional e internacional”* (Akiner, 2004, p.45). Todo lo anterior se produjo debido a que estas comunidades políticas nunca fueron repúblicas autónomas durante la dominación soviética, dado que todas las decisiones y líneas de acción eran dictadas por el Kremlin. Y, aunque no disponían de estrategias definidas en cuanto a su entorno regional y política exterior, rápidamente estas naciones se organizaron respondiendo con la creación de estructuras organizativas internas (Akiner, 2004, p.45) y la creación de ministerios, entre otras medidas. Ya para el año 1992, todos estos estados fueron aceptados por Naciones Unidas y sus diferentes programas de consolidación estatal (Akiner, 2004, p.47).

El desprendimiento político de la región empieza cuando cada uno de estos Estados obtiene su independencia y son reconocidos por la comunidad internacional en el segundo semestre del año 1991. Considerando la enorme concentración de reservas de gas y de petróleo de estos cinco estados y su posición geográfica como corredor central entre Europa Oriental, Rusia, Asia

Oriental y Medio Oriente, esta región resulta importante en términos geopolíticos para edificar un nuevo orden mundial y para insertarla adecuadamente en el sistema internacional.

Como objetivo general, se pretende identificar los intereses geopolíticos de la Unión Europea sobre Asia Central (Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán) y cómo podría estar dirigiendo sus políticas hacia la región para satisfacerlos. En cuanto a lo anterior, se desglosan cuatro objetivos específicos, los cuales son: 1. Comprender desde la teoría geopolítica, la serie de factores por los cuales estos países de Asia Central podrían ser foco de atención para la Comunidad Europea; 2. Describir la orientación general de los distintos programas de la Unión Europea dirigidos a esta región; 3. Identificar si la Unión Europea posee una estrategia específica para el acceso a los recursos energéticos de esta región o si está en el proceso de elaboración de alguna y 4. Analizar si la Unión Europea logra unificar sus intereses para perfilarse como un jugador estratégico dentro de la región, identificando si sus propuestas resultan suficientemente convincentes como para competir con propuestas que los otros jugadores o potencias circundantes ofrecen a Asia Central.

En cuanto a la metodología se realizó una investigación cualitativa, de tipo analítico, descriptivo y documental utilizando los postulados teóricos del realismo, el neorrealismo y la geopolítica. Así se permitió observar el papel de la Unión Europea en Asia Central, haciendo uso tanto de los documentos emitidos oficialmente por la Unión Europea -como los Regional Strategy Papers-, como de una revisión exhaustiva de la literatura académica disponible que permita darle sustento al análisis sobre el desempeño de este actor colectivo en dicha área geográfica.

Desde la disciplina de las Relaciones Internacionales, y por consiguiente desde la geopolítica y la teoría Neorrealista, el análisis del papel europeo dentro de Asia

Central, nos ayuda a entender la configuración del nuevo orden mundial en una zona operada anteriormente por Rusia, y que ahora surge como objetivo político tanto de sus vecinos asiáticos como del mundo occidental. Por lo tanto, este trabajo pretende hacer un aporte a las Relaciones Internacionales, al tratar de evidenciar la posición de la Unión Europea como el vecino democrático y occidental más próximo a la región, considerando la presencia de otras potencias (el caso de China y la constante presencia rusa) que parecen compartir los mismos intereses por lo menos en la dimensión material, pero no así en los valores políticos e institucionales. Esto se hará teniendo presente la incertidumbre sobre la configuración fragmentada de la región de Asia Central, la cual, según autores como Brzezinski (1998), es compleja debido a la intrincada interacción entre los distintos estados circundantes, la cual impide la hegemonía directa sobre la región por parte de alguno de ellos.

En la revisión de estudios previos, generalmente cuando se habla de la región de Asia Central, se hace desde la caída de la Unión Soviética, ya que de alguna u otra forma el gran poderío ejercido por Rusia hacía que durante dicho periodo fuera olvidada por Occidente. *“Hubo que esperar la disolución de la URSS para que occidente, por mediación en principio de sus compañías petrolíferas, se interesara por fin en esta región, considerado hasta entonces territorio reservado de Rusia”* (Djalili, 2003, p.99).

Harold Mackinder es quien en primera instancia, con su artículo sobre el denominado “Heartland”, toma a la región euroasiática como centro y zona indispensable para el dominio mundial. Su trabajo sirvió de gran aporte para entender el denominado “Gran Juego”, como se le conoció a la rivalidad inicial entre el imperio británico y ruso por el territorio en cuestión durante el siglo XIX y parte del siglo XX. *“La rivalidad anglo-rusa en la región se tradujo en medio siglo de tensiones entre las potencias imperiales, que condujeron a la firma de varios*

*tratados, pero nunca denegaron en un conflicto abierto”* (Djalili, 2003, p.42). Esta teoría fue más adelante aplicada por Brzezinski.

Por su parte, Brzezinski renueva el concepto para aplicarlo a la nueva geopolítica, ya no de alcance local o regional sino respondiendo a una dinámica global, donde su perspectiva de nuevo orden, es la reconfiguración de un tablero mundial con múltiples jugadores dispuestos a conseguir dicho dominio. De este modo, analiza el papel de Estados Unidos en el juego frente a otros jugadores, como Europa y países asiáticos como China y Japón.

*“Eurasia es, por lo tanto el tablero en que la lucha por la primacía sigue jugándose. Aunque la geoestrategia -la gestión estratégica de los intereses geopolíticos- puede ser comparada al ajedrez, en el tablero euroasiático, con su forma más o menos ovalada, juegan no sólo dos sino varios jugadores, cada uno de ellos con una cantidad de poder diferente”* (Brzezinski, 1998, p.40).

Megoran (2004), retoma la teoría del “Heartland” para aplicarla directamente a Asia Central y concluye que dicho término es aplicado a esta región particularmente por su potencial de convertirse en una zona de influencia o enclave para otras regiones del globo. *“In a region rich in hydrocarbon deposits, it has the most ambitious foreign policy, balancing and continually readjusting ‘involvement’ with pro- American, pro-Russian, and pro-Chinese organizations”* (Megoran, 2004, p.350). Esta teoría de Mackinder aplicada a esta región después del declive de la Unión Soviética, vuelve a ser considerada y la región cobra importancia, ya que el valor geopolítico de Asia Central va a ser importante dada la existencia de recursos vitales como el petróleo, lo que directamente destaca a Kazajistán –y a los otros- por su ubicación en el centro del territorio euroasiático. Esto a su vez, los hace ser susceptibles de convertirse en nichos del extremismo islámico y por ende, de atraer aún más la atención de Occidente, particularmente teniendo en cuenta la pretensión de universalización de la doctrina norteamericana de guerra abierta de las democracias contra el terrorismo internacional y contra los

estados permisivos, “refugio” (shelters) o promotores del terrorismo (rogue states). *“Véase el esfuerzo de EE.UU. por impulsar una doctrina común de securitización global dentro de un marco de significados, prácticas y valores compartidos después del S-11 en torno al problema del terrorismo internacional, como categoría difusa y carente de consenso mundial”* (Buzan, 2006, p.6).

Algunos estudios previos tienden a hacer énfasis en el caso estadounidense, debido a la condición histórica de rivalidad con Rusia. En otros casos, se generaliza a “occidente” y se toma a la Unión Europea como puente transatlántico para la extensión de las políticas estadounidenses hacia Asia. Empero, Brzesinski hace una distinción y los separa diferenciando las características de Estados Unidos y de los Estados miembros de la Unión Europea frente a este caso particular.

## 5. MARCO TEÓRICO

Raymond Aron (citado en Waltz, 1990) argumentaba que no era posible el desarrollo de una teoría que pudiera contener las variables política, social y económica para la comprensión del sistema internacional. Ya que la política internacional, según el autor, sufre de algunas dificultades que ya están resueltas en el campo económico. Ejemplo de esto es que los Estados no tienen un único objetivo, seguido de la imposibilidad de definir si la cantidad de factores que afectan al sistema internacional son de proveniencia interna o externa.

Sin embargo, para Waltz el neorrealismo permite resolver algunos de los interrogantes como la distinción entre factores internos y externos, desarrollando una teoría en la que el sistema internacional se ve como un todo integrado, destacando su autonomía. *“Neorealism develops the concept of a system’s structure which at once bounds the domain that students of international politics deal with and enables them to see how the structure of the system, and variations in it, affect the interacting units and the outcomes they produce”* (Waltz, 1990, p.29).

Partiendo de este concepto, dicha estructura del sistema es creada por la interacción de los Estados. En este caso particular, para evidenciar los intereses de la Unión Europea en Asia Central habría en primera instancia que tener en cuenta las capacidades de cada unidad o Estado. *“International structures are defined, first, by the ordering principle of the system, in our case anarchy, and second, by the distribution of capabilities across units”* (Waltz, 1990, p.29). Como lo afirma el neorrealismo, este sistema anárquico define sus estructuras dependiendo del papel de las grandes unidades o aquellos Estados con mayor capacidad de poder. En este contexto el poder es entendido como la distinción de capacidades que tiene una unidad comparada con otra, refiriéndose a

características como la dimensión geográfica, indicadores económicos, participación en organismos internacionales, entre otros.

Es claro que algunos Estados tienen más capacidades que otros, lo cual no significa que por esta razón los países de Asia central fácilmente dejen ejercer a los otros su poder sobre ellos, o en este caso, que el interés de la Unión Europea tenga como fin la conquista o expansión sobre este territorio, puesto que para el neorrealismo el poder no es un fin en sí mismo sino más bien el poder es visto como un medio para alcanzar objetivos. Dado este panorama, la manera en que las unidades se relacionan, está ligada a la manera en que éste está distribuido y cómo constantemente cambia. *“Weakness may invite an attack that greater strength would dissuade an adversary from launching. Excessive strength may prompt others states to increase their arms and pool their efforts”* (Waltz, 1990, p.36). Por lo tanto, la estructura en este escenario es multipolar, donde varios Estados están dispuestos a contenerse entre sí para mantener o aumentar sus capacidades, siempre en pro de un equilibrio favorecedor.

Desde la perspectiva de Krasner (2001), no se puede pensar en los supuestos del realismo tradicional como una teoría que rechaza los principios democráticos y sólo actúa con fines imperialistas y expansionistas, ya que según el autor, grandes exponentes como Keohane o Waltz han demostrado lo contrario. El realismo no rechaza la democratización hacia afuera de los Estados o sus efectos internos, pero tampoco reconoce que sea un vehículo eficiente para mantener el equilibrio y mantiene un fuerte escepticismo acerca de las posibilidades de exportarla uniformemente. Por el contrario, al encontrarse en un sistema multipolar, los Estados se ven más coaccionados en la toma de decisiones por las restricciones múltiples impuestas por los otros y en los diferentes caminos que pueden tomar para construir una política exterior.

Diferente es el caso de un sistema unipolar, donde Krasner afirma que al no haber otro Estado que amenace la integridad y seguridad de éste, sus opciones para relacionarse con los demás serían tan amplias que incluso desde la teoría realista resulta difícil acertar cuál va a ser su comportamiento. Es en éste escenario donde sería más factible que un Estado actúe con dichos fines expansionistas. *“Realism does suggest that in the absence of constraint, a dominant state is very likely to be tempted into an expansionary and ambitious international agenda.”* (Krasner, 1992, p.40).

Los Estados que actúan como unidades racionales siempre enfocan su política exterior dentro de la relación costo-beneficio, y hablar de expansionismo en una estructura multipolar lleva consigo un costo demasiado alto. Entonces desde este punto de vista, se descarta la posibilidad de que los intereses de la Unión Europea estén ligados a una expansión o dominación territorial: *“a costly expansionary policy could only, from a realist perspective, be justified if it enhanced the territorial and political integrity of the state, that is, if it prevented an even more threatening, and potentially more costly, situation from developing in the future”* (Krasner, 1992, p.45).

Para Krasner es un principio general, sin importar qué tan poderoso sea un Estado, a la hora de desarrollar una política exterior, que haya un equilibrio entre los compromisos y las capacidades del Estado. *“This is true for all states whether they have a preponderance of power in the international system or command very limited resources. The two great mistakes in the conduct of foreign policy are doing too little and doing too much”* (Krasner, 1992, p.42). Un Estado que elabora una política exterior poco ambiciosa, se está arriesgando a que otros tomen una posición más agresiva y modifiquen la estructura perjudicando su seguridad; si la política es demasiado ambiciosa puede fracasar por dos razones, ya sea porque es desafiada por otros Estados o porque resulta extenuante y oneroso mantener la serie de actividades que implica llevarla a cabo.

En resumen, para analizar la relación de la Unión Europea con Asia Central, teniendo en cuenta la presencia de las otras unidades, se debe hacer alusión al principio de costo-beneficio y así se podrá determinar si las capacidades están equilibradas con los compromisos. El comportamiento de los Estados dada la distribución de poder (Krasner, 1992, p.39) en un sistema bipolar se daría de la siguiente manera: los Estados más pequeños se alinearán con aquel de los dos que pueda proveer mejor su seguridad; en el caso de un sistema unipolar, los Estados más pequeños solo tendrán la opción de ceder ante el dominante, esperando entonces que un Estado más fuerte cambie este balance.

La relación costo-beneficio, donde los Estados han sido tratados desde la microeconomía como unidades racionales que maximizan utilidades y minimizan costos, también considera diferentes escenarios para poder medir sus ventajas. En un sistema unipolar, el Estado vendría teniendo una ventaja absoluta, puesto que su costo marginal es mucho menor que su ingreso marginal (Mosher, 2003). Ya en un sistema con varias unidades, todas éstas tratan por lógica simple de la microeconomía, igualar su costo marginal con su ingreso marginal y así obtener una ventaja relativa.

Para el Neorrealismo, es ésta ventaja relativa la motivación por la cual los Estados interactúan y toman decisiones. Desde la perspectiva de Waltz, siempre un Estado estará interesado en cómo se dividen los ingresos/beneficios o quién ganará más, a diferencia de otros escenarios como el neoliberal donde los Estados se interesarían porque todos ganen. La visión de la ventaja relativa ha traído consigo varias preguntas a la teoría neorrealista, frente al tema de la cooperación. Sobre ésta, se podría decir que está limitada, puesto que bajo la visión del neorrealismo entre más unidades prefieran la supervivencia por sus propios medios a la extinción, es más difícil la existencia de cooperación. Sin embargo, se da una cooperación limitada o instrumental en el sentido que si se logra dar, la unidad lo

hace por solo interés racional. Ejemplo de esto sería la cooperación entre un grupo de Estados para contener a otro que atente contra la seguridad de éstos, es decir, se encuentra restringida al tiempo de duración de la amenaza.

Powell (1994), en su recopilación del debate neorrealista y neoliberal, expone las definiciones de anarquía elaboradas por las dos corrientes. A primera vista se puede deducir que al no haber un gobierno común para todas las unidades, se propagaría la necesidad de estas de asociarse y hacer acuerdos. Los neorrealistas Art y Jervis (citados en Powell 1994) responden a esto con la lógica bajo la cual funciona la cooperación, donde si bien los Estados se asocian y comprometen, no hay una regulación superior a estos que los haga cumplir. *“States can make commitments and treaties, but no sovereign power ensures compliance and punishes deviations. This-the absence of a supreme power-is what is meant by the anarchic environment of international politics”* (Art y Jervis citados en Powell, 1994, p.330).

Mosher (2003), considera que la creación de nuevos Estados, entendido como la desintegración de una unidad, como ocurrió con la Unión Soviética, o la asociación de pequeños Estados, como sucede con los nuevos miembros al interior de la Unión Europea, bajo ciertos factores influyen en que en algunos casos estos deciden o no cooperar unilateralmente. Según el autor, las ex repúblicas soviéticas están más dispuestas a cooperar, si se compara con la voluntad de cooperación que tenían antes al ser una sola unidad. Mientras que en el caso de la Unión Europea, la voluntad de los estados menores para cooperar con grandes poderes externos, como el de Estados Unidos, parece disminuir.

*“This is because the EU gains control over a larger amount of potential benefits of cooperation that it can offer to the United States and, therefore, has veto power over a greater share of the United States's potential increase in capability from cooperation. As a consequence, the EU should be more willing to reject unfavorable offers of cooperation from the United States”* (Mosher, 2003, p.660).

Lo anterior es un punto de partida para suponer que, en este caso, las cinco repúblicas ex soviéticas estén dispuestas a cooperar, así como la Unión Europea también lo está con estos pequeños Estados. La razón por la cual la Unión Europea está dispuesta a hacerlo es porque no puede permitir que la ventaja relativa de otros grandes como Rusia y China en la región sea mayor a la suya. Así mismo, la razón por la que estas ex repúblicas están dispuestas a cooperar con los grandes es para aumentar su beneficio. Bajo estos parámetros habría que observar si el costo de cooperar es proporcional a los ingresos o beneficios que puedan obtener las partes.

Como el sistema internacional se encuentra en una anarquía permanente donde no hay un órgano superior a los Estados capaz de contrarrestar sus acciones, el caso de la Unión Europea provocaría un dilema en la estructura. Es difícil identificar si efectivamente los Estados miembros de la Unión Europea prefieren actuar en conjunto para mejores beneficios, o si esta lógica falla puesto que su esencia de unidad individual maximizadora puede sobreponerse al funcionamiento de esta comunidad política. La realización de los objetivos económicos y políticos en la zona debe estar bajo un argumento unificado, de lo contrario los intereses quedarían sujetos a la voluntad de las pequeñas unidades y a las decisiones de los Estados miembros más poderosos.

Las herramientas que ofrece Waltz para entender la estructura desde la relación costo-beneficio y la relación que hace Krasner acerca de los objetivos y capacidades para la construcción de una política exterior, son de alguna manera factores de medición para saber, en primera instancia, si el modo en que opera la Unión Europea hace que esta obtenga una ventaja relativa, y secundariamente, se podría entrar a analizar si efectivamente sus objetivos y compromisos de política exterior están siendo o no proporcionales a sus capacidades. La Unión Europea tiene en concreto, como meta, la diversificación de sus fuentes

energéticas aprovechando esta zona, porque permite el acceso a zonas de reservas petrolíferas y gasíferas, además del tránsito y transporte de estos. Como segundo eje, está el tema de la seguridad. En cuanto a sus líneas de acción, ha tratado de potencializar los corredores de influencia geográfica e intercambio. En el campo de la seguridad, ha recurrido a la elaboración de documentos formales que invitan a las regiones ex soviéticas a adquirir los valores democráticos de occidente como una forma de ir adquiriendo mayor independencia.

La importancia geográfica de Asia Central puede ser sustentada tanto por la teoría del “Heartland” de Mackinder por su uso como corredor o vía histórica de intercambio entre Europa, Oriente y Asia (como en el caso de la llamada “Ruta de Seda”). Dicha teoría afirma que quien logre conquistar este territorio, que comprende parte de Europa Oriental y Asia Central, podrá dominar todo el mundo.

*“... Harold Mackinder, inició la discusión a principios de este siglo con sus conceptos sucesivos sobre el <área pivote> euroasiática (que incluía toda Siberia y gran parte de Asia Central) y, más tarde, del Heartland (Zona central) europeo centro-oriental como el trampolín vital para la obtención del dominio continental” (Brzezinski, 1998, p.47).*

Siguiendo este planteamiento, se hace a este conjunto de cinco países aún más distintivo por ubicarse justo en el medio de dicha geografía euro-asiática, fuente de obtención de poder según el autor. *“La apuesta es fuerte, ya que reclama una recomposición geopolítica completa de un espacio geográfico cuya importancia sobrepasa ampliamente los límites territoriales de las cinco nuevas repúblicas” (Djalili, 2003, p.77).*

Siguiendo con lo anterior, aquellos países interesados en esta área, serán denominados jugadores estratégicos. Estos son *“(...) Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia mas allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas” (Brzezinski, 1998, p.49), lo*

que en el caso específico de la Unión Europea se ejerce a través de aquellos estados miembros con la mayor capacidad de influenciar dicho panorama. No significa que hoy en día los estados sigan luchando por la anexión de territorios específicos, tal como lo había pensado Mackinder en ese momento particular, más bien, consiste en desplegar una estrategia racional para satisfacer las pretensiones de hegemonía global, entendida así:

*“Hegemonía como principios y reglas fundamentales que rigen las prácticas económicas y políticas de un período determinado, tal y como los aceptan las coaliciones de élites... también implica que el dominio no suele ser simplemente coercitivo, sino que incluye también el control sobre las reglas del juego o el diseño de la agenda política” (Agnew, 1998, p.160).*

Para el caso dado, se debe tener en cuenta que quien obtenga mayor influencia en la geopolítica de Asia Central, tendrá ventajas sobre todos los demás actores del sistema internacional al disponer de la conexión oriente-occidente.

Por su parte, Europa y en general Occidente ponen sobre esa región su atención y la consideran interesante en términos geopolíticos sólo hasta la disolución de la URSS. Desde ese preciso momento, Rusia no podría oponerse fácilmente a la extracción de los recursos locales o al despliegue de influencia por parte de otras potencias. Siendo así, la Unión Europea ha ido incluyendo a la región dentro de sus distintos programas en pro de la estabilidad, la asistencia humanitaria y el desarrollo de la democracia. En primera instancia, lo intenta con el lanzamiento del programa “TACIS” en 1991 (International crisis group, 2006, p.11), como una medida de asistencia técnica para impulsar la transición política mediante la introducción del mercado libre y las reformas de democratización por medio de la oficina humanitaria de la Unión Europea (ECHO). En materia económica e intercambio, se han desarrollado programas como el “Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia” (TRACECA) desde 1993 (International crisis group, 2006, p.91). Siguiendo dichos parámetros, a grandes rasgos, se observa una estrategia difusa

-se entiende “estrategia” como la aplicación de distintos medios para alcanzar un objetivo político (Noaber foundation, 2007, p.91)- por parte de la Unión Europea.

A pesar de que se pone la diversificación de los suministros energéticos dentro del Regional Strategy Paper (Documento marco que orienta las relaciones de la Unión Europea con una región particular) del periodo 2007-2013 como uno de los puntos más importantes, la Unión Europea no define unas líneas de acción específicas para conseguir dicho objetivo. Antes bien, este tipo de documentos y en general los programas dirigidos hacia Asia Central, hacen énfasis en herramientas de cooperación y promoción de valores occidentales cuyo arraigo e implementación es difícil de comprobar, quedando la Unión Europea en desventaja frente a otras potencias interesadas que le ofrecen a la región alternativas “más atractivas” de crecimiento económico (como en el caso de la Organización de Cooperación de Shanghái) sin exigir reformas democráticas y logrando poner en el centro de la agenda sus necesidades materiales. A pesar de esto, habría que examinar si la adopción de las medidas europeas hacia la región corresponde más a una estrategia liberal de poder blando (Soft power), y si dicha insistencia en la democratización, con ayudas sociales, prepara el terreno para que la Unión Europea más adelante pueda acceder con mayor facilidad a una economía de mercado desarrollada en la región o voluntariamente abierta a los flujos e intereses del capital europeo.

*“This second aspect of power-which occurs when one country gets other countries to want what it wants-might be called co-optive or soft power in contrast with the hard or common power of ordering others to do what it wants... Co-optive power is the ability of a country to structure a situation so that other countries develop preferences or define their interests in ways consistent with its own. This power tends to arise from such resources as cultural and ideological attraction as well as rules and institutions of international regimes” (Nye, 1990, p.168).*

Así el concepto de *soft power* provenga de una corriente neoliberal y no se considere como un instrumento útil en la lógica económica y militar del neorrealismo, desde la geoestrategia, es útil debido a que el uso de estas capacidades permite conseguir influencia en el balance de poder en la zona. Walt (2010), como realista, reconoce el trabajo de Nye en la construcción de la definición y la habilidad de esta capacidad para difundir valores occidentales, no obstante, aclara desde su corriente la necesidad de acompañarla con un “poder duro” para optimizar dicha influencia resultante . *“(…) for a realist like me, “soft power” has also seemed like a bit of an epiphenomenon, because you need a lot of hard power to produce much of the soft variety”* (Walt, 2010).

Por último, hay que tener en cuenta dos factores adicionales que van conectados a esos intereses energéticos y económicos porque afectan la seguridad europea y cautivan su atención más allá del beneficio comercial. Estos son, el terrorismo y el narcotráfico. Los ejes preocupantes y conexos desde la perspectiva de la seguridad europea contra el terrorismo son los tropiezos para la transición a la democracia en la región (la cual es un proceso lento), el radicalismo islámico y la proliferación de armas nucleares. Actualmente, se considera que los retos e intereses compartidos por ambas áreas geográficas (Europa y Asia Central) comprenden igualmente el combate al crimen transnacional, el control de las fronteras, la intensificación del comercio en el mercado mundial y el alcance de acuerdos que impliquen el uso de los recursos naturales de una manera sostenible para las dos partes (Comisión Europea, 2002, p.10).

En cuanto al factor del terrorismo, los dos grupos más relevantes en la región de Asia Central son el Hizb-ut Tahrir (Partido de Liberación) y el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), éste se originó en los últimos años del periodo soviético (Akiner, 2004, p. 45). Frente al tema del narcotráfico que afecta la región, el Estado de Tayikistán es el principal corredor de drogas ilícitas provenientes de Afganistán (Djalili, 2003, p.376). Los recursos naturales también pueden

contemplarse en la agenda de seguridad, ya que desde comienzos de siglo, Kazajistán ha sido escogido para grandes proyectos petrolíferos, lo cual lo perfila como uno de los países más importantes en extracción de petróleo y gas.

## **6. INTERESES DE LA UNIÓN EUROPEA EN ASIA CENTRAL**

Para empezar a comprender la estructura de poder en la región, desde la perspectiva de Waltz, si se comparan estos datos (ver anexo 1) de los cinco de Asia central, junto con otras unidades como Rusia y China (importantes socios económicos para la región) y con las dos unidades más destacadas de la Unión Europea: Francia y Reino Unido (estos cuatro últimos como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU), estaríamos evidenciando la diferencia de capacidades y quiénes son los grandes poderes que tienen la mayor posibilidad de hacer variar la estructura. *“Great powers are marked off from others by the combined capabilities (or power) they command”* (Waltz, 1990, p.30).

### **6.1. Recursos naturales en la región centroasiática**

En la región del Caspio, donde se reconoce la gran reserva de hidrocarburos, se destaca el conjunto de regiones cercanas (Azerbaiyán, Irán, Rusia y tres de Asia Central: Kazajistán Uzbekistán y Turkmenistán). Es aquí donde Kazajistán se destaca como el mayor poseedor de reservas petrolíferas con un 75% (Djalili, 2003, p.220) de la región del Caspio, frente a un escaso 6% de Turkmenistán (Ver anexo 2). Lo mismo ocurre frente a los estudios realizados en cuanto a la producción de petróleo, donde este país ha aumentado su producción de manera considerable en la última década ocupando el puesto número diecinueve y produciendo alrededor de 1.54 millones de barriles por día en el presente año (CIA-World fact book). (Ver Anexo 3).

En cuanto al gas, estos tres miembros de la región también se perfilan dentro de la lista de los veinte países gasíferos más importantes del mundo. Aunque las

reservas resultan poco significativas comparadas con las de Rusia o Irán, se pronostica que será una región que gradualmente irá ganando importancia en este campo más que en el sector petrolífero. *“En la actualidad, el gran productor de petróleo en la zona es Kazajstán, y el gran jugador en el campo del gas es Turkmenistán (aunque Kazajstán probablemente será un productor gasista de importancia creciente en el futuro)”* (Isbell, 2008, p.330). (Ver Anexo 4).

Se habla de una proyección importante en lo que puede ofrecer en cuanto a producción y reservas de hidrocarburos, así su potencial sea bajo si se compara con Oriente Medio, sumando además la condición de dos de sus Estados, los cuales no tienen mucho que ofrecer en materia de hidrocarburos (caso de Kirguistán y Tayikistán). No obstante, las proyecciones a futuro acerca de la explotación de recursos naturales, su bajo consumo frente a su producción ((Isbell, 2008) y su cercanía con la zona de medio oriente, al igual que su catalogación como zona proclive al activismo del terrorismo islámico y nacionalista, hacen que la región gane importancia dentro del sistema internacional.

*“Está claro que Asia Central no es ni será otro Oriente Medio. En términos de reservas y de potencial de producción de petróleo y gas, Asia Central es una zona de hidrocarburos de segundo nivel (...) [Sin embargo] la zona cumple la importante función de aumentar la oferta no-OPEP de petróleo y gas en los mercados globales (...) algo que sí interesa a los grandes países consumidores”* (Isbell, 2008, p.333).

Es decir, y teniendo presentes la volatilidad política de Medio Oriente y del Magreb junto a sus efectos sobre el desabastecimiento y el alza internacional en los precios del crudo, la diversificación energética se hace una necesidad acuciante en las principales potencias europeas para mantener su autonomía. Es allí donde Asia Central aparece como sustituto vital y la política comunitaria como puente de ingreso a la zona.

## 6.2. conflictos y retos de la zona

El valle de Fergana, situado en el centro de Asia Central, ocupa parte del territorio de Kirguistán en el sur, el norte de Tayikistán y el este de Uzbekistán. Este territorio es un lugar de enfrentamiento de etnias de las tres repúblicas; más del 80% de la población que se encuentra allí es de origen uzbeko. Los principales temores que han manifestado los gobiernos de Tayikistán y Kirguistán, son la presencia de minorías separatistas de origen usbeko y que la cantidad de población de esta etnia ejerza presión sobre los centros de decisión política de dichos gobiernos. Además de esto, es de gran importancia mantener la seguridad en esta zona, debido a su relevancia económica, pues *“acumula alrededor de un 25% de la producción agrícola e industrial de Uzbekistán, un 50% de las tierras cultivables y la producción industrial y agrícola de Kirguistán y, por último un 90% de la producción industrial de Tayikistán”* (Djalili, 2003, p.356). De esta manera, las repúblicas han expresado la necesidad de cooperar puesto que éste es un punto clave para el desarrollo económico de la región.

Otro problema al que se enfrenta la región es al tráfico de drogas, su cercanía con Afganistán –principal fuente abastecedora de opio y heroína en la región- , ha convertido a la zona en una de las rutas principales para su transporte. De seis rutas existentes, cuatro de ellas pasan por el territorio centroasiático, las otras dos lo hacen por Pakistán e Irán. A parte de este, también se le atribuye a la denominada guerrilla “Movimiento Islámico de Uzbekistán” (MIU), el negocio de las drogas como fuente de financiación. Esta cuestión ha traído consigo la preocupación por parte de occidente debido a la falta de voluntad de los gobiernos de Asia Central para solucionar, el tema donde la corrupción de los funcionarios es evidente ante los ojos de organizaciones como Naciones Unidas.

Los conflictos en el Cáucaso, también afectan de manera directa la estabilidad de la región. Por una parte, está el enfrentamiento de Chechenia con Rusia debido a

las incursiones rusas contra la población civil y el violento separatismo étnico-nacionalista de esta región semi-autónoma y no reconocida. Por otra parte, está la situación de enfrentamientos étnicos en Georgia, lo cual ha desencadenado diferentes conflictos: la adhesión de Abjazia a Rusia y el reconocimiento más adelante de la independencia de ésta república junto con la de Osetia del sur. Así este tipo de tensiones no haya alcanzado a permear el territorio centroasiático, sí afecta las condiciones para la salida comercial de la producción, debilitando su crecimiento económico (Djalili, 2003, p. 311).

La cercanía con Afganistán como ya se había mencionado, trae consigo el problema del tránsito de drogas, pero además de esto acarrea la preocupación de la expansión del islamismo radical. Teniendo en cuenta que antes del dominio soviético, la región poseía una tradición islámica, tras su independencia la reapropiación de esta religión ha sido símbolo de identidad nacional. El valle de Fergana, ha sido una de las principales zonas de concentración islámica, el partido Hizb-ut Tahrir ha aprovechado la conexión de las tres repúblicas en el territorio de Fergana para ganar adeptos de localidades que han sido perjudicadas por la transición económica.

### **2.3 Presencia de la Unión Europea desde la independencia de las cinco repúblicas ex soviéticas.**

El programa de Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States (TACIS), fue creado con el fin de ayudar a los países de Europa del este y Asia central en su nueva etapa como Estados independientes. Este programa que empieza a funcionar en 1991, se centra en dos factores: Democratización y Transición Económica. También en su contenido se incluyen temas de seguridad nuclear, desarrollo de redes de infraestructura y gestión de recursos naturales. Del periodo 1991-2002 se destina la cifra de 366,3 millones de Euros para esta zona

específica (Comisión europea, 2002) (Ver Anexo 5). Su formulación surge bajo los parámetros en que se lanzó previamente el programa de ayuda a los países de Polonia y Hungría en el año 1989, el PHARE (Poland and Hungary: Assistance for Restructuring their Economics). En el año 1992 la Comisión Europea concreta dos períodos en los cuales debe funcionar el programa: de 1993 a 1995 y de 1996 al 2000.

En una perspectiva general, para Kazajistán, el programa benefició principalmente el área empresarial en términos de producción sostenible, y ajustes en políticas macroeconómicas. Uzbekistán es quien recibe más inversión en infraestructura con los programas INOGATE y TRACECA. Kirguistán y Turkmenistán reciben el programa en su mayoría enfocado en el desarrollo del sector privado y el sector de la agricultura. Por último, Tayikistán recibe el programa enfocando en los sectores sociales, puesto que a mediados de los noventa ésta ayuda fue suspendida por constantes conflictos internos. Este país recibe el programa de manera intermitente debido a la guerra civil que tuvo lugar al sur de su territorio entre 1992 y 1997, donde se enfrentaron el grupo islámico Ghami y los Kulabies, estos últimos provenientes de miembros del antiguo régimen soviético en el ámbito político, produciendo una fragmentación del poder central, puesto que el territorio queda dividido en diferentes zonas que apoyan al gobierno y otras de oposición. Rusia e Irán participan como mediadores en las conversaciones de paz, sin embargo, actualmente la pobreza, la circulación de armas y drogas y demás consecuencias que dejó la guerra civil, se considera como factores desestabilizadores para la zona.

El acercamiento por medio de este programa fue más de carácter técnico que de promoción de valores democráticos o derechos humanos. Los gobiernos de Asia Central se vieron más interesados en una plataforma que les permitiera impulsar la inversión extranjera, mejorar la producción agrícola y la inserción en escenarios

como la Organización Mundial del Comercio, y son los casos de Uzbekistán y Kazajistán.

Con los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, la Unión Europea redefine su estrategia regional, priorizando los temas políticos y de seguridad. *“The Union officials have also concerned that stability, security and good governance in Central Asia is indispensable part of maintaining the security of the EU.”* (Efegil, 2007, p.119). En consecuencia, en el año 2002, se realizó un balance sobre cuáles fueron los programas que tuvieron mayor incidencia en cada uno de los países hasta entonces. Dentro de este balance, el programa TACIS continuó funcionando bajo el marco de los “Regional Strategy Papers”. (Ver Anexo 6).

A pesar de sus intentos por abarcar temas geopolíticamente importantes como el manejo de infraestructura en territorios claves como Kazajistán y Uzbekistán, se considera que el programa realmente tiene como centro de atención el impacto social que tiene la transición, pero termina enfocado en programas económicos y comerciales, cuestión que hace difícil medir los resultados de estos programas.

Tras la ampliación progresiva de la Unión Europea, la comunidad elabora una nueva Política de Vecindad (European Neighborhood Policy) en 2004. En ella, se reevalúa el papel de la UE en territorios ex soviéticos como Estonia, Letonia y Lituania. En este programa, Europa quiere ir más allá de simples acuerdos comerciales, ayudas sociales y promoción de valores democráticos: *“... la Política Europea de Vecindad (ENP) cuyos objetivos son ciertamente más ambiciosos, extendiéndose al ámbito político - institucional y a una expansión de valores pretendidamente comunes”* (Fernández, 2009, p.10). De esta forma, por medio de las facilidades que brinda la Unión Europea a dichos países, como reducción de aranceles en el ámbito comercial, estaría ganando de alguna manera el compromiso por parte de estas repúblicas de acogerse al discurso democrático e instrumentos institucionales propuestos por la Unión Europea. No obstante, Asia Central no ha entrado del todo en esa política, si bien se han trazado una serie de

informes y objetivos comunitarios respecto a la zona para que finalmente la cobije. Esto ha sido claramente manifestado en uno de los documentos emitidos por la Unión Europea para el reforzamiento de este programa: *“We should also look beyond the Union’s immediate neighbourhood, to work with the neighbours of our neighbours. In Central Asia, for example or in the Gulf”* (Parlamento europeo, 2006, p.11).

La Unión Europea ha decidido mirar más allá de su territorio próximo, no en términos expansionistas sino desde el principio neorrealista de preocupación por las ganancias relativas que se pueden dejar de obtener debido al funcionamiento anárquico del sistema en la zona. Los Estados miembros no parecen dispuestos a permitir la conformación de un bloque centroasiático con una potencia no europea admitiendo el aumento de poder de esta, lo cual resulta amenazante. Pese a generar informes y demás manifestaciones por parte de la Unión Europea, la región finalmente no fue contemplada como objeto directo de la Política de Vecindad, sino solamente está presente en la lista de países de cooperación para el desarrollo, a diferencia de lo que la UE ha dispuesto hacia el Cáucaso Sur.

*“El hecho de crear un instrumento de relación privilegiada con Georgia, Azerbaiyán y Armenia imprime un trato diferente y negativo a Asia Central. Si a ello se le suma la percepción de “tercero” y de lejanía generado por la desaparición del programa TACIS y la aplicación del ENPI (instrumento de financiación de la ENP) al Cáucaso Sur y del DCECI (instrumento de cooperación al desarrollo) a Asia Central, se entiende perfectamente la desconsideración de la UE como actor de peso en la región y el claro avance de la penetración china y de la americana” (Fernández, 2009, p.20).*

Desde este punto de vista, se observa una limitación, ya que por su afán de incluir a las repúblicas ex soviéticas más próximas, Asia Central queda ausente en esta cobertura geográfica, y carece de un tipo de mecanismo claro que permita entrelazar sus objetivos con los intereses de los cinco de Asia.

Los Regional Strategy Papers, consisten en una nueva forma de acercamiento parcial por parte de la Unión Europea a la región dentro de los presupuestos de la Política de Vecindad. Como se menciona anteriormente, así Asia Central no alcanza a estar cobijada por esta política, (solo alcanza a estar incluida en temas referentes al Cáucaso sur, Armenia, Azerbaiyán y Georgia), la Unión Europea se enfoca a partir del 2002 en este tipo de documentos, incluso antes de formalizar una Política de Vecindad hacia la zona, reuniendo todo tipo de asistencia y relaciones con el área geográfica. Hasta el momento, los dos documentos emitidos por la Unión Europea (2002-2006, 2007-2013), tienen como principal interés el cubrimiento de tres áreas: respaldo en las reformas institucionales, legales y administrativas, recursos naturales y redes, y por último, las consecuencias sociales de la transición política. Como se mencionó previamente, tras los acontecimientos del 11 de septiembre, los temas comerciales e inversión quedan en un segundo plano para priorizar la estabilidad y seguridad. Nuevamente, se observa que la recepción a reformas económicas y administrativas es lo que motiva a las repúblicas asiáticas, antes que las reformas políticas.

### **6.3. Asia Central como zona de conexión oriente-occidente**

Justo en el manejo de los recursos naturales y redes, es donde radica la mayor importancia geopolítica de la región para la Unión Europea, dada su gran demanda energética para el funcionamiento de su economía, más aún teniendo en cuenta su interés por acelerar su industrialización colectiva, aunar las exportaciones para salir de la recesión y mejorar su competitividad frente a otras economías del Primer Mundo. Aquí se observa cómo la Unión Europea ha optado por programas de visión regional que abarcan la región del Caspio y Europa del Este pero no un programa que esté dedicado particularmente a Asia Central.

La posesión de reservas de petróleo y gas por parte de empresas europeas en la región, como BG group y BP de Reino Unido, Total S.A. de Francia, Statoil de

Noruega y ENI de Italia, es significativo. Ejemplo de esto es la presencia de empresas europeas en un 20% (Pérez, 2009) de las reservas kazakas (ver anexo 7), como también sucede en el mercado gasífero en este mismo país. En general las reservas están en manos de occidente y las compañías norteamericanas Exxon/Mobil y Chevron ocupan el primer puesto en poseer el mayor número de reservas en la zona, con las que por supuesto compite Rusia con la presencia de las compañías LUKoil y Gazprom. Sin embargo, el manejo de redes y la construcción de sistemas eficientes para el transporte de hidrocarburos, ha sido un poco más complicado para la región, dados los costos y cuestiones políticas que implican construir rutas alternas a la rusa y lidiar con el conflicto de países como Irán.

El programa TRACECA (Transport Corridor Europe Central Asia), el cual nace para fomentar el intercambio y facilitar el transporte entre Europa, el Cáucaso y Asia, establecido desde 1993, tiene como principal objetivo la construcción de un corredor que conecte la Unión Europea con la región del Cáucaso (participación de Georgia, Azerbaiyán y Armenia) y Asia Central. Consta de asistencia técnica y desarrollo de infraestructura por parte de la Unión Europea, incluyendo el impulso del transporte marítimo y el tratamiento de temas como seguridad transfronteriza. Entre los proyectos referentes a Asia Central, se tiene como prioridad la construcción de la ruta férrea Vakhdat – Dzirgatal conexión entre Tayikistán y Kirguistán y la reconstrucción de la carretera Tashkent – Shimkent en el territorio de Kazajistán.

El programa INOGATE (Interstate Oil and Gas Transport to Europe) creado desde 1995, tiene como principal objetivo el transporte interestatal de petróleo y gas a Europa. Nuevamente, tiene la participación de algunas repúblicas ex soviéticas, Turquía, y por supuesto, los cinco Estados de Asia Central. Con el paso del tiempo se ha expandido hacia el tratamiento de temas como la seguridad energética. *“INOGATE has expanded its scope to cover electricity, renewable energy, and*

*energy efficiency, but its focus on the oil and gas sector continues” (European Union Neighbourhood info center).*

La concepción del tratado de la Comunidad de Energía ha sido definida en sus declaraciones oficiales en términos de cooperación:

*“El Tratado de la Comunidad de la Energía ayuda a fortalecer la seguridad y la diversificación energéticas y crea el mayor mercado interior de este tipo en el mundo, al establecer un espacio normativo único para la energía ampliando a toda la región las normas de la UE sobre energía, medio ambiente, fuentes energéticas renovables y competencia” (Comisión europea, 2009).*

Sin embargo, esta definición colectiva no puede ocultar un interés instrumental detrás de la cooperación, pues los Estados miembros son conscientes de los peligros de la dependencia rusa, especialmente por las fricciones que mantiene “el gran oso del Norte” con los Estados de Europa del Este. Ejemplo de esto son las disputas entre Rusia y Ucrania que se dieron en 2009, por los precios del gas, hecho que mantuvo suspendida la entrada del hidrocarburo por tres semanas en la región (RIA Novosti, 2010). Otra alternativa fue la construcción del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) (Erdemir, 2009, p.6), el cual empieza a funcionar en el 2005 y consiste en la construcción de una ruta desde Azerbaiyán, Georgia y Turquía para el abastecimiento de occidente, evitando la dependencia de la Unión Europa frente a países como Rusia o Irán (Ver anexo 8).

*“El oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) constituye un ejemplo palpable de las posibilidades de interconexión de Europa con el Cáucaso Sur y el mar Caspio, eludiendo de esta forma el paso por territorio ruso e incrementando notablemente la seguridad energética europea” (Blanc, 2011, p.216).*

A pesar de ser una iniciativa por parte de los Estados Unidos, donde también se reflejan los intereses israelíes al necesitar asegurar su futuro energético por la problemática de Medio Oriente (las hostilidades continuas de Irán y sus intentos

de bloquear el estrecho de Ormuz, que representa la salida del 35 o 40% de la producción mundial de crudo (Escribano, 2012), representa para Europa una manera de acceder a los recursos de Asia Central por medio de Azerbaiyán. Algunos ensayos sobre el tema ven a este corredor como una manera en la cual Europa pueda retomar el programa TRACECA, considerado sólo como una iniciativa de los noventas pero sin algún campo de acción en la actualidad, debido al retraso de los proyectos y el manejo de presupuesto entre sus miembros. *“En buenas cuentas, un millón de barriles diarios provenientes de allí de los 15 que la UE consume diariamente estaría llamado a potenciar sinergias en la zona”* (Soto, 2007, p.4). Es decir que el desarrollo de TRACECA junto con INOGATE, potencializaría la relación entre las dos regiones y podría entenderse como una “Nueva Ruta de Seda” pero con propósitos energéticos y de movilidad estratégica particularmente benéficos para la geopolítica europea.

## 7. UNIÓN EUROPEA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL PODER

Al observar las condiciones geográficas y la aproximación que ha hecho la Unión Europea para relacionarse con las repúblicas ex soviéticas, nos lleva al siguiente punto y es reconocer la diversificación del manejo de política exterior que han tenido estos países al independizarse y cómo a partir de la situación de Afganistán, los atentados del 11 de septiembre han transformado la distribución de poder.

Para el caso de Tayikistán, de los cinco Estados es el más involucrado con la cuestión de la seguridad en lo que se refiere al caso de Afganistán. Sus decisiones en materia internacional están enfocadas a mantener la estabilidad de esta frontera en especial. Desde su independencia en 1992 se ha mantenido bajo el gobierno de Emomali Rahmon, y ha sido Rusia uno de los primeros interesados en intervenir de manera militar y diplomática para mantener la estabilidad en la frontera con Afganistán. “...*Tayikistán es también el principal punto de apoyo de la influencia rusa en Asia Central*” (Djalili, 2003, p.433). Después del 11 de septiembre, en un primer acercamiento del gobierno norteamericano, rechazan la utilización de su territorio para realizar operaciones militares en Afganistán. “*A diferencia de Uzbekistán, los estrechos vínculos militares con Rusia impiden a Dushanbé adoptar decisiones importantes en política exterior sin contar con su apoyo*” (Djalili, 2003, p.434). Solo hasta finales de este año y con el visto bueno de Rusia es que el gobierno concede el permiso para hacer uso de dicho territorio. La cooperación con Estados Unidos en ese determinado momento se da básicamente por el interés mutuo de combatir la influencia de talibanes en el norte de Afganistán.

La política exterior de Tayikistán está sujeta a la posición rusa, porque ha sido este Estado el que ha brindado las herramientas para evitar la entrada del islamismo radical. A diferencia de este, Uzbekistán desde su independencia ha buscado forjar lazos con Estados Unidos para no estar subordinado a los intereses rusos. Ejemplo de esto es su participación en programas de cooperación para la paz con la OTAN (Djalili, 2003, p. 444). Sin embargo el gobierno reconoce que debe mantener buenas relaciones con Rusia y ha accedido a firmar tratados de cooperación militar bilateral. La cooperación con Estados Unidos en el marco de la lucha antiterrorista representa dos beneficios para los intereses de Uzbekistán: contrarrestar la presión rusa en la zona y la oportunidad de combatir al Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU). Es así como los gobiernos de ambos países por medio de un comunicado anuncian el permiso tanto de la utilización aérea como terrestre por parte de tropas estadounidenses (Djalili, 2003, p. 446).

No obstante, el gobierno de Uzbekistán ha expresado el interés de seguir cooperando con las fuerzas regionales (Rusia y China), ya que es consciente de las consecuencias negativas que podría traer alejarse del todo de su entorno regional. De los cinco Estados, es el que tiene mayor libertad de ajustar sus intereses con los objetivos de las potencias o no hacerlo. *“El presidente uzbeko toma en consideración también la posibilidad de reequilibrar sus relaciones exteriores inclinándose del lado de China y Rusia si Washington le presionase en una dirección que pusiera en peligro su autoridad personal”* (Djalili, 2003, p.455)

Turkmenistán ha priorizado la distribución de la producción petrolífera, de ahí que haya mantenido buenas relaciones con el gobierno de Afganistán con la finalidad de construir un gasoducto hasta Pakistán, y buenas relaciones con Irán al ser por medio de este país la única ruta de salida de gas sin pasar por Rusia. *“al contrario de las otras repúblicas centroasiáticas, Ashjabad no consideraba el avance de los talibanes como una amenaza para la seguridad”* (Djalili, 2003, p.455). Fue el único de los cinco que decidió no cooperar desde un principio con la intervención

norteamericana en Afganistán. Su relación con Rusia es tensa principalmente por sus posiciones divergentes en cuanto al problema de fronteras marítimas en el mar Caspio. Igualmente, permitió el paso de ayuda humanitaria por parte del gobierno estadounidense hacia Afganistán, sin renunciar a los acercamientos con empresas privadas rusas. En caso de desarrollar el gasoducto con los afganos, los beneficios para cada una de las partes aún no son claros, cuestión que una vez más lleva a replantear la necesidad tanto de Rusia como de Turkmenistán de acercarse en términos de la distribución del gas turkmeno.

Kirguistán actuó de manera parecida a Tayikistán en cuanto a la decisión de cooperación con Estados Unidos, ya que accedió no sin antes tener la aprobación de Rusia (Djalili, 2003, p. 460). Las decisiones de política exterior de este tienen un peso determinante en la relación Rusia-China, esto debido a la frontera que comparte Kirguistán con China. Al delimitar con la república autónoma de Xinjiang y tener presencia del grupo separatista Hizb-ut Tahrir, la principal preocupación de China es, que si Estados Unidos tiene el aval de Kirguistán para combatir este tipo de grupos, los norteamericanos aprovecharían para difundir ideas democráticas demasiado cerca al territorio chino. Rusia es quien se encarga de mantener un equilibrio, debido a que no está dispuesto a sacrificar los avances logrados en la cooperación con China.

Kazajistán ha tenido una relación distante con occidente, como causa de las críticas que ha recibido su gobierno autoritario. Ejemplo de esto, fue el escándalo de corrupción frente al manejo del petróleo, el cual involucraba élites norteamericanas en el año 2000. Rusia ha aprovechado este distanciamiento y se ha encargado de firmar acuerdos bilaterales para controlar el problema de los grupos extremistas y fortalecer las relaciones económicas. Los acontecimientos del 11 de septiembre sirvieron para que volvieran a producirse acercamientos con los norteamericanos, permitiéndoles el uso de su espacio aéreo. Aunque, por la lejanía del territorio kazako con Afganistán a diferencia de las otras tres repúblicas

limitantes, el interés de Estados Unidos por incursionar militarmente en la zona no es una prioridad a diferencia de la república de Tayikistán por ejemplo. Adicionalmente, al ser el punto de entrada a Asia Central para Rusia y compartir fronteras con China, se da como resultado una política internacional subyugada a cooperar asimétricamente con Rusia y China. Si su gobierno trata de buscar independencia cooperando con occidente, el factor de ausencia de valores democráticos tanto en el gobierno como en el mercado abierto son un obstáculo para inclinar la balanza a favor de occidente.

## **7.1. Influencia de otros actores internacionales**

### **China**

Las intenciones de China son claras en cuanto a la obtención de hidrocarburos, no por esto ha descuidado otros elementos fundamentales como las relaciones comerciales, que llegan a tal punto de realizarse incluso de manera informal en la frontera con Kazajistán. *“los intereses de Pekín en la zona giran principalmente alrededor de tres ejes: la seguridad definida en un sentido amplio, los intercambios comerciales y los hidrocarburos”* (Djalili, 2003, p.112). El problema de seguridad gana importancia debido a la situación de la república autónoma de Xinjiang debido al separatismo y la cercanía con Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán, así como también es consciente de la necesidad de mejorar las condiciones de intercambio con estas repúblicas en términos de infraestructura y telecomunicaciones.

La Organización de cooperación de Shanghái (OCS) ha sido el marco fundamental para la relación del país con los cinco de Asia Central. Esta organización creada en 1996, fue conformada en primera instancia por la República popular de China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán con el fin de establecer un acuerdo definitivo de las fronteras entre estos países, lo cual implicaba temas en la agenda como el manejo militar de las fronteras. Para esto se dio la firma del “tratado para

la profundización de la confianza militar en las fronteras” y del “acuerdo para la reducción de fuerzas en las áreas fronterizas” (Gonzales, 2011, p.3). China también considera como prioridad el tema de seguridad por la presencia de la etnia uigur de carácter terrorista por su fe musulmana radical y sus pretensiones de rebelión frente al dominio del gobierno chino en la región autónoma de Xingjian (Gonzales, 2011).

Finalmente, en el año 2001 se da la consolidación formal y a su vez la adhesión de Uzbekistán a la organización. Con los atentados del 11 de septiembre y el apoyo de las repúblicas asiáticas con Norteamérica para la realización de operaciones en Afganistán, la OCS busca nuevamente evaluar sus intereses para darse cuenta que debían reforzar sus acciones en el ámbito de la seguridad, esto se concreta con la creación de la Estructura Antiterrorista Regional o RATS (Abad, 2008) y si bien históricamente Rusia se muestra como la potencia dominante en la región, la OCS está dominada en su mayoría de acciones por los intereses de China. Esta república es la que encamina el discurso sobre el problema de seguridad regional encasillando los tres factores bajo los cuales debe actuar la cooperación: “terrorismo, separatismo y extremismo”(Fernández, 2009, p. 25). Lo anterior sumado al nuevo concepto de seguridad expuesto por China, que resalta la cooperación y beneficio mutuo como reemplazo a la amenaza y el uso de la fuerza, hace que la organización sea una herramienta para afianzar relaciones con sus vecinos y así tener una ventaja en el acceso a recursos y mercados en la zona.

En el tema de hidrocarburos, éste Estado por medio de la Corporación Nacional de Petróleo China (CNCP), la compañía más importante del país y una de las más importantes del mundo en materia de hidrocarburos, construye el oleoducto Central Asia-China: *“The pipeline starts at Gedaim on the border of Turkmenistan and Uzbekistán, running through central Uzbekistán and southern Kazakhstan, and ends at Horgos in China's Xinjiang Uygur Autonomous Region, where it will be*

*connected to the Second West-East Gas Pipeline”* (China National Petroleum Corporation, 2009) (Ver anexo 9). Su construcción empieza en el 2008 y finalmente opera desde finales de 2009. Entre las proyecciones de esta vía de transporte, se espera que al menos lleguen a China treinta millones de metros cúbicos (China National Petroleum Corporation, 2009) anuales en un tiempo estimado de treinta años. Además de esto, la empresa CNCP cuenta no sólo con este corredor, sino además es poseedor de la mayoría de reservas de gas turkmeno calculado en 1.700 millones de metros cúbicos (Pérez, 2009) (ver anexo 10).

Frente al transporte de petróleo, considera fundamental su relación con Kazajistán para asegurar reservas energéticas en la región. Por esto desde mediados de los años noventa la CNCP decide negociar con distintos consorcios kazakos la adquisición de campos petrolíferos para así también construir oleoductos que permitan su transporte. El oleoducto Kazajistán-China (ver anexo 11) es el resultado más concreto de la extracción de petróleo directo de China en Asia Central, este tiene capacidad de operar alrededor de veinte millones de toneladas de crudo al año (Fishelson, 2007). A pesar de que esta acción, pueda verse como un logro por parte de China de empezar a tener control de la región, este proyecto no se ha visto lo suficientemente rentable en comparación de los otros proveedores de petróleo con los que cuenta este Estado, considerando que la capacidad de este oleoducto solo representa un 15% de la totalidad de la demanda de crudo anual de China. Finalmente, empresas rusas se unen al proyecto, incluyendo a este país en la ruta conectándolo con las ciudades de Omsk y Pavlodar.

## **Rusia**

*“Rusia sigue siendo un importante socio económico, político y militar de todos los países de Asia Central. Desarrolla sus relaciones de manera bilateral, aunque*

*también a través de organizaciones multilaterales” (Akiner, 2004, p.47).* Kazajistán es quizá el país con el que más tiene nexos en la actualidad, esto se debe de alguna manera a la extensa frontera que comparten y además como se ha mencionado anteriormente por ser este el Estado que más se destaca en materia de hidrocarburos. Con la inversión de empresas rusas en territorio kazako ha manifestado el interés en el sector gasífero y petrolífero, pero además de esto también ha estado presente en los sectores agrícola, de maquinaria y de aluminio.

A pesar de la ausencia militar rusa después de la desintegración de la unión soviética, es precisamente la parte militar lo que marca su relación con Tayikistán, principalmente por la intervención de este país para la recuperación de la frontera Tayikistán-Afganistán.

*“Desde el punto de vista de la seguridad, el paso más importante fue el traspaso gradual del control de los 2.000 km de frontera que separan Afganistán de Tayikistán, del que se encarga el Servicio Federal de Fronteras de Rusia, respaldado por la 201ª División de Infantería Motorizada, desde el tratado de amistad firmado por Rusia y Tayikistán en 1993. La mayor parte de los 10.000 efectivos de las tropas fronterizas eran tayikos, pero entre los oficiales predominaban los rusos” (Akiner, 2004, p.48).*

Tanto para China como para Rusia, el papel de la OCS funciona como un mecanismo de control y protección de la OTAN. Esta organización permite a las dos potencias regionales ser una herramienta para captar la atención de los pequeños Estados de la región. Ejemplo de esto, son las intenciones rusas de volver el mercado energético de la región un mercado unificado o los constantes rechazos que ha hecho la organización frente a la presencia de tropas estadounidenses, como también el rechazo a su participación en calidad de observador en la organización. Así las relaciones manejadas en la OCS sean principalmente impulsadas por China, y este país resulte más atractivo en términos comerciales, Rusia ha buscado la manera de no ausentarse de la zona:

*“(...) por ello desde mediados de los años noventa se ha esforzado para asegurarse de que las producciones del caspio sean transportadas a través de su territorio, lo que le permitiría no solo controlarlas y por tanto garantizar su influencia en la región, sino también obtener importantes ingresos en forma de derechos de tránsito” (Djalili, 2003, p.90).*

Este aseguramiento ha resultado exitoso al revisar que los dos oleoductos con mayor capacidad de la región han sido creados por iniciativa Rusa, caso del Caspian Pipeline Consortium (CPC), y el Atyrau-Samara Pipeline. (Ver anexo 12). Lo mismo sucede en el transporte del gas, puesto que más de un 90% del gas centroasiático es transportado por rutas rusas (Pérez, 2009). Esta cuestión ha permitido, que Rusia siga ejerciendo presión para limitar la autonomía de las regiones, así como también tener la posibilidad de bloquear otras rutas alternativas.

### **Estados Unidos**

Por su parte Estados Unidos fomenta la creación del Northern Distribution Network (NDN), el cual tiene sus inicios desde el año 2008 como una ruta para transportar suministros a la ISAF (International Security Assistance Force, o coalición internacional para la estabilización y reconstrucción de Afganistán) procedentes de Europa occidental y los Estados Bálticos por medio de Rusia y Asia central hasta llegar al territorio Afgano. La cooperación de Uzbekistán en cuanto a la presencia de bases militares estadounidenses en su territorio, junto a esta línea de distribución, ha traído consigo inversión estadounidense en el ejército de este país y un aumento en ayudas económicas para el desarrollo (Graubner, 2009).

Las reservas de petróleo están controladas en su mayoría por empresas norteamericanas en Kazajistán, las cuales manejan alrededor del 45% de las reservas totales del país. *“... destacando el peso de empresas de EEUU (45,7%, 10.400 millones de barriles). En segundo lugar figuran las empresas rusas con el 22% (5.100 millones de barriles) y en tercer lugar la empresa china CNPC con el*

5,5% (1.290 millones de barriles)” (Pérez, 2009). En el caso de las reservas de gas en Kazajistán, están también controladas en su mayoría por empresas norteamericanas, seguido de algunas empresas europeas. (ver anexo 13)

Como balance general frente a la situación de los recursos energéticos, pueda que las empresas norteamericanas y europeas tengan una gran presencia en el comercio del petróleo y el manejo de reservas de gas. Sin embargo, es Rusia quien sigue teniendo un papel predominante en la región en términos geográficos, puesto que la mayoría de las rutas tienen un paso obligado por el territorio ruso. Esta situación del paso obligado por Rusia, ha hecho que occidente se preocupe por encontrar una salida de los recursos por otras vías, ejemplo de esto es la alternativa iraní, *“Dicha vía, considerada por los observadores como la más rápida, segura y barata, era la preferida por las compañías petrolíferas, como la Exxon Mobil o BP”* (Djalili, 2003, p.231). Sin embargo en vista de la oposición del gobierno norteamericano a las políticas de este país islámico, la utilización de esta ruta por empresas occidentales ha sido suspendida desde mediados de los noventas, tuvo más impacto después del 11 de septiembre y hoy se pone en entredicho con los embargos de los aliados y el estancamiento de las conversaciones del mecanismo ad-hoc del 5 mas 1 (Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Reino Unido como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU mas la participación especial de Alemania) para frenar la presunta conversión del programa energético-nuclear iraní en un programa formal para la producción de misiles nucleares.

## 8. UNIÓN EUROPEA COMO JUGADOR ESTRATÉGICO

A simple vista, para la Unión Europea el interés principal es el abastecimiento energético que brinda la zona, dejando en un segundo plano el tema de seguridad o los regímenes autoritarios de las repúblicas. Este panorama cambia cuando se suman cuestiones como el terrorismo internacional, la crisis energética y sobretodo la necesidad de proyectarse como un actor global capaz de influir más allá del territorio de sus vecinos próximos. La independencia de las cinco repúblicas es una oportunidad para brindar ayuda en aras de lograr una transición exitosa al libre mercado y la instauración de valores democráticos. Después de septiembre de 2001, occidente ve necesaria la cooperación de las repúblicas, generando que los Estados europeos se aproximen a éstas con fines más ambiciosos.

En términos neorrealistas, desde la definición de poder de Waltz (1990), el cambio de distribución de poder, en este caso la situación de Afganistán, ayuda a definir el modo en que está constituida y los cambios de la estructura. Existe una relación asimétrica entre la Unión Europea y Asia Central, sin embargo la importancia del tema de seguridad a nivel mundial, hace que la comunidad europea replantee la aproximación siendo consciente del fortalecimiento que tienen estas repúblicas con el mercado de Asia del este, y concibiendo el término de “vecinos próximos” dada la expansión de la Unión hacia Europa del este.

La Política de Vecindad y los Regional Strategy Papers, están cobijados bajo los objetivos generales de la política exterior y de seguridad común (PESC). *“así concebida, la política europea de vecindad no es sino una pieza más en este*

*complejo entramado de la política exterior tendente a su adaptación a la globalización y sus efectos”* (Fernández, 2009, p.13). Lo anterior se resume en promoción de seguridad y buena gobernanza, cuestiones que deben estar obligatoriamente presentes en cada una de las relaciones con los otros Estados.

Los países miembros de la Unión Europea tienen una relación estrecha con los países de la región asiática en materia de inversión extranjera y como proveedores de bienes y servicios. A continuación se expondrá la relación durante el 2010 de importaciones y exportaciones con cada uno de los miembros de la UE (CIA-World Factbook). En el caso de Kazajistán, Francia es su tercer socio en materia de exportaciones con un 8.5%, Alemania el cuarto con un 7.8% e Italia en el séptimo puesto con un 4.7%. En cuanto a las importaciones Alemania ocupa un 6.2%, e Italia un 5.6% ocupando el tercer y cuarto lugar respectivamente.

Para Turkmenistán el panorama cambia un poco, puesto que dentro de sus diez principales socios en materia de exportación, no está ningún miembro de la Unión Europea, y en materia de importaciones, Alemania ocupa el cuarto lugar con un 6.1%; lo mismo sucede para Uzbekistán en materia de exportaciones. Alemania vuelve a estar presente en el cuarto lugar en cuanto a importaciones con un 6%. Por último Kirguistán y Tayikistán no tienen una presencia significativa de miembros de la Unión Europea en el área comercial, a cambio de esto, se observa la fuerte presencia del mercado ruso y chino. Estas cifras, junto con el hecho de que frente al consumo de petróleo Alemania, Italia y Reino Unido están entre los veinte países que más consumen el crudo, en el balance de principios de 2011. (Ver Anexo 14) se puede inferir que Alemania es uno de los miembros que se destaca en materia económica, por lo tanto es clave observar sus disposiciones frente a la región.

### **8.1. Dilema de cooperación interna**

Uno de los retos que enfrenta la Unión Europea, es el tema de la cooperación, entendida como la coordinación de intereses. *“A large number of smaller states are sometimes less threatening than a single large state of the same total size because a group of sovereign states often cannot coordinate actions as easily as a single sovereign state”* (Mosher, 2003, p.663). Es necesario además observar aquellos Estados que se destacan frente a las ambiciones de Europa, en otras palabras, quienes tienen gran poder de influencia en las decisiones y la agenda de la comunidad. En este caso, vuelve a surgir el nombre de Alemania y la posición de Francia. Incluso desde la perspectiva de Brzezinski, estos dos países son considerados como los dos jugadores estratégicos claves en Europa occidental.

*“Por el momento, basta decir que, en el extremo occidental de euroasia, los jugadores geoestratégicos claves y dinámicos son Francia y Alemania... además, tanto Francia como Alemania son lo suficientemente poderosas y activas como para ejercer influencia dentro de un radio regional más amplio”* (Brzezinski, 1998, p.50).

La figura de Francia como un Estado capaz de ser influyente en las decisiones de Unión sobre el territorio europeo lo hace diferente de otros miembros como Reino Unido, el cual para Brzezinski, por su estrecha relación con Estados Unidos, hace que se haya autoexcluido de su condición influyente o secunde muchas de las posturas norteamericanas.

Por su parte, Alemania al ser el motor económico de Europa, también resulta definitivo en las orientaciones de comunidad, sin embargo es esta superioridad económica la que le obliga a veces a actuar de manera particular, rompiendo con la visión general de la Unión Europea. El ejemplo más claro de esto es el acuerdo del gasoducto Nord Stream con Rusia. Este proyecto que está listo para funcionar del todo para finales del 2012, consta de una ruta directa por el Mar Báltico que conecta a estos dos países, con la capacidad de transportar 55.000 millones de metros cúbicos de gas ruso cada año. Las razones por las cuales va en contra de

los intereses de la Unión Europea son porque no corta la dependencia hacia Rusia y no favorece el tránsito por los países bálticos.

Las divergencias internas de la organización también perjudican su relación con la zona en cuestión. Como se mencionaba anteriormente, hay Estados que se destacan dentro de la Unión y poseen más capacidades que otros. La postura alemana frente al tema de Rusia hace evidente el dilema de cooperación y debilita la condición de la UE como unidad maximizadora de los Estados, enrareciendo dicha cooperación: *“mientras la postura de los líderes del Este de Europa y de las repúblicas bálticas tradicionalmente aboca a la confrontación con Rusia, Francia y Alemania prefieren preservar celosamente su buena y útil relación con la potencia continental”* (Fernández, 2003, p.18). Las intenciones de mantener la relación con Rusia son obvias al querer asegurar el abastecimiento energético como el ya mencionado gasoducto Nordstream de Alemania, sin embargo la cuestión va más allá debido a la fuerte presencia rusa en el continente asiático. Alemania parece algo al margen del programa nuclear iraní, así como también hace parte del programa de negociaciones sobre el programa nuclear de Corea del Norte junto con China, EEUU, Japón y Corea del Sur.

A través de Alemania, Rusia tiene mayor presencia en la Unión al ir forjando lazos de dependencia energética. Es decir, que por una parte Rusia se asegura de evitar cualquier tipo de reacción hostil por parte de la Unión Europea por dicha dependencia energética, y por otro lado, Alemania se configura como líder de la comunidad.

*“Francia, Alemania, Italia y Austria han priorizado el pragmatismo comercial sobre los cálculos geoestratégicos en sus vínculos con estos países, firmaron acuerdos energéticos bilaterales con el país eslavo por plazos de hasta más de 15 años, priorizando de tal forma sus intereses nacionales sobre los intereses de la Unión Europea”* (Telman, 2009, p.277).

Como síntesis, se puede recurrir a la afirmación de Krasner (2001) acerca de la soberanía de los Estados, donde se reconoce a la Unión Europea como una estructura institucional única dotada de instancias supranacionales tales como la Comisión Europea; lo cual no significa el desplazamiento del modelo de Estado soberano –agente económico maximizador- que actúa de acuerdo a sus propias motivaciones y a las amenazas o riesgos para su supervivencia.

## **8.2. Unión Europea frente a la seguridad (capacidad militar)**

El factor económico expuesto en la presencia de empresas privadas, presupuesto para infraestructura, evidencia un fuerte papel de la Unión Europea en el ámbito económico, a diferencia de sus limitaciones en el ámbito político y militar. Para entender este punto, es necesario observar el esquema bajo el cual trabaja la Unión Europea en temas de seguridad frente a otros gigantes como Rusia o China.

La Unión Europea tiene la capacidad de aplicar herramientas de *soft power*, como el diseño de programas económicos y ayuda humanitaria. La dificultad para la organización radica en su capacidad de actuar en tiempos de crisis. *“...In time of crisis, when quick decisions are needed, it is hard to act with 27 nations. Both the procedures of the EU and the capabilities of its members are inadequate for present and future challenges”* (Noaber foundation, 2007, p.73).

La OTAN como instrumento transatlántico de contención a la Organización de Cooperación de Shanghái, es la herramienta más viable a la cual la Unión Europea puede acceder en términos militares para mantener un balance en la zona. El aeródromo de Manas ubicado en Kirguistán, el cual fue instalado desde 2001 con el objetivo de transportar carga y efectivos en las misiones antiterroristas en Afganistán, y la cooperación con Uzbekistán para el tránsito de carga militar

(Djalili, 2003, p. 445), son una muestra de una presencia occidental que puede dar ganancias relativas a la Unión Europea.

A pesar de ser el único vínculo legal entre Estados Unidos y Europa en materia de seguridad, se habla de una ganancia relativa, puesto que por medio de la OTAN prima la materialización de los intereses norteamericanos y la Unión Europea está sacrificando su visión por este compromiso ya pactado. *“NATO’S constrained by the differences within Europe about the role and use of war, about hard and soft power, and about the legality of armed intervention”* (Noaber foundation, 2007, p.73). Incluso con la promoción de la democracia, la organización ha tratado de no entrar en posturas radicales para no obtener un rechazo inmediato en el área geográfica. Ahora trabajar de manera conjunta con la OTAN, implica arriesgar sus avances en el ámbito institucional y económico logrado con las repúblicas ex soviéticas, por rechazo de éstas a la presencia estadounidense.

El tema de la capacidad militar no determina del todo la capacidad que tiene la Unión Europea para influir en el territorio. Según Krasner, los autores realistas pueden hacer varias aproximaciones a la capacidad militar del Estado frente a otras capacidades. *“They might differ about the ways in wich various capabilities might be applied in different situations”* (Krasner, 1992, p.40). Un caso para evidenciar las limitaciones del factor militar que propone el autor, es la capacidad que tuvo el gobierno estadounidense de usar su poder militar para controlar los precios del petróleo en el Golfo, sin embargo el uso de esta capacidad militar fue insuficiente a la hora de persuadir a Japón para que realizara inversiones en el campo económico en Estados Unidos. La ausencia de capacidad militar europea, resta posibilidades para poner las reglas del juego en el territorio centroasiático. Sin embargo, el uso de instrumentos blandos en algún modo compensa esta carencia.

### **8.3. Balance de objetivos y capacidades de los programas de política exterior de la Unión Europea dirigidos a Asia Central**

Los objetivos de cooperación regional, se materializan con los proyectos INOGATE y TRACECA. La iniciativa Baku, como una de las políticas energéticas de la Unión Europea la cual reúne tanto a los Estados del Mar Negro, el Cáucaso y el Caspio arroja dos resultados positivos por parte de Kazajistán y Turkmenistán.

Por su parte, Kazajistán ha manifestado crecimiento en el sector petrolero por la inversión de empresas europeas, además de sus intenciones de diversificar su mercado y no depender exclusivamente de Rusia.

*“Kazakhstan wishes to have multiple export outlets for oil and gas, diversifying its prior reliance on routes through Russia. It is expanding its shipments of oil by tanker across the Caspian Sea to Baku, from where it is transported primarily by pipeline (to the Mediterranean by the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline or to the Georgian Black Sea coast)” (Boonstra, 2011, p.15).*

Por otra parte, Turkmenistán ha favorecido las relaciones con la Unión Europea en la provisión de gas, firmando un acuerdo con la comisión europea para la entrega anual del producto si hay una mejora en las condiciones de transporte. *“Ashgabat indicated a willingness to reserve 10 bcm of gas for Europe each year”* (Boonstra, 2011, p.15).

Hasta el momento las conversaciones con Kazajistán se han mantenido, pero aparte de la concentración de inversión de empresas europeas, no ha habido una política energética específica para este caso. El acuerdo con Turkmenistán tampoco ha sido tenido en cuenta por el Banco Europeo de Inversiones (BEI) de manera específica, sumado a la restricción de ayuda del programa de reconstrucción europeo debido a que la nación turkmena no ha manifestado interés en mejorar el factor de los derechos humanos (Boonstra, 2011).

Por otro lado, el objetivo de la buena gobernanza y la democratización, y los acuerdos bilaterales de alianza para la cooperación, demuestran cómo Turkmenistán sigue siendo un país aislado. El reto más grande para la Unión Europea es tratar de mantener los acuerdos para suplir las necesidades gasíferas con una república que no comparte sus mismos lineamientos frente a los derechos humanos y sobre todo los problemas de seguridad al privilegiar pactos con Estados islámicos como Irán y Pakistán.

La democratización de Kirguistán en el año 2010, trae consigo una oportunidad para la comunidad europea de seguir fomentando los valores democráticos en la zona; sin embargo, la democracia es el principal obstáculo para unificar tanto los intereses energéticos con los temas de seguridad y la perspectiva de la Unión Europea. *“Most attention so far has been devoted to human rights and the rule of law. The EU chooses to prioritise these over democratization and good governance since the latter are not welcomed by Central Asian leaders”* (Boonstra, 2011, p.11).

El dialogo sobre temas de derechos humanos, las reformas al sistema judicial, el sistema penal y la ampliación de libertades civiles y políticas, han sido difundidos en la sociedad, aunque Turkmenistán y Uzbekistán se resisten a firmar compromisos al ser dos de los Estados más represivos en el panorama mundial (Boonstra, 2011). La democratización no es un factor negociable dentro de los principios europeos, y por eso ha hecho uso de instrumentos más “pragmáticos” o de aplicación más simple que las reformas profundas, como sucede con la asistencia técnica y administrativa, buscando no afectar su aproximación con la región.

La posición frente al tema democrático ha sido ambigua y ha demostrado la debilidad de la Unión Europea como un jugador con la capacidad de modificar las

reglas del juego en la región asiática. El acercamiento por medio de sus programas no tiene la capacidad de modificar los conflictos internos, ni para forjar estabilidad, a diferencia de las capacidades que han demostrado Rusia y China por medio de la OCS. *“hasta ahora la respuesta ha sido tibia, mas tecnocrática que política y sin una real implicación en la resolución de conflictos que afecta la zona”* (Fernández, 2009, p.19).

Es decir que la política exterior de la Unión Europea, desde los lineamientos de construcción de Krasner (1992), se define en primera instancia como demasiado débil, en el sentido que hace muy poco por lo temas que son considerados vitales para los Estados de Asia Central. Por otra parte, desde los instrumentos de poder blando, es una política que hace demasiado comparado con los beneficios directos que puede recibir la UE. Ejemplo de esto es la inversión en programas de buena gobernanza en Estados como Turkmenistán, donde la recepción política es mínima.

*“Overly ambitious policies will ultimate fail because they are challenged by other states or because they exhaust the resource base of their progenitors by allocating too much to external activities and not investing enough in maintaining the capacity for future action”* (Krasner,1992, p.43). El problema central para la Unión Europea radica en establecer una política exterior capaz de responder a los problemas de seguridad e intereses centroasiáticos, y así posesionarse como un actor con la capacidad de intervenir en el tema de recursos y transporte para poder extender sus valores. De otra forma, seguirá actuando como una organización que da por sentado que las repúblicas asiáticas son receptoras de democracia. En cierto punto, la Unión Europea reconoce la necesidad de revisar sus estrategias de poder blando y replantearlas de acuerdo al contexto de cada país de la zona centroasiática:

*“When the norm promoter in the international arena faces the dilemma of choosing between its economic, political or geostrategic interest and the norm to be promoted and when the norm in question jeopardizes the interest in question, the norm promoter’s capacity of surmounting such dilemma determines its capability as a soft power”.*  
(Diez, 2008).

A diferencia de los otros actores, la Unión Europea carga consigo la promoción de un marco normativo preestablecido, el cual desde las declaraciones del Parlamento Europeo debe ser inflexible, no obstante, en algunos casos los intereses han sobrepasado la imposición de normas. La relación con el aprovisionamiento de gas turkmeno, sin un marco previo sobre buena gobernanza, hace dudar de su capacidad como gestor de dicho poder.

## CONCLUSIONES

Desde la independencia de los cinco Estados centroasiáticos, éstos han accedido a diferentes programas propuestos por occidente y en nuestro caso particular, por la Unión Europea para mejorar sus condiciones económicas y administrativas. Al mismo tiempo se evidencia el interés tanto de los Estados miembros de la Unión Europea como de las cinco repúblicas centroasiáticas de impedir el dominio ruso en la zona.

La riqueza en hidrocarburos en la zona centroasiática, además de ser un espacio geográfico clave para la conexión oriente-occidente, hace que grandes potencias se disputen la influencia en dicho territorio. Por una parte, Rusia pretende mantener su posición de líder de la zona; Estados Unidos y la Unión Europea ven la oportunidad de influir y poder satisfacer intereses de tipo energético. Por último, la aparición de una China emergente, pone en evidencia la intención de estas potencias de actuar como jugadores que tratan de extender sus capacidades para posesionarse en la zona.

Con la adopción de programas de ayuda de tipo técnico como TACIS, y los PCA's a nivel bilateral, la recepción por parte de los Estados centroasiáticos en las áreas económicas, reformas administrativas y transporte fue positiva a diferencia de los programas dedicados a la buena gobernanza, democracia y derechos humanos. Lo anterior debido a la debilidad estatal y la presencia de grupos separatistas, entre otros factores, que colisionan con los principios de aproximación que promulga la Unión Europea.

El planteamiento y desarrollo de los programas de extracción y transporte de recursos naturales como INOGATE y TRACECA, han servido para captar la

atención de los gobiernos centroasiáticos y así buscar alternativas para disminuir la dependencia rusa tanto para el mercado centroasiático como para el europeo.

Con los acontecimientos del 11 de septiembre, cada uno de los Estados forja una política exterior dependiendo de su situación interna, su proximidad y relación de intereses con el Estado de Afganistán. Lo anterior permitió nuevamente una mirada de las potencias tanto regionales como occidentales de no solo un desafío en el tema de gestión de recursos naturales sino un desafío para la seguridad propia. Esta situación permite que los Estados decidan adherirse a los lineamientos de la potencia que más les convenga. La Unión Europea por medio de los Regional Strategy Papers, propone un marco normativo con temas de carácter político, económico y administrativo, compitiendo así con la capacidad rusa de ofrecer seguridad fronteriza en el ámbito militar y las propuestas comerciales de China. Del mismo modo, la voluntad democratizadora carente de estrategia definida y estable es uno de los principales obstáculos para perfilarse como jugador estratégico en la región, sobretudo en una región permeada por fundamentalismo islámico y la distancia geográfica para promover dichos valores. Es difícil la adopción de valores comunes en una región que no pertenece ni a la lista de Estados candidatos, ni pertenece a la lista de países que abarca la Política de Vecindad.

El dilema de cooperación interno, evidencia una estrategia difusa, donde los intereses de los grandes de la comunidad se anteponen a los intereses comunes. Incluso países como Alemania han llegado a pactar tratos que solo constituyen la parte comercial, desarmando todas las intenciones geoestratégicas que tienen el resto de Estados miembros.

Como último obstáculo para perfilarse como jugador estratégico, está la discrepancia entre mantener su postura de actor democratizador y sus intereses energéticos. Hasta el momento, la UE es un actor incapaz de balancear los temas

de seguridad de la comunidad y los intereses propios con los intereses de cada uno de los Estados asiáticos.

En síntesis, la región de Asia Central es una zona donde se disputa la anterior posesión de una gran potencia como lo es Rusia, y dada esta condición, es pertinente estudiar el papel de la Unión Europea como un actor que debe enfocarse más allá de los asuntos comerciales energéticos y observar su desempeño como un conjunto de unidades de poder frente a un interés estratégico global.

## Bibliografía

- Abad, G. (2008) “La Organización de Cooperación de Shanghái o la penetración china en Asia Central”. Real Instituto elcano. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2008/ARI302008\\_Abad\\_Organizacion\\_Cooperacion\\_Shanghai.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2008/ARI302008_Abad_Organizacion_Cooperacion_Shanghai.pdf). recuperado en: 12 de marzo de 2012.
- Agnew, J. (1998), “*Geopolitics: re-visioning world politics*”, London, Routledge.
- Akiner, S. (2004) “Geopolítica en Asia Central”. Anuario de Asia Pacifico. Disponible en línea: [http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2004/pdf/ASIA\\_CID\\_045\\_054.pdf](http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2004/pdf/ASIA_CID_045_054.pdf). Recuperado en: 12 de febrero de 2012.
- Blanc, A. (2001), “Panorama estratégico 2010-2011”. Ministerio de defensa. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/20476500477999699c24dfcc782f4177/Panorama\\_Estrategico\\_2011.pdf?MOD=AJPERES](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/20476500477999699c24dfcc782f4177/Panorama_Estrategico_2011.pdf?MOD=AJPERES). Recuperado en: 7 de octubre de 2011.
- Blanc, A. (2007) “el programa TACIS (1991-2006): balance y sustitución por el nuevo instrumento europeo de vecindad y asociación”. ebsco. Disponible en: [https://bases.javeriana.edu.co/f5w687474703a2f2f7765622e656273636f686f73742e636f6d\\$\\$/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=8420c166-98394494aebc-7e00cc3aad83%40sessionmgr114&vid=4&hid=112](https://bases.javeriana.edu.co/f5w687474703a2f2f7765622e656273636f686f73742e636f6d$$/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=8420c166-98394494aebc-7e00cc3aad83%40sessionmgr114&vid=4&hid=112). Recuperado en: 17 de febrero de 2012.
- Boonstra, J. (2011), “The EU’s Interests in Central Asia: Integrating Energy, Security and Values Into Coherent Policy”. FRIDE. Disponible en: <http://www.fride.org/publicacion/883/los-intereses-de-la-ue-en-asia-central:-el-reto-de-incluir-la-energia,-la-seguridad-y-los-valores-en-una-politica-co>. Recuperado en: 19 de marzo de 2012.
- Brzezinski, Z. (1998), *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidós, 1998.

- Buzan, B. (2006), The 'War on Terrorism' as the new 'macro-securitisation'? Working Paper. *The Oslo Workshop*.
- China National Petroleum Corporation. <http://www.cnpc.com.cn/en/>
- Comisión europea (2006) "communication from the commission to the council and the european parliament: on strengthening the european neighbourhood policy". Disponible en línea: [http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com06\\_726\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com06_726_en.pdf). recuperado en: 20 de octubre de 2011.
- Comisión Europea (2009) "Declaración de la delegación de la comisión europea en Estados Unidos". Disponible en: <http://www.eurunion.org/espanol/EUFocusEsp/EUFocus-Energy-Esp-11-09.pdf>. Recuperado en: 12 de marzo de 2012.
- Djalili, M. (2003), la nueva Asia Central, Barcelona, Bellaterra editores.
- Efegil, E. (2007) "analysis of the of the EU's Central Asia policy: from a project-oriented approach to a new strategic partnership". The Turkish year book of international relations, Ankara, vol. 37.
- Erdemir, H. (2009), "The Policies around the BTC Pipeline". turkish journal of international relations. Disponible en: [https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f7765622e656273636f686f73742e636f6d\\$\\$/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&hid=126&sid=88ae6282-4d62-454d-918b-483d31b175e7%40sessionmgr110](https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f7765622e656273636f686f73742e636f6d$$/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&hid=126&sid=88ae6282-4d62-454d-918b-483d31b175e7%40sessionmgr110). Recuperado en: 15 de noviembre de 2011.
- Escribano, G. (2012). "La amenaza iraní de bloquear el estrecho de Ormuz. Notas de actualidad: Q&A del Real Instituto Elcano. Real Instituto Elcano. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/prensa/actualidadelcano/escribano\\_hormuz\\_iran](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/prensa/actualidadelcano/escribano_hormuz_iran). Recuperado en: 10 de mayo de 2012.

- Fernandez, N. (2009), "Asia Central y el Cáucaso Sur en la estrategia de la UE". Disponible en: [http://www.asiacentral.es/docs/DT\\_Fernandez\\_Sola\\_Asia\\_Central\\_Caucaso\\_Sur\\_UE.pdf](http://www.asiacentral.es/docs/DT_Fernandez_Sola_Asia_Central_Caucaso_Sur_UE.pdf). Recuperado en: 4 de septiembre de 2011.
- Fishelson, J. (2007), "From the Silk Road to Chevron: The Geopolitics of Oil Pipelines in Central Asia", disponible en: [http://www.sras.org/geopolitics\\_of\\_oil\\_pipelines\\_in\\_central\\_asia](http://www.sras.org/geopolitics_of_oil_pipelines_in_central_asia). Recuperado en: 18 de abril de 2012.
- Gonzales, F. (2011), "la organización de cooperación de Shanghái en su decimo aniversario" instituto español de estudios estratégicos. Disponible en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA18\\_2011\\_OrganizacionCooperacionShanghai.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA18_2011_OrganizacionCooperacionShanghai.pdf). Recuperado en: 18 de marzo de 2012.
- Graubner C. (2009), "implications of the northern distribution network in Central Asia". (Issue of the CACI Analyst). Central Asia Caucasus institute. Disponible en línea: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/5169>. Recuperado en: 2 de septiembre de 2011.
- TRACECA. [http://www.tracecaorg.org/fileadmin/fmdam/Investment\\_Forum/prio%20pro%200.pdf](http://www.tracecaorg.org/fileadmin/fmdam/Investment_Forum/prio%20pro%200.pdf)
- International Crisis Group. (2006) "Central Asia: what role for the European Union?". Asia Report N°113.
- Isbell, P. (2008), "Las rutas del petróleo en Asia Central". Anuario Hacia Pacifico. Disponible en: <http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2007/pdf/Economia5.pdf>. Recuperado en: 3 de agosto de 2011.
- Krasner, S. (2001) "sovereignty". Foreign Policy, N. 122.
- Krasner, S. (1992) "Realism, imperialism and democracy". Political Theory, Vol. 20, No. 1.

- Megoran, N. (2004), Revisiting the 'pivot': the influence of Harold Mackinder on analysis of Uzbekistan's international relations. Disponible en línea: [https://bases.javeriana.edu.co/f5w687474703a2f2f777772e6a73746f722e6f7267\\$\\$/stable/pdfplus/3451464.pdf?acceptTC=true](https://bases.javeriana.edu.co/f5w687474703a2f2f777772e6a73746f722e6f7267$$/stable/pdfplus/3451464.pdf?acceptTC=true). Recuperado en: 5 de noviembre de 2011.
- Mosher, J. (2003), "Relative Gains Concerns When the Number of States in the International System Increases". The journal of conflict resolution, vol. 47. N. 5.
- Noaber Foundation, (2007), "Towards a Grand Strategy for an Uncertain World", Dorpstsstraat.
- NYE, J, (1990) "soft power" Foreign Policy, No. 80, Twentieth Anniversary, pp. 153-171. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/1148580>. Recuperado en: 12 de mayo de 2012.
- OTAN (2006) Asamblea parlamentaria. central asian security: the role of nato. Disponible en: <http://natopa.ibicenter.net/default.asp?SHORTCUT=902>. Recuperado en: 2 de agosto de 2011.
- Pérez, M. (2009), "La geoeconómica de Asia Central y el "Gran Juego" de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte". Real instituto elcano. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt59-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009). Recuperado en: 5 de noviembre de 2011.
- Powell, R. (1994) "anarchy in international relations theory: the neorealist-liberal debate". International Organization, Vol. 48, No. 2.
- RIA Novosti (2010) "conflicto de gas entre Rusia y Ucrania". Disponible en: <http://sp.rian.ru/infografia/20120324/153207623.html>. recuperado en: 9 de septiembre de 2011.
- Soto, A. (2007), "Asia Central en el fluido horizonte geoestratégico de la UE". Real instituto elcano. Disponible en:

[http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/DT292007\\_Soto\\_Asia\\_Central\\_UE.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/DT292007_Soto_Asia_Central_UE.pdf). Recuperado en: 3 de agosto de 2011.

- Strategy paper 2002-2006 for Central Asia. Disponible en: [http://eeas.europa.eu/central\\_asia/rsp/02\\_06\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/central_asia/rsp/02_06_en.pdf). Recuperado en: 2 de agosto de 2011.
- Telman, P. (2009), "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político". Revista Enfoques, Vol. VII. Departamento de Estudios Internacionales Tecnológico de Monterrey.
- The World FactBook <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>
- TRACECA. <http://www.tracecaltss.eu/index.php?a=main&pid=169&lang=eng>
- Walt, S. (2010), "Joe Nye was right". Foreign Policy. Disponible en: [http://walt.foreignpolicy.com/posts/2010/01/19/joe\\_nye\\_was\\_right](http://walt.foreignpolicy.com/posts/2010/01/19/joe_nye_was_right). Recuperado en: 15 de abril de 2012.
- Waltz, K. (1990) "Realist thought and neorealist theory". Journal of international affairs.

## ANEXOS

### 1. Características principales de los Países de Asia Central y principales

País	PIB	PIB. Posición frente al resto de países	Territorio	Población	Gasto militar
Kazajistán	US\$216.4 billones	(N.53)	2,724,900 km <sup>2</sup>	17,522,010	1.1% del PIB
Kirguizistán	US\$13.1 billones	(N.142)	199,951 km <sup>2</sup>	5,496,737	0.5% del PIB
Tajikistan	US\$16.01 billones	(N.136)	143,100 km <sup>2</sup>	7,768,385	1.5% del PIB
Turkmenistán	US\$41.51 billones	(N.98)	488,100 km <sup>2</sup>	5,054,828	3.4% del PIB
Uzbekistán	US\$94.04 billones	(N.74)	447,400 km <sup>2</sup>	28,394,180	3.5% del PIB
Rusia	US\$2.38 trillones	(N.7)	17,098,242 km <sup>2</sup>	138,082,178	3.9% del PIB
China	US\$11.29 trillones	(N.3)	9,596,961 km <sup>2</sup>	1,343,239,923	4.3% del PIB
Reino Unido	US\$2.25 trillones	(N.9)	243,610 km <sup>2</sup>	63,047,162	2.7% del PIB
Francia	US\$2.214 trillones	(N.10)	643,801 km <sup>2</sup>	65,630,692	2.6% del PIB
Unión Europea	US\$15.39 trillones	(N.1)	4,324,782 km <sup>2</sup>	503,824,373	

potencias.

Fuente: CIA world fact book.

Elaborada por el Autor

## 2. Tabla de reservas de Petróleo en Asia Central

País	Reservas probadas de petróleo	Reservas posibles de petróleo	Reservas totales de petróleo	Reservas probadas de gas	Reservas posibles de gas	Reservas totales de gas
Azerbaiyán	3,6-12,5	32	36-45	11	35	46
Irán*	0,1	15	15	0	11	11
Kazajistán	10-17,6	92	102-110	65-70	88	153-158
Rusia*	2,7	14	17	N/A**	N/A**	N/A**
Turkmenistán	0,5	80	81	101	159	260
Uzbekistán	0,6	2	3	66	35	101
Total	17,5-34	235	253-270	243-248	328	571-576

Fuente: DJALILI, Mohammad, la nueva Asia Central, Bellatera, 2003. PP. 220

### 3. Tabla producción de petróleo Kazajistán.

Año	Petróleo - producción	Posición	Cambio Porcentual	Fecha de la Información
2003	798.200	23		2001 est.
2004	798.200	23	0,00 %	2001 est.
2005	1.200.000	18	50,34 %	2004 est.
2006	1.300.000	19	8,33 %	2005 est.
2007	1.300.000	19	0,00 %	2005 est.
2008	1.445.000	19	11,15 %	2007 est.
2009	1.445.000	19	0,00 %	2007 est.
2010	1.540.000	18	6,57 %	2009 est.
2011	1.540.000	18	0,00 %	2009 est.

Fuente: [http://www.indexmundi.com/es/kazajistan/petroleo\\_produccion.html](http://www.indexmundi.com/es/kazajistan/petroleo_produccion.html) Datos:  
[CIA World Factbook](#)

4. Tabla de Gas natural - reservas comprobadas en el mundo.

Country Name	Value
Rusia	47,570,000,805,888
Irán	29,609,999,466,496
Qatar	25,469,999,120,384
Turkmenistán	7,503,999,926,272
Arabia Saudí	7,460,999,921,664
Estados Unidos	6,927,999,827,968
Emiratos Árabes Unidos	6,071,000,236,032
Nigeria	5,246,000,037,888
Venezuela	4,982,999,875,584
Argelia	4,502,000,238,592
Iraq	3,169,999,912,960
Australia	3,115,000,004,608
China	3,030,000,074,752
Indonesia	3,000,999,870,464
Kazajistán	2,406,999,916,544
Malasia	2,350,000,111,616
Noruega	2,313,000,058,880
Uzbekistán	1,840,999,956,480
Kuwait	1,797,999,951,872

Fuente: <http://www.indexmundi.com/map/?v=98&l=es> datos: [CIA World Factbook](#)

5. Tabla Inversión programa Tacis 1991-2001

	Uzb	Kaz	Kyrghyz stan	Turk	Taj	Total CA
<b>Tacis National Allocations</b>						
1991	2,0	8,0	1,0	1,0		
1992	18,8	20,6	9,2	8,8		
1993		14,0	10,0			
1994	15,0	14,0		8,0	4,0	
1995	10,0	15,0	8,0	4,0	4,0	
1996	28,0					
1997		24,0	13,0	11,5		
1998	29,0					
1999		24,0	12,0	9,0		
2000	15,4					
2001		15,0	10,0			
<b>Total Tacis</b>	<b>118,2</b>	<b>134,6</b>	<b>63,2</b>	<b>42,3</b>	<b>8,0</b>	<b>366,3</b>

Fuente: Strategy paper 2002-2006 for Central Asia.  
[http://eeas.europa.eu/central\\_asia/rsp/02\\_06\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/central_asia/rsp/02_06_en.pdf) pp.37

## 6. Temas prioritarios en los programas Tacis

**Table 1: Priorities defined in the most recent Tacis National and Regional Indicative Programmes**

Countries most recent IP /Priority area*	Kazakhstan 2000-02	Kyrgyzstan 2000-02	Tajikistan 1996-99	Turkmenistan 1996-99	Uzbekistan 1999-2001	Inter-state Programs
1	X	X	X	X	X	X
2	X	X				X
3					X	X
4		X	X	X		X
5	X					X
6			X	X	X	

\* *Priority areas of cooperation (Annex II of the Tacis regulation):*

- 1) Support for Institutional, Legal and Administrative Reform,
- 2) Support to the Private Sector and Assistance for Economic Development,
- 3) Support in addressing the Social Consequences of Transition
- 4) Development of Infrastructure Networks
- 5) Promotion of Environmental Protection and Management of Natural Resources.
- 6) Development of the Rural Economy

Fuente: Strategy paper 2002-2006 for Central Asia.  
[http://eeas.europa.eu/central\\_asia/rsp/02\\_06\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/central_asia/rsp/02_06_en.pdf). pp.15

## 7. Tabla Reparto de reservas a empresas foráneas en Kazajistán

Nacionalidad de las empresas	Reservas (%)
EEUU	45,7
Rusia	22,4
Italia	9,8
Reino Unido	9,8
China	6,7
Corea del Sur	1,3
Malasia, Hungría, Canadá, Omán	0,03

Fuente: Pérez, Miguel La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte.

## 8. Ruta oleoducto BTC



Fuente:

<http://www.bp.com/sectiongenericarticle.do?categoryId=16002865&contentId=7020378>

## 9. Central Asia-China Gas Pipeline



Fuente: <http://www.hydrocarbonstechnology.com/projects/centralasiachinagasp/centralasiachinagasp1.html>

## 10. Reparto actual de las reservas de gas de Turkmenistán

Empresas	Concesiones	Reservas (miles de millones m <sup>3</sup> )
Petronas (Malasia)	Block 1, Diyarbekir	150
Dragon Oil (UAE, GB)	Cheleken, Jeitun, Dugalybek	90
Rosneft, Itera, Zarabezhneft (Rusia)	Bloque de exploración en el Caspio	sin cifras
CNPC (China) Bagtiyarlyk	South Yolatan	1.700
Canadian Buried Hill	Caspian Block 3	sin cifras
Wintershall, Maersk, ONGC-MITAL	Caspian Block 11-12	sin cifras
Austrian Mitro-Turkmenneft	Khazar Concesion	sin cifras
Burren Energy	Nebigdag Concesion	sin cifras
RWE	Caspian Block 23	sin cifras

Fuente: Pérez, Miguel La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte. [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt59-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009)

## 11. Oleoducto China y Kazajistan -The Kazakhstan-China Pipeline (KCP)



Fuente: Fishelson, James "From the Silk Road to Chevron: The Geopolitics of Oil Pipelines in Central Asia"  
[http://www.sras.org/geopolitics\\_of\\_oil\\_pipelines\\_in\\_central\\_asia](http://www.sras.org/geopolitics_of_oil_pipelines_in_central_asia)

## 12. Tuberías de exportación en funcionamiento (oleoductos)

Ruta	Recorrido	Capacidad (b/d)	Longitud (km)	Operador	Observaciones
Atyrau-Samara Pipeline	Atyrau (Kazajistán) hasta Samara (Rusia)	310.000	695	Transneft	Este oleoducto se conecta a la ruta Druzba
Caspian Pipeline Consortium (CPC) Pipeline	Campo de Tengiz (Kazakhstan) a Novorossiisk (Mar Negro-Rusia)	565.000	1.593	Transneft	Prevista ampliación de su capacidad a 1 millón b/d (2015)
Kenkyak-Orsk	Aktyubinsk (Kazajistán) hasta Orsk (Rusia)	130.000		Transneft	Transporta el crudo desde los campos de Aktyubinsk (Kazajistán) a la refinería de Orsk (Rusia)
Rusia-Kazajistán-China Pipeline	Omsk (Rusia)-Pavlodar (Rusia)-Atasu (Kazajistán) - Alashankou (China)	200.000	2.896	Transneft, CNODC, KazTrans Oil	El oleoducto inicialmente solo unía Kazajistán y China pero posteriormente Rusia se unió al proyecto

Fuente: Pérez, Miguel La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte. [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt59-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009)

### 13. Reparto de las reservas de gas del campo de Kashagan

Empresas	Porcentaje
ENI	18,52
Exxon-Movil	18,52
Shell	18,52
Total	18,52
ConocoPhillips	9,26
Inpex	8,33
Kazmuneigas	8,33

Fuente: Pérez, Miguel La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte.  
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt59-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009)

#### 14. Reparto de las reservas de gas del campo de Kashagan

Empresas	Porcentaje
ENI	18,52
Exxon-Movil	18,52
Shell	18,52
Total	18,52
ConocoPhillips	9,26
Inpex	8,33
Kazmuneigas	8,33

Fuente: Pérez, Miguel La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte.  
[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt59-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009)