

**IMAGEN DEL RÉGIMEN DE COREA DEL NORTE Y LOS SIX PARTY TALKS**

**SEBASTIÁN TOBAR ARCE**

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO:**

**CAMILO DEFELIPE**

Master en Política internacional y en Globalización, comercio internacional y  
mercados emergentes

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

**BOGOTÁ D.C.**

**2016**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	3
2.1. Enunciación del problema.....	3
2.2. Pregunta de investigación.....	4
2.3. Hipótesis.....	4
2.4. Objetivos.....	4
2.4.1. Objetivo general.....	4
2.4.2. Objetivos específicos.....	4
2.5. Metodología.....	5
2.6. Corea del Norte como problema de seguridad regional.....	6
<b>3. MARCO TEÓRICO</b> .....	8
3.1. Discurso Teórico.....	12
3.2. Orden Regional.....	12
3.3. Paz Regional.....	12
3.4. Seguridad Regional.....	12
<b>4. CONTEXTUALIZACIÓN DE COREA DEL NORTE COMO PROBLEMA DE SEGURIDAD Y 6PT</b> .....	14
4.1. Historia.....	12
4.2. Objetivos de las rondas.....	18
4.3. Percepción de los medios.....	21
4.4. Importancia.....	22
4.5. Corea del Norte como un problema de seguridad.....	25
<b>5. ELEMENTOS TEÓRICOS</b> .....	28
5.1. Importancia de los medios.....	28
5.2. Importancia de los discursos.....	30
5.3. Importancia de la imagen.....	31

5.4. Análisis Teórico.....	33
<b>6. ANÁLISIS DE PAÍSES (ESTADOS UNIDOS, CHINA y RUSIA).....</b>	<b>36</b>
6.1. China.....	36
6.1.1. Medios.....	36
6.2.2. Discurso.....	37
6.2.3. Imagen.....	38
6.2.4. Análisis.....	39
6.2. Estados Unidos.....	42
6.2.1. Medios.....	42
6.2.2. Discurso.....	44
6.2.3. Imagen.....	44
6.2.4. Análisis.....	44
6.3. Rusia.....	49
6.3.1. Medios.....	49
6.3.2. Discursos.....	50
6.3.3. Imagen.....	52
6.3.4. Análisis.....	57
<b>7. CONCLUSIONES.....</b>	<b>57</b>
<b>8. BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>58</b>

## 1. INTRODUCCIÓN

Las relaciones entre países se basan en la mutua comprensión y el acatamiento de las políticas acordadas para que así la frágil sintonía se mantenga y se pueda convivir con tranquilidad; cuando algún factor se altera y se distorsiona el horizonte lo que era un remanso de paz y concordia de inmediato pasa al laberinto insondable de la discordia.

Hoy los conflictos entre potencias económicas terminan afectando a todo el mundo; y más si se trata de alguna tensión del orden bélico. Las potencias tienen arsenales tan letales que la vida de los seres del planeta se ve amenazada por el hecho de que un político decida atentar con la fragilidad del sistema internacional.

El presente trabajo pretende demostrar que en la actualidad el mundo se debate en medio de una de las más graves tensiones militares que se puedan presentar: la posible guerra nuclear y los conflictos, que se ven influenciados de manera notoria por la imagen de los países en el mundo.

Comenzando el siglo XXI se reunieron las grandes potencias mundiales en cuanto a poder militar se refiere y decidieron abrir un debate en torno al peligro que representa Corea del Norte y su, cada vez más creciente, poderío militar. Este encuentro se denominó los *Six Party Talks*.

Este trabajo presenta las posiciones de los países que intervienen en el debate como son: Corea del Norte, Estados Unidos, China y Rusia, y presenta tanto el pensamiento político de cada uno de los países como una reflexión en cuanto al tema. Además, se expone la posición de Corea del Norte como problema de seguridad mundial y los alcances que puede llegar a tener en caso de seguir avanzando la carrera nuclear en la que está inmerso este país de Asia.

La estructura de la tesis consta de un marco teórico y tres capítulos. El primer capítulo consistirá de la presentación del marco teórico para el trabajo.

En el segundo capítulo se presenta la contextualización de las relaciones y el motivo de los cambios de comportamiento hacia el régimen de Corea del Norte. Se hace un recuento histórico de los avances de las negociaciones de las seis partes. Se observa cómo se dio ese desarrollo de las relaciones entre Corea del Norte, y China, Estados Unidos y Rusia. El objetivo de este punto es conocer cómo se da un cambio en las concepciones o preceptos sobre el régimen de Corea del Norte en el que Estados Unidos, a pesar de su posición de estar con un enemigo, cambia por un momento su pensamiento, mientras que China después de las rondas de negociación considera a profundidad su rol como aliado del líder norcoreano. Además, se enfatiza sobre el peligro que representa Corea del Norte para la seguridad regional. Rusia siempre se guiara por sus intereses.

El tercer capítulo aborda la importancia que tienen los medios de comunicación y los discursos y cómo estos influyen en la imagen que adoptan los demás países del mundo con respecto a Corea del Norte. Se presenta el análisis de comportamiento de los actores en el conflicto con base en la percepción de seguridad de Alexander Wendt y su impacto en la imagen de Corea del Norte. Se muestra, además, la importancia del discurso nuclear.

En el cuarto capítulo está la posición de los tres países (China, Estados Unidos y Rusia) con respecto al conflicto interpretando la relación entre imagen, percepción y posición negociadora dentro del *Six Party Talk*. Igualmente, se analiza la formación de la imagen en cada uno de los tres países y el impacto en las relaciones con el régimen de Corea del Norte. Bajo las ideas propuestas por Alexander Wendt se observa si cumplen los parámetros del estudio en 2003 sobre el comportamiento de los actores referente al peligro. Así mismo, se cuestiona si efectivamente cumplieron las expectativas planteadas del estudio o si las acciones del régimen cambiaron sus roles y si la teoría propuesta y las fuentes secundarias se acercan. Es importante resaltar que los roles se dan por la percepción de amenazas (Wendt, 2003), altamente relacionado en este caso con el armamento nuclear. También se evalúa si la imagen de Corea del Norte internacionalmente tiene repercusión en las posiciones del *Six Party Talk*.

Finalmente, se establecen las conclusiones para determinar si la imagen de Corea del Norte tiene influencia en la posición y opiniones de CEUR y se proponen las reflexiones que surgen de esta amenaza mundial.

## **2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **2.1 Enunciación del problema**

Una de las principales amenazas para la seguridad y estabilidad mundial es la política militar que expone Corea del Norte. Un ejemplo claro y contundente son las pruebas nucleares que ha llevado a cabo en los últimos años. La amenaza que representa que el régimen norcoreano desarrolle armamento nuclear ha generado que las principales potencias mundiales como son: China, Estados Unidos y Rusia (CEUR) intervengan mediante acciones diplomáticas para intentar resolver esta situación.

Al analizar este caso utilizando el constructivismo, teoría de las relaciones internacionales, se encuentra que las posiciones de cada una de las potencias regionales varía en función de la manera en la que perciben el problema, de sus intereses geoestratégicos y del balance de poder en Asia Oriental.

La principal iniciativa diplomática para resolver la crisis de seguridad regional que significa el armamento nuclear norcoreano, consiste en la creación del foro de *Six Party Talks*. Este encuentro entre potencias mundiales está compuesto por Japón, Corea del Sur y Corea del Norte así como China, Estados Unidos y Rusia. La ronda de conversaciones se inició en el 2003.

El propósito de esta investigación es identificar si la imagen que China, Estados Unidos y Rusia (CEUR) tienen sobre Corea del Norte repercute en la forma en que se relacionan con el Estado norcoreano. Esto se realiza mediante el análisis de los discursos de las principales potencias en el marco de los *Six Party Talks* y los documentos desarrollados por expertos sobre la imagen de Pyongyang en el sistema internacional. Por lo tanto, al conocer la posición de cada uno de los actores

a estudiar en el *Six Party Talk* se podrá establecer la imagen que se construye de Corea del Norte y la manera en que incide en el comportamiento hacia este país.

Al identificar la imagen que CEUR tiene sobre Corea del Norte y cómo esto incide en sus posiciones en los Six Party Talks se puede determinar el cambio en las relaciones con Pyongyang en los últimos 13 años.

## **2.2 Pregunta de investigación**

¿De qué forma la imagen y percepción que tienen China, Rusia y Estados Unidos sobre la cuestión nuclear de Corea del Norte afecta su posición dentro del *Six Party Talk*?

## **2.3 Hipótesis**

Al analizar los discursos de CEUR en los *Six Party Talks* se encuentra que existen tres visiones diferentes sobre Corea del Norte: amigo, enemigo o rival. Dichas posiciones están reguladas por una percepción de seguridad en el sistema internacional.

## **2.4 Objetivos**

### **2.4.1 Objetivo general del trabajo**

Determinar de qué forma la imagen y percepción que tienen China, Rusia y Estados Unidos sobre la cuestión nuclear de Corea del Norte afecta sus posiciones dentro del *Six Party Talk*

### **2.4.2 Objetivos específicos**

- Establecer la importancia de los medios de comunicación y los discursos para formar una imagen y su influencia en el comportamiento de los actores internacionales.
- Describir el comportamiento de los países en el marco de las negociaciones de los *Six Party Talks*.

- Analizar si la imagen del régimen de Corea del Norte tiene influencia en sus relaciones con Estados Unidos, Rusia y China.

- Determinar las relaciones de CEUR con el régimen de Corea del Norte en medio de la percepción de seguridad.

## **2.5 Metodología**

Para el análisis del trabajo se hace una revisión bibliográfica de fuentes secundarias. El objetivo principal es definir cómo se identifica a Corea del Norte en los tres países. Por otra parte, se observa cómo se dio el cambio de opinión de los expertos durante y después de las *Six Party Talks*.

Así mismo, se establece el papel de los medios de comunicación y su influencia en otros países. Se utilizan estudios sobre la importancia de las imágenes en el sistema internacional y se dan ejemplos del valor de la percepción.

Con base en el trabajo de Alexander Wendt en 2003, *Three Cultures of Anarchy*, se realiza un estudio crítico sobre el sistema internacional y su influencia en los países. Sirve además para analizar la percepción de peligros por parte de los países a observar.

Se utilizan los términos que pueden observarse en los discursos y en los medios. Dichos discursos se entienden desde las ideas de Noam Chomsky (2007) que relaciona el carácter de la creación de imágenes.

Se busca conocer cómo es la visión de expertos y de fuentes secundarias sobre la posición que los países mencionados previamente tienen sobre Corea del Norte. Además, se pretende identificar cómo la imagen o discurso que se ha construido sobre Pyongyang puede delimitar las acciones o decisiones que se toman frente al régimen norcoreano.

Al conocer la posición que se observa por parte de los actores a estudiar y su desarrollo en el *Six Party Talk* se genera un primer sondeo sobre la imagen que se trata de construir del régimen de Corea del Norte. Para conseguirlo se necesitan



referencias bibliográficas, análisis de prensa y discursos para poder dar aportes a la discusión sobre Corea del Norte.

El tiempo a observar será desde 2003 hasta el 2016. La primera fecha por el inicio de los *Six Party Talks*. Al identificar el cambio hasta la actualidad se buscara comprobar el cambio en las relaciones.

## **2.6 Corea del Norte como problema de seguridad regional**

La imagen de Corea del Norte, la que se conoce en el sistema internacional, es negativa. Por tal motivo, se presentan distintos planteamientos de varios autores para justificar la idea que Corea del Norte es un riesgo para la estabilidad regional.

De acuerdo con Stefano Felician (2011), la península de Corea es una de las zonas más militarizadas del mundo, por lo que es una gran preocupación para el sistema internacional (Felician, 2011). De la misma forma, resalta Felician la necesidad de la asistencia por parte de China para integrar económicamente a Corea del Norte o las tensiones regionales podrían empeorar. Cabe resaltar que esto fue antes de las pruebas nucleares que realizó el régimen de Corea del Norte en 2016.

Otro apunte destacable es el trabajo de Nikitin (2016) que también menciona que Corea del Norte sí es una amenaza para la estabilidad de la región y resalta los numerosos problemas humanitarios en la zona. En su reporte, constantemente menciona como Estados Unidos ha desarrollado su relación con el régimen. En los últimos años es claro que las relaciones están congeladas y han aumentado las tensiones. Finalmente, propone que además del desarrollo de armamento nuclear, el problema con Corea del Norte es su poco compromiso a cumplir los acuerdos establecidos para el desarme nuclear y su actitud desafiante que pone en riesgo la estabilidad regional (Nikitin, January 15, 2016 ).

Otro analista que destaca el peligro actual por la proliferación de armas nucleares es Henry Kissinger en su libro *China* (2012) donde menciona que en el presente el sistema de disuasión por el armamento nuclear es mucho más difuso y por lo tanto hay menor limitación en su uso (Kissinger, 2012). Dice que Corea del Norte en su

programa nuclear militar ha creado un nuevo desafío. Así mismo, menciona que las acciones del régimen van a tener impacto en el escenario regional de Asia, forzando a una respuesta militar de sus vecinos y, en consecuencia, amenazando la seguridad y la estabilidad regional (Kissinger, pág. 510).

No son sólo los analistas quienes destacan el riesgo que representa Corea del Norte para el orden internacional, pues medios como *The Economist* develan los resultados de estudios que afirman del peligro existente (UNIT, 2015). Una respuesta clara, es el programa de defensa planteado en conjunto por parte de Estados Unidos, Corea del Sur y Japón en respuesta a las amenazas del régimen (UNIT, 2015).

De manera similar, la opinión de CEUR es en su gran mayoría negativa. En el caso de Estados Unidos se identifica que los medios han influenciado para apoyar dicha imagen. En el caso de China, se observa que las personas están dudando sobre su alianza con Corea del Norte. En Rusia, la opinión general no es mejor, viéndose disminuida con el ascenso de la crisis (*Russia Today*, 2013).

### **3. MARCO TEORICO**

Al recurrir a estudios sobre seguridad se corrobora que en la actualidad Corea del Norte sí es una amenaza real y no simplemente una invención dialéctica. En su trabajo, Alexander Wendt (2003), explica como el sistema internacional está dirigido por un marcado espacio anárquico, por lo que los actores pueden ser influenciados por acciones o percepciones. Aun así, se especifica que los intereses de los actores son construidos en el interior, por lo que hay factores externos que solo pueden influenciar en ciertas acciones, más no delimitarlo todo. Por lo tanto, los países pueden generar tendencias, donde la percepción de un país puede tener repercusiones en la consideración de peligro, sobretodo en el sistema internacional expuesto en el trabajo de Wendt. En un mundo anárquico, donde no hay una figura

central de control, se generan disputas por poder y diferenciación entre la capacidad de los actores. Wendt identifica tres roles en el sistema anárquico: el amigo, el enemigo o el rival (Wendt, 2003). en las tres formas de ver al otro no solo cambia la manera de relacionarse, también los patrones de acciones que unos actores pueden tener en el sistema internacional y predecir algunas de sus decisiones.

En este trabajo es de suma importancia el análisis que se hace en los países sobre las ideas específicas del rol de Corea del Norte; es así que el estudio de las dinámicas en Six Party Talks es claramente relevante.

De los tres países a observar, la hipótesis del trabajo desde donde partirá el análisis es: Estados Unidos es relacionado con la idea de enemigo, China es atribuido con el concepto de amigo y Rusia con la imagen de rival. Ya con las ideas establecidas se busca observar, con base en diálogos y lanzamientos oficiales, cómo el rol que le dieron al régimen refleja sus relaciones.

Bajo las ideas de Wendt (2003), al identificar los roles sociales expresa: “que las diversas relaciones que se dan frente a como yo identifico al otro y como el otro me define a mí”; en este caso, Corea del Norte será el otro y los demás países serán el yo.

Con respecto a Estados Unidos que es identificado como enemigo, se observa un completo rechazo por parte del otro, por lo que no se limita en sus acciones, incluso llegando a ser violento. Estas acciones están dirigidas por la creencia que el otro no tiene derecho a existir, por lo que el riesgo que representa el otro es grande en comparación de los demás enfoques. Esta relación de enemigos tiene cuatro implicaciones en la forma de actuar, que se verán más adelante. Finalmente se debe estar preparado para responder si el otro ataca, por lo que se busca tener la ventaja estratégica al prever el primer movimiento del enemigo (Wendt, 2003). Aunque las percepciones no estén fundamentadas, la idea que el otro tiene voluntad de atacar y poner en riesgo la supervivencia. Bajo las ideas de Alexander Wendt, el rival es el que está más atento a la forma de actuar del otro, por lo que responderá de la misma manera si se siente amenazado (Wendt, 2003). De esta forma, se puede prever por

qué actúa Estados Unidos de la forma en que lo hace hacia el régimen de Corea del Norte.

En el caso de Rusia, se parte de la idea de rivalidad donde existen roces, pero a diferencia del enemigo, se reconoce la existencia del otro. Aunque, en ocasiones, las disputas pueden surgir para resolver las diferencias; sin embargo la premisa de vive y deja vivir sigue en pie. Por lo que se identifican cuatro características: primero, en caso de disputa se debe mantener el status quo y respetar la soberanía del otro. Segundo, es menos agresivo en respuesta contra el otro, pues piensa a futuro. Tercero, el poder militar es importante, pero no está guiado a acabar al otro. Cuarto, en caso de conflicto los rivales limitan su uso de la fuerza (Wendt, 2003).

En lo que concierne a China, su rol es de amigo, donde las interacciones entre el otro y el yo esta guiadas a llevar unas buenas relaciones y dejar vivir en convivencia. Por lo que siguen dos reglas básicas: primero, las disputas serán resueltas sin la necesidad de la guerra; segundo, los dos trabajarán en conjunto en caso de una amenaza por parte de un tercero. Por lo tanto, las dos partes esperan que estas dos reglas sean respetadas y valoradas. Aunque existen casos donde las amistades se acaban si estas representan un riesgo para la estabilidad del país o no son beneficiosas para una o las dos partes, lo que lleva a tensiones (Wendt, 2003).

Los patrones de los actores frente a Corea del Norte se observan bajo los planteamientos de Ikenberry, cuyo trabajo ayuda a entender las dinámicas entre los actores de Asia, donde se estipula la diferenciación entre aliados y enemigos (Ikenberry, 2014). Para los términos de este trabajo se presentará como la identificación de imágenes.

Ahora bien, por los parámetros de cercanía, también entra la fuerza y poderes que cada actor posee para determinar el nivel de peligro o riesgo que este representa (Wendt, 2003). Estos factores terminan por determinar el *state identity*, o cómo el país se ve a sí mismo y cómo los demás países lo ven. Incluso, la imagen que los mismos países tienen puede llevarlos a tomar diversas acciones. En el caso de Asia, los tres países que más presión hacen son Estados Unidos, China y Japón.

Las identidades pueden influenciar en la estabilidad de una región, donde Ikenberry (2014) resalta que la imagen que se tiene de un país o actor puede llevar a influenciar en comportamiento hacia el exterior. También se ve influenciado por la idea del sistema internacional, pues se considera éste como un espacio anárquico por la falta de un organismo central que ejerza control o dominio. Esto lleva a dos posiciones frente al sistema, dependiendo si es revisionista, donde constantemente están en búsqueda de peligros o enemigos, se identifica la anarquía como inestable. En caso contrario, si es defensivo, la anarquía es pacifista. Las posiciones dependen de cómo se da la construcción de la imagen, por ejemplo, Japón que es defensivo generó un discurso histórico con base en sus acciones al comercio y no a lo militar (Ikenberry, 2014). Por otro lado, China que es revisionista, toma sus caracteres culturales para formar su política exterior, evitando ser cercado militarmente. (Kissinger, 2012)

Otros aspectos que llevan a pensar en el valor de la identidad de los actores es el gran empeño con que se analiza el valor del discurso para generar narrativas y cambiar los pensamientos sobre un actor. Dicha opinión sobre un actor, se conoce como cultura. Para términos de este trabajo, se entiende como cultura en el sistema internacional:

La conglomeración de ideas compartidas que tienen diversos actores sobre otro actor. Incluso, al compartir el valor de los discursos sobre los miembros internacionales, frente a la respuesta de otros actores; esto lleva a pensar que el lenguaje puede llegar a ser más que solo una herramienta para la construcción social. (Hall, 2003)

Para Hall (2003), las ideas sociales compartidas por varios actores van a tener una gran importancia para la formación de la imagen. La imagen, entonces se puede identificar al entender el desarrollo social, donde muchos actores compartiendo un discurso, se entiende como cultura (Hall, 2003). Esta cultura, se enmarca como la misma imagen. Por lo tanto factores como la seguridad, serán resaltados para la construcción de una imagen que el régimen pone en peligro la región, y posiblemente el sistema internacional.

Al tener en cuenta la importancia de los discursos, se resalta como estos son de gran relevancia para este trabajo, especialmente los discursos que existen frente a Corea del Norte. Se identifican discursos existentes en el sistema internacional, donde se crea una cultura compartida en la que Pyongyang pudo ser peligroso para la estabilidad de la región y en el peor de los casos para el mundo (Kissinger, 2012). La imagen que surge de Corea del Norte, se construyó por las pruebas de armamentos nucleares y una fuerte carrera por el desarrollo armamentístico (Nikitin, 2016). Además de unas fuertes y claras intenciones que el régimen tiene en contra de sus vecinos en Corea del Sur. Lo que finalmente llevó a una pésima imagen a nivel internacional.

Después de observar algunos planteamientos de autores, es necesario reconocer varios conceptos claves que complementan el análisis. Por otra parte, los conceptos que se van a presentar, son usados en los discursos y los medios de comunicación sobre Corea del Norte.

### **3.1 Discurso**

Se entenderá por discurso la opinión o ideas compartidas sobre un aspecto o actor en el sistema internacional. Dichos planteamientos nacen de las ideas de Hall (2003). Este concepto será apoyado por los planteamientos de Chomsky que afirman la noción que la imagen tiene repercusión en el comportamiento político (Chomsky, 2007).

Aunque no se abarque a profundidad, este concepto será representado con ayuda de la observación de medios de comunicación, planteamientos de autores y algunas opiniones de líderes y representantes de Estado. Con estos, se busca sustentar la hipótesis que la imagen de Corea del Norte es negativa (Felician 2011).

### **3.2 Orden Regional**

El orden regional, para este trabajo se expondrá bajo los preceptos de mantener el estatus quo de la región de Asia. Lo que esto significa, es mantener la estabilidad, de la que habla Kissinger (Kissinger, 2012). En dicha estabilidad, los países no

serán estrictamente aliados, pero no se observará la posibilidad que la región entre en conflictos. Al igual que los otros conceptos, el desarrollo de peligro por armamento nuclear será el sustento para apoyar la idea que Corea del Norte pone el orden regional en riesgo.

### **3.3. Paz regional**

Al igual que los demás conceptos complementarios, la presencia de capacidades nucleares será uno de los aspectos que pondrá en riesgo la región. Ejemplos de esto, relacionados con lo que expresa Kissinger (2012) en su trabajo, presenta la posibilidad que extienda las tensiones de la región al forzar a sus vecinos a tomar medidas más extremas por su seguridad.

### **3.4. Seguridad regional**

Finalmente, seguridad será el escenario donde un conflicto o varios conflictos sean improbables en Asia. Por lo tanto, este concepto está estrechamente relacionado con tener las tensiones en su mínima expresión así como la capacidad militar.

Frente al escenario de Corea del Norte, se ve que sus acciones alteran las relaciones internacionales. Aunque la posibilidad de un conflicto sea indeseable, si el régimen continúa en su forma de actuar, puede que se tomen medidas más estrictas para mantener la seguridad, antes que se transforme en un escenario incontrolable (Felician, 2011).

Ahora se continuará con la observación histórica y la relevancia de los *Six Party Talks*. El motivo de la observación de la reunión de las seis partes, es para contextualizar los eventos y las relaciones de los países a analizar. Por otra parte, también se destaca la importancia de la imagen y los discursos que se diseñaron en el régimen de Corea del Norte. Finalmente, se expondrán los motivos del cambio en las relaciones con el régimen. Se concluirá con aportes de Scott Snyder (2014) sobre la península de Corea y el rol que toma en la estabilidad regional.

#### **4. CONTEXTUALIZACIÓN DE COREA DEL NORTE COMO PROBLEMA DE SEGURIDAD Y 6PT**

Los *Six Party Talks* (6PT), o rondas de reuniones de seis partes, fueron una serie de reuniones que buscaban dar una solución pacífica o diplomática frente a las tensiones generadas por el desarrollo armamentístico y nuclear. Además, nacen de la preocupación de la salida de Corea del Norte del tratado de no proliferación de armas nucleares y su radical posición frente a occidente. Aunque para entender el peso y valor de las reuniones se debe tener en cuenta el carácter histórico.

Al observar la reacción de los distintos países frente a las circunstancias que crean los armamentos nucleares, eventualmente aparecería una organización o medida para tratar de regular dichos aspectos. Aunque con la salida de Estados Unidos del artículo regulador, es claro que tratar de parar el desarrollo armamentístico de dicha potencia es improbable. Aun así, el armamento de Corea del Norte sigue creciendo, lo que llevó a idear una medida especial de reunión de actores relevantes para el sistema internacional y la región de Asia y así tratar de dar una solución pacífica a los peligros que se asoman. En consecuencia, se reúnen en diversas ocasiones a Estados Unidos, China, Rusia, Japón, Corea del Sur y a Corea del Norte.

##### **4.1. Historia**

La primera reunión, se dio en 2003 después de que Corea del Norte se retirara del tratado de no proliferación nuclear o "*Nuclear Non-Proliferation Treaty*", firmado en 1968. Este tratado entró en acción en 1970 (Riqiang, 2015). Finalmente, en 1995 se extendió para abarcar 190 países del mundo. El tratado busca evitar el esparcimiento de armamento y tecnología nuclear, además de la cooperación para el uso razonable e inteligente del poder nuclear. Así busca promover la cooperación pacífica para el uso eficiente de la tecnología nuclear y en definitiva un desarme total. Adicionalmente, consiste en el único tratado multilateral cuyo objetivo final es el desarme de los Estados con armamento nuclear (United Nations, 2016).



El tratado de no proliferación busca que todos los países usen el poder nuclear en pro del desarrollo (United Nations, 2016). Adicionalmente, se incita a la cooperación para llevar dichos desarrollos tecnológicos a otras naciones para que tuvieran la capacidad de buscar mejores recursos en esta área. En consecuencia, el tratado busca que todos los Estados miembros tengan el mismo acceso a estas tecnologías. Por lo que se esperaba que al tener dicha relación con las tecnologías nucleares para el desarrollo, previniera el aumento de materiales que sean usados en armamento nuclear (United Nations, 2016).

Son varios los países que han salido de dicho acuerdo por diferentes motivos; Estados Unidos, por ejemplo, se apartó por motivos culturales, pues no estaba dispuesto a ceder su soberanía o control de armamento por motivos de seguridad y sus principios de protección (Riqiang, 2015). Es así como varios países como China y Rusia se muestran preocupados por la poca disposición de Estados Unidos para regular su armamento y su constante desarrollo en dichos campos, no solo en la tecnología. Si bien, Estados Unidos protesta aduciendo que lo hace previendo que países agresores como Corea del Norte o Irán lleguen a atacar. Dichas preocupaciones se hicieron realidad cuando Corea del Norte se retiró de dicho tratado en 2003, levantando dudas en el sistema internacional. Fue así como empezaron las reuniones con seis países miembros para dar solución pacífica respecto al armamento nuclear del régimen (Xinhua, 2006).

Entre 2003 y 2007 se realizaron 5 rondas de reuniones. En la primera reunión, se llegó a la conclusión de que se podrían hacer más reuniones para discutir a más profundidad los problemas a resolver, aunque no se llegó a ningún acuerdo. En la segunda reunión entre el 25 al 28 de febrero de 2004, se establecieron los puntos esenciales del *Six Party Talk*, los cuales eran desnuclearización de la península de Corea, la coexistencia pacífica entre los miembros y el implemento de medidas mutuas para resolver la crisis. Sin embargo, no se llegó a una resolución concisa y se estipuló que en la tercera reunión sería de asistencia obligatoria más tarde en ese mismo año. Por lo tanto, se tiene la concepción que en las dos primeras reuniones se realizaron pocos avances en los objetivos planteados (Xinhua, 2006).

En la tercera ronda realizada entre junio 23 al 26 del 2004, se lograron los primeros avances sobre el desarme nuclear, donde el régimen presentó la posibilidad de la reducción de su armamento nuclear (BBC, 2007).

En las charlas, los países miembros mencionaban los beneficios de dichos acuerdos para la paz internacional y la disposición a otros países con armamento nuclear para negociar. En dicho acuerdo, se estipuló que Corea del Norte emprendería un movimiento de desarme si se le daba ayuda económica o combustible (BBC, 2007). En consecuencia el paradigma del sistema internacional era positivo, pues aunque el régimen mencionaba que su desarme era temporal, Estados Unidos consideraba sacar a Corea del Norte de la lista del terror y Japón consideraba restablecer relaciones con el régimen (BBC, 2007). Aunque se dieron grandes avances, el objetivo final que era el desarme total de capacidad nucleares no se logró (BBC, 2007). Por lo tanto se decidió dejar otra reunión para discutir más temas de interés en Beijing en 2005.

En la cuarta reunión celebrada entre el 26 de julio al 7 de agosto de 2005, se dio un gran retroceso a los diálogos, pues Estados Unidos y Corea del Norte no pudieron llegar a un acuerdo entre las partes sobre el uso pacífico de la capacidad nuclear del régimen (Xinhua, 2006). Aunque, las discusiones quedaron aplazadas debido a la reunión del *ASEAN Regional Fórum*.

Después del plazo, se inició la segunda fase de la cuarta reunión, que se realizó entre el 13 y el 19 de septiembre del mismo año. En dicha reunión se llegaron a varios acuerdos como la desnuclearización verificable de la península de Corea, la posibilidad de que Corea del Norte cumpla con la desnuclearización y se reintegre al tratado de no proliferación nuclear, el respeto al régimen y la posibilidad de usar tecnologías nucleares, así como una afirmación de Estados Unidos de no invadir la península y restablecer relaciones con el régimen. Por lo tanto se consideraba que la cuarta ronda fue un gran avance para llegar a un acuerdo pacífico (Xinhua, 2005). Por lo tanto, se concluyó que se haría otra reunión en Beijing en noviembre de ese mismo año para discutir diversos temas.

En la quinta ronda se dio entre el 9 al 11 de noviembre del 2005, y se llegaron a medidas en dos fases diferentes, en la primera se lograron acercamientos para tratar de cumplir los acuerdos de la cuarta ronda, donde se hablaba de los principios de compromiso y acción para la desnuclearización de Corea del Norte (Xinhua, 2005). Aunque se llegó a la decisión de que se necesitaba otra fase de la quinta ronda para completar los propósitos. En la segunda fase, que se llevó a cabo entre el 18 al 22 de diciembre del 2006. En dicha fase se reiteró la necesidad de cumplir los objetivos de la cuarta ronda, aunque las relaciones entre Estados Unidos y la República de Corea por el intento del primero de congelar las cuentas financieras del segundo en el banco de Macao (Xinhua, 2006). Las tensiones continuaron por la presión de Corea del Norte de aumentar sus pruebas nucleares y no fue hasta que China medio para dar un acuerdo pacífico en el que se reunieron Estados Unidos y el régimen. Aunque no se llegó a una solución concisa, lo que llevó a una intermediación por parte de China y la delegación de Corea del Norte para acordar una tercera fase en febrero 8 del 2007.

En la quinta reunión que fue celebrada en Noviembre 5 de 2005, se discutieron temas recurrentes del *Six Party Talk*, pero nada conciso (Kimball, 2012). Aun así, no se dio una fecha clara para una próxima reunión. Para 2006, las relaciones con Corea del Norte empeoraron cuando estos continuaron desarrollando su armamento y continuaron criticando a las rondas de reunión de los seis países. (Kimball, 2012). En respuesta el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas presiona a Corea del Norte para dejar su programa de misiles nucleares y regresar a las rondas de los seis países. En la segunda fase de la quinta ronda llevada a cabo en febrero de 2007, se proponen cumplir los acuerdos de 2005, enviar petróleo al régimen y restablecer relaciones políticas, en especial Estados Unidos y Japón (Kimball, 2012).

La sexta ronda, en la primera fase, los delegados de Corea del Norte se retiraron de las charlas. Para octubre del 2007, se dieron una segunda fase de pláticas, donde el régimen garantizó que no compartiría su información nuclear, a lo que los países aumentaron a 1 millón de toneladas de combustible pesado para continuar

las relaciones políticas (Kimball, 2012). En 2008, las reuniones entre Estados Unidos y Corea del Norte llevaron a un plan para el desarme del régimen. Ese mismo año, Corea del Norte reingresó a las pláticas de los seis países y Estados Unidos lo puso afuera de la lista de amenazas terroristas. (Kimball, 2012).

Aun así, para abril 11 del 2008, todos los inspectores encargados del verificar el proceso de desnuclearización fueron rechazados y no se les permitió la entrada (Kimball, 2012). Finalmente, para noviembre, Corea del Norte negó los acuerdos verbales hechos con los otros 5 países.

Aunque, para abril del 2009, a pesar de las protestas de Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, la república de Corea del Norte realizó una prueba con cohete de tres partes *taepo-Dong-2* modificado. El Consejo de Seguridad lo declaró una violación de la resolución 1718 y expandió las sanciones al régimen (Kimball, 2012). En consecuencia para Abril 14, un día después, Corea del Norte afirmó que no regresaría a las pláticas de los seis países, y ya no sería restringido por ninguno de los acuerdos establecidos durante las negociaciones (Kimball, 2012).

Incluso, para mayo 25 del mismo año, el régimen realizó una segunda prueba nuclear aún más grande, generando críticas de los demás miembros de las *Six Party Talks*, a lo que Corea del Norte aceptó tener un programa de desarrollo de uranio y usaría el combustible pesado para impulsar una reactor de agua ligera (Kimball, 2012)

#### **4.2. Objetivos de las rondas**

Observando la historia de las distintas reuniones de los seis países, se aprecian los planes u objetivos que se buscaban en las reuniones. Aunque al identificar las barreras en la implementación de los objetivos, se detectan cambios en los planteamientos de los actores.

En primer lugar, las tensiones se hicieron presentes entre 2000 y 2002 cuando Estados Unidos se dio cuenta del desarrollo por parte de Corea del Norte de enriquecimiento de uranio, lo que el régimen aceptó haber hecho. Pero el punto que

estalló la preocupación fue su salida del tratado de no proliferación, que llevó a la primera ronda de reuniones en 2003 (Kimball, 2012).

Al observar las seis partes que se reunieron, se identifican objetivos principales: como garantizar la seguridad, construir medios de energía alternativas para Corea del Norte, proponer usos pacíficos para el uso de capacidades nucleares, mejorar las relaciones diplomáticas con el régimen y el desarme del armamento nuclear por parte de Corea del Norte.

El primer objetivo, nace de la preocupación de Estados Unidos por el desarrollo militar de nivel nuclear ya que Estados Unidos los considera un riesgo para la seguridad regional y su propia seguridad (Kimball, 2012). De esta forma, en las rondas se espera generar presión multilateral, con el objetivo de llegar a una solución frente al régimen. Sus preocupaciones van más allá, pues la posición del régimen pone en riesgo la estabilidad de Asia y con tal armamento puede llegar a atacar el territorio de Estados Unidos (Kimball, 2012).

El segundo medio, consiste en buscar formas alternativas para que Corea del Norte pudiera conseguir energía por medios nucleares. La principal alternativa que se estableció en las rondas fue la creación de reactores de agua. Esta idea viene desde 1994, donde el objetivo era remplazar los acercamientos nucleares. Aun así, estos fueron rechazados en 2002 y se discutió nuevamente en las rondas de los seis países, y se consideró la posibilidad de implementarlas a su debido tiempo (Xinhua, 2006).

El tercer objetivo, era encontrar medios por los cuales Corea del Norte llegara a encontrar medidas responsables y aceptables para el uso de sus tecnologías nucleares y no su concentración en armamento bélico. Los motivos, fueron por la salida del tratado de no proliferación de armamento nuclear por parte de Corea del Norte, el cual es uno de los pocos, sino el único mecanismo, que trata de regular el armamento nuclear de los países soberanos (United Nations, 2016).

Por lo tanto se despertó la preocupación de muchos países soberanos por las acciones que el régimen de Corea del Norte podría tomar, en especial Estados

Unidos. Hay varios ejemplos que identifican la preocupación, como los discursos de los medios, donde se estipula a Corea del Norte como un miembro del eje del mal con Irán. Además, lo demuestran como un peligro para el sistema internacional y la soberanía de Estados Unidos. Finalmente, en las rondas de los seis países, Estados Unidos y los demás actores buscaban llegar a soluciones pacíficas para que Corea del Norte llegara a acuerdos sobre su uso de capacidades nucleares, pero sus acciones llevaron a escepticismo y a dudas por el continuo desarrollo de armamento (Kimball, 2012).

El cuarto objetivo, era llegar a mejorar las relaciones políticas con el régimen, de forma que este pueda insertarse en el sistema internacional y alcanzar un desarrollo, junto a un desenlace pacífico y de ser posible mantener buenas relaciones con otros actores. En las rondas de las seis partes, se identificó como se dieron varios intentos para acercarse al régimen, y cuando este estableció que estaba dispuesto a cumplir con las negociaciones de los rondas, Estados Unidos consideró un avance para sacarlo de la lista de amenazas y Japón planteó la posibilidad de acercarse a Corea del Norte (BBC, 2007).

Aun así, para la cuarta ronda crecieron las tensiones cuando Corea del Norte no cumplió con lo planteado en rondas pasadas y empeoraron las relaciones con Estados Unidos y los demás países (Xinhua, 2006). Para 2009, las relaciones llegaron a su punto más bajo por el desarrollo de armamento nuclear, a pesar de las discusiones en las rondas de los seis países, donde muchos actores cambiaron su posición frente al régimen de Corea del Norte.

El quinto objetivo, que se podría considerar el punto más importante, es el desarme completo por parte del régimen. Aun así, los diferentes eventos retratados anteriormente demuestran que los distintos intentos por conseguirlo han sido poco contundentes. Aunque la discusión si las rondas han sido eficientes o no será para otro trabajo.

Ahora es necesario observar como los medios han estipulado las rondas de negociaciones de los seis países, para identificar acciones y opiniones sobre diversas imágenes del régimen.

#### **4.3. Percepción de los medios**

Al observar los resultados de las rondas de los seis países, se pueden concluir los resultados de estos para tratar de resolver las tensiones con el régimen de Corea del Norte y su programa de armamento nuclear. Aun así, se le dieron diferentes resoluciones de las pláticas dependiendo del país y la imagen que se tenía del régimen. A pesar de lo anterior, se observa que en la mayoría de los casos se resalta la importancia de las pláticas y los problemas que el régimen representaba.

El propósito de estudiar los medios radica en la importancia que estos tienen en la conformación de criterios sobre los asuntos de interés mundial. Es así como los medios pueden crear visiones enmarcadas por diversos aspectos y terminan influenciando la opinión de la población. De esta forma, pueden llegar a cambiar la visión que los gobiernos tienen sobre eventos o situaciones (Jang, 2013). Son varias las explicaciones de cómo se da el proceso entre los que generan la ideología o la identidad de los actores. Aun así, se estima que la ideología dominante de cada país es la que determina como se presentan las noticias (Jang, 2013). Entonces, los medios son usados como propaganda para influenciar en los pensamientos de los individuos.

En el caso de Estados Unidos, los medios fueron bastante agresivos, sobre todo en casos de peligro o la guerra del terror. En este campo entran las tensiones con Corea del Norte (Jang, 2013). Incluso, los medios se muestran guiados por intereses nacionales y sobre todo bajo los conflictos históricos con el comunismo.

Como ya se han visto, los discursos de Estados Unidos cambiaron con la posibilidad de mejorar las relaciones con el régimen, pero las acciones del mismo empeoraron las relaciones entre los dos.

Los medios han sido ciertamente negativos sobre las reuniones de las seis partes, aunque la cantidad de culpa varía de medio en medio (Jang, 2013). Aunque, independiente de la opinión, se destaca en varias ocasiones la presencia de Estados Unidos y China en las reuniones y en los eventos relacionados con Corea del Norte. Por lo tanto, los roles de los dos países son resaltados continuamente.

En el caso de China, los medios resaltaban el valor de las reuniones de los seis países para llegar a una solución pacífica sobre las tensiones con Corea del Norte. Incluso, resaltando más la política o identidad que adopta China para llegar al sistema internacional (Wang, 2005). Es por eso, que los medios mantienen una posición menos agresiva. Aun así, recientemente China es más estricta, pero sin salirse de los estándares establecidos de convivencia y respeto. La respuesta del por qué se dio el cambio, se debe a las continuas acciones del régimen.

Al observar los medios y su opinión de las diferentes *Six Party Talks* en las que participó Estados Unidos, se determina que la imagen termina por influenciar la política externa. Aun así, al identificar las acciones de un actor, pueden cambiar las políticas de diferentes actores, si este diseña una imagen precisa. Como se presentó la imagen que se diseñó de Corea del Norte durante las reuniones cambió con la opinión de los actores. El lugar donde mejor se vio la transición fue en los medios; es ahí donde nace la importancia de estudiarlos.

Ahora es esencial determinar la importancia de las rondas de negociación y su impacto para las relaciones entre los actores miembros. Además, observar diversas posiciones que comparten o difieren los actores frente al régimen.

#### **4.4. Importancia**

Al ver la evolución histórica que han tenido las diversas reuniones de los seis países respecto al armamento nuclear y su desarrollo por parte del régimen de Corea del Norte, se pueden obtener resultados interesantes. En primer lugar, la importancia que tiene el debate sobre la tecnología nuclear y sus usos en el sistema internacional. Segundo, la importancia de diversos actores del sistema internacional frente a amenazas a la seguridad y la paz de una región o el sistema. Tercero, cómo



la identidad de cada actor tiene relevancia en su desarrollo y se relaciona frente a diversas situaciones. Cuarto, cómo la imagen que se diseña de un actor se ve reflejada en los medios de comunicación. Por último, cómo las acciones que tomó la República de Corea, creó una imagen que cambió la posición de diversos actores debido a su comportamiento y posición en la región.

En primer lugar, se identifica la relevancia del desarrollo con base en la investigación nuclear. El motivo se debe a que si bien la tecnología nuclear representa una oportunidad, también puede ser una amenaza si se usa de forma bélica. En respuesta se creó el tratado de no proliferación; aunque la importancia no es solo tener armamento, también como se usa. Por tal motivo la retirada de Corea del Norte de este tratado es de gran preocupación, pues representaba un riesgo.

También es importante resaltar la imagen que se tiene del régimen, ya que países como India también desarrollan tecnología nuclear, pero al no tener un discurso agresivo en su uso no levanta preocupaciones. India es un caso contrario a Corea del Norte o Irán, países donde se construyen discursos negativos sobre sus acciones.

En segundo lugar, se evidencia la posición que los actores más relevantes del sistema internacional toman frente a temas que influyen en la seguridad y la estabilidad. Por lo tanto, es importante observar cómo se comportan países como Estados Unidos, China y Rusia frente a la posible amenaza que representa Corea del Norte y cómo demuestran dichas posiciones en las diversas reuniones que se llevaron a cabo. En el caso de Estados Unidos era evidente que su preocupación era enorme, pero se destaca cómo se comporta de forma más agresiva frente a las acciones que toma el régimen para desafiarlo. Con China se observa una posición más mediadora para obtener una solución pacífica. Rusia se ve preocupada con la situación, pero dispuesta a dialogar para llegar a un consenso. De esta forma, se observan las posiciones de los diversos países, aunque no será hasta el siguiente capítulo que se analizarán sus comportamientos según los discursos y la imagen. Aun así, destacar su posición en el *Six Party Talk* es fundamental para obtener

aproximaciones sobre el cambio de las posiciones debido a la imagen durante las rondas de negociación.

En tercer lugar, se observa la importancia de los medios de comunicación para representar el papel de las reuniones de los seis países frente a los acontecimientos de Corea del Norte. Estos son importantes, pues como ya se había mencionado, refleja lo que se quiere demostrar en los diversos países además de la imagen que se tiene o se quiere formar de dicho actor. Por otra parte, en este caso se refleja la credibilidad o la necesidad de dichas reuniones y que tanta relevancia le dan a las acciones del régimen. Dichos acontecimientos se observan en ciertas instancias de los medios occidentales y orientales. Aunque en ambos casos se reconoce la necesidad de tomar acciones para llegar a una solución, en los medios occidentales es más drástica la necesidad de actuar. En consecuencia, se observa una imagen general de Corea del Norte que es interpretada según el país. Adicionalmente, también resalta la importancia de dichas reuniones.

En cuarto lugar, se evidencia cómo las diversas acciones que tomó la república de Corea del Norte durante las reuniones de los seis países, llevó a un cambio en el comportamiento de varios actores. En un principio, todos los miembros de los *Six Party Talks* estaban dispuestos a negociar, pero el rechazo de Corea del Norte en diversas ocasiones llevó a que países como Estados Unidos se pusieran estrictos y agresivos en su relación. Aunque no fue hasta el 2009 que el continuo desarrollo de armamento nuclear por parte de Corea del Norte llevó a que los actores perdieran la esperanza en las reuniones que habían tenido hasta ese momento. Por lo tanto, debido a cómo Corea del Norte se comportó durante los eventos del *Six Party Talk* formó una imagen que llevaría a los países involucrados a cambiar su posición; unos de forma más radical que otros.

Al observar las acciones de los actores, se identifica cómo la identidad de cada actor lleva a conclusiones diversas en las reuniones. De esta forma la identidad está ligada a la seguridad. Entonces Estados Unidos definitivamente toma posiciones defensivas por su seguridad, sobre todo después de los atentados terroristas del 9/11. China es mediador, por su estrecha relación con Corea del Norte, ya que tiene

interés en mantener su imagen en la región y evitar ser desplazado por otros actores. Finalmente en el caso de Rusia se identifica una posición neutral y dispuesta a negociar, siempre que represente una ventaja en sus intereses. Por tales motivos, se pueden relacionar con ideas claras sobre las posiciones que toman frente a Corea del Norte, ya sea como enemigo, amigo o rival.

#### **4.5. Corea del Norte como un problema de seguridad:**

Para reconocer en el último capítulo el cambio de las posiciones de los países, es necesario identificar la imagen del régimen de Corea del Norte. La cual, se entiende que es negativa siempre que esté vinculada al uso de temas nucleares.

En la introducción, se planteó brevemente como se diseñó la imagen de Corea del Norte en diversos medios como autores. Prueba de su mala imagen, son los trabajos de Felician (2011) o Nikitin (2016), que destacan el peligro que el régimen representa, siempre vinculado por el armamento nuclear; lo que representa ser un elemento desestabilizador de la región (Felician, 2011). Otro ejemplo, es el trabajo de Scott Snyder (2014), que menciona cómo las tensiones en la península de Corea tienen repercusiones en la estabilidad y la cooperación regional (Snyder, 2014).

Consecuente del peligro que representa en términos de seguridad, obliga a los actores a pensar en diálogos de cooperación regional en seguridad. Estas intenciones culminan en la asignación de los *Six Party Talks* como marco de regulación para la amenaza de Corea del Norte. Aunque los dilemas estratégicos de cada uno de los miembros impide la creación de un marco compartido donde se establezca cómo actuar o qué hacer (Snyder, 2014).

Entre los diversos aspectos, China busca mantener su influencia en la región, lo que explica su constante presencia en Corea. Esto lo enfrenta a Japón ya que tienen los mismos intereses.

Rusia, al no tener mayor influencia en la zona, su único campo de intervención es en los *Six Party Talks*. Aunque, al no tener un mayor papel, su peso en las rondas de negociación tampoco es muy notoria. Es más, tiene interés geoestratégico si

consigue un actor que se enfrente al ejército de Estados Unidos. Aunque de la misma manera, su seguridad tampoco se ve afectada a gran escala (Snyder, 2014). Sin embargo, hay escenarios económicos que pueden surgir y que influyen en sus discursos.

Estados Unidos identifica dos factores de gran relevancia: el armamento nuclear del régimen y la posibilidad del movimiento de este en el sistema internacional (Snyder, 2014). Por lo tanto, su preocupación nace de la seguridad. Por lo que no está del todo gustoso de cooperar con otros actores como China para mantener la seguridad (Snyder, 2014).

El punto donde los miembros de las rondas de negociación difieren, es en sus intereses y escenarios con la unificación de las coreas. En este escenario, el sistema internacional se desestabilizaría, pues tendría repercusiones importantes en el desarrollo de Asia (Snyder, 2014). Especialmente, la rivalidad naciente entre Japón y China por el control de la península en el caso de la reunificación.

Por lo tanto, se comprende que independiente de si el régimen de Corea del Norte siga o no, la región se verá afectada en términos de estabilidad. Lo que limita la forma de actuar de los miembros de las *Six Party Talks* hacia el régimen. Esto culmina con el desarrollo de las rondas de negociaciones de las seis partes y genera expectativa de su capacidad para poder evitar alguno de los dos escenarios.

Durante este capítulo se recapitulo los eventos históricos, la importancia y las relaciones e imágenes que se desarrollaron durante las diversas reuniones de los seis países. En estas se observaron distintos puntos de suma relevancia para la investigación como las posiciones de los actores, las construcciones mediáticas y la imagen que se construye sobre Corea del Norte. Estos son avances importantes, pero aún falta comprender los discursos de los tres países a analizar para poder obtener aportes a la discusión del régimen de Corea del Norte.

En el próximo capítulo, se propondrá el estudio de los elementos teóricos que van a ser las bases para el análisis de los tres países y su forma de actuar en pro de la

seguridad. Apoyado por el hecho que se mostró el riesgo que significa Corea del Norte para Asia oriental.

## **5. ELEMENTOS TEÓRICOS**

Corea del Norte es, sin lugar a dudas, el elemento desestabilizador de la región asiática y tanto los países vecinos o que tienen interés en la península coreana, mantienen su preocupación por las constantes manifestaciones de poder nuclear que viene exponiendo el régimen desde hace más de una década.

Para explicar un poco este creciente estado de inestabilidad se hace uso de distintos elementos teóricos como los medios de comunicación y los discursos y entender así el cambio de comportamientos hacia el régimen de Corea del Norte y por qué motivos se dan. Cabe resaltar que la imagen y su importancia para el accionar político de los actores es un elemento fundamental del análisis. Ahora bien, es importante estudiar la construcción de la imagen echa por los medios y los discursos lo que genera el impacto definitivo de un actor en el sistema. Para tratar de comprender las relaciones de los tres países frente al régimen de Corea del Norte se utilizan los planteamientos de Alexander Wendt en la que identifica la imagen de peligro.

### **5.1. Importancia de los medios**

La mejor forma de identificar la imagen de un país es recurrir a los medios de comunicación o a los documentos oficiales y así diferenciar ideas generales sobre la construcción de una imagen o posición respecto a una temática. Los medios generalizan una idea al público y, por medio de la noticia, se identifican los eventos según el objetivo y como los Estados se relacionan en diversos entornos.

Se puede observar que los medios de comunicación son los encargados de distribuir las noticias, pero estos no siempre son imparciales en su información, pues un sinfín

de aspectos puede influenciar el contenido. Aspectos como la cultura o la historia ciertamente son importantes, pero estos pueden cambiar según los discursos creados; un ejemplo representativo es el manejo informativo en la crisis asiática del 98 o el tratamiento dado al conflicto bélico entre Estados Unidos y Japón después de la Segunda Guerra Mundial. Siendo así, para los términos de este trabajo, los medios de comunicación son fundamentales para el estudio de la imagen del régimen y cómo se perciben sus acciones en el sistema internacional, como bien expresa Chomsky, donde los medios son usados como medio de esparcimiento de ideas (Chomsky, 2007).

Otro aspecto que revela la importancia de los medios es en cómo estos influyen a la opinión de la sociedad, no solo nacional sino también internacional. Los medios han tenido gran relevancia desde el final de la segunda guerra mundial. Aunque con las nuevas tecnologías y la aparición de otros medios de información como internet que ha permitido generalizar el acceso a la información, los medios no han perdido su capacidad para crear un criterio en la sociedad e influenciar campos políticos, económicos y culturales (Siu, 2010). En los temas políticos, los medios han ganado una gran importancia en la actualidad, pues estos muestran la noticia como desean que sea vista, cambiando o creando una opinión sobre la sociedad en diversos temas. Ejemplo de este manejo mediático, fueron los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001, donde los medios ayudaron a darle fuerza al resentimiento e impulsar la incursión a Medio Oriente.

Los medios de comunicación presentan imágenes diferentes dependiendo de lo que deseen mostrar al mundo o la idea que desean extender para facilitar sus metas o fines. Por lo tanto, los discursos mediáticos son diferentes, dependiendo de distintos factores como cultura o pensamiento. En este aspecto, hay diferencias muy claras respecto al discurso mediático de China y el de Estados Unidos. Por motivos culturales, los medios en China suelen ser más controladores y menos dirigidos a la informalidad, guiados por un estricto código de seriedad (Jiang, 2006). Por otra parte, los factores culturales también responden a cómo los medios se presentan frente a problemáticas; los medios chinos mantienen un carácter reservado y evitan

rechazar, mientras que en el caso de Estados Unidos el rechazo era directo y las preguntas sin rodeos (Jiang, 2006).

En aspectos políticos, los medios de comunicación de los dos países claramente se ven influenciados por las creencias de sus países, debido a que los discursos mediáticos se construyen por factores propios de cada país (Jiang, 2006). En los casos de Estados Unidos y China, la diferente ideología y cultura propicia que aprecien de manera diferente los acontecimientos internacionales, y por tanto asumen comportamientos contrarios y adoptan responsabilidades distintas sobre las situaciones.

Es así como los discursos mediáticos se construyen en diferentes contextos, pero siguen teniendo un gran rol para la formación de la imagen. Los discursos creados por los medios se ven influenciados por políticas, cultura o ideologías propias de cada país, aunque también pueden cambiarse para cumplir metas. En conclusión, el análisis de los medios es una de las formas para entender un discurso que se forma sobre un aspecto. Aunque también existen casos donde las acciones de un actor pueden cambiar la imagen que se forma en el exterior, como pasa en China, donde constantemente cambian los discursos de aliado a simple relación bilateral.

## **5.2. Importancia de los discursos**

Los discursos son ideas compartidas sobre un actor, que terminan por especificar las opiniones del actor que menciona el discurso, frente a una dinámica específica. Cuando muchos actores comparten el mismo discurso termina por influenciar la creación de una imagen. Para ello, las ideas deben compartir caracteres unitarios en el sistema internacional. A tal unidad de ideas se le conoce como cultura. La importancia del discurso es resaltado por el pensamiento de Hall (2003).

El discurso, según Hall (2003), se transforma en una estructura de valor en uso, donde crear narrativas de diversos actores puede tener repercusiones importantes. Es así como muchos actores hablando del mismo tema llevan a formas sociales que generan una imagen de un actor o un evento. Un ejemplo del valor de los discursos, es la construcción de discursos negativos sobre las prácticas económicas en Asia

después de la crisis económica que llevó a la inestabilidad. La crisis se dio en 1997 con la devaluación de la moneda tailandesa, creando un efecto dominó en la región, culpando el cambio de las expectativas del mercado y la inestabilidad del mercado de divisas que llevaron a la devaluación. La respuesta general en el sistema fue un sentimiento compartido de culpar a las prácticas previas a la crisis, lo que llevó a facilitar la implementación de cambios en la economía, que no hubiesen sido posibles sin los discursos que desacreditaban las prácticas anteriores. (Hall, 2003). En el caso de Corea del Norte, se evidenció cómo se demolió la idea constructiva que podía ser incluido en el sistema internacional. Este discurso se creó durante las rondas de negociación de las seis partes, aunque se dejó de considerar después de las pruebas nucleares por parte del régimen de Corea del Norte.

En consecuencia, los discursos que se forman sobre el régimen, después de las rondas de negociación, son bastante negativos. Claro, siempre y cuando sean referentes a la seguridad y la estabilidad de la región. Ejemplos de dichos discursos se observan en la imagen general del régimen. Aunque, existen otros discursos, además de la seguridad, como en aspectos económicos que terminan por crear su propio discurso. Ejemplo de esto son los discursos provenientes de Rusia.

### **5.3. Importancia de la imagen**

Los países tienen una opinión de ellos mismos y de los demás frente al sistema internacional; a esto se le conoce como *State Identity*. Es por eso que la imagen que se entiende de los demás actores lleva a distintas formas de relacionarse con dicho actor. Como complemento de ésta opinión está el aporte de Ikenberry (2014), donde estipula que la formación de imágenes en Asia es de mayor relevancia para las relaciones entre los actores. Por otra parte, es fundamental destacar que las imágenes se ven influenciadas por los medios de comunicación y los discursos.

La imagen que los países tienen puede llevarlos a tomar diversas acciones. En el caso de Asia, los tres países que más presión hacen son Estados Unidos, China y Japón. En términos militares, según Nau (2003), China y Estados Unidos se consideran rivales; en lo político, Japón y Estados Unidos comparten similitudes en



la búsqueda de la paz, aunque Estados Unidos hace uso de la fuerza para conseguirlo; China y Corea del Norte son más proactivos al uso de la fuerza en carácter preventivo; finalmente Japón y Estados Unidos tienen una rivalidad económica, pero no sienten roces debido a sus identidades y a la cercanía que tienen. Por lo tanto, el poder y la identidad tienen una gran relevancia para la región de Asia. (Nau, 2003)

En el sistema internacional existen concepciones generales que pueden influir en la forma que los actores toman decisiones. Como las diversas acciones que toma el gobierno de Estados Unidos para mejorar su imagen en el sistema internacional. Un claro ejemplo de esta política son las estrategias aplicadas para mostrar una imagen compasiva y mejorar sus influencias en Japón, pues la historia que tenían los dos países no es fácil, considerando los eventos de la Segunda Guerra Mundial. Aun así, las acciones que aplicaron fueron eficientes para cambiar las relaciones entre los dos, pues las acciones que toma Estados Unidos generalmente son vistas como suma cero, sin ninguna búsqueda de crecimiento (Yu Niiya, 2012). Estas medidas también aplican en la percepción del uso de la fuerza, en vista que las políticas de armamento son vistas sólo como medidas preventivas o en búsqueda de defensa (Yu Niiya, 2012). Por otra parte, se considera que la mayoría de sus decisiones son guiadas por la compasión. En consecuencia, la imagen de Estados Unidos termina siendo importante para la relación de los países, en especial en los países asiáticos donde la imagen es tan importante (Yu Niiya, 2012).

Del mismo modo, la imagen que se expresa y la forma de hacerlo es de suma importancia para lograr los objetivos propuestos por los actores. Un gran ejemplo de la importancia de las imágenes es la forma en que las elites francesas decidieron expresar como se veía a Francia en Estados Unidos en los periódicos "*Le Monde*" y *Le Figaro*" en varios años (Hellman, 2011). En diversos períodos la forma en que se mostraba a Francia era diferente, pues aunque la imagen seguía siendo la misma, la forma de hacerlo era cambiante. En ocasiones la imagen no cambiaba, pero el rol sí. Este trabajo del gobierno francés estaba diseñada para poder mejorar las relaciones con Estados Unidos y obtener mejores oportunidades a futuro

(Hellman, 2011). El rol, o como se entiende a un actor en el sistema internacional, es importante para la búsqueda de la seguridad.

Como ya se mencionó, la imagen tiene gran importancia en las relaciones y tensiones en Asia. Las tensiones se reflejan en diversos medios, donde se siente el miedo por las acciones que el régimen de Corea del Norte pueda tomar (Nikitin, January 15, 2016). Aun así, es necesario identificar cómo se percibe la imagen dependiendo del país, pues la forma en que se presentan los hechos son diferentes si son occidentales o asiáticos. Aunque no es generalizado, pues no todos los países asiáticos tienen la misma opinión de Corea del Norte (Cotton, 2005).

Respecto a Corea del Norte, la imagen es bastante negativa. Esta imagen se observará con especial detenimiento referente a su desarrollo nuclear, que permea la cultura internacional y crea una imagen de amenaza (Felician, 2012). Por lo tanto, esto puede llevar a un cambio en las relaciones de los tres países frente al régimen. Además, bajo las ideas de Viatchevslav Morosov y Bahr Rumelili (2012), se especifica que lo que se está observando es la creación de una identidad construida continuamente por los otros (Rumelili, 2012). En el caso presentado, pueden ser internos o externos. Para Corea del Norte, se ejemplifica que los que crean la identidad son países externos como Estados Unidos, China y Rusia, entre otros.

A continuación, se presentarán las opiniones sobre una forma de observar los comportamientos de los tres países. Para conseguirlo, se recurre a los hallazgos de Alexander Wendt (2003).

#### **5.4. Análisis teórico**

El trabajo de Alexander Wendt sirve para comprender el motivo y las inclinaciones en las formas de actuar de los tres países. El motivo es el de entender con qué objetivos identifican los riesgos los actores de gran relevancia para la estabilidad regional. Sumado a esto están los efectos históricos, es así que las ideas del autor propuesto llevan a conclusiones sobre el cambio en las relaciones de los actores a estudiar, todo bajo la construcción de imágenes con base en medios y discursos.

Retomando las ideas de Wendt (2003), al identificar los roles sociales de los Estados se podrá entender las diversas relaciones que se dan frente a como yo identifico al otro y cómo el otro me define a mí; en este caso Corea del Norte será el otro y los demás países serán el yo en su caso de estudio.

Siguiendo con este planteamiento, Estados Unidos es identificado como enemigo, y se observa un completo rechazo por parte del otro, por lo que no se limitara en sus acciones, incluso llegando a ser violentas. Estas acciones están dirigidas por la creencia que el otro no tiene derecho a existir, por lo que no se observa un reconocimiento por las partes involucradas. Esta relación de enemigos tiene cuatro implicaciones en la forma de actuar: en primer lugar, tratarán de defenderse de cualquier ataque que el otro realice, lo que lleva a poca confianza entre las partes. En segundo lugar, las decisiones serán pensadas a futuro con la idea del peor escenario posible. En tercer lugar, se analizarán las capacidades militares del otro para predecir futuras acciones, esperando la posibilidad de que el otro ataque si tiene capacidad para ganar. Finalmente, se debe estar preparado para responder si el otro ataca, por lo que se busca tener la ventaja estratégica al prever el primer movimiento del enemigo (Wendt, 2003).

En el caso de Rusia, se planteará desde la idea de rivalidad donde existen roces, pero a diferencia del enemigo, se reconoce la existencia del otro y no existen amenazas o intentos de poner en riesgo el dominio territorial del otro. Aunque, en ocasiones, las disputas pueden surgir para resolver las diferencias, sin embargo, la premisa de vive y deja vivir sigue en pie. Por lo que se identifican cuatro características: primero, en caso de disputas se debe mantener el status quo y respetar la soberanía del otro. Segundo, son menos agresivos en respuestas contra el otro, pues piensan a futuro. Tercero, el poder militar es importante, pero no está guiado a acabar al otro. Cuarto, en caso de conflicto los rivales limitarán su uso de la fuerza (Wendt, 2003). Todo determina que el rival, no está dispuesto a destruir al otro, sólo a mantener la estabilidad del sistema (Wendt, 2003). Además, se implica que la forma de actuar del rival está guiada por otros intereses, más allá de la guerra, como los elementos económicos. Esto revela que las relaciones con el actor

demarcado, pueden estar influenciados por elementos de seguridad, pero toman materiales del sistema internacional mucho más amplios. En consecuencia, se delimita la relación por medio de intereses tal como la situación lo indique (Wendt, 2003).

En el caso de China, se observará como un amigo, donde las interacciones entre el otro y el yo esta guiadas a llevar unas buenas relaciones y dejar vivir en convivencia, de forma que no sea una lucha por la sobrevivencia. Por lo que siguen dos reglas básicas en las relaciones con el otro y el rol que se la atribuye: primero, las disputas serán resueltas sin la necesidad de la guerra y los dos trabajarán en conjunto en caso de una amenaza por parte de un tercero. Por lo tanto, las dos partes esperan que estas dos reglas sean respetadas y valoradas. Aunque existen casos donde las amistades se acaban si éstas representan un riesgo para la estabilidad del país o no son beneficiosas para una o las dos partes, lo que lleva a tensiones (Wendt, 2003). En el caso de la amistad, también está implícito que se busca mantener las relaciones por carácter histórico, donde las relaciones evolucionan de eventos pasados. Para el caso de estudio, la amistad los lleva a apoyarse en caso de riesgo desde el exterior. Aunque en el caso actual se cree que los eventos muestran que la percepción en China lleva a pensar que se está alejando del régimen por el riesgo que representa.

Después de haber observado el análisis y la importancia teórica propuesta para este trabajo, ahora se continuará con la observación histórica y la relevancia de los *Six Party Talks*. El motivo de la observación de la reunión de los seis países, es para contextualizar los eventos y las relaciones de los países a analizar. Por otra parte, también se destaca la importancia de la imagen y los discursos que se diseñaron del régimen de Corea del Norte. Finalmente, se expondrá el cambio de las relaciones con el régimen y los motivos que llevan a esta diferente posición.

## **6. ANÁLISIS DE LOS PAÍSES**

En los países analizados en el presente trabajo se aprecian claras diferencias en cuanto al tratamiento de los medios, al discurso y a la imagen que se ha ido estableciendo con respecto a la agresiva posición de Corea del Norte; se hace a continuación un diagnóstico por país.

## **6.1 China**

### **6.1.1 Medios**

Los medios de comunicación en China tienen un planteamiento bastante protector sobre Corea del Norte, aunque se ve un ligero cambio en cuanto a lo que pensaba hace unos años. Son varios los ejemplos que dan claridad al respecto: hay noticias donde descartan la imagen de Estados Unidos al involucrarse éste en la guerra de Corea y aliarse militarmente con Corea del Sur; en este caso China formó una alianza con Corea del Norte para protegerse de la invasión. Aunque actualmente China trata de mantener la estabilidad de la región, por lo que busca soluciones pacíficas entre las partes (Review, 2016).

En consecuencia, muchos actores internacionales consideran a China como un aliado de la República Popular de Corea (Yongming, 2016); a pesar de las últimas opiniones que han mostrado un cambio en las relaciones entre las dos partes, tensionado así las relaciones bilaterales. Lo que ha motivado este cambio de actitud es por las acciones tomadas por Corea del Norte y su decisión de enfrentar directamente a Estados Unidos amenazando con el poderío militar y la obsesión del régimen con el armamento nuclear. Además, Corea del Norte tiene un mal manejo de las relaciones internacionales y no logra ganar apoyo externo; esto sólo lleva al fracaso (Yongming, 2016). Por lo tanto, los medios de comunicación en China empiezan a cambiar sus planteamientos frente a la imagen que el régimen muestra continuamente al sistema internacional.

De otra parte, China es bastante moderada frente a temas nucleares, pues si bien tiene desarrollo en este campo, no es tan fuerte como lo es Estados Unidos. En consecuencia, considera que el desarrollo de dicho armamento por el régimen coreano es preocupante, pero no lo suficiente (Riqiang, 2015). Por consiguiente,

China siente más presión por parte de Estados Unidos, pues no desea ver su poder militar regulado. China es consciente de la presión de Estados Unidos en la región, lo que obliga a tomar medidas como la de tener un mayor rol en el desarme nuclear en Asia (Riqiang, 2015). Resumiendo, China diseña una imagen diferente de Corea del Norte, donde no lo ve como un rival, pero actualmente no lo considera un aliado completo (nacion.com, 2016). Esta posición de China es de suma relevancia para entender el desarrollo del discurso de Corea del Norte en la próxima sección de *Six Party Talks*.

### **6.1.2. Discurso**

Como ya se ha especificado en los capítulos pasados, se entiende que el diseño del discurso se da en espacios sociales donde muchos actores tienen ideas compartidas sobre un actor o evento (Hall, 2003). Como ejemplo claro está la demolición del discurso del modelo de desarrollo económico en Asia, durante los eventos de la crisis económica. En los eventos posteriores, se cambió la imagen que se tenía sobre el modelo de desarrollo, variando los paradigmas para diseñar una idea compartida de que el modelo era ineficiente. Los procesos funcionaron, pues la idea se difundió y se culpó enteramente al modelo implementado, lo que permitió que se propusieran nuevos modelos económicos de forma más eficiente. De esta forma, se evidencia la importancia que tienen los discursos en el sistema para cambiar los comportamientos de diversos actores.

Al referenciar el caso de la demolición del discurso de desarrollo económico de Asia en la crisis de comienzo de siglo, refleja la importancia de los discursos y aún más importante, cómo estos pueden cambiar con el tiempo. Se aprecia entonces que con el cambio de los discursos también se puede observar la diferencia de comportamientos.

En el caso de China se puede evidenciar claramente el cambio de discurso durante y después de las reuniones de los seis países, especialmente durante el periodo de 2006 a 2009 cuando Corea del Norte realizó pruebas de armamento nuclear. En dichos eventos no sólo se evidencio como la imagen de Corea del Norte iba en un

proceso de cambio durante las reuniones, sino también después. Es así como se observa que la imagen que se tenía en las rondas iba cambiando, lo que influenció el pensamiento de fieros enemigos como Estados Unidos y Japón. Pero todo cambio después de las pruebas, pues incluso China quedó irritado por dicho comportamiento. Esto es aún más impactante, considerando que Beijing se consideraba el único aliado del régimen de Corea del Norte en el sistema internacional (Felician, 2011).

Aunque el discurso de China se ha tensionado recientemente, no ha llegado a definir al régimen de Corea del Norte como un enemigo o amenaza a pesar que las relaciones se han enfriado (nacion.com, 2016). Esto lleva a un discurso dudoso sobre la relación con el régimen y, de seguro, va a generar un cambio de la imagen de Corea del Norte en China debido a la expresión por parte del régimen de amenazar con su capacidad nuclear. Al tener Corea del Norte un aislamiento del sistema internacional lleva a China a cambiar su discurso en el que es necesario resolver el problema de armamento nuclear, pero de forma pacífica. (Yongming, 2016).

### **6.1.3. Imagen**

La imagen que se diseñó en China sobre el régimen de Corea del Norte, durante los primeros años de relaciones, era en contra de Estados Unidos y buscaba reducir la presencia norteamericana en las fronteras Chinas. Durante la guerra fría las relaciones chino-norcoreanos se expandieron exponencialmente en alianzas estratégicas (ventas, 2016).

La buena imagen que se tenía de los norcoreanos llevó a China a buscar soluciones pacíficas a las tensiones con su aliado, velando por que se respetara su soberanía (Brown, 2016). Aun así, después de las pruebas nucleares que generaron la terminación de las rondas de negociaciones de las seis partes, las relaciones y la opinión del régimen de Corea del Norte en China se vio comprometida, esto llevó a varios ciudadanos y analistas a poner en duda sus relaciones con los norcoreanos (BBC, 2013).

Cabe resaltar que un elemento esencial que repercute en la imagen de Corea del Norte es el desarrollo nuclear, pues se diseñó un discurso que relacionaba su búsqueda nuclear como una amenaza (Feliciano, 2011); esto ha tensionado las relaciones entre China y Corea del Norte (nacion.com, 2016). Se demuestra, una vez más, que la imagen cambia respecto a las acciones, lo que lleva a muchos analistas chinos a reconsiderar sus relaciones con el régimen.

Uno de los objetivos de China es tener un ascenso favorable en el sistema internacional y su relación cercana con Corea del Norte se convierte en un problema que atenta con sus intereses (Ding, 2011). Como Ding (2011), bien menciona, el interés es poder insertarse en el sistema internacional de forma positiva. Por lo que tener relaciones que puedan dañar su imagen, no es del todo deseable y esto es otro motivo para poner en duda las futuras relaciones con el régimen norcoreano. Otro autor que demuestra el cambio de las relaciones entre China y el régimen de Corea del Norte es Jinwook Choi, quien aduce que después de la tercera prueba nuclear por parte de Corea del Norte en 2013 el gobierno Chino condenó con mucha más fuerza esta manifestación de fuerza (Choi, 2013). Lo que resalta el cambio de relaciones e imagen que se tiene del régimen de Corea del Norte.

#### **6.1.4. Análisis**

La relevancia de China para el trabajo es por el gran papel que está tomando en recientes eventos, ganando gran poder económico y presencia en el sistema internacional. China empieza a tomar medidas para aumentar su presencia no solo en la región sino en el resto de mundo. En contraste, muchos actores han actuado de forma positiva al reciente desarrollo del país, pues representa una gran oportunidad económica, ya que su crecimiento económico durante los primeros años de los 2000 representó un crecimiento del Producto Interno Bruto PIB mundial (Línea, 2007). Por otra parte, China dinamiza el comercio mundial y sus múltiples inversiones en el mundo y en diversas regiones como América Latina o África demuestran su intención de mejorar relaciones. Además de su constante búsqueda por participar en diversas instancias internacionales.



En el contexto mundial hay analistas que resaltan el peligro que puede representar para la estabilidad hegemónica el alza económica de China. El motivo de las preocupaciones es debido a que China está creciendo económicamente y eventualmente invertirá en armamento y pondrá en riesgo la seguridad de Estados Unidos a futuro (Mersheimer, 2006). Si bien, existen otros analistas que especifican que el ascenso de China va a ser pacífico, por lo tanto, se plantean tres puntos especiales sobre el crecimiento de China: el primero, donde China va a oponerse a Estados Unidos y va a pelear por ser el nuevo líder mundial (Mersheimer, 2006); el segundo, revela que China no va a tener un levantamiento armado, pero va a pelear por tener relevancia en el sistema institucional internacional y de ninguna manera amenazará el sistema internacional (He, 2015); en el tercer punto se establece que China no va a ser un peligro o amenaza de ningún tipo para Estados Unidos y solamente desea involucrarse en el sistema internacional (Ikenberry, 2014).

En la actualidad, no se ha podido demostrar cuál de las tres posiciones es la correcta, pues la posición de China sigue siendo prudente. Aun así, China en la actualidad muestra de mejor forma un ascenso pacífico y no piensa contradecir las normas internacionales, o eso plantean diversos analistas como Kai He(2015). Aunque, también se refleja cierta aberración al sistema establecido por occidente, por lo que se incluye en instituciones como el ASEAN para contrarrestar las influencias de otras organizaciones occidentales. Es importante analizar que China trata de mantener una buena imagen y mostrarse de forma amigable para obtener sus objetivos.

Se encontró que China estaba posicionado como un amigo de Corea del Norte, tal vez el único por mucho tiempo. Dicha relación tiene raíces históricas, donde la amistad entre los dos creció impresionantemente en la guerra fría (Ventas, 2016) Por lo tanto, se esperarían que China se comporte según los roles establecidos por Wendt. En los que se entiende como amigo, donde este lo protege y tiene mutuo respeto y comprensión del otro. Hasta cierto punto, es claro que podría haber actuado en el principio bajo estas ideas, pues fue el que incito a la negociación de los seis países. En otros aspectos China es claro y firme, pues después que la ronda

de los países se estancó fue China quien incitó a Estados Unidos a dialogar. Entonces se observa su política pacífica, negociadora y protectora (Brown, 2016).

Aunque la relación con Corea del Norte cambió drásticamente, pues después de las dos pruebas nucleares por parte del régimen China empezó a ser menos amigable en términos políticos con Corea del Norte. Previamente en el trabajo se identificó que China ahora señala que no es aliado de Corea del Norte, pero pide una solución pacífica. Ahora la situación puede ser peor de lo que se esperaba, pues muchos académicos y ciudadanos Chinos empezaron a cuestionar el apoyo a Pyongyang, sumado a varios reportes no oficiales de China que declaran que no están contentos con la actual actitud norcoreana (BBC, 2013). Se evidencia este cambio con la última prueba de una bomba termonuclear norcoreana a lo cual el gobierno de Xi Jinping rechazo con firmeza y pidió compromiso a Pyongyang para la desnuclearización de la península (nacion.com, 2016). Dicha acción es hasta hoy la representación mas clara que la posición de China está cambiando cada vez más. De esta forma se evidencia una posición mucho más estricta y reacia hacia el régimen, por lo que se propone que la imagen creada socialmente sobre Corea del Norte ha afectado hasta lo más cercano que tenían de un aliado.

Aunque su posición de solución pacifica no ha cambiado del todo, pues China ha propuesto la resolución de las tensiones y el desarme total de la península y así retomar las rondas de negociaciones de los seis países (nacion.com, 2016). En muchos análisis se estima que la mejor forma de frenar el conflicto es con la intermediación de China y que ayudara a los norcoreanos a desarrollarse económicamente e integrarse al sistema internacional (Felician, 2011). Cabe resaltar que las acciones más recientes han generado preocupación en el sistema internacional y lentamente la paciencia de China se está acabando. Por lo tanto, el discurso cambio la posición de China hacia Corea del Norte.

## **6.2 Estados Unidos**

### **6.2.1. Medios:**

Los medios en Estados Unidos tienden a tener una mala imagen de Corea del Norte, pues los discursos que se construyen sobre este en los canales más conocidos como CNN están influenciados por factores históricos y políticos. Los factores que influyen se relacionan estrechamente con las tensiones existentes entre los dos países (Kim, 2014). La constante aparición en los medios como un peligro, puede explicarse por la posición que el régimen norcoreano toma frente a Estados Unidos, enfrentándolo y poniéndose en su contra.

En el contexto mundial existen otros países con fuerza nuclear que no son vistos como peligro, es el caso de India; sin embargo, Corea del Norte está en la lista de peligros potenciales (Kim, 2014). Incluso, llegando a llamar a Corea del Norte como un miembro del eje del mal, también incluido Irán, siendo un peligro para el sistema internacional. Además, reduciéndolos con términos como "*Rogue nations*". Ante la posibilidad de un ataque norcoreano se presenta como un agente desestabilizador del mundo libre que considera Estados Unidos (Kim, 2014). Entonces se usan términos para justificar la idea de un conflicto con Estados Unidos representando el país norteamericano el lado del bien peleando por la libertad, contra Corea del Norte o Irán que se les asocia con el peligro y el mal. Esto lo resaltan los medios donde claramente muestran su parcialidad para justificar o crear una imagen.

Ejemplos claros de la construcción de la imagen en los medios de Estados Unidos sobre Corea del Norte con noticias como: el lanzamiento de tres satélites en órbita sobre Corea del Norte (Kim, 2014). Otro ejemplo fue en diciembre de 2012 donde se expresa que las pruebas tecnológicas de misiles de largo alcance y resalta la actitud negativa de las Naciones Unidas y pone en peligro la estabilidad de la región (Nuland, 2012). Incluso, noticias que resaltan las pruebas y preparaciones de armamento como misiles, genera preocupación para muchos países como Corea del Sur, China, Japón, Rusia, entre otros. Además, otras noticias muestran la preocupación por parte de Estados Unidos y sus aliados frente al lanzamiento de misiles y el peligro que representa para el continente (Kim, 2014). Todas estas noticias muestran la imagen que los medios de Estados Unidos tratan de esparcir. Los motivos para la formación de esta idea bien pueden ser por las acciones que

toma Corea del Norte en contra de Estados Unidos y su seguridad. Aunque, existen otros casos que revelan la mala imagen que expresan los medios de Estados Unidos sobre el régimen de Corea del Norte.

Un ejemplo de cómo se manifiestan los medios es la manera como se presentó a Corea en los Juegos Olímpicos de Londres de 2012; en la cobertura de los medios se analizó por dos partes: una por parte de los medios occidentales y otra por los medios en Corea del Sur. En los casos de occidente se disminuía la imagen de Corea del Norte y se ponía en duda muchas de sus decisiones y acciones políticas, incluso criticando el esfuerzo por parte de los atletas del régimen, mientras que Corea del Sur tocó por encima aspectos sociales, se concentró en los esfuerzos de los atletas (Wilson, 2014). Incluso, los discursos mediáticos de occidente daban gran relevancia a la división de las dos Coreas y sus implicaciones políticas. Wilson expone que puede deberse al orientalismo, donde los países occidentales tratan de crear una imagen negativa o infundamentada de la formación del otro, o en este caso de los países orientales como inferiores (Wilson, 2014).

Independiente de los motivos, es evidente la diferencia mediática que se puede dar entre occidente y oriente, por lo que las imágenes pueden surgir, influenciadas por el contexto. Una muestra está en el mismo 2012, donde el discurso de Corea del Sur no era agresivo por el miedo a las amenazas del norte con armamento nuclear y por la posibilidad de unificación de las dos Coreas, por lo que una imagen positiva de Corea del Norte en el sur era necesaria (Wilson, 2014).

### **6.2.2. Discurso**

En Estados Unidos, la idea general es que Corea del Norte es un peligro primordial al orden internacional, por lo que acciones como el desarrollo de armamento militar suele producir un gran escándalo y discusión (Cotton, 2005). Esto refleja la gran dificultad en cómo se ve a Corea del Norte en occidente.

### **6.2.3. Imagen**

En el caso de Estados Unidos es claro el manejo de la imagen, pues los diferentes ejemplos que hemos visto reflejan que Estados Unidos considera a Corea del Norte como un peligro a la estabilidad y la seguridad. Como respuesta Estados Unidos aumenta cada día su armamento nuclear para buscar la defensa o la seguridad. Por consiguiente, los discursos por parte de Estados Unidos sobre el tema son bastante negativos y los utilizan como un ejemplo para no limitar su armamento e incluso llegar a la región asiática para protegerla de amenazas como la que representa el régimen norcoreano. Entonces, resaltan la necesidad de vigilar a Corea del Norte para mantener presión y defenderse contra las provocaciones (Infobae.com, 2016).

#### **6.2.4. Análisis**

Estados Unidos es uno de los actores más importantes en el sistema internacional, por lo que su presencia en situaciones que se consideran peligrosas para la estabilidad mundial es esencial. Al igual que China y Rusia, se preocupa intensamente por el desarrollo nuclear y su posible repercusión en su seguridad. Por lo tanto, es más fácil identificar su posición frente a los peligros en el sistema internacional. Pues su postura es fácil de observar después de los eventos terroristas de 9/11, donde hace todo lo que pueda para prevenir riesgos.

Las medidas que toman ciertamente le han traído tensiones con otros actores, pues su constante desarrollo de armamento nuclear sin regulación internacional, ha traído críticas por parte de China y Rusia (Riqiang, 2015). Aun así, su planeamiento para identificar actores y situaciones que puedan poner en riesgo a los Estados Unidos es bastante rápida y eficiente. Ejemplos de sus acciones es la lista de seguridad, que ya se presentó en el trabajo, donde están presentes Irán y Corea del Norte como potenciales riesgos.

Por los motivos presentados, según las posiciones de Wendt, las acciones de Estados Unidos caen de forma perfecta en la posición del enemigo, pues rechaza completamente al régimen y está pendiente de posibles ataques por parte de este. Los motivos en los que se justifica son las posiciones anti norteamericana por parte de Corea del Norte, además, el desarrollo de armamento nuclear que puso inseguro

a Estados Unidos. Por lo visto previamente, la imagen que se expresa por parte de Estados Unidos era pésima y lo planteaban constantemente como un peligro. Los medios ayudaron a formar dicha posición y constantemente le recordaban al sistema internacional el peligro que el régimen representaba. Dicha construcción social se expandió por todo el sistema occidental y hasta su aliado en Asia, Japón. Por lo tanto, según las posiciones de análisis de los discursos de Estados Unidos y sus acciones hacia el régimen eran fáciles de relacionar.

La posición de Estados Unidos cambió durante los eventos de las rondas de negociaciones de los seis países. Dichas reuniones se dieron por la preocupación que generó la salida de Corea del Norte del acuerdo de no proliferación de armamento nuclear. Durante las reuniones fue bastante curioso el cambio en las posiciones frente al régimen, pues la construcción de la imagen dio con la posibilidad de integrar al régimen al sistema internacional. Esta nueva imagen se evidenció después de la cuarta reunión, donde Estados Unidos sacó de la lista de peligros a Corea del Norte bajo la promesa del desarme (Xinhua, 2006).

Luego se observó que Estados Unidos y Japón estaban dispuestos a mejorar las relaciones con Corea del Norte y se veía a futuro con optimismo. Es curioso ver este cambio, pues se pasó de enemigo en la construcción del discurso a la posibilidad de ganar un nuevo miembro del sistema internacional y posiblemente un aliado económico.

La posibilidad de integrar a Corea del Norte al sistema internacional fue detenida abruptamente a finales del 2008 y en el 2009. El motivo fue por la continuación de pruebas de armamento nuclear por parte de Corea del Norte (Nikitin, 2016). Corea del Norte alegó que no iba a ser retenido en su desarrollo nuclear y no tenía intenciones de cumplir los objetivos de desnuclearización de la península.

Como bien afirma Nikitin en su reporte de Corea del Norte para el año 2016, este fue el punto de quiebre entre las relaciones con Estados Unidos. Antes de 2009, Estados Unidos ya había mandado 1 billón de dólares en ayuda al régimen, sobretodo en asistencia humanitaria y técnica; después de la prueba nuclear en

2009 no ha habido más ayuda (Nikitin, 2016). En respuesta, Estados Unidos intensificó las sanciones hacia el régimen.

Para 2016, las relaciones con Corea del Norte seguían tensas. Este factor viene desde 2009 y las posibilidades de una solución dialogada para conseguir el desarme de Corea del Norte disminuye cada vez más pues el régimen sigue desarrollando y probando armamento nuclear, (Nikitin, 2016). Aun así, la política hacia Corea del Norte, por parte de la administración de Barack Obama, es de esperar y observar cómo se desarrollan los eventos y ver cumpla con sus compromisos para el desarme total (Nikitin, 2016).

Aunque parezca ilógico, las últimas acciones caen en el marco de Alexander Wendt sobre la identificación de peligros en el sistema internacional. Recordando que para este trabajo se entiende a Estados Unidos como el rol de enemigo. Para entender un poco más dicha imagen, es necesario comprender el rol de enemigo como: *“Enemies are constituted by representations of the Other as an actor who (1) does not recognize the right of the Self to exist as an autonomus being, and therefore (2) will not willingly limit its violence toward the self”* (Wendt, 2003) lo cual trae varias implicaciones sobre el comportamiento. Como ya se mencionó previamente, esto significa que: los Estados serán revisionistas de cualquier acción proveniente del enemigo que los ponga en peligro, las decisiones a futuro serán tomadas bajo la premisa de que el peor escenario va a suceder y en el caso de un conflicto no limitarán sus capacidades frente al otro, en pro a sobrevivir (Wendt, 2003).

Las políticas de Estados Unidos hacia Corea del Norte se pueden entender bajo el análisis de Wendt sobre enemigo en el sistema anárquico hobbesiano.

En primer lugar, en lo que tiene que ver con el revisionismo, es más que claro, pues como resalta Nikitin en el reporte, se entiende a Corea del Norte como un gran peligro para la estabilidad y la seguridad de Estados Unidos, por lo que debe estar pendiente de las acciones del régimen. De hecho, este factor revisionista viene desde mucho antes de las pruebas de armamento nuclear, como bien Felician resalta (Felician, 2011). Finalmente, el revisionismo se puede observar en su punto

más claro antes de 2009, cuando en la administración Bush se calificó a Corea del Norte como una amenaza y en definitiva un peligro para la seguridad regional e internacional (xinhua, 2005). Lo cual le ganó un puesto en la lista de peligros, junto a Irán.

En el segundo punto, “siempre pensar en el peor escenario posible”, también cae a la perfección. En muchos de los análisis de expertos y analistas como Nikitin y Felician, Corea del Norte es un peligro constante. En consecuencia, las políticas de Estados Unidos se muestran siempre con la idea de que si el régimen de Corea del Norte no sede su capacidad nuclear, podría poner en riesgo a Estados Unidos (Felician, 2011). Incluso, muchos autores destacan que las actuales políticas de Estados Unidos son insuficientes, por lo que se deberían tomar medidas más drásticas para evitar dicho peor escenario (Nikitin, 2016). Así mismo, no son los únicos en afirmar el peligro que representa Corea del Norte para Estados Unidos, autores como Cheon Seongwhun, menciona que durante la administración Bush no se tenía confianza alguna a Corea del Norte y que estos eran parte del eje del mal, por lo que su objetivo era la militarización nuclear para conquistar y dominar la península de Corea bajo el dominio del régimen (Seongwhun, 2007). El autor Bruce Cumings, también atribuye los planes de militarización y presencia de armamento por parte de Estados Unidos en Corea del Sur, como una medida preventiva en caso que Corea del Norte decida usar el armamento nuclear que está desarrollando (Cumings, 2015). Aunque, existen otros autores como Katherine Gordy and Jee Sun E. Lee, que dicen que más que una amenaza a su seguridad como tal, la mayor amenaza por parte de Corea del Norte es hacia la hegemonía de Estados Unidos, por lo que responde de manera tan radical frente al régimen (Lee, 2009). Aun así, las críticas y posiciones sobre la posibilidad de que Corea del Norte sea una amenaza para Estados Unidos son evidentes en los discursos mediáticos ya observados durante el capítulo anterior.

En cuanto al punto de no limitar su capacidad bajo la posibilidad de sobrevivir, es evidente que llegado el caso, Estados Unidos hará lo que tenga que hacer para garantizar su supervivencia. Como Feliciano destaca en su texto, efectivamente la



península de Corea representa una amenaza a la seguridad de la región y posiblemente al orden internacional, por lo que ha sido un punto importante en la política exterior de Estados Unidos (Felician, 2011). Como bien menciona Cummings, reflejo de la preocupación de Estados Unidos está en el posicionamiento de armamentos avanzados en las bases de Corea del Sur y Japón, en caso que Corea del Norte decida atacar (Cumings, 2015). Incluso, Cummings resalta que por primera vez, Estados Unidos decidió hacer un ejercicio de fuerza y capacidad de un arma nuclear cerca de Corea del Norte. El propósito, era demostrar al régimen su capacidad y que tenía lo necesario para enviar una respuesta en suelo norcoreano.

Todos los apuntes previos nos demuestran que en la práctica, Estados Unidos tiene lo necesario para responder a las amenazas de Corea del Norte. Incluso, si en estos momentos está siendo revisionista y observante, como menciona Nikitin, la paciencia de varios estadounidenses se está agotando y proponen respuestas más agresivas frente al régimen. Por otra parte, también empiezan a dudar de la capacidad de China para resolver la crisis y consideran una mayor participación por parte de Estados Unidos (Nikitin, 2016).

Finalmente, se puede concluir que bajo los parámetros de análisis de Alexander Wendt, efectivamente se puede clasificar a Estados Unidos como un país enemigo de Corea del Norte y si bien existió un momento durante los Six Party Talks que considero otras posibilidades, éstas parecen ser inexistentes en la actualidad. Por lo tanto se puede esperar ciertas reacciones por parte de Estados Unidos al observar a Corea del Norte como un riesgo para la seguridad y la estabilidad de la región y de su propio territorio. Además de observar que la presencia del régimen pone en peligro a sus intereses y su supervivencia. Por lo que se demuestra que respecto a Estados Unidos, la hipótesis de una imagen peligrosa del régimen y los parámetros de Wendt, cuadran a la perfección.

## **6.3 Rusia**

### **6.3.1. Medios**

En los medios de comunicación que provienen de Rusia, los medios destacan las relaciones económicas que se pueden desarrollar a futuro con Corea del Norte. Aun así, concuerdan con muchos actores internacionales que el desarrollo de armamento nuclear es de gran preocupación, pues pone en peligro la estabilidad de Asia (sputniknews.com, mayo 6 del 2016). Entonces, los medios describen a Corea del Norte de forma neutral, aunque cuando se trata del desarrollo de capacidades nucleares, se muestra una gran preocupación.

No es descabellado pensar que las pruebas nucleares y todas las formas en que se trata de criticar al régimen norcoreano fuese la imagen general y terminaría regulando el comportamiento de los actores. En cualquier circunstancia este debería ser el caso, pero existe la presencia de China, que no lo ve como un enemigo. Resulta curioso, pues existe la gran pregunta de quién podría aliarse bajo ciertas circunstancias, pues aparentemente no existen razones favorables para acercarse a Corea del Norte. Incluso, al observar los discursos oficiales en Rusia, no lo consideran como un enemigo al cual deben vencer. Por otra parte en los medios de comunicación su enfoque también es diferente, pues no le dan tanta relevancia a hechos que suceden con Corea del Norte. No es seguro si el propósito es evitar esparcir una mala imagen del régimen ya sea porque son aliados o para disminuir la presencia de Estados Unidos en la zona (Kissinger, 2012), finalmente la imagen que se trata de exponer es diferente.

Por otra parte, en el caso de Rusia, los medios y los documentos oficiales son bastante difusos, pues si reconocen a Corea del Norte como un elemento desestabilizador, la imagen que tratan de crear es diferente dependiendo de las necesidades (sputniknews, 2014). En consecuencia, los discursos que tratan de crearse son distintos según la necesidad. Por lo tanto, desde los medios se descubren dos discursos diferentes.

### **6.3.2. Discursos**

Los discursos que se pueden divisar son diferentes dependiendo de las circunstancias. En el caso de Rusia, el primer discurso es de un aliado económico

u oportunidad económica. El segundo discurso que se diseña es de una amenaza, sólo en relación con su desarrollo de armamento nuclear.

El primer discurso, como ya se mencionó, es respecto a las posibilidades económicas. Como los medios presentan las relaciones económicas con el régimen son bastante prosperas. Reflejo de dicha relación, son los planes para 2020, donde planean tener comercio con el régimen de miles de millones de dólares (sputniknews.com, 28 de Marzo de 2014). Por lo que el interés económico se convierte en un factor importante para formar un discurso frente a Corea del Norte en general.

El segundo discurso que se puede evidenciar es por la preocupación en seguridad que emerge por el desarrollo de armamento nuclear por parte del régimen de Corea del Norte. Ejemplos de dichos discursos son las múltiples ocasiones en que se expresan con preocupación sobre el desarrollo nuclear (sputniknews.com, Mayo 6 del 2016). Por lo tanto, el discurso por parte de Rusia se ve fraccionado por los intereses económicos y la seguridad.

Al observar los discursos que se establecen por parte de Rusia respecto a Corea del Norte, se pueden identificar repercusiones en la imagen que se diseña sobre Corea del Norte. Aunque el discurso sobre la seguridad y cómo ésta se ve afectada por las acciones del régimen, van a tener gran impacto en la imagen que se diseña de este en Rusia.

### **6.3.3. Imagen**

En el caso de Rusia, respecto a aspectos nucleares, al igual que China, no tiene planes para aumentar su fuerza nuclear, independiente de la salida de Estados Unidos del tratado contra misiles balísticos y, además, sabiendo que Washington no tiene planes para detener su desarrollo nuclear. Es probable que la posición de Rusia puede cambiar al observar el constante desarrollo nuclear por parte de Estados Unidos, empeorando las relaciones entre Estados Unidos y Rusia (Anichkina, 2015). En contraste, una de las principales preocupaciones de Rusia es la amenaza nuclear, por lo que la presencia de Corea del Norte puede poner en

peligro la estabilidad de Asia (sputniknews, 2014). Si bien, Rusia no considera un rival a Corea del Norte, pues tiene planes para aumentar sus relaciones comerciales a futuro (sputniknews, 2014). Siendo así, la posición frente a Corea del Norte es sobre la racionalidad, más no de enemigo o de aliado.

En Rusia, los medios y los documentos oficiales son bastante difusos, pues si reconocen a Corea del Norte como un elemento desestabilizador, la imagen que tratan de crear es diferente dependiendo de las necesidades (sputniknews, sputniknews.com, 2014). Entonces los discursos que tratan de crear son distintos según la necesidad. Entonces, la imagen que se diseña por los armamentos nucleares fuerza a Rusia a apoyar más sanciones económicas hacia el régimen para tratar de disminuir la inversión en capacidad nuclear. La explicación a su desdén en caso de desestabilidad en Asia, se debe a su intento de acercarse a la región, frente a recientes rozos con países occidentales (Koldunova, 2015). Además, de enfocar su formación de identidad exterior en el pacifismo. Por lo que las acciones militares del régimen pondrían en riesgo sus intereses políticos y económicos.

#### **6.3.4. Análisis**

Rusia, al igual que Estados Unidos y China, tuvo una larga relación histórica con Corea del Norte, que data desde la guerra fría. Los primeros contactos se dieron en 1948 cuando el régimen norcoreano se fundó y estrechó lazos con la Unión Soviética (Shrivastava, 2013). Amparado en su historia el régimen norcoreano esperaba su ayuda en la guerra Coreana de 1950. Aun así, las relaciones se enfriaron después de la caída de la Unión Soviética en 1989 (Shrivastava, 2013).

Aun así, Rusia hizo presencia en las diversas reuniones de los seis países. Sus propósitos eran llegar a una solución pacífica a las tensiones y el desarme de la península. En principio había serias dudas por parte del gobierno ruso frente a países con capacidades nucleares. Incluso, con la crisis en 1994, propuso las charlas de ocho miembros, que buscaban los mismos objetivos de las *Six Party Talks* (Moiseev, 2010).

Para 2003, se identificó Rusia como uno de los miembros en las negociaciones o reuniones de los seis países o las seis partes. Aun preocupado por el desarrollo que estaba tomando el régimen de Corea del Norte. Fue un miembro recurrente y ayudó en las negociaciones.

Para 2009, cuando el régimen detonó otra arma nuclear, Rusia fue uno de los muchos actores que condenó el hecho. Rusia manifestó que dicho acto era una clara violación a las resoluciones del Consejo de Seguridad y un golpe directo al régimen de la no proliferación nuclear. Finalmente, también aseguraron que los actos que habían tomado estaban provocando el aumento de tensiones en el noreste de Asia (elcomercio.pe, 2016).

Rusia continua expresándose de forma negativa del interés de Corea del Norte de adquirir estatus nuclear (sputniknews.com, 2016). De tal modo, ha compartido la misma opinión que Japón respecto a este tema. En la reunión con el representante japonés Shinzo Abe, los dos destacaron que no aceptan las reivindicaciones del Régimen de Corea del Norte de poseer armas nucleares (sputniknews.com, 2016). Aunque, Putin rectificó que consideraba el desarrollo nuclear de Corea del Norte como una excusa válida para armar la península coreana.

En la actualidad, el régimen de Corea del Norte, sigue desafiando el sistema internacional con su programa de desarrollo de armamento nuclear. Dicha actitud desafiante se considera un elemento que pone en peligro la estabilidad de la región (elcomercio.pe, 2016). Por otra parte, también resaltan la necesidad de que Corea del Norte actúe de manera inteligente y responsable, pues sus acciones están teniendo consecuencias profundas en la seguridad de la región (Xinhua, people.cn, 2009). De la misma forma, que regrese Corea del Norte a las negociaciones de las seis partes, pues es el único escenario donde se puede resolver las tensiones por el desarrollo militar y en especial nuclear por parte de los norcoreanos (Xinhua, people.cn, 2009).

Es interesante observar el cambio con la que Rusia recomienda tratar a Corea del Norte en lo que se refiere a la fuerza, variando considerablemente su posición en

cuanto a las sanciones. En 2009 Rusia proclamaba que las sanciones al régimen eran una pésima solución, pues le quitaba capacidad económica para desarrollarse (Xinhua, people.cn, 2009). Aunque, después de varias pruebas nucleares por parte de Corea del Norte, aprobó más sanciones por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Como se aprecia, sus respuestas no son tan severas como las de Estados Unidos, pues critica abiertamente sus intentos por demostrar su poder militar en Corea del Sur (elcomercio.pe, 2016).

Hasta este momento solo se ha mostrado la parte de seguridad, donde claramente Rusia está preocupada por el programa nuclear, pero no aprueba las respuestas militares. Por el contrario, para evitar que las tensiones escalen más, son necesarios los diálogos como los *Six Party Talks* e insiste que Corea del Norte regrese (laprensa, 2016). A pesar de las tensiones, se han desarrollado distintos planes de cooperación y desarrollo entre los dos países (Yonho, 2015).

El desarrollo en las relaciones entre Rusia y Corea del Norte, a pesar de las amenazas nucleares, es bastante curiosa, por lo que se va a recurrir al análisis de Alexander Wendt para comprender los cambios. Para este trabajo se consideró a Rusia como rival, definido por Wendt como:

Rivals expect each other to act as if they recognize their sovereignty, their "life and liberty," as a right, and therefore not to try to conquer or dominate them. Since state sovereignty is territorial, in turn, this implies recognition of a right to some "property" as well. Unlike friends, however, the recognition among rivals does not extend to the right to be free from violence in disputes. (Wendt, 2003, pág. 279)

De las ideas de Wendt sobre rivalidad, están implicadas las ideas de libertad y propiedad, por lo que los estados tienen la capacidad de ejercer dominio sobre un territorio. Aunque dicha capacidad es atribuida a países grandes, pero de la misma forma, se le puede dar reconocimiento a otros estados en control de su soberanía. Por tal motivo se pensó que el rol de Rusia es el de dar un cierto nivel de reconocimiento a Corea del Norte, además, de regular las interacciones en

circunstancias legales. Por tal motivo, se espera que los Estados no ataquen a los otros, pero nunca se está del todo seguro. Otro argumento es la poca exactitud para definir rivalidades claras en la actualidad.

Por otra parte, para términos de comportamiento, se espera que: los estados se comporten bajo las normas de estatus quo y respeto a la soberanía. En segundo lugar, los estados se comporten de forma más relajada frente a las tensiones y peligros bélicos, pues existen instituciones que se encargan de regular los conflictos y de la misma forma reducir las probabilidades de que surjan. Aunque el peligro siga, varias posibilidades desaparecen por las normas internacionales, por lo que la ansiedad de los estados se ve reducida. La tercera implicación, es la limitación de la fuerza en casos de enfrentamiento y la capacidad militar pues no son el único aspecto que rigen las interacciones. Todo bajo el precepto que los estados toman decisiones y se comportan bajo la lógica (Wendt, 2003, pp. 281-282).

Bajo el primer aspecto, el comportamiento de Rusia se puede estudiar, pues aunque sienta preocupación por el desarrollo nuclear, respeta la existencia de Corea del Norte y lo reconoce como un actor del sistema internacional. Declara, además, que el uso extremo de fuerza por parte de Estados Unidos es poco recomendable a las normas internacionales, pues en consecuencia le da justificación al régimen de tener preocupación por su seguridad (elcomercio.pe, 2016). De cualquier forma que se vea, Rusia actúa bajo la premisa que los involucrados son actores responsables del sistema internacional.

Bajo el segundo análisis, su comportamiento también es exacto, aunque Corea del Norte no lo sea. La respuesta está en el hecho que Corea del Norte respeta las normas internacionales y depende de ellas para comportarse al exterior. Ejemplos de dicho comportamiento esta que desde 1994 trató de dar respuesta a la crisis por medio de pláticas de diversos actores (Moiseev, 2010). Aunque no se quedó ahí, pues sus diversas insistencias para llevar a los miembros involucrados en la crisis, incluso a Corea del Norte, de llegar a la mesa con una solución pacífica (Xinhua, 2009). De la misma forma, cuando las tensiones siguen escalando, Rusia continua dependiendo de las instituciones y las normas internacionales para llegar a una

solución. Escenarios donde se ejemplifica es su insistencia en retomar el *Six Party Talk* como medida de solución y cada vez que Corea del Norte aumenta su uso militar se respalda de las sanciones externas para limitar al régimen (laprensa, 2016). Incluso, insiste en que las acciones por parte de Estados Unidos y sus aliados son poco eficientes, pues un desarrollo militar no es la solución. Aunque de la misma manera critica el desarrollo y las pruebas nucleares por parte del régimen. Por otro lado, se nota más tranquilo frente al régimen, pero no quita la posibilidad de que este pueda atacar. Por tal motivo, creo un acuerdo militar para garantizar su seguridad (actualidad.rt.com, 2015). De tal forma se encuentra su comportamiento bajo la ideología de rival de Wendt.

En tercer lugar, no se tiene muy claro que tanta capacidad nuclear tenga Corea del Norte, pero se puede inferir que está de algún modo restringido por su crítica a Estados Unidos y Rusia esta adherido al acuerdo de no proliferación nuclear. Sumado al hecho que Rusia recomienda instancias internacionales como foros y charlas para resolver disputas. De tal modo, vive el hecho que el uso extremo de capacidades bélicas es inaceptable (elcomercio.pe, 2016). Incluso, resalta que la capacidad militar no es el único factor en las decisiones. Ejemplos de dichas convicciones, son los acuerdos a futuro con el régimen (sputniknews, 2014). Lo que muestra que las relaciones económicas continúan a pesar de los peligros o amenazas nucleares.

Cabe resaltar que Rusia sigue preocupado por el desarrollo nuclear, al igual que China (laprensa, 2016). Por lo que se evidencia, que incluso en los actores más neutrales o los aliados más cercanos, el riesgo nuclear combinado con una imagen peligrosa e irresponsable tienen gran repercusión en la opinión de los actores. En especial, los más racionales a la hora de detectar amenazas.

Por otra parte, como bien menciona Nikitin, con el cambio de relaciones entre China y Pyongyang, el régimen decide acercarse a Rusia como nuevo aliado (Nikitin, 2016). Aunque quedan incertidumbres, pues no se cree que Rusia pueda cumplir con los mismos estándares de asistencia que tenía China. Por otra parte, Rusia ha mencionado que no reconocerá a Corea del Norte como una fuerza nuclear, que es



uno de los objetivos del régimen (elcomercio.pe, 2016). Aun así, eso no le ha quitado preocupación al sistema internacional, que cree que de ser posible, esto sería una amenaza. Pero Rusia no es aliada, o en términos de Wendt, amigo; por lo que tal posibilidad es poco probable. Incluso, niega ayudas militares del cual se le acusa (Timoféichev, 2016). Si se considera el hecho que le pide continuamente al régimen que ayude en los procesos de desarme, se puede entender que no es cercano como un aliado, pero no es tan lejano como un enemigo. En consecuencia, un rival.

## 7. CONCLUSIONES

Después de observar el desarrollo histórico de las relaciones de Corea del Norte, durante y después de las *Six Party Talks*, se puede concluir que su desarrollo en el programa militar nuclear ha tenido repercusiones negativas.

Ejemplos de cómo se representa Corea del Norte como un peligro esta en los medios de comunicación y en los análisis de expertos. Como resultado indirecto de su desarrollo militar es el escalamiento de las tensiones con Corea del Sur, Estados Unidos, Japón y las Naciones Unidas. Por otra parte, también empeoró sus relaciones con China y Rusia, pues sus acciones podrían influenciar a sus vecinos en Asia a tomar medias para defenderse y en consecuencia poner en riesgo la estabilidad y la seguridad de la región (Kissinger, 2013).

Se resaltó que la imagen o la percepción de un país tienen repercusiones esenciales en las relaciones entre actores en el sistema mundial. Aun así, no son el único factor que tiene relevancia. Un factor que siempre está presente es el interés, pues en ocasiones van más allá de las primeras opiniones. Ejemplo de la importancia del interés, es el por qué China defendió a Corea del Norte durante la guerra de Corea, donde quería evitar la llegada de Estados Unidos a la región y ser cercado. En la actualidad, también se refleja el por qué no desean que el gobierno de Corea del Norte caiga abruptamente, pues significaría una crisis humanitaria para China y una pérdida de posibilidades económicas para Rusia. Por lo que se concluye que la

imagen ha tenido repercusiones en las relaciones de CEUR, mas allá de los intereses económicos o las relaciones históricas.

Este trabajo resaltó puntos interesantes sobre el desarrollo de las relaciones de Corea del Norte, pero no da todos los puntos. Aun así, se diseñó con el propósito de dar bases para futuros trabajos sobre el tema y dar una mejor comprensión de los eventos que sucedieron o puedan venir. Por lo que futuros trabajos que incorporen otros medios, como los intereses, podrían beneficiarse de la recopilación hecha durante el desarrollo de esta tesis.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

- actualidad.rt.com. (12 de noviembre de 2015). *actualidad.rt.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de actualidad.rt.com:  
<https://actualidad.rt.com/actualidad/191289-corea-norte-rusia-firman-acuerdo-prevencion>
- Anichkina, T. (13 de febrero de 2015). *sage Journals*. Recuperado el 26 de marzo de 2016, de Sage Journals: [https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f626f732e736167657075622e636f6d\\$\\$/content/71/2/17.full](https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f626f732e736167657075622e636f6d$$/content/71/2/17.full)
- BBC. (13 de Febrero de 2007). *BBC NEWS*. Recuperado el 7 de Abril de 2016, de BBC NEWS: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6358797.stm>
- BBC. (13 de Febrero de 2007). *news.bbc.co.uk*. Recuperado el 8 de Abril de 2016, de news.bbc.co.uk: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6357853.stm>
- BBC. (6 de Abril de 2013). *BBC.com*. Recuperado el 3 de mayo de 2016, de BBC.com:  
[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/04/130405\\_corea\\_norte\\_aliados\\_china\\_cuba\\_dp](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/04/130405_corea_norte_aliados_china_cuba_dp)
- Brown, K. (27 de abril de 2016). *thediplomat.com*. Recuperado el 3 de mayo de 2016, de thediplomat.com: <http://thediplomat.com/2016/04/does-china-really-have-a-strategic-vision-for-the-world/>
- China, M. o. (19 de 9 de 2005). <http://www.fmprc.gov.cn>. Recuperado el 7 de Abril de 2016, de <http://www.fmprc.gov.cn>:

[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/topics\\_665678/dslbj\\_665832/t213355.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/topics_665678/dslbj_665832/t213355.shtml)

- Choi, J. (2013). A game Changer: North Korea Third Nuclear test and North Eastasian security. *The Journal of East Asian Affairs Vol 27 no 1*, 99-125.
- Chomsky, N. (7 de marzo de 2007). *voltairenet.org*. Recuperado el 13 de mayo de 2016, de *voltairenet.org*: <http://www.voltairenet.org/article145977.html>
- Cotton, J. (2005). The proliferation Security Initiative and North Korea: Legality and Limitations of a Coalition Strategy. *Sage publications*, 193-211.
- Cumings, B. (2015). Getting North Korea wrong. *Bulletin of Atomic Scientists*, <http://bos.sagepub.com.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/content/71/4/64.full>.
- Dijk, T. A. (octubre de 1999). *discursos.org*. Recuperado el 23 de febrero de 2016, de *discursos.org*: <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>
- Ding, S. (2011). Branding a Rising China: An Analysis of Beijing's National Image Management in the Age of China's Rise. *Journal of Asian and African Studies 46(3)* , 293–306.
- elcomercio.pe. (12 de mayo de 2016). *elcomercio.pe*. Recuperado el 12 de mayo de 2016, de *elcomercio.pe*: <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/rusia-amenazas-nucleares-corea-norte-son-inadmisibles-noticia-1884442>
- Felician, S. (2011). North and South Korea: A Frozen Conflict on the Verge of Unfreezing. *Instituto Affairi Internazionali*, 2-12.
- Hall, R. B. (2003). The Discursive Demolition of the Asian Development Model. *International Studies Quarterly*, 71-99.
- He, K. (February 2015). Contested regional orders and Institutional Balancing in the Asia Pacific. *International Politics Volume 52 number 2*, 208-222.
- Hellman, M. (2011). How France's self-image is reflected in the press discourse on the United States, 1984–2009. *international Journal of Cultural studies*, 53-70.
- Koldunova, E. (2015). Russia as a Euro-Pacific power: Dilemmas of Russian foreign policy decision-making. *International Relations 2015, Vol. 29(3)* , 378–394.

- Ikenberry, J. (2014). The Rise of China and the Future of Liberal World Order . *The royal Institute of International Affairs*, 2-9.
- Infobae.com. (31 de marzo de 2016). *infobae.com*. Recuperado el 1 de abril de 2016, de infobae.com: <http://www.infobae.com/2016/03/31/1801032-cumbre-seguridad-nuclear-barack-obama-prometio-vigilar-corea-del-norte>
- Jang, W. Y. (Marzo de 2013). News as propaganda: A comparative analysis of US and Korean press coverage of the Six-Party Talks, 2003–2007. *International Communication Gazette*, págs. vol. 75, 2: pp. 188-204.
- JIANG, X. (2006). Cross- Cultural pragmatic differences in US na Chinese press conferences:the case of North Korea nuclear crisis. *Discourse an Society*, 237-257.
- Jiang, X. (2006). Cross-cultural pragmatic differences in US and Chinese press conferences: the case of the North Korea nuclear crisis. *Discourse & Society*, 237-257.
- Kim, K. H. (2014). Examining US news media discourses about North Korea: A corpus-based critical discourse analysis. *Discourse & Society*, vol. 25, 2: pp. 221-244.
- Kimball, D. (Mayo de 2012). *armscontrol.org*. Recuperado el 10 de Abril de 2016, de armscontrol.org: <https://www.armscontrol.org/factsheets/6partytalks>
- Kissinger, H. (2012). El nuevo Milenio. En H. Kissinger, *China* (págs. 501-526). Colombia: DEBATE.
- Kissinger, H. (2012). la singularidad de China. En H. Kissinger, *on China* (págs. 25-52). barcelona: Random House Mondadori, S.A.
- laprensa. (13 de marzo de 2016). *laprensa.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de laprensa.com: <http://www.laprensa.com.ni/2016/03/13/internacionales/2001577-rusia-presionara-a-corea-del-norte-para-que-vuelva-a-la-mesa-de-negociaciones>
- laprensa. (3 de febrero de 2016). *laprensa.hn*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de laprensa.hn: <http://www.laprensa.hn/mundo/925922-410/rusia-y-china-preocupadas-por-cohete-de-corea-del-norte>
- Lee, K. G. (2009). Rogue Specters: Cuba and North Korea at the Limits of US Hegemony. *Alternatives* 34, 229-248.

- Linea, P. e. (15 de Octubre de 2007). *peopledaily.com.cn*. Recuperado el 24 de abril de 2016, de *peopledaily.com.cn*:  
<http://spanish.peopledaily.com.cn/31619/6283196.html>
- Mersheimer, J. (April 2006). Chinas Unpeaceful Rise. *Current History* , 160-162.
- Moiseev, V. (2010). On the Korean Settlement. En T. H. Joo, *Peace regime Building on the Korean Peninsula and Northeast Asian Security Cooperation* (págs. 179-197). Ashgate Publishing Limited .
- nacion.com, l. (6 de Enero de 2016). *lanacion.com*. Recuperado el 3 de Mayo de 2016, de *lanacion.com*: <http://www.lanacion.com.ar/1859826-hasta-china-principal-aliado-de-corea-del-norte-rechaza-la-prueba-nuclear-de-kim>
- Nau, H. r. (2003). Identity and balance of power in Asia . En John Ikenberry and Michael Mastanduno, *International Relations Theory and the Asia Pacific* (págs. 213-242). New York: Columbia University Press.
- Nikitin, I. E. (January 15, 2016 ). North Korea: U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation . *Congressional Research Service* , 1-28.
- Nuland, V. (1 de december de 2012). *state.gov*. Recuperado el 26 de marzo de 2016, de *state.gov*: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/12/201345.htm>
- Phillips, M. J. (2002). Critical discourse analysis . En M. J. Phillips, *Discourse analysis and Theory and Method* (págs. 60-91). London: SAGE publications ltd.
- Review, B. (23 de marzo de 2016). *China.org.cn*. Recuperado el 28 de marzo de 2016, de *China.org.cn*: [http://www.china.org.cn/wap/2016-03/23/content\\_38092085\\_3.htm](http://www.china.org.cn/wap/2016-03/23/content_38092085_3.htm)
- Riqiang, W. (2015). *Limit missile defense—or expand it? A Chinese response*. Recuperado el 26 de marzo de 2016, de Sage Journals:  
[https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f626f732e736167657075622e636f6d\\$\\$/content/71/2/9.full](https://bases.javeriana.edu.co/f5-w-687474703a2f2f626f732e736167657075622e636f6d$$/content/71/2/9.full)
- RTquestionmore. (26 de abril de 2013). *www.rt.com*. Recuperado el 13 de mayo de 2016, de *www.rt.com*: <https://www.rt.com/politics/popularity-russians-crisis-ongoing-447/>
- Rumelili, V. M. (2012). The external constitution of European identity: Russia and Turkey as Europe-makers. *Cooperation and Conflict*, 28-48.

- Seongwhun, C. (2007). North Korea and the ROK–U.S. Security Alliance . *Korea Institute for National Unification, Seoul, South Korea*, 5-28.
- Shrivastava, S. (26 de abril de 2013). *theworldreporter.com*. Recuperado el 9 de mayo de 2016, de theworldreporter.com:  
<http://www.theworldreporter.com/2013/04/north-korea-loses-popularity-in-russia.html>
- Siu, M. (2010). *academia.edu*. Recuperado el 26 de marzo de 2016, de academia.edu:  
[http://www.academia.edu/9441317/MEDIOS\\_DE\\_COMUNICACIONES\\_EN\\_LAS\\_RELACIONES\\_INTERNACIONALES](http://www.academia.edu/9441317/MEDIOS_DE_COMUNICACIONES_EN_LAS_RELACIONES_INTERNACIONALES)
- Snyder, S. (2014). The Korean Peninsula and Northeast Asian Stability. En D. S. Yahuda, *International Relations* (págs. 258-273). United states: ROWMAN & LITTLEFIELD PUBLISHERS, INC.
- sputniknews. (26 de marzo de 2014). *sputniknews*. Recuperado el 27 de marzo de 2016, de sputniknews:  
[http://mundo.sputniknews.com/spanish\\_ruvr\\_ru/news/2014\\_03\\_26/Rusia-llama-a-la-contencion-con-respecto-al-conflicto-en-la-peninsula-de-Corea-7257/](http://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/news/2014_03_26/Rusia-llama-a-la-contencion-con-respecto-al-conflicto-en-la-peninsula-de-Corea-7257/)
- sputniknews. (28 de marzo de 2014). *sputniknews.com*. Recuperado el 27 de marzo de 2016, de sputniknews.com:  
[http://mundo.sputniknews.com/spanish\\_ruvr\\_ru/news/2014\\_03\\_28/Corea-del-Norte-y-Rusia-comerciaran-en-rublos-para-2020-6626/](http://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/news/2014_03_28/Corea-del-Norte-y-Rusia-comerciaran-en-rublos-para-2020-6626/)
- Timoféichev, A. (9 de febrero de 2016). *rbth.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de rbth.com: [http://es.rbth.com/internacional/2016/02/09/rusia-niega-que-ayudase-a-corea-del-norte-en-la-creacion-de-nuevo-misil\\_566317](http://es.rbth.com/internacional/2016/02/09/rusia-niega-que-ayudase-a-corea-del-norte-en-la-creacion-de-nuevo-misil_566317)
- Timoféichev, A. (9 de febrero de 2016). *rbth.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de rbth.com: [http://es.rbth.com/internacional/2016/02/09/rusia-niega-que-ayudase-a-corea-del-norte-en-la-creacion-de-nuevo-misil\\_566317](http://es.rbth.com/internacional/2016/02/09/rusia-niega-que-ayudase-a-corea-del-norte-en-la-creacion-de-nuevo-misil_566317)
- un.org. (2016). *un.org*. Recuperado el 7 de agosto de 2016, de un.org:  
<http://disarmament.un.org/treaties/t/npt/text>
- UNIT, E. I. (17 de septiembre de 2015). *viewswire.eiu.com*. Recuperado el 13 de mayo de 2016, de viewswire.eiu.com:  
[http://viewswire.eiu.com.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/index.asp?layout=VWArticleVW3&article\\_id=423516626](http://viewswire.eiu.com.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/index.asp?layout=VWArticleVW3&article_id=423516626)

- Ventas, L. (7 de Enero de 2016). *BBC.com*. Recuperado el 7 de mayo de 2016, de BBC.com:  
[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160106\\_china\\_corea\\_norte\\_aliaados\\_consecuencias\\_fin\\_apoyo\\_relacion\\_lv](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160106_china_corea_norte_aliaados_consecuencias_fin_apoyo_relacion_lv)
- Wang, Y. (octubre de 2005). China and the North Korean Nuclear Issue. *International Studies*, págs. vol. 42, 3-4: pp. 265-275.
- Wendt, A. (2003). Three cultures of anarquchy. En A. Wendt, *Social Theory of International Politics* (págs. 246-312). Cambridge university press.
- Wilson, L. Y. (2014). 'Nice Korea, Naughty Korea':Media framings of North Korea and the inter-Korean relationship in the London 2012 Olympic Games. *International Review for the Sociology of Sport*, 1-24.
- xinhua. (11 de Noviembre de 2005). *news.xinhuanet.com*. Recuperado el 9 de Abril de 2016, de news.xinhuanet.com:  
[http://news.xinhuanet.com/english/2005-11/11/content\\_3765531.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2005-11/11/content_3765531.htm)
- Xinhua. (18 de 12 de 2006). *www.chinaview.cn*. Recuperado el 7 de abril de 2016, de www.chinaview.cn: [http://news.xinhuanet.com/english/2006-12/18/content\\_5503201.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2006-12/18/content_5503201.htm)
- Xinhua. (25 de mayo de 2009). *people.cn*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de people.cn: <http://en.people.cn/90001/90777/90853/6665383.html>
- Yongming, S. (23 de marzo de 2016). *china.org.cn*. Recuperado el 28 de marzo de 2016, de china.org.cn: [http://www.china.org.cn/opinion/2016-03/23/content\\_38091886.htm](http://www.china.org.cn/opinion/2016-03/23/content_38091886.htm)
- Yonho, K. (22 de marzo de 2015). *voanews.com*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de voanews.com: <http://www.voanews.com/content/russia-north-korea-boost-economic-ties/2690186.html>
- Yu Niiya, J. C. (2012). Commpasionate and Self-Image Goals in the United States and Japan. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 389-405.
- 1-Bijan B. Aghevli.(1999). "La crisis de Asia causas y remedios". En finanzas y desarrollo /Junio de 1999. PP 28-31. Extraído de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/1999/06/pdf/aghevli.pdf>
- 2-Pagina de noticias de Estados Unidos: <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/>

3-página de noticias de China:

[http://search1.china.com.cn/hlftiweb/searchen\\_press.jsp](http://search1.china.com.cn/hlftiweb/searchen_press.jsp)