

**DESDRAMATIZANDO LA CARRERA ARMAMENTISTA EN AMERICA DEL
SUR: LOS CASOS DE CHILE, BRASIL, VENEZUELA Y COLOMBIA**

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.

2010

**DESDRAMATIZANDO LA CARRERA ARMAMENTISTA EN AMERICA DEL
SUR: LOS CASOS DE CHILE, BRASIL, VENEZUELA Y COLOMBIA**

ALEJANDRO HRISTODULOPULOS GONZALEZ

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO

DIRECTOR DE TESIS

RICARDO ESQUIVEL TRIANA

Fil., Mg. A. P. P. E. I. C., Dr. Historia.

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA

BOGOTÁ D.C.

2010

**DESDRAMATIZANDO LA CARRERA ARMAMENTISTA EN AMERICA DEL
SUR: LOS CASOS DE CHILE, BRASIL, VENEZUELA Y COLOMBIA**

ALEJANDRO HRISTODULOPULOS GONZALEZ

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.

2010

Contenido

Lista de abreviaturas	ii
Lista de Anexos	iii
1. Introducción	1
2. Marco conceptual y teórico que explica el gasto militar	7
2.1 El concepto de Política Exterior	7
2.2.El concepto de Interés Nacional	8
2.3.El concepto de Amenaza y Seguridad	9
2.4 El concepto de Política de defensa y de Seguridad Nacional	11
2.5 El concepto de Alianza	13
3. El Criterio Implícito del gasto	15
3.1 Las Motivaciones de Chile y Brasil	17
3.1.1. Chile	17
3.1.2. Brasil	23
3.2 Las Motivaciones de Venezuela y Colombia	30
3.2.1. Venezuela	30
3.2.2 Colombia	36
4. La Dinámica de la compra de armas	42
4.1. Chile	45
4.2. Brasil	48
4.3 Venezuela	52
4.4 Colombia	58
Conclusiones	65
Bibliografía	69
Anexos	80

Lista de abreviaturas

ACDA	Arms Control and Disarmament Agency
ADS	América del Sur
AECA	Arms and Control Act
AL	América Latina
AR	Armamentismo Regional
SA	Sur América
BRICs	Brasil/Rusia/India/China
CA	Carrera Armamentista
CDS	Consejo de Defensa Suramericano
CODELCO	Corporación Nacional del Cobre
EE.UU	Estados Unidos de Norte América
ELN	Ejército de Liberación Nacional
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FF.AA	Fuerzas Armadas
FF.MM	Fuerzas Militares
IBSA	India/Brasil/Sur África
IISS	International Institute for Strategic Studies
NN.UU	Organización de las Naciones Unidas
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
OEA	Organización de Estados Americanos
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PAC	Plano de Aceleración de Crecimiento
PD	Política de Defensa
PSN	Política de Seguridad Nación
PIB	Producto Interno Bruto
RR.II	Relaciones Internacionales
RAM	Revolución de los Asuntos Militares
RESDAL	Red de Seguridad y Defensa de América Latina
SIPRI	Instituto Int. de Estudios para La Paz de Estocolmo
UE	Unión Europea
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas

Lista de Anexos

Anexo 1: Military Expenditure by Region (2009)	80
Anexo 2: Military expenditure of Chile 1988-2009	81
Anexo 3: Mapa Geográfico de Chile CIA World Factbook	82
Anexo 4: Organigrama del Ministério de Defesa de Brasil	83
Anexo 5: Military expenditure of Brazil 1988-2009	84
Anexo 6: Military expenditure of Colombia 1988-2009	85
Anexo 7: 30 Mayores países importadores de armas (US\$ millones)	86
Anexo 8: TIV of arms imports to Chile by country, 2000-2009	87
Anexo 9: TIV of arms imports to Chile by category, 2000-2009	88
Anexo 10: TIV of arms imports to Brazil by country, 2000-2009	89
Anexo 11: TIV of arms imports to Brazil by category, 2000-2009	90
Anexo 12: TIV of arms imports to Venezuela by Category, 2000-2009	91
Anexo 13: TIV of arms imports to Venezuela by country, 2000-2009	92
Anexo 14: TIV of arms imports to Colombia by country, 2000-2009	93
Anexo 15: Mayores receptores de ayuda militar norteamericana en 2007	94

1. Introducción

“La metáfora de la carrera armamentista ha asumido en el último centenario un lugar prominente en la discusión de los asuntos militares. Sin embargo, “más allá de teorizar metáforas coloridas sobre los estudios de seguridad — balance de poder y escalada, — esta metáfora puede obnubilar más que clarificar el entendimiento de las dinámicas de la rivalidad internacional” (Cowley, Robert; Parker, Geoffrey, 2001, p. 50).

La reciente adquisición de armas por parte de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela ha hecho suponer que América del Sur (ADS) estaría ingresando en una carrera armamentista (CA). La intervención de Colombia en el territorio de Ecuador en Marzo de 2008 para bombardear un campamento de las FARC desató un conflicto diplomático en Latinoamérica donde la incertidumbre por una posible confrontación bélica, hizo que Venezuela rompiera relaciones diplomáticas con Colombia y alarmó a la región haciéndola recordar varias de las tensiones binacionales que se desataron en décadas pasadas.¹ Con un panorama convulsivo y agudizado en gran parte por la retórica radical, no se tardó en relacionar el fenómeno de las tensiones regionales con las recientes adquisiciones de armas en ADS. Recientes reportajes, declaraciones incisivas de personalidades políticas de la región e inclusive trabajos académicos² han alimentado el temor de que el aumento en la adquisición de armas principalmente de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela pueda ser descrito como una CA. En consonancia, se han puesto en duda las intenciones reales a la hora de aumentar las inversiones en el gasto militar, y se ha cuestionado la potencialidad de que existan conflictos futuros en Sur América (SA). Dado que ADS es una de las regiones menos militarizadas del mundo, es precisamente por este motivo que cualquier adquisición importante de armas se tiende a destacar, incrementando las preocupaciones y desvirtuando las verdaderas

¹ Recordemos que la región suramericana ha tenido conflictos sobre todo limítrofes en años anteriores. Chile ha tenido problemas con Perú y Argentina, Bolivia ha reclamado acceso al mar, y Colombia y Venezuela han roto relaciones diplomáticas y comerciales en varias ocasiones a lo largo de esta última década. (Military balance IISS; 2010).

² A finales de 2008, el presidente de Costa Rica, Oscar Arias, en relación a la compra de armas realizadas por Venezuela y Chile afirmó que la región estaría entrando en “una carrera armamentista”. Ver para referencias periodísticas: Downie, Andrew, “A South American Arms Race?”, *Time*, 21 de Diciembre de 2008. <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1697776,00.html>, acceso en 23/8/09. “South America defense: speak fraternally but carry a stick”, *The Economist* 29/05/08. Oppenheimer, “Just what Latin America needs-a new arms race”, *Miami Herald*, 17 Septiembre de 2008 p.16a; Castro, Ocando. “Planea Venezuela una compra record de armamentos”, *El Nuevo Herald*, 16 de Septiembre de 2008. Y para referenciar trabajos académicos: García, Malamud. “La famosa carrera armamentista en America Latina liderada por Venezuela”. <http://realinstitutoelcano.org/documentos/283.asp> o Encina, García, C. “Rearmament or renovation of Military equipment in Latin America” disponible en: <http://realinstitutoelcano.org/documentos/283.asp>. acceso: 09/07/10

motivaciones que existen en los países para determinar un aumento en los ornamentos militares.

En el presente trabajo se asume que un punto en común en casi todos los análisis que apuntan a la existencia de una CA en la región, es que muestran falta de rigor a la hora de definir qué es una CA. En términos clásicos, *“una carrera armamentista es un proceso que presenta cuatro fases relativamente bien definidas: 1- Un país o grupo de países busca mejorar sus capacidades ofensivas y defensivas, comprando o produciendo armamento con el objetivo de protegerse o eventualmente, atacar. 2- Al mismo tiempo, un país o grupo de países se sienten amenazados por el aumento de poder militar de otro, y pasa a invertir también en armamento defensivo u ofensivo. 3-Como resultado, surge un efecto que es inevitable: la aparición de un círculo vicioso donde cada parte reacciona tratando de (re)equilibrar militarmente cualquier movimiento de otro en función de una desconfianza mutua, generándose así, una CA y 4- Que dicha carrera armamentista, radique en el hecho concreto de que la compra de armas de un país se convierta en la amenaza inminente y no que la compra de armas este motivada por otras razones latentes sino por esa única razón³ (Shifter, Michael; 2010). En este sentido, deben existir causas profundas generalmente de naturaleza histórica u ideológica que hagan suponer a un estado o grupo de estados que cada incremento militar de otro es una *amenaza inminente* para su seguridad nacional acarreado la sobrevivencia y supervivencia del estado y la nación como unidades políticas y culturales.*

Sin embargo, las carreras armamentistas son bastante difíciles de identificar dado que usualmente se extienden en periodos prolongados de tiempo. La coexistencia competitiva de armamentos y desarrollo de tecnología durante la Guerra Fría entre EE.UU y U.R.S.S es un ejemplo claro. El fenómeno cíclico de la compra de armas para superar las capacidades militares y el tipo de armamentos se fundamentó, justamente, en el peligro de que cualquier compra de armamento constituyera una amenaza inminente para cada uno de los bloques que

³Según Ted Piconne analista del Brookings Institute de Washington, un modelo clásico de carrera armamentista se centra alrededor de un mecanismo de acción-reacción. En este sentido, el primer lugar necesitamos que un jugador adquiera o un nuevo tipo de tecnología o una cantidad desproporcionada de armas que van a alterar considerablemente el balance de poder frente a un segundo jugador. En segundo lugar, necesitamos que ese segundo jugador reaccione ya sea produciendo o adquiriendo a lo que ahora percibe como una amenaza en un esfuerzo por igualar o aventajar a su rival. El factor principal se traduce en un motivo de queja, en una declaración abierta, y en algunos casos, un grado de retórica que conduce a una escalada ya que usualmente una carrera armamentista ocurre cuando dos estados, en asociación a la compra de armas, no confían entre ellos. (Piconne, Ted; 2010).

buscaban expandir su influencia alrededor del mundo, y por lo tanto encontraban su motivación en función estricta de esa naturaleza de acción-reacción. De esta manera, podemos preguntar: ¿Es la compra de armamentos de los países vecinos lo que verdaderamente motiva a estas naciones a armarse? ¿Existen motivaciones diferentes en cada uno de estos países?, ¿Es el Interés nacional, en algunos casos, el marco para incrementar la adquisición de armas? ¿Son las amenazas percibidas las que determinan el criterio implícito en el gasto? ¿Son estas diferentes para los casos de Chile, Colombia, Brasil, y Venezuela? Y si es así, ¿qué tipo de armamento adquieren para enfrentarlas? O mejor ¿De quién lo adquieren?, ¿Existe realmente una carrera armamentista en ADS?

El gasto militar en ADS se incrementó a \$51.8 Billones en el 2009 lo cual significó un incremento del 7.6 % frente al 2008 y de un 50% frente al monto que se arrojó en el año 2000. (Ver, en Anexos (1)) Este aumento, se debe principalmente al impacto que países como *Colombia, Venezuela, Chile y Brasil* han tendido en las cifras a lo largo de la última década. Se destaca que Brasil y Colombia fueron los países que más gastaron en la región, incrementando su presupuesto militar en 16%, y 11% respectivamente en el año 2009. (Military Balance IISS; 2010). Aunque Chile y Venezuela redujeron sus presupuestos militares para este año, han sido los países de la región que más han incrementado su gasto en armamento a lo largo de la última década. Durante el periodo 2003-2007, Venezuela y Chile fueron los países de SA que tuvieron un mayor incremento en las despesas militares con aumentos del 78.53 % y 53%, respectivamente. Colombia y Brasil, por su parte fueron los países con más alto presupuesto militar: Brasil, respondió por el 51 % de los gastos, y Colombia por el 15%(Military Balance IIS; 2010).⁴En este sentido, si nos estamos refiriendo a una CA en la región, estaríamos describiendo casi que exclusivamente los desenvolvimientos de este grupo de países dado que el aumento en sus gastos militares así como el presupuesto que se destina a la defensa, correspondieron a más del 80% del total de la región (SIPRI Yearbook; 2010).

Si se entiende que ADS está atravesando un momento singular en la región, con un país como Brasil buscando convertirse en una potencia mundial, Venezuela liderando un proceso revolucionario, Colombia encajado en el eje pro-EE.UU buscando solucionar sus problemas de

⁴ Para todos estos datos ver Stalenheim, C; Perdomo, C & Skons, E. "Military Expenditure" en SIPRI yearbook 2009. Armament Disarmament and International Security. Oxford: Oxford University Press. 2009, p. 200 y p. 234.

insurgencia interna y Chile tratando de ingresar al estatus estándar de país OTAN, debemos reconocer que los crecientes gastos militares en la región deben tener motivaciones ampliamente diferenciadas que no encajan en la dinámica de acción-reacción y mucho menos en el fenómeno cíclico de superar las capacidades militares de sus vecinos.

En este sentido, el presente estudio es un análisis que demuestra, a partir de los casos de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela, que ADS no se encuentra actualmente en una CA a pesar de los altos incrementos en gastos militares desde el año 2000. Ausculta, de manera sucinta, las condiciones regionales que han determinado que en términos clásicos, la metáfora de la CA no encaje en las condiciones actuales que estos países manifiestan en la región. Aunque en varias ocasiones toca remontarse a la historia, el periodo estudiado es crucial para la región, dado que desde el año 2000 el incremento en los gastos militares ha aumentado casi un 50% manifestando un hecho sin precedentes en ADS. (Military Balance IISS; 2010). A parte de los periodos de gobiernos dictatoriales en las diferentes naciones de SA, ADS nunca había conocido ese patrón de incremento de gastos en una serie de años consecutivos desde finales de los 70`s.

Por lo tanto, este análisis hace una interpretación del periodo de transición que están viviendo Chile, Brasil, Colombia y Venezuela para modernizar su equipamiento militar y adaptarlo a las necesidades de cada uno a partir de uno de los factores más descuidados en los análisis regionales. Esto significa, que buscando distorsionar las rivalidades entre las naciones, dichos análisis no tienen en cuenta el verdadero criterio implícito del gasto y asocian el aumento en el gasto militar directamente con una CA. Hasta hoy, el no conocer las verdaderas motivaciones para la compra de armamento, y la dinámica de las compras, ha limitado el entendimiento de las compras militares en ADS.

Para ello, el presente estudio se dividió en tres capítulos. En el primero, se pretende realizar una aclaración de las instancias teóricas sobre las cuales es posible argumentar que actualmente no existe una CA en ADS. Dichas instancias teóricas, están asociadas directamente a las justificaciones legítimas que Chile, Colombia, Brasil y Venezuela manifiestan - o a veces no- para realizar un aumento en las adquisiciones de armamento.

En el segundo, destaco cuáles son las verdaderas motivaciones de este conjunto de países para incrementar su gasto militar. Ciertamente, cada país tiene sus propios motivos legítimos para realizar compra o modernización de su armamento. Mientras que la región se mantuvo en gran parte libre de las amenazas de conflictos interestatales durante el periodo de la posguerra fría, muchos estados fueron acosados por una serie de nuevas amenazas a la seguridad, incluida la violencia criminal, el narcotráfico, el tráfico de armas, la insurgencia y la guerrilla. Dichas amenazas han llevado a incrementar el rol de los militares y la necesidad de recuperar la seguridad interna, y en esta medida, han manifestado presiones recurrentes sobre el decrecimiento en el presupuesto militar que después de los periodos dictatoriales se redujo considerablemente.⁵ En este mismo periodo, mientras que Brasil y Chile vieron ascender su posición en el marco del liderazgo regional con economías estables y un crecimiento económico constante fundamentado en las exportaciones de sus *commodities*, EE.UU siguió ejerciendo su “*soft power*” en la región e incremento su presencia militar especialmente en Colombia. Por lo tanto, es en este contexto, que algunos países actualizan sus capacidades militares para enfrentar amenazas no tradicionales que se están desarrollando al interior de sus territorios, o en el caso de Venezuela frente a amenazas externas, mientras otros las actualizan en su búsqueda de liderazgo regional y global.

En el tercero, se describe cuál es la dinámica de la compra de armas. Hemos dicho que nuevas amenazas diferenciadas internas y externas están presentes en la región. Por lo tanto, los dispositivos militares, los proveedores y las formas de financiación en los países que estudiaremos a continuación también son diferentes. En este sentido, comparar los dispositivos en una dinámica de acción-reacción, suponiendo que estos sean usados para invadir a un país vecino, no puede ser posible dado que difieren mucho para cada uno de los países. De esta manera, el tipo de armamento que se compra pretende cumplir funciones específicas desasociadas a la amenaza que un estado puede suponer sobre otro en relación a la compra de armamento.

⁵ Cabe aclarar que tras el fin de las dictaduras militares en la región, el gasto militar se mantuvo sumamente bajo en los nuevos gobiernos civiles que pretendieron hacer valer el control sobre las políticas de defensa Sin embargo, esta reducción del gasto militar que se observó en los años 90's y principios del 2000 creó sus propias presiones. De esta manera, durante la década de 1990 y principios del 2000, los gobiernos de la región fueron a menudo objeto de fuertes presiones por parte de los militares por no mantener o sustituir equipos militares que para la fecha eran obsoletos. Así que durante estos años, los programas de adquisición fueron constantemente cancelados o retrasados, lo que llevó a una pérdida considerable de las capacidades militares. (Piconne, Ted; 2010).

El presente análisis se justifica en que, debido a las crisis diplomáticas binacionales que vive la región, la ausencia de un estudio riguroso sobre la CA puede obnubilar el entendimiento de las dinámicas de rivalidad internacional. Debe ser claro que una visión integral sobre el fenómeno de la compra de armas en ADS, contribuye a desdramatizar la posibilidad de que existan guerras estatales en la región. Además, ayuda a apoyar la toma de decisiones con respecto a la proyección de los países de la región en un futuro en beneficio de SA y Colombia. El hecho de no ingresar a una CA, entendiendo que actualmente no se está vinculado a ésta, puede ayudar a distribuir en un futuro mejor los recursos en países donde el déficit social es sumamente alto. El comprender el porqué de la compra de armamentos, es comprender también las necesidades que tienen la región y el futuro próximo hacia el cual se proyecta. En este sentido, se espera que este trabajo se entienda como un aporte en RRII por cuanto aplica los conceptos teóricos de la seguridad y la amenaza, el interés nacional, la geoestrategia, la política de defensa, y las alianzas, a un fenómeno de pertinencia actual.

El enfoque del estudio, trata de ofrecer una visión integral e insiste en la necesidad de tener rigurosidad a la hora de determinar si existe o no una CA en la región observando los casos de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela. Por ello, se aparta de la línea tradicional de análisis de las rivalidades internacionales, al intentar hacer un análisis interdisciplinario sobre los aspectos económicos, políticos y de RR.II referentes a la adquisición de armas y el aumento del gasto militar. Específicamente, es un trabajo de tipo teórico, de investigación documental a partir de revisión bibliográfica selectiva en cada aspecto. Los datos sobre armamento provienen de fuentes secundarias (SIPRI, IISS, ACDA, FNM, MPR). Sobre el desarrollo de las compras militares en SA, se hizo un seguimiento a los diario de mayor circulación en los diferentes países: *El tiempo*, *El Espectador*, *Folha de Brasil*, *Jane`s Defense Weekly*, *El Clarín*, *El Universal*, *Latin America Security and Strategic Review* y aleatoriamente otros medios impresos.

2. Marco conceptual y teórico que explica el gasto militar

2.1. El concepto de Política Exterior

Existen varios y distintos acercamientos para definir de manera concreta la política exterior. Cordell y Wolff, en un estudio de caso que realizan acerca de la política exterior durante el fenómeno de la Guerra Fría, esbozan un acercamiento general, a partir de distintos autores conocidos; de lo que se puede definir como política exterior. Entre ellos, Mark Webber y Michael Smith consideran que la política exterior está compuesta por *“la búsqueda de objetivos, valores establecidos, decisiones y acciones adoptadas por los estados y los gobiernos nacionales en su nombre en el contexto de relaciones exteriores de sociedades nacionales”* y que constituye *“un intento para diseñar, manejar y controlar las relaciones internacionales de las sociedades nacionales”* (Webber & Smith citado en Cordell & Wolff, 2005, pág.6).

Por otro lado Christopher Hill, en una definición más sucinta, observa la política exterior como *“la suma de relaciones externas oficiales conducidas por un actor (usualmente un Estado) en las relaciones internacionales”* (Hill, citado en Cordell & Wolff, 2005, pág.6). Comparando estas dos definiciones con una desarrollada por George Modelski años atrás, se evidencia que el objeto del análisis y estudio de la política exterior es el mismo desde los 60's. Según Modelski *“la política exterior es el sistema de actividades desarrolladas por las comunidades para transformar el comportamiento de otros estados y para ajustar sus propias actividades hacia el entorno internacional”* (Modelski, 1962, pág.6). Pese a que el objeto de la política exterior no ha cambiado, el contexto en el que se estudia sí ha tenido profundas transformaciones.

La Política Exterior, por lo tanto, como la explican Cordell y Wolff, será particularmente importante en el caso de definir las motivaciones implícitas para realizar la compra de armas, dado que explica el rango de maniobra que un país tiene para poder cumplir con los objetivos determinantes de las acciones. Por consiguiente, se entiende normalmente que una política exterior *“no es solo un conjunto de acciones, sino también los principios que los orientan o los objetivos a que sirven. En este sentido, en lo que se refiere a las acciones internacionales del gobierno de un estado, como lo es la compra de armas, esos objetivos a que sirven se resumen normalmente en el concepto de “interés nacional”. Y es que la “palabra “política” al igual que el adjetivo “político”, parecen contener un matiz de prudencia y sabiduría y, por lo*

tanto, implican de alguna manera la existencia de objetivos estratégicos que un país piensa obtener en la escena internacional (Reynolds, P; 1981. p.45). En este sentido, la política exterior se expone *“como el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional, con objeto, en principio, de promover el interés nacional”* (P.A. Reynolds, 1977, pág.46). En consecuencia, la compra de armas entendida como un fenómeno de política exterior se hace explícita en los casos de Chile y Brasil quienes encuentran sus motivaciones para realizar la compra de armamento en la consecución de su Interés Nacional que se traduce en desempeñar a largo plazo un rol de potencia regional en la arena internacional.

2.2. Los Conceptos de Interés nacional, intereses nacionales y objetivos nacionales

El interés nacional como finalidad en primera instancia de la política exterior, es en realidad un *interés estatal*, y éste no muchas veces concuerda con el *interés real* de las personas. El interés nacional *“pretende comprender tres grandes objetivos descritos como: la supervivencia del estado, la consecución del máximo de riqueza, y la conservación y fomento de los valores de la comunidad.”* (P.A. Reynolds, 1977, p. 59). Sin embargo, este interés nacional no es lo mismo que los intereses nacionales. Los últimos, suelen ser los intereses específicos de grupos intranacionales que expresan una generalidad para ese grupo y la intentan reflejar como única para toda la nación⁶. Aunque los intereses nacionales no se *constituyan en el interés nacional*, no significa que ambos no puedan coincidir, sin embargo, *“el interés nacional no puede considerarse sin conexión alguna con los intereses intranacionales, pero tampoco puede determinarse mediante un simple proceso de adición de estos, por la sencilla razón de que estos intereses no coinciden, pudiendo la disparidad ser relativamente sencilla. En esta misma medida, el interés nacional tampoco debe ser confundido con la suma de objetivos nacionales, que comprenden el conjunto de fines determinados, que normalmente a corto plazo, los políticos, en un momento dado, intentan conseguir”* (P.A. Reynolds, 1977, pág.47).

⁶ Un ejemplo que explica el mismo Reynolds es el siguiente: “En los Estados Unidos, algunos dirigentes negros afirman que la discriminación racial en dicho país es contraria al interés nacional americano porque perjudica al prestigio de los Estados Unidos en el resto del mundo” (P.A, Reynolds; 1977, p.47). En otro ejemplo: desde el punto de vista de los intereses norteamericanos, el interés público puede considerarse como el bienestar del pueblo y de la empresa norteamericanos, dentro de los límites territoriales de EEUU. El interés nacional, en cambio, se refiere al bienestar de las empresas y los ciudadanos norteamericanos que participan en las RRII (Nuechterlein, W; 1981. p. 20).

En este sentido, la dinámica de la compra de armas puede observarse desde la perspectiva del interés nacional. Aunque las motivaciones para determinar si se aumenta la compra en armamento se puede llegar a desvanecer entre esa línea que divide a los intereses nacionales de los intereses u objetivos de gobierno, lo cierto es que Chile y Brasil, demuestran con evidencia que la actualización militar tiene motivaciones de largo plazo, que se alejan de los potenciales conflictos limítrofes y amenazas percibidas de carácter interno; fenómeno que sí ocurre en Colombia donde las políticas de estado por lo general son reemplazadas por políticas de gobierno cortoplacistas . En consecuencia, el perfil político internacional que buscan estas naciones se enmarca en un proyecto geoestratégico largoplacista donde la compra de armas concuerda en el mundo real con el interés nacional y no lo aparta del mismo (Holtom, P; Bromley, M; Wizeman, D. 2009, p. 305). El resultado es que en la búsqueda de jugar un rol más preponderante en la escena internacional, la adquisición de armamento, implica a los tres grandes objetivos del Interés Nacional en la medida en que la arena internacional percibe con mayor atención las acciones de estos países, no sólo exigiendo la defensa del mantenimiento de los valores internos de la comunidad, sino también el fomento de esos valores en el exterior. La compra de armamento, es una acción concreta que brinda a largo plazo la supervivencia del estado y la protección de sus súbditos y esta es una de sus formas que Chile y Brasil usan para conseguirlo. En Colombia y Venezuela, la situación es diferente y son las amenazas las principales motivaciones para realizar una compra de armamento, pues en esta ocasión, ambos países se arman de acuerdo a lo que consideran una amenazas para ellos.

2.3 El concepto de Seguridad y Amenaza

La seguridad puede ser entendida como *“la ausencia de amenazas militares y no militares que pueden cuestionar los valores centrales que quiere promover o preservar un Estado”* (David. Charles-P., 2008. p 30.). En consecuencia, *“la seguridad mide la ausencia de amenazas que pesan sobre los valores adquiridos; en un sentido subjetivo, designa la ausencia de temor de que esos valores, y objetivos políticos sean atacados”* (Wolfers, 1962, p. 47). Así, el concepto de seguridad refleja ciertamente una dimensión objetiva: la amenaza puede ser real, territorial y provocar pérdidas de vidas humanas ya sea ejercida por un estado, grupo étnico, clan, terroristas o guerrilla. Si la seguridad es definida por la ausencia de amenazas a los valores, ya sean estatales o individuales, la seguridad es la minimización de un peligro que afecta a esos valores, y el problema de la seguridad por lo tanto, reside en los componentes materiales y

físicos. Dado que la amenaza es sobre todo temida, la seguridad es obtenida en ocasiones, cuando desaparece el miedo (Buzan, B. 1991, p. 234).⁷

En este sentido, es posible observar que el fenómeno de la compra y modernización de armamento, se enmarca dentro de una estrategia que está ligada a la percepción que tienen los actores de las amenazas que se ejercen contra ellos y a los tipos de respuestas que se deben programar. El caso de Colombia y Venezuela como lo mencionamos previamente, corresponde al marco de las llamadas “amenazas percibidas”, y esto se ve materializado en las relaciones que establecen los estados con las amenazas y su existencia (o supervivencia) y su percepción de seguridad al igual que sus políticas de poder. En el plano militar, la estrategia de un estado se basa en la fórmula “Amenazas - Seguridad - Poder” (David. Charles-P., 2008. p 30.). Es por esto, que las amenazas son muy diferentes las unas de las otras pero influyen siempre en el comportamiento de los estados en cuanto a la definición de sus políticas de seguridad nacional y defensa, regional e internacional. Existen así, dos dimensiones: “(1) *La naturaleza subjetiva u objetiva de la amenaza, siendo real (invasión) o percibida (temor de un ataque terrorista) o (2) la amenaza puede comportar incidencias directas (ataque a la integridad territorial de un estado) o indirectas (una alianza que imponga al estado medidas estratégicas o incluso de la degradación de las condiciones de vida que debilita el sentimiento de seguridad en el seno de la población)*” (David. Charles-P., 2008. p 30.). En consecuencia, lo que se pretende mostrar, es que la amenaza está sujeta a la percepción de lo que le pasará al estado si éste la ignora, Así, la seguridad estaría en función de la definición de la amenaza propuesta por los dirigentes estatales y para el caso de Colombia y Venezuela no se materializa en la percepción que puede generar la compra de armas de un país vecino, sino en una amenaza interna para el caso de Colombia y una amenaza externa para el caso de Venezuela. Desde esta perspectiva cada uno de los países tiene consideraciones diferentes sobre lo que perciben como una amenaza. Colombia debe enfrentarse a los grupos insurgentes y al narcotráfico en su territorio, mientras que Venezuela considera la presencia norteamericana en la región como una amenaza percibida y manifiesta. El resultado, es que ninguna de estas está asociada a la compra de armamento por parte de uno u otro de los países suramericanos. Las amenazas,

⁷ Cabe aclarar, que los objetivos de la seguridad son por un lado tributarios del pasado cuando afectan a la soberanía, la supervivencia, el territorio y las Instituciones de los Estados o más recientemente, pueden ser también del crimen transnacional, el agotamiento de las reservas de agua, el terrorismo bacteriológico, los derechos humanos o las intervenciones de paz, las cuales no están en absoluto limitados a los territorios nacionales y exigen soluciones regionales e internacionales. (David. Charles-P., 2008. p 30.)

por un lado, no son las mismas en cada uno de los países, no son inminentes en la mayoría de los casos y están desasociadas de una CA en la medida en que la compra de armamentos de un país vecino no es contemplada como una amenaza para el otro.

2.4 El concepto de Defensa Nacional y Seguridad Nacional

Recordando que la Defensa Nacional (DN) es “la acción y efecto de defender y defenderse. Y que en consecuencia la DN es la garantía a la soberanía e integridad territoriales ante amenazas potenciales externas, se identifica que la política de defensa nacional (PDN), denota la fijación de supuestos, decisiones y procesos de implementación que determinan la organización, preparación y empleo de las FF.MM como un instrumento de la política exterior de un país” (Esquivel, 2001, pág. 92) Por lo tanto, se ve la relación existente entre política exterior, DN y PDN. Debe aclararse que conceptos como DN y Seguridad Nacional (SN) son términos complementarios, más no términos equiparables o sinónimos. Esto constata que la dinámica de la compra de armas, y en consecuencia el tipo de armamento que compran los países puede estar asociado a la política de defensa de un país, si se pretende la persecución del interés nacional en términos de amenazas externas percibidas o a la política de seguridad nacional si la amenaza es interna como el caso de Colombia. La expresión “seguridad Nacional”, corresponde a la intención de ampliar el marco del término seguridad y su campo de acción hacia el estado y *las amenazas externas pero ante todo internas que éste perciba* (Baez, 2003).⁸

La *seguridad externa* de los Estados, se da a partir de la percepción de los demás Estados como amenazas, en donde se plasma la mutua relación en la que todos son un peligro para todos en diferentes sentidos, originándose la intención de buscar la seguridad a través de la “prevención” y la diplomacia (Saint-Pierre, 2007). La defensa es un concepto más restringido que el de seguridad, pues solo se refiere al sostenimiento de condiciones adecuadas que permita a un país o estado “asegurar sus intereses primarios, ante posibles amenazas o

⁸ La *seguridad en términos internos*, o en palabras de Saint Pierre *seguridad pública*, se diferencia de la exterior porque ya no es el Estado el que percibe las amenazas externas, sino que en este caso son los ciudadanos los que las aprecian y desde el interior, “internamente, el Estado detenta ese monopolio legítimo, constituido por las fuerzas policiales, [...]”. (Saint-Pierre, 2007) Esta fuerza es de uso especialmente interno, “manifestada en la investigación, la prevención, la ostentación y la represión[...] cuya fuerza tiene como destino garantizar la tranquilidad del ciudadano, manteniéndolo libre del crimen y del desorden, y dentro de la previsibilidad de un orden jurídico único en todo el *territorio nacional*”. (Saint-Pierre, 2007)

acciones del exterior (...) La Defensa *constituye así la faceta externa de la Seguridad*, y por lo tanto en este ámbito actúan los Ministerios de Relaciones Exteriores y de Defensa Nacional” (RESDAL). Y vale la pena resaltar la faceta externa o el ámbito internacional porque es el único espacio en el que se comprende la DN de un Estado, sabiéndose de antemano que la defensa está dada frente a amenazas de carácter justamente externo, entre las que pueden distinguirse las posibilidades de conflicto como las percepciones que un país tiene sobre la posibilidad de que otro Estado pueda generarle un conflicto. Éste es el caso de Venezuela, quien percibe que en los EE.UU, una amenaza externa que pone en peligro la supervivencia del Estado venezolano.

Para efectos de este estudio, el resaltar los términos de PD y SN resulta de suma importancia dado que la precisión conceptual no se tiene clara dentro de algunos de los países de la región. El caso más simbólico es el de Colombia dado que al referirse al término DN, ésta no se concibe encaminada a la protección del territorio de amenazas externas, sino que se socava por la importancia que se da al conflicto interno, confundiéndose en este punto DN con seguridad interna. Por lo tanto, la compra del tipo de armamento por parte de Colombia se enmarca realmente dentro del concepto de SN y no de defensa como afirman sus dirigentes dado que el tipo de arsenal que se adquiere está diseñado para combatir una amenaza interna, a saber los grupos guerrilleros o paramilitares –FARC, ELN, AUC- el narcotráfico y la insurgencia en general. La ausencia de conceptos claros sobre el tema se debe a la concentración de parte de los dirigentes colombianos en la solución del conflicto interno, así como al desdibujamiento de las fronteras que se da a causa de la confusión entre seguridad y defensa, y entre las amenazas que afectan el territorio. Lo anterior se manifiesta claramente en Colombia en donde la defensa se encarga de amenazas internas, dejándose de lado las posibilidades de conflicto que no son tratadas como proyecciones de amenazas al territorio provenientes del exterior. No es labor de este trabajo mirar si existen o no este tipo de confusiones en los otros países, sin embargo, resalto lo anterior sólo para ver que la dinámica de las compras y el tipo de armamento debe estar asociada a lo que se considera ya sea PD o SN.

Para contrastarlo, el tipo de armamento que compra Brasil corresponde a una situación totalmente diferente. En este caso, se conecta con el concepto de DN que en la diferenciación de dichas amenazas reconoce posibles escenarios de conflicto, y la importancia que se otorga

con ello en Brasil a asegurar el interés nacional y la soberanía de manera más restringida que en la SN a partir de la consideración de amenazas de carácter externo o a través de políticas de disuasión que las armas le confieren a su carácter de potencia regional. Por ejemplo, el tipo de armamento que compra Brasil es para la defensa externa no solo pensando en defender su territorio sino en función de consolidarse como potencia global emergente. Un punto a destacar es la pertinencia que Brasil le otorga al tratamiento de zonas problemáticas y estratégicas, y a la participación de las FF.MM cuya tarea fundamental es la defensa exterior. Por lo tanto la compra de armamento se consolida con directrices indispensables en su ejecución de las cuales se pueden destacar la mejora en la vigilancia, control y protección de fronteras, de aguas jurisdiccionales y del espacio aéreo de Brasil, el aumento de presencia militar en zonas estratégicas del sur del Atlántico y del Amazonas en general como punto despoblado y proclive a invasiones guerrilleras provenientes de Colombia, el fomento de la sensibilidad de la población brasileña con las cuestiones de DN, las actuaciones para el mantenimiento de la paz, la cooperación en zonas de frontera o simplemente en su carácter de potencia regional emergente (Defesa, Ministerio da Defesa, 2005).

Para la PDN de Brasil es vital concentrarse en zonas donde hay amplio movimiento económico y gran concentración de poder político, como el Amazonas que despierta interés internacional por las riquezas naturales y de biodiversidad y por ser foco de delincuencia como zona de intercambio de armas y drogas ilícitas entre otros problemas. Este tipo de ejemplo también sería seguido por un país como Chile. La dinámica de la compra de armamentos, a saber, - como se compra, de quién y qué- constituye por lo tanto tener en cuenta la PD y la de SN.

2.5 El concepto de Alianza

La alianza militar se define como *“un acuerdo político que busca la asociación de dos o más estados para concentrar esfuerzos al servicio de una conducta común de trascendencia política. El concepto de alianza debe verificar una serie de condiciones principalmente llevadas a cabo a través de acuerdos que tengan la concertación de la actuación común.”* (David. Charles-P., 2008. p 30.) Los acuerdos de cooperación militar dentro de los cuales se pacta la compra de armamentos puede por un lado, o constituirse en una forma de alianza – en este caso militar o política con beneficios económicos- o puede ser el resultado de una alianza previamente establecida. Los casos más ejemplares en la región suramericana son los de

Venezuela, Chile y Colombia. El primero de ellos realiza la mayoría de sus compras y acuerdos de cooperación militar con Rusia. Esto indudablemente hace parte de alianzas de tipo estratégico que pueden surgir por afinidades ideológicas o por el papel que piensa desempeñar Venezuela en el mundo del mañana bajo su doctrina revolucionaria. Colombia, por su parte, funciona como el aliado estratégico de los EE.UU en la región y a cambio recibe ayuda militar de la superpotencia. Chile busca la mayoría de sus proveedores en la UE dado que en su búsqueda de ingresar al estatus permanente de la OTAN encuentra en esos países aliados para la consecución de sus objetivos a largo plazo. Observaremos, por lo tanto, como algunos de los casos de la región en su relación con los proveedores de armamentos corresponden a actos políticos con obligaciones recíprocas, es decir, alianzas de tipo estratégico e ideológico.

3. El criterio implícito del gasto

A lo largo de los últimos años, Chile, Brasil, Colombia y Venezuela, han enfatizado múltiples razones para poder llevar a cabo compras o *una actualización* de su arsenal militar. La obsolescencia de los parques militares y la necesidad natural de su modernización corresponden hoy en día a la razón equivocada de suponer la existencia de una CA en ADS. El resultado de cometer este error asume por un lado un acercamiento sesgado a la hora de determinar cuál es el verdadero criterio implícito en destinar mayores recursos al gasto militar y por el otro lado distorsiona las diferencias políticas binacionales y regionales que se han enmarcado de manera reiterada en las discrepancias ideológicas de los dirigentes de la región.

En realidad, la implementación de los programas de renovación que se dieron a inicios y mediados de esta década pretenden reemplazar equipos militares que se encuentran fuera de servicio, son obsoletos o altamente costosos de mantener. La necesidad de modernizar los equipos para enfrentarse a las nuevas amenazas, insertarse al escenario internacional o reducir costos de operación, es una justificación legítima y natural. Sin embargo, aunque la recuperación del parque militar obsoleto a motivado principalmente a los países a incurrir en fuertes gastos militares, existen también otras razones latentes poco especificadas que se han incluido de forma insuficiente en los análisis regionales, las cuales permiten comprender con mayor claridad el porqué del aumento en la compra de armamentos.

En tal sentido, el presente capítulo tiene como objetivo principal evidenciar cuáles son las verdaderas motivaciones de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela para realizar compra de armamento. Para esto, se considerara como principal argumento el hecho de que la existencia de estados hobbessianos o westfalianos⁹ con comportamientos paranoicos, donde las invasiones a mano-militare para tomarse territorios en forma de expansionismo, difícilmente están presentes entre los países que se pretenden estudiar. En concordancia, no sólo el clásico

⁹ Cabe aclarar que las tensiones entre el estado y sus etnias, que componen la nación continuaran en muchos lugares alimentando los conflictos. El estado se disgrega dando lugar, a entidades supranacionales o infranacionales que se alejen del modelo estatal y westfaliano. Aunque el Estado sigue siendo el principal actor de análisis, la tendencia es ir hacia la fragmentación del este mismo. Mientras las motivaciones para la guerra cambian, la fragilización y la quiebra de los estados cuestionan los principios de Westfalia ya que alientan la importancia de los grupos infranacionales, la proliferación de los ejércitos privados, de milicias y mercenarios. El estado implosiona en muchas partes del mundo, como un fenómeno que existe desde 1945. Los estados del tercer mundo son una gran fuente de inseguridad debido a sus débiles estructuras, su modelo importado de occidente y a la aplicación de los principios de Westfalia, principios totalmente artificiales y destructores dada la vulnerabilidad de los eestados hoy en día. (David. Charles-P., 2008. p 18.)

estado westfaliano es una realidad lejana sino que los actores estatales en la actualidad pierden el monopolio de la violencia y lo comparten con los actores infraestatales, al igual que los actores supranacionales ejercen injerencia en asuntos que hasta ahora eran competencia exclusiva de los estados para gestionar y frenar las crisis. (David. Charles-P., 2008. p 30.) En este sentido, el fenómeno de la desaparición progresiva de la guerra tradicional, patriótica y nacionalista es una realidad actual y vigente. El contrabelicismo es una evolución que decae debido al desarrollo y democratización acrecentada de los estados, así como la emergencia de una economía cada vez más mundial e interdependiente que no permite pensar con tanta claridad en guerras inminentes en función de la compra de armamento. (.David. Charles-P., 2008. p 30.) En otras palabras, se argumenta que *“es dudoso que eventos en la región puedan ser descritos exactamente como una CA en términos clásicos. Las adquisiciones de países como Colombia, Chile, Brasil y Venezuela, han sido primariamente motivadas por los esfuerzos en substituir o actualizar capacidades militares con el objetivo de mantener las actividades existentes; responder a las principales amenazas a la seguridad doméstica; reforzar vínculos con gobiernos proveedores; dinamizar la industria militar doméstica; participar en misiones de paz; o mejorar el perfil internacional o regional del país”* (Holtom, P; Bromley, M; Wizeman, D. 2009, p. 305).

Aunque todo el grupo de países ha reforzado públicamente el argumento de que sus FF.AA tienen un equipamiento militar obsoleto, para efectos del presente estudio dividiremos a los países en dos grupos. Un primer grupo, donde incluimos a Chile y Brasil, los cuales han justificado su compra de armamentos en función de su interés nacional. En esta medida, ambos países tienen pensado desenvolver en un contexto de posguerra fría, un papel en la escena internacional cada vez más importante, como por ejemplo a través de su participación en misiones de paz o en la reconstrucción de estados a nivel internacional tales como Haití o Kosovo.¹⁰ (Stalenheim, P; Perdomo, C; Skons, E; 2009, p. 286). Y un segundo grupo donde incluiríamos a Colombia y Venezuela que por su parte, justifican su modernización como

¹⁰ Justamente todos estos países – Brasil, Argentina, Chile y Uruguay- participaron en Agosto de 2008 en Buenos Aires, en la creación de la asociación latinoamericana de centros de entrenamiento para operaciones de paz (ALCOPAZ). Ver Agencia- EFE, *“países latinoamericanos crean entidad para entrenamiento en misiones de paz”*, 04/08/2008, <http://mx.news.yahoo.com/s/04082008/38-latinoamerica-pa-ses-latinoamericanos-crean-entidad-entrenamiento-misiones-onu.html>. Consultado en 10/09/09. Además, La participación de nueve países latinoamericanos en la misión de Haití de Naciones Unidas creó un compromiso regional con la seguridad del continente inexistente hasta el momento. Sobre esta base, la Cruz del Rayo, en la medida en que se integren más países, se podrá convertir en un referente fundamental para la integración regional en el ámbito de la Defensa. (Stalenheim, P; Perdomo, C; Skons, E; 2009, p. 286).

respuesta a las amenazas percibidas internas y no tradicionales (narcotráfico, tráfico de armas, lavado de dinero o guerrillas) o externas (la presencia de una superpotencia en la región). Teniendo esto claro, se presentan a continuación varios argumentos que desdramatizan las visiones de una CA, no sin dejar de reconocer ciertas dificultades y desconfianzas fomentadas principalmente por el Factor Chávez¹¹ que resulta ser un caso excepcional en una región que está recurriendo a un ciclo de actualización o renovación de su parque militar.

3.1 Las Motivaciones de Chile y Brasil: Interés Nacional

3.1.1 Chile

La compra de un moderno arsenal militar por parte de Chile para sus FF.AA¹² en los últimos diez años, ha puesto sobre la mesa la idea de que una modernización de las FF.AA de la nación traería como consecuencia inmediata abrir una brecha amplia frente a la calidad, sofisticación y tecnología disponible del arsenal chileno en relación al resto de ADS (SIPRI Yearbook; 2009). Desde esta perspectiva, el gasto militar Chileno tendría altamente preocupados a algunos países suramericanos, especialmente a Perú y a Bolivia en la medida en que Chile presenta litigios territoriales que datan desde finales del siglo XIX con ambas naciones. En este sentido, “las evidencias que demuestran los gastos militares y la adquisición de modernos sistemas de armas por parte de Chile han sido un factor determinante en la visión que los vecinos tienen en relación a un tipo de CA, que traería de vuelta los fantasmas de los conflictos históricos” (Gutiérrez, Carlos; 2007).

Sin embargo, la anterior afirmación no corresponde a las verdaderas motivaciones chilenas. Desde la perspectiva de los intereses nacionales, -en plural-, la preocupación Chilena en el corto plazo, parece estar más guiada por dos motivos principales que se alejan de las

¹¹ Denomino el termino Factor Chávez, como un caso anómalo en la región, donde el perfil político del presidente Chávez, junto a las declaraciones realizadas durante su mandato, pueden ejemplificar la excepción a la regla de un líder que si presenta comportamientos paranoicos -al menos en su discurso- y puede hacer pensar en la posibilidad de una carrera armamentista principalmente con Colombia.

¹² Recordemos que las FF.AA en Chile esta divididas de la Siguiete Manera: Armada de la Nación, Marina Chilena (Incluye Aviación Naval, Cuerpos de Marina, Territorio Marítimo y Directorio de Mercenarios Marinos (Directemar)).Fuerza Aérea Chilena (FACH), y finalmente Cuerpos de Carabineros. (Military Balance 2010, SIPRI, 2010, p. 63). Además cabe recordar que la adquisición de armas para las FF.AA en Chile debe pasar por el Ministerio de Defensa de la Nación quien toma las decisiones junto al Consejo Superior de la Defensa Nacional y el Estado Mayor de la Defensa Nacional. *RESDAL (2009) “Atlas comparativo de la defensa en America Latina”.*

preocupaciones limítrofes con Perú y Bolivia: La recapitalización de las FF.AA en respuesta al estatus político que estas aún ocupan en Chile, y en la mejoría de su capacidad tecnológica militar con vista a objetivos más globales. En este sentido, la posibilidad de que la modernización del arsenal sea utilizado para potenciar desplazamientos y contenciones en las fronteras eventualmente crea problemas para Chile y otros países en general. En algunas ocasiones, países proveedores de armamentos se pueden negar a venderlo al constatar que no está claro para ellos, si sus ventas podrían generar condiciones para futuros conflictos regionales o problemas más estructurales como un desequilibrio militar regional. Por ejemplo, en el año 2005, Suiza canceló la venta a Chile de 93 modernos tanques *Leopard II* (comprados posteriormente a Alemania) argumentando como causa la desconfianza del gobierno de Suiza sobre la real motivación chilena para tales compras.¹³ En este sentido, no se puede negar que en aquellos países en donde se hacen presente largos conflictos históricos por disputas territoriales y limítrofes, la modernización militar siempre puede tener una importante motivación. Sin embargo, las compras chilenas se relacionan más con un trade-off¹⁴ entre militares y civiles en un país donde la cuota de satisfacción político-militar que la clase política aún les presta a los militares se constituye como parte de los pactos de gobernabilidad que existen en la democracia contemporánea de este país. De esta manera, “no hay motivos para tal comportamiento (posibilidad de conflictos en las fronteras), por lo cual en gran parte se puede atribuir el ritmo de las inversiones a un esfuerzo por agradar a la clase militar de la nación”. (Stalenheim, P; 2009. p.59)

Desde la perspectiva del interés nacional, Chile, así como en el caso de Brasil, realiza una modernización militar con motivaciones de más largo plazo. Una motivación de los gobiernos chilenos, así como del alto comando militar ha sido declarada abiertamente: “La transformación de Chile en una potencia regional militar capaz de alcanzar, para finales de esta década y comienzos de la próxima, lo que técnicamente se conoce como “estatus militar de la OTAN” el

¹³ Recordemos que aunque actualmente las tensiones fronterizas se encuentran bastante diezmadas en la Región, Suramérica ha acogido varias disputas territoriales y marítimas que datan de varios años atrás. Bolivia por ejemplo, aun demanda acceso territorial al Océano Pacífico en la costa norte de Chile, Por otro parte, el conflicto entre Bolivia y Chile, es afectado por la disputa marítima entre Perú y Chile por la Soberanía de las aguas del Pacífico cerca de la frontera Chileno-Peruana. Se encuentra también, el Conflicto de Beagle que manifiesta el desacuerdo entre la Argentina y Chile sobre la traza de la boca oriental del canal Beagle, y sus espacios marítimos adyacentes. Ver en: “*Sudamérica sale de Compras*”. Informe de WOLA sobre el gasto de defensa en América del Sur. Ver en: <http://www.cedoh.org/documentacion/page30/files/defensa.pdf>. Consultado en 23/05/10. O en: “*Chile teme que conflicto con Perú afecte compra de armas*”, <http://www.gatoencerrado.net/store/noticias/35/35249/detalle.htm>. Consultado en 11/10/2009.

¹⁴ El “trade off” hace referencia a pactos de gobernabilidad en donde la clase política a cambio de recibir estabilidad en la nación negocia con los militares brindándoles armamento. Estos pactos de gobernabilidad se encuentran dentro del marco legal de la nación Chilena (Stalenheim, P; 2009. p.59).

cual no ha sido alcanzado por ningún país suramericano hasta nuestros días” (González, Cabera, P: 2005, p. 42). En este sentido, las participaciones de Chile en misiones de paz de las NN.UU han sido destacadas como una de las principales motivaciones para la modernización de las FF.AA o la inversión en compra de armamento militar moderno. Chile, que hasta 1990 había participado en tres misiones de paz de las NN.UU, aumentó a 15 misiones hasta el día de hoy, y “es el único país suramericano que cuenta, desde 1996, con una política nacional de estado (Chileno) para la participación en misiones de paz” (Ramírez, Juan M; 2007 p. 8).

Haciendo un recorrido histórico, recordemos que durante los años 50`s y 60`s, junto a la mayoría de países de AL, Chile se apoyó en el programa militar de los EE.UU para mantener sus capacidades militares (Soto, J; 2010, p. 52). Mientras esto ocurría, la ley del cobre¹⁵ fue implementada para prever fondos para la compra de armamentos después de que el incidente del islote Snipe enfrentara a Chile y Argentina por la soberanía de este territorio.¹⁶ Sin embargo, poco después, la ley fue puesta a un costado por el gobierno para priorizar otras necesidades sociales. En 1974, como resultado del ambiente militar, los EE.UU denegaron una porción de equipamiento militar a Chile a través de la enmienda Kennedy, y en el inaudible conflicto con dos países vecinos – Perú y Argentina-, Chile se vio forzada a comprar armamento militar en otros mercados de acuerdo a las restricciones presupuestarias que presentaba. (Soto, J; 2010, p. 52) Esto llevó a un aumento significativo en el gasto militar para poder satisfacer las necesidades mínimas que Chile requería para poder enfrentar ambos conflictos. El resultado, significó un aumento en la inversión militar, y Chile obtuvo una cantidad de equipamiento considerablemente alta. Sin embargo, desde los años 90`s hasta el día de hoy, las cosas han cambiado. El gobierno dio su apoyo al incremento en la modernización y transformación de los programas que comenzaron a inicios de esta década. Por ejemplo, los servicios empezaron su transformación, teniendo en cuenta el nuevo rol que el país ha empezado a jugar en las políticas internacionales y principalmente en las operaciones de

¹⁵ Recordemos que la Ley del Cobre se refiere a los efectos de la Ley N° 16.425 de 1958 que afectó la minería del cobre en Chile. La Ley del Cobre consistió en la adquisición por parte del estado de Chile de un porcentaje de acciones de las grandes compañías mineras a través de lo que se llamó contratos ley y luego la nacionalización pactada que fue el proceso ideado y encabezado por el Ministro de Minería Alejandro Hales que culminó con la compra de la mayoría de las compañías y su control por el Estado de Chile. Derivó posteriormente en la nacionalización y estatización de la gran minería del cobre. La ley del Cobre destina el 10% de sus ingresos – CODELCO- por parte del Estado a la modernización y compra de armamento militar. (Sutulov, Alexander; 1975)

¹⁶ El incidente del islote Snipe tuvo lugar en 1958 entre fuerzas navales de la Argentina y Chile, sin enfrentamiento directo entre ellas, por la posesión de ese islote ubicado en el canal Beagle entre las islas Navarino, Picton y Grande de Tierra del Fuego. (Sutulov, Alexander; 1975)

mantenimiento de la paz. Estos hechos, afines al interés nacional, orientaron el proceso para obtener capacidades que les permitieran a las FF.AA operar con mayor eficacia en términos de equipamiento, sistema de armas, y comunicaciones de tal manera que pudieran cooperar completamente en operaciones de paz transoceánicas con otros países y naciones como actualmente se está haciendo en Haití y Bosnia. (Soto, J; 2010, p. 52)

En este contexto, Chile busca un proceso de transformación que abarca, entre otras cosas, el sellamiento de varias unidades militares y un recorte severo en recursos humanos y servicios. Esto, dado que la tecnología que se usa en los nuevos sistemas de armas logran mecanizar la infantería y por lo tanto, sus capacidades tienden a asemejarse a las usadas por otros ejércitos de la OTAN (Soto, J; 2010, p. 54).¹⁷ En este caso, Chile lleva la delantera en la región, fue pionero en la adquisición de equipos de alto nivel tecnológico, hasta llegar a alcanzar una capacidad tecnológica superior a la mayoría de países de la región dado que ha reducido su número de armamentos pero ha mejorado su capacidad militar. (Military Balance, IISS; 2010, p.67). La disponibilidad de fondos extrapresupuestarios y la manera de invertirlos ha hecho posible esta posición de Chile con respecto a sus vecinos. Los procedimientos en la fuerza aérea y marina fueron bastante similares al de la armada, haciendo énfasis en mayor tecnología y menor personal. Esto hechos históricos, demuestran que más que un incremento militar en los inventarios chilenos lo que ha venido ocurriendo es una modernización de los equipos y de la estructuración de las FF.AA consecuente con su inserción internacional y el rol de potencia regional que piensa desempeñar en la arena internacional.

La realidad, es que en los últimos 10 años, la mano de obra en la esfera militar chilena se ha reducido de un poderío de 86,000 hombres a un poderío actual de 67, 000. (Soto, J; 2010, p. 54). Esto es el resultado de nueva tecnología y mejor administración de la mano de obra al igual que una reorganización militar de la información. En este sentido, las contribuciones fiscales desde 1988 hasta el 2009 en porcentajes de PIB muestran unos datos interesantes. Los picos más altos se alcanzaron en 1974 y 1978 respectivamente como efecto de las dos crisis que ocurrieron en esos periodos. (Military Balance 2010, IISS, p. 67). Desde entonces, y

¹⁷ Cabe resaltar que al aumento del gasto hay que agregarle la importancia que ha adquirido progresivamente la partida de inversión de capital frente a la de personal, y dentro de esta partida la inversión en alta tecnología. Para dejarlo más claro Chile logro reducir alrededor de 20,000 hombres en mano de obra para el año 2009, reemplazándolo por equipos tecnológicos de comunicación y formaciones mecanizadas que constan de equipos militares modernos que reducen la cantidad de hombres para operarlos cosa que no ocurre en una infantería motorizada. (Soto, J; 2010, p. 57).

principalmente desde los 90`s Chile ha mostrado una reducción constante del PIB destinado a gastos militares. En el 2009, tan solo el 1.4 %, del PIB, sin incluir la ley del cobre, fue destinado a inversión militar. (Ver, en Anexos (2)). Sin embargo, el uso efectivo de la Ley, que se beneficio desde el 2003 por el alza en el precio internacional del cobre, se tradujo en mayores ingresos para usar en gastos militares. Esta coyuntura ha coincidido con una tendencia similar en toda la región, es decir, un esfuerzo que más que orientarse hacia una CA tiene por objeto la renovación del equipamiento militar gracias a los altos precios de los commodities en la región. (Military Balance, IISS, 2010, p.45).

Así, la ley del cobre no sólo afecta a la financiación de las adquisiciones de las FF.AA, sino también a las relaciones cívico-militares. Atendiendo a la manera en que esta financiación se ha realizado ha sido posible configurar un espacio de autonomía militar que escapa del control civil.¹⁸ Por esto, más allá de los motivos que han modificado la voluntad del Ejecutivo, pese a ser una promesa electoral, lo cierto es que hasta el momento ha sido la ley del cobre la que mantenido la suficiencia estratégica de Chile en un momento de modernización militar regional.

En una coyuntura de rearme regional como ésta, se entienden que los ingresos proporcionados por la venta del cobre son más imprescindibles que nunca. Gracias a ellos es posible mantener un alto nivel de inversión sin comprometer los equilibrios presupuestarios y financieros del país. De hecho, que los chilenos dispongan de esta ley ya es un factor disuasivo para cualquier posible amenaza. Esto es propicio cuando el país se enfrenta a un programa de modernización y transformación. El caso más ejemplar que demuestra lo anterior es el relacionado a los vehículos blindados dada la transformación de unidades de infanterías motorizadas a formaciones mecanizadas lo que implica menos costos y mayor efectividad para mantener soberanía sobre el territorio chileno (Soto, J; 2010, p. 54). Y esto nos lleva al siguiente punto de análisis, es decir la geografía chilena.

Desde esta perspectiva, debe tenerse en cuenta que la compra de armamento y modernización por parte de Chile, tiene que ver también con sus características geográficas. *“El escenario es uno de los aspectos más significativos para la conducción estratégica de las*

¹⁸ Recordemos que mediante la Ley Reservada del Cobre, aprobada en 1958, se otorga a las Fuerzas Armadas el 10% de las ventas brutas de la empresa pública CODELCO, la mayor productora de cobre del mundo. (Soto, J; 2010, p. 54).

FF.MM, pues la geografía condiciona, favorable o desfavorablemente, cualquier concepción de empleo de las FF.AA." (González, Cabera, P: 2005, p. 43). La forma de faja larga y angosta que tiene el territorio chileno es uno de los factores más importantes por considerar. Por una parte, obliga a elegir y dosificar muy bien dónde concentrar los esfuerzos defensivos, ya que sería impensable distribuir fuerzas a lo largo de toda la extensa frontera y por la otra, implica que varias regiones no tengan continuidad geográfica terrestre con el centro del país, que es su "núcleo vital" (Military Balance, IISS, 2010, p. 66).¹⁹ Por lo tanto, lo angosto del territorio hace difícil cualquier acción defensiva en el sentido este-oeste y el resultado, es que la desigual distribución de la población y la baja densidad existente en las zonas extremas obligan a considerar el transporte de medios humanos y materiales militares desde la zona central hacia esas áreas. Súmese a esto, el agravante de que estas zonas son de difícil acceso, pues la zona norte abriga el desierto más árido del mundo –Atacama- y la zona austral se encuentra desvinculada por tierra del núcleo vital. (Ver, en Anexos (3)). Dicha condición hace imperativo para la nación tener medios militares en presencia y para ello Chile debe realizar compra de un arsenal militar con la tecnología necesaria apta para estas condiciones.²⁰

Resumiendo, podemos afirmar que Chile no está en una CA, sino que por el contrario el gasto militar ha sido una política constante de renovación de equipamiento que ha ido a la par con el crecimiento del producto interno bruto. (Military Balance, IISS, 2010, p. 68). Este proceso de modernización, por lo tanto concuerda con los lineamientos de la defensa nacional de Chile la cual recae sobre tres elementos fundamentales. "1- *la seguridad nacional alcanzada principalmente por la disuasión y la cooperación internacional, donde la base de la dinámica defensiva está basada en los procesos de modernización de sus instituciones de defensa.* 2. *En la cooperación regional en defensa y asuntos de seguridad.* Y 3- *en las contribuciones al ambiente internacional de la paz y la seguridad.*"²¹ (Defensa, Ministerio de Defensa Nacional;

¹⁹ Recordemos que el equipamiento militar también cumple una función importante en tiempo de paz "como ocurrió en el terremoto (en Chile)". El pasado 27 de febrero de 2010, un terremoto afectaron al centro-sur de Chile, con un saldo de más de 400 muertos, 800.000 damnificados y daños por más de 30.000 millones de dólares. El equipo militar jugó un papel primordial los rescates y estabilización de la situación.

²⁰ Recordemos, por ejemplo, que en el extremo norte se produce el contacto de Chile con los tres países vecinos. Se trata, precisamente, de una de las zonas con más baja densidad de población. Lo que se agrava al tener en cuenta la comparativamente decreciente proyección demográfica. Además, esta misma zona alberga las mayores riquezas mineras del país. Más aún, la relativa escasez de población no sólo es propia del extremo norte del país, sino también del extremo sur, donde aún hay riquezas pesqueras, forestales y mineras sin explotar. (Soto, J; 2010, p. 54).

²¹ Es importante resaltar que la compra de armamentos es indudablemente un mecanismo para poder cumplir con los objetivos plasmados en el Libro de Defensa Nacional 2010 de Chile. Dicho texto, está directamente

2010). En este sentido, la afirmación de la conducción civil de la defensa y la financiación de los programas de modernización de las FF.AA han sido los pilares fundamentales para mantener y alimentar la suficiencia estratégica de Chile en el ámbito latinoamericano.²²

En conclusión, es posible constatar que las motivaciones de Chile para incrementar su gasto militar y modernizar sus equipos son: 1- La inserción Internacional, principalmente aumentando sus participaciones en misiones de paz. 2- Su búsqueda de ingresar al estatus permanente de país OTAN, 3- Tener control sobre su geografía ambigua y 4- En función de su carácter de potencia regional. En este orden, la inserción internacional sobre todo, está íntimamente ligada al Interés Nacional, y en la medida que los objetivos se sigan cumpliendo Chile mantendrá su poder militar en consonancia con el desarrollo general del país, y seguirá adaptando sus FF.AA, al rol más activo que pretende desarrollar en las RR.II.

3.1.2 Brasil

El caso de Brasil es mucho más complejo. Algunos análisis sugieren que Brasil está trabajando sobre una modernización de los inventarios de sus FF.AA como un ojo para observar los desenvolvimientos de Venezuela. Desde este punto de vista, es cierto que todos los planos de reestructuración de Brasil han ocurrido en un contexto político de divulgada concurrencia entre Brasil y Venezuela por el liderazgo de SA,²³ al igual que con los planes de Brasil para neutralizar a Venezuela en el plano Diplomático²⁴. La búsqueda de liderazgo en SA, es

relacionado al interés Nacional. Estos objetivos son los siguientes: “1- La permanencia de la Nación Chilena, 2-La conservación y enriquecimiento de su identidad y patrimonio cultural, 3- El mantenimiento de la soberanía del estado de Chile, 4- La mantención de la integridad del territorio nacional, 5- El logro de un desarrollo económico alto, sostenido y sustentable, y 6- La mantención de las buenas relaciones internacionales.”²¹ Ver en: Ministerio de Defensa Nacional de Chile. “Libro de la Defensa Nacional de Chile 2010”.Capitulo VII. Conducción de la defensa. Disponible en: <http://www.defensa.cl/contenidos/libro-de-la-defensa-nacional-version-2010>.

²² Podemos ampliar este apartado observando que la defensa del multilateralismo por Chile en las RR.II ha tenido una repercusión directa los gastos militares y en las misiones internacionales desempeñadas por las FF.AA. El mayor compromiso con la seguridad internacional constituye para Chile la base de las iniciativas supranacionales en defensa. Este compromiso, la experiencia acumulada en misiones internacionales y la política de desarrollo y consolidación de las medidas de confianza mutua son los factores que han impulsado iniciativas como la Fuerza de Paz Combinada Conjunta, chileno-argentina, -Cruz del Sur-, creada en 2005 la cual representa un claro ejemplo de que hoy en día los conflictos territoriales y limítrofes se encuentran en un buen momento.(Military Balance IISS; 2007)

²³ “Lula and Chavez competes for alliances across the region”, *Latin America Security and Strategic Review*, Agosto 2008. P. 1-2.

²⁴ “Brazil and Chile lead strategies to contain Chavez without isolate him” *Latin America Security and Strategic Review*, September 2008. p. 1

evidente si observamos al presidente Chávez tratando de concentrar a la izquierda radical bajo su propia bandera del socialismo mientras que el presidente Lula está liderando una coalición más mesurada de socialismo democrático (Piccone, Ted; 2010, p. 45). Sin embargo, el gobierno de Brasil niega oficialmente que el plano de la modernización de las FF.AA para las próximas décadas tenga cualquier relación con preocupaciones de equilibrio de poder militar, las compras de armamento venezolanas y/o disputas de liderazgo político regional.²⁵

También es verdad que algunos sectores de la prensa brasilera han llamado la atención sobre una posible amenaza venezolana debido a la creciente modernización de su fuerza aérea solicitando, de esta manera, una respuesta más enérgica e inmediata de Brasil. Desde esta perspectiva, los altos comandos militares²⁶, que funcionan como órgano de Estudio, asistencia y apoyo para la toma de decisiones del Ministerio de Defensa, (Ver, en Anexos (4)) estarían utilizando la compra de armamentos sofisticados de otros países, como Venezuela o Chile, como un método de negociación entre el ejecutivo y el congreso para viabilizar el aumento en el ornamento militar.²⁷ Así, valiéndose de un argumento comparativo, los altos comandos del ejército, la marina y la aviación han mostrado que las capacidades militares de la fuerza aérea brasilera hoy en día estarían casi al mismo nivel que las de Chile y Venezuela.²⁸ Es por esto, que la compra de armamentos por parte de Brasil, es una temática que divide a la clase política brasilera, y algunos observadores han visto en recientes ejercicios de las fuerzas armadas brasileras -como la operación Pantanal²⁹- una señal por la cual a través de políticas de disuasión, Brasil estaría enviando un mensaje a Venezuela.³⁰ El resultado, es que los militares

²⁵ *Folha de S. Paulo*. "Situación del país no es confortable mas campaña de Venezuela no es una amenaza", 6/11/2008. Marco Aurelio descarta corrida armamentista en América del Sur. *Folha Online*. Disponible en: <http://www1.folha.uol.com.br/folha/brasil/ult96u393109.shtml>. consultado en: 7/09/09.

²⁶ Recordemos que las ramas Militares en Brasil están divididas de la siguiente manera: Ejército Brasileiro, Marina Brasileira,(que incluye la Marina Aérea y los Cuerpos de Marina) y finalmente la Fuerza Aérea Brasileira Ver en: CIA world factbook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/br.html>.

²⁷ Recordemos que los altos comandos militares en su rol de asesores presentan sus propias perspectivas para que la decisión final de la Compra de armamento, pasando por la consultoría jurídica, la decida el Ministro de Defensa junto con el Estado Mayor de la defensa y el Consejo Militar de Defensa. (Defensa, Ministerio de defensa de Brasil; 2008).

²⁸ "Laying the grounds for arms drive", *Latin America Security and Strategic Review*. Octubre 2009. p.14.

²⁹ La "Operación Pantanal" fue una simulación de una guerra y defensa de la soberanía de Brasil sobre la frontera con Paraguay, o lo que ellos llaman áreas estratégicas, como la hidrovía del río Paraguay. Ver en: http://www.eltiempo.com.co/latinoamerica_operacion_pantanal/Brasil/paraguay.html.

³⁰ "No arms race, no response to Venezuela", *Latin America Security and Strategic Review*. Noviembre 2009. p.10

brasileros han encontrado en el *build up* armamentista venezolano la más perfecta excusa para hacer lobby por mayores equipamientos sin temor a que hayan recortes (de orden) político.³¹

También es cierto, que los planos de modernización de Brasil despiertan en algunos sectores de países vecinos ciertas alertas sobre las posibilidades de Brasil de estar siguiendo la misma ruta que Chile y Venezuela. (Gosman, E; 2008, p. 3).³² Sectores inclusive poco ligados al presidente Chávez han levantado hipótesis muy poco creíbles de que el proyecto de *modernización* y de nuevas compras de armamentos por parte de las FF.AA brasileras estaría relacionado con una hipotética guerra con Venezuela o una posible invasión a Bolivia para obtener y controlar los campos de gas (Garrido, A; 2008, p. 9). En realidad esta afirmación es bastante risible, pues la verdad es que el proyecto de modernización de las FF.AA brasileras sobrepasa las eventuales preocupaciones de que existan conflictos con sus vecinos. La grande motivación, lejos de estar contemplada en la amenaza que supondría la adquisición de armas a un vecino, está más relacionada con un proyecto geoestratégico³³ del papel que debe jugar Brasil hemisférica y globalmente. Lo anterior significa, la adecuación de Brasil a su condición de *actor político global emergente*.³⁴ La percepción de estabilidad política combinada con un crecimiento económico sostenible parece haber impulsado el deseo y potencial de Brasil de convertirse un jugador más influyente en la escena internacional.³⁵ El tamaño territorial, la población y el dinamismo político convierten a Brasil en una potencia emergente en un mundo que ya dejó de ser dominado exclusivamente por los EE.UU. Si observamos el G20, el BRIC, el IBSA, UNASUR, y El Grupos de Rio, evidentemente Brasil se ha convertido en la nación ubicua. Parece pertenecer virtualmente a cualquier nueva estructura emergente de poder en el mundo, lo que significa que quiere estar sentado en la mesa central del poder y trasladar su poder económico, y ahora militar, en poder político global. Es por esto, que La Estrategia Nacional de Defensa de Brasil, se traduce en el vínculo entre el concepto y la política de independencia nacional, por un lado, y las FF.AA para resguardar esa independencia, por el

³¹ Ibid, p. 10-11.

³² "Ver también BBC-Brasil, (30/10/2008) "Brasil alimenta Corrida armamentista en América Latina, diz jornal (Argentino)", <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/10/071030pressreviewpu.shtml>.

³³ Recordemos que el proyecto geoestratégico constituye la gestión estratégica de los recursos e intereses geopolíticos y se traduce en la "gran estrategia" ligada a el interés nacional y no a la "estrategia general" de gobierno. (Brzezinski, Z.; 1991, p.19).

³⁴ Por lo tanto, para Brasil –responsable de la mitad del gasto militar de la región–, estas inversiones se justifican por su nuevo papel de potencia, las amenazas en la Amazonia y su aspiración al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. (Casas Zamora, K; 2010, p. 17).

³⁵ De acuerdo a una encuesta realizada en septiembre de 2010, el 77% de los brasileros crece que su país ya es (24%) o eventualmente va a ser (53%) una súper potencia. (Casas Zamora, K; 2010, p. 16).

otro (Piccone, Ted; 2010, p. 34). La Estrategia Nacional de Defensa, desarrolló las cuestiones políticas e institucionales decisivas para la defensa del País, como los objetivos de su *gran estrategia* de convertirse en potencia regional y los medios para hacer que la nación participe de la defensa para esto. Los problemas propiamente militares, derivados de la influencia de esa *gran estrategia* en la orientación y en las prácticas operacionales de las tres Fuerzas demuestran el liderazgo de Brasil en la región.³⁶

Por lo tanto, con este panorama en la mente, Brasil cree que las armas pueden jugar un papel importante. Estas, se traducen en un aire de seriedad que permite a Brasil tener un mayor peso político para llevarlo a la arena internacional. Ciertamente, la discusión sobre submarinos nucleares, por ejemplo, tiende en algunas ocasiones a irse a la esfera no sólo de las necesidades defensivas sino del aspecto simbólico que esto representa en el mundo. ¿Cuál es el gran plan de Brasil con respecto al poder nuclear? La realidad es que Brasil tiene una constitución que afirma explícitamente que prohíbe involucrarse en un programa nuclear con motivos que no sean pacíficos. Por lo tanto, es constitucionalmente prohibido que Brasil inicie un programa nuclear con propósitos militares.³⁷ En este sentido, parece ser que Brasil no tiene las ambiciones de convertirse en un poder nuclear armado en este momento, pero si está merodeando el régimen internacional en búsqueda de visibilidad, particularmente frente al club de los países con poder nuclear.³⁸

Es importante recordar que algunos análisis también han llamado la atención sobre el hecho de que a pesar de que las compras venezolanas han recibido mayor atención (sobre todo por el factor Chávez), Brasil es el único país suramericano con capacidad de hacer una inversión en armamento a largo plazo. Así, "Brasil está mejor posicionada para iniciar un constante *build up* armamentista apoyado por su industria domestica (...). La opción de vincularse con tres compañías de aviación, significativamente de dos países de la OTAN (EE.UU y Francia)

³⁶"Estrategia de defensa nacional". Paz y Seguridad para el Brasil. Ministerio de defensa de Brasil. www.defensa.gov.br.

³⁷ Constitución Política de Brasil. 1988. Capítulo IV De la Ciencia y la Tecnología. Disponible en: <http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Brazil/esp88.html>

³⁸ Recordemos que cinco estados están considerados "estados nuclearmente armados", un estatus reconocido internacionalmente otorgado por el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT por Non-Proliferation Treaty, en inglés). En orden de adquisición de armas nucleares, éstos son: los Estados Unidos de América, la Federación Rusa (antigua URSS), el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República Francesa y la República Popular de China. (Sharon, Squassoni & David Fite; 2005). "Brazil's Nuclear History", Arms Control Today (October 2005).

sugiere un punto de esencial importancia sobre la manera como Brasil visualiza su futuro”³⁹. A pesar de las mutantes realidades geopolíticas en el mundo, Brasil en su emergencia hacia una prominencia regional en la próxima década, no parece prever mayores conflictos, o mejor, una relación de rivalidad con el occidente.

Tal vez en este contexto de motivaciones regionales y globales la elaboración del Plan Estratégico de Defensa Nacional pasa a ser una tarea fundamental para Brasil. En Diciembre 15 de 2008 el presidente Lula, evitando referirse a cualquier motivación que tuviese que ver con Venezuela, o cualquier otro país suramericano, comunicó la creación de un grupo de trabajo bajo la dirección del Ministerio de Defensa para formular las directrices de un plano de modernización de las FF.AA (Plano de Aceleración de Crecimiento en Defensa – PAC) que trae consigo un grupo de metas generales a cumplir. Prioritariamente, estas se refieren a: *“1- la revisión de las estrategias de defensa, 2- la reactivación de la industria armamentista doméstica, 3- la autonomía política de defensa y 4- la identificación de las FF.AA con la nación, especialmente en temas de defensa de las fronteras, en donde la amazonia aparece como una prioridad dentro los parámetros del interés nacional.”*⁴⁰ Si Brasil invirtiera lo que la complejidad de la PAC sugiere en defensa, difícilmente cualquier otro país suramericano tendría condiciones de equipararse a la nación en gastos. El costo de financiación de la PAC en defensa, solo en el reequipamiento de las FF.AA, “estaría alrededor de los 8 billones, lo cual es considerado como poco realista teniendo en cuenta que el país invierte poco en este ítem directamente. Lo mismo ocurre con el presupuesto programado de R\$ 41 Billones para el 2009 (algo cercano a los US\$ 24 Billones) del cual el gobierno prevé gastar 394 millones en inversión para la compra de armas” (Gripp, Alan y Gielow, Igor; 2008, p. 4).⁴¹

Sin embargo, el problema sigue siendo las fuentes de financiación. ¿De dónde saldrían los recursos para esa mega-inversión? Una vez el PAC en defensa fue presentado, el coordinador

³⁹ Stratfor, “Brazil: Momentum builds for defense reform”, 2 de Octubre de 2009. <http://www.stratfor.com/analysis>. Consultado 4 Noviembre de 2009.

⁴⁰ Para estas indicaciones ver “Lula launches preparations for superpower status”, Latin America Security and strategic Review, October 2008, p.3-4. O “Estrategia de defensa nacional”. Paz y Seguridad para el Brasil. Ministerio de defensa de Brasil. www.defensa.gov.br.

⁴¹ El PAC, fue motivado por el problema de la deficiencia tecnológica de las FF.AA y especialmente la Fuerza Aérea en Brasil. En este sentido, para poner a las FF.AA al día, aviones tipo RAFALE franceses considerados como aviones de combate supermodernos dado que son considerados aviones de largo alcance con tecnología que permite impactar a los blancos con mayor exactitud, deberían ser comprados (Gripp, Alan y Gielow, Igor; 2008, p. 4).

Mangebeira Unger hizo evidentes los dilemas políticos y financieros del programa. De acuerdo con el coordinador, “*hay dos cuestiones esenciales en juego: 1- Cuál es el nivel de las ambiciones de Brasil a nivel global y 2- qué precio está dispuesto a pagar el país por esto*”.⁴² El resultado, es que nada de esto será posible sin un aumento de parte del PIB que Brasil dedica a la defensa. Actualmente Brasil gasta el 1.5% de su PIB, y su inversión más alta se realizó en el año 2000 con el 2.0% del PIB, lo cual continua siendo relativamente bajo. (Ver, en Anexos (5)). Por lo tanto, para cumplir con la anterior afirmación, tendría que gastar mucho más para tener un escudo serio de defensa dado que se encuentra muy por debajo de la media de los países grandes, ricos o de las llamadas potencias medias o regionales que invierten alrededor del 4% de su PIB”.⁴³ Brasil, en el año 2006, por ejemplo, no aparecía entre los primeros 10 países en desenvolvimiento de compra de armamentos, lista en la que aparecían Chile ocupando el séptimo lugar entre los países con mayor suma de contratos de transferencia de armas, y en el que Venezuela se destacaba ocupando el 4to lugar. (Military Balance, IISS; 2006, p. 449). La visión que tiene Brasil sobre su futuro, por lo tanto, establecida en gran medida en la Estrategia de Defensa Nacional y el PAC resultan sin embargo, en una alternativa viable a partir de su estabilidad política y económica. La búsqueda de una posición de destaque en el contexto internacional, exige igualmente una nueva postura en el campo de la defensa, y para esto, Brasil debe reestructurar sus FF.AA dotándolas con tecnología de vanguardia.

En este sentido, la tecnología constituye una dimensión determinante para explicar los cambios doctrinales en el ámbito militar y en las motivaciones para aumentar el gasto militar. “La naturaleza de las tecnologías afecta la naturaleza de las estrategias y una innovación técnica puede afinar o modificar el curso de ellas. Cuando los cambios en el tipo de armas, en la naturaleza de las operaciones y la organización militar, franquean un umbral cualitativo significativo es normal hablar de una revolución técnico-militar.” (David. Charles-P; 2008. p 234). Esto, es exactamente lo que Brasil está planteando en su Estrategia de Defensa Nacional y sobretodo buscando poder autoabastecerse de su industria nacional.⁴⁴ Así, los principales

⁴² BBC-Brasil, “Unger: `país precisa de defensa forte para dizer nao` Diciembre de 2009. <http://noticias.terra.com.br/brasil/interna/0,,OI3161341-EI7896,00.HTML>. Consultado en: Diciembre 20 de 2009.

⁴³ *Ibíd.*, Diciembre 2009.

⁴⁴ En el pasado, la industria estatal brasilera, llegó a ser de las más dinámicas e importantes del mundo y la recuperación de esta misma podría significar el aprovechamiento del mercado suramericano también. Es interesante recordar que la industria privada brasilera por medio de *Embraer* exporta a algunos países suramericanos armamento pesado moderno, como los *Super Tucano*, donde se calcula que Brasil responde,

elementos de esta revolución incluirían transformaciones en la potencia de fuego de las armas, en su protección y su movilidad y en sus capacidades de comunicación e información que aclaran y orientan su utilización. Un ejemplo sería la autonomía en la industria satelital Brasileña.

Pero una vez Brasil se encamina hacia una RAM, paralelamente debe también enfrentarse a los nuevos e inmensos desafíos de seguridad que motivan su compra de armas. Desde el punto de vista de las amenazas, Brasil ha recordado” la necesidad de proteger sus nuevos yacimientos de petróleo-149,000 km de suelo marítimo- y el crimen transnacional organizado lo cual hace que Brasil repense, por ejemplo, en su sistema de defensa marítima (...). La amazonia verde, es decir, el bosque húmedo que cubre el norte de su territorio se ha convertido en una política de estado.” (Piccone, T; 2010) Y no podemos olvidarnos tampoco que Brasil tiene 15,000 km de frontera terrestre y 8,000 km de litoral costero que exige un sistema adecuado de protección.⁴⁵ Y es que este tipo de amenazas también son representativas en otras naciones de la región dado que son de carácter transnacional. En este sentido, el liderazgo de Brasil en SA para darle solución a las amenazas y conflictos regionales se traduce también a la esfera institucional. En su condición actor político global emergente, Brasil también lidera una política amplia a nivel regional. La primera de ellas con la creación dentro de la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas), del Consejo Suramericano de Defensa (CSD).⁴⁶

hoy en día, por el 81 % de las exportaciones de armas leves en América Latina, contra un 11% de México y un 6 % de Argentina. (Fleitas Diego, M & Cellone, María Paula; 2009, p. 6).

⁴⁵Recordemos que el presidente Lula en Abril del 2010 declaró que "No cree que haya una señal o hipótesis de carrera armamentista en América del Sur, dado que cada país necesita un mínimo de cuidado y un mínimo de sistema de defensa para resguardar la seguridad de sus fronteras y por lo tanto cada gobierno suramericano considera válidas sus motivaciones. Ver en:” *“Se reúnen presidentes en cumbre de la OEA”*. Disponible en www.eltiempo.com.co/latinoamerica/Cumbre_Washingotn_=_OEA_armamento.htm Consultado en 06/06/10.

⁴⁶ Debe recordarse que en la propuesta brasileña, los tres objetivos principales del CSD serían: “1- la generación de una política regional de defensa en la arena internacional, 2- la prevención de conflictos que soporte los ecos de los más recientes conflictos; y 3- el desenvolvimiento de un *parque industrial* subregional en el área de la defensa” (Piccone, Ted; 2010, p. 35).

3.2 Las Motivaciones de Venezuela y Colombia: Las Amenazas Percibidas

3.2.1 Venezuela

El gobierno venezolano ha argumentado que la modernización de su inventario de armamentos tiene dos motivaciones principales: “1- límites inseguros con Colombia en caso de que haya una invasión de EEUU; y por lo tanto habría la necesidad de preparar una reserva militar para una “guerra asimétrica”⁴⁷ de cara a una intervención; y 2- La necesidad de restituir el armamento obsoleto consecuentemente, y en procura de mercados alternativos a el de EEUU.”⁴⁸ (Strategic Survey, IISS; 2007 p. 109) Algunas de estas razones parecen válidas, otras no, y otras no son mencionadas públicamente.

La doctrina militar del presidente Chávez, por lo tanto, tiene dos matices que podríamos observar. Como el caso de Venezuela se constituye en un caso anómalo en la región, el porqué de la compra de armas puede observarse tanto desde las amenazas percibidas como desde el proyecto político e ideológico del propio presidente. En el primero de los casos, la doctrina militar bajo el gobierno de Chávez se basa por un lado en la posible invasión de los EE.UU a través de Colombia, en las fronteras inseguras que existen entre ambos países o en la oposición política doméstica que ya manifestó en Abril de 2002 un golpe de estado.⁴⁹ Desde la otra perspectiva, la adquisición de armas puede observarse como un mecanismo para la consecución de su proyecto político y revolucionario en la región. Lo anterior implicaría la movilización y militarización de la sociedad enmarcada en un proyecto ideológico anti-imperialista que no sólo se expande en el interior del país sino que también repercute sobre la influencia regional que éste mismo puede obtener en países como Ecuador, Bolivia, Nicaragua y Cuba. Ambas perspectivas se observan a continuación.

⁴⁷ Cabe aclarar que la guerra asimétrica es un conflicto violento donde existe una gran desproporción entre las fuerzas tanto militares como políticas de los bandos implicados, y que por lo tanto obliga a las naciones a utilizar medios fuera de la tradición militar común. Entre estos medios se cuenta la guerra de guerrillas, la resistencia, toda clase de terrorismo, la contrainsurgencia, el terrorismo de Estado, la guerra sucia, las milicias o la desobediencia civil (Gabriel, Marcela; 2010, p. 132).

⁴⁸ Venezuela arms purchases: has the US policy backfire?, “Latin America Security and Strategic Review”, Octubre de 2006, p. 3.

⁴⁹ El golpe de estado en Venezuela ocurrió el 11 de Abril de 2002 cuando enmarcado en fuertes protestas y una huelga general convocada por Fedecámaras, que duró más de tres días, el mando de la oposición convocó a una marcha permitida entre los sectores caraqueños de Parque del Este y PDVSA Chuao que luego fue desviada hacia el Palacio de Gobierno ubicado en Miraflores, Caracas para buscar el derrocamiento contra el presidente. Ver en: http://www.eltiempo.com/latinoamerica_golpe_de_estado/Venezuela/Chavez/82002.html

Es bastante sorprendente que la adquisición de armas por parte de Venezuela se haya reducido en un 25% en el 2009 cuando supuestamente se está firmando contratos constantemente con Rusia. (Military Balance IISS, 2009, p.45). Ciertamente, es posible observar los aviones *Sukhoi*, los *Iglas*, y los misiles tierra-aire pero aparentemente, también hay mucho que no se ha visto o se ha mantenido en secreto. Si por ejemplo Venezuela adquiriese los misiles S-300 de largo alcance sofisticados que se están tratando de dejar por fuera de las manos de los iraníes, las suposiciones chavistas indicarían que va a tener una formidable cantidad de material. Sin embargo, ¿Por qué Chávez está adquiriendo estas armas? Una de las respuestas inmediatas sería la ideología y el liderazgo presidencial. Y entonces inmediatamente tendríamos que preguntarnos: ¿existe una doctrina defensiva de Venezuela o una doctrina defensiva del presidente Chávez? Chávez, aparentemente ha encontrado el lugar geométrico del mal internacional, y este, indudablemente se encuentra en los EE.UU. Ha logrado mezclar los elementos del marxismo, leninismo, anti-imperialismo y anti-americanismo con su propia y particular marca de Bolivarianismo.⁵⁰ Ciertamente, Chávez ha concebido una doctrina en la DN que nunca ha sido realmente intentada. Entonces, ¿Qué es lo que Chávez usa? ¿Cuáles son sus fuerzas impulsoras? ¿Hay implicaciones para sus FF.MM? Con la excusa de la posibilidad de que exista una CA⁵¹, puede decirse que viene una cosa llamada militarismo. El presidente Chávez, es un personaje político único con un pasado militar que pretende militarizar a la sociedad. Una sociedad militarizada, por lo tanto, es dos cosas: La

⁵⁰ A lo anterior, es posible atribuir otras razones, menos evidentes, para justificar la compra de armamentos por parte de Venezuela. En primer lugar no se debe olvidar que la base de la sustentación política de Chávez está formada por una coalición de civiles – nacionalistas y de izquierda- y un fuerte sector militar. Lo que ocurre es que esta base política no sólo está en los cuarteles, sino también en la alta política destacada del país y esto se refiere no sólo a importantes gobernantes de los diferentes estados como ministerios y autarquías estatales, sino a empresas y fuertes economías que acaban ejerciendo un fuerte lobby a favor de las FF.AA. La compra de armas, por lo tanto, muestra que Chávez esta sensible a ese apoyo militar, que sin duda demanda la modernización del parque de armamentos y equipos obsoletos de sus FF.MM. (Villa Duarte, Rafael; 2009, p. 27)

⁵¹ Uno de los motivos para que sea posible hablar de una carrera armamentista implica que la compra de armas “se constituya en una amenaza externa para una de las partes y por lo tanto se inicie un proceso de compras estrictamente asociado a esa compra de armamento” (Walser, Ray; 2010, p. 56). En este sentido, si se están comprando sistemas grandes de armas sería porque se están preparando para una hipotética amenaza externa. Sin embargo, “las amenazas externas que podrían representar los estados vecinos son insuficientes en la región”. (Shifter, Michael; 2010, p. 98). En realidad lo que se tiene es por un lado, una amenaza externa constituida en la presencia de un agente extranjero a la región, es decir, los EE.UU y por el otro, un conjunto de amenazas internas no tradicionales como la insurgencia, el crimen organizado y el narcotráfico. (Gabriel, Marcela; 2010, p. 132). Para el primero de los casos, Venezuela ha considerado la presencia de los EE.UU como una amenaza a la supervivencia de su estado. Y en el segundo de los casos, Colombia ha encontrado en las FARC y en los grupos guerrilleros apoyados por el narcotráfico una amenaza que ha puesto en peligro al estado de persistir como unidad política y cultural.

primera de ellas es la exhibición de FF.AA y la segunda es adoctrinar a la gente a una ideología de combate. (Welser, R; 2010) Este tipo de mentalidad es la que se tenía en los nacionalismos de AL en el siglo XIX. Chávez, por lo tanto, ha re-importado muchos de los mecanismos de esos pasados nacionalismos creando estructuras que están por fuera de una estructura de defensa formal como las milicias y la guardia nacional.⁵²

En este sentido, Chávez quiere, en esencia, usar las armas no sólo como instrumentos de poder sino como instrumento de control social. Por lo tanto, el mensaje a la sociedad lo lleva directamente a la doctrina de la “Guerra asimétrica” y en concordancia, se observa que las armas convencionales son algo así como una fachada. Detrás de eso, está el concepto que tiene la gente de la guerra, creando instrumentos como las milicias y la distribución de armas por parte de la guardia nacional. (Welser, R; 2010) De esto se deriva que las armas para el caso venezolano sean adquiridas como una herramienta para proyectar influencia revolucionaria. Ciertamente, las armas más eficaces son el “*soft power*” –dinero y petróleo - pero también las armas que se adquieren logran encontrar su forma de ingreso a través de las fronteras, fuera de las escondrijos de Venezuela, a otras inconvenientes localidades como por ejemplo en Colombia (SIPRI yearbook; 2008) Esto se refuerza si consideramos que Chávez, en sus esfuerzos por acelerar la creación de un mundo multipolar, ha observado un número de países individuales en la escena internacional, particularmente a Rusia, el cual con la venta de grandes cantidades de armas obtiene un beneficio no sólo económico sino de expansión de su influencia en la región. En este sentido, “Chávez está buscando convertir a Caracas en la cuna de anti-americanismo y radicalismo global en el hemisferio occidental.”(Welser, R. 2010).

Sin embargo, si hay algo en lo que los analistas concuerdan, es que hay una clara motivación defensiva de Venezuela cuando está preocupada por el refuerzo y la seguridad de sus fronteras. La verdad, es que hay un problema de infiltración en las fronteras venezolanas, sea ésta por grupos guerrilleros, paramilitares u otros grupos al margen de la ley. Así siendo, algunos de los equipamientos comprados darían a Venezuela capacidades operativas para responder a las infiltraciones de estos grupos, especialmente en la frontera con Colombia, país con el cual comparte 2000 km, o con Brasil con el cual tiene 2,219 km en común. (Sánchez, Marcela; 2008, p. 9). En concordancia, la compra de 600 vehículos blindados de Rusia, tendrían

⁵² Es como poner una especie de “Socialismo de la muerte”; es decir, Solo se tiene una opción, “se muere defendiendo al país”. (Gabriel, Marcela; 2010, p. 132).

la finalidad de reforzar las unidades de caballería del estado venezolano en sus límites con Colombia y Brasil. (Military Balance IISS; 2009, p.60). Sin embargo, recordemos que a lo largo de los últimos años el gobierno Colombiano ha puesto de manifiesto las intenciones venezolanas de albergar a guerrilleros y tener contacto con los mismos en sus fronteras. Esta afirmación pondría en duda las intenciones reales venezolanas.

Por otro lado, la obsolescencia de los equipos también es considerada como un argumento legítimo de Venezuela, y por eso mismo la compra de armas a Rusia ha sido justificada por el gobierno venezolano como una forma de reponer y modernizar los inventarios militares de sus FF.AA.⁵³ Por ejemplo, Venezuela menciona la compra de submarinos rusos, y lo cierto es que ha tenido submarinos por más de treinta años, y los que tiene son muy viejos. (Military Balance IISS; 2010). Es comprensible por lo tanto que quieran sustituirlos por unos más modernos. Lo mismo ocurre con sus aviones y helicópteros, pues los EE.UU no les venden a ellos los respectivos repuestos y sus aeronaves se están volviendo obsoletas.⁵⁴

Así, más allá de restituir su equipamiento militar, uno de los argumentos que con más frecuencia ha reforzado el gobierno de Venezuela es la necesidad de contar con las posibilidades de una acción defensiva frente a la perspectiva de una invasión proveniente de los EEUU. El presidente en varias ocasiones ha declarado que Venezuela se está equipando para la defensa frente a la amenaza externa que los EE.UU suponen a su territorio⁵⁵. En este sentido, es difícil dar fundamentación al argumento venezolano dado que aquí se muestran las convicciones de Chávez de una necesidad de reaparelamiento militar. Chávez está convencido que una guerra asimétrica con los EE.UU puede eventualmente acontecer en caso de que los EE.UU decidan invadir a Venezuela utilizando a Colombia como puente para lograrlo. Esta convicción de Chávez es reforzada aún más por las acusaciones que vienen de los EE.UU, donde afirman que el rearme militar de Venezuela sería una amenaza a la estabilidad

⁵³ No sería muy comprensible la motivación si se instala una fábrica de armamentos de anillos de metal rusos *Kalishnikov* en el país, sin embargo, hay que mirar específicamente que se está comprando (Stalenheim, P.; 2009).

⁵⁴ “disparada del gasto militar venezolano ya genera preocupación a nivel regional”, El Tiempo (Bogotá), 2 Junio de 2009.

⁵⁵ Algunas frases del presidente Chávez hacen alusión a esto: “Venezuela no quería comprar armas, pero ya que los yanquis están montando siete bases militares ahí en Colombia no tendríamos alternativa” ver en: “Chávez debe justificar el porqué de la compra de armas” El Tiempo. Bogotá 2009. Disponible en: www.eltiempo.com.co/archivo_Latinoamerica/Chavez_Compra_armas.htm

regional.⁵⁶ En concordancia, el mismo presidente Chávez alimentó esas versiones cuando en septiembre del 2007 anunció la llegada a Venezuela de cinco mil rifles *Druganov* importados de Rusia, de visión telescópica nocturna, o la compra de cien mil rifles AK-47 a Rusia anunciados en 2009, que tendrían como finalidad equipar francotiradores que entrarían en acción, en una guerra de guerrillas⁵⁷, en caso de que el país fuera invadido por los EEUU.⁵⁸ En este sentido, la reactivación por el pentágono de la cuarta flota de la Marina Americana para patrullar las aguas de ADS y del Caribe, fue justificada por el gobierno norteamericano con objetivos de tipo humanitario, sin embargo, esto acaba por incentivar aún más la hipótesis de un conflicto con el gobierno de Venezuela.

Sin embargo, la retórica frecuente de una invasión inminente de los EE.UU a través de Colombia probablemente no permite observar con claridad si significa la búsqueda de reunir a su base política o si realmente es una doctrina que orienta toda su política de defensa. Sin embargo, ciertamente parece ser un pretexto para la amplia compra de armas. Esta retórica, recordemos, se radicalizó después de dos incidentes que rodeaban a Colombia. Primero, la violación de la soberanía de Ecuador en Marzo del 2008 por parte de Colombia que dio de baja a uno de los líderes guerrilleros de las FARC. Y posteriormente, cuando en el 2009, empezó a emerger en la prensa colombiana la posibilidad – ya materializada- de que los EE.UU y Colombia estaban discutiendo, sin mucha transparencia, un acuerdo de cooperación militar que involucra el uso e instalación de EE.UU de varias bases en el territorio colombiano.

Sin embargo, también existen motivaciones de tipo geoestratégico, es decir, hacer uso de sus recursos geopolíticos para mejorar la posición política regional de Venezuela. La idea, radica en expandir su proyecto ideológico y de valores para proteger a sus aliados acreditando la posibilidad de un liderazgo de Venezuela en ADS. Es una manera de mejorar la posición política y sin duda, las capacidades militares aumentarían la capacidad de influencia regional. En el año 2006, firmó por ejemplo un acuerdo de cooperación militar con Bolivia, cuyos

⁵⁶ “Latin America: Swing to the left”, Strategic Survey 2007 (IISS). London: London: Routledge, IISS, 2007, p. 109).

⁵⁷ Recordemos, que la guerra de guerrillas es una táctica militar de conflictos armados consistente en hostigar al enemigo en su propio terreno con destacamentos irregulares y mediante ataques rápidos y sorpresivos. Se utiliza con frecuencia en situaciones de guerra asimétrica que, gracias a su movilidad, a su fácil dispersión en pequeños grupos y a su habilidad para desaparecer entre la población civil, resultan muy difíciles de neutralizar. Ver: Jordán, Javier. 2008. “Las nuevas insurgencias. Análisis de un fenómeno estratégico emergente”, Anuario de Derecho Internacional, Vol. XXIV, p. 278

⁵⁸ “Russian Rifles for snipers”, Latin America Security and strategic Review, September 2008. p.16

objetivos serían “gestión de crisis, control de armamento y desarmamiento, control democrático de las fuerzas y participación de Venezuela en la organización de las FF.AA” (Villa Duarte, Rafael; 2009, p. 27).⁵⁹ Ese tipo de acciones posiblemente influyó mucho en la decisión del gobierno francés de no autorizar, la venta, por empresas francesas, de tres submarinos *Scorpene*, en respuesta a las preocupaciones de los EE.UU sugiriendo que esa adquisición generaría un significativo desequilibrio entre las marinas de la región. (Military Balance IISS; 2008, p. 60).

En esta misma dirección, también ha sido interpretado este refuerzo de armamento con los vínculos que la nación tiene con Rusia o de intermediario para la venta de armamentos que Rusia no puede realizarle a Irán (Welser, R; 2010). Algunos analistas acreditan que la alianza entre Venezuela y Rusia incomoda a los EE.UU y disgusta a Brasil, no por la amenaza militar que esto implique sino por la posición política que acarrea en la región. De esta forma, se está especulando que tanto Brasil como Chile, estarían preparando una estrategia para disminuir la influencia que Venezuela está adquiriendo en relación a algunos países suramericanos.⁶⁰ Ni Brasil ni Chile, serían indiferentes al hecho de que el presidente Chávez estaría tratando de transformar a Venezuela en una potencia regional, dado que el país tendría de momento, capacidad de llegar a esa condición gracias a las altas divisas derivadas de la venta del petróleo.⁶¹

En síntesis, en el caso de Venezuela las principales motivaciones están relacionadas con un doble propósito: 1- Ayudar a Chávez a reforzar las ansiedades domésticas sobre las amenazas externas –EE.UU- (lo que posibilita a Chávez, a cambio, incrementar precauciones sobre su posición política interna) y 2- El avance en su apuesta de una mayor influencia regional, expandiendo la ideología de un neopopulismo que se está acrecentando en la región a través del ALBA.⁶²

⁵⁹ Adicionalmente, en el acuerdo de cooperación con Bolivia, el gobierno venezolano contribuiría con US\$ 47 Millones para la construcción de una base militar en Riberalta, a 90 km de la frontera con Brasil, y un puerto militar en Quijarro en el Río Paraguay (Villa Duarte, Rafael; 2009, p. 27)

⁶⁰ “Brazil and Chile lead strategies to contain Chavez without isolate him”. Latin America Security and strategic Review. Septiembre 2008. p. 1-2.

⁶¹ “Chávez busca armas y liderazgo en Moscú”, BBC Brasil. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080724_pressvenezuela_pu.shtml

⁶² Stratfor. “Russia vice Prime Minister Igor Setchin to meet in Venezuela”. Septiembre 17/2008. <http://www.stratfor.com/analysis>

3.2.2 Colombia

En el caso de Colombia, los planos de aumento de compra de armamento pueden tener que ver, en un principio, con preocupaciones estratégicas hacia Venezuela como, por ejemplo, el impacto sobre los equilibrios militares después de la compra de los aviones *Sukhoi SU-30* por parte del presidente Chávez. Sin embargo, esta suposición ha sido negada por parte del gobierno Colombiano a través de la diplomacia.⁶³ Las posibilidades de Colombia de substituir sus aviones de combate Israelitas *Kfir* podrían estar relacionadas con el hecho de que el país no tiene hoy en día en su inventario militar, nada que se compare con los *Sukhoi SU-30* adquiridos por Venezuela. (Hodge, Natham; 2009, p. 65). En concordancia, puede haber algunas hipótesis no tan acertadas de conflicto en el corto y mediano plazo. (Security and Strategic Review SIPRI; 2008, p. 3). Este hecho, está ligado directamente al factor, de que Colombia, por ya varios años, esta desconfiando de los vínculos entre las FARC y el gobierno venezolano, y por lo tanto, existe un temor de que la compra de armamentos más leves, como lo son los rifles *Kalishnikov*, acaben teniendo como destinatarios finales a los grupos insurgentes colombianos. De esta manera, dada la sensibilidad de los sectores militares y civiles colombianos con el vecino venezolano, y ahora con el Ecuador de Rafael Correa, no es de descartar que en un futuro los planos de modernización de equipamientos militares tengan que ver con aquellos dos vecinos andinos.⁶⁴

Sin embargo, las principales motivaciones actuales para la compra de armas por parte de Colombia, tienen que ver poco o nada con el postulado anterior. Tienen que ver fundamentalmente con dos aspectos relacionados a las amenazas percibidas domésticas y a la restitución de equipamiento. Primero, las luchas internas antinarcóticos y anti insurgencia. Posiblemente, el largo conflicto colombiano en el que los sucesivos gobiernos tratan de detener una lucha de doble frente anti insurgencia y anti narcotráfico, explique la inversión en 2009 del 3.5 % del PIB en despensas militares al igual que la ayuda extrapresupuestaria militar de los EEUU. (Ver, en Anexos (6)), La propia estructura funcional del ejército colombiano está más volcada a tareas anti guerrilla y anti drogas que cualquier otro dispositivo militar en SA. Por

⁶³ BBC Brasil. “España defiende venta de armas a Venezuela y Colombia” disponible en: http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2005/04/01/050401_venezuelazapatero.shtml

⁶⁴ Observadores han anotado que la violenta retorica que se siguió a la invasión del territorio ecuatoriano por el ejército colombiano ha oscurecido el hecho de que Ecuador este haciendo esfuerzos para limitar la presencia de las FARC en su territorio. Ver “Colombia Conflict: o aftermath of the raid in Ecuador”, Latin America Security and Strategic Review, Abril 2008, p 1-2.

ejemplo, el ejército brasilero se está estructurando en un modelo de cuerpos de ejército, volcados básicamente para combates de defensa externa, mientras que la estructura del ejército colombiano se vuelca básicamente para el llamado conflicto interno⁶⁵ o conflicto de baja intensidad – low intensity conflict-. La conjugación de dicho conflicto con la geografía selvática colombiana, implica el uso de armas leves, de corto alcance, y el trabajo masivo de tropas aerotransportadas lo cual explica el porqué del tamaño de las FF.AA colombianas.⁶⁶ Esto se revela en el tipo de compras que Colombia lleva realizando desde principios de esta década. La verdad, es que los equipamientos más avanzados que el país ha comprado, si pensamos en la mejoría de su capacidad militar, serían los helicópteros de combate americano *UH 60-L Black Hawk* o los *Super Tucano A-29* adquiridos hace un par de años de Brasil. Y segundo, las FF.AA colombianas están también interesadas en mejorar sus capacidades militares y mejorar sus inventarios de equipamiento que ya se encuentran bastante desfasados, como por ejemplo, sus fragatas y varia de su artillería que fue adquirida hace más de 20 años. (Military Balance IISS; 2009, p. 65).

Entonces, si observamos a Colombia a lo largo de los últimos diez años, podríamos decir que la nación estuvo cerca de convertirse en un estado fallido.⁶⁷ (Isaacson, Adam; 2010, p 127). Desde entonces lo que se ha observado es básicamente una revolución militar, o la llamada revolución de los asuntos militares (RAM). Se observa cómo un ejército de guarnición se ha convertido en un ejército de campo debido a las condiciones de las amenazas internas que dieron inicio a una reinvencción militar que empezó alrededor de 1998 con el Presidente

⁶⁵ Con respecto al conflicto interno en Colombia, sería adecuado aclarar que el problema radica en el hecho de que el conflicto colombiano, dejó de ser colombiano y se volvió regional. En ese sentido, la creación de centros de coordinación para la seguridad de las fronteras es un tema que empieza a tener relevancia en el gobierno colombiano, pues los vecinos deben entender que la seguridad regional –dada la infiltración de las fronteras por los grupos guerrilleros- debe ser un objetivo común. Y esto nos lleva a la principal dificultad estratégica en la región, es decir, que bajo los supuestos observados de las amenazas y la seguridad, existe una diferencia en el diagnóstico que hace la región con respecto al conflicto armado colombiano. El problema, es que desde la perspectiva colombiana, el conflicto es visto en términos de lucha contra el terrorismo. Por el contrario, países como Ecuador, Bolivia y Venezuela, manifiestan que es un conflicto interno armado y por lo tanto no catalogan a los grupos como terroristas sino como ilegales pero con una naturaleza política. En este sentido, dichos países pretenden que se busque una solución más negociada y política al conflicto, mientras que Colombia, busca una es una solución militar actuando a través del debilitamiento de los grupos armados.

⁶⁶ Ver Oscar, Filho, “Agencia de Seguridad y Defensa de América Del Sur: percepciones sobre el complejo regional de seguridad”, Trabajo presentado en el I congreso de Asociación Brasileira de RR.II (ABRI) Brasilia, 2007.

⁶⁷ Se considera un estado fallido un Estado soberano que se considera, ha fallado en la garantía de servicios y garantías básicos como la pérdida de control físico del territorio, o del monopolio en el uso legítimo de la fuerza, o la erosión de la autoridad legítima en la toma de decisiones Ver: (Patrick, Stewart; 2007). “Failed States and Global Security: Empirical Questions and Policy Dilemmas”. *International Studies Review* (Blackwell Publishing) p. 644

Pastrana, y posteriormente se aceleró después del 2002 con el presidente Uribe. En este sentido, Colombia ha triplicado su presupuesto en defensa desde el 2000⁶⁸ (Isaacson, Adam; 2010, p 127). Y es así, como Colombia puede ser el único país del continente donde existe un muy amplio soporte a ese rearme en la sociedad principalmente por la amenaza que se percibe de la guerrilla en esa nación. No sólo las encuestas muestran que las FF.MM son una de las más populares instituciones sino que la elección del presidente Juan Manuel Santos refuerza ese argumento. Sería difícil decir, por lo tanto, que la compra de armas está guiada por otro tipo de fenómeno. Es el dividendo de la paz anhelada y el incremento en los precios de los commodities los que han permitido que Colombia compre armamentos para enfrentar la amenaza doméstica.

En este punto, el panorama que puede observarse es un tridente estratégico de fuerzas revolucionarias que consisten de las FARC y el ELN, los paramilitares y finalmente los carteles de las drogas. Lo importante, es que dicho tridente funciona bajo la visión introspectiva de que no se puede llegar a la paz y a la seguridad si no se tiene control sobre el territorio y en este sentido, los EE.UU se constituyen en un pilar para lograrlo. El vínculo existente en este caso específico entre un jugador externo y el conflicto interno es un factor que debe tenerse en cuenta dado que los EE.UU han argumentado su presencia fundamentándose en el éxito que sus múltiples ayudas, como el Plan Colombia, han tenido en el proceso de la solución del conflicto colombiano y la disminución de los grupos armados.⁶⁹

Por lo tanto, podemos afirmar que el tema de grupos armados ilegales en Colombia se percibe como una prioridad de la SN que deja el tintero una posible confrontación con Venezuela. El liderazgo presidencial que ha puesto de manifiesto que van a acabar con la guerrilla ha logrado tener su impacto sobre la sociedad. Ciertamente, la administración del presidente Uribe y su liderazgo determinaron la matriz de una compra de armamentos que logro convencer a la sociedad, de que esa era la única forma de derrotar a la guerrilla. Sin embargo, puede decirse que hasta cierto modo Colombia es víctima de su propia retórica tras 8 años dadas las estadísticas que reclaman un triunfo en contra de la guerrilla que incluyen la reducción del

⁶⁸ Colombia, está citado extensamente, tiene hoy en día, la quinta flota más grande de helicópteros en el mundo y el ejército afirma que tiene la tercera flota de helicópteros *Black-Hawk* a nivel mundial. (Military Balance IISS: 2009, p. 68)

⁶⁹ Puede aclararse que el punto de foco de la doctrina de defensa en Colombia se resume: “en un conflicto introspectivo, una revolución militar que apunta a actores no estatales que amenazan la existencia del estado y encima de todos, la presencia de un actor externo”, (Isaacson, Adam; 2010, p 127).

número activo de guerrilleros citados por los líderes en Colombia del sector defensa.⁷⁰ El término “recta final” se ha usado en la lucha contra la guerrilla y éste mismo puede iniciar un cambio en la percepción de las amenazas en Colombia. En consecuencia, si imaginamos una situación de post conflicto, creo que sería indicado iniciar un debate sobre cómo reestructurar la estrategia de defensa para incrementar la verdadera gobernanza y no solo la gobernanza militar. En ese punto, la percepción pública sobre las amenazas debe iniciar a jugar un papel preponderante. Tocaría preguntarse si Colombia, o los civiles colombianos estarían dispuestos a dejar pasar los costos de oportunidad de educación, salud y otras necesidades para así transformar la compra de equipamientos en armas de alta tecnología para buscar prestigio internacional. Lo que sí es una realidad, es que dada una situación de post conflicto Colombia debe reestructurar de nuevo su armamento sea este en función de un interés nacional -que parece que aún está por definirse- o para prepararse frente a posibles y futuras amenazas externas.

En resumen, la compra de armas en Colombia está naturalmente relacionada al conflicto armado interno y los grupos ilegales pero también a la vanguardia en los esfuerzos antinarcóticos. Y lo clave al respecto, es que el tema del narcotráfico a pesar de ser visto por Colombia como una amenaza interna en realidad es una amenaza transnacional. Colombia, por lo tanto, tiene una situación sui generis en América Latina, debido a la presencia del narcotráfico y la guerrilla, dicho fenómeno ha hecho que periódicamente el gobierno tome medidas de reactualización de su armamento, para garantizar la estabilidad y seguridad interna.

Balance final

En conclusión, las motivaciones de los países de la región suramericana muestran que más allá de los alegados balances oficiales, existen unas motivaciones latentes que difieren las unas de las otras. Las diferentes motivaciones por lo tanto, rompen con el esquema clásico de la CA, pues en ningún sentido la compra de armamento por parte de algún país está motivada por la amenaza que supondría la compra de armamento de otra nación. En este sentido, el

⁷⁰ Como anota el IISS, Strategic Survey 2009, (p.114) plagados de muertes, capturas y una desertión sin precedentes de 3,000 hombres, el personal de las FARC se redujo de un reporte tope de 20,000 hombres a tan solo 8,000. (Strategic Survey; 2009).

esquema cíclico de la CA en el cual un país encuentra su motivación para comprar armamento en función de superar las capacidades militares de otro considerándolo como una amenaza no aplica para el caso de Chile, Colombia, Brasil y Venezuela. Entonces, es posible sugerir varias observaciones importantes en relación a las motivaciones para una modernización de las armas en SA:

- Los conflictos en el campo militar están experimentando una grande evolución. Por una parte, la guerra entre las grandes potencias parece pertenecer al pasado, esta evolución posibilitada por los efectos combinados de la paz democrática, económica e institucional hace que la guerra moderna entre Estados Nación de tipo europeo sea por lo tanto una idea obsoleta en la región.
- Chile y Brasil son países que procuran mejorar su posición o perfil político regional. En ese sentido y siguiendo la instancia teoría del interés nacional, aparecen dos caminos como fundamentales: modernizar sus capacidades de poder e influencia – entre las cuales está el determinante militar- y reforzar vínculos y relaciones estratégicas con gobiernos considerados como surtidores globales de material militar avanzado.
- Chile, Venezuela y de alguna manera Brasil, han sido sensibles a las demandas de las FF.AA nacionales dado que en estos países este actor aún permanece como una fuerza política importante. Esto significa, que la compra de armas podría revelar que se opera un mecanismo de negociación entre civiles y militares en esos países.⁷¹
- La tendencia para la percepción de amenazas, que justificarían la modernización teniendo en consideración la estabilidad del estado, es mucho más fuerte en Colombia que los demás países. Lo que es percibido como desestabilizador, y que por lo tanto justifica un build up armamentista, son los actores no gubernamentales como las guerrillas, el narcotráfico o los grupos terroristas.
- Es posible dividir a los países en dos grupos. Aquellos que encuentran su motivación en el Interés Nacional como Chile y Brasil y aquellos que la encuentran en las amenazas percibidas -sean de carácter doméstico o externo- como Colombia y Venezuela.

⁷¹ Para ampliar este apartado podríamos decir que los factores domésticos que alimentan la dinámica de armamentos son múltiples y las teorías para explicarlos son eclécticas. Las armas son la única herramienta y el medio de sustento de los militares, que buscan siempre preservar y si es posible aumentar su estatus, su misión y su influencia. En ese sentido el interés burocrático de las FF.AA no es declarar el fin de los dilemas de la defensa y la seguridad.

- El Factor Chávez se constituye en un caso anómalo en la región. Por un lado encuentra en las amenazas percibidas – Invasión de EE.UU- una excusa para realizar la compra de armamento, y por el otro, usando este mismo proceso buscar expandir su proyecto ideológico y revolucionario dentro del cual se enmarca el liderazgo regional.
- El caso de Colombia también es paradójico dado que se trata de un conflicto interno con la participación de un actor externo. La ayuda económica y militar que brinda los EE.UU a Colombia le permite invertir mayor cantidad en armamento mientras que la presencia norteamericana se convierte en un paraguas frente a posibles amenazas externas que su armamento no puede cubrir, es decir, cubre el déficit que tiene Colombia en defensa estratégica externa.
- El proceso de compra de armas en los países estudiados, corresponde a una modernización de los equipamientos militares que gracias a la prosperidad económica de los commodities brindó la oportunidad de reemplazar el ornamento militar obsoleto.

4. La dinámica de la compra de armas: ¿Cómo compran? ¿Qué compran? y ¿de quién compran?

A pesar de la fuerte crisis internacional,⁷² los estados de América fueron responsables por el 11% de las importaciones de mayores armas convencionales durante el periodo 2005-2009, es decir lo mismo que del 2000 al 2004. Sin embargo, las transferencias a SA fueron 150% más altas del 2005-2009 que de 2000-2004, reflejando la significativa alza tanto en los gastos militares como en la adquisición de armas en la región en años recientes. Este aumento en las transferencias, excede el aumento en transferencias al Sudeste asiático y el norte de África pero sigue siendo relativamente bajo frente a otras regiones del mundo (Military Balance IISS; 2010).⁷³ Lo interesante, es que el volumen de año tras año de transferencias a SA realmente ha bajado en 2008 y 2009. Esta reducción en las transferencias está básicamente conducida por las bajas en las entregas a Chile y Venezuela, es decir, los dos países que han conducido el reciente aumento de armas en la región. Así, juntos, Chile y Venezuela han contribuido con

⁷² Recordemos que la Crisis financiera internacional del 2009 se expandió rápidamente a Latinoamérica y el Caribe con los mercados comunes y las monedas domesticas cayendo agudamente. La región fue afectada por tres factores convergentes: un aumento en los costes de préstamo y una consecuente reducción en las afluencias de capital; una caída aguda en los precios de los commodities (particularmente a los exportadores de productos primarios como Chile, Brasil y Venezuela); y una reducción en exportaciones y turismo. (Military Balance IISS; 2010, p. 56). Sin embargo, dado que el balance público-privado en la región fue relativamente fuerte cuando la crisis arribo, sumado al hecho de que la mayoría de países estuvieron menos ligados a sistemas bancarios de economías avanzadas, es probable que la reducción en el crecimiento fuera menos severa que en otras regiones del mundo. A pesar de que el PIB regional predijo una contracción de un 1.5% en 2009 (comparado con un crecimiento de 4.2% en años previos) al igual que el deterioro de los balances fiscales, el impacto final de la crisis financiera en el gasto en defensa es difícil de juzgar y puede variar drásticamente entre cada uno de los países. Chile, por ejemplo, que estaba acercándose al final de un ciclo de adquisiciones, ya ha comprado el equipamiento más costoso que necesitaba, mientras que en Brasil, se repitió el retraso de recientes años donde los mayores programas se prolongaron en el tiempo. Esto significa que el gobierno brasilero se enfrentara a la difícil tarea de adquirir artículos de alto presupuesto en tiempo de dificultades económicas. Sin embargo, lo cierto es que dada la frágil situación económica varios países han optado por restaurar inventarios existentes en vez de comprar nuevo equipamiento. Colombia, por ejemplo, empezó una modernización de su flota de aviones israelitas *Kfir* en vez de comprar nuevos equipos de aviación y Venezuela por su parte cancelo varios de los pedidos de armamento a Rusia. (Military Balance IISS; 2010).

⁷³ En cuanto a la compra de armamento, la tendencia indica que un número de Estados en Sur América están invirtiendo sobre todo en tanques, vehículos armados y aeronaves. En septiembre de 2009, Venezuela recibió \$2,2 billones en crédito de Rusia, los cuales van a ser usados para comprar una cantidad no conocida de sistemas de defensa aérea, artillería y vehículos blindados, al igual que tanques 92 T-72M1M. En el 2009, Brasil comenzó a recibir 220 tanques Leopard-1A5 de segunda mano de Alemania, mientras que Chile completo la adquisición de 140 tanques Leopard 2A4 de segunda mano, también de Alemania. Mientras que la mayoría de los sistemas de armas se están originando afuera de la región, las compañías Suramericanas se están también beneficiando del aumento en la adquisición. Chile ha solicitado aviones de entrenamiento y combate Súper Tucano de Embraer Brasil y en el 2008, las FF.AA colombianas usaron Súper Tucano ordenados a Brasil en el 2006 en los ataques a los campamentos de las FARC tanto en su propio territorio como en la operación sobre territorio ecuatoriano. (Military Balance IISS; 2010).

cerca del 65 % de las transferencias a la región en los últimos 5 años (Military balance IISS; 2010).⁷⁴ Sin embargo, a pesar de la reducción en importaciones, Chile fue el mayor importador de armas convencionales en ADS para el periodo 2005-2009 y el 13avo mayor del mundo seguido por Venezuela, Colombia y Brasil. (Military Power Review; 2010)

Una tendencia que parece que va a continuar es el crecimiento de las exportaciones rusas en la región. Las pasadas restricciones norteamericanas han forzado a varias naciones a diversificar sus proveedores de armas y los exportadores rusos, en particular, han establecido una fuerte presencia en el continente. A pesar de que países como Colombia siguen comprometidos con las manufactureras norteamericanas de armas, teniendo en cuenta que EE.UU provee una amplia porción de sus fondos de defensa a un rol de apoyo contra-insurgencia, Venezuela ha tomado ventaja de la generosidad de los arreglos de financiamiento ruso para comprar nuevos equipos. En los últimos tres años, Venezuela ha gastado más de US\$4bn en armamento ruso.⁷⁵ Por lo tanto, Rusia ha desplazado a Estados Unidos como el principal vendedor de armas en LA.⁷⁶ En el periodo de 2006 al 2009, Rusia vendió US\$ 11.100 millones, que representan casi el 50 % del mercado, frente a EE.UU, que vendió solo US\$2.426, es decir el 10%. (EE.UU, Departamento Defensa; 2010). Es también relevante recalcar el ascenso de los franceses en el mercado latinoamericano de armas principalmente por las adquisiciones chilenas. Si para el 2002-2005, Francia representaba solo el 5% de las importaciones (US \$300 millones), entre el 2006 y el 2009 pasó a vender US\$ 6.300 millones (25%del total). Francia por lo tanto, se ubica como el segundo vendedor de armas en la región convirtiendo a América Latina en el principal mercado para la venta de sus armas.⁷⁷ En este sentido, podríamos afirmar que ADS podría estar transformándose en un “Mercado Emergente”⁷⁸. No sorprendentemente, países exportadores de armas – Rusia especialmente- han apuntado, que como suceso económico y envejecimiento de los sistemas de armas, los

⁷⁴ Cabe recordar que las transferencias a Chile tuvieron su punto más alto en el 2006, y en Venezuela en el 2007, ya que ambos países tuvieron la entrega final de muchos de los más grandes pedidos que se ubicaron a comienzos y mediados de los 2000s (Strategic Survey SIPRI; 2009).

⁷⁵ “Latinamerica and the Caribbean Military Review”. SIPRI Yearbook 2009. Oxford University press. p. 62.

⁷⁶ Para contrastarlo, entre el período 2002 al 2005, Moscú vendió solo US\$600 millones en material bélico, frente a un EE.UU que ubicó 1.363 millones en ventas, es decir, más de un 25% del mercado, frente a los rusos que sólo acapararon un 10% del mismo. (EE.UU, Departamento de defensa; 2010).

⁷⁷ Estos datos fueron tomados del reporte del congreso de los EE.UU en el 2009 y Recordemos que para Francia, el 44 por ciento de todas sus transacciones se hicieron con la región, comparado con el 33 por ciento que van a Oriente Próximo y 22 por ciento a Asia. (EE.UU, Reporte Congreso; 2009).

⁷⁸ Por ejemplo, en los casos de Brasil y Chile, los volúmenes importados los transforman en mercados potenciales de Rusia y Gran Bretaña, junto con otras regiones como el Norte de África.

mercados latinoamericanos ofrecen buenas oportunidades para la venta de nuevos equipamientos militares.⁷⁹

Por lo tanto, cuando se trata de gastos, es fundamental levantar ciertas cuestiones, como por ejemplo aquellas que constan de la metodología sacadas por el Atlas de Red de Seguridad y Defensa de América Latina (RESDAL). Como ya observamos en el segundo capítulo las motivaciones que llevan a los países a realizar compra de armas, tendríamos que responder ahora a las interrogantes de, ¿Cómo compran? ¿Qué compran? y ¿de quién compran?⁸⁰. El resultado, es que las respuestas que nos brindan Chile, Brasil, Colombia y Venezuela pueden hacer menos dramático el tema de compra de armamentos en la región y el impacto de este hecho sobre las posibilidades de que exista o no una CA en la región.

El presente capítulo por lo tanto, tiene como objetivo mostrar cuál ha sido la dinámica de la compra de armas en Chile, Brasil, Colombia Y Venezuela. En este sentido, observando el tipo de armamento que cada uno de los países adquiere y los proveedores a los cuales lo solicitan se argumentara que la dinámica de compras no corresponde a una CA. Esto, principalmente porque el tipo de armamento que compra cada uno de los países es diferenciado y corresponde, dentro del marco de la PD o la SN, a lo que cada uno concibe como amenaza sea esta interna o externa y no al fenómeno cíclico de adquisiciones para (re)equilibrarse militarmente. Colombia, por ejemplo, realiza compra de armamento de corto alcance y de fuerzas aerotransportadas lo cual encaja perfectamente en las necesidades de una lucha anti insurgencia con la guerrilla, es decir, un dispositivo interno. Brasil, por su parte, realiza compra de armamento para la defensa externa en función de su rol como potencia regional y en la defensa de su interés nacional. Por lo tanto la respuesta al ¿Qué compran? demostrara que ésta se encuentra lejos de enmarcarse en una respuesta de corte ofensivo frente a la compra de armamento de un estado vecino. Y la respuesta a ¿a quién le compran? demostrara que corresponde a alianzas de tipo político-militar con los países proveedores que van más allá de las deformadas rivalidades regionales.

⁷⁹ The International Institute for Strategic Studies (IISS) "Caribbean and Latin-American Military Balance – 2009. Op. cit., p. 59.

⁸⁰ Donadío, Marcela. "El presupuesto de Defensa en América Latina. La importancia de la transparencia y herramientas para el monitoreo independiente", en: El Presupuesto de Defensa en América Latina. Buenos Aires: RESDAL, 2000-2004.

4.1 Chile

Las FF.MM de Chile se han estado transformando en fuerzas móviles y flexibles profesionales engranadas hacia operaciones conjuntas (Military balance IISS; 2010). El ejército, está cerca de culminar el proceso de modernización que empezó en el 2002 y ha incluido nuevos equipos paralelamente a una reorganización de la estructura de sus fuerzas. Ésta, se organiza actualmente alrededor de siete brigadas, cuatro unidades blindadas, una unidad de fuerzas especiales y dos unidades de fuerza de montaña (Military Balance IISS; 2010). Por su parte, la marina acaba de finalizar un programa de reequipamiento de 5 años. Esto nos indica que Chile parece no prever en un futuro grandes compras, sin embargo a lo largo de esta década ha sido uno de los países que se destacó en los esfuerzos por adquirir armamento de moderna tecnología para (re)equipar a sus FF.AA. Es por esto, que en el periodo de 2003 a 2008 Chile se transformó en el mayor importador de armas convencionales de la región suramericana. Chile ocupaba la 36ava posición en el ranking mundial de receptores de armamentos en el periodo 1998-2002; mientras que en el periodo 2003-2007 paso a ocupar la 8va posición y actualmente ocupa la 14ava posición es decir, la primera entre los latinoamericanos seguida por Colombia.⁸¹ (Ver, en anexos (7)). Por otro lado, Chile también ha sido el único país latinoamericano capaz de mantener una relación de gasto militar/PIB en plataformas superiores al 3.5% (Incluyendo la ley del cobre) durante casi toda esta primera década del siglo XXI, con excepción del año 2007, en el cual fue superada en gastos reales por Venezuela (Ver, en anexos (2)). Durante el periodo 2003-2007 Chile realizó la suma más alta en compra de armamento de la región, con aproximadamente US\$ 2,109bn (Military Balance IISS; 2010).

Durante el periodo 2003-2007, los principales mercados de compra de armamento convencional de Chile fueron la UE, con 82%, EEUU con el 15 % e Israel con el 3%.⁸² Más específicamente, y para el año 2009, los mayores proveedores de armas para Chile en este año fueron en orden: Alemania, Italia, Francia y los EE.UU. (Ver, en anexos (8)). Esa decisión de países occidentales, o con fuertes vínculos con occidente como proveedores podría estar relacionada por un lado al hecho de que Chile tiene pretensiones de adquirir el

⁸¹ Ibid Op. cit., p.305

⁸² Ibid Op. cit., p.305.

estatus militar estándar de país OTAN – Standard Military NATO-⁸³, y por el otro en la sociedad estratégica que Chile prevé establecer con los EE.UU en las próximas décadas en diferentes aspectos, sean estos políticos, económicos o militares.

El dinamismo de las importaciones de armamentos chileno se refleja en el hecho de que el ornamento militar creció 23% en 2007, y 33% en el 2009.⁸⁴ Pero más allá, debe esclarecerse que el gasto real (que incluye las pensiones militares, y lucros de inversiones militares que están en las prescripciones del 10% que se destina de la ley del cobre) también han sido superiores al ornamento militar propiamente dicho. Por ejemplo, en 2006 y 2007, el ornamento militar declarado inicialmente fue de US\$ 2bn y US\$ 2,63bn⁸⁵ respectivamente, sin embargo, el gasto militar real final fue de US\$ 4.851bn y US\$ 4.821bn⁸⁶ en proporción a lo anteriormente expuesto.

Esta plataforma constante de gastos ha sido posible por dos circunstancias: Primero porque la economía chilena tuvo un desempeño bastante bueno en los últimos años. Por ejemplo, entre 2004 y 2007, el PIB chileno creció a una tasa media anual de 6,2% (Military Balance IISS; 2008). En segundo lugar, las FF.AA chilenas se continúan beneficiando de la vigencia de la ley de cobre, permitiendo que 10% de las exportaciones de cobre sean destinadas a financiar despensas militares operacionales y compra de armamentos. En este sentido, Chile ha mantenido un crecimiento económico estable a pesar de la crisis internacional. Chile vio cómo su PIB cayó de 3.2 % en el 2008 a tan solo 0.1% en el 2009 (Military Balance IISS; 2010). La reducción en los precios de metales que empezó en el 2008 golpeó a la exportadora de cobre más grande del mundo, pero debido a la política macroeconómica prudente del gobierno en años recientes, la posición fiscal de Chile permaneció positiva.⁸⁷ Súmese a esto, el hecho de que Chile es el principal exportador

⁸³Ibid. Op. cit., p.305.

⁸⁴ "Caribbean and Latin America" Military Balance 2009. The International Institute for Strategic Studies (IISS), op. cit., p. 60-61

⁸⁵ Ibid. op. cit., p. 71.

⁸⁶ "Military Expenditure of Chile", SIPRI, <http://milexdata.sipri.org/result.php4>, Consultado en 16/09/09.

⁸⁷ Recordemos que soportado por la posición relativamente sana, el gasto en defensa en Chile se ha incrementado a un radio estable en años recientes. En el 2009, el presupuesto oficial del Ministerio de Defensa se incrementó un 10% (US\$2.85bn). Sin embargo, las FF.AA chilenas también recibieron fondos de otras fuentes, incluyendo los intereses del propio negocio militar y 10% del valor compañía minera estatal

mundial de cobre y que los precios internacionales de este commodity previo a la crisis internacional, tuvieron un incremento bastante alto.⁸⁸ De acuerdo a algunos cálculos, la ley del cobre contribuye con una media anual de US\$ 200 millones al año para equipamiento militar, sin embargo debido al incremento sin precedentes de los precios internacionales, la ley sería responsable de financiar por sí sola, hoy en día, US\$ 1 billón (Military Balance IISS; 2010) lo que llevo a fuertes presiones en los últimos años por parte de sectores políticos y sociales de Chile para revisar o extinguir la ley. El alto ornamento, por poner un ejemplo, de 23% en 2007, revelaría una especie de aumento preventivo, puesto que la existencia de aquellas presiones sociales y políticas enfatizan la necesidad de que la ley sea abolida o reformada, y en tal caso el gasto militar sería financiado a partir del ornamento regular –o general- en cada año fiscal.⁸⁹

Dados los recursos con los que cuenta Chile, la pregunta sería ¿Qué viene comprando el país del cono sur? Aunque la mayoría de armamento costoso ya fue comprada, en años recientes el gobierno chileno adquirió armamento bastante sofisticado tecnológicamente incluyendo ahí la compra de 10 aviones de combate F-16C nuevos y 20 F-16Am de segunda mano, todos de fabricación americana⁹⁰; dos submarinos franco-españoles de clase Scorpene; dos fragatas Karel Doorman y dos Van Heemskerck, provenientes de Holanda, al igual que tres fragatas Type 23-X Royal Navy; firmo, igualmente, un contrato con Alemania para recibir 136 tanques Leopard-2 de segunda mano. En la rama de los misiles también se ha modernizado pues en los últimos años empezaron a ser adquiridos los americanos AIM-9M Sidewinder, AIM-120 AMRAAM, SeaSparrow y Harpoon, y los israelitas Derbys y Pyton, al igual que bombas inteligentes de varios calibres. Si

CODELCO al igual que fondos del presupuesto social de seguridad para cubrir las pensiones del personal de militares retirados.

⁸⁸ Según un cálculo de The Economist, el dinero alocado por concepto de “la ley del cobre” ya consiguió para Chile 340 tanques de Alemania, 8 fragatas, dos nuevos submarinos y 28 aviones de combate F-16. Ver: South America Defense: Speak fraternally but carry a stick, The Economist. 29/05/08.

⁸⁹ Chile es el mayor productor de cobre del mundo – con un 25% de la producción mundial- y hasta 2005 las industrias de minas contribuían con 6,1 billones de dólares para el país, es decir, cerca del 25% de las reservas fiscales previstas hasta el 2005, número que actualmente es mayor dado el aumento en el precio internacionales del Para esta información consultar: “Precios del cobre alivian a América Latina” y “Con un precio mayor, rubro del cobre en Brasil crece el 11% en 2007” en: http://www.ig.com.br/?query=/brasil/2008/05/06/com_preco_maior_roubo_de_cobre_no_brasil_cresce_1

⁹⁰ La compra de los F-16 de EEUU solo fue posible debido a la Directiva Presidencial No. 34, que prohibía la venta de armamento tecnológico sofisticado a América Latina, la cual fue revertida en la primera administración de Clinton, en 1997. Antes de esto, la No. 34 solo fue suspendida una única vez, para vender un lote de F-16 a Venezuela en 1983.

observamos el tipo de armamento que adquiere Chile lo primero que debe reconocerse es la capacidad tecnológica que estos presentan. Los aviones F16C por ejemplo, son aviones de vanguardia tecnológica norteamericana, transatlánticos, de largo alcance y alta precisión. (Military Balance IISS; 2010). Este tipo de armamento no está destinado a contrarrestar ningún tipo de amenaza interna y Chile ha declarado que su armamento no pretende tener ningún carácter ofensivo sino disuasorio. Por lo tanto, podríamos decir que con estas armas de largo alcance se pretenden por un lado salvaguardar las fronteras chilenas que tienen la característica singular de extenderse en forma de faja larga en el sentido norte-sur. Por lo tanto los aviones y la marina son una prioridad dado que se debe cubrir una larga extensión costera. Y por el otro, en su carácter de potencia emergente y en función de su interés nacional, dado que quiere estandarizarse frente al armamento que tiene los socios estándar de la OTAN. Este tipo de equipamiento tecnológico, sumado a una reorganización militar establecida en la PD, pretende hacer frente a la posibilidad de una amenaza exterior pero más allá de eso a la necesidad a largo plazo de que Chile ascienda al estatus de potencia regional o global.

4.2 Brasil

Cualquier inclinación de la región suramericana en términos de gastos militares totales al igual que en gasto en compra de armamentos debe tener necesariamente en cuenta a Brasil, dada la mayor complejidad de su economía, el hecho de que cuenta con la mitad del PIB de la región (56% aproximadamente), y la mayor complejidad de sus metas políticas, regionales y globales. A pesar de esto Brasil no fue inmune a la crisis económica internacional. De un crecimiento de 5.1% en el 2008, paso a tener un crecimiento de tan solo 1.3% en el 2009 Sin embargo, debido a las medidas macroeconómicas tomadas, el país se vio en una posición favorable para sanar los problemas económicos y regresar a un crecimiento positivo del 2.5% en el 2010 (Military Balance IISS; 2010). Si bien es verdad que en el caso de Brasil, en el periodo de 2003 a 2007, el país redujo su peso internacional como importador de armamentos convencionales, de la posición 32 en el periodo 1998-2002 a la posición 33, actualmente Brasil ocupa la posición número 29 y se encuentra junto a Venezuela como uno de los países que más gasta en armamento en la región (Military Balance IISS; 2010). Ese decrecimiento, fue compensado por el importante incremento de ornamento militar en el año 2007, de más de 33%, es decir, el

más importante de la década. Esto anterior, explica porque en ese periodo, Brasil pasó de la 14ava posición entre los países con mayores gastos militares hasta el 2006, a la 12ava posición en el 2007 y actualmente ocupa la 10ma posición.⁹¹ Sin embargo, se debe hacer alusión al hecho de que los gastos militares brasileiros de casi US\$ 70 billones en el periodo 2003-2008 se diluyen en el tamaño de su economía, cuyo producto interno bruto para el año 2008 llegó a estar próximo a los R\$ 2,5 trillones (o US\$ 1,5 trillones).⁹² Lo anterior resulta, en términos de relación gasto militar/PIB, a que Brasil se constata como un país que gasta poco al ser comparado con Colombia o Chile. En el periodo 2003-2008, Brasil gastó una media de 1.5% de su PIB en despesas militares. (Ver, en anexos (5)). Sin embargo, debe tenerse en cuenta que a pesar de que el ornamento en defensa ha aumentado en una media de 15% de 2003 a 2009 (a excepción del 33% del 2007), sólo el 4% del ornamento está disponible para inversiones en nuevas adquisiciones y modernización de armamento. El resto de dinero del ornamento militar se gasta en el pago del personal incluyendo las despesas y las pensiones militares. De esta manera, el gasto real de US\$ 818 millones en compras y modernización de armamento del 2003 al 2007 fue inferior a los de Chile y de Venezuela.

De esta manera, bajo el marco de un ambicioso programa de modernización militar como parte de la nueva Estrategia Nacional de defensa lanzada el 18 de Diciembre de 2008, la marina brasileira, planea la compra de por lo menos 33 modernos navíos para completarse en el 2025 con el objetivo de lograr un efectivo patrullaje de las fronteras marítimas, de los cuales ya algunos fueron adquiridos.⁹³ En consonancia, algunos proyectos, como el desenvolvimiento del submarino nuclear brasileiro⁹⁴ que fue pospuesto en años anteriores debido a demandas más inmediatas como la modernización de los navíos ya existentes o a la reparación de los

⁹¹ Stepanova, Ekaterina. "Trends in armed conflicts, SIPRI Yearbook 2009 (Summary). SIPRI 2009, p. 12.

⁹² IBGE (Instituto Brasileiro de Geografia y Estadísticas), "Brasil en Síntesis". En: http://www.ibge.gov.br/brasil_em_sintese/default.htm consultado en 20/09/09

⁹³ "Caribbean and Latin America" Military Balance 2009. The International Institute for Strategic Studies (IISS), op. cit., p. 62.

⁹⁴ En este sentido, los planos de construcción del submarino nuclear recibieron un fuerte estímulo cuando el gobierno brasileiro anunció, a mediados de 2008, que Brasil invertiría a lo largo de 8 años, R\$ 1 billón en la compra de tecnología alemana o francesa para la construcción de un reactor nuclear vinculado al submarino. En Octubre de 2008, la marina anunció la reapertura oficial del programa de construcción del submarino nuclear al igual que la compra de 4 submarinos Scorpene de Francia. De acuerdo con algunas fuentes, Brasil procura un financiamiento internacional de US\$ 1,4 bn lo cual permitiría a la marina adquirir nuevos submarinos de mayor porte y modernizar los 5 de clase ICL 209 conjuntamente con concluir la construcción de la última flota de clase Inhauma y los más avanzados V-34 "Barroso". (Military Balance IISS; 2010).

submarinos Type-209 o Type 214 de tecnología alemana, se han vuelto a poner en marcha bajo el marco de la Estrategia de Defensa Nacional.⁹⁵

Los proyectos de aeronáutica brasilera, han sufrido en años anteriores la misma falta de recursos que los de la marina. Por ejemplo, el ministerio de defensa elaboró, en 2002, un ambicioso proyecto llamado FX relanzado en el 2007, el cual prevé la compra, inicialmente, de hasta 36 modernos aviones de combate *Rafale*, buscando tener inclusive más de 100 de estos para el año 2020, y así reemplazar los ya viejos Mirage, AMX de ataque y los F-5BR tácticos (Military Balance IISS; 2010).⁹⁶ En octubre de 2008, la aeronáutica de Brasil inicio un proceso de selección de las compañías para la construcción de una nueva generación de aviones de combate y aunque aún no se ha seleccionado, cabe resaltar que todas las compañías que se tuvieron en cuenta fueron occidentales⁹⁷ y se continúa teniendo prevista la entrega de estos nuevos aviones para el 2014 (Military Balance IISS; 2010). Con el objetivo del ministro, establecido en ese año, Brasil ha visto incrementado su ornamento paulatinamente, el cual en el 2007 ya había tenido un aumento de US\$ 3,64 billones en relación al 2006, y en el 2008 alcanzo US\$ 5,6 billones. El salto grande se dio en el año 2009 cuando el proyecto de ornamento nacional previo R\$ 50,2 billones para la defensa – sufriendo algunas modificaciones debido a la crisis internacional- . De este monto, R\$ 10,9 billones fue para inversiones directas en el ejército, la marina y la aeronáutica. Comparado con el ornamento militar de 2008, el sector tuvo un incremento del 51,3% frente a sus recursos del año 2009. En este sentido, el ornamento militar en defensa ha comenzado a consumir algo en torno al 2,5 % del PIB.⁹⁸

Frente a los proveedores de armamento de Brasil, en el periodo 2003-2007, importó la mayor parte de su armamento de la Unión Europa (64%), segundo EEUU (17%) y Canadá (7%)⁹⁹. Algunos análisis han sugerido que Brasil, así como Chile, le han dado preferencia a

⁹⁵ Godoy, Roberto. "Submarino Nuclear en construcción postpuesto", Defensa@net en: http://www.defesanet.com.br/zz/mb_nuclear_oesp.htm consultado en 22/09/10

⁹⁶ Alan, Gripp & Gielow, Igor. "Plan de defensa de Lula no eliminara problemas del sector", *Folha de S. Paulo (Cuaderno Brasil)*, 31/08/08.

⁹⁷ Estas compañías son la Sueca Saab (Gripen NG), la francesa Dassault Aviation (Dassault Rafale C) y la estadounidense Boeing (F/A-18E/F Super Hornet). Ver Stratfor, "Brazil: Momentum builds for Defense Reform", 2 Octubre 2008. <http://www.stratfor.com/analysis> consultado en 4/10/09.

⁹⁸ Alencastro, Catarina & Jungblu, Cristianet, "Nuevo plan de defensa nacional prevee servicio militar obligatorio para las mujeres", El Globo/Reuters <http://bf2brasil.com/forum/showthread.php?p=676863> Consultado en 29/09/09.

⁹⁹ Holtom, P; Bromley, M. Wizeman, D. "International Arms Transferency", in SIPRI yearbook 2009. Armament, disarmament, and international security. Oxford University Press, 2009. Op. cit.

proveedores occidentales, especialmente los pertenecientes a la OTAN, y no a otros como China, no por descarte sino por una racionalidad que envuelve una alianza estratégica: En su emergencia a convertirse en potencia regional en la próxima década, no parece prever una relación de rivalidad con occidente,¹⁰⁰ y sí, por el contrario, una relación de amistad para sus planos de seguridad regional. Sin embargo, dada su condición de actor global emergente, Brasil es uno de los países latinoamericanos que más ha diversificado los proveedores de armamentos, pues en el periodo 2008-2009, Francia, Israel, Rusia y Jordania se incluyeron en el grupo de los países que más proveen armamento hacia Brasil (Ver, en anexos (9)). Debe ser dicho que, debido a las dificultades financieras, Brasil ha recurrido mucho a armamento de segunda mano: por ejemplo, compró 12 cazas usados Mirage 2000c, de Francia, que fueron incorporados en 4 lotes de 4 aeronaves en 2006, 2007, 2008 y 2009. De España, compró 12 aviones de transporte C-295M nuevos, los cuales fueron entregados a finales de 2008 y 2 aeronaves Lockheed P-3 Orion que se encontraban en España para mantener los equipamientos de vigilancia marítima. Se encuentra también actualmente, en un proyecto del ejército brasileiro de adquirir 240 carros de combate Leopard 1A5 alemanes, y busca desenvolver en el mercado interno una nueva generación de blindados sobre ruedas.¹⁰¹ Por su parte, de Embraer, empresa privada brasileira, compro 50 aviones de entrenamiento y de combate Super Tucano EBM-314. Por lo tanto, si observáramos el armamento que compra Brasil en términos de categoría nos encontraríamos con aeronaves en primer lugar, seguido por fragatas, sensores y misiles (Ver, en anexos (10)).

El tipo de armas que adquiere Brasil, funciona como base en la construcción de estrategias que incluyen una PDN conducente al desarrollo y al fortalecimiento nacional e internacional de Brasil. Dado que La política de DN es clara y se identifica como “el conjunto de medidas y acciones del estado, con énfasis en la expresión militar, para la defensa del territorio, de la soberanía y el interés nacional contra amenazas preponderadamente externas, potenciales o manifiestas” (Defesa, Ministério da Defesa, 2005), esto facilita a Brasil el proceso de la toma de decisiones sobre qué tipo de armamento debe comprar. La congruencia de los conceptos usados en Brasil con respecto a la SN, la diferencia que existe entre amenazas internas y externas, y la PDN orienta la compra de armamentos en la medida en las adquisiciones de la

¹⁰⁰ Stratfor, “Brazil: Momentum builds for Defense Reform”, 2 Octubre 2008. <http://www.stratfor.com/analysis> consultado en 4/10/09.

¹⁰¹ “Ranking de Poder Militar en America del Sur” – 2005/2006, Military Power Review. <http://www.militarypower.com.br/ranking.htm>. Consultado en 22/09/09.

última década son las más balanceadas en la región. Esto significa que Brasil compra armamentos para hacer frente a algunas amenazas internas al igual que ha posibles amenazas externas. La idea de Brasil, es garantizar la soberanía del territorio y la protección del mismo y su interés nacional a partir de la identificación del rol que piensa jugar Brasil en la escena internacional. Lejos de concebir una CA, el dispositivo militar de Brasil, destaca la mejora en la vigilancia, control y protección de fronteras, de aguas jurisdiccionales y del espacio aéreo de Brasil, el aumento de presencia militar en zonas estratégicas del sur del Atlántico y del Amazonas en general como punto despoblado y proclive a invasiones guerrilleras provenientes de Colombia, y las actuaciones para el mantenimiento de la paz y la cooperación en zonas de frontera (Defesa, Ministerio da Defesa, 2005). Para comprender con mayor exactitud lo resaltado previamente debemos observar que la nueva política tiene varios objetivos que deben desglosarse. Entre sus objetivos se encuentra el desarrollo de una mayor habilidad para monitorear el espacio aéreo, la tierra y las aguas territoriales; mejorar la movilidad estratégica y fortalecer tres sectores estratégicos: la cibernética, el espacio y la tecnología nuclear.

Sin embargo, Brasil esta principalmente procurando el desarrollo nacional promoviendo activamente la tecnología y la inversión extranjera directa en sus industrias del área de la defensa. Estos resultados podríamos decir, son vistos por el gobierno de Brasil como un beneficio ligado al interés nacional y la cohesión social. Mientras tanto, el ejército piensa redistribuirse de su actual concentración en el Sur y Sureste del país hacia el centro del territorio, de donde van a poder desembarcar en aéreas del oeste y norte más fácilmente. La marina, pretende con las nuevas adquisiciones, ser asignada a reforzar la presencia en la boca del Rio Amazonas y las desembocaduras de Paraguay y Paraná al igual que en las zonas de los recientemente descubiertos yacimientos de energía. Para esto, se usarían por ejemplo la producción local de cuatro submarinos clase *Scorpene*, un submarino de propulsión nuclear y la modernización de su flota *skyhawk A-4*. Dado que la región del Amazonas es vista como un área estrategia dadas sus condiciones naturales, los planos de modernización de Brasil buscaran cada vez más, una vigilancia efectiva de uno de los pulmones del mundo.

4.3 Venezuela

Venezuela ha buscado revolucionar sus FF.AA a través de la implementación de una nueva doctrina que otorga a las FF.AA un rol político activo. Después de la victoria de Hugo Chávez

en el referendo de febrero de 2009 que levanto los términos y límites de oficiales electos, uso la Asamblea Nacional para implementar lo que se llama la “Nueva Geometría del Poder” (Military Balance IISS; 2010). En Marzo de 2009, la legislatura transfirió el control de los puertos y aeropuertos al gobierno federal, privando a los gobiernos locales de recaudos sobre las tarifas. En concordancia, Chávez envió militares para que tomaran el control de estas instalaciones en tres estados que tenían gobierno de oposición (Military Balance; 2010) Junto a esto, a pesar de que los planos de reemplazar la Guardia Nacional con Milicia del pueblo se vieron frustrados por la oposición interna, la milicia fue creada como un servicio separado en Septiembre de 2009. Es bajo este marco, que Venezuela ha venido invirtiendo considerablemente en un programa ambicioso de modernización que observaremos a continuación.

Algunas fuentes reconocieron que en el año 2006, Venezuela no era el principal inversor de armas en la región suramericana.¹⁰² “El hecho es que Venezuela incrementó dramáticamente sus importaciones de armas, pasando de la 56ava posición en el periodo 1998 a 2002 a la 24ava posición como mayor importador en el 2007.¹⁰³ Así, en el año 2007, Venezuela incrementó su ornamento en defensa en un 78% - Llegando a US\$ 887 millones- transformándose en el mayor consumidor, en términos reales en ADS en aquel año,¹⁰⁴ aunque la suma en importación de armas fuese menor que la de Chile en el periodo 2003-2007 (US\$ 1,417 billones de Venezuela contra US\$ 2,283 billones de Chile). Los precios del petróleo en constante alza durante los últimos años al igual que la voluntad política presidencial de mejorar las capacidades militares del país en procura de una mejor posición política en la región, han llevado a Venezuela a incrementar cada vez más el ornamento militar, aunque más en términos reales brutos que en términos de relación gasto militar/PIB.¹⁰⁵

¹⁰² “Latin America Security and Strategic Review”. “Venezuela Buys more arms from Russia- but it’s not the region’s biggest spender”. August 2006. p. 1-2.

¹⁰³ SIPRI Arms Transfers Data for 2008, (2008) “SIPRI data shows drop in international arms deliveries, orders remain high”, disponible en: http://www.sipri.org/contents/armstrad/PR_AT_data_2008.html, recuperado en 20/8/2010.

¹⁰⁴ Holtom, P; Bromley, M; Wizeman, D; “International arms transfers”, in SIPRI yearbook 2009. Armament, Disarmament, and international security 2009, op. cit, p. 307.

¹⁰⁵ Cabe recordar que a pesar de que Venezuela se ha beneficiado de los altos precios del petróleo en los últimos años, su economía fue una de las más afectadas en la región y el IMF sugirió que podría ser el único país de SA en el cual su PIB podría continuar cayendo en el 2010. A la luz del alto radio de inflación, el aumento nominal del 25% en el presupuesto de defensa del 2009 a US\$4.2bn fue menos notorio de lo que se reporto en ese entonces. Sin embargo, lo importante a resaltar es que a pesar del presupuesto central, las FF.MM de Venezuela se han beneficiado de arreglos financieros como la “Ley Paraguas” que en algunas ocasiones a sumado US\$500 millones al presupuesto militar anual o el fondo de desarrollo nacional (Fonden) que según algunos analistas hasta US\$3bn del fondo destinados originalmente para proyectos de educación y salud, han sido destinados a las FF.MM en los últimos años. (Military Balance IISS; 2010).

Un hecho notable es que en los últimos años ha habido una considerable distancia entre el gasto planeado originalmente para el ornamento y el gasto real final. Y la verdad, es que los gastos militares revelados hacia equipamiento militar originalmente no han correspondido con el gasto militar final. Si tomamos por ejemplo los años, 2005, 2006 y 2007, el país planeo un ornamento militar de US\$ 1. 780 Billones, US\$ 1.867¹⁰⁶ y US\$ 2.454 Billones,¹⁰⁷ y en realidad acabo teniendo gastos reales por US\$ 2.454 billones, US\$ 2.588 Y US\$ 2.560 respectivamente.¹⁰⁸ Esto se puede explicar porque en el año 2006 y 2007, Venezuela ocupaba la 8va y la 4ta posición respectivamente entre los países en desenvolvimiento que más adquirirían armamento y que más han firmado acuerdos de transferencia de armamentos.¹⁰⁹ La discrepancia entre ornamentos iniciales y reales, se explica porque, en el caso de Venezuela, existen algunos mecanismos legales que permiten que en el año fiscal sean adicionados fondos al equipamiento militar. El principal mecanismo es la llamada “Ley Paraguas”, un instrumento que permite al gobierno negociar préstamos externos para financiar gastos militares extras, no siempre contemplados en el ornamento militar original, aunque el gobierno ha anunciado su intención de usar con menos frecuencia – y hasta eliminar- este mecanismo.¹¹⁰

Sin embargo, ¿Qué es lo que Venezuela compra? Y ¿de quién compra? Entre 2005 y 2009, hubo un salto grande en el volumen de compras de armamentos y acuerdos de transferencia de armamentos a Venezuela, calculado en US\$ 4 billones, principalmente provenientes de Rusia. Desde 2005, Venezuela adquirió de ese país 100 mil Fuzis *Kalishnikov* automáticos AK-47 de tecnología militar avanzada, 24 Cazas Sukhoi Su30MK, 10 Helicópteros de Combate MI-35, aproximadamente 40 helicópteros de transporte Mi-17V multitareas, y 3 helicópteros de transporte pesado Mi-26.¹¹¹ En 2007, dos nuevos acuerdos de compra de armas fueron firmados con Rusia, donde Venezuela recibía un paquete de 5 submarinos Kilo-Class movidos

¹⁰⁶ RESDAL. *Atlas comparativo de la defensa en América Latina. El presupuesto de la defensa en América Latina*. Buenos Aires: RESDAL. 2000, 2005, p. 36; RESDAL *Atlas comparativo de la defensa en América Latina. El presupuesto de la defensa en América Latina*. Buenos Aires: RESDAL 2000, 2008, p. 48.

¹⁰⁷ *Ibíd.* 2008-2008, p. 48

¹⁰⁸ El IISS advierte, en la página 59 del Military Balance de 2009 que ese número puede ser corregido y aumentar cuando los datos completos del año fiscal venezolano de 2008 estén completamente actualizados.

¹⁰⁹ The International Institute for Strategic Studies (IISS), *Military Balance 2009*, op. cit., p. 449.

¹¹⁰ “Caribbean and Latin America”. *Military Balance 2008-2009*. The International Institute for Strategic Studies (IISS), op. cit., p. 54.

¹¹¹ Holtom, P; Bromley, M. Wizeman, D. “International Arms Transferency”, in SIPRI yearbook 2009. *Armament, disarmament, and international security*. Oxford University Press, 2009. p.306.

a diesel y electricidad y posiblemente, misiles de tierra-aire de largo alcance de tipo Club-S. Venezuela, compró también, en el mismo periodo, tres radares tridimensionales JYL de China.¹¹² En septiembre de 2009, surgió un segundo programa reportado en US\$ 2.2 billones aunque su estado actualmente es desconocido. Sin embargo, los anuncios indican que 90 tanques de guerra harían parte de futuros acuerdos, mientras que una cantidad no especificada de sistemas múltiples de cohetes de lanzamiento *Smerch*, helicópteros de combate *Mi-28*, un arsenal de sistemas de defensa aérea incluyendo *S-300*, y submarinos *kiloclass*, fueron reportadas como discutidas. Al mismo tiempo, Caracas ha expresado interés en aviones *Su-35 Super Flanker fighters*, transportes estratégicos *Il-76MD-90*, y tanques *Midas Il-78MK*, y vehículos de infantería *BMP-3* Y *BMD-3* (Military Power Review; 2010).

Este tipo de armamento, en su conjunto parece tener un mínimo denominador común a parte de brindar el mínimo de defensa necesario para resguardar las fronteras en términos de DN. Dado que Venezuela contempla la posible invasión de los EE.UU y esta es considerada como una amenaza externa dentro del marco de la PD, el armamento que adquiere Venezuela está enfocado en poder, bajo los medios posibles, contrarrestar la posibilidad de dicha invasión. Esto se evidencia con la compra ya mencionada de sistemas de defensa anti-aérea rusos *Tor-M1 9M330* integrados a los 12 radares tridimensionales chinos *JLY-1 3D*, helicópteros *Mi-26* de transporte pesado, sistemas de misiles antiaéreos *Pechora* y 24 aviones *Su-30MKV* para tareas múltiples. Además, refuerza este argumento el hecho de que la compra de este paquete extenso incluye lo que se denomina como “*visual-range air-to-air missiles, and precisión guided -surface to air- weapons*”. (Holtom, P, Bromley, M; 2009). Si observamos los datos en referencia a la categoría de armas de 2000 a 2009, esto confirmaría la afirmación anterior, pues la delantera la llevan las aeronaves, seguido por misiles de largo alcance, sensores y fragatas. La artillería importada por su parte ha sido mínima.

Debe ser anotado, que la tendencia que muestra a Rusia como principal proveedor de armamentos de Venezuela, se viene consolidando a lo largo de esta década. Así, en el periodo 2003-2008, Rusia respondió en términos de proveedores por el 93% del armamento comprado

¹¹² “Caribbean and Latin America”. Military Balance 2008-2009. The International Institute for Strategic Studies (IISS), op. cit., p. 60.

por Venezuela, China por el 3% e Israel por el 2%¹¹³ (Ver, en anexos (11)). Sin embargo, en años recientes, Venezuela ha localizado órdenes de compras con China y España también. Con China, las relaciones se estrecharon cuando en el 2008 China lanzó el primer satélite de comunicaciones de Venezuela VANESAT-1 Simón Bolívar. Por otro lado, las relaciones de industria militar con España se centran alrededor del envío de 8 nuevos barcos para la marina venezolana y para los cuales Holanda brindaría los sistemas de combate. Dichos barcos, es decir, cuatro 2,300-tonne POVZEE, y cuatro 1,500-tonne BVL, serían entregados en 2011 y cumplirían la función de patrullar las costas frente a posibles amenazas externas.

El embargo de armas a Venezuela por parte de los Estados Unidos¹¹⁴ tuvo un impacto profundo, pues acabó induciendo al país a comprar armas de Rusia.¹¹⁵ En el año 2006, el departamento de Estado de los EE.UU impuso un embargo impidiendo a Venezuela importar bienes y servicios de defensa. En el mismo año, Venezuela fue certificada por el gobierno de EEUU, a través de la sección 40A de la AECA como un país “no totalmente cooperativo” en la lucha contra el terrorismo; por ese mecanismo, Venezuela está impedida para recibir cualquier asistencia, venta o financiación militar de los EEUU.¹¹⁶ En la práctica, el embargo de venta de armas por parte del gobierno norteamericano, ha llevado a que los representantes de las FF.AA venezolanas ejerzan fuertes presiones sobre el ejecutivo en la procura de otros mercados.¹¹⁷

¹¹³ La introducción de China en la región en términos de venta de armas ha sido bastante interesante ya que siguen su propia estrategia de desarrollar armamento especialmente diseñado para países del tercer mundo o países en desarrollo. En este sentido, han encontrado en Venezuela, Perú y Bolivia – Bolivia desde los años 90`s- un amplio mercado para este fin. Venezuela, En 2005, adquirió de China 24 jets de entrenamiento K-8 que están destinados a remplazar lo ya obsoletos aviones VF-5D. En la práctica, algunos de los sistemas de armamento comprados a Rusia por Venezuela pasarían a complementar los comprados a países como China e Israel. Por ejemplo, como lo mencionamos previamente, Venezuela adquirió de Rusia un sistema de misiles Tierra-Aire Tor M-1, que de acuerdo al ministro de defensa de Venezuela, funcionaría combinadamente con los tres radares comprados de China, al igual que los cazas Sukhoi.

¹¹⁴ Ver un amplio reportaje de este efecto indeseado en: “Venezuela arms purchases: has the U.S policy backfire?”, en *Latin America Security and Strategic Review*. Octubre 2005. p. 3-5.

¹¹⁵ *Latin America Security and Strategic Review*. “Venezuela keeps buying arms from Russia – but is not the region biggest spender, but may be” August 2007, p. 1-2.

¹¹⁶ La conclusión que podemos sacar al respecto particularmente, es que cuando la sociedad empieza a hablar sobre una carrera armamentista en ADS, una medida que se viene a la mente es la adopción de embargos a la compra de armas como se observa este caso. Sin embargo, estas medidas que se han adoptado por lo menos dos veces en el transcurso de las últimas décadas han probado ser inservibles y contraproducentes. En este sentido, han llevado a los países a buscar otros proveedores y por lo tanto no se ha restringido en realidad la compra de armas.

¹¹⁷ Al mismo tiempo, las presiones del gobierno de los EE.UU sobre países productores de armamentos como España, Brasil y Francia, también han producido un efecto indeseado, induciendo al mercado venezolano a la oferta rusa. Venezuela firmó un acuerdo con el gobierno español, en el segundo semestre de 2005, para la adquisición de dos barcos patrulleros tipo C-296, y 10 aviones de transporte CN-235, el cual no llegó a concretarse debido a las presiones de los EEUU, que alegaban que la comercialización requería de su

En el caso de la aviación, los F-16 que el país posee datan del gobierno de Luis Herrera Campins -1979-1983- y fueron comprados al gobierno de EE.UU cuando este gobierno suspendió, una única vez, la moratoria de ventas de armamento avanzado para América Latina, moratoria que había sido decretada en 1979 y que estuvo en vigor hasta 1997.¹¹⁸

En consecuencia, el resultado no ha sido muy diferente del esperado. Con las FF.AA presionando para buscar nuevos mercados, para la compra de armas debido al embargo de los EEUU¹¹⁹, los gobiernos de Rusia han ampliado sus relaciones con respecto al espacio comercial de la compra/ventas de armas. Una alianza, que brinda beneficios económicos a Rusia por la venta de armamento y al mismo tiempo una alianza política de influencia ideológica en la Región. Estas relaciones de tipo alianza, fueron enfocadas, en el inicio del gobierno Chávez, sobre coincidencias políticas, diplomáticas e ideológicas enfatizando, tras el fin de la guerra fría, las sinergias sobre un mundo multipolar;¹²⁰ y actualmente entiéndase ahora por esto, una cooperación en materia técnico-militar y de ejercicios conjuntos de sus FF.AA.

Durante al año 2008, fueron dados pasos más concretos en esa dirección. En el primer semestre de este año, Hugo Chávez confirmó su intención de promover una sociedad estratégica con ese país la cual incluyera cooperación energética al igual que la posibilidad de que Rusia instalara dos fábricas de armamentos en Venezuela¹²¹ Sin embargo, ningún nuevo acuerdo se asignó de manera concreta durante esas visitas.¹²² A lo anterior, siguió el anuncio del Ministerio de Relaciones Exteriores del gobierno ruso de que su armada realizaría ejercicios conjuntos de con la marina de Venezuela (lo cual fue interpretado por algunos analistas como

autorización dado que los aviones y patrullas poseían tecnología norte americana. En ese mismo año, un acuerdo con la empresa brasilera Embraer, que vendería a Venezuela aviones ligeros de ataque ALX Super Tucano y aviones de entrenamiento AMX-t también fue bloqueada por los EEUU con el mismo argumento.¹¹⁷

¹¹⁸ Villa Duarte, Rafael. "La política exterior venezolana de Chávez para América del Sur: entre la ideologización de la identidades y las necesidades del pragmatismo", Observatorio Político Suramericano (IUPERJ/UCAM), IUPERJ/UCAM, p. 27. (<http://observatorio.iuperj.br>).

¹¹⁹ Murphy, J. "US extends embargo on Venezuela". *Jane's Defense Weekly*, 30/08/2008. Consultado en 08/08&10

¹²⁰ Villa Duarte, Rafael. "Dos etapas en la política exterior venezolana frente a EEUU en el periodo de Hugo Chávez". Cuadernos del CEDNES (Caracas), 21 (55), 2004, p. 21-45.

¹²¹ "Chávez busca alianza estratégica con Rusia", BBC Brasil. <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2008/07/080723/chevezrussia.shtml>, Consultado en: 12/09/08.

¹²² Para estos datos sobre equipamiento ver: Abdullaev, N & Carvas, C., "Russia, Venezuela hint to submarine deal", Defense News. Julio 16 de 2007.

un recado a los EEUU)¹²³ al igual que aviones de combate y submarinos serian temporalmente instalados en ese país.¹²⁴ El primer paso concreto de esa relación estratégica fue dado en septiembre de 2008, cuando dos bombarderos supersónicos rusos Tu-160 pararon en Venezuela para realizar ejercicios militares en aguas internacionales (los primeros de un país latinoamericano con Rusia desde el fin de la guerra fría)¹²⁵, a pesar de que el Ministerio de Defensa ruso afirmara que después de realizado el entrenamiento, estos aviones regresarían a sus bases.¹²⁶ Sin embargo, en 2009, la transparencia en las relaciones Venezuela-Rusia probablemente se ha visto afectada tras haberse aprobado por el congreso de Venezuela la Ley de Protección Mutua de Información Clasificada, la cual anuncia que los contratos de cooperación técnico-militar con Rusia van a ser secretos.¹²⁷

4.4 Colombia

Colombia cumplió en los últimos cuatro años con un impresionante plano de modernización de sus FF.AA, donde se pretendió gastar más de US\$ 28 billones, dándole prioridad a la modernización de sus aviones de combate Mirage y Kfir, así como a la compra de nuevos y modernos aviones de combate al igual que helicópteros y vehículos blindados. Lo anterior, incluye también, un aumento de sus efectivos de las FF.AA y policiales estimado en el 2009 en 237,466¹²⁸. En este sentido, en el año 2007, con un argumento de lucha anti insurgente¹²⁹

¹²³ "Venezuela and Russia message to the US". *Jane's Terrorism and Insurgency alert. Jane's Defense Weekly*, 30/08/2009.

¹²⁴ "Moscú planea instalar en Venezuela aviones de combate y submarinos", *Acoriano Oriental Online*, <http://www.acorianooriental.pt/noticias/view/174833Internacional>, Consultado en: 12/9/2008.

¹²⁵ Perú y otro país suramericano con el cual Rusia tiene especial interés en establecer este tipo de acuerdo de cooperación militar. Ver "Enhancing Military Cooperation". *Latin America Security and Strategic Review*. Septiembre 2008 p. 16.

¹²⁶ Recordemos que como lo menciona el SIPRI Military Balance 2010 en la sección de "El Caribe y Latinoamérica p. 67" "*Venezuela and Russia's public defence relationship saw bilateral exercises conducted in Caribbean waters and airspace in late 2008. These contacts had more symbolic than military importance, with Russian actions largely directed at the US, whose political engagement in Russia's near abroad, particularly Georgia, had angered them*" Moscow."(Military Balance IISS; 2010). Además, En la opinión de análisis militares, el Tu-160 es el mayor avión militar construido hasta hoy y tiene capacidad para cargar doce misiles crucero con ojivas convencionales e inclusive nucleares. "Aviones Rusos hacen ejercicios militares en Venezuela", <http://diario.iol.pt/internacional/russia-venezuela-avioes-bombardeiro-iolmilitares/9897494073.html> Consultado en: 23/09/09.

¹²⁷ Ver en: "Rusia mantendrá sus planos de defensa militar secretos" disponible en: http://www.eltiempo.com/archivo/latinoamerica_Rusia:secreto_defensa.html

¹²⁸ "Caribbean and Latin America" Military Balance 2007. The International Institute for Strategic Studies (IISS), op. cit., p. 60.

¹²⁹ Recordemos que bajo el gobierno del presidente Álvaro Uribe, las medidas adoptadas para combatir a las FARC han dado sus frutos y la guerrilla ha sufrido una serie retrocesos. Como se anota en el IISS Strategic

Colombia anuncio una elevación del ornamento militar en U\$ 3.370bn para 2008 y 2009, es decir el mayor incremento en más de 30 años (Military Balance IISS; 2008). Posterior a las tensión entre Venezuela y Colombia debido al acuerdo de cooperación militar con los EE.UU en Octubre de 2009, Colombia anuncio un incremento en el gasto en defensa de 8.7% para el 2009 y revelo nuevos planes para modernizar sus FF.AA. Una vez el gasto en Policía Nacional es tenido en cuenta, los fondos totales relacionados a la defensa en el 2009 llegaron a US\$6.5bn convirtiéndolo en el más alto de la región en esa medida.

Cuando se observa los gastos de Colombia en compra de armamentos y se compara con los gastos reales y la proporción gasto militar/PIB, aparece una cierta paradoja: El país gasto poco en compra de armamentos en el periodo 2003-2007 (Military Power Review; 2008). Los US\$ 210 millones en compra de armamentos en 2003-2007, están distantes de lo que fue el gasto de Chile y Venezuela, e inclusive el de Brasil en compra de armamentos en el mismo periodo. (Military Power Review; 2010). Así, al mismo tiempo que mantienen una de las más altas plataformas de gastos militares en la región suramericana, Colombia llego a gastar hasta el 4% de su PIB en despensas militares en el periodo 2003-2009 es decir, el más alto porcentual de la región suramericana y de toda América Latina. Si exceptuáramos a Chile, con 3.6% en ese periodo, el resto de países suramericanos gastarían abajo del 2% de sus respectivos PIB (Military Balance IISS; 2010).

En concordancia, los principales proveedores de armas de Colombia, en aquel periodo, fueron EE.UU (39%), España (26.2%), Brasil (17%), Italia (5.2%) y Canadá (4.5%). Para el año 2009, los principales proveedores fueron los EE.UU seguido de Israel. En este sentido, la industria aeroespacial Israelí va a modernizar los 11 aviones Kfir y va a proveer 13 nuevos de los inventarios de ellos. Adicionalmente, el intercambio entre los dos países prevé que Colombia compre UAV's hechas en Israel, misiles *spike*, y rifles de asalto *Galil*. En la industria marítima se cronograma recibir 4 botes patrulleros de rio *Nodriza*, 131 botes y 3 aeronaves de patrullaje, y una aeronave *Persuader* CN-235 de patrullaje marítimo. Además, va a modernizar sus 4 fragatas clase *Almirante Padilla* y 2 submarinos Tipo – 209. Por parte de los EE.UU aparte de los 40 *Blakhawk* ya recibidos la brigada de aviación del ejército va a recibir entre 2010 y 2011

Survey 2009 (p.114), "plagada de muertes, capturas y deserciones, el número de personal de las FARC se redujo de un tope de 20,000 a 8,000 activos." Sin embargo, a pesar de las varias operaciones realizadas en el marco de la PSD las FARC han incrementado las bombas urbanas y la extorsión demostrando que aún tiene la capacidad de hacer daño.

diez helicópteros más de esta misma clase.(Military Balance IISS; 2010).¹³⁰ Llama la atención al respecto que la ayuda de los EE.UU es la de mayor monto en toda la región suramericana y esto convierte a Colombia en un caso excepcional en la región.¹³¹

Aquella paradoja de bajos gastos directos en armamentos y PIB relativamente alto en gasto en defensa en esos años puede ser desvelada cuando observamos la estructura de las fuentes que se usan para el gasto militar. Más allá del ornamento en defensa, Colombia recibió una tasa de guerra de municipios y provincias (con la cual recaudaba, aproximadamente US\$ 40 millones al año), y en el 2007, anuncio una nueva tasa, con la que esperaba obtener US\$ 43,6 millones hasta 2010.¹³² Sin embargo, a pesar de tener su propio presupuesto militar en defensa y sus tasas de guerra, Colombia depende profundamente de la ayuda militar de los EEUU. La verdad, no es que Colombia no esté invirtiendo en armamentos, pero si ocurre que la mayor suma viene de la ayuda de los EE.UU la cual no está contabilizada en el ornamento militar colombiano de cada año fiscal. Con la prioridad conferida a través de programas de asistencia militar del Departamento de Estado, como por ejemplo Foreign Military Financing o International Narcotics Control and Law Enforcement y más especialmente, a través de iniciativas como el Plan Colombia, la estrategia andina antidrogas,¹³³ Colombia se transformó a inicios de este milenio, en uno de los principales países que reciben ayuda militar de los EEUU en el mundo. Entre los años 2003 y 2007, por cuenta de esos programas, la ayuda militar a Colombia varió entre US\$ 550 y US\$ 650 millones por año (Ver, en Anexos (12)).

De igual manera, cuando comparamos esta asistencia con la otorgada a los países occidentales, Colombia es notablemente superior a cualquier otro (Ver, en anexos (13)). El impacto militar de la ayuda de los EEUU a Colombia, se hace evidente cuando se constata que una buena parte del material bélico, incluidos los modernos helicópteros Black Hawk, comprados por Colombia entre 2000 y 2007, solo fue posible gracias a la ayuda militar

¹³⁰ Cabe aclarar que probablemente también recibirá 5 helicópteros Mi-17, 20 *howitzers* 105mm de Francia y 39 vehículos blindados *cadillac cage M1117 Guardian* 4x4.

¹³¹ Otro aspecto que vale la pena resaltar y que llama la atención es que Colombia es el único país suramericano que tuvo en otro país suramericano, a saber, Brasil, uno de sus principales mercados en compra de armas.

¹³² Holtom, P; Bromley, M. Wizeman, D. "International Arms Transferency", in SIPRI yearbook 2009. Armament, disarmament, and international security. Oxford University Press, 2009. Op. cit., p. 307.

¹³³ Ibid. op. cit., p. 60.

estadounidense a través de los programas de asistencia antinarcoóticos y anti insurgencia¹³⁴, los cuales han direccionado 80% de los US\$ 4,5 bn brindados por los EE.UU para asistencia militar desde el año 2000, incluidas las compras de equipamientos militares¹³⁵ apenas un lote de Black Hawk fue comprado con dinero de ornamento colombiano (Ver, en anexos (14)).

En referencia a lo anterior, los EE.UU no tienen planos en el corto plazo de suspender su ayuda dado que hay una fuerte convicción en las esferas del congreso y del gobierno americano de que su ayuda es necesaria. La realidad de los últimos 10 años, es que la línea común en el pensamiento norteamericano es que el enflaquecimiento militar de las FARC, así como la muerte y captura de líderes de la organización han sido posibles por la conjunción del Plan Colombia¹³⁶ y la Iniciativa Andina Antidrogas al igual que las políticas internas de seguridad, especialmente la Seguridad Democrática y el Plan Patriota iniciados por Uribe y continuados por el hoy en día presidente Juan Manuel Santos.¹³⁷ Por estos motivos, en el 2008 el presidente Bush solicitó al congreso de EE.UU la aprobación para el año fiscal 2008, de incrementar la ayuda a Colombia a US\$ 79 millones para entrenamiento militar y compra de armamentos y US\$ 366 millones a través de la Iniciativa Andina Antidrogas.¹³⁸ Hoy en día esa ayuda se ha visto reforzada por el acuerdo de cooperación militar donde los EE.UU tendrían presencia en siete bases militares en territorio colombiano.¹³⁹

¹³⁴ La decisión de la directiva presidencial (PDD-73) del gobierno Clinton, limitaba la ayuda militar externa a países como a Colombia, en la lucha antinarcoóticos. En la administración Bush, a través de la directiva presidencial HR-4775, el presidente norteamericano presentó, y el congreso de EEUU aprobó, la solicitud ejecutiva que borra la línea que separa a los programas antiterrorismo y antidrogas, permitiendo que toda ayuda relativa a acciones antinarcoóticos sea direccionada también al combate de las guerrillas y los paramilitares, grupos incluidos por los EEUU como Terroristas.(Defensa, EE.UU; 2006).

¹³⁵ “Latin America: The Limits of Populism”, Strategic Survey 2007. London: Routledge, The International Institute for Strategic Studies (IISS), 2007, p. 109.

¹³⁶ El Plan Colombia, que se inició en el año 2000, aportó para el país US\$ 1,300 billones de dólares (75% destinados a asistencia militar y policial); y por parte de la Iniciativa Regional Andina Anti-Drogas, Colombia ha recibido montos que van desde US\$ 526 millones – en el 2003- a los US\$ 465 en el 2007 por citas un ejemplo. Ver para estos datos: Congressional Budget Justification for Foreign Operation (U.S.D.S 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, y 2007).

¹³⁷ Ver, al respecto, un amplio análisis de Romero, Simón. “Bold Colombia Rescue Built on Rebels Disarray”. The New York Times. 04/07/08. Disponible en: http://www.nytimes.com/2008/07/04/world/americas/04rescue.html?_r=1&th&emc=th Consultado en: 04/07/08. Para un análisis más detallado del gobierno de Uribe, su política militar y alianza con los EEUU ver: Villa Duarte, Rafael & Trindade, Manuela Vianna, “El ascenso de Uribe en Colombia: Seguridad Interna y Alianza con los EEUU en la Construcción de Estado-Nación”. En: Fernández, Luis (org.) Nuevos liderazgos políticos y Alternativas de gobierno en America del Sur. Sao Paulo: Unesp. 2008, p. 153-182.

¹³⁸ Ver Congressional Budget Justification for Foreign Operations (USDS, 2008).

¹³⁹ Es de anotar, que el 14 de Agosto de 2009, los EE.UU y Colombia llegaron a un acuerdo provisional de cooperación militar (DCA) que cubre asuntos – como la presencia de personal militar- que han probado ser contenciosos con gobiernos vecinos. El acuerdo se firmó el 30 de Octubre y a pesar de que el DCA no

En este sentido, lo que es correcto anotar, es que en el caso de Colombia, el país ha adquirido poco armamento sofisticado si se compara con los casos de Chile y de Venezuela; Poco hay, hoy en día en Colombia que se compare con los Sukhoi adquiridos por Venezuela o a los F-16C de Chile. En los últimos años, Colombia ha construido lanchas para patrulla fluvial, ha adquirido otras unidades de helicópteros UH-60L Blackhawk e incorporo, en 2007, una aeronave Beech B-300 diseñada para actividad de inteligencia aérea, y varias unidades de Super Tucano A-29, fabricados por Embraer de Brasil.

El análisis que debe realizarse frente a la compra de armamento es que con los cambios doctrinales y la creación de unidades especializadas bajo el marco de la PSD, las fuerzas de Colombia se han transformado en una fuerza altamente móvil y efectiva contra la insurgencia. El ejército se ha expandido a dos divisiones completas, ocho brigadas territoriales y dieciséis brigadas móviles anti-guerrilla, además de reforzar las brigadas que no tenían el personal suficiente. Esto se traduce en más de sesenta batallones contra-guerrilla, seis batallones de alta montaña, dos batallones meteoro, 41 pelotones de francotiradores y cuatro compañías anti-explosivos. Las fuerzas centrales de rápida reacción han sido implementadas en todas las divisiones y el ejército de aviación ha sido considerablemente expandido con helicópteros semi livianos *Blackhawk* y Mi-17. Por su parte, la marina se ha transformado en una fuerza eficiente con especial atención en contra insurgencia -lo que se conoce en los EE.UU como “Brown-Water forces”-. Además, diez nuevas estaciones de río se han establecido, mientras que un tercio de las brigadas de río se han creado con dos nuevos batallones y la transferencia de dos batallones ya existentes del batallón de infantería de la primera brigada de la marina. Esta brigada de río, contiene tres batallones de infantería marina y un batallón de asalto marítimo. En el campo de la aviación, Colombia se ha enfocado en dos escuadrones de fuerza y combate multipropósito respaldados por un Boeing 767 modificado para el transporte de tanques al igual que varias unidades de las denominadas “Closeair Support assets”.¹⁴⁰

permite el establecimiento de bases norteamericanas en Colombia, si asegura el continuo acceso de personal a instalaciones específicas para mutuamente acordar actividades en el país. Específicamente, el acuerdo facilita el acceso a las bases aéreas de Palanquero, Apiay y Malambo, al igual que a dos bases navales y dos instalaciones del ejército. El tope de personal autorizado por el congreso en Octubre de 2004 donde solo pueden estar hasta 800 militares y 600 civiles será respetado. (Defensa, Ministerio de Colombia;2010).

¹⁴⁰ Además, el SIPRI Military Balance 2010 afirma que Colombia “has signalled an intention to acquire other force multipliers such as airborne-earlywarning aircraft, though this has yet to be funded. Helicopters and intelligence, surveillance and reconnaissance assets, such as Cessna 208B *Grand Caravan*, Beech *Super King Air* 350 and *Scan Eagle* UAVs, remain the acquisition focus.” (Military Balance SIPRI; 2010).

Lo que es importante resaltar al respecto son dos cosas de suma importancia: Por un lado, el tipo de armamento que adquiere Colombia en función también de la reorganización doctrinal de la defensa, está diseñado para combatir una “guerra de guerrillas”, es decir, armamento de combate para las montañas y las densas selvas que tiene la geografía colombiana. Específicamente las regiones de frontera, la amazonia, y la selva son zonas donde el tráfico de drogas opera sin impunidad y la guerrilla hace presencia. Por lo tanto, este fenómeno requiere de movilidad y este es el motivo por el cual observamos la compra de helicópteros y fuerzas aerotransportadas en lo más alto de la lista de prioridades (Ver, en anexos (15)). Por lo tanto, Si se remite a la SN, y a la intención de esta de ampliar el marco de seguridad hacia amenazas internas y externas, se constata que los planteamientos en Colombia son acordes a tal propósito, ya que en el país la seguridad se encamina desde diferentes sentidos, -seguridad ciudadana, seguridad interna, seguridad fronteriza, etc.-. En cambio con respecto a la DN las cosas cambian, si se entiende este término como la faceta externa de la seguridad, en donde se requiere asegurar el interés nacional ante amenazas o acciones del exterior, se constata que en Colombia se encuentra un punto débil. Por lo tanto, las alianzas militares y políticas, como por ejemplo con los EEUU, que es su principal proveedor, se convierten en un paraguas disuasivo para suplir la carencia de armamento para la defensa externa en Colombia.

Balance final

En síntesis, y teniendo en cuenta los datos prácticos y teóricos, este capítulo sugiere varias tendencias:

- Chile, Brasil, Colombia y Venezuela, se encuentran en procesos de modernización de sus FFAA; esto implica necesariamente un aumento del gasto en el mediano plazo, lo que sugiere que los ornamentos militares van a seguir aumentando en los próximos 5 años. Chile, sería el único país que no los incrementaría.
- Los países estudiados, están iniciando o ya iniciaron una recapitalización de su obsoleto estoque militar que data la mayor parte de los años 50`s y 60`s, y los más modernos de los años 80`s. Esta recapitalización significa exactamente una actualización, sustitución o modernización de equipamientos militares.
- Chile, Colombia, y Venezuela usan mecanismo extras a parte del ornamento original en defensa,- la ley del cobre, la ley paraguas,- o fuentes externas como el caso de Colombia, para financiar los gastos militares, de tal manera que el ornamento militar

original de cada año fiscal raramente coincide con el gasto militar real. Además, existe una tendencia fuerte en utilizar sus commodities de exportación, como el petróleo, el gas y el cobre, para financiar los gastos militares y apoyar la modernización de las FFAA.

- Se observa una pérdida del mercado o Soft Power por parte de los EEUU en la región suramericana. Algunos países de la UE – especialmente Gran Bretaña, España, Alemania y Francia- son los principales mercados de importación de armamento. Rusia, por su parte, tiene una política agresiva de aprovechamiento de la región, sin embargo está muy concentrada en países como Venezuela. China por su parte ha ingresado al mercado suramericano y se espera que su presencia aumente con el paso de los años.

- La dinámica de la compra de armas, demuestra que en cierta medida estas corresponden a alianzas militares y políticas estratégicas. Los ejemplos más claros son Colombia con los EE.UU, Venezuela con Rusia y Chile con la UE. Además, la elección de los proveedores en algunos casos corresponde a al hecho de reforzar lazos ya existentes o a mantener sus equipamientos actuales funcionales.

- El tipo de armamento que compra cada país está destinado a combatir el tipo de amenaza que cada uno de ellos considera. Por lo tanto, los dispositivos de defensa son totalmente diferenciados. Esto de antemano rompe con el esquema de la CA en términos clásicos dado que el tipo de armamento no es comparable entre un país y otro. Por el contrario funcionan para contrarrestar las amenazas percibidas –internas y externas- o en función de su interés nacional. Colombia, tiene un dispositivo interno para enfrentar amenazas infranacionales. Chile y Brasil por otro lado tienen armamento de defensa externa que se condiciona a su rol de actor político global emergente.¹⁴¹

¹⁴¹ Además, aclaremos que la mayoría de estas amenazas son internas y de grupos no estatales por lo tanto la amenaza que puede presentar la compra de armamentos de un país a otro es una realidad lejana. Para dar un ejemplo, Colombia adquiere armamento ligero y equipo de selva mientras que Venezuela adquiere armas estratégicas y equipo pesado de guerra convencional.

Conclusiones

El presente estudio, tomando los casos de Chile, Brasil, Colombia y Venezuela, desenvuelve el argumento de que no hay una *CA en ADS en términos clásicos* y si, una modernización y mejora del armamento por razones múltiples. En el primer capítulo observamos como las instancias teóricas puede ayudarnos a comprender las motivaciones de los países para incurrir en la compra de armas. En este sentido, la compra de armamento como un mecanismo de política exterior permite la consecución del interés nacional o en su defecto la contención de las amenazas percibidas. Tanto el interés nacional como las amenazas constituyen las verdaderas motivaciones de los países para incurrir en gastos militares y consecuentemente alejarse de las visiones que enmarcan el fenómeno suramericano en una carrera armamentista.

En el segundo capítulo, se observó que dichas motivaciones son diferentes en los cuatro países estudiados y ninguna de estas corresponde al hecho de facto de suponer que las adquisiciones de armas de alguno de los vecinos se traduce en una amenaza inminente que incita a un (re) equilibrio militar, y por lo tanto a entrar en una dinámica cíclica de superar las capacidades militares de uno de los países como lo sugiere la definición de *CA en términos clásicos*. Las motivaciones por lo tanto, estas sido primariamente motivadas por los esfuerzos en substituir o actualizar capacidades militares, responder a las principales amenazas a la seguridad doméstica, prepararse para una posible invasión de los Estados Unidos, dinamizar la industria militar, participar en misiones de paz, o mejorar el perfil internacional o regional del país.

En el tercer capítulo, se realizó una radiografía a la dinámica de la compra de armas con la cual se demostró que el tipo de armamento que se adquiere es diferenciado para cada uno de los países y por lo tanto el dispositivo militar también. En concordancia, no es posible suponer que los países estén armándose para superar las capacidades militares de los vecinos dado que los armamentos no son equiparables. El armamento militar que adquiere Colombia, como dispositivo interno no es el mismo del que adquiere Venezuela, Brasil o Chile.

En consecuencia, sería interesante para concluir hacer énfasis en las condiciones en las que este build up armamentista, que hemos argumentado, se está generando en la región. Desde el fin de los gobiernos militares, ADS ha tenido uno de los más bajos gastos militares en el mundo. Es cierto que las desconfianzas generadas entre el sector civil por las largas, y en

varios casos, crueles dictaduras, fueron un factor importante para la reducción de los ornamentos militares. Súmese a esto el hecho de que la fuerte contención del gasto público en los años de la implementación de las llamadas reformas neoliberales, así como factores sistémicos, como el fin de la guerra fría, y la moratoria que impuso los EEUU desde 1979 a la región latinoamericana en relación a la venta de armas tecnológicamente sofisticadas tuvo como efecto disminuir el ritmo de las importaciones de armas. Sin embargo, la redemocratización de la mayor parte de los países suramericanos trajo a tela el debate público sobre las reformas que serían necesarias para las FF.AA después del fin de la guerra fría y la emergencia de amenazas no tradicionales –narcotráfico, terrorismo, lavado de dinero, tráfico de armas y de personas y desastres naturales-. Con este panorama, el fin de las crisis económicas que devastaron a América Latina entre los años 1997 y 2000 también propició condiciones financieras para la re emergencia de proyectos de modernización de las FF.AA. Llamo la atención para el hecho de que la sustitución o upgrade, del parque militar obsoleto, independientemente de las motivaciones reales o latentes, puede ser considerado como una señal de restablecimiento y normalización en gran medida de las relaciones entre civiles y militares en ADS. Sin embargo, dichas condiciones, a veces no consideradas, junto a las rivalidades que están presentes hoy en día en ADS, han hecho suponer equívocamente que existe una CA en Suramérica.

Por lo tanto, el verdadero problema frente a la consideración de que exista una carrera armamentista en la región debe partir por comprender con claridad lo que significa el término carrera armamentista en términos clásicos. Cuando el término se desconoce se tienden a formar visiones divergentes que en muchas ocasiones terminan obnubilando la realidad de un fenómeno y por el otro lado radicalizando las dinámicas de rivalidad que pueden existir en este mismo. En primer lugar, para el caso de la región suramericana, las perspectivas sobre una CA han estado alimentadas fuertemente por el “Factor Chávez”. Este factor, incluye en impacto una mezcla de desconfianzas frente al discurso radical del presidente venezolano en relación a los EE.UU.¹⁴² Dicho fenómeno, que se ha expandido a lo largo de los distintos países de la región, radica en la crítica de la postura intervencionista de los EE.UU en procesos electorales de países latinoamericanos y la influencia política y territorial que pretende tener en la región; las iniciativas agresivas de Chávez para mejorar la posición o perfil político de Venezuela

¹⁴² “Venezuela arms purchases: has the US policy backfire?”, Latin America Security and Strategic Review, Octubre de 2005.

regionalmente;¹⁴³ las visiones negativas de la prensa suramericana;¹⁴⁴ y el propio origen militar y de izquierda populista del presidente Venezolano.¹⁴⁵ Sin embargo, el impacto negativo de las compras venezolanas en la región parece tener poco que ver con las compras de armas en sí mismo, y es por el contrario más una propia naturaleza política del gobierno venezolano y la posición de los EE.UU frente a esa naturaleza.¹⁴⁶ Esto se traduce de tal manera, como una propia metodología inclusive de política exterior con la cual Chávez promueve sus planos de influencia revolucionaria regional y no a una CA como tal.

En segundo lugar, hay elementos de orden coyuntural o circunstancial. Es importante resaltar que no está muy claro si las recientes adquisiciones de armamentos suramericanos se reflejan realmente en los gastos militares anuales, al igual que sobre el inventario armamentista dado que los pagos son hechos a lo largo de varios años y no inmediatamente; es por esto que las entregas son hechas muchas veces a lo largo de varios años.¹⁴⁷ Es también importante tener en cuenta que exactamente para esos países que cuentan con Commodities actualmente muy valorizadas en el mercado internacional, igualmente comprar equipamientos militares muy avanzados es algo caro y precisa de créditos de financiación que no son siempre rápidos de obtener sobre todo por las demoradas negociaciones con los potenciales acreedores.¹⁴⁸ Sumado a esto, las adquisiciones de armamentos no son inmediatamente operacionales porque requieren recursos humanos técnicos, capacitados para montarlas y cuanto más sofisticado el armamento, más se ve obligado un país a financiar paquetes de entrenamiento y

¹⁴³ Para un análisis de este tipo ver “Brazil and Chile lead strategies to contain Chavez without isolate him” *Latin America Security and Strategic Review*, Octubre de 2005. Septiembre 2008.

¹⁴⁴ Un ejemplo de esto se observa en un furioso artículo de un periódico chileno el *Mercurio* de data reciente. Ver “El caballito de batalla de Hugo Chávez”. *El Mercurio*, 19 de Septiembre de 2008 y también, “disparada del gasto militar venezolano ya genera preocupación a nivel regional” *El Tiempo* (Bogotá), 2 de Junio 2008.

¹⁴⁵ “Latin America: Swing to the left”. *Strategic Survey 2007* (IISS). London: Routledge/IISS, 2007. The International Institute for Strategic Studies. 2007.

¹⁴⁶ Bromley, M & Perdomo, C. , “CBMs in Latin America and the effect of the arms acquisition by Venezuela” Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/216.asp>.

¹⁴⁷ Stalenheim, P; Perdomo, C & Skons, E., “Military Expenditure”, *SIPRI yearbook 2008. Armament, Disarmament and International Security*, op. cit., p. 200.

¹⁴⁸ Un ejemplo claro de esto es representado por la propia Venezuela: A pesar de que algunos medios especializados en defensa aseguraron que Venezuela recibiría, como resultado de más de una visita del presidente Chávez a Rusia, un crédito de 1 billón de dólares americanos para al compra de nuevos armamentos, poco tiempo después las mismas fuentes llamaron la atención sobre el hecho que dada la crisis financiera internacional y el escepticismo ruso de liberar US\$ 800 billones de dólares en préstamos, los planos de comprar 3 modernos submarinos Project 636 Varshavyanka, de 12 modernos aviones de combate IL 76 y 10 helicópteros EC725 multifuncionales para operaciones especiales, todas esas adquisiciones que iban a ser entregadas a Rusia en 2009 fueron reemplazadas por planos más modestos y baratos de adquisiciones de aviones de transporte Ilyushin IL-76. Ver en: *Russia commits to additional defense loan for Venezuela*, *Jane`s Defense Weekly*, 3 de Octubre de 2008, y Higuera, José. “Financing delays venezuelan modernization plans”, *Jane`s Defense Weekly* 5 Marzo de 2009.

formación de recursos humanos con otros países, como por ejemplo el caso de Chile y Venezuela que se verían obligados a contratar esos paquetes de asistencia tecnológica.¹⁴⁹

De otro lado, cabe destacar que a pesar del constante aumento de los ornamentos militares en los últimos 7 años por parte de Chile, Venezuela, Brasil, Colombia, esto no constituye un patrón consolidado de que estos países continuaran como los mayores gastadores militares regionales reales. Debe ser recordado que algunas de las compras hechas por países de la región también han sido estimuladas por una buena fase económica y buenos precios de sus commodities, especialmente de aquellos que cuentan con hidrocarburos. Y debe recordarse al igual, que hasta por lo menos el año 2006, cuando comenzaron, en mayor escala, las compras de Venezuela, las sospechas de que existiera una CA, eran dirigidas hacia Chile y hacia Perú, lo cual difiere mucho de lo que ocurre actualmente. En este sentido, para poder determinar si existe o no una CA se deben observar periodos prolongados en el tiempo que demuestren un patrón contundente, progresivo y cíclico y en el caso de los países estudiados este fenómeno no ocurre. Las compras de armamento son recientes, los patrones no son definidos como si lo fueron en la Guerra fría durante más de 40 años, las motivaciones son diferentes y si se observa a lo largo de los años, la región invirtió muy poco en armamento finalizadas las dictaduras, parte de los 80` y 90`s. Es como si estuviera tratando de recuperarse de su edad de oro perdida. Y, dada la necesidad de restaurar y reemplazar los equipos obsoletos o acomodarse con ellos para enfrentar las nuevas y mutantes amenazas, no es posible considerar que las compras actuales en la región sean consideradas una carrera armamentista.

¹⁴⁹ “Venezuela announces deal with China for deal-in fighter trainers”, Jane`s Defense Weekly. 3 de Octubre de 2008; Hodge, Nathan. “FIDAE 2008 highlights continuing upsurge in Latin America procurement”, Jane`s Defense Weekly, 3 Abril de 2008.

BIBLIOGRAFÍA

Acoriano Oriental Online (12/9 /08) "Moscú planea instalar en Venezuela aviones de combate y submarinos", [en línea] <http://www.acorianooriental.pt/noticias/view/174833Internacional>. Recuperado en: 08/04/10

Agencia- EFE, (04/08/08), "países latinoamericanos crean entidad para entrenamiento en misiones de paz "[en línea] <http://mx.news.yahoo.com/s/04082008/38latinoamerica-pa-ses-latinoamericanos-crean-entidad-entrenamiento-misiones-onu.html>. Recuperado: 06/09/09

Alan, Gripp & Gielow, Igor. (31/08/08). "Plan de defensa de Lula no eliminara problemas del sector", Folha de S. Paulo (Cuaderno Brasil).

Báez, G. (29/09/03). "El concepto de seguridad y la defensa nacional". [en línea], www1.hcdn.gov.ar/dependencias/ieeri/ennee/vi/Tema%204/CNLBAEZ.doc. Recuperado el 12/10/08.

Baranauskas, T. (2008) "New Ecuadorian government plans to modernize military equipment", Forecast International Government & Industry Group. Barcelona, Icaria.

Barbe, Esther. "El Sistema Internacional", en Relaciones Internacionales, Madrid, editorial Tecnos, reimpresión 2001. P 113-222

Barragan, J.M & Higuera, J., "Buenos Aires announces forces funding boost", Jane`s Defense Weekly. Octubre 31 de 2007

Barragán, Juan Manuel. (27/10/08) "Actividades de las FF.AA Argentinas", [en línea] <http://www.defesanet.com.br/notas/argentina.htm>.

Barry Buzan, Ole Waever, y Jaap De Wilde, (1997). Security: A New Framework for Analysis. Lynne Rienner Pub.

Bartolomé, Mariano (2010) "The strategic balance: arms race and security dilemmas in South America, What is the truth?" Singularities of the South American armed forces, explanations and repercussions. Washington D.C pg. 75-89

BBC BRASIL "Chávez busca alianza estratégica con Rusia" <http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2008/07/080723/chevezrussia.shtml>, (12/09/08) Recuperado en: 09/12/10

"Chávez busca armas y liderazgo en Moscú". Disponible en: http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/07/080724_pressvenezuela_pu.shtml. (12/08/07). Recuperado en: 06/08/10

"España defiende venta de armas a Venezuela y Colombia" disponible en: http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2005/04/01/050401_venezuelazapatero.shtml. (30/10/09) Recuperado en: 04/06/10

“Brasil alimenta Corrida armamentista en América Latina, diz jornal (Argentino)”, <http://www.bbc.co.uk/portuguese/reporterbbc/story/2008/10/071030pressreviewpu.shtml>. (30/10/2008) Recuperado en: 06/09/09

“Unger: `país precisa de defensa forte para dizer não`” <http://noticias.terra.com.br/brasil/interna/0,,OI3161341-EI7896.00.HTML>. (12/10/08) Recuperado en: 11/10/09. .

Bromley, M & Perdomo, C. (2008) “CBMs in Latin America and the effect of the arms acquisition by Venezuela” [en línea] <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/216.asp>. Recuperado en: 03/05/10

Baranauskas, T. (2008) “Bolivian Military to get additional funding to finances revitalization”, [en línea] <http://emarketalerts.forecast1.com/mic/eabstract.cfm?recno=130472> Recuperado en 07/07/10

Buzan, Barry. (2004) Regions and Powers: The Structure of International Security (Cambridge Studies in International Relations). Cambridge University Press

Cadah Queija, Lucas. (2008) “Políticas de defensa e inversiones militares en América del Sur: Brasil, Argentina, Chile y Venezuela”, Relatoría final de iniciación científica. Universidad de Sao Paulo/DCP.

Casas Zamora, Kevin; (2010). In Brazil, President Lula da Silva Charts His Own Course .The Brookings Institute Washington, D.C. 2010.

Castro, Ocando.(16/09/08) “Planea Venezuela una compra record de armamentos”, El Nuevo Herald, Impreso.

Cordell, Karl y Wolff, Stefan, (2005). Germany’s foreign policy towards Poland and the Czech Republic. Ostpolitik revisited, Nueva York, Routledge Taylor & Francis Group.

Cowley, Robert; Parker, Geoffrey (1996). The Readers Companion to Military History. Washington, Society for Military History.

David, Charles-Philip. (2008), La guerra y la paz: Enfoques contemporáneos sobre seguridad y estrategia,

Godoy, Roberto. (22/06/06) Defensa@net “Submarino Nuclear en construcción postpuesto”, en: http://www.defesanet.com.br/zz/mb_nuclear_oesp.htm. Recuperado en: 22/09/10

DEFENSE NEWS (07/16/07). Abdullaev, N & Carvas, C. “Russia, Venezuela hint to submarine deal”, [en línea] <http://www.defensenews.com/archive/http://www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2008/07/080723/chevezrussia.shtml> Recuperado en: 05/03/10

Quiroz, Díaz; Alejandro, Dominguez & García, Marcela. (2008) "El conflicto Perú-Chile: Cuando la interdependencia económica supera la potencialidad de un conflicto", Razón y Palabra. No. 82 Año 13. México D.F,

Dinheirama. (07/09/09) "Alza de PIB y crecimiento de Brasil" [en línea] <http://dinheirama.com/blog/2008/03/14/alta-do-pib-a-selic-e-o-crescimento-do-brasil/> Recuperado en: 01/05/10

Donadío, Marcela (2004) "El presupuesto de Defensa en América Latina. La importancia de la transparencia y herramientas para el monitoreo independiente", en: El Presupuesto de Defensa en América Latina. Buenos Aires: RESDAL.

Downie, Andrew, (12/05/08) "A South American Arms Race?" Tome World [en línea] <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1697776,00.html>. Recuperado en: 06/23/10

EL DIARIO. (07/08/08) "Aviones Rusos hacen ejercicios militares en Venezuela" [en línea] http://www.eldiario.com/archivos/noticia_Rusia/venezuela07080823. Recuperado en: 07/02/10

Alencastro, Catarina & Jungblu, Cristianet, (2008) El Globo/Reuters "Nuevo plan de defensa nacional prevé servicio militar obligatorio para las mujeres", [en línea] <http://bf2brasil.com/forum/showthread.php?p=676863> Recuperado en: 09/10/10

El Mercurio, (19/09/08) "El caballito de batalla de Hugo Chávez". [en línea] www.elmercurio.com/venezuela/gistorias_Chavez/caballo191908.htm Recuperado en: 12/10/09

EL TIEMPO, "Chávez debe justificar el por qué de la compra de armas" [en línea] www.eltiempo.com.co/archivo/Latinoamerica/Chavez_Compra_armas.htm(08/08/09)

"disparada del gasto militar venezolano ya genera preocupación a nivel regional" (Bogotá), 2 de Junio 2008.

"Producto interno bruto de Sur América se contraerá debido a la crisis internacional" disponible en: http://www.eltiempo.com/archivo/latinoamerica_crisis_financiera_afecta/economia:region.htm. 3 Julio 2009.

"Rusia mantendrá sus planos de defensa militar secretos" disponible en: http://www.eltiempo.com/archivo/latinoamerica_Rusia:secreto_defensa.html. 2 Enero 2010

"Se reúnen presidentes en cumbre de la OEA". Disponible en www.eltiempo.com.co/latinoamerica/Cumbre_Washington_OEA_armamento.htm. 4 febrero 2008.

"La Operación Pantanal" http://www.eltiempo.com.co/latinoamerica_operacion_pantanal/Brasil/paraguay.html.

"Presidente Alan García afirma que relaciones con Chile van por buen camino". www.eltiempo.com/archivo/Latinoamerica. Julio 4 2010.

Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en EE UU. (22/07/2008). Ficha Descriptiva, Gasto militar en Venezuela., [en línea] <http://www.embavenez-us.org/spanish/documentos/fdgastomilitar.pdf> Recuperado el 17/02/09

Encina, Garcia, C. (2009) "Rearmament or renovation of Military equipment in Latin America" [en línea] <http://realinstitutoelcano.org/documentos/283.asp>. Recuperado el: 03/10/10

Estado de S. Paulo Online (12/02/08) "PIB de Argentina creció 8.7 % en 2007, dice Cristina Kirchner", [en línea] http://www.estadao.com.br/economia/not_eco122970,0.htm. Recuperado el: 11/09/09.

Esquivel, R. (2001). Colombia Indefensa. Bogotá: Espasa.

Fleitas Diego, M & Cellone, María Paula. (2009) "El tráfico de armas en Latinoamérica: características y problemas de las exportaciones e importaciones de armas y municiones entre 1994 y 2009". Buenos Aires, Asociación para Políticas Públicas (APP).

Folha de S. Paulo (6/11/2008). "Situación del país no es confortable mas campaña de Venezuela no es una amenaza", Marco Aurelio descarta corrida armamentista en América del Sur. Folha Online. [en línea]: <http://www1.folha.uol.com.br/fofha/brasil/ult96u393109.shtml>. Recuperado el: 07/10/10.

Gabriel, Marcela (2010). "Arms and Trends". The Brookings Institute Washington, D.C.

Gallo, Daniel (08/05/08) "Menos gastos en la Argentina: el presupuesto para armamentos se redujo en los últimos años", La Nación, Buenos Aires.

García, Malamud. "La famosa carrera armamentista en América Latina liderada por Venezuela". [en línea] <http://realinstitutoelcano.org/documentos/283.asp>. Recuperado el: 09/16/09

GATOENCERRADO.(05/06/06) "Chile teme que conflicto con Perú afecte compra de armas", <http://www.gatoencerrado.net/store/noticias/35/35249/detalle.htm>. Recuperado el 11/10/2009.

González, Cabera, P (06/18/05). "Chilean military plans to be military-standard for NATO for 2010". El Mercurio.

Gosman, Eleonora (30/10/2008) "Brasil duplica el gasto militar para recuperar su poder regional", El Clarín [en línea] <http://www.defesanet.com.br/al1/br.htm>. Recuperado el: 06/12/09

Gripp, Alan & Gielow, Igor. (31/8/08) "Plano de defensa de Lula no eliminara problemas del sector"., Folha de Sao Paulo, Brasil.

Gutiérrez, Carlos (2007) "Chile, Perú y Bolivia: entre el conflicto y la cooperación". Seguridad Humana y Nuevas políticas de defensa en Iberoamérica. Madrid. Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado. Sepúlveda e Isidro Ediciones.

Hollanda, Eduardo.(2009) "Nuestro Submarino Nuclear", Revista Brasileiros, No 6, Diciembre 2007/Enero 2008 en: <http://www.revistabrasileiros.com.br/edicoes/6/textos/223/> Recuperado el: 23/08/10

Holtom, P; Bromley, M. Wizeman, D. (2009) "International Arms Transferency", in SIPRI yearbook 2009. Armament, Disarmament, and international security. Oxford University Press.

IBGE (Instituto Brasileiro de Geografía y Estadísticas), "Brasil en Síntesis". En: http://www.ibge.gov.br/brasil_em_sintese/default.htm consultado en 20/09/09

Isaacson, Adam; (2010) "Plan Colombia and Beyond - Relations with Venezuela" The Brookings Institute. Washington D.C

Jane`s Defense Weekly, "Venezuela announces deal with China for deal-in fighter trainers". 3 de Octubre de 2008;

"Brazil opened nuclear-powered submarine program", 2 de Octubre de 2008.

"Peru`s update plan shift focus" Cruz, Tantalean, C 16 Agosto de 2007.

"FIDAE 2008 highlights continuing upsurge in Latin America procurement", Hodge, Natham. 3 de Abril de 2008.

"Financing delays venezuelan modernization plans", Higuera, José. 5 Marzo de 2009.

"Chile confirms plans to buy second-hand F16`s", Kahhat, Farid. 6 Julio de 2005.

"US extends embargo on Venezuela". Murphy, J. 30 Agosto de 2008.

"Russia commits to additional defense loan for Venezuela", 3 de Octubre de 2008.

"Venezuela and Russia message to the US". 3 Agosto de 2009.

Latin America Security and Strategic Review, "Lula and Chavez competes for alliances across the region", Agosto 2008.

"Venezuela keeps buying arms from Russia – but is not the region biggest spender, but may be" August 2007

"Venezuela Sideline", Octubre 2008.

"Venezuela arms purchases: has the U.S policy backfire?" Octubre 2005.

"Caracas to deploy troops and new radars on the border", Junio 2006

"Gas has become the pivot of Brazil`s to neutralize Hugo Chavez", Mayo 2006

"Colombia Conflict: o aftermath of the raid in Ecuador", Abril 2008

"Crash with Sendero guerrillas", Octubre de 2008

"Enhacing Military Cooperation". Septiembre 2008

"Brazil and Chile lead strategies to contain Chavez without isolate him", Septiembre 2008.

"Government rattle guerrilla actions". Noviembre 2008.

“Venezuela Buys more arms from Russia- but it’s not the region’s biggest spender”. Agosto 2006.

“Laying the grounds for arms drive”, Octubre 2009.

“Lula launches preparations for superpower status “, Octubre 2008,

“MRTA portrayed as revived security threat”, Mayo 2009.

“No arms race, no response to Venezuela”, Noviembre 2009.

“Reproachment with Bolivia”, Septiembre 2007.

“Russian Rifles for snipers”, Septiembre 2008.

“Thawing relations with Peru”. Septiembre 2007.

“Upgrading US naval attention to Latin America”, Mayo 2009.

“Venezuela arms purchases: has the US policy backfire? Octubre 2006.

Malamud, C. (13 de 06 de 2003). “El conflicto colombiano y las amenazas a la seguridad regional”. En Real Instituto Elcano. [en línea]http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Defensa+y+Seguridad/ARI+86-2003 Recuperado el 28 de 01 de 2009,

Miami Herald, (09/17/08) “Just what Latin America needs-a new arms race”, Oppenheimer,

Military Balance (2006). International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Military Balance (2007). International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Military Balance (2009). International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Military Balance (2010). International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Military Balance (2008). International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Military Balance (2008). “Caribbean and Latin America – Defense Economics”, the International Institute for Strategic Studies (IISS), London: Routledge, p. 59-89

Military Balance (2009.) “Caribbean and Latin America”. The International Institute for Strategic Studies (IISS), pg 62-98.

Ministerio de defensa de Brasil. Constitución Política de Brasil. 1988. Capítulo IV De la Ciencia y la Tecnología. [en línea] <http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Brazil/esp88.html>. Recuperado el: 07/10/10

Ministerio de Defensa Nacional de Chile. "Libro de la Defensa Nacional de Chile 2010".Capitulo VII. Conducción de la defensa. [en línea] <http://www.defensa.cl/contenidos/libro-de-la-defensa-nacional-version-2010>. Recuperado el: 08/13/10

Ministerio de defensa de Brasil (2008). "Plano de Aceleración de Crecimiento en Defensa – PAC" Paz y Seguridad para el Brasil. [en línea] www.defensa.gov.br. Recuperado el: 10/07/09

Ministerio de defensa de Brasil "Estrategia de defensa nacional". Paz y Seguridad para el Brasil. [en línea] www.defensa.gov.br. Recuperado el: 12/08/09

Ministério da Defesa. (07 de 01 de 2005). Política de Defesa Nacional de Brasil. [en línea] https://www.defesa.gov.br/pdn/index.php?page=estado_seguranca_defesa Recuperado el 24 de 10 de 2009

Defensa, Departamento de los Estados Unidos. (07/04/10).Reporte del congreso de los Estados Unidos.Trnasferencia de armas [en línea] <http://www.defense.gov/news/>. Recuperado el 24/ 09/09,

Modelski, G. (1962). A Theory of Foreign Policy. Londres, Pall Mall Press.

Noticias ig "Precios del cobre alivian a América Latina" y "Con un precio mayor, rubro del cobre en Brasil crece el 11% en 2007" [en línea] http://www.ig.com.br/?query=/brasil/2008/05/06/com_preco_maior_roubo_de_cobre_no_brasil_cresce_1 Recuperado el: 10/08/10

Nuechterlein, Donald Edwin (1991). Unites States National Interests in a restructured world. Kentucky University.

Nueva Mayoría "Anticipo de Balance Militar 2008" [en línea] http://www.nuevamayoria.com/index.php?option=com_content&task=view&id=642&Itemid=30 Recuperado el: 08/12/10

Oscar, Filho, (2007) "Agencia de Seguridad y Defensa de América Del Sur: percepciones sobre el complejo regional de seguridad", Trabajo presentado en el I congreso de Asociación Brasileira de RR.II (ABRI) Brasilia.

Padilla, N. F. (28/01/2005). "Las hipótesis de guerra con Venezuela". en BELLACIAO. [en línea] <http://bellaciao.org/es/spip.php?article379> Recuperado el 15/ 02/2009.

Patrick, Stewart (2007). "Failed States and Global Security: Empirical Questions and Policy Dilemmas". International Studies Review (Blackwell Publishing)

Piconne, Ted. (2010) "The factors behind rising trends" The Brookings Institution. Washington, D.C.

Presidencia De La República - Ministerio De Defensa Nacional. (2003). Política de Defensa y Seguridad Democrática. [en línea] http://www.presidencia.gov.co/seguridad_democratica.pdf Recuperado el 01/28/09.

Quiroz, A., & Damián, M.,(2008) “Balanza Comercial de Perú: las relaciones con Chile. http://www.sofofa.cl/comex/Info/Fichas/2007/comercio_peru_2007.html

Ramírez, Juan M. (2007). “Comentario sobre el proyecto que modifica la ley No 19.067 y establece normas para la participación de tropas chilenas en operaciones de paz”. Centro Estratégico de Estudios – CEE, Chile, 12 Diciembre de 2007.

Red De Seguridad y Defensa De América Latina, RESDAL. (16 de 06 de 2003). Colombia. Política de Defensa y Seguridad Democrática, Recuperado el 12 de 09 de 2008, [en línea] <http://atlas.resdal.org/Archivo/d00001f6.htm>

RESDAL. (2008). Atlas Comparativo de la Defensa en América Latina -caso Colombia. Recuperado el 02 de 02 de 2010, [en línea] www.resdal.org/atlas/atlas-cap13-espanol.pdf

RESDAL 3. (2007). Ministerios de Defensa de cada país y la legislación vigente. Recuperado el 18 de 03 de 2010, [en línea] <http://www.resdal.org/atlas/atlas-ministerios-b.html>

RESDAL 4. (04 de 2007). Conceptos de Seguridad y Defensa. Recuperado el 18 de 03 de 2009, [en línea] <http://www.resdal.org/atlas/atlas-definiciones-a.html>

RESDAL 5. (s.f.). Bases para una Política de Defensa Nacional. Recuperado el 15 de 03 de 2010, [en línea] <http://www.resdal.org/Archivo/uru-cap4.htm>

RESDAL 6. (2007). Colombia. Política de Defensa y Seguridad Democrática. Recuperado el 18 de 03 de 2009, [en línea] <http://www.resdal.org/Archivo/col-03-part1.htm>

RESDAL, B. (09 de 2007). Red de Seguridad y Defensa de América Latina. Recuperado el 04 de 11 de 2008, [en línea] <http://www.resdal.org/newsletter/newsletter-RESDAL-Numero-27-septiembre-2007.pdf>

Reynolds, P. A., (1977). Introducción al Estudio de las Relaciones Internacionales, Madrid, Tecnos.

Saint-Pierre, H. (04 de 2007). Defensa y seguridad, recuperado el 11 de 10 de 2008, [en línea], <http://atlas.resdal.org.ar/atlas07-doc-saint-pierre.html>, Recuperado el: 12 de 10 de 2008.

Sanchez, Marcela; (2008) “The petty politics of Venezuela`s arms purchases, [en línea] <http://www.thewashingtonpost.com/archives/Venezuela>. Recuperado el: 08/12/10

Sharon, Squassoni & Fite, David (10/09/05) "[Brazil's Nuclear History](#)", Arms Control Today.

Shifter, Michael, (2010). American Grand strategy for Latin America in the age of resentment and Security cooperation in the Western Hemisphere. “The implications for South America and U.S national Security”. The Brookings Institute Washington, D.C.

SIPRI Arms Transfers Data for 2008, (2008) “SIPRI data shows drop in international arms deliveries, orders remain high”, [en línea] http://www.sipri.org/contents/armstrad/PR_AT_data_2008.html, recuperado en 20/8/2010.

SIPRI yearbook (2007) Armaments, Disarmament and International Security. Stockholm International Peace Research Institute. (SIPRI) Stockholm.

SIPRI yearbook (2008), Armaments, Disarmament and International Security. Stockholm International Peace Research Institute. (SIPRI) Stockholm.

SIPRI Yearbook (2009). "Latinamerica and the Caribbean Military Review". , Disarmament and International Security.(SIPRI) Stockholm International Peace Research Institute.

SIPRI yearbook (2010), Armaments, Disarmament and International Security. Stockholm International Peace Research Institute. (SIPRI) Stockholm.

SOFOFA (2009) "Balanza Comercial de Perú" [en línea] http://www.sofofa.cl/comex/Info/Fichas/2007/comercio_peru_2007.html

Soto, Julio. (2010). An arms race in our hemisphere? The trends and implications of military expenditures in South America. The Brookings Institution Washington, D.C.

Stalenheim, C; Perdomo, C & Skons, E. (2008) "Military Expenditure". SIPRI yearbook 2008. Armament Disarmament and International Security. Oxford: Oxford University Press.

Stalenheim, C; Perdomo, C & Skons, E. "Military Expenditure". (2009) SIPRI yearbook 2009. Armament Disarmament and International Security. Oxford: Oxford University Press.

Strategic Survey (2006) International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Strategic Survey (2007) International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Strategic Survey (2008) International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Strategic Survey (2009) International Institute for Strategic Studies. London: Routledge. Oxford, Oxford University Press.

Strategic Survey (2007) IISS. "Latin America: Swing to the left". London: Routledge/IISS. The International Institute for Strategic Studies.

Strategic Survey 2007. "Latin America: The Limits of Populism", London: Routledge, The International Institute for Strategic Studies (IISS), 2007,

Stratfor, (10/02/09) "Brazil: Momentum builds for defense reform", 2 de Octubre de 2009. <http://www.stratfor.com/analysis>. Recuperado el: 4 Noviembre de 2009.

Stratfor (17/08/08). "Russia vice Prime Minister Igor Setchin to meet in Venezuela". Septiembre <http://www.stratfor.com/analysis>

Sutulov, Alexander. (1975) Antecedentes históricos de la producción de cobre en Chile en El cobre chileno, editado por A. Zauschquevich y Alexander Sutulov. Editorial Universitaria. Santiago de Chile

The Economist, (29/05/08) "South America defense: speak fraternally but carry a stick"

The New York Times. Romero, Simón (04/07/08)., "Bold Colombia Rescue Built on Rebels Disarray". [en línea]

http://www.nytimes.com/2008/07/04/world/americas/04rescue.html?_r=1&th&emc=th

"Bold Colombia Rescue Built on Rebels` Disarray". 4/7/2008. Disponible en: http://www.nytimes.com/2008/07/04/world/americas/04rescue.html?_r=1&th&emc=th. Consultado en: 26/09/09.

Terra. (02 de 03 de 2008). "La muerte de 'Raúl Reyes' desencadena una crisis diplomática con Ecuador y Venezuela". Recuperado el 14 de 04 de 2009, [en línea] <http://actualidad.terra.es/articulo/html2/av22293842.htm>

Urrego, G. P. (2005). "Plan Colombia y Seguridad Regional". en Consuelo Ahumada, Las políticas de Seguridad y sus Implicaciones para la Región Andina (págs. 137-174). Bogotá: Observatorio Andino.

Velásquez, A. V. (04 de 2007). "La Singularidad Colombiana: Fuerzas Armadas en Seguridad Interior". RESDAL. Recuperado el 12 de 03 de 2009, [en línea] <http://www.resdal.org/atlas/atlas-cap13-espanol.pdf>

Villa Duarte, Rafael & Trindade, Manuela Vianna, (2008) "El ascenso de Uribe en Colombia: Seguridad Interna y Alianza con los EEUU en la Construcción de Estado-Nación". En: Fernández, Luis (org.) Nuevos liderazgos políticos y Alternativas de gobierno en América del Sur. Sao Paulo: Unesp.

Villa Duarte, Rafael. (2004) "Dos etapas en la política exterior venezolana frente a EEUU en el periodo de Hugo Chávez". Cuadernos del CEDNES (Caracas), 21 (55),

Villa Duarte, Rafael. (2009) "La política exterior venezolana de Chávez para América del Sur: entre la ideologización de la identidades y las necesidades del pragmatismo", Observatorio Político Suramericano (IUPERJ/UCAM), IUPERJ/UCAM, p. 27. [en línea] <http://observatorio.iuperj.br>. Recuperado el: 06/30/10

Villa, Rafael Duarte. (2007) "Brazilian Foreign Affairs: social capital and the democratic discourse in South America", Revista Brasileira de Ciencias Sociais. Vol 3. 2007 (número especial).

Vizentini, P. F. (2005). "La Política de Defensa Y Seguridad de Brasil: La Dialéctica Soberanía/Integración Suramericana". En T. A. Consuelo Ahumada, las Políticas de Seguridad y sus Implicaciones para la Región Andina (págs. 85-110). Bogotá: Observatorio Andino.

Walser, Ray; (2010) Difficult to Deal With the Axis of Hugo. The Heritage Foundation.

Waltz, K. N. (1979). Theory of International. New York: Random House.

WOLA. "Sudamérica sale de Compras". Informe de WOLA sobre el gasto de defensa en América del Sur. [en línea] <http://www.cedoh.org/documentacion/page30/files/defensa.pdf>. Recuperado el: 08/27/10

Weekly, J. D. (2003-2004). The Military Balance. International Institute for Strategic Studies.

Wolfers, Arnold. (1965) Discord and Collaboration: Essays on International Politics. The Johns Hopkins University Press.

Zbigniew Brzezinski, (1998). The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives.

ANEXOS

Anexo 1: Military Expenditure by Region (2009)

Region	Spending (\$ b.)
Africa	27.4
North Africa	10.0
Sub-Saharan Africa	17.4
Americas	738
Central America and the Caribbean	5.6
North America	680
South America	51.8
Asia and Oceania	276
Central Asia	. .
East Asia	210
Oceania	20.4
South Asia	44.0
Europe	386
Eastern	60.0
Western and Central	326
Middle East	103
World total	1531

The spending figures are in current (2009) US dollars.

Tomado de: SIPRI yearbook 2010. "Military expenditure by region, 2009"

Anexo 2: Military expenditure of Chile 1988-2009

Convention:

US\$ m. = Million US dollars; . . = Data not available or not applicable, () = Uncertain figure, [] = SIPRI estimate.

th. = thousand; m. = million; b. = billion

Military expenditure figures in local currency is presented according to the financial year of the country in question. Figures in constant US dollars and as a share of GDP are presented by calendar year.

Military expenditure of Chile

		In local currency (b. pesos)																					
		Start of financial year: January																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[298]	[309]	[400]	[502]	[600]	[693]	[781]	[866]	[965]	[1,114]	1,249	1,367	1,502	1,615	1,765.1	1,842.7	2,159.2	2,388	2,891.6	2,939.3	3,125.4	3,013
		In constant (2008) US\$ m.																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[2,756]	[2,442]	[2,508]	[2,585]	[2,676]	[2,742]	[2,773]	[2,841]	[2,948]	[3,209]	3,420	3,623	3,835	3,981	4,246	4,310	4,998	5,364	6,282	6,116	5,982	5,683
		As percentage of gross domestic product																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[5]	[4.2]	[4.3]	[3.9]	[3.7]	[3.6]	[3.3]	[3.1]	[3.1]	[3.2]	3.4	3.7	3.7	3.7	3.8	3.6	3.7	3.6	3.7	3.4	3.5	

Notes:

1. The figures for Chile include direct transfers from the state-owned copper company Corporacion Nacional del Cobre (CODELCO) for military purchases. These transfers increased rapidly between 2005 and 2008 owing to rising copper prices, then fell in 2009, also along with copper prices.
2. Figures for these countries are for the adopted budget, rather than actual expenditure

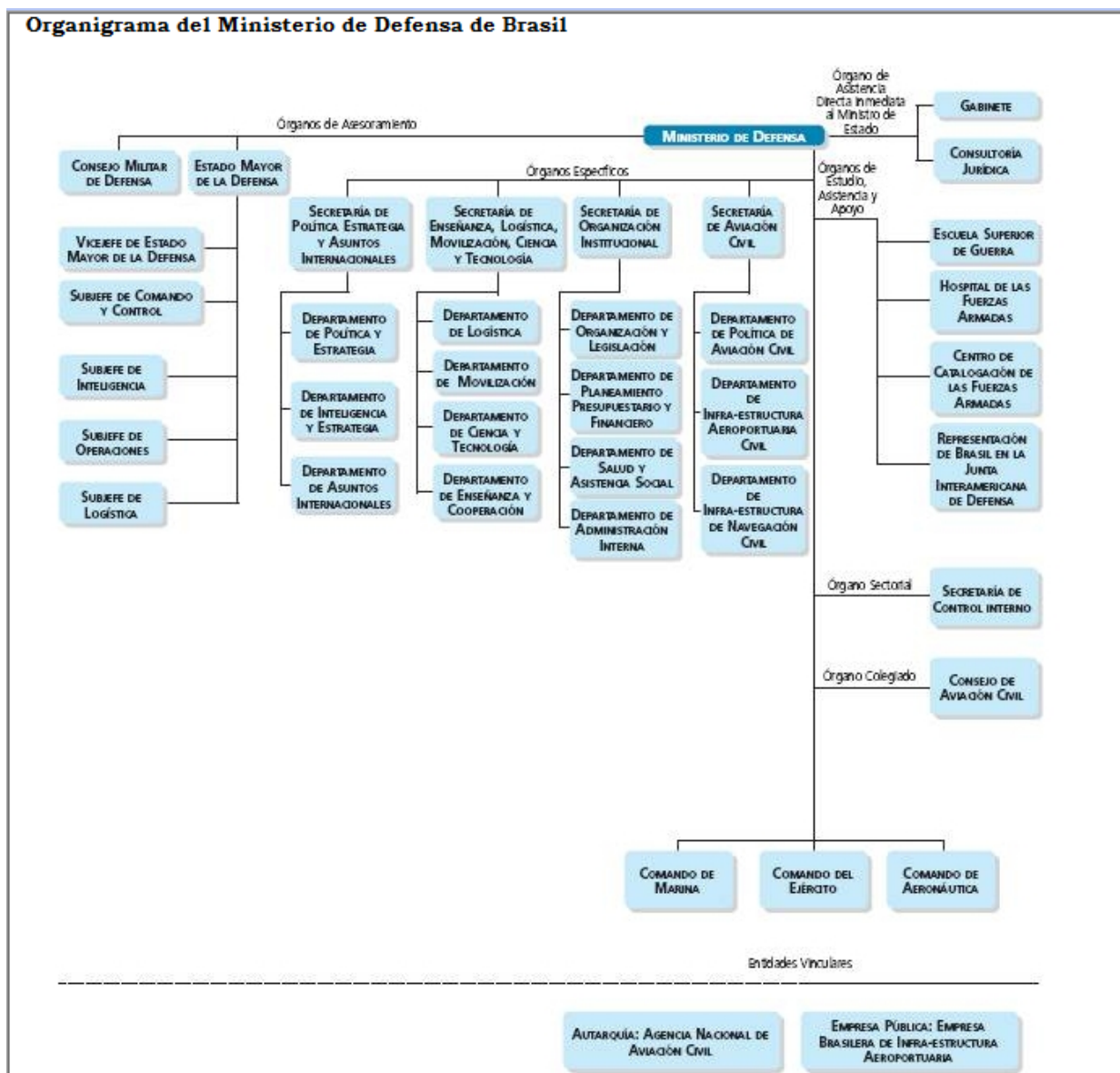
Tomado de: IISS, Military Database. "Military Expenditure of Chile 1988-2009"

Anexo 3: Mapa Geográfico de Chile CIA World Factbook



Tomado de: CIA World Factbook "Chile`s Geographical map"

Anexo 4: Organigrama del Ministerio de Defensa de Brasil



Tomado de: RESDAL, "Atlas Comparativo de la Defensa en América Latina". Disponible en: <http://atlas.resdal.org/atlas-ministerios-a-brasil.html>

Anexo 5: Military expenditure of Brazil 1988-2009

Convention:

US\$ m. = Million US dollars; . . = Data not available or not applicable, () = Uncertain figure, [] = SIPRI estimate.

th. = thousand; m. = million; b. = billion

Military expenditure figures in local currency is presented according to the financial year of the country in question. Figures in constant US dollars and as a share of GDP are presented by calendar year.

Military expenditure of Brazil

		In local currency (m. reais)																					
		Start of financial year: January																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[.]	[.]	[0.2]	[0.7]	[7.5]	[221]	[5,692]	13,140	14,145	15,021	16,662	17,898	20,753	25,557	28,224	25,829	28,608	33,080	35,686	39,887	42,730	52,153
		In constant (2008) US\$ m.																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[17,855]	[17,673]	[12,161]	[7,185]	[7,450]	[10,799]	[12,762]	17,747	16,504	16,391	17,618	18,049	19,550	22,531	22,947	18,306	19,021	20,581	21,310	22,983	23,302	27,124
		As percentage of gross domestic product																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[2.1]	[2.6]	[1.9]	[1.2]	[1.2]	[1.6]	[1.6]	1.9	1.7	1.6	1.7	1.7	1.8	2	1.9	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signallistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-655 97 00. Fax +46-8-655 97 33.

Tomado de: IISS, Military Database. "Military Expenditure of Brasil 1988-2009"

Anexo 6: Military expenditure of Colombia 1988-2009

Convention:

US\$ m. = Million US dollars; . . = Data not available or not applicable, () = Uncertain figure, [] = SIPRI estimate.

th. = thousand; m. = million; b. = billion

Military expenditure figures in local currency is presented according to the financial year of the country in question. Figures in constant US dollars and as a share of GDP are presented by calendar year.

Military expenditure of Colombia

		In local currency (b. pesos)																					
		Start of financial year: January																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[278]	[391]	[519]	[575]	[886]	[1,314]	[1,543]	[2,113]	[2,976]	4,019	3,701	4,222	5,818	6,932	7,833	9,778	10,209	11,099	13,125	14,238	17,858	20,613.5
		In constant (2008) US\$ m.																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[2,293]	[2,562]	[2,633]	[2,237]	[2,714]	[3,288]	[3,143]	[3,560]	[4,150]	4,731	3,671	3,777	4,766	5,259	5,588	6,511	6,419	6,643	7,533	7,742	9,076	10,055
		As percentage of gross domestic product																					
Year		1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Value		[2.4]	[2.6]	[2.2]	[1.8]	[2.2]	[2.5]	[2.3]	[2.5]	[3]	3.3	2.6	2.8	3	3.2	3.4	3.7	3.4	3.3	3.4	3.3	3.3	3.7

Notes:

1. The figures for Colombia in 2002 – 2007 include special allocations totaling 2.5 billion pesos from a war tax decree of 12 August 2002. Most of these allocations were spent between 2002-2004.

Anexo 7: 30 Mayores países importadores de armas (en precios US\$ millones)

Ranking 1998-2002	Ranking 2003-2007	País Receptor	2003	2004	2005	2006	2007	2003-2007
1	1	China	2068	2906	3346	3719	1424	13463
4	2	India	2870	2331	1182	1404	1318	9105
17	3	UAE	700	1436	2224	2067	1040	7467
7	4	Grécia	2226	1498	540	817	2089	7170
5	5	Coréia do Sul	575	967	661	1527	1807	5536
12	6	Israel	292	845	1108	1102	891	4239
10	7	Egito	816	752	736	1020	418	3743
11	8	Austrália	864	558	560	765	685	3432
3	9	Turquia	433	174	984	317	944	2853
20	10	USA	501	523	476	514	587	2601
12	11	Paquistão	592	385	333	321	715	2347
39	12	Chile	175	57	403	1034	615	2283
8	13	Japão	465	412	299	477	519	2171
43	14	Polônia	376	242	97	424	985	2123
9	15	Reino Unido	787	135	16	332	698	1969
32	16	Itália	516	434	136	702	176	1965
2	17	Taiwan	101	341	794	608	3	1846
14	18	Singapura	70	384	543	47	707	1751
77	19	África do Sul	2	2	187	689	855	1734
23	20	Espanha	110	245	391	537	385	1669
6	21	Arábia Saudita	159	952	148	185	72	1517
19	22	Argélia	197	272	152	125	700	1446
27	23	Malásia	137	81	16	646	550	1429
56	24	Venezuela	13	13	27	477	887	1417
18	25	Canadá	127	317	110	120	623	1296
35	26	Alemanha	62	254	248	560	85	1209
15	27	Irã	198	136	86	450	297	1168
65	28	Romênia	25	292	553	140	70	1081
41	29	Indonésia	358	101	27	46	475	1007
29	30	Noruega	4	6	4	457	483	953
		Outros	2929	4040	4872	4592	3104	19537
		Total	18750	21089	21256	26223	24210	111528

Tomado de: SIPRI, SIPRI Yearbook 2008."30 Mejores países importadores de armas (en precios US\$ millones)"

Anexo 8: TIV of arms imports to Chile by country, 2000-2009

TIV of arms imports to Chile, 2000-2009												
Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
Bahrain		2									2	
Belgium							50			4	54	
Brazil										10	10	
Canada										2	2	
Finland									4	4	8	
France	5		2	1	20	239	1		15	38	320	
Germany (FRG)	5					1	1	35	304	76	422	
Ireland									1	4	5	
Israel	1	7	25	18	13	8	11	14	7	10	113	
Italy			9			18	16	45	45	45	178	
Netherlands	138		11			135	346	386	5		1021	
Portugal									24		24	
Spain		3					239		5		248	
Switzerland	0						16				16	
UK	17	17	17	148	11		124	167	167		667	
Unknown country								1			1	
USA	13	14		8	13		237	74		38	396	
Total	179	42	63	174	56	400	1041	723	577	231	3487	

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalistgatar

Tomado de: IISS, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Chile by country, 2000-2009"

Anexo 9: TIV of arms imports to Chile by category, 2000-2009

TIV of arms imports to Chile by category, 2000-2009												
Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
Aircraft	2	16	2	1			301	195	29	89	636	
Air Defence Systems	11	3							108		121	
Armoured Vehicles	139		20		13		50	35	167	45	468	
Artillery	1						16				17	
Engines	5					1	1		4	6	17	
Missiles	5	7	25	25	28	34	59	244	109	55	590	
Sensors				8	5						13	
Ships	17	17	17	141	11	366	614	248	160	36	1626	
Total	179	42	63	174	56	400	1041	723	577	231	3487	

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-655 97 00. Fax +46-8-655 97 33.

Tomado de: SIPRI, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Chile by category, 2000-2009"

Anexo 10: TIV of arms imports to Brazil by country, 2000-2009

TIV of arms imports to Brazil, 2000-2009												
Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
Austria		12									12	
Belgium	16	6									22	
Canada	1		10	6	7	7	15	16	12	16	91	
France	59	363	14	20	20		56	56	55	30	673	
Germany (FRG)						140			4	30	174	
Israel	11	11					30	30	30	30	142	
Italy		18	18	5	32	28	10	15	24	6	156	
Jordan									28	16	44	
Russia										35	35	
Singapore	10										10	
South Africa							13				13	
Spain							52	52	26	26	156	
Sweden			105	70							175	
Switzerland								1	1	1	3	
UK			6					19		19	45	
USA	27	120	70	8	20	18	17	18	32	0	329	
Total	124	529	223	109	79	192	193	207	212	210	2079	

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalisgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-655 97 00. Fax +46-8-655 97 33.

Tomado de: SIPRI, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Brazil by country, 2000-2009"

Anexo 11: TIV of arms imports to Brazil by category, 2000-2009

TIV of arms imports to Brazil by category, 2000-2009												
Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
Aircraft	59	126	58	20	20	3	138	125	127	77	752	
Armoured Vehicles		13						1	1	32	46	
Artillery	17	5	6					1			28	
Engines			13	9	7	7	15	16	23	16	107	
Missiles	11	16	5	5	5		30	30	30	40	171	
Other		9									9	
Sensors	27	62	141	75	48	43	10	15	32	6	458	
Ships	10	300				140		19		39	508	
Total	124	529	223	109	79	192	193	207	212	210	2079	

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-855 97 00. Fax +46-8-855 97 33.

Tomado de: SIPRI, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Brazil by category, 2000-2009"

Anexo 12: TIV of arms imports to Venezuela by Category, 2000-2009

TIV of arms imports to Venezuela by category, 2000-2009												
Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
Aircraft	55	12	2	13		4	411	752	576	41	1865	
Air Defence Systems										4	4	
Artillery										3	3	
Engines		5	8								13	
Missiles	22	15	5		9	9	12	27	148	40	286	
Sensors	31	28	35			11	19	27	41	54	245	
Ships		45								32	77	
Total	108	105	50	13	9	23	442	805	764	172	2491	

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-855 97 00. Fax +46-8-855 97 33.

Tomado de: IISS, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Venezuela by Category, 2000-2009"

Anexo 13: TIV of arms imports to Venezuela by country, 2000-2009

Generated: 02 November 2010												
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.												
Figures may not add up due to the conventions of rounding.												
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m												
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html												
Source: SIPRI Arms Transfers Database												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total	
China							14	27	41	41	122	
France	27	5	5								37	
Germany (FRG)			8								8	
Israel			25		9	9	9				51	
Italy	13	1	1							3	17	
Netherlands	23	20				11	6			13	72	
Poland	28	11									39	
Russia							414	778	724	81	1996	
South Korea		45									45	
Spain										32	32	
Sweden	18	18									36	
Switzerland										4	4	
UK						4					4	
USA		5	11	13							29	
Total	108	105	50	13	9	23	442	805	764	172	2491	

Tomado de: IISS, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Venezuela by country, 2000-2009"

Anexo 14: TIV of arms imports to Colombia by country, 2000-2009

TIV of arms imports to Colombia, 2000-2009											
Generated: 02 November 2010											
Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.											
Figures may not add up due to the conventions of rounding.											
A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m											
For more information, see http://www.sipri.org/contents/armstrad/output_types_TIV.html											
Source: SIPRI Arms Transfers Database											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Brazil							12	24	24		60
Canada							3	6	12	2	23
Germany (FRG)				2							2
Israel			2	9	7	7				66	90
Italy					11						11
Russia			41				0	29		34	103
Spain				41		5		13	41	13	113
USA	62	261	124	91		3	33	72	12	135	795
Total	62	261	166	143	18	15	48	144	89	250	1197

© Stockholm International Peace Research Institute 2009. Terms and conditions of use SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden. Tel +46-8-655 97 00. Fax +46-8-655 97 33.

Tomado de: SIPRI, Arms Transfers Database. "TIV of arms imports to Colombia by country, 2000-2009"

Anexo 15: Maiores receptores de ajuda militar norteamericana em 2007 com exceção de Iraque



Tomado de: LAWGEF/CIP/WOLA “Mayores receptores de ayuda militar norteamericana en 2007 con excepción de Iraq