

**CONSTRUCTIVISMO: LA CLAVE PARA EL ANALISIS DE LAS  
RELACIONES BILATERALES  
ENTRE COLOMBIA Y VENEZUELA**

**ALEXANDER MUÑOZ**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIAS POLITICAS  
BOGOTÁ D.C. 22 de mayo de 2012**

**CONSTRUCTIVISMO: LA CLAVE PARA EL ANALISIS DE LAS  
RELACIONES BILATERALES  
ENTRE COLOMBIA Y VENEZUELA**

**ALEXANDER MUÑOZ**

**Trabajo de monografía presentado como requisito parcial  
para optar al título de Politólogo**

**Directora  
Alejandra Ripoll**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIAS POLITICAS  
BOGOTÁ D.C. 22 de mayo de 2012**

## CONTENIDO

	pág.
1. INTRODUCCIÓN	4
2. MARCO TEÓRICO: CONSTRUCTIVISMO SOCIAL COMO TEORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES	8
3. MARCO CONCEPTUAL: SISTEMA DE SEGURIDAD, POLITICA EXTERIOR, DEMOCRACIA, SOCIALISMO DEL SIGLO XXI DE VENEZUELA Y CONSTRUCTIVISMO SOCIAL.	16
4. ANTECEDENTES DE LA SITUACION DE CONFLICTO ENTRE LOS GOBIERNOS DE URIBE Y CHÁVEZ (2006 – 2010)	25
5. ANÁLISIS DE LA SITUACION DE CONFLICTO ENTRE URIBE Y CHAVEZ EN EL PERIODO 2006 AL 2010 DESDE EL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL.	35
6. CONCLUSIONES.	40
7. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	43

## INTRODUCCIÓN

En esta monografía se pretende hacer un análisis sobre las relación política entre Colombia y Venezuela en el período comprendido entre 2006 y 2010, siendo que dicha relación en la última década se vio afectada por una serie de tensiones políticas, militares, comerciales y diplomáticas, agudizadas entre otras cosas por las posturas ideológicas radicalmente opuestas del ex presidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez y el actual Presidente de Venezuela, Hugo Chávez. De este modo, el antagonismo político entre los gobiernos de Colombia y Venezuela separaba cada vez más a estas dos “naciones hermanas”. Mientras Colombia representa una economía de mercado basada en principios neoliberales, Venezuela por su parte con su Revolución Bolivariana adopta el concepto de socialismo del siglo XXI, bajo principios marxistas<sup>1</sup>.

Esta situación de conflicto tiene su punto más crítico entre los años 2006 y 2010, donde se vivieron momentos de fricciones diplomáticas entre las partes, a tal punto que se habló de una posible confrontación militar. Uno de los acontecimientos que desató la crisis fue cuando el 21 de noviembre de 2007 el presidente Álvaro Uribe suspendió sin previo aviso la mediación que realizaba su homólogo venezolano Hugo Chávez para la liberación de los secuestrados en manos de las FARC, generando el congelamiento de las relaciones. En marzo de 2008, se registra una de las peores crisis políticas entre ambos

---

<sup>1</sup> Socorro Ramírez, Hernández, Miguel Ángel. “Colombia y Venezuela: vecinos cercanos y distantes”. *La vecindad colombo-venezolana: imágenes y realidades*, 2003, pp. 207-226.

Weilder Guerra Curvelo (et al). *Estudio sobre el desarrollo de la zona de integración fronteriza entre el departamento de la Guajira en Colombia y el Estado de Zulia en Venezuela: antecedentes e identificación de temas prioritario*, 2007, pp. 77-78.

Mario Andrés Arroyabe Quintero, “Interdependencia comercial entre Colombia y Venezuela: tensiones y transformaciones con Uribe- Chávez” En: *Pastrana Buelvas, Eduardo; Weiland, Carsten y Vargas Restrepo, Juan Carlos(ed). Vecindario agitado, Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008: 175-192

“Chávez y Uribe un novelón de peleas y reconciliaciones”. *La Silla vacía*, 2009. Consulta electrónica.

países, a causa de la incursión del Ejército Colombiano en territorio ecuatoriano, donde es dado de baja el comandante guerrillero de las FARC, Raúl Reyes. En respuesta los gobiernos de Ecuador y Venezuela proceden a romper relaciones diplomáticas con Colombia y reclaman al presidente Álvaro Uribe por ejecutar una operación militar sin autorización violando la soberanía del Ecuador y vulnerando la Convención de Viena de 1961<sup>2</sup>.

Por otro lado, si bien es cierto que frente a la problemática de las relaciones binacionales se han llevado a cabo algunos análisis de tipo político, también es cierto que los mismos se han caracterizado por incorporar, casi de manera excluyente, nociones realistas, como las relativas a las mediciones de poder y a determinar quién pierde más con la actual coyuntura, dejándose de lado un importante componente teórico de las relaciones internacionales como lo es el enfoque constructivista, que resulta de suma importancia para el análisis del rol que tienen las ideas y las creencias en el diseño y sostenimiento de las políticas opuestas y que generan fricción entre los países vecinos.

Por lo tanto, el siguiente trabajo tiene como objetivo general realizar un análisis sobre el conflicto entre Colombia y Venezuela desde la teoría del constructivismo social. Para ello, se establecen como objetivos específicos identificar y comprender los fundamentos del constructivismo como base teórica en el campo de las relaciones internacionales; analizar la situación de conflicto entre Colombia y Venezuela a través del antagonismo entre sus gobernantes, el ex presidente Alvaro Uribe Vélez y el presidente Hugo Chávez Frías, respectivamente; realizar un cuadro comparativo entre los sistemas de seguridad y política exterior de los gobiernos de Colombia y Venezuela entre los años 2006 y 2010; y realizar unas conclusiones sobre la situación estructural de conflicto entre ambos mandatarios y los países en mención.

Para tal fin, el trabajo está dividido en cuatro capítulos. En el primer capítulo se hace una revisión del constructivismo social, como marco explicativo de las

---

<sup>2</sup> La Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas es un tratado internacional que regula las relaciones diplomáticas entre los países y la inmunidad del personal diplomático.

relaciones internacionales, pertinente para comprender cómo se estructura la relación Uribe Velez - Hugo Chávez, teoría considerada como una de las más influyentes desde fines del siglo XX para comprender el escenario internacional. Con el objetivo de explicar por qué el enfoque constructivista es una herramienta pertinente para analizar las relaciones de estos dos países, partiremos del legado teórico de un autor influyente para el estudio de las Relaciones Internacionales, Alexander Wendt, en su obra *Social Theory Of Internacional Politics*. Así mismo se tendrán en cuenta los valiosos aportes del autor Kenneth Waltz con respecto a la crítica al constructivismo aplicado en este estudio.

En el segundo capítulo se analizan y definen conceptos claves del estudio, con el objeto de lograr una delimitación conceptual. Se analizan los sistemas de seguridad y política exterior de ambos países, además de sus gobiernos democráticos respectivamente. En el tercer capítulo se enuncian hechos recientes a manera de antecedente de la situación de conflicto diplomático entre Colombia y Venezuela a partir de las relaciones entre Uribe y Hugo Chávez.

En el cuarto capítulo se desarrolla todo el análisis de dicha crisis diplomática dentro del marco del constructivismo social. Y finalmente se presentan conclusiones que permiten entender cómo las determinaciones políticas inciden en las relaciones internacionales y el aporte de la teoría constructivista como instrumento para comprender de forma más estructural las fricciones entre estos dos países.

## MARCO TEORICO

### CONSTRUCTIVISMO SOCIAL COMO TEORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

#### Orígenes y fundamentos del Constructivismo Social

Con el fin de la guerra fría se puso en evidencia la incapacidad de los enfoques prevalecientes de la época: el neorrealismo y el neoliberalismo, para explicar los fenómenos de la política mundial. Así, en este contexto histórico e intelectual el constructivismo se incorpora a la teoría de las relaciones internacionales. El constructivismo tiene su origen en Estados Unidos con la obra "World of Our Making" de Nicholas Onuf en 1989. Sin embargo, el autor más representativo de esta corriente es Alexander Wendt, quien en 1987 ya había planteado el tema central de la problemática constructivista: la mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales<sup>3</sup>.

Wendt define el constructivismo como una teoría estructural de la política internacional construida sobre tres puntos: (1) los Estados son los principales actores del sistema; (2) las estructuras del sistema son intersubjetivas más que materiales, y (3) los intereses e identidades de los Estados están condicionados por esa estructura social, más que dados exógenamente por la naturaleza humana o por la política interna<sup>4</sup>. El constructivismo se ocupa

---

<sup>3</sup> Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, "Between utopia and reality: the practical discourses of international relations", *The Oxford Handbook of International Relations*, ed. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 3-40.

Peter Katzenstein and Rudra Sil: Eclectic theorizing in the study and practice of international relations, *The Oxford Handbook of International Relations*, ed. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 109-130

Ian Hurd: Constructivism, *The Oxford Handbook of International Relations*, ed. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 298-316.

<sup>4</sup> Luna Ramirez, "Las Relaciones Internacionales: una disciplina en constante movimiento", Ponencia presentada en las Jornadas del Área de Relaciones Internacionales de FLACSO Argentina, octubre 1, 2 y 3 de 2009.

principalmente de entender cómo el rol de las ideas modela el sistema internacional. Por "ideas", los constructivistas se refieren a los objetivos, amenazas, temores, identidades y otros elementos de la realidad percibida que influyen a los Estados y a los actores no estatales dentro del sistema internacional. Los constructivistas creen que estos factores ideacionales pueden tener efectos de alto alcance, y que pueden triunfar sobre los aspectos materiales del poder. Como lo plantea el Sudope<sup>5</sup>:

“(...) el constructivismo sostiene la idea de que el mundo social, o más concretamente el sistema internacional, es una construcción humana basada en ideas compartidas (...) En este sentido los hechos existen porque atribuimos intersubjetivamente cierto significado o funciones a determinados objetos y acciones. Una vez que los representamos colectivamente, confiriéndoles una existencia, se convierten en realidad social, con consecuencias reales. Estos significados intersubjetivos presentan propiedades estructurales en la medida que definen los contornos relativos de la realidad social, convirtiendo ciertas acciones en aceptables o inaceptables, factibles o no factibles, concebibles o no concebibles.

## **El Constructivismo Social en la Relaciones Internacionales**

Para Wendt<sup>6</sup>, las relaciones internacionales son una elaboración intersubjetiva de los Estados, quienes son personificaciones a las cuales se les confiere cualidades psicológicas propias de los seres humanos, tales como la formación de identidades e intereses (identificación del YO individual, y su búsqueda en el marco de la sociedad) y de percepciones, o lo que es lo mismo, la resultante de la interacción YO vs. la Sociedad. Uno de los argumentos centrales del constructivismo es que las percepciones son claves en las actitudes de los Estados. La amistad o enemistad en la política internacional son construidas socialmente y se derivan del aprendizaje adquirido.

Para Wendt los significados colectivos son los que conforman las estructuras que organizan las acciones de los Estados. El autor dice, por ejemplo, si Estados Unidos y la Unión Soviética deciden que ya no son enemigos, la

---

<sup>5</sup> Kepa Sodupe, La Teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI. Editorial de la Universidad del País vasco, España, 2003. Citado por Luna Ramirez, C., en Ponencia presentada en las Jornadas del Area de Relaciones Internacionales de FLACSO Argentina: Las Relaciones Internacionales: una disciplina en constante movimiento, octubre 1, 2 y 3 de 2009.

<sup>6</sup> VARIOS AUTORES, Alexander Wendt y el constructivismo social en Relaciones Internacionales. Revista Desafíos. No. 6 (Semestre I-2002), Universidad del Rosario, Bogotá-Colombia, 112 Pp.



guerra fría se termina. Para el autor “la autoayuda y la política de poder son instituciones, no características esenciales de la anarquía. La anarquía es lo que los Estados hacen de ella”<sup>7</sup>. Dice Wendt,

“Una institución es una estructura o un conjunto de identidades e intereses relativamente estables. Normalmente estas estructuras están codificadas en reglamentos y normas oficiales, pero éstas solamente tienen valor en virtud de la socialización de los actores y de su participación del conocimiento colectivo. Las instituciones son fundamentalmente entidades cognitivas que no existen independientes de las ideas de los actores sobre el funcionamiento del mundo”<sup>8</sup>.

Por otro lado, a diferencia de los racionalistas, que asignan a las ideas una importancia residual en las relaciones internacionales, para el constructivismo las ideas son de gran importancia. Al respecto, Alexander Wendt advierte que el significado del poder y el contenido de los intereses están, en gran medida, en función de las ideas y la política mundial está compuesta de ideas casi de principio a fin. La dinámica del sistema internacional, teniendo en cuenta a los Estados como referentes en esos procesos de interacción con otras unidades o estructuras, es el objeto de análisis de las relaciones internacionales en la perspectiva constructivista.

Para el constructivismo esa interacción con las estructuras consideradas Estados están ligadas a los hábitos, a las tradiciones, objetivos de las unidades, deseos y formas de gobierno que cada Estado tenga. De esta manera, es apenas lógica la pluralidad del sistema internacional, con base a contrastes ideológicamente opuestos al de otros, y que traen consigo distanciamientos políticos, económicos, militares, entre otros. Dado que el Estado es una especie de intermediario entre las interacciones domésticas internacionales, la explicación del cambio debe centrarse en la autonomía

---

<sup>7</sup> WENDT, Alexander. La anarquía es lo que los Estado hacen de ella. La construcción social de la política de poder. Madrid, España: Revista Académica de Relaciones Internacionales núm. 1. GERI-UAM. 2005. pp. 5, 7.

<sup>8</sup> *Ibíd.*, Pág. 9.

estatal en relación con su propia sociedad y en su carácter soberano en relación con otros Estados<sup>9</sup>.

El constructivismo para Wendt es el modelo que mantiene una persona en los aspectos cognitivos, sociales y afectivos del comportamiento; no es producto del ambiente ni un simple resultado de las disposiciones internas, sino más bien una construcción propia que se va produciendo día a día como resultado de la interacción de estos dos factores. En este orden de ideas cabe resaltar que a dos décadas de su surgimiento, el constructivismo se ha consolidado como uno de los principales enfoques de las relaciones internacionales.

Otra razón de peso para escoger el constructivismo es que su programa de investigación está construido no a partir de una teoría acabada sino más bien a partir de las carencias percibidas en los enfoques tradicionales (teorías neorrealista-neoliberal), con gran influencia en la literatura sociológica al considerar que las relaciones internacionales son principalmente de carácter social.

Esta teoría procede a dejar de lado los análisis materialistas propios del realismo y se propone el estudio de la realidad internacional partiendo del plano de las ideas. Es así que define la estructura internacional como la distribución de ideas. De acuerdo al constructivismo, la anarquía es construida intersubjetivamente a partir de ideas compartidas y predice que la anarquía permitirá el desarrollo tanto de conflictos como de la cooperación; todo dependerá de las ideas que predominen entre los Estados.

Además, según la teoría constructivista, el principal poder está en las ideas, los intereses y las percepciones que tengan los gobernantes sobre la realidad nacional e internacional y estas ideas son determinantes dentro del proceso de toma de decisiones de política exterior. Es así como surgen tres opciones en cuanto a la percepción que un país tiene sobre otro: amigo, enemigo o

---

<sup>9</sup> SANTA CRUZ, Arturo. Un debate teórico empíricamente ilustrado: La construcción de la soberanía japonesa, 1853-1902, U. De G., México. 2000, p. 162.

adversario. En este sentido, un Estado actúa frente a otro dependiendo si lo percibe como aliado o no.

Siguiendo a Wendt<sup>10</sup>, existen tres tipos de culturas en las que se encuadran los Estados que componen el Sistema Internacional:

1. Una cultura hobbesiana, marcada por una situación de conflicto existencial, o dicho en otras palabras, por una enemistad radical, donde se da un juego distributivo en el que la existencia de un actor implica la destrucción del o los otros, utilizando, claro está, la violencia como instrumento.
2. Una cultura lockeana, donde las reglas de funcionamiento del juego es más político, es decir, que los Estados no consideran a los otros como acérrimos enemigos que hay que destruir, sino que los ven como “adversarios o rivales”. Este tipo de cultura de Estado permite la posibilidad de cooperación, dado que las condiciones de conflictos son menos tensas, y se da la disposición de negociación para no violentar al otro.
3. Una cultura kantiana. Aquí se tiene una percepción del otro en términos de amistad. Debido a ello, se dejan atrás las nociones de ganancias relativas, siendo sustituidas por las ganancias para la comunidad, o en otras palabras, ganancias absolutas.

Para Tickner<sup>11</sup>, el constructivismo sostiene que la realidad solamente adquiere significado en relación con el lenguaje y nuestras imágenes y percepciones del mundo. Por ende, asegura, la realidad es producto de las relaciones sociales, mediadas por las percepciones del mundo.

---

<sup>10</sup> VARIOS AUTORES (2002) Alexander Wendt y el constructivismo social en Relaciones Internacionales. Revista Desafíos. No. 6 (Semestre I-2002) Universidad del Rosario, Bogotá-Colombia, 112 Pp.

<sup>11</sup> ARDILA, M., CARDONA, D. TICKNER, A. Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana. Editores Fescol-Hanns Sediel Stiftung.

Otro componente de la teoría de Wendt son las reglas constitutivas y las reglas regulativas. Las primeras son las reglas que dan origen a las relaciones sociales internacionales en el marco del sistema internacional, y sirven como canales de “Conformación y Comunicación” entre sus componentes.

“Las reglas constitutivas definen el conjunto de prácticas que hacen viable un determinado tipo de actividad social, al dejar claro qué se entiende por dicha actividad. Quien incumpla una regla de esa naturaleza torna su comportamiento incomprensible para los demás participantes. Así pues, las reglas constitutivas tienen una función normativa en cuanto a que proveen marcos de significados, ayudando a los agentes a entender en qué situación se hallan, y consecuentemente, cuáles son en tal situación sus identidades e intereses” (Sodupe, pp. 168)<sup>12</sup>.

Las reglas regulativas son aquellas que mantienen el juego social de una determinada forma, es decir, denota aquello que puede o no hacerse en el marco del juego social.

Finalmente, podemos determinar que el constructivismo es un enfoque que nos aporta herramientas para analizar la percepción de enemigo y adversario que se tiene con respecto a Venezuela, para entender el imaginario negativo, que se ha suscitado en ambas naciones desde sectores específicos.

Por consiguiente, por medio del constructivismo, el argumento central de esta investigación, se basa en analizar la percepción sobre los asuntos en conflicto (narcotráfico, guerrilla, comercio) entre Colombia y Venezuela, entre los años 2006 a 2010. Gracias al constructivismo sabemos que el sistema internacional no es una entidad física, sino que es una creación mental humana. Por tanto, si las ideas o percepciones respecto a nuestras relaciones bilaterales con Venezuela se modifican, entonces el sistema internacional también cambia.

---

<sup>12</sup> Kepa Sodupe, *La Teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*. Editorial de la Universidad del País vasco, España, 2003. Citado por Luna Ramirez, C., en Ponencia presentada en las Jornadas del Area de Relaciones Internacionales de FLACSO Argentina: *Las Relaciones Internacionales: una disciplina en constante movimiento*, octubre 1, 2 y 3 de 2009.

## **MARCO CONCEPTUAL: SISTEMA DE SEGURIDAD, POLITICA EXTERIOR, DEMOCRACIA, SOCIALISMO DEL SIGLO XXI DE VENEZUELA Y CONSTRUCTIVISMO SOCIAL.**

Colombia y Venezuela presentaron conflictos de carácter diplomático por razones de confrontación entre el hoy ex presidente Álvaro Uribe Vélez y el actual presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías, en el período comprendido entre el 2006 y el 2010. Sin desconocer las diferencias y conflictos que ambos países vienen presentando históricamente, interesa analizar las divergencias de carácter político e ideológico, a partir de los postulados opuestos entre ambos mandatarios. Dichas diferencias ameritan un análisis, sobre temas centrales como el sistema de seguridad y la política exterior de ambos países, democracia, dado el impacto que generó para las dos naciones, en sus relaciones diplomáticas, comerciales, económicas, problemas de orden público en las fronteras, considerando además la inestabilidad en la región suramericana.

### **Sistemas de Política Exterior en Colombia y Venezuela.**

La política exterior se refiere a las “acciones que emprende un Estado como parte de una estrategia desarrollada mediante una táctica, para lograr que se cumplan sus objetivos económicos, políticos, sociales y culturales en pro de sus intereses nacionales fuera del territorio en el que ejerce su jurisdicción; aquí debe ponerse de relieve la capacidad de negociación internacional del Estado para que se pueda desarrollar su proyecto de nación”<sup>13</sup>.

En el gobierno de Uribe la política exterior estaba estructurada en la doctrina de la Política de Seguridad Democrática. Y colinda con el concepto de

---

<sup>13</sup> Mario Ibañez Vasquez. “Prioridades de la política exterior de un Estado. Trabajo final del curso sobre política exterior de México”, FCPyS-UNAM, MEXICO, 2004, p 4.

“terrorización” que plantea los Estados Unidos, incorporándola en la agenda política gubernamental que se concretó a partir de la posesión de dicho presidente, quien rápidamente supo articular su programa de gobierno a la guerra internacional que los Estados Unidos le declaró al terrorismo mundial. Como anotan Tickner y Pardo<sup>14</sup>, “Uribe desde el comienzo de su mandato tuvo como objetivo de su política exterior vincular el conflicto armado a la cruzada internacional liderada por el presidente Bush contra el terrorismo.

Así las cosas, la política exterior colombiana estuvo orientada hacia los siguientes objetivos:

- 1) Mejorar la comprensión de la realidad del país en el entorno internacional.
- 2) Apoyo a las políticas nacionales.
- 3) Consolidar las Relaciones de Integración, Cooperación y Desarrollo con los países vecinos y con la región.
- 4) Desarrollar y consolidar relaciones estratégicas bilaterales.
- 5) Reflejar y proyectar los intereses nacionales en el escenario multilateral.
- 6) Fortalecer los vínculos con las comunidades colombianas en el exterior.
- 7) Fortalecer la capacidad de gestión del Ministerio de Relaciones Exteriores<sup>15</sup>.

Por su parte, en Venezuela, es fundamental para la política exterior los procesos de integración en Latinoamérica y el Caribe, con miras a la constitución de un solo bloque regional que consolide la Unión Latinoamericana; además de la integración multipolar, una demostración de ese interés ha sido la participación constante del gobierno venezolano en las distintas reuniones que se llevan a cabo entre los países miembros de los distintos bloques de integración. El presidente de la república aboga por una

---

<sup>14</sup> Arlene Tickner B. y Rodrigo Pardo. En busca de aliados para la “Seguridad Democrática”: la política exterior del primer año de administración de Uribe” En Revista Colombia Internacional del Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de la Universidad de los Andes. Septiembre de 2002 – junio 2003. No. 56-57. Bogotá, D.C., Colombia, p. 69.

<sup>15</sup> La Política de Exterior de Colombia en el marco de la seguridad democrática”. Discurso pronunciado por Carolina Barco, Ministra de Relaciones Exteriores de Colombia, el 12 de diciembre de 2002. Disponible en internet : <http://www.minrext.gov.co/Noticias/Discurso/discursodic12s.htm>

mayor integración regional y sostiene que los países en desarrollo deben trabajar unidos para salir de las crisis que afrontan<sup>16</sup>.

En la actualidad Venezuela asiste a una reestructuración nacional que transversaliza y modifica todos los ámbitos de la sociedad. El gobierno del Presidente Hugo Chávez ha introducido reformas a las concepciones doctrinales que rigen la actuación estatal en materia política, económica, social y militar y promueve bajo el proyecto de la Revolución Bolivariana nuevos mecanismos y procesos sistemáticos para la consecución de los intereses nacionales en materia de seguridad<sup>17</sup>. El nuevo nombre “República Bolivariana de Venezuela” da una connotación de autonomía e independencia en los ámbitos interno y externo<sup>18</sup>. Y se proyecta a nivel internacional de manera desafiante, motivado por la idea de reemplazar la actual institucionalidad internacional, por una supranacionalidad más equitativa, según sus planteamientos, para los pueblos latinoamericanos.

### **Política de Seguridad Democrática en Colombia**

En materia de seguridad, Colombia, a través del ex presidente Uribe, asume la “Política de Seguridad Democrática” como documento marco mediante el cual el Gobierno Nacional traza las líneas básicas de la Seguridad Democrática para proteger los derechos de los colombianos y fortalecer, con la solidaridad de la ciudadanía, el Estado de Derecho y la autoridad democrática, donde quiera que esté amenazada. Se considera una política de Estado de largo plazo, que se desarrolla en coordinación con todas las entidades del gobierno y todas las demás instancias del poder. Su objetivo general es reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio nacional, mediante el

---

<sup>16</sup> Mario Ibañez Vásquez. La Política Exterior de Colombia y Venezuela en los últimos años. Lineamientos y Prioridades. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Autónoma de México. 2006.

<sup>17</sup> Alexander Montero, “La seguridad nacional en vilo. Análisis multidimensional a los retos propuestos por el régimen venezolano”. En Revista de relaciones internacionales, estrategia y seguridad, Universidad Militar Nueva Granada, Vol. 5. No. 2, 2010.

<sup>18</sup> Puentes Gonzalez, G., “El socialismo del siglo XXI en Venezuela: reflexiones sobre una década de tensiones. En Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad, Universidad Militar Nueva Granada. Vol. 4. No. 2, 2009.

fortalecimiento en la autoridad democrática. Con dicha política se logra la protección de todos y cada uno de los habitantes de Colombia. Así, asume 11 tópicos generales: 1) Seguridad democrática, 2) Democracia y Derechos Humanos, 3) Control territorial y acción coordinada con el Estado, 4) Cooperación y solidaridad, 5) Políticas nacionales y respuestas locales, 6) Defensa nacional, 7) Seguridad y desarrollo, 8) Terrorismo, 9) Consolidación del control estatal del territorio, 10) Protección de la población y 11) Eliminación del negocio de las drogas ilícitas en Colombia<sup>19</sup>.

### **Ley Orgánica de Seguridad de la nación en Venezuela.**

En la Ley Orgánica de Seguridad de la Nación, decretada por la Asamblea nacional de la República Bolivariana de Venezuela, la Seguridad está fundamentada en el desarrollo integral, y es la condición que garantiza el goce y el ejercicio de los derechos y garantías en los ámbitos económico, social, político, cultural, geográfico, ambiental y militar...dentro de un sistema democrático, participativo...libre de amenazas a su soberanía y a la integridad de su territorio y demás espacios geográficos”<sup>20</sup>.

Esta divergencia entre Estados muy próximos e históricamente unidos, son muestra de la interdependencia que hoy viven las naciones en un mundo globalizado y que demanda la homogenización de políticas públicas, procesos democráticos y Estados modernos, competitivos y sintonizados con sus contextos inmediatos, e incluso lejanos, para lograr lazos de fraternidad y que garanticen un verdadero bienestar a sus conciudadanos.

Dicha interdependencia atribuye la necesidad de analizar las relaciones internacionales entre ambos países, desde el enfoque del constructivismo social -tema a desarrollar en siguientes capítulos– para entender la dinámica

---

<sup>19</sup> <http://www.oas.org>

<sup>20</sup> Medofilo Medina Pineda, "El elegido. Presidente Chávez, Un nuevo Sistema Político en Venezuela" En: Colombia 2001. ed: Ediciones Aurora. Pag 72.



del conflicto en mención, arguyendo cómo las ideologías tienen poder e influencia a nivel individual y social, capaces de transformar o evolucionar el desarrollo de una nación, para contribuir a su retroceso político, económico, social, entre otras consecuencias, o para lograr la construcción de bloques entre Estados o generar diferencias sustanciales, trayendo como consecuencia, incluso -no deseable-, conflictos de carácter militar. De ese modo, Venezuela y Colombia frecuentemente han sido reconocidas como “naciones hermanas”, y sin embargo, en la última década, a raíz de sus ideologías, sus programas económicos, así como su política social, los han convertido en polos opuestos.

Cada país se encuentra articulado en marcos ideológicos diferentes reflejados entre otras cosas en sus alianzas estratégicas de poder. Colombia, con un acercamiento a la economía de mercado respaldada por los Estados Unidos, y Venezuela con una economía socialista, cuyas alianzas se centran en el lejano oriente con Siria e Irán y con representantes del bloque socialista en épocas de guerra fría: Rusia y Cuba.

### **Democracia y socialismo del siglo XXI.**

La Democracia es un sistema político de organización de un país, donde todos los ciudadanos tienen la posibilidad de decidir y participar en la toma de decisiones para el bienestar de todos. En la democracia el poder legítimo que asume un individuo representa a todas las personas. En otras palabras, la democracia es una forma de organización del Estado en la cual las decisiones colectivas son adoptadas por los ciudadanos a través de mecanismos de participación directa o indirecta que le confieren legitimidad a los representantes. Colombia se ha caracterizado por ser un país democrático. Se reconoce como una nación con principios democráticos, garante de la libertad, el libre desarrollo económico y empresarial, con una economía libre cambista, con la oportunidad de todos sus ciudadanos a los procesos electorales para elegir a sus dirigentes, con la libertad de prensa, de manifestaciones sociales, acceso a servicios públicos, entre otros aspectos. Durante el gobierno de Uribe, el país mantuvo su carácter democrático.

Venezuela presenta un escenario diferente. A pesar de algunos rasgos autoritarios del gobierno chavista, se avanza en la construcción de una democracia participativa desde el espacio local, propuesta que pasa por la mejora en las condiciones sociales de la población, proyecto que debe ser evaluado desde categorías más amplias de las que se usan para evaluar la calidad de las democracias mínimas o simplemente procedimentales<sup>21</sup>. Así, Venezuela ha avanzado, sobre todo en el último año, en los cambios orientados hacia lo que Chávez llama de manera poco clara “socialismo del siglo XXI”<sup>22</sup>. En esta democracia venezolana se combina la existencia de las clásicas instituciones representativas, con la apertura de espacios de participación política como el referendo y la consulta popular, entre otros. Así mismo, la creación de espacios para que los trabajadores participen en la gestión de las empresas de propiedad social<sup>23</sup>.

Así, el proyecto de seguridad democrática (heredada y que espera dar continuidad el actual presidente Juan Manuel Santos) y el proyecto bolivariano, son la mayor muestra de antagonismo político entre los dos países, detonantes de las mayores crisis entre Colombia y Venezuela, no solo por las diferencias radicales entre ambos proyectos sino también por las fallas en el manejo de la política exterior de ambos países, que han dejado de lado los canales tradicionales de la diplomacia y se han dejado llevar por la llamada “diplomacia del micrófono”, con infiltración de información a los medios de comunicación y declaraciones desaforadas que empeoraron aun más las relaciones entre los países.

---

<sup>21</sup> Martha Lucía Márquez Restrepo. La Democracia en el socialismo del siglo XXI en Venezuela. En Democracia y ciudadanía. Problemas, promesas y experiencias en la Región Andina. Martha Lucía Márquez Restrepo, Eduardo Fidel pastrana Buelvas y Guillermo Hoyos Vásquez, (Editores) 1ª edición. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Goethe Institut, Fescol, 2009, p. 245.

<sup>22</sup> Francisco Leal Buitrago. Perspectiva de la democracia en América latina. En Democracia y ciudadanía. Problemas, promesas y experiencias en la Región Andina. Martha Lucía Márquez Restrepo, Eduardo Fidel pastrana Buelvas y Guillermo Hoyos Vásquez, (Editores) 1ª edición. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Goethe Institut, Fescol, 2009, p. 247.

<sup>23</sup> Martha Lucía Márquez Restrepo. La Democracia en el socialismo del siglo XXI en Venezuela. En Democracia y ciudadanía. Problemas, promesas y experiencias en la Región Andina. Martha Lucía Márquez Restrepo, Eduardo Fidel pastrana Buelvas y Guillermo Hoyos Vásquez, (Editores) 1ª edición. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Goethe Institut, Fescol, 2009, p. 237.

Al reconocer que las relaciones entre Colombia y Venezuela dieron un giro en torno a las relaciones bilaterales y la comunicación entre mandatarios de ambos países, la crisis diplomática entre los mismos entre el 2006 y el 2010, subraya no obstante que su importancia para el análisis radica en que el bienestar de las naciones depende en gran parte de sus máximos dirigentes, sobre todo cuando los sistemas de gobiernos requieren ser más estructurados, objetivos y distantes de caudillismos.

En este orden de ideas, una vez reconocida la situación de conflicto entre Colombia y Venezuela en el período determinado (2006-2010), se hace necesario iniciar el análisis de tal relación bilateral, comprendiendo dos Estados en una cultura Lockean, donde se evidenció un juego político, en el cual ambos Estados se consideraron rivales, adversarios, más que enemigos acérrimos, pese a los innumerables insultos que mutuamente se dirigieron ambos gobernantes (Uribe Velez – Hugo Chávez). Se evidenció además la posibilidad de la mutua cooperación, pese a la enemistad pública que se registró en los medios de comunicación en dichos países y la prensa internacional.

Sus respectivos sistemas de seguridad y la política exterior que asumió cada gobierno –variables centrales del análisis de este estudio– se convirtieron en la “piedra angular” para desencadenar una situación de conflicto y tensión entre dichas naciones, lo que trajo como consecuencia una “crisis en las Relaciones Internacionales”, precisamente por su percepción mutua de enemigos y la identificación recíproca de amenaza para la soberanía y estabilidad de cada nación.

Al observar la conformación estructural de cada uno de dichos Estados, en relación a los actores, la realidad social y la respectiva participación en el escenario internacional, se procede entonces a hacer el análisis desde el constructivismo social, tema del cuarto capítulo del presente estudio.

## ANTECEDENTES DE LA SITUACION DE CONFLICTO ENTRE LOS GOBIERNOS DE URIBE Y CHÁVEZ (2006 – 2010)

### Proyecto Bolivariano

A partir de 2005, con los planteamientos socialistas de Hugo Chávez, surge en Venezuela una nueva fuerza y estructura entorno al concepto del socialismo moderno. El nuevo gobierno de Chávez significó una ruptura de las elites tradicionales, quienes vieron como su poder frente a las instituciones y el gobierno iba a desaparecer trayendo consigo un nuevo sistema de gobierno.

Hugo Chávez nació el 28 de julio de 1954 en Barinas, Sabaneta. Hijo de maestros de escuela de la población, tuvo sus primeros conocimientos de formación académica en la región llanera, donde fácilmente encontró significado y respuesta a sus pretensiones políticas. “Pero sin duda sus simpatías por las ideas de izquierda se fijaron de manera temprana. Para un joven con recursos económicos escasos, dos instituciones nacionales abrían posibilidades de realizar una carrera: la Iglesia y las Fuerzas Armadas”<sup>24</sup>. Su formación académica militar, las experiencias militares frente a las milicias en territorio venezolano, y su relación con personajes como: Juan Velasco Alvarado<sup>25</sup> y Norberto Ceresole<sup>26</sup>, forjaron su carácter ideológico y lo acercaron al proyecto bolivariano.

El proyecto bolivariano tiene como objetivo llevar a cabo su programa político en los próximos 20 años, su visión estratégica se moldea a mediano plazo y para ello debe ser una prioridad del gobierno central organizar las estructuras de manera que pueda fortalecerse a nivel interno y así poder tener mayor dinámica y relevancia en la región. El socialismo bolivariano tiene cinco bases:

---

<sup>24</sup> MEDOFILO MEDINA PINEDA, "El elegido. Presidente Chávez, Un nuevo Sistema Político en Venezuela" En: Colombia 2001. ed: Ediciones Aurora. Pag.19.

<sup>25</sup> Juan Francisco Velasco Alvarado fue un [militar](#) y [político peruano](#). Siendo jefe del [Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas de Perú](#), dirigió el [golpe de Estado del 3 de octubre de 1968](#) que depuso al [presidente Fernando Belaúnde Terry](#), electo [democráticamente](#). Velasco fue el máximo representante del llamado populismo militar latinoamericano.

<sup>26</sup> Sociólogo argentino y científico político, que se identificó con el p y las milicias izquierdistas. Fue asesor de Juan Fráncico Velasco y de Hugo Chávez. El aporte político-ideológico más importante que Ceresole le hizo a Hugo Chávez fue convencerlo de que solamente la confrontación mundo multipolar-mundo unipolar liderado por Estados Unidos haría posible la Revolución Bolivariana.

1) la ley habilitante, vía directa al socialismo 2) reforma constitucional para crear un Estado de derecho socialista 3) educación con valores socialistas 4) reordenamiento socialista de la geopolítica venezolana y 5) poder comunal en una democracia protagónica, revolucionaria y socialista<sup>27</sup>.

Por otro lado, es importante puntualizar que desde la disolución de la Gran Colombia hasta nuestros días, el arraigo ideológico a Bolívar se ha mantenido presente en el tiempo, a través de los diferentes tipos de gobiernos por los que ha atravesado Venezuela. “Desde los gobiernos autocráticos del general Antonio Guzmán Blanco (1870-1888) se instauró un culto a Bolívar como especie de religión civil de los venezolanos. Desde entonces, todos los gobiernos, independientemente del régimen político que representaran, han sido bolivarianos. “Los partidos políticos modernos formalizados entre 1936 y 1948, y los surgidos posteriormente, han hecho desde sus respectivas orientaciones ideológicas su aporte a la construcción del mito bolivariano”<sup>28</sup>.

El proyecto bolivariano tiene sus orígenes en 1964 (cuando Hugo Chávez tenía 10 años, y muy lejos estaba de cualquier inquietud política) con el origen del acuerdo político entre el FAN (Fuerza Armada Nacional) y las Fuerzas Armadas de Venezuela con el fin de diseñar un movimiento político-militar en el país. El rediseñamiento ideológico del proyecto bolivariano tuvo un importante aporte en el año 1976 con Richard Izarra, Douglas Bravo y más adelante con el PRV (Partido Revolucionario de Venezuela), que incluía elementos importantes en sus tesis políticas como lo fue el indigenismo, el ecologismo, el revisionismo histórico, o la creación de una religión popular que incorporaba el culto a Bolívar.

Los conceptos que rigen el proyecto bolivariano son: Insurrección cívico-militar, Tercer Ejército, Patria Grande, Revolución Bolivariana. De esta forma se van moldeando las estructuras y unidades políticas de Venezuela que rigen su

---

<sup>27</sup> MEDINA, Medofilo: El elegido presidente Chávez un nuevo sistema político

<sup>28</sup> *Ibíd.* Pág. 45.

política y economía actual. Así mismo, estos elementos están presentes en el diseño de su política exterior, en especial con los países de la región andina<sup>29</sup>.

La meta política trazada era la alianza cívico-militar, que en lo militar se traducía en la conformación del Tercer Ejército, o Ejército Continental de Bolívar, producto de la fusión de los sectores revolucionarios de la FAN con la vieja guerrilla. Las alianzas internacionales giraban en torno a la idea de construir un mundo pluripolar, capaz de enfrentar al mundo unipolar liderado por Estados Unidos. Ese Nuevo Orden Internacional debía conformarse con los aliados “estratégicos” -gobiernos y movimientos opuestos a Estados Unidos-, como Irak, Irán, Libia, Cuba China y Rusia, que estuvieron en el primer plano de la fórmula multipolar<sup>30</sup>.

Esa dinámica entre las unidades y estructuras que se tuvo en el diseño político del proyecto bolivariano en todos los sectores de la sociedad, también incluía un alto componente ideológico compatible con los diferentes actores de la escena internacional. De esta manera, es visible su fuerte arraigo a los países del cercano oriente, y su distanciamiento frente a los Estados Unidos.

Los elementos políticos que giran en torno a las estructuras y las unidades que conforman el Proyecto bolivariano son ocho: papel del Estado, política petrolera, propiedad y gestión del aparato productivo, educación, cultura y ciencia y tecnología, deuda externa, equilibrios macroeconómicos, equilibrios macro sociales y dinamización de la producción. Esta es la agenda política sobre la cual fluyen las instituciones y las unidades del sistema venezolano, y con ello podemos evidenciar el fuerte componente social, el desarraigo y el quiebre del antiguo esquema político de Venezuela. Igualmente, es clara su prioridad en la parte de explotación petrolera, recurso que le ha permitido fortalecerse en los últimos años militar y económicamente, y tener incidencia no sólo en la región suramericana, sino también un posicionamiento claro dentro de la OPEP<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> *Ibíd.* Pág. 32

<sup>30</sup> *Ibíd.* Págs. 55-57.

<sup>31</sup> *Ibíd.* Pág. 65

No cabe duda que toda la institucionalidad gira en torno a Chávez y su proyecto político. El fuerte componente teórico que tuvo por parte de Norberto Ceresole se sintetiza en la fórmula Caudillo-Ejército-Pueblo, y en lo internacional en los conceptos de mundo multipolar versus mundo unipolar.

Sin embargo, hay muchas dificultades en el llamado "socialismo del siglo XXI". Por ejemplo, su plan de las "tres R" (revisión, rectificación y reimpulso revolucionario) no es muy claro en el sentido económico y existen graves carencias y discontinuidades en la gestión pública.

### **La Política de seguridad democrática de Uribe.**

Desde que fue gobernador de Antioquia, Álvaro Uribe Vélez se destacó por su espíritu autoritario, por su carácter militarista y su afinidad con las ideas de centro derecha, e igualmente cuestionado por su simpatía con los "ejércitos privados" –las llamadas Convivir- que con todo ahínco y decisión respaldó. Antes de llegar al poder Uribe era prácticamente un desconocido en el ámbito político nacional. Con su lema de campaña "Mano dura, corazón grande" y a su propuesta de seguridad democrática (contraría a la política de negociación que fracasó en el gobierno de su antecesor Andrés Pastrana), y su discurso de acabar con la guerrilla de las FARC, rápidamente fue acogido por un pueblo necesitado de un mesías que lo eligió con una rotunda victoria en primera vuelta<sup>32</sup>.

La política de "seguridad democrática" fue su política de gobierno, basaba principalmente en el fortalecimiento de la presencia de los órganos de seguridad a lo largo del territorio nacional, y al mismo tiempo estimular la participación de la sociedad para obtener un éxito militar frente a los grupos armados al margen de la ley. Entre las propuestas de esta política, se incluían principalmente la creación de redes de cooperantes, el ofrecimiento de

---

<sup>32</sup> Hernando, G (2002, 23 Diciembre) Uribe paso a la Derecha. Revista Semana. Recuperado abril 26 de 2012, <http://www.semana.com>

recompensas a informantes, la estimulación de las deserciones dentro de los grupos armados ilegales, la creación de unidades de soldados campesinos, y el aumento del presupuesto asignado a la defensa nacional.

Este proyecto surge como intento por recuperar el control territorial del Estado por la fuerte incursión de los grupos armados ilegales en el panorama nacional. Dentro de la búsqueda de sus objetivos, trabajó bajo seis líneas de acción: 1) coordinar la acción del Estado, 2) fortalecer las instituciones del Estado, 3) consolidar el control del territorio nacional 4) proteger a la población y la infraestructura de la nación 5) cooperar para la seguridad de todos, 6) comunicar las políticas y acciones del Estado.

Uno de los objetivos de la Política de Seguridad Democrática impulsada y ejecutada durante la primera y segunda administración del presidente Álvaro Uribe, se orientó a “reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio, mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática: del libre ejercicio de la autoridad de las instituciones, del imperio de la ley y de la participación activa de los ciudadanos en los asuntos de interés común<sup>33</sup>.

Algunos logros de la seguridad democrática fueron la disminución de la presencia de la guerrilla en algunos territorios del país, el rescate de 15 secuestrados que se encontraban en poder de las FARC en la Operación Jaque (11 soldados, 3 contratistas estadounidenses e Ingrid Betancourt), la controvertida Operación Fénix donde se dio de baja al comandante "Raúl Reyes" y el asesinato de "Iván Ríos" a manos de un subordinado a quien el gobierno pagó una recompensa. Igualmente se logró la desmovilización de varios miembros de las FARC y paramilitares por medio de la cuestionada ley de justicia y paz.

Una de las críticas a esta política se centra en que sus resultados en materia de seguridad se quedan cortos ante la oleada de violencia que se trasladó del

---

<sup>33</sup> Impacto de la Política de Seguridad Democrática sobre la confrontación armada, el narcotráfico y los derechos humanos. Observatorio de Derechos Humanos y DIH. Pág. 149.



campo a las ciudades y la falta de acción para resolver otros problemas de carácter social como el desempleo, la educación y la salud, cada vez más agudos en el país. Adicionalmente, otra de las críticas se basa en que al involucrar a la población civil en la defensa activa del Estado se les expuso aun más dentro del conflicto armado. No olvidemos el escándalo que se desató tras los mal llamados falsos positivos, como se le conoce a las revelaciones hechas a finales del año 2008 que involucran a miembros del Ejército de Colombia en el asesinato de civiles para hacerlos pasar como guerrilleros muertos en combate.

Por último, otro cuestionamiento consiste en que dicha política no sería más que una versión de la política de seguridad nacional bajo otro nombre. En ese sentido, se plantea que la política de seguridad democrática tendría antecedentes en las políticas de seguridad nacional promovidas en América Latina en las décadas de 1970 y 1980 ante la amenaza comunista.

### **Proyecto Bolivariano vs Seguridad Democrática.**

Elegidos Álvaro Uribe en 2002, y Hugo Chávez en 1999, son dos mandatarios carismáticos, quienes sin el respaldo de los partidos políticos tradicionales de sus países logran llegar al poder con victorias rotundas en las elecciones presidenciales, pero cada uno con planes de gobierno demasiado antagónicos.

Ambos presidentes representan el fin de la influencia partidista que dominaba el panorama político de sus países en los últimos 50 años, de tal forma que como resultado de las circunstancias en que llegan al poder, el tipo de liderazgo que representan, el cambio institucional y político que pretenden, el papel que le asignan a lo militar, la concepción de seguridad, la extensión de los medios de comunicación y la personalización de la política que de ellos se desprende, produce en ambas naciones la inflación del poder ejecutivo<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> SANÍN, Javier. "Colombia – Venezuela: la hiperinflación del ejecutivo". En: Vecindario Agitado Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad. Pág. 62.

Uribe Vélez fue jefe de Estado de Colombia en dos periodos presidenciales, del 2002 al 2006 y 2006 al 2010. Su mandato se caracterizó, entre otras cosas, por el combate al narcotráfico y a las guerrillas colombianas (FARC y ELN), por los programas de desmovilización de los paramilitares (ley de justicia y paz), continuidad al Plan Colombia, y por su intento de lograr un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos. Igualmente, los grandes escándalos van desde intercepciones ilegales por entes del Estado (DAS), así como irregularidades en entrega de subsidios (AIS), falsos positivos y parapolítica.

Así mismo, el apoyo colombiano al ALCA y los TLC, las consecuencias para las relaciones entre los dos países de la eventual firma del tratado bilateral de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos, la salida de Venezuela de la Comunidad Andina de naciones, las diferencias entre los dos gobiernos sobre la violencia en Colombia y el proceso de pacificación en ese país no ayudan a establecer una relación estable y basada en la confianza bilateral<sup>35</sup>.

De otra parte, la administración de Uribe (en contraste con la tendencia de izquierda que surgía en América Latina) se centró en un modelo económico de libre mercado y con un fundamento ideológico que encarnaba el “comunitarismo” a través de consejos comunales televisivos. El plan de desarrollo del gobierno, el Plan Colombia, su política económica y social, respiran los principios y directrices de los consensos de Washington; salvo tímidas distancias y ocasionalmente una palabra audaz del Presidente, la agenda del gobierno colombiano es la que el Fondo Monetario Internacional impone<sup>36</sup>.

Mientras tanto, Hugo Chávez se declara revolucionario y busca convertir a Venezuela en un país socialista, cuyo gobierno se ha destacado por su distanciamiento de la hegemonía estadounidense. En el marco de la Revolución Bolivariana, Chávez ha señalado que para llegar a este socialismo

---

<sup>35</sup> Carlos A. Romero. La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana. Working Paper no. 4, julio de 2010. Plataforma Democrática.

<sup>36</sup> DE LA TORRE, Cristina. Álvaro Uribe o el Neopopulismo en Colombia. La carreta Editores E.U., Medellín 2005. Pág. 17.

habrá una etapa de transición que ha denominado Democracia Revolucionaria. Durante su mandato de más de 13 años, Chávez ha reformulado el Estado venezolano. En el ámbito político-institucional ha logrado desde el cambio del nombre del país (República Bolivariana de Venezuela) hasta la creación de una Asamblea Nacional unicameral, la aprobación de una nueva Constitución Bolivariana, la posibilidad de ser reelecto o revocado y la formación de células bolivarianas ciudadanas (algunas de ellas armadas) que defienden el proyecto del Socialismo del Siglo XXI. En lo económico (gracias al poder que le da su industria petrolera), el país ha dado prioridad a la adquisición de empresas a cargo del Estado en sectores como comunicaciones y energía, disminuyendo la participación de las empresas privadas, de manera particular las extranjeras (por medio de nacionalizaciones y regulaciones).

Así, el proyecto de seguridad democrática (heredada y que espera dar continuidad el actual presidente Juan Manuel Santos) y el proyecto bolivariano, son la mayor muestra de antagonismo político entre los dos países, detonantes de las mayores crisis entre Colombia y Venezuela, no solo por las diferencias radicales entre ambos proyectos sino también por las fallas en el manejo de la política exterior de ambos países, que han dejado de lado los canales tradicionales de la diplomacia y se han dejado llevar por la llamada diplomacia del micrófono, con infiltración de información a los medios de comunicación y declaraciones desaforadas que empeoraron aun más las relaciones entre los países.

## CAPITULO IV

### **ANÁLISIS DE LA SITUACION DE CONFLICTO ENTRE URIBE Y CHAVEZ EN EL PERIODO 2006 AL 2010 DESDE EL CONSTRUCTIVISMO SOCIAL.**

Una vez reconocida la situación de conflicto entre Colombia y Venezuela en el período determinado (2006-2010), daremos paso al análisis de la relación bilateral, partiendo de una primera aplicación de postulados del constructivismo social; se asume que en dicho período Colombia y Venezuela, como dos Estados que estuvieron inmersos en una cultura Lockkana, se evidenció un juego político en el cual ambas naciones se consideraron rivales, adversarios, más que enemigos acérrimos, pese a los innumerables insultos que mutuamente se dirigieron ambos gobernantes (Uribe Velez – Hugo Chávez).

Dicho conflicto, de carácter político y diplomático, se generó a partir de divergencias ideológicas entre los mandatarios Uribe y Chávez, considerando los planteamientos neoliberales del primero, con una economía de mercado respaldada por Estados Unidos, y las concepciones marxistas del segundo, quien ha establecido alianzas estratégicas con países socialistas y (Siria, Irán, Rusia, Cuba, entre otros).

Al analizar los planteamientos uribistas se evidencian entonces ideas como la recuperación de la institucionalidad del Estado, consolidar el control del territorio nacional y garantizar la seguridad de toda la población. Concibe como aliado estratégico a Estados Unidos en su propósito de disminuir y en lo posible acabar con grupos terroristas preexistentes en Colombia, y donde Uribe afirma que se encuentran también en territorios de otras naciones diplomática y militarmente, en particular en territorio venezolano. Considerando esto último como un hecho, asume entonces que el mandatario de dicho país (Hugo Chávez) se convierte en un obstáculo para los propósitos del gobierno colombiano, en su objetivo de superar los problemas de insurgencia que ha durado más de medio siglo. En lugar de sentirse apoyado, Uribe concibe que Chávez es un “adversario” de su política de “Seguridad Democrática” y asume toda una estrategia de denuncia internacional sobre la presencia de grupos de

la guerrilla de las FARC en Venezuela y el apoyo directo que el mandatario de dicho país le da a este grupo insurgente.

Por su parte, Hugo Chávez propone la necesidad de darle “vía” directa al socialismo, reformar la constitucionalidad para crear un Estado de derecho socialista, educar con valores socialistas, lograr el reordenamiento socialista de la geopolítica venezolana para contar con una democracia protagónica, revolucionaria y socialista.

Los planteamientos chavistas convergen con varios planteamientos de la guerrilla de las FARC, comenzando por el marco socialista. Si las FARC son consideradas por Uribe como un grupo terrorista y enemigo de Colombia, al concebir a Chávez amigo de dicha insurgencia, Chávez sería considerado *per se* rival de Uribe, siguiendo los planteamientos de la cultura Lockeano desde el constructivismo social, donde no hay una búsqueda de aniquilación de la contraparte como enemigo existencial, sino que por el contrario, se desempeña un mutuo respeto por la existencia del otro, acompañado con dinámicas de Cooperación y Hegemonía según sea el caso, en el marco del orden internacional<sup>37</sup>.

Así mismo, Chávez concibe a Estados Unidos como su enemigo. Al advertir la alianza estratégica militar entre Estados Unidos y Colombia, con el establecimiento de bases militares estadounidenses en territorio colombiano, deduce entonces que Uribe, como presidente de Colombia en ese momento, se ha convertido en enemigo rival de los intereses del “Proyecto Bolivariano”.

Se consolida entonces toda la situación de conflicto entre planteamientos ideológicos que ambos mandatarios defienden y sustentan, con el apoyo de sus respectivos sistemas de gobierno y toda la estructura social e intersubjetiva al interior de los países en cuestión.

---

<sup>37</sup> Carlos S. Luna Ramirez. El Cosntructivismo Social ¿Una teoría para el estudio de la política internacional o un esquema para el análisis de la política exterior de los Estados? FLACSO. Area de Relaciones Internacionales. Jornadas de Relaciones Internacionales 2009.

Mientras que Uribe adopta las concepciones antiterroristas que se profesa en la comunidad internacional con el apoyo de muchos países amigos estratégicos de Estados Unidos, Chávez intenta influir en el sistema internacional, sobre todo a nivel latinoamericano, con sus ideas de “Revolución Bolivariana” implicando, entre muchos aspectos, el desarrollo e implementación de estrategias “anti-yankee” para atacar los intereses del “Imperio” (Estados Unidos). Uribe desde el comienzo de su mandato tuvo como objetivo de su política exterior vincular el conflicto armado a la cruzada internacional liderada por el presidente Bush contra el terrorismo<sup>38</sup>. Chávez, a su vez, ha promovido la visión estructuralista y anticapitalista de los asuntos internacionales plasmada en las ideas de la rivalidad entre el centro y la periferia, en la lucha antiimperialista, del desarrollo endógeno, del fortalecimiento del Estado como instrumento central de desarrollo y de la profundización del Estado socialista y comunal<sup>39</sup>.

Así mismo, Colombia continúa asumiendo un rol de nación *pro status quo*, en la medida que asume los mismos intereses y percepciones de Estados Unidos, sintonizando entonces con el Sistema Internacional que lidera dicho país. Venezuela, así, se transforma desde un “Estado Pro Estatus Quo –el cual está conforme con el funcionamiento del Sistema Internacional y del rol que se cumple en el concierto de las grandes potencias- a un “Estado Revisionista del Sistema Internacional” que trata de cambiar no sólo la correlación de fuerzas, sino los conceptos y/o las Reglas de Juego del funcionamiento de la Política Internacional<sup>40</sup>. Desde dicho rol Revisionista del Sistema Internacional, ha logrado reunir elementos de poder con sus ideas y el manejo de la política

---

<sup>38</sup> Arlene Ticner B. y Rodrigo Pardo. En busca de aliados para la “seguridad democrática”: la política exterior del primer año de la administración de Uribe. En Revista Colombia Internacional del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad de los Andes. Septiembre 2002-junio 2003. Número 56-57 Bogotá, D.C. Colombia. Pág. 69.

<sup>39</sup> Carlos A. Romero. La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana. Working Paper no. 4, julio de 2010. Plataforma Democrática.

<sup>40</sup> Carlos S. Luna Ramirez. El Cosntructivismo Social ¿Una teoría para el estudio de la política internacional o un esquema para el análisis de la política exterior de los Estados? FLACSO. Area de Relaciones Internacionales. Jornadas de Relaciones Internacionales 2009.

exterior con gran influencia económica con el petróleo, para confrontar e intentar cambiar las reglas de juego y la estructura de liderazgo de los Estados Unidos, y por ende, los intereses mismos de Colombia. Cabe destacar el rol que cumple en la implementación y ejecución de la política exterior la compañía estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA), verdadera bisagra entre los postulados ideológicos y económicos del régimen<sup>41</sup>.

Desde su gobierno en Venezuela, Chávez propone una alternativa antiglobalización, anti hegemonía de los Estados, propone un cambio del orden internacional y pasar de la unipolaridad a la multipolaridad, es decir, de la hegemonía de un solo Estado a la participación de muchos Estados en la toma de decisiones multilaterales. Como lo plantean Theis y Guerra, citados por Carlos Romero<sup>42</sup>:

“La política exterior de Venezuela se ha orientado hacia una dirección radical en el marco de la promoción del socialismo del siglo XXI, cuestión que se ha acrecentado con más ahínco desde el año 2007. Ese año se conoció un documento del gobierno del presidente Chávez titulado “las líneas generales del Plan de Desarrollo económico y Social de la nación 2007-2013”. Según el Plan, se pretende “neutralizar la acción del imperio fortaleciendo la solidaridad y la opinión pública de los movimientos sociales organizados” y como un objetivo más general, se establece la creación de una estrategia mundial “para la movilización de masas en apoyo al proceso revolucionario” De acuerdo con ese Plan, el Gobierno plantea “una conducción multipolar de la política mundial” que se basa en la “creación de nuevos bloques de poder”. (Theis 2007; Guerra 2009).

En este orden de ideas, Uribe y Chávez se consolidan como rivales en el escenario político internacional.

---

<sup>41</sup> Carlos A. Romero. La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana. Working Paper no. 4, julio de 2010. Plataforma Democrática.

<sup>42</sup> Carlos A. Romero. La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana. Working Paper no. 4, julio de 2010. Plataforma Democrática.

## CONCLUSIONES

Según el constructivismo social, el principal poder está en las ideas, los intereses y las percepciones que tengan los gobernantes sobre la realidad nacional e internacional y estas ideas son determinantes dentro del proceso de toma de decisiones de política exterior. Es así como surgen tres opciones en cuanto a la percepción que un país tiene sobre otro: amigo, enemigo o adversario. El carácter de la vida internacional se encuentra determinado por las creencias y expectativas que los estados tienen unos de otros, las que a su vez se encuentran constituidas en gran medida por estructuras sociales antes que materiales.

Analizando entonces el conflicto político y diplomático suscitado entre Colombia y Venezuela en el período comprendido entre el 2006-2010, desde el constructivismo social de Wendt, es posible concluir que la crisis entre ambas naciones, más que hechos reales denunciados en diferentes medios de comunicación, se centró en las diferencias ideológicas, intereses y percepciones entre los mandatarios, el ex presidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez y el actual presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías.

Utilizando las palabras de Wendt, Colombia y Venezuela se convirtieron en enemigos-rivales dentro del marco de las relaciones internacionales. Ambas naciones realizaron cambios en sus reglas constitutivas, en la medida que realizaron actos que se convirtieron en amenazas mutuas: Colombia establece una alianza militar con Estados Unidos, permitiendo la instalación de bases militares estadounidenses en territorio colombiano y Venezuela apoya en forma directa a las FARC a través de medios de comunicación expresándole reconocimiento de grupos revolucionarios, más no terroristas. Estos hechos afectan las reglas entre dichas naciones, lo que lleva a los presidentes a cambios en el "juego social" dentro del marco internacional.

El gran favoritismo de ambos mandatarios en sus respectivas naciones, muestra la existencia de estructuras sociales compuestas por partidos, opinión pública y medios de comunicación copartidarios de sus ideas. En Colombia,



Uribe gozaba de un gran respaldo nacional, dado los logros obtenidos en su lucha contra la guerrilla de las FARC y el aumento de sensación de seguridad de los ciudadanos. En Venezuela, Chávez implementa cambios y programas sociales dirigidos al beneficio de los más pobres, logrando adeptos y defensores de sus planteamientos “revolucionarios”.

Lo que se ha denominado “uribismo” y “chavismo” se constituye en un conjunto de ideas, intereses y percepciones socializadas y compartidas entre una gran parte de los ciudadanos de ambos países, teniendo como referente conceptual a sus respectivos mandatarios.

Estas ideas coexisten con ideas de actores (países) de la comunidad internacional, recibiendo Colombia apoyo por parte de aquellas naciones que comparten planteamientos antiterroristas y refuerzo de la seguridad nacional y mundial, y, por su parte, Venezuela, respaldada por países socialistas o con actitudes antiimperialistas frente a los Estados Unidos. Así, Uribe y Chávez logran rivalizar en sus ideas e intereses, a tal punto que uno de ellos (Chávez) llega a plantear la posibilidad de un conflicto militar, logrando un despliegue de la fuerza militar venezolana en parte de las fronteras con Colombia. No obstante, y para el beneficio de todos, no hubo retaliación por parte de Colombia, porque, por fortuna, se comparten ideas e intereses y la percepción intersubjetiva histórica y muy consolidada entre las estructuras sociales de colombianos, venezolanos y colombo-venezolanos, que somos naciones hermanas, y que el bienestar de todos coexiste por encima de propuestas de gobiernos caudillistas

## REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

ARDILA, M., CARDONA, D. TICKNER, A. (¿???) Prioridades y desafíos de la política exterior colombiana. Editores Fescol-Hanns Sediel Stiftung.

Arroyabe Quintero, Mario Andrés, "Interdependencia comercial entre Colombia y Venezuela: tensiones y transformaciones con Uribe-Chávez" En: Pastrana Buelvas, Eduardo, Weiland, Carsten y Vargas Restrepo, Juan Carlos (ed). *Vecindario agitado, Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008: 175-192.

"Chávez y Uribe un novelón de peleas y reconciliaciones". *La Silla vacía*, 2009. Consulta electrónica.

Hurd, Ian, Constructivism, *The Oxford Handbook of International Relations*, ed. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 298-316.

Ibañez Vasquez, Mario, "Prioridades de la política exterior de un Estado. Trabajo final del curso sobre política exterior de México", FCPyS-UNAM, MEXICO, 2004.

Ibañez Vásquez, Mario. La Política Exterior de Colombia y Venezuela en los últimos años. Lineamientos y Prioridades. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Autónoma de México. 2006.

Impacto de la Política de Seguridad Democrática sobre la confrontación armada, el narcotráfico y los derechos humanos. Observatorio de Derechos Humanos y DIH. Pág. 149.

Katzenstein, Peter and Rudra Sil: Eclectic theorizing in the study and practice of international relations, *The Oxford Handbook of International Relations*, ed. Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 109-130

Leal Buitrago, Francisco. Perspectiva de la democracia en América latina. En Democracia y ciudadanía. Problemas, promesas y experiencias en la Región Andina. Martha Lucía Márquez Restrepo, Eduardo Fidel pastrana Buelvas y Guillermo Hoyos Vásquez, (Editores) 1ª edición. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Goethe Institut, Fescol, 2009. Pág. 247.

La Política de Exterior de Colombia en el marco de la seguridad democrática". Discurso pronunciado por Carolina Barco, Ministra de Relaciones Exteriores de Colombia, el 12 de diciembre de 2002. Disponible en internet : <http://www.minrext.gov.co/Noticias/Discurso/discursodic12s.htm>

Ley Orgánica de Seguridad de la Nación. República Bolivariana de Venezuela.

Luna Ramirez, Carlos S. El Constructivismo Social ¿Una teoría para el estudio de la política internacional o un esquema para el análisis de la política exterior de los Estados? FLACSO. Area de Relaciones Internacionales. Jornadas de Relaciones Internacionales 2009.

Luna Ramirez, C., “Las Relaciones Internacionales: una disciplina en constante movimiento”, Ponencia presentada en las Jornadas del Área de Relaciones Internacionales de FLACSO Argentina, octubre 1, 2 y 3 de 2009.

Márquez Restrepo, Martha Lucía. La Democracia en el socialismo del siglo XXI en Venezuela. En Democracia y ciudadanía. Problemas, promesas y experiencias en la Región Andina. Martha Lucía Márquez Restrepo, Eduardo Fidel pastrana

MEDINA, Medofilo: El elegido presidente Chávez un nuevo sistema político.

Montero, Alexander, La seguridad nacional en vilo. Análisis multidimensional a los retos propuestos por el régimen venezolano. En revista de relaciones internacionales, estrategia y seguridad. Vol. 5. No. 2, 2010. Universidad Militar Nueva Granada.

Política de Seguridad Democrática de Colombia.

Puentes Gonzalez, G., El socialismo del siglo XXI en Venezuela: reflexiones sobre una década de tensiones. En Revista de Relaciones Internacionales, estrategia y seguridad. Vol. 4. No. 2, 2009. Universidad Militar Nueva Granada.

Ramírez, Socorro, Hernández, Miguel Ángel. “Colombia y Venezuela: vecinos cercanos y distantes”. *La vecindad colombo-venezolana: imágenes y realidades*, 2003, pp. 207-226.

Reus-Smit, Christian, and Duncan Snidal, “Between utopia and reality: the practical discourses of international relations”, *The Oxford Handbook of International Relations*, ed.Christian Reus-Smit and Duncan Snidal, Oxford University Press, 2008, pp. 3-40.

Romero, Carlos A. La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana. Working Paper no. 4, julio de 2010. Plataforma Democrática.

SANÍN, Javier. “Colombia–Venezuela: la hiperinflación del ejecutivo”. En: Vecindario Agitado Colombia y Venezuela: entre la hermandad y la conflictividad. Pág. 62.

Tickner, Arlene y Rodrigo Pardo. En busca de aliados para la “Seguridad Democrática”: la política exterior del primer año de administración de Uribe”, en Revista Colombia Internacional, Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de la Universidad de los Andes, Septiembre de 2002 – junio 2003. No. 56-57. Bogotá.

DE LA TORRE, cristina. Álvaro Uribe o el Neopopulismo en Colombia. La carreta Editores E.U., Medellín 2005. Pág. 17.

SANTA CRUZ, Arturo. Un debate teórico empíricamente ilustrado: La construcción de la soberanía japonesa, 1853-1902, U. De G., México. 2000, p. 162.

VARIOS AUTORES (2002) Alexander Wendt y el constructivismo social en Relaciones Internacionales. Revista Desafíos. No. 6 (Semestre I-2002) Universidad del Rosario, Bogotá-Colombia.

Guerra Curvelo, Weilder (et al). *Estudio sobre el desarrollo de la zona de integración fronteriza entre el departamento de la Guajira en Colombia y el Estado de Zulia en Venezuela: antecedentes e identificación de temas prioritario*, 2007, pp. 77-78.

WENDT, Alexander. La anarquía es lo que los Estado hacen de ella. La construcción social de la política de poder. Madrid, España: Revista Académica de Relaciones Internacionales núm. 1. GERI-UAM. 2005. pp. 5, 7.