

**¿DESECURITIZACIÓN EN EL GOBIERNO DE JUAN MANUEL SANTOS?:
OPORTUNIDADES PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL ENTRE
COLOMBIA Y BRASIL SOBRE LA AMAZONÍA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.
2018**

**¿DESECURITIZACIÓN EN EL GOBIERNO DE JUAN MANUEL SANTOS?:
OPORTUNIDADES PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL ENTRE
COLOMBIA Y BRASIL SOBRE LA AMAZONÍA**

LAURA DANIELA RODRÍGUEZ ORTIZ

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.
2018**

**¿DESECURITIZACIÓN EN EL GOBIERNO DE JUAN MANUEL SANTOS?:
OPORTUNIDADES PARA LA COOPERACIÓN AMBIENTAL ENTRE
COLOMBIA Y BRASIL SOBRE LA AMAZONÍA**

Trabajo de grado para optar por el título de Internacionalista

LAURA DANIELA RODRÍGUEZ ORTIZ

DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

FELIPE HIGUERA ANGULO

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.**

2018

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	1
Planteamiento del Problema.....	1
Justificación.....	5
2. CAPÍTULO I: MARCO DE REFERENCIA Y DISEÑO METODOLÓGICO	
2.1. Marco de referencia	7
2.1.1. Securitización / desecuritización.....	8
2.1.2. Complejos de Seguridad Regional.....	10
2.2. Diseño metodológico.....	13
3. CAPÍTULO II: ¿DESECURITIZACIÓN EN LA AGENDA AMAZÓNICA?: CONFLICTO, ESTADO Y MEDIO AMBIENTE EN LA AMAZONÍA COLOMBIANA.....	15
3.1. Uribe y la Seguridad Democrática.....	16
3.2 Santos: ¿Cambio de discurso?.....	22
3.3. Conclusiones.....	27
4. CAPÍTULO III: COOPERACIÓN AMAZÓNICA, COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL Y LIDERAZGO COLOMBO- BRASILERO.....	28
4.1. Brasil y la Amazonía.....	29
4.2. Agenda binacional en la Amazonía.....	34
4.3. Organización del Tratado de Cooperación Amazónica.....	38
4.4. Pan - Amazonía como Subcomplejo de Seguridad Regional.....	41
4.5. Conclusiones.....	47
5. CONCLUSIONES.....	48
6. BIBLIOGRAFÍA.....	51
7. ANEXOS	61
7.1. Entrevistas.....	61
7.2. Figuras y tablas.....	85

1. INTRODUCCIÓN

La Amazonía se ha consolidado cada vez más como un espacio estratégico debido principalmente a su gran extensión geográfica, tener las mayores reservas de agua dulce disponibles del mundo, su mega diversidad biológica y su selva tropical, la cual se ha vuelto objeto de interés internacional al funcionar como pulmón del mundo, en un contexto de creciente preocupación por el cuidado del medio ambiente. Por otro lado, esta región también es foco de diferentes problemáticas, entre las que se pueden destacar la explotación de minerales, la no suficiencia de políticas públicas para su protección, la falta de control territorial por parte de los Estados y actividades relacionadas al Crimen Organizado Transnacional. En este contexto, la cooperación internacional y la integración regional aparecen como herramientas útiles para la solución de problemáticas comunes de los países de la cuenca amazónica.

El objetivo de la presente investigación cualitativa es analizar la incidencia de una posible desecuritización de la agenda política en la región amazónica por parte del gobierno de Juan Manuel Santos Calderón en la cooperación internacional ambiental entre Colombia y Brasil. Para este fin se hará en primera instancia un análisis sobre el papel de los gobiernos de Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos en la Amazonía colombiana. A continuación, se enfatiza en la cooperación internacional ambiental existente entre Colombia y Brasil, y por último, se analizan las oportunidades existentes de cooperación regional alrededor de la Amazonía. El uso de dos herramientas teóricas desarrolladas por la Escuela de Copenhague: securitización y la teoría de los Complejos de Seguridad Regional, permitirán el análisis de la problemática planteada. En cuanto a los mecanismos de recolección de datos, la investigación se basa en revisión documental, revisión de prensa y entrevistas semiestructuradas a tres personas relacionadas con cooperación ambiental en el país.

Planteamiento del problema

Brasil y Colombia son reconocidos por ser los dos países con mayor biodiversidad del mundo, gran parte de esta riqueza se encuentra localizada en

Amazonía que comparten. Mientras que en Colombia representa el 40 % de su territorio, en Brasil representa el 56%. La selva amazónica es la selva tropical más extensa del mundo y cumple funciones de gran importancia en cuanto a regulación de dióxido de carbono y producción de oxígeno; además, alberga el río Amazonas, donde se calcula que circula una quinta parte del agua potable disponible para consumo mundial; y es hogar de diferentes grupos indígenas¹ (CEPAL, 2013). La frontera compartida de 1645 km, todos en tierras amazónicas, no cuenta con densidad poblacional pero sí tiene una gran importancia estratégica tanto por su gran tamaño, como por su riqueza en recursos naturales.

Esta zona también es foco de diferentes problemáticas, entre las que se pueden destacar la explotación de recursos como fosfatos, petróleo y hierro; la no suficiencia de políticas públicas para su protección, la contaminación, falta de control territorial por parte de los Estados, tráfico ilegal de especies exóticas, narcotráfico y la deforestación, principalmente para siembra de monocultivos y venta de madera, entre otros (CEPAL, 2013). La cooperación internacional se presenta como una oportunidad para buscar respuestas conjuntas a estas preocupaciones. Aunque ya existe cooperación bilateral en materia de seguridad, tecnología, comercio, entre otros, en proyectos como Banca de las Oportunidades² y el Acuerdo de Cooperación y de Facilitación de Inversiones³ (Presidencia de la República, 2015); la búsqueda de una amplia cooperación en el ámbito ambiental no traería más que beneficios para las poblaciones respectivas.

El tratado de Cooperación Amazónica (TCA), firmado en Brasilia en 1978 por los ocho países de la cuenca amazónica fue el primer acercamiento conjunto de cooperación ambiental en la región. En este se estableció la promoción del desarrollo armónico e integrado de la cuenca amazónica, el mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes y la conservación y utilización racional de sus

¹ Como los Uitotos, Coreguajes, Macaguajes e Inganos, entre otros (CEPAL, 2013, p. 21).

² Proyecto de Integración fronteriza de Leticia y Tabatinga por medio de realizar actividades de cooperación que promuevan inclusión y educación financiera.

³ Acuerdo de Cooperación y de Facilitación de Inversiones entre la República de Colombia y la República Federativa del Brasil para promover las inversiones entre los dos países.

recursos. Otro acuerdo de importancia es el Acuerdo de Cooperación Amazónica Colombo - Brasileño (Leticia, 1987), donde ambos países aprobaron la elaboración del “*Plan Modelo Colombo - Brasileño para el Desarrollo Integrado de las Comunidades Vecinas del Eje Tabatinga – Apaporis*”. Estos acuerdos han servido como marco para promover la cooperación ambiental, lo cual se ve reflejado en proyectos tales como el proyecto “*Fortalecimiento de las capacidades de los Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas de Brasil y Colombia para el manejo efectivo de áreas protegidas con impacto regional*”⁴.

La mayoría de las veces se ha buscado cooperación ambiental desde una perspectiva técnica, lo que resulta insuficiente para generar alianzas de nivel político en temas de soberanía, uso sostenible y cambio climático. Sin embargo, sí se ha visto cómo en los últimos años la voluntad de ambos países ha generado un acercamiento y el establecimiento de proyectos en conjunto para proteger tanto la biodiversidad amazónica, como a poblaciones que allí habitan, como por ejemplo, los incluidos en el programa de cooperación bilateral 2016-2018⁵. La Organización del Tratado de Cooperación Amazónico, la institucionalización del TCA, también ha propiciado cercanía a partir del desarrollo de diversos proyectos y programas de desarrollo sostenible y sustentable, como el Proyecto GEF Amazonas sobre Recursos hídricos y cambio climático⁶. Estos han sido vistos con los mejores ojos por parte de los gobiernos colombiano, brasileño y en general, de la comunidad internacional que ha brindado el apoyo a dichas iniciativas.

Por otro lado, la ampliación de la agenda gubernamental en la Amazonía y un mayor énfasis en el cuidado del medio ambiente (Hernández, 2018) y un enfoque diferente en cuanto al fin del conflicto armado en el país, podrían entenderse

⁴ Proyecto que busca fortalecer las relaciones de cooperación y amistad entre Colombia y Brasil por medio de actividades relacionadas a conservación y áreas protegidas (APC, 2016a).

⁵ Ver anexos: Tabla 2.

⁶ El proyecto “Manejo integrado y sostenible de los recursos hídricos transfronterizos de la cuenca del río Amazonas, considerando la variabilidad y el cambio climático” fue formulado por los países integrantes de la OTCA para planificar y ejecutar consensuadamente el manejo de los recursos hídricos transfronterizos del Amazonas. El GEF actúa como agencia financiadora mientras que la OTCA es el ente ejecutor (OTCA, 2017).

como parte de un proceso de desecuritización tanto a nivel doméstico como a nivel de política exterior, con la llegada de Juan Manuel Santos Calderón. Esto reflejado en la diferencia de discurso con su antecesor, Álvaro Uribe Vélez, quien le dio protagonismo a la seguridad nacional en temas como drogas y lucha interna contra el terrorismo (Cortés et al, 2012) lo cual tuvo consecuencias en la Amazonía colombiana. Políticas de corto y mediano plazo como el Plan Colombia I y II y el Plan Patriota⁷, hicieron parte de una agenda gubernamental al securitizar el conflicto en la Amazonía (Leal, 2011), no teniendo como prioridad la gestión ambiental de la misma por medio de planes de acción multidimensional (Hernández, 2018) y generando como consecuencia costos naturales, como la continuidad de las altas tasas de deforestación en la región.

Según el SIAC⁸, de los años 2000 al 2007 la Amazonía se mantuvo como la región más afectada por la deforestación en el país⁹ (2014); e incluso se llegó de hablar de la explotación de recursos por parte de mineros ilegales con ayuda de las FARC en la Amazonía venezolana, como resultado de la persecución a este grupo por parte del gobierno en territorio colombiano (Reuters, 2013). Mientras que se buscaba ampliar el margen de seguridad nacional mediante ataques a grupos ilegales y sus respectivas actividades, se dejó de lado un avance real en la temática ambiental del país y tanto la Amazonía como las áreas protegidas no fueron lo suficientemente protegidas (Hernández, 2018).

Santos por el contrario, a pesar de seguir trabajando en erradicar problemas como el narcotráfico y terminar el conflicto armado, aunque por diferentes medios (Leal, 2011), ha puesto en marcha planes de conservación de la Amazonía y de mejora de condiciones para la población que allí habita como lo es Visión Amazonía¹⁰, la ampliación de áreas protegidas por Parques Nacionales

⁷ Contraofensivas militares promovidas en el gobierno de Uribe contra los grupos al margen de la ley, especialmente las FARC al sur del país.

⁸ SIAC - Sistema de Información Ambiental Colombiano

⁹ Ver Anexos: Tabla 1.

¹⁰ Iniciativa del gobierno cuyo fin principal es reducir a cero la deforestación en la Amazonía colombiana para el 2020, promoviendo a la vez un modelo de desarrollo que permita mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales (Gobierno de Colombia, 2015)

Naturales de Colombia (PNN) y el uso de la política exterior como un medio para buscar alianzas y crear mecanismos que permitan proteger el medio ambiente¹¹ (Molano, 2018). Una mayor inversión por habitante en la Amazonía, una alta asistencia a foros internacionales medioambientales donde se hace explícita la importancia de la región, el uso de cooperación internacional tanto regional como con países externos para financiar proyectos medioambientales, y la prioridad que se le da a la conservación en el PND, son otras características de cambio con el gobierno de Santos en este aspecto.

Este cambio de postura hacia la Amazonía ha implicado que sea más fácil concertar políticas con otros países, por lo que se ha buscado el acercamiento con los que se comparte frontera allí para llegar a acuerdos comunes por medio por ejemplo, del fomento del diálogo y proposición de proyectos con los países de la región en el marco de la OTCA, e incluso el impulsar iniciativas como el corredor biológico Triple A¹² (Molano, 2018; Hernández, 2018).

Los beneficios que un mayor acercamiento entre Brasil y Colombia en cuanto a la protección de la Amazonía y el liderazgo de ambos países como los más biodiversos del mundo, traería beneficios no sólo para la región, sino para todas las personas del mundo. De acuerdo a lo anterior, valdría la pena preguntarse, ¿De qué manera la desecuritización de la agenda amazónica del Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón, ha incidido en la cooperación internacional ambiental entre Colombia y Brasil sobre la región amazónica?

Justificación

La presente investigación resulta relevante teóricamente, pues para centrarse en las relaciones de entre Brasil y Colombia, hace uso de los conceptos de

¹¹ Haciendo referencia por ejemplo a la instauración de Gabinetes Binacionales y encuentros presidenciales que, según Mauricio Molano (2018), asesor de relaciones internacionales en el Ministerio de Ambiente, agilizan la agenda bilateral entre países en diferentes temáticas, incluyendo la ambiental.

¹² La cual según la Plataforma de Información y Diálogo para la Amazonía Colombiana – PID Amazonía (2018) propone la *“una iniciativa regional para conservar y asegurar la conectividad de la región Andina con la Amazonía y el Atlántico, bajo el enfoque de corredor ecológico, cultural y de desarrollo sostenible”*.

cooperación internacional, desecuritización y Complejos de Seguridad Regional. Estos ayudarán a analizar el comprender el caso de estudio, determinando la incidencia que la agenda del gobierno de Juan Manuel Santos Calderón ha tenido en la cooperación ambiental entre ambos países sobre la cuenca amazónica. El estudiar la cooperación internacional permitirá analizar las relaciones bilaterales y entender qué tan eficientes son estas en cuanto a la Amazonía y medio ambiente se refiere. Por otro lado, la desecuritización facilitará analizar la existencia o no de un cambio de discurso por parte del gobierno colombiano y las consecuencias de esto; mientras que los Complejos de Seguridad Regional permitirán analizar las relaciones entre los países de la cuenca amazónica; teniendo en cuenta sus problemas de seguridad comunes, su identidad e intereses alrededor del Amazonas como un elemento de unión. Esta investigación aportará a una profundización sobre el conocimiento de la relación Brasil – Colombia en una temática relevante como lo es la cooperación internacional, enfatizando en la temática medio ambiental.

Por otro lado, es metodológicamente importante, porque va a describir y analizar la problemática planteada por medio del uso de diferentes herramientas: en primera instancia, se hará una revisión documental para encontrar información que sirva de fundamento para su elaboración. Lo anterior, permitirá determinar y describir un posible proceso de desecuritización en la agenda amazónica, mientras da bases para el análisis de la cooperación internacional ambiental. También, por medio de entrevistas a funcionarios públicos e investigadores relacionados a la Amazonía, las relaciones fronterizas entre Colombia y Brasil y/o el manejo de la cooperación ambiental, se buscará entrar en contacto con el testimonio de fuentes primarias.

En cuanto a las razones académicas, el presente proyecto servirá para estudiar un caso de cooperación Sur - Sur desde una perspectiva que no ha sido prioritaria en las relaciones bilaterales ni agendas gubernamentales de la región: buscará aportar desde el estudio particular de las problemáticas ambientales. Además, el investigar sobre si un proceso de securitización puede tener alguna

influencia sobre la cooperación entre dos actores ampliaría la literatura existente al respecto. Por último, en cuanto al enfoque ambiental, se tomó en cuenta la decisión teniendo en cuenta que ambos países son los más biodiversos del mundo, y la importancia de la Amazonía como fuente de agua dulce y productora de oxígeno, en una realidad donde cada vez se va haciendo más evidente la necesidad el cuidar el planeta y sus recursos.

2. CAPÍTULO I: MARCO DE REFERENCIA Y DISEÑO METODOLÓGICO

2.1. Marco de referencia

Para entender la relación entre cooperación internacional y desecuritización es necesario definir cooperación internacional, concepto que se ha vuelto relevante principalmente desde finales de la Segunda Guerra Mundial. Entre los autores más relevantes que han tratado teóricamente el concepto, se pueden destacar a Axelrod, Keohane y Waltz. Para esta investigación se entenderá a la cooperación internacional como lo que ocurre cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o anticipadas de los demás, a través de un proceso de coordinación de políticas (Waltz, 1986). Son acciones llevadas a cabo por Estados-nación u organizaciones de éstos, actores subnacionales u ONGs de un país, con otro/s de estos actores perteneciente/s a otro/s país/es, para alcanzar objetivos comunes en el plano internacional y/o en el nacional de uno o más actores (Chiani, 2009).

Por otro lado, para entender y analizar la temática planteada, se hará uso de dos herramientas teóricas desarrolladas por la Escuela de Copenhague (EC): Desecuritización y Complejos de Seguridad Regional (CSR).

Escuela de Copenhague

Las décadas que le siguieron al fin de la Guerra Fría dieron paso a que se generaran nuevas formas de concebir los estudios sobre seguridad internacional. En mundo que evidenciaba múltiples cambios, algunos académicos empezaron a moverse de teorías clásicas que reconocían que la seguridad del Estado se relacionaba únicamente a amenazas militares, de

distribución de poder o polaridad, a buscar la ampliación de la seguridad, proponiendo la existencia de una variedad de amenazas que incluían cuestiones como lo ambiental, lo económico o lo social (Buzan et al, 1998).

En este contexto se reconoce a la Escuela de Copenhague (EC) como un grupo de académicos de relaciones internacionales, donde se destacan Barry Buzan y Ole Waever, quienes proporcionan una base teórica que amplía la concepción clásica de seguridad (Buzan, 1991; Buzan et al, 1998). Se fundó en 1985 el Center for Peace and Conflict Research, hoy conocido como Peace Research Institute (COPRI) que por tener coherencia y continuidad en las temáticas trabajadas empezó a ser conocido como la Escuela de Copenhague, la cual considera que las amenazas de seguridad son socialmente construidas (Guedes, 2009).

2.1.1. *Securitización / desecuritización*

La securitización es un concepto desarrollado originalmente por Ole Waever (1995). Se propone que los estudios de seguridad no deberían centrarse en discutir si las amenazas son reales o no, sino en la forma en que tema específico se puede construir socialmente como una amenaza (Waever, 1995; Buzan et al., 1998). Según Buzan, Waever y Wilde, la securitización es un “acto de habla” (1998), concepto que es atribuido a John L. Austin, quien se basa en la premisa que el discurso es una forma de acción y que por lo tanto, tiene consecuencias (Austin, 1975 citado por Guedes, 2009).

En un proceso de securitización, un actor estatal afirma la existencia de un objeto que representa una amenaza para el Estado u otro objeto referente y exigiría su derecho a tomar medidas extraordinarias para enfrentar dicha amenaza; convenciendo además a su audiencia de que sus medidas para contrarrestarla están justificadas (Waever, 1995; Buzan, Waever y Wilde, 1998). Se etiqueta a un fenómeno o a un objeto como un tema de seguridad, haciendo que se vea como un tema de prioridad suprema donde se elude el debate público y se pueden omitir procedimientos democráticos. Haciendo que a su vez las medidas

políticas normales se ubiquen en un espectro de medidas extraordinarias, lo que permite a las élites romper con procedimientos y reglas para dar paso a medidas de emergencia, como por ejemplo, el uso de la fuerza (Buzan, Waever, Wilde, 1998), la creación poderes ejecutivos adicionales o tornar asuntos en confidenciales, iniciativas que si no estuvieran legitimadas no podrían realizarse (Waever, 1995).

En su texto *Security: A New Framework for Analysis*, Buzan, Waever y Wilde hacen referencia las partes involucradas dentro de un proceso de securitización (1998, pp. 36 - 42). Por un lado está el objeto referente, el cual es el presentado por el actor securitizador como amenazado y demanda por lo tanto que se den medidas para que sea protegido. Para los autores, tienen más probabilidades de ser aceptados como objetos referentes las colectividades limitadas como los Estados o las naciones (p.36). Mientras que para los enfoques clásicos el único objeto referente era el Estado, para la EC sólo es uno de los varios objetos referentes posibles (Guele, 2005).

La segunda unidad a la que se hace referencia es el (o los actores) securitizadores, quienes generan las iniciativas de securitización buscando llamar la atención sobre la necesidad de acabar con una amenaza identificada argumentando la necesidad de proteger al objeto referente. Generalmente los actores securitizadores son líderes políticos, representantes del gobierno o portavoces de un grupo de presión (Buzan et al, 1998, p.36). Por último están los actores funcionales, quienes sin ser parte de ninguna de las dos unidades anteriores, afectan las decisiones en el área de seguridad (p. 36). Según Guele (2005), el objetivo de los autores no es negar la importancia del Estado, sino analizar la participación de otro tipo de actores en la seguridad aunque consideren que en casi todos los casos donde se perciben amenazas por parte de la sociedad el Estado sea al menos parte de los actores funcionales.

En cuanto a algunas referencias de la EC sobre el medio ambiente y securitización, si se hablara de actores funcionales en ese sector, se podría

hacer referencia a gobiernos, ONGs, organizaciones internacionales, empresas cuyas actividades estén relacionadas al medioambiente, etc. Por otro lado, en cuanto a objetos referentes posibles se podrían tratar objetos desde la supervivencia de especies o hábitats hasta el cambio climático y las condiciones ambientales ideales para la vida humana (Buzan et al., 1998, pp. 22-23). Buzan (1997) por otro lado, habla cómo se evidenció un proceso de securitización del medio ambiente con los hechos ocurridos desde el 1960, donde se comienza la agenda ambiental empieza a ser tomada en cuenta debido a temáticas como los impactos negativos generados por el hombre, el cambio climático, contaminación, extinción de especies, entre otros.

El éxito de la securitización no depende por lo tanto de la existencia de una amenaza real, sino de la capacidad discursiva que tiene un actor para hacer ver una temática como una amenaza que requiere ser eliminada. Es necesario que el actor securitizador realice un movimiento de securitización, presentando la amenaza al objeto referente, quien acepta y legitima (Buzan et al, 1998, pp. 23-25); un sujeto exitosamente securitizado recibe cantidades desproporcionadas de atención y recursos. Los mismos autores hacen una crítica a este proceso, pues como se menciona, justifiquen todo tipo de políticas por parte de los gobernantes (Waever, 1995; Buzan et al, 1998). Teniendo en cuenta lo anterior, un proceso de desecuritización implica, por el contrario, que se salga de un modo de emergencia y amenazas existenciales a una esfera de procesos políticos normales y por lo tanto, la EC propone que se debería ver por parte de los gobiernos como un ideal a alcanzar (Waever, 1995; Buzan et al, 1998).

2.1.2. Complejos de Seguridad Regional

La teoría de los Complejos de Seguridad Regional (CSR) es una propuesta desarrollada en principio por Barry Buzan (Buzan, 1983) y ampliada y profundizada con la colaboración de Ole Waever y de Wilde (1998; 2003). Ésta se desarrolla dentro de un marco de análisis para estudios de seguridad que tiene en cuenta a las regiones como un tipo especial de subsistema el cual cuenta con un nivel de análisis independiente (Buzan et al, 1998). Un CSR se

describe como un grupo de actores cuyas inquietudes y percepciones acerca de su seguridad se interrelacionan de una manera tan estrecha que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse de manera aislada (Buzan y Waever, 2003). Es decir, se perciben y son percibidos como interdependientes, argumentando así que las regiones afectan el comportamiento de los países.

Los CSR son una estructura que condiciona a los Estados que hacen parte en cuanto a sus las interacciones, acciones y la manera cómo deciden securitizar o no algún hecho o situación. *“La vecindad se destaca como un factor de relevantes connotaciones para el grupo de países que conforman un CSR o subsistemas, debido a que, en efecto existe una intensificación de los procesos de securitización y de los grados de interdependencia en temas de seguridad en el seno de estos complejos”* (Otálvaro. 2004. p. 3). Según Buzan et al., los componentes para que exista un CRS son: la disposición de las unidades y la diferenciación entre ellos; los patrones de amistad y la enemistad comunes y la distribución del poder entre las principales unidades (1998, p. 13).

Los autores proponen tener en cuenta los odios y amistades históricas, al tener influencia en la formación de miedos, amenazas y alianzas que definen a todo el CSR (Buzan y Waever, 2003). Más allá de trabajar y validar su teoría de CSR por medio de casos de estudio de diferentes regiones y subregiones del sistema internacional, se hace a lo largo de sus textos una clara distinción entre Estados débiles y fuertes no sólo en cuanto a poder sino también en cuanto a cohesión sociopolítica entre instituciones gubernamentales y sociedad civil (Buzan y Waever, 2003).

Por otra parte, se insiste en la conexión existente entre el nivel regional y el doméstico. En cuanto a las regiones específicas donde se encuentran países en vías de desarrollo, los conflictos y posibles amenazas se relacionan en múltiples ocasiones con el legado colonial, el cual aún hace parte de sus agendas de seguridad (Buzan y Waever, 2003). Buzan y Waever (2003) realizan un análisis

sobre América Latina en donde se estudia por qué la región no ha logrado llegar a un proceso de integración como en Europa; concluyendo que las diferencias en cuanto a intereses y condiciones de cada Estado han sido los principales impedimentos, destacando además el papel y la política exterior de Estados Unidos como otro impedimento pues no existe una opinión generalizada al respecto.

El poder que Estados Unidos ha ejercido sobre la región ha afectado la evolución de la agenda de seguridad de Latinoamérica. Se argumenta que con el fin de la Guerra Fría, la potencia ha evolucionado su política hacia la región de una enfocada en la seguridad contra amenazas externas a una más centrada en cuestiones sociales y económicas. A esto se hace una excepción en cuanto a la estrategia de los gobiernos en cuanto a su lucha contra las drogas que en general que pareciera mantener viejas prácticas por parte de los gobiernos estadounidenses. Los autores ven al narcotráfico como un factor que impide que disminuya la presencia de manera sustancial de Estados Unidos en la región al este percibir esta amenaza también para ellos mismos (Buzan y Waever, 2003).

El desarrollo y futuro de Mercosur y la guerra contra las drogas en Colombia y sus efectos (privatización de los medios de la violencia y desintegración del Estado) son factores importantes e influyentes en el futuro de la región. Brasil sobresale y se propone como poder hegemónico regional, entendido como un líder que mantiene el statu quo, siendo el vínculo además entre el subcomplejo del Cono Sur y del andino; se ve como un líder potencial regional que podría construir consenso alrededor de sus políticas de seguridad y de lucha contra el crimen organizado, y por ende, un líder que lograría convencer a los países de la región de la importancia de sus políticas, al poder generar un beneficio regional equilibrado (Londoño, 2015).

Además de esto, se habla de un factor identitario en la región, donde se comparten ideales, símbolos e ideas pero que sin embargo no ha sido concretado por culpa de los intereses individuales de cada Estado. Al hablar de

América como continente, los autores no hacen referencia a un solo CRS pues consideran que Latinoamérica y Norteamérica tienen dinámicas distintas e incluso relaciones que varían entre Estados de ambas partes. Sobre América Latina entendida como un complejo de seguridad, se afirma que a pesar de las problemáticas de violencia política y social, el neoliberalismo ha hecho que disminuya la propensión a guerras clásicas entre estos Estados (Buzan et al, 1998).

2.2. Diseño metodológico

En cuanto a la estrategia metodológica, esta investigación tiene un diseño cualitativo, pues busca ir en profundidad e interpretar la realidad sobre el caso de la cooperación internacional ambiental entre Colombia y Brasil en la Amazonía, teniendo en cuenta la existencia de un posible proceso de desecuritización de la agenda amazónica entre los gobierno de Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos Calderón.

Haciendo referencia a los mecanismos de recolección de datos, sobre la diversificación de la agenda política se hará una revisión documental de políticas públicas, Planes Nacionales de Desarrollo y proyectos de cooperación en la Amazonía por parte de Juan Manuel Santos Calderón y su predecesor Álvaro Uribe Vélez. Para verificar el aumento de acuerdos de cooperación ambiental entre Brasil y Colombia durante el gobierno actual, se hará una revisión documental de informes sobre la cooperación vigente de la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia, Cancillería y las entidades ambientales. En cuanto a la información sobre la disminución del discurso de amenaza y emergencia en la agenda de la amazónica desde la llegada al gobierno del actual presidente Santos, teniendo en cuenta para lo anterior referencias hechas sobre seguridad y el medio ambiente en particular en la región amazónica.

Para poder verificar el grado de coordinación de políticas en temas medio ambientales entre ambos países, proyectos de cooperación ambiental existentes

y asuntos fronterizos, se llevarán a cabo entrevistas semiestructuradas a tres personas relacionadas a la temática. Entre los entrevistados están: Nohora Carvajal, profesora e investigadora integrante del instituto IMANI¹³; Juan Hernández, miembro de la oficina de Relaciones Internacionales y Cooperación para Parques Nacionales Naturales de Colombia sede Amazonía; y Mauricio Molano, Asesor de Relaciones Internacionales para el Ministerio de Ambiente y Desarrollo¹⁴. En cuanto a la información sobre percepción por parte de países vecinos de Colombia como amenaza, se hará una revisión documental y de prensa sobre discursos o comunicados y políticas llevadas a cabo por los gobiernos de la región que evidencien una postura hacia el gobierno colombiano y se revisará información sobre los proyectos de cooperación los países de la región, dando prioridad a las relaciones bilaterales con Brasil.

Las fuentes primarias que se utilizarán serán principalmente las entrevistas planteadas, los discursos del presidente y ex presidente, y los datos sin interpretación extraídos del Banco Mundial, el Ministerio de Defensa y el Departamento Nacional de Planeación relacionados al gasto militar y datos sobre problemáticas ambientales por parte de organizaciones nacionales e internacionales medio ambientales. Sobre las fuentes secundarias, se hará revisión documental y de prensa sobre la postura de gobiernos vecinos hacia actual gobierno; y de discursos o comunicados y políticas públicas de Santos y Uribe sobre la Amazonía. También se hará revisión documental sobre informes de cooperación por parte de agencias gubernamentales colombianas.

Por último, el mecanismo de análisis que será utilizado para fines de la investigación será la interpretación/hermenéutica. Será la base del análisis del proyecto, mediante la interpretación objetiva sobre la información de fuentes tanto primarias como secundarias por parte de la autora, procurando entender un contexto y generando conocimiento a partir del análisis del mismo.

¹³ Instituto Amazónico de Investigaciones de la Universidad Nacional sede Amazonía.

¹⁴ Para transcripción de entrevistas ver: Anexos.

3. CAPÍTULO II: ¿DESECURITIZACIÓN EN LA AGENDA AMAZÓNICA?: CONFLICTO, ESTADO Y MEDIO AMBIENTE EN LA AMAZONÍA COLOMBIANA

Desde hace varias décadas, y teniendo en cuenta fenómenos como el conflicto armado y el narcotráfico, una de las temáticas fundamentales en la agenda de los gobiernos colombianos ha sido la seguridad. Según Hernán Trujillo (2014), la Amazonía Colombiana junto con sus zonas fronterizas es uno de los lugares del país donde más se han hecho evidentes dichas dinámicas. Las fallas de articulación existentes entre la región amazónica y el resto de Colombia han dado pie al surgimiento y persistencia de economías ilegales, e inclusive organizaciones territoriales y políticas que han logrado en ocasiones reemplazar la capacidad del Estado central (Carvajal, 2018).

Entre los factores políticos que han generado su falta de inclusión se pueden destacar la incapacidad de una gobernabilidad adecuada en la región y la falta de interés y voluntad política por parte las élites para intentar resolver las problemáticas allí existentes. El bajo potencial electoral debido a la poca población, ha puesto a la Amazonía lejos de los intereses de los partidos tradicionales y el Estado pareciera hacer presencia pero como un actor más, con acción retardada y represiva (Zárate, 2015). Además, las acciones gubernamentales suelen concentrarse en las capitales de los departamentos, dejando de lado al resto de la población (Carvajal, 2018; Hernández, 2018). En Leticia se encuentran las oficinas de más de sesenta entidades nacionales, debido a esto según Carlos Zárate *“no se puede hablar de ausencia del Estado”* como tal, pero sí se puede hablar de *“su total incoherencia, inoperancia y ausencia de unidad de acción”* (2015, p. 84).

Juan Hernández (2018) de Parques Naturales Nacionales (PNN) destaca actividades ilícitas allí presentes como *“la extracción de madera, el tráfico de fauna, la minería y el narcotráfico”*, asegurando que por parte de los gobiernos colombianos *“el control ha sido limitado y muy relacionado con la ubicación remota de la mayoría de los pueblos, de los asentamientos”*. Las condiciones

geográficas y la pobreza de la mayoría de la población (Molano, 2018) han hecho de la Amazonía un espacio que permite este tipo de actividades¹⁵. De manera general, los dirigentes del país han insistido en que la gobernabilidad de la región y sus fronteras necesita por encima de todo una fuerte presencia militar, dejando de lado asuntos como *“organización territorial, la descentralización y la articulación económica de la región al resto de la nación”* (Zárate, 2015, p. 88).

Teniendo en cuenta lo anterior, para el presente análisis se entenderá desecuritización como cuando no hay, o deja de haber, un lenguaje de medidas de emergencia o amenazas por parte de un actor estatal. Un proceso de este tipo implica que se salga de un modo de emergencia a una esfera de procesos políticos normales, y por lo tanto, se debería ver por parte de los gobiernos como un ideal a alcanzar (Waeber, 1995). El concepto surge en contraposición a la securitización, que desde la perspectiva de la EC, implica por el contrario la elevación de un problema a una amenaza (Waeber, 1995; Buzan et al, 1998).

3.1. Uribe y la Seguridad Democrática

Durante los dos periodos de gobierno de Álvaro Uribe la seguridad se mantuvo en el plano de los problemas internos del país. Hubo una persistente militarización de la seguridad y esto tuvo impacto en el desarrollo adecuado de la democracia (Leal, 2011). Su antecesor, Andrés Pastrana, se caracterizó según Francisco Leal (2011) por su incompetencia política, sobre todo frente al manejo de la zona desmilitarizada ('zona de despeje') y al proceso de paz con las FARC. Además de esto, Estados Unidos exigió para la época una reforma operativa militar que condicionaba su injerencia y ayuda financiera al país mediante el "Plan Colombia", que se centraba básicamente en la ampliación de las fuerzas armadas y en acabar de manera represiva y prohibicionista con las drogas (Villarraga, 2015).

¹⁵ Al respecto, se puede destacar por ejemplo cómo gran parte del narcotráfico colombiano y siembra de coca se ha desarrollado en esta zona del país (Trujillo, 2014).

A este panorama se le sumó el rápido crecimiento de los paramilitares facilitado por la ausencia de voluntad de la Fuerza Pública para contenerlos al considerarlos sus aliados, prestando así mayor atención a las FARC y su relación con el narcotráfico. El empeoramiento de la situación en el país en cuanto a seguridad interna legitimó en la opinión pública el uso de soluciones de fuerza y desprestigió la vía política para solucionar el conflicto, pues esto se relacionaba con el proceso de paz fallido con las FARC¹⁶ y a los desmanes que esta guerrilla cometió en la zona de despeje del Caguán (Leal, 2011).

En el plano internacional, a pesar de que el fin de la Guerra Fría hubiese traído consigo nuevas alternativas para tratar los temas de seguridad, los eventos ocurridos en 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos le dieron fuerza a ideas militaristas e impulsaron a la ya securitizada lucha contra las drogas (Rosen y Zepeda, 2016, p. 68), dando paso a un discurso de lucha contra el terrorismo (BBC, 2002). Lo anterior, facilitó que Álvaro Uribe ganara en el 2002 las elecciones presidenciales haciendo campaña con la seguridad como bandera. Aprovechando el descontento de la población y los contextos nacional e internacional, logró proyectar en la opinión pública, que para entonces era muy maleable, una visión de “negociación o guerra”¹⁷. Haciendo un llamado a la población colombiana a hacer parte de la búsqueda de la seguridad (El Tiempo, 2002a). Su audiencia aceptó como justificadas las medidas que fueren necesarias (Waeber, 1995; Buzan, Waeber y Wilde, 1998) para contrarrestar el “terrorismo” y se facultó al gobierno mismo, a monopolizar el manejo de la situación (Buzan et al, 1998, p. 5).

“Los colombianos tenemos que emular esa determinación para quitarnos de encima el problema que nos ha hecho daño durante tantos años” Uribe sobre determinación del presidente estadounidense en su lucha contra el terrorismo (BBC, 2002).

¹⁶ Haciendo referencia al intentado por el entonces presidente Andrés Pastrana.

¹⁷ Lo que según Leal (2011) fue más un: “claudicación o triunfo armado”.

El discurso del gobierno frente al conflicto armado pasó a ser una llamada lucha contra el “terrorismo” e invitó a todos los colombianos a hacer esta como la manera de evitar la desestabilidad de la democracia colombiana (Pallares, 2017). Durante ocho años Uribe se negó a reconocer públicamente la existencia de conflicto armado en el país. Como parte de su esquema emblema de Seguridad Democrática, Uribe pidió la extensión del Plan Colombia para poder luchar contra dicha amenaza que los actores armados no estatales representaban, en adición a la continuación de la lucha contra las drogas (Pizarro, 2003). Entre sus muchas acciones para acabar con esta amenaza se destacaron: *“el reclutamiento de los llamados soldados campesinos para reforzar las zonas de las que éstos eran oriundos, la conformación de redes de informantes para alimentar los servicios de inteligencia, las recompensas por información, el estímulo a la desertión de combatientes ilegales y la creación de zonas de rehabilitación y consolidación en áreas de influencia guerrillera”* (Leal, 2011; p. 12).

En el documento sobre su Política de Defensa y Seguridad Democrática se hace primero referencia a principios democráticos como base de la política y se define a la Seguridad Democrática como el marco *“para proteger los derechos de los colombianos y fortalecer, con la solidaridad de la ciudadanía, el Estado de Derecho y la autoridad democrática, donde quiera que esté amenazada”* (Ministerio de Defensa, 2003). Se habla de esta como una política a largo plazo donde se propone atender las problemáticas del país teniendo en cuenta a la seguridad como *“el bien común por excelencia de toda la sociedad”* (Ministerio de Defensa, 2003). Luego se identifican seis amenazas principales: terrorismo, drogas ilícitas, finanzas ilícitas, tráfico de armas, municiones y explosivos, secuestro y extorsión, y homicidio. Amenazas que deberían ser eliminadas por medio de la coordinación de entes estatales, principalmente los relacionados a seguridad¹⁸; el fortalecimiento de las instituciones del Estado¹⁹; consolidar el control territorial, enfatizando en lucha contra el narcotráfico; proteger la

¹⁸ Como el Consejo de Seguridad y Defensa Nacional y la Junta de Inteligencia Conjunta.

¹⁹ Haciendo énfasis de nuevo en las relacionadas con la seguridad (Fuerzas Militares y Policía Nacional, entre otras)

ciudadanía y la infraestructura; cooperar para la seguridad tanto a nivel nacional como internacional; y comunicar políticas y acciones del Estado.

En concordancia con esto, otro de los ejes centrales del gobierno fue el aumento de pie de fuerza y nuevas unidades militares especializadas como fuerzas antiterroristas (Pizarro, 2003). De manera general, las líneas visibles de la PSD durante el gobierno de Uribe fueron: la desmovilización paramilitar, la ofensiva continua contra las FARC y un grupo de políticas como ‘Vive Colombia, viaja por ella’²⁰, ‘soldados campesinos’²¹, redes de informantes y estímulos a la desertión (Leal, 2011).

“La Nación entera clama por reposo y seguridad... Apoyaré con afecto a las Fuerzas Armadas de la Nación y estimularemos que millones de ciudadanos concurran a asistirlos. Ello aumenta nuestra obligación con los derechos humanos, cuyo respeto es lo único que conduce a encontrar la seguridad y por su conducto la reconciliación. Discurso de posesión de Álvaro Uribe²² (El Tiempo, 2002b).

En la práctica, los primeros cuatro años de gobierno se destacaron por priorizar una ofensiva militar contra las FARC, llevando a cabo acciones como el Plan Patriota que implicaba una solución militar a la seguridad nacional relacionada a la guerrilla (Zárate, 2015). Con este plan se designaron aproximadamente 20.000 efectivos de Fuerza Pública para acabar con las FARC en el sur del país, incluyendo la Amazonía como foco de narcotráfico y hogar de actores ilícitos (Nohora, 2018).

Waeber (1995, p. 57) habla sobre la securitización como un resultado de la manera cómo las élites políticas identifican problemas específicos como temas de seguridad. Desde el principio de su gobierno, Uribe como actor securitizador,

²⁰ Programa dentro de la Seguridad Democrática. Hacía uso de autoridades civiles y militares para velar por la seguridad de los turistas en las carreteras de Colombia.

²¹ Servicio militar campesino como refuerzo a la Fuerza Pública en el territorio.

²² En referencia al concepto de seguridad democrática.

planteó la necesidad de proteger al Estado y la población colombiana quienes serían según Buzan et al (1998) los objetos referentes, de la amenaza existente; en este caso, los grupos insurgentes y el narcotráfico, a lo que hizo referencia como terrorismo. Identificó a la problemática como un asunto exclusivo de seguridad y de esta manera, invocó la emergencia de acabar con dicha amenaza por medio de estrategias que incluyeron e impulsaron el uso de la fuerza (Buzan et al, 1998). Su PSD tuvo como fundamento la salida al conflicto por medios militaristas y es un reflejo de cómo en un proceso de securitización, al etiquetar un fenómeno o a un objeto como un tema de seguridad, el actor estatal busca hacer que se vea como un tema de prioridad suprema, recibiendo cantidades desproporcionadas de atención y recursos (Buzan et al, 1998).

En cuanto a la desmovilización de paramilitares, la Ley de Justicia y Paz, aprobada durante su gobierno fue el marco jurídico cuyo objeto era *“facilitar los procesos de paz y la reincorporación individual o colectiva a la vida civil de miembros de grupos armados al margen de la ley, garantizando los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia y la reparación”* (Artículo 1, ley 975 del 2005). Sin embargo, la aplicación de esta ley y todos los proyectos desembocados de la misma han generado fuertes críticas, entre las cuales se puede destacar la poca protección que se le dio a las víctimas, dando la impresión que lo importante era suavizar los castigos a los verdugos (Comisión Colombiana de Juristas, 2010).

Las desmovilizaciones se llevaron a cabo durante todo el 2006, siempre procurando hacer públicas las cuotas de desmovilizados y con afán de exhibir que las medidas tomadas estaban generando buenos resultados. Sin embargo, eso trajo varias consecuencias como el haber contado más del doble de los paramilitares que los señalados inicialmente por el gobierno, donde se terminaron incluyendo narcos y hasta falsas desmovilizaciones (Semana, 2011). Según Leal el Estado *“asumió un proceso de incorporación de desmovilizados a la vida civil ignorando a sus víctimas, con altos costos y muchos errores,*

improvisaciones y falencias aún sin resolver, además de haber alimentado posteriormente a bandas de nuevos paramilitares.” (2011, p. 15).

Desde el 2008, las problemáticas de la PSD comenzaron a ser aún más evidentes. Miles de civiles fueron ejecutados y presentados falsamente como resultado exitoso de la acción de las FFAA contra los grupos armados. Esto como resultado de los incentivos ofrecidos por el gobierno para comandantes y soldados, la política de recompensas, la publicidad que se le dio a los operativos exitosos en contra de las guerrillas y la presión de los mismos comandantes hacia sus tropas por mostrar resultados; cometiendo de esta manera numerosas violaciones a los derechos humanos (Movimiento de Reconciliación y CCEEU, 2014).

Teniendo en cuenta al proceso de securitización como uno donde el actor securitizador realiza un movimiento de securitización, presentando la amenaza al objeto referente, quien acepta y legitima (Buzan, Waeber y Wilde, 1998, pp. 23-25); se podría hablar de la securitización del conflicto y el narcotráfico en el gobierno de Uribe como uno exitoso. Uribe logró construir por medio de su discurso y medidas, al conflicto y el narcotráfico como una amenaza común. Convenciendo a su audiencia de que las medidas que tomó estaban justificadas inclusive cuando no se ubicaban dentro de las medidas políticas normales²³, sino en un espectro de medidas extraordinarias que dejaban de lado soluciones como el diálogo. Se podría afirmar que efectivamente se permitió a las élites romper con procedimientos y reglas de la política normal para dar paso a medidas de emergencia (Buzan et al, 1998). Se facultó al gobierno mismo, a monopolizar el manejo de la situación (Buzan et al, 1998, p. 5), en este caso por medio de medidas militaristas y, como resultado de dichas medidas, se generaron como resultado numerosas violaciones a los DDHH, entre otras consecuencias.

²³ Los índices de favorabilidad a las políticas que aplicó en su gobierno fueron altos (Londoño, 2010). Inclusive terminó su gestión con un 80% de aprobación (El País, 2010).

Aunque durante los dos periodos de gobierno se logró disminuir la capacidad militar de las FARC, para autores como Leal (2011), esta reducción no fue correspondiente a la cantidad de recursos que fueron utilizados por parte del gobierno. Por otro lado el centrarse en la acción militar como solución del conflicto hizo que la seguridad ciudadana, de carácter preventiva, se viera desatendida. En cuanto a su política exterior, mientras su antecesor buscó una internacionalización del proceso de paz, Uribe pasó a buscar la internacionalización del conflicto armado, haciendo llamados frecuentes a la comunidad internacional a que apoyaran sus esfuerzos militares por acabar con el “terrorismo” (Pizarro, 2003).

La Amazonía como uno de los lugares del país donde más se han hecho evidentes las dinámicas de violencia y el conflicto, evidenció la securitización del conflicto armado. El concentrarse en acabar con las amenazas existentes y el terrorismo por medios militares (como el Plan Patriota) durante el gobierno de Uribe, dejó de lado otras preocupaciones, en especial las medioambientales. Se insistió en que la gobernabilidad de la región y sus fronteras necesitaba por encima de todo una fuerte presencia militar, dejando de lado problemas como la organización territorial, la articulación económica entre la Amazonía y el resto del país o la efectividad del papel del Estado en la región (Leal, 2011).

3.2 Santos: ¿Cambio de discurso?

Contra un pronóstico en el que se esperaba que el gobierno de Santos diera continuidad al legado de Uribe²⁴, desde su primer año de mandato el presidente electo comenzó a desligarse de esta herencia. En cuanto a temas de seguridad, la tendencia al aumento presupuestal en lo relacionado a lucha armada y Fuerza Pública ha sido admitida por Santos desde el comienzo; sin embargo, se han tenido en cuenta entre otras cosas, el diseño de políticas sociales como sustento las acciones efectivas de la Fuerza Pública (Leal, 2011). También se anunció seguridad ciudadana con parte preventiva y proactiva, aumentando el número de policías en las ciudades; sin embargo, proyectos como el Código de

²⁴ Haciendo referencia principalmente a su perspectiva sobre la seguridad y conflicto.

Convivencia Ciudadana o modificaciones a los códigos Penal y de Procedimiento Penal siguen teniendo la problemática de enfatizar en los castigos más que en las tan necesitadas educación y prevención (Leal, 2011).

En el Plan Nacional de Desarrollo de su primer periodo se empiezan a evidenciar algunos cambios. Por un lado, se proponen tres pilares: crecimiento sostenido, igualdad de oportunidades a todos los colombianos y una estrategia para llegar a la paz en todo el territorio. También se destacan cuatro ejes transversales a sus iniciativas: buen gobierno, innovación, relevancia Internacional y sostenibilidad. Aunque se hable de una “consolidación de la seguridad” también se hace referencia a la plena vigencia de los Derechos Humanos y el efectivo funcionar de las instituciones judiciales (DNP, 2010).

La seguridad pasó de estar concentrada en la protección de los ciudadanos ante el terrorismo, a dar otros canales de protección más allá de lo militar, promoviendo el respeto a los derechos humanos, admitiendo que la inseguridad también podía ser provocada por otros actores no tenidos en cuenta anteriormente, como el mismo Estado y devolviendo en cierta medida al conflicto a lo llamado por Buzan et al (1998). El fin del conflicto no se ve limitado al uso de la Fuerza Pública, sino que también se menciona la necesidad de coordinación interinstitucional, entendida más allá del control territorial (DNP, 2010, p. 49). Se propuso un proceso de paz con las FARC donde buscaba la reparación integral de *“las víctimas de grupos guerrilleros, paramilitares o falsos positivos, el secuestro la desaparición forzada, delitos contra la libertad sexual y el homicidio”*²⁵.

Otra diferencia entre ambos gobiernos fue en cuanto a política exterior, pues mientras que Uribe la orientó a la seguridad, alineándose y favoreciendo relaciones e intereses de Estados Unidos, Santos tuvo un giro donde la prioridad en cuanto a las relaciones internacionales fue el empezar a buscar apoyo para

²⁵ Ley 1448 de Reparación de Víctimas. Disponible en: <https://www.unidadvictimas.gov.co/sites/default/files/documentosbiblioteca/ley-1448-de-2011.pdf>

una paz futura sostenible. Algunos ejemplos sobre esto es la mejora visible de las relaciones con los países vecinos luego de varias crisis en el gobierno anterior, también se puede destacar el liderazgo de Colombia en situaciones como la crisis de Honduras (Leal, 2011) y el impulso a la Alianza del Pacífico²⁶.

También se pueden destacar las tendencias del presidente a la cooperación e integración entre las regiones en búsqueda de disminuir los conflictos armados internacionales (Leal, 2011). Llevó a cabo una estrategia de mirar más allá de los EEUU, reconociendo que *“Colombia está jugando un papel muy diferente al que jugaba hace algunos años, con el objetivo de pasar de ser un simple espectador a ser activo partícipe de los debates que concentran la atención del mundo y de América Latina”* (Antolinez, 2012, p. 71). Según Antolinez (2012) entre ambos gobiernos no hubo un cambio en la estructura como tal de la política exterior del país, pero sí en la lógica de conciliación y uso del discurso y dice que *“en términos discursivos se ha buscado darle mayor énfasis a la política comercial y de integración con el sistema internacional”* (p. 72).

Por otra parte, pareciera evidenciarse además un aumento notable en la importancia que se le da al medioambiente y un cambio de enfoque hacia la Amazonía. Uribe, con su Política de Seguridad Democrática, priorizó la lucha interna y el control territorial frente a la ocupación sobre la región y además de esto, no manifestó en ninguno de sus dos periodos objetivos claros circunscritos a los intereses nacionales sobre la Amazonía (Rodríguez, 2009). Santos, por otro lado, reconoció al cambio climático como uno de los mayores desafíos del país, siendo parte de los factores causantes de situaciones como la ola invernal²⁷. Entre los logros al respecto se pueden destacar hechos como: la creación del Fondo de Adaptación²⁸, la creación del Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible, que estaba anteriormente unido al Ministerio de Vivienda y la ampliación del Parque Nacional Chiribiquete a 2,3 millones de hectáreas, siendo

²⁶ Bloque comercial y organismo de integración regional conformado junto a Chile, México y Perú.

²⁷ Evidenciado por ejemplo, en su segundo Plan de Gobierno.

²⁸ Por medio del cual se realizan inversiones con el fin de enfrentar el cambio climático y aportar a la sustentabilidad del país.

este el parque más importante de la Amazonía y uno de sus lugares más preservados (Plan de Gobierno 2014-2018).

En cuanto a su participación en foros internacionales al respecto, se puede destacar el papel del presidente como líder en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible (RIO +20) donde propuso exitosamente el proyecto de Objetivos de Desarrollo Sostenible en Río de Janeiro (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2012). Por otro lado, ha expresado que la búsqueda de la paz de Colombia no *“será completa sin la protección del medio ambiente para las generaciones futuras. Con Colombia en paz podemos protegerlo más”* (Plan de Gobierno 2014-2018). Se propone hacer lo posible por tener una Colombia sostenible donde además se haga uso de una economía verde donde se brinden incentivos financieros y tributarios para que las empresas impulsen iniciativas en pro del medioambiente.

En cuanto a la Amazonía específicamente, uno de los proyectos más emblemáticos del gobierno de Santos ha sido Visión Amazonía. Esta iniciativa tiene como principal objetivo la reducción a cero de la deforestación en la Amazonía colombiana para el año 2020. El proyecto busca promover un desarrollo en la región que permita la mejora de las condiciones de vida de las poblaciones locales, manteniendo a la vez el bienestar de la biodiversidad en la región teniendo en cuenta que esta es la base de la productividad de la Amazonía. Cuenta con el apoyo financiero de los gobiernos de Noruega, Alemania y Reino Unido por medio de un esquema de pago por resultados basado en reducción de emisiones verificadas como indicador de reducción de la deforestación bruta; conjuntamente estos países han comprometido aproximadamente 100 millones de dólares para apoyar la iniciativa (Gobierno de Colombia, 2015). Son varias las soluciones sostenibles las que, sobre todo por medio de cooperación internacional, ha propuesto o puesto en marcha el gobierno actual²⁹ (Molano, 2018; Hernández, 2018; Carvajal, 2018).

²⁹ Como las ya mencionadas: Corredor Triple A, el proyecto GEF 6 y el acercamiento a espacios multilaterales como la OTCA (Molano, 2018; Hernández, 2018)

Teniendo en cuenta que un proceso de desecuritización implica, la salida de un modo de emergencia y amenazas existenciales a una esfera de procesos políticos normales (Waeber, 1995; Buzan, Waeber y Wilde, 1998) se podría afirmar un proceso de desecuritización en términos principalmente de política exterior y en cierta medida, también del conflicto armado, pasando de la negación del mismo con Uribe, a su aceptación y a su vez la propuesta de buscar un fin al mismo por medio del diálogo. Como consecuencia de esto, la desecuritización del discurso también tuvo un impacto en la apertura de la agenda política la Amazonía como región donde se ha desarrollado parte de este conflicto; pasando de darse un enfoque meramente militarista a empezar a tratar diferentes temáticas como por ejemplo, el medio ambiente. Por otra parte, la desecuritización de la política exterior y el acercamiento a los países de la región ha permitido que la cooperación internacional en la Amazonía también haya cambiado, pasando de ser casi que estrictamente en temas de seguridad, a tener en cuenta una variedad de temáticas que incluyen en gran medida iniciativas conjuntas de conservación y protección del ecosistema.

Sin embargo, aunque por medio del discurso y de algunas medidas el presidente haga énfasis en el medio ambiente, el gobierno ha recibido varias críticas por sus contradicciones al respecto. Un ejemplo de esto son las críticas que ha suscitado por parte de los indígenas el proyecto Visión Amazonía, pues según algunas etnias habitantes de la región la participación de algunos pueblos indígenas en el diseño del proyecto fue nulo (El Espectador, 2017). Otra de las críticas ha sido el énfasis que se le ha dado a la minería durante su gobierno. Desde su primer Plan Nacional de Desarrollo se dio a conocer su intención de poner en pie las llamadas “locomotoras” del crecimiento como perspectivas para aumentar la inversión extranjera (DNP, 2010) en donde se incluía la llamada “locomotora minera” fomentando así el extractivismo, lo cual representa una contradicción hacia el futuro sostenible que pregona (Leal, 2011).

Por otro lado, la paz con las FARC también ha traído consecuencias a la Amazonía. Aunque por un lado se puede celebrar que proyectos como Colombia Bio³⁰ permitan re descubrir los ecosistemas a los cuales no se podía tener acceso por culpa del conflicto armado (Dannemann, 2017); por el otro, la deforestación ha aumentado en todo el país, y aunque no se puede decir que esto se dé como consecuencia única de la ausencia del grupo armado, las zonas donde más se está dando la problemática coinciden principalmente con estas regiones del país, incluyendo así en gran parte a la Amazonía³¹ (Rico, 2018). Para febrero del 2017 ya se calculaban desaparecidas 1.200 hectáreas de bosque sólo en San Vicente del Caguán (Semana Sostenible, 2017). Por último, otro de los retos del posconflicto en la región es el persistente el narcotráfico y las redes crimen organizado transnacional de las cuales se hablará en más detalle en el tercer capítulo.

3.3. Conclusiones

Se podría afirmar la existencia de un cambio de discurso entre ambos gobiernos en cuanto a la finalización del conflicto armado con las FARC y el narcotráfico. Mientras que con Uribe se securitizó exitosamente lo que llamó “lucha contra el terrorismo”, dándole prioridad a una salida militarista al conflicto, legitimando sus decisiones ante la población y buscando apoyo internacional para estos fines; Santos pasó a admitir la existencia del conflicto armado y dio inicio a la búsqueda de la paz por medio del diálogo. El seguir dando tanta importancia dentro del presupuesto al aumento de gasto militar³², lo cual resulta de cierta manera contradictorio con su bandera de la paz, hace que se pueda hablar de una progresiva desecuritización principalmente en términos de política exterior. Dando paso a un acercamiento con los países vecinos, a los cuales se invitó a que hicieran parte del apoyo en la construcción de la paz en el país, potencializando la cooperación regional en diferentes temáticas.

³⁰Proyecto propuesto y ejecutado por Colciencias con el fin de ver el estado de conservación de un tercio del país por medio de identificación de especies y actualización de registros sobre estas. Incluye territorios en la Amazonía.

³¹ Ver: Anexos, Figura 1

³² El Ministerio de Defensa fue el que más ganó presupuesto para el 2018, pasando de \$ 29,9 billones a \$ 32,4 billones (El tiempo, 2017).

Como resultado de lo anterior, en territorios como la Amazonía que han sido claves en el desarrollo del conflicto, se ha dado paso a una progresiva desecuritización mediante la apertura de una agenda política hacia la región centrada en el aspecto de seguridad a una que incluye a la cooperación internacional (en gran medida con países vecinos), aspectos como la búsqueda de desarrollo sostenible y múltiples referencias por parte del presidente sobre la importancia de su cuidado. Sin embargo, a pesar del énfasis de Santos sobre el medio ambiente y de la Amazonía, así como de la puesta en marcha de iniciativas para la protección de la misma, siguen existiendo muchas contradicciones. Como ejemplo de esto se destaca el énfasis que se le ha dado a la minería en su gobierno; la “locomotora minera” como uno de los pilares de desarrollo para el país no es congruente con el futuro sostenible que pregona³³. Por último, en un escenario de posconflicto se hace urgente que el próximo gobierno tenga en cuenta también las consecuencias medioambientales de fenómenos que aún persisten en la región como la pobreza de la población³⁴, la desigualdad y el narcotráfico, los cuales amenazan al ecosistema al promover, por ejemplo, la tala de árboles y el tráfico ilegal de especies.

4. CAPÍTULO III: COOPERACIÓN AMAZÓNICA, COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL Y LIDERAZGO COLOMBO-BRASILEIRO

“Sociedade, ambiente e política se entrecruzam em qualquer grupo organizado, onde se estabelecem regras e hierarquias para o uso dos recursos dos quais depende sua existência” Nelvio Dutra

Pareciera pasar a veces por desapercibida la importancia que tienen la mayor parte de departamentos en la Amazonía³⁵ al conformar el área más extensa de

³³ El carácter paradójico y aparentemente insoluble de los términos de este discurso radica en que, por una parte, el mandatario ha ofrecido basar sus propuestas de crecimiento económico del país en la fuerza de las “cinco locomotoras” del desarrollo, que como se sabe descansan pesadamente en la extracción de los recursos del subsuelo (petróleo y minería), gran parte de los cuales se encuentran en la Amazonia (Zárata, 2015)

³⁴ Gran preocupación para los campesinos de las regiones que sufrieron el rigor de la guerra es su seguridad económica (Rico, 2018).

³⁵ Vaupés, Guainía, Putumayo y Amazonas.

la frontera terrestre de Colombia. A lo largo de ella se encuentran poblaciones que interactúan permanentemente con grupos humanos de otros Estados (Zárate, 2015). Hastings y Thomas (1999, p. 55) citados por Zárate (2015) hablan de hechos y fenómenos que sólo suceden allí, como lo son el carácter transnacional del espacio fronterizo, el sentido de separación y “otredad” económica y social que tienen los pobladores que las habitan; además de ser áreas de conflicto y acomodación étnica e internacional. Estas condiciones están presentes en las zonas fronterizas de la Amazonía colombiana con Brasil, Ecuador, Venezuela y Perú; lo cual plantea la necesidad a los gobiernos de tener en cuenta la particularidad de la región amazónica a la hora de proponer iniciativas (Hernández, 2018; Carvajal, 2018 ; Molano, 2018). La cooperación entre países amazónicos aparece en este contexto como una posibilidad para buscar soluciones conjuntas a problemas comunes.

Para esta sección se hará uso de la teoría de los Complejos de Seguridad Regional (CSR), propuesta en principio por Barry Buzan (1991) y ampliada y profundizada en un trabajo conjunto con Ole Waever y Wilde (Buzan et al 1998), la cual se desarrolla dentro de un marco de análisis para estudios de seguridad que tuviese en cuenta diferentes sectores de la seguridad como lo político, ambiental, societal y militar; y teniendo en cuenta a las regiones como un tipo especial de subsistema que hace parte de un nivel de análisis independiente (1997). Un CSR es descrito como un grupo de actores cuyas inquietudes y percepciones acerca de su seguridad se interrelacionan de una manera tan estrecha que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse de manera aislada (Buzan y Waever, 2003). Es decir, se perciben y son percibidos como interdependientes, argumentando así que las regiones afectan el comportamiento de los países.

4.1. Brasil y la Amazonía

Las problemáticas ambientales en la Amazonía brasileña varían desde la concentración de latifundios, monocultivos, producción de transgénicos, disminución de fauna y flora como resultado de la deforestación, escasez de

agua potable, erosión de los suelos y la contaminación de fuentes hídricas. Se evidencia aún inseguridad alimentaria por la dependencia existente de la agricultura frente al complejo industrial y financiero que maneja las patentes de semillas, fertilizantes y pesticidas, como resultado de esto se habla de la pérdida de diversidad tanto cultural como biológica, además de falta de independencia de las sociedades para tomar decisiones sobre el uso de recursos finitos (Leandro et al, 2015).

Durante el primer mandato de Ignacio Lula da Silva fue escogida Marina Silva como ministra de medio ambiente, reconocida por ser una carismática ambientalista que acompañó en sus luchas en la Amazonía por la defensa de sus recursos para las poblaciones tradicionales a Chico Mendes³⁶, (Vieira, 2011). Las líneas básicas de la política ambiental que se establecieron en el Ministerio del Medio Ambiente fueron: la promoción del desarrollo sostenible, la participación de la sociedad en los procesos de toma de decisión, fortalecimiento del Sistema Nacional de Medio Ambiente³⁷, la aparición de la temática ambiental en la agenda de todos los ministerios y demás instituciones públicas³⁸; y, haciendo referencia específicamente a la Amazonía, el combate contra la deforestación (Kageyama y Dos Santos, 2011).

En la práctica se pueden destacar iniciativas como el Plan Nacional de Áreas Protegidas (PNAP) instituido en abril de 2006, que estableció una política integrada que promovía el reparto de beneficios generados por medio de la conservación de la biodiversidad, buscando a la vez disminuir la pobreza. Con la llegada del nuevo siglo se empezó a prestar más atención a la deforestación en la Amazonía debido a las altas tasas que se presentaban³⁹ (Kageyama y Dos Santos, 2011). Fue así como por medio de decreto presidencial y como resultado de una propuesta del Ministerio, en el 2003 se instituyó el Plan de Acción para

³⁶ Ecologista, sindicalista y activista ambiental brasileño conocido internacionalmente por su lucha en defensa de la Amazonia (ICMBio, S.F.)

³⁷ SISNAMA, con gestión ambiental compartida entre el gobierno federal, los estatales y municipales.

³⁸ Llamada también *transversalidad*.

³⁹ Con un promedio en la primera década de 1,5 millones de hectáreas deforestadas anualmente.

Prevención y Control de la Deforestación en la Amazonia Legal, donde con trabajo conjunto y el compromiso de trece ministerios, se logró reducir de manera exitosa la tasa de deforestación en la región⁴⁰. Para el mismo fin se creó el Servicio Forestal Brasileño (SFB)⁴¹ permitiendo ampliar de manera significativa el área bajo manejo forestal certificado (Kageyama y Dos Santos, 2011).

A pesar de estas iniciativas, los escándalos no se hicieron esperar como resultado de las contradicciones en cuanto a la protección del medio ambiente. Como ejemplo de esto se puede destacar el caso de los transgénicos, donde el gobierno aprobó plantación de soja transgénica argumentando la falta de semillas convencionales en stock en el mercado (El País, 2004). Luego de discusiones en el Senado y la Cámara de diputados para reglamentar los transgénicos, aunque se logró que no se pudieran plantar en zonas de alta biodiversidad, la responsabilidad de evaluar y autorizar la liberación de los mismos pasó de estar a cargo de organismos ambientales a ser responsabilidad directamente de la CTNB⁴², organización compuesta por un grupo de biotecnólogos que en su gran mayoría no tenían ningún compromiso ni conocimiento sobre salud pública y medioambiente, pero sí tenían vínculos con centros de investigación donde se desarrollan transgénicos (Duarte, 2007 citado por Vieira, 2011). La liberación de transgénicos fue vista como una medida para sumar aliados ruralistas, como representantes del agronegocio brasileño en el Congreso (Vieira, 2011).

Otra de las alternativas más criticadas y que afectaron directamente a la Amazonía brasileña fue la construcción de hidroeléctricas. A pesar que la Comisión Mundial sobre Represas en su informe 2001 recomendara evitar construir grandes represas debido a sus costos, impactos sociales y ambientales, la construcción y la agilidad en el licenciamiento de las mismas fue uno de las prioridades de Lula. Ejemplo de esto fue la búsqueda de apoyo para

⁴⁰ Durante sólo el primer año de implementación del plan y luego de acordar destinar 50 millones de dólares por año para este fin, se disminuyó en un 31% la deforestación, y del 2003 al 2010 la reducción fue del 77%.

⁴¹ Como un órgano autónomo con administración vinculada al Ministerio de Medio Ambiente.

⁴² Comisión Técnica Nacional de Bioseguridad

construir la represa de Belo Monte en la Amazonía, argumentando que esta mejoraría la calidad de los indios de la región cuando el proyecto les iba a representar pérdidas de tierra y de comida (El Mundo, 2010). La política de favorecer la construcción de grandes hidroeléctricas encuentra inspiración y respaldo según Pedro Campos (2009) en las grandes empresas constructoras del país, al tener un papel importante en la economía del país.

Por otro lado, la expansión de la siembra de soja y ganadería continuó debido a la ampliación de las áreas destinadas a la siembra de caña de azúcar para producción de etanol, que como efecto dominó, abrió paso hacia tierras más baratas o gratuitas como la Amazonía (Amazônia, 2010). A esto se le sumaron la problemática de los madereros ilegales, quienes se aprovechan de mano de obra barata como inmigrantes desempleados; y de los asentamientos generados por una reforma agraria existente desde la época de la dictadura, la cual ha destinado tierras de la Amazonía a agricultores expulsados de otras regiones de Brasil (Vieira, 2011).

La ministra Silva no contó con el apoyo de Lula para castigar a los deforestadores ilegales y, luego de haberse desgastado su relación con el entonces presidente con el paso de los años, donde se hizo evidente el apoyo del gobernante a otros ministerios que buscaban fomentar el “desarrollo” de la Amazonía (Globo, 2008), se vio forzada a renunciar. Los compromisos políticos de Lula con la bancada ruralista del congreso y los agronegocios brasileños se hicieron evidentes en varias ocasiones durante su gobierno (Leandro et al, 2015). Y, aunque antes de llegar al poder el Partido de los Trabajadores se había caracterizado por ser receptivo a las demandas de los movimientos socio ambientales, en la práctica se evidenciaron intentos para restringir el acceso y opinión de los mismos⁴³.

Por último, cabe destacar la reanudación del Programa Nuclear brasileño en el 2007, el cual estaba en gestación desde el inicio del primer gobierno de Lula. La

⁴³ Las entidades ambientalistas debían esperar meses por tener una audiencia con los ministros y en algunos casos, como en el del Ministerio de Minas y Energía dirigido por Rousseff, la mayoría de las veces nunca se veían atendidas (Vieira, 2011).

fuerte oposición interna del Ministerio de Medio Ambiente a la decisión fue doblada paulatinamente (Costa y Romero, 2007 citados por Vieira, 2011). El nuevo proyecto renació con la idea de construir una tercera central nuclear: Angra III y se planteó la construcción de varias otras centrales⁴⁴. La decisión desató una ola de críticas y protestas por parte de quienes argumentaban los peligros ambientales que esto traería como los residuos radiactivos y la disponibilidad que tiene el país para explotar otro tipo de energías sostenibles (Lerer, 2008).

En cuanto a Dilma Rousseff, desde sus cargos previos⁴⁵ apoyó varias de las decisiones más criticadas de Lula, como la liberación de transgénicos y la defensa a la construcción de la hidroeléctrica en la Amazonía, defendiendo que sería inevitable explotar el potencial del río Amazonas (Vieira, 2011). Su primer gobierno estuvo marcado por críticas relacionadas principalmente continuar la alianza con la bancada ruralista y desincentivar la creación de áreas protegidas⁴⁶ (Girardi, 2016). Sin embargo, durante su presidencia a su vez hizo uso de foros internacionales para hablar sobre la gestión positiva del gobierno en cuanto a medioambiente. Ejemplo de esto el discurso que dio durante COP21 (Rousseff, 2015), donde destacó los avances en cuanto al combate contra la deforestación y llamó a los gobiernos a que el Acuerdo de París fuera un documento legalmente vinculante de cumplimiento obligatorio y revisión cada cinco años para reducir los riesgos ambientales en el mundo.

El veto de Rousseff a algunos puntos del Código Forestal fue tal vez lo más criticado en cuanto a la Amazonía, pues generó un salvoconducto para seguir deforestando la región para beneficiar los agronegocios, al reducir los espacios que debían estar forestados y los bordes de los ríos dentro de las áreas de preservación. Como resultado, después de varios años de caída en las tasas de deforestación en la Amazonía, volvieron a crecer en su gobierno. Según algunos

⁴⁴ Argumentando la necesidad de diversificar la matriz energética y adoptar una fuente "limpia" de energía, entre otras.

⁴⁵ Ministra de Minas y Energía, Ministra de la Casa Civil y Jefe de Gabinete.

⁴⁶ Es decir, unidades de conservación y tierras indígenas.

ambientalistas el que esto haya sucedido se debió en gran parte al reducido control y fiscalización de la Amazonía; y al interés evidente del gobierno por la agroindustria (Mendoza, 2014). Además, se disminuyó el tamaño de algunos parques de la Amazonía e interrumpió la creación de unidades de conservación con el fin de construir allí 21 presas, que según ella suplirían la demanda de energía de los consumidores creciente en Brasil⁴⁷ (Leandro et al, 2015).

El balance de la gestión medioambiental del gobierno fue negativo para varios ambientalistas, incluso ha sido llamada por algunos como la peor de la historia de Brasil para el medio ambiente (Mendoza, 2014). Así lo confirmó André Guimarães, director ejecutivo del Ipam⁴⁸, quien a pesar de resaltar acciones llevadas a cabo principalmente hacia el final del gobierno como la creación de tierras indígenas, la divulgación de inventario (agregando transparencia a la labor del gobierno), la suspensión de hidroeléctricas criticadas, y el impulso del gobierno al Acuerdo de París, considera que las acciones no fueron suficientes y que a la mandataria le tomó mucho tiempo empezar a actuar en pro del medioambiente. La agenda ambiental no fue una prioridad para el gobierno de Rousseff (Girardi, 2016).

4.2. Agenda binacional en la Amazonía

La Triple Frontera Amazónica (TFA) es el punto fronterizo compartido por Colombia, Brasil y Perú. En esta parte de Amazonía se han identificado varios recursos minerales valiosos como oro y petróleo, sin embargo, las riquezas primordiales son la biodiversidad, representada en especies animales y vegetales, riquezas y variedades biogenéticas y potencial energético e hídrico (Rodríguez, 2009; Molano, 2018; Hernández, 2018). La TFA en general, y la frontera entre Brasil y Colombia particularmente, tienen una gran relevancia debido a los flujos poblacionales alrededor del río Amazonas y los centros urbanos cercanos; por su carácter de frontera amazónica y por ser una zona que requiere comunicación entre los Estados para dar solución a problemas que les

⁴⁷ En enero del 2012 la presidente anunció una medida que redujo el área protegida amazónica y de otras seis reservas.

⁴⁸ Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia.

atañen comúnmente (Londoño. 2015). Grisales (2005 p.60, citado por Londoño, 2015) destaca además cómo a pesar de esto, la historia de la Triple Frontera ha demostrado que ninguno de los tres Estados ha sido lo suficientemente eficiente en cuanto a la erradicación de los problemas de esta región de manera definitiva.

En cuanto a la realidad fronteriza e intercambios entre las ciudades de Tabatinga y Leticia, Thais Virga (2017) las califica como bastante amistosas y caracterizadas localmente como "frecuentemente fraternales"; pues los más de cien años de convivencia entre las comunidades ha creado una identidad fronteriza⁴⁹ pautada por la solidaridad, aunque a la vez se evidencia cierta hegemonía por parte de Leticia al poseer mayor centralidad e infraestructura. Aunque existen múltiples redes de intercambio entre las mismas, se evidencia también una falta políticas efectivas de integración regional.

Por otro lado, en cuanto a seguridad, como se ha mencionado anteriormente, la presencia militar ha sido una constante en la Amazonía y no sólo por parte de Colombia, siendo Brasil el que más presencia militar tiene a lo largo de su frontera. El conflicto armado colombiano y las actividades ilícitas en áreas fronterizas han sido inspiración y justificación para las políticas de seguridad de Brasil, que como resultado ha establecido batallones y pelotones de frontera con miles de efectivos ubicados en puntos cercanos a la frontera con Colombia (Monteiro 2010 citado por Londoño, 2015). Se ha insistido en que esta *faixa* en la frontera amazónica debe mantenerse por razones de seguridad (Zárate, 2015. p.93).

Sin embargo, tanto Brasil como Colombia han tenido en las últimas décadas mejoras que a nivel interno en torno a gobernabilidad, expansión de políticas sociales y monopolio de la violencia por parte del Estado. Esto les ha permitido una mejor y mayor consolidación en sus territorios, una mejora en su imagen ante el mundo y una política exterior ampliada (Pastrana y Vera, 2017). Ambos

⁴⁹ Según Virga (2017) Además de vínculos económicos y lazos de parentesco los gustos alimentarios, creencias religiosas, música, danza y fútbol son compartidos, creando una identidad cultural y regional.

países han cooperado mutuamente reconociéndose como megadiversos, compartiendo su necesidad de proteger el medio ambiente; también comparten problemáticas como el crimen organizado transnacional⁵⁰ (COT) en cuanto a narcotráfico, migración ilegal, y tráficos diferentes, entre otros (Candeas, 2012 citado por Pastrana y Vera, 2017, p. 46).

Por otro lado, Brasil ha sido persistente en defender la soberanía del país sobre la Amazonía. En el gobierno de Lula por ejemplo, la defensa de la Amazonía y el acercamiento a los países que la comparten fueron puntos claves de su política exterior; se promovió la integración regional (Londoño, 2015) y la búsqueda de un mayor multilateralismo, defendiendo la cercanía con los países de América del Sur (Vigevani y Cepaluni, 2010 citados por Londoño 2015). Esto se ve reflejado en un mayor interés por los países con los que se comparte frontera en la Amazonía, recalcando en varias ocasiones en la importancia del Tratado de Cooperación Amazónica (Londoño, 2015). En el caso de Colombia, haciendo referencia al segundo capítulo de la presente investigación, se puede ver cómo a pesar de algunas contradicciones el medio ambiente y la Amazonía pasaron a estar de manera explícita en la agenda de Santos, quien hizo diplomacia al respecto y se acercó además a sus países vecinos, ampliando su cooperación internacional a temas por fuera de la seguridad y defensa. Los problemas ambientales compartidos por ambos países como la minería ilegal, la deforestación, el tráfico de especies (Hernández, 2018), también han propiciado su acercamiento.

La cooperación internacional entre los dos países se promueve por medio de una multiplicidad de mecanismos bilaterales como la Comisión de Vecindad e Integración, Comisiones Mixtas y Binacionales sobre diferentes temáticas como comercio, cultura y problemáticas fronterizas, entre otros (Cancillería, S.F.b).

⁵⁰ *El crimen organizado transnacional podría entenderse como un arreglo complejo de redes, entidades, intereses, actividades, canales y resultados, que pueden darse en diversas formas y tamaños, con capacidad de adaptarse e innovar para insertarse en múltiples mercados ilegales* (Muggah y Diniz, 2013, citados por Pastrana y Vera, 2017, p.34)

También se promueve por medio de organizaciones multilaterales como la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) la cual según Mauricio Molano (2018) del Ministerio de Ambiente funciona de manera efectiva *“con una visión integradora y ha hecho cosas muy importantes, tangibles, palpables, como sacar mapas de la Amazonía: atlas climatológicos, atlas hidrológicos... cosas que sirven mucho para que los países tengan un norte”*.

Se ha hecho notable un acercamiento en cuanto a cooperación ambiental entre ambos países, ejemplo de esto la agenda de cooperación bilateral 2016-2018 la cual incluye esta temática⁵¹. Además, haciendo énfasis en la región de la Amazonía, se han implementado proyectos en los cuales ambos países participan como el proyecto GEF Amazonas sobre Recursos hídricos y cambio climático, proyecto formulado por los países integrantes de la OTCA para planificar y ejecutar de manera consensuada el manejo de los recursos hídricos transfronterizos del Amazonas (OTCA, 2017). Otro de los proyectos emblemáticos en este momento es el corredor biológico Triple A como una iniciativa regional para *“conservar y asegurar la conectividad de la región Andina con la Amazonía y el Atlántico, bajo el enfoque de corredor ecológico, cultural y de desarrollo sostenible”* (PID Amazonía, 2018). El proyecto se encuentra en estructuración pero muy cercano a ser aprobado, según Juan Hernández (2018) de Parques Nacionales Naturales de Colombia (PNN).

Brasil financia proyectos ambientales por medio de la OTCA y promueve la cooperación con Colombia a través del intercambio de conocimientos (Molano, 2018). Hernández (2018) asegura que Brasil ha estado más abierto a oír las problemáticas de Colombia y a plantear estrategias de gestión transfronteriza sobre todo al manejo de cuencas. Por último, se puede destacar también la buena relación entre PNN y su entidad equivalente en Brasil, el Instituto Chico Mendes (Hernández, 2018). Vale la pena resaltar, que aunque las orientaciones políticas y políticas exteriores entre los dos países puedan ser diferentes y cambiantes, los mecanismos de integración fronteriza así como la cooperación internacional son imprescindibles. Esto, al constituir un punto de partida de los

⁵¹ Ver: Anexo: Tabla 2.

procesos de integración regional y porque el desarrollo local de las regiones de frontera exige un diálogo constante entre sus gobernantes para dar solución a conflictos comunes (Virga, 2017).

4.3. Organización del Tratado de Cooperación Amazónica

Propuesta como proyecto de integración regional en torno a la Amazonía, se hace necesario hablar de la OTCA de manera más específica. El Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) reúne a ocho Estados que comparten Amazonía: Brasil, Bolivia, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela. Dentro de los factores que llevaron a los países a firmarlo en 1978 se pueden destacar: los litigios territoriales pendientes entre varios de los países negociadores; la necesidad de Brasil de acercarse a los vecinos amazónicos en los años setenta⁵²; la búsqueda de apoyo mutuo para conducir proyectos nacionales de explotación económica en este territorio; los acuerdos bilaterales entre Brasil y Perú sobre la Amazonía⁵³; y la creación del Comité intergubernamental para la Protección y el Manejo de la Flora y Fauna Amazónica⁵⁴ en 1975, el cual favoreció la discusión sobre temas de la Amazonía (Faria, 2016; Molano, 2018; Dutra, 2015).

En el contexto internacional la creciente preocupación por el cuidado del medioambiente, la crisis energética mundial⁵⁵ y la celebración de conferencias de alcance mundial al respecto, como la Conferencia de Estocolmo y Mar de la Plata⁵⁶, fueron parte de los factores que propiciaron el diálogo. Sin embargo, según Julio Portillo (1983 citado por Faria, 2016), el principal incentivo del gobierno brasileño en tener una iniciativa Pan-amazónica fue la advertencia y discurso sobre las medidas internacionales de protección ambiental. Lo

⁵² Debido a desacuerdos con Argentina por las negociaciones realizadas con Paraguay sobre la construcción de la represa de Itaipú, teniendo en cuenta que esta era una de las relaciones más cercanas a nivel comercial y natural (Caubet, 1991 citado por Faria, 2016).

⁵³ Como el Acuerdo para el Uso de Estaciones Costeras y de Navíos en la Región Amazónica y el acuerdo para la constitución de un grupo técnico destinado a estudiar el establecimiento de un sistema de auxilio a la Navegación en el Río Amazonas. Los cuales sirvieron como base para el proyecto.

⁵⁴ Compuesto por Brasil, Colombia, Bolivia, Perú, Ecuador y Venezuela

⁵⁵ Que posicionó al gas, el carbón y el petróleo sudamericanos dentro de las prioridades de Brasil.

⁵⁶ La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano (Estocolmo, 1972) y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Agua (Mar del Plata, 1977).

anterior generó que los países de la región buscaran una manera de afirmar la soberanía sobre su territorio y sus recursos naturales para garantizar la continuidad de los proyectos económicos, alejando la posible internacionalización de la Amazonía y priorizando la exclusividad de gestión sobre los problemas allí existentes (Faria, 2016).

En 1977 el gobierno brasileño empezó a consultar a los países amazónicos sobre la viabilidad de un acuerdo regional (Faria, 2016), liderando así en 1978 la firma del TCA), invitando a algunos sus vecinos a hacer parte de un pacto que traería beneficios económicos y políticos a la región (Dutra, 2015). El tratado se fundamenta en la soberanía, equidad, cooperación y desarrollo armónico o sostenible; planteando la necesidad de incorporar tanto el cuidado del medioambiente en la Amazonía como la importancia económica de la misma para el desarrollo de las partes. En cuanto a la explotación de las riquezas naturales se presta atención a los recursos hídricos y a la flora y fauna⁵⁷ (TCA, 1978).

El 14 de diciembre de 1998, la estructura de cooperación amazónica tuvo un cambio sustancial, pues por medio de una enmienda se creó la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), como una entidad dotada de personalidad jurídica y competente para celebrar tratados con Estados y organismos intergubernamentales. A través de su Secretaría Permanente ubicada en Brasilia, coordina acciones en el marco del TCA haciendo uso de sus varias dimensiones - diplomática, estratégica, técnica y política - a la hora de actuar. La OTCA surge como una propuesta de reformulación de la cooperación amazónica; se basa en un sistema de cooperación Sur-Sur que fortalece las relaciones entre los países, otros actores multilaterales y sociedad civil; además de esto coordina proyectos con potencialidad económica en la región. Por último, la organización regional coordina su accionar con otras organizaciones que desenvuelven acciones en la región en cuanto a infraestructura, comunicaciones

⁵⁷ Artículos V y VII del tratado.

o transporte; priorizando una adecuada interrelación con las acciones de Unasur (OTCA, 2018).

La secretaría permanente de la OTCA elabora junto a los Estados planes sus actividades y planes de trabajo. Las metas y acciones estudiadas se incluyen en planes plurianuales en donde se dividen las tareas en coordinaciones dedicadas a áreas específicas como: asuntos indígenas, salud, medio ambiente, transporte; infraestructura, comunicaciones y turismo; y ciencia tecnología y educación (Faria, 2016).

Sin embargo, a pesar del éxito de la negociación del TCA, el entusiasmo no ha sido el mismo luego de su firma, para la época proyectos como el Pacto Andino eran más prioritarios para la mayoría de los países en la búsqueda de afirmar una identidad política regional. Por otra parte, en la última década del siglo pasado, la CAN y MERCOSUR fueron los proyectos prioritarios para los países de la región y, en lo que va de este siglo las discusiones sobre la creación y consolidación de un bloque sudamericano han apagado los debates sobre la cooperación amazónica. Aunque no se habla de competencia entre organizaciones, las agendas de estas entidades pueden chocar y muchas veces generar que una se imponga ante las demás (Faria, 2016).

El no respeto a la periodicidad de las reuniones presidenciales anuales establecidas en principio por la OTCA, es una muestra de la falta de prioridad por parte de los gobiernos hacia una cooperación Amazónica; esto, sumado con la falta de continuidad de las acciones de protección son muestra de la dificultad existente en cuanto a la implementación y actualización de la cooperación amazónica bajo el marco de la OTCA (Faria, 2016). Dentro de ese conjunto de declaraciones, conferencias y organizaciones que hacen parte de las relaciones sudamericanas, la OTCA pareciera pasar por una crisis de identidad, pues a pesar de tener un objetivo claro como es el desarrollo y preservación de la Amazonía, este mismo objetivo se ha vuelto parte de documentos aprobados por MERCOSUR, la CAN y Unasur (Faria, 2016).

El haber dejado con un aspecto secundario la organización se hizo evidente desde 1980, donde como consecuencia de la crisis de la deuda externa se hizo más lenta la diplomacia entre países. Según Delfina Trinca (2006) los países se concentraron principalmente en sus políticas internas para mejorar su situación económica, priorizando proyectos más cercanos a sus principales centros productivos; esto dejó de lado a la Amazonía al ser distante de las capitales y las áreas más dinámicas económicamente.

Otras problemáticas que se destacan en el marco de la organización es la variedad de tratados bilaterales existentes entre los países que hacen parte y que contienen temas que también son preocupación del TCA. Por otro lado, la dependencia del financiamiento externo ha sido una constante de la OTCA en sus actividades, lo cual ha perjudicado el dinamismo de la misma (Faria, 2016). Aunque formalmente los países ejercen soberanía sobre sus propios territorios y recursos naturales, la mayoría de proyectos mineros y registros de patentes en la Amazonía son realizados por extranjeros. Aunque se busque priorizar la cooperación entre órganos latinoamericanos (artículo XV del TCA), las acciones dependen frecuentemente de la ayuda financiera de otros países y organismos no latinoamericanos como GEF y la FAO entre otros. Aunque pareciera que la estrategia de agentes externos en hablar de la Amazonía como un patrimonio común de la humanidad se estuviera desvaneciendo, las incursiones extranjeras aún continúan (Faria, 2016).

4.4. Pan - Amazonía como Subcomplejo de Seguridad Regional

La política exterior, al tener un área de actuación con territorios fronterizos y países vecinos tiene un lugar central en la política interna y la promoción (y posterior consolidación) de los procesos de integración tanto fronteriza como regional. Dependiendo de donde se esté hablando, las problemáticas en zonas fronterizas pueden variar. En el caso de América Latina, autores como José Luis Rhi-Sausi y Daría Conato (2009 p. 17 citados por Londoño, 2015) argumentan que parte de las tensiones entre gobiernos, lo cual se refleja en sus relaciones

fronterizas, está relacionado con algunos factores históricos como las disputas por unos límites que en general fueron impuestos, hasta fenómenos más actuales y que trascienden las fronteras como los problemas medioambientales y el crimen organizado transnacional (Londoño, 2015).

Por otro Abraão Santos et al (2018) mencionan cuatro razones principales por la cual en los últimos años los gobiernos de la cuenca amazónica y diferentes organizaciones internacionales han tornado su atención hacia la Amazonía. La primera es el espacio territorial, al comprender 1/20 de la superficie del planeta y más del 40% de Sudamérica; segundo, tiene las mayores reservas de agua dulce disponibles en el mundo; tercero, la mega diversidad biológica, pues los millones de especies animales y vegetales que posee brinda muchas oportunidades al desarrollo de nuevas tecnologías y biotecnología; en cuarto lugar, su inmensa selva tropical que se ha convertido en el objetivo de intereses internacionales en un momento donde existe una gran preocupación por el calentamiento global, al presentarse como una posibilidad de rescate de carbono y retención de otros gases efecto invernadero.

Teniendo en cuenta la definición de un Complejo de Seguridad Regional (CSR) como un grupo de actores cuyas inquietudes y percepciones acerca de su seguridad se interrelacionan de una manera tan estrecha que sus problemas de seguridad nacional no pueden analizarse o resolverse de manera aislada (Buzan y Waever, 2003), se propone considerar a la Pan-Amazonía⁵⁸ como un potencial subcomplejo de Seguridad Regional. Uno que cuenta con el liderazgo de Brasil como potencia regional y de Colombia como potencia de capacidades intermedias (Pastrana y Vera, 2017) al ser los países más biodiversos del mundo, contar con una cooperación ambiental creciente y destacar la importancia de la Amazonía, aún con sus contradicciones, en sus respectivas políticas tanto internas como exteriores.

⁵⁸ La Pan-Amazonía hace referencia a los países que tienen bosque amazónico en su territorio: Colombia, Brasil Perú, Venezuela, Ecuador, Bolivia, las Guayanas y Surinam. Según Letícia Tura, también se hace referencia con el término a una identidad y conjunto de luchas y problemáticas comunes existentes en la Amazonía, indistintamente del país al que se haga referencia (Fase, 2010).

Buzan et al (1998), al hablar de CSR latinoamericano, hacen referencia a un factor identitario en la región, donde se comparten ideales, símbolos e ideas pero que no ha sido suficiente para concretar una integración profunda por culpa de los intereses individuales de cada Estado (Buzan et al, 1998). Al respecto, la Pan Amazonía además de referirse al espacio geográfico, también hace referencia a la vez a una identidad y un conjunto de luchas y problemáticas comunes existentes en la Amazonía, indistintamente del país al que se haga referencia (Fase, 2010). Como ejemplo de esto se resaltan las dinámicas en la frontera entre Colombia, Brasil y Perú, donde se crea una identidad cultural y regional particular en torno a los vínculos económicos y lazos de parentesco, gustos alimentarios, y años de convivencia entre las comunidades amazónicas, entre otros (Virga, 2017). Por lo anterior, al ser un tema de importancia para todos los países, la creación de una identidad común alrededor de la Pan Amazonía y un mayor interés por la misma podría verse como un potencializador de integración regional.

Por otro lado, los CSR son una estructura que condiciona a los Estados que hacen parte en cuanto a sus interacciones, acciones y la manera cómo deciden securitizar o no algún hecho o situación. En el contexto regional, los procesos de securitización son dependientes a variables geográficas donde el territorio y la territorialidad, conectada a la proximidad física de las fronteras Estatales, constituyen un características que definen una región donde como consecuencia se pueden encontrar preocupaciones de seguridad compartidas (Buzan y Waever, 2003, p.70). Según Buzan et al., los componentes para que exista un CRS son: la disposición de las unidades y la diferenciación entre ellos; los patrones de amistad y la enemistad comunes y la distribución del poder entre las principales unidades (1998. Pág. 13), poniendo especial atención a cómo los odios y amistades históricas, al tener influencia en la formación de miedos, amenazas y alianzas que definen a todo el CSR (Buzan y Waever, 2003).

Hasta el momento se ha podido distinguir una disposición por parte de los países de la cuenca amazónica a cooperar en la región. Esto como resultado de numerosos factores como la búsqueda de apoyo mutuo para conducir proyectos de explotación económica en este territorio, su importancia geopolítica y una mayor importancia dada al medio ambiente y su protección (Faria, 2016; Molano, 2018; Dutra, 2015). Se han favorecido espacios de discusión sobre la Amazonía tanto a nivel bilateral como regional, fomentando relaciones de amistad entre los países y generando inclusive iniciativas como la OTCA. Como reflejo de la creciente importancia de su preservación, el desarrollo sostenible de la Amazonía se ha vuelto importante para diferentes organizaciones regionales como la CAN, Mercosur y Unasur y, como se ha visto en el caso de Colombia y Brasil, también se ha buscado una mayor proximidad a la región en los últimos gobiernos.

También se evidencia una mayor importancia por parte de los gobiernos de la región hacia la seguridad ambiental⁵⁹, entendida como los recursos necesarios para garantizar la sostenibilidad material y la conservación del planeta y de los Estados (Waeber, 2000). Esto, principalmente debido a que las problemáticas ambientales⁶⁰ pueden exacerbar formas de inseguridad para sus poblaciones como la pobreza, el desplazamiento forzoso o la discriminación e inclusive tener repercusiones transnacionales (Laveaux, 2014) y a la creciente importancia sobre el discurso por el cuidado del medioambiente a nivel mundial. Por otro lado, según Laveaux (2014), este tipo de problemas de seguridad representan un incentivo para la cooperación bilateral o multilateral, regional o global; medidas de fomento de la confianza mutua y creación de comunidades de seguridad o de regional security complexes ambientales.

Como subcomplejo de seguridad, la Pan Amazonía cuenta con patrones de amistad y enemistad determinados. Presentan por ejemplo, algunas amenazas

⁵⁹ Concierno al mantenimiento de la biósfera en las regiones y globo como esencial para el soporte del sistema, gracias al cual todas las actividades humanas dependen (Buzan, 1991)

⁶⁰ De impacto humano como el calentamiento global, la contaminación, deforestación (Waeber, 1995) o generadas como consecuencia del contexto de los países Amazónicos, como la deforestación en respuesta a la ausencia estatal, ganadería y narcotráfico (Faria, 2016)

comunes que se relacionan principalmente con problemáticas socio-ambientales, la soberanía de estos Estados sobre la Amazonía y el Crimen Organizado Transnacional (COT); las cuales han generado alianzas o en algunos momentos distancia entre estos países. En el caso del COT, los países de la cuenca amazónica han securitizado su discurso, buscando acabar con las amenazas derivadas de actividades como el narcotráfico e incrementando su preocupación por establecer mecanismos de seguridad en la Amazonía (Rodríguez, 2009). Como ejemplo del funcionamiento de estas redes transnacionales, se destaca comercialización de coca entre Colombia Brasil, Venezuela y por la cuenca del pacífico a través de las denominadas Bandas Criminales hacia México (Mackenzie, 2010, p. 3 citado por Trujillo 2014) o el aumento del narcotráfico en el llamado trapecio amazónico (Reuters, 2017).

Las problemáticas derivadas del COT y la importancia de Amazonía como foco de desarrollo para este tipo de actividades ilícitas, hace por otro lado necesaria la búsqueda de soluciones conjuntas entre los países para fomentar la apertura a formas de abordar la violencia generada remanente (Zárate, 2015) sabiendo que la delincuencia transfronteriza pone en peligro los intereses jurídicamente protegidos en más de una jurisdicción nacional (Passas, 2003). Teniendo en cuenta que en un CSR las unidades se perciben y son percibidos como interdependientes, afectando su comportamiento entre sí (Buzan y Waever, 2003), se ha hecho evidente la necesidad de solucionar los problemas de la Amazonía de manera conjunta. Es necesario que se piense en soluciones planeadas interagencialmente, es decir, con el apoyo entre policía, fuerzas militares, la fiscalía, autoridades judiciales y población civil, y la acción conjunta con sus pares (Rodríguez, 2009) en la región.

Por otro lado, Buzan y Waever (2003) hablan sobre cómo el poder que Estados Unidos ha ejercido en la región ha afectado la evolución de la agenda de seguridad de Latinoamérica; al ser parte del CSR latinoamericano, el subcomplejo Pan Amazónico también tiene en cuenta al papel de esta potencia a la hora de plantear su agenda de seguridad. Por otro lado, Buzan y Waever

(2003) argumentan que aunque la política de Estados Unidos hacia Latinoamérica ha evolucionado de una enfocada en la seguridad contra amenazas externas a una más centrada en cuestiones sociales y económicas, se hace una excepción en cuanto la lucha contra las drogas que en general que pareciera mantener viejas prácticas por parte de los gobiernos estadounidenses (Buzan y Waeber, 2003). En este aspecto, se destaca la intención de Brasil de securitizar la Amazonía como respuesta a la preocupación latente de la intromisión y militarización de la potencia⁶¹ detrás de medidas como el Plan Colombia en la lucha estadounidense y colombiana contra el narcotráfico; dando paso a la búsqueda de herramientas de integración para hacer más equilibradas las relaciones en la región. Para Brasil, la integración regional se ha considerado como esencial para el incremento del poder negociador de los países de la región frente a los EEUU (Rusell y Tokatlián, 2009, p. 231 citados por Londoño, 2015).

En el contexto de subcomplejo Pan Amazónico, Brasil se sigue proponiendo como poder hegemónico regional en cuanto a esfuerzos de cooperación e integración regional. Esto, al mantener el statu quo y verse como un líder que podría construir consenso alrededor de sus políticas de seguridad (como la lucha contra el crimen organizado o la seguridad ambiental), y por ende, un líder que lograría convencer a los países de la región sobre la importancia de sus políticas al estas poder generar un beneficio regional equilibrado (Londoño, 2015). Por otro lado, Colombia como potencia secundaria, también ha demostrado en la última década su liderazgo en temas ambientales y sobre la Amazonía. A pesar de tener algunas diferencias en cuanto a su relación con EEUU, ambos países han tenido un papel fundamental en las dinámicas de securitización y desecuritización de la región, han priorizado la cooperación bilateral y regional, y han mejorado su imagen ante el mundo⁶². Por lo anterior se considera que ambos países cuentan con las capacidades potencializar y liderar una

⁶¹ Según Viera (2011), inclusive los planes sobre energía nuclear por parte de los gobiernos brasileños ha sido orientada por la idea de que poseer armamento nuclear constituye una garantía ante una posible intervención militar de Estados Unidos.

⁶² Pastrana, E. y Vera, D. (2017) Colombia y Brasil: seguridad, fronteras y crimen organizado transnacional. En

integración regional que parta desde la Amazonía y que priorice la solución de problemas de manera conjunta.

Por último, la OTCA se presenta también como una institución que tiene el potencial para mejorar la calidad de vida de las personas y el medio ambiente en la Amazonía, el diálogo por interestatal por medio de la misma promueve el equilibrio de los países involucrados en cuanto a pueblos indígenas y recursos naturales transnacionales (Faria, 2016). Vale la pena resaltar que la importancia que se le dé a esta organización y en general a la integración regional alrededor de la Amazonía dependerá en gran medida de la voluntad política de los gobiernos, lo cual representa un gran desafío pues como se ha evidenciado, los intereses sobre la región pueden variar dependiendo de quién esté en el poder.

4.5. Conclusiones

La progresiva desecuritización del conflicto armado y de sus problemáticas derivadas por parte del gobierno de Santos, la consecuente ampliación de la agenda política tanto a nivel doméstico como internacional y la búsqueda de mejores relaciones con sus países vecinos parecieran haber impulsado efectivamente la cooperación ambiental con el gobierno brasileño en la Amazonía. Esto, como consecuencia también de la importancia creciente que ha demostrado tener Brasil sobre la integración regional, equilibrio de poder con Estados Unidos y una mayor importancia dada a la Amazonía tanto a nivel económico como ambiental. Teniendo en cuenta la teoría presentada por la EC sobre los CSR, se puede analizar a la región Pan Amazónica como un subcomplejo de seguridad regional, al tener vulnerabilidades, problemáticas e intereses comunes en la Amazonía. Los países Pan Amazónicos han securitizado y desecuritizando en la actualidad fenómenos principalmente relacionados a seguridad ambiental y COT.

En este contexto, Colombia y Brasil se posicionan como potenciales impulsores de un ya existente pero poco priorizado proyecto de integración regional amazónica, el cual permitiría a los países miembros proponer soluciones conjuntas para la mejora de las condiciones de vida de sus respectivas

poblaciones, promoviendo un desarrollo sostenible. Por último, la OTCA se presenta como un instrumento que podría ser más apoyado por los gobiernos, pues permitiría a los países de la región hacer más eficiente la toma de decisiones para formular y ejecutar proyectos y políticas, duraderas y sostenibles ambientalmente en la Amazonía; reforzando y agilizando la cooperación internacional existente entre los mismos.

5. CONCLUSIONES

El expresidente colombiano Álvaro Uribe logró securitizar exitosamente su llamada lucha contra el “terrorismo” haciendo referencia principalmente a acabar con la amenaza que representaba las FARC y el narcotráfico para el país, por medio de medidas militaristas. Con el cambio de gobierno y contra todo pronóstico, Juan Manuel Santos tuvo un cambio de discurso al respecto, admitiendo la existencia del conflicto armado y dando inicio a búsqueda de la paz con las FARC por medio del diálogo. Sin embargo, contradiciendo la lógica de des securitización, se siguió dando prioridad el presupuesto del gasto militar. Por lo tanto, se puede hablar de una progresiva des securitización principalmente en términos de política exterior, pues ha procurado el acercamiento con los países vecinos, invitándolos a hacer parte de la construcción de la paz en el país y potencializando a su vez la cooperación regional en diferentes temáticas.

En cuanto a la Amazonía como un escenario histórico de conflicto en Colombia, también se ha reflejado dicho cambio de enfoque del actual presidente en cuanto a la apertura de la agenda política sobre esta región, la promoción de una mayor cooperación internacional no centrada en seguridad y múltiples referencias por parte del presidente sobre la importancia del medio ambiente y la protección de la cuenca amazónica. A pesar de esto, también se han dado muchas contradicciones al respecto, principalmente relacionadas con el modelo económico propuesto por el presidente y el énfasis que se ha hecho en la minería.

Algo similar ha acontecido en Brasil, pues a pesar de que en el gobierno de Lula y en menor medida el de Rousseff propusieron medidas de protección hacia la Amazonía y el medio ambiente, fueron fuertemente criticados por contradecirse con acciones que beneficiaban principalmente a los sectores de agroindustria y energía y que resultaron dañinas para el medio ambiente. En cuanto a relaciones entre ambos países, se evidencia una mayor cooperación ambiental sobre la Amazonía por medio de la celebración de diferentes tratados y la activa discusión haciendo uso de espacios bilaterales y multilaterales. Además de progresiva desecuritización del gobierno colombiano, la cooperación también se ha visto facilitada por la búsqueda de Brasil por consolidarse como líder regional y de propiciar la integración alrededor de la Amazonía.

Por otro lado, características como su biodiversidad, el ser productor oxígeno y albergue de grandes reservas de agua potable y su gran extensión, entre otras, hacen de la Amazonía un espacio estratégicamente importante. Sin embargo, también se evidencian vulnerabilidades, intereses y problemáticas comunes en la región, lo que ha hecho que los países de la cuenca amazónica securiticen y desecuriticen en torno a temas relacionados principalmente a seguridad ambiental y Crimen Organizado Transnacional. Teniendo en cuenta lo anterior, se puede analizar a la Pan Amazonía como un subcomplejo de seguridad regional que cuenta con unas dinámicas particulares, y a la cooperación internacional entre los países Pan Amazónicos como una oportunidad para seguir construyendo una identidad común y relaciones de amistad alrededor de un asunto que les concierne a todos.

En este contexto, la OTCA como un instrumento de cooperación amazónica institucionalizado, debería ser más tenido en cuenta por los gobiernos al funcionar como medio facilitador de la toma de decisiones para formular y ejecutar proyectos y políticas, duraderas y sostenibles en la Amazonía. Por otro lado Colombia y Brasil han demostrado tener las capacidades para impulsar y liderar este ya existente pero poco priorizado proyecto de integración. Se hace necesario que los países Pan Amazónicos trabajen conjuntamente para proveer

bienestar especialmente a las poblaciones más vulnerables que habitan la Amazonía, generando soluciones a las condiciones de vulnerabilidad y problemáticas estructurales existentes, y dando espacio a medidas no centradas en la securitización de la Amazonía, las cuales han demostrado tener efectos negativos tanto para las personas como para el medio ambiente. Además, y concordando con los tres entrevistados, es necesario que los gobiernos den mayor protagonismo a la participación de dichas poblaciones como una oportunidad de construir soluciones desde la perspectiva local.

En el caso de Colombia específicamente, el escenario de posconflicto brinda la oportunidad al próximo gobierno de generar soluciones a los problemas existentes en la Amazonía colombiana como lo son la desigualdad, la pobreza y la falta de acciones coordinadas entre las agencias estatales. Por otro lado, también le brinda la posibilidad de fomentar en mayor medida la cooperación regional.

Por último, se debe tener en cuenta que las soluciones a los problemas tanto domésticos como regionales en torno a la Amazonía, han dependido y siguen dependiendo de la voluntad política de sus gobernantes. Sin embargo, la creciente importancia sobre temas medioambientales a nivel mundial y los ojos de la comunidad internacional puestos sobre la región, pueden ser vistos como una motivación para que el proteger, defender y aprovechar de manera sostenible la Amazonía sea una prioridad de los países Pan Amazónicos.

6. BIBLIOGRAFÍA

APC (2016b) Programa de cooperación Colombia - Brasil 2016-2018. Disponible en: https://www.apccolombia.gov.co/sites/default/files/brasil-programa_de_cooperacion-2016-2018.pdf

Antolínez, J. (2012) La política exterior de Santos: un manual para hacer nuevos amigos; En: *Ciudad Pazando* Vol. 4, Núm. 2. Disponible en: <https://doi.org/10.14483/2422278X.7302>

Axelrod, R. & Keohane, R. (1985) Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions. En: *World Politics*, Vol. 38, No. 1 Disponible en: <http://users.metu.edu.tr/utuba/Axelrod.pdf>

Borda, S. (2012) La administración de Álvaro Uribe y su política exterior en materia de derechos humanos: de la negación a la contención estratégica. En: *Análisis Político*, Volumen 25, Número 75, p. 111-137, 2012 UNAL. ISSN impreso 0121-4705. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/43509/44800>

Brasil autoriza el cultivo de soja transgénica pese a la promesa de Lula de prohibirlo. (18 OCT 2004). El País. Disponible en: https://elpais.com/diario/2004/10/18/sociedad/1098050408_850215.html

Brasil y Colombia celebran nuevo programa de cooperación (Septiembre 7, 2016a). APC. Disponible en: <https://www.apccolombia.gov.co/noticia/brasil-y-colombia-celebran-nuevo-programa-de-cooperacion>

Burgos, L. (2017). Reseña de Extractivismos y posconflicto en Colombia: retos para la paz territorial (Ulloa & Coronado). *Mundo Amazónico*. Disponible en: <https://doi.org/10.15446/ma.v8n1.65241>

Buzan, B. (1983) People, States and Fear: The National Security Problem in International Relations. University of North Carolina Press.

- Buzan, Barry. (1991): "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century." En: *International Affairs* (Royal Institute of International Affairs 1944) pp. 431-451.
- Buzan, B. (1997) "Environment as a Security Issue" in: Paul Painchaud, ed., *Geopolitical Perspectives on Environmental Security*. Université Laval, Quebec.
- Buzan, B. et al (1998) *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner Publishers. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/243026486/Buzan-Barry-Security-a-New-Framework-for-Analysis>
- Buzan, B. y Ole, W. (2003). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. New York: Cambridge University Press. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/books/regions-and-powers/9E0B611D4C01CECD704651B273646E1D>
- Campos, P. (2009). As origens da internacionalização das empresas de engenharia brasileiras em Campanha Justiça nos Trilhos et al (orgs.), *Empresas transnacionais brasileiras na América Latina: um debate necessário*. En: *Expressão Popular*. São Paulo.
- Cancillería (S.F.a) *Acuerdo de Cooperación Amazónica Colombo - Brasileño* (Leticia, 1987). Biblioteca Virtual de Tratados de la Cancillería Colombiana. Disponible en: <http://apw.cancilleria.gov.co/tratados/SitePages/VerTratados.aspx?IDT=05c431ba-0acf-4a2c-b5a1-3b53c23c4ee4>
- Cancillería Colombiana (S.F.b) *Mecanismos Bilaterales entre Colombia y Brasil*. Disponible en: http://brasil.embajada.gov.co/colombia/mecanismos_bilaterales
- Carvajal, N. (18 de abril del 2018) Entrevista disponible en Anexos.

CEPAL (2013) Amazonía posible y sostenible. Disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/amazonia_posible_y_sostenible.pdf

Chiani, A. (2009) La cooperación internacional: herramienta clave para el desarrollo de nuestra región. KAS Argentina. Disponible en: <http://www.kas.de/wf/doc/17526-1442-4-30.pdf>

Comisión Colombiana de Juristas (2010) Cuatro temas de reflexión sobre la ley de “justicia y paz” en su quinto aniversario. Disponible en: http://www.coljuristas.org/documentos/comunicados_de_prensa/com_2010-07-26.pdf

Congreso de Colombia (2005) Ley 975 de 2005. Disponible en: https://www.cejil.org/sites/default/files/ley_975_de_2005_0.pdf

Cortés, D. et al (2012) Seguridad Democrática, presencia de la Policía y conflicto en Colombia. En: *Revista Desarrollo y Sociedad*, no. 69, pp. 11- 32. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n69/n69a02.pdf>

Crece narcotráfico en frontera de Perú con Brasil y Colombia por ofensiva en los Andes (17 de agosto de 2017). Reuters. Disponible en: <https://lta.reuters.com/article/topNews/idLTAKCN1AX2RT-OUHLT>

Dannermann, V. (23.11.2017) Colombia y las nuevas especies de la paz. DW. Disponible en: <http://www.dw.com/es/colombia-y-las-nuevas-especies-de-la-paz/g-41505598>

Deforestación en las puertas de la Amazonía. (2017/02/28) Semana sostenible. Disponible en: <http://sostenibilidad.semana.com/medio-ambiente/articulo/deforestacion-en-el-caguan-tras-salida-de-las-farc/37209>

Departamento Nacional de Planeación - DNP (2010). Plan Nacional de Desarrollo 2010- 2014. Prosperidad para todos. República de Colombia –

Departamento Nacional de Planeación. Disponible en:
http://www.cna.gov.co/1741/articles-311056_PlanNacionalDesarrollo.pdf

Discurso de posesión del presidente Álvaro Uribe Vélez. (8 de agosto del 2002b).
El Tiempo Disponible en:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1339914>

Dutra, N. (2015) SOCIEDADE, AMBIENTE E FRONTEIRA NA AMAZÔNIA: ALGUNS TÓPICOS HISTÓRICOS E POLÍTICOS TEXTOS E DEBATES. En: Boa Vista, n.28, p. 157-170.

Faria, P (2016) A organização do tratado de cooperação amazônica: uma análise crítica das razões por trás da sua criação e evolução. Revista de direito internacional. UniCEUB Vol. 13. No. 2. 2016. Direito internacional e diversidade.

Fase (2010) O sentido da Pan-Amazônia. Disponible en:
<https://fase.org.br/pt/informe-se/noticias/o-sentido-da-pan-amazonia/>

Girardi, G. (11 mayo 2016). Na reta final, Dilma agiu pró-ambiente, mas gestão é criticada. Disponible en:
<http://sustentabilidade.estadao.com.br/blogs/ambiente-se/dilma-e-a-gestao-ambiental/>

Gobierno de Colombia (2015) Visión Amazonía -Visión de Desarrollo Bajo en Deforestación para la Amazonía Colombiana. Disponible en:
<http://www.minambiente.gov.co/index.php/component/content/article/2138-plantilla-bosques-biodiversidad-y-servicios-ecosistematicos-62#contenido-relacionado>

Guedes, M. (2009) O papel de síntese da escola de Copenhague nos estudos de segurança internacional. En: *Contexto internacional* vol.31 no.3 Rio de Janeiro, Sept.-Dec. 2009.

Herbert, A. (1996) Cooperation in International Relations: A Comparison of Keohane, Haas and Franck. En: *Berkeley Journal of International Law*.

Volume 14, Issue 1. Disponible en:
<http://scholarship.law.berkeley.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1147&context=bjil>

Hernández, J. (3 de mayo del 2018) Entrevista disponible en Anexos.

ICMBio - Instituto Chico Mendes para a Conservacao da Diversidade (S.F.) O Instituto. Disponible en: <http://www.icmbio.gov.br/portal/oinstitut>

Jiménez, N. (2004) Implicaciones de la securitización en América desde la particularidad colombiana. En: *Politikós: estudios políticos e internacionales*, ISSN 1668-0707, No. 3, págs. 61-75. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3981954>

KAGEYAMA, P. y SANTOS, J. (2011) Aspectos da política ambiental nos governos de Lula. Revista faac, volumen 1, n. 2. Universidade Estadual Paulista. Disponible en: <http://www2.faac.unesp.br/revistafaac/index.php/revista/article/view/67/31>

Keohane, R. (1984) Después de la Hegemonía. Cooperación y Discordia en la Política Económica Mundial, Buenos Aires: Grupo Editorial Latinoamericano.

Las críticas a Visión Amazonía. (25 abril 2017). El Espectador. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/medio-ambiente/las-criticas-vision-amazonia-articulo-690945>

Laveaux, S. (2004) Medio ambiente y seguridad: Una relación controvertida pero necesaria. En: *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. CEPI-Universidad del Rosario. Bogotá, Colombia. Disponible en: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/f7/f73571af-25d5-4bc0-81ef-73a2656fff31.pdf

Leal, (2011) Una visión de la seguridad en Colombia. En: *Análisis Político*, Volumen 24, Número 73, p. 3-36, 2011. Universidad Nacional de Colombia.

ISSN impreso 0121-4705. Disponible en:
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/43704/44974>

Leandro, L. et al (2015) O FUTURO DA GESTÃO SOCIOAMBIENTAL: UMA ANÁLISE CRÍTICA SOBRE A CRISE AMBIENTAL BRASILEIRA. En: *Revista de Gestão Ambiental e Sustentabilidade*, vol. 4, núm. 2, mayo-agosto, 2015, pp. 144-162 Universidade Nove de Julho São Paulo, Brasil. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/4716/471647051010.pdf>

Lerer, R. (12 de agosto de 2008) Mesías o Profeta Nuclear. Folha de São Paulo. Disponible en:
<http://www1.folha.uol.com.br/fsp/opiniaofz1208200809.htm>

Londoño, E. (2015) Política externa para la integración fronteriza a partir del caso de la Triple Frontera: Brasil, Colombia y Perú en los gobiernos de Lula, Uribe y García (2006-2011) en: *Análisis político* nº 83, Bogotá, enero-abril, págs. 44-56.

Los soldados campesinos (2002a) El tiempo. Disponible en:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1381932>

Lula asegura que la futura hidroeléctrica 'mejorará la calidad de vida de los indios (26/04/2010). El Mundo. Disponible en:
<http://www.elmundo.es/america/2010/04/26/brasil/1272289485.html>

Marina Silva renuncia ao Ministério do Meio Ambiente (13/05/08) Globo. Disponible en: <http://g1.globo.com/Noticias/Mundo/0,,MUL468169-5602,00.html>

Mendoza, R. (19/01/2014) Gestão de Dilma é a pior da história para o meio ambiente, diz ambientalista. Folha de São Paulo. Disponible en:
<http://www1.folha.uol.com.br/poder/2014/01/1399512-governo-dilma-e-o-pior-da-historia-para-o-meio-ambiente-diz-ambientalista.shtml>

MinDefensa, el que más ganó en el presupuesto 2018 (28 de julio 2017). El Tiempo. Disponible en:

<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/distribucion-del-presupuesto-del-2018-en-todos-los-ministerios-114328>

Ministerio de Ambiente y desarrollo sostenible (2012) Boletín 9 Conferencia de las Naciones Unidas sobre Río +20. Disponible en: http://www.minambiente.gov.co/images/asuntos-internacionales/pdf/preparaci%C3%B3n-de-colombia-para-rio+20/boletines/8239_220612_boletin_rio_20_09.pdf

Ministerio de Defensa (2003) Política de Defensa y Seguridad Democrática. Disponible en: <https://www.oas.org/csh/spanish/documentos/colombia.pdf>

Molano, M. (7 de mayo del 2018) Entrevista disponible en Anexos.

Movimiento de Reconciliación y CCEEU (2014) "Falsos positivos" en Colombia y el papel de asistencia militar de Estados Unidos, 2000-2010. Bogotá, D. C., Colombia. Disponible en: https://www.colectivodeabogados.org/IMG/pdf/1_inform.pdf

Otálvaro, Andrés, F. (2004). La seguridad internacional a la luz de las estructuras y las dinámicas regionales: una propuesta teórica de complejos de seguridad regional. En: *Desafíos*, v. 11, p. 222-242, abr. 2010. ISSN 2145-5112. Disponible en: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/view/669>

OTCA (2017) Proyecto GEF Amazonía. Disponible en: <http://otca.info/gef/>

OTCA (2018) ¿Quiénes somos? Disponible en: http://www.otca-oficial.info/about/who_we_are

Pallares, L. (2017) Gobiernos de Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos, tratamiento del conflicto armado en Colombia. En: CIENCIA Y PODER AÉREO. Vol. 12. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/321635893_Gobiernos_de_Alvaro_Uribe_y_Juan_Manuel_Santos_tratamiento_del_conflicto_armado_en_Colombia

- Passas, N. (2003) Cross-border Crime and the Interface between Legal and Illegal Actors. En: *Security Journal*, Volume 16, Issue 1. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1057/palgrave.sj.8340123>
- Pastrana y Vera (2017) Colombia y Brasil: seguridad, fronteras y crimen organizado transnacional. En: *Estado y perspectivas de las relaciones Colombo-Brasileñas*. Pp. 29-55. Ed. Pontificia Universidad Javeriana. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/324860102_Colombia_y_Brasil_seguridad_fronteras_y_crimen_organizado_transnacional
- PID – Plataforma de Información y Diálogo para la Amazonía Colombiana (2018) Iniciativa Corredor biológico Triple A. Disponible en: <http://pidamazonia.com/content/corredor-biol%C3%B3gico-triple>
- Pizarro, E. (2003) Colombia. El proyecto de seguridad democrática de Álvaro Uribe. En: *NUEVA SOCIEDAD* 186. Ed. Coyuntura. Disponible en: http://www.fes-seguridadregional.org/images/stories/docs/1536-001_g.pdf
- Plan de Gobierno 2014-2018 (2010) Plan de Gobierno Juan Manuel Santos. Disponible en: <http://www.juanmanuelsantos.com/media/cuadernillo-21MAY.pdf>
- Presidencia de la República (2015) Colombia y Brasil suscribieron siete instrumentos de cooperación, asistencia técnica e inversiones durante cita presidencial. Bogotá. Disponible en: http://wp.presidencia.gov.co/Noticias/2015/Octubre/Paginas/20151009_07-Colombia-Brasil-suscribieron-siete-instrumentos-cooperacion-asistencia-tecnica-inversiones-cita-presidencial.aspx
- Presidente Álvaro Uribe termina su gestión con 80% de aprobación (*Julio 30, 2010*). El País. Disponible en: <http://www.elpais.com.co/colombia/presidente-alvaro-uribe-termina-su-gestion-con-80-de-aprobacion.html>

- Mineros ilegales y guerrilleros de las FARC devoran la Amazonia venezolana (29/11/2013) REUTERS. DISPONIBLE EN: <https://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIE9AS03M20131129>
- Rico, G. (2018) La selva en Colombia después del conflicto con las FARC. Mongabay. Disponible en: <https://es.mongabay.com/2018/05/selva-colombia-despues-conflicto-farc/>
- Rodríguez, S. (2009) Algunos apuntes sobre seguridad y cooperación en la Triple Frontera Amazónica. En: *Ensayos sobre Defensa y Seguridad*, Bogotá, volumen 5, 2008-2009, pp. 13-45. ISBN 1794-8320.
- Rosen, J. y Zepeda, R. (2016) La Guerra contra las Drogas y la Cooperación internacional: el caso de Colombia. En *Revista CS*, no. 18, pp. 63-84. Cali, Colombia: Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad Icesi. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/recs/n18/n18a04.pdf>
- Rousseff, D. (2015) Discurso Dilma Rousseff en 21 conferencia sobre cambio climático COP 21. Disponible en: <https://soundcloud.com/palacio-do-planalto/integra-1>
<https://soundcloud.com/palacio-do-planalto/integra-1>
- Santos, A. et al (2018) Água, conflitos e política ambiental na Amazônia legal brasileira. En: *Revista NERA* año 21, n. 42, pp. 228-255. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/324111806_Agua_conflitos_e_politica_ambiental_na_Amazonia_legal_brasileira
- Semana (2011) “¿Montaje comisionado?”, en *Semana*, No. 1504, Bogotá, febrero 28 a marzo 7 de 2011.
- SIAC (2014) Proyecto de Capacidad Técnica para apoyar REDD en Colombia. Monitoreo de la deforestación mediante el procesamiento digital de imágenes, p.2. Disponible en: https://web.archive.org/web/20141213095708/https://www.siac.gov.co/documentos/DOC_Portal/DOC_Bosques/DEFORESTACI%C3%93N%20INSE RTO.pdf

- SIAC (2016) Tasa anual de deforestación histórica (2010 – 2016) Disponible en:
<http://181.225.72.78/Portal-SIAC-web/faces/Dashboard/Biodiversidad2/bosques/estadoCifrasBosques.xhtml;jsessionid=3CjFAJAohlz5pcXgCfPO0z5W.public1?tematica=Cambio+de+superficie&anio=2016&entidad=IDEAM&instituto=IDEAM>
- Stone, M. (2009) Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis. En: *Security discussion papers Series 1*. Groupe d' Etudes et d' Expertise Sécurité et Technologies. Disponible en: http://www.geest.msh-paris.fr/IMG/pdf/Security_for_Buzan.mp3.pdf
- TCA (1978) Tratado de cooperación amazónica. Disponible en:
http://www.otca.info/portal/admin/_upload/tratado/TRATADO_COOPERACION_AMAZONICA_ESP.pdf
- TRINCA, D. (2006) Los desafíos de la globalización y la ocupación de la Amazonia: una visión desde Venezuela. In: *LEMOS, Amalia Inés Geraiges; SILVEIRA, María Laura; ARROYO, Mónica (Org.). Questões territoriais na América Latina*. Buenos Aires: CLACSO; São Paulo: USP, 2006.
- Trujillo, H (2014). Realities of the Colombian Amazon: Territory, Armed Conflict And Socio-Ecological Risk Vol. 34, N°48, (63 - 81), EISSN: 2215-2997.
- Uribe habla con Bush sobre terrorismo (20 de junio de 2002). BBC. Disponible en:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_2056000/2056777.stm
- Vieira, M. (2011) Balanço da política ambiental do governo Lula: grandes e duradouros impactos. En: *Nunca antes na história desse país?: um balanço das políticas do governo Lula*. 1ed. Rio de Janeiro. Heinrich Böll Stiftung. Disponible en:
[http://br.boell.org/sites/default/files/downloads/Livro_Lula_Internet_3\(1\).pdf](http://br.boell.org/sites/default/files/downloads/Livro_Lula_Internet_3(1).pdf)

- Villarraga, A. (2015) Los procesos de paz en Colombia, 1982-2014. Fundación Cultura Democrática. Biblioteca de la Paz 1982-2013. Bogotá. Disponible en: <http://biblioteca.ucp.edu.co/Descargas/core/documentos/2.pdf>
- Virga, T (2017) Fronteira, urbanização e desenvolvimento na Amazônia sul-americana: compreendendo disparidades nas “cidades-gêmeas” de Letícia (Colômbia) e Tabatinga (Brasil). December 2017. Disponible en: Researchgate DOI10.30612/rmufgd.v6i12.6292.
- Waever, Ole. (1995) "Securitization and Desecuritization." On Security. Ed. Ronnie D. Lipschutz. New York: Columbia University Press p. 46-87. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/258746092/O-Waever-Securitization-and-Desecuritization>
- Waever, Ole (2000) The EU as a Security Actor: Reflections from a Pessimistic Constructivist on Post-Sovereign Security Orders. En: *International Relations Theory and the Politics of European Integration: Power, Security, and Community*. Morten Kelstrup and Michael C. Williams. Pp. 250-294. London Routledge.
- Waltz, K. (1988) Teoría política internacional. Ed. Addison – Wesley Publishing Company, Inc. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/169746868/Teoria-de-la-politica-internacional-Kenneth-Waltz>
- Zárate, C (2015) Estado, militares y conflicto en la frontera amazónica colombiana: referentes históricos para la interpretación regional del conflicto. En: *MUNDO AMAZÓNICO*. No. 6, pp. 73-96. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/imanimundo/article/viewFile/50059/53257>

7. ANEXOS:

7.1. Entrevistas

Entrevista semiestructurada #1:

Nohora Inés Carvajal Sánchez.

Socióloga e Ingeniera Industrial, Magister en Geografía con énfasis en Ordenamiento Territorial, Ph. D. en Geografía, Universidad de Montreal, Canadá. Miembro instituto IMANI Amazonía.

Fecha de realización: 18 de abril del 2018.

Primero, preguntar sobre su experiencia profesional y relación con la Amazonía, cuál ha sido su interés por estudiar la Amazonía, cómo llegó a esto.

Mira, yo hasta hace un año fui profesora de planta de la Universidad Nacional sede Amazonia, en Leticia. Pero mi acercamiento a la Amazonía comenzó hace mucho más tiempo, más o menos hace 18 años cuando hice mi tesis de maestría sobre el Guaviare. Entonces en ese momento la experiencia de haber vivido en el Guaviare me llevó a presentarme en la maestría en geografía del convenio de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia con el IGAC (Instituto Geográfico Agustín Codazzi). Yo soy ahora docente de planta de ese programa. Entonces en ese momento el haber vivido en el Guaviare, con toda esa dinámica que en ese momento se estaba llevando a cabo, era impresionante.

Yo todos los días me sorprendía de estar en San José del Guaviare, todos los días había temas muy diversos para conocer, para saber. Estaba en pleno auge la coca, la presencia guerrillera, diferentes grupos indígenas como los Nukak... es decir, era una cosa como te digo para sorprenderse todos los días y de allí salió mi tesis de maestría que trabajó en su momento los últimos 20 años de la configuración espacial del Guaviare. Después yo salí del país hacer mi doctorado en geografía en la Universidad de Montreal. Al regresar hace 8 años estuve trabajando aquí en Bogotá y luego fui a Leticia porque gané un concurso y allí estuve año y medio. Mi experiencia allí también fue una experiencia interesante de vida y a nivel profesional. El tema con el que yo llegué a trabajar a la Universidad (Universidad Nacional de Colombia, sede Amazonía) fue el tema urbano que ha sido poco trabajado para la región amazónica porque se entiende que en la Amazonía no puede haber nada urbano, cuando hay todo un proceso

de formación de ciudades. Esa es a grandes rasgos mi experiencia con la Amazonía.

¿Qué opina sobre el papel del gobierno en la Amazonía en cuanto a presencia estatal, medio ambiente y seguridad (narcotráfico)...?

Pues mira, cuando yo estaba en el Guaviare a mí me impresionó mucho ver por ejemplo los equipos, los aviones que se utilizaban la fumigación por fue cuando se dio inicio a las las fumigaciones, lo cual fue muy fuerte para la población. Entonces, la presencia del Estado, yo creo que ha cambiado mucho en estos últimos 20 años, porque por ejemplo en el Guaviare prácticamente el hecho de tener la presencia guerrillera hacía que ellos ejercieran su territorialidad allí y muchos sitios no tenían acceso para el Estado, digamos para el ejército, para las fuerzas militares oficiales del Estado. Y la gente vivía con eso. Eso, hasta hubo presencia de paramilitares. Luego con la llegada de los paramilitares, el conflicto se agudizó aún más y entonces ya las territorialidades se empezaron a diferenciar, era otro grupo presente allí.

Yo lo que veo es que por todo este tiempo de aplicación del Plan Colombia pues finalmente, no se cumplió el objetivo de acabar con los cultivos de Coca. Lo que se ha visto es que de los planes que ha propuesto el gobierno, no han funcionado y lo que vemos es que ha habido más bien: primero, un desplazamiento espacial de la producción hacia otros lugares como, por ejemplo, el Pacífico; y segundo, un aumento de sus cultivos. Entonces, yo diría que en ese sentido han sido un fracaso las políticas que el gobierno ha tratado de implementar.

Lo otro es que, por ejemplo en el Guaviare lo que ocurrió hace 20 años, prácticamente se ha repetido en otras regiones del país como el Catatumbo. Es la misma problemática y no se resuelve, entonces vuelve y se replica. Para el caso de Leticia, que está en un contexto diferente, hay fuerte presencia militar. Pero en realidad, aunque en Leticia se concentren las oficinas del gobierno, presencia hay pero en el casco urbano. Ya en todo el departamento, por las dificultades de acceso y por otras razones la presencia del Estado es muy difícil. Eso es a grandes rasgos.

¿Ha visto un cambio perceptible en cuanto al énfasis medioambiental en la región entre los gobiernos del ex presidente Álvaro Uribe y el presidente Juan Manuel Santos? ¿Cuáles han sido los más significativos?

Lo que cada vez vemos es que sigue habiendo deforestación, hay poco control. Yo diría que ha aumentado últimamente, sobre todo en los últimos años por el tema de la explotación minera de la Amazonía. Pero digamos, en las últimas décadas... es decir, en la Amazonía siempre ha habido algún tipo de extractivismo que va cambiando dependiendo de la época. En los años 30 del siglo pasado se dio todo el tema del caucho y con eso todos sus impactos que todavía son visibles. La gente no olvida todo lo que sucedió con sus abuelos, con sus padres, todo lo que sucedió alrededor de la extracción del caucho. Luego, vino todo el tema de lo que se llamó el Tigriero y las pieles. Luego, más adelante, todo el tema de la coca... entonces, siempre se sigue pensando en esa región (como el lugar de) dónde se pueden extraer los recursos en el extractivismo y en los últimos años se ha profundizado la minería.

Esto es lo que yo puedo percibir de manera general. Ahora, es increíble que por ejemplo una ciudad como Leticia, a orillas del río Amazonas, tenga problemas de agua adecuada para el consumo. Hay un acueducto pero es un acueducto muy malo... prácticamente casi que el agua no tiene un tratamiento. La gente utiliza mucho los pozos y eso también tiene sus efectos, pues prácticamente casi todas las personas o un gran porcentaje toman el agua subterránea. Eso es lo que he logrado observar últimamente.

¿Cuáles proyectos e iniciativas de conservación a la biodiversidad amazónica son actualmente los más relevantes? y cuáles los más visibles? ¿Qué tan visibles son esos proyectos? (por qué considera que son más visibles)

Allá hay muchas iniciativas locales, la gente trabaja en pro de la conservación, pero personalmente no tengo conocimiento de proyectos en específico. Sé que institucionalmente hay varias propuestas. Por ejemplo, desde la Universidad

Nacional se trabaja en proyectos. Por ejemplo, hay profesores investigadores que llevan muchos años, más de 15 años trabajando con fuentes hídricas con lagos como el Tarapoto de la mano de la GEF (Global Environmental Fund). Toda esta investigación finalmente conduce a que se haga un manejo adecuado de los recursos hídricos y no solamente del agua, sino de todo lo que hay a su alrededor. Ese es uno de los proyectos de más trayectoria. En Leticia también se puede encontrar el Instituto SINCHI que trabaja todos los temas de investigación sobre temas por ejemplo, de agricultura. Conocí proyectos con yuca, en donde se muestran los aspectos de este producto y todos los derivados que la gente utiliza en la cotidianidad. Como te digo, hay muchas instituciones trabajando en la región.

**¿Cómo ve las relaciones entre Colombia, Perú y Brasil en la triple frontera?
¿Y particularmente entre Colombia y Brasil? Cómo funcionan las relaciones?**

Vivir en la frontera para mí ha sido toda una experiencia muy bonita, muy interesante, A veces reflexiones sobre eso y siento que todos los días estaba en trabajo de campo, es algo raro. En la cotidianidad es muy enriquecedor porque allí se funden las culturas, diversas culturas. El conocer... todo lo que implica conocer esas culturas como experiencia de vida es sumamente interesante. En términos militares, la frontera también se aprovecha por ejemplo para todo tipo de tráfico, entonces si por ejemplo se comete algún asesinato de un lado de la frontera, el estar allí facilita que por ejemplo, se pueda pasar al otro país y las autoridades puedan hacer algo (en colaboración de los militares del otro lado de la frontera). En este sentido creo que hay más cooperación entre los tres países.

Sin embargo, también me parece que por la misma frontera, se facilita mucho todo tipo de tráfico de personas, de productos. Entonces, por ejemplo Tabatinga, que es una ciudad que se construyó inicialmente como un fuerte militar, sí se siente y se ve la infraestructura militar. También en Leticia se ve la fuerte presencia militar armada del ejército, de la policía, hay varios batallones. Y en

Perú, como la isla de Santa Rosa es tan pequeña, no se nota tan fuerte es el militarismo pero hay algunas políticas de Estado que sí muestran la territorialidad, es decir, presencia del Estado allí. Santa Rosa es una isla que en teoría es colombiana, porque el límite internacional lo marca como la línea o el centro del cauce del río, pero como el río tiene una dinámica propia, aparecen y desaparecen Islas y esa isla de Santa Rosa es una de las Islas que últimamente han aparecido en los últimos 20 años y poco a poco empezó a ser poblada por peruanos... pero siguiendo la división internacional, está del lado colombiano y se hace presencia allí a través de por ejemplo construcción de infraestructura.

Hace poco estuvimos en noviembre. Estuve en trabajo de campo con Mis estudiantes y veíamos en una isla tan pequeña (Santa Rosa), hay por lo menos dos grandes construcciones que no sabíamos exactamente qué iban a ser, si un colegio o algo similar, pero esa es la manera como ellos hacen su presencia. Entonces esa frontera es bien dinámica, hay muchos elementos que se aportan desde cada uno de los países que se combinan, entonces es interesante.

¿Cuál sería para usted la mejor alternativa para conservar el medioambiente en la Amazonía? ¿Qué papel tendría en esta alternativa la cooperación internacional?

Esa es la gran pregunta. Yo creo que no tiene que ser un gran programa. Hay algunas cosas que se pueden hacer localmente, es decir, yo definiendo lo local. ¿En qué sentido? en qué por ejemplo desde Bogotá se llevan muchos de los productos que se consumen en Leticia. Lo mismo sucede en Santa Rosa, donde también llega mucho de la producción interna de Perú y en el caso de Brasil, también llegan productos del interior del país. Entonces, lo que yo creo es que por ejemplo, en términos de seguridad alimentaria, para qué hace el gobierno un programa en donde hace una minuta igual para todo el país, para los niños una minuta bien balanceada, pero que no tiene nada que ver con la cultura de la región... Por ejemplo, llegan con mercados donde incluyen lentejas, frijoles, leche, que son productos que ellos tradicionalmente no los han consumido, no

los necesitan porque si utilizan los productos de la región tienen una dieta balanceada.

Entonces esos programas que se trazan desde el centro y van igual para todo el país, no funcionan. Eso lo que está produciendo es que por ejemplo, los niños ahora... De Brasil llega Por ejemplo mucho pollo congelado y es pollo que se produce grandes fábricas, entonces las nuevas generaciones ya no les gusta el pescado que es el que está en la región, sino que comen pollo o consumen productos más transformados como hamburguesas, por ejemplo. Mejor dicho, otro tipo de cosas y entonces están produciendo que la seguridad alimentaria realmente no exista y no se aproveche todo lo regional con todos los productos que salen de cosecha, allí cada mes salen nuevas frutas, nuevos productos. No es necesario que se lleven cosas del interior del país (que además), son productos que llegan en mal estado por el transporte y además más caros.

Sólo por darte un ejemplo en uno de los temas. Eso está relacionado con el medio ambiente porque allí no se necesita una producción con una agroindustria sino que más bien se necesita consumir los mismos productos de allí de la región, pero el gobierno piensa es en producción en grandes monocultivos. Eso no le sirve ni a la Amazonía, ni a ninguna región del país. Se debería más bien promocionar... y no sólo promocionar sino que esas políticas y programas tengan un contenido más real con lo que es la población.

Lo otro Es que el tema de turismo, por ejemplo, es impresionante. A Leticia llegan dos vuelos diarios, cada vuelo es más o menos de 100 a 120 personas. Está llegando un volumen muy grande de turistas y la promoción del turismo de masas no le sirve a la región. El impacto que tiene el llegar tantas personas a un sitio es sumamente grande y estas empresas de turismo no están beneficiando a los pobladores porque normalmente los empleos que se generan allí son empleos muy básicos, de servicios generales. Entonces, no le dejan nada al departamento en términos económicos, pero sí dejan un gran impacto a nivel ambiental. Son paquetes que ya están diseñados, los turistas no compran nada

de la producción local porque ya todo está (incluido). Es muy específico, los llevan a puntos específicos y en este tema tampoco le aporta nada a la Amazonía. Esos son como dos ejemplos que yo puedo decir que esas políticas del gobierno no son suficientes.

¿Cuál cree que debería ser el enfoque de las estrategias de conservación regional desde su perspectiva? ¿Lo existente es funcional o requiere cambios?

Yo defiendo totalmente lo local. Que el gobierno no dicte unas normas en un escritorio sin tener ni idea de la realidad de lo que pasa allí.

Entrevista semiestructurada #2

Juan Eduardo Hernández.

Oficina de asuntos internacionales y cooperación.

Programa Trinacional.

Dirección Territorial Amazonia. Parques Nacionales Naturales de Colombia.

Fecha de realización: 3 de mayo del 2018.

Pregunta sobre su experiencia profesional y trabajo relacionado a la Amazonía (cuál ha sido su interés por estudiar la Amazonía, cómo llegó a esto...)

Yo trabajo con la Amazonía desde hace más de 8 años. Inicialmente apoyando proyectos de carbono forestal, con temas de reforestación y otras veces con temas de comunidades. Entonces participé en la estructuración de proyectos de este tipo y hace cuatro años Ingresé a Parques Nacionales Naturales a apoyar la oficina de asuntos internacionales y cooperación para el tema de formulación de proyectos específicamente.

Los últimos dos años me he desempeñado como secretario técnico del programa trinacional de conservación y desarrollo sostenible de Colombia, Ecuador y Perú, y de las áreas protegidas de Gueppí y la Reserva de producción de fauna Cuyabeno en Ecuador. Allí también trabajé en gestión transfronteriza.

¿Qué opina sobre el papel del gobierno en la Amazonía en cuanto a presencia estatal, medio ambiente, seguridad (narcotráfico)?

Yo opino que la presencia en la Amazonía siempre ha estado muy débil, ya las actividades ilícitas, entiéndase la extracción de madera, el tráfico de fauna, la minería, el narcotráfico... siempre ha habido y el control ha sido limitado y muy relacionado con la ubicación remota de la mayoría de los pueblos, de los asentamientos. Esto dificulta la presencia del Estado como tal, entonces hace presencia de pronto sólo uno de ellos ya sea la policía o el ejército. Pero también se ha visto cómo hay visto como tal un respeto por no meterse de fondo con las problemáticas o con los actores armados, entonces las intervenciones también son limitadas. A pesar de que pueden localizarlos, no necesariamente toman medidas de inmediato y esto permite que el problema persista y no sabemos cuál es la razón puntual de porque no intervienen. Hay un conflicto social, hay un tema social y la gente vive de esas actividades locales, son personas que dependen de ello y no hay una formalidad clara, pero también es cierto que hay muchos que migran hacia estos lugares para tomar acciones (ilícitas), trayendo negocios malos y no tienen represión como tal.

¿Ha visto un cambio perceptible en cuanto al énfasis medioambiental en la región entre los gobiernos del ex presidente Álvaro Uribe y el presidente Juan Manuel Santos?

En el gobierno de Álvaro Uribe yo no trabaje en la Amazonía, pero en el gobierno del presidente Santos sí se pudo ver cuando inicio el proceso de paz un avance en la frontera agrícola, realmente hubo una promoción por parte de los grupos al margen de la ley como era el grupo de las FARC de incentivar la deforestación y la ampliación de los territorios ocupados como medida de aseguramiento para posibles negociaciones futuras entendiéndose que si tu deforestabas ibas a ser dueño del territorio. Entonces sí teníamos problemas se promovía la tala y el cultivo de ilícitos y la premisa de que el gobierno tenía que negociar con ellos entonces entre más terreno tuvieran, entre más cultivos tuvieran de uso ilícito, iban a ser favorecidos. A parte que esa economía se fortaleció porque ellos

tuvieron más campo para actuar, entonces los cultivos de uso ilícito también aumentaron durante el proceso de negociación con las FARC y el gobierno de Santos.

Algo sí específico es que los cultivos de uso ilícito aumentaron en el gobierno de Juan Manuel Santos significativamente, estamos hablando que casi tres veces la cobertura que tenían en el gobierno de Álvaro Uribe al final, es la que se tiene en este momento al final del periodo de Juan Manuel Santos.

En el gobierno de Uribe el énfasis en la Amazonía no era tanto de conservación y de protección de los pueblos. En el gobierno de Juan Manuel hubo más alertas, me imagino que por las presiones aumentadas en la región, pero también por me imagino también por los mecanismos internacionales y negociaciones que permitían darle más valor a los bosques en pie y a los pueblos que habitan estas regiones. Entonces hubo mayor atención hacia la Amazonia, también en el tema de turismo como una fuente de negociación. Entonces eso ocurrió en el gobierno de Santos hubo mayor atención a la región en los gobiernos, a manera general, como en políticas, en articulación con los pueblos indígenas, de respetar y valorar los bosques en pie... pues fue en este periodo donde se dieron las negociaciones con los Red Early Movers, el programa REDD de noruega con Alemania y el gobierno británico.

¿Cuáles son los proyectos más relevantes que está ejecutando PNN en la región amazónica?

Los proyectos más relevantes de los parques en la región amazónica... bueno, el primero se llama GEF Corazón de la Amazonia, que hace parte del aprovisionamiento número cinco. Este es un proyecto grande, que tiene una inversión de alrededor del (PNN) Chiribiquete y la ampliación del mismo, entonces ahí está el tema de generación de reservas y otras figuras de protección a lo largo (de él) para promover la protección este corazón del centro de la Amazonía de Colombia.

Hay otro proyecto importante que es el de cooperación técnica, cooperación Sur-Sur que tenemos con Brasil, entonces no tiene unos recursos importantes pero sí hay un intercambio de experiencias en el tema de manejo de recursos hidrobiológicos, el tema de manejo forestal en reservas, de conservación... que es como le dicen en Brasil que son como los homólogos a los parques nacionales con ocupación aquí en Colombia. Ese es otro proyecto que está adelantando Colombia.

Tenemos otro proyecto con la Sociedad Zoológica de Frankfurt, y es para la conservación de la tortuga charapa, eso se viene implementando en el Parque Nacional Natural Cahuinari y es a través del monitoreo comunitario (que se busca) la conservación de esta especie.

También hay un programa de compensación con empresas que requieren licencias ambientales, entonces ya se va a empezar a ejecutar los recursos en la zona de pie de monte de la Amazonía y eso es un programa que es con la ANDI que se llama Biodiversidad y Desarrollo, entonces hay dos empresas en el sector de hidrocarburos cuyas compensaciones están siendo orientadas a apoyar los objetivos de PNN junto con la corporación ambiental autónoma regional y las alcaldías de varios municipios.

Tenemos otro proyecto con la fundación Gordon and Betty Moore que es para el fortalecimiento del sistema de parques nacionales. Entonces hay unos proyectos de inversión para apoyar la ampliación de una cabaña, o la recuperación de la cabaña restauración de pronto... un equipo, un bote... esas cosas; y un proceso de monitoreo también, de manejo de las áreas protegidas también se hacen con esta organización de Estados Unidos.

¿Qué problemáticas ambientales se pueden evidenciar en la frontera amazónica compartida por Colombia y Brasil?

Mira, problemáticas en la frontera entre Brasil y Colombia son las siguientes: nosotros tenemos un programa de conservación de varias especies como la tortuga charapa, como los bagres... y bueno, ya de carne de monte, los animales

como la danta, venados y eso. Entonces nosotros aquí en la frontera tenemos resguardos indígenas y parques nacionales pero al otro lado (de la frontera) no hay una figura de protección estricta, entonces la gente se mete en nuestro territorio (Colombia) sacan cosas, cazan o envían comerciantes y vienen acá sacan las cosas y las venden en la zona brasilera. Entonces, por temas de legislación no hay ningún problema como lo mismo de la minería.

La minería para nosotros está prohibido la minería artesanal con batea, que eso es una planchita chiquita y lo hace muy manual en cambio la artesanal de Brasil es una drama montada en un barquito, que para nosotros eso ya no es artesanal y está prohibido. Pero entonces, esa diferencia de categorías hace que nosotros, que ellos las dragas las tengan muy cerquita a la frontera y es más, se nos meten. Entonces ellos no las controlan por considerarlas artesanales y no invadan el territorio ya por temas de soberanía ya nosotros ya nos toca intervenir pero, esa intervención es controlada, no es tan fuerte como uno esperaríamos y se genera un flujo de recursos minerales y fauna hacia Brasil que no es controlada del lado brasilero por las características de la propiedad de la tierra y la tenencia de la tierra que hay al otro lado de la frontera. (Esto se da) sobre todo en las zonas de La Pedrera que es un casco urbano importante y en la zona de Leticia también.

¿En cuales proyectos de cooperación están participando Colombia y Brasil conjuntamente en la Amazonía actualmente?

Lo que te comenté de la cooperación mixta de cooperación Sur-Sur entre los dos países, eso es directamente entre gobiernos. Hay otro que se llama el corredor triple A; que es Andes, Amazonia, Atlántico y por eso se llama así, y ese está en estructuración pero está muy cerca de ser aprobado. Estamos también en el proyecto GEF 6, que es el sexto aprovisionamiento, entonces ya están en el último proceso de estructuración y posterior desembolso para un proyecto que involucra Brasil, Colombia y Perú; la amazonia que es el que te contaba tiene mas recursos en la historia del fondo GEF, Global Enviromental Fund y este proceso ya esta a punto de salir. Este es el proyecto más grande que va a haber en la Amazonía con este tipo de inversiones. Está en proceso de negociación de

la ejecución, sobre cómo va a ser, pero ya el proyecto está aprobado en su etapa de diseño y está dirigiéndose a la segunda etapa que es la implementación.

¿Cómo es la relación entre PNN e ICMBio?

Como es la relación entre parques e ICMBio... es muy buena, de hecho en este momento estamos trabajando en cooperación mixta es directamente con ellos. Siempre ha sido positiva solo que ellos estuvieron alejados un tiempo no sé si tal vez por temas de gobierno... ellos estaban en otros temas. El caso es que las áreas protegidas no era su prioridad en las agendas binacionales, entonces estuvo algo alejado, pero en este momento hay puntos de contactos, hay puntos focales y se está trabajando también en la estructuración el proyecto del fondo GEF 6.

¿Cómo ve las relaciones entre Colombia, Perú y Brasil en la Triple Frontera? ¿Y particularmente entre Colombia y Brasil?

Los gobiernos si han estado... Brasil ha estado más abierto a oír las problemáticas de Colombia y a plantear estrategias de gestión transfronteriza sobre todo al manejo de cuencas, como los ríos, porque compartimos recursos, entonces si nosotros hacemos algo mal a ellos les afecta. En temas de seguridad no sé qué tanto compartamos datos, pero sí sé que existe un mayor relacionamiento, no tengo mucho detalle porque yo trabajaba en la triple frontera pero con Ecuador. Con Perú nos va bien y tenemos un trabajo muy cercano entre las áreas protegidas que están en la frontera pero con Brasil no ha sido tan fácil porque son diferentes entidades y ellos tienen políticas diferentes, lo que te contaba que para nosotros minería artesanal es un tema y para ellos es lo que es para nosotros minería industrial, entonces eso ya pone en dificultad la negociación, pero sí sé que están mas abiertos a abordar los temas, a trabajar a nivel transfronteriza de manera regional con nosotros.

En cuanto a la OTCA, ¿Es realmente visible el trabajo realizado por esta organización en la Amazonía colombiana? ¿Considera que es relevante el trabajo realizado por la OTCA?

En cuanto a la OTCA, es una instancia de gobiernos y lo que ella mueve solo lo mueve si varios gobiernos lo exigen, entonces para posicionar un tema en la OTCA debe estar acompañado de la voluntad de varios países. Digamos la importancia de, por ejemplo, las áreas protegidas y la gestión de cuencas transfronterizas... si a nosotros como Colombia nos interesa, a Perú le interesa y a Brasil le interesa, cada uno debe generar la comunicación a través de la cancillería y sentar una posición formal frente a la Secretaria Permanente de la OTCA para que ellos le paren bolas. Entonces no es una instancia que se mueve sola, depende de la voluntad de los países y de las agendas que se planteen, de las prioridades que cada uno de los gobiernos manifieste en las reuniones. Y la Secretaria Permanentemente lo único que hace es ser un órgano de facilitación y coordinación. Ejecutan algunas cosas pero es más bien poco, son más bien facilitadores.

Entonces la OTCA tiene una agenda de trabajo y uno de los ejes es el tema ambiental, dentro de otros que maneja, entonces en la Amazonia colombiana, hicimos el año pasado una publicación de la gestión que se hace a nivel regional en el programa trinacional que implica a Colombia, Ecuador y Perú, pero eso fue por un mandato, por un acuerdo que se había hecho desde el 2015 de sacar esa publicación. Entonces por eso te digo que es una instancia que se mueve sólo con la voluntad de cada país a través de sus cancillerías, al posicionar temas allí y que esos temas se socialicen entre los demás y se avalen o no, se aprueben o no, o se defina una acción concreta a través de la OTCA como instancia facilitadora.

¿Cuál sería para usted la mejor alternativa para conservar el medioambiente en la Amazonía? ¿Qué papel tendría en esta alternativa la cooperación internacional?

Yo considero que el problema de la Amazonía básicamente está relacionado con lo remoto de sus lugares, lo difícil que es acceder a ellos; segundo, los costos elevados del combustible; tercero, la falta de sostenibilidad local de las iniciativas; cuatro, la necesidad de la gente de buscar ingresos para vivir, porque

definitivamente necesitan plata para vivir; cinco la abundancia de recursos y la poca sensibilidad o la poca “awareness”... de conciencia de lo que implica el mal uso de los recursos, el uso poco eficiente o deterioro de los mismos, siendo que ellos manejan una abundancia muy grande y no lo perciben al corto tiempo. Entonces, digamos, para que un río de allá se quede sin peces se demora mucho, pero lo están trabajando el galope... ellos no lo ven porque aún tienen abundancia y muchos recursos.

Entonces definitivamente la estrategia para mi es brindar mecanismos de educación sólidos para las comunidades, para que exporten procesos de bonanzas que siempre han afectado la Amazonía como es la extracción de madera, la extracción de fauna, el comercio ilegal de pieles y en temas en generales de fauna y flora. Entonces ellos tienen que ser resilientes como comunidad que vive en el bosque, pero esa resiliencia a parte de un tema cultural y educativo, a través de oportunidades reales. Esas oportunidades reales está demostrado que lo mejor es que la economía local se mantenga por sí misma, y dos, la cooperación internacional jugaría un papel fundamental en la conectividad de las iniciativas comerciales de la zona, con mercados específicos fuera y definitivamente también jugaría un papel fundamental en el tema de subsidiar en alguna medida esos productos para que sean competitivos a nivel de otros mercados; en donde los productos finales son menos costosos entonces si sería necesario contar con un aliado para asegurar un lugar en el mercado (para los productos de la Amazonía) y asegurar su comercialización.

El otro tema de cooperación internacional puede estar dirigido a la capacidad técnica para el mantenimiento de las iniciativas y los negocios de locales; buenas practicas, tecnología, buenas tecnologías. A parte de reconocer y sin demeritar todo el conocimiento ancestral, hay elementos que sí pueden mejorarse en cuestión de prácticas y de uso de recursos, sobre todo en temas de la salud humana. Entonces la cooperación internacional sí podría facilitar tecnologías muy apropiadas que no vayan en contra de los conocimientos ancestrales y dinámicas culturales, y facilitar recursos para la movilización de los productor

elaborados allí que puedan disminuir sus costos al momento de comercializar para hacerlos más competitivos, o un aliado, un buen aliado comercial tenga un buen mercado para esos productos que pueda garantizar su funcionamiento. Aunque también es posible que un municipio cercano del mismo país fomente esa comercialización de los productos con aliados internos y no haya necesidad de involucrar directamente mercados internacionales o cooperación internacional per se.

¿Cuál cree que debería ser el enfoque de las estrategias de conservación regional desde su perspectiva? ¿Lo existente es funcional o requiere cambios?

Primero, lo que existe es incipiente, definitivamente es insuficiente porque si no estaríamos viendo un Amazonas con cero amenazas pero esa no es la realidad, está lleno de amenazas y está con una tasa de deterioro importante, tanto que llama la atención mucha gente... la necesidad de cuidarla. Entonces definitivamente lo que está en este momento debe cambiar.

El enfoque de las estrategias de conservación regional, desde mi punto de vista debe buscar siempre el beneficio de la comunidad reconociendo sus tradiciones, las limitaciones geográficas y tercero, entendiendo que es un lugar diferente a lo que tradicionalmente se tiene en las ciudades de Latinoamérica.

La riqueza cultural y dentro de cada comunidad hay un intereses de occidentalizarse, de acceder a esos mercados, a esa vida, a esos lujos, de conocer esas novedades que ellos normalmente no tengan y generan una dualidad muy complicada y particular de manejar. Porque por un lado necesitas conservar los valores culturales los valores ancestrales y el uso del territorio como se venía trabajando y se entiende que es sostenible, pero con la invasión de los mercados, de las ofertas y el tema de comercio eso “daña” la mente de muchos que viven en la zona... no son la mayoría pero sí pueden ser un sector representativo. Entonces tienes unos que quieres quedarse ahí quietos y hay otros que quieren volverse un Manaus, una ciudad muy industrializada.

Entonces, uno tiene que hilar muy delgado, primero con el tema de la explotación de recursos en estos lugares, es un sumamente delicado porque a pesar que hay tanta abundancia, hay una conectividad de fluvial y cultural a lo largo de la misma que se ve afectada si uno no lo hace de manera consciente y de manera medida. No podemos asumir que no va a pesar nada porque el problema es que eso se va acumulando y la planificación bajo los mismos esquemas que tenemos en otras ciudades que no son amazónicas nos va a generar el mismo daño en ciudades amazónicas, entonces toca tener mucho cuidado. El desarrollo tiene que primar una matriz y un capital natural, un paisaje natural donde se desarrolla; hay que primar por encima del interés económico al de desarrollar la vida como tal.

Entonces aquí no podemos dejarnos llevar por ganas de plata, porque si no, sacamos toda la madera, sacamos todo el oro o sacamos todos los animales o todas las plantas... no se puede dejar uno llevar por eso. Hay que plantear una sostenibilidad y no puede hacerle caso a los intereses de plata que siempre están basados en el petróleo también que está en la zona y otros minerales y eso no se puede. La riqueza nunca la va a quedar a la comunidad (con este modelo).

Se debe plantear un desarrollo que satisfaga las necesidades de la comunidad, que les ofrezca una oportunidad de desarrollo, y ahí va el diferenciador, que tengan acceso a educación y el modelo de desarrollo de otros lugares pero que si vuelven a sus comunidades luego de estar afuera mantengan ese equilibrio, ese valor que tienen los bosques en pie que no tiene comparación con lo que puede representar sacar petróleo y volver nada el agua que está asociada a ese pozo o ese yacimiento... O cualquier mineral que implicaría destruir completamente la matriz o el paisaje donde está y sobretodo la contaminación también. No se puede ignorar el modelo de gestión regional de la Amazonía Entonces, de lo que yo hago, está conectado con otros países y adicional, los intereses económicos no pueden primar sobre los intereses cultural - ancestral y hay que velar por la conservación de estos valores y promover alternativas

locales para darles medios económicos a la gente sin destruir su matriz natural, dejando de lado iniciativas irreales que por cuestiones principalmente geográficas son muy difíciles de llevar a cabo allí.

Entrevista semiestructurada #3

Mauricio Molano Cruz.

Asesor de la Oficina de Relaciones Internacionales.

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Fecha de realización: 7 de mayo del 2018.

¿Ha visto un cambio en cuanto a la importancia que se le dio al medioambiente entre el gobierno del ex presidente Álvaro Uribe y el del presidente Juan Manuel Santos? ¿Se evidenciaron cambios en cuanto al trato a la región amazónica? ¿Cuáles han sido los más significativos?

No la verdad no. Las relaciones y los espacios bilaterales tienen sus ritmos, tienen sus tiempos, tú sabes que las relaciones Internacionales no son una cosa de un día para otro si no tienen unos procesos están mediados por muchos factores. Entonces por ejemplo, muchos cambios de gobierno en un país o en otro es previsible, lo manejamos, pero que uno pueda decir que se dé un cambio de un gobierno a otro, yo personalmente no lo concibo así.

Juan Manuel Santos ha hecho varias declaraciones hablando sobre la importancia que tiene el medio ambiente para su gobierno, ¿son realmente suficientes las iniciativas gubernamentales actuales para la protección del mismo?

Laura, tú tienes que entender que yo soy funcionario público y no puedo hacer declaraciones a partir de mi trabajo y mi experiencia sobre si el gobierno está bien o mal...O si le está quedando corto o está sobrado sobre eso, ¿me entiendes?.

Lo único que te puedo decir es que los mecanismos de cooperación bilateral están funcionando, no ha habido del gobierno anterior a este ningún cambio. Yo

puedo dar fe que las comisiones de vecindad, los encuentros bilaterales, las comisiones mixtas de cooperación, todo viene funcionando normal. Ahora, lo que sí falta es un poquito de seguimiento para hacer una evaluación, digamos, un poco más crítica sobre los resultados de esos espacios. Pero lo que corresponde al Ministerio de Ambiente, siempre estamos participando.

Tú sabes que esto lo lidera y lo convoca la Cancillería. Nosotros sin una convocatoria y sin un liderazgo de la Cancillería no nos movemos. No nos podemos mover. Pero en la medida que la Cancillería nos llama y nos abre los espacios nosotros participamos con muchos proyectos, con propuestas e iniciativas que muchas se han concretado y en algunos casos ya se terminaron, en otros casos están avanzando. Es decir los mecanismos existen y fluyen. Valdría la pena mencionar un mecanismo nuevo que sí aparece con Santos y son los que se llaman Gabinetes Binacionales y encuentros de presidentes. Este es un mecanismo que llevaban Ecuador y Perú y otros países como Bolivia. El primero que nos invitó hacerlo fue Ecuador.

Llevamos con Ecuador seis encuentros de ese tipo presidenciales y por supuesto estos han dinamizado las relaciones bilaterales con Ecuador; y con Perú llevamos cuatro, acabamos de hacer en enero el cuarto porque luego Perú y Ecuador lo tenían. Entonces, Perú preguntó si ya lo tenían con Ecuador ¿por qué no tenerlo con Colombia? entonces se instauró y acabamos de hacer el cuarto. Eso como te digo es básicamente el mecanismo es que los presidentes se reúnen en un lugar, no necesariamente fronterizo, y repasan la agenda bilateral, y con sus ministros empiezan a dar instrucciones para que las cosas anden más rápido y con mandatos de alto nivel. Ese sí podría ser, digamos, un cambio significativo.

¿Cómo ve las relaciones entre Colombia, Perú y Brasil en la triple frontera?

¿Y particularmente entre Colombia y Brasil?

Las relaciones con Brasil son excelentes, con Perú son muy buenas. Lo que pasa es que nosotros no las manejamos por ser Triple Frontera no tenemos

mecanismos de los tres países, tenemos (acuerdos) bilaterales con ambos. Es decir, tenemos mesas con Perú, tenemos espacios con Brasil y tratamos que los demás tengan, digamos, una relación y una unidad temática... pues para que no le digamos una cosa a Brasil y hagamos otra cosa con Perú, sino que todo tenga un sentido.

Pero hay un espacio donde sí nos encontramos con ellos (al tiempo) que es en espacio de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica. Ahí estamos los ocho países y se incluyen Perú, Colombia y Brasil. Y por supuesto, en la otra triple frontera está Ecuador. También está Venezuela, y todos nos vemos y hacemos cosas en la OTCA que tiene su sede en Brasil, en Brasilia. Pero mecanismos triples no tenemos ni con Perú y Ecuador, ni con Brasil y Perú. De hecho, acabamos de hacer una reunión para iniciar el plan binacional de ordenamiento de la cuenca del río Putumayo y esa cuenca digamos que los dueños son Ecuador, Colombia, Perú y Brasil. Pero como el espacio es bilateral, el mandato salió de la reunión del ministerio en Medellín. Nos reunimos primero con Perú, pero en la hoja de ruta está calculado que en algún momento, oportuno y pertinente, incluyamos (en las conversaciones) a Ecuador por ser la Cuenca alta del río y a Brasil por ser la Cuenca baja del Río Putumayo. Entonces así funciona la cosa. Primero lo bilateral y luego buscamos mecanismos un poco más amplios. ¿Cómo van las relaciones? ¡Excelentes!.

¿Cómo funciona la cooperación a través de la OTCA? ¿La organización tiene un papel relevante para la Colombia en cuanto a temas de medioambiente?

La organización del tratado de cooperación amazónica tiene su base jurídica en el tratado de cooperación amazónica del 78. Este tratado, básicamente la esencia es que los dueños de la cuenca (amazónica) se encontraran, menos la Guyana Francesa que por alguna razón que yo no entiendo, no dejaron entrar a Francia. Pero los otros ocho países acordaron que el manejo de la Amazonía ameritaba que sus dueños, los países que son dueños de la cuenca amazónica, tuvieran un espacio común para coordinar acciones. Es decir, para contarse por

ejemplo: oiga, yo estoy haciendo esto, usted ¿qué está haciendo?, y eso facilitaría cumplir unos objetivos como el desarrollo sostenible, como la importancia que tienen las comunidades amazónicas que habitan estas regiones, etcétera.

En principio en el 78 se habló de una secretaría rotativa que cambiara cada seis meses pero el esquema no funcionó muy bien, pues al final, seis meses no es nada para un espacio de relaciones internacionales en el que aparecen ocho países. Entonces se hizo un protocolo del tratado en el cual se estableció la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica y se definió una sede permanente, una Secretaría permanente con sede en Brasilia. A partir del año 2003 creo que empezó a funcionar, podemos verificar si 2002 o 2003, y la secretaría que funciona en Brasilia es permanente. Tiene personal que se encarga no solamente de las cosas administrativas, sino también de las cosas técnicas. A partir del 2010 se estableció la agenda estratégica de cooperación amazónica que da prioridad a los temas que los países quieren tratar con base todo en el tratado del 78; y en algunos subtemas en el caso ambiental están bosques y recursos hídricos, áreas protegidas... pero también tiene otras visiones de asuntos de salud, de infraestructura, asuntos de energía, etcétera.

El tratado del 78 es hijo prácticamente de esa oleada de normas que salieron después de la Convención de Estocolmo y el tratado recoge muchos de esos principios y objetivos. Entonces esa agenda estratégica (de cooperación amazónica) se hizo con horizonte a 8 años. Es decir que este año 2018 se está terminando y ya estamos negociando la siguiente. En la agenda estratégica de cooperación amazónica se estableció una forma de llevar a cabo los tratados. Antes, cada país podía tener una iniciativa o algo pero no lo hacían mucho sino que las iniciativas venían de la secretaría (permanente) y los países casi que tenían que adherirse. Ahora, a partir de la agenda en las reglas que están vigentes, los países proponen alguna iniciativa o la secretaría también, y lo que se hace es que la secretaría cuenta a todos los demás que esta propuesta existe para empezar a trabajarla.

Se hace una nota conceptual con todos los detalles de la propuesta y los países van haciendo reuniones para perfeccionar la propuesta hasta que la llevan a nivel de un proyecto. Cuando el proyecto ya está maduro y consolidado, procede la secretaría permanente a buscar recursos de cooperación internacional. Cuando los recursos llegan, empieza a la implementación del proyecto en los términos en los cuales los países lo habían acordado. Todos los proyectos tienen un mecanismo de toma de decisiones, todos tienen un comité directivo, todos tienen unas cabezas visibles en los países y una vez llegaron los recursos, empiezan a implementarse.

La OTCA funciona muy bien, funciona con una visión integradora y ha hecho cosas muy importantes, tangibles, palpables, como sacar mapas de la Amazonía: atlas climatológicos, atlas hidrológicos... cosas que sirven mucho para que los países tengan un norte. Y como casi todos tenemos un instituto de investigación amazónica, pues también ha sido importante tener proyectos de observatorios amazónicos donde la ciencia y tecnología son la guía y la luz de las decisiones que se toman en la Amazonía. Entonces, la organización es un punto muy importante de cumplimiento del tratado del 78 para esa coordinación y esa acción hacia un solo lado, para cumplir rápidamente los objetivos que todos tenemos y que son los mismos. Los países amazónicos todos estamos en los tratados multilaterales medioambientales que se conocen como AMUMA (Acuerdos Multilaterales sobre el Medio Ambiente). Entonces, nos queda muy fácil a través de la OTCA implementar cosas que son básicamente deberes y obligaciones de otros tratados. Es un mecanismo muy eficaz y funciona así.

¿Cuáles proyectos e iniciativas de conservación a la biodiversidad amazónica son actualmente los se están llevando a cabo según la agenda binacional entre Colombia y Brasil?

El tema de Brasil está a cargo de un colega mío, pero tenemos los espacios de comisiones de vecindad y comisiones mixtas, aunque con Brasil suele la cancillería también hacer reuniones bilaterales de alto nivel. Tenemos (varios)

proyectos, tal vez el más importante es el sacar adelante una iniciativa de un corredor biológico, pero con ellos también nos interesa mucho el intercambio de conocimiento porque ellos tienen satélites y tienen institutos muy, muy avanzados. Nosotros queremos usar esa información para propósitos investigativos, para la toma de decisiones sobre la Amazonía colombiana.

Con ellos tenemos una relación muy amplia. A través de la OTCA Brasil financia muchos proyectos, uno fue de monitoreo de calidad de agua. Donaron unos equipos y hacen capacitación permanente para las personas, normalmente va gente del IDEAM de Colombia o de alguna otra corporación del sur, sede Amazonía, pero generalmente han ido funcionarios del IDEAM. Entonces, Brasil no sólo provee esa cooperación a través del intercambio de conocimientos, sino que también da cooperación a través de viajes y pasantías para que los técnicos sepan interpretar las imágenes que van a recoger los datos, para alimentar estas actividades de monitoreo y pues todo eso es una ayuda muy eficiente para Colombia.

La agenda bilateral en este momento no la tengo pero te la podría compartir, le digo a mi compañero que nos dé unas puntadas de qué proyectos tienen en este momento, pero con ellos ha sido en general un trabajo provechoso. Se ha trabajado también en zonificación ecológica y económica en zonas de la región amazónica, se han hecho proyectos de recursos hidrobiológicos, en fin. Digamos que hay unas relaciones fluidas en la medida de lo posible, porque tú sabes que en términos generales el trabajo fronterizo es complicado.

¿Cuál sería para usted la mejor alternativa para conservar el medioambiente en la Amazonía? ¿Qué papel tendría en esta alternativa la cooperación internacional?

El asunto a mi modo de ver es que, digamos, las mayores amenazas que, por no decir todas, que se tiñen en la Amazonía están relacionadas a la pobreza. La Amazonía colombiana y la Amazonía en general, es una región muy rica no sólo en los servicios bienes y servicios ambientales que provee, sino a nivel

estratégico global. El oxígeno y el agua dulce que contiene y la biodiversidad que contiene es una cosa que le concierne todo el planeta. La Amazonía funciona como un bioma regulador del ambiente, como un bioma generador y protector de mucha biodiversidad que en términos de investigación es la base de muchas industrias como la farmacéutica. Ahora (por ejemplo) están los brasileños trabajando mucho en temas de cosméticos, que provienen de muchos extractos naturales de la Amazonía y da mucho dinero.

Entonces, en general las comunidades están muy aisladas y tienen unos rezagos de desarrollo y de pobreza mucho más marcados que los centros de los países y eso nos pasa a todos (refiriéndose a todos los países que comparten Amazonía). Entonces, ese abandono que ha sido histórico en las zonas fronterizas, ha hecho que ellos vivan en medio de una riqueza donde pueden tener dos vías: uno, tomar los árboles que los tienen ahí, porque uno no puede como ser humano aguantar hambre y, teniendo un roble o un cedro ahí parado, pues lo tumban y lo venden, así de sencillo. Y otra es digamos, más la presión de los grupos ilegales que ciertamente se aprovechan de esa situación de necesidad. Entonces viene el tráfico de especies, viene el tráfico de minerales que son extraídos ilegalmente y todo esto tiene unas connotaciones ambientales muy fuertes como la deforestación, los cultivos con fines ilícitos y la extracción ilegal de minerales, pues generalmente están causando contaminación de los ríos, de los recursos hídricos. Ya en el río Putumayo por ejemplo, hay unos índices altísimos de metales pesados y todo esto proviene de las actividades ilícitas.

Entonces, en la medida en que se pueda atacar digamos esas necesidades y carencias de esas comunidades a través de proyectos productivos, a través de decirles que el bosque se puede usar de manera sostenible... el bosque tiene muchos productos que se pueden consumir y muchos productos que se pueden comercializar. En la medida que se generen cadenas de valor, en la medida que el Estado apoye ese tipo de procesos y la gente salga del atraso que tiene, me parece que van a entender mucho el valor de la de los recursos amazónicos. En

esa medida, no sólo vivirán contentos y su calidad de vida será mejor sino que se volverán protectores y defensores de sus recursos naturales.

Eso sería en como los puntos atacar, para contrarrestar la mayoría de las amenazas de la Amazonía. Por supuesto, estamos hablando de mucho dinero porque ya todo vale más ¿no?, si toca llevar un equipo de cinco personas toca viajar, entonces hay costos de avión, hoteles, todo se incrementa... y como no es sólo Leticia sino más adentro, entonces toca desplazarse en lancha 15 - 20 horas y entonces, la gasolina... todos incrementa. (Sobre) Esos grandes valores y desafíos que implican mucho dinero, pues obviamente la cooperación internacional se vuelve una herramienta muy útil y muy necesaria para poder sacar cualquier Iniciativa.

Casi todos los proyectos que yo conozco le apuntan de alguna manera a eso, a solucionar o mejorar la calidad de vida de las comunidades que allí habitan para prever que entre mejor vivan, más respeto van a tener y menos necesidades van a tener de usar de manera ilegal los recursos naturales.

7.2. Figuras y tablas

Región	Deforestación total periodo 2000-2007 (ha)	Deforestación promedio anual (ha año ⁻¹)
Andes	578.627	82.661
Pacifico	470.897	67.271
Orinoquia	255.493	36.499
Amazonia	731.360	104.480
Caribe	320.068	45.724
Total	2.356.445	336.635

Tabla I. Área deforestada y deforestación promedio anual 2000-2007

Siac (2014) Proyecto de Capacidad Técnica para apoyar REDD en Colombia. Monitoreo de la deforestación mediante el procesamiento digital de imágenes, p.2. Disponible en: https://web.archive.org/web/20141213095708/https://www.siac.gov.co/documentos/DOC_Portal/DOC_Bosques/DEFORESTACION%20INSERTO.pdf

BRASIL 2016-2018						
No.	País demandante	Nombre del proyecto	Objetivo	Entidad brasilera	Entidad colombiana	Sector
1	Doble vía	Intercambio técnico entre la Agencia Colombiana para la Reintegración y el Ministerio de Justicia de Brasil en materia de prevención de violencia, construcción de paz, prevención al reclutamiento y fortalecimiento comunitario	Fortalecer las capacidades institucionales en los dos países a través del intercambio de buenas prácticas, lecciones aprendidas, resultados y evaluaciones de los programas de prevención de violencia ejecutados en diferentes estados - municipios de Brasil y de Colombia	Ministerio de Justicia	Agencia Colombiana para la Reintegración - ACR	Construcción de Paz
2	Colombia	Fortalecimiento de la capacidad de los Bomberos de Colombia ante incendios forestales	Fortalecer la capacidad del recurso humano de los Bomberos de Colombia, en la prevención, atención y liquidación de incendios forestales, ante incidentes o desastres de gran magnitud	Cuerpo de Bomberos Militares del Distrito Federal de Brasilia	Dirección Nacional de Bomberos de Colombia	Medio Ambiente
3	Doble vía	Fortalecimiento de las capacidades de los Sistemas Nacionales de Areas Protegidas de Brasil y Colombia para el manejo efectivo de áreas protegidas con impacto regional	Al 2018, ICMBIO y PNN han aumentado el grado de destrezas, conocimientos y habilidades organizacionales/estatales para trabajar coordinadamente y con eficiencia en acciones de conservación a nivel binacional y regional, de un 0% a un 80%.	Instituto Chico Mendes de Conservación de la biodiversidad	Parques Nacionales Naturales de Colombia	Medio Ambiente/ Construcción de Paz
4	Colombia	Fortalecimiento en la formulación y actualización de protocolos de evaluación agronómica para cultivos de Pastos, Algodón y Soya	Fortalecer capacidades técnicas del ICA en regulaciones y procedimientos en pruebas de evaluación agronómica.	EMBRAPA	Instituto Colombiano Agropecuario- ICA	Agricultura
5	Brasil	Fortalecimiento del diálogo social y la red de empresas en la implementación de políticas públicas de erradicación de trabajo infantil	Fortalecer las capacidades de las instituciones de Colombia y Brasil, para la promoción de los derechos fundamentales del trabajo, la promoción del diálogo social y la lucha contra el trabajo infantil.	Ministerio de Trabajo y Empleo de Brasil	Ministerio de Trabajo de Colombia	Trabajo

Tabla 2. APC (2016b) Programa de cooperación Colombia - Brasil 2016-2018. Disponible en: https://www.apccolombia.gov.co/sites/default/files/brasil-programa_de_cooperacion-2016-2018.pdf

Área de cultivo de coca en hectáreas

Región	2004	%	%	2005	%	%	2006	%	%
		Subtotal	Total		Subtotal	Total		Subtotal	Total
Amazonia- Vaupés	2.588	19,2%	3,2%	2.320	14,3%	2,7%	1.905	10%	2,4%
Caquetá- Putumayo	10.888	80,8%	13,6%	13.951	85,7%	16,2%	17.221	90%	22,1%
Subtotal Amazonia	13.476	100%	16,8%	16.271	100%	18,9%	19.126	100%	24,5%
Total Colombia		80.000			86.000			78.000	
Región	2007	%	%	2008	%	%	2009	%	%
		Subtotal	Total		Subtotal	Total		Subtotal	Total
Amazonia- Vaupés	1.471	6,5%	1,5%	2.018	12,6%	2,5%	1.166	11,4%	1,6%
Caquetá- Putumayo	21.131	93,5%	21,3%	13.961	87,4%	17,2%	9.076	88,6%	12,4%
Subtotal Amazonia	22.602	100%	22,8%	15.979	100%	19,7%	10.242	100%	14,0%
Total Colombia		99.000			81.000			73.000	
Región	2012	%	%	2010	%	%	2011	%	%
		Subtotal	Total		Subtotal	Total		Subtotal	Total
Amazonia- Vaupés	635	6,1%	1,3%	1.331	15,3%	2,1%	717	5,1%	1,1%
Caquetá- Putumayo	9843	93,9%	20,5%	7.363	84,7%	11,9%	13.278	94,9%	20,7%
Subtotal Amazonia	10478	100,0%	21,8%	8.694	100,0%	14,0%	13.995	100%	21,9%
Total Colombia		48.000			62.000			64.000	

Tabla 3. Trujillo (2014 p. 75.) Datos obtenidos del Sistema de monitoreo UNODC.

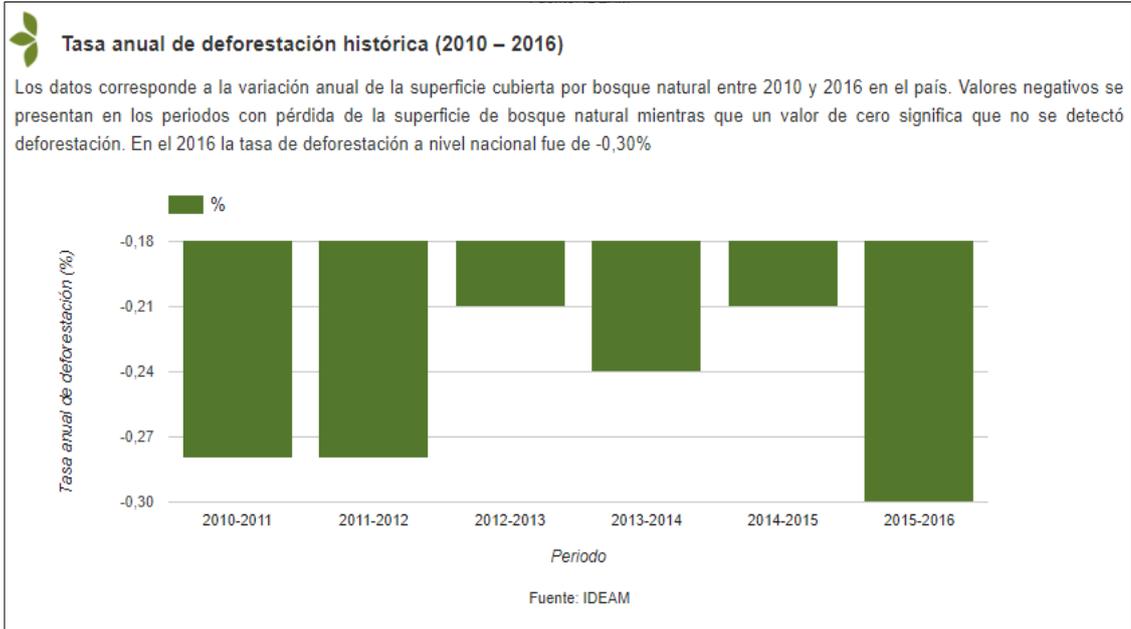


Figura 1. Siac (2016) Tasa anual de deforestación histórica (2010 – 2016)
 Disponible en: <http://181.225.72.78/Portal-SIAC-web/faces/Dashboard/Biodiversidad2/bosques/estadoCifrasBosques.xhtml;jsessionid=3CjFAJAohlz5pcXgCfPO0z5W.public1?tematica=Cambio+de+superficie&anio=2016&entidad=IDEAM&instituto=IDEAM>

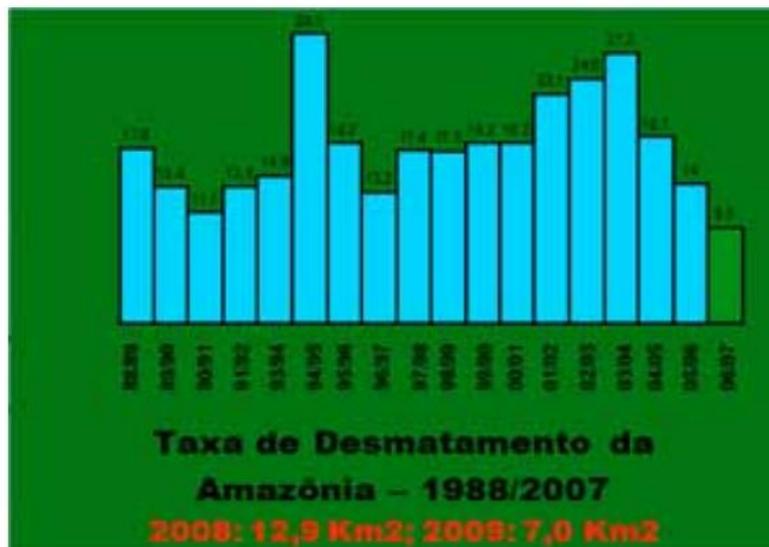


Figura 2. Taxa de desmatamento da Amazônia no período de 1989 a 2009. Dados coletados e adaptados por Kageyama (2010).



Figura 3. Propuesta de delimitación de la Pan-Amazônia. Elaborada por Hugh, E. et al (2005). A proposal for defining the geographical boundaries of Amazonia: Synthesis of the results from an Expert Consultation Workshop organized by the European Commission in collaboration with the Amazon Cooperation Treaty Organization – JRC Ispra, 7-8 June 2005. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.