

**PROPUESTA METODOLÓGICA PARA LA OBTENCIÓN DE CRITERIOS
CUALITATIVOS COMO INSUMO PARA LA CLASIFICACIÓN DE REVISTAS
CIENTÍFICAS: CASO APLICADO A UNA MUESTRA DE REVISTAS
COLOMBIANAS DE DERECHO**

EVONY KATHERINE LÓPEZ MESA

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN – BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ D.C.
2017**

**PROPUESTA METODOLÓGICA PARA LA OBTENCIÓN DE CRITERIOS
CUALITATIVOS COMO INSUMO PARA LA CLASIFICACIÓN DE REVISTAS
CIENTÍFICAS: CASO APLICADO A UNA MUESTRA DE REVISTAS
COLOMBIANAS DE DERECHO**

EVONY KATHERINE LÓPEZ MESA

**Trabajo presentado como requisito para optar al título de:
Profesional en Ciencia de la Información – Bibliotecología**

Director:

ORLANDO GREGORIO CHAVIANO

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN - BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ D.C.
2017**

Reglamento de la Pontificia Universidad Javeriana

Artículo 23

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por los alumnos en sus trabajos de grado, solo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católicos y porque el trabajo no contenga ataques y polémicas puramente personales, antes bien, se vean en ellas el anhelo de buscar la verdad y la justicia”.

AGRADECIMIENTOS

A Dios

Por brindarme la oportunidad de lograr uno de mis objetivos personales, además de su infinita bondad y amor.

A mi madre Margoth,

Por su gran apoyo en todo momento, por sus consejos, valores y su motivación constante, pero ante todo por su amor infinito.

A mi padre Luis Eduardo,

Por su ejemplo de perseverancia y constancia que lo caracterizan y que me lo ha infundado cada día, por el valor mostrado para salir adelante a pesar de las dificultades y por su amor incondicional.

A mis hermanos Cristian y Leidy,

Por sus palabras de aliento en cada paso durante este largo camino, los adoro con el alma.

A Orlando,

Por su apoyo, motivación y guía para el desarrollo de este trabajo de grado.

Y a todas aquellas personas que marcaron cada etapa de este proceso, este gran logro no es solo mío es de ustedes, sin su presencia en y ayuda no hubiera sido posible alcanzar mi título profesional.

TABLA DE CONTENIDO

Resumen	1
---------------	---

1. INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	5
1.3. OBJETIVOS	6
1.4. JUSTIFICACIÓN	7
1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	10
1.6. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	10

1.6.1. La evaluación de revistas en Ciencias Sociales.....	11
--	----

1.6.2. Antecedentes a nivel Iberoamérica	13
--	----

1.6.2.1. Algunos índices y criterios de evaluación de revistas en Iberoamérica y su aplicación	14
--	----

1.6.2.2. Algunas clasificaciones a nivel Iberoamérica que contienen criterios para la evaluación de revistas científicas	19
--	----

1.6.3. Descripción de las fuentes de datos utilizadas como marco de referencia en la investigación y elaboración de la metodología	32
--	----

1.6.3.1. Web of Science (WoS).....	32
------------------------------------	----

1.6.3.1.1. Journal Citation Report (JCR)	33
--	----

1.6.3.2. Scopus	35
-----------------------	----

1.6.3.2.1. Scimago Journal Rank (SJR)	36
---	----

1.6.3.3. Scientific Electronic Library Online - Scielo.....	38
---	----

1.6.3. 4. Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Redalyc	40
---	----

1.6.3. 5. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Latindex (catálogo).....	41
---	----

1.6.3. 5. Consideraciones finales	43
---	----

2. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

2.1. Aproximación teórica a la evaluación bibliométrica	47
---	----

2.1.1. La bibliometría y su aplicación en la evaluación revistas científicas.....	55
---	----

2.2. Indicadores bibliométricos	64
---------------------------------------	----

2.2.1. Factor de Impacto	67
--------------------------------	----

2.2.2. Índice H	69
-----------------------	----

2.2.2.1. Índice H Google ScholarFactor de Impacto.....	69
--	----

2.2.3. CiteScore	71
2.2.4. Indicadores alternativos (almetrics)	72
2.2.5. Limitaciones de los indicadores bibliométricos	73
2.3. Revistas científicas y criterios de evaluación	77
2.3.1. Criterios de calidad editorial	80
2.3.2. Criterios de calidad de contenido.....	81
2.3.3. Criterios de visibilidad	83
2.4. Las políticas nacionales y los criterios evaluativos de revistas científicas	84
2.5. Criterios de evaluación e Índice Bibliográfico Nacional-PUBLINDEX	85

3. MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Enfoque de la investigación	90
3.2. Método Científico	91
3.3. Población y muestra.....	92
3.4. Técnicas de recolección y análisis de la información	92
3.5. Descripción de las categorías e indicadores cualitativos	95
3.5.1. Análisis de las categorías de criterios de evaluación cualitativos	97
3.5.2. Análisis de indicadores cualitativos para la evaluación de revistas.	99
3.6. Proceso de selección de criterios cualitativos para la evaluación de revistas científicas	102
3.6.1. Criterios cualitativos seleccionados para la propuesta .	104
3.6.2. Criterios de difusión seleccionados para la propuesta...	109
3.6.3. Asignación de las revistas fuente a las clasificaciones .	113

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis de la aplicación de los criterios cualitativos en las revistas científicas de Derecho colombianas.....	114
4.2. Distribución de grupos de clasificación en las revistas evaluadas	117
4.3. Análisis de la aplicación del índice de difusión en las revistas científicas de Derecho seleccionadas	118
4.4. Distribución de grupos de clasificación en las revistas evaluadas con el índice propuesto	122

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	125
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	130
7. ANEXOS.....	147

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Ponderación de criterios de impacto FECYT 2017	16
Tabla 2. Iniciativas existentes en la evaluación de revistas científicas a nivel iberoamérica	23
Tabla 3. Principales referentes teóricos y conceptuales sobre bibliometría y sus derivaciones	48
Tabla 4. Referentes teóricos y conceptuales sobre bibliometría y evaluación de revistas científicas.....	57
Tabla 5. Clasificación de indicadores relevantes para evaluar revistas	65
Tabla 6. Categorías y criterios de la actual clasificación de Revistas Científicas, según el nuevo modelo de Publindex.....	87
Tabla 7. Cantidad de criterios seleccionados por cada base de datos	103
Tabla 8. Ponderación de indicadores cualitativos propuestos para la evaluación de revistas	105
Tabla 9. Porcentaje de cumplimiento de indicadores cualitativos propuestos para la evaluación de revistas.....	109
Tabla 10. Propuesta de índice de difusión.....	110
Tabla 11. Puntaje índice de difusión propuesto para la evaluación de revistas.....	111
Tabla 12. Bases Especializadas en Derecho tomadas como muestra	112
Tabla 13. Número de revistas de Derecho clasificadas en Publindex	114
Tabla 14. Muestra de los principales datos recopilados de las revistas analizadas aplicando porcentaje de cumplimiento de criterios cualitativos...	116
Tabla 15. Comportamiento de las categorías de las revistas de Derecho en la propuesta.....	117
Tabla 16. Muestra de los principales datos recopilados de las revistas analizadas aplicando el índice de difusión.....	119
Tabla 17. Nivel de concentración de las revistas de derecho colombianas en las Bases de Datos analizadas	122
Tabla 18. Cantidad de revistas de Derecho distribuidas en las categorías...	124

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Principales indicadores para una revista a partir del JCR.....	34
Figura 2. Principales indicadores para una revista a partir del SJR.....	37
Figura 3. Factor de impacto Scielo a dos y tres años	39
Figura 4. Principales indicadores para una revista	41
Figura 5. Visualización de cumplimiento de criterios de una revista.	42
Figura 6. Fórmula Factor de Impacto.....	68
Figura 7. Índice h en Google Scholar Metrics (GSM).	70
Figura 8. Visualización del CiteScore en Scopus.....	71
Figura 9. Resumen de un modelo metodológico de evaluación de revistas científicas	94
Figura 10. Comportamiento del cumplimiento de criterios de evaluación cualitativos de revistas por categoría en Bases de Datos	98
Figura 11. Cantidad de criterios por categoría en Bases de Datos	101

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Criterios de evaluación Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Latindex	147
Anexo 2. Criterios de revistas Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal – Redalyc	153
Anexo 3. Criterios de revistas Scientific Electronic Library Online - Scielo ...	160
Anexo 4. Criterios de revistas Scopus	164
Anexo 5. Criterios de revistas Web of Science - WoS.	166
Anexo 6. Aplicación de criterios de evaluación cualitativos en las revistas seleccionadas	172
Anexo 7. Resultados de aplicación de criterios de evaluación cualitativos y clasificación propuesta	201
Anexo 8. Aplicación de índice de difusión en las revistas seleccionadas	205

Resumen

El presente documento, muestra una propuesta metodológica para la obtención de criterios de evaluación cualitativos que sirva de insumo para la clasificación de revistas en Colombia, con el objetivo de integrar criterios cuantitativos y cualitativos que permitan evaluar las revistas desde los enfoques de calidad científica, editorial, visibilidad y difusión con la finalidad de ofrecer alternativas de visibilidad y mejoramiento de procesos editoriales para las revistas científicas en el área de las Ciencias Sociales.

Para llevar a cabo esta investigación, se analizan los criterios de fuentes de datos que han tenido gran trayectoria en la evaluación de revistas, con la finalidad de analizar el nivel de importancia de cada uno de los requisitos y el impacto que han tenido en las publicaciones académicas de Latinoamérica, especialmente en el área de Ciencias Sociales, tanto en la producción científica como en la transformación de las políticas editoriales.

A partir de la información obtenida de las fuentes elegidas, se propone una metodología que consiste en la selección de criterios cualitativos que permitan valorar las revistas científicas de una manera integral y de acuerdo al contexto en el que se encuentran inmersas las disciplinas. Además, se analiza la posibilidad de su incorporación a clasificaciones de revistas, con el propósito de determinar en qué categoría podrían estar si presentan un alto nivel de cumplimiento de estos criterios evaluando aspectos como calidad editorial, contenido, visibilidad y difusión, para así confirmar su utilidad práctica.

Con la presente investigación, se deduce la importancia de la inclusión de criterios cualitativos para la evaluación de revistas, no solo para ser estratificadas en un sistema de clasificación, sino que permitan aportar información para implementar

estrategias de mejora en políticas editoriales y en la evaluación de la actividad científica en diferentes niveles de agregación (autores, grupos de investigación e instituciones), además que brinde insumos clave para construir un sello de calidad nacional para revistas científicas.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de la presente investigación responde a la necesidad actual que presentan las revistas científicas en su proceso de evaluación, debido a que solo se emplean criterios cuantitativos para determinar su calidad, a través de citas, aspecto que es de amplio debate, especialmente en el área de las Ciencias Sociales debido a que presenta tendencias diferentes en su producción científica y la aplicación de criterios e indicadores cuantitativos no son funcionales.

Por ello, este proceso de análisis se centra, principalmente, en la utilidad de indicadores cualitativos que permiten validar su relevancia en la evaluación de revistas, además la información que aporta para clasificación de revistas y políticas editoriales.

En cuanto a la metodología propuesta, se empleó como principal insumo la Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR), en el que se muestra un índice compuesto de difusión secundaria, que pondera una revista científica en función de las bases de datos en la que se encuentra indexada. Además se complementó con la integración de los criterios seleccionados a los cuatro (4) grupos de clasificación que emplea PUBLINDEX en su último modelo, para determinar una posible estratificación de las revistas en función del cumplimiento de criterios.

Con los resultados obtenidos, se elaboraron los análisis correspondientes de acuerdo a los objetivos planteados, posteriormente se realizó las conclusiones y recomendaciones de la investigación según la metodología presentada.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Evaluar la ciencia implica tener en cuenta el objeto de estudio, además el impacto social y económico, desarrollando de esta forma el potencial científico y tecnológico a nivel nacional e internacional (Milanés, Pérez, Peralta & Ruiz, 2008). Para ello se debe tener en cuenta criterios cualitativos y cuantitativos que permitan ver el aporte de la producción científica en cuanto a innovación y desarrollo social.

La implementación de los criterios de evaluación de revistas a través de las políticas nacionales, permiten aumentar la visibilidad e impacto de sus contribuciones, sin embargo, dichas directrices se distorsionan al tener en cuenta fuentes internacionales y enfoques cuantitativos para la inclusión en sus sistemas de estratificación, aspectos que han sido polémicos para la comunidad científica.

Por esto, Navas (2017) sugiere que para superar las diversas dificultades en la evaluación de revistas científicas se debe “atraer la ciencia global” en vez de generar nuevas revistas regionales y “transformar las existentes en globales”, lo cual se logra a través de la producción de contenidos de impacto en las diferentes áreas del conocimiento y sean objeto de innovación, alcanzando internacionalidad.

Según lo anterior, es importante implementar el uso de fuentes alternas en la evaluación de revistas científicas y la investigación en general, debido a que la producción científica en áreas como las Ciencias Sociales y Humanidades se realizan a nivel local y regional y por ende sus temáticas pierden importancia al no manejar un contexto de manera universal, siendo éste un problema de visibilidad

para la inclusión de nuevas producciones y adaptación de nuevas maneras productivas para sus disciplinas. Además, la carencia de bases de datos fiables y uniformes para la evaluación de todos los campos de conocimiento y el no reconocimiento de formas de comunicación teniendo en cuenta la situación a nivel local (micro) y las globales (macro) (Vélez-Cuartas, Gómez-Flórez, Úsuga-Ciro & Vélez-Trujillo, 2014).

Hoy en día, el objetivo del profesional de la información junto con los editores es buscar estrategias que permitan mostrar una perspectiva cualitativa en los procesos de comunicación y evaluación de la ciencia a través de la revisión y ajuste de los indicadores empleados para fortalecer los procesos y sistemas evaluativos de la producción científica en todos los niveles, es por esto que las políticas nacionales inciden en los resultados de producción y comunicación científica presentados en Latinoamérica (Álvarez-Muñoz & Pérez-Montoro, 2016) , lo cual es un reto para los organismos estatales encargados de la ciencia y tecnología mejorar su posicionamiento en la actividad científica a nivel mundial (Arencibia & Moya, 2008).

En el ámbito de las Ciencias Sociales los limitantes en su evaluación se encuentran en primer lugar, la escasez de indicadores bibliométricos y criterios que permitan visibilizar y evaluar la producción científica de las disciplinas que abarcan esta área, y de otra parte, metodologías que suministren criterios cualitativos complementarios a la calidad de la evaluación de las revistas científicas más allá del grado de citas que reciben dichas publicaciones y estén en función de las necesidades que presenten las mismas (Rodríguez-Gairín. Somoza-Hernández & Urbano, 2011) con el fin de desarrollar estrategias que lleven a mejorar su visibilidad e impacto.

En el contexto colombiano, según estudios bibliométricos sobre las Ciencias Sociales realizados por Camps (2008), Gregorio-Chaviano, Méndez-Rátiva y Peralta (2015) demuestran que las prácticas de citación, el uso, consumo y difusión de la información son aspectos a tener en cuenta para determinar los criterios de evaluación de revistas, así mismo, la formulación de nuevos métodos e indicadores con el objetivo de medir tendencias según las necesidades que presentan y estar en equilibrio con las Ciencias Naturales (Jiménez-Contreras, 2000).

Según el contexto anterior, se propone una metodología que permita obtener criterios cualitativos a ser incluidos en clasificaciones de revistas científicas, que brinda información pertinente sobre el nivel de calidad que presentan a nivel de contenido y de esta manera incrementar la visibilidad a partir de criterios que consoliden de forma integral los conceptos de: calidad editorial y científica los cuales permiten evaluar la actividad científica regional de una manera más equilibrada.

1.2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

A partir de la problemática presentada se plantea la siguiente pregunta de investigación:

- ¿De qué manera influyen los criterios de evaluación cualitativos al ser implementados en clasificaciones de revistas?

1.3. OBJETIVOS

1. Proponer una metodología de evaluación para las revistas científicas a partir de criterios de valoración cualitativos basados en calidad científica, editorial, visibilidad y difusión.

La metodología debe ser capaz de:

1.1. Presentar un conjunto amplio de variables que permitan la evaluación integral de las revistas y la posibilidad de clasificarlas en función del cumplimiento de criterios cualitativos.

1.2. Permitir la creación de un índice propio e incluir los resultados dentro de clasificaciones existentes o futuras propuestas.

1.3. Ofrecer información pertinente para la evaluación de la calidad de las revistas científicas analizadas.

2. Definir un conjunto de criterios cualitativos para la metodología que ofrezca nuevas alternativas de evaluación de revistas.

Para definir los criterios cualitativos se debe:

2.1. Establecer los criterios a nivel cualitativo que mejor aporten información para la evaluación de las revistas a analizar a partir de diferentes fuentes y sistemas evaluativos existentes.

2.2. Determinar las categorías de los criterios cualitativos seleccionados, teniendo en cuenta las características de las revistas científicas.

2.3. Asignar valores ponderados a los criterios cualitativos seleccionados en función del nivel de difusión en bases de datos de las revistas a valorar.

3. Integrar los criterios a una muestra de revistas nacionales de Ciencias Sociales con el fin de presentar su utilidad práctica.

La integración de los criterios debe permitir:

3.1. Presentar un listado con la muestra de revistas seleccionadas, aplicando la metodología propuesta y los resultados obtenidos al ser incorporados en una clasificación.

1.4. JUSTIFICACIÓN

Las publicaciones especializadas indexadas en bases de datos y sistemas de evaluación, directorios, entre otros, tienen mayor visibilidad en su producción científica en las diferentes áreas del conocimiento, teniendo en cuenta las tendencias que la misma muestra y las necesidades de la comunidad investigadora.

Adicionalmente, con la incorporación de las nuevas tecnologías de información y comunicaciones (TIC), permite que los investigadores encuentren alternativas a sus formas de producir, comunicar y difundir sus trabajos científicos definiendo su reconocimiento y posicionamiento. No obstante, se debe tener en cuenta la calidad de las fuentes de indexación y de las publicaciones incorporadas en ellas, además, el impacto que generan las revistas en los usuarios que utilizan la información suministrada para mejorar su producción científica y ser insumo para la toma de decisiones en la evaluación y difusión del conocimiento.

Uno de estos insumos son los indicadores bibliométricos, los cuales permiten describir o evaluar aspectos tales como la generación, difusión, transmisión y

aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos, también es una de las herramientas más empleadas para la medición del producto de la investigación científica (Martínez & Albornoz, 1998), que permiten comprender el comportamiento de los dominios científicos, conocer sus tendencias y de esta manera realizar mejoras para el fortalecimiento de las disciplinas a través de la bibliometría (Méndez-Rátiva & Gregorio-Chaviano, 2014; Gregorio-Chaviano, Méndez-Rátiva Peralta & Frías, 2015).

Arencibia y Moya (2008), plantean que la aplicación de indicadores permite la correcta gestión de la investigación y las políticas científicas, dado que se encargan de la medición y evaluación de los fenómenos relacionados con la investigación a la vez que constituyen herramientas fundamentales para validar la investigación.

Una de las principales funciones de un indicador es la capacidad para reducir y centralizar la cantidad de información la cual debe ser fácil de manejar e interpretar, generalmente la información debe ser cuantitativa. En la evaluación y gestión de revistas científicas tienen un papel importante toda vez que posibilitan de una parte, conocer el estado de las mismas y de otra buscar calidad en fuentes y sistemas de información que permitan la mejora continua.

Sin embargo, bajo estos parámetros los indicadores bibliométricos solo se centran en evaluar de manera numérica, sin tener en cuenta el aporte de innovación e investigativo que tienen las contribuciones a las diferentes áreas del conocimiento, además de sus características idiomáticas, estudios de carácter regional, entre otras, que no alcanzan los criterios de las fuentes principales de evaluación científica como WoS y Scopus, pero son temática de suma importancia a nivel nacional, por ello, el empleo de fuentes alternas en la evaluación de revistas de América Latina responderían a las necesidades e intereses de la comunidad

científica, también permitiría fortalecer los procesos de evaluación de las revistas y las prácticas de investigación.

En el caso de las investigaciones de Ciencias Sociales, las revistas son la principal fuente de información sobre nuevos aportes y hallazgos (López-Cózar, 2017) que son producto de estudios a nivel regional, por lo tanto, la producción de esta área no se ve reflejada en revistas élite y el 80% aproximadamente pertenece a Latinoamérica al carecer de criterios cualitativos y fuentes regionales que evalúen sus contenidos, por ello surgen interrogantes como: ¿Cuáles son los criterios que se emplean en las clasificaciones de revistas y cómo afecta el área de las Ciencias Sociales? ¿Existe una metodología que evalúe de forma cualitativa las producciones catalogadas dentro de las Ciencias Sociales?

A partir de lo anterior, se propone una metodología de evaluación a partir de criterios cualitativos que permitan valorar de manera integral las revistas y sean estratificadas de manera útil y práctica para las revistas en el área de las Ciencias Sociales a partir de datos existentes en fuentes como bases de datos de citas, especializadas y sistemas de evaluación, además que suministre al usuario criterios de calidad científica, editorial, visibilidad y de difusión acordes para las Ciencias Sociales, con el fin de proporcionar alternativas a las clasificaciones de revistas para la valoración de la producción nacional en las diversas disciplinas que presentan las Ciencias Sociales y sea un instrumento para la toma de decisiones, teniendo en cuenta criterios no solo cuantitativos sino cualitativos que permitan mejorar su visibilidad e impacto a nivel local y mejorar su colaboración con países a nivel mundial.

Con la evaluación integral de revistas se debe asegurar como menciona López-Cózar (2017) que los trabajos se valoren con rigor, seriedad y honestidad, además se editen con pulcritud y se difunden ampliamente para que los lectores tengan la certeza que la información es original, inédita, actual novedosa y de calidad

metodológica contrastada, lo cual es importante tener en cuenta criterios de calidad editorial, científica, visibilidad y difusión para cumplir en primera medida con un alcance regional y posteriormente internacional.

1.5. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Las principales limitaciones de la propuesta se evidencian en:

- Escasez de índices y sellos de calidad nacionales existentes que aporten criterios para evaluar la calidad de las revistas científicas colombianas, especialmente en el área de las Ciencias Sociales, siendo un factor que no permite ver el real posicionamiento de las mismas.
- La selección de criterios cualitativos e indicadores puede estar sesgado a las características que presenten las diversas disciplinas, presentando oportunidades de mejora en los criterios establecidos para su evaluación a futuro.
- La elección de las fuentes especializadas del área evaluada, al establecer las mejores bases de datos para Derecho, es posible que exista un rango de información que no fue analizada debido a que dichas revistas no se encuentran dentro de ellas, pero sí en otras que pueden ser representativas en menor medida para el área.

1.6. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Los antecedentes de la presente investigación están enfocados en primer lugar a la importancia de las revistas científicas en la evaluación de la ciencia y la inclusión paulatina del área de las Ciencias Sociales en artículos científicos, con la finalidad de dar a conocer tales contribuciones a la comunidad académica en

menos tiempo, sin embargo, esta modalidad posee limitaciones en la evaluación para alcanzar mayor visibilidad, lo cual con la presente metodología se pretende dar una alternativa que mejore la visibilidad y difusión de su producción de acuerdo a su calidad de contenido.

El segundo alcance presenta las iniciativas existentes a nivel Iberoamérica en la evaluación de revistas científicas especialmente en Ciencias Sociales, a través de la inclusión de índices y criterios cualitativos que permitan mejorar su visibilidad y analizar el impacto que han generado en su aplicación.

1.6.1. La evaluación de revistas en Ciencias Sociales

Las revistas científicas constituyen el canal de comunicación por excelencia, que se han convertido en una institución social que transfiere prestigio a quienes contribuyen a su edición (Delgado-López-Cózar, Ruiz-Pérez & Jiménez-Contreras, 2006) y es una herramienta de evaluación de las comunidades académicas (Buena-Casal, 2003), adicionalmente, otorga reconocimiento a las instituciones responsables (Delgado-López-Cózar & Ruiz-Pérez, 2009), por ello son el elemento fundamental para la evaluación de la investigación y permiten determinar como afirman Delgado-López-Cózar, Ruiz-Pérez y Jiménez-Contreras (2006) “el ascenso en la escala profesional y social de los científicos, influye decisivamente en la asignación de recursos económicos para la investigación” (p.10).

La calidad para las revistas se debe observar bajo el nivel de difusión científica, con el propósito de otorgar visibilidad a autores, grupos de investigación, instituciones, etc., por esto, las revistas científicas se encuentran sujetas a rigurosos procesos de evaluación, razón que las convierte en un elemento estratégico que no solo dan visibilidad si no prestigio en todos los niveles. Bajo esta premisa es necesario tener en cuenta criterios de calidad editoriales

científicos y de visibilidad, los cuales deben estar alineados con los objetivos, alcance y contenidos a la que pertenece la publicación (Aparicio, Banzato & Liberatore, 2016).

Las publicaciones científicas en el área de las Ciencias Sociales, durante los últimos años han obtenido gran importancia al adquirir una nueva dinámica en la gestión y evaluación de su actividad científica (Aparicio et al., 2016), siendo la principal herramienta para el reconocimiento a niveles micro (autores), meso (grupos de investigación) y macro (instituciones), además de ser un elemento de intercambio de conocimiento a partir de los autores e instituciones y del mismo modo generar un diálogo a nivel disciplinar en relación con las temáticas y áreas del conocimiento en las que se encuentra inmersa (Aparicio et al., 2016).

De acuerdo con Maurice Line (1999), el área de las Ciencias Sociales y su producción se encuentra fraccionada y aislada, debido a que no cuentan con estándares internacionales de evaluación para definirla con rigor en contraste con las Ciencias Naturales, los términos varían según la región y el tiempo, en las Ciencias Sociales sus publicaciones están enfocadas en la lengua materna y en revistas con distribuciones limitadas a nivel regional, una de las tendencias que limita su análisis de estudio, por lo que la lectura de su producción científica se encuentre afectada y no sea conocida por la comunidad internacional, en cambio las Ciencias Exactas y Aplicadas con el planteamiento de sus estudios y modelos que se pueden llevar a cabo en cualquier parte del mundo hacen que este tipo de ciencias sean de mayor difusión y citación a nivel mundial (Archambault, Vignola-Gagne, Cote, Larivière & Gingras, 2006) por tanto, los indicadores bibliométricos existentes no son funcionales en las Ciencias Sociales y Humanidades.

Según lo anterior, uno de los retos para las Ciencias Sociales es la necesidad de desarrollar métodos evaluativos, representados en criterios que midan las

tendencias y la realidad del comportamiento de la producción científica en esta área a nivel regional y el impacto de sus objetos de estudio que permitan medir tanto las actividades como las metodologías y sus resultados (Milanés, Pérez, Peralta & Ruiz, 2008).

1.6.2. Antecedentes a nivel Iberoamérica

A partir de la necesidad de determinar los criterios cualitativos para una evaluación de calidad integral en las revistas científicas, es importante conocer y analizar cuáles han sido los aportes que en cuanto a la evaluación se han implementado y el grado de impacto que han generado en la estratificación de las mismas, con la finalidad de establecer la afinidad de sus criterios con las tendencias que presentan las publicaciones y su influencia en las áreas de conocimiento.

En primer lugar, se realiza un análisis de la aplicación de índices y criterios cualitativos en diferentes sistemas y herramientas de evaluación que permite obtener una perspectiva acerca de las fortalezas y debilidades que presentan la aplicación de los criterios en las Ciencias Sociales y Humanidades, seguido de las clasificaciones que han aplicado algunos criterios e indicadores que permiten evaluar la calidad de las revistas que ingresarán en cada sistema obteniendo visibilidad y reconocimiento.

Ahora bien, con el objetivo de determinar qué estrategias se han implementado para la evaluación de revistas en Ciencias Sociales, a continuación se presentan los diversos aportes para la valoración de las revistas. Según la tabla 2, en países como España cuentan con índices para las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades que permiten evaluar la calidad de sus revistas de manera integral y equilibrada, teniendo en cuenta las características de las disciplinas.

A nivel Latinoamérica, existen pocas regiones que cuentan con clasificaciones y estratificaciones propias para sus revistas, aquellos sistemas evaluativos emplean

criterios de calidad e indicadores bibliométricos para su evaluación, sin embargo, estos criterios presentan características de sistemas internacionales como Web of Science (en adelante WoS) y Scopus, lo cual no permite reflejar de forma exacta la visibilidad de sus revistas al no tener en cuenta bases de indexación regionales, el área y enfoque a los que pertenece la revista ni sus necesidades. Como por ejemplo, en el caso colombiano (Publindex), el cual se basa en criterios de fuentes citacionales y no en las tendencias del área. Dichos sesgos hacen que se planteen debates en torno a los criterios de evaluación de revistas para ingresar y mantenerse en corriente principal.

Se define corriente principal como la muestra de la producción científica a nivel mundial, que se encuentran indexadas en WoS y Scopus y generalmente están en el idioma inglés (Gregorio-Chaviano, 2017).

1.6.2.1. Algunos índices y criterios de evaluación de revistas en Iberoamérica y su aplicación

Las iniciativas presentadas en la tabla 2 muestran la importancia e interés por emplear otros criterios alternos a los basados en citas, los cuales han sido hasta ahora los que determinan la calidad de la investigación científica y han sido empleadas por agencias de evaluación, al detectar la necesidad de evaluar de manera especial las publicaciones que abarcan el área de las Ciencias Sociales ofreciendo una mejor visibilidad e impacto.

En el contexto español, el Índice de Referencia Europeo para las Humanidades (en adelante ERIH Plus) es un índice aplicado para las revistas europeas, el cual maneja dos criterios de inclusión en el que se tiene en cuenta el cumplimiento de estándares académicos internacionales, la aprobación de revisión por pares y el prestigio editorial, asimismo, las referencias e información de los autores que contribuyen a la revista, este sistema clasifica las publicaciones en dos categorías:

Nacional (NAT) en las que se manejan contextos a nivel europeo y su objetivo es la comunidad local y la Internacional (INT), en las que sus dominios de investigación son a nivel mundial.

De igual forma, la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), a través de su sello de calidad, otorga reconocimiento de calidad editorial y científica a las publicaciones españolas (FECYT, 2017), realiza una valoración de las revistas desde dos enfoques: de una parte, evalúa la calidad editorial y científica y de otra, las áreas de conocimiento.

Con respecto a la primera contiene doce (12) criterios que son de obligatorio cumplimiento, en el que su indicador número doce (12) que hace alusión al impacto de la revista a partir de las citas y para ello maneja una puntuación de manera cuantitativa (tabla 1). A pesar de las modificaciones que se han realizado al modelo, persisten como menciona Repiso (2016) imprecisiones en las valoraciones de los criterios al dejar la misma puntuación a los cuartiles de Web of Science y a Scopus

Ambas bases de datos, si bien persiguen objetivos similares cada una de ellas es diferente, la primera a pesar de los sesgos que presenta evalúa de manera rigurosa el ingreso de una revista a su colección y excluye revistas. También presentan una puntuación a citas de Web of Science y Scopus con un valor de *2 y no es claro en qué se aplica, si para aquellas publicaciones que llevan menos de dos años en las bases de datos, lo mismo para la inclusión en ERIH Plus, no se estiman las tres categorías que esta base de datos presenta y tienen un valor mayor que se le asigna a WoS y a Scopus, dejando interrogantes como ¿es un motivo para que las revistas regionales mejoren sus estrategias de visibilidad, superando los criterios internacionales reconocidos por excelencia?

Tabla 1. Ponderación de criterios de impacto FECYT 2017

Criterio	Puntuación
Cuartil de la revista en Journal Citation Report (JCR)	Q1=12 Q2=9 Q3=5 Q4=3
Citas en Web of Science (WoS)	(*2)
Cuartil de la revista en Scimago Journal Rank (SJR)	Q1=12 Q2=9 Q3=5 Q4=3
Citas en Scopus	(*2)
Citas en Scielo Citation Index	(*1,5)
H5 Índice de Google Scholar	(*1,5)
Inclusión en ERIH Plus	(*9)

Fuente: Elaboración propia a partir de FECYT, 2017

Los criterios establecidos en la anterior tabla, solo están basados en cantidad de citas de las fuentes más reconocidas, sin embargo, se utilizan otros sistemas (en este caso, a nivel europeo) que pueden contribuir al reconocimiento regional ante la comunidad científica de la visibilidad y difusión de sus producciones en las Ciencias Sociales y Humanas. El modelo evalúa el tipo de publicaciones que contiene la revista, pero no se detalla si valoran el aporte original al área de conocimiento, dejando a la expectativa a los editores en la aceptación de futuros documentos.

Entre tanto, el sistema de Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades RESH (2017) presenta criterios de evaluación de calidad basados en editoriales de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI), de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX), además, dentro del diseño del sistema de información aparte de medir el índice de las citas, a través de un comité de expertos de las diversas áreas, evalúan el contenido de la contribución y mide el aporte que genera en este caso a las Ciencias Sociales y Humanidades.

Además, posee igualmente criterios de difusión en el que se establece en qué bases de datos está indizada la publicación y revisar la calidad de las mismas, teniendo en cuenta sistemas de evaluación internacionales y nacionales, lo cual hace que sus publicaciones generen visibilidad para la comunidad científica y sean reconocidas a nivel mundial a través del acceso abierto y de las citas que las mismas reciban.

Por otra parte, la Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR), presenta un índice compuesto de difusión secundaria (ICDS) donde utiliza un rango de valores en el que se basa en ofrecer puntuación a diferentes revistas a nivel Iberoamérica, según su nivel de visibilidad y presencia en sistemas de evaluación de importancia internacional, aspecto relevante para la calidad de la investigación y que determina la calidad de una publicación si la misma se encuentra en fuentes de prestigio. Colombia cuenta con un total de 354 revistas, representando el 1% del total de la colección.

En cambio en Latinoamérica, Índice de Revistas de la Universidad de Costa Rica, UCRÍndex promueve la participación de las revistas nacionales, dando prioridad a aquellas que se encuentran en el catálogo Latindex, también ofrece un

acercamiento de cumplimiento de criterios de calidad que posteriormente sean incorporadas a sistemas de evaluación de prestigio.

Los indicadores que maneja UCRÍndex están basados en tres categorías: Gestión Editorial, atendiendo a aspectos formales de presentación de la revista y el flujo de producción de los miembros del comité editorial, seguido del indicador de visibilidad en el que se encuentra el criterio de difusión y pondera las revistas de acuerdo a la presencia de índices y los percentiles, finalmente, cuenta con la Categoría de Contenido en el que se evalúa factores como sistema de revisión por pares y originalidad de las contribuciones, sin embargo, se refleja que no se determina qué nivel de parámetros debe cumplir para decir si una revista aporta contenido a las áreas de conocimiento, aspecto particular en la mayoría de los sistemas de evaluación.

Finalmente, los criterios empleados en los sistemas de evaluación como en el caso de Latindex (catálogo) han permitido mejorar los estándares de calidad en los procesos editoriales y hacer énfasis en el contenido de las publicaciones (Aparicio et al., 2016), fomentando de esta manera la publicación en revistas nacionales para ir incrementando su visibilidad en sistemas evaluativos de esta índole como primer acercamiento hacia la corriente principal.

Se puede inferir que los criterios de evaluación mencionados brindan un aporte importante a las revistas científicas, a pesar que incluyen aspectos de entidades regionales que ayudarían a la visibilidad de las revistas no aportan información suficiente de mejora en el área de Ciencias Sociales. Estas iniciativas si bien utilizan indicadores y criterios cualitativos como herramienta de análisis, no proponen teóricamente un acercamiento real del estado de las revistas de Ciencias Sociales y al ser incorporados en sistemas de clasificación no permiten que sean visibles y reconocidas por la comunidad científica. Por consiguiente, el

sello FECYT y MIAR son propuestas que se relacionan directamente con el diseño de los criterios presentados en este documento.

1.6.2.2. Algunas clasificaciones a nivel Iberoamérica que contienen criterios para la evaluación de revistas científicas

Con el propósito de difundir la producción intelectual los organismos estatales se han encargado de diseñar clasificaciones que permitan estratificar sus revistas en función del cumplimiento de criterios y visibilidad de las áreas en las que se especializan. Es importante destacar la existencia de pocos países que cuentan con un sistema de estratificación propio y adicionalmente cuenta con criterios basados en las necesidades regionales de las revistas; los sistemas existentes al ser diseñados con metodologías de corriente principal no permiten aportar calidad al área de las Ciencias Sociales y no tienen en cuenta la cobertura geográfica ni idiomática (Gregorio-Chaviano, 2017).

En España, se destaca la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC), es una propuesta de evaluación de revistas científicas especializadas en Ciencias Sociales y Humanas, la cual tiene como objetivo fundamental la obtención de indicadores bibliométricos sobre la calidad de las publicaciones para distintos niveles de agregación y está estructurada a través de cuatro grupos jerárquicos (gA, gB, gC, gD) y un quinto grupo de excelencia (gEx) en función de la visibilidad de las revistas (Torres-Salinas et al, 2010). Su metodología solventa la falta de herramientas para generar indicadores que permitan analizar los comportamientos y la actividad científica de las áreas en mención.

A nivel Latinoamérica se denota la escasez de estratificaciones y evaluaciones de revistas que permitan conocer de una manera más amplia las necesidades del área de las Ciencias Sociales, además, los criterios que se han implementado son débiles o no aportan a la calidad ni permiten que sus revistas logren una visibilidad e impacto mayor a la que presentan, al tener énfasis en bases de datos

internacionales como prioridad, sin emplear sistemas regionales en donde se concentra la mayor producción científica de la región.

En Argentina, desde el año 2013, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y sus integrantes han trabajado para establecer una clasificación para categorizar las revistas de Ciencias Sociales y Humanas, de acuerdo al debate existente sobre la falta de igualdad de evaluación de sus contribuciones frente a las Ciencias Naturales.

A través de la resolución 2249 de 2014, se presentó una propuesta que consta de tres niveles de clasificación: el primero (internacional, global y regional) incluye WoS, Scopus, ERIH, Scielo y el nivel A de la clasificación española CIRC, en el siguiente nivel (internacional y regional) se incluye revistas indexadas en Redalyc y aquellas que se encuentren en el Núcleo Básico de Revistas del Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT) y en el último nivel están las bases monodisciplinarias (Philosopher's Index, Sociological Abstracts, Econ- Lit, etc.) y el catálogo Latindex (Vasen & Lujano, 2017).

En esta clasificación se destaca que Scielo se encuentra paralela a WoS y Scopus, sin embargo, las revistas de WoS no pueden tener la misma calificación que Scopus y de Scielo, debido a que la primera es minuciosa al incluir sus revistas en la colección, aspecto que no se refleja en Scopus, en el que se han encontrado revistas en cuartiles Q2 o Q3 y poseen pocas o ninguna cita, generando dudas en la manera de inclusión y evaluación de las revistas.

Por otro lado, en México, en el 2016 el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) con el diseño de la propuesta de Clasificación de Revistas Mexicanas de Investigación (CRMICYT), a diferencia de la clasificación argentina, se clasifica a través de ocho niveles. Los primeros cuatro se enfocan a las revistas indexadas por WoS y Scopus y se ordenan según el cuartil que ocupen dentro de esas bases

de datos, si alguna revista está en diversos cuartiles se le asigna el mejor. Por otra parte, las revistas no indizadas por una de estas dos plataformas son clasificadas en cuatro grupos: competencia internacional, competencia nacional, en consolidación y en desarrollo (Vasen & Lujano, 2017).

A pesar que discriminan las revistas por cuartiles se muestra la misma falencia al equiparar la base de datos WoS y a Scopus bajo el mismo nivel, además, no se menciona claramente en los grupos qué indicadores se emplean para cada uno si todos son de carácter cualitativo o cuantitativo.

Entre tanto, un aspecto a destacar del modelo brasileño QUALIS es la aplicación de indicadores de acuerdo a las características del área y la calidad de los trabajos que han sido realizados por docentes e investigadores, logrando una ponderación equilibrada en la estratificación de sus revistas, iniciativa que se podría tener en cuenta para construir indicadores que evalúen las condiciones de las revistas a nivel local y sean atractivas en su visibilidad (Aparicio et al., 2016).

Finalmente, el sistema de evaluación colombiano Publindex maneja indicadores bibliométricos como: el Factor de Impacto (FI) del Journal Citation Report (JCR) de WoS, el índice Scimago Journal Rank (SJR) de Scopus y el índice H5 de Google Scholar (GS), además incluye los Servicios de Indexación y Resumen (SIR) como parte de los parámetros de evaluación de las publicaciones para su inclusión (Vasen & Lujano, 2017).

Si bien, en el nuevo modelo planteado por Publindex en el que menciona que se realiza procesos de evaluación de forma cuantitativa y cualitativa, se vuelve a incidir que la esencia de la evaluación no es funcional al tener como marco referente WoS y Scopus, las cuales manejan una línea de carácter internacional, que si se debe llegar a estos criterios de calidad rigurosos, se debe emplear otras

fuentes que promuevan dicho acercamiento a las revistas colombianas, cuestionamientos que se desarrollarán de manera más amplia en el numeral 2.5.

De acuerdo a las falencias que presentan cada uno de los sistemas planteados anteriormente, es de suma importancia plantear para la evaluación de revistas criterios estandarizados como respuesta a las debilidades que presentan en cuanto a: estructura editorial, contenidos, visibilidad y difusión. Por ello es importante conocer el estado actual de la actividad científica y de esta forma diseñar estrategias que permitan fortalecer la producción científica nacional, especialmente en el área de las Ciencias Sociales.

Tabla 2. Iniciativas existentes en la evaluación de revistas científicas a nivel Iberoamérica

Nombre iniciativa	Descripción	Vigencia	Cobertura	Productor	Especialización temática	¿Aporta a estratificaciones?
SISTEMAS FORMALES						
Índice de Referencia Europeo para las Humanidades (ERIH).	Índice de referencia para las revistas científicas de Ciencias Humanas europeas que cumplen criterios de calidad.	2014-presente	Europa	European Science Foundation (ESF)	Humanidades	Sí
Sello FECYT	Herramienta de evaluación de revistas científicas españolas, evalúa la calidad editorial y científica de las revistas científicas españolas.	2001-presente	España	Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT)	Multidisciplinar	Sí
Red de Revistas Científicas	Ofrece datos cuantitativos y editoriales de las revistas	2003-presente	Iberoamérica	Universidad Autónoma del Estado	Multidisciplinar	No

de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc)	indizadas, así como información métrica de autores y productos editoriales.			de México		
Índice de Revistas Científicas, UCRÍndex	Realiza la evaluación de la calidad de las revistas de la Universidad de Costa Rica. Además, realiza la evaluación de revistas nacionales para el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas (Latindex), donde establece criterios de evaluación para las revistas en formato impreso y electrónico, proceso determinante para ingresar al catálogo	2001-presente	Costa Rica	Universidad de Costa Rica		No

	Latindex y así ser reconocido por este sistema como una revista con suficiente calidad editorial a nivel Latinoamérica.					
Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex).	Ofrece datos editoriales y de calidad de las revistas de la región iberoamericana.	1997-presente	Iberoamérica	Colaboración de diferentes países de la región	Multidisciplinar	No
Clasificación Integrada de Revistas	Clasificación de revistas de acuerdo a criterios como difusión y citas	2012-presente	Mundial	Grupo EC3 Universidad	Ciencias Sociales y Humanidades	Sí

Científicas - CIRC	Herramienta que obtiene indicadores bibliométricos sobre la calidad de las publicaciones para distintos niveles de agregación (meso, micro y macro).			de Granada		
Qualis Brasil	Utiliza criterios como visibilidad y presencia en bases de datos, suscripciones y estratifica las revistas en 8 categorías.	2010-presente	Brasil	CAPES, Brasil	Multidisciplinar	Sí
Núcleo Básico de Revistas Argentinas	Usa criterios bajo tres niveles: internacional, global y regional, además tiene en cuenta aquellas revistas presentes en Latindex.	2013	Argentina	CONICET-CAICYT	Multidisciplinar	No
Clasificación de	Sistema que emplea para la clasificación de sus	2016	México	CONACYT	Multidisciplinar	No

Revistas Mexicanas de Investigación (CRMCYT)	revistas 8 niveles, en el que incluye cuartiles de WoS y Scopus y por el nivel de competencia en su área temática (nacional o internacional).					
Índice Bibliográfico Nacional-PUBLINDEX	Contiene un servicio de Indexación, que permite la actualización en línea de la información de las revistas científicas colombianas y de sus contenidos, lo cual permite guiar a los editores en el proceso para la clasificación de las revistas científicas nacionales que harán parte del IBN-Publindex, clasificándolas en cuatro categorías A1, A2, B y C.	1998-presente	Colombia	Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación, Colciencias	Multidisciplinar	Sí

SISTEMAS NO COMERCIALES							
Índice de revistas españolas de ciencias sociales - IN-RECx	Brinda información a partir de la indización sistemática de las referencias citadas en los artículos de revistas españolas en el área de Ciencias Sociales en disciplinas como Derecho (INRECJ) Humanidades (INRECH) y determinar su visibilidad e impacto a nivel meso, micro y macro.	2004-2014	España	Grupo EC3 Universidad de Granada	Ciencias Sociales y Humanidades	Sí	
Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades -RESH	Sistema de información compuesto por indicadores de calidad para la valoración de revistas científicas españolas en las áreas de Ciencias Sociales y las Humanidades con criterios contemplados por	2000-2010 (aprox.)	España	Emilio Delgado López-Cozar y Elea Giménez Toledo (Coordinación) junto	Ciencias Sociales y Humanas		

	agencias evaluadoras CNEAI, ANECA y el sistema de información LATINDEX.			con el Grupo de (EPUC) del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), Consejo Superior de Investigaciones Científicas y EC3		
Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y	Sistema que proporciona información de indicadores de calidad, permite conocer el estado de la producción científica y la valoración obtenida según sus contribuciones, herramienta fundamental	Antes de 2010	España	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Agencia Nacional de	Ciencias Sociales y Humanas	

Ciencias Sociales y Jurídicas – DICE	para la toma de decisiones de los investigadores y sus futuras publicaciones en Ciencias Sociales y Humanidades.			Evaluación de la Calidad y Acreditación ANECA, EPUC		
Matriz de Información para el Análisis de Revistas – MIAR	Sistema que ofrece información para la identificación y el análisis de revistas, tiene la particularidad de estar subdividida en campos específicos de las áreas científicas. El sistema genera una matriz de relación entre las revistas, identificadas por su ISSN y las bases de datos y repertorios que las indizan o incluyen, además, informa sobre los editores e instituciones	2000-presente	España	Facultad de Biblioteconomía. Universidad de Barcelona	Ciencias Sociales y Humanas	

	responsables de los repertorios y fuentes siempre y cuando esté disponible.					
--	---	--	--	--	--	--

Fuente: Elaboración Propia

1.6.3. Descripción de las fuentes de datos utilizadas como marco de referencia en la investigación y elaboración de la metodología

1.6.3.1. Web of Science (WoS)

Base de datos internacional y multidisciplinar de más alto prestigio en la selección de revistas de alta calidad e impacto para las áreas de conocimiento, permite el acceso a la información bibliográfica y referencias citadas de los documentos incluidos en su colección y posee aproximadamente más de 10.000 revistas (Clarivate Analytics, 2017), las cuales han sido consideradas por investigadores y demás agencias como aquellas publicaciones que poseen las mejores contribuciones a las disciplinas.

Esta base de datos contiene tres índices: Science Citation Index, Social Citation Index, y Art & Humanities Citation Index, esta última permite realizar análisis a otras áreas como las humanidades y las artes. Constituyen herramientas esenciales para el apoyo de la investigación y ofrecen reconocimiento a los avances presentados por la comunidad científica, además permite acceso a las colecciones de Scielo Citation Index que maneja un compendio amplio de revistas en las áreas como las Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, presenta aquellas que se encuentran en acceso abierto de América Latina e Iberoamérica y Emerging Source Citation Index, siendo una base de datos que consolida las revistas que se encuentran en proceso de evaluación para formar parte de las bases de datos de Web of Science Core Collections y aquellas que salen de la base (Repiso, 2015) ofreciendo oportunidad a revistas que por su calidad e importancia de contenidos puedan fortalecer la colección de WoS, ampliando de esta manera la cobertura geográfica.

Los criterios con los que cuenta esta base de datos tanto para la inclusión de revistas como para la exclusión de las mismas le confieren un prestigio científico elevado en la ciencia actual. Uno de los aspectos que destaca este sistema es su selecto grupo de revistas representando en un núcleo muy reducido de las revistas existentes a nivel mundial (alrededor del 10%) siendo denominadas la corriente principal.

Su importancia radica en la calidad de la información que incluye, en la posibilidad de obtener indicadores bibliométricos como el factor de impacto para evaluar las revistas a través del Journal Citation Report (JCR) y en otros productos como los Essential Science Indicators (ESI).

Además, tiene especial importancia por los exigentes criterios de calidad e indicadores que maneja, hace que este sistema sea referente en la evaluación bibliométrica en muchos niveles de agregación y por tanto en evaluaciones y clasificaciones de revistas. A pesar de las limitaciones y sesgos que presenta la fuente y de las críticas que recibe (Delgado-López-Cózar & Repiso-Caballero, 2013).

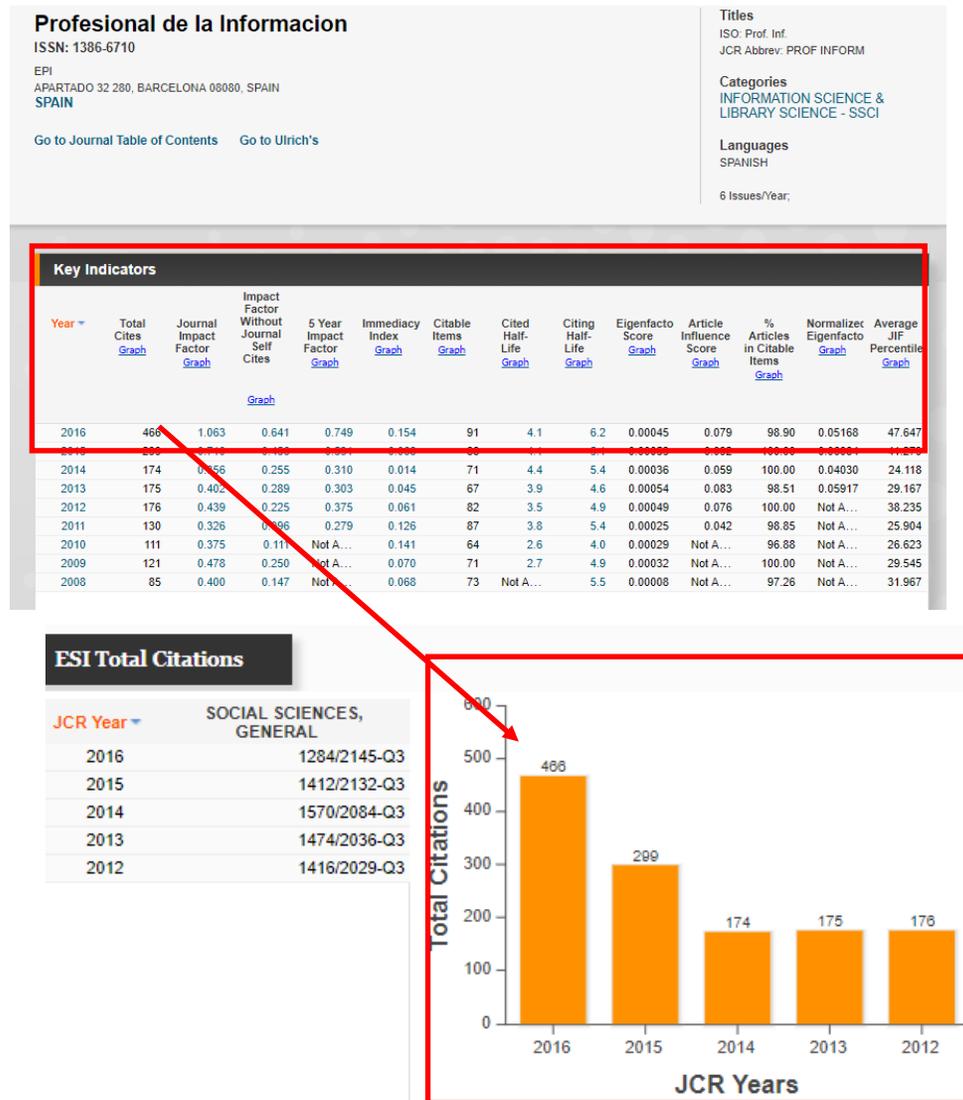
1.6.3.1.1. Journal Citation Report (JCR)

Base de datos multidisciplinar que permite determinar la importancia relativa de revistas dentro de sus categorías temáticas, mediante información bibliométrica. Actualmente pertenece a la empresa Clarivate Analytics y maneja una cobertura de más de 200 disciplinas de las revistas compiladas con actualizaciones anuales.

Además permite evaluar la relevancia que tiene una revista dentro de la comunidad investigadora a través de indicadores, tales como el factor de impacto, el índice de inmediatez o la vida media citada (Figura 1), que giran en torno a las citas recibidas, además, el cuartil que ocupa la revista y la posición de acuerdo a

su categoría temática (Clarivate Analytics, 2017). Es la fuente referente e insumo fundamental para varios sistemas nacionales y agencias de evaluación en especial el Factor de Impacto (FI), su indicador de mayor importancia.

Figura 1. Principales indicadores para una revista a partir del JCR.



Fuente: Adaptado a partir de JCR.

1.6.3.2. Scopus

Surge en el año 1996 con la finalidad de ofrecer alternativas con respecto a WoS en especial a las limitaciones temáticas, geográficas e idiomáticas. También emplea herramientas bibliométricas para la evaluación de revistas y actualmente cuenta con aproximadamente 22.000 revistas académicas (Elsevier, 2017) donde Latinoamérica se encuentra más representada en contraste con WoS y Colombia tiene 78 revistas científicas.

Sin embargo, hay que tener en cuenta el nivel de rigurosidad en la aplicación de sus criterios en las revistas que han ingresado a esta fuente de datos, donde se muestra que excluye pocas revistas. Dada esta tendencia, su uso en la evaluación bibliométrica debe realizarse con mayor detenimiento para el análisis y la toma de decisiones en el quehacer científico, debido al poco control de calidad que presenta en el ingreso de las revistas a la colección, como afirma Leydesdorff, Thor y Bornmann (2017) los datos de Scopus muchas veces contienen datos de referencias citadas “fragmentadas”, que no permite realizar análisis bibliográficos con rigor y el puntaje de citas es menos confiable.

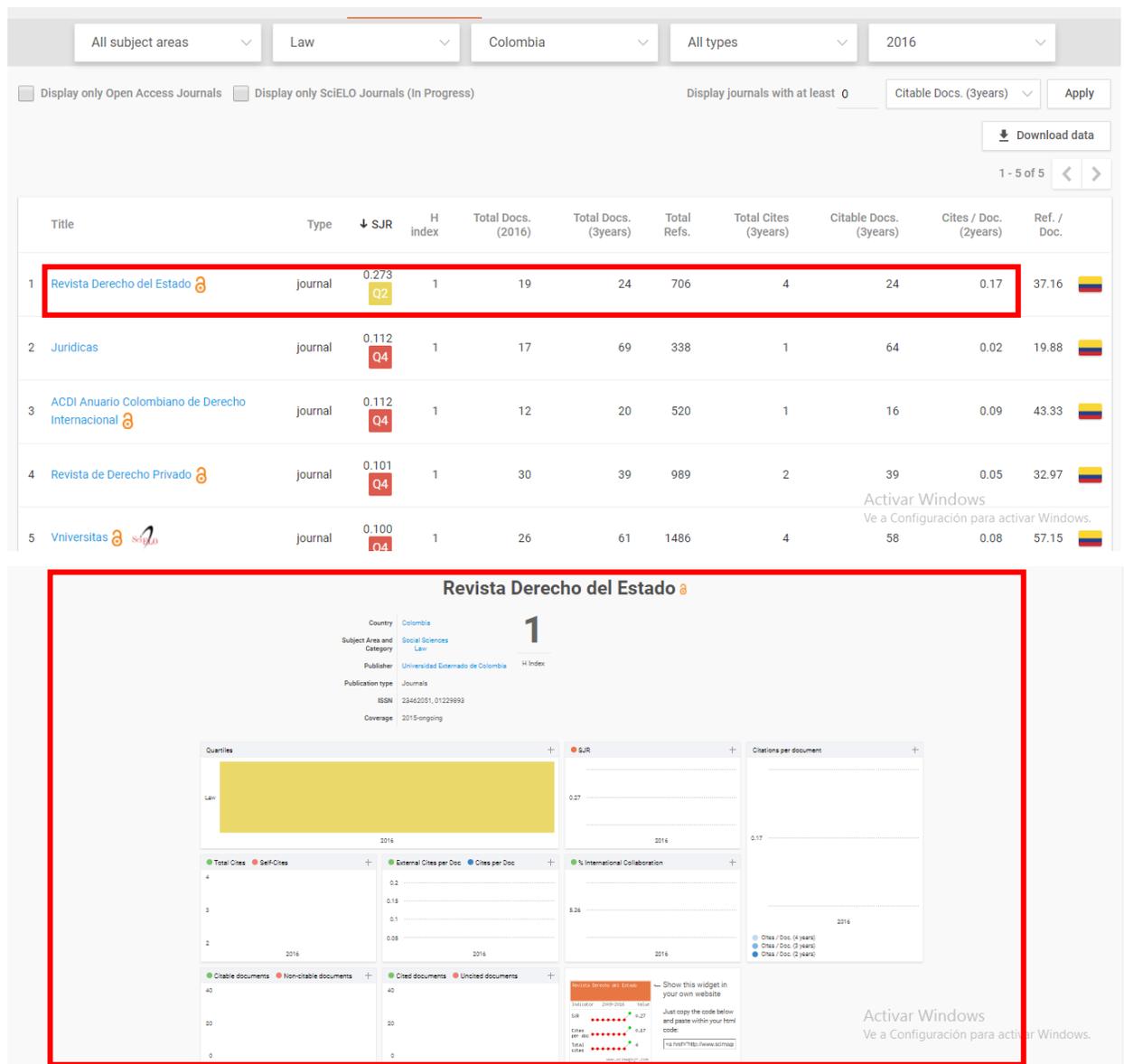
No obstante, posee indicadores de mucho uso en Latinoamérica como el SJR, indicador que tiene en cuenta la calidad de las revistas citantes y el reciente CiteScore, que mide la relación de citas por artículo publicado con una ventana de citación de 3 años un poco más amplia que el Factor de Impacto, lo cual favorece a las Ciencias Sociales.

1.6.3.2.1. Scimago Journal Rank (SJR)

Indicador elaborado por el grupo SCImago y basado en información de Scopus, donde muestra el prestigio y calidad de las revistas científicas a través de la revista citante (el cual incide en el valor final del indicador). El SJR se calcula por medio de una red de citas donde se representan las conexiones de citación entre dos revistas (González-Pereira, Guerrero-Bote & Moya-Anegón, 2010) contabilizando el número de citas recibidas en un periodo de tres años y ponderando la importancia o prestigio de las revistas de las que proceden dichas citas.

Según Guerrero-Bote y Moya-Anegón (2012), cada interacción de la revista en la base de Scopus modifica los valores de prestigio para cada revista de acuerdo con tres criterios: (1) un valor de prestigio mínimo simplemente por ser incluido en la base de datos; (2) un prestigio de revista dado por el número de documentos incluidos en la base de datos; y (3) un prestigio de citación dado por el número, "importancia" y "cercanía" de las citas recibidas de otras revistas.

Figura 2. Principales indicadores para una revista a partir del SJR



Fuente: Adaptado a partir de SJR.

Teniendo en cuenta lo anterior, una de las ventajas que presenta es que tiene en cuenta la calidad de las revistas citantes y con respecto al factor de impacto se diferencia al tener una ventana de citación de tres años, siendo un periodo equitativo para el área de Ciencias Sociales. De igual manera, al limitar las auto-

citas en su cálculo, dado que no todas las citas tienen el mismo valor, sino que se encuentran ponderadas y de ello depende del valor de la centralidad de la revista que las emite, similar al Page Rank de Google, sin embargo, la fórmula del SJR no contiene datos necesarios y claros para su cálculo, además, no refleja el valor científico de la revista, ni tampoco informan sobre cómo miden el prestigio de las revistas si se maneja de acuerdo a las disciplinas de diferente forma o es unánime.

1.6.3.3. Scientific Electronic Library Online - Scielo

Base de datos que fue creada con la finalidad de dar respuestas a limitaciones que presentaban las publicaciones realizadas en América Latina para ser incluidas en sistemas bibliográficos de alto prestigio como son WoS y Scopus y ofrece visibilidad a estas contribuciones a través del acceso abierto. En la actualidad permite medir el impacto de sus publicaciones a través de su Factor de Impacto (Figura 3) el cual mide dos ventanas de tiempo (dos y tres años), aspecto positivo para la evaluación de las revistas de Ciencias Sociales, donde el nivel de maduración de citas es más lento y el nivel de obsolescencia de la literatura tienen comportamientos diferentes con respecto a las Ciencias Exactas y Aplicadas (Scielo, 2004).

Figura 3. Factor de impacto Scielo a dos y tres años

REVISTA DE DERECHO PRIVADO

Fecha del último procesamiento: 31-10-2017

Revista de Derecho Privado
ISSN 0123-4366

Factor de impacto en un periodo de dos años

año base 2017

revistas en orden alfabético	titulo	citas en 2017 para				artículos publicados en			factor de impacto	citas hechas en 2017 para artículos de 2017	artículos publicados en 2017	índice de inmediatez
		todos los años	2016	2015	2016+ 2015	2016	2015	2016+ 2015				
1.	REVISTA DE DERECHO PRIVADO	11	0	0	0	30	21	51	0.0000	0	13	0.0000

Factor de impacto en un periodo de tres años

año base 2017

revistas en orden alfabético	titulo	todos los años	citas en 2017 para				artículos publicados en				factor de impacto	citas hechas en 2017 para artículos de 2017	artículos publicados en 2017	índice de inmediatez
			2016	2015	2014	2016+ 2015+ 2014	2016	2015	2014	2016+ 2015+ 2014				
1.	REVISTA DE DERECHO PRIVADO	11	0	0	0	0	30	21	26	77	0.0000	0	13	0.0000

Fuente: Adaptado a partir de Scielo.org.

Dentro de sus objetivos fundamentales se encuentra el desarrollo investigador, aumentando la divulgación de la producción científica regional, se está ejecutando en cada país con la colaboración de diferentes organismos nacionales, para la incorporación de sus revistas de acuerdo a los requerimientos de la fuente.

Presenta información amplia y completa de revistas digitales de investigación que se pueden consultar empleando motores y filtros de búsqueda. Packer (citado por Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato & Pucacco, 2015), destacan esta base como un ente diferenciador de la publicación electrónica de revistas, el cual es un “salvavidas” para los problemas de comunicación científica a nivel regional, ofreciendo de esta manera estrategias alternativas de mejora para la calidad, visibilidad y accesibilidad de sus contribuciones, siendo un aspecto positivo para la credibilidad nacional e internacional.

1.6.3.4. Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Redalyc

Base de datos creada como producto del Sistema de Información Científica de la Universidad Autónoma del Estado de México, su objetivo inicialmente fue “desarrollar mecanismos que contribuyan a fortalecer la producción académica generada en Iberoamérica”, generando métricas alternativas para apoyar la toma de decisiones (Redalyc, 2015) en política científica, para autores, editores, instituciones, entre otros.

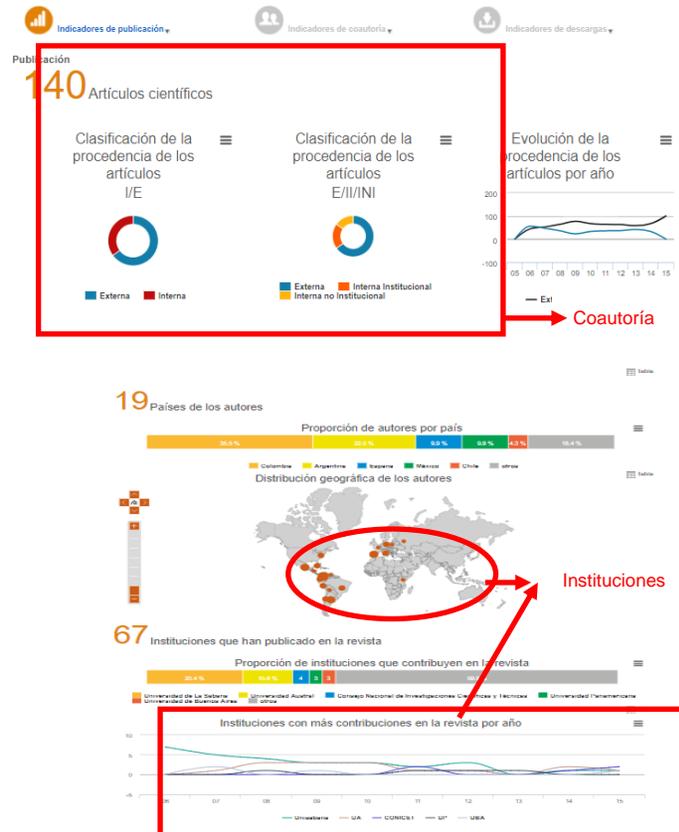
A partir del año 2008, los criterios para la inclusión y permanencia de revistas (que en su totalidad son sesenta), han cobrado mayor importancia y rigurosidad (Rozemblum, Unzurrunzaga, Banzato & Pucacco, 2015). Para que una revista sea incluida en ella debe cumplir un 82% de los 39 criterios básicos de admisión (12 que son obligatorios) y de calidad editorial (27), además, obtener una valoración positiva de la evaluación cualitativa de los 21 criterios relacionados con la gestión editorial.

Dentro de sus fortalezas se encuentran los indicadores bibliométricos (cienciométricos para los creadores), aspecto de vital importancia para conocer la visibilidad de las revistas y otros aspectos a partir de la información registrada. Aporta indicadores por: disciplina científica, revistas, instituciones y recientemente ha incorporado indicadores de autores.

Dichos indicadores se dividen en tres tipologías básicas: de publicación, coautoría y descargas. En el caso de los indicadores de autor es posible conocer la coautoría y las descargas de la actividad científica, además, de las revistas dónde se publica. A diferencia de Latindex, Redalyc, maneja un total de 60 criterios evaluativos, los cuales con el paso de los años han diseñado criterios que

permitan llevar a nivel de detalle la calidad de una revista a ingresar en este sistema y más ahora con el lanzamiento de Redalyc versión 3.0 (Figura 4).

Figura 4. Principales indicadores para una revista.



Fuente: Adaptado a partir de Redalyc 3.0.

1.6.3.5. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Latindex (catálogo)

Sistema de información que posee un compendio de revistas editadas en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Surge en 1995 en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), actualmente contiene más de 6000 títulos (Latindex, 2017), lo componen aquellas revistas de mayor calidad que cumplen al menos 25 criterios de calidad editorial de los 33 que componen el total de criterios

establecidos para las revistas impresas y de los 36 para las revistas electrónicas (soporte del cual se va a analizar las revistas colombianas) este es un indicador clave debido a que el catálogo contiene una cantidad considerable de publicaciones a nivel Colombia, lo cual deduce que hay revistas que cumplen con criterios de calidad que son importantes para la región (Figura 5) .

Figura 5. Visualización de cumplimiento de criterios de una revista.

Características cumplidas	
Folio	11355
Título	Revista de Investigaciones Sociales (1997)
País	Colombia
Frecuencia	Semestral
Referencia	N14, N15, 2008, N16, N17, 2009, N18, N19, 2010, N20, N21, 2011, N22, 2012
Última calificación	2012-09-02
CARACTERÍSTICAS BÁSICAS	
1	Mención del cuerpo editorial/Menção do Conselho Editorial
2	Contenido (al menos 40% del material publicado)/Conteúdo (pelo menos 40%)
3	Antigüedad mínima 1 año/Antigüidade mínima de um ano
4	Identificación de los autores/Identificação dos autores
5	Entidad editora/Entidade editora
6	Mención del director/Identificação do Director
7	Mención de la dirección/Menção do endereço
8	Lugar de edición/Local de edição
CARACTERÍSTICAS DE PRESENTACIÓN DE LA REVISTA	
9	Páginas de presentación/página de rosto
10	Mención de periodicidad/Menção de periodicidade
11	Tabla de contenidos (índice)/Sumário
12	Membrete bibliográfico en cada página/Lembrete bibliográfico em cada página
13	Membrete bibliográfico al inicio del artículo/Lembrete bibliográfico
14	Miembros del consejo editorial/Membros do conselho editorial
15	Afiliación institucional de los miembros del consejo editorial/ Afiliação dos membros do Conselho Editorial
16	Afiliación de los autores/ afiliação dos autores
17	Recepción y aceptación de originales/ Recepção e de aceitação dos originais
CARACTERÍSTICAS DE GESTIÓN Y POLÍTICA EDITORIAL	
18	ISSN/ISSN
19	Definición de la revista/Menção em cada fascículo de objetivo, cobertura temática e público a que se dirige a revista
20	Sistema de arbitraje/ sistema de seleção dos originais
21	Evaluadores externos/ Avaliadores externos
22	Autores externos/ autores estranhos
23	Apertura editorial/Abertura editorial
25	Cumplimiento de la periodicidad/Cumprimento da periodicidade
CARACTERÍSTICAS DE CONTENIDO	
26	Contenido original/Conteúdo científico
27	Instrucciones a los autores/ Instruções aos autores
28	Elaboración de las referencias bibliográficas/ Inclusão em cada fascículo de instruções aos autores para elaboração de referências bibliográficas
29	Exigencia de originalidad/ Originalidade dos trabalhos
30	Resumen/Resumos
31	Resumen en dos idiomas/ resumos em duas línguas
32	Palabras clave/Palavras-chave
33	Palabras clave en dos idiomas/ Palavras-chave em duas línguas
Características no cumplidas	
CARACTERÍSTICAS BÁSICAS	
CARACTERÍSTICAS DE PRESENTACIÓN DE LA REVISTA	
CARACTERÍSTICAS DE GESTIÓN Y POLÍTICA EDITORIAL	
24	Servicios de información

Fuente: Adaptado a partir de Latindex.

Dentro de sus objetivos están “difundir, hacer accesible y elevar la calidad de las revistas académicas editadas en la región” (Latindex, 2017). Para que una revista sea incluida, debe cumplir con criterios obligatorios y otros complementarios, los cuales están relacionados con características de presentación, gestión política editorial y alcance, entre otras (Rozemblum et al., 2015).

Este sistema es de suma importancia al presentar criterios que permiten las revistas colombianas que cumplen un nivel de requisitos que permite conocer la situación de las revistas y de esta manera tener un campo de acción para definir estrategias con el fin de impulsar la calidad editorial (Román, Vázquez & Urdín, 2002).

1.6.3.5. Consideraciones finales

Los sistemas evaluativos y bases de datos presentados en la sección anterior, muestran la estructura, indicadores, metodologías y una serie de criterios los cuales permiten que una revista sea reconocida por su calidad en gestión editorial, contenido, visibilidad y accesibilidad. Sin embargo, cada uno de estos sistemas presenta los criterios de diversas maneras, sujetas a la necesidad y objetivo de cada base de datos.

Lo anterior conlleva a que presenten limitaciones en el empleo de sus criterios, debido a que los relacionados con gestión editorial, en la mayoría de los sistemas son los que determinan de manera definitiva la inclusión de revistas para su colección, siendo un factor contradictorio para la investigación al no tener en cuenta criterios de calidad de contenido que integren de una mejor manera la visibilidad y el impacto de las publicaciones. Por ejemplo, no especifican qué criterios hacen que una entidad editora sea más reconocida o cuáles temáticas son las más representativas de cada área desde sus características a nivel de contenido.

A raíz de la evaluación de los criterios diseñados por las diferentes bases de datos, los editores crean estrategias para que sus revistas se incorporen en uno o varios de ellos, lo cual permite el aumento de visibilidad e impacto. Esta estrategia permite también recibir más artículos que coadyuven a que su publicación

trascienda y sea un escalón para su reconocimiento y prestigio (Rozemblum, Unzurrunzaga, Pucacco & Banzato, 2012).

Además, en cada sistema de evaluación de revistas científicas, el nivel de citación y las temáticas varían de acuerdo a la cobertura que posee (geográfica, idiomática y temática) esto evidencia la necesidad de ampliar los niveles de participación de las revistas en otras áreas y con publicaciones de cobertura internacional (Gregorio-Chaviano, Méndez-Rátiva & Peralta, 2015). No obstante, los indicadores de citas en los sistemas evaluativos como menciona Ortiz, (citado por Rozemblum et al., 2015) han “manipulado” su concepto al equiparlo con criterios de excelencia y prestigio, llegando a ser un “monopolio científico”, asimismo generando caos terminológico y metodológico entre la “calidad editorial” y “la calidad científica” (Rozemblum et al., 2015).

Web of Science es considerado por la comunidad científica como uno de los sistemas de evaluación más rigurosos, debido a que tiene en cuenta las necesidades de los investigadores, sin embargo, es importante considerar otras bases de datos que permiten el escalonamiento para cumplir los criterios de evaluación para la ciencia al incrementar la visibilidad y calidad editorial de las revistas, cubriendo en su producción científica problemáticas que atañen a los países en desarrollo (Vasen & Lujano, 2017).

En el caso de Scopus no ofrece una gama amplia en la descripción de los criterios para la selección de revistas, lo cual contrasta con los indicadores que emplea dicha base de datos. No se ve un equilibrio entre los criterios basados en citas (cuantitativo) con los de evaluación de revistas (cualitativo), lo cual evidencia que no hay una estratificación de calidad editorial, ni de contenido (Rozemblum et al., 2012). Es decir, se observa falta de especificidad de los criterios evaluativos de los sistemas, al no explicar cómo se deben valorar o promediar los mismos.

En el análisis realizado por Rozemblum et al. (2015) sobre Latindex y Redalyc, su objetivo es identificar revistas de “calidad” pero se enfocan desde la perspectiva editorial donde existen criterios que no aportan a la generación de conocimiento, dejando revistas que poseen alta calidad científica para el área de estudio y que no cumplen con los factores editoriales a cabalidad.

Por su parte, Chavarro (2013) realiza una comparación de criterios de las bases de datos Redalyc, Scielo, Scopus y Wos, basándose en los criterios estipulados por Latindex y concluye que los términos de “calidad editorial”, son similares en todos los sistemas. Los aportes de las bases de datos latinoamericanas permiten que las revistas comiencen a cumplir con los criterios básicos de calidad editorial.

Sin embargo, las revistas reflejan alta calidad científica, factor determinante en la producción de un investigador y el impacto que genere en el campo disciplinar. Con respecto a los criterios obligatorios y de cumplimiento se sigue presentando la tendencia al determinar qué valoración deben tener dichos indicadores y cuáles son imprescindibles en la evaluación de revistas del entorno latinoamericano.

Otro aspecto a destacar es el alto porcentaje de criterios que miden la calidad formal, siendo aspectos más cuantificables y fáciles de cumplir, por esta razón es más factible tenerlos en cuenta mientras que los que están destinados a calidad científica quedan a decisión de los evaluadores (Rozemblum et al., 2015), siendo una problemática al no evaluar de manera correcta los contenidos y la calidad que traen consigo para el desarrollo de la ciencia.

2. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

La evaluación científica ha sido un factor importante en los procesos de producción científica en instituciones y actualmente ha tomado un gran auge en

las instituciones educativas, con el objetivo de ser reconocidos en el área que se desarrollan.

Dado lo anterior, se revisan autores que han realizado una investigación exhaustiva en cómo formular criterios alternos de evaluación de revistas que permitan mejorar la visibilidad de las mismas con información que permita establecer una valoración de acuerdo a las Bases y Sistemas de Evaluación en las que se encuentran indexadas para la toma de decisiones en sus publicaciones en las diferentes áreas del conocimiento. Autores como Urbano et al. (2005), Rodríguez-Gairín, Somoza-Fernández y Urbano (2011), proponen el proyecto MIAR, el cual es diseñado para cuantificar la indización de bases de datos para las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas, instrumento que identifica el grado de visibilidad que poseen las publicaciones españolas lo que hace una aproximación indirecta a la calidad de los trabajos de los autores.

Por esta razón es importante mencionar que los criterios de evaluación son fundamentales para determinar que una revista sea altamente visible de acuerdo a la calidad de indexación que presente en Bases de Datos y Sistemas de evaluación quienes permiten la transmisión y difusión de la información útil para la gestión de la productividad científica, para la posterior toma de decisiones (Navarrete & Banqueri, 2008).

El presente proyecto propone una metodología complementaria para la evaluación de las revistas colombianas, especialmente en el área de Derecho, a partir de indicadores y criterios de calidad científica y editorial, con el fin de clasificar las revistas científicas de una parte por el nivel de cumplimiento de los mismos, teniendo como insumo central indicadores y criterios de valoración ajustados a las necesidades de las revistas en cuanto a calidad editorial, de contenido y visibilidad y otra a través de umbrales de calidad según las bases de datos en las que se encuentran indexadas, otorgando de esta manera insumos para determinar un

posible sello de calidad en las publicaciones colombianas y pueda ser aplicado en clasificaciones.

2.1. Aproximación teórica a la evaluación bibliométrica

El empleo de métodos bibliométricos para evaluar la ciencia a niveles micro (autores), meso (grupos de investigación) y macro (instituciones o países), se ha utilizado por años, sin embargo, esta cuantificación de documentos Jiménez-Contreras (2000) afirma que es la forma “antibibliométrica” de la evaluación de la ciencia, al reducir el conocimiento a simples cantidades numéricas.

A través de los años han aparecido diversas especialidades métricas como la Informetría y la Cienciometría, hoy en día se habla incluso de las métricas alternativas o Almetrics, en las que se ha visto su aporte para la toma de decisiones en la gestión de las diferentes unidades de información, teniendo en cuenta las tendencias de las diversas áreas del conocimiento y los intereses de los investigadores, autores y lectores.

Con el objetivo de sintetizar y reforzar la importancia de investigación sobre aspectos teóricos se presenta en la tabla 3 algunos referentes teóricos publicados y que están relacionados con disciplinas métricas y se ofrecen definiciones y aportes para la evaluación de revistas.

Tabla 3. Principales referentes teóricos y conceptuales sobre bibliometría y sus derivaciones

Título	Revista Publicación	Descripción
Tratado de documentación (Otlet, 1934).		Se considera el primer autor en referirse a la Bibliometría como "parte de la bibliología que se ocupa de la medida o cantidad aplicada a los libros (aritmética o matemática bibliológica)".
(Ranganathan, 1948)		Este autor indicó a través del término Librametry, traducido como librometría, que los bibliotecarios deberían emplear técnicas estadísticas para mejorar la gestión de la información y por ende de sus servicios (citado en Sengupta, 1992).
Statistical bibliography or bibliométrics (Pritchard, 1969)	Journal of documentation, número 25.	Definió la bibliometría como "la aplicación de métodos estadísticos para definir los procesos de la comunicación escrita y el desarrollo de las disciplinas científicas a través de recuento y análisis de dicha comunicación", siendo el término sugerido para reemplazar el concepto

		de bibliografía estadística.
Introduction to informetrics: Quantitative methods in library, documentation and information science (Egghe, L & Rousseau, R, 1990).		Mencionan que la bibliometría tuvo sus orígenes a partir de los estudios estadísticos aplicados a las bibliografías, los cuales iniciaron en el siglo XIX.
An introduction to informetrics (Tague-Sutcliffe, 1992).	Information processing & management volumen 28 número 1.	Plantea que la informetría como disciplina instrumental contiene varios frentes de estudio y análisis de la Ciencia de la Información, de igual manera esta disciplina abarca a la bibliometría y la cienciometría
Principios teóricos y metodológicos de los estudios métricos de la información (Gorbea, 1994).	Investigación Bibliotecológica, Vol. 8 número 17.	Permite esclarecer los fines de las disciplinas métricas. Gorbea plantea que no es posible que la diversidad de los estudios métricos presentada sea enfocada a una sola especialidad, debido a que los indicadores y variables que manejan cada una aportan de manera significativa conocimiento e información de manera interdisciplinar, tanto en las disciplinas métricas como en las áreas de estudio (Gorbea, 1994).

<p>Alcance conceptual de la Bibliotecología, la Cienciología y la Ciencia de la Información: sus disciplinas instrumentales (Morales-Morejón & Cruz Paz, 1995).</p>	<p>Ciencias de la Información Volumen 26, número 2</p>	<p>Definen el alcance de la Ciencia de la Información y los términos de las disciplinas instrumentales precisando su objeto de estudio, como en el caso de la Informetría, en la que se puede enfocar más allá de las regularidades de la información y comunicación científica, involucrando procesos relacionados con la información y comunicación social.</p>
<p>Indicadores cienciométricos (Spinak, 1998)</p>	<p>Ciência da informação Volume n 27, número 2</p>	<p>Muestra los diferentes conceptos de las disciplinas métricas, la cienciometría emplea análisis estadístico para la investigación científica con la finalidad de ver la utilidad científica, por otro lado, la bibliometría identifica las tendencias bibliográficas a través de indicadores numéricos.</p>
<p>Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos (Bordons & Zulueta, 1999).</p>	<p>Revista Española de Cardiología, volumen 52, número 10</p>	<p>Contiene definición de bibliometría y su aplicación en los estudios de la ciencia empleando los principales indicadores cuantitativos y de impacto, de igual forma, presenta las limitaciones de los indicadores</p>

		aplicados a la actividad científica.
Métodos cuantitativos de evaluación de la ciencia: Bibliometría, cienciometría e informetría. (Vanti, 2000)	Investigación Bibliotecológica, Vol. 14 número 29.	Presenta aspectos relacionados con las definiciones terminológicas y su difícil manera de delimitar una ciencia métrica de la otra, además muestra las diversas aplicaciones cuantitativas en la ciencia y su campo de acción.
Los métodos bibliométricos: Estado de la cuestión y aplicaciones (Jiménez-Contreras, 2000).	I Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación: Teoría, Historia y Metodología de la Documentación en España (1975-2000).	Se expone el caos terminológico que han presentado las disciplinas métricas a partir de los nuevos soportes que surgen para medir información y el comportamiento que toman las áreas de conocimiento y las medidas estratégicas que se deben tener en cuenta para generar a través de indicadores insumos para la comunidad investigadora, teniendo como eje central la Bibliometría.
La bibliometría como valor agregado (Matos, 2000)	Bibliotecas. Anales de investigación, número 1-2.	Presenta las ventajas que tiene la bibliometría en los servicios bibliográficos útiles en una unidad de información
Papel de la informetría y de la cienciometría y su	Acimed, Vol. 9, (Suplemento)	Destaca aspectos de las disciplinas métricas, donde se manifiesta que la Informetría y la

perspectiva nacional e internacional (Macías-Chapula, 2001).		Cienciometría se enfocan más a las políticas científicas, siendo difícilmente aceptados por algunos países como medidores de la calidad científica (38).
Informetría, bibliometría y cienciometría: aspectos teórico-prácticos (Araújo & Ricardo, 2002).	Acimed, número 4	Contiene una trazabilidad histórica en la que se define las disciplinas métricas y el desarrollo que tuvo con la evolución de la ciencia.
Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas (Gregorio, 2004).	Acimed. Volumen 12 número 5	Presenta el desarrollo de las disciplinas métricas y su origen teniendo como finalidad la aplicación en la gestión de la información en cuanto a su servicio, desarrollo de políticas editoriales y proyectos de colaboración que permitan visibilizar la producción científica en áreas determinadas por los investigadores.

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos seleccionados.

A partir de los planteamientos de los diversos autores, es preciso inferir que en cuanto a las disciplinas métricas (Bibliometría, Informetría, Cienciometría), se ha presentado un amplio debate al delimitar el alcance de cada uno de estos términos, a causa de las aplicaciones y funcionalidades que se les ha dado en las investigaciones realizadas y las interpretaciones por profesionales de la información, al tratarlas en la mayoría de veces como sinónimos, generando de esta manera, una problemática en su campo de acción y posterior aplicación. Como menciona Jiménez-Contreras (2000), las divergencias giran en torno a aspectos como los objetivos a alcanzar la naturaleza y procedencia de los datos en los que se está trabajando.

Al respecto autores como Jiménez-Contreras (2000) manifiesta que existen diversos términos que presentan un nivel considerable de solapamiento, aunque sus creadores la justifiquen, con el fin de mantener su postura y reconocimiento, lo cual es recomendable analizar esta inestabilidad conceptual y explotar otros campos de la actividad científica que son temas para analizar bibliométricamente, en cuanto a su consumo y diseminación de información.

Ahora bien, la Bibliometría término más conocido actualmente y utilizada para evaluar el comportamiento de los investigadores a través de sus contribuciones (en gran medida artículos), las cuales se encuentran inmersas en sistemas y bases de datos que permiten conocer y realizar análisis respecto a las conductas de las disciplinas y los investigadores y cómo esto influye en su quehacer científico para alcanzar prestigio y reconocimiento a partir de la calidad.

Jiménez-Contreras (2000) también argumenta que el empleo de indicadores bibliométricos en las diversas áreas del conocimiento ha sido éxito de la bibliometría y esto permite que sea un instrumento estratégico, sin embargo, el caos terminológico no permite ver las finalidades en las que se puede ver inmerso el profesional de la información en la definición de su prioridad científica frente a

los campos de acción de la Bibliometría.

Actualmente para las universidades posibilita la evaluación y gestión de su actividad científica y a partir de los indicadores que ofrece, diseñar políticas científicas en función del mejoramiento y la visibilidad internacional de las producciones que realicen a nivel institucional, así como prepararse para las distintas evaluaciones que tienen lugar.

La bibliometría como término más empleado e importante actualmente es considerada una herramienta fundamental para evaluar el comportamiento de los investigadores a partir de los productos obtenidos del proceso científico (principalmente artículos). La información consolidada en bases de datos sirve de insumo primario a la realización de investigaciones que posibilitan conocer el comportamiento en diversos niveles de agregación y donde las revistas son uno de los elementos más evaluados desde la perspectiva de la calidad.

A modo general, la bibliometría, informetría y cienciometría ofrecen diferentes campos de acción frente a procesos de actividad científica. Mientras la informetría aplica métodos matemáticos y estadísticos en el proceso de información, de manera global y general, midiendo la frecuencia de palabras usadas o la productividad de los autores. La bibliometría emplea índices que ayudan en la gestión bibliotecaria como unidad de información y la cienciometría logran medir el desarrollo científico, analizando el estado de disciplinas, investigadores y la ciencia en general.

Sin embargo, es importante resaltar que en la literatura se suele tratar de bibliometría con más frecuencia, debido a que es el término del que se contiene información más antigua y el más empleado en textos publicados, así no se refieran al análisis y estudio de las diferentes dinámicas que giran en torno a la información y su impacto en los procesos de producción científica (Vanti, 2000).

2.1.1. La bibliometría y su aplicación en la evaluación de revistas científicas

Los estudios bibliométricos tienen entre otras finalidades, complementar las valoraciones y juicios que manifiestan los expertos en un área determinada, ofreciendo herramientas e insumos objetivos y útiles para los procesos de evaluación de la producción científica y determinar el estado de la misma en los diferentes niveles de agregación (Bordons & Zulueta, 1999). Por esta razón la aplicación de los indicadores bibliométricos son quienes permiten dar validez en cuanto a la calidad de la actividad científica (Camps, 2008), siendo herramientas fundamentales para potencializar la producción de información y conocimiento para su posterior recopilación de bases de datos, facilitando la comprensión de la actividad investigadora (p. 79).

Como afirman Delgado-López-Cózar y Pérez (citado por Rozemblum, et al., 2012), las contribuciones compiladas en las revistas reflejan los objetos de estudio, además de las prácticas que los investigadores tienen de una disciplina determinada y así difundir el conocimiento, los procesos de producción, consumo y difusión necesitan de un sistema evaluativo de calidad que permita garantizar la calidad de los contenidos.

Bajo esta premisa se debe considerar que las revistas científicas se encuentran relacionadas por aspectos cuantitativos y cualitativos, al ser sometidas a procesos de evaluación y control, como por ejemplo la revisión por pares o *peer review*, siendo uno de los más criticados actualmente debido a la subjetividad que presentan los diversos evaluadores bajo la distinción de anonimato (Codina, 2016).

La evaluación de revistas tiene varios componentes esenciales presentes en la evaluación y la búsqueda de indicios de calidad a partir de los indicadores que la bibliometría aporta, parámetros empleados en el proceso de evaluación de la

actividad científica, mediante la utilización del análisis estadístico para el estudio y valoración de la actividad científica (Sancho, 1990).

Para López y Terrada (1992), los indicadores surgen a partir de la bibliografía científica y tienen como finalidad evaluar la productividad de la ciencia a nivel cuantitativo y cualitativo, por medio de datos sobre fenómenos sociales de la actividad científica en la producción, transmisión y consumo de la información en comunidades determinadas lo cual permite cuantificar el comportamiento de la comunicación y producción científica, de acuerdo con Moya y Mateos (1997), los indicadores están sujetos a percepciones de expertos según la temática en la que se esté realizando el análisis.

En la evaluación y gestión de revistas científicas tienen un papel importante porque permiten de una parte conocer el estado de las mismas y de otra buscar evidencias de calidad en fuentes y sistemas de información que permitan la mejora continua en procesos como calidad editorial, de contenido y visibilidad. En la tabla 4 se presentan algunos autores y publicaciones relacionadas en la aplicación de la bibliometría para la evaluación de revistas científicas.

Tabla 4. Referentes teóricos y conceptuales sobre bibliometría y evaluación de revistas científicas

Título Publicación	Autores	Revista Publicación	Año	Descripción
L'avaluació de les revistes científiques.	José Ramón Pérez-Álvarez-Ossorio	BiD: Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació. Número 6.	2001	Menciona la evaluación de revistas científicas, indica que el grado de cumplimiento de las normas nacionales e internacionales no puede ser una medida en absoluto, aunque afirma que es lo primero que se les exige a las revistas para su incorporación en las bases de datos ya que la calidad formal y la intrínseca

				suelen ir relacionadas, siendo la primera prerequisite para la segunda.
Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad	Gualberto Buela-Casal	Psicothema, Volumen 15, número 1	2003	Propuesta de aplicación del factor de impacto medio de las revistas donde se producen las citas y el factor de impacto ponderado, en el cual el primero indica si las citas que la revista produce está a un nivel superior o inferior del factor de impacto de la revista citada, teniendo como insumo la influencia que tiene

				dicha revista en la comunidad científica; el segundo se calcula con el FI de una revista y el factor medio. Siendo una alternativa para evaluar de acuerdo a las características que presenta la revista, de igual forma, por los criterios establecidos para su evaluación y sus índices de citación.
La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades	Ángel Borrego y Cristóbal Urbano	Información, cultura y sociedad, número 14.	2006	Presenta la problemática y limitaciones derivadas por la valoración de la

				producción científica, especialmente, en las Ciencias Sociales y Humanas, en cuanto su visibilidad y calidad científica y el sesgo que presentan estas disciplinas a partir de los indicadores bibliométricos existentes.
La Edición de Revistas Científicas Directrices , Criterios y Modelos de Evaluación	Emilio Delgado López-Cózar Rafael Ruiz-Pérez Evaristo Jiménez-	Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica.	2006	Se presenta la necesidad de evaluar las revistas científicas y la manera de emplear los criterios evaluativos de acuerdo a la finalidad y utilidad que presenten en las

	Contreras,			diversas regiones a nivel europeo.
Idoneidad de los indicadores de calidad de la producción Científica y de la investigación.	Ana González Ramos, Teresa González de la Fe, Fernando Fernández Palacín y Manuel Muñoz Márquez.	Política y Sociedad, volumen 43 número 2.	2006	Se plantea las ventajas de utilizar un método objetivo de medición de la calidad de la producción científica, además menciona que un mal empleo de indicadores trae inconvenientes al no tener en cuenta las características de la revista. Adicionalmente, las fuentes de datos deben ser de calidad y ser acorde a las áreas del

				conocimiento de igual manera, debe tener en cuenta el área geográfica adecuada, con la finalidad de eliminar la potencialidad a ciertas partes del sistema de la ciencia.
Los estudios de evaluación de la ciencia: aproximación teórico-métrica.	Yusnelkis Milanés Guisado, Yudit Pérez Rodríguez, María Josefa Peralta y Manuel Ramos	Acimed, volumen 18, número 6.	2008	Indagan sobre la importancia de desarrollar indicadores que permitan medir aparte del impacto científico y la calidad científica, se tenga en cuenta el impacto social con el fin de ser un insumo para la

				toma de decisiones y mejorar y/o crear nuevos procesos en la planeación de los recursos destinados a la investigación.
--	--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos seleccionados.

De acuerdo a la tabla 4, los estudios bibliométricos aplicados a las revistas científicas están basados en datos que aportan a los índices de citas, los cuales se encuentran compilados en bases de datos bibliográficas siendo una fuente primordial para la valoración de revistas (Yunta, 2014).

Son diversas las perspectivas desde las que se pueden abordar la evaluación de las revistas y López-Cózar (2017) manifiesta que estas dimensiones no se deberían mezclar, se debe tener claro qué se está analizando y cuál es su alcance y algunas variables como la difusión determinan el destino de las mismas (p. 101). De igual manera, la difusión idónea de los datos es una labor que se puede tener en cuenta para la evaluación de la investigación y promueve los recursos del bien público (Ferrer-Sapena, Sánchez-Pérez, Aleixandre-Benavent & Peset, 2016).

Por otro lado, los editores no deben olvidar que las revistas son el medio de comunicación por excelencia (López-Cózar, 2017), asegurando que los contenidos presentados han sido valorados con rigor y calidad y transmitir al lector que es información relevante, innovadora y que aporta significativamente al área de investigación.

2.2. Indicadores bibliométricos

Los indicadores bibliométricos permiten evaluar el conocimiento científico a partir de su naturaleza, estado y evolución (Martínez & Albornoz, 1998), valorando de esta manera la actividad científica y la influencia de la producción, proporcionando información en cuanto a impacto y visibilidad (Camps, 2008), insumos esenciales para la bibliometría en la evaluación del comportamiento de las áreas de conocimiento y los grupos de investigación (Peralta, Frías & Gregorio, 2015). Además, son fundamentales en la evaluación de la producción científica, empleados por instituciones para determinar el comportamiento y el resultado académico de sus grupos de investigación (Abad-García, González-Teruel,

Argento & Rodríguez-Gairín, 2015).

También tienen la función de medir los resultados de las investigaciones divulgados en artículos de revistas (Aleixandre-Benavent et al., 2017b), los cuales son más fáciles de evaluar por la estructura y características que presentan este tipo de publicaciones

Presentan diversas clasificaciones de acuerdo al objeto de estudio, los más conocidos son los indicadores de producción, visibilidad e impacto y de colaboración (Torres-Salinas, 2007), teniendo como referencia a autores como King (1987), Vinkler (1988). Clasificaciones posteriores como la de Spinak (1998) y Sancho (1990, 2001) aportan aspectos significativos a las diversas categorías de dichos indicadores además Torres-Salinas (2007), realiza una propuesta de clasificación de indicadores, fundamentales a la hora de la evaluación, gestión y estratificación de revistas académicas (tabla 5):

Tabla 5. Clasificación de indicadores relevantes para evaluar revistas

Indicadores de Producción Científica
<ul style="list-style-type: none">• Número de publicaciones.• Especialización temática.• Trabajos indizados en WoS.• Idioma de publicación.• Tipologías documentales.
Indicadores de Visibilidad e Impacto

<ul style="list-style-type: none"> • Factor de impacto (esperado, ponderado, relativo). • Distribución por cuartiles. • Trabajos en posiciones top. • Número de citas. • Porcentaje de documentos citados y no citados. • Promedio de citas. • Tasa de autocitación. • Trabajos altamente citados.
Indicadores de Colaboración (actividad)
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de coautoría (niveles micro y meso). • Patrones de colaboración (local, nacional, internacional).

Fuente: Elaboración propia a partir de Torres-Salinas (2007).

Así como las disciplinas, los indicadores bibliométricos presentan limitaciones en el cual se evalúa la validez de su aplicación y la veracidad de sus resultados, presentando varias apreciaciones y escenarios de evaluación (Gregorio-Chaviano, 2017). Camps (2008) menciona que los indicadores de colaboración solo aportan información sobre la cantidad y no sobre la calidad de las publicaciones (p.76), de igual manera, evitar comparaciones entre las áreas temáticas, debido a que difiere en sus hábitos de publicación como es el caso de las Ciencias Sociales y Humanas con respecto a las Ciencias Exactas.

De igual manera, Sancho (2001) expone las limitaciones en cuanto al uso de indicadores de la siguiente forma:

- El hábito de publicar y citar varía mucho según las disciplinas, por lo que no se pueden comparar los Factores de Impacto de las revistas de disciplinas diferentes (p.12).

- La evaluación que se realiza con las autocitas, que se contabilizan igual que si fueran de autores distintos, (esto repercute en la falta de normalización de la nomenclatura de los autores en sus contribuciones científicas).

A modo general, dentro de las limitaciones más conocidas se encuentran las tendencias desmesuradas en la colaboración, la dependencia de la cita no solo a la cantidad y calidad de la misma, sino con quien se colabore, son algunas de las principales limitaciones, dado que los hábitos de publicación y citación de los autores son diferentes, no solo difieren entre áreas científicas, sino que entre las propias disciplinas cambian (Bordons & Zuleta, 1999), como es el caso debatido entre las Ciencias Sociales y Exactas.

Las críticas existentes en muchos de los procesos de evaluación de la ciencia, en especial en latinoamérica, son más notorias las limitaciones de los indicadores bibliométricos y como en la aplicación de los mismos deben tenerse en cuenta tanto sus fortalezas como debilidades frente al estudio que se esté analizando.

Por esta razón es importante tener en cuenta este aspecto en la gestión y evaluación de la ciencia y de revistas científicas; en las Ciencias Sociales los indicadores bibliométricos no mantienen una cierta eficacia como se ve con las Ciencias Exactas en las que es funcional y ha sido comprobada, aspectos como la falta de cobertura de las Bases de Datos a nivel geográfico e idiomático hace que las temáticas de las Ciencias Sociales se vean poco representadas.

2.2.1. Factor de Impacto

El factor de impacto fue formulado por Eugene Garfield (1972) el cual se calcula dividiendo el número de citas recibidas en el año actual (numerador) de los artículos entre el número de artículos publicados en esa revista en esos dos años (denominador), debido a que según su creador el tiempo en el que un artículo

recibe la mayor cantidad de citas es en una ventana de dos años (Aparicio et al., 2016), esto con la finalidad de conocer la visibilidad de una revista en las categorías en las que se encuentra inmersa (Figura 6).

Figura 6. Fórmula Factor de Impacto

$$\text{FI 2016} = \frac{\text{N}^\circ \text{ citas recibidas 2016} * \text{artículos publicados en 2014 y 2015}}{\text{Total artículos publicados en 2014 y 2015}}$$

Fuente: Elaboración propia a partir de Garfield 1972.

Es un indicador manejado por la base de datos Web of Science, este es el más conocido y valorado por las entidades de evaluación de la producción científica, al tener procedencia de una base de datos de alto prestigio, su propósito es medir el impacto de la revista en función de las citas recibidas por los artículos compilados en Web of Science, abarca una ventana de citación de dos años, también en sus cálculos contiene un factor de impacto a 5 años, sin embargo, el factor de impacto no se mide para algunas revistas de Humanidades, debido a que se considera que no aporta citas para la fuente.

De igual forma, la ventana de citación usada (2 años) en el cálculo favorece más a las disciplinas de rápido envejecimiento en relación a las ciencias sociales, donde su comportamiento es más lento, dentro de las ciencias aplicadas las tendencias en las dinámicas de citación y la obsolescencia de la información cambia, por lo que muchas revistas se encuentran en ventaja, incluso las tipologías documentales influyen en el aumento del índice donde las revistas de revisión tendrían valores más altos de impacto, por tener un valor más alto en las citas (Caballero et al., 2006; Neuberger & Counsell, 2002). Sin embargo, mantiene su eficacia, es fácil de calcular y replicar a otros niveles de agregación.

2.2.2. Índice H

Este índice fue propuesto por el físico Jorge Hirsch (2005). Mide el impacto de un artículo de manera individual, con el fin de valorar el esfuerzo de un autor en su trayectoria académica, este indicador se define al ordenar cada uno de los trabajos forma decreciente de acuerdo al número de citas recibidas. Un autor tendrá entonces un índice h, si h de sus documentos publicados (Ndoc) tienen h citas (Grupo SCImago, 2006).

Se puede aplicar a nivel de publicaciones e instituciones para analizar el promedio de citas de una publicación y la distribución de las citas de una revista, lo cual posibilita conocer la cantidad y cuáles son los artículos que más citas aportan, además, poder analizarlo con el factor de impacto para observar no solo el promedio de citas por artículo de una revista sino también la distribución de las citas y ver los núcleos de especialización de cada una de las disciplinas, conocer las revistas citantes y las tipologías documentales donde es citada, además, los autores que tienen publicaciones especializadas que aportan de forma significativa al área. Sin embargo, es un indicador de rendimiento que determina cuáles artículos son muy citados y cuáles no pero esto no alteran el índice que presente un autor.

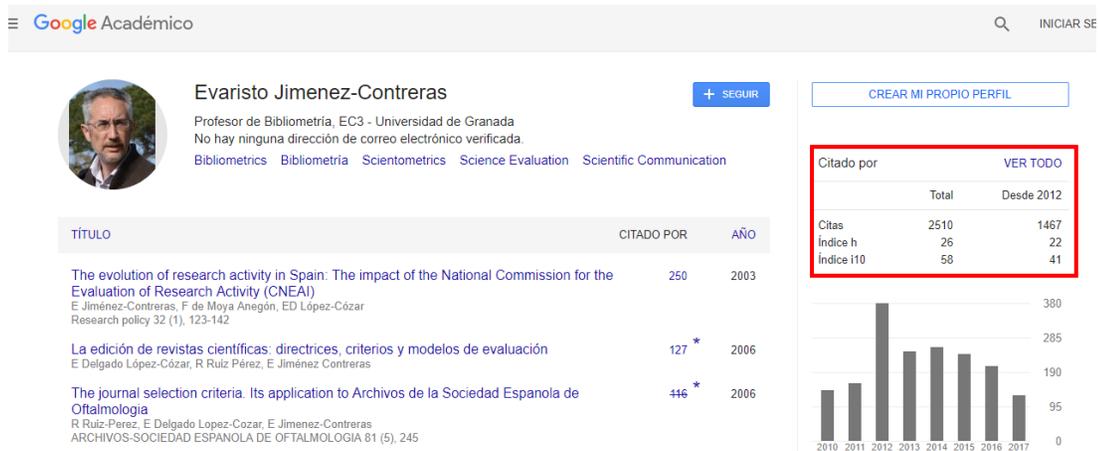
Este indicador aumenta de forma lineal en el tiempo y puede ser empleado para realizar comparaciones de acuerdo a su impacto acumulativo, además permite medir el comportamiento de un autor en cuanto a su productividad y relevancia.

2.2.2.1. Índice H Google Scholar

Se calcula a partir de las citas recibidas en los últimos cinco años que ha obtenido una revista, se considera robusto para conocer el impacto de la producción científica (Delgado-López-Cózar & Cabezas-Clavijo, 2012) a niveles micro, meso y

macro, siendo Google Scholar la fuente que permite recopilar información importante para la gestión editorial de las publicaciones y el comportamiento de la producción científica en las áreas de conocimiento.

Figura 7. Índice h en Google Scholar Metrics (GSM).



Fuente: Adaptado a partir de Google Scholar Metrics.

El índice h para las revistas científicas obtenido por medio de GSM tiene como criterios básicos que la revista tenga al menos 100 trabajos publicados y poseer al menos una cita. Se calcula para un rango de cinco años (h5) y posibilita conocer la visibilidad y el impacto, en especial las que no se encuentran en fuentes citacionales como WoS y Scopus, aspecto importante al ser una alternativa con productos de evaluación de revistas comerciales de información científica.

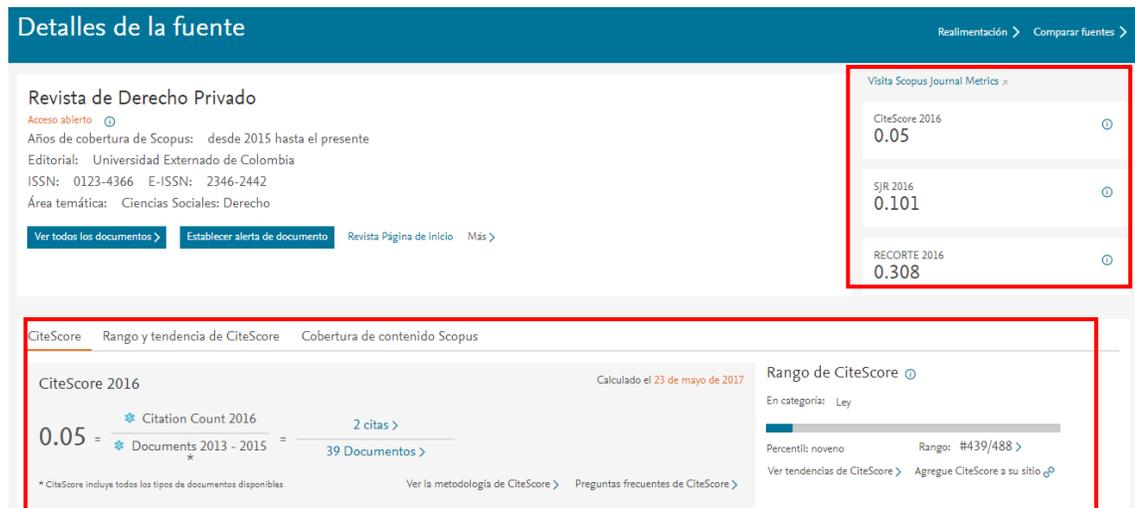
Si bien presenta debilidades en su cálculo por la falta de normalización de la base, su importancia estratégica es avalada hoy día como una alternativa a los problemas y sesgos de los índices de citación tradicionales, así como a la escasa cobertura regional de revistas en estas fuentes, así como a la ausencia de metodologías y clasificaciones de la región latinoamericana, siendo una fuente que

permite visualizar de una mejor manera las publicaciones de esta región.

2.2.3. CiteScore

Es una nueva métrica presentada el 8 de diciembre de 2016, siendo una “*métrica competitiva*”, al Factor de Impacto (Teixera da silva & Raof Memom, 2017) el Cite Score maneja datos de 3 años para sus análisis, siendo un factor benéfico para las Ciencias Sociales y Humanas (Gregorio-Chaviano, 2017) al tomar información de las ventanas de citación un poco más amplias ofreciendo una distribución más equitativa en las revistas de esta área, se informan anualmente y dentro de este periodo de tiempo no cambia, esto con el fin de informar el impacto que alcanza una revista así su ingreso sea reciente, su aplicación permite tener más claridad en el análisis de sus resultados en contraste con el SJR. Una de las utilidades del CiteScore es la distribución que realiza a nivel de las revistas de la categoría de la revista analizada, de igual manera el comportamiento del indicador en el transcurso del último año (Figura 8).

Figura 8. Visualización del CiteScore en Scopus.



Fuente: Adaptado a partir de Scopus.

Dentro de sus limitaciones que presenta este indicador como se presenta en trabajos como Gregorio-Chaviano (2017) es la aplicación de cuartiles, debido a que se generó hace poco y las revistas del ámbito latinoamericano no presentan un número significativo o algunas no presentan un número mayor a 1.

2.2.4. Indicadores alternativos (almetrics)

No obstante, con el desarrollo de las tecnologías y las iniciativas de políticas de acceso abierto para la difusión y visibilidad de la información, se ha generado otras maneras “cuantitativas” para medir el impacto de las publicaciones siendo denominadas “métricas alternativas” o “almetrics”. Surgen en la década de los años 90 y tienen un auge ascendente en la actualidad en diferentes aplicaciones de la evaluación. La idea central es evaluar la información de fuentes como las redes sociales, adicionalmente, el empleo de gestores bibliográficos como medidas de evaluación (Torres-Salinas, 2013) y su origen se enfoca en la utilización de la web como fuente principal de información (Thelwall, Kousha, Dinsmore & Dolby, 2016), a través de herramientas de visibilidad y difusión para los investigadores de su producción científica, brinda datos en tiempo real, lo cual permite producir nuevas maneras de evaluación y revisión con la finalidad de realizar mejoras a las publicaciones.

Su importancia radica en la cantidad de trabajos con reciente publicación que abordan el tema desde diferentes perspectivas y aplicaciones y que ponen de manifiesto su relevancia para medir diversos niveles de agregación y por ende las revistas (Nielsen, 2007), o universidades (Orduña-Malea & Ontalba-Ruipérez, 2012). De igual manera, contribuciones como Bornmann y Haunschild (2016) sobre la normalización del conteo en Twitter (Borrego, 2014), el análisis de necesidades de información desde la perspectiva alométrica, la relación entre el

conteo de citas y las lecturas de un trabajo en Mendeley (Shrivastava & Mahajan, 2016) son algunos de ellos.

Sin embargo, como los indicadores tradicionales, las métricas alternativas también presentan sesgos, como por ejemplo, la ausencia de autores en dichas fuentes, otra de sus limitaciones es la normalización del conteo de las citas y el valor de un “tuit” o un “me gusta”, como menciona Williams y Padula (2015), además el nivel de prestigio de las redes sociales hace que el análisis adquiera un buen reconocimiento, pero no es significativo como Web of Science.

2.2.5. Limitaciones de los indicadores bibliométricos

A nivel general, los indicadores bibliométricos presentan varias limitaciones una de ellas es evaluar la cantidad sobre la calidad, en este sentido, el síndrome de Publicar o Perecer (PoP) tiene bastante influencia, al dividir contribuciones en varias publicaciones, debido a que en las prácticas por parte de los investigadores tienen la noción que la productividad es sinónimo de relevancia.

Por otro lado, la calidad de la investigación no se debe enfocar únicamente en las citas, debido a que la cita tiende a establecer diferentes observaciones sobre el trabajo, adicionalmente, el nivel de colaboración infiere con quién se colabora para adquirir no solamente citas, sino prestigio y visibilidad.

El factor de impacto y otros indicadores bibliométricos han sido empleados para evaluar la producción y calidad de las contribuciones científicas (Buela-Casal, 2002). Una de las numerosas limitaciones que presenta el factor de impacto es el nivel de subjetividad al interpretar y aplicar este indicador, además, no se tiene en cuenta el impacto de las revistas citantes, otra limitante es la ventana de citas que cubre para realizar esta medición dos o tres años respectivamente, dejando en desventaja al área de las Ciencias Sociales por tener una maduración de sus citas más lenta que la de las Ciencias Aplicadas, de igual forma, al ser interpretados de

diversas maneras existe también el riesgo que sean manipulados en la manera de incrementar las citas en una revista y darles el mismo valor a cualquier cita.

Los editores emplean el factor de impacto como herramienta para la obtención de mejores manuscritos para su revista, (permite que la revista recepcione más artículos de calidad, debido al FI que contenga la misma), muchos autores manifiestan que este es el garante de calidad y cumple con los criterios exigidos por las bases de datos que abarcan la corriente principal de la ciencia, sin embargo, el factor de impacto, además de otros indicadores han sido valorados de manera incorrecta, debido a que se puede encontrar información de calidad en revistas con poca visibilidad y difusión en las grandes bases de datos que cubren la corriente principal (Alexandre-Benavent et al., 2017).

Según Alexandre-Benavent et al., 2017d, la manipulación del cálculo del factor de impacto se ve permeada al aumentar artículos editoriales y los artículos de revisión los cuales reciben dos veces más citas que los artículos originales, causando cálculos erróneos para la toma de decisiones en la investigación.

Además, el indicador no tiene en cuenta el valor que aporta las revistas citantes a la publicación, todas se cuentan por igual sin tener en cuenta su factor de impacto, no obstante, el Eigenfactor media las revistas citantes a través de un promedio, lo cual sirve como herramienta de apoyo para la comunidad investigadora, pero, las revistas altamente citadas son las que obtienen mayor ventaja sobre estas mediciones cuantitativas y no se refleja las verdaderas razones por las cuales se citó el documento, dentro de las cuales se encuentran algunos aspectos como menciona (Alexandre-Benavent et al., 2017):

- Si el documento aporta información y los dos documentos comparten una temática en común.
- Si dos trabajos son citados por dos o más documentos conjuntamente.

- Los documentos de un mismo autor tratan temáticas similares.

Los indicadores tradicionales como el Índice h y el Factor de Impacto han afectado las políticas editoriales, especialmente en América Latina, lo que causa distorsión en la visibilidad de impacto de las publicaciones de esta región, por tener en cuenta en su mayoría revistas con números significativos en sus citas y esto genera la falta de cumplimiento con los estándares de calidad de las principales bases de datos, se aísla las verdaderas necesidades de la revista y más aún en el ámbito de las Ciencias Sociales (Aparicio et al., 2016 Unzué & Freibrun, 2015).

Es decir, los indicadores bibliométricos como el factor de impacto en las Ciencias Sociales, no se deben tener en cuenta para evaluar la calidad de sus revistas (Vasen & Lujano, 2017), debido a que este tipo de mediciones en las ciencias naturales organiza la calidad de sus producciones en función de las citas recibidas y para esta área de conocimiento tiene gran aceptación, caso contrario en las demás áreas, al presentar otro tipo de comportamiento en su reconocimiento y visibilidad a nivel internacional. Aspecto que es cuestionado en los sistemas de clasificación y más aún por los criterios bajo los que se están evaluando, en el caso de Latinoamérica, esta situación se encuentra bastante marcada debido a que la producción de las Ciencias Sociales no está suficientemente representada en las bases de datos citacionales, aspecto que dificulta su visibilidad e impacto científico.

Una de las grandes falencias del SJR es generada por la misma base de datos que lo alberga, Scopus al priorizar cobertura sobre calidad contiene revistas que no poseen suficiente calidad editorial e impacto, lo cual tampoco soluciona el CiteScore, posee procesos de control débiles (por tener objetivos comerciales, a la fecha no excluye revistas), además, la interpretación de la ecuación del cálculo del SJR es demasiado compleja para extraer los datos que la misma necesita

(Repiso, 2014), esto deduce que el indicador tampoco es la solución alternativa a los sesgos que presenta el JCR de WoS.

En cuanto al Índice h, una de sus desventajas es favorecer a los investigadores que tienen una amplia trayectoria en su labor, obteniendo un índice mayor, sin tener en cuenta si aún están activos en su producción científica o no, además no mide la calidad de las revistas, el índice h no puede ser una medida global determinante de la calidad de la investigación (Aznar & Guerrero, 2010).

En conclusión, los indicadores bibliométricos se convierten en mecanismos de competencia entre las editoriales de las revistas en miras de mantener su visibilidad y presencia reconocida por bases de datos internacionales, tener un factor de impacto aceptable y estar presente en bases como Wos y Scopus. El factor de impacto es relevante al ser una de las métricas más reconocidas y comercializadas a nivel mundial, además, este indicador al ser manejado por bases comerciales hace que también su cálculo se vea “sesgado por un pago”, proceso que no es verificado públicamente, generando conflictos en la comunidad académica y en las editoriales (Teixera da silva & Raof Memom, 2017).

Los indicadores bibliométricos basados en citas no miden la valoración individual de cada una de ellas, presentando sesgos en la distribución de las citas, algunas de las citas que son críticas a un trabajo y se toman como indicadores de calidad sin tener en cuenta la valoración y percepción por la cual se obtuvo dicha cita (Aleixandre & Porcel, 2000), se valora los artículos pero no la calidad de los datos (Abad-García et al., 2015), siendo este un criterio que permita valorar de una forma más cualitativa y objetiva un trabajo, ofreciendo alternativas de mejora y aportes innovadores para las áreas de conocimiento.

Se ven afectados además por el proceso de citación causado por el fenómeno de la obliteración, entiéndase como la forma en que un documento se hace de una

forma tan genérica y transversal en una disciplina y no se citan de forma explícita por su contenido, si no por el reconocimiento de sus autores, así el contenido no cuenta con la mayor solidez para el campo científico (Aleixandre-Benavent et al., 2017c).

Varios autores afirman que no se tendrían inconvenientes si los índices se usaran realmente con el fin que fueron creados, es decir, para cuantificar el nivel de producción y de difusión entre la comunidad científica y son los que miden en función de las citas la calidad o prestigio de la revista en la que se publicó (Buela-Casal, 2002). Se debe tener en cuenta lo que se publica y dónde se publica, además, revisar si la publicación se presenta en diferentes categorías o disciplinas, como es el caso de las revistas multidisciplinarias.

Con respecto a las nuevas métricas, hay que tener en cuenta que tienden a ser malinterpretadas y ajustadas según las necesidades del mercado editorial, además, la falta de normalización de fuentes como las redes sociales en cuanto a la formulación de indicadores y el valor que se asignen a los mismos permitan analizar no solo la visibilidad de los autores, sino evaluar la calidad de contenido de las publicaciones y de las fuentes.

2.3. Revistas científicas y criterios de evaluación

Según los manuales de España (Delgado-López-Cózar, Jiménez-Contreras & Ruiz, 2006) y Argentina (Aparicio et al., 2016), la calidad editorial se basa en la normalización de los procesos empleados en la edición y gestión de las revistas científicas, siendo un criterio que permite identificar los contenidos que publica y otorga reconocimiento y credibilidad a las mismas (Giménez, Román & Vázquez, 2001).

Los requisitos esenciales para una revista de calidad es mantener su periodicidad, aspecto fundamental para la difusión y visibilidad del autor, grupo investigador o institución al ser garantes de publicar información importante e innovadora para el área que se enfoca la misma en tiempo real, ganando reconocimiento en el área temática en la que se encuentra. De otra parte, la revisión por pares especializados, que en la actualidad se emplea el método doble ciego y en la que por su dinámica ha sido el método más objetivo, sin embargo, ha presentado también limitaciones en cuanto el nivel de granularidad que se ejecuta en la revisión de sus contenidos y la valoración que se le otorga para ser considerado un documento de calidad de acuerdo a los comportamientos que presenta el campo disciplinar (Codina, 2016).

Los sistemas de evaluación permiten generar calidad a las contribuciones lo que genera posicionamiento y visibilidad dentro de las bases de datos e índices de impacto, como afirma Jiménez-Contreras (2004) algunas bases de datos solo incluyen revistas que cumplan criterios basados en citas para resaltar únicamente la “corriente principal de la ciencia” (Abad-García et al., 2015).

Las bases de datos son la principal fuente de los estudios bibliométricos, aunque su objetivo inicial era la recuperación de información, por esta razón las bases de datos en su mayoría no brindan la información completa e idónea para llevar a cabo dichos estudios, presentan limitaciones en cuanto a cobertura geográfica, idiomática y documental (Aleixandre-Benavent, 2017a). Actualmente presentan dos finalidades, una de ellas es dar mayor visibilidad al contenido de las revistas y otra evaluar las revistas y sus autores.

Sin embargo, los criterios de evaluación se distorsionan debido a que los objetivos de las bases de datos no siempre son los mismos y al emplearse como medios de difusión, se altera el uso de la información (Aparicio et al., 2016), de igual forma,

se emplean las bases WoS y Scopus como determinantes de la ciencia, dejando a un lado los aportes que se puedan generar a nivel local y regional a través de otros sistemas.

Con el desarrollo de las bases de datos bibliográficas y el ingreso a ellas de revistas científicas se vio la necesidad de establecer criterios de evaluación y selección de calidad, diseñados de acuerdo a su contexto y necesidades particulares de cada base de datos, por ello cada criterio tienen diversas valoraciones, según los objetivos que desea alcanzar la base de datos (Rozemblum et al., 2015).

De igual forma, los criterios de evaluación han sido clasificados de diversas maneras, algunos le dan más importancia al contenido, uso, impacto y el nivel de accesibilidad, otros al soporte, preservación y conservación y otros como internacionalidad, calidad y normalización (Alperin, Fischman & Willinsky, 2011; Rozemblum et al., 2015).

La inclusión de las revistas en bases de datos se relaciona al cumplimiento de criterios de calidad. Según Aparicio, Banzato y Liberatore (2016), existen métodos cuantitativos y cualitativos empleados para evaluar las revistas científicas tales como (p. 159):

- Calidad editorial
- Calidad de contenido
- Gestión y política editorial
- Difusión de la publicación
- Estabilidad
- Visibilidad

Para objeto del siguiente estudio se tendrán en cuenta tres (3) de las seis (6) categorías para abordar los diferentes criterios establecidos en la evaluación de

las revistas científicas enfocados especialmente en calidad de contenido, calidad editorial y visibilidad. Esto se debe a que la calidad editorial abarca aspectos de gestión y política editoriales, la calidad de contenidos se relaciona con la originalidad de las contribuciones y la revisión por pares y la visibilidad está enmarcada al nivel de internacionalidad que presenta el cuerpo editorial y sus autores.

2.3.1. Criterios de calidad editorial

Los indicadores de calidad editorial y científica han generado cambios en la estrategia de sus procesos editoriales, tendencia actual para gestionar sus contenidos, visibilidad y prestigio ante la comunidad científica (Sanz-Casado, Filippo & Aleixandre-Benavent, 2017).

El proceso de calidad editorial se manifiesta a través de dos actores fundamentales: el editor y el evaluador, donde el editor es quien controla el proceso evaluativo asesorado por el evaluador (Pessanha, 2001). La calidad editorial está inmersa en aspectos formales de la gestión y proceso administrativo de las revistas y este criterio no debería prevalecer sobre la calidad científica, caso que se ve en la mayoría de las bases de datos en la que estos criterios son de obligatorio cumplimiento y los de contenido tienen menor valor, los cuales son determinantes para el área de conocimiento.

De esta manera se resta fortaleza a la esencia y objetivos de la revista científica, las cuales por naturaleza son medios que responden a las necesidades informacionales de cada área del conocimiento, no se trata solamente de gestionar una “calidad editorial” si no en intervenir cada vez más en la “calidad de los contenidos” (Rozemblum et al., 2012).

2.3.2. Criterios de calidad de contenido

La calidad de los contenidos es la ponderación que una revista puede realizar a una disciplina de acuerdo a sus aportes (Rozemblum, 2014) y está dada por la evaluación cualitativa recibida en los resultados de la revisión por pares o peer review (Codina, 2016), sistema más aclamado y criticado a su vez, por el nivel de subjetividad que maneja en su proceso de valoración de un documento al tener como prioridad intereses benéficos de índole personal, dejando a un lado el aporte innovador que puede tener el documento evaluado.

Aunque, no hay una relación directa entre el número de citas y calidad de contenido, dado que existen varios factores que influyen que un artículo sea citado, desde la revista en la que está publicada, las bases de datos en las que se encuentra inmersa, la posición de la revista, el tipo de artículo y las categorías por las cuales resalta la revista según su enfoque y alcance definido.

El número de citas que recibe un documento, no mide su calidad científica, el cual debe ser valorado por quienes son especializados en el tema López-Piñero y Terrada (citado por Alexandre et al., 2017), sin embargo, es indicio de visibilidad, uso o difusión, si está representada en sistemas o bases de datos internacionales, lo cual en el caso de las Ciencias Sociales presenta sesgos al tener en cuenta como variable definitiva el recuento de citas y no a las tendencias que presenta la disciplina.

La necesidad de estandarizar los criterios de evaluación de revistas está basada en equilibrar los indicios de calidad, derivado en la adopción de los índices de las bases bibliográficas internacionales, siendo esta una forma de calidad para el cuerpo docente (Quintas-Froufe, 2016). Sin embargo, la incorporación de puntajes

de acuerdo a sus publicaciones para la visibilidad a nivel institucional, incurre en perder la motivación en publicar en las áreas que realmente se especializan los autores y solamente se realice por mantener un posicionamiento, de acuerdo a la cantidad de citas.

De acuerdo a lo anterior, el proceso de revisión por pares debería ser más equitativo al evaluar cada artículo que se presenta para ser publicado, pero, este procedimiento es complejo, largo y no cuenta con la cantidad de revisores suficientes, además, el riesgo de las valoraciones subjetivas, que se atañen a conflicto de interés de los mismos evaluadores (Alexandre et., al, 2017).

Los criterios que esperan una segunda evaluación de contenido deberían estar satisfechos con la aprobación de revisión por pares (Rozemblum, et al., 2012), procedimiento más aceptado actualmente por las editoriales y autores, pero de amplio debate a su vez, al tener sesgos en el nivel de objetividad que se permea en la valoración de una publicación.

Para definir un índice y los criterios de calidad para evaluar y clasificar revistas se deben tener en cuenta cuáles evalúan realmente el contenido y generar una calificación idónea en la utilidad del mismo para el área científica, además, tener en cuenta varias concepciones tales como índices específicos para cada uno de los criterios establecidos en la revisión (Buela-Casal, 2002):

- Índices de validez,
- Índices de innovación,
- Índices de implementación,
- Índices de utilidad, entre otros

La calidad de contenido como afirma López-Cózar (2017), debe ser aspecto crucial en la evaluación de una revista, publicar documentos relevantes y pertinentes para el área de conocimiento es la razón de la existencia de la misma.

2.3.3. Criterios de visibilidad

Con el paso de las revistas del formato papel a digital, llevó a una revolución a nivel tecnológico en la comunicación científica (Robinson-García, Delgado-López-Cózar & Torres-Salinas, 2011), estrategia que se puede emplear por los investigadores y editores al hacer visibles sus producciones académicas y de esta forma ganar prestigio ante la temática en la que se especializan. A través de la accesibilidad, permite presentar los contenidos de una revista de manera gratuita (a través de repositorios, motores de búsqueda, páginas web) para los autores como valor agregado y de esta manera ser una fuente de progreso.

En Colombia, como estrategia de visibilidad, las editoriales inician con la inclusión de sus revistas en Latindex (catálogo) o en Redalyc, lo cual es un primer acercamiento a los criterios formales de calidad y de visibilidad al permitir el Open Access de sus documentos (Álvarez-Muñoz & Pérez Montoro, 2016). Característica importante que permite una mayor difusión a diversos públicos sean especializados o no y a través de los motores de búsqueda se referencien trabajos importantes y puedan ser evaluados de una manera más efectiva por este público.

Sin embargo, la falta de citación de las publicaciones no es sinónimo de falta de pertinencia o relevancia, más aún si falta que sea difundido suficientemente para que sea citado, problemática presentada en la mayoría de las revistas académicas latinoamericanas

Además, los indicadores de citación causan un gran impacto en las dinámicas de producción de conocimiento por parte de las editoriales de revistas científicas, tomando en varias ocasiones rutas que no aportan al campo científico ni al posicionamiento real en el mismo. De igual manera, hay que tener en cuenta que los términos empleados como “núcleo” y “periferia”, manejan diversos matices en

la difusión y creación de nuevo conocimiento en las comunidades académicas y en las diferentes disciplinas en las que se aplican umbrales de especialización.

2.4. Las políticas nacionales y los criterios evaluativos de revistas científicas

Las políticas nacionales por medio de los Consejos de Ciencia y Tecnología, emiten directrices para la evaluación de revistas, aunque siempre ha existido la problemática de establecer criterios y estrategias de calidad que permitan evaluar la ciencia abierta y colaborativa (Vasen & Lujano, 2017), siendo las revistas académicas la vía que asegura la calidad de la producción científica, es decir, si se publica un documento en una revista que tenga un sistema de evaluación de arbitraje o revisión de expertos puede tener medidas de calidad.

En los procesos editoriales, actualmente se le delega a los revisores el juicio y concepto de calidad de las publicaciones, teniendo en cuenta la cienciometría, los objetivos de estudio y alcance de la revista (Vasen & Lujano, 2017).

Es necesario abordar que las políticas nacionales trascienden los resultados de la producción científica de un país, especialmente en Latinoamérica, (Álvarez-Muñoz & Pérez Montoro, 2016), sin embargo, se debe tener en cuenta el nivel de la producción científica y los comportamientos que se lleven a cabo en las diferentes disciplinas para así generar sistemas que permitan evaluar realmente las publicaciones y la influencia que tiene el mismo primero a nivel local o nacional y luego a nivel internacional, sin caer en la endogamia.

En el caso de las Ciencias Sociales y las Humanidades en Latinoamérica, la producción científica no está realmente representada en las bases de datos empleadas para la generación de indicadores bibliométricos como el factor de impacto (Rafols & Molas-Gallart, 2016; Alperin, 2014; Cetto & Alonso-Gamboa,

1998), debido al soporte en el que inicialmente tuvo trayectoria la difusión y comunicación de estas ciencias que es el libro, medio que desde muchos aspectos (incluyendo la revisión por pares) funciona diferente.

La evaluación de libros y sus capítulos es más complicada porque no hay certeza de la evaluación del recurso por área y no hay un consenso sobre cómo tratar estas tipologías documentales, por esta razón los artículos han cobrado mayor importancia en la evaluación del área de las ciencias sociales (Agudelo, 2016), pero si se compara con la producción de artículos que ha tenido las ciencias aplicadas presentan mayores ventajas en su trayectoria de reconocimiento y aplicación de indicadores y estrategias que benefician a esta área.

Como mencionan Vessuri, Guedón y Cetto (2014) el concepto de “excelencia” se tiene tan delimitado al medirlo con la publicación en revistas de índole internacional, haciendo perder el interés por parte de los investigadores en los intereses locales y regionales, modificando de esta forma, sus temáticas de investigación, lo cual también se ve afectado en la gestión editorial en el que se distorsiona los objetivos de la revista para alcanzar visibilidad, teniendo en cuenta solo la corriente principal. Estos factores no permiten que las entidades estatales de ciencia y la tecnología alcance los objetivos de desarrollo socioeconómico que se busca implementar en el financiamiento de la ciencia nacional.

2.5. Criterios de evaluación e Índice Bibliográfico Nacional- PUBLINDEX

Colciencias es la entidad encargada de las directrices de Ciencia, Tecnología e Innovación en Colombia y que también gestiona el sistema de evaluación de revistas académicas, conocido como Índice Bibliográfico Nacional, desde el año de 1990, siendo ente regulador de la calidad de las revistas científicas en el país.

En su modelo de clasificación estipula los criterios para cada una de las cuatro categorías básicas que deben cumplir las revistas, desagregadas de la siguiente manera:

- **Calidad científica:** Relacionada con el control de la calidad de las publicaciones a través de la revisión por pares, proceso administrado por el comité editor de las revistas siendo miembros garantes de la publicación de documentos de calidad.
- **Calidad editorial:** Centrada en las políticas editoriales y las instrucciones de autores, entre otras que establezca el comité editorial para la inclusión de documentos en su colección.
- **Estabilidad:** Se enfoca en la antigüedad de la revista y periodicidad, siendo factor determinante y que tienen en cuenta los índices internacionales al momento de su inclusión, para ello, debe tener al menos 2 años de antigüedad.
- **Visibilidad:** Hace referencia a la inclusión de índices y bases de datos y el acceso a los contenidos, circulación y distribución de la revista, entre otros (Villegas, 2013).

Según los análisis realizados por diferentes autores y especialistas, el sistema de clasificación de revistas colombiano Publindex es uno de los índices de América Latina con mayor complejidad (Oliveira et al., 2015) en relación a las categorías. Sin embargo, la incorporación de los servicios de indexación y resumen (SIR) permiten conocer si una revista cumple los criterios de selección, siendo un indicio de calidad editorial y científica, además, se convierte en un parámetro de evaluación de las contribuciones para la inclusión en la clasificación colombiana.

En el 2016 con el objetivo de obtener una mejoría de la calidad de la producción científica y la visibilidad de las revistas colombianas a nivel internacional propone un nuevo modelo basado en el impacto de las publicaciones con indicadores métricos como el factor de impacto, el SCImago Journal Rank y el H5 de Google Scholar, creando estratificaciones basados en estos criterios cuantitativos (Agudelo, 2016).

La aplicación de estos criterios y la manera en cómo están distribuidos estos indicadores en las diferentes categorías de Publindex (tabla 6) A1, A2, B y C (Colciencias, 2016), se refleja un decaimiento en las revistas colombianas en cada una de las categorías de distribución, por ejemplo en A1 se corre el riesgo que quede vacía de las 29 revistas clasificadas en este rango ninguna está en Q1 del SJR (Agudelo, 2016; Vasen & Lujano, 2017), lo cual las categorías altas quedarían sin ninguna representación de revistas si se fusionan, como menciona el nuevo modelo en su política, de igual forma, la recepción de artículos afectaría en mantener la periodicidad de las revistas si las temáticas no son afines a los criterios que desean alcanzar (Agudelo 2016).

Tabla 6. Categorías y criterios de la actual clasificación de Revistas Científicas, según el nuevo modelo de Publindex

CATEGORÍA	CRITERIO
A1	Revistas ubicadas en Q1 de SJR y JCR
A2	Revistas ubicadas en Q2 de SJR y JCR
B	Revistas ubicadas en Q3 de SJR y JCR
	Q1 de h5 (gran área)
C	Revistas ubicadas en Q4 de SJR y JCR
	Q2 de h5 de acuerdo a Google académico (gran área)

Fuente: Elaboración propia a partir de Publindex, 2016

Con las adecuaciones realizadas en cada uno de los modelos con la finalidad de mejorar la visibilidad de la producción colombiana no es factible que alguna de las categorías quede sin revistas, se refleja que solamente brinda oportunidad a unas pocas revistas que se encuentran en los niveles superiores que son los que generalmente presentan algunos criterios de corriente principal y para las demás se mide por el h5 de Google Scholar, es solamente una medida de contingencia para mantenerlas en dentro de la clasificación de Publindex (Agudelo, 2016).

Otra gran problemática que presenta el sistema Publindex y que ha sido analizado, es que no tiene en cuenta las Ciencias Sociales ni Humanidades al construir indicadores que permitan que estas disciplinas sean visibles al sistema nacional y reconocido por sus aportes a la disciplina, por el empleo de indicadores basados en las ciencias aplicadas.

Si bien, Colombia en contraste con países como Ecuador, Chile y Argentina, con el proceso de indexación de sus revistas a través de los años ha sido más efectiva, alcanzando niveles de visibilidad por encima de la media regional de sus investigadores (Álvarez-Muñoz & Pérez Montoro, 2016), al tener en cuenta el comportamiento de cada una de las disciplinas y el objetivo de cada una en el área de conocimiento.

Colciencias debe centrarse en las necesidades de la ciencia nacional y latinoamericana y fomentar estrategias que garanticen realmente la visibilidad e impacto que requiere la investigación. Debido a que el posicionamiento para las revistas que se encuentran y las nuevas a ingresar al Índice Bibliográfico Nacional será una tarea más compleja al ponderar la producción con WoS y Scopus, siendo ésta la más favorecedora por las bases de datos bibliográficas de alto reconocimiento como Web of Science y Scopus. Esto hace que se genere presión

en publicar en revistas ubicadas en los mejores cuartiles de JCR y SJR (Chavarro, Puay & Ráfols, 2016) cayendo en el “círculo vicioso” de publicar o perecer.

3. MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

En esta sección se presentan dos aspectos de suma importancia descritos a continuación:

- Técnicas de recolección y análisis de datos: A partir de la metodología empleada por Alperin, Fischman y Willinsky (2012), Giménez et al. (2001), Chavarro (2013) y Rozemblum et al. (2015), se realiza un análisis de las categorías y de los indicadores cualitativos de evaluación de acuerdo a las fuentes analizadas, con la finalidad de analizar el nivel de concentración y de esta forma seleccionar los criterios más importantes para las revistas.
- Metodología para la selección y valoración de los criterios cualitativos: De acuerdo a los indicadores seleccionados, se procede a realizar una valoración numérica según el nivel de importancia en la evaluación de una revista científica para su posterior aplicación en la muestra de revistas de Ciencias Sociales (Derecho).

Por otra parte, se toma como referencia el modelo de difusión español que maneja MIAR, con la finalidad de crear un índice de difusión que permita reflejar la importancia de la revista según la(s) fuentes(s) en la(s) que se encuentre(n) indexada(s), generando de esta forma un sello de calidad que se pueda integrar a sistemas de clasificación de revistas científicas.

La metodología tiene como finalidad organizar y tener criterios cualitativos de calidad y a partir de ahí identificar el posible posicionamiento de las revistas

colombianas de Ciencias Sociales de acuerdo al peso científico que contienen, basados en los criterios de calidad editorial, contenido y visibilidad, además el nivel de difusión que presentan las mismas frente a las fuentes en las que se encuentra indexada, garantizando la calidad de la producción científica colombiana, más allá de los indicadores basados en citas, posteriormente, se pretende conocer si a través de la aplicación de estos criterios se mejora la clasificación de las revistas científicas nacionales dentro de sus sistemas de estratificación existentes o propuestos para tales fines.

3.1. Enfoque de la investigación

La investigación se desarrolló a partir de un diseño metodológico mixto, debido a que se enfoca a dos perspectivas: cualitativa y cuantitativa. De manera cualitativa al realizar análisis y selección de los criterios cualitativos que mejor se ajustan para evaluar las revistas científicas de Ciencias Sociales y de forma cuantitativa se desarrolla una valoración numérica a los criterios cualitativos y al índice de difusión propuesto, con la finalidad de medir los resultados certificando que sean adecuados y útiles para el cumplimiento de los objetivos de la presente investigación (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Bajo el enfoque de investigación mixto, en el presente documento se refleja el diseño exploratorio secuencial, el cual se basa en la recolección de los criterios cualitativos y analizarlos para obtener categorías e indicadores que respalden las características reales de las revistas científicas de Ciencias Sociales. De acuerdo a los resultados se propone una valoración escalonada según el nivel de cumplimiento que presenten las revistas científicas y su posible clasificación dentro de un sistema nacional, en primera medida se aplica a las revistas colombianas especializadas en Derecho para validar la propuesta y generar recomendaciones para su probable aplicación a futuro.

3.2. Método Científico

El método de investigación utilizado es de carácter inductivo-deductivo a partir de un proceso analítico-sintético que posibilitó el análisis de los criterios cualitativos que emplean las diversas fuentes para la evaluación e inclusión de revistas, lo cual determinó la selección de los criterios cualitativos formulados para su posterior aplicación a la muestra. En este sentido, se emplearon los métodos teórico y empírico, donde el punto de vista teórico se recopiló la información pertinente sobre el objeto de estudio (revistas científicas, criterios y evaluaciones de revistas) y desde la perspectiva empírica el análisis de la calidad de los criterios a partir de lo establecido en los sistemas de evaluación de prestigio internacional de su presencia en las fuentes de indexación (Pirela, Pulido & Mancipe, 2016).

De igual forma el presente trabajo presenta características de un estudio de caso que permite estudiar una muestra poblacional específica de revistas científicas que posee características importantes a analizar, lo cual se podrían emplear para investigaciones o muestras más amplias (Tamayo, 2003).

3.3. Población y muestra

La población seleccionada fueron las revistas de Ciencias Sociales (tomadas del Índice Bibliográfico Nacional - Publindex evaluadas en el año 2016 y 2017) que permite estudiar una muestra poblacional específica, las cuales poseen características individuales desde la visibilidad y el impacto. En este caso se seleccionó como muestra la categoría de Derecho del área de Ciencias Sociales, por ser la categoría que contiene una cantidad representativa de revistas, se determinó evaluar la totalidad de 46 revistas para revisar su nivel de calidad y la posibilidad de su inclusión en clasificaciones establecidas, a pesar que en el nuevo modelo su cantidad se redujo a 13 revistas.

3.4. Técnicas de recolección y análisis de la información

Los sistemas evaluativos que presentan las bases de datos encargadas de indizar revistas académicas, muestran una serie de indicadores y criterios que permiten evaluar aspectos de calidad del contenido, de procesos editoriales, visibilidad e impacto y por supuesto la difusión (Rozemblum, et al, 2012). Ante la gran variedad de categorías y criterios para la evaluación de revistas establecidos en los diferentes sistemas, González, A, González, F y Muñoz (2006), y Rozemblum, et al (2012) plantean que dicha selección y ajuste de criterios están cada vez más lejos de mostrar realmente el significado del término “calidad científica” y todo lo que esto conlleva en la evaluación de la ciencia y la generación de nuevas estrategias para las políticas nacionales.

La necesidad de evaluar la producción científica colombiana es clave para asignación de recursos y validar los resultados en las diversas áreas de conocimiento, en función de las tendencias de investigación nacionales visibles en revistas científicas, siendo éstas medios de difusión de información y conocimiento para el desarrollo científico y tecnológico del país, justifica una metodología

basada en determinar criterios cualitativos relacionados con la visibilidad, impacto y calidad.

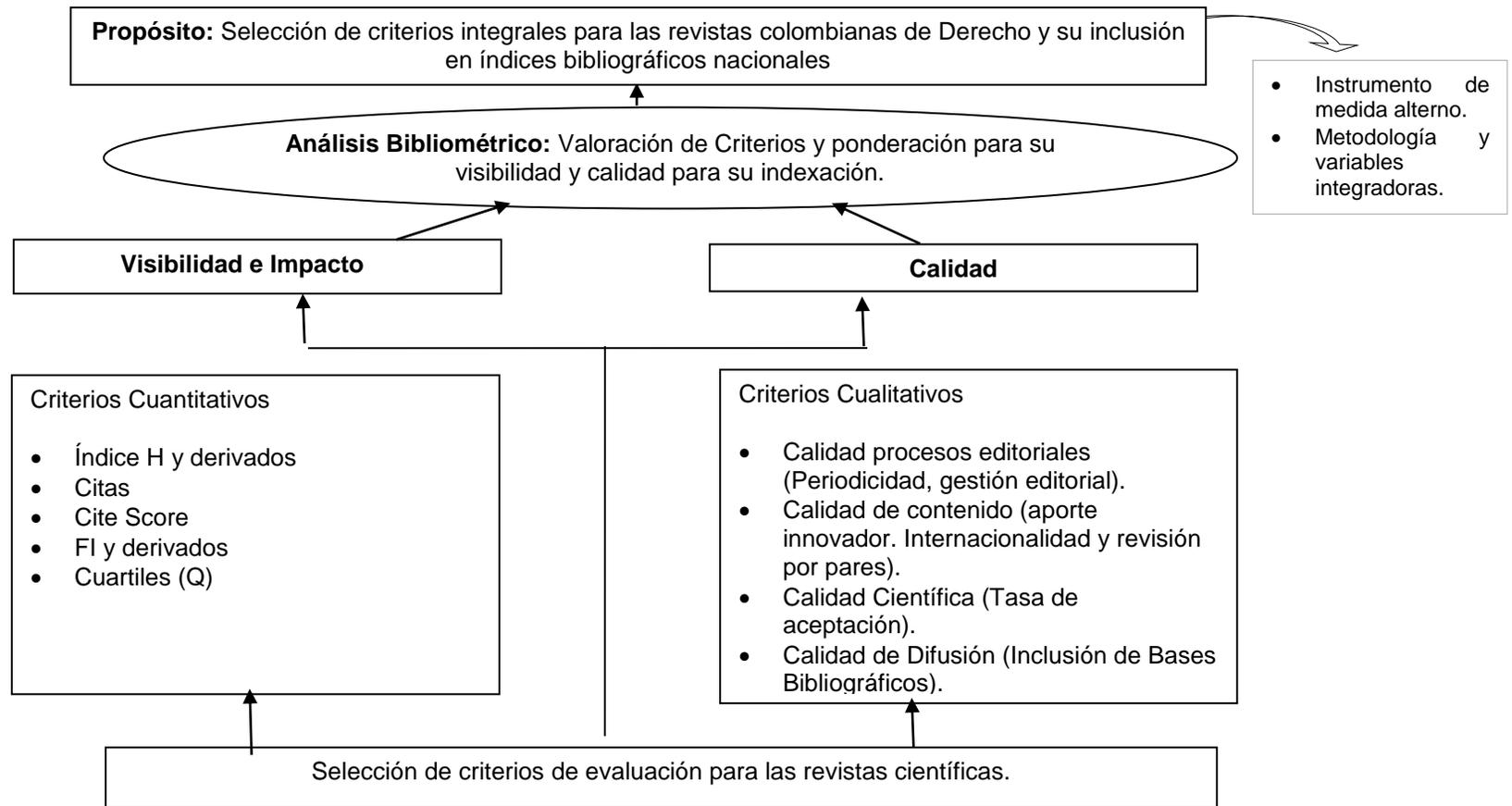
El estudio de las dimensiones de visibilidad, impacto y calidad se realiza en la tesis a través de la evaluación de cada uno de los criterios que presentan las bases de datos bibliográficas seleccionadas, Latindex, Redalyc, Scielo, Scopus y WoS, en secciones anteriores se detallan cada una de las fuentes de información empleadas y las características que presentan en sus criterios evaluativos para la inclusión de revistas en su colección.

Teniendo en cuenta estas líneas de acción, se propone la selección y la valoración de criterios evaluativos de índole cualitativo basados en las características y la esencia de las revistas científicas del país, de igual forma el nivel de difusión que presenta en las diversas bases de datos (nacionales e internacionales), con la finalidad de generar insumos que podrían ser de utilidad para la creación de un sello de calidad nacional para las publicaciones.

El diseño de esta metodología ofrece una solución alterna para evaluar las revistas basado en criterios cualitativos de calidad y de esta manera se consoliden con criterios cuantitativos, con el propósito de establecer una valoración integral y de esta manera promover a los investigadores la creación de contenidos a favor de las disciplinas.

En la figura 9, se representa un modelo mixto para la valoración de las revistas científicas que muestra una evaluación integral teniendo en cuenta no solo las citas, sino el contexto de la disciplina.

Figura 9. Resumen de un modelo metodológico de evaluación de revistas científicas.



Fuente: Elaboración propia.

En la figura 9, se reflejan los indicadores tanto cuantitativos como cualitativos a tener en cuenta en la valoración de una revista, equilibrando los contenidos que presenta para la comunidad académica, que en el área de Ciencias Sociales su aporte está enfocado a casos aplicados a nivel regional, aspecto en el que se vería beneficiada si se valora desde los criterios a nivel cualitativo en relación al contenido y no solo a través de citas.

3.5. Descripción de las categorías e indicadores cualitativos

Con base a criterios empleados por las bases estudiadas en el documento y a partir de las propuestas de Alperin, Fischman y Willinsky (2012), Giménez et al. (2001) y Rozemblum et al. (2015), se dividió en cuatro categorías, con el objetivo de realizar la comparación de criterios desde los siguientes enfoques, desagregadas en diversos aspectos cualitativos que se describen de la siguiente manera:

Categoría 1:

- **Calidad Editorial:** Relacionado con los procesos editoriales para facilitar su localización e identificación.

Indicadores cualitativos:

- **Gestión editorial:** Aborda el flujo de trabajo empleado en los procesos aplicados en la calidad editorial desde el envío del autor hasta su respectiva publicación y difusión (Rozemblum et al, 2015).
- **Aspectos formales:** Comprende la estructura, periodicidad y normalización de la información para la revista, además la instrucción para los autores.

Categoría 2:

- **Calidad de Contenido:** Aportes innovadores a la disciplina por medio de la opinión de expertos de las diferentes áreas.

Indicadores cualitativos:

- **Revisión por pares:** Valoración de expertos en los contenidos de la publicación.
- **Originalidad:** Aportes innovadores al campo disciplinar.

Categoría 3:

- **Visibilidad:** Enfocado al uso y accesibilidad de las publicaciones a través de la web, de igual manera, el impacto que se genera en la comunidad científica.

Indicadores cualitativos:

- **Prestigio editorial:** Reconocimiento de la editorial.
- **Endogamia:** Nivel de colaboración de la revista a nivel externo (evaluadores y autores).
- **Accesibilidad:** Está relacionado la navegabilidad de la publicación, ergonomía del sitio web, entre otras.
- **Indización:** Inclusión de metadatos en los contenidos de la revista.

Categoría 4:

- **Difusión:** Presencia de la revista en diversas fuentes de información de relevancia nacional e internacional (Bases de datos de citas, especializadas, multidisciplinarias, repertorios de evaluación o directorios).

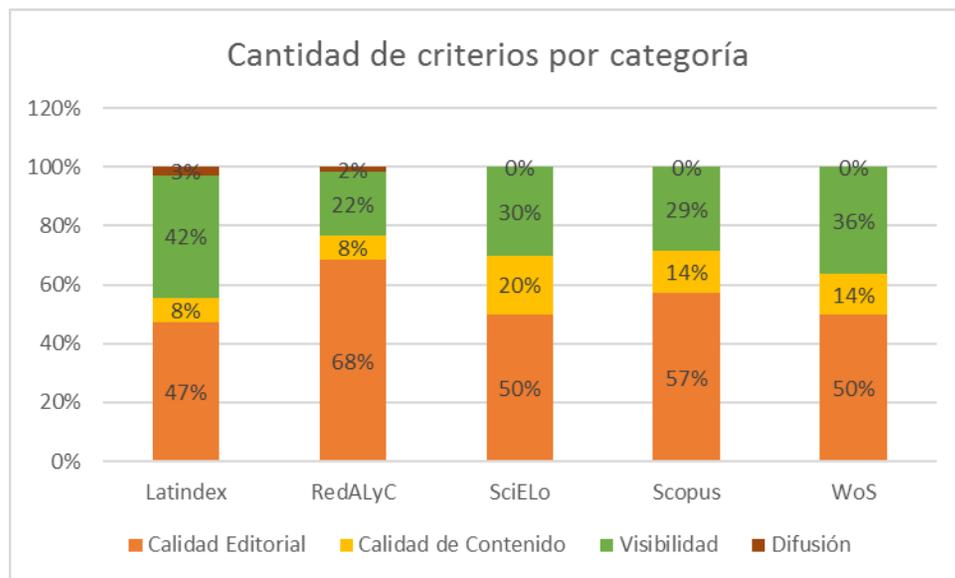
3.5.1. Análisis de las categorías de criterios de evaluación cualitativos

Con el objetivo de determinar las categorías en las que se encuentran inmersos los criterios cualitativos para la evaluación de las revistas científicas colombianas de Ciencias Sociales seleccionadas se realiza un análisis del porcentaje de presencia de cada una de ellas en las bases de datos empleadas como fuente de la presente investigación, lo cual permite ver el nivel de importancia que tienen en cada sistema las categorías a la hora de evaluar las revistas científicas tal como se presenta en la figura 10, esto no quiere decir que de acuerdo al porcentaje se determine que unas sean más importantes que las otras. Adicionalmente se evidencia que:

- La categoría Calidad Editorial concentra más del 45% de los criterios, excepto Scopus, Redalyc, Scielo y WoS que superan el 50%, determinando que estos criterios son los que determinan en gran mayoría que una revista sea incluida o no en las bases de datos.

- Los criterios de la categoría de Calidad de Contenido son de los más bajos en todas las bases de datos que en ninguna supera el 25%, siendo un aspecto importante a tener en cuenta, debido a que el contenido debe ser uno de los factores determinantes a la hora de evaluar una revista científica.
- Con respecto a la categoría Visibilidad, Latindex, Scielo y WoS cumplen entre el 30 y 40% de los criterios, categoría que seguida de la Calidad Editorial es la más evaluada para determinar el ingreso de una revista científica en su colección.
- La categoría de difusión presenta un escaso o nulo porcentaje y no alcanza el 5%. Se refleja que en bases como WoS y Scopus no se encuentra representada por considerar que las revistas incluidas en ellas hace que ya cumpla este criterio.

Figura 10. Comportamiento del cumplimiento de criterios de evaluación cualitativos de revistas por categoría en Bases de Datos.



Fuente: Elaboración propia.

Estos criterios permiten establecer el nivel de importancia que ha sido otorgado por las bases de datos, de acuerdo a sus objetivos, sin embargo, la valoración asignada no es equilibrada para determinar la calidad científica en las revistas, de igual forma, los contenidos no son relevantes en los sistemas de evaluación de la ciencia, aspecto que se ha reemplazado por la cantidad de citas que reciben las diferentes contribuciones. La finalidad de esta propuesta es analizar la importancia del contenido en las áreas del conocimiento y el aporte significativo que brinda a nivel regional.

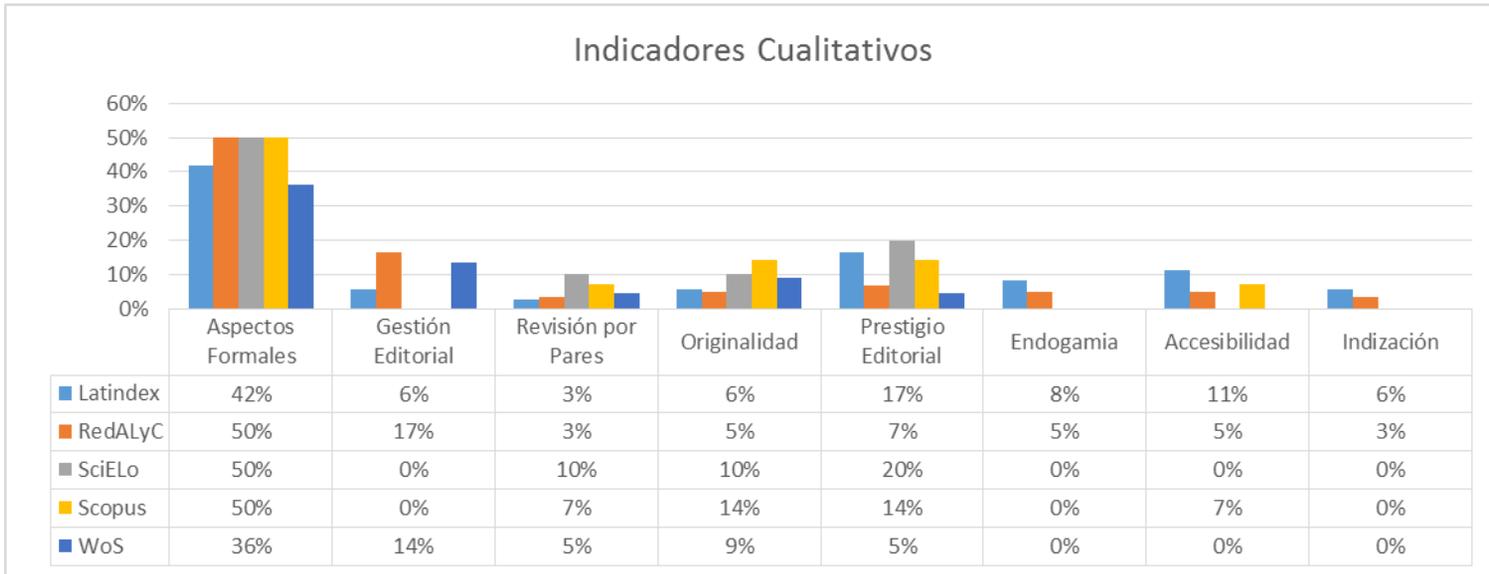
3.5.2. Análisis de indicadores cualitativos para la evaluación de revistas

Basado en estudios de Alperin, Fischman y Willinsky (2012), Giménez et al. (2001), Chavarro (2013) y Rozemblum et al. (2015) y manejando la dinámica empleada con las categorías se analiza cuáles indicadores de índole cualitativo son los más requeridos por cada una de las bases de datos para incluir las revistas en su colección y cuál es el nivel de importancia en cada una de ellas, se evidencia que (figura 11):

- Los aspectos formales superan el 35% en todas las bases de datos, siendo Redalyc, Scielo y Scopus las más representativas en este indicador.
- En Latindex, Scielo y Scopus el prestigio editorial alcanza el 20% de importancia.
- Los indicadores de uso e impacto, indización y endogamia son los que menos cobran importancia en la evaluación de las revistas, en WoS el indicador de uso e impacto es uno de los más importantes, debido a la rigurosidad que maneja esta base de datos.

- Los indicadores de originalidad y revisión por pares presentan un bajo porcentaje, el cual no supera el 15% en todas las Bases de Datos, estos representan la categoría de contenido, la cual es una de las más pocas representadas en los sistemas de evaluación.
- El criterio de difusión es un aspecto a evaluar, dado que en las bases de datos estudiadas no se menciona cómo se mide este indicador, siendo un factor importante para la evaluación de revistas y el nivel de presencia a nivel nacional e internacional, que permite mejorar su visibilidad e impacto.

Figura 11. Cantidad de criterios por categoría en Bases de Datos.



Fuente: Elaboración propia.

3.6. Proceso de selección de criterios cualitativos para la evaluación de revistas científicas.

Los evaluación de revistas no solo de las Ciencias Sociales, sino de cualquier área del conocimiento, necesitan de criterios de evaluación cualitativos que permitan reflejar la calidad de las mismas, aspectos como el contenido y su aporte científico enriquece el perfil de las bases de datos, que favorecen también la difusión de la producción científica y de esta forma, generar nuevas contribuciones a la ciencia.

De acuerdo a la descripción y análisis realizado en el acápite anterior, se eligió un grupo de criterios cualitativos partiendo de los que se encuentran establecidos en las bases de datos Latindex, Redalyc, Scielo, Scopus y WoS y se asignan a las categorías e indicadores propuestos, los cuales permiten que una revista no solo por el recuento de citas sea seleccionada, aspectos que se sugieren que sean de cumplimiento obligatorio en las revistas científicas. Con la finalidad que esta propuesta sea incorporada en una clasificación existente ya sea Publindex en el caso de Colombia o nuevas propuestas alternas que permitan reflejar la funcionalidad de un posible sello de calidad para las publicaciones que se encuentren dentro de un sistema de estratificación.

Se tomó un porcentaje de los criterios de cada una de las bases de datos (tabla 7) en las que se toma como referencia más del 50% de los criterios de las bases de datos para conformar el listado de criterios de acuerdo a las categorías y de esta forma normalizar aquellos que tenían características similares.

Tabla 7. Cantidad de criterios seleccionados por cada base de datos

Base de Datos	Cantidad de criterios seleccionados	Porcentaje
Web of Science	12 de 22	55%
Scopus	6 de 14	49%
Scielo	8 de 10	80%
Redalyc	47 de 60	78%
Latindex	32 de 36	89%

Fuente: Elaboración propia

Como se evidencia en la tabla anterior, los mayores porcentajes están en las bases de datos Latindex, Redalyc y Scielo debido a que concentran en su mayoría varios criterios relacionados con la gestión editorial y visibilidad de las revistas, en Web of Science y Scopus se elige el 50% de los criterios debido a que presenta criterios cuantitativos relacionados con citas.

3.6.1. Criterios cualitativos seleccionados para la propuesta

Los criterios cualitativos propuestos constan de cuatro categorías que parten de los ya establecidos por bases y sistemas de evaluación (tabla 8). A cada categoría se le realizó una ponderación cuantitativa con la finalidad de medir de una forma más práctica el nivel de cumplimiento de las revistas científicas, en primera instancia y para esta propuesta se aplicó a la categoría de Derecho.

El objetivo fundamental es que la suma de todos los criterios alcance el 100% de cumplimiento de la totalidad de los mismos, los cuales abarcan requisitos de calidad editorial, de contenido y de visibilidad, para el criterio de difusión se propone un índice (tabla 10), que permita establecer de manera integral la evaluación de revistas con calidad.

Tabla 8. Ponderación de indicadores cualitativos propuestos para la evaluación de revistas

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	Puntaje parcial	Porcentaje total por categoría
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	25%
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	3	
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3,5	
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	2	
		Exigencia de originalidad.	3,5	
		Resumen en dos idiomas.	1	
		Palabras clave en dos idiomas.	1	

		<p>Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:</p> <p>Nombre de la revista o ISSN (indispensable).</p> <p>Volumen y número (indispensable).</p> <p>Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).</p> <p>Páginas que cubre el artículo.</p>	0,5	
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3,5	
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.	4	50%
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	4	

	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	12	
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	15	
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	15	
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	25%
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	
		Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	3	
		Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3,5	
		Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	3,5	
		Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	
		Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	

		Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5
	Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1
	Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	3

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se establecen los siguientes porcentajes de cumplimiento para ser asignados a una categoría de clasificación, se toman como referencia los grupos manejados por el sistema nacional – PUBLINDEX, con la finalidad de realizar la comparación respectiva de la utilidad de los criterios planteados en la tabla 9.

Tabla 9. Porcentaje de cumplimiento de indicadores cualitativos propuestos para la evaluación de revistas

Porcentaje de cumplimiento	Posible Clasificación
Si se encuentra entre el 100% y el 90%	A1
Si se encuentra entre el 89% y el 60%	A2
Si se encuentra entre el 59% y el 30%	B
Si es inferior al 29%	C

Fuente: Elaboración propia

3.6.2. Criterios de difusión seleccionados para la propuesta

Para el diseño del índice de difusión, se tuvo en cuenta las bases de datos analizadas y descritas anteriormente y el modelo español MIAR en la que presentan el Índice Compuesto de Difusión Secundaria (ICDS), indicador que muestra la visibilidad de la revista en diferentes bases de datos científicas de alcance internacional de las publicaciones (MIAR, 2017) importante en la evaluación de una revista al revisar en qué fuentes de calidad se encuentran indexadas, a partir de lo anterior, la propuesta que se presenta en la tabla 10

ofrece una alternativa de visibilidad a las revistas colombianas que no se encuentran en bases reconocidas como son WoS y Scopus, pero si tienen un alcance nacional y latinoamericano que cumplen con ciertos criterios que a futuro con el planteamiento de estrategias por parte de los editores posibiliten una mayor visibilidad y sean reconocidas a nivel internacional.

Tabla 10. Propuesta de índice de difusión

Criterio de difusión	Puntuación
Si está presente en WoS y en dos o más Bases de Datos especializadas	5+2
Si está presente en WoS y en una en Base de Datos especializada	5+1
Si está presente en WoS y no en Bases de Datos especializadas	5
Si está presente en WoS y también en Scopus pero no en Bases de Datos especializadas	4,5
Si está presente en Scopus y en dos o más Bases de Datos especializadas	3+1
Si está presente en Scopus y en una en Base de Datos especializada	3+0,5
Si está presente en Scopus y no en Bases de Datos especializadas	3
Si está presente en Scopus y en Scielo pero no en Bases de Datos especializadas	2,8
Si está presente en Scielo y en una en Base de Datos especializada	2+0,5

Si está presente en Scielo y no en Bases de Datos especializadas	2
Si está presente en Scielo y en Redalyc pero no en Bases de Datos especializadas	1,5
Si está presente en Redalyc y en una en Base de Datos especializada	1,5+0,5
Si está presente en Redalyc y no en Bases de Datos especializadas	1,5
Si está presente en el catálogo de Latindex	1,0
Si solo está presente en una Base de Datos especializada o en DOAJ.	0,5
Si no está dentro de los criterios anteriores.	0

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se establecen los siguientes porcentajes de cumplimiento para ser asignados a una categoría de clasificación, se toma como referencia los grupos manejados por el sistema nacional – PUBLINDEX, con la finalidad de realizar la comparación respectiva de la utilidad de los criterios planteados en la tabla 11.

Tabla 11. Puntaje índice de difusión propuesto para la evaluación de revistas

Puntaje obtenido	Posible Clasificación
Si tiene más de 10 puntos	A1
Si se encuentra entre 9,9 y 6 puntos	A2
Si se encuentra entre 5,9 y 3 puntos	B
Si es inferior a 2,9 puntos	C

Fuente: Elaboración propia.

Es importante mencionar que para la selección de las bases de datos especializadas, se realizó la búsqueda de la categoría de Derecho en WoS y Scopus, posteriormente se eligió de cada una de las fuentes las 10 mejores revistas y a partir de ellas se revisó en qué Bases de Datos se encontraban indexadas, se evidenció que algunas fuentes solían repetirse en la inclusión de las revistas top de la disciplina, posteriormente, se realizó una búsqueda en el Sistema Ulrich's para determinar que realmente las Bases de Datos fueran especializadas en Derecho y estuvieran activas y se obtuvo como resultado lo que se presenta en la tabla 12.

Tabla 12. Bases Especializadas en Derecho tomadas como muestra

Base de Datos	Editorial/País	Área temática
Legal Source	EBSCO/Estados Unidos	Derecho.
Legal Collection	EBSCO/Estados Unidos	Derecho.
Criminal Justice Collection	Gale/Estados Unidos	Derecho penal.
Legal Trac	Gale/Estados Unidos	Derecho.
Index to Foreign Legal Periodicals	William S. Hein & Company/Estados Unidos	Derecho.
Criminology Collection	Proquest/Estados Unidos	Derecho penal.
HeinOnline	Estados Unidos	Derecho constitucional.
Vlex	Editorial Jurídica/Barcelona	Derecho (jurisprudencia).

Fuente: Elaboración propia.

3.6.3. Asignación de las revistas fuente a las clasificaciones

Una vez establecidos los indicadores cualitativos y el índice de difusión, se procedió a determinar el listado de las revistas del área de Ciencias Sociales seleccionada (Derecho), luego se realizó un proceso de búsqueda de revisión de las revistas en las respectivas fuentes de datos.

Posterior a esto, se procedió a asignar una puntuación total del criterio de difusión de las revistas, mencionando que una puntuación alta significa que la revista está presente en diferentes fuentes de información de relevancia, asimismo se otorga una posible clasificación de las revistas teniendo en cuenta en qué bases de datos se encuentra incluida, a través de cuatro grupos A1, A2, B y C como se encuentra el actual modelo de clasificación Publindex.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La presente sección muestra los resultados de la investigación a partir de la muestra seleccionada, así como la cantidad de ellas dentro de las categorías seleccionadas. Con ese insumo se listan de una parte las revistas científicas con la información de acuerdo al porcentaje de cumplimiento de criterios cualitativos seleccionados y de otra se presenta un listado de las revistas, producto de la muestra con la puntuación obtenida de acuerdo al nivel de presencia en las bases de datos, sistemas y criterios elegidos, teniendo en cuenta la temática de las revistas seleccionadas.

Se seleccionaron y se evaluaron 46 revistas, las cuales fueron el insumo básico para el diseño y presentación de la propuesta. Sin embargo, estas revistas presentaron una radical valoración en el último modelo de Publindex, como se observa en la tabla 13, el 72% de ellas salieron de la clasificación de este sistema,

esta cifra podría ser similar a las demás categorías de las revistas de Ciencias Sociales, mostrando el sesgo que tienen los criterios que presenta el modelo nacional de estratificación de revistas al no presentar visibilidad a este tipo de ciencia.

Tabla 13. Número de revistas de Derecho clasificadas en Publindex

PUBLINDEX	NÚMERO DE REVISTAS DE DERECHO	%
Modelo a 2016	46	100%
Nuevo modelo a partir de 2017	13	28%
Total revistas excluidas	33	72%

Fuente: Elaboración propia.

Además, revistas que se encontraban en el grupo A2 como la Revista de Derecho de la Universidad del Norte quedó en el grupo B, lo cual evidencia que solo se tienen en cuenta indicadores bibliométricos y recuento de citas de bases de corriente principal. Esto afecta en materia de decisiones por parte de la gestión editorial en cuanto a manejo de procesos editoriales y asignación de presupuesto al determinar acciones de mejora de sus publicaciones o si definitivamente suspenden la circulación de sus producciones.

4.1. Análisis de la aplicación de los criterios cualitativos en las revistas científicas de Derecho colombianas

Se realizó un análisis del cumplimiento de los criterios cualitativos seleccionados en la muestra de revistas de Derecho (ver tabla 14). Se observa que la mayoría cumple con criterios de calidad editorial y algunas presentan puntajes similares, debido a que se encuentran bajo el sistema de Open Journal System (OJS) y la

estructura empleada es igual para todos los casos. Otra variable de interés es la puntuación similar que presentan las revistas pertenecientes a una misma institución editorial, tales como las revistas de las Universidades Javeriana, Externado, entre otras.

Por otro lado, se observa que algunas revistas no cumplen con el indicador de periodicidad al presentar sus últimos números entre los años 2015 y 2016, esto afecta de forma directa el criterio de calidad de contenido debido que no muestra información actualizada y que aporte a la disciplina de Derecho de acuerdo con las tendencias temáticas que se presente. Adicionalmente, el proceso de gestión editorial no se encuentra muy detallado para revisar si realmente están cumpliendo bajo los parámetros establecidos bien sea por la misma institución o el sugerido por el OJS.

En cuanto a la categoría de Calidad de Contenido, se evidencia que varias revistas mencionan que el proceso se realiza bajo la modalidad doble ciego, sin embargo, no se especifica en varias publicaciones los miembros que realizan este proceso y si son externos a la entidad productora. Asimismo la mayoría de las revistas muestra contenidos que se acercan a lo que plantean en su alcance, sin embargo, se recomienda que la editorial sea más específica en mencionar bajo qué modalidades de la disciplina de derecho se especializan y tienen más fortalezas temáticas para sus futuras publicaciones.

Con respecto al criterio de visibilidad se muestra que gracias a la implementación del OJS, manejan el mismo esquema, lo cual permite que el usuario pueda acceder de manera oportuna a sus contenidos, no obstante, algunas deben fortalecer este aspecto.

Este tipo de observaciones permitió conocer las debilidades y fortalezas de cada una de las revistas analizadas de acuerdo a las categorías e indicadores

seleccionados, con la finalidad de ofrecer información de interés tanto a los editores para que formulen estrategias de mejora y a los organismos de Ciencia y Tecnología al mostrar que no solo los indicadores de índole cuantitativo son fundamentales para evaluar la productividad científica nacional. Las puntuaciones de las revistas se asignaron de acuerdo a la cantidad de aspectos cumplidos en cada indicador, en algunos casos se determinó una valoración parcial al considerar que puede mejorar este aspecto para futuras apreciaciones.

Tabla 14. Muestra de los principales datos recopilados de las revistas analizadas aplicando porcentaje de cumplimiento de criterios cualitativos

ISSN	Título de la Revista	Clasificación Publindex 2017	Porcentaje de cumplimiento	Clasificación según metodología
0122-9893	Revista derecho del Estado	A2	80,5	A2
0124-0579	Estudios Socio-Jurídicos	B	80,8	A2
0121-8697	Revista de Derecho	B	80,8	A2
0120-3886	Revista facultad de derecho y ciencias políticas	B	82,8	A2
2215-8944	Academia y Derecho	B	86,8	A2
0121-182X	Prolegómenos - Derechos y valores	C	80,5	A2
0123-4366	Revista de derecho privado (Universidad Externado)	C	69,5	A2

Fuente: Elaboración propia

4.2 Distribución de grupos de clasificación en las revistas evaluadas

Con la finalidad de estudiar el comportamiento de la distribución de las revistas a nivel de calidad editorial, contenido y visibilidad, se estableció valoraciones numéricas (porcentajes) para cada uno de los criterios de evaluación cualitativos determinados.

Posteriormente se estableció un rango en los que se definió la distribución de los grupos de clasificación que maneja PUBLINDEX, con la finalidad de revisar su utilidad práctica de acuerdo a la propuesta planteada. Al revisar la tabla 15 se refleja que este sistema presenta sesgos y limitaciones frente al comportamiento que tienen las revistas evaluadas, al reflejarse que ascienden a categorías altas por la similitud de sus características y en su mayoría queda en categoría A2, sin embargo, la calidad de sus contenidos es bueno y aporta a la disciplina de derecho.

Tabla 15. Comportamiento de las categorías de las revistas de Derecho en la propuesta

Grupo	Cantidad Revistas	%
A1	1	2%
A2	44	96%
B	1	2%
C	0	0%

Fuente: Elaboración propia.

4.3. Análisis de la aplicación del índice de difusión en las revistas científicas de Derecho seleccionadas

Para cada una de las cuarenta y seis (46) revistas de Derecho se listaron cada una de las fuentes en las cuales se encuentran indexadas. A cada una se le incluyó además del ISSN, la clasificación en la que se encuentra actualmente en el sistema PUBLINDEX (tabla 16), así como la puntuación establecida por cada fuente de acuerdo a su nivel de especialidad, información que permitió proponer la posible clasificación de acuerdo a los parámetros establecidos.

Tabla 16. Muestra de los principales datos recopilados de las revistas analizadas aplicando el índice de difusión

ISSN	Título de la Revista	Clasificación Publindex 2017	Indexada en	Bases de Datos Especializadas	Puntuación Criterio de Difusión	Puntaje obtenido	Posible Clasificación
0122-9893	Revista derecho del Estado	A2	Scopus, Scielo, Redalyc, DOAJ	HeinOnline	Scopus y HeinOnline=3+0,5 Scielo y Redalyc=1,5 DOAJ=0,5	5,5	A2
0124-0579	Estudios Socio-Jurídicos	B	Scielo, Redalyc, DOAJ	vLex	Scielo y Vlex=2+0,5 Redalyc y Vlex=1,5+0,5 DOAJ=0,5	5	A2
0121-8697	Revista de Derecho	B	Redalyc, DOAJ	vLex	Redalyc y Vlex=1,5+0,5 DOAJ=0,5	2,5	C
0120-3886	Revista facultad de	B	Scielo, Redalyc,	vLex	Scielo y Vlex=2+0,5	5,5	A2

	derecho y ciencias políticas		Latindex		Redalyc y Vlex=1,5+0,5 Latindex=1,0		
2215-8944	Academia y Derecho	B	Latindex		Latindex=1,0	1	C
0121-182X	Prolegómenos - Derechos y valores	C	ESCI, Scielo, Redalyc, Latindex		ESCI=2,5 Scielo y Redalyc=1,5 Latindex=1,0	5,5	B
0123-4366	Revista de derecho privado (Universidad Externado)	C	Scielo, Redalyc, Latindex	HeinOnline	Scielo y HeinOnline=2+0,5 Redalyc=1,5 Latindex=1,0	4,5	B

Fuente: Elaboración propia

Se realizó un análisis de las principales fuentes de datos donde se encuentran indexadas (ver tabla 17), observando que la mayoría están en primer lugar en Latindex, seguido de Redalyc y Scielo, los cuales son sistemas representativos a nivel regional de la investigación de las Ciencias Sociales y que refleja una cantidad significativa de la disciplina de Derecho.

Otros aspectos representativos, es la presencia de revistas en DOAJ en un 39%, además se denota que las Bases de Datos Especializadas juegan un papel importante en la calidad de una revista científica, en este caso las Bases de Datos vLex y Legal Source concentran el 41% en la primera y en la segunda un 30% de indexación en estos sistemas, lo cual permite concluir que estas dos Bases en contraste con la totalidad de las seleccionadas al tener una cobertura de índole anglosajón hace que las revistas tengan una mayor posibilidad de ingreso, debido a que la rama de derecho colombiano tuvo sus orígenes y bases teórico-fundamentales de esta región.

El análisis permitió conocer y validar la importancia del nivel de presencia que tienen las revistas científicas en Derecho y de esta forma evaluar su calidad, aspecto a tener en cuenta por parte de los editores y de los organismos encargados de promover la ciencia en el país. Existen revistas excluidas del sistema PUBLINDEX y sin embargo tienen un peso científico de acuerdo a la difusión de sus fuentes, por ejemplo, revistas que se encuentran en Latindex, pero a su vez en alguna de las Bases de Datos Especializada, factores que se recomiendan evaluar con mayor detenimiento para determinar la clasificación de este tipo de producciones académicas.

Tabla 17. Nivel de concentración de las revistas de derecho colombianas en las Bases de Datos analizadas.

Base de Datos o Sistema de Evaluación	Cantidad de Revistas Indexadas	%
ESCI	11	24%
Scopus	4	9%
Scielo	12	26%
Redalyc	12	26%
Latindex	31	67%
DOAJ	18	39%
vLex	19	41%
Legal Collection	1	2%
Legal Source	14	30%
HeinOnline	3	7%
Sin indexación	3	7%

Fuente: Elaboración propia.

4.4. Distribución de grupos de clasificación en las revistas evaluadas con el índice propuesto

Con el propósito de analizar el comportamiento de la distribución de las revistas a nivel de difusión científica, se establecieron valoraciones numéricas para cada una de las condiciones de cumplimiento de acuerdo a la presencia de las revistas y la calidad de la fuente en la que se encuentra indexada y a partir de ello se estableció un rango en los que se estableció la distribución de los grupos de clasificación que maneja PUBLINDEX. Con la finalidad de revisar su utilidad práctica de acuerdo a la propuesta planteada, al observar la tabla 18 se muestra

que este sistema presenta sesgos y limitaciones frente al comportamiento que tienen las revistas evaluadas.

A pesar que ninguna revista alcanza a llegar al grupo máximo que es A1, no es una limitante para aquellas que se encuentran en los grupos inferiores, ya que pueden mejorar los criterios que requiere WoS para su inclusión al tener un porcentaje de cumplimiento con otras fuentes de calidad. Sin embargo, aparecen algunas con un 20% que con el nuevo modelo nacional no se encuentran clasificadas y con la aplicación del índice suben 2 o más categorías de clasificación, debido al criterio que evalúa las revistas que se encuentran en Emerging Science Citation Index (ESCI) de WoS, quien ha incorporado producción científica de América Latina ampliando de esta forma su cobertura geográfica, ofreciendo nuevas alternativas a la producción nacional pese a que esta fuente aún presenta varios sesgos y limitaciones.

Como tendencia significativa el 72% de las revistas que están fuera del sistema nacional, con la aplicación del índice de difusión podrían quedar en los grupos B y C, teniendo en cuenta la escasa cantidad de revistas en derecho y de acuerdo a las tendencias que muestra con el índice, afirma la posibilidad de implementar otros criterios de evaluación en las revistas científicas.

El uso de criterios en el sistema PUBLINDEX, la mayoría de índole internacional, basados en la corriente principal de la ciencia, no permite que una revista alcance una evaluación mayor a la que posee y con la formulación de nuevas estrategias de evaluación podría mejorar paulatinamente la calidad de las revistas y ser distribuidas de una manera más integral en sus categorías.

Tabla 18. Cantidad de revistas de Derecho distribuidas en las categorías

Categoría	Cantidad de Revistas evaluadas en la propuesta	%
A1	0	0%
A2	5	11%
B	16	35%
C	25	54%

Fuente: Elaboración propia

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Como se expresó en los objetivos, la presente investigación se realizó con la finalidad de proponer criterios cualitativos para la obtención de información que posibilite evaluar la calidad de las revistas científicas colombianas, especialmente, para las Ciencias Sociales (con una muestra de las especializadas en Derecho), a partir de una muestra de sistemas y bases de datos.

Un objetivo esencial fue comprobar su utilidad práctica en relación a la situación actual y necesidades tanto de las revistas como de la propia evaluación de la actividad científica a nivel nacional.

Una vez finalizada la investigación, la principal conclusión fue que basados en la única clasificación de revistas en Colombia, la cual utiliza en mayor medida fuentes de citación internacionales y que emplea la cita como factor determinante de calidad, hace que las publicaciones se encuentren alejadas del contexto nacional además de la falta de variables cualitativas para realizar la evaluación e inclusión en el sistema.

Por tanto, la propuesta confirma la importancia de establecer criterios cualitativos para la evaluación de revistas científicas, no solamente para asignar una posición en una clasificación, sino que de allí se tomen insumos que permitan identificar las debilidades que presenta la revista evaluada y a partir de ello se determine estrategias de mejora en sus políticas editoriales. Adicionalmente la información que aportan los criterios establecidos podría ser una alternativa para la construcción de un posible sello de calidad respondiendo a la escasez de indicadores que garanticen calidad en las publicaciones colombianas.

Por ello, una vez culminada la presente investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

Desde el punto de vista general:

1. El diseño de nuevos índices basados en criterios cualitativos, contribuye tanto al mejoramiento paulatino de las revistas, como a la visibilidad de la ciencia y a los propios sistemas de investigación, al incorporar nuevos indicadores y metodologías de evaluación acordes a las tendencias y necesidades de cada uno de los campos científicos.
2. El análisis desarrollado permite concluir que la actual clasificación de Publindex sigue presentado ausencia de fuentes y sistemas regionales en su creación tales como Scielo, Redalyc, Latindex. De igual forma, la existencia de un número bajo de revistas representadas en el sistema de clasificación Publindex, es una limitante para la visibilidad y difusión de las mismas.
3. A pesar de la importancia de los sistemas de evaluación regionales (Latindex, Redalyc y Scielo), en clasificaciones de revistas se tiene como base referente a Scopus, la cual presenta limitaciones en el planteamiento de sus criterios al ser muy generales y enfocarse más en las citas.
4. A la hora de evaluar las revistas, los criterios se deben plantear en función de sus contenidos, esto permite que las revistas de una manera escalonada alcancen los estándares de evaluativos de corriente principal.
5. Tener cuenta la normalización de los criterios cualitativos para su implementación y que cada uno de ellos abarque aspectos mínimos a

evaluar, para así otorgar un nivel de porcentaje de cumplimiento en cada criterio y no listar una cantidad “exagerada” de criterios.

6. Básicamente, las revistas científicas se evaluaron a partir de cuatro categorías, las cuales pueden integrar y determinar de una mejor manera la calidad de las mismas.
7. Las categorías establecidas en la presente investigación permiten ver el nivel de concentración en los sistemas evaluados y la importancia de replantear su valoración con respecto a las características que presentan las revistas.
8. A pesar de las limitaciones en cuanto a las características de las revistas y sistemas empleados, los resultados de la aplicación de puntuación de criterios de calidad editorial, de contenido, visibilidad y difusión permitió obtener resultados satisfactorios de acuerdo a los objetivos planteados.
9. Se recomienda determinar con mayor especificidad el alcance de las revistas nacionales, en muchas ocasiones se plantea qué temáticas reciben a modo general y no a lo que realmente se especializa la revista, lo cual hace que se pierda el enfoque real de la misma y se vea reflejada como revista multidisciplinar y no basada en el área.

Desde lo metodológico:

1. La presente investigación fue aplicada a la categoría de Derecho, sin embargo, la metodología permite ajustes y aplicación para otras disciplinas de las Ciencias Sociales teniendo en cuenta la similitud de tendencias.

2. La muestra seleccionada incluyó 46 revistas de Derecho, sin embargo, con el nuevo modelo PUBLINDEX solo quedaron clasificadas 13. Con la metodología empleada se observó que las revistas excluidas tienen una importancia fundamental en la mejora de la visibilidad del área en cuanto su producción científica.
3. El conjunto de variables seleccionadas en función de los criterios cualitativos propuestos posibilitó la creación de dos propuestas con información pertinente para la evaluación de las revistas científicas más allá de las citas.
4. En relación a las fuentes, se concluye que Redalyc presenta una variedad de criterios que se pueden condensar de una mejor manera al contener similitudes.
5. La asignación de las categorías e indicadores deben tener una valoración acorde con la necesidad y el área temática de la revista.

Desde los resultados:

1. Los resultados obtenidos podrían ser insumo para la construcción de un sello de calidad que cuente también con diferentes fuentes, indicadores y actores.
2. La puntuación obtenida por revistas que pertenecen a una misma editorial, si bien es similar, no discrimina la necesidad individual y propia de las revistas.
3. Con los criterios cualitativos implementados en una clasificación de revistas, ofrece una estratificación más real de la calidad de la base de datos en la

que se encuentre indexada, lo cual ofrece alternativas de visibilidad y especialización de la revista

4. Al sumar los valores ponderados, la mayoría de revistas cumplen con los criterios cualitativos propuestos. Aquellas que se encuentran visibles en OJS contienen los mismos indicadores cualitativos de calidad editorial y visibilidad, por esta razón presentan una puntuación similar y quedaron asignadas en categoría A1.
5. El índice de difusión tuvo mejor funcionalidad al dar un acercamiento real en el posicionamiento de las revistas en las diversas categorías, sin embargo, los criterios seleccionados permiten establecer estrategias de mejora para los editores en el planteamiento de políticas de gestión editorial, contenido y visibilidad.
6. Con el índice de difusión, se ofrece una variedad de bases de datos especializadas en las que se posibilite la inclusión de las mismas, mejorando sus contenidos y visibilidad en fuentes de relevancia nacional e internacional.
7. Los resultados encontrados, evidencian un gran número de revistas indexadas en sistemas de evaluación como Scielo, Redalyc y Latindex y en menor medida Scopus y WoS, factor a tener en cuenta en el proceso de calidad de evaluación de revistas nacionales, estas fuentes son más idóneas al tener alcances temáticos similares a los establecidos por las revistas.

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad-García, González-Teruel, Argento & Rodríguez-Gairín. (2015). Características y visibilidad de las revistas españolas de ciencias de la salud en bases de datos. *El profesional de información*, 24 (5), 537-550.
- Agudelo, J. (2016). El extraño viraje del PUBLINDEX. *Revista colombiana de ciencias pecuarias*, 29(4), 243-244.
- Aleixandre-Benavent, R., González de Dios, J., Castelló, L., Navarro, C., Alonso-Arroyo, A., Vidal-Infer, A & Lucas-Domínguez, R. (2017a). Bibliometría e indicadores de actividad científica (1). La evaluación de la investigación y de la actividad científica en pediatría a través de la bibliometría. *Acta pediátrica española*, 75(1-2), 18-25.
- Aleixandre-Benavent, R., González de Dios, J., Castelló, L., Navarro, C., Alonso-Arroyo, A., Vidal-Infer, A & Lucas-Domínguez, R. (2017b). Bibliometría e indicadores de actividad científica (II). Indicadores de producción científica en pediatría. *Acta pediátrica española*, 75(3-4), 44-50.
- Aleixandre-Benavent, R., González de Dios, J., Castelló, L., Navarro, C., Alonso-Arroyo, A., Vidal-Infer, A & Lucas-Domínguez, R. (2017c). Bibliometría e indicadores de actividad científica (III). Indicadores de impacto basados en las citas (1). *Acta pediátrica española*, 75(5-6), e75-e84.
- Aleixandre-Benavent, R., González de Dios, J., Castelló, L., Navarro, C., Alonso-Arroyo, A., Vidal-Infer, A., Lucas-Domínguez, R & Sixto-Costoya, A. (2017d). Bibliometría e indicadores de actividad científica (IV). Indicadores basados en las citas (2). Factor de impacto e indicadores alternativos. *Acta pediátrica española*, 75(7-8), e124-e131.

- Aleixandre, R & Porcel A. (2000). El factor de impacto y los cálculos de citas en la evaluación de la actividad científica y las revistas médicas. *Trastornos Adictivos, Supl.1* (4), 264-271.
- Alperin, J. P., Fischman, G. E. & Willinsky, J. (2011). Scholarly communication strategies in Latin America's research-intensive universities. *Educación Superior y Sociedad, 16* (2).
- Alperin, J., Fischman, G & Willinsky, J. (2012). Scholarly Communication Strategies in Latin America's Research-Intensive Universities. *Revista Educación Superior y Sociedad, 1-19*.
- Alperin, J.P. (2014, Marzo 10). Altmetrics could enable scholarship from developing countries to receive due recognition. [Blog post]. Recuperado de <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2014/03/10/altmetrics-for-developing-regions/>
- Álvarez-Muñoz, P, Pérez-Montoro, M. (2016). Políticas científicas públicas en Latinoamérica: el caso de Ecuador y Colombia. *El profesional de la información, 25* (5), 758-766.
- Aparicio, A., Banzato, G. & Liberatore., G. (2016). Manual de gestión editorial de revistas científicas de Ciencias Sociales y Humanas: Buenas prácticas y criterios de calidad. Buenos Aires. CLACSCO.
- Araújo, J. A., & Ricardo, J. (2002). Informetría, bibliometría y cienciometría: aspectos teórico-prácticos. *Acimed, 10*(4), 5-6.

- Archambault, E., Vignola-Gagne, É., Cote, G., Larivière, V & Gingras, Y. (2006). Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. *Scientometrics*, 68 (3), 329-342.
- Arencibia J, & Moya, F. (2008). La evaluación de la investigación científica: una aproximación teórica desde la ciencia métrica. *Acimed*, 17(4), 1-27.
- Aznar, J & Guerrero, E. (2010). Análisis del índice h y propuesta de un nuevo índice bibliométrico: el índice global. *Revista Clínica Española*, 211, 251- 256.
- Bordons, M., & Zulueta., M.A. (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista española de cardiología*, 52(10), 790-800.
- Borrego, Á., & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, (14), 11-27.
- Borrego, A. (2014). Altmétricas para la evaluación de la investigación y el análisis de necesidades de información. *Profesional de la Información*, 23(4), 352-358. doi:10.3145/epi.2014.jul.02
- Bornmann, L., & Haunschild, R. (2016). How to normalize twitter counts? A first attempt based on journals in the twitter index. *Scientometrics*, 107(3), 1405-1422. doi:10.1007/s11192-016-1893-6
- Buela-Casal, G. (2002). Evaluación de la investigación científica: El criterio de la mayoría: El factor de impacto, el factor prestigio y los diez mandamientos para incrementar las citas. *Análisis y modificación de conducta*, 28 (119), 455-476.

- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23–35.
- Caballero, C.V., Cuello, M., Lubo, A., Martínez, D., Marriaga, A., Ospino, F. & Palacio, S. (2006). El Factor de Impacto (FI) en la evaluación de las revistas biomédicas. *Salud Uninorte*. 22 (2), 92-104.
- Caicyt-Conicet. (s.f). Núcleo Básico de Revistas Científicas. [Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica-Centro de Servicios e Instituto de Investigación del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas]. Recuperado de <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/nucleo-basico-de-revistas-cientificas/>
- Camps, D. (2008). Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Colombia Médica*, 39(1), 74-79.
- Capes. (2014). [Fundação Capes Ministério da Educação]. Recuperado de <http://www.capes.gov.br/avaliacao/qualis>
- Cetto, A.M. & Alonso-Gamboa, O. (1998). Scientific periodicals in Latin America and the Caribbean: A global perspective. *Interciencia*, (23) 2, 84-93.
- Chavarro, D. 2013. ¿Son los sistemas de indexación y resumen un indicador de la buena calidad editorial de las revistas académicas? En Actas del IX Congreso Iberoamericano de Indicadores de Ciencia y Tecnología, Bogotá, Colombia, 9 al 11 de octubre de 2013. Disponible en <http://congreso2013.riicyt.org/files/mesas/1dProduccioncientifica/Chavarroponencia.pdf>

- Chavarro, D, Puay, T & Ráfols, I. (2016). Why researchers publish in non-mainstream journals: Training, knowledge bridging, and gap filling. *SPRU Working Paper Series*, 22.
- Clarivate Analytics. (2017). Web of Science. [evaluation criteria web science core-collection journals]. Recuperado de <https://clarivate.com/essays/evaluation-criteria-web-science-core-collection-journals/>
- Codina, L. (2016). Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. *El profesional de la información*, 25(5), 715-719.
- Colciencias. (2016). Política nacional para mejorar el impacto de las publicaciones científicas nacionales (1601). Recuperado de http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/120816-vfpolitica_publindex_2.0_og_ao_miv.pdf
- Conacyt. (2014). Índice de Revistas Mexicanas de Divulgación Científica y Tecnológica. [Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología]. Recuperado de <http://conacyt.gob.mx/index.php/comunicacion/indice-de-revistas-mexicanas-de-divulgacion-cientifica-y-tecnologica>
- Delgado-López-Cózar, E., & Cabezas-Clavijo, Á. (2012). Google Scholar Metrics revisado: Ahora empieza a ir en serio. *EC3 Working Papers*, 8(16), 1-6.
- Delgado-López-Cózar, E., Ruiz-Pérez, R., Jiménez-Contreras, E., López-Herrera, A. G., Gacto-Colorado, M. J., Torres-Salinas, D & Poyatos-Huertas, E. (2005). INRECS: Índice de impacto de las revistas españolas de ciencias sociales. *Biblio 3W, Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 10(574).

Delgado-López-Cózar, E., Ruiz-Pérez, R. & Jiménez-Contreras, E. (2006). La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.

Delgado-López-Cózar, E., & Ruiz-Pérez, R. (2009). La comunicación y edición científica fundamentos conceptuales. En: García Caro, Concepción. Homenaje a Isabel de Torres Ramírez: Estudios de documentación dedicados a su memoria. Granada: Editorial Universidad de Granada, 131-150.

Delgado-López-Cózar, E., & Repiso-Caballero, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 21(41), 45-52.

Egghe, L. & Rousseau, R. (1990). Introduction to informetrics: quantitative methods in Library. *Documentation and Information Science*. Amsterdam: Elsevier

Elsevier (2017). Scopus [Content Policy and Selection]. Recuperado de <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/content-policy-and-selection>

ERIH (2017). [European Science Foundation - European Reference Index for the Humanities and Social Sciences]. Recuperado de https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/about/criteria_for_inclusion

FECYT (2017). [Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología: Sistema de Evaluación de la Calidad de Revistas Científicas]. Recuperado de <https://evaluacionarce.fecyt.es/>

Ferrer-Sapena, A., Sánchez-Pérez, E., Aleixandre-Benavent, R & Peset, F (2016). Cómo analizar el impacto de los datos de investigación con métricas: modelos y

servicios". *El profesional de la información*, 25(4), 632-641. doi <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.jul.13>

Garfield, E. (1972). Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, 178, 471-479.

Giménez, E., Román, A & Vázquez, M. (2001). Difusión nacional e internacional de las revistas científicas. En: Adelaida Román. (coord.). *La edición de revistas científicas: Guía de buenos usos. Centro de Información y Documentación Científica CINDOC (CSIC)*, (pp. 73-104). Madrid, España: Centro de Información y Documentación Científica CINDOC (CSIC) Ediciones de la Universitat de Barcelona

González-Pereira, B., Guerrero-Bote., V., & Moya-Anegón, F. (2010). A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator, *Journal of informetrics*, 4(3), 379-391).

González, A., González, F & Muñoz, M. (2006). Idoneidad de los indicadores de calidad de la producción Científica y de la investigación. *Política y Sociedad*. 43(2), 199-213.

Gorbea, S. (1994). Principios teóricos y metodológicos de los estudios métricos de la información. *Investigación Bibliotecológica*, 8(17), 23–32.

Gregorio (2004). Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas. *Acimed*. 12(5).

Gregorio-Chaviano, O., Méndez-Rátiva., C. & Peralta, M.J. (2015). Acercamiento bibliométrico a las revistas científicas colombianas de ciencias sociales: comparación y nuevas miradas hacia la evaluación y categorización a partir de ISI

WoS y Scielo Citation Index. En FaHCE-UNLP. Actas de las 4ª Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología, La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata.

Gregorio-Chaviano, O., Méndez-Rátiva, C.P., Peralta., M.J. & Frías, M. (2015). Investigación colombiana en enfermería: un análisis bibliométrico de su visibilidad en ISI WoS (2001-2013). *Enfermería Global*, 14(40), 175-191.

Gregorio-Chaviano, O. (2017). Propuesta de clasificación para las revistas científicas de Ciencias Sociales y Humanas en Colombia. Tesis de Maestría. Universidad de Granada, Granada, España.

Grupo SCImago (2006). El índice h de Hirsch: aportaciones a un debate. *El Profesional de la Información*, 15(4), 304-306.

Guerrero-Bote, V & Moya-Anegón, F (2012). A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. *Journal of Informetrics*, 6, 674-688.

Hernández, R., Fernández, C & Baptista, M.P. Metodología de la investigación. México: Mc Graw Hill.

Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. arXiv:physics/0508025. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>

Jiménez-Contreras, E. (2000). Los métodos bibliométricos: Estado de la cuestión y aplicaciones. En I Congreso Universitario de Ciencias de la Documentación: Teoría, Historia y Metodología de la Documentación en España (1975-2000). Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Biblioteconomía y Documentación.

- Jiménez-Contreras, E (2004). La selección de la literatura científica en el ámbito biomédico: el factor de impacto. *Educación Médica*, 7, 27-35.
- King, J. (1987). A review of bibliometrics and other science indicators and their role in research evaluation. *Journal of Information Science*, 13, 216-276.
- Latindex. (2016) ¿Qué es Latindex? [Descripción]. Recuperado de <http://www.latindex.unam.mx/latindex/descripcion>
- Leydesdorff, L, Thor, A, Bornmann, L. (2017). Further steps in integrating the platforms of WoS and Scopus: Historiography with HistCite™ and main-path analysis. *El profesional de la información*, 26 (4), 662-670.
- Line, M. (1999). Social Science Information - The Poor Relation. *Inspel*, 33, 131-136.
- López-Cózar, E. (2017). Evaluar revistas científicas: un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro. En Ernest. A. (Ed). *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro* (pp. 73-104). Barcelona, España: Ediciones de la Universitat de Barcelona.
- López, J. M., & Terrada, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica: los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Medicina clínica*, 98(4), 142-148.
- Macías-Chapula, C. (2001). Papel de la informetría y de la cienciometría y su perspectiva nacional e internacional. *Acimed*, 9, (Suplemento), 35-41.
- Matos, N. (2000). La bibliometría como valor agregado. Bibliotecas. *Anales de investigación*, 1-2.

- Martínez, E., & Albornoz, M. (1998). Indicadores de Ciencia y Tecnología: estado del arte y perspectivas. Caracas: Nueva Sociedad-UNESCO.
- Méndez-Rátiva, C.P & Gregorio-Chaviano, O. (2014). Aproximación a la comunicación desde la perspectiva teórica y bibliométrica. Un análisis en Web of Science 2008-2012. *Signo y Pensamiento*, 33(64), 114-135.
- Milanés Guisado, Y., Pérez Rodríguez, Y, Peralta González, M.J & Ruiz M. (2008). Los estudios de evaluación de la ciencia: aproximación teórico-métrica. *Acimed*, 18 (6), 1-28.
- MIAR. (2017). ¿Qué es MIAR? [Sobre el ICDS]. Recuperado de <http://miar.ub.edu/about-icds>
- Morales-Morejón, M & Cruz Paz, A. (1995). Bibliotecología, la Cienciología y la Ciencia de la Información: sus disciplinas instrumentales. *Ciencias de la información*, 2, 70-88.
- Moya-Anegón, F., & Arencibia-Jorge, R. (2008). La evaluación de la investigación científica: una aproximación teórica desde la Cienciometría. *Acimed*, 17(4).
- Navas, M. (2017). La situación de las revistas a nivel internacional. En Ernest. A. (Ed). *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro* (pp. 35-51). Barcelona, España: Ediciones de la Universitat de Barcelona.
- Navarrete, J & Banqueri, J. (2008). Los sistemas de información científica: herramientas para medir el impacto de la investigación biomédica. *Medicina Clínica*. 131, 71-80.

- López, J. M., & Terrada, M. L. (1992). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica: los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Medicina clínica*, 98(4), 142-148.
- Neuberger, J. & Counsell, C. (2002). Impact Factor: *Uses and abuses*. *European Journal of gastroenterology & hepatology*, 14(3), 209-211.
- Nielsen, F. (2007). Scientific citations in Wikipedia. *First Monday*, 12(8-6). Recuperado de <http://firstmonday.org/article/view/1997/1872>
- Orduña-Malea, E. & Ontalba-Ruipérez, J.A. (2012). Selective Linking from Social Platforms to University Websites: A Case Study of the Spanish Academic System. *Scientometrics*. doi:10.1007/s11192-012-0851- 1.
- Oliveira, K., Degani-Carneiro, F., da Silva, N & Glaucio, J. (2015). Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En: Alperin, J.P., Fischman, G. (comps.) Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales. Buenos Aires: Clacso, 63-76.
- Otlet, P. (1934). *El tratado de la documentación*. Bruselas: Ediciones Palai Mondial.
- Peralta, M. J., Frías, M., & Gregorio, O. (2015). Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia. *Revista cubana de información en ciencias de la salud*, 26(3), 290-309.
- Pérez Álvarez-Ossorio, J. (2001). L'avaluació de les revistes científiques. *BiD: Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*, 6.
- Pessanha, C. (2001). Criterios editoriales para la evaluación científica: notas para la discusión. *Acimed*, 39(Supl. 4), 131-134.

Pirela, J., Pulido, N. J., & Mancipe, E. (2016). Investigación formativa en los estudios de información documental. Bogotá: Universidad de la Salle.

Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of Documentation*, 24, 348-349.

Publindex (2016). Índice Bibliográfico Nacional. Colciencias. Recuperado de www.colciencias.org

Quintas-Froufe, Natalia (2016). Indicadores de calidad de las publicaciones científicas en el área de Ciencias Sociales en España: un análisis comparativo entre agencias evaluadoras. *Revista de Investigación Educativa*, 34(1), 259-272. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.34.1.210191>

Rafols, I., & Molas-Gallart, J. (2016). *A call for inclusive indicators that explore research activities in "peripheral" topics and developing countries*. [Blog post]. Recuperado de http://eprints.lse.ac.uk/66671/1/_lse.ac.uk_storage_LIBRARY_Secondary_libfile_shared_repository_Content_LSE%20Impact%20of%20Soc%20Sci%20blog_2016_March_A%20call%20for%20inclusive%20indicators%20that%20explore%20research%20activities%20in%20peripheral%20topics%20and%20developing%20.pdf

Redalyc: Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. (2015) México: Universidad Autónoma del Estado de México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/>

Repiso, R. (2014, Octubre 10). El talón de Aquiles del SCImago Journal Rank. [Blog post]. Recuperado de <http://ec3noticias.blogspot.com.co/>

- Repiso, R. (2016, Abril 9). Evaluación de revistas científicas por FECYT: exigencia, calidad formal y discutible impacto científico. [Blog post]. Recuperado de <http://rafaelrepiso.com/2016/04/09/evaluacion-de-revistas-cientificas-por-fecyt-exigencia-calidad-formal-y-discutible-impacto-cientifico/>
- RESH, (2017). España: Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Recuperado de <http://epuc.cchs.csic.es/resh/>
- Robinson-García, N., Delgado-López-Cózar, E & Torres-Salinas, D. (2011). Cómo comunicar y diseminar información científica en Internet para obtener mayor visibilidad e impacto. *Aula abierta* 39(3), 41-50.
- Rodríguez-Gairín, J., Somoza-Fernández, M & Urbano, C. (2011). MIAR: hacia un entorno colaborativo de editores, autores y evaluadores de revistas. *El profesional de la información*, 20 (5), 589-595.
- Román, A., Vázquez, M., & Urdín, C. (2002). Los criterios de calidad editorial LATINDEX en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista española de Documentación Científica*, 25(3), 286-307.
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Pucacco, C & Banzato, G. (2012). Parámetros de evaluación para la inclusión e indización de revistas científicas en bases de datos locales e internacionales. Análisis sobre su aporte a la calidad de las publicaciones de Humanidades y Ciencias Sociales [En línea]. Argentina en el escenario latinoamericano actual: debates desde las ciencias sociales. VII Jornadas de Sociología de la UNLP, La Plata, Argentina. Disponible en http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1406/ev.1406.pdf
- Rozemblum, C. (2014). El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía. (Tesis

- de maestría). Universidad Nacional de Quilmes, Argentina. Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf>
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Banzato, G., & Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave (La Plata)*, 4(2), 64-80.
- Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista española de documentación científica*, 13(3), 842.
- Sancho, R. (2001) Directrices de la OCDE para la obtención de Indicadores de Ciencia y Tecnología Ministerio de Ciencia y Tecnología, Madrid, España.
- Sanz-Casado, E., Filippo, D & Aleixandre-Benavent, R. (2017). Guía metodológica para la creación de una clasificación de revistas en ciencias humanas y sociales, destinada a las agencias de evaluación del mérito docente e investigador. España: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).
- Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, informetrics, scientometrics and librametrics: an overview. *Libri*, 42(2), 75-98.
- Scielo. (2004). [Criterios SciELO]. Recuperado de <http://www.scielo.org/php/level.php?lang=es&component=44&item=2>
- Shrivastava, R., & Mahajan, P. (2016). Relationship between citation counts and Mendeley readership metrics: A case of top 100 cited papers in Physics, *New Library World*, 117(3-4), 229-238. doi <https://doi.org/10.1108/NLW-09-2015-0064>
- Spinak, E. (1998). Indicadores cientificos. *Ciencia da informacao*, 27(2), 141-148.

- Tague-Sutcliffe, J. (1992). An introduction to informetrics. *Information processing & management*, 28(1), 1-3.
- Tamayo, M. (2003). El proceso de la investigación científica. México D.F.: Editorial Limusa.
- Teixera da silva, J & Raof Memom, A. (2017). CiteScore: A cite for sore eyes, or a valuable, transparent metric? *Scientometrics*, 11, 553–556
- Thelwall, M., Kousha, K., Dinsmore, A., & Dolby, K. (2016). Alternative metric indicators for funding scheme evaluations. *Aslib Journal of Information Management*, 68(1), 2-18. doi:10.1108/AJIM-09-2015-0146
- Torres-Salinas, D. (2007). Diseño de un sistema de información y evaluación científica. Análisis ciencimétrico de la actividad investigadora de la Universidad de Navarra en el área de Ciencias de la Salud. 1999-2005. Tesis Doctoral. Universidad de Granada, Granada, España.
- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., & Jiménez-Contreras, E. (2013). Altmetrics: New indicators for scientific communication in web 2.0. *Comunicar*, 21(41), 53-60.
- Torres-Salinas, D., Bordons, M., Giménez-Toledo, E., Delgado-López-Cózar, E., Jiménez-Contreras, E & Sanz-Casado, E. (2010). Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas. *El profesional de la información* 19 (6), 675-683.
- Unzué, M. y Freibrun, N. (2015). Políticas Públicas de Acceso abierto y democratización del conocimiento en la Universidad Argentina. AVATARES de la Comunicación y la Cultura, 0(9). Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/avatares/article/view/6374>

UCRIndex. (2016). Recuperado de <http://ucrindex.ucr.ac.cr/>

Urbano, C., Rodríguez, J.M., Borrego, Á., Ardanuy, J., Cosculluela, A., Pons, A., Somoza, M., Brucart, J.M & Guardiola, E. (2005). MIAR: una base de datos para la identificación y la evaluación de la difusión secundaria de revistas de humanidades y ciencias sociales. En Jornadas Españolas de Indicadores para la Evaluación de la Ciencia y la Tecnología, Madrid, España.

Vanti, N. (2000). Métodos cuantitativos de evaluación de la ciencia: bibliometría, cienciometría e informetría. *Investigación bibliotecológica*, 14(29), 10-23.

Vasen., F & Lujano, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. 62 (231), 199-228.

Vessuri, H., Guedón, J & Cetto, A.M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62 (5), 647-665.

Vinkler, P. (1988). An attempt of surveying and classifying bibliometric indicators for scientometric purposes. *Scientometrics*, 13(5-6), 239-259.

Vélez-Cuartas, G., Gómez-Flórez, H., Úsuga-Ciro, A & Vélez-Trujillo., M. (2014). Diversidad y reconocimiento de la producción académica en los sistemas de evaluación de la investigación en Colombia. *Revista Española de Documentación Científica*, 37 (3), 1-14. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.3.1133>

Villegas., M. (2013). Nuevo modelo de Indexación y Homologación - Publindex: apostándole cada vez más a la visibilidad internacional. *Psicología desde el Caribe*. 30(3), vii-viii.

Williams, C., & Padula, D. (2015). The Evolution of Impact Indicators: From bibliometrics to altmetrics.

Yunta, L. (2014). Indicadores bibliométricos sobre revistas: más allá de los índices de citas. En: XI Seminario Hispano-Mexicano de Investigación en Bibliotecología y Documentación: La información y sus contextos en el cambio social, México.

Anexos

Anexo 1. Criterios de evaluación Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal - Latindex

Número indicador	Criterio	Categoría asignada	Indicador Asignado	¿Seleccionado?
1	1 Mención del cuerpo Editorial. Se constatará que en la revista se mencione la existencia de un consejo o comité editorial o un responsable científico. El cuerpo editorial se puede conformar por el director general, editor responsable, editor ejecutivo, secretario de redacción, entre otros. En las revistas electrónicas deberá constar en la página de inicio directamente o bien con un enlace que permita desde ella acceder a los datos con un simple clic.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
2	Para calificar positivamente, al menos el 40% de los documentos publicados en los fascículos a calificar estará constituido por: artículos originales; artículos de revisión; informes técnicos; comunicaciones en congresos; comunicaciones cortas; cartas al editor; estados del arte; reseñas de libro, entre otros tipos de documento. En todos los casos deberá privar el contenido	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí

	científico académico.			
3	Debe demostrar la generación de nuevos contenidos en un año.	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
4	Los trabajos deben estar firmados por los autores con nombre y apellidos o declaración de autor institucional.	Visibilidad	Prestigio Editorial	No
5	Deberá hacerse constar en lugar visible la entidad o institución editora de la revista. Deberá ser de toda solvencia, aparecerá en la página de inicio directamente o bien con un enlace que permita desde ella acceder con un simple clic.	Visibilidad	Prestigio Editorial	No
6	En la revista deberá constarse el nombre del director de la publicación, responsable editorial o equivalente.	Visibilidad	Prestigio Editorial	No
7	Mención de URL de la revista. Deberá constar en la página principal de la revista o en el navegador.	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
8	Deberá aportarse en lugar visible la dirección postal o de correo electrónico de la administración de la revista a efectos de solicitud de suscripciones, canjes, envío de trabajos, acciones de seguimiento, entre otras.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No

9	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los sumarios y artículos.	Visibilidad	Accesibilidad	Sí
10	Mención de periodicidad o en su caso, declaración de periodicidad continuada.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
11	Debe facilitar la presencia del sumario o de una estructura de acceso a los contenidos.	Visibilidad	Accesibilidad	Sí
12	Por el tiempo de vida de la revista, o por un tiempo mínimo de tres años.	Visibilidad	Accesibilidad	Sí
13	Califica positivamente si el membrete bibliográfico aparece al inicio de cada artículo e identifica a la fuente. Para darlo por cumplido el membrete debe contener por lo menos: título completo o abreviado y la numeración de la revista (volumen, número, parte, mes o sus equivalentes).	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
14	Califica positivamente si aparecen los nombres de los miembros del consejo editorial de la revista.	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
15	Califica positivamente si se proporcionan los nombres de las instituciones a las que están adscritos los miembros del consejo editorial. No basta que se indique solamente el país.	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
16	Deberá hacerse constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
17	Califica positivamente sólo si se indican ambas fechas.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí

18	Las revistas electrónicas deben contar con su propio ISSN. No se da por cumplido si aparece únicamente el ISSN de la versión impresa.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
19	En la revista deberá mencionarse el objetivo y cobertura temática o en su defecto el público al que va dirigida.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
20	En la revista deberá constar el procedimiento empleado para la selección de los artículos a publicar.	Calidad de Contenido	Revisión por Pares	Sí
21	Evaluadores externos. Se deberá mencionar que el sistema de arbitraje recurre a evaluadores externos a la entidad o institución editora de la revista.	Visibilidad	Endogamia	Sí
22	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben provenir de autores externos a la entidad editora. En el caso de las revistas editadas por asociaciones se considerarán autores pertenecientes a la entidad editora los que forman parte de la directiva de la asociación o figuran en el equipo de la revista.	Visibilidad	Endogamia	Sí
23	Al menos dos terceras partes del consejo editorial deberán ser ajenas a la entidad editora.	Visibilidad	Endogamia	Sí
24	Califica positivamente si la revista está incluida en algún servicio de índices y resúmenes, directorios, catálogos, hemerotecas virtuales y listas del núcleo básico de revistas nacionales, entre otros servicios de información. Este	Difusión		Sí

	campo califica positivamente tanto si el servicio de información es mencionado por la propia revista como si lo agrega el calificador.			
25	Califica positivamente si la revista cumple con la declaración de periodicidad que se contempla en el criterio 10.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
26	Califica positivamente si al menos el 40% de los artículos son trabajos de investigación, comunicación científica o creación originales.	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
27	Califica positivamente si aparecen las instrucciones a los autores sobre el envío de originales y resúmenes al menos en algún número del año.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
28	En las instrucciones a los autores deberán indicarse las normas de elaboración de las referencias bibliográficas.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
29	Califica positivamente si en la presentación de la revista o en las instrucciones a los autores se menciona esta exigencia para los trabajos sometidos a publicación.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
30	Todos los artículos deberán ser acompañados de un resumen en el idioma original del trabajo.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí

31	Califica positivamente si se incluyen resúmenes en el idioma original del trabajo y en un segundo idioma.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
32	Califica positivamente si se incluyen palabras clave o equivalente en el idioma original del trabajo.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
33	Para calificar positivamente, deberán incluirse palabras clave o equivalente en el idioma original del trabajo y en otro idioma.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
34	Califica positivamente si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	Visibilidad	Indización	Sí
35	Califica positivamente la presencia de algún motor de búsqueda que permita realizar búsquedas por palabras, por índices, utilizar operadores boléanos, entre otros.	Visibilidad	Indización	No
36	Califica positivamente si la revista ofrece alertas, enlaces hipertextuales, foros, guías de enlaces, entre otros.	Visibilidad	Accesibilidad	No

Anexo 2. Criterios de revistas Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal – Redalyc

Número indicador	Criterio	Categoría asignada	Indicador Asignado	¿Seleccionado?
1	Antigüedad mínima (tres fascículos)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
2	Al menos 75% de las colaboraciones publicadas en cada fascículo deben ser resultados originales producto de investigaciones científicas, así como otras contribuciones originales significativas para el área específica de la revista.	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
3	Mencionar explícitamente que toda investigación original será dictaminada por pares académicos, preferentemente bajo la modalidad doble ciego.	Calidad de Contenido	Revisión por pares	Sí
4	Mencionar explícitamente que el proceso de dictamen exige anonimato, al menos de los dictaminadores.	Calidad de Contenido	Revisión por pares	No
5	Descripción detallada del proceso de dictamen (fases del proceso, posibles resultados, cómo se dirimen casos de controversia, etcétera).	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
6	Exigir explícitamente que todo artículo postulado para publicación sea original e	Calidad de Contenido	Originalidad	

	inédito			
7	Exigir explícitamente que los artículos no se encuentren postulados de forma simultánea para su publicación en otras revistas u órganos editoriales.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No
8	Los fascículos postulados debieron ser editados puntualmente de acuerdo con la periodicidad expresada por la misma revista, para ello se analizarán los fascículos más recientemente editados. Para este criterios se valoran elementos tales como: <ul style="list-style-type: none"> • Pie de imprenta. • Revisar que las fechas de recepción/aceptación de originales no coincidan con el periodo de distribución. • Fecha en que son remitidos los fascículos para ser evaluados. • Los números dobles son considerados de facto como edición con retraso. 	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
9	Título completo (mencionar la forma en que debe abreviarse)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
10	Tener visible el número de ISSN (papel y/o electrónico)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
11	Indicar claramente volumen y número	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
12	Fecha de edición (mes(es) y año(s) que cubre el número editado)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí

13	Existencia de un consejo editorial, indicando el nombre completo de cada miembro	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
14	Indicar clara y explícitamente el objetivo de la revista.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
15	Indicar explícitamente la cobertura temática de la revista.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
16	Expresar la periodicidad de la revista (indicando periodo que abarca en meses)	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
17	Indicar detalladamente las normas de elaboración de las referencias bibliográficas, y la norma de citación a la que se recurre.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
18	Indicar si la revista está incluida en: * Directorios * Bases de datos * Indizaciones	Difusión		Sí
19	Mención explícita de las condiciones bajo las que se reservan los derechos de distribución de contenidos. En su caso, remitir los formatos que firman los autores para ceder los derechos de autor. La incorporación de licencias Creative Commons es recomendable.	Visibilidad	Accesibilidad	No
20	Mención visible de la institución editora (sin abreviaturas).	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
21	Mención de la ciudad y país donde radica la institución editora (sin abreviaturas).	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí

22	Mención de la dirección postal, completa, sin abreviaturas, indicando zona o apartado postal.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
23	Mención visible de la dirección electrónica.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No
24	Teléfono y/o fax	Calidad Editorial	Gestión Editorial	
25	Título completo en el idioma original de cada una de las colaboraciones.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
26	Traducción al inglés del título de cada una de las colaboraciones	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
27	Nombre(s) completo(s) de todos y cada uno de los autor(es) de cada artículo (de preferencia sin abreviaturas y con apellidos unidos por un guión).	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
28	Página de inicio de cada artículo (salvo revistas exclusivamente electrónicas que pueden o no indicarlo, o bien mencionar el DOI)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
29	Nombre(s) completo(s), de todos y cada uno de los autores y coautores y todos y cada uno de los artículos.	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
30	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores, de cada uno de los artículos (no se considera válido el uso exclusivo de siglas).	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí

31	Mención del país donde se localiza la institución de adscripción de cada uno de los autores de cada uno de los artículos (no se consideran válidas las abreviaturas).	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
32	Mención del correo electrónico de al menos uno de los autores de cada artículo.	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
33	Resumen de todos y cada uno de los artículos en el idioma original del trabajo	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
34	Resumen en inglés de todos y cada uno de los artículos (abstracts)	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
35	Palabras clave en todos y cada uno de los artículos en el idioma original del trabajo	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
36	Palabras clave en inglés en todos y cada uno de los artículos (key words)	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
37	Identificación de contenidos de todos y cada uno de los artículos Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya: <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de la revista o ISSN (indispensable) • Volumen y número (indispensable) • Periodo que cubre la edición indicando meses y años (deseable) • Páginas que abarca el artículo 	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí

38	Fecha de recepción de cada artículo	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
39	Fecha de aceptación/publicación de cada artículo	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
40	Mención del directorio completo de la revista (director, editor, editores adjuntos, corrector, traductor, diseñador, desarrollador de sistemas etcétera).	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
41	Indicar la afiliación institucional de los miembros del consejo editorial, indicado el país (es indispensable no utilizar siglas).	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
42	Indicar explícitamente el público al que se dirige la revista	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
43	Incluir las instrucciones a los autores en inglés	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
44	Identificar cada artículo mediante membrete bibliográfico en páginas interiores donde se incluya: * Nombre de la revista o ISSN (indispensable) * Volumen y número (indispensable) * Periodo que cubre la edición indicando meses y años (deseable) * Nombre(s) de los autor(es)	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
45	Verificar que las referencias bibliográficas sean acordes con lo indicado en las instrucciones a los autores	Calidad Editorial		Sí
46	Homogeneidad de los fascículos en cuanto a número de artículos publicados	Calidad Editorial	Aspectos Formales	No

47	Presencia constante de secciones fijas en la revista	Calidad Editorial	Aspectos Formales	No
48	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen	Visibilidad	Endogamia	Sí
49	Al menos 75% de los integrantes del consejo editorial deben ser ajenos a la entidad editora	Visibilidad	Endogamia	Sí
50	Al menos 75% de los autores de cada fascículo deben estar adscritos a instituciones externas a la entidad editora, o a los órganos directivos de la propia revista	Visibilidad	Endogamia	Sí
51	Se pondrá especial atención en los casos donde el editor –o algún otro miembro del consejo editorial– publique con frecuencia en la revista que gestionan (por cuanto vulnera el principio de anonimato del proceso de arbitraje)	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
52	Se pondrá especial atención en los casos donde un mismo autor publique más de un artículo por fascículo, o constantemente en números consecutivos	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No
53	Se pondrá especial atención en los casos de fascículos publicados sin contenido científico o documentos republicados	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
54	Se valora positivamente cuando la revista se suscribe a algún código de ética y buenas prácticas editoriales científicas	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No

55	Califica positivamente si las indizaciones declaradas por la revista se encuentran vigentes y ello es constatado al momento de la evaluación.	Visibilidad	Indización	No
56	En el caso de revistas electrónicas califica positivamente si manejan más un formato en el despliegue de los artículos publicados: pdf, html, xml.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	No
57	Cuando se trata de una revista electrónica que tiene a su vez una versión impresa, se valora positivamente que ambos soportes sean homogéneos	Calidad Editorial	Aspectos Formales	No
58	Utilización de gestores electrónicos: * Gestor que utiliza y versión * Lo utiliza sólo como plataforma de publicación electrónica * Lo utiliza como herramienta de gestión del proceso de dictamen	Visibilidad	Accesibilidad	No
59	Cuando se trata de una revista electrónica que tiene a su vez una versión impresa, se valora positivamente que ambos soportes sean homogéneos Califica positivamente si la revista cuenta con protocolos de interoperabilidad (OAI-PMH: Open Archives Initiatives – Protocol for Metadata Harvesting)	Visibilidad	Indización	No
60	Se valora positivamente cuando la página electrónica de la revista cuenta con adecuada navegabilidad, usabilidad y está constantemente actualizada	Visibilidad	Accesibilidad	Sí

Anexo 3. Criterios de revistas Scientific Electronic Library Online - Scielo

Número indicador	Criterio	Categoría asignada	Indicador Asignado	¿Seleccionado?
1	<p>Carácter científico: Las revistas deben publicar predominantemente artículos originales resultantes de investigaciones científicas y/o significativas para el área específica de la revista. Las revistas pueden incluir otros tipos de contribuciones, como artículos de revisión, comunicaciones, reseñas e estudios de caso, que no serán considerados como artículos originales. El Comité Consultivo de SciELO podrá solicitar la opinión de pares para verificar el predominio de contribuciones originales.</p>	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
2	<p>Arbitraje por pares: La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares. La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos. A partir de la admisión en SciELO el proceso de arbitraje debe ser documentado. Es obligatoria la indicación de las principales fechas del proceso de arbitraje, incluyendo las fechas de recepción y de aprobación.</p>	Calidad de Contenido	Revisión por pares	Sí

3	<p>Consejo editorial: La composición del consejo editorial de la revista debe ser pública. Sus integrantes deben ser especialistas reconocidos, de origen nacional e internacional, debidamente identificados en la publicación. Revistas que poseen un consejo con integrantes ligados predominantemente a una institución y/o con artículos provenientes en su mayor parte de una única institución o de una región geográfica no serán admitidas.</p>	Visibilidad	Prestigio editorial	Sí						
4	<p>Periodicidad: La periodicidad es un indicador del flujo de la producción científica que depende del área específica tratada por la revista. Es también un indicador relacionado con la oportunidad y velocidad de la comunicación. La siguiente tabla indica, según grandes áreas temáticas, la periodicidad mínima y deseada, así como el número mínimo y deseado de artículos por año:</p> <table border="1" data-bbox="468 1036 1077 1141"> <tr> <td>Área temática</td> <td>Periodicidad</td> <td>Número de artículos por año</td> </tr> <tr> <td></td> <td>mínima deseada</td> <td>mínimo deseado</td> </tr> </table>	Área temática	Periodicidad	Número de artículos por año		mínima deseada	mínimo deseado	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
Área temática	Periodicidad	Número de artículos por año								
	mínima deseada	mínimo deseado								
5	<p>Duración: La revista debe tener por lo menos 4 números publicados para ser considerada para evaluación.</p>	Calidad Editorial	Aspectos formales	No						
6	<p>Puntualidad: La revista debe aparecer puntualmente de acuerdo con su</p>	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí						

	periodicidad.			
7	Resumen, palabras clave y título en inglés: Los artículos deben contener título, resumen y palabras clave en el idioma del texto del artículo y en el idioma inglés, cuando este no sea el idioma del texto.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
8	Normalización: La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos, y para la presentación de citas bibliográficas y descriptores, de modo que sea posible evaluar la obediencia de las normas indicadas. Aunque se recomiende la adopción de una norma para las citas bibliográficas - tal como ABNT, ISO, Vancouver - serán aceptadas otras normas, desde que haya estado claramente indicado el formato bibliográfico a ser obedecido por los autores.	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
9	Afiliación de autores: Los artículos deben contener información completa acerca de la afiliación de los autores, incluyendo local e institución de origen, ciudad y país.	Visibilidad	Prestigio Editorial	Sí
10	Citas recibidas: La revista deberá presentar un índice de citas compatible con revistas de la misma área, verificado a partir de las citas recibidas de artículos publicados en la colección SciELO Brasil.	Visibilidad	Uso e Impacto	No

Anexo 4. Criterios de revistas Scopus

Número indicador	Criterio	Categoría asignada	Indicador Asignado	¿Seleccionado?
1	Política editorial convincente	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
2	Revisión por pares	Revisión por Pares	Revisión por Pares	Sí
3	Diversidad en la distribución geográfica de los editores	Prestigio Editorial	Prestigio Editorial	No
4	Diversidad en la distribución geográfica de los autores	Prestigio Editorial	Prestigio Editorial	No
5	Contribución académica al campo	Originalidad	Originalidad	Sí
6	Claridad de los resúmenes	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
7	Calidad y conformidad con los objetivos declarados y el alcance de la revista	Calidad Editorial	Originalidad	Sí
8	Legibilidad de los artículos	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
9	Citaciones de los artículos de la revista Scopus	Uso e Impacto	Uso e Impacto	No
10	Editor permanente	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
11	Sin retrasos o interrupciones en el calendario de publicación	Calidad Editorial	Aspectos formales	Sí
12	Contenido completo de la revista disponible en línea	Accesibilidad	Accesibilidad	Sí

13	Página de inicio de la revista de lengua inglesa disponible	Calidad Editorial	Aspectos formales	No
14	Calidad de la página principal de la revista	Calidad Editorial	Aspectos formales	No

Anexo 5. Criterios de revistas Web of Science - WoS

Número indicador	Criterio	Categoría asignada	Indicador Asignado	¿Seleccionado?
1	Tipo de contenido: La revista debe publicar principalmente material académico académico. Funciones como noticias, comentarios, boletines, gráficos y anuncios son comunes, pero no se consideran material académico.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
2	Entrega de contenido: El formato electrónico se prefiere tanto para la evaluación de la revista como para la indexación del contenido. Web of Science incluirá publicaciones impresas que muestren evidencia de contenido fuerte; por ejemplo, en las artes y las humanidades, la distribución por impresión sigue siendo frecuente.	Calidad Editorial	Gestión Editorial	Sí
3	Periodicidad y regularidad de la publicación: La revista debe publicar a tiempo de acuerdo con su programa de publicación sin demoras ni interrupciones. Para las revistas electrónicas que publican continuamente, un mínimo de 20 artículos al año se considera una afluencia saludable de contribuciones, pero no garantiza su aceptación.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
4	Resumen: Deberá presentarse un resumen abstracto o de autor para todo el material académico académico.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí

5	Resumen en inglés: Para las revistas que no son de lengua inglesa, se debe proporcionar un resumen en inglés para todos los artículos. Pero para ciertas disciplinas, especialmente en las artes y las humanidades, la falta de tales resúmenes no puede impedir la aceptación.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
6	Títulos de artículos en inglés y / o tabla de contenidos: Para las revistas que no son de lengua inglesa, se deben proporcionar traducciones en inglés de los títulos de los artículos.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
7	Referencias en escritura romana: Las referencias citadas en caracteres romanos o una escritura no romana transliterada (cirílico, chino, japonés, árabe, etc.) son esenciales para el procesamiento y la captura de datos.		Aspectos Formales	No
8	Revisión por pares: La revista debe contener contenido revisado por pares, así como evidencia clara y descripción del proceso de revisión por pares.	Calidad de Contenido	Revisión por pares	Sí
9	Apoyo a la donación: La evidencia del apoyo a las donaciones es deseable ya que ayuda a crear un contexto mayor para la revista y funciona como una confirmación de la importancia de la investigación presentada.		Gestión Editorial	No

10	<p>Autocitación de la revista: Se define como el número de veces que una revista se cita en comparación con las revistas de pares en el mismo área de investigación. Se espera que las revistas con un alcance amplio o internacional reciban menos autorrecursos que una revista en un área temática enfocada o estrecha. Las revistas altamente clasificadas de Web of Science reciben típicamente un 15% o menos de auto citas en relación con el área temática. En casos de temas de nicho o de campos científicos emergentes, puede ser evidente una tasa de autocitación más alta de lo habitual.</p>	Visibilidad	Uso e impacto	No
11	<p>Auto-citas de los autores y miembros del consejo editorial : Los editores de la Red de Ciencias notarán si un gran porcentaje de las citas de la revista de la revista se originan en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • los miembros de la junta editorial de la revista 	Visibilidad	Uso e impacto	No
12	<p>Auto-citas de los autores y miembros del consejo editorial : Los editores de la Red de Ciencias notarán si un gran porcentaje de las citas de la revista de la revista se originan en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • los autores de los artículos de la revista citando su propio trabajo 	Visibilidad	Uso e impacto	No

13	Diversidad de la redacción editorial: La distribución geográfica y la representación de la redacción se consideran en el contexto de la audiencia y alcance de la revista. Para una revista regional, o una revista en un tema específico, se espera una menor diversidad geográfica. Además, una mayoría de editores de la misma institución no es deseable.	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí
14	Diversidad de autores: Al igual que en la evaluación del consejo editorial, la distribución geográfica de los autores se considera en el contexto del público objetivo y alcance de la revista. Se espera que las revistas y revistas internacionales de las áreas de investigación mundiales publiquen autores con una amplia diversidad geográfica. Una revista regional o una revista en una temática enfocada podrían mostrar menos diversidad geográfica en la autoría. Al igual que con las normas de un consejo editorial, la mayoría de los autores de una sola institución es indeseable.	Visibilidad	Uso e impacto	No
15	Análisis de Citas: Usando los datos de Web of Science, los editores evalúan el rendimiento de citas de la revista, tales como citas totales, citas a los últimos años, y tendencias y patrones dentro de las citas. Esta revisión proporciona un sentido de las contribuciones de la revista a su campo particular de la investigación académica.	Visibilidad	Uso e impacto	No

16	16 Análisis Comparativo de Citas: Los editores de la Red de Ciencias usan el análisis de citas para comparar la revista con sus pares. Los editores estimarán el desempeño relativo de la revista y su posición en todas las categorías apropiadas.	Visibilidad	Uso e impacto	No
17	Sujeto pertinencia: Este criterio determina si la revista es muy relevante para su área temática en particular. Los expertos en la materia Web of Science analizan la relación de la revista bajo evaluación con las revistas ya cubiertas y determinan la relevancia de la revista para un área o producto en particular.	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí
18	Citas de los autores: Usando Web of Science, los expertos examinan la actividad de citas de los autores publicada en la revista bajo evaluación para ver dónde y con qué frecuencia se citan estos autores. El número de citas a los autores de la revista se compara con la actividad de citación de autor de otras revistas ya indexadas en el área temática. Se tienen en cuenta las diferencias de los patrones de citación por disciplina.	Visibilidad	Uso e impacto	No

19	Citas de la Redacción: Web of Science se utiliza para revisar la actividad de citas del consejo editorial de la revista para ver dónde y con qué frecuencia, los miembros del consejo son citados como autores. El número de citas a los miembros de la junta editorial de la revista se compara con la actividad de la junta editorial de otras revistas ya indexadas en el área temática. Se tienen en cuenta las diferencias de los patrones de citación por disciplina.	Visibilidad	Uso e impacto	No
20	Análisis de contenido editorial: si una revista no es una adición significativa a su categoría Web of Science o no proporciona contenido distinto o un punto de vista para mejorar la cobertura, es poco probable que se seleccione. Los editores de Web of Science están muy interesados en revistas con un alcance en una nueva disciplina científica o área de investigación; que refuerzan un tema o una región que no están bien cubiertos en Web of Science; o que publican la investigación académica desde un punto de vista novedoso.	Calidad de Contenido	Originalidad	Sí

21	<p>Público objetivo: una revista bien producida está configurada para presentar un tema a una audiencia nacional, regional o mundial específica. Esto se puede ver en el contenido de la revista, y también en la variedad geográfica (o uniformidad) de sus autores y del consejo editorial. En esta sección de la evaluación, los editores de Web of Science se comparan con similares. Una revista agrícola regional, por ejemplo, se comparará con una revista similar ya indexada</p>	Calidad Editorial	Gestión Editorial	No
22	<p>Relevancia del contenido: Los editores de la Red de Ciencias buscan que la revista publique contenido académico consistente con los objetivos y el alcance declarados de la revista. El enfoque y el objetivo consistentes de una revista colocarán la revista en el producto y categoría apropiados. Una revista que carezca de tal enfoque y objetivo es poco probable que se considere para la cobertura.</p>	Calidad Editorial	Aspectos Formales	Sí

Anexo 6. Aplicación de criterios de evaluación cualitativos en las revistas seleccionadas

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista Evaluada							
			0122-9893	0124-0579	0121-8697	0120-3886	2215-8944	0121-182X	0123-4366	0041-9060
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	1	0	3	1	3	1	1	0
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	3	3	3	3	3	3	2,5
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	2	2	1,5	2	2	2	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	2	1,8	1,8	1,8	1,8	2	2	1,5

		Exigencia de originalidad.	3	3	3,5	3	3	3	3	2,5
		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1	1
		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:								
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).								
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).								
		Páginas que cubre el artículo.								
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	2	3	2,5	2,5	3	3	2	1,5
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La	1	3,5	3,8	3,5	3	3	1	0

		revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.									
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2	0	3	2	0	2	2	0	
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	11	11	11	11	11	11	11	10	
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	13	13	14	12	13	13	13	14	
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	10	12	14	11	14	12	10	13	
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	0,5	1	1	1	1	1	0,5	
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el	2	2	2	2	2	2	2	2	2

Internacionalidad	autor.								
	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	3	2,5	3	3	2,5	3	3	0
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	2,5	3	2	3	3	3	2,5	2
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	3,5	3	3,5	3	3	3	3,5	2
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	2	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	1	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	2	1	2	2	2	2	2	1
Totales en %		80,5	80,8	91,6	82,8	86,8	85,5	80,5	69,5

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista						
			1794-2918	1692-2530	0124-0021	1909-4450	0124-2067	1657-1959	0120-1867
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	0	0	3	2	2	1	1
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	3	3,5	3	2,5	3	3
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	1,5	2	2	2	1,5	2	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	1,5	1,5	1,8	1,5	1	2	2
		Exigencia de originalidad.	2	3	3,5	3	2	3	3

		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:							
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).							
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).							
		Páginas que cubre el artículo.							
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3	3	3	2,5	2	2	3
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar	0	1	3,5	3,5	2	1	2

		formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.							
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	0	0	3	2,5	0	2	2
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	9	10	13	12	6	11	10
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	9	10	13	12	6	13	13
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	10	10	14	12	6	10	13
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	1	1	1	0	1	1
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	0	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	0	1,5	1,5
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	2	2	2	1	2	2

	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	0	0	2,5	2,5	1	3	2
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3	3	3	3,5	1	2,5	2,5
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	3,5	3,5	3,5	3	2	3,5	3
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	1	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	1	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	0	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	0	0	3	1	0	2	2
Totales en %		65	69,5	94,8	85,5	46,5	80,5	83

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista						
			1794-6638	2145-7719	1692-3960	2145-2946	1692-8156	2027-1131	0120-8942
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	0	1,5	1,5
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	2	2	2	2	0	3	1
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	2,5	3	3	2,5	3	3
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	2	2	1,5	2	2	1,5
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	2	2	2	1,8	1,5	1,8	1,8
		Exigencia de originalidad.	2	3	3	2	2,5	3	3
		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1

		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:							
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).							
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).							
		Páginas que cubre el artículo.							
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	2,5	2	2	3	1,5	2,5	3
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se	3,5	2	1	2	0	3,5	2

		recomienda que sea publicado en la página web.							
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2,5	0	2	2	0	2,5	0
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	10	11	12	10	10	11	10
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	10	13	12	13	14	10	13
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	10	13	12	13	13	10	13
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	1	1	1	0,5	0,5	1
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	2	2	2	2	2	2

	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	1	3	2	3	0	3	2
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3	3	3,5	1	2	2,5	2,5
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	2	3,5	3,5	3,5	2	3,5	3
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	2	2	2	2	1	2	2
Totales en %		77	83,5	83,5	82,3	69,5	82,3	80,3

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista						
			0124-7441	1692-8571	1909-5759	1909-7794	1657-3978	0122-1108	0121-3474
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	3	1	1	1	1	2	2
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	3	3	3	3	3	3
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	2	2	1,5	2	2	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	1,8	1,8	2	2	1,8	1,8	1,8
		Exigencia de originalidad.	3	3	2,5	2	3	3	3
		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1

		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:							
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).							
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).							
		Páginas que cubre el artículo.							
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3	2	1,5	3	3	2,5	3
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la	1	2	3,5	2	1	2	3,5

		aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.							
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2	2	2	3	3	3	2
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	10	11	12	11	10	10	11
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	12	13	14	10	13	12	13
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	12	13	13	10	13	12	13
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	1	1	0,5	1	1	1
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	2	2	2	2	2	2

	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	1	3	2	3	3	2	1
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3	3	3,5	2,5	2,5	3	3
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	2	3,5	3	2	3,5	3	2
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	2	2	2	2	1	2	2
Totales en %		80,3	84,8	86,5	77	83,3	82,8	84,8

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista						
			1794-1598	0123-9465	1794-600X	1909-7778	1909-7786	0123-2479	0124-7255
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	2	2	1	1	2	2	2
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	2,5	3	3	3	3	3	3
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	2	1,5	2	2	1,5	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	1,8	2	2	1,8	1,8	1,8	1,8
		Exigencia de originalidad.	3	2,5	2	3	3	3	3

		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:							
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).							
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).							
		Páginas que cubre el artículo.							
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3	2	1,5	3	3	2,5	3
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar	2	1	2	3,5	2	1	2

		formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.							
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2	2	2	3	3	2	2
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	12	11	10	10	11	12	11
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	14	10	13	12	13	14	10
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	13	10	13	12	13	13	10
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	0,5	1	1	1	1	0,5
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	2	2	2	2	2	2

	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	3	2	3	3	2	1	3
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3,5	2,5	2,5	3	3	3,5	2,5
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	3,5	3	2	3,5	3	2	3,5
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	2	2	2	2	1	2	2
Totales en %		88,8	76	80	85,3	85,3	83,8	79,8

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista						
			1692-9403	1909-0528	1692-3030	1909-9843	2216-0965	1657-6535	0123-1154
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	2	3	2	2,5	3	1	0
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	2,5	2,5	2,5	2,5	3	2,5
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	2	1,5	2	2	2	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1	1	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	2	2	2	2	2	2	1,5
		Exigencia de originalidad.	2,5	2	2	3	3	3	2,5

		Resumen en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:							
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).							
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).							
		Páginas que cubre el artículo.							
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3	2	1,5	3	3	2	1,5
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1	1	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar	3,5	2	1	2	2	2	0

		formalmente cuál es el procedimiento seguido para la aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.							
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2	3	3	2	2	3	0
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	10	10	11	12	9	10	10
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	13	12	13	14	13	13	14
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	13	12	13	13	12	12	13
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	1	1	1	1	1	0,5
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1	1	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial e Internacionalidad	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el autor.	2	2	2	2	2	2	2

	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	2	3	3	2	1	3	0
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	2,5	3	3	3,5	2	3	2
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	3	2	3,5	3	2	3,5	3
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1	1	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2	2	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1	1	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	2	2	2	2	1	2	1
Totales en %		85	82	83,5	88	79	84	70,5

Categoría	Indicador Cualitativo	Criterios Seleccionados	ISSN Revista		
			1657-6799	2145-3381	2027-307X
Calidad Editorial	Gestión Editorial	Mención del cuerpo editorial.	1,5	1,5	1,5
		Descripción detallada del proceso editorial y sus fases.	2	3	1
	Aspectos formales	Al menos el 50% de los documentos publicados estará constituido por: artículos originales, artículos de revisión, informes técnicos, comunicaciones en congresos, comunicaciones cortas, cartas al editor. La revista debe publicar principalmente material académico.	3	3	2,5
		Generación continua de contenidos y cumplimiento de la periodicidad establecida por la revista.	2	1,5	2
		Recepción y aceptación de originales (Se debe indicar ambas fechas).	1	1	1
		Mención del objetivo, cobertura temática y el público al que va dirigida la revista (Debe ser de acuerdo a la especialización de la misma).	1,8	1,8	2
		Exigencia de originalidad.	2,5	3	3
		Resumen en dos idiomas.	1	1	1
		Palabras clave en dos idiomas.	1	1	1

		Identificación del artículo mediante membrete bibliográfico en la página inicial de todos los artículos que incluya:			
		Nombre de la revista o ISSN (indispensable).	0,5	0,5	0,5
		Volumen y número (indispensable).			
		Periodo que cubre la edición indicando mes y año (deseable).			
		Páginas que cubre el artículo.			
		Se evalúa si el editor o algún otro miembro del consejo editorial publica con frecuencia en la revista que gestionan (esto vulnera el principio de anonimato del proceso de revisión por pares).	3	3	2
		Incluir las instrucciones a los autores en dos idiomas.	1	1	1
		La revista debe especificar la(s) norma(s) seguida(s) para presentación y estructuración de los textos y para la presentación de citas bibliográficas, de modo que sea posible evaluar el cumplimiento de la aplicación de las normas establecidas.	1,5	1,5	1,5
Calidad de Contenido	Revisión por pares	La revisión y la aprobación de las contribuciones deben ser realizadas por pares bajo la modalidad de doble ciego, preferiblemente. La revista debe especificar formalmente cuál es el procedimiento seguido para la	2	2	1,5

		aprobación de artículos, se recomienda que sea publicado en la página web.			
		Mencionar que el proceso de revisión exige anonimato y el papel que cumple dentro del proceso de revisión.	2	2	2
	Originalidad	Se revisa si el contenido de la revista se encuentra publicado en otra fuente o si la contribución carece de contenido científico.	10	10	11
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos relevantes y pertinentes para el área temática.	10	13	12
		Se evalúa si el contenido de la revista aporta contenidos significativos a la región que hace referencia.	10	13	12
Visibilidad	Accesibilidad	Debe contar con navegación estructural que permita con un máximo de tres clics acceder a los artículos.	1	1	1
		Debe tener una tabla de contenido estructurada y visible que muestre el acceso a los artículos.	1	1	1
		Se debe contar con acceso histórico al contenido de la revista por el tiempo de vida de la misma o por un tiempo mínimo de tres años.	1,5	1,5	1,5
	Prestigio Editorial	Se deberá constar siempre la entidad a la que está adscrito el	2	2	2

Internacionalidad	autor.			
	Se deberá mencionar que el sistema de revisión por pares recurre a evaluadores externos.	3	2	3
	Al menos el 50% de los trabajos publicados deben ser de autores externos a la entidad editora.	3	3	2
	Al menos el 75% del consejo editorial deberán ser ajenos a la entidad editora.	2	2	2
	Se debe mencionar la institución editora y mantenerla visible.	1	1	1
	Mención de la institución de adscripción de cada uno de los autores en los artículos.	2	2	2
	Se debe publicar los miembros del consejo editorial de la revista y las instituciones a las que pertenecen.	2,5	2,5	2,5
Indización	Se evalúa si aparecen metaetiquetas Dublin Core en la página de presentación de la revista (código fuente).	1	1	1
Endogamia	Mención explícita de la participación de evaluadores externos en el proceso de dictamen, junto con la institución a la que está adscrito.	3	2	1
Totales en %		78,8	83,8	78,5

Anexo 7. Resultados de aplicación de criterios de evaluación cualitativos y clasificación propuesta

ISSN	Título de la Revista	Clasificación Publindex 2017	Porcentaje de cumplimiento	Clasificación según metodología
0122-9893	Revista derecho del Estado	A2	80,5	A2
0124-0579	Estudios Socio-Jurídicos	B	80,8	A2
0121-8697	Revista de Derecho	B	80,8	A2
0120-3886	Revista facultad de derecho y ciencias políticas	B	82,8	A2
2215-8944	Academia y Derecho	B	86,8	A2
0121-182X	Prolegómenos - Derechos y valores	C	80,5	A2
0123-4366	Revista de derecho privado (Universidad Externado)	C	69,5	A2

0041-9060	Universitas	C	65	A2
1794-2918	Jurídicas	C	69,5	A2
1692-2530	Opinión jurídica	C	94,8	A1
0124-0021	Diálogos de saberes	C	85,5	A2
1909-4450	Revista Republicana	C	46,5	B
0124-2067	Principia iuris	C	80,5	A2
1657-1959	La propiedad inmaterial	-	83	A2
0120-1867	Estudios de derecho	-	77	A2
1794-6638	Ratio Juris	-	83,5	A2
2145-7719	Revista CES Derecho	-	83,5	A2
1692-3960	Revista e-mercatoria	-	83,5	A2
2145-2946	Revista Digital de Derecho Administrativo	-	82,3	A2
1692-8156	International law: Revista colombiana de derecho internacional	-	69,5	A2
2027-1131	Anuario colombiano de derecho internacional	-	82,3	A2

0120-8942	Dikaíon	-	80,3	A2
0124-7441	Justicia	-	80,3	A2
1692-8571	Justicia Juris	-	84,8	A2
1909-5759	Revista via iuris	-	86,5	A2
1909-7794	Revista de derecho privado (Universidad de los Andes)	-	77	A2
1657-3978	Criterio Jurídico	-	83,3	A2
0122-1108	Pensamiento jurídico	-	82,8	A2
0121-3474	Verba iuris	-	84,8	A2
1794-1598	Inciso	-	88,8	A2
0123-9465	Ambiente Jurídico	-	76	A2
1794-600X	Misión Jurídica	-	80	A2
1909-7778	Revista de derecho público	-	85,3	A2
1909-7786	Revista de derecho, comunicaciones y nuevas tecnologías	-	85,3	A2
0123-2479	Revista del instituto colombiano de	-	83,8	A2

	derecho procesal			
0124-7255	DIXI	-	79,8	A2
1692-9403	Iustitia	-	85	A2
1909-0528	Via inveniendi et iudicandi Revista virtual	-	82	A2
1692-3030	Jurídicas CUC	-	83,5	A2
1909-9843	Iter Ad Veritatem	-	88	A2
2216-0965	EAFIT Journal of International Law	-	79	A2
1657-6535	Precedente	-	84	A2
0123-1154	Revista ibero-latinoamericana de seguros	-	70,5	A2
1657-6799	Revista jurídica piélagus	-	78,8	A2
2145-3381	Criterio Jurídico Garantista	-	83,8	A2
2027-307X	Revista juridica ideas de ideas	-	78,5	A2

Anexo 8. Aplicación de índice de difusión en las revistas seleccionadas

ISSN	Título de la Revista	Clasificación Publindex 2017	Indexada en	Bases de Datos Especializadas	Puntuación Criterio de Difusión	Puntaje obtenido	Clasificación según metodología
0122-9893	Revista derecho del Estado	A2	Scopus, Scielo, Redalyc, DOAJ	HeinOnline	Scopus y HeinOnline=3+0,5 Scielo y Redalyc=1,5 DOAJ=0,5	5,5	A2
0124-0579	Estudios Socio-Jurídicos	B	Scielo, Redalyc, DOAJ	vLex	Scielo y Vlex=2+0,5 Redalyc y Vlex=1,5+0,5 DOAJ=0,5	5	A2
0121-8697	Revista de Derecho	B	Redalyc, DOAJ	vLex	Redalyc y Vlex=1,5+0,5 DOAJ=0,5	2,5	C
0120-3886	Revista facultad de derecho y ciencias políticas	B	Scielo, Redalyc, Latindex	vLex	Scielo y Vlex=2+0,5 Redalyc y Vlex=1,5+0,5	5,5	A2

					Latindex=1,0		
2215-8944	Academia y Derecho	B	Latindex		Latindex=1,0	1	C
0121-182X	Prolegómenos - Derechos y valores	C	ESCI, Scielo, Redalyc, Latindex		ESCI=2,5 Scielo y Redalyc=1,5 Latindex=1,0	5,5	B
0123-4366	Revista de derecho privado (Universidad Externado)	C	Scielo, Redalyc, Latindex	HeinOnline	Scielo y HeinOnline=2+0,5 Redalyc=1,5 Latindex=1,0	4,5	B
0041-9060	Universitas	C	Scopus, Scielo, Redalyc, Latindex		Scopus y Scielo=2 Redalyc y Latindex=1,5	3,5	B

1794-2918	Jurídicas	C	Scopus, Latindex, DOAJ	vLex	Scopus y vLex=3+0,5 Latindex=1,0 DOAJ=0,5	5	B
1692-2530	Opinión jurídica	C	Scielo, Redalyc, Latindex, DOAJ	Legal Collection, Legal Source, vLex	Scielo, Legal Collection, Legal Source y vLex= 2+1 Redalyc y DOAJ=1,5+0,5 Latindex= 1,0	6	A2
0124-0021	Diálogos de saberes	C	Latindex		Latindex= 1,0	1	C
1909-4450	Revista Republicana	C	ESCI, Latindex		ESCI=2,5 Latindex= 1,0	3,5	B
0124-2067	Principia Iuris	C	Latindex	Legal Source, vLex	Legal Source, vLex=0,5 Latindex= 1,0	1,5	C

1657-1959	La propiedad inmaterial	-	ESCI, Latindex, DOAJ		ESCI=2,5 Latindex= 1,0 DOAJ=0,5	4	B
0120-1867	Estudios de derecho	-	ESCI, Latindex	vLex	ESCI=2,5 vLex=0,5 Latindex= 1,0	4	B
1794-6638	Ratio Juris	-	ESCI, DOAJ	Legal Source	ESCI=2,5 Legal Source=0,5 DOAJ=0,5	3,5	B
2145-7719	Revista CES Derecho	-	ESCI, Scielo, DOAJ	Legal Source	Scielo y Legal Source=2+0,5 ESCI=2,5	5,5	B

					DOAJ=0,5		
1692-3960	Revista e-mercatoria	-	ESCI, Latindex, DOAJ	HeinOnline	ESCI=2,5 Latindex= 1,0 HeinOnline y DOAJ=0,5	4	B
2145-2946	Revista Digital de Derecho Administrativo	-	ESCI, DOAJ	Legal Source	ESCI=2,5 Legal Source y DOAJ=0,5	3	B
1692-8156	International law: Revista colombiana de derecho internacional	-	Scielo, Redalyc, Latindex	vLex	Scielo y vLex=2+0,5 Redalyc=1,5+0,5 Latindex=1,0	5,5	B
2027-1131	Anuario colombiano de	-	ESCI, Scopus,	vLex	ESCI=2,5	6,5	A2

	derecho internacional		DOAJ		Scopus y Vlex=3+0,5 DOAJ=0,5		
0120-8942	Dikaíon	-	Scielo, Redalyc, Latindex, DOAJ		Scielo y Redalyc=1,5 Latindex=1,0 DOAJ=0,5	3	B
0124-7441	Justicia	-	Scielo	Legal Source	Scielo y Legal Source=2+0,5	2,5	C
1692-8571	Justicia Juris	-	Scielo, Latindex	Legal Source	Scielo y Legal Source=2+0,5 Latindex=1,0	3,5	B
1909-5759	Revista via iuris	-	Redalyc, Latindex		Redalyc=1,5 Latindex=1,0	2,5	C
1909-7794	Revista de derecho privado (Universidad de los Andes)	-	Redalyc, DOAJ	vLex	Redalyc y vLex=1,5+0,5 DOAJ=0,5	2,5	C

1657-3978	Criterio Jurídico	-	Latindex	vLex	Latindex=1,0 vLex=0,5	1,5	C
0122-1108	Pensamiento jurídico	-	Latindex, DOAJ	Legal Source, vLex	Legal Source, vLex y DOAJ=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
0121-3474	Verba iuris	-	Latindex	Legal Source	Legal Source=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
1794-1598	Inciso	-	Latindex	Legal Source	Legal Source=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
0123-9465	Ambiente Jurídico	-	Latindex	vLex	vLex=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
1794-600X	Misión Jurídica	-	Latindex		Latindex= 1,0	1	C

1909-7778	Revista de derecho público	-	Latindex, DOAJ	vLex	vLex y DOAJ=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
1909-7786	Revista de derecho, comunicaciones y nuevas tecnologías	-	Latindex, DOAJ	vLex	Latindex=1,0 DOAJ=0,5	1,5	C
0123-2479	Revista del instituto colombiano de derecho procesal	-	Latindex	Legal Source, vLex	Legal Source y vLex=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
0124-7255	DIXI	-	Latindex		Latindex= 1,0	1	C
1692-9403	Iustita	-	Latindex		Latindex= 1,0	1	C
1909-0528	Via inveniendi et iudicandi Revista virtual	-	Latindex	vLex	vLex=0,5 Latindex=1,0	1,5	C
1692-3030	Jurídicas CUC	-	ESCI, Latindex,	Legal Source	ESCI=2,5	4,0	B

			DOAJ		Latindex=1,0 Legal Source y DOAJ=0,5		
1909-9843	Iter Ad Veritatem	-	Latindex		Latindex= 1,0	1	C
2216-0965	EAFIT Journal of International Law	-	-		0	0,2	C
1657-6535	Precedente	-	ESCI, DOAJ	Legal Source, vLex	ESCI=2,5 Legal Source, vLex y DOAJ=0,5	3	B
0123-1154	Revista ibero-latinoamericana de seguros	-	-	vLex	vLex=0,5	0,5	C
1657-6799	Revista jurídica piélagus	-	-		0	0	C
2145-3381	Criterio Jurídico Garantista	-	-	Legal Source	Legal Source=0,5	0,5	C
2027-307X	Revista juridica ideas de ideas	-	-		0	0	C