

1. Alcance

El trabajo de grado -Propuesta de intervención urbana- trabaja sobre la temática de los límites urbanos, específicamente la problemática del deterioro cualitativo del espacio urbano en el Centro Tradicional de Bogotá. Se identifican y espacializan algunos tipos de límites y se proponen unas estrategias proyectuales con base en los límites identificados.

2. Título

Límites y bordes, Manual de estrategias proyectuales para el Centro Tradicional de Bogotá.

3. Problemática en la que se inscribe el trabajo

El deterioro del Centro Tradicional de Bogotá.

4. Objetivo general

Identificar y describir los límites de no uso en el centro tradicional de Bogotá, para proponer estrategias proyectuales que mejoren la experiencia del espacio urbano – reconstrucción del borde de este importante sector de la ciudad.

5. Objetivos específicos

- Establecer un marco de referencia conceptual para el desarrollo del trabajo sobre los límites urbanos.
- Catalogar, organizar y agrupar los tipos de límites que se encontraron en el Centro tradicional de Bogotá.
- Proponer estrategias proyectuales para intervenir diferentes tipos de límites que se encontraron en el Centro Tradicional de Bogotá.

6. Descripción del trabajo

Los límites en el tiempo y en el espacio son muy efímeros, los más lindos son los límites de la vida social, el límite artificial de la vida y la muerte.
Hernando Gómez serrano

Los límites han sido fundamentales para definir el espacio en la arquitectura así como para la comprensión de lo urbano. La plaza, la calle y la muralla, entre otros, han permitido estructurar con claridad el “espacio urbano”. La legibilidad de la ciudad se ha soportado sobre esta relación de lleno-vacío, por una adecuada relación entre los objetos y su contexto. Sin embargo, en algunos momentos ésta continuidad espacial se ha visto fragmentada por límites urbanos que aparecen como resultado de las diferentes formas de crecimiento y evolución de la ciudad. El sociólogo americano Richard Sennett define este tipo de LIMITE como aquel espacio en coma donde no hay interacción social, el “fin de algo”. A esta noción de límite contraponen la noción de BORDE como un espacio urbano que da lugar al encuentro, a la relación social y cultural, a la diferencia. De acuerdo con esto se formulan algunas preguntas: ¿Es posible transformar los LIMITES que rompen la estructura urbana en BORDES, que la fortalezcan y faciliten su continuidad? ¿Es posible desarrollar algún

tipo de intervención en estos espacios “vacantes” para producir nuevas relaciones físicas, sociales y económicas?

A partir de esto inicia la reflexión sobre el límite urbano como espacio inerte y asimismo comienza el interés por el BORDE. En este sentido es fundamental la exploración morfológica de la ciudad pero también el entendimiento de que el espacio físico es transformado por las relaciones socio-económicas que se producen en él. La lectura morfológica de la ciudad puede explicar cómo en algunos lugares el contenedor no es apto para la producción de las relaciones sociales y productivas de la sociedad lo que crea límites entre diferentes fragmentos urbanos. Si bien es cierto que la sociedad encuentra formas “espontáneas” para activar espacios residuales, también puede ser cierto que la forma del espacio y, por tanto, su capacidad de contención puede ser fundamental a la hora de transformar límites en bordes.

En el libro X-Urbanism (2007), Gandelonas ofrece una forma de aproximación a la ciudad desde la exploración formal donde contrapone las tramas y los objetos, la arquitectura y la ciudad, no como algo separado sino interrelacionado e interdependiente. La exploración formal es importante para el análisis de la estructura del espacio urbano también puede serlo a la hora de intentar reconocer diferentes tipos de límites. La forma del límite determina en gran medida su nivel de “vacío” pero también contiene el potencial para su “posible” transformación. En algunos casos bastará con aprovechar lo existente, en otros será necesario transformarlo mediante la inclusión de objetos o formas con capacidad para contener programas y grupos sociales. Otro aspecto para tener en cuenta y de acuerdo con las entrevistas realizadas a sociólogos como Hernando Gómez y Mario Mayorga, se puede entrever que sobre estos tipos de espacios, la condición física de la ciudad como contenedor no siempre revela la realidad social, que subyace bajo lo que llamamos “límites tangibles y que son la parte principal del estudio.

Se encontró que el centro tradicional de Bogotá, por sus importantes transformaciones y su papel como condensador social, concentra una gran variedad de límites pertinentes para el estudio, donde se hallaron múltiples y variados tipos de límites que van desde los límites originales formados en el primer estadio de la fundación de la ciudad hasta los límites por intervenciones de infraestructura física, producto de las adecuaciones necesarias para el funcionamiento de la ciudad. Asimismo se empezó a reflexionar sobre la importancia del dibujo para la construcción de ciudad como “parte de una práctica performativa que tiene la capacidad de transformar o mutar la ciudad” (Gandelonas, 2007, p.6) y de esta forma se puede complementar la visión del planeamiento macro, con otro tipo de representación gráfica (Sección, axonometría e imagen) , pues el dibujo es donde se puede entender la relación objeto-contexto, de la relación de dos “superficies discursivas” distintas: La arquitectura y la ciudad”. (Gandelonas, 2007, p. 1),

En consecuencia, la misma investigación conduce a reflexionar sobre la solución proyectual que se puede ofrecer desde este trabajo. ¿Cómo se puede responder a diferentes y variadas configuraciones de los límites para transformarlos en Bordes? Cómo podría desde un ejercicio proyectual de fin de carrera aportar en este sentido procurando una respuesta adaptable a diferentes circunstancias y procesos? En esta búsqueda se encontró “El manual de Decolonización” (SALOTTOBUONO, 2008) que muestra una forma proyectual de operar en el territorio para resolver una problemática de manera abierta y flexible. Se propuso entonces formular una herramienta que incluya diferentes intervenciones que contienen transformaciones de re-programación (programas=software) e intervenciones físicas de reconfiguración del espacio urbano mediante dispositivos proyectuales de distinto orden (forma=hardware). En síntesis se propone un catálogo de estrategias proyectuales organizado como un “manual” que puede ser transformado en el tiempo y adaptado a nuevas circunstancias. Pienso que se trata de construir ciudad complementando las iniciativas existentes con nuevas miradas que enriquezcan la forma de operar en el territorio.

