

ENTREVISTA MARIA PAULINA BAENA

Presentación del tema a María Paulina Baena.

Maria Paulina: No, en general como que yo siento que los abogados tienen como esa obsesión de que las personas que están procesadas por lo que sea pues se les dé un juicio justo y se llegue como a un veredicto que sea justo, que sea real y por lo general tratan de... o sea, es la visión pues que yo tengo y que percibo, es que los medios tienen que actuar una vez esa persona sea juzgada, condenada o absuelta, y a mí eso pues creo que va totalmente en contra de la libertad de expresión y de prensa que tenemos los periodistas, ¿sí? Porque entonces, como así que nosotros podemos dudar o hacernos preguntas o mirar la vida pública de un personaje, política, lo que sea solamente después de que se ha dado un juicio.

Entonces yo no creo que eso deba ser así, por supuesto que esta es como la opinión grande y si quieres después tú me haces preguntas más específicas, pero por supuesto que en ese proceso, cuando los medios empezamos a hablar de ciertos temas va a haber presiones sobre los jueces y, por supuesto, eso va a generar otras presiones que es o la movilización social, o la protesta o un montón de cosas que van a estar en las calles y que pues sin duda como que el juez pues dice uy, juepucha, este caso es mediático, este caso están reclamándolo mucho, acá tenemos que actuar rápido, en esto tenemos que tomar una decisión que sea lo mas sincera, justa y transparente posible, y obviamente hay casos que son así y otros que no, ¿sí? Porque pues sí, desafortunadamente acá tenemos ciudadanos de primera y de segunda categoría y hay casos en donde el reflector está más puesto y la atención es mucho mayor, si? Entonces pues, y también lo que nosotros decimos es que las noticias tienen estrato, entonces por qué es tan importante, por qué se vuelve tan mediático un caso como el asesinato de los estudiantes de los andes en

Córdoba, creo que fue eso, hace un tiempo de los biólogos, y por qué un caso de un asesinato del ESMAD a un pelado de la distrital no importa.

O sea, eso es super interesante de ver también, el cubrimiento que le damos, o por qué un caso como el de Rafael Uribe Noguera genera tanta rabia si en Colombia pues violadores y abusadores como él hay un montón, no sé cuántos casos de abusos sexuales a niños hay, pero creo que es uno cada día, entonces pues él no es el único victimario. Pero más allá de eso, yo creo que pues sería como un despropósito que los periodistas tengamos que actuar cuando la justicia nos obligue a nosotros a actuar, porque es que nosotros estamos también para contar una historia cuando está pasando esa historia, cuando es coyuntural, cuando tiene que venir a las salas de redacción, no cuando un juez la toma y le dice al periodista “ah bueno, ahora usted sí puede hablar de eso”, es más los periodistas, muchas veces gracias al periodismo los jueces aceleran sus decisiones y gracias a la información que traen los periodistas toman decisiones y condenan gente, entonces pues como que eso es lo que yo veo en general, como que obviamente hay un choque entre la libertad de información y la libertad de prensa con la presunción de inocencia, como que esas dos cosas como que tienen una fricción natural, pero las dos deben existir en su misma proporción y una no puede sobrepasar la otra.

Pero digamos, para publicar ustedes algo que pueda llegar a vulnerar la presunción de inocencia, ¿hacen un estudio previo de lo que van a publicar?, o ¿cómo es ese proceso de publicación, teniendo en cuenta que no se vaya a vulnerar injustificadamente el derecho de la otra persona?

Es muy difícil, nosotros hemos tenido muchos problemas y yo creo que es natural como periodistas, y yo voy a hablar como muy de verdad desde la informalidad y desde lo que nos pasa acá, y es que nosotros jugamos con el buen nombre de las personas también y tenemos una responsabilidad enorme en ese sentido, porque... y tenemos un montón de demandas, justo

hoy estábamos resolviendo con el abogado una demanda que nos llegó a La Pulla, por una Pulla que hicimos, estamos haciendo unas Pullas regionales y pues obviamente ahí cae mucho gobernador, alcalde, político local, pues que no tienen lo que te digo, el reflector nacional de estos medios como caracol, RCN, ahí y que escasamente pues la gente sabe quién es. Yo no sabía quién era Franklin Mosquera hasta que me demandó, si me entiendes? Y es porque, porque pues es gente que es muy reconocida en sus regiones, en su población, pero pues cuando tú vas y un medio grande como este hace un video de youtube que tiene más de 100 mil reproducciones, pues ahí naturalmente, eso va a herir y molestar y todo lo que quieras. Entonces por ejemplo hoy, hoy estábamos solucionando con el abogado este caso de una demanda que nos llegó, porque atacamos el buen nombre del gobernador y dijimos que el había sido un pillo del departamento del chocó, cuando en realidad los documentos muestran, y las pruebas que él nos allegó, muestran que él en realidad ya fue absuelto, si? Entonces pues obvio, es una embarrada nuestra, porque si eso fue así, aunque nosotros lo hubiéramos visto en fuentes secundarias, nosotros tenemos 4 fuentes secundarias que nos dijeron eso, que son personas a las que llamamos fuentes, además que no necesariamente tienen que ser reveladas porque corren riesgo, no? Y además teníamos en los artículos, un artículo de El Tiempo del 98, otro de Semana como del dos mil y pico y otro de Razón Pública, entonces nosotros nos basamos en eso pero resulta que no, pero nos dijeron las fuentes, entonces pues claro nos demandan. Entonces, eso es muy difícil y nosotros tenemos que estar muy seguros que lo que estamos diciendo tenga una decisión judicial y tenga un papel que nosotros podamos ver, si? Y obviamente por el afán en el que estamos, digamos la necesidad de sacar noticias todo el tiempo, de publicar, pues obviamente a veces hay descuidos, o qué decimos, a nosotros nos ha pasado que decimos este político condenado por parapolítica, y resulta que no está condenado sino está investigado pues tenemos que salir a decir, pues qué pena no está condenado, está investigado porque eso cambia toda la historia. Pero entonces, obviamente que nosotros en

todo ese proceso tenemos que ser lo más cuidadosos posibles, hacemos nuestra investigación con procuraduría, con fiscalía, con contraloría, con todas estas fuentes que nos dicen “en esto va el proceso de este personaje, así se resolvió, a esto llegó, se le dan tantos años de cárcel” o “está en el proceso en el que está viendo a ver qué pasa”, pero pues obviamente sí estamos todo el tiempo mirando hoy en que está ese proceso. Porque pues, una noticia del 98 puede que hoy ya se haya resuelto, si? Pero esa es la forma en la que operamos, nosotros decimos listo vamos a hacer este programa tenemos que investigar a este personaje, llamemos a estas fuentes que seguro lo conocen o son cercanas, miremos documentos de archivo que también pueden ser de prensa, o fotos, o investigaciones, o papers, o bueno lo que sea haya hecho, y pues ir a estas instituciones digamos del Estado que nos cuenten qué onda con este personaje. Y ahí entonces nosotros teniendo toda esa información, lo que hacemos es, bueno, teníamos esta sospecha esto no lo he confirmado definitivamente no, esto es útil para nuestra audiencia o no.

Y en esos casos, como lo que paso con el que puso la demanda que estaba absuelto y todo, ¿tu qué crees respecto de la rectificación que tienen que hacer los medios? O sea, ¿te parece que es suficiente? Porque cuando ustedes como medio tan masivo de comunicación publican sobre una persona, digamos que la sociedad ya se hace una idea o dé una opinión previa al juicio sea absuelto o sea condenado y quedan con ese prejuicio, entonces por más de que los medios se rectifiquen, la persona queda socialmente condenada.

Sí y no. Yo creo que la rectificación es útil desde que tenga como la misma proporcionalidad de la noticia, ¿cierto? Entonces, si nosotros la embarramos en un video qué es lo que tenemos que salir a decir? Pues, hacer otro video en el mismo horario prime en el que estamos diciendo que la embarramos y que esa persona en realidad no era lo que pensábamos que era. Entonces, obviamente debe haber una proporción entre la rectificación y lo que fue la información inicial, por supuesto puede pasar, de pronto esa rectificación no va a ser recibida por todos los que

consumieron ese material inicial, si? Y nosotros no nos podemos asegurar de que todos los que vieron ese mensaje pues a la siguiente semana les llegue esa rectificación, pero pues digamos que sí se conserva como esa relación de proporción de listo, lo metimos en este video de los jueves, lo sacamos la rectificación en este otro video de los jueves, a la misma audiencia por los mismos canales.

Obviamente, lo peor que le puede pasar a un periodista es que tenga que rectificar, porque pues es una cachetada a su trabajo también, y nosotros la embarramos como cualquier persona, pero pues la rectificación es como lo que le puede pasar a un cantante, como la de bomba estéreo cuando salió en los Grammy a cantar con voz de tarro cuando pues ella es cantante, ¿sí me entiendes? Es casi que una puñalada a tu reputación y a tu oficio, entonces pues yo sí creo que y no creo tampoco, entonces por un lado creo que hay una necesidad de que se le dé la misma proporción y que sea justa esa rectificación en dado caso que se tenga que rectificar, pero también hay una necesidad de nosotros los periodistas de, pues hay un derecho a dudar, a preguntarnos cosas, eso es por ejemplo lo que nos permite hacer opinión también, que la opinión es muy distinta a una noticia judicial, o a una noticia informativa o de investigación, o de la unidad investigativa.

Nosotros tenemos la posibilidad de dudar, de hacernos preguntas, de ser más provocadores con la información, porque al final lo que queremos es generar una respuesta a la gente. Entonces ahí, yo creo que el tratamiento es distinto. Obviamente tenemos que ser muy precisos con la información que damos para podernos formular la opinión que nos formulamos, o la pregunta que nos formulemos siempre, pero bueno eso por un lado. Por el otro está, entonces que no que esa persona se quedó con la marca de que es un hijueputa por el resto de la vida y que mejor dicho, y no, yo creo que siendo sincera las noticias tienen un nivel de, o sea, son tan desechables, lo que nosotros hacemos es un trabajo tan coyuntural, tan rápido, tan frenético

que una noticia no se queda para siempre y una persona no se queda en la mente de la gente para siempre, a menos de que sea un caso muy muy muy mediático como el de, el que tengo ahorita de Rafael Uribe Noguera, que además sí es cierto lo que el man hizo, como que ahí no hay ninguna duda pero en las otras, digamos que yo sí siento que si es una imprecisión si se jugó con la información, si no es lo que se dijo que era, por lo general esas noticias pasan y el buen nombre como que no sobrevive en la cabeza de la gente por tantos años, como cuando hay una decisión judicial que le dé el peso que la gente necesita para decir “ ah sí? Si ve, si ve que ese man sí es culpable?”, no sé, yo creo que, y también porque el periodismo necesita como ese respaldo, porque el periodista necesita sentirse libre, y necesita ser libre para poder pues dar una información pertinente y útil para la gente. Entonces, sí, yo creo que eso es lo que creo, aunque es difícil también.

En el caso de los Uribe Noguera, ¿qué opinas del seguimiento que les hicieron los medios?

Fatal. O sea, porque.. no yo creo que ahí hay una, como una obsesión desmedida por ciertos casos, si? Y eso, yo creo que responde a la sociedad clasista que vivimos, también, que necesita ver cómo la gente rica se pudre en la cárcel y comete errores, o sea, yo sí siento que en ese caso particular hay una necesidad de esa turba como indomable y rabiosa que espera al violador en la clínica para darle una tunda... Eso mismo como que se extrapola a sus hermanos y sus familiares, si? Yo me acuerdo cuando sucedió eso, que no solo era Rafael Uribe el violador, que además le hacían un montón de cosas como, no sé, me acuerdo las noticias de “Un ciudadano estrato 6, graduado del Gimnasio Moderno, estudiando en las mejores universidades del país. Su papá, un importante arquitecto”. O sea, si uno se fija todos esos adjetivos lo único que buscan es seguir encendiendo esa llama del clasismo colombiano, entonces yo sí siento que esa noticia, por eso te decía que las noticias tienen estrato, y los periodistas y los medios saben qué les va a dar clicks, si? Y saben que esa noticia da clicks, porque hay un morbo natural en saber cómo así que los hermanos también ricos, estrato 6, de una firma de abogados y

graduados de los mejores colegios de Bogotá, en las mejores universidades del país encubren a este violador, pues eso no se ha resuelto, además, no sé, en qué va ese caso... Bueno, pero entonces yo también creo que una sociedad que es clasista, que necesita ver a esos victimarios ricos en la cárcel, victimarios entre comillas, y un sistema también muy clasista, o sea, lo mismo pasó con Colmenares, claro es el niño y una suerte también de racismo ahí, no? El niño de los Andes, al que le hacen bullying, pues bueno, según la serie, esto también es mucha televisión, pero al que le hacen bullying y es tan mediático porque son de la universidad de los Andes y porque asesinan a un amigo que es negro, si?

Entonces es como... y entonces la Fiscalía también se pone de lado de ellos, entonces uno dice hm, será que es sólo el periodismo el que está fallando o es una sociedad como completamente rota y clasista que busca también esas víctimas y esos victimarios. Porque entonces uno puede buscar el monstruo como en distintas, como mirar dónde está el monstruo, ¿será que el monstruo es el periodismo únicamente o los periodistas que crean estas historias grandilocuentes y terribles?, o ¿el monstruo es la misma sociedad, el mismo sistema carcelario? o es la misma Fiscalía?, o es unos jueces también, no sé, resentidos y también un poco megalómanos, qué ¿quieren mostrar que ellos están haciendo justicia o qué? ¿si? Es como un montón de cosas que yo veo que uno las tiene que diseccionar para mirar “ah es que todos tienen la culpa también en esa, en crear esos monstruos y hacer ese desbalance de noticias”, porque yo... Y ahora, basándonos solo en el cubrimiento de este caso de los Uribe Noguera, eso me parece desproporcionado, porque lo que te digo, cuántos violadores existen en esta ciudad y ninguno ha tenido el reflector que él ha tenido, sólo porque él era estrato 6 y tenía estudio, entonces los otros qué, ah no porque son estrato 1 y no tienen educación tienen derecho a violar niños? Pues no sé, no, si? Y porque los periodistas y las salas de redacción saben qué les da clicks, les da clicks eso, eso, saber entonces en qué paró lo de la cámara, cómo ellos entraron, hace cuánto pasó eso por ahí 3, 4 años? Bueno, y todavía seguimos viendo los videos

de la cámara del apartamento de Rafael Uribe Noguera, ya el man está condenado, ya, si? Que si los hermanos tuvieron algo que ver, entonces son un montón de periodistas en Paloquemao y los noticieros encendidos por el caso de la niña que mataron del Cauca y, además, a manos de un tipo de estrato 6 del Gimnasio Moderno. Pues, sí, yo... para mí es una cosa desproporcionada y es una necesidad de clicks de las salas de redacción.

Crees que hay periodistas que utilizan la fuerza que tiene el periodismo para manipular una decisión, por ejemplo, en ese caso de los hermanos Uribe Noguera, un poco mirándolo desde la mala fe, porque entiendo que el periodismo trata de mover opiniones y todo, pero ya al punto de intentar utilizar esa fuerza para manipular una decisión, con la intención de hacerlo, sea inocente o culpable.

Yo si creo que hay periodistas que buscan manipular, pero no sé qué tanto poder tengan, para esa manipulación, sinceramente, o sea, yo no creo que un periodista pueda manipular, un sólo periodista, o por lo que haga un periodista pueda manipular la decisión de un juez.

Acá se escucha que los medios grandes todos son del mismo dueño, no sólo un periodista, pero crees que esos medios sí pueden verse afectados por ese dominio?

Depende. Digamos, uno sabe que si está en RCN, pues no puedes hacer una nota que critique a las bebidas azucaradas, punto. Sí, como que no lo puedes hacer. Sabes que si estás en el Colombiano no te puedes meter con los accionistas del Colombiano y hacer una noticia que les moleste, pues porque te van a echar. Sabes que si estás en El Tiempo no puedes criticar el Grupo Aval, porque pues quiénes son los dueños del Tiempo. Yo sí creo que digamos hay una influencia muy grande de los dueños de los medios y de cómo los periodistas tratan esa

información, no estoy segura y no sé bien cómo funciona esa cadena de si el dueño le dice al editor general, el editor general le dice al editor y ese editor le dice al periodista, yo no he visto esa cadena, y yo siento que eso funciona más como una especie de autocensura que es la peor que le puede pasar a los medios y es “yo sé lo que le pasó a mi compañero o a mi compañera cuando criticó al Grupo Aval, y lo echaron o le pusieron como una alerta de “ojo no se meta con ellos”, entonces yo como soy su colega pues voy a evitar hacer lo mismo para que no me pase a mí, o sea es como una especie de efecto dominó en las salas de redacción cuando hay censura, o cuando la presencia de los dueños es tan marcada en la información, entonces obviamente eso es terrible para los periodistas, para el periodismo, y para el público que al final es, o sea, para la audiencia, o sea el que está leyendo el Tiempo no es el periodista, el periodista sabe cómo está de manipulada la información ahí, pero el que lee no.

Entonces cuando sacan de personaje del año a Nestor Humberto Martínez, pues uno sabe que hay una decisión que no es editorial, viene del dueño del medio que dice “póngame de personaje del año a Nestor Humberto Martínez, como personaje del año”. Entonces hay obviamente un deseo de lavar la imagen de los amigos, de los cercanos, de los amigos empresarios, etcétera, etcétera, y uno entonces empieza a pensar que la información y la censura en los medios y esas presiones funcionan como de forma muy explícita, como tenemos la imagen como de los periodistas censurados, amarrados a los árboles, con la libreta ensangrentada y la boca tapada, y la verdad es que esa no es la censura.

La censura viene de los dueños de los medios y de las presiones que esos dueños ejercen sobre los periodistas y sobre las salas de redacción para que se pueda o no se pueda decir algo, para que se diga en sus justas proporciones según las que el dueño crea que son. Pero eso depende, digamos acá, en el Espectador, pues sí, nosotros hacemos parte de este conglomerado de medios enorme, Caracol, Bluradio, o sea los Santodomingo una familia importantísima, son los dueños de todo esto, pero la verdad es que el Espectador siempre se ha desmarcado de eso

y siempre les da muchos problemas a ellos y los dueños ya como que no tienen ningún interés en que se tape esa información, porque pues este diario ha sido como el que más ha dado la lucha por que la información sea transparente y clara y se ha ganado unas batallas, ha hecho además unas batallas suicidas por que esa información llegue, entonces a este periódico le quitaron la pauta del grupo Gran Colombiano como hace muchísimos años por meterse con un grupo económico, y aún así sobrevivió, a este periódico le mataron a su director en los 80s por meterse con el narcotráfico, a este periódico le pusieron un bombazo también por meterse con los narcos, entonces pues digamos que acá los dueños no tienen esa influencia tan marcada y la familia Cano pues ya no tiene ningún peso sobre digamos las acciones del periódico, entonces yo creo que así es como funciona, pero no sé si respondí a tu pregunta.

O sea, crees que toda esa maquinaria de los dueños de los medios, ¿crees que eso sí podría llegar a afectar una decisión judicial? Por ejemplo, te voy a poner un caso hipotético, digamos que en el caso de Uribe, de Álvaro Uribe, que los medios no sé, El Tiempo, RCN, defiendan la inocencia de Álvaro Uribe Vélez a través de los medios, crees que si le hacen mucha fuerza a esa defensa de la inocencia de él, crees que eso podría llegar a afectar de cierta forma el criterio del juez para decidir en el caso? Teniendo en cuenta que pues puede pensar que se le van a ir los medios encima si lo condena, o se le va a ir...?

En esa decisión particular, yo siento que no importa si se defiende o se condena en un medio. Pues ahora, sí porque esa decisión particular está tan jodida de lado y lado, o sea si lo declaran inocente o si lo condenan me parece que en los dos casos se les va a ir la turba cualquiera que sea. Esa decisión, no se va a respetar, y yo quisiera creer, como Rodrigo Uprimny, que decía en sus columnas como “ojalá la decisión que tomen la respeten”, yo sinceramente creo que eso no va a pasar, nadie va a respetar la decisión que se tome. Entonces el juez ahí está en una posición tenaz porque sea cual sea la decisión que tome se le va a ir encima.

Ahora, no creo que, sí, va a tener muchas presiones y la justicia tiene muchas presiones de parte de los medios, pero al final su trabajo es sortear esas presiones, ¿sí? Y eso termina siendo como un accesorio que está ahí, pero que no puede desaparecer porque es parte también del juego democrático y del debate, y no porque las preguntas sean incómodas, y no porque la protesta en las calles sea incómoda, y no porque la paz sea muy bonita, o cualquier concepto, uno no puede problematizarlo, me entiendes? Como que eso va a estar, y esas preguntas van a estar y, esas presiones sobre los jueces van a estar. El juez debe saber cómo manejarlo y qué es lo justo, cual es la decisión que es, porque pues esa es su virtud, no parecer muy cool ante los medios y tener un buen nombre y que le hagan así o así, entonces pues me parece muy difícil y todos los casos mediáticos me parecen muy difíciles para los jueces por eso, pero creo que ellos se deben sobreponer a eso, o sea, como que los más entrenados para eso deben ser ellos.

Sí, pues digamos que no es tan fácil porque están sujetos a delitos de prevaricato, a investigaciones, pero pues sí, o sea, es cierto, también tienen que tener criterio para manejar...

Sí, yo no creo que uno entonces deba callarse y hacerlo pacito y esperarse un ratito a ver qué pasa hasta que el juez tome la decisión, no, eso va a pasar y uno digamos que controlar esos hilos sociales y esa ecuación pues es imposible, si? Entonces, pues claro que va a haber presiones, pero la virtud de esos personajes está en tomar una decisión que esté acorde a la ley y a los hechos.

En el proceso penal se supone que la etapa de investigación es reservada, si? Pues, teóricamente. Se supone que esta etapa de investigación que es la indagatoria, y la investigación es reservada, el juicio público es desde la acusación, que igual en esos casos mediáticos pues no se da, porque pues los medios entran a participar desde la investigación. Desde qué punto, o estás de acuerdo con que empiecen a participar desde la investigación, o

¿desde qué punto consideras que deberían entrar a actuar los medios? Porque ya una vez terminada la investigación es porque ya se encontró suficiente material para seguir con el proceso, pero entonces desde qué punto consideras que entren a participar los medios en un proceso penal para no afectar tanto en el proceso.

No, es que yo si defiendo completamente, o sea, eso es muy difícil porque yo defiendo completamente la libertad de expresión y la libertad de prensa. Y no creo que se le deban poner talanqueras a esa libertad de expresión, porque cuando a la información se le ponen trabas, en ese momento la información está viciada, está manipulada y pues no llega de la mejor forma a la gente, si? Es como... Hace poco también hubo como una, qué fue eso, como una necesidad o como que se habló de ponerle como una restricción a los periodistas en tanto las fuentes que consultábamos debían ser públicas y debíamos decir quiénes nos dieron esa información, porque sólo así la justicia iba a evitar que nosotros estuviéramos inventando cosas o que... Y eso a mí me parece tenaz para el ejercicio periodístico, ¿si?

O sea, la información también es un derecho, entonces yo no siento que haya un momento en el que la ley colombiana deba decir “bueno, ahora sí los periodistas pueden empezar a mirar este caso”, porque en todo ese proceso pasan un montón de cosas, ¿si? Sí, yo sé que generan ruido, que no sería lo ideal para un juez, que la justicia entonces se quiebra un poco cuando un caso es tan mediático, pero pues, qué haríamos digamos sin las denuncias de un Daniel Coronell en la mitad de todo el proceso, si? Entonces qué, ¿que salgan todas las columnas que han salido de este abogado Cadena, sólo después de que se juzgue a Uribe?

Pues no sé, eso es también una herramienta y una prueba muy tremenda para los jueces, si? Y entonces que los jueces se deben bloquear en un cuarto oscuro y no salir a la calle y no saber nada de lo que pasa en el mundo y de lo que se está hablando sólo porque deben tomar una decisión, si? Como que yo veo que eso termina siendo súper inútil, como que la sociedad misma

se organiza para presionar a los jueces, hacer ruido en la justicia, lo que quieras, pero también para dar unas pruebas, sin quererlo, si?

Entonces yo sí creo que... Y también porque el deber del periodista es ese, es escarbar en los casos, si? No necesariamente con la fuente que es el juez, muchas otras fuentes pueden como aportar en ese ejercicio periodístico, entonces yo la verdad no creo que haya un momento determinado en el que deban decir “listo ahora si los periodistas, les abrimos las puertas para que sepan qué fue lo que pasó”, porque la información no funciona así y tiene unos ciclos que están como flotando en el ambiente todo el tiempo y tu puedes decir “listo ahora sí, acá abramos el chorro de la información”, no, porque está ahí, porque sucede, porque pasan más cosas con las fuentes, con la gente, con las grabaciones. Y eso debe ser tratado ahí, o cuando el periodista crea que tiene el soporte necesario para lanzarlo.

Caso Noguera: Él es el exdirector del DAS, en el primer periodo de AUV. Lo condenaron desde el 2007 por homicidio agravado, concierto para delinquir y luego por las chuzadas y vínculos paramilitares. Él insiste en que es inocente y se alejó de medios, de su defensa por su condena social, lleva 12 años condenado. Dice que fue juzgado por el cartel de la toga, qué crees de la decisión? Hay lugar a dudas? Los medios le hicieron un seguimiento super intenso, él dice que cuando ya había empezado el juicio ya estaba condenado y ya iba a ser condenado independiente de las pruebas.

Sí, yo siento que es muy complejo, porque él fue condenado, entonces eso es una realidad, digamos. Y pues la condena, digamos que no tiene en principio ninguna pregunta, porque pues fue condenado y pues siempre los condenados van a decir, o la mayoría por estos casos que son inocentes, que tal, que no sé qué, siempre va a haber una defensa. Entonces, es un hecho, él está condenado.

Ahora, ese caso se complica porque sí, los jueces eran unos corruptos, y ahí yo sí creo que uno tiene que mirar esas dos cosas con lupas distintas, si? Y por eso te digo que es tan difícil, porque entonces uno piensa “listo, los medios son la embarrada porque están ensuciando a la gente cuando no tienen que ensuciarla”, pero resulta que es más embarrada la justicia que está comprada por x o y y que tiene un maletín debajo de su mesa para beneficiar a unos y a otros y condenar a unos y a otros dejarlos en libertad.

Entonces qué es peor, como que finalmente esos dos factores terminan haciendo que una decisión que pudo ser buena o que pudo ser justa, pues termine totalmente enlodada, porque pues yo no tengo ni idea quiénes lo condenaron ni quienes lo juzgaron, si fueron los del cartel de la toga o no, o algunos de ellos o qué, pero al final pues termina siendo una justicia completamente corrompida, unos políticos corruptos, y unos medios pues que también le hacen el juego pues al escándalo y al show, entonces, pues qué nos queda, como juzgar al que es peor de esos tres? O sea, quién tiene más responsabilidad, los medios, los jueces, los políticos, todo? En qué prioridad les damos, o en la escala de lo peor a lo mejor cuál está peor, no sé, si? Lo que sí creo es que el periodismo debe contar todo eso, si? Todo eso, como lo está contando, entonces, en su momento contó que Noguera estaba emproblemado con esto y con esto y con esto y lo contó, claro que hay unos medios que se les va la mano y dicen que está condenado, que no sé qué, que lo hundieron, que le dan todo el show mediático y las portadas abren con Noguera y todo es Noguera y Noguera y Noguera, sí, es natural cuando un proceso es de esa talla, me entiendes?

Lo mismo que le pasa a Uribe, lo mismo con las noticias con nivel, con estrato y con plata, lo mismo con Márquez y Santrich cuando anunciaron que vuelven a las armas. O sea, las noticias tienen un nivel de complejidad y de bulla pues proporcional a lo que pueden causar también, al pánico, a la esperanza, a lo que sea, a la gravedad. Pero entonces, por otro lado, está, pues están unos jueces corruptos, y un sistema completamente chueco y cojo, que depende además

de toda esa corrupción y al final, pues lo que uno puede ver es que todo eso tiene una fuente muy perversa que es pues la corrupción y por eso los políticos hacen lo que hacen, los jueces hacen lo que hacen y los medios, pues copian todo eso como al pie de la letra. Pero yo ahí en esa ecuación, no siento que los principales responsables sean los medios, si? Digamos que ahí estaría en un segundo nivel de responsabilidad. Eso es lo que creo de todo ese caso, pero me parece súper complejo, también. Pero sí, yo al final no creo que los medios seamos los principales responsables del desastre de sociedad que tenemos.

¿Entonces si crees que tienen alguna influencia?

Sí, hay presiones, por supuesto. Y somos, tenemos un poder inmenso y un megáfono tremendo que es el que le llega a la gente, o sea, la gente no se lee la decisión judicial, se lee lo que sale en El Espectador y en El Tiempo. Pero por eso también hay buenos periodistas y malos periodistas, no? Y uno sabe a quién creerle y a quién no, y qué medios son confiables y cuáles no, entonces pues ahí sí creo que uno puede... Pero no creo que uno deba como actuar en decisiones judiciales o contar decisiones judiciales después de que se haya tomado una decisión porque pues no tendría mucho sentido nuestro oficio tampoco.