

POLÍTICA EXTERIOR EN TENDENCIA: DONALD TRUMP Y SU EXPLOSIVO
TWITTER EN LA CRISIS CON IRÁN DEL VERANO 2019

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO
BOGOTÁ D.C.

2019

POLÍTICA EXTERIOR EN TENDENCIA: DONALD TRUMP Y SU EXPLOSIVO
TWITTER EN LA CRISIS CON IRÁN DEL VERANO 2019

LAURA CAMILA VARGAS

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE COMUNICADORA
SOCIAL E INTERNACIONALISTA

FLORENT XAVIER RENÉ FRASSON QUENOZ
ASESOR

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y PERIODISMO
BOGOTÁ D.C.

2019

Tabla de contenido

<u>Introducción</u>	2
Pregunta de investigación.....	5
Objetivos.....	5
<u>Capítulo 1. Marco teórico y método de Investigación</u>	
1.1 Teorías a poner a prueba	7
1.1.1 Teoría de Relaciones Internacionales.....	7
1.1.2 Características de la comunicación política en redes sociales.....	13
1.2 Método de investigación	17
<u>Capítulo 2. Twitter como herramienta de la política exterior de Donald Trump</u>	
2.1 Contexto internacional	24
2.1.1 Contexto de los tuits de Estados Unidos hacia Irán.....	25
2.1.2 Irán y sus respuestas a Estados Unidos mediante Twiplomacy.....	29
2.2 Objetivos de la política exterior de la twiplomacy de Donald Trump	31
2.2.1 Marca país de Estados Unidos proyectada por Donald Trump en Twitter.....	31
2.2.2 La política exterior de Estados Unidos mediante el discurso de Trump en Twitter.....	34

Capítulo 3. Twitter como herramienta de la política interna de Donald Trump

3.1 Twitter no es un instrumento de política exterior	40
3.1.1 Exponiendo las ideas del mandatario a su electorado a través de Twitter.....	40
3.1.2 Los intereses de los medios de comunicación estadounidenses dentro de la twiplomacy de Trump.....	41
3.2 Tuits como mecanismo para el acercamiento electoral y decisional.....	45
3.2.1 La popularidad de Trump medida a través de Interacciones.....	45
3.2.2 Twitter como instrumento para la participación del ciudadano.....	49
3.2.3 La personalización del mandatario a través de la twiplomacy.....	51
<u>4. Conclusiones.....</u>	54
<u>5. Anexos</u>	57
<u>6. Referencias</u>	72

Tabla de Anexos

# Anexo	Título
Anexo 1	Tuits de la cuenta @RealDonaldTrump analizados durante la investigación- en idioma original y en español
Anexo 2	Marca Nacional vs. Ideas del Mandatario clasificadas en los 20 tuits analizados
Anexo 3	Discurso empleado por Donald Trump en los tuits analizados- intención, tono, figura retóricas y uso de adjetivos
Anexo 4	Interacciones o <i>Engagement</i> de los tuits analizados
Anexo 5	Posición de los comentarios de los tuits de Donald Trump
Anexo 6	Tuits de la cuenta @JZafir en respuesta a los de @RealDonaldTrump en idioma original
Anexo 7	Tuits de la cuenta @JZafir en respuesta a los de @RealDonaldTrump en español
Anexo 8	Titulares de FOX y CNN con base a los tuits analizados en idioma original
Anexo 9	Titulares de FOX y CNN con base a los tuits analizados

Introducción

“Iran made a very big mistake!”¹

Estos fueron los 29 caracteres que el presidente de Estados Unidos de América, Donald Trump tuiteó el 20 de junio del 2019. El mensaje era claro: el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC) había cometido un grave error al derribar un avión no tripulado de vigilancia de los Estados Unidos con un misil tierra-aire sobre el Estrecho de Ormuz. Con 59 mil ‘retuits’ y 242 mil ‘me gusta’, el potente, amenazador y colérico mensaje del mandatario se viralizó. Mientras miles de usuarios demostraban su apoyo a Trump mediante estas interacciones, miles otros hablaban sobre una posible guerra con el país de Medio Oriente y criticaban el ‘terrible’ manejo que el presidente estadounidense le daba a estos temas de política exterior.

El hecho ocurrió en medio de crecientes tensiones entre los dos países y por poco termina en confrontación armada. Al parecer el tuit del presidente Trump no era una broma y ordenó una serie de ataques militares contra el radar IRGC y distintos puntos en donde se encontraban ubicados los misiles iraníes. Sin embargo, el mandatario revirtió la decisión. Un día después del apresurado y concreto tuit, Trump tuiteó un hilo mucho más elaborado y justificado, en el que aseguraba que había detenido el ataque militar a Irán 10 minutos antes de que este se llevara a cabo debido a que le habían comunicado que las víctimas mortales que dejaría este golpe serían más de 150. Aseguró, mostrándose racional y benevolente, que “Esa cantidad de damnificados no era proporcional a derribar un dron no tripulado”. (Tweet de Donald Trump @RealDonaldTrump, 21/06/2019)

Según Pedro Baños (2018) “El avance de la tecnología relacionada con las comunicaciones ha modificado la forma tradicional de llevar a cabo la diplomacia” (p. 98); por ello, junto al auge de las redes sociales han aparecidos nuevas maneras de comunicar decisiones de política exterior. El caso expuesto anteriormente permite observar la aparición de dos nuevos

¹ ¡Irán cometió un muy grande error!

términos en el estudio de las relaciones internacionales: diplomacia pública y diplomacia digital.

La diplomacia pública busca “emplear los medios de comunicación adecuados para difundir información que permita explicar la política exterior de un país a gobiernos extranjeros y determinadas poblaciones, con el propósito de incrementar el apoyo a las políticas estatales propias” (Baños, 2018, pg. 98). Desde el comienzo de su presidencia, el 20 de enero de 2017, Donald Trump ha hecho un uso constante de la red social Twitter para comunicar, argumentar y justificar las decisiones de su administración.

La comunicación política y el concepto tradicional de diplomacia se ha trasladado al ciberespacio, especialmente a las redes sociales. Esto, se ha definido como diplomacia digital, la cual “se trata del uso de la web y las redes sociales para la consecución de los objetivos establecidos en la acción y la política exterior de un país” (Manfredi, 2014, p. 1). Esta surge efectivamente, pues ya no basta con la interacción entre gobiernos, ya que “la ciudadanía ha sido investida de un poder de intervención e influencia en el proceso decisor internacional, que obliga a operar también sobre ella para conseguir los fines propios de la diplomacia” (Baños, 2018, p.98). De este modo, los mandatarios se ven obligados a usar las redes sociales para aumentar su influencia mundial y, de hecho, es por esto que “las diplomacias de los principales países han hecho un gran esfuerzo por prodigarse en las redes sociales, concretamente en Twitter” (Baños, 2018, p. 101)

Esta interacción entre agentes estatales y no estatales dentro del ejercicio diplomático ha desdibujado la línea existente entre la política interna y política exterior de un país; puesto que los mensajes enviados a través de las redes sociales influyen no solo a poblaciones extranjeras, sino también a la población del país del político que remite el mensaje. Como se verá en el estudio de caso expuesto, Donald Trump no alerta solo a Irán sobre sus decisiones, el mensaje también es enviado a la comunidad internacional, a las poblaciones extranjeras y a la población norteamericana; a su vez, se ‘aprovecha’ para hablar de temas de política interna dentro de temas que son mera o principalmente exteriores y así se hace campaña indirecta para su reelección en 2020. Y es que “Trump, como un líder populista usa el Twitter

para manejar la opinión pública y ganar apoyo popular en su población y en varias poblaciones del mundo” (Bohórquez, 2019)

Lo cierto es que estas nuevas formas de diplomacia se ven todos los días con los tuits del presidente estadounidense Donald Trump, quien cuenta con más de 67 millones de seguidores en Twitter. En la investigación “Cómo Trump reformó la presidencia en más de 11,000 tuits” realizada por Michael D. Shear et al. (2019), se hace un análisis de los 11,390 tuits que ha emitido el presidente Trump desde su llegada a la Casa Blanca en 2017 hasta octubre 15 del 2019. De este modo, la investigación asegura que Twitter es la herramienta política que ayudó a Trump a ser elegido presidente y que posterior a esto fue completamente integrada en la estructura de su administración remodelando así la naturaleza del poder presidencial.

La obsesión del mandatario por Twitter es tan grande que sus principales asesores de comunicación consideraron pedirle a la compañía imponer un retraso de 15 minutos en los mensajes de Trump, para así controlar su hábito y poder revisarlos. Sin embargo, su adicción ha sido incontrolable y el Jefe de Estado tuitea cada vez más, llegando a un record de 271 tuits emitidos durante la segunda semana de octubre del 2019.

Dentro de la administración de Trump, Twitter es un medio de comunicación presidencial tan vital como lo es una declaración del secretario de prensa de la Casa Blanca o un comunicado de la Oficina Oval. Este se ha vuelto una herramienta de comunicación política tan importante que de hecho “para el presidente Barack Obama, un tuit sobre una propuesta presidencial podría marcar la conclusión de un largo proceso deliberativo. Para Trump, Twitter es a menudo el comienzo de cómo se hacen las políticas.” (Shear et al., 2019)

Por su parte, el autor Brian L. Ott (2017), describe el fenómeno Twitter-Trump de la siguiente manera:

No puedo pensar en una palabra mejor que “contagio” para describir el efecto tóxico que Twitter, como un modo de comunicación, y Trump, como un modelo de ese modo, han tenido en el discurso público (...) Los tweets sencillos, impulsivos e inciviles de Trump hacen más

que simplemente reflejar el sexismo, el racismo, la homofobia y la xenofobia; difunden esas ideologías como un cáncer social a través de todo el mundo (p. 64)

El presente documento busca demostrar si Twitter es una herramienta de política exterior o de política interna; y los efectos que esta tiene dentro del ejercicio diplomático de la administración de Donald Trump. Esto mediante el análisis y estudio minucioso de una serie de 20 tuits del mandatario estadounidense en torno al caso con Irán, efectuados durante el periodo que comprende el 20 de junio de 2019 hasta el 22 de julio del mismo año. Así como las respuestas de otras cuentas oficiales, como la del Ministro de Relaciones exteriores iraní, Javad Zarif.

El interés de esta investigación surge por el efecto que las transformaciones digitales y el auge de las redes sociales han causado en la comunicación política y en las formas tradicionales de diplomacia. Llegando a modificar la manera en que los actores estatales comunican su toma de decisiones tanto de política exterior como de política interna. Se vuelve entonces relevante indagar y profundizar en los efectos que tienen las nuevas tecnologías dentro del ejercicio de comunicación política. De este modo, el presente documento tiene como propósito responder a la siguiente pregunta de investigación:

¿El uso de Twitter del presidente estadounidense Donald Trump constituye una herramienta de política exterior?

Por esto, el **objetivo general del presente trabajo es: determinar el uso que Donald Trump le ha dado a su Twitter (@RealDonaldTrump) en torno a temas de política exterior, a partir de un único caso de estudio: la crisis del verano 2019 con Irán.**

En este sentido, la primera parte responderá al **primer objetivo específico de la investigación: Exponer las promesas de la “diplomacia digital” y una serie de postulados básicos de la comunicación política efectuada en redes sociales como Twitter.** Así pues, se tratará el concepto de “twiplomacia” y sus elementos generales; el concepto de control y poder a través del flujo de la información; el concepto de poder inteligente, enfocado en la diplomacia pública, las tecnologías de la información como fuente de poder y la manipulación de sociedades extranjeras para la consecución de objetivos

estatales. Esto desde teorías de relaciones internacionales, como la teoría de la interdependencia de la información y de teorías de comunicación que tratan la creciente relevancia entre el Estado y la sociedad.

En la segunda parte se hará un análisis más detallado de los 20 tuits del presidente Donald Trump en torno al caso de Irán. Esto con el fin de efectuar el **segundo objetivo específico: analizar la efectividad de Twitter como canal de comunicación diplomático y herramienta de política exterior, así como poner a prueba las promesas de diplomacia digital**. Esto haciendo un análisis de las respuestas de otros actores estatales del sistema internacional; la “marca país” expuesta en los tuits; y la intención, tono y uso de figuras retóricas dentro de los mensajes emitidos por el mandatario.

En la tercera parte se da cumplimiento al **tercer objetivo específico de la investigación: demostrar que Twitter, como herramienta de comunicación política, desdibuja la línea de política exterior y política interna**. En este apartado se analizan las respuestas de los actores no estatales a los tuits seleccionados y el protagonismo de estos en la toma de decisiones estatales, la aceptación y legitimación del mandatario medible a través del número de interacciones en Twitter -principalmente dentro de su electorado-, los efectos de la viralización (inmediatez y alcance del mensaje), y la personalización del mandatario mediante esta red social.

Capítulo 1. Marco teórico y método de investigación

1.1 Teorías a poner a prueba

1.1.1 Teoría de Relaciones Internacionales

La corriente de Relaciones Internacionales que se usará para esta investigación será la ‘Interdependencia compleja’ de Robert Keohane y Joseph S. Nye.

Los autores definen la ‘interdependencia compleja’ como: “efectos recíprocos entre los actores, que resultan de transacciones internacionales entre flujos de dinero, bienes, personas y mensajes a través de las fronteras internacionales" (Keohane, Nye 1977, pp. 8-9).

Ahora bien, Joseph Nye y Robert Keohane, predijeron en su libro *Power and Interdependence* (1977), que los avances tecnológicos y el aumento de las transiciones sociales y económicas conducirían a un nuevo mundo en el que los Estados, y su control de la fuerza ya no será importante. En 1998, 21 años después, con el surgimiento del ciberespacio y las nuevas tecnologías, reafirmaron que el poder militar estaba en declive dentro del nuevo contexto internacional, asegurando que “las tecnologías de la información serían la fuente de poder más importante del siglo XXI” (Keohane, Nye, 1998, p. 87).

En 2004, Nye afirmaría lo que junto con su compañero había predicho, que “El cambio tecnológico ha elevado la importancia de los problemas transnacionales y ha permitido a los actores no estatales desempeñar un papel más importante en la política mundial.” (p. 6) En este sentido, Keohane y Nye aseguran que debido a que actualmente existe una implicación de distintos actores estatales y no estatales en los asuntos internacionales a través del uso de la tecnología, hay una creciente relevancia de diversas y complejas conexiones entre el Estado y la sociedad.

La interdependencia compleja reconoce la importancia del rol de la sociedad civil en esta nueva era tecnológica y en el sistema internacional; y a su vez, afirma que esto implica una distribución mayor de los recursos de poder.

La política exterior no será la única provincia de los gobiernos. Tanto los individuos como las organizaciones privadas, aquí y en el extranjero, serán facultados para jugar roles directos en la política mundial. La difusión de información significa que el poder estará más ampliamente distribuido y las redes informales socavarán el monopolio de la burocracia tradicional (Nye, 2004, p. 82).

Así pues, gracias al creciente protagonismo de los actores no estatales dentro de la era tecnológica y esta necesaria conexión Estado-sociedad, se vuelve fundamental para los actores internacionales encontrar un medio efectivo para expandir el prestigio, la cultura y los valores estatales, y así influir en distintos actores, bajo la persuasión y no la coerción.

Lo anterior derivó en que el concepto tradicional de interdependencia compleja de Keohane y Nye incluyera, además del flujo de dinero, bienes, personas y mensajes, el flujo de la información; entendida por la interdependencia compleja como un canal de conexión entre el Estado y la sociedad. (Keohane, Nye, 1998). De este modo, dentro de esta coyuntura surge en su teoría el concepto de “interdependencia de la información”, que establece que la difusión de la información se convierte en un canal fundamental para que los Estados se conecten con las sociedades; y también se transforma en una herramienta para que mantengan su poder dentro del sistema internacional.

Para poder comprender la relación de la información con el poder en la política mundial, Nye distingue tres dimensiones diferentes de información que a veces se agrupan. La primera dimensión es “los flujos de datos, como noticias o estadísticas”, la segunda es la “información que se usa para ventaja en situaciones competitivas” y la tercera es la “información estratégica: conocimiento del plan de juego de su competidor” (2004, p. 89) Para efectos de esta investigación, la dimensión más relevante a tratar es la segunda, pues en esta “ir primero es lo más importante, y eso generalmente favorece a los más poderosos”. Aunque suele referirse a temas comerciales “el efecto de la información en el poder militar también puede considerarse como un subconjunto de información competitiva.” (Nye, 2004, p. 89)

Por otro lado, los autores afirman que “las tecnologías de la información están haciendo que el poder blando sea más relevante que nunca”. (Nye, J. S, 2004, p. 5) Este último, definido por Nye (1990) como la capacidad de establecer la agenda en la política mundial a través de

la persuasión, atraer a otros a través de la fuerza de las propias creencias, valores e ideas, y no a través de la coerción militar o económica. (p. 176).

En la era de la información, la interdependencia compleja afirma que a los países mejor ubicados en términos de poder blando les irá mejor:

Los países que probablemente ganarán poder blando en una era de la información son: (1) Aquellos cuya cultura e ideas dominantes están más cerca de las normas mundiales vigentes. (2) Aquellos con mayor acceso a múltiples canales de comunicación y, por lo tanto, más influencia sobre cómo se enmarcan los problemas; (3) Aquellos cuya credibilidad se ve reforzada por su desempeño nacional e internacional. Estas dimensiones de poder en una era de la información sugieren la creciente importancia del poder blando en la combinación de recursos de poder y una gran ventaja para los Estados Unidos. (Nye, 2004, p. 90)

En este sentido, debido a la creciente relevancia de los actores no estatales, el aumento de las transacciones internacionales entre los flujos de información, la importancia del poder blando y el declive del poder militar, entre otros cambios propiciados por el entorno global como resultado de la era de la información, la diplomacia tradicional se ha tenido que adaptar. Así han surgido nuevos conceptos como el de diplomacia pública y el de diplomacia digital.

Keohane y Nye afirman que las tecnologías han democratizado y empoderado al individuo, este nuevo tipo de diplomacia postula que los actores sociales se involucren más activamente dentro del proceso de toma de decisiones de política exterior. Ahora bien, la teoría de la interdependencia de la información da una idea conceptual sobre el uso de las tecnologías en la diplomacia, sin embargo, es pertinente evaluar una propuesta más actual que tenga en cuenta las redes sociales y que sea más a fin con el fenómeno de la diplomacia digital en Twitter.

En el libro “Digital diplomacy: between promises and reality”, Sabrina Sotirui (2015), asegura sobre la conexión de las personas bajo el paraguas conceptual de la diplomacia pública que “Ahora que el público en general está actuando como actor, los diplomáticos se han acostumbrado a escucharlos e intentar moldear su opinión, al mismo tiempo que saben

que esto afectará las políticas gubernamentales en las democracias, tarde o temprano”. (p. 36)

La autora considera también que la diplomacia digital se relaciona empíricamente con la diplomacia pública y el poder blando, debido a que con el desbordamiento de las innovaciones tecnológicas ha cambiado la manera en que los Estados llevan a cabo sus negocios dentro y fuera de sus fronteras. Para esto es necesario que el flujo de información ocurra a través de canales de comunicación efectivos y masivos, como lo son las redes sociales.

Por el aumento de la popularidad de las plataformas de redes sociales, sitios web y aplicaciones digitales, el contorno de la diplomacia digital comienza a aparecer, uniendo la diplomacia pública y el poder blando, sin que ninguna de las estrategias específicas en torno a la práctica haya sido elaborada por los ministerios de asuntos exteriores individuales. (Sotirui, 2015, p. 36)

Ahora bien, este nuevo concepto de “diplomacia digital” se acopla mejor con el de “poder inteligente”, definido por Joseph Nye como la capacidad de combinar recursos de poder duro y blando en estrategias efectivas (Nye, 2008). En otras palabras, estas nuevas formas de ejercer la diplomacia combinan una gama completa de recursos de poder para crear estrategias efectivas para la consecución de los objetivos del Estado.

Para Sotirui (2015), el poder inteligente se ha visto particularmente como el uso de la gama completa de nuevas herramientas para proteger los intereses de los Estados Unidos y aprovechar su influencia en el extranjero, a través de la diplomacia pública y los sitios de redes sociales para comunicarse, tanto con aliados, como con adversarios, y así reforzar viejas alianzas y forjar nuevas.

Así pues, al mezclar recursos de poder material, con la cultura y los valores, es posible ganarse los corazones y las mentes de los actores estatales y no estatales, algo relevante dentro de la era de la interdependencia de la información pues, en palabras de Joseph Nye (2004)

Si un estado puede hacer que su poder parezca legítimo a los ojos de otros, encontrará menos resistencia a sus deseos. Si su cultura e ideología son atractivas, otras lo seguirán con más gusto. Si puede establecer normas internacionales consistentes con su sociedad, es menos probable que las tenga que cambiar. (p. 77)

Aunque los autores no hablan concretamente de redes sociales, estas pueden ser vistas como un “canal de comunicación” relevante para la difusión de ideas hacia poblaciones objetivas del Estado. Por su parte, en el texto “Diplomacia pública y poder blando” Nye (2008) asegura que este tipo de diplomacia es una estrategia para proyectar y dar forma a las actitudes de poblaciones extranjeras y así promover sus intereses y preferencias a largo plazo. Esto, pues las redes sociales se convierten en canales de flujo de información efectivos para moldear de manera masiva, contagiosa, viral e inmediata, las sociedades que participan indirectamente en el proceso de toma de decisiones. De hecho,

Se han utilizado canales de redes sociales, como "tentáculos" extendidos del mensaje de un gobierno y la proyección de valores y políticas (...) Gracias a los canales digitales implementados dentro de los servicios extranjeros, las audiencias previamente inimaginables (sociedades en general) se han convertido en objetivos para los diplomáticos digitales, que de lo contrario habrían permanecido, en gran medida, sin compromiso a través de la diplomacia tradicional. (Sotirui, 2015, p. 38)

Por otro lado, Sotirui (2015) analiza una serie de promesas y realidades que rodean a la diplomacia digital, las cuales son importantes de mencionar dentro de este marco teórico. Algunas de las promesas de la diplomacia digital son (1) Un vínculo causal entre este ejercicio diplomático y un mayor interés y participación por parte de la sociedad en la formulación de políticas (2) Existencia de plataformas ampliadas donde es posible y útil aplicar la marca nacional (3) un aumento en la popularidad del diplomático o mandatario como mensajero de las políticas de su país de origen y (4) La posibilidad de conectar con una audiencia más móvil. Estas serán analizadas en el trabajo de investigación.

La primera promesa supone que la formulación de políticas y negociaciones a través de las redes sociales busca establecer una conexión entre las elites diplomáticas y los ciudadanos comunes. Aunque estos últimos no estén directamente implicados en la toma de decisiones

políticas, de manera indirecta están siendo participes y aún más relevante, se están sintiendo incluidos. En este orden de ideas, Twitter y la participación de los actores no estatales son una herramienta que efectivamente logra cambiar las prioridades de la agenda política.

La segunda promesa es la posibilidad de dar a conocer las ideas del mandatario, y en general la marca nacional del país a una gran cantidad de usuarios, por ejemplo, “para promover prácticas democráticas o alertar a otros países de abusos a los derechos humanos” (Sotirui, 2015, p. 43).

La tercera promesa implica “la capacidad de personalizarse (o humanizarse) a través de las plataformas de redes sociales, de una manera para endulzar la imagen de sus países”. (Sotirui, 2015, p. 43). Unida a un aumento de su popularidad.

Sin embargo, Sotirui (2015) afirma que las promesas hechas por los partidarios de la práctica no siempre logran reflejar las realidades creadas, ya sea sobre conectividad, favorables a las políticas y valores de un país, o la confiabilidad de la información adquirida de fuentes sobre el terreno. Además, no se ha comprobado que la presencia en línea de las personas realmente impacte la gestión política de un país

Todavía no se ha realizado un estudio que pueda confirmar la predicción prometida conceptualmente por la diplomacia digital, que relacionarse en línea con el público en general de un estado afectará lentamente la opinión pública de esa sociedad sobre las políticas del gobierno. (Sotirui, 2015, p. 47)

Finalmente, la autora asegura que hay una similitud entre la diplomacia digital y “La prueba de Rorschach”, siendo este último una técnica psicológica que analiza la percepción de la imagen. Según ella, esta está destinada a mostrar que las vistas externas siempre deben ser reparadas hacia los centros de percepción más aceptables y razonables, que es donde la autora cree que descansa el éxito y la longevidad de la diplomacia. En otras palabras, la diplomacia digital también sirve para manipular las masas o realizar una “guerra psicológica” - dependiendo del caso-, para así conseguir los objetivos diplomáticos.

De lo mencionado anteriormente, en esta investigación se analizarán las tres promesas de la diplomacia digital expuestas por Sotirui. En el apartado de metodología se explicará cómo se medirá cada una de estas.

1.1.2 Características de la comunicación política en redes sociales

Ahora bien, con respecto a una teoría de comunicación política, se hace más efectivo hablar de premisas de distintos autores en torno al tema del discurso político en las redes sociales y la ya mencionada diplomacia digital.

En su libro, Andrew Chadwick, James Dennis y Amy P. Smith, reconocen que los actores en el sistema están articulados por relaciones complejas y en constante evolución basadas en la adaptación e interdependencia y concentraciones y difusiones de poder. Así, Chadwick et al (2016), afirma que “Los actores crean, aprovechan o dirigen los flujos de información de manera que se adapten a sus objetivos y de manera que modifiquen, habiliten o deshabiliten la agencia de otros” (p. 8) En este sentido, desde la comunicación política también se ha establecido que la información es fuente de poder y que actualmente, los actores estatales moldean esta para así posicionarse dentro de la agenda internacional.

La capacidad de crear y actuar sobre la información de manera oportuna, especialmente en tiempo real, es clave para ejercer el poder. Los actores políticos y mediáticos intentan dominar el tiempo: a menudo se sorprenden y sorprenden al adelantarse al juego, o deliberadamente demoran, arrastran información de los archivos y le dan nueva vida. (...) Este poder temporal ahora está habilitado y restringido de diferentes maneras por diferentes medios, a medida que los medios digitales y de transmisión interactúan cada vez más (Chadwick, Dennis, Smith, 2016, p. 10)

Sin embargo, las redes sociales, plataformas digitales y la información en general presentan sus dicotomías, pues “o curarán el malestar democrático al empoderar a los ciudadanos comunes o darán paso a un futuro distópico al empoderar a las élites políticas” (Chadwick, Dennis, Smith, 2016, p. 19) En este sentido, los actores sociales pueden en efecto influir en los

procesos políticos, de manera indirecta, o pueden ser usados meramente para la consecución de objetivos políticos, sin que tengan influencia alguna en el proceso decisorio.

En este punto, se vuelve pertinente mencionar que, según Habermas (1989) y contrario a lo establecido por la interdependencia de la información, la sociedad civil no ha adquirido una verdadera influencia dentro de las decisiones de política exterior nacional y no hay una conexión legítima. Es así como se plantean 4 postulados que explican la manera en que los sujetos políticos ven a las masas:

El primer postulado es sobre los mensajes emitidos. El autor afirma que son más las personas que los reciben, a las que expresan su opinión con respecto a estos. Así pues, para la comunidad política, las masas son “una colección abstracta de individuos que reciben impresiones de los medios de comunicación”. El segundo postulado, afirma que “las comunicaciones que prevalecen están tan organizadas que es difícil o imposible que el individuo responda de inmediato o con algún efecto”. En tercer lugar, se postula que, en una masa, “la realización de la opinión en acción es controlada por las autoridades que organizan y controlan los canales de dicha acción”. En el último y cuarto postulado, se expone que “la masa no tiene autonomía de las instituciones” y que son los actores estatales y agentes de instituciones quienes penetran en esta masa y reducen la autonomía que pueda tener en la formación de opinión mediante la discusión pública. (Chadwick, Dennis, Smith, 2016, citando a Habermas en la transformación estructural de la esfera pública, 1962, traducción: 1989: p. 249)

Ahora bien, para efectos de esta investigación, donde se estudiarán la emisión de mensajes de política exterior a través de Twitter concretamente, es relevante también sacar a la luz, los conceptos que rodean a la “Twiplomacia”, definida por Sandre (2013) como “el uso del sitio web de redes sociales, en especial de Twitter, por parte de jefes de Estados y líderes de organismos internacionales y sus diplomáticos para llevar a cabo actividades diplomáticas y de diplomacia pública”

En *Network media logic: Some conceptual considerations* (2015), Ulrike Klinger and Jacob Svensson, afirman que los políticos en la actualidad se comunican en frases cortas que son

“tweeteables”, que se han adaptado a un estilo dramatizado usado en los discursos mediáticos, para así tener un mayor cubrimiento de los medios e influenciar a más personas con sus mensajes e ideales. (p. 23). En este sentido, las redes sociales y demás medios de comunicación han sido usados para expandir la zona de influencia y ampliar los repertorios de acción de los políticos, esto con el fin de alcanzar objetivos estratégicos; a través de Twitter esta tarea es más sencilla por la simplicidad de los mensajes emitidos.

Es así como Klinger y Svensson (2015), afirman que “la lógica de los medios y la lógica política coexisten y se informan mutuamente” (p. 27). La primera “no debe entenderse como términos que dictan los medios para el resto de la sociedad, sino como interacción entre el comportamiento institucional organizado y los medios” (p. 27).

En este sentido, es posible concluir que existen 4 características en la actual comunicación política a través de las redes sociales, más específicamente, Twitter:

(1) La lógica de la viralidad, que asume que la información debería extenderse de usuarios a usuarios o de ‘boca en boca’ de manera masiva; de hecho, los autores aseguran que “si la información publicada en las plataformas de redes sociales no tiene la calidad viral que induce al usuario a transmitirla a otras personas con ideas afines, no llegará más allá de un círculo muy limitado” (Klinger y Svensson, 2015, p. 31)

(2) La personalización del actor estatal, pues se busca a través de estas redes que el político o diplomático se acerque a la sociedad. Tienen con estas plataformas “la oportunidad de mostrarse más personalmente y compartir puntos de vista divergentes, opiniones que podrían estar más en línea con las opiniones de sus electores que las del partido”. (Klinger y Svensson, 2015, p. 35)

(3) La existencia de interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan promover sus intereses y valores. Karine Nahon (2015), afirma que:

La política de las redes sociales puede tener el poder de afectar los comportamientos, las preferencias y los sistemas de valores de las personas y los grupos de acuerdo con la intención de quienes operan las plataformas de redes sociales. Esto puede tener consecuencias

significativas, para el tipo de información que recibe la gente, lo que puede cambiar los centros de gravedad del poder de creación de significado" (p. 40)

(4) La ilusión de un proceso de comunicación más democrático, neutral, igualitario y objetivo, pues las redes sociales han empoderado al usuario y no al político. Sin embargo, la realidad es que "los elementos básicos de las redes sociales son políticos, no neutrales y no democráticos en diseño, prácticas y políticas". (Nahon, 2015, p. 41)

Finalmente, similar a lo que plantean Nye y Keohane, Nahon (2015) asegura que

En la era de la información, la capacidad de controlar los flujos de información es una fuente importante de poder. La política de los flujos de información se refiere principalmente al conflicto en torno a cómo la información, el recurso más crítico en las redes sociales, se comparte y distribuye entre los usuarios. (p. 46)

Por lo anterior es relevante entender los tres modos de poder que tienen los actores estatales y políticos al comunicarse a través de las plataformas digitales y controlar estos flujos de información:

El primer modo es la capacidad de influir en las decisiones de los actores sociales, el segundo modo es poder configurar y controlar la agenda política, "que determina cómo se diseñan y operan las redes sociales y cómo los problemas potenciales se mantienen fuera del proceso político y la esfera pública" (Nahon, 2015, p. 41) y el tercer modo se enfoca en acciones e inacciones destinadas a moldear e influir en las percepciones, cogniciones y preferencias (latentes o manifiestas) de los demás.

De lo mencionado anteriormente, en esta investigación se analizarán 3 de las 4 características mencionadas sobre la comunicación política a través de Twitter: (1) La lógica de la viralidad, (2) la personalización del actor estatal y (3) la existencia de interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan promover sus intereses y valores. En el apartado de metodología se explicará cómo se medirá cada una de estas.

1.2 Método de investigación

Para esta investigación, se hará uso de la metodología “Estudio de caso”, definida por Andrew Bennett (2002) como “un aspecto bien definido de un acontecimiento histórico que el investigador selecciona para análisis, en lugar de un acontecimiento histórico en sí.” (p. 29). El aspecto a investigar es el ejercicio diplomático a través de Twitter; en otras palabras, la comunicación política en materia de política exterior en las redes sociales.

Para ser más específicos, se hará uso del estudio de caso individual, ya que estos “pueden proporcionar pruebas que puedan apoyar o impugnar teorías en un solo evento”. (Kacowicz, 2002, p. 120) En este sentido, el caso específico a analizar será la serie de tuits del presidente Donald Trump arremetiendo contra Irán entre el 20 de junio y 22 de julio del 2019.

Se hace elección de esta metodología debido a que el Estudio de Caso tiene “la capacidad de identificar nuevas hipótesis, mediante una combinación de deducción e inducción.” (Bennett, 2002, p. 27). En este caso se busca demostrar que la comunicación de la política exterior a través de Twitter quita la excepcionalidad de esta. Esto debido a que Twitter redefine los círculos tradicionales de comunicación; además de que existe una dimensión de política interna para la construcción de estos mensajes, en tanto vienen de la base política del emisor. Por tal razón, una de las nuevas hipótesis que se quiere generar es que Twitter -respecto a la comunicación política- rompe con la división que había entre política exterior y política interna.

Se debe tener en cuenta que “con el estudio de caso puede existir la “generación de nuevas hipótesis (la "lógica del descubrimiento") así como la prueba de las existentes (la "lógica de confirmación")” (Bennett, 2002, p. 29) Por consiguiente, además de la generación de la hipótesis mencionada anteriormente, también se pondrá a comprobar la validez de hipótesis ya existentes, en base a teorías de política exterior y de comunicación política.

Se hace elección de esta metodología por las ventajas de los métodos de estudio de caso, de las cuales nos han interesado: “(1) operacionalización de variables cualitativas, logrando altos niveles de validez conceptual; (2) identificación de nuevas variables o hipótesis, y la prueba y refinamiento de las existentes; (3) construir explicaciones históricas y detalladas de

casos particulares, a través de un examen intensivo en profundidad; y (4) análisis de relaciones causales complejas a través de generalizaciones contingentes y teorías tipológicas.” (Kacowicz, 2002, p. 121)

Además del Estudio de Caso, para esta investigación se hará uso del método descriptivo. Este consiste en “Realizar una exposición narrativa, numérica y/o gráfica, lo más detallada y exhaustiva posible de la realidad que se investiga (...) El objetivo de este método es disponer de un primer conocimiento de la realidad tal y como se desprende de la observación directa que realiza el analista y/o del conocimiento que ha adquirido a través de la lectura o estudio de las informaciones aportadas por otros autores.” (Calduch, 2013, p. 24).

En este orden de ideas se hará por un lado una exposición narrativa. Esta estará compuesta por un contexto histórico, en donde se expondrá el surgimiento de las nuevas tecnologías y la vinculación de la diplomacia con estas. Para esta parte de la investigación se usará la información encontrada en artículos académicos y libros teóricos.

Además, se realizará un contexto en torno a los 20 tuits de la cuenta @realDonaldTrump analizados en la investigación; este se hará en base a documentos de prensa de BBC, CNN, Fox News, El País, entre otros. Estos además serán clasificados en una tabla (Anexo 1) que mostrará en la primera casilla la numeración de cada uno de estos, esta clasificación numérica se usará para las siguientes tablas dentro de la investigación que hagan referencia a los tuits. A su vez, es relevante aclarar que los hilos (varios tuits en secuencia) fueron fraccionados y numerados. En la segunda casilla se encuentran los 20 tuits en donde se hace referencia a Irán dentro del periodo comprendido para esta investigación. En la tercera casilla se hace la traducción de cada tuit a idioma español, hecha por el investigador. En la cuarta casilla está la fecha de publicación del tuit.

Tabla 1.
Tuits de la cuenta @realDonaldTrump analizados durante la investigación

#	Tuit	Traducción	Fecha

Anexo 1

A su vez, dentro de la exposición narrativa también se usará la herramienta de análisis del discurso, a partir de los tuits en cuestión. En este punto, la investigación resulta ser cualitativa. Según Audie Klotz (2008) el “método cualitativo típicamente significa un estudio de una o algunas políticas exteriores, con un proceso de toma de decisiones que se debe rastrear a nivel microhistórico” (p. 43).

En este punto se busca comprobar **la segunda promesa de la diplomacia digital: la posibilidad de dar a conocer las ideas del mandatario y, en general, la marca nacional del país a una gran cantidad de usuarios.** Para esto se hace un análisis del contenido de los tuits de Trump, clasificando aquellos en donde hace referencia a sus ideas (tercera columna) y a la marca nacional que el presidente busca proyectar (segunda columna). Con esta reconstrucción crítica del discurso digital de Trump por medio de la Twiplomacy se busca realizar una interpretación de la temática expuesta en cada uno de los mensajes, para así dar cuenta de sus prioridades y el trasfondo de estos en materia de política exterior de Estados Unidos.

Tabla 2.

Marca Nacional vs. Ideas del Mandatario clasificadas en los 20 tuits analizados

# Tuit	Marca nacional	Ideas del mandatario

Anexo 2

También se analiza una de las características de la comunicación política en redes sociales que es “**la personalización del actor estatal**” y **la tercera promesa de la diplomacia digital que implica “la capacidad de personalizarse (o humanizarse) a través de las plataformas de redes sociales”.** Se hace un análisis crítico del discurso basado en la categoría de recursos gramaticales de base; esta se refiere a “los modos verbales (indicativo, imperativo, subjuntivo), el uso de formas impersonales del verbo que permiten tonalizar; la cohesión secuencial y las figuras retóricas” (Santander, 2011 p. 218). Se busca entonces analizar cada tuit a través de la intención, el tono, los recursos gramaticales y el uso de adjetivos, basado en la matriz de Daniela Abisambra (2019).

En la primera casilla se encuentra la numeración de los tuits referenciados en el Anexo 1. En la segunda casilla se tiene en cuenta la intención comunicativa, la cual se refiere al propósito que se busca al emitir un mensaje. Para su clasificación se hará uso de tres de las seis funciones del lenguaje propuestas por Roman Jakobson (1984): *Emotiva o expresiva*, cuyo objetivo es expresar los sentimientos y emociones del emisor; *representativa o referencial*, que pretende informar o transmitir un contenido; y la *conativa o apelativa*; que busca influir, aconsejar o llamar la atención del receptor para que actúe de una forma determinada. De este modo, esta será la clasificación de la intención dentro de las funciones del lenguaje:

Emotiva o expresiva	Representativa o referencial	Conativa o apelativa
- Empatizar (mostrarse humano y comprensivo) - Conmover	- Informar - Desmentir	- Desacreditar (difamar) - Congraciar (persuadir, buscar aprobación, convencer) - Agitar (ordenar, intimidar, desafiar, advertir, amenazar)

La tercera columna es la de tono, que se refiere a “la actitud del narrador a lo que él o ella narra. En otras palabras, el tono es la emoción principal que se refleja en el estilo narrativo del narrador.” (Amherst College, 2017, p. 1). Para esta investigación, el tono de los mensajes emitidos se clasificará según la lista del Amherst College (2017):

Tono literario
- Tono trágico - Tono irónico (burla) - Tono paródico - Tono íntimo - Tono jocoso - Tono serio - Tono formal - Tono informal o familiar - Tono moralista - Tono realista - Tono idealista

- Tono melancólico
- Tono sombrío
- Tono condescendiente
- Tono parco
- Tono periodístico
- Tono desafiante

En recursos gramaticales, se hace referencia a las figuras retóricas que se encuentran en los tuits. Para esto se hizo una selección de aquellas pertinentes para la investigación, las cuales fueron definidas según el *Diccionario práctico de figuras retóricas y términos afines* de Viviana Fernández (2007):

Figura retorica	Definición
Metáfora	Considerada una comparación abreviada; por ella se designa una cosa mediante el nombre de otra con la cual tiene una relación de semejanza.
Hipérbole	Consiste en aumentar o disminuir excesivamente la verdad de lo que se dice.
Ironía	Consiste en dar a entender, por las palabras o por el tono de voz, lo contrario de lo que se dice.
Símil	Consiste en comparar una cosa con otra.
Anáfora	Figura de lenguaje que consiste en repetir idénticas palabras al comienzo de versos sucesivos. Repetición.

Finalmente, la quinta columna establece si hay un uso de adjetivos con el fin de describir una emoción.

Tabla 3.

Discurso empleado por Donald Trump en los tuits analizados

# Tuit	Intención	Tono	Figura retorica	Adjetivo

Anexo 3

Por último, la exposición narrativa estará compuesta por el análisis de las respuestas que los tuits tuvieron por parte de otros actores del sistema internacional (efectos producidos). Esto con el fin de analizar “**la existencia de interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan promover sus intereses y valores**”. Para esto se busca

medir los efectos producidos, es decir, lo que los tuits provocan por fuera del mundo digital. Entonces se analizará, en primera instancia, titulares e información consignada después de los tuits del presidente estadounidense tanto en FOX NEWS -medio de comunicación pro-Trump-, como en CNN – medio de comunicación crítico a Trump-. En segunda instancia, las acciones o pronunciamientos de Irán después de los trinos; para esto se analizarán los tuits en respuesta de Trump consignados en la cuenta de Twitter del ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Javad Zafir (@JZafir).

Tabla 4.
Tuits de la cuenta @JZafir en respuesta a los de @RealDonaldTrump

# Tuit	Irán

Anexo 7

Tabla 5.
Titulares de FOX y CNN con base a los tuits analizados

# Tuit	FOX	CNN

Anexo 9

Por otro lado, la exposición numérica se hará con un análisis de las interacciones de estos tuits. Esto con el fin de medir la aprobación del mandatario y el efecto (numérico) que causan los mensajes. Aquí se analiza **la tercera promesa de la diplomacia digital** y a su vez **‘la lógica de la viralidad’**, pues ambas se encuentran ligadas a la popularidad, aprobación y aceptación del mandatario; las cuales son medibles con el *engagement* o impacto de las publicaciones. Este es expresado con la cantidad de ‘me gusta’, retuits y comentarios de cada uno de los tuits. Además, con la herramienta Twitonomy se mide el alcance potencial del tuit, es decir, cuantas personas verán el tuit por cada 100 retuits. En este punto, la investigación pasa a ser cuantitativa. Según Klotz (2008), “el análisis intensivo de un solo caso puede emplear todo tipo de herramientas metodológicas” (p. 44); refiriéndose a que este puede ser tanto cualitativo como cuantitativo.

Tabla 6.
Interacciones o *Engagement* de los tuits analizados

# Tuit	Me gusta	Retuits	Comentarios	Cuántas personas están hablando de esto	Alcance potencial

Anexo 4

En la parte cuantitativa de la investigación también se analiza **la primera promesa de diplomacia digital**, la cual supone que la formulación de políticas y negociaciones a través de las redes sociales busca establecer una conexión entre las elites diplomáticas y los ciudadanos comunes. Para medir la ilusión de participación dentro de las decisiones de política exterior que la Twiplomacia genera en los usuarios, se clasificarán los principales comentarios (los que muestra Twitter suelen ser entre 120 a 180) de cada uno de los tuits en tres categorías: **A favor (A), En contra (C) o Neutral (N)**. Esto refiriéndose a la posición del comentario acerca de la idea expuesta por el mandatario en el tuit. Después de tener el conteo de los comentarios por cada categoría, se hace un análisis descriptivo de la toma de decisión en política exterior posterior a la publicación en Twitter, para así determinar a qué grupo de usuarios se les brindó la “ilusión de participación”.

Tabla 7.
Posición de los comentarios de los tuits de Donald Trump

# Tuit	Comentarios		
	A	C	N

Anexo 5

Finalmente, con el fin de llevar a cabo este método es importante definir las variables que se utilizarán a lo largo de la investigación. Por su parte, la variable dependiente es el efecto que causan los tuits en la política exterior de Donald Trump. Por otro lado, las variables independientes serán, en primer lugar, el número de interacciones en Twitter. En segundo lugar, las respuestas de otros actores dentro del sistema internacional. Por último, el análisis del discurso de los tuits, lo cual va arraigado a la personalidad de Donald Trump, pues permite entender la manera en qué se están transmitiendo los mensajes y sobre todo el propósito personal del líder al enviarlos.

Capítulo 2. Twitter como herramienta de la política exterior de Donald Trump

2.1 Contexto internacional:

La relación entre la República Islámica de Irán y Estados Unidos de América (EE.UU.) se ha deteriorado desde mayo de 2018, cuando la administración de Donald Trump decidió abandonar el acuerdo nuclear firmado en Viena, Austria, el 14 de Julio de 2015, entre Irán y los países P5 + 1 (Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Alemania, Rusia y China). Este fue producto de casi dos años de intensas negociaciones internacionales, y 13 años después de las actividades nucleares clandestinas de Irán. (Samore, 2015, p. 1).

También conocido como el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA) fue destinado “para evitar que Irán adquiriera armas nucleares. Si se implementa completamente, las restricciones físicas y las disposiciones de verificación de este acuerdo nuclear integral evitarán que Irán produzca material fisionable para armas nucleares en sus instalaciones nucleares declaradas durante al menos 10 a 15 años”. (Samore, 2015, p. 2).

Tres aspectos claves que Irán aceptó en el JCPOA fueron 1.) Reducir el número de sus centrifugadoras (maquinas para enriquecer uranio) en dos tercios, es decir, pasar de tener 19,000 a 6,104. 2.) Recortar su arsenal de uranio en un 98%, es decir pasar de tener 10,000 kilogramos de uranio a tener 300 y 3.) Las centrifugadoras solo enriquecerán uranio al 3.67%, suficiente para dar energía al país, pero no para construir una bomba nuclear. (Bhala et al., 2016, p. 486) A cambio, se levantaron las sanciones pertinentes, lo que permitió a Irán reanudar las exportaciones de petróleo, la principal fuente de ingresos del gobierno.

Trump criticaba que el acuerdo permitía a Irán almacenar uranio enriquecido y agua pesada producida en ese proceso, exportando cualquier exceso; además de que no cubría el tema de los misiles balísticos de Irán. (Davenport, 2019) Cuando Estados Unidos se retiró del acuerdo y restableció las sanciones, se desencadenó una crisis económica en Irán, empujando el valor de su moneda a mínimos históricos y alejando a los inversores extranjeros. (BBC, 2019b) En mayo del 2019 el presidente iraní Hasán Rohaní anunció que reduciría sus “compromisos

con el acuerdo” y la semana antes del derribo del avión no tripulado estadounidense, Irán había anunciado que reanudaría las actividades de enriquecimiento nuclear, acelerando el enriquecimiento de uranio a 3.7%, por encima del 3.67% exigido por el acuerdo nuclear. (Pleitgen et al., 2019)

2.1.1 Contexto de los tuits de Estados Unidos hacia Irán:

Para esta investigación es relevante hacer un contexto sobre lo que ocurría en torno a los 20 tuits que serán analizados. Esto con el fin de poder relacionar los eventos que exponen estos mensajes ocurridos entre Irán y Estados Unidos entre el 20 de junio y el 22 de julio del 2019. (*Ver anexo 1*)

La tensión entre Washington y Teherán incrementó cuando el 20 de junio de 2019 el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC) derribó un avión no tripulado militar de los Estados Unidos sobre el Estrecho de Ormuz. (Tomlinson et al., 2019) El presidente estadounidense tuiteó “¡Irán cometió un gran error!”, refiriéndose al incidente. La ubicación del dron fue un punto clave de discusión, pues mientras Estados Unidos sostenía que estaba en espacio aéreo internacional, Irán aseguraba que el avión estadounidense fue derribado en territorio iraní. Por su parte, una hora y cuarto después, el ministro de Relaciones Exteriores, Javad Zarif, tuiteó una línea de tiempo del incidente que comenzó con el siguiente tuit: "A las 00:14, el avión no tripulado estadounidense despegó de los EAU en modo sigiloso y violó el espacio aéreo iraní. Fue apuntado a las 04:05 en las coordenadas (25 ° 59'43" N 57 ° 02'25 "E) cerca de Kouh-e Mobarak" (*Ver Anexo 7, tuit #1*). Washington con sus propias coordenadas, sugería que el dron se encontraba en un punto a unas nueve millas náuticas al sudoeste de lo citado por Irán. (Berlinger et al., 2019)

Lo cierto es que la tensión entre los dos adversarios también había incrementado en los días previos al derribo del dron por la decisión de la administración Trump de endurecer las sanciones contra Irán apuntando al sector petrolero crucial del país; además de la orden del mandatario estadounidense, el 17 de junio, de desplegar 1,000 tropas adicionales y más recursos militares en el Medio Oriente. Washington culpaba a Irán por llevar a cabo ataques

contra petroleros en el Golfo de Omán, lo cual el gobierno iraní negó categóricamente. (BBC, 2019a)

A pesar de las amenazas lanzadas por el presidente estadounidense, en las que aseguró a los medios de comunicación en el Despacho Oval que Estados Unidos no toleraría ese tipo de acciones por parte de Irán, Trump anunció el 21 de junio mediante su cuenta de Twitter que había detenido el ataque de represalia contra Irán por el derribo del dron. "Fuimos armados y cargados para tomar represalias anoche en 3 lugares diferentes (sic) cuando pregunté, cuántos morirán. 150 personas, señor, fue la respuesta de un general", tuiteó Trump. "10 minutos antes del ataque lo detuve". Añadió además que causar tantos damnificados no habría sido "proporcional a derribar un avión no tripulado". Finalmente, aseguró que no tenía afán pues el ejército estadounidense es de "lejos el mejor del mundo" y que, en vez de una intervención militar, prefería intensificar la presión de las penalizaciones con nuevas sanciones económicas para Irán.

Según Diamond, Starr, Gangel & Sullivan (2019), el ataque iraní "dejó al presidente atrapado entre los republicanos que exigían una respuesta y los demócratas del Congreso que advirtieron que Trump podría perder el control de la situación y llevar a Estados Unidos a la guerra". Además, CNN confirmó que la estrategia de seguridad nacional de Trump no sabía exactamente por qué el presidente se había retirado del ataque y que les preocupaba que esta decisión hiciera que Estados Unidos pareciera "un tigre de papel".

El 22 de junio el presidente estadounidense respondió a estas acusaciones asegurando en su cuenta de Twitter que "Nunca detuve el ataque contra Irán como dice la gente que está informando incorrectamente, ¡En esta ocasión solo detuve que llegara más lejos!". Además, arremetiendo contra el acuerdo nuclear establecido durante el gobierno Barack Obama, aseguró que Irán no podía tener armas nucleares. Finalmente, estableció que el 24 de junio se impondrían las nuevas sanciones al régimen iraní como parte de su "campaña de máxima presión" destinada a empujar a Teherán a la mesa de negociaciones para determinar los términos de un acuerdo mejor para Estados Unidos que el JCPOA. (BBC, 2019b)

Las sanciones de Washington al régimen de Alí Jamenei -líder supremo de Irán- prohíben a las empresas estadounidenses comerciar con Irán, pero también con empresas extranjeras o países que están tratando con Teherán. Esto ha llevado a la escasez de bienes importados y productos que se hacen con materias primas del extranjero; así como el costo de los alimentos básicos producidos localmente. La presión económica, o ‘terrorismo económico’ como le llama el Estado iraní, es la principal razón por la que Irán ha respondido con la violación de los compromisos del acuerdo nuclear; además de acusar a los países de la Unión Europea por no proteger la economía iraní de las sanciones estadounidense, como habían prometido en el JCPOA. (BBC, 2019b)

Ahora bien, las sanciones a Irán apuntaron al líder supremo de Irán, Ayatollah Khamenei, y a otros 8 funcionarios de alto rango. Estas cortaron el acceso de Khamenei a recursos financieros, es decir que cualquier activo bajo jurisdicción estadounidense quedó bloqueado; además, según El País, estas establecen también que “las instituciones financieras de otros países que faciliten alguna operación significativa a los individuos incluidos pueden ser expulsadas del sistema estadounidense, básico para cualquier entidad”. (Mars, 2019)

Según las declaraciones oficiales del presidente Donald Trump el 24 de junio en el Despacho Oval:

Estas medidas representan una respuesta fuerte y proporcionada a las acciones cada vez más provocativas de Irán. Continuaremos aumentando la presión sobre Teherán hasta que el régimen abandone sus actividades peligrosas y sus aspiraciones, incluida la búsqueda de armas nucleares, el mayor enriquecimiento de uranio, el desarrollo de misiles balísticos, la participación y el apoyo al terrorismo. (Oval Office, 2019)

El 25 de junio, el presidente iraní, Hassan Rouhani, dijo que la Casa Blanca "sufrir de discapacidad mental" y se comporta como "una persona no cuerda", a raíz de estas sanciones; anunciando a su vez, el cierre del “canal de diplomacia para siempre”. (Cohen, 2019) Tras estas declaraciones, Trump tuiteó “La declaración muy ignorante e insultante de Irán, publicada hoy, solo muestra que no entienden la realidad”. Seguido de esto y aumentando las tensiones volviendo a poner el tema de una posible guerra con Irán sobre la mesa, agregó

“Cualquier ataque de Irán contra cualquier cosa estadounidense se encontrará con una gran y abrumadora fuerza. En algunas áreas, abrumador significará la destrucción”.

El 2 de julio, Trump aseguró que Irán estaba violando el acuerdo nuclear de “150 mil millones de dólares” mucho antes de que él se convirtiera en presidente. Por su parte, a pesar de las sanciones y las reiteradas acusaciones y declaraciones coléricas por parte de Estados Unidos, el 3 de julio el presidente de Irán Hasán Rohaní, aseguró durante una reunión de gobierno que "Elevaremos el nivel de enriquecimiento a la cantidad que queremos y necesitamos" después del 7 de julio (Altaher & Qiblawi, 2019); incitando a su vez a los estadounidenses y los europeos a "volver a sus compromisos en el acuerdo nuclear".

La respuesta de Donald Trump a través de Twitter fue, de nuevo, incendiaria “¡Pueden volver a morderte como si nadie hubiera sido mordido antes!”. El ministro de relaciones exteriores Javad Zarif respondió mediante el mismo canal, asegurando que Teherán había violado el acuerdo nuclear del 2015, sino hasta después de 60 semanas de la retirada de Estados Unidos. Además, reiteró que le habían dado tiempo a E3 (Reino Unido, Alemania, Francia) +2 (Rusia y China) para que hicieran algo al respecto, sin embargo, esto no sucedió. Finalmente, afirmó que “Tan pronto como E3 cumpla con sus obligaciones, revertiremos.”

El 10 de julio, el presidente Trump anunció mediante Twiplomacy, que debido a la violación de los límites de enriquecimiento de uranio permitidos en el JCPOA, nuevamente iba a incrementar “sustancialmente” las sanciones contra el Estado iraní. Zarif manifestó vía Twitter que Irán había cumplido totalmente con JCPOA por 15 informes del OIEA (Organización Internacional de Energía Atómica), agregando que “las acciones de Irán son legales bajo el párrafo 36 del acuerdo”.

En medio de las tensiones entre los dos países, el 18 de julio un buque de guerra estadounidense (USS Boxer) destruyó un avión no tripulado iraní en el Estrecho de Ormuz; así lo anunció el presidente Trump mediante su cuenta de Twitter. Mientras el ministro de Relaciones Exteriores iraní decía que "no tenía información sobre haber perdido un avión no tripulado", el mandatario estadounidense aseguraba que el USS Boxer había tomado medidas defensivas después de que el avión no tripulado – conocido como Sistema Integrado de

Defensa Aérea Marina Ligera-, se cerró a menos de 1,000 yardas del buque de guerra e ignoró varias llamadas para retirarse. Trump lo calificó como la última acción "hostil" de Irán e invitó a otros países a que condenaran lo que para él era un intento de Teherán por interrumpir la libertad de navegación y el comercio global en la vía fluvial estratégica en la región del Golfo Pérsico. (Miles, 2019)

La investigación termina el 22 de julio cuando ocurre el evento que pone en pico la tensión entre Irán y Estados Unidos. Según el Ministerio de Inteligencia de Irán, se detuvieron a 17 ciudadanos iraníes acusados de actuar como espías de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de los Estados Unidos. El Documento del Ministerio aseguraba que la misión de espionaje era recopilar información clasificada "de centros sustanciales, así como de operaciones de inteligencia / técnicas" y agregaba que algunos de los 17 detenidos serían ejecutados. (Bozorgmehr, et al., 2019) El presidente Trump respondió por medio de un tuit "El Informe de Irán capturando espías de la CIA es totalmente falso. Cero verdad. Solo más mentiras y propaganda (como su drone derribado)".

El presidente iraní Rouhaní advirtió a Trump que "la paz con Irán es la madre de todas las paces y que la guerra con Irán es la madre de todas las guerras ", agregando que dejará de "jugar con la cola de león" y de amenazar a Irán, "de lo contrario te arrepentirás para siempre" (Berlinger, 2019). A esto, Trump tuiteó una advertencia fuertemente redactada y en mayúsculas a su homólogo iraní, "NUNCA AMENACE A LOS ESTADOS UNIDOS OTRA VEZ O USTED SUFRIRÁ CONSECUENCIAS COMO LAS QUE POCOS EN LA HISTORIA HAN SUFRIDO ANTES... SEA CAUTELOSO". Además, el asesor de seguridad nacional de Trump, John Bolton, afirmó que había hablado con el mandatario y que le había dicho que "si Irán hace algo negativo, pagarán el precio como pocos los países han pagado antes". (The Guardian, 2019)

2.1.2 Irán y sus respuestas a Estados Unidos mediante twiplomacy

Una de las características de la comunicación política mediante las redes sociales es "la existencia de interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan

promover sus intereses y valores” (Nahon, 2015). En este sentido, el Estado al que se le envía el mensaje es un actor relevante dentro del análisis; este también busca cumplir ciertos objetivos a través de la Twiplomacy, respondiendo y reaccionando a los tuits de Trump.

Ahora bien, como se observa en el *Anexo 7* en cuanto a los pronunciamientos que realiza Irán con respecto a los tuits del presidente Trump, lo primero que vale la pena resaltar es que la cuenta de Twitter del ministro de Relaciones Exteriores iraní Javad Zafir (@JZafir), está completamente redactada en inglés y que la mayoría de trinos están dirigidos al mandatario estadounidense. Es como si la diplomacia digital de Donald Trump obligara a Teherán a responder con la misma herramienta, pues el ministro no suele usar Twitter para dirigirse a otros Estados y mandatarios; y mucho menos a su población.

Esto puede deberse, en primer lugar, a que ningún país quiere estar expuesto a una acción adversaria, instantáneamente difundida por todo el planeta, que arruine su reputación en el plano político o económico. (Baños, 2018). Y, en segundo lugar, retomando a Karine Nahon (2015), pues la comunicación política en Twitter puede afectar los comportamientos, preferencias y sistemas de valores de los grupos (Irán) de acuerdo con la intención de quien opera la red social, que en este caso es el mandatario estadounidense.

El concepto de Joseph Nye del poder inteligente se ve reflejado en la diplomacia digital, en la medida en que a través de los mensajes que Trump envía por Twitter, de alguna manera se está informando sobre acciones económicas y militares, pero a su vez se está persuadiendo al contrincante a responder usando una herramienta norteamericana como lo es esta red social.

Finalmente, se puede observar cómo Irán suele hablar con el mismo vocabulario (aunque más pensado y mejor estructurado), tono e intenciones que Trump. En primer lugar, se suele hacer uso de la palabra ‘Terrorismo’, pero refiriéndose a terrorismo económico por las sanciones impuestas por Washington a Teherán; en segundo lugar, se hacen también acusaciones exageradas al referirse a Estados Unidos como que “desprecian la diplomacia y tienen sed de guerra” (tuit #9 y 10- *Anexo 7*); y en tercer lugar, se responde, en ocasiones,

con el mismo tono y sin ningún temor al presidente norteamericano, como por ejemplo en el tuit #20 al que Irán también responde: “¡SEA CAUTELOSO!”.

La forma en como Irán contesta mediante su ministro de Relaciones Exteriores, evidencia el segundo modo de poder que expone Nahon. Este supone que los actores políticos que se comunican a través de redes sociales y controlan los flujos de información pueden determinar la agenda política y la manera en que “los problemas potenciales se mantienen fuera del proceso político y la esfera pública” (Nahon, 2015, p. 41).

2.2 Objetivos de la política exterior de la twiplomacy de Donald Trump

2.2.1 Marca país de Estados Unidos proyectada por Donald Trump en Twitter

La segunda promesa de la diplomacia digital es que se pueden dar a conocer las ideas del mandatario y, en general, la “marca país”. Esta se promueve tanto al interior, como por fuera de las fronteras del Estado. Fernández-Cavia define el término ‘marca’ como el “proceso mediante el cual una organización atribuye significado a lo que representa. Por tanto, supone la construcción de valor de marca mediante la comunicación efectiva de los atributos que se quieran trasladar a la mente de los receptores” (Fernández-Cavia, 2011, pp. 105-106).

Ahora bien, según Víctor Oviacionayi, (2004), la diplomacia pública -o diplomacia digital en este caso-, es un instrumento de la diplomacia tradicional que constituye el esfuerzo de los Estados por promocionar la marca país y la política exterior.

Por su parte, a través de la diplomacia digital, Estados Unidos suele difundir como “marca país” las experiencias de lo que significa “El sueño Americano” y los valores de la democracia y la libertad, para así consolidarse positivamente en el imaginario de las personas (Iglesias y Molina, 2008, p. 110). A su vez, difunde la imagen de ser un país que lucha contra el terrorismo, el comunismo, las drogas, entre otras banderas que históricamente ha cargado.

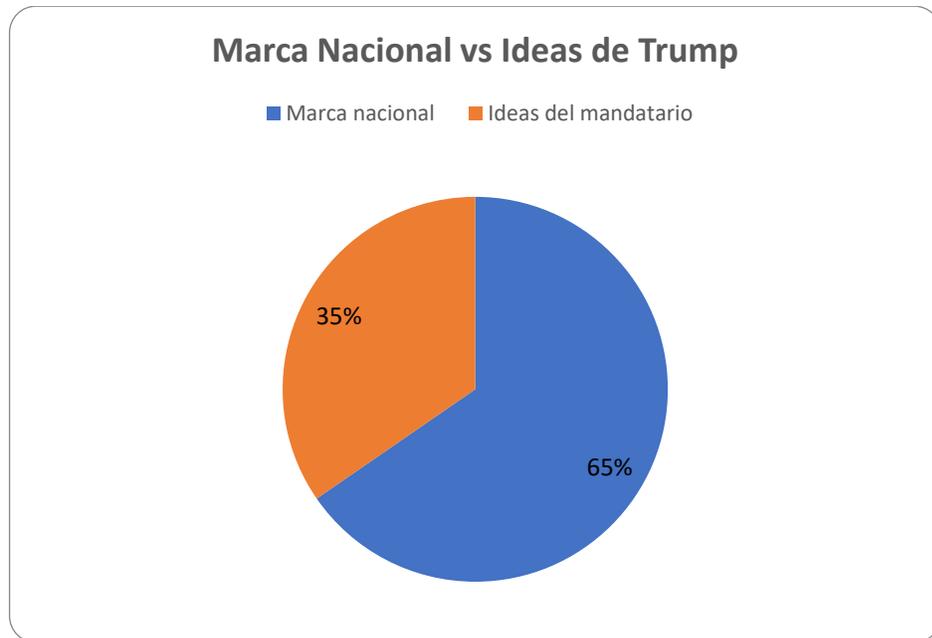
Por un lado, durante el gobierno de George W. Bush (2001-2009), la marca que se proyectaba era que “Estados Unidos es una nación excepcional por sus valores y su poder, y no solo debe desarrollar un liderazgo indiscutible en el mundo, sino que tiene la obligación de hacerlo” (Soriano, 2016, p. 424). En este sentido, EE.UU. se mostraba como una nación fuerte, líder y con una influencia sin precedentes en el mundo. Todo esto conllevaba responsabilidades y obligaciones para el Estado. Para Bush, Washington no solo tenía la responsabilidad del mantenimiento de la paz en el mundo -aunque tuviese que actuar en solitario-, sino que por la fuerza “incomparable” de su ejército, era el único país capaz de garantizarla. (Soriano, 2016)

Por otro lado, durante el gobierno de Obama (2009-2017), el entonces presidente consideraba que el liderazgo de Estados Unidos era discutible, pues Washington debía aliarse con otros Estados para resolver los problemas del sistema internacional. “En un mundo interconectado no hay problemas globales que puedan ser resueltos sin Estados Unidos, y pocos que puedan serlo por Estados Unidos solo”, aseguraba Obama (Soriano, 2016, pg. 425). En este sentido, para el expresidente, Washington no valía por sí mismo, “si no va acompañada de un liderazgo eficaz en allegar coaliciones de aliados y amigos contra un nuevo enemigo común y en vencerle en una nueva lucha ideológica”. Además de esto, afirmaba que los valores de Estados Unidos eran el reflejo de los valores universales. (Soriano, 2016, p. 425).

Ahora bien, en el caso de Donald Trump y lo consignado en el *Anexo 2*, es posible afirmar que el presidente ha proyectado una marca país en donde la fuerza de Estados Unidos es indesafiante y en donde priman los intereses norteamericanos sobre las coaliciones realizadas en mandatos anteriores.

Como se observa en la *Gráfica 1*, la marca nacional se refleja en el 65% de los 20 tuits analizados (*Ver anexo 2*), demostrando que, efectivamente, la diplomacia digital tiene como uno de sus objetivos primarios dar a conocerla. En algunos tuits, la marca país se mezcla con las ideas del mandatario o con temas de política interna norteamericana.

Gráfica 1
Porcentaje de veces que el mandatario expone la “marca país” y sus ideas en los tuits



En la era de la información, Nye (2004) asegura que los Estados que cuenten con poder blando serán aquellos cuya cultura e ideas dominantes estén más cerca de las normas mundiales vigentes y cuya credibilidad se vea reforzada por su desempeño nacional e internacional. En este sentido, el uso de Twitter para exponer la marca país de Estados Unidos es un claro ejemplo de recurso que busca la consecución de este tipo de poder. Esto debido a que se exponen los ideales de EE.UU. como el rechazo al terrorismo (tuit #10), al incumplimiento de los acuerdos (tuit #14) y a la guerra -optando primero por sanciones económicas- (tuit #3, 5, 7 y 8) y se divulgan con el fin de que se vuelvan ideas dominantes dentro del sistema.

Ahora bien, como se consigna en el *Anexo 2*, en primera instancia con comentarios como “Estados Unidos es, con mucho, la Fuerza Militar más poderosa del mundo” (tuit #11), “EE. UU. se ha convertido (de lejos) en el mayor productor de energía en todo el mundo” (tuit #10) y “nuestro Ejército está reconstruido, es nuevo y está listo para funcionar, de lejos es el mejor del mundo” (tuit #5) se evidencia que uno de los pilares de la marca nacional del

gobierno de Trump es mostrarse como el Estado más poderoso del sistema internacional en cuanto a recursos materiales e inversión militar.

En segunda instancia, se ilustra a Estados Unidos como un país indeseable, pues en cada ocasión en la que Irán realizó una acción o declaración en contra de la nación estadounidense, Trump respondió de manera amenazante. Con comentarios como el tuit #1, #13, #15 o #20 (*Ver Anexo 1*), Trump declara que Estados Unidos es un país que no teme ir a la guerra si es necesario y que no se dejará amenazar de Irán, imponiendo sanciones económicas por sus declaraciones e incumplimiento del JCPOA.

En tercera instancia, Trump muestra a Estados Unidos como un Estado benevolente que, en medio de las tensiones, piensa en las personas y en el pueblo iraní, esto con comentarios como: “10 minutos antes del ataque lo detuve...No es proporcional a derribar un dron no tripulado” (tuit #4), “Espero con ansias el día que las sanciones se eliminen para Irán y se conviertan nuevamente en una nación productiva y próspera” (tuit #8), y “El maravilloso pueblo iraní está sufriendo y sin ninguna razón” (tuit #12)

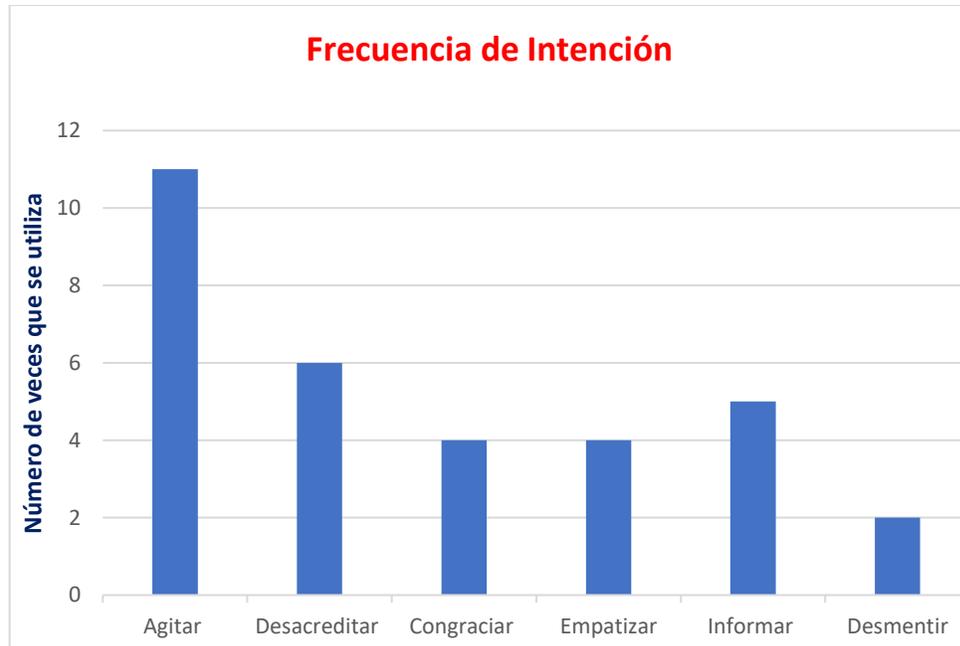
Por último, contrario al pensamiento de Obama y mucho más concorde al de Bush, Trump muestra en la marca país estadounidense que el liderazgo norteamericano es indiscutible y que las coaliciones y alianzas realizadas en periodos anteriores no son más importantes que los intereses de Estados Unidos, ni necesarias para el establecimiento de la paz y estabilidad dentro del sistema internacional. Esto se refleja en especial con los comentarios en contra del JCPOA firmado durante el mandato de Obama entre Irán, Estados Unidos, UE3, China y Rusia.

2.2.2 La política exterior de Estados Unidos mediante el discurso de Trump en Twitter

Según Laviña & Baldomir (1983), el poder ejecutivo, representado mediante el Jefe de Estado, es el órgano con mayor jerarquía en cuanto a la política exterior de un país. Por eso para estudiarla es necesario analizar los pronunciamientos del mandatario realizados por medio de palabras o gestos ya sea en declaraciones, mensajes, discursos o conferencias de

prensa, entre otros. (Como se cita en Abisambra, 2019) De este modo, para poder entender la política exterior estadounidense en torno a Irán, se estudia la intención, el uso de figuras retóricas y el tono del mandatario estadounidense dentro de los tuits en mención.

Grafica 2
Frecuencia de la Intención de Donald Trump en los tuits



La *Grafica 2* representa la frecuencia con la que Trump hace uso de una intención particular para cada uno de los tuits registrados. Como se puede observar, la intención más empleada es la de agitar al Estado y a los demás actores del sistema internacional, con un total de 11 menciones -ejemplificada en el tuit #1 o en el tuit #20, entre otros-. Seguida a esta se encuentran las intenciones de desacreditar (6) e informar (5). (*Ver anexo 3*)

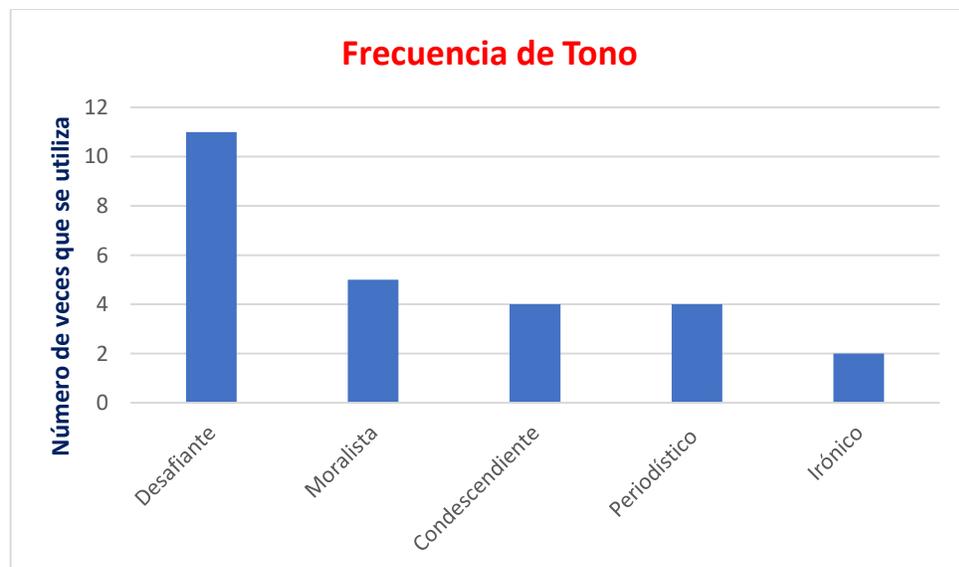
Según Bull (1977) la diplomacia no es eficiente si los Estados usan la política exterior como una herramienta para hacer cumplir su pretensión universal de autoridad y para imponer algo, lo cual se evidencia con las intenciones de Trump en sus tuits. De hecho, según la investigación ya mencionada de Michael D. Shear et al. (2019), de los tuits que el mandatario ha emitido desde que se posesionó, 5,889 han tenido la intención de atacar a algo o a alguien, 2,026 han sido elogiándose a sí mismo y 456 han atacado previas administraciones presidenciales de Estados Unidos.

En este orden de ideas, es relevante tener en cuenta el análisis de política exterior a través del nivel Idiosincrático que propone James Rosenau (1996), el cual “hace referencia al contexto de la persona, sus costumbres, sus gustos, su ideología, su trayectoria personal y profesional, entre otros, que tienen alta relevancia al tomar las decisiones de política exterior”.

Dentro de la intención de agitar, se tuvo en cuenta sus intenciones como la de imponer, la cual se relaciona estrechamente con el perfil psicológico del mandatario al ser narcisista y “tener una necesidad irreprimible de ser el centro de atención” (Elovitz, 2016, p.94).

Junto con Aubrey Immanuel (2017), quien resume en siete categorías el estilo de liderazgo y presidencial de Trump, se destacan dos al momento de tipificar las intenciones más empleadas. La primera es la ‘orientación de liderazgo’, en la cual se establece que “Trump no permitirá que el mantenimiento de buenas relaciones se interponga en el camino del logro de objetivos” (p. 10), por lo que el uso de la intención de agitar busca el cumplimiento de sus metas antes que mantener una buena relación con Irán. La segunda categoría es el ‘estilo gerencial’ por el uso de la persuasión para la consecución de sus metas, lo que explica el amplio uso que se hace de la intención de congraciar.

Grafica 3
Frecuencia del Tono de Donald Trump en los tuits



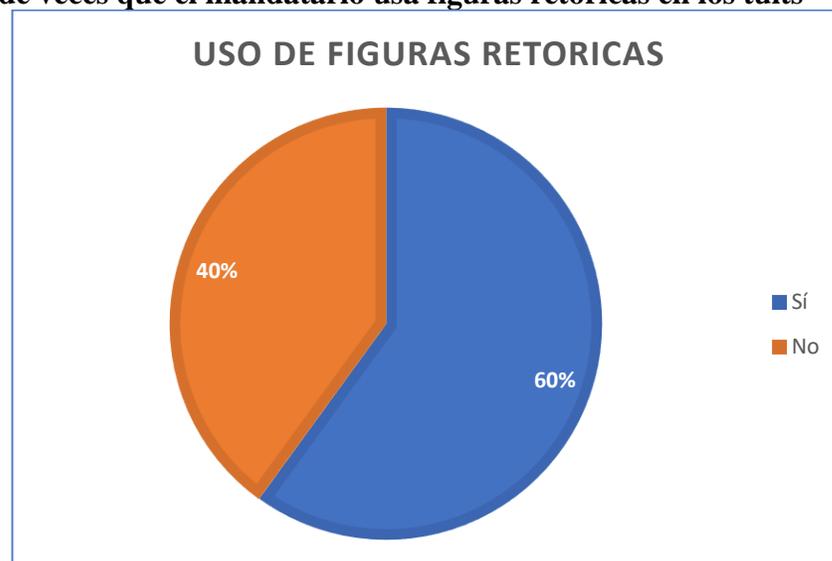
La *Grafica 3* deja ver una alta frecuencia del tono desafiante dentro de los tuits del presidente Donald Trump dirigidos hacia Irán. A su vez, se evidencia una brecha considerable con otros tonos, como el moralista, el condescendiente y el periodístico, que se registran con menos frecuencia, y el irónico que tiene una frecuencia considerablemente baja. Cuando se contrastan la intención y los tonos más empleados, se encuentra que cuando la intención es agitar y desacreditar, el tono es desafiante. Por su parte, los tonos que no se ven son el formal, el realista, el íntimo o el idealista, entre otros. (*Ver anexo 3*)

Según Laviña y Baldomir (1983), la forma como se manifiesta y se expresa un Estado varía según el grado de poder que tenga o se le otorgue (Como se cita en Abisambra, 2019). Por tanto, la frecuencia del tono desafiante permite analizar que la política exterior que ejerce EE.UU. es producto de su posición de potencia dentro del sistema internacional. Se evidencia además una postura de superioridad, pues se refiere y relaciona con los Estados, que según él son problemáticos como es el caso de Irán, desde un punto de vista desafiante y moralista.

Ahora bien, tanto la intención como el tono de los tuits hacen parte de las herramientas de poder blando que usa Donald Trump para persuadir en vez de obligar a su adversario (Nye, 1990). Esto con el fin de que Irán actúe en pro a sus objetivos, como, por ejemplo, que se vuelvan a reunir para un nuevo acuerdo nuclear o que detenga el enriquecimiento de uranio.

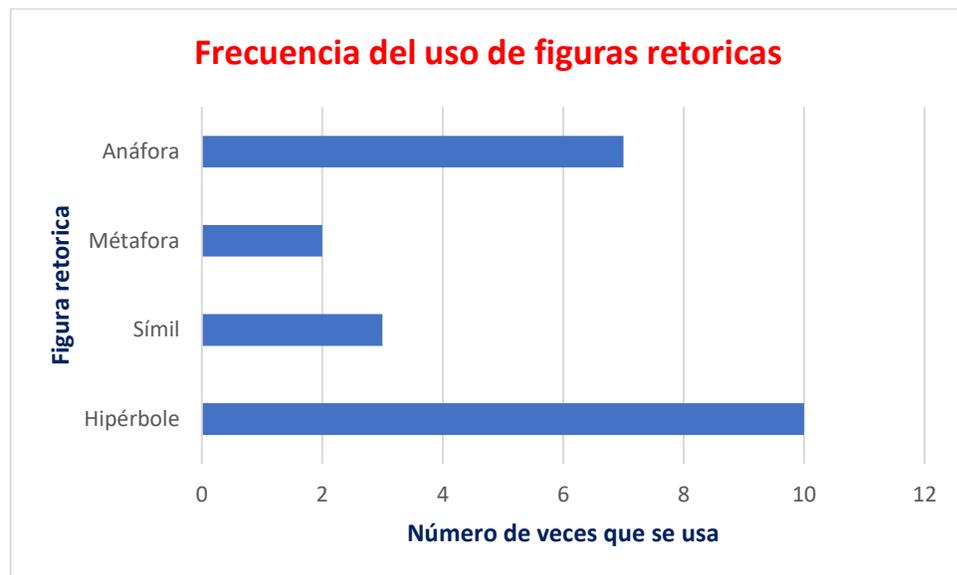
Grafica 4

Porcentaje de veces que el mandatario usa figuras retóricas en los tuits



En cuanto al uso de figuras retóricas (*Ver anexo 3*), el *Gráfico 4* permite observar que estas se usan en el 60% de los tuits analizados. Esta categoría refuerza la intención y el tono del mandatario. Aunque el lenguaje que usa el presidente suele ser simple, coloquial y pobre en recursos, el uso de figuras retóricas es amplio; pues tiene la intención de enfatizar en ciertas ideas que Trump quiere dar a conocer.

Grafica 5
Frecuencia del uso de figuras retóricas en los tuits



Como se observa en el *Grafico 5*, las figuras retóricas más utilizadas son la hipérbole (10 veces) y la anáfora (7 veces). La primera hace referencia a la exageración de algún aspecto, es decir, aumentar o disminuir excesivamente la verdad de lo que se dice. Esta se observa cuando el mandatario habla de Estados Unidos como un país poderoso, indesafiable y con la fuerza militar más grande del mundo, reforzando así la “marca país” que quiere transmitir. En este punto se evidencia la segunda dimensión de la información propuesta por Nye (2004), que es la de la “información que se usa para ventaja en situaciones competitivas”. Usar la hipérbole para resaltar el poderío militar de EE.UU. es parte de “un subconjunto de información competitiva.” (Nye, 2004, p. 89)

Además, también recurre a la exageración al retratar a Irán como un enemigo gigantesco, que grita “Muerte a América” (tuit #3), que “No entiende las palabras "agradable" o "compasión", que nunca han tenido. Lamentablemente, lo que sí entienden es Fuerza y Poder” (tuit #11) y que “gasta todo su dinero en Terror, y poco en nada más” (#12). Al hacer esto, Trump está efectuando el tercer modo de poder que se tiene al controlar los flujos de información, y es el de moldear e influir en las percepciones y cogniciones de los demás (Nahon, 2015), en este caso de la imagen que tienen sobre Teherán.

El uso de la hipérbole también se ve con las amenazas que lanza a Teherán. Al ser extremadamente coléricas, poco diplomáticas y, sobre todo, lejos de la realidad de cómo un mandatario actuaría en ese tipo de situaciones. En algunos tuits como el #13 o el #20, se pueden llegar a prender las alarmas dentro de la comunidad internacional, aunque probablemente solo es una reacción impulsiva del mandatario, quien está lejos de pensar en llevar a su país a una guerra con Irán.

Finalmente, la anáfora, la cual busca resaltar la importancia de un elemento, es usada con el mismo propósito, en el que se recurre a la repetición de las palabras para hacer énfasis en alguna idea que quiere expresar Trump. Esta, así como las demás figuras retóricas, refuerzan la tercera dimensión de la información propuesta por Nye (2004), pues el uso de figuras retóricas hace parte de la información estratégica.

Capítulo 3. Twitter como herramienta de la política interna de Donald Trump

3.1 Twitter no es un instrumento de política exterior

Como se observa en el anterior capítulo, la diplomacia digital ejercida a través de Twitter no siempre cumple con los objetivos del mandatario en materia de política exterior. Por tal razón es pertinente evaluar cómo la comunicación política a través de redes sociales, así sea sobre temas de política externa, termina siendo una estrategia dirigida hacia la consecución de objetivos relacionados con la política interna del país.

3.1.1 Exponiendo las ideas del mandatario a su electorado a través de Twitter

Como se observa en la *Grafica 1* y concorde a la segunda promesa de diplomacia digital (Sotiriu, 2015), los mensajes de Donald Trump no solo proyectan la marca país, sino también las ideas del mandatario, las cuales se reflejan en el 35% de los 20 tuits analizados. Demostrando así que con el instrumento de comunicación que es Twitter se rompe la separación entre política exterior y política interna, pues, aunque los tuits van dirigidos principalmente a otro Estado también tienen mensajes dirigidos implícitamente a los ciudadanos estadounidenses (para ser más específicos, al electorado del mandatario).

En primer lugar, en los mensajes se expone el posicionamiento republicano que rechaza el acuerdo nuclear con Irán firmado durante la presidencia de Obama. Es relevante tener en cuenta que tomar la decisión de salir del JPCOA fue una de las promesas de campaña de Trump en 2016. (The Guardian, 2018) De hecho, durante su administración se ha concentrado en acabar con el legado de Obama, tomando otras decisiones en ese sentido como: retirar a EE.UU. del Acuerdo de Comercio Transpacífico, del Acuerdo Climático de París e intentado en varias ocasiones derogar el Obamacare².

² ObamaCare es el nombre no oficial de la Ley para la Protección de Pacientes y Cuidados de la Salud Asequibles (The Patient Protection and Affordable Care Act), una reforma de las leyes de la salud firmada por el Presidente Barack Obama el 23 de Marzo del 2010. Tomado de: <https://obamacarefacts.com/en-espanol/que-es-obamacare/>

Por su parte, en el caso de estudio, es evidente que en ocasiones Trump ha enmarcado su desacuerdo al acuerdo nuclear con Irán en términos muy personales. Esto se refleja con comentarios como “El presidente Obama hizo un trato desesperado y terrible con Irán... Irán estaba en grandes problemas y los rescató” (tuit#2), “Con el Plan de Obama, habrían estado en un camino nuclear en un corto número de años” (tuit #7), “¡No más John Kerry y Obama!” (tuit #13) y “Violación total del terrible acuerdo de 150 mil millones de dólares hecho por John Kerry y la Administración de Obama.” (tuit #16). (*Ver anexo 2*)

A través de Twitter el mandatario hace de manera indirecta campaña para noviembre del 2020, respondiendo a su electorado y a las promesas que hizo durante su primera campaña con respecto a su desacuerdo con la administración de su predecesor. En este punto cabe resaltar el primer modo de poder de los actores políticos al comunicarse a través de las plataformas digitales, el cual es la capacidad de influir en las decisiones de los actores sociales. (Nahon, 2015) En este caso, usando temas de política exterior para ganar el apoyo de su electorado.

En este punto se podría decir que nos encontramos con una construcción binaria, teniendo en cuenta que la marca país se relaciona con la identidad nacional y, por tanto, con esta se describe al “buen estadounidense”. Es decir, quien supuestamente se debe acoplar a la marca país que se busca transmitir y a su vez a las ideas de Trump. En este sentido, el Twitter de @realDonaldTrump es utilizado como una herramienta de política interna, que incluso con temas de relaciones exteriores permea al electorado del presidente.

3.1.2 Los intereses de los medios de comunicación estadounidenses dentro del Twitter de Trump

Como se mencionó anteriormente, la comunicación política a través de redes sociales promete la existencia de interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan promover sus intereses y valores. Según lo citado sobre interrelaciones de poder (Nahon, 2015), quienes manejan las redes sociales pueden llegar a afectar los comportamientos y preferencias de los grupos, en este caso los medios de comunicación, y

“esto puede tener consecuencias significativas, para el tipo de información que recibe la gente,” (p. 40)

Además de Irán, los medios de comunicación son otro actor que promueve sus objetivos con el uso de los tuits del mandatario estadounidense. Según explica la directora de Comunicación del Ayuntamiento de Barcelona Águeda Bañón, la nueva política, hablando de la diplomacia digital, ha traído consigo una nueva forma de comunicar y por tanto, "el tuit ha pasado a ser una nueva nota de prensa". (De La Puente, 2016). En otras palabras, los medios suelen volver noticia un tuit y a través de esta imponen una posición.

Por otro lado, partiendo de la teoría de la determinación de la agenda (*agenda setting*), que significa que

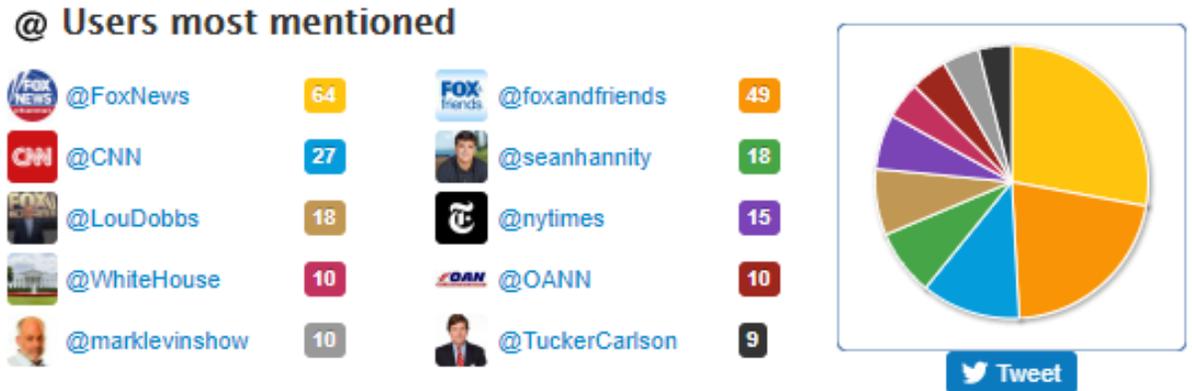
Los medios ejercen influencia en las audiencias mediante los temas considerados de mayor relevancia. El medio no decide por el público qué es lo que éste tiene que pensar u opinar sobre un hecho aunque sí decida cuáles son las cuestiones que van a estar en el candelero o en la opinión pública (Rodríguez, 2004, p. 15)

Se puede decir que los medios de comunicación tienen la capacidad, en este caso, de determinar la agenda no solo pública sino política de Estados Unidos. De hecho, como se observa en el *Grafica 6*, los actores que más menciona Trump en su cuenta de Twitter son Fox News (10% de los tuits), Fox and Friends (8% de los tuits) y CNN (4% de los tuits).

A su vez, según la investigación mencionada de Michael D. Shear et al. (2019), en 758 de los 11,390 tuits que ha emitido Trump desde que llegó a la Casa Blanca, se promueve y elogia a Fox News. Además de esto, varios consejeros del presidente trabajaron como comentaristas en la cadena conservadora, como es el caso de John Bolton -Ex Consejero de Seguridad Nacional - o de Morgan Ortagus- Portavoz del Departamento de Estado de los Estados Unidos-. Demostrando así que los medios de comunicación efectivamente logran influenciar las prioridades de la agenda y marcar precedentes para el análisis del discurso político al ser parte de los temas más mencionados del Jefe de Estado.

Gráfica 6

Los usuarios más mencionados en el Twitter de Donald Trump entre el 1 de junio y el 21 de octubre del 2019- Realizada por: Twitonomy



Sobre las preferencias que se moldean en las interrelaciones de poder y como se observa en el *Anexo 9*, FOX suele tener una postura a favor del presidente estadounidense y suele darle más relevancia a los mensajes que el presidente estadounidense expone mediante Twiplomacia. La mayoría de titulares citan los tuits y se toman muy en serio la información que en estos se consigna. De igual manera, minimizan las posturas coléricas de Trump y lo pintan como un hombre sensato que sabe lo que dice. Por otro lado, CNN toma en la mayoría de titulares una postura más crítica en cuanto a las decisiones del mandatario, en ocasiones, restándole importancia al hecho porque se trata de una información trinidad. De igual manera, se puede llegar a burlar de él, mostrarlo como un mandatario incendiario y resaltar los errores que comete en sus trinos.

Un claro ejemplo de la distinción entre ambos medios se observa en el tuit #20, mientras FOX titula “Trump advierte a Rouhani de Irán que detenga las amenazas o sufra consecuencias históricas”, CNN le resta importancia a las amenazas de Rouhaní y usa adjetivos para describir el comportamiento del presidente, titulando “Trump tuitea amenaza explosiva a Irán”. A su vez, se ve en el tuit #16; por un lado FOX titula “Trump promete aumentar "sustancialmente" las sanciones contra Irán en respuesta al enriquecimiento de

uranio”, mientras que CNN titula “Trump se equivocó en las 3 reclamaciones en tuit sobre el acuerdo con Irán.”, asegurando dentro de la nota que 1.) No hay evidencia de que Irán se estuviera secretamente enriqueciendo, 2.) La cifra de \$ 150 mil millones de Trump es demasiado alta, pues en 2015, el secretario del Tesoro Jack Lew, puso el número en \$ 56 mil millones y 3.) el acuerdo no habría expirado pronto (Dale et al., 2019).

Ahora bien, las posturas de ambos medios son la prueba de que la diplomacia digital funciona para que otros actores expongan sus intereses. Según Sandra Pozzì, Fox News ataca a otros medios para defender al presidente Trump, esto debido a que

Fox News apostó fuerte por Trump desde bastante antes de ser nominado. Es mucho más que la televisión amiga del presidente. Es la maquinaria política más influyente del país. Rupert Murdoch creó la cadena hace dos décadas precisamente para dar voz a los conservadores y esquivar a los periodistas progresistas. (El País, 2018)

A su vez, la periodista asegura que el 60% de los republicanos identifican a Fox News como el medio de comunicación en el que más confían, mientras el 20% de los demócratas se inclinan hacia CNN. A su vez, 9 de cada 10 seguidores de Fox News aprueban la gestión de Donald Trump.

Lo anterior, en concordancia con la tercera categoría de Immelman (2017), que es la de las “relaciones con los medios”. En esta explica que “En sus tratos con la prensa, Trump mantendrá una cierta armonía, en la medida en que siente que puede dictar o manipular los medios” (p. 11), lo cual se evidencia en su relación con Fox News. Sin embargo, cuando hay crítica por parte del medio hacia él, como es el caso de CNN, se tiene una “relación cerrada (inaccesible, poco informativa, poco amigable) caracterizada por falta de cooperación que podría convertirse rápidamente en una hostilidad absoluta” (p. 11).

De este modo, es posible concluir que los titulares de los medios de comunicación estadounidenses y la posición que estos toman frente a las decisiones de Trump, son una evidencia de que Twitter -aunque se estén tocando temas de política exterior- es también una

herramienta de política interna que moldea su *agenda setting*. Asimismo, se puede ratificar lo postulado por Klinger y Svensson (2015), quienes afirman que “la lógica de los medios y la lógica política coexisten y se informan mutuamente” (p. 27).

3.2 Tuits como mecanismo para el acercamiento electoral y decisional

3.2.1 La popularidad de Trump medida a través de interacciones

Twitter sirve para medir la aprobación del mandatario, sobretodo dentro de los ciudadanos estadounidenses. Mientras más “retuits” y ‘me gusta’ tengan los tuits de Trump, más será la aprobación y el apoyo popular con el que cuente el mandatario. Sirve así para ganar legitimidad y apoyo en sus decisiones internas y externas y para ofrecer una imagen positiva de él y de su país al mundo. (Basante, 2013).

Twiplomacy Study 2018 -estudio anual conducido por la firma Burson Masteller-, hizo seguimiento a la diplomacia ejercida a través de Twitter y concluyó que Donald Trump es el líder mundial más seguido en el mundo -con más de 66 millones de seguidores-, el que mayor cantidad de interacciones tiene en sus tweets -con un promedio de 20,000 retweets- y tiene el record del tuit más retuiteado de cualquier líder mundial. En el caso de Irán los números son aún más impresionantes, reiterando que se trata del líder político con mayores interacciones en el mundo.

La *Tabla 8* permite ver el promedio de interacciones (en miles) entre el mandatario y sus públicos en los tuits estudiados.

Tabla 8
Promedio, máximo y mínimo de las interacciones en los tuits analizados

<i>‘Engagement’</i>					
	‘Me gusta’	Retuits	Comentarios	Personas hablando de esto	Alcance potencial
Promedio	116,3	27,2	23	50,3	539,2
Máximo	42,3	11,3	4,1	15,9	354,6
Mínimo	306,7	94,6	113	208	810,7

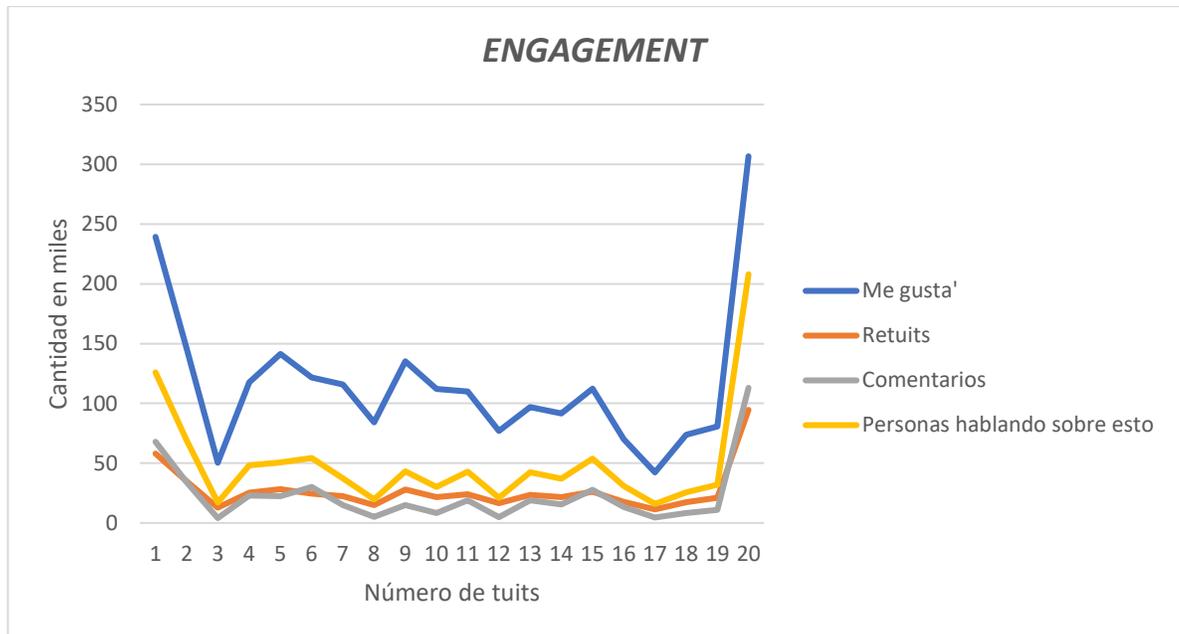
Se puede observar que los tuits de Trump que tratan el tema de Irán durante el periodo de investigación tienen un alto alcance, contando con un promedio de 23,000 comentarios, 27,200 compartidos y 116.000 ‘me gusta’. A su vez, los altos números de interacciones y la popularidad del mandatario que estos suponen, se adaptan con la segunda característica de la comunicación política en redes sociales, la cual supone la capacidad de personalizarse (o humanizarse) a través de estas plataformas (Klinger y Svensson, 2015).

Ahora bien, el alcance potencial refleja el número de posibles personas que leyeron las declaraciones por tan solo 100 retuits, por lo que se puede inferir que el alcance potencial es enorme cuando se tienen en cuenta la totalidad de retuits de cada mensaje. Ahora bien, esto refuerza una de las características de la comunicación política a través de redes sociales, y es la de la lógica de la viralidad, que supone que la información debe expandirse masivamente y de manera inmediata para que así el mensaje alcance millones de personas en corto tiempo (Klinger y Svensson, 2015).

Mediante un tuit la toma de decisiones se viraliza en cuestión de segundos, pues ya no hay necesidad de un intermediario como los medios de comunicación o el Estado, para que los actores no estatales tengan conocimiento de lo que está ocurriendo. (Arrosa, 2017) Así es como el tuit del Jefe de Estado norteamericano sobre “el gran error que había cometido Irán” hizo que miles de personas comenzarán a hablar de un ataque militar de Estados Unidos contra el país del Medio Oriente, mucho antes de una confirmación por parte de la Casa Blanca, de los medios de comunicación, de las cuentas de Twitter oficiales del gobierno como @POTUS -que solo retuitea los tuits de @realDonaldTrump-.

Grafica 7

Engagement de cada uno de los tuits analizados en @RealDonaldTrump



Para Trump, Twitter y el “engagement” de sus tuits, refuerza sus instintos sobre su desempeño como presidente. Según Michael D. Shear et al. (2019), asesores del mandatario han asegurado que Trump se deleita con los elogios de sus seguidores más leales, mientras se desplaza por su teléfono temprano en la mañana y tarde en la noche. Esto debido a que considera que la aprobación de sus seguidores es mejor que cualquier encuesta de aprobación. Esto refuerza la cuarta categoría expuesta por Aubrey Immelman (2017), que es la de ‘motivación de liderazgo’, la cual establece que el presidente tiene una “preocupación por la aprobación popular para afirmar su autoestima inflada” (p. 10)

Ahora bien, en la *Gráfica 7*, se observa que los picos más altos de interacciones ocurren en el tuit #1 y en el tuit #20. Ambos son los más incendiarios y coléricos de la serie de tuits que se analizan dentro de esta investigación; a su vez, tienen un tono desafiante y la intención de agitar. Esto podría significar que los seguidores del mandatario apoyan la idea de que Washington se vaya a la guerra con Teherán o que simplemente le celebran este tipo de actitudes.

Sin embargo, estudios han demostrado que Twitter no refleja la aprobación real del presidente y mucho menos en este tipo de tuits que aumentan las tensiones de Estados Unidos con otros Estados. Según la firma de encuestas YouGov de The New York Times, que pide a los estadounidenses que califiquen los tweets de Trump todos los días, los tweets que reciben más ‘Me gusta’ en Twitter tienden a ser menos recibidos por el público estadounidense, mientras que aquellos con menor participación tienden a ser vistos de manera más positiva. Entre otras pruebas que demuestran que los seguidores de Trump en Twitter pueden no ser una fuente confiable de lo que los estadounidenses piensan sobre el trabajo que está haciendo. (Shear et al., 2019)

Es difícil determinar con certeza cuántos de los más de 67 millones de seguidores de Trump son falsos. Según un análisis realizado por The Times casi un tercio de ellos -unos 22 millones-, no incluían información biográfica y usaban la imagen de perfil predeterminada del servicio; además en el 14% de estos se han generado de forma automática los nombres de usuario, lo que podría indicar que muchos de estos son *bots* automatizados y cuentas falsas o inactivas. Además, sus seguidores constituyen solo una fracción del electorado. Según los datos de Stirista, una firma de análisis, sus seguidores tienen más probabilidades de ser sus partidarios, pues son hombres mayores y blancos. Finalmente, de acuerdo con el análisis del Times de los datos de Pew, solo alrededor del 4% de los adultos estadounidenses, lo siguen en Twitter. . (Shear et al., 2019)

Esto permite concluir que Twitter, aunque se expongan temas de política exterior, es una herramienta de política interna pues es una de las maneras con las que Trump mide su popularidad y la aprobación que cuenta entre su electorado –teniendo en cuenta que es probable que la mayoría de sus seguidores sean sus partidarios-. Aunque los ‘Me gusta’, ‘Retuits’ y ‘Comentarios’ puedan ser de personas de poblaciones extranjeras, es más probable que sean de estadounidenses que están midiendo su gestión.

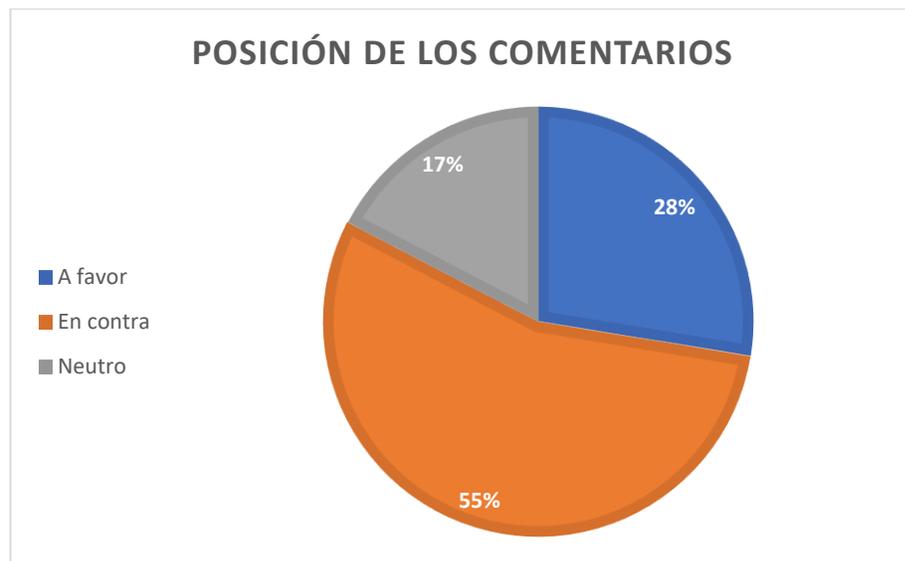
3.2.2 Twitter como instrumento para la participación del ciudadano

Como ya se he mencionado anteriormente, la primera promesa de diplomacia digital (Sotirui, 2015) supone un mayor interés y participación por parte de la sociedad en la formulación de políticas. Esto es medible, más allá del número de interacciones, a través de la posición de los comentarios que hacen los usuarios con respecto a los mensajes que emite el presidente estadounidense.

En la *Grafica 8* se puede observar que, contrario al *engagement*, que promete ser favorable para la aprobación del mandatario, los comentarios que los usuarios hacen sobre los tuits suelen ser mayoritariamente (55%) en contra. Por su parte el 28% de estos son a favor del mensaje emitido y el 17% no toman posición.

Grafica 8

Posición de los comentarios de los tuits analizados en @realDonaldTrump



Entre los comentarios en contra, los más recurrentes afirman que el presidente Trump está poniendo en peligro al pueblo estadounidense con los tuits amenazantes hacia Irán; que con el acuerdo nuclear que negoció Obama el peligro de una guerra con el Estado iraní no estaba latente; que Teherán estaba cumpliendo el JPCOA, que el acuerdo estaba funcionando y que fue una mala decisión del mandatario abandonar el acuerdo nuclear en 2018 pues así se ejercía un control sobre la producción de armas nucleares; que las sanciones económicas

hacia Irán no son una solución efectiva y que de hecho afectan más al pueblo iraní que al régimen político; y que los datos que Trump expone en los tuits o son falsos o exagerados. Esto sin contar el sin número de insultos y bromas dirigidas hacia el Jefe de Estado.

Los comentarios a favor no suelen referirse al mensaje emitido dentro del tuit en sí. Estos suelen elogiar las decisiones que toma Donald Trump dentro de su administración en general o se componen de un “Estoy de acuerdo” sin argumentación alguna. En estos se encuentran mayoritariamente mensajes como “Gracias presidente, está haciendo un gran trabajo, Dios lo bendiga”, “Trump 2020” o “MAGA (Make America Great Again”. Finalmente, los comentarios neutrales suelen ser correcciones de ortografía, emoticones o memes.

En este orden de ideas, es relevante tener en cuenta el análisis de política exterior a través del nivel societal que propone James Rosenau (1996), el cual hace referencia a “Todo aquello que refleja la sociedad y no es de gobierno.” En este punto, se supondría que lo que opinan los usuarios y los actores no estatales tendría una injerencia, así sea de manera indirecta, en la toma de decisiones de política exterior. Por ejemplo, ejerciendo presión en Donald Trump cuando se trata de comentarios en contra.

No sería sorpresa entonces que el mandatario estadounidense haya cesado el ataque militar a Irán, anunciándolo a través de una serie de tuits (#2, #3, #4 y #5) en donde se muestra racional, pues a pesar de la masiva cantidad de usuarios que interactuaron con el tuit #1, muchos comentarios rechazaban enfáticamente el hecho de que Trump estuviese “llevando a Estados Unidos a una guerra con Irán”.

Sin embargo, según Carlos Obando (2019), tuitear es una operación psicológica que sirve como herramienta para la manipulación de las masas. Los actores no estatales -millones de usuarios de Twitter- sienten que participan de forma indirecta en la toma de decisiones opinando sobre estas. No obstante, es más probable que se trate de una “ilusión de participación en la toma de decisiones”, pues la agenda política de los mandatarios suele estar previamente establecida.

De hecho, lo anterior concuerda con algunos de los postulados de Habermas (1989), presentados en el marco teórico. El primero establece que son más las personas que reciben

los mensajes a las que expresan su opinión con respecto a estos, por lo que la posición de los comentarios no sería muy relevante. El segundo afirma que las comunicaciones que prevalecen están tan organizadas que es imposible que el individuo responda con algún efecto, demostrando así que los comentarios no afectan en una agenda de política ya establecida. Finalmente, el tercero, que la realización de la opinión es controlada por las autoridades que organizan y controlan los canales.

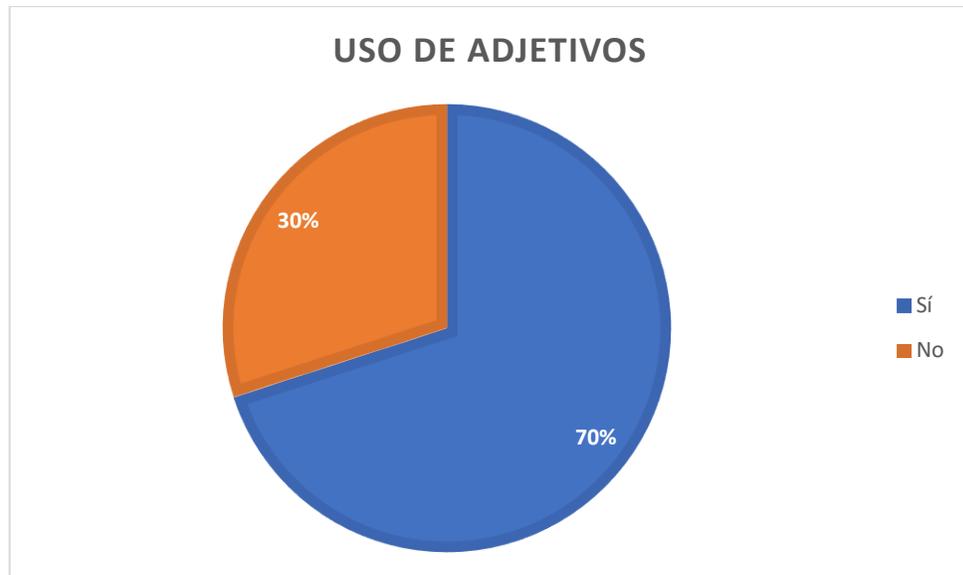
De este modo, el hecho de que los usuarios puedan dar su opinión y criticar los mensajes de Trump solo cumple con el establecimiento de un canal fundamental para que los Estados -el presidente- se conecten con las sociedades -los ciudadanos-. A su vez, la mayoría de los comentarios -sean positivos o negativos- se centran en la medición del desempeño de la administración del mandatario, demostrando de nuevo que estos permean la política interna del país, aunque sean de temas de política exterior.

3.2.3 La personalización del mandatario a través de la twiplomacy

Además del *engagement* y de los comentarios, el uso de los adjetivos también acerca al mandatario con los ciudadanos y/o usuarios, pues con estos se personaliza a la figura política y se da la ilusión de que quién escribe los mensajes es el presidente y no un equipo de comunicaciones especializado en el tema. La personalización del actor estatal es una de las características de la comunicación política mediante redes sociales, pues a través de estas plataformas el mandatario tiene la oportunidad de mostrarse más personalmente y compartir opiniones que podrían estar más en línea con las opiniones de sus electores (Klinger y Svensson, 2015, p. 35)

Cómo se observa en la *Gráfica 9*, en el 70% de los 20 tuits analizados se hace uso de adjetivos, mientras que en el 30% no. Esto refuerza a su vez el tono y la intención de los mensajes.

Grafica 9
Uso de adjetivos en los tuits analizados en @realDonaldTrump



El uso de palabras como “acuerdo terrible”, “sanciones mordaces”, “el maravilloso pueblo iraní”, “declaración ignorante”, entre otros, son algunos de los adjetivos que suele usar el presidente estadounidense para complementar sus mensajes. De esta manera, no solo refuerza sus ideas, sino que convence a los usuarios que es él quien los escribe. El tono poco formal, muy descriptivo y llamativo de los tuits no son propios de un Jefe de Estado que suele dejar la tarea de ‘tuitear’ a un equipo especializado de comunicaciones. De hecho, en los tuits emitidos también se encuentran errores ortográficos y gramaticales que refuerzan esta idea. En ocasiones, los comentarios de los ciudadanos se centran en corregir estos errores y cuando los tuits están formalmente escritos, los comentarios suelen apuntar a que “ese tuit lo escribió otra persona, no Trump”.

De hecho, a principios del 2017, Gary Cohn, el principal asesor económico del mandatario; Hope Hicks, directora de comunicaciones estratégicas del presidente; y Rob Porter, su secretario de personal, argumentaron que deberían ver los tuits de Trump antes de enviarlos. El mandatario se mostró escéptico ante esta propuesta pues le preocupaba que los tuits retrasados fueran irrelevantes, así lo afirmó un ex funcionario de la Casa Blanca. Sin embargo aceptó hacerlo durante una semana. En 72 horas, el presidente reanudó los tuits desde su club

de golf en Bedminster, Nueva Jersey. (Shear et al., 2019) Esto demuestra que efectivamente es el mandatario quien tuitea, probablemente en la mañana mientras desayuna y revisa su celular o mientras ve la emisión de Fox News y una idea repentina llega a su cabeza. En conclusión, la poca preparación de los tuits y la informalidad demuestran que estos no son premeditados.

Ahora bien, como se observa en la *Grafica 2* y concorde a la característica de narcisista mencionada en el apartado 2.2.2, la frecuencia con la intención de congraciarse permite concluir que Trump busca la aprobación y el reconocimiento del público sobre sus buenas acciones. Incluso en varias de las declaraciones hace alusión a sus grandes logros como detener un ataque, derribar un dron o imponer sanciones, haciendo énfasis en destacarse o darse realce.

Finalmente, retomando una quinta característica de Immelman (2017), que es la de las 'relaciones públicas', pues se evidencia que en relación con su público Trump "es activo (prefiere la participación directa) y articula y defiende sus políticas en persona en lugar de depender de sustitutos y representantes" (p. 11). Esto explica que el mandatario estadounidense suela defender sus posturas congraciando y empatizando con los usuarios, así como desmintiendo y desacreditando a sus opositores.

El hecho de usar repetitivamente adjetivos, de ser él quien escribe los tuits en vez de un equipo de comunicaciones y la alta frecuencia de la intención de congraciarse, permite concluir que el objetivo de Donald Trump con sus tuits es dirigirse hacia su electorado mediante la personalización de su figura política y el mantenimiento de una relación directa.

4. CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación se buscó determinar si el uso de Twitter en la presidencia de Donald Trump constituye una herramienta de política exterior; así como la validez de las promesas de diplomacia digital y las características de la comunicación política en redes sociales expuestas en el marco teórico. Lo anterior, por medio del análisis de contenido y análisis del discurso de 20 tuits emitidos desde la cuenta de Twitter de Donald Trump (@realDonaldTrump) hacia Irán entre el 20 de junio y el 22 de julio del 2019.

Frente a esto se comprobó que el uso de Twitter del presidente estadounidense Donald Trump sí constituye una herramienta de política exterior, sin embargo, no muy eficaz y que llega a ser más efectiva como instrumento de política interna. Aunque este ejercicio de comunicación política cumple con la mayoría de las promesas de diplomacia digital, no es muy eficiente cuando se trata de los objetivos del mandatario frente a otros Estados; en este caso su opositor, Irán, hace caso omiso a las peticiones, amenazas y agitaciones que hace Trump en sus tuits.

Por su parte, como herramienta para la política interna es mucho más útil si se tienen en cuenta las altas interacciones de Trump con sus públicos y las respuestas de los medios de comunicación estadounidenses. Además, teniendo en cuenta que la mayoría de sus usuarios suele ser parte de su electorado, es posible concluir que, aunque se traten de temas de política exterior y mensajes dirigidos hacia otro Estado, se está haciendo campaña para su reelección.

Ahora bien, la diplomacia digital ejercida a través de esta red social cumple con la promesa de dar a conocer las ideas del mandatario y en general, la marca del país a una gran cantidad de usuarios. Por un lado, los tuits de Donald Trump hacia Irán son un instrumento para la propagación y establecimiento de la imagen de Estados Unidos, pero también permite la divulgación de las ideas del mandatario como parte de una estrategia de política interna. En este punto se evidenció que el uso de Twitter permite la consecución de poder blando dentro del sistema internacional.

Por otro lado, también se cumple con la promesa de diplomacia digital de personalizarse (o humanizarse) a través de las redes sociales, esto con el uso constante que se hace de figuras retóricas, adjetivos y demás aspectos que constituyen un lenguaje coloquial dentro de los tuits analizados. Sin embargo, se comprobó que el *engagement* o interacciones son un instrumento que refuerza la perspectiva del mandatario de que recibe apoyo, pero no se pudo comprobar que sea una herramienta para medir su popularidad o la aprobación de su gestión. Esto debido a que, mientras los ‘me gusta’ y ‘retuits’ efectuados por los usuarios pueden tener una intención distinta a aprobar a Trump, se demostró que los comentarios suelen tener en su mayoría una posición en contra.

Finalmente, no es completamente válida la primera promesa de diplomacia digital, pues la formulación de políticas y el desarrollo de negociaciones a través de las redes sociales no establece una conexión genuina entre las elites diplomáticas y los ciudadanos comunes. Aunque el ejercicio presidencial de tuitear sí refuerza el canal de conexión entre el Estado y la sociedad (Keohane, Nye, 1998) a través de la participación de esta última, se habla de una “ilusión de participación” en las decisiones de política exterior, en vez de intervenciones que afecten realmente la agenda política ya establecida.

Por su parte, el tono -mayoritariamente desafiante- y la intención -en su mayoría agitar- empleadas para la consecución de los objetivos del mandatario logran, en el adversario, una respuesta con el mismo tono e intención, antes que la obtención de la finalidad deseada. Como se mostró en esta investigación, Irán respondía a Trump de la misma manera a través de Twitter, en vez de acatar las peticiones u “órdenes” impuestas. Por esto es posible concluir que la persuasión hacia el adversario a través de Twitter no es muy efectiva si se comunica con este tipo de elementos ‘incendiarios’ y ‘coléricos’.

Ahora, con respecto a las características de la comunicación política en redes sociales, se concluye que efectivamente existen interrelaciones de poder mientras los actores estatales y no estatales intentan promover sus intereses y valores. En este caso, Irán y los medios de comunicación analizados, hacían uso de los tuits de Donald Trump para exponer sus ideas y promover su posición. Del mismo modo, el mandatario estadounidense mantiene su poder

dentro del sistema, afectando los comportamientos, las preferencias y los sistemas de valores de los medios de comunicación, de la sociedad y del Estado contrincante. A su vez, se comprobó que la lógica de la “viralidad” es relevante para que el mensaje del mandatario alcance a millones de personas en un corto tiempo y, así, buscar aprobación por parte de los públicos.

En la investigación también se demostró que el uso de Twitter en el ejercicio de política exterior conserva elementos de la practica tradicional diplomática, como lo son la representación, la protección de los intereses y la negociación. Sin embargo, sobresalen algunos que se alejan de esta como la intención de agitar, la informalidad a la hora de comunicar y la inclusión de actores no estatales como los medios de comunicación y los ciudadanos en la toma de decisiones de política exterior.

De igual manera, se evidencia la importancia creciente que tienen la tecnología y la comunicación en la esfera política, pues en la actualidad se vuelve primordial el uso de las plataformas digitales para llevar a cabo la política tanto interna como externa de un Estado. Las redes sociales como Twitter dan cuenta de la importancia de la interacción que hay entre el mandatario y los usuarios, en donde elementos comunicativos como la intención, el tono y los recursos gramaticales adquieren mayor importancia para la consecución de los objetivos estatales.

Por último, esta investigación es útil para acercarse a las transformaciones que está teniendo la esfera política por el auge de las redes sociales. A su vez, permite un mayor entendimiento de cómo la forma tradicional de hacer política y diplomacia se ve alterada por las nuevas maneras de comunicación que han surgido dentro de la era tecnológica. Finalmente, es útil para otros investigadores que deseen analizar si el uso de Twitter es efectivo como una herramienta de política exterior y de qué manera puede ejercerse para que sí lo sea.

5. ANEXOS

Anexo 1 (Tabla 1)

Tuits de la cuenta @RealDonaldTrump analizados durante la investigación

#	Tuit	Traducción	Fecha
1.	Iran made a very big mistake!	¡Irán cometió un gran error!	20-Jun-19
2.	President Obama made a desperate and terrible deal with Iran - Gave them 150 Billion Dollars plus I.8 Billion Dollars in CASH! Iran was in big trouble and he bailed them out. Gave them a free path to Nuclear Weapons, and SOON. Instead of saying thank you, Iran yelled.....	El presidente Obama hizo un trato desesperado y terrible con Irán: ¡les dio 150 mil millones de dólares más 1.8 mil millones de dólares en EFECTIVO! Irán estaba en grandes problemas y los rescató. Les dio un camino libre a las armas nucleares, y PRONTO. En lugar de decir gracias, Irán gritó	21-Jun-19
3.	[tuit 2]....Death to America. I terminated deal, which was not even ratified by Congress, and imposed strong sanctions. They are a much weakened nation today than at the beginning of my Presidency, when they were causing major problems throughout the Middle East. Now they are Bust!....	...Muerte a América. Terminé el acuerdo, que ni siquiera fue ratificado por el Congreso, e impuse fuertes sanciones. Son una nación mucho más debilitada hoy que al comienzo de mi Presidencia, cuando estaban causando problemas importantes en todo el Medio Oriente. ¡Ahora son busto! ...	21-Jun-19
4.	[tuit 3]...On Monday they shot down an unmanned drone flying in International Waters. We were cocked & loaded to retaliate last night on 3 different sights when I asked, how many will die. 150 people, sir, was the answer from a General. 10 minutes before the strike I stopped it, not....	...El lunes derribaron un avión no tripulado que volaba en aguas internacionales. Fuimos armados y cargados para tomar represalias anoche en 3 lugares diferentes cuando pregunté, cuántos morirán. 150 personas, señor, fue la respuesta de un general. 10 minutos antes del ataque lo detuve, no ...	21-Jun-19
5.	[tuit 4]...proportionate to shooting down an unmanned drone. I am in no hurry, our Military is rebuilt, new, and ready to go, by far the best in the world. Sanctions are biting & more added last night. Iran can NEVER have Nuclear Weapons, not against the USA, and not against the WORLD!	... es proporcional a derribar un dron no tripulado. No tengo prisa, nuestro Ejército está reconstruido, es nuevo y está listo para funcionar, de lejos es el mejor del mundo. Las sanciones son mordaces y se agregaron más anoche. ¡Irán NUNCA puede tener armas nucleares, ni contra los Estados Unidos, ni contra el MUNDO!	21-Jun-19
6.	I never called the strike against Iran "BACK," as people are incorrectly reporting, I just stopped it from going forward at this time!	Nunca detuve el ataque contra Irán como dice la gente que está informando incorrectamente, ¡En esta ocasión solo detuve que llegara más lejos!	22-Jun-19
7.	Iran cannot have Nuclear Weapons! Under the terrible Obama plan, they would have been on their way to Nuclear in a short number of years, and existing verification	Irán no puede tener armas nucleares! Bajó el plan de Obama, habrían estado en un camino Nuclear en un corto número de años, y la verificación existente no es	22-Jun-19

	is not acceptable. We are putting major additional Sanctions on Iran on Monday.	aceptable. Estamos poniendo importantes sanciones adicionales a Irán el lunes.	
8.	[tuit 7].... I look forward to the day that sanctions come off Iran, and they become a productive and prosperous nation again - The sooner the better!	Espero con ansias el día que las sanciones se eliminen para Irán, y se conviertan nuevamente en una nación productiva y próspera. ¡Cuanto antes, mejor!	22-Jun-19
9.	China gets 91% of its Oil from the Straight, Japan 62%, & many other countries likewise. So why are we protecting the shipping lanes for other countries (many years) for zero compensation. All of these countries should be protecting their own ships on what has always been....	China obtiene el 91% de su petróleo directamente, Japón el 62% y muchos otros países de la misma manera. Entonces, ¿por qué estamos protegiendo las rutas de envío para otros países (muchos años) por compensación cero? Todos estos países deberían proteger sus propios barcos en lo que siempre ha sido ...	24-Jun-19
10.	[tuit 9]....a dangerous journey. We don't even need to be there in that the U.S. has just become (by far) the largest producer of Energy anywhere in the world! The U.S. request for Iran is very simple - No Nuclear Weapons and No Further Sponsoring of Terror!	un viaje peligroso. ¡Ni siquiera necesitamos estar allí en el sentido de que EE. UU. se ha convertido (de lejos) en el mayor productor de energía en todo el mundo! La solicitud de EE. UU. para Irán es muy simple: ¡sin armas nucleares y sin más patrocinio del terror!	24-Jun-19
11.	Iran leadership doesn't understand the words "nice" or "compassion," they never have. Sadly, the thing they do understand is Strength and Power, and the USA is by far the most powerful Military Force in the world, with 1.5 Trillion Dollars invested over the last two years alone..	El liderazgo de Irán no entiende las palabras "agradable" o "compasión", que nunca han tenido. Lamentablemente, lo que sí entienden es Fuerza y Poder, y Estados Unidos es, con mucho, la Fuerza Militar más poderosa del mundo, con 1,5 billones de dólares invertidos solo en los últimos dos años.	25-jun-19
12.	[tuit 11]The wonderful Iranian people are suffering, and for no reason at all. Their leadership spends all of its money on Terror, and little on anything else. The U.S. has not forgotten Iran's use of IED's & EFP's (bombs), which killed 2000 Americans, and wounded many more...	... El maravilloso pueblo iraní está sufriendo, y sin ninguna razón. Su liderazgo gasta todo su dinero en Terror, y poco en nada más. Estados Unidos no ha olvidado el uso que hace Irán de las bombas (IED) y de EED, que mataron a 2000 estadounidenses e hirieron a muchos más ...	25-jun-19
13	[tuit 12]Iran's very ignorant and insulting statement, put out today, only shows that they do not understand reality. Any attack by Iran on anything American will be met with great and overwhelming force. In some areas, overwhelming will mean obliteration. No more John Kerry & Obama!	...La declaración muy ignorante e insultante de Irán, publicada hoy, solo muestra que no entienden la realidad. Cualquier ataque de Irán contra cualquier cosa estadounidense se encontrará con una gran y abrumadora fuerza. En algunas áreas, abrumador significará la destrucción. ¡No más John Kerry y Obama!	25-jun-19

14	Iran was violating the 150 Billion Dollar (plus 1.8 Billion Dollar in CASH) Nuclear Deal with the United States, and others who paid NOTHING, long before I became President - and they have now breached their stockpile limit. Not good!	Irán estaba violando el acuerdo nuclear de 150 mil millones de dólares (más 1,8 mil millones de dólares en efectivo) con los Estados Unidos y otros que no pagaron NADA, mucho antes de que me convirtiera en presidente, y ahora han incumplido su límite de existencias. ¡No está bien!	2-jul-19
15	Iran has just issued a New Warning. Rouhani says that they will Enrich Uranium to “any amount we want” if there is no new Nuclear Deal. Be careful with the threats, Iran. They can come back to bite you like nobody has been bitten before!	Irán acaba de emitir una nueva advertencia. Rouhani dice que enriquecerán uranio con "cualquier cantidad que queramos" si no hay un nuevo acuerdo nuclear. Ten cuidado con las amenazas, Irán. ¡Pueden volver a morderte como ha nadie han mordido antes!	3-jul-2019
16	Iran has long been secretly “enriching,” in total violation of the terrible 150 Billion Dollar deal made by John Kerry and the Obama Administration. Remember, that deal was to expire in a short number of years. Sanctions will soon be increased, substantially!	Irán secretamente se ha venido enriqueciendo, durante mucho tiempo, en violación total del terrible acuerdo de 150 mil millones de dólares hecho por John Kerry y la Administración de Obama. Recuerde, ese acuerdo debía expirar en un corto número de años. ¡Las sanciones pronto se incrementarán sustancialmente!	10-jul-2019
17	“It seems that the Brits and the French and the Germans are coming around to the idea that the Iranians are up to no good!” @BillHemmer @FoxNews	“¡Parece que los británicos, los franceses y los alemanes están dando vueltas a la idea de que los iraníes no están haciendo nada bueno!”@BillHemmer @FoxNews	11-jul-2019
18	I want to apprise everyone of an incident in the Strait of Hormuz today, involving #USSBoxer, a U.S. Navy amphibious assault ship. The BOXER took defensive action against an Iranian drone....	Quiero informarles a todos de un incidente en el Estrecho de Ormuz hoy, que involucra a #USSBoxer, un barco de asalto anfibio de la Marina de los EE. UU. El BOXER tomó medidas defensivas contra un avión no tripulado iraní ...	18-jul-2019
19	The Report of Iran capturing CIA spies is totally false. Zero truth. Just more lies and propaganda (like their shot down drone) put out by a Religious Regime that is Badly Failing and has no idea what to do. Their Economy is dead, and will get much worse. Iran is a total mess!	El Informe de Irán capturando espías de la CIA es totalmente falso. Cero verdad. Solo más mentiras y propaganda (como su drone derribado) lanzadas por un régimen religioso que falla mucho y no tiene idea de qué hacer. Su economía está muerta y empeorará mucho. ¡Irán es un desastre total!	22-jul-2019
20	To Iranian President Rouhani: NEVER, EVER THREATEN THE UNITED STATES AGAIN OR YOU WILL SUFFER CONSEQUENCES THE LIKES OF WHICH FEW THROUGHOUT	Al presidente iraní Rouhani: NUNCA AMENACE A LOS ESTADOS UNIDOS OTRA VEZ O USTED SUFRIRÁ CONSECUENCIAS COMO LAS QUE POCOS EN LA HISTORIA	22-jul-2019

HISTORY HAVE EVER SUFFERED BEFORE. WE ARE NO LONGER A COUNTRY THAT WILL STAND FOR YOUR DEMENTED WORDS OF VIOLENCE & DEATH. BE CAUTIOUS!	HAN SUFRIDO ANTES. YA NO SEREMOS UN PAÍS QUE DEFIENDE SUS PALABRAS DEMENTES DE MUERTE Y VIOLENCIA. ¡SEA CAUTELOSO!
---	--

Anexo 2 (Tabla 2)

Marca Nacional vs. Ideas del Mandatario clasificadas en los 20 tuits analizados

# Tuit	Imagen nacional	Ideas del mandatario
1	¡Irán cometió un gran error!	
2		El presidente Obama hizo un trato desesperado y terrible con Irán... Irán estaba en grandes problemas y los rescató. Les dio un camino libre a las armas nucleares
3		Son una nación mucho más debilitada hoy que al comienzo de mi Presidencia, cuando estaban causando problemas importantes en todo el Medio Oriente.
4	pregunté, ¿cuántos morirán?. 150 personas, señor, fue la respuesta de un general. 10 minutos antes del ataque lo detuve...No es proporcional a derribar un dron no tripulado.	
5	No tengo prisa, nuestro Ejército está reconstruido, es nuevo y está listo para funcionar, de lejos es el mejor del mundo.... ¡Irán NUNCA puede tener armas nucleares, ni contra los Estados Unidos, ni contra el MUNDO!	
6	Nunca detuve ataque contra Irán como dice la gente que está informando incorrectamente, ¡En esta ocasión solo detuve que llegara más lejos!	
7	Irán no puede tener armas nucleares! ...Estamos poniendo importantes sanciones adicionales a Irán el lunes.	Con el Plan de Obama, habrían estado en un camino Nuclear en un corto número de años, y la verificación existente no es aceptable.
8	Espero con ansias el día que las sanciones se eliminen para Irán, y se conviertan	

	nuevamente en una nación productiva y próspera. ¡Cuanto antes, mejor!	
9	Todos estos países deberían proteger sus propios barcos	¿por qué estamos protegiendo las rutas de envío para otros países (muchos años) por compensación cero?
10	EE. UU. se ha convertido (de lejos) en el mayor productor de energía en todo el mundo! La solicitud de EE. UU. para Irán es muy simple: ¡sin armas nucleares y sin más patrocinio del terror!	
11	Estados Unidos es, con mucho, la Fuerza Militar más poderosa del mundo, con 1,5 billones de dólares invertidos solo en los últimos dos años.	El liderazgo de Irán no entiende las palabras "agradable" o "compasión", que nunca han tenido. Lamentablemente, lo que sí entienden es Fuerza y Poder
12	... El maravilloso pueblo iraní está sufriendo, y sin ninguna razón. Su liderazgo gasta todo su dinero en Terror, y poco en nada más. Estados Unidos no ha olvidado el uso que hace Irán de las bombas (IED) y de EED, que mataron a 2000 estadounidenses e hirieron a muchos más ...	
13	Cualquier ataque de Irán contra cualquier cosa estadounidense se encontrará con una gran y abrumadora fuerza. En algunas áreas, abrumador significará la destrucción	La declaración muy ignorante e insultante de Irán, publicada hoy, solo muestra que no entienden la realidad... ¡No más John Kerry y Obama!
14	ahora han incumplido su límite de existencias. ¡No está bien!	Irán estaba violando el acuerdo nuclear de 150 mil millones de dólares (más 1,8 mil millones de dólares en efectivo) con los Estados Unidos y otros que no pagaron NADA, mucho antes de que me convirtiera en presidente.
15	Ten cuidado con las amenazas, Irán. ¡Pueden volver a morderte como si nadie hubiera sido mordido antes!	
16	¡Las sanciones pronto se incrementarán sustancialmente!	Violación total del terrible acuerdo de 150 mil millones de dólares hecho por John Kerry y la Administración de Obama. Recuerde, ese acuerdo debía expirar en un corto número de años

17	“¡Parece que los británicos, los franceses y los alemanes están dando vueltas a la idea de que los iraníes no están haciendo nada bueno!”@BillHemmer @FoxNews	
18	Quiero informarles a todos de un incidente en el Estrecho de Ormuz hoy, que involucra a #USSBoxer, un barco de asalto anfibio de la Marina de los EE. UU. El BOXER tomó medidas defensivas contra un avión no tripulado iraní ...	
19		Solo más mentiras y propaganda (como su drone derribado) lanzadas por un régimen religioso que falla mucho y no tiene idea de qué hacer. Su economía está muerta y empeorará mucho. ¡Irán es un desastre total!
20	YA NO SEREMOS UN PAÍS QUE DEFIENDE SUS PALABRAS Y MUERTES DEMENTES(...)NUNCA AMENACE A LOS ESTADOS UNIDOS OTRA VEZ O USTED SUFRIRÁ CONSECUENCIAS COMO LAS QUE POCOS EN LA HISTORIA HAN SUFRIDO ANTES. ¡SEA CAUTELOSO!	

Anexo 3 (Tabla 3)**Discurso empleado por Donald Trump en los tuits analizados**

# Tuit	Intención	Tono	Figura retorica	Adjetivo
1	Agitar	Desafiante		Sí
2	Desacreditar	Irónico	Hipérbole	Sí
3	Congraciar	Moralista	Hipérbole	Sí
4	Empatizar Conmover	Condescendiente Moralista		No
5	Empatizar Agitar	Condescendiente Desafiante	Hipérbole	Sí
6	Desmentir Congraciar	Periodístico Desafiante		Sí
7	Descreditar Informar Agitar	Desafiante	Anáfora	Sí
8	Empatizar	Condescendiente Moralista		Sí
9	Informar Agitar	Periodístico	Símil Anáfora	No
10	Agitar	Desafiante	Hipérbole Anáfora	Sí
11	Agitar	Desafiante	Hipérbole Símil Anáfora	Sí
12	Empatizar Agitar	Condescendiente Desafiante	Hipérbole	Sí
13	Agitar Desacreditar	Desafiante	Metáfora Hipérbole Anáfora	Sí
14	Informar Desacreditar	Moralista		No
15	Informar Agitar	Desafiante	Metáfora Hipérbole Anáfora	No
16	Desacreditar Agitar	Desafiante		Sí
17	Congraciar	Periodístico Moralista		No
18	Informar Congraciar	Periodístico		No
19	Desmentir Desacreditar	Irónico	Símil Hipérbole	Sí
20	Agitar	Desafiante	Hipérbole	Sí

			Anáfora	
--	--	--	---------	--

Anexo 4 (Tabla 6)

Interacciones o *Engagement* de los tuits analizados

# Tuit	Me gusta	Retuits	Comentarios	Cuántas personas están hablando de esto	Alcance potencial
1	239,386	57,969	68,000	126,000	367,591
2	146,015	34,884	34,200	69,200	564,072
3	50,464	12,920	4,062	17,000	573,930
4	117,775	25,292	23,000	48,300	559,000
5	141,281	28,176	22,300	50,600	646,819
6	121,731	24,459	30,000	54,400	622,345
7	115,728	22,409	14,900	37,400	602,752
8	84,086	14,815	4,972	19,800	575,617
9	135,267	28,035	15,000	43,100	550,120
10	112,104	21,683	8,407	30,100	557,000
11	110,065	23,941	18,800	42,800	578,477
12	76,932	16,468	4,700	21,100	589,979
13	96,917	23,570	18,900	42,400	472,607
14	91,500	21,600	15,400	37,000	397,968
15	112,367	26,168	27,600	53,800	354,576
16	70,012	17,675	13,300	31,000	544,875
17	42,276	11,345	4,588	15,900	461,052
18	73,763	17,228	8,227	25,500	810,721
19	80,696	20,930	11,000	32,000	557,243
20	306,700	94,600	113,000	208,000	398,765

Anexo 5 (Tabla 7)**Posición de los comentarios de los tuits de Donald Trump**

# Tuit	Comentarios		
	A	C	N
1	36	98	32
2	43	87	24
3	17	33	5
4	40	49	57
5	47	68	26
6	26	129	23
7	58	78	19
8	39	72	18
9	70	90	40
10	52	65	20
11	53	90	26
12	37	98	20
13	49	74	28
14	49	97	21
15	54	104	17
16	16	130	26
17	41	102	23
18	56	86	30
19	36	101	35
20	39	62	50

Anexo 6

Tuits de la cuenta @JZafir en respuesta a los de @RealDonaldTrump en idioma original

# Tuit	Irán
1	<p>The US wages #EconomicTerrorism on Iran, has conducted covert action against us & now encroaches on our territory.</p> <p>We don't seek war, but will zealously defend our skies, land & waters.</p> <p>We'll take this new aggression to #UN & show that the US is lying about international waters</p>
2, 3, 4 y 5	
6, 7 y 8	<p>More evidence—including encroachment of a MQ9 spy drone on 5/26, speedboat purchases & phone calls planning to attribute ship attacks to Iran—indicate #B_Team was moments away from trapping @realDonaldTrump into a war. Prudence prevented it, but #EconomicTerrorism brings tension.</p>
9 y 10	<p>@realDonaldTrump is 100% right that the US military has no business in the Persian Gulf. Removal of its forces is fully in line with interests of US and the world. But it's now clear that the #B_Team is not concerned with US interests—they despise diplomacy, and thirst for war.</p>
11, 12 y 13	<p>Misconceptions endanger peace @realDonaldTrump:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Sanctions aren't alternative to war; they ARE war -"Obliteration"=genocide=war crime -"Short war" with Iran is an illusion -Whoever begins war will not be the one ending it -Negotiations and threats are mutually exclusive
14	<p>Iran is committed to the full implementation of the #JCPOA: as long as E3/EU implement THEIR economic commitments.</p> <p>So moving forward, Iran will comply with its commitments under the JCPOA in exactly the same manner as the EU/E3 have—and will—comply with theirs.</p> <p>Fair enough?</p>
15	<p>We have NOT violated the #JCPOA.</p> <p>Para 36 of the accord illustrates why: We triggered & exhausted para 36 after US withdrawal. We gave E3+2 a few weeks while reserving our right. We finally took action after 60 weeks. As soon as E3 abide by their obligations, we'll reverse.</p>
16	<p>Irony of IAEA Board meeting on US request:</p>

	<p>a. US abhors JCPOA, axed & violates it, and punishes all who observe it; b. US has no standing to raise JCPOA issues; c. Iran fully complied with JCPOA per 15 IAEA reports; d. Iran's actions are lawful under para 36 of accord</p>
17	
18	<p>Reminder</p> 
19	
20	<p>COLOR US UNIMPRESSED: The world heard even harsher bluster a few months ago. And Iranians have heard them —albeit more civilized ones—for 40 yrs. We’ve been around for millennia & seen fall of empires, incl our own, which lasted more than the life of some countries. BE CAUTIOUS!</p>

Anexo 7 (Tabla 4)**Tuits de la cuenta @JZafir en respuesta a los de @RealDonaldTrump**

# Tuit	Irán
1	<p>Estados Unidos paga #Terrorismo económico en Irán, ha llevado a cabo acciones encubiertas contra nosotros y ahora invade nuestro territorio.</p> <p>No buscamos la guerra, pero defenderemos celosamente nuestros cielos, tierra y aguas.</p> <p>Llevaremos esta nueva agresión a #UN y mostraremos que Estados Unidos está mintiendo sobre las aguas internacionales</p>
2, 3, 4 y 5	
6, 7 y 8	<p>Más evidencia, incluida la invasión de un avión no tripulado espía MQ9 el 26/05, las compras de lanchas rápidas y las llamadas telefónicas que planean atribuir los ataques de barcos a Irán, indican que #B_Team estuvo a pocos minutos de atrapar a @realDonaldTrump en una guerra. La prudencia lo impidió, pero #Terrorismo económico genera tensión.</p>
9 y 10	<p>@realDonaldTrump tiene razón al 100% de que el ejército de los EE. UU. no tiene negocios en el Golfo Pérsico. La eliminación de sus fuerzas está totalmente en línea con los intereses de Estados Unidos y el mundo. Pero ahora está claro que el #B_Team no está preocupado por los intereses de Estados Unidos: desprecian la diplomacia y tienen sed de guerra.</p>
11, 12 y 13	<p>Las ideas falsas ponen en peligro la paz @realDonaldTrump:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Las sanciones no son alternativas a la guerra; son guerra - "Obliteración" = genocidio = crimen de guerra - "Guerra corta" con Irán es una ilusión <p>Quien comience la guerra no será el que la termine</p> <p>-Negociaciones y amenazas son mutuamente excluyentes.</p>
14	<p>Irán está comprometido con la plena implementación del #JCPOA: siempre y cuando E3 / EU implemente SUS compromisos económicos.</p> <p>Entonces, en el futuro, Irán cumplirá con sus compromisos bajo el JCPOA exactamente de la misma manera que la UE / E3 ha cumplido y cumplirá con los de ellos.</p> <p>¿Lo suficientemente justo?</p>
15	<p>NO hemos violado el #JCPOA.</p> <p>El párrafo 36 del acuerdo ilustra por qué:</p> <p>Activamos y agotamos el párrafo 36 después de la retirada de los Estados Unidos.</p> <p>Le dimos a E3 + 2 unas pocas semanas mientras reservamos nuestro derecho.</p> <p>Finalmente tomamos medidas después de 60 semanas.</p> <p>Tan pronto como E3 cumpla con sus obligaciones, revertiremos.</p>

16	<p>Ironía de la reunión de la Junta del OIEA a petición de los Estados Unidos:</p> <p>a. Estados Unidos aborrece a JCPOA, lo rechaza y lo viola, y castiga a todos los que lo observan;</p> <p>b. Estados Unidos no tiene legitimación para plantear problemas de JCPOA;</p> <p>c. Irán cumplió totalmente con JCPOA por 15 informes del OIEA;</p> <p>d. Las acciones de Irán son legales bajo el párrafo 36 del acuerdo</p>
17	
18	<p>Recordatorio</p> 
19	
20	<p>COLOR ESTADOS UNIDOS SIN IMPRESIONAR: El mundo escuchó incluso más bravuconadas hace unos meses. Y los iraníes las han escuchado, aunque más civilizados, durante 40 años. Hemos existido durante milenios y hemos visto la caída de imperios, incluido el nuestro, que duró más que la vida de algunos países. ¡SEA CAUTELOSO!</p>

Anexo 8**Titulares de FOX y CNN con base a los tuits analizados en idioma original**

# Tuit	FOX	CNN
1	Trump says Iran's US drone shoot-down may have been 'mistake,' but 'country will not stand for it'	Trump downplays Iran tensions after drone shot down
2, 3, 4 y 5	Trump confirms he called off retaliatory Iran attack '10 minutes before the strike'	Trump says US was 'cocked and loaded' to strike Iran before he pulled back
6, 7 y 8	Trump says US will impose 'major' sanctions on Iran starting Monday	Trump says US moving forward on additional sanctions on Iran, willing to help 'make Iran great again'
9 y 10		
11, 12 y 13	Trump vows Iran cannot have path to nukes, says he hopes sanctions sent 'message'	Trump says attack by Iran on anything American will be met with 'obliteration'
14		
15	Trump warns Iran: Threats could 'come back to bite you like nobody has been bitten before'	Iran will start enriching uranium at higher levels after this weekend, Rouhani says
16	Trump vows to 'substantially' increase sanctions on Iran in response to uranium enrichment	Trump wrong on all 3 claims in tweet on Iran deal
17		
18	Trump: US warship destroyed Iranian drone in Strait of Hormuz	US Navy ship 'destroyed' an Iranian drone, Trump says
19	Iran says it dismantled CIA spy ring, arrests 17, sentences some to death: report	Iran detains 17 citizens accused of spying for the CIA
20	Trump warns Iran's Rouhani to stop the threats or suffer historic consequences	Trump tweets explosive threat to Iran

Anexo 9 (Tabla 5)**Titulares de FOX y CNN con base a los tuits analizados**

# Tuit	FOX	CNN
1	Trump dice que el derribo de drones estadounidenses por parte de Irán puede haber sido un "error", pero que "el país no lo tolerará"	Trump aumenta las tensiones con Irán luego de que avión no tripulado fuera derribado
2, 3, 4 y 5	Trump confirma que suspendió el ataque de represalia contra Irán "10 minutos antes del ataque"	Trump dice que Estados Unidos fue 'armado y cargado' para atacar a Irán antes de que él se retirara
6, 7 y 8	Trump dice que Estados Unidos impondrá sanciones "importantes" a Irán a partir del lunes.	Trump dice que Estados Unidos avanza en sanciones adicionales contra Irán, dispuesto a ayudar a 'hacer que Irán vuelva a ser grande'
9 y 10		
11, 12 y 13	Trump promete que Irán no puede tener camino hacia las armas nucleares, dice que espera que las sanciones envíen un "mensaje"	Trump dice que el ataque de Irán contra cualquier cosa estadounidense se encontrará con 'destrucción'
14		
15	Trump advierte a Irán: las amenazas podrían 'volver a morderte como si nadie hubiera sido mordido antes'	Irán comenzará a enriquecer uranio en niveles más altos después de este fin de semana, dice Rouhani
16	Trump promete aumentar "sustancialmente" las sanciones contra Irán en respuesta al enriquecimiento de uranio.	Trump se equivocó en las 3 reclamaciones en tuit sobre el acuerdo con Irán.
17		
18	Trump: buque de guerra estadounidense destruyó dron iraní en el Estrecho de Ormuz	US Navy ship 'destroyed' an Iranian drone, Trump says
19	Irán dice que desmanteló la red de espías de la CIA, arrestó a 17 y sentenció a muerte a algunos: informe	Irán detiene a 17 ciudadanos acusados de espiar para la CIA
20	Trump advierte a Rouhani de Irán que detenga las amenazas o sufra consecuencias históricas	Trump tuitea amenaza explosiva a Irán

6. REFERENCIAS

- Abisambra, D (2019) *La política exterior estadounidense a través de la Twiplomacy de Trump*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Altaher, N & Qiblawi, T (July 3, 2019) *Iran will start enriching uranium at higher levels after this weekend, Rouhani says*. CNN. Tomado de: <https://edition.cnn.com/2019/07/03/middleeast/iran-uranium-enrichment-intl/index.html>
- Amherst College. (2017). *¿Qué es el tono literario?* Disponible en: <https://www.amherst.edu/media/view/44176/original/Qu%C3%A9+es+el+tono+literario.doc>
- Arrosa, S (2017) *Twiplomacia en América Latina*. Universidade Federal do Rio do Sul (UFRGS) Brasil. pp. 1-15
- Baños, P (2018) *Nacimiento y evolución de la diplomacia*. En: El dominio mundial, elementos del poder y claves geopolíticas. Editorial Ariel. pp. 89-107
- Basante, D. (2013) *Diplomacia digital. Las Relaciones Internacionales en tiempos de Twitter y Facebook*. Recuperado en: <https://afese.com/img/revistas/revista59/diplodig.pdf>
- Bennett, A (2002) *Case Study Methods: Design, Use, and Comparative Advantages*. In: Cases, Numbers, Models: International Relations Research Methods. REVISE. pp. 27-64
- Berlinger, J, Tawfeeq. M , Starr. B, Bozorgmehr. S & Pleitgen. F (June 21, 2019) *Iran shoots down US drone aircraft, raising tensions further in Strait of Hormuz*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/20/middleeast/iran-drone-claim-hnk-intl/index.html>
- Berlinger, J (July 3, 2019) *Trump tweets explosive threat to Iran*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2018/07/23/politics/trump-iran-intl/index.html>
- Bhala, K. T., Yeh, W., & Bhala, R. (2016). *International investment management: theory, ethics and practice*. Routledge
- Blitzer, R (June 25, 2019a) *Trump vows Iran cannot have path to nukes, says he hopes sanctions sent 'message'*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/politics/trump-fires-back-at-irans-insulting-statement-warns-any-attack-to-be-met-with-overwhelming-force>
- Blitzer, R (July 10, 2019b) *Trump vows to 'substantially' increase sanctions on Iran in response to uranium enrichment*. Fox News. Recuperado de

<https://www.foxnews.com/politics/trump-vows-to-substantially-increase-sanctions-on-iran-in-response-to-uranium-enrichment>

Bohórquez, A (2019, febrero 25) *Entrevista con Andrés Bohórquez*. Comunicación personal.

Bull, H. (1977). *La sociedad Anárquica*. Capítulo 7. Catarata. (p. 214-237)

Burson Marsteller, (2018). *Twiplomacy study*. disponible en <https://twiplomacy.com/blog/twiplomacy-study-2018/>

Bozorgmehr, S, Beech, S & Kottasová, I (July 22, 2019) *Iran detains 17 citizens accused of spying for the CIA*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/07/22/middleeast/iran-cia-spies-detention-intl-hnk/index.html>

Calduch, R (2013) *Métodos y técnicas de investigación en relaciones internacionales*. Universidad Complutense de Madrid.

Chadwick, A, Dennis, J & Smith, A (2016) *A Politics in The Age of Hybrid Media: Power, Systems and Medio Logics*. In: The Routledge Companion to Social Media and Politics

Cohen, Z (June 25, 2019) *Trump says attack by Iran on anything American will be met with 'obliteration'*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/25/politics/trump-iran-rouhani-response/index.html>

Collinson, S (June 21, 2019) *Trump's Iran strikes U-turn underscores war and peace dilemma*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/21/politics/donald-trump-iran-presidency/index.html>

Dale, D, Gaouette, N & Cohen, Z (July 11, 2019) *Fact check: Trump wrong on all 3 claims in tweet on Iran deal*. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/07/11/politics/fact-check-trump-wrong-iran-enrichment/index.html>

Davenport, K (2019) *Iran Threatens to Breach Nuclear Deal*. Arms Control Association. June, 2019. Recuperado de: <https://www.armscontrol.org/act/2019-06/news/iran-threatens-breach-nuclear-deal>

DeMarche, E & Tomlinson, L (June 21, 2019a) *Trump confirms he called off retaliatory Iran attack '10 minutes before the strike'*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/politics/us-called-off-retaliatory-strike-against-iran-in-last-minute-wsj>

- DeMarche, E (July 22, 2019b) Iran says it dismantled CIA spy ring, arrests 17, sentences some to death: report. Fox News. Recuperado de:
<https://www.foxnews.com/world/iran-says-it-dismantled-cia-spy-ring-arrests-17-sentences-some-to-death-report>
- De la Puente, J (2016) *'El tuit ha pasado a ser una nueva nota de prensa'*. El Mundo. Recuperado de:
<https://www.elmundo.es/television/2016/03/10/56e17522e2704e8a418b45ae.html>
- Diamond, J, Starr, B, Gangel, J & Sullivan, K (June 21, 2019) *Trump says US was 'cocked and loaded' to strike Iran before he pulled back*. CNN. Recuperado de:
<https://edition.cnn.com/2019/06/21/politics/trump-military-strikes-iran/index.html>
- Elovitz, P. (2016) *A Psychobiographical and Psycho-Political Comparison of Clinton and Trump*. The Journal of Psychohistory 44 (2) 90-113
- Fernández-Cavia, J (2011): “*Ciudades, regiones y países como marcas: luces y sombras del place branding*”, en *J de San Eugenio (Coord.)*, Manual de comunicación turística. De la información a la persuasión, de la promoción a la emoción (pp. 103-113). Barcelona: Documenta Universitaria.
- Fernández, V. H. (2007) *Diccionario práctico de figuras retóricas y términos afines: Tropos, figuras de pensamiento, de lenguaje, de construcción, de dicción, y otras curiosidades*. Buenos Aires.
- Gulf crisis: US sends more troops amid tanker tension with Iran*. (June 18, 2019a) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-48671319>
- Henney, M (June 22, 2019) *Trump says US will impose 'major' sanctions on Iran starting Monday*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxbusiness.com/politics/trump-threatens-additional-sanctions-on-iran-amid-inflamed-tensions>
- Immelman, A. (2017) *The Leadership Style of U.S. President Donald J. Trump*. Psychology Faculty Publications. College of Saint Benedict and Saint John's University. Tomado de :
https://digitalcommons.csbsju.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1109&context=psychology_pubs
- Iglesias & Molina (2008) *La estrategia marca país en la sociedad informacional: los casos de España y Ecuador*. Universidad de Cádiz, España. (pp. 109-126)
- Jakobson, R. (1984). *Lingüística y poética. Ensayos de lingüística general*. (pp. 347-395). Barcelona: Ariel

- John Bolton backs Trump's Iran threat: 'They will pay a price'*. (2019) The Guardian. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/us-news/2018/jul/23/trump-iran-latest-john-bolton-threat>
- Kacowicz, A (2002) *Case Study Methods in International Security Studies*. In: Cases, Numbers, Models: International Relations Research Methods. REVISE. pp. 119-138
- Kelly, C (June 22, 2019) *Trump says US moving forward on additional sanctions on Iran, willing to help 'make Iran great again'*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/22/politics/iran-sanctions-us-trump-camp-david/index.html>
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1998). *Power and interdependence in the information age, Foreign Affairs*, pp. 81-94. United States
- Keohane Robert. O. & Nye, J.S. (1977) *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston, Little, Brown and Company.
- Kiley, S (July 20, 2019) *On the ship that downed a military drone, one small mistake could cause a war with Iran*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/07/19/middleeast/iran-hormuz-fifth-fleet-intl/index.html>
- Klinger, U & Svenson, J (2015) *Network media logic: Some conceptual considerations*. In:
- Klotz, A (2008) *Case Selection*. In: *Qualitative Methods in International Relations A Pluralist Guide*. Department of Political Science, The Maxwell School of Citizenship and Public Affairs, Syracuse University, USA. pp. 43-60
- Laviña, F & Baldomir, H. (1983). *Manual de política internacional contemporánea*. Buenos aires, Argentina. Depalma
- Liptak, K & Gaouette, N (June 20, 2019) *Trump downplays Iran tensions after drone shot down*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/20/politics/trump-iran-drone-downing/index.html>
- Lybrand, H (June 21, 2019) *Fact-checking Trump's tweets on Obama's payments to Iran*. CNN. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/21/politics/trump-twitter-iran-fact-check/index.html>
- Manfredi, J (2014) *El desafío de la diplomacia digital*. Real Instituto Elcano. 13 de marzo 2014. Pp. 1-6
- Marcus, J (June 22, 2019) *US-Iran: Trump announces 'major' sanctions amid tensions*. BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-48732672>

- Mars, A (June 25, 2019) *Trump impone sanciones contra el líder supremo de Irán en plena escalada de tensión*. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2019/06/24/estados_unidos/1561387383_448238.html
- Miles, F (July 18, 2019) *Trump: US warship destroyed Iranian drone in Strait of Hormuz*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/world/trump-us-warship-iranian-drone-strait-hormuz>
- Nahon, K (2015) *Where there is social media there is politics*. In: The Routledge Companion to Social Media and Politics
- Nye, J. (1990) *Bound to lead: The changing nature of American power*. 1st edition. New York: Basic Books.
- Nye, J (2004) *Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization*. Routledge
- Nye, J (2004) *Information revolution and American soft power*. In: Power in the Global Information Age: From Realism to Globalization. pp. 81-97, Routledge, London
- Nye, J (2008) *Public Diplomacy and Soft Power*. In: The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Vol. 616, Public Diplomacy in a Changing World (mar. 2008), pp. 94-109
- Obando, C (2019, marzo 20) *Entrevista con Carlos Obando*. Comunicación personal.
- Ott, B (2017) *The age of Twitter: Donald J. Trump and the politics of debasement*. Critical Studies in Media Communication, 34:1, pp. 59-68
- Oval Office (June 24, 2019) *Remarks by President Trump at Signing of Executive Order on Iran Sanctions*. Recuperado de: https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-signing-executive-order-iran-sanctions/?utm_source=link
- Oviamionayi Iyamu, V. (2004). *Diplomacia pública en la bibliografía actual*. Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación, 11 y 12, 215-236.
- Pleitgen, F, Bashir, N, Humayun, H & Britton, B (June 18, 2019) *Iran says it will break the uranium stockpile limit agreed under nuclear deal in 10 days*. Recuperado de: <https://edition.cnn.com/2019/06/17/middleeast/iran-nuclear-deal-stockpile-intl/index.html>

- Pozzi, S (2018) *Trump y Fox News, mucho más que amigos*. El País. Recuperado de: https://elpais.com/internacional/2018/08/26/actualidad/1535267972_603109.html
- Rambaran, V (July 3, 2019) *Trump warns Iran: Threats could 'come back to bite you like nobody has been bitten before'*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/politics/trump-warns-iran-threats-could-come-back-to-bite-you-like-nobody-has-been-bitten-before>
- Rosenau, J (1996). “*Pre-Theories and Theories of Foreign Policy*”, en John A. Vázquez, Editor, *Classics of International Relations*, Upper Saddle, (NJ), Prentice Hal.
- Rodriguez, R (2004) *Teoría de la Agenda-Setting aplicación a la enseñanza universitaria*. Observatorio Europeo de Tendencias Sociales. España. Tomado de: <http://josemramon.com.ar/wp-content/uploads/opinion-publica-evolucion-de-la-teoria-de-la-Agenda-Setting.pdf>
- Samore, G (2015) *The Iran Nuclear Deal: A definitive guide*. Belfer Center for Science and International Affairs. Harvard Kennedy School. August 2015
- Santander, P. (2011). *Por qué y cómo hacer análisis del discurso*. Scielo. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/cmoebio/n41/art06.pdf>
- Sandre, A (2013) *Twitter for diplomats*. Diplo Foundation and Institute of Diplomatic Switzerland/ Italy.
- Shaw, A (June 20, 2019) *Trump says Iran's US drone shoot-down may have been 'mistake,' but 'country will not stand for it'*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/politics/trump-says-irans-us-drone-shoot-down-may-have-been-mistake-but-country-will-not-stand-for-it>
- Shear. M, Haberman. M, Confessore. N, Yourish. K, Buchanan. L & Collins. K (November 2, 2019) *How Trump reshaped the presidency in Over 11,000 Tweets*. The New York Times. The New York Times. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/11/02/us/politics/trump-twitter-presidency.html?smid=tw-nytimes&smtyp=cur>
- Soriano, M (2016) *La estrategia de seguridad nacional de George Bush y Brack Obama*. Seguridad versus Derechos Humanos. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España. (pp. 422-432)
- Sotirui, S (2015). *Digital diplomacy: Between promises and reality*. In: *Digital diplomacy: Theory and practice*. pp. 33-52.
- Tomlinson. K, DeMarche. E & Fedschun, T (June 20, 2019) *US Navy drone shot down by Iranian missile over Strait of Hormuz in 'unprovoked attack,' central command says*. Fox News. Recuperado de: <https://www.foxnews.com/world/us-navy-drone-shot-down-by-iranian-missile-over-strait-of-hormuz-source>

US-Iran: Trump announces 'major' sanctions amid tensions. (June 22, 2019b) BBC.

Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-48732672>

Wallace, D (July 3, 2019) *Iran warns Europe it 'will take next step' to enrich uranium to weapons-grade level if new deal isn't reached.* Fox News. Recuperado de:

<https://www.foxnews.com/world/irans-hassan-rouhani-warns-europe-nation-will-take-next-step-to-enrich-uranium-to-weapons-grade-level-if-new-deal-isnt-reached>

What is the Iran deal and why does Trump want to scrap it?. (May 08, 2018) The

Guardian. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2018/may/08/iran-nuclear-deal-what-is-it-why-does-trump-want-to-scrap-it>