

La Unión Europea ;Inteligencia sin su debido proceso es inteligencia? Una mirada desde las teorías de la integración.

Pontificia Universidad Javeriana.

**Facultad de Ciencia Política
y Relaciones Internacionales.**

Bogotá D.C

10/06/2019

La Unión Europea ;Inteligencia sin su debido proceso es inteligencia? Una mirada desde las teorías de la integración.

Por: Jorge Luis Prada Ramírez

Pontificia Universidad Javeriana.

**Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.
Carrera de Relaciones Internacionales**

Bogotá D.C

10/06/2019

Índice:

| | |
|--|-----------|
| 1. Tabla de abreviaturas | |
| 2. Introducción..... | 5 |
| - A) Planteamiento y justificación del problema..... | 5 |
| pregunta de investigación – objetivo general, | |
| objetivos específicos..... | 7 |
| - B) Metodología..... | 8 |
| - C) Marco de referencia..... | 10 |
| I. Neofuncionalismo..... | 10 |
| II. Intergubernamentalismo..... | 13 |
| III. Inteligencia..... | 14 |
| 3. Capítulo 1..... | 18 |
| El histórico de la cooperación en inteligencia europea | |
| I. Iniciativas fuera del marco de la UE..... | 18 |
| II. Iniciativas dentro del marco de la UE..... | 21 |
| 4. Capítulo 2..... | 28 |
| La importancia de los servicios de inteligencia, facilidades, dificultades para la cooperación y la relación con EE. UU. | |
| I. Importancia de la inteligencia..... | 28 |
| II. Oportunidades/facilidades para la cooperación en inteligencia..... | 29 |
| III. Dificultades..... | 33 |
| IV. La relación con EE. UU. | 39 |

| | |
|--|-----------|
| 5. Capítulo 3..... | 41 |
| Las instituciones de inteligencia de la UE a la luz de las teorías y el ciclo de inteligencia. | |
| I. Desde el Ciclo de la Inteligencia..... | 42 |
| II. La inteligencia desde el intergubernamentalismo..... | 45 |
| III. La inteligencia desde el neofuncionalismo..... | 47 |
| | |
| 6. Conclusión..... | 52 |
| | |
| Anexos..... | 54 |
| | |
| Bibliografía..... | 64 |

1. Tabla de abreviaturas:

BfV – Bundesamt für Verfassungsschutz

BND – Bundesnachrichtendienst

CTG – Counterterrorism Group

DGSE – Direction Générale de la Sécurité Extérieure

EEAS – European External Action Service

EUROPOL – European Union Agency for Law Enforcement Cooperation

EUMS INT – European Union Military Staff Intelligence Directorate

GEOINT – Geospatial Intelligence

HUMINT – Human Intelligence

IMINT – Imagery Intelligence

IntCen – European Union Intelligence and Situation Centre

MI5 – Security Service (Section 5)

OTAN – Organización del Tratado del Atlántico Norte

OSINT – Open Source Intelligence

PCSD – Política Común de Seguridad y Defensa

PESC – Política Exterior y de Seguridad Común

PESCO – Permanent Structured Cooperation

SATCEN – European Satellite Centre

SIGINT – Signal Intelligence

SITCEN – European Union Joint Situation Center

UE – Unión Europea

2. Introducción

Como primera medida es importante tener en cuenta una limitación que se tiene al momento de realizar investigación sobre los servicios de inteligencia. Dicha limitación es generada por el aspecto de la confidencialidad que se maneja en la inteligencia. Aunque existe abundante literatura académica al respecto, de todos modos, no es fácil encontrar mucha información precisa o más específica sobre algunos servicios de inteligencia como si se puede encontrar en otros temas. En la entrevista realizada a Thorsten Wetzling¹ (ver anexos) señaló que en los ejercicios académicos sobre la inteligencia (como la presente investigación) hay que tener en cuenta que pasa mucho más de lo que se ve. No todo se llega a saber o se ignoran siempre algunos elementos precisamente por el aspecto de confidencialidad que se maneja siempre en la inteligencia (Wetzling, 2019). Esto presenta entonces una gran limitación, pues al estudiar la inteligencia y/o los servicios de inteligencia, no se puede tener sino una porción de la información con la que se quiere trabajar (posiblemente más pequeña que en el estudio de otras áreas).

A) Planteamiento y justificación del Problema:

La inteligencia es un aspecto crítico para la soberanía de los Estados, pues se trata de la recopilación y procesamiento de la información para la toma de decisiones (Gruszczak, 2016). En la entrevista realizada a Thorsten Wetzling menciona que: “la inteligencia es el último gran bastión de la soberanía de los estados”. De ahí su gran dificultad para una integración en este aspecto.

La Unión Europea (UE) estipuló dentro del Tratado de la Unión Europea (TUE) que las competencias que no son conferidas a la unión por los Estados (entre ellas la defensa), quedaran siendo competencias exclusivas de los Estados (Official Journal of the European Union, 2012). Los servicios de inteligencia son entendidos como un componente de la defensa de los Estados (Gruszczak, 2016). La inteligencia es entonces en un asunto que resulta estar por fuera de las competencias exclusivas de la UE.

¹ Thorsten Wetzling es el director del proyecto de investigación de Stiftung Neue Verantwortung, un think tank en la ciudad de Berlín. Dentro de sus temas de investigación figura los controles democráticos a los servicios de inteligencia. <https://www.stiftung-nv.de/>.

A pesar de que la inteligencia es un asunto de seguridad y competencia exclusiva de los Estados, la UE manifestó en su “Global Strategy for the European Union’s Foreign And Security Policy” del 2016, que desea que sus miembros cooperen más en los asuntos de seguridad y menciona que en la inteligencia es donde se busca profundizar la cooperación, ya que la inteligencia es un gran elemento para hacerle frente a los nuevos tipos de amenazas que poseen un carácter transnacional e híbrido (European Union, 2016).

Los servicios de inteligencia ayudan en distintas áreas como lo puede ser en la política exterior, apoyo a la ley y lucha contra el terrorismo y el crimen organizado (Fägersten, 2016). Por lo anterior, la UE se podría ver beneficiada al cooperar en este asunto, debido a que cada ataque terrorista que ha sucedido en territorio europeo pone en cuestionamiento el objetivo comunitario de ofrecer una zona segura a la población.

Tras los atentados de Madrid en el 2004, Austria y Bélgica propusieron la creación de una agencia de inteligencia europea la cual Alemania, Francia y Reino Unido rechazaron (Wetzling, 2008). Así se haya rechazado ya una propuesta para la creación de una agencia de inteligencia europea; se estipule la defensa (incluida la inteligencia) como algo exclusivo de los Estados y la inteligencia se trate de un aspecto tan relevante para la soberanía de los Estados; existen hoy día distintos mecanismos dentro del marco de la UE para la cooperación en inteligencia. Además, hay una voluntad ya expresada de querer profundizar la cooperación en los asuntos de defensa, entre ellos la inteligencia reconociéndole como un aspecto clave.

El problema de la investigación radica esencialmente en que la UE ha manifestado en la Global Strategy del 2016 su deseo de que sus miembros cooperen más en los asuntos de seguridad y menciona explícitamente que la inteligencia es un aspecto en el cual busca una mayor cooperación. En la actualidad la UE ya cuenta con mecanismos para la cooperación en inteligencia y una cooperación más profunda en este sector, daría una gran herramienta a la UE para hacerle frente a las amenazas y desafíos a los cuales se ve enfrentada. Sin embargo, históricamente y en la actualidad, los asuntos de defensa han sido objeto de grandes dificultades para que una integración se produzca y por su supuesto la inteligencia,

al estar dentro de la defensa, no ha sido la excepción. La inteligencia es un asunto de grandísima relevancia para la soberanía estatal. Una integración en este asunto puede implicar un gran cambio en la soberanía de los Estados. La discusión se puede resumir en la oposición de 2 ideas. Por un lado, la creación de un elemento que ayude a la UE a hacer frente a las amenazas ante las cuales se ha visto vulnerable, como por ejemplo los distintos atentados terroristas que se han hecho en territorio europeo desde el 2004 hasta la actualidad. Y por el otro lado está la idea de una cesión de soberanía en uno de los asuntos de mayor relevancia para los estados, pues se trata de un sector el cual se ha procurado conservar dada su cercanía a la autonomía de cada Estado en su manejo no solo para la defensa sino también para la toma de decisiones en sus políticas.

El ciclo de inteligencia usado para determinar si una institución hace o no inteligencia y las teorías de integración permiten desarrollar la discusión al respecto. Lo existente en la UE y la voluntad por profundizar la cooperación o no, tiene distintas interpretaciones teóricas.

La presente investigación consiste en un estudio sobre la posibilidad de una mayor cooperación o eventual integración en inteligencia dentro de la Unión Europea. La pregunta a la cual se busca elaborar una respuesta es: ¿En qué medida la cooperación de los servicios de inteligencia entre los países de la UE podría dar paso a una lógica más integracionista? Y se tiene como objetivo “Determinar si la cooperación de los servicios de inteligencia de la UE puede llegar a adoptar o no a una lógica más integracionista.” Teniendo en cuenta la discusión de la complejidad que implica el paso de la cooperación a la integración en los asuntos de defensa.

Para poder realizar una respuesta dicha pregunta se tuvo en cuenta los siguientes elementos: (Objetivos específicos)

- 1) Comprender como ha sido y como es la cooperación en inteligencia por parte de los países miembros de la UE hasta el presente.
- 2) Identificar la relevancia que posee la inteligencia para los Estados miembros de la UE junto con las facilidades y dificultades para la cooperación
- 3) Entender la cooperación en inteligencia desde la perspectiva teórica del intergubernamentalismo, neofuncionalismo y desde el ciclo de la inteligencia.

B) Metodología:

La metodología que se utiliza en la investigación es de corte más cualitativo que cuantitativo. Se busca generar una explicación a raíz de unos elementos más descriptivos, no se buscaba generar una comprobación con base en elementos repetitivos, sino que se busca generar una explicación teniendo en cuenta elementos pertinentes.

El desarrollo del trabajo contó con una revisión de literatura académica, seguimiento de prensa, revisión de documentos oficiales de la UE y de algunos Estados que contemplan el tema, dos entrevistas a expertos académicos en el tema; Thorsten Wetzling director de proyecto de la Stiftung Neue Verantwortung y a Artur Gruszczak² autor del libro “Intelligence Security in the European Union”. El componente analítico de la investigación se hizo desde el ciclo de la inteligencia y desde la óptica teórica de dos las teorías clásicas de la integración: intergubernamentalismo y el neofuncionalismo.

Dado que la UE es una organización compuesta por 28 estados (sin contar aún el Brexit) seleccionar a todos los Estados miembros implicaría una muestra demasiado extensa. No se tomaron a los servicios de inteligencia de todos los Estados miembros, pues, resulta siendo un número muy amplio de agencias con distintos enfoques. Cabe mencionar que los Estados miembros no cuentan con un mismo número de agencias. Algunos Estados miembros tienen más de uno o dos servicios de inteligencia. Por este motivo se toma a la UE como tal; como un actor internacional y como espacio para la cooperación en inteligencia de sus Estados miembros mediante sus instituciones.

Aunque el interés de la investigación está en la UE, se tendrán en cuenta a los tres Estados más fuertes en materia de inteligencia como lo son Alemania, Francia y el Reino Unido. Estos tres Estados, resultan ser particularmente importantes para la integración europea en general. En los asuntos de defensa, de una forma u otra han tenido un rol central en lo que han sido y son las iniciativas de defensa europeas.

² Artur Gruszczak es profesor asociado de Relaciones Internacionales en Jagiellonia University en Cracovia y conferencista en la European Academy Online. Experto en temas de justicia y asuntos internos europeos, cooperación en inteligencia y teoría de conflictos. <http://www.ces.uj.edu.pl/about-ces/faculty-and-staff/faculty/artur-gruszczak>

La investigación contiene tres capítulos de “contenido” los cuales se hicieron con base en los objetivos específicos. Para el primer capítulo se elaboró más que todo una revisión de textos académicos, revisión de prensa y sitios oficiales de instituciones de la UE para poder realizar un recuento histórico y característico de las instituciones que han existido dentro y fuera del marco de la UE para la cooperación en inteligencia.

Para el segundo capítulo, también se realizó una revisión de literatura, revisión de prensa y revisión de documentos oficiales tanto de la UE como de algunos miembros de la organización. Para este capítulo se tuvieron en cuenta las entrevistas realizadas a los dos expertos y se elaboró la tabla 2 en la cual se hace una comparación entre uno de los tres servicios de inteligencia que cada uno de los Estados más fuertes en este tema y dos de las instituciones que elaboran actividades de inteligencia dentro del marco de la UE. En este capítulo se explica la importancia de la inteligencia para los Estados europeos, las facilidades que se pueden presentar para una mayor cooperación en inteligencia y por último se explican los elementos que dificultan la cooperación y posible integración en inteligencia, resaltando la relación entre los Estados miembros de la UE con EE. UU.

En el tercer capítulo: a partir de las características de cada etapa del ciclo de inteligencia se miró si estas características eran cumplidas por las instituciones de la UE y así se pudo determinar si las instituciones de la UE hacen o no hacen inteligencia. El análisis se hizo con las características de cada etapa del ciclo (explicadas en el marco de referencia) y con las competencias que posee cada institución de la UE explicadas en el capítulo 1.

Para el análisis desde las dos teorías, se tomaron los elementos resaltados de cada teoría en el marco de referencia y se usaron para analizar lo que es y ha sido la cooperación en inteligencia. Se tuvo en cuenta las facilidades y dificultades de la cooperación en este sector y de esta forma saber si es posible o no una dinámica integracionista en inteligencia dentro de la UE.

Tras la elaboración del componente analítico se pudo elaborar una respuesta a la pregunta de investigación.

C) Marco de Referencia:

En el presente apartado se explicarán las teorías de integración³, aspectos relevantes de la inteligencia y el ciclo de la inteligencia bajo lo cual se desarrollará posteriormente el componente analítico de la investigación.

Integración: Teorías de la integración europea.

“Cabe reiterar que la cooperación supone el cumplimiento voluntario del acuerdo por parte de sus firmantes, mientras que la integración implica algún grado de transferencia o pooling de soberanía y, por lo tanto, el entrelazamiento de sus competencias y recursos más allá de su voluntad.” (Malamud, 2011, p. 225)

Esta pequeña cita explica la diferencia que hay entre cooperación e integración, la cual debe y será tomada en cuenta a lo largo del escrito. Es fundamental distinguir la cooperación de la integración, pues en la integración (como se menciona) implica una cesión de soberanía mientras que la cooperación no es necesario que se llegue a ese grado. Las teorías a explicar tienen una definición un poco diferente a la dada en la cita, pero no lo suficientemente diferente para rechazarla. Es decir la cita se puede seguir teniendo como un pequeño y corto referente para saber la diferencia entre cooperación e integración.

“...theories are important in three ways: explaining the integration, analyzing the current governance, and constructing the future of the EU” (Troitino, 2013, p.7).

I. Neofuncionalismo:

El neofuncionalismo comparte ciertas características con la teoría funcionalista, pero también tienen elementos que lo diferencian. Por ejemplo, ambas tienen un carácter prescriptivo en cuanto a la integración. Esto quiere decir que parte de la idea de que la integración se hace mediante el seguimiento de ciertos pasos en algunos sectores, principalmente en los sectores económicos y sociales (Mariscal, 2003). A diferencia del

³ Se mencionarán algunos aspectos de otras teorías como el funcionalismo y federalismo, pero la atención será centrada en neofuncionalismo e intergubernamentalismo.

federalismo⁴ (que también maneja un carácter prescriptivo), el funcionalismo y neofuncionalismo no buscan la creación de un único Estado o un supra Estado, sino que buscan la creación de organizaciones técnicas e independientes de la influencia de intereses particulares de una sola de las partes conformantes, para que asuman ciertas funciones que ya no le pertenecerían al Estado y de esta forma se puedan cumplir y suplir las necesidades de la población (Mariscal, 2003). No se busca que los Estados desaparezcan, pero sí que cedan parte de su soberanía y cambien sus lealtades en pro de las organizaciones que se encargarían de que los aspectos para las cuales fueron/son creadas se cumplan.

A diferencia del funcionalismo, la teoría neofuncionalista cree que el éxito de la integración no depende de la voluntad de las masas sino de la actitud de las élites y grupos de interés frente a la integración y la cooperación en los sectores que se desean llevar a cabo (Salomón, 1999). Los Estados miembros de una organización internacional son presionados por los grupos de interés que compiten entre sí para generar una influencia en el Estado, con tal que la integración se haga más profunda y que las necesidades de los grupos sean satisfechas (Troitino, 2013).

Al igual que el funcionalismo, el neofuncionalismo parte de la base de la incapacidad del Estado para dar manejo a la interdependencia, aspecto que resulta ser vital para poder suplir las necesidades de la población (Salomón, 1999). Por este motivo se deben crear organizaciones especializadas con las capacidades de mediar en los conflictos de intereses entre los Estados (Haas, 1961). Los encargados en el direccionamiento serían expertos con la capacidad de actuar de forma independiente en las temáticas que se manejan (Haas, 1961). De esta forma se busca dejar de lado los intereses políticos de unos, pues la experticia y sabiduría de quienes manejan dichos aspectos les permitiría dar una mejor solución a los problemas de las poblaciones (Troitino, 2013).

Otra diferencia entre funcionalismo y neofuncionalismo es la idea del “spill-over” o efecto derrame que propone el neofuncionalismo. Según Hass (1961) el spill over consiste en la

⁴ Es otra de las teorías de integración la cual pretende que la integración se dé bajo la creación de un único Estado o un supra Estado. Los Estados nacionales acceden a formar parte de un Estado más grande bajo la idea de la creación de un Estado Federal, teniendo como modelo el caso de EEUU o Suiza. Los Estados que le conforman tienen libertad en algunos aspectos, pero en la política económica, fronteriza y de defensa quedan en manos del gobierno federal (Mariscal, 2003) (Troitino, 2013).

dinámica en la cual las decisiones tomadas para un objetivo inicial se pueden ampliar en pro del cumplimiento de dicho objetivo inicial. Se trata de una actualización de los intereses de las partes, que para poder dar y garantizar el cumplimiento de la tarea inicial, necesitan de la expansión de las tareas (Haas, 1961). En otras palabras, el spill over consiste en que la integración se da un sector y poco a poco se va generando la necesidad de expandir la integración hacia otros sectores. Se empieza con los aspectos técnicos y económicos y se pasa al sector social, luego al político y de defensa. Para que la integración sea óptima en un sector, se tiene que producir integración en los sectores adyacentes (Salomón, 1999). La integración produce nuevas necesidades que se resuelven mediante una integración más profunda (Haas, 1961).

Ernes Haas, define la integración como un proceso en el que distintos actores nacionales son convencidos de cambiar sus lealtades, expectativas y actividades políticas a un nuevo centro el cual tiene jurisdicción suficiente para exigir a los Estados nacionales preexistentes que crearon esta nueva institución (Haas, 1961).

La integración se da entonces mediante la transferencia de las capacidades estatales a agencias/organizaciones internacionales especializadas para que lleven a cabo las funciones en las cuales los Estados acuerdan. De esta forma los Estados empiezan a darle una mayor relevancia a las agencias/organizaciones internacionales, pues estas agencias u organizaciones son las que van a desempeñar las funciones de los Estados y lo pueden hacer incluso de forma autónoma (Hooghe & Marks, 2019). La autonomía de las agencias/organizaciones es crucial, ya que la libre actuación es necesaria para que puedan lograr su objetivo, sin que los Estados entorpezcan sus funciones.

El neofuncionalismo se centra más que todo en los asuntos económicos y sociales. Aunque casi no menciona sobre la integración en los asuntos de defensa, Haas (1961) menciona que para los acercamientos en esta materia (defensa) es importante un contexto de una amenaza común para los Estados. Un contexto de una amenaza común les da una razón para dejar sus intereses particulares de lado y así puedan cooperar en este sector.

Las lealtades siguen siendo un problema, pues los ciudadanos siguen siendo leales a sus Estados en algunos sectores y no a las organizaciones que se crean (Troitino, 2013). Al

igual que el federalismo, el negarse a la cesión de la soberanía por parte de los Estados y las lealtades de las personas sigue siendo un gran problema para que la integración no se haga cada vez más profunda.

II. Intergubernamentalismo:

En esta teoría la integración en Europa depende de los Estados y de los resultados de las negociaciones que estos hagan, donde el poder de cada Estado tiene influencia mientras negocia. Por lo tanto, la integración depende fuertemente de si los intereses de los Estados más fuertes se ven bien servidos (Bergmann & Niemann, 2013).

Los Estados como actores son de un carácter racional, esto quiere decir que los Estados calculan sus utilidades en distintos cursos de acción y eligen el que más pueda satisfacer sus necesidades (Moravcsik & Schimmelfennig, 2018). La integración toma lugar después de hacerse evidente que puede traer más beneficios que pérdidas y que la integración es únicamente para reforzar la posición de los Estados (Bergmann & Niemann, 2013). La integración depende entonces de la voluntad estatal, si los Estados optan o no por una integración o si tan solo se coopera sin una obligación. Las instituciones que se crean son el resultado colectivo tras la elaboración de cálculos individuales (Moravcsik & Schimmelfennig, 2018).

En este enfoque, los líderes de los Estados recurren a la cooperación solo si esta puede satisfacer las necesidades e intereses de sus sectores más relevantes (Hooghe & Marks, 2019). El resultado que se espera es que el poder del Estado sea reforzado y no su disolución o la de su poder (Malamud, 2011) y la integración mediante la creación de organizaciones internacionales solo se da, si los intereses de los gobiernos de los Estados no se pueden asegurar de una manera que esté por fuera de lo acordado. Es decir que se usan tratados para tener una forma de protección de los intereses, pero para esto, siempre se otorga el mínimo de soberanía para que los intereses sean protegidos (Hooghe & Marks, 2019). Es importante mencionar que, si los Estados así lo desean, pueden retirarse cuando lo deseen de cualquier organización si se cree que esta es contraria a sus intereses. La cesión de soberanía, en caso de tener lugar es muy poca, se busca que el Estado siga siendo el centro y sobre lo que el deber de la toma de decisiones recaiga.

Uno de los aspectos que claves del intergubernamentalismo es la diferenciación que realiza en los asuntos denominados como “high politics” y “low politics”. Para el intergubernamentalismo “low politics” son aspectos en los cuales la cooperación e integración es más fácil de darse, pues no reciben tanta atención de la ciudadanía y no requieren una amplia cesión de soberanía. Dentro de “low politics” se puede encontrar precisamente los asuntos de económicos, comerciales y algunos sociales (Bergmann & Niemann, 2013. Salomón, 1999). En cuanto a “high politics” se encuentran asuntos como la política exterior y la seguridad, los cuales reciben una mayor atención por parte de la ciudadanía e implican una mayor afectación a la soberanía estatal, motivo por el cual los Estados son más reticentes a la cooperación y la integración es por ende algo muy complicado de darse o imposible de concretarse (idem). Una convergencia en los intereses es algo esencial para que la cooperación pueda darse, pero en los asuntos de high politics, las divergencias de intereses son más grandes y sensibles, como consecuencia, la cooperación es más difícil (Bergmann & Niemann, 2013).

Al igual que para el neofuncionalismo, la interdependencia es un factor que se tiene en cuenta en el intergubernamentalismo. Ambas teorías conciben que las instituciones pueden ayudar a dar manejo a la interdependencia (Hooghe & Marks, 2019), pero la teoría intergubernamental lo concibe únicamente en los asuntos económicos o en low politics. En el intergubernamentalismo no se concibe que las instituciones elaboren una convergencia autónoma de los intereses estatales en los asuntos de high politics. Un efecto derrame puede producirse en los asuntos económicos o de low politics, pero los Estados no permiten que esto suceda en los asuntos de high politics (Salomón, 1999).

Dado que desde del intergubernamentalismo la cesión de la soberanía se busca que sea mínima, las decisiones se deben tomar por consenso y no por mayorías, pues se debe respetar las decisiones de los Estados a acogerse o no a ciertas decisiones que se toman en la UE. En el marco institucional de la UE hoy en día, el intergubernamentalismo se puede ver representado por el Consejo de la UE (Troitino, 2013).

III. Inteligencia:

Como primer elemento a saber es el mencionado por Gruszczak (2016) en cuanto a distinguir la información de la inteligencia. La información por sí sola no es inteligencia. La información constituye una parte de lo que es realmente la inteligencia; se trata de un aspecto intrínseco de la inteligencia. Una falta o una buena cantidad de información pueden estar determinando el grado de efectividad de la inteligencia, ya que esta se trata de generar un conocimiento dirigido y accionable para “consumidores” que busca reducir al máximo posible la incertidumbre de los tomadores de decisiones y es asimilada (generalmente) dentro del sector de la defensa de los Estados (Gruszczak, 2016).

Inteligencia será entendida bajo la siguiente definición: *‘Intelligence refers to the range of activities aiming to maintain or enhance security by delivering specific knowledge of threats and risks allowing for a proper reaction or prevention in terms of strategy, policy and action, including covert activities when necessary’* (Gill and Phythian 2006 , p. 7).

Esta definición menciona un “rango de actividades”, las cuales se pueden dividir en 4 tipos:

1) Estratégica la cual implica análisis situacional sectorial o global mediante evaluación de riesgos, amenazas, y anticipación de desafíos que vengan de competidores, adversarios o del entorno. 2) Alerta: sobre amenazas y riesgos provenientes de crisis en una etapa temprana para la preparación y prevención. 3) Operacional: apoyo para la planeación y conducción de respuesta a crisis, análisis criminal y para la evaluación de pérdidas y daños. 4) Táctica: que consiste en el comando, control y seguimiento en tiempo real, además de investigación (Gruszczak, 2016).

De forma análoga la inteligencia puede dividirse en 4 sectores: seguridad, exterior, militar y criminal. Seguridad que se enfoca en la gobernanza y orden público teniendo en cuenta las posibles amenazas domésticas en contra del Estado, la sociedad y la economía. Busca proteger la soberanía, el orden público y los intereses nacionales de grupos extremistas, espionaje, subversiones y terrorismo (idem.).

La Inteligencia Exterior es llevada a cabo (como indica su nombre) en el exterior y consiste en la recolección de información sobre los intereses, acciones, objetivos y actividades de diferentes actores estatales y no estatales. Generalmente sirve en los ministerios de

relaciones exteriores entregando productos que ayuden a mejorar la toma de decisiones (idem.).

La Inteligencia Militar consiste en el apoyo a las fuerzas militares que se encuentran en un territorio específico y se utiliza la inteligencia para dar un mejor manejo a las operaciones sea antes o durante el combate o para un escenario de posconflicto. Se trata de mejorar la ejecución de acciones militares y prevención de amenazas en este ámbito (idem.).

Inteligencia Criminal está enfocada con la prevención y combate del crimen organizado el cual es usualmente de carácter transnacional. Busca generar entonces la forma de prevenir, anticipar y seguir la actividad criminal, brindándole apoyo a las instituciones encargadas de la ejecución de la ley. Mediante la investigación envía información y evidencia relevante a los actores jurídicos pertinentes (idem.).

Las actividades se encuentran inmersas dentro de lo que se cataloga como el ciclo de la inteligencia⁵. En este ciclo se convierte un tipo de información específica e importante para los asuntos de defensa en inteligencia. Es decir que la información es procesada para convertirse en inteligencia. Son en total cinco etapas o fases: recolección (collection), procesamiento (processing), análisis (analysis), diseminación (dissemination) y por último asignación y control (task and control) (Müller, 2002).

La primera fase consiste en la adquisición información por los medios que se dispongan para realizar esta tarea. Para poder realizar tareas de recolección de información se requiere del mandato de poder realizar esta actividad. Hay diferentes fuentes y formas de la adquisición de la información, unos más complicados/complejos que otros. La segunda fase (procesamiento) consiste en la conversión de la cantidad de información recopilada en información utilizable para el análisis (Gruszczak, 2016. Müller, 2002). En el análisis (tercera fase) la información es evaluada y analizada con base en el objetivo y es preparado el producto para la fase de diseminación. La diseminación consiste en la entrega del producto de inteligencia a los tomadores de decisiones y/o actores pertinentes (consumidores) por distintos medios. La fase final puede se trata de la fase de dirección y

⁵ Además de la existencia de diferentes modelos del ciclo, actualmente existe una discusión sobre si el ciclo se asemeja o no a la realidad (discusión que no será planteada por los propósitos del presente escrito).

control. En esta fase se lleva a cabo la planeación y se dan los lineamientos a seguir en el proceso sobre el asunto de interés y qué tipo de información se debe conseguir para cumplir con el objetivo deseado (Gruszczak, 2016. Müller, 2002).

Otro elemento para tener en cuenta son las fuentes de información, las cuales se pueden estar ubicando dentro de la fase de recolección. Estas fuentes son: Human Intelligence (HUMINT) son el personal con el que se cuenta para la adquisición de información, sean espías o colaboradores. Se trata de un contacto interpersonal para la adquisición de información, puede ser llevado a cabo de forma secreta o abierta. Signal Intelligence (SIGINT): fuentes que provienen de dispositivos electrónicos remotos que transmiten información y datos. Geospatial intelligence (GEOINT): se refiere a la información obtenida de imágenes satelitales sobre la tierra o el terreno, este tipo de información está enfocada en el aspecto geoespacial mientras que Imagery Intelligence (IMINT): es información tomada de imágenes (también satelitales o no) pero de diversos tipos y no está centrada en el terreno. Open Source Intelligence (OSINT): son fuentes de información abiertas, recolectada de información pública o de libre acceso como por ejemplo internet, academia o medios de comunicación. Este última fuente está pasando por un gran crecimiento y cada vez más va tomando una mayor relevancia (Gruszczak, 2016. Papeles de Inteligencia, s.f.).

Una idea de la importancia de la inteligencia se puede ir generando en la medida que se va explicando, ya que se trata de un elemento que brinda un gran apoyo en la toma de decisiones en temas como la seguridad frente a potenciales amenazas u oportunidades. Este aspecto de la importancia de la inteligencia se tratará más adelante con mayor profundidad.

Por último, cabe resaltar el aspecto de la confidencialidad de la información y las actividades específicas (operacionales). Con la tendencia creciente de las OSINT, se ha desplazado un poco la centralidad de los espías y de fuentes de información secretas, pero esto no significa que la confidencialidad deje de ser importante en los servicios de inteligencia (Gruszczak, 2016). Manejar los asuntos de inteligencia en secreto tiene gran relevancia precisamente por lo crítico de su naturaleza. No es lógico luchar o prevenir las amenazas si estas saben exactamente lo que se está haciendo, cómo se está haciendo, para

qué se está haciendo, qué información se tiene y cuáles son las fuentes. La confidencialidad es entonces necesaria para anticiparse a las amenazas y poder alcanzar ventajas ante las oportunidades.

Tenemos entonces que la inteligencia es un tipo de información específica encaminada a mantener o reforzar la seguridad mediante la reducción de incertidumbre, conocimiento de riesgos y para generar una anticipación a las posibles amenazas. La inteligencia se puede ver reflejada en la elaboración de acciones y políticas preventivas, a través de 4 tipos de actividades y que luego se divide en 4 sectores. La inteligencia se concibe como producto o resultado tras haber llevado a cabo las actividades necesarias dentro de lo que se conoce como el ciclo de la inteligencia y que cuenta con un carácter de confidencialidad, el cual resulta ser vital para un buen funcionamiento de la inteligencia.

3. Capítulo 1: El histórico de la cooperación en inteligencia europea.

La cooperación en inteligencia sea de forma bilateral o multilateral por parte de miembros de la UE no es nueva. Desde los años setenta, en pleno contexto de guerra fría, empezaron a surgir ideas en los miembros de las comunidades europeas que era necesario cooperar en los asuntos de inteligencia por las amenazas que existían en el momento (Fernandez, 2012). Las diferentes iniciativas de cooperación no solo se han llevado a cabo por los miembros de las comunidades europeas, sino que también se contaba con la participación de otros Estados europeos y de Estados de otras regiones como Canadá, Estados Unidos e Israel.

I. Iniciativas fuera del marco de la UE

El *Club de Berna* ha existido desde 1971 y cuenta con la participación de todos los miembros de la UE más Noruega y Suiza. Este grupo se trata de reuniones periódicas bianuales por parte de las cabezas de los servicios de inteligencia de los Estados miembros y con una presidencia rotatoria, la cual coincide con la presidencia del consejo de la UE (Seyfried, 2017). Se trata de un foro que no cuenta con una estructura formal, ni con la

capacidad de conseguir información de forma autónoma, pues la información es brindada por los Estados partícipes, y, aunque se ha tratado de un foro por fuera del marco de la UE, los miembros de la unión se han visto beneficiados de su trabajo. En la ausencia de un poder central o un único referente europeo en el “club”, la información que se comparte en este foro es entregada a todos sus estados miembros, así como al Alto Representante de la UE (Lefebvre, 2003).

La agenda del *Club* tiene distintos temas, aunque principalmente se enfoca en los temas de terrorismo y extremismo islámico, junto con las redes criminales que pueden estar vinculadas a los grupos terroristas islámicos además de espionaje y armas de destrucción masiva (Seyfried, 2017. Nomikos, 2015).

Una característica para tener en cuenta de este foro es que a pesar de las temáticas que se tratan; los Estados no están obligados a compartir la información que posean. Se basan en el “need to know”. En otras palabras, los estados deciden si quieren brindar o no la información que poseen a los demás miembros del *club*. Compartir la experiencia y la información, está todo basado en la voluntad de los estados (Bilgi, 2016).

El *Grupo Kilowatt* se estableció en 1977 como una respuesta a lo acontecido en los juegos olímpicos de Múnich en 1972. Fue un grupo que estuvo compuesto por los miembros de la Comunidad Europea más Canadá, Estados Unidos, Israel, Suecia, Suiza y Suráfrica (Bilgi, 2016. Lefebvre, 2003). Este grupo no se basó en la idea de la reciprocidad en la información. Es decir que los Estados miembros pusieron a disposición de los demás Estados toda la información que tenían concerniente al terrorismo y contraterrorismo (tema central del grupo) sin esperar que los demás Estados participantes pusieran la misma cantidad de información que cada quien tenía, dándole así una mayor oportunidad a aquellos que no poseían tanta información de beneficiarse sin condicionamiento alguno (Fernandez, 2012). Para muchos este grupo no contaba con un gran apoyo pues no se le veía más que como una muy pequeña red de información (Lefebvre, 2003).

Algo notorio de este foro es el aspecto de la no reciprocidad y poner a disposición toda la información que los Estados poseían al respecto. La duda es sobre si realmente se realizó

(la entrega transparente de toda la información); de permitir que todos los miembros del grupo pudiesen acceder a la información que cada uno poseía.

*OTAN*⁶: La OTAN se trata de la alianza militar más grande del mundo. Dada su naturaleza y el motivo por el cual fue creada en pleno contexto de guerra fría su enfoque ha sido en los aspectos militares. Por este motivo sus actividades de inteligencia se han centrado más que todo en la inteligencia militar. Tras la caída de la Unión Soviética y los atentados del 11 de septiembre de 2001, ha pasado por un proceso de reforma en el cual se ha posicionado en su agenda la lucha contra el terrorismo como un tema de grandísima importancia (Gruszczak, 2018. Globsec Institute, s.f.). Aunque ha pasado y está cambiando parte de su proceder no cuenta con instrumentos propios para la recolección de información para la lucha contra el terrorismo. La información con la cual trabaja para elaborar actividades de inteligencia proviene principalmente de los Estados miembros particularmente de EE. UU.

La OTAN cuenta con un comité conocido como el AC/46 el cual cuenta con la representación de inteligencia de la Estados miembros y tiene como tarea aconsejar al Consejo de la alianza sobre amenazas posibles amenazas que no son estrictamente militares (Lefebvre, 2003).

La relación entre la OTAN y la UE en asuntos de inteligencia, aunque puede verse como provechosa por la participación de EE. UU., también ocasiona desincentivos para algunos miembros de la UE, pues siendo EE. UU. el principal proveedor de información, cualquier intercambio de información o de inteligencia entre la OTAN y los Estados miembros de la UE tiene que contar con el consentimiento de EE. UU. (Gruszczak, 2018).

El *Grupo Contra-Terrorista* o *CTG* (por sus siglas en inglés) fue creado tras los atentados que se produjeron el 11 de septiembre de 2001 (9/11 – 11s) por el *Club de Berna* como una respuesta ante semejante situación. El grupo cuenta con la participación de los mismos miembros del *Club de Berna* junto con Estados Unidos. El grupo reporta a los gobiernos de

⁶ La OTAN es una alianza militar y participan miembros que son y no son parte de la UE. El interés que se tiene al hablar de ella es en el aspecto de inteligencia y no tanto en lo militar, además que es una organización muy importante para los asuntos de defensa en Europa.

cada Estado miembro (Nomikos, 2015). Este grupo se centra en los temas de terrorismo islámico y se trata de un foro para el intercambio de información entre miembros de los servicios de inteligencia. Aunque todos los medios que posee el grupo son entregados por los Estados, entre eso la información (pues no tiene el mandato para adquirirla) sí puede brindarle análisis sobre riesgos a los Estados (Seyfried, 2017).

En 2016 el grupo se convirtió en una plataforma permanente para la cooperación en los asuntos de seguridad, con especial atención en terrorismo y radicalismo islámico. Cada estado miembro de la UE tiene representación en este foro en la Haya, y le provee análisis tanto a la Comisión, a los estados miembros y al Alto Representante. Además, el grupo puede trabajar de forma conjunta con otras instituciones de la UE como Europol e IntCen (Seyfried, 2017).

II. Iniciativas dentro del marco de la UE

Europol: fue creada en 1995 tras ser firmada en una convención por todos los estados miembros de la UE y empezó a ser operacional en 1999 (Bilgi, 2016). La Europol es dirigida por el Consejo de Ministros de Justicia y Asuntos Internos (Justice and Home Affairs) el cual da las “indicaciones a seguir” y es también el ente que nombra al director de la Europol. El presupuesto y las regulaciones del trabajo que realiza la Europol es determinado tanto por el Consejo como por el parlamento europeo (Europol, s.f.).

La Europol tiene como objetivo hacer de Europa un lugar más seguro, pues dentro de sus responsabilidades se encuentra la lucha contra fenómenos como el terrorismo, tráfico de drogas, armas y personas además de combatir la migración inmigración ilegal, el lavado de activos y el cibercrimen, es decir que está enfocado en la lucha contra el crimen organizado (Bilgi, 2016).

La Europol está más encaminada a la realización de inteligencia para el apoyo a la ley. Se trata más de inteligencia criminal/policial (Fägersten, 2016). Es una estructura que forma parte de la UE y es el principal organismo encargado en la inteligencia criminal. La información que recibe y analiza viene más que todo de fuentes abiertas, de los Estados miembros de la UE, organizaciones internacionales y en ocasiones de Estados que no figuran como miembros de la UE (Fägersten, 2016).

Una de las limitaciones de la Europol es que no cuenta con poderes directos para ejecutar arrestos como tal. Esta institución brinda su apoyo a otras instituciones encargadas para el cumplimiento de la ley mediante análisis, diseminando información y mediante la coordinación de investigaciones (Bilgi, 2016).

El “*EU Satellite Centre*” *SATCEN* (por sus siglas en inglés), fue creado en 1992 por la Unión Europea Occidental y fue incorporada como una institución de la UE en enero de 2002, para proveer datos de observación de la tierra (Díaz-Caneja, 2014). Es una institución de la EU que busca dar apoyo a la toma de decisiones principalmente en las áreas de la CFSP y la CSDP. Trabaja bajo la supervisión del Comité Político y de Seguridad de la UE, y de la dirección operacional del Alto Representante (SATCEN, s.f.). SATCEN puede proveer de material geoespacial que puede tomar, así como de otra información que los estados de la UE le puedan brindar. La información que SATCEN produce puede ser usada por: Estados miembros, el European External Action Service (EEAS), la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y otras instituciones que son parte de la UE (idem). El material que se maneja en SATCEN puede ser usado como material de apoyo para las misiones y operaciones en las que se encuentre la UE (idem) más que inteligencia, SATCEN se puede considerar como de un centro proveedor de GEOINT.

EU Military Staff Intelligence Directorate: (EUMS INT) “*We, the EU Military Staff, are the source of military expertise within the European External Action Service*” (EUMS, s.f.) el rol principal de esta institución de la UE es de elaborar planeación estratégica, seguimientos a crisis, evaluación de situaciones, alerta temprana, educación, entrenamiento y apoyo. Está compuesto por militares de los Estados miembros de la UE y figura dentro del EEAS. Por esto último, trabajan para el Alto Representante de la UE. Se le considera como el aspecto militar del EEAS (idem). Dentro del EUMS se encuentra Intelligence Directorate Mission (EUMS INT), que provee apoyo a la inteligencia para la planeación, manejo de crisis y operaciones de la CSDP, enfocado más que todo en los aspectos militares (idem. Cross, 2013).

Cabe resaltar que el material de inteligencia con el cual EUMS INT trabaja, es en gran parte material que es entregado por los Estados y otros organismos de la UE (Bilgi, 2016). No tiene capacidades de recolección propia.

EU INTCEN y SITCEN: Estas 2 instituciones de la EU se presentan juntas pues el EU Joint Situation Centre (SITCEN) es el predecesor del EU Intelligence and Situation Centre (INTCEN). Hablar de los inicios de SITCEN, resulta ser lo mismo que hablar de los inicios de IntCen. Los inicios de SITCEN se remiten hasta la UEO, pero fue en 1999 cuando se creó la “European Defense and Security Policy” en la que se da el inicio de SITCEN bajo una forma un poco más “modesta” pues se pensaba más como un centro de seguimiento de crisis y se basaba únicamente en OSINT (Buuren, 2009). En 2002 SITCEN es puesto bajo el mando del Secretariado General del Consejo y del Alto Representante de la UE, Javier Solana quien en un discurso ante el Home affairs and Justice Council pidió que se reforzara el SITCEN mediante la solicitud de un acercamiento entre las iniciativas que ya existían para la cooperación de inteligencia como el CTG y la Europol, pues un acercamiento y mayor cooperación entre los grupos ayudaría a que los estados tuviesen un mejor acceso a la información, así como las 3 instituciones se beneficiarían mutuamente de este acercamiento (Solana, 2004).

En 2002 SITCEN empezó a tener una mayor relevancia, dado que algunos miembros de la UE empezaron a intercambiar información más “sensible”. Holanda, Francia, Alemania, Italia, España, Suecia y el Reino Unido se tenían un poco más de confianza para compartir más información de inteligencia y de esta forma empezar a influenciar la agenda que se manejaba en SITCEN (Buuren, 2009). Esta institución tenía dentro de sus prioridades brindar análisis a la unión mediante el seguimiento a crisis, intercambio de información de sus miembros, alerta temprana en cuanto a las amenazas para la UE, principalmente el terrorismo, aunque con un enfoque más externo.

Tras los atentados de 2004 en Madrid y 2005 en Londres, SITCEN fue reforzado pues se empezó a tener el apoyo de los servicios de inteligencia internos de los Estados miembros y no solo los servicios externos. De esta forma, SITCEN empezaba a tener un mayor radio para la elaboración del análisis que brindaba pues gozaba ahora de más fuentes de

información por parte de los estados y no solo de la información interna que le podían brindar el CTG y Europol o de fuentes abiertas de información (idem). En 2007 SITCEN fue reforzado con la creación del “Single Intelligence Analysis Capacity” (SIAC). Este último consiste en una convergencia entre el EUMS INT y SITCEN, generando así un lazo entre la inteligencia militar y la inteligencia civil en la institucionalidad de la UE (Nomikos, 2015).

A inicios del año 2011, SITCEN fue introducido en el marco del EEAS y en el 2012 se le cambió el nombre a IntCen. SITCEN a pesar del apoyo político que gozó nunca contó con bases jurídicas, pues su creación no se dio bajo un acto legal especial (Buuren, 2009). Esta característica también está presente en el caso de IntCen. (Cross, 2013).

IntCen forma parte del EEAS y junto con el EMS INT conforman el SIAC. Tiene los lazos de cooperación en inteligencia con otras instituciones europeas, puede acceder a OSINT, recibe como las otras instituciones parte de la UE la información que los Estados le deseen brindar, pero como Sitcen, IntCen recibe información de servicios de inteligencia internos y externos (Cross, 2013). La misión de IntCen es proveer análisis de inteligencia, alerta temprana, seguimiento a situaciones y crisis para ayudar a la toma de decisiones en asuntos de la PESC y PSDC y es dirigida más que todo a tomadores de decisiones de la UE, particularmente, el Alto Representante (Nomikos, 2015).

IntCen está compuesto por 2 divisiones: “Analysis Division” y “General and External Relations Division”. IntCen como tal, no cuenta con un presupuesto propio, pero al igual que cualquier otra institución bajo el mando del EEAS, el presupuesto es dividido y se otorga una parte para que IntCen pueda funcionar (EEAS, 2015). Una diferencia y es ante todo una gran ventaja que IntCen posee sobre el resto de las instituciones de cooperación de inteligencia, sean de la UE o los foros de carácter informal, es que IntCen también puede adquirir información de las misiones diplomáticas de la UE. Al estar bajo el servicio del Alto Representante de la UE, este puede permitir que IntCen reciba los reportes de las 138 misiones diplomáticas que la UE tiene desplegadas en todo el mundo. De esta forma tiene

una gran ventaja sobre cualquier otra institución de cooperación en inteligencia europea, pues cuenta con una gran fuente de información la cual las otras instituciones no poseen (Cross, 2013. Fägersten, 2016).

Fägersten (2016) menciona las palabras del entonces “EU Coordinator for Counterterrorism, Gijs de Vries, quien expresa que: *“you can’t get closer to the heart of national sovereignty than national security and intelligence services. Yet in Brussels we have these analysts working together for the first time”* (Fägersten, 2016, p.1). Aquellos que trabajan en el IntCen son enviados por los Estados y se estima que son alrededor de 80 – 100 personas (Cross, 2013. Fernandez, 2012).

IntCEn a pesar de que cuenta con cierto apoyo político, no cuenta con el mandato legal para ser operativo e independiente. Dadas sus características lo que si puede estar teniendo es la capacidad o al menos el potencial para poder llevar a cabo todas o casi todas las tareas que desempeña un servicio de inteligencia (Buuren, 2009. Cross, 2013. Fägersten, 2016. Nomikos, 2015. Seyfried, 2017). Según Cross (2013), alrededor del 80 – 90% de la información que los servicios de inteligencia a nivel mundial manejan, provienen de OSINT. Si se tiene en cuenta este dato, y, además que IntCen recibe información clasificada de servicios de inteligencia estatales y de las 138 misiones diplomáticas de la UE se cuenta entonces con el potencial suficiente para desempeñarse como un servicio inteligencia como cualquier otro. IntCen carece del apoyo legal y el mandato para que se puede desempeñar como un servicio de inteligencia en su totalidad.

Un último aspecto de IntCen es el alto grado de confidencialidad que maneja. Jones (s.f.) y Cross (2013) resaltaron este aspecto pues encontrar información al respecto de esta institución es muy complejo, debido a que se trata de una institución la cual no cuenta ni siquiera con una página web y la información que brinda la UE a través de sus medios oficiales al respecto es muy limitada.

La más reciente iniciativa de cooperación en aspectos de inteligencia es el “Collège du Renseignement en Europe” o “Intelligence College in Europe” propuesta hecha por el presidente de Francia Emmanuel Macron.

Macron se ha caracterizado de siempre tener un discurso “europeísta”, con el cual no solo ha buscado mantener a la UE unida en tiempo de grandes críticas, sino que también busca que la UE se integre más. En su discurso de la Sorbona de 2017, Macron mostró su deseo de integrar más a la UE en distintos aspectos. Uno de dichos aspectos fue precisamente la seguridad nacional y los servicios de inteligencia, mediante la búsqueda de una cultura estratégica común (Ouest-france, 2017).

El 4 y 5 de marzo de 2019, Macron convocó a una reunión a los directores de inteligencia interna y externa de 30 países europeos, entre ellos los 28 países de la UE (aún sin producirse la salida del Reino Unido) más Suiza y Noruega (El País, 2019). En dicha reunión el presidente francés realizó la inauguración de un espacio para la cooperación en inteligencia entre todos los estados miembros, con el fin de mejorar las prácticas en inteligencia, compartir información y la búsqueda de una cultura de inteligencia europea. Esto se pretende mediante la formación conjunta de personal dedicado a la inteligencia y se contará con un pequeño secretariado en la capital francesa (El País, 2019). En su discurso, Macron, hace mención que dicha iniciativa es para que Europa no se quede atrás en los asuntos mundiales, ya que en la situación actual, los estados europeos dependerían de la inteligencia que produzcan otros estados como lo son China, Estados Unidos y Rusia (Washington Post, 2019).

Es importante mencionar que, dentro del discurso del presidente francés se menciona la importancia de la inteligencia para los Estados y que esta propuesta no busca atentar contra el carácter soberano de la inteligencia y los asuntos de defensa, pues esto son aspectos de carácter nacional y no comunitario (Infodefensa, 2019). Es por el contrario que dicha iniciativa busca que los estados cooperen y empiecen a desarrollar una cultura de inteligencia similar/común mediante la formación conjunta del personal de inteligencia (Boursorama, 2019) sin que se afecte el mandato nacional de la inteligencia en los asuntos

de defensa de cada Estado. No se busca que se ceda soberanía ni que esta institución tenga un carácter operacional (The Washington Post, 2019).

Uno de los grandes aspectos a resaltar sobre el *Collège du Renseignement en Europe* es que no se trata de la preconfiguración de un aparato de inteligencia autónomo; su pretensión no es la unificación de aspectos operacionales para darle paso a una agencia de inteligencia europea, sino que se trata más de un foro para el intercambio de experiencias y poco a poco ir buscando el poder llegar a una cultura estratégica común. Es decir, que se trata de un intento para “armonizar” procesos en la inteligencia.

Aunque el en momento solo se trate de un elemento discursivo y el *Collège du Renseignement en Europe* está apenas en una etapa de nacimiento, el empezar a pensar en crear una cultura estratégica o de inteligencia común es un aspecto muy relevante. Es precisamente en las distintas culturas de inteligencia donde se encuentra un factor que en ocasiones impide los acercamientos para la cooperación en esta materia. La armonización de procesos, puede ser posiblemente un aspecto que en el futuro permita un mayor acercamiento.

En el momento puede ser pronto para saber qué tan exitosa será esta nueva iniciativa. El crear una escuela de inteligencia para agentes es entonces una apuesta a largo plazo para empezar a pensar en una cultura estratégica común. Esto se habla de una apuesta a futuro, debido a que la creación de una cultura común estratégica es un proceso que lleva tiempo. Armonizar procesos y protocolos es algo que requiere un gran trabajo, y más si se trata de un área que es celosamente reservada por cada Estado, como lo es en los servicios de inteligencia.

Vemos que la UE cuenta con distintas instituciones que se dedican a elaborar actividades de inteligencia. Cada institución con sus características, funciones particulares y medios por los cuales recibo apoyo en mayor o menor medida de los Estados, para poder actuar de acuerdo con las competencias que se le asignaron a cada una.

4. Capítulo 2: La importancia de los servicios de inteligencia, facilidades y dificultades para la cooperación.

I. Importancia de la inteligencia

Como se mencionó en el apartado en el que se explicó los aspectos más relevantes de la inteligencia, la importancia de la inteligencia recae en que se trata esencialmente de un servicio para el apoyo de la toma de decisiones en temas específicos. Sea por oportunidades o amenazas se espera que la inteligencia brinde el apoyo necesario para la toma de decisiones.

Según Wetzling (2019) mucha de la importancia de la inteligencia recae en la no dependencia de los demás para tener lo necesario en la toma de decisiones. Se trata de un asunto de autonomía y autosuficiencia, de la no dependencia de otros en la información que se maneja y como se maneja. Los tomadores de decisiones no quieren depender de la información que les brinde un tercero o de los medios de comunicación para sus políticas. Sino que, por el contrario, quieren ser autosuficientes y autónomos con la información y con los medios que se emplean para conseguir dicha información (Wetzling, 2019).

Los tomadores de decisiones no siempre cuentan con las capacidades o con el conocimiento suficiente para afrontar los desafíos que se presentan en distintas situaciones. La decisión óptima se torna más difícil. Por este motivo se presenta la necesidad de analistas de inteligencia que puedan aportar su análisis, experticia e investigación frente a los temas requeridos para llevar a cabo una mejor toma de decisiones (Kent, 1966). Las autoridades estatales, las administraciones públicas y las organizaciones internacionales (entre otros consumidores) esperan entonces de la inteligencia un servicio adecuado en cuanto a tiempo y conocimiento sobre riesgos, amenazas e intereses (Gruszczak, 2016).

Mediante la inteligencia y sus formas se busca que los Estados, autoridades o tomadores de decisiones tengan la información necesaria para actuar en contra de amenazas, prevenirlas o aprovechar oportunidades. El gran ideal es que las políticas y las acciones tomadas frente a las externalidades no sean reactivas, sino que ya haya existido un proceso en el cual las

situaciones son evaluadas y analizadas con la apropiada información para así tomar la decisión óptima. De aquí la relevancia de la inteligencia. Una falta de conocimiento frente a una crisis puede generar decisiones poco acertadas, aumentando los costos del accionar.

Como ya se ha mencionado, la inteligencia se encuentra inmersa dentro de los asuntos de seguridad, por este motivo se encuentra asociada con uno de los objetivos de mayor prioridad del marco de integración de la UE, como lo es el ofrecer a la población una zona segura (Gruszczak, 2019). Con la creciente de distintas formas de generar afectaciones a la seguridad y las amenazas de carácter transnacional llámese terrorismo, crimen organizado, tráfico de drogas y personas, migración ilegal, o grupos extremistas; la inteligencia se ha tornado como la mejor o una de las mejores herramientas para hacerle frente y poder contener a este tipo de amenazas (Globsec Policy Institute, s.f. Nomikos, 2015).

II. Oportunidades/facilidades para la cooperación en inteligencia:

Es precisamente la creciente importancia de la inteligencia en contra de las amenazas transnacionales un factor que ha estado impulsando la cooperación en inteligencia entre los Estados europeos. Las amenazas de tipo transnacional, así como las amenazas que generan otros Estados como lo son China y Rusia no se pueden afrontar de manera unilateral. Lo que se necesita para hacer frente a estas amenazas es la acción de carácter multilateral (Gruszczak, 2019). Esta idea es mencionada por la UE en la estrategia del 2016, pues en ella reconoce que hay algunas crisis dentro y fuera de sus límites que generan afectaciones a sus ciudadanos y que ninguno de sus miembros tiene los recursos y la capacidad para hacerles frente por si solo (European Union, 2016). En las distintas iniciativas de cooperación en inteligencia sean dentro o fuera del marco de la UE, la idea de la lucha contra las amenazas transnacionales especialmente el terrorismo islámico, es una constante. Los desafíos comunes generan una necesidad de cooperación para los Estados europeos.

El contexto de la UE tiene una particular necesidad de una cooperación en inteligencia. A causa de la implementación del libre movimiento de personas, bienes y servicios ha ocasionado que los controles nacionales se reduzcan (Globsec Institute, s.f.). La

cooperación en inteligencia para la seguridad en este espacio es vital pues representa un gran desafío, ya que le brinda un espacio con mayores facilidades de movimiento a criminales y grupos terroristas. Quienes pueden tener sus operaciones en un Estado de la unión y luego buscar un lugar para esconderse en otro (Walsh, 2006). El caso de los atentados el 13 de noviembre de 2015 en Francia son un clarísimo ejemplo. Los perpetradores de los atentados que dejaron un saldo de 130 muertos eran militantes del Estado Islámico, pero contaban con nacionalidad y residencia belga. Es decir, que aparte de ya poder movilizarse libremente al estar dentro del espacio Schengen, también eran residentes y ciudadanos de la UE (Globsec Institute, s.f.). Este fue un caso que recibió gran atención, en el cual una mejor coordinación pudo haber hecho una diferencia. Si un Estado miembro de la UE pasa por alto amenazas de este tipo, todos los demás miembros del espacio Schengen son susceptibles a ataques como los que sucedieron en Francia. Una coordinación en el espacio Schengen es una necesidad.

Estas necesidades, en ocasiones, llevan a la formación de posiciones comunes. Una armonía entre las percepciones es algo que resulta ser necesario para poder llevar una buena cooperación en inteligencia (Müller, 2002).

La distribución de costos y la especialización en algunos sectores de la inteligencia, facilita en ocasiones la cooperación. Los Estados se pueden enfocar en aquel aspecto en el que son más fuertes y buscan cooperar con otro Estado que sea más fuerte en otro aspecto (Müller, 2002). La experticia de algunos Estados en un tema puede ayudar a otro Estado a llenar un vacío que tiene (Lefebvre, 2003). Por ejemplo, un Estado que tenga mayores ventajas en HUMINT puede cooperar con otro Estado que no tiene grandes recursos en HUMINT sino en SIGINT. Es decir que unos pueden encontrar un complemento en otros. Para algunos Estados este tipo de cooperación puede resultar atractiva, gracias a que es una forma en la cual se puede llegar a adquirir información que de otra forma no podrían haber conseguido (Müller, 2002).

Un factor para discutir cuando se habla de cooperación en inteligencia es la confianza. Gruszczak (2019) menciona que hay una tendencia de creciente confianza entre miembros de la unión. La confianza en los aliados es un factor que habilita la cooperación en

inteligencia. Un claro ejemplo de esto son las declaraciones hechas por el director de uno de los servicios de inteligencia británicos; Andrew Parker (director del MI5) respecto a la pertinencia de la cooperación en inteligencia en Europa. Parker mencionó que la cooperación en inteligencia ha tenido avances y que es más importante que nunca. Resaltó la relevancia del Grupo Contra-Terrorista como un espacio en el que sus miembros comparten información de las amenazas terroristas (The Guardian, 2018). Incluso en una reunión de los directores de algunos de los servicios de inteligencia de Alemania (BND), Francia (DGSE) y Reino Unido (MI5) mencionaron que el Brexit no frenará la cooperación en inteligencia, puesto que es de vital importancia que la cooperación siga llevándose a cabo, por las implicaciones que esto tiene tanto para la seguridad del Reino Unido como para los Estados miembros de la UE (Reuters, 2019).

Aunque se esté hablando de amenazas y la necesidad de responder a estas, vemos este contexto como un estímulo para la cooperación en inteligencia. La seguridad de los Estados en la UE se está viendo comprometida, motivo por el cual la cooperación en inteligencia se convierte en una buena opción. Así se trate de un aspecto tan sensible para la soberanía, la idea de cooperar toma fuerza por dos razones. La primera consiste en el deseo de la unión de promover mayor cooperación en inteligencia. En la estrategia global del 2016 menciona que: *“We will therefore encourage greater information sharing and intelligence cooperation between Member States and EU agencies. This entails shared alerts on violent extremism, terrorist networks and foreign terrorist fighters, as well as monitoring and removing unlawful content from media.”* (European Union, 2016, p. 21). La segunda razón es tras saber la opinión del director del MI5 frente una situación como el Brexit (si llega a ejecutarse o no), no va a tener presuntamente un impacto negativo en la cooperación de seguridad, especialmente en la inteligencia.

En la entrevista, Wetzling (2019) mencionó que ya existen estructuras en la UE para la cooperación en inteligencia, incluso manifestó que en cierta medida ya se puede hablar de una integración. Los avances que se han logrado son muy significativos como para ser

ignorados, y que estas estructuras facilitan la cooperación, al punto que ya se puede hablar (así sea en una menor medida) de una integración por pequeña que sea.

En el anterior capítulo, se mencionaron y explicaron las existentes estructuras de inteligencia europeas que realizan tareas de inteligencia como análisis y distribución. Sean como canales para compartir información o análisis conjunto, se provee un plus cuantitativo y cualitativo que motiva a algunos a la cooperación (Müller, 2002). Por el lado cuantitativo, se juntan esfuerzos para analizar mayor cantidad de información, algo que hoy día resulta ser importante, puesto que los flujos de información son muy grandes para que un solo Estado pueda manejar toda la información. Y por el lado cualitativo, la ventaja consiste en los diferentes puntos de vista nacionales y formas de pensar que se pueden brindar. Este último aspecto puede estar teniendo otra consecuencia y es que, al llevar a cabo tareas de análisis conjuntas, se aporta poco a poco a desarrollar una perspectiva europea (idem.).

Las estructuras existentes ayudan por un lado cuantitativo y cualitativo e incluso se brinda una gran ventaja en cuanto a HUMINT como lo es el poder acceder a reportes de las 138 delegaciones de la UE por todo el mundo. Es decir que se toma ventaja de la institucionalidad de la UE para impulsar la cooperación e integración en inteligencia de la UE. Dándole herramientas a una institución como el IntCen, hace que ésta sea más atractiva en cuanto a capacidades. Con la existencia de elementos institucionales se promueve la cooperación en inteligencia como conjunto. No se tiene que empezar de cero, sino que por el contrario ya hay aspectos que pueden ser aprovechados, los cuales en el momento dan muestras de un potencial.

Por último, en la estrategia global del 2016 también se menciona que:

“However, the idea that Europe is an exclusively “civilian power” does not do justice to an evolving reality. For instance, the European Union currently deploys seventeen military and civilian operations, with thousands of men and women serving under the European flag for peace and security – our own security, and our partners’. For Europe, soft and hard power go hand in hand.” (European Union, 2016, p. 4).

Teniendo presencia ya en distintos países mediante distintas operaciones que ha desplegado, la UE hace explícita en la estrategia global su intención de tener una mayor relevancia en los asuntos de defensa no solo nacionales sino internacionales. Se menciona que la UE tiene capacidades de “hard power” y que no solo se basa en “soft power”. La cooperación en inteligencia podría significar un incremento en este deseo de cambio de imagen que la UE está planteando. Como un asunto de defensa la inteligencia contribuiría a este deseo de una imagen distinta de la unión; que esta no solo se trata de capacidades civiles, sino que puede ir más allá y que hoy día ya es un actor que desarrolla actividades para la defensa.

III. Dificultades:

La otra cara de la moneda nos muestra que a pesar de que existen motivaciones y medios para la cooperación y una posibilidad de integración por pequeña que sea, las dificultades en este sector son más y más difíciles de superar. Wetzling (2019) habla que dentro de las dificultades se encuentra la autonomía, la falta de confianza y la burocracia. Walsh (2006) plantea la falta de confianza entre miembros como el problema central. Gruszczak (2019) menciona a la interferencia de Estados externos como Rusia y China, la falta de confianza entre miembros y un aspecto de enorme relevancia como la relación con EE. UU. y las posiciones hacia la OTAN como la mejor opción en los asuntos de seguridad en Europa. Lefevre (2003) habla de las dificultades que se encuentran dentro de las dinámicas de cooperación en inteligencia, donde explica que la cooperación en inteligencia es más fácil entre menos involucrados haya. Y Teirilä (2015) resalta el aspecto de la dificultad de cooperación en inteligencia entre los Estados pequeños y los grandes que pueden estar llevando a la pérdida de autonomía, además de la diferencia de las percepciones y prioridades de los Estados.

Las perspectivas y posiciones como se mencionó son un elemento necesario para que se dé la cooperación. Pero las perspectivas no suelen ser siempre las mismas y los objetivos varían de un Estado a otro. Sin una armonía en las percepciones y posiciones, la

cooperación en inteligencia y demás sectores es simplemente muy difícil de darse sino imposible. En el caso europeo *“It is obvious that intelligence cooperation within the EU must serve the declared ambitions of the CFSP/ESDP. Logically, intelligence requirements must be derived from that overall goal.”* (Müller. 2002, p. 64). Si las prioridades y objetivos se derivan de la PESC y la PCSD, la agenda para la cooperación en inteligencia sufre del mismo problema de las percepciones en cuanto a la importancia de los asuntos a tratar.

La PESC ha tenido y tiene la dificultad de lograr una armonía de establecer una posición común de 28 miembros, los cuales tienen cada uno sus propios intereses y prioridades. Haroche (2017) explica que esto es ocasionado por una asimetría en intereses o asimetrías en las crisis, pues no todos los Estados europeos se ven afectados de la misma forma por distintas crisis. Los intereses de unos Estados se ven más vulnerados que otros, ocasionando que las perspectivas cambien, al igual que el grado de emergencia por actuar y la forma en la cual se debe actuar. La política de vecindad de la UE es otra muestra de las divergencias. Por cuestiones de cercanía geográfica algunos Estados privilegian las situaciones que se presentan en el vecindario Sur (principalmente los Estados mediterráneos) mientras que otros privilegian lo que suceda en el vecindario del Este (Haroche, 2017). Por ejemplo, Francia y España dan una mayor atención a los asuntos del mediterráneo, mientras que estos no son tan relevantes para Alemania. Para Rumania, lo que sucede en Ucrania o en los Balcanes es el asunto de mayor importancia. Cada Estado de la UE da mayor importancia a la crisis que se presente más cerca a su territorio.

Los casos de Francia, Alemania y el Reino Unido (entre ellos) tampoco son excepción, pues a pesar de que pueden tener concordancias en algunos aspectos, también presentan divergencias entre ellos. Estas se hacen notorias en sus respectivos libros blancos o sus estrategias de seguridad, donde cada uno habla sobre los asuntos prioritarios. Muchos de ellos son compartidos, pero no todos le otorgan la misma profundidad. Francia aparte de tener en cuenta la amenaza terrorista y el accionar de Rusia, presta también atención a otras zonas como el mediterráneo, la zona del Sahel y África subsahariana como zonas de en las cuales hay que proteger la paz y sus intereses (République Française, 2017).

Por su parte el Reino Unido en su “National Security Capability Review” habla sobre asuntos como la frontera con Irlanda como un foco el cual requiere gran atención, la situación con Rusia, pues el accionar ruso se entiende como muy agresivo tras hechos de ataques cibernéticos y el envenenamiento de un agente en territorio inglés (UK Government, 2018). Alemania también tiene en cuenta los asuntos del terrorismo, el accionar agresivo de Rusia, pero no se centra tanto en las regiones y se centra más en su desarrollo de capacidades tecnológicas y propias de su ejército (Federal Government, 2016).

Existen elementos en común entre los 3, pero también hay divergencias. Francia a diferencia de Alemania y Reino Unido se ve más afectado por lo que pase en el mediterráneo. Es natural que otorgue una mayor atención a esta zona y las zonas en las que una vez tuvo colonias. Este último elemento diferencia a Alemania del Reino Unido y Francia, pues Alemania no tiene una visión “mundial”, pues no fue un poder colonial como si lo fueron Francia y Reino Unido.

Una falta de consenso en la dirección del objetivo y la forma de conseguir dicho objetivo dificulta el proceder de la inteligencia. El terrorismo islamista se puede considerar como un punto en el cual se ha llegado a un consenso. Hay que detener la amenaza terrorista, sea por grupos como ISIS, Al Qaeda, por la radicalización de personas que ingresan al territorio de la UE o incluso de propios ciudadanos con pasaporte europeo; este consenso se puede ver reflejado por los enfoques que han tomado las distintas instituciones de inteligencia dentro y fuera del marco de la UE. El hecho que el asunto a tratar en las instituciones de inteligencia sea ante todo el terrorismo y sus relaciones, da muestra que no se ha podido ir más allá de este asunto. Por supuesto es un aspecto de gran relevancia, esto no se pone en duda, pero se podría llegar a avanzar en más asuntos, pues las amenazas a la seguridad e intereses no son solo el terrorismo y el crimen organizado.

Como se ha explicado, una de las dificultades para la cooperación en inteligencia por parte de la UE se deriva de una dificultad institucional que ha existido desde la creación de la PESC y la PCSD; la falta de capacidad para una coordinación/consenso por parte de sus miembros.

La desconfianza es algo que genera grandes inconvenientes para la cooperación. La confianza es un requisito tanto en Estados que envían información como en los Estados que reciben información (Walsh, 2006). Esto se debe a que el Estado receptor de la información no siempre tiene los medios o la capacidad para realizar una verificación de que la información recibida sea verdadera y fiable. Se puede tratar de un acto en el cual el Estado originario altera la información, con la finalidad de ejercer una influencia en la inteligencia de otro Estado, motivo por el cual los Estados desconfían unos de otros (idem). Los Estados que envían la información pueden desconfiar del Estado receptor a causa de la posibilidad de que los receptores compartan la información con terceros, saliéndose del acuerdo hecho por los dos primeros. Revelar la información puede pasar por dos motivos. El primero por fugas indeseadas (falta de capacidad para darle manejo a la información recibida) o con la intención de afectar intereses de unos y otros, motivo por el cual la confianza al momento de enviar información es de gran relevancia (Walsh, 2006). Estas dinámicas son críticas, pues la información es un aspecto vital de la inteligencia de los estados y de sus intereses. El compartir o no información es algo que puede estar afectando de forma directa los intereses y la seguridad de cada Estado.

Walsh (2006) menciona que a pesar de que existan instituciones para compartir información entre miembros, esto no es garantía de que la desconfianza desaparezca. Y más si se tiene en cuenta que en las instituciones de inteligencia colectivas no cuentan con mecanismos que obliguen a los Estados a compartir toda la información que poseen, ni que den una garantía de la total validez de la información que comparten. La desconfianza sigue siendo algo latente, motivo por el cual Walsh (2006) menciona que las instituciones no son suficientes para la cooperación, pues estas no atacan el problema principal: la falta de confianza.

Fägersten (2016) dice que un motivo para desconfiar unos de otros es el temor de revelar fuentes de información. Las fuentes en ocasiones representan una ventaja o un elemento valioso para la inteligencia, motivo por el cual tiene que ser protegida. En caso de que las fuentes sean reveladas estas empiezan a dejar de ser una ventaja, además que la seguridad de las fuentes de información puede llegar a verse comprometida (Fägersten, 2016).

Entre menos Estados participen, la información que sea compartida tiene menos posibilidades de llegar a destinos indeseados (Lefebvre, 2003. Walsh, 2006). La protección de fuentes y mantener la información de forma confidencial es vital. La inteligencia tiende a ser llevada mejor de forma bilateral, gracias a que el consenso entre 2 partes es más fácil. La probabilidad de que la información llegue a terceros es menor e incluso llegar a establecer el acuerdo es menos burocrático (Lefebvre, 2003). Es más fácil confiar en uno solo que en 28, además, si un consenso puede ser alcanzado de forma más fácil y con mayor productividad, es lógico entonces que la cooperación de forma bilateral prime sobre la multilateral. Se requiere menos burocracia y se puede llegar a ser más profundo en los aspectos en los que se coopere.

El aspecto de la burocracia mencionado por Wetzling (2019) es muy relevante. Los servicios de inteligencia no solo son productores sino también consumidores de inteligencia. Así como pueden llevar a que se coopere, también pueden hacer que la cooperación no se dé. Esto se debe a que los servicios pueden rehusarse a compartir información, pues como se ha explicado, no hay un elemento que obligue a los Estados y sus servicios a entregar toda la información y el principio de cooperación es dado bajo la noción del “need to know”. Los Estados y sus servicios deciden si comporten o no la información.

Los servicios de inteligencia pueden presentar competencia entre sí y esta competencia por recursos no solo se da entre servicios de diferentes Estados, sino que también puede tener lugar a nivel interno. Es decir, los servicios de inteligencia de cada Estado pueden competir y tener cierto recelo entre ellos mismos a nivel nacional, ya que estos desean captar más la atención del Estado (Wetzling, 2019). La competencia en servicios no fue el único aspecto que mencionó Wetzling en la entrevista. Igualmente resaltó que, para algunos servicios, la creación de instituciones europeas para la inteligencia puede llegar a caer en una dinámica de doble burocracia. Por esto se refería a que se tendría el trabajo de las agencias de 28 países, el cual se podría estar tratando de replicar por agencias europeas. Si es de esta forma, para las agencias de inteligencia es totalmente innecesario una agencia más que tan solo implica más burocracia.

En la tabla 1 se muestra una comparación entre servicios de inteligencia de los principales Estados europeos (en esta materia) y algunas de las instituciones dentro del marco de la UE. En la tabla se evidencia la enorme diferencia de capacidades entre los servicios nacionales y las instituciones de la UE. La tabla presenta la cantidad de recursos y personal dedicados por parte de los Estados y las instituciones de la UE, que, en comparación, resultan ser casi insignificantes. Si se toma tan solo una de las agencias de los Estados vemos que puede superar a cualquiera de las instituciones de la UE e incluso a todas las instituciones juntas en cuanto a recursos y personal.

Así las instituciones cuenten con la participación de los todos los 28 Estados miembros de la UE, las instituciones siguen teniendo capacidades muy limitadas y más si se les compara con las capacidades de las instituciones nacionales. Esto es también muestra la gran importancia que los Estados le dan a sus propios servicios nacionales y no tanto a las instituciones de inteligencia europeas. La prioridad para los Estados está más en la inversión de sus capacidades de inteligencia nacionales, las cuales aumentan año a año (en recursos económicos) y no tanto en las capacidades colectivas. Las capacidades de las instituciones colectivas de inteligencia resultan ser de una baja prioridad para los Estados, pues la cantidad de recursos destinada es realmente baja.

El (BND) es solo uno de los servicios 3 de inteligencia de Alemania, el cual tiene hoy en día una de las sedes de inteligencia más grandes del mundo (Deutsche Welle, 2019). Esto no se trata de un hecho menor para la cooperación y posible integración en Europa de los servicios de inteligencia, pues se trata de las posibilidades del trabajo conjunto de algunos de los servicios de inteligencia con mayor relevancia a nivel mundial. El BND tiene un enorme peso. Por esto se debe tener presente la postura de este servicio y la de los demás servicios europeos frente a la cooperación y/o integración. Bruno Kahl (director del BND) manifestó que no consideraba necesario una integración de los servicios de inteligencia europeos y que dieran paso a un servicio de inteligencia europeo, ya que la inteligencia se puede llevar de mejor forma en el nivel nacional. Mientras que Hans Georg Maassen director del servicio de inteligencia interno alemán (BfV) expresó que un servicio de inteligencia europeo ocasionaría una doble estructura burocrática (Politico, 2017). De esta

forma, se confirma lo que Wetzling dijo sobre la importancia de la burocracia como impedimento para una mayor cooperación e integración de los servicios de inteligencia en la UE.

Los Estados fuertes en inteligencia y los estados “pequeños” tienen por un lado motivaciones para cooperar, pero por otro lado tienen motivos para que la cooperación sea de forma muy limitada. Un Estado grande es en general un Estado que puede ofrecer ventajas para los Estados pequeños, pues usualmente los grandes poseen mayores cantidades de recursos para llevar a cabo actividades de inteligencia. Los pequeños entonces pueden encontrar en el Estado grande una buena fuente de información y apoyo para su seguridad y los Estados fuertes también pueden encontrar algún elemento útil para su inteligencia como HUMINT (Lefebvre, 2003. Teirilä, 2015). Alemania, Francia y el Reino Unido resultarían en el caso europeo, como los Estados más atractivos para la cooperación en inteligencia (sin contar a EE. UU.).

El problema de estas relaciones entre grandes y pequeños es en las percepciones y en que los grandes pueden aprovechar su posición de poder para tratar de influenciar al estado pequeño (Teirilä, 2015). Esto por supuesto no resulta ser del agrado de ningún Estado, pues implica quedar en dependencia de un tercero. Generalmente el Estado grande asume la mayoría de los costos en la cooperación. Los pequeños no tienen grandes capacidades y por esto no pueden ofrecer una relación de reciprocidad en la inteligencia, esta última es el gran ideal. Sin esta condición de reciprocidad, una relación en inteligencia no se torna tan atractiva pues es más costosa para unos y sin tan buenos resultados (Lefebvre, 2003) (Díaz, Revenga, Jaime, Martínez, 2005) (Teirilä, 2015).

Esta idea de costos y resultados se puede elevar al nivel de la UE y resulta lógico que los Estados grandes cooperen mejor entre sí, como pasa y fue mencionado por el director del MI5 al reunirse con los directores del BND y el DGSE. Aunque se mencione y se tengan en cuenta a los demás de la UE, mejores resultados se encuentran si cooperan entre ellos, pero de forma bilateral o con intercambios de información. No todos los países de la UE pueden ofrecer lo mismo que Alemania, Francia y Reino Unido, motivo por el cual privilegian las

relaciones bilaterales o con EE. UU. Las relaciones entre los tres “grandes” aunque tengan sus diferencias, la cooperación entre ellos resulta ser más barata, productiva y segura.

IV. La relación con EE. UU

La relación con EE. UU. ha tenido un rol muy importante en lo que ha sido el proceso de cooperación en materia de seguridad en la UE. Por faltas en capacidades y errores cometidos en la crisis de los Balcanes, la OTAN ha sido y es la elección de algunos Estados miembros de la UE para manejar los asuntos de la seguridad en Europa, principalmente en los momentos de crisis (Nováky, 2014). Otros Estados tienen posiciones diferentes frente a cuál es la mejor opción para la defensa europea. Francia principalmente ha buscado generar una independencia europea de EE. UU. en los asuntos de seguridad, intentado llevar diferentes iniciativas de para la defensa europea y los manejos de las crisis y lanzamientos de operaciones de la PCSD (Nováky, 2014).

Los asuntos de inteligencia por supuesto presentan la misma dinámica. EE. UU. tiene diferentes relaciones con los Estados de la UE, y también se presentan posiciones variadas entre los tres Estados principales. Reino Unido tiene una posición privilegiada al resto de Europa, pues es parte de un grupo que se denomina como el “5 Eyes” (compuesto por EE. UU., Reino Unido, Canadá, Australia y Nueva Zelanda). EE. UU. provee de cierta información al Reino Unido, la cual no se le brinda a los demás Estados europeos (Lefebvre, 2003).

“Why waste money on developing European assets able to collect such information if London already receives it from Washington?” (Müller, 2002, p. 69). Esta pregunta da una gran idea sobre la posición en la que se encuentra el Reino Unido frente a la cooperación de inteligencia europea. Francia por su parte, al igual que ha buscado generar independencia impulsado misiones netamente europeas, también quiere generar iniciativas de cooperación en inteligencia como el Collège du Reisenment Européen para generar una posición de independencia europea en inteligencia de EE. UU. Evidencia de esto es el discurso de la Sorbona hecho por Emmanuel Macron (ouest-france, 2017).

En el caso alemán, las relaciones de cooperación en inteligencia se vieron afectadas de forma muy negativa por las revelaciones hechas por Edward Snowden, pues se supo que los servicios de inteligencia norteamericanos estaban realizando actividades de espionaje en Alemania (The Guardian, 2015). Esto, al igual que las buenas relaciones históricas con Francia respecto a la cooperación, han puesto a Alemania más cerca a la posición francesa aunque con sus reservas.

Estas divergencias en cuanto a las posiciones frente a como se debe llevar la seguridad se pueden hacer evidentes incluso a un nivel de la unión como tal. En la gran estrategia de la UE de 2016, se menciona que a pesar de que haya Estados europeos que busquen cooperar en inteligencia dentro de la UE, las posiciones de aquellos que privilegien la OTAN serán respetadas (European Union, 2016). La unión es consciente de que hay Estados que privilegian la relación con EE. UU., es decir, no hay una verdadera cohesión en este aspecto debido a que hay Estados miembros que prefieren depositar su confianza en EE. UU. y no optan por un desarrollo de capacidades propias de la UE.

Para dar otro ejemplo de la falta de unión dentro de la UE se puede tomar lo que fue el lanzamiento de la operación de la PCSD EUFOR Althea en Bosnia. En un inicio había cierto consenso, pues los miembros de la UE consideraban que debían tomar un rol de mayor relevancia en la situación que atravesaba Bosnia (Nováky, 2014) Alemania, Francia y el Reino Unido se encontraban de acuerdo en que la UE debía actuar y tomar el lugar de la OTAN. Francia y Alemania querían heredar todas las responsabilidades de la OTAN en Bosnia, incluyendo la persecución de los criminales de guerra, pero tanto EE. UU. y el Reino Unido decidieron que esta tarea le pertenecería a la OTAN, incluso tras el fin de la operación. Fue entonces cuando se produjo discrepancias entre los principales miembros. La UE iba a dar el marco para el desarrollo económico y político, pero la OTAN se iba a encargar de la captura de criminales, reformas de defensa y las actividades de inteligencia en contra del terrorismo (idem). El alto representante de la fecha Javiera Solana argumentaba que la decisión mostraba desconfianza de la OTAN sobre Europa. A pesar de

las objeciones hechas por Solana, la decisión fue tomada y formalizada de la forma propuesta por EE. UU. y el Reino Unido (idem).

5. Capítulo 3: Las instituciones de inteligencia de la UE a la luz de las teorías y el ciclo de inteligencia.

En el presente apartado se elabora un análisis desde las teorías y se explica qué hay en la UE desde el ciclo de inteligencia. Se toma fase por fase del ciclo y teniendo en cuenta los elementos que poseen las instituciones para la inteligencia europea, se evidencia que estas no hacen inteligencia, pero pueden contar un potencial.

I. Desde el ciclo de Inteligencia:

Sometiendo a las instituciones dedicadas a la inteligencia de la UE a una evaluación desde la óptica del ciclo de inteligencia, estas pueden estar teniendo problemas en algunas etapas o incluso no figurarían en algunas etapas del ciclo. Motivo por el cual se puede llegar a afirmar que las instituciones de la UE dedicadas a la inteligencia no hacen realmente inteligencia, aunque se dediquen a realizar actividades que se encuentren dentro del ciclo. Las instituciones que se encuentran dentro del marco de la UE no cuentan con el mandato ni con las competencias para llevar a cabo la totalidad de las actividades del ciclo de inteligencia. Pero, a pesar de que no se cuenta con el mandato para realizar un proceso de inteligencia europeo, y tampoco con las etapas del ciclo, si hay algunas instituciones que pueden contar con el potencial para elaborarlo. IntCen puede ser un ejemplo del potencial, por pequeño que sea.

En la primera etapa del ciclo de inteligencia (recolección), las instituciones de inteligencia dentro del marco de la UE no cuentan con el mandato para realizar una recolección de información propia. Todos los foros e instituciones que han existido y existen comparten la característica de que no pueden realizar su propia y libre recolección de información por la falta de atribución que poseen estas instituciones. Esta competencia no se les ha otorgado

aún para que elaboren esta actividad de forma totalmente autónoma. Es decir que se puede estar hablando que esta etapa es inexistente o casi inexistente de no ser por la posibilidad y creciente importancia que están tomando las OSINT. No hay que confundir el atributo de recibir informes de las misiones permanentes de la UE a nivel mundial con una capacidad de recolección de información propia. Las misiones diplomáticas son un elemento del EEAS, pero no es información que es tomada desde la fuente, por ejemplo, por IntCen. De igual forma no se puede confundir el atributo de recibir información de Estados u otras instituciones, pues no son elementos propios de IntCen. No se cuenta con una atribución operativa para recolección de información.

Wetzling (2019) menciona que, mediante diplomáticos y misiones de las delegaciones se puede estar hablando de HUMINT. IntCen puede solicitar información, pero no es la institución como tal la que genera una recolección sobre los datos específicos que desea y como los desea, tan solo puede recibir la información. IntCen u otras instituciones pueden solicitar información, pero no la pueden exigir o ir a la fuente directamente para adquirirla.

En la segunda etapa (procesamiento) la UE y sus instituciones se encuentran en una posición incómoda, pues no cuentan con la capacidad de recolección propia. Sin esto la etapa de procesamiento es muy difusa o inexistente pues no tienen una información propia la cual procesar, sino que reciben la información para el análisis. Es decir, que, si se recibe información directamente para el análisis, no hay una necesidad de que la información sea procesada, pues ésta ya pasó por esta etapa (Müller, 2002). Dependería del tipo de información que se brinde a las instituciones para el análisis si esta requiere que sea procesada o no. Si la información que se les brinda es para el análisis (ya procesada) procesar nuevamente implica una repetición de tareas, lo que resulta ser totalmente innecesario; una doble burocracia.

En la 3ra etapa (análisis) esta etapa si es cumplida por parte de las instituciones de la UE. Pues las actividades de análisis de inteligencia para los Estados tomadores de decisiones o altos funcionarios de la UE son realizadas. Las instituciones realizan estas actividades y cuentan con el mandato para poder realizarlo. Por ejemplo, IntCen, cuenta con el mandato específico para elaborar análisis de inteligencia con la información que se le brinda (EEAS,

2015). Europol y EUMS INT también realizan análisis de inteligencia, cada una en su de sector de inteligencia en particular. Esta etapa es la principal tarea de las instituciones creadas bajo el marco de la UE, así como la etapa de diseminación.

En la cuarta etapa, también se presenta un cumplimiento por parte de las instituciones de la UE. Pues más que una atribución, es una obligación el dar la información y análisis que posea a todas las partes concernientes. Como se ha explicado, las instituciones de la UE tienen dentro de sus obligaciones la tarea de entregar sus productos a Estados y tomadores de decisiones, pues su razón de ser es darle un apoyo a Estados y tomadores de decisiones mediante su trabajo. Aparte del análisis, la distribución es una gran parte de lo que se dedican las instituciones de la UE; son un espacio en el cual todos los miembros de la unión tienen una representación. Incluso en los foros para el intercambio que no figuran como parte de la institucionalidad de la UE, resultan ser un espacio ideal para el intercambio entre todos los miembros. La etapa de diseminación es cumplida y figura dentro de las instituciones que están dentro y fuera del marco de la UE para la cooperación en inteligencia. Si una institución tiene un producto, es su deber entregarlo a los miembros y partes concernientes o en los foros como el Club de Berna o el Grupo Contra Terrorista, se tratan de espacios para la diseminación de la información entre sus miembros.

En cuanto a la etapa final del ciclo (task and control) la UE y sus instituciones tienen de entrada el problema que no se trata de un organismo de carácter centralizado, sino que su dirección depende de las directrices que el Consejo de la UE (máximo órgano de toma de decisiones y dirección en la unión) le dé al Alto Representante. Como ya se explicó dentro de las dificultades para la cooperación en inteligencia, la PESC tiene dentro de sus características la dificultad de lograr armonizar las posiciones de sus 28 miembros, los cuales tienen diferentes prioridades e intereses. Esta etapa es realmente muy dependiente de que se logre un consenso por parte de los Estados sobre el tema en el cual se desea adelantar en inteligencia, además el control también requeriría cierto grado de un mandato centralizado.

Como se ha mostrado la UE no realiza inteligencia visto desde la óptica del ciclo de inteligencia. Las actividades de la UE no figuran en tres de las cinco etapas del ciclo. Las

instituciones europeas están más enfocadas a la realización de actividades de análisis y diseminación. No gozan de más atribuciones, así la institucionalidad actual posea cierto potencial.

El potencial de la UE radica en las diferentes instituciones para actividades que posee. Como ya se mencionó, los diplomáticos miembros de las 138 delegaciones que tiene la UE a nivel mundial pueden contar como HUMINT. Aunque sea poco personal que poseen en las oficinas de IntCen pueden llevar labores de OSINT, el centro satelital situado en España (SATCEN) puede brindar medios para GEOINT o IMINT. Las agencias de la UE como Frontex y los equipos que poseen para control fronterizo pueden ser vistos como elementos de SIGINT. Además de la información que le brindan los Estados y otras instituciones, le puede estar dando a las instituciones europeas una cantidad de material muy considerable para desempeñar sus labores.

El potencial no yace solamente en las distintas formas y fuentes de información que pueden alimentar a la UE, sino también los sectores que potencialmente ya existen. Europol es claramente enfocada en el sector de inteligencia criminal, EUMS INT se encuentra en el sector de la inteligencia militar, mientras que IntCen se puede estar tratando de inteligencia de seguridad y en cierta medida también puede tener el potencial para hacer inteligencia exterior.

II. La inteligencia desde el intergubernamentalismo:

El pequeño potencial puede ser ese mínimo común que los Estados acuerdan en la integración desde la teoría intergubernamental. El potencial mínimo común se vería materializado mediante las instituciones como IntCen que pueden estar contando con una buena recepción de información de distintas fuentes, pero no cuentan con capacidades propias para ser operativas. Vemos incluso que estas instituciones como IntCen o el EUMS INT cuentan con un personal sumamente limitado, el cual es incluso delegado por los Estados. No hay un personal propio y permanente, sino que los Estados dan este personal. Las capacidades de estas instituciones que materializan el mínimo común son instituciones

con capacidades muy limitadas y se les concibe solo como un apoyo a los Estados, no se busca que estas generen una capacidad tal que supere las capacidades estatales.

Como Niemann & Bergamann (2013) mencionaron, la integración se da cuando las ventajas son evidentemente más que las desventajas y cuando los costos son superados por las ganancias. Como se explicó en la inteligencia la acción de forma bilateral es mucho más sencilla y productiva, la integración a un nivel de la UE es entonces inviable, pues es más costoso para los Estados más fuertes. Para Estados como Alemania, Francia y Reino Unido los acuerdos con Estados que no gozan con casi su mismo poder, les resulta ser más costoso. Sin duda puede tener ventajas cooperar con otros, pero a un nivel totalmente europeo, donde se dote a una institución de grandes capacidades, no es del todo ventajoso. Motivo por el cual prefieren seguir cooperando de forma bilateral. Para los Estados más fuertes, los costos no se verían tan claramente superados por las ganancias. Por ende, la integración no es una opción llamativa.

Mucha de la información con la cual trabajan las instituciones de la UE y los foros que han existido, es información que reciben conforme al criterio de los Estados. Los Estados deciden si es pertinente entregar o no la información a las instituciones y foros de cooperación en inteligencia (Lefebvre, 2003). Esto resulta ser un hecho muy dicente, pues es muestra de la falta de autonomía de las instituciones de la UE y de la primacía de los Estados sobre las diferentes instituciones. Además, el hecho de que en ocasiones los Estados comparten productos de inteligencia terminados puede ser visto de distintas formas.

La inteligencia no deja de ser información, pero entregar productos de inteligencia como tal, puede generar en primera instancia que se pierda en cierta medida la necesidad de búsqueda de información por parte de las instituciones y foros de cooperación europeos (recordando que no cuentan con la capacidad para hacerlo de forma independiente). Así las instituciones tuviesen la atribución de llevar a cabo su propia recolección, los Estados de cierta forma (no totalmente) estarían quitándole a las instituciones la necesidad de recolectar su información.

Sino se le quita la necesidad de recolección propia por lo menos sí se le está dando un tipo de información que está sesgada, porque es información que ya fue procesada y analizada bajo la óptica de quienes llevaron adelante el ciclo de inteligencia para convertir lo que fue información “pura” en inteligencia. Esto empieza a generar uno de los grandes problemas que existen en la cooperación en inteligencia y es la confiabilidad y veracidad de la información (Walsh, 2006).

Como ya se explicó el compartir inteligencia genera desconfianza por miedo a un mal manejo o una intención de influencia. Esto en las iniciativas de cooperación europeas implicaría la posibilidad que el dilema de la desconfianza se presente en alrededor de 28 Estados. A pesar de esto, es importante señalar que se puede estar contando con las capacidades necesarias para realizar la recolección de información y más si se tiene en cuenta que gran parte de la información que es recogida para la inteligencia viene de fuentes abiertas de información (Cross, 2013), así sea con el poco personal que trabaja en instituciones como IntCen, la capacidad para realizar tareas de OSINT es pequeña pero existente.

La inteligencia al estar dentro de los asuntos de seguridad se encuentra dentro de lo que se considera como High Politics. Si la inteligencia es entonces High Politics, se puede saber de antemano que la integración en este aspecto no será posible, pues es un asunto en el cual los Estados no piensan ceder ya que se trata de un aspecto fundamental de la soberanía estatal. Por mucho se dará un mínimo común, el cual ya fue materializado y no tiene fuertes indicios de profundizarse.

Bajo una perspectiva intergubernamental los servicios de inteligencia se pueden considerar como un grupo de interés, el cual los Estados tienen en cuenta su posición frente a la posibilidad de cooperación y/o integración. Por este motivo y por el peso que tiene tan solo un servicio de inteligencia como lo es el BND, se debe tener presente la postura de este servicio y la de los demás servicios europeos frente a la cooperación y/o integración. El ya citado caso del director del BND y el BfV, quienes se manifestaron en contra de una integración de los servicios de inteligencia europeos, dan muestra de un grupo de interés en

contra de la integración. De esta forma, la integración desde la óptica intergubernamental no resulta ser probable.

III. La inteligencia desde el neofuncionalismo.

Desde el comienzo de la integración en Europa se ha hablado de la integración en los asuntos de defensa. Ha habido distintas iniciativas como la Comunidad de Defensa Europea, la Unión Europea Occidental o la declaración de Saint Malo entre otras iniciativas donde se ha hablado de la necesidad de la creación de elementos para la defensa europea.

Wetzling (2019) hizo mención de que no tiene sentido alguno la creación de un ejército europeo sin un aparato de inteligencia que le respalde. Este elemento se puede analizar desde la óptica neofuncionalista pues se está hablando de la integración en un aspecto, el cual genera la necesidad de integración en otro. Si en Europa se opta por la creación de una fuerza militar europea, esta necesitaría igualmente un aparato de inteligencia europeo, ya que el primero necesitaría del segundo para poder optimizar sus actividades.

La integración en el aspecto militar genera la necesidad de un aparato de inteligencia militar. Un solo ejército europeo tendría el requerimiento de un solo aparato de inteligencia y no de los servicios de inteligencia de 28 países, puesto que resultaría ser contraproducente. Además, si fueran 28 “voces” guiando un ejército ¿Cuál Estado sería el más indicado para guiar a dicho ejército en los asuntos en los cuales la inteligencia es requerida? Muchas voces guiando, generaría discusiones sobre cómo proceder y en cuanto a qué se debe proceder. La integración sería la respuesta a las nuevas problemáticas que genera la integración, o al menos la integración en inteligencia sería la respuesta más congruente para la integración en lo militar.

El espacio Schengen, como se mencionó anteriormente, genera una necesidad de coordinación entre los Estados pertenecientes a esta área para los asuntos de seguridad. Este espacio en el que se eliminan las fronteras internas de la UE permite a las amenazas movilizarse más fácilmente y una vez adentro, les permite esconderse dentro del mismo territorio europeo.

Los controles estatales ya no son tan rígidos, dándole un mayor margen de maniobra a grupos que pueden ser una amenaza. Con el espacio Schengen vemos como una forma de integración genera necesidades de otra índole. Se resuelve una necesidad como es la libre movilidad de personas, bienes y servicios, pero genera la necesidad que los Estados pertenecientes al espacio Schengen (aunque no son todos los miembros de la UE y se incluye a Suiza) se integren o al menos tengan que cooperar en asuntos de seguridad, siendo la inteligencia la mejor herramienta para afrontar los desafíos que surgen de la eliminación de fronteras internas. Como Haas (1961) menciona brevemente sobre la integración en los asuntos de defensa, un contexto con una amenaza común es necesario. El terrorismo es entonces esta amenaza común que da un contexto que hace viable y necesaria una mayor cooperación.

El efecto derrame tiene lugar y vemos entonces como el suplir una necesidad en un sector de la integración ha generado necesidades en otro, donde la solución se puede encontrar en más integración, esta vez en el sector de la inteligencia. En caso de que no se produzca una integración, si es innegable que una necesidad para cooperar más en este sector es una realidad.

Collège du Renseignement en Europe se puede estar tratando de una iniciativa similar al Club de Berna, pues al igual que en el “club”, aparte de que se cuenta con los mismos miembros, la propuesta liderada por Emmanuele Macron es también un foro para el intercambio de información entre sus miembros sin que se ceda soberanía. Ambas poseen entonces un carácter intergubernamental. Se hace mención de que es similar, pero no igual, porque también se presentan algunos aspectos que se pueden llegar a considerar como novedosos. Uno de ellos es la creación de un secretariado en París, una “pequeña sede”. Pero, el aspecto más relevante y significativo es que se habla de empezar a tener una cultura estratégica común. En cierto sentido, lo que esta iniciativa apunta en el futuro es a la armonización de aspectos técnicos de la inteligencia.

Las culturas de inteligencia en los países de la unión son diferentes, dificultando el paso a la integración. Mediante la armonización de procesos, se puede argumentar desde la óptica funcionalista, pues es la búsqueda de procesos comunes. Mediante esta armonización de

aspectos técnicos, se buscaría avanzar de forma gradual hacia la integración. Esta idea toma cierta fuerza con la PESCO. La PESCO puede ser una forma en la que se está dando la materialización de una mayor cooperación en los asuntos de defensa. Sea para inversión, desarrollos tecnológicos conjuntos, armonización de procesos técnicos en defensa, o suplir necesidades operacionales, los proyectos de la PESCO están pensados para mejorar las capacidades de los participantes⁷ (EEAS, 2019).

Desde la óptica neofuncionalista se puede argumentar que ha habido cierta incapacidad por parte de los Estados en cuanto a la amenaza terrorista. Aunque se han tomado medidas contra las amenazas de grupos radicales, terroristas y criminales han seguido ocurriendo distintas acciones terroristas en diferentes ciudades por el territorio europeo.

Desde los atentados en Madrid del 2004, las acciones terroristas no han cesado y han tomado diferentes formas en su ejecución (Globsec Institute, s.f) muestra de esto son los acontecimientos más recientes como lo son “Charlie Hebdo” en el 2015, el teatro Bataclan (2015) el aeropuerto y metro en Bruselas (2016) el camión en Berlín (2016) o el atentado en un concierto en Manchester (2017) entre otros. Las acciones terroristas continúan siendo una amenaza para los Estados europeos y su población. De esta forma se ha visto desafiado el objetivo de la UE de una zona segura. Desde el funcionalismo y el neofuncionalismo, se puede cuestionar la incapacidad de los Estados para la consecución de este objetivo pues el manejo que se le ha dado hasta ahora puede mejorar. Estos últimos atentados fueron en territorio de los Estados más fuertes en materia de inteligencia. Así estos Estados cooperen, su accionar no ha sido suficiente motivo por el cual se necesita una mayor cooperación entre los Estados y se pueda completar el objetivo de una zona segura. La amenaza común está, se trata del terrorismo y el accionar insuficiente, puede ser un síntoma de que se necesita una integración en este aspecto para poder garantizarle a la población una mayor protección. De esta forma se puede argumentar desde el neofuncionalismo la necesidad y por ende la anunciación de que una integración es posible y necesaria.

El neofuncionalismo podría argumentar que a pesar de que existan problemas para que la integración se dé, esta se va a dar. Hay un contexto de una amenaza común, ya existen

⁷ En la PESCO participan 25 Estados miembros de la UE. No participan Reino Unido, Malta y Dinamarca.

instituciones con ciertas capacidades, se están presentando indicios de spill over mediante la creación de la PESCO, hay una voluntad por integración en los aspectos militares y hay una incapacidad por parte de los Estados para dar un cumplimiento al objetivo de una zona segura. Según el neofuncionalismo, se puede hablar de que así sea de forma lenta y progresiva, la integración en inteligencia se está empezando a dar. Tras el cumplimiento de los elementos mencionados, la integración en inteligencia sería una etapa final que se consolida tras la integración en los otros aspectos.

El gran problema de la integración desde el neofuncionalismo es la soberanía y la importancia de la inteligencia para la soberanía de los Estados. Siendo la inteligencia un aspecto tan importante para la soberanía, ya que se trata de la seguridad y toma de decisiones sobre intereses y amenazas. El ideal de una organización supranacional en inteligencia es en extremo difícil sino imposible en un futuro previsible. Esto se puede argumentar viendo las iniciativas de inteligencia que existen y han existido, pues en ninguna de ellas se le ha otorgado mayores capacidades. Como ya se mostró en la tabla 1 las capacidades de las instituciones europeas son muy muy bajas. Además, si el neofuncionalismo también tiene en cuenta las demandas internas de grupos de interés, el ya mencionado ejemplo de Alemania y las declaraciones de 2 de los directores de inteligencia es una muestra de la posición de los grupos de interés, pero esta vez en contra de la integración. Una señal de una integración europea en inteligencia, por lo menos en un futuro previsible es inexistente.

A este respecto Gruszczak en la entrevista mencionó que:

“Firstly, I am not so much convinced in a sheer will of the member states to advance in intelligence cooperation. Secondly, there will be no such a thing as a ‘European Intelligence Service’ in the previsible future and IntCen will definitely not be of this kind. IntCen has developed its abilities concerning analysis and assessment of current risks and threats but it did so strictly within the confines set by MS’s national authorities and their intel services. Still it has suffered deficit of ‘sensitive’ mostly classified information and thereby is a ‘hostage’ of national services. Moreover, its

human, technological and financial resources are dramatically small, with no prospects for a radical improvement.” (Gruszczak, 2019).

Como Handel (1987) citado en Gruszczak (2016) explica que la inteligencia sirve objetivos políticos y a tomadores de decisiones. La inteligencia es entonces una actividad politizada y se utiliza para alcanzar fines políticos. Una agencia europea de inteligencia (siendo el ideal del neofuncionalismo) no podría tener lugar pues significaría que los Estados perderían una gran actividad política. Un cambio de lealtades en la inteligencia significa un cambio de lealtades en los asuntos de seguridad estatal. Y teniendo en cuenta los distintos tipos de inteligencia, implicaría que los Estados pierdan una enorme porción de sus capacidades en lo militar, en lo exterior, en defensa interna de sus Estados y en la lucha contra el crimen.

6. CONCLUSIÓN

Las iniciativas en cooperación de inteligencia han sido diferentes y como se vio, algunas han sido por fuera y otras dentro del marco de la UE. Todas ellas tienen en común que comparten limitaciones en cuanto a su mandato y que dependen de la información que los Estados les deseen brindar. Ninguna puede actuar de forma autónoma pues ninguna posee esta competencia de actuar y manejar su propia agenda. Algunas se han tratado o se tratan como foros para el intercambio entre los miembros o instituciones que realizan actividades complementarias para los Estados. Su razón de ser es brindar su apoyo a los Estados, es decir son formas de cooperación más que todo intergubernamental. No se puede hablar aún de una agencia europea de inteligencia autónoma con la capacidad de actuar de forma independiente, pues carecen unas más que otras de medios, y, ante todo de las bases legales y políticas para llegar a ser agencias operativas en inteligencia.

El carácter de confidencialidad que se maneja en la inteligencia le impuso ciertas restricciones a la investigación en cuanto a la información con la que se trabajó. La información sobre algunas instituciones es muy escasa. A pesar de las limitaciones en la información y tras la elaboración del componente analítico de la investigación: se puede afirmar como respuesta a la pregunta de investigación que: Mientras que la inteligencia siga siendo un asunto tan esencial para la toma de decisiones de los Estados, una integración no es posible en un futuro previsible más allá del mínimo existente. Ir más allá implicaría la pérdida de un elemento esencial de la soberanía. Aparte de que las instituciones dentro del marco de la UE no hacen inteligencia (así tengan el potencial para hacerlo), desde el intergubernamentalismo, la inteligencia como un asunto de high politics, no va a poder avanzar hacia una integración. Y así el neofuncionalismo crea que la integración se puede llegar a dar y se está en camino de hacerlo, se explicaron elementos que indicarían lo contrario o al menos que la integración aún no es tan clara y los impedimentos siguen siendo mayores.

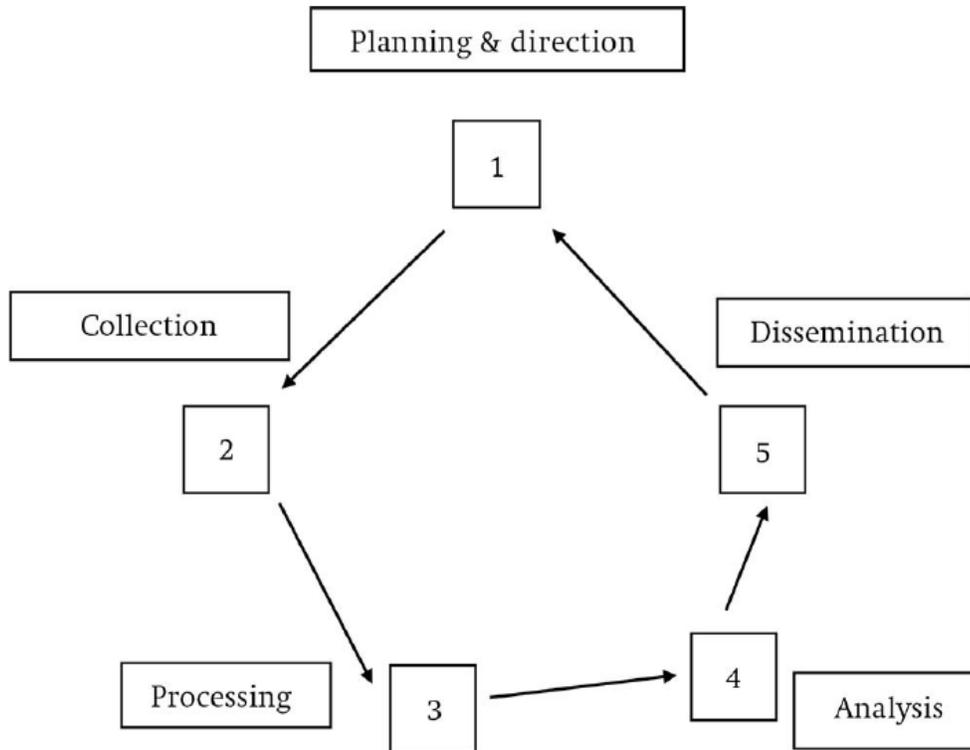
La inteligencia se puede explicar mejor desde la óptica intergubernamental pues a lo largo del proceso de integración europeo en la inteligencia, este es y ha sido de un corte intergubernamental. Los Estados europeos no han querido renunciar o ceder en este tan importante para su soberanía. La inteligencia es un elemento muy importante para la soberanía y de ahí que los esfuerzos para la integración han sido mínimos. Aunque se cuente con instituciones, finalmente el potencial de estas depende de la voluntad de los Estados y como hemos visto, las capacidades de estas instituciones son mínimas. Según el ciclo de inteligencia y la razón de ser de las instituciones, estas son para brindarle apoyo a los Estados, no para reemplazarlos.

Tanto la primera iniciativa de cooperación en inteligencia (El club de Berna en los años 70) como la más reciente propuesta (Collège du reiseignement), ambas siguen siendo o presentándose de forma intergubernamental. Así la UE menciona en la estrategia global 2016 que desea mayores esfuerzos por parte de sus miembros en los asuntos de seguridad y particularmente en la inteligencia, una cooperación profunda no es de esperarse en un futuro cercano. Incluso, la última propuesta hecha por Macron sigue teniendo un fuerte

componente intergubernamental. En un corto plazo no importa que su pretensión a futuro sea de armonizar procesos y formas de proceder en la inteligencia. Su carácter es intergubernamental, pues su funcionamiento no se basa en la cesión de soberanía, la participación de los estados se da por voluntad propia y tampoco se da lugar a una institución internacional con la capacidad de tomar acciones que generen obligaciones a los Estados. Todo sigue dependiendo de la voluntad de los Estados.

ANEXOS

Figura 1. Ciclo de Inteligencia:



Tomado de: Intelligence in an Insecure World, by Peter Gill & Mark Phythian, 3rd Ed (Polity Press), 2018.

Tabla 1.

Datos agencias de inteligencia para el 2016.

| | Agencia | Número de personas empleadas | Presupuesto |
|-------------|---------|------------------------------------|-----------------------|
| Francia | DGSE | 5,335 | €423,699,092 |
| Alemania | BND | 6,500 | €723,837,000 |
| Reino Unido | MI5 | 4,053 | €3.312bn ⁸ |
| UE | Europol | 505 (temporales) 200 (contrato) | €102,274,284 |
| UE | IntCen | 80 – 100 ⁹ | €254,654 (aprox.) |

Tabla de elaboración propia.

La tabla fue hecha con los datos de uno de los 3 servicios de inteligencia de cada país posee.

¹ Los datos fueron tomados del reporte 2016-17 del Single Intelligence Account del Reino Unido. Esta institución maneja el presupuesto conjunto de las 3 agencias de inteligencia: MI5, MI6 (SIS) y GCHQ. Los datos del presupuesto de cada una de las agencias no son revelados.

² Los datos en las fuentes varían entre 80 y 100.

Entrevista a Artur Gruszczak

The present document is merely for academic purposes. The content will be only used for the development of an academic research project.

The topic of the research project is the cooperation of the Intelligence services within the EU.

By: Jorge Luis Prada

Interviewed: Artur Gruszczak.

1) Why is Intelligence so important for the European Union (EU) member states?

AG:

It concerns core security interests of the EU's MS, EU citizens as well as business entities. Therefore, it is associated with the fulfilment of the top objective of the European integration in the framework of the EU, which is the reinforcement of the Union as an area of security and ensuring the safety and security of the peoples in the EU (see preamble and Article 3 TEU).

2) What is the role of the EU institutions/organisms such as the Council, Commission and the parliament in the Intelligence activities within the EU? **

AG:

It is really variegated, a complete answer to this question would require writing a large paper on the role and competences of the institutions. I did this in a book published in Polish in 2014, partially refer to the institutional framework in the 2016 book on Intelligence Security in the European Union.

3) Which is the role of the leaders/heads of state in the Intelligence cooperation issues?

AG:

It is crucial, for they are top representatives of their states and governments. They can either formally, in capacity of the European Council, or at informal meetings discuss, deliberate and put forward ideas and proposals concerning intelligence cooperation. Since unanimity is required for decision making in this regards, interpersonal consultations and exchanges of views are truly important for working out a consensus or at least, what was happening in the past, clarify and justify individual positions of the leaders. Moreover,

intelligence cooperation seems to fall within the remit of national security of the member states and therefore the executive authorities have the final say.

4) Which would be the role of the EU member state's Intelligence agencies in possible further cooperation within the EU?

AG:

Still decisive, given the loose intergovernmental formula of the intel cooperation in the EU. They will be originators of data and intelligence products as well as the main “consumers” of strategic and operational intelligence generated at the EU level (Europol, IntCen, IntDir partially, Frontex to some extent). They can either push towards an enhanced cooperation or hinder it. In the former scenario, the need-to-know principle, particularly with regard to transnational threats, terrorism including, may generate the demand or urgent need of information possessed by intel services in other EU MS. Hence, the governments will be under pressure from their national intel services and more willing to establish and maintain effective channels of data exchange and intel sharing. In the latter, negative scenario national intel services would be jealously and selfishly keep their “secrets” and decline any request for access or sharing them for fear of misuse or insufficient protection. Therefore, they will be willing to share information somehow available to their counterparts and definitely will discard requests for classified secret data and high-value intelligence.

5) Which external and internal factors could enable a possible further cooperation in an EU framework?

AG:

Let us begin with external factors: unfortunately, the emerging and expanding risks and threats to the EU, such as terrorism, transnational organized crime, including cybercrime, “digital interference” by some third countries (mostly Russia and China). Also, the need for a further cooperation with traditional allies, especially in the EU's neighbourhood, may stimulate development of intelligence-sharing schemes. This already has occurred in the relations between the EU and the US, some North African countries, Ukraine, Turkey or even in a regional scale with Africa (see Africa-Frontex intelligence community initiative).

When it comes to internal factors, the growing mutual trust among EU MS built on positive experience in handling data and intelligence exchanged or delivered by MS. Moreover, political consensus with regard to advancement and development of intel cooperation mechanisms and tools would be a key factor. Besides, technology could facilitate data transfer in terms of protection, encryption, control over automatized processing.

6) Which factors (external and internal) makes a further cooperation in an EU framework more difficult to happen?

AG:

External: interference from hostile powers (such as Russia or China), undermining mutual trust among EU MS; puzzling and sometimes weird position of the US (Trump administration) with regard to European integration and the EU as an actor in the international security arena, often tending to contest the EU's common security capabilities and favouring NATO as the only viable security institution in Europe.

Internal: trust deficit; lack of consensus and a will to reinforce cooperation; technical and organizational deficits; doctrinal ambiguity in regard to intelligence as part of EU policies.

7) Which is the importance of the EU IntCen and how it is different from the EU Military Staff?

AG:

The difference lies in the sector of intelligence activities ascribed to both units. IntCen is for civilian intel services; IntDir within EUMS connects military intel units. IntCen works mostly for EEAS and – further – the EU's activities abroad, supporting diplomatic missions and delegations, aiding EU official to prepare well for visits, seeking to fuse information and intelligence extracted from various sources.

8) In your opinion; Considering the will of some member states to improve their cooperation in the Intelligence area, will the EU IntCen grow enough at a point for been able to develop its own Intelligence activities?

AG:

Firstly, I am not so much convinced in a sheer will of the member states to advance in intelligence cooperation. Secondly, there will be no such a thing as a 'European Intelligence Service' in the previsible future and IntCen will definitely not be of this kind. IntCen has developed its abilities concerning analysis and assessment of current risks and threats but it did so strictly within the confines set by MS's national authorities and their intel services. Still it has suffered deficit of 'sensitive' mostly classified information and thereby is a 'hostage' of national services. Moreover, its human, technological and financial resources are dramatically small, with no prospects for a radical improvement.

Entrevista a Thorsten Wetzling:

The content of the following questions will be used only for academic purposes.

- Intelligence cooperation within the EU: 12/02/019

By: Jorge Luis Prada

Interviewed: Thorsten Wetzling

1) What is Intelligence?

TW:

That is a complex question, and I think that there are as many definitions of intelligence as there are for democracy. It is a loaded term and people use it for different purposes. To be honest it's a major research topic of its own. In Germany for instance there are people who say intelligence activities are clandestine ways of operation that refer to the activities of the federal three federal intelligence agencies that we have.

Then there are others including myself who say, depending on the functions of intelligence there isn't that much of a separation between police lead intelligence, military intelligence and so on, it really depends on what they're doing and here if it's big data surveillance, the software and the hardware are pretty similar so is it not high time for our regulatory bodies and for the of a legal framework to adopt to these changes. I know this is not what you were hoping for but I think that if you are interested in definitions of intelligence of course there's a lot of literature. You can find people like my friend and colleague Pete Gill. He has a book on intelligence in a complex world. He discusses different definitions. I'm not so concerned about for scholarly purposes of what intelligence is, I'm looking at the functions of modern intelligence services and I try to understand to what extent are these functions "OK" to provide the security information that the States needs. But at the same time to what extent do these powers require effective regulatory frameworks and judicial and parliamentary and independent oversight.

2) Why is intelligence important for States?

TW:

You could look into the speech that our chancellor Angela Merkel gave a week ago and she came was a speaker out there in the inaugural ceremony for the new BND, our foreign intelligence office here in Berlin. It's now reputed to be the biggest intelligence building in the world here in Berlin and she in her speech made the point rightly that in the State is for its own policy decisions depending on the number of information and that information is not always reliable and It can change very fast. You don't want to be dependent on foreign information or media information you want to collect to the best of your ability the

information that your decision makers needs and thereby you do constant different things. Here you do big data analytics, you do open source information, you do human intelligence, you do lot of different activities. But with the view to is it comes to the topic with European intelligence that there's of course not a need of 28 member states doing exactly the same, at duplicating their work but there are some limited outside but there is a need for state to have its own intelligence and to collect his own and independent information.

3) Why is intelligence cooperation difficult to happen?

TW:

Here too I can refer to some and literature that you might want to look into. In Sweden, Björn Fägersten who's written a book about 4 or 5 incentives and constraining factors for intelligence cooperation, you should look at this book because he lays out this was his PhD thesis. I remember that he says autonomy, sovereignty, there are bureaucratic institutions that don't adapt to change so quickly as you start up I know in a business environment might do people's organization. Trust is a big issue, issue trust in language so if it's an international cooperation it will take time to come to a point of view. Brexit maybe is appointed time when you feel like you know those remaining European countries might increase their cooperation because some trust has been gained. So, autonomy bureaucracy trusts these are the typical kind of factors that you want to throw in there.

4) Should the EU member States enhance the cooperation in the intelligence area?

TW:

I'd say yes, at the moment, there are already intelligence structures. Well a lot of people say how could this be, I mean national intelligence or intelligence is the last remaining bastion of national sovereignty and why do you find at the European Union level structures like SATCEN and IntCen. You know at the external action service they also so have their diplomats deployed and I'm sure there's going to be some human intelligence involved moved under the auspices of the European Union. But your question goes further than that and I think if there are now signs of more willingness by the parts in the European Union to develop a European army, there's no point in having an army without an intelligence function that backs it, there is too some momentum. Mind you, though I was always add but these are important provided that established at the same time a much more rigorous capacity be for controlling oversight and accountability at the European Parliament.

5) Does NATO make intelligence cooperation between EU member States more difficult?

TW:

Yes, there are points that show that direction to the extent. At least that some NATO member states are not members of the EU and that for instance Turkey, or the US, Canada from the top of my head there are countries that clearly have significant role to play in NATO and there is NATO intelligence sharing and you can't just adopted copy though in those activities and have them cooperate or merge into activities by the European Union because sometimes there' an actor that you don't necessarily want to deal or share information with. So therefore you can build up the European intelligence sharing and that's already been done, and not necessary in the European Union but multilateral amongst European partners some sharing and to what extend this is encouraged or not welcome by NATO members is first and foremost for them to the decide. I think for the US, often times I hear that they would be in favor of more European intelligence cooperation because they feel that they have reached the professionalization in Europe that could be matched by what is happening in made in Washington. But at the same time a lot of people quite rightly think that we don't want an NSA and others to be on the same level here in Europe. We better spend money on our schools or infrastructure, and we don't need thousand top security clearance, people and the whole private intelligence industry that you find around Washington. That is not necessarily a role model for us.

6) Is it better to cooperate inside or outside of the UE framework?

TW

It's not "neither nor". It's both so you want to be looking at the threats for instance, a lot of threats are home grown, a lot of terrorism attacks don't necessarily have an involvement in faraway fields. Sometimes you know, some interesting leaks were provided by our American or who knows other foreign partners. I don't necessarily know, to what extend further to be honest I think intelligence cooperation is already at a quite significant level. So some of your questions you should at least given that this is an academic exercise be prepared to understand that but there's a lot more going on than you might not actually see, that but I don't know, that you don't know and that the level of the intensity of cooperation has been ongoing at least Europe for quite some time. Whereas I repeat myself, but the quality control of the data collected the review, this is been lagging behind.

I'm not sure if that answers your question but yes, you should be doing both because there are threats that don't have a passport and so you can't link it to a specific situation or country. Therefore you should be in good standing with a number of your foreign partners, but then you have to be sure and I want to make that that point clear too, that some states have introduced some new frameworks for international intelligence cooperation. For instance, the Dutch they say, if we cooperate with the foreign intelligence, let's say in Colombia or elsewhere we should understand there are 5 key aspects for which quality of this cooperation. In other words, the Dutch won't allow a cooperation between the Netherlands foreign servers in the Colombia foreign service in the in the absence of 5 key criteria and one and one of those criteria is the embeddedness of human rights standards. So that is an interesting development and a few other countries are looking into that too.

7) Could the commitment with the Human Rights a problem for a stronger cooperation?

TW:

In terms of standing up for your beliefs it doesn't mean you don't allow cooperation with countries who have not the same human rights standards that you do have. Whether or not you do have higher rights standards by itself is an interesting question. Maybe you just proclaim that you have high Human Rights standards, but if you look underneath you find that besides all the preaching when the shovel hits the ground, then there's a lot of question to what extent did you really believe in those, well whether your standards apply to practice. But, you know you need to start somewhere and I think there's good reason to stand up for human rights even in this arcane intelligence world or even more because this is the area where you and I don't know when our data is being collected, when you don't know when our human rights are infringe. How could we don't need to trust that there is some oversight and governance structures are place and if they are absent then this should be wait very carefully by those who decide on the future intelligence cooperation. Because it doesn't be absent our data can go into anywhere could be used for whatever purpose for which we haven't signed up to and so you don't know which stores will open once the data is being shared with whom. Maybe the division line between intelligence, police and military it's not clear. Here's some countries and therefore It is quite important I think and I would stress it and you, you're just scratching the surface, I mean and if you were honest about human rights you could have some people like the UN on the right to privacy is tried like come up with an international the whole framework for surveillance. And of course the member states haven't already shown any willingness for that but that doesn't mean that researches think thanks and others should be making the point at least.

8) Which is the role of the leaders in intelligence cooperation?

TW:

The two points do that so one is kinship among intelligence agencies. You can see this like this internal trust you are a member of my profession. I can trade as an intelligence officer happened but just for the sake of the argument. So I've been trained as an intelligence officer, I know what you've been going through for 5 years to become an intelligence agent. So we are sharing the same station let's say a posting or so 2 years of cooperation. When there is a political leader who comes across as completely different so ignorant or doesn't care much about intelligence does it mean that cooperation cannot continue? No, off course not and you seen this even the midst of high level disagreement between Obama and Merkel at that time, there is a continuous cooperation, densely along the Americans and the Germans, the same with the British and some of the Germans. Leaders matters and look at Trump and his intelligence community. It doesn't play well at the moment, but it hasn't really stopped German participants in it intelligence cooperation from sharing anything because they felt like I want to I disagree with Trump, that doesn't happen. They play a key role but leaders also difficult how they treat intelligence like in

German history, there are people like Helmut Schmit and Kohl who sometimes treated the intelligence services with disrespect because they feel like I can read the paper thank you very much but when new information and do you bring that. I don't believe those 6500 people that work at the BND are worth the cost that we invest in them and then the others were behind the service and say look this is key for our nation and of course there are a report with will the touch screen isn't much better one. So It really depends on 2 things, I think it's like the way the leader reacts to the service. Intelligence community brings to the executive and if the executive is adoptive and it likes it and takes it, then these is a good relationship. If the executive is more hesitant and critical then, but that doesn't mean that the longstanding intelligence Cooperation would be changed or immediately must react to this. I think I got long of things will go on.

Bibliografía

- Antonio Díaz, M. R. (agosto de 2005). Política Exterior. *"Hacia un política europea de inteligencia"*, 19(106), 123 - 132. Obtenido de https://www.jstor.org/stable/20645825?seq=1#page_scan_tab_contents
- Bilgi, S. (Enero de 2016). All Azimuth. *"Intelligence Cooperation in the European Union: An Impossible Dream?"*, 5(1), 57 - 67 . Obtenido de <http://www.allazimuth.com/2017/04/22/intelligence-cooperation-in-the-european-union-an-impossible-dream/>
- Boursorama. (04 de marzo de 2019). *"Macron porte le collège européen du renseignement sur les fonts baptismaux"*. Obtenido de Boursorama.com: <https://www.boursorama.com/actualite-economique/actualites/macron-porte-le-college-europeen-du-renseignement-sur-les-fonts-baptismaux-e4dca71b98f7a608938987cfd64afe00>
- Bundesnachrichtendienst. (s.f.). *Die Abteilungen*. Obtenido de [bnd.bund.de: https://www.bnd.bund.de/DE/Der_BND/Abteilungen/abteilungen_node.html](https://www.bnd.bund.de/DE/Der_BND/Abteilungen/abteilungen_node.html)
- Buuren, J. v. (2009). "Secret Truth. The EU Joint Situation Centre". Amsterdam: Eurowatch. Obtenido de <http://www.statewatch.org/news/2009/aug/SitCen2009.pdf>
- Cross, M. K. (27 de septiembre de 2013). Perspectives on European Politics and Society. *"A European Transgovernmental Intelligence Network and the Rol of Intcen"*, 14(3), 388-402. Oslo. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15705854.2013.817805>
- EEAS. (5 de febrero de 2015). EUINTCEN, European Union Analysis Centre. *"Factsheet"*. Obtenido de <http://statewatch.org/news/2016/may/eu-intcen-factsheet.pdf>
- EEAS. (2019). *Permanent Structured Cooperation - PESCO, Deepening Defence Cooperation Among EU Member States*". Obtenido de [eeas.europa.eu: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/pesco_factsheet_may_2019.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/pesco_factsheet_may_2019.pdf)
- EU, O. J. (22 de marzo de 2018). *"Statement of revenue and expenditure of the European Police Office for the financial year 2018"*. Obtenido de [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018B0322\(28\)&qid=1522831637332&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018B0322(28)&qid=1522831637332&from=EN)
- EUMS. (s.f.). *"The European Union Military Staff (EUMS)"*. Obtenido de [eeas.europa.eu: https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/5436/The%20European%20Union%20Military%20Staff%20\(EUMS\)](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/5436/The%20European%20Union%20Military%20Staff%20(EUMS))

content/uploads/2018/03/NATO%E2%80%99s-intelligence-adaptation-challenge.pdf

- Gruszczak, A. (2019). "Cooperation of the Intell services within the EU". (J. Prada, Entrevistador)
- Guardian, T. (7 de mayo de 2015). "*German secret service BND reduces cooperation with NSA*". Obtenido de theguardian.com: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/07/german-secret-service-bnd-restricts-cooperation-nsa-us-online-surveillance-spy>
- Guardian, T. (13 de mayo de 2018). "*MI5 chief: UK and EU intelligence sharing 'never more important'*". Obtenido de theguardian.com: <https://www.theguardian.com/uk-news/2018/may/13/uk-and-european-intelligence-more-vital-than-ever-warns-m15-head>
- Haas, E. (1961). "*International Integration: The European and the Universal Process*", 15, 366 - 392. (I. Organization, Ed.) Obtenido de http://journals.cambridge.org/abstract_S0020818300002198
- Haroche, P. (2017). "Interdependence, asymmetric crises, and European defence cooperation". *European Security*, 226 - 252.
- Haroche, P. (2017). *European Security. "Interdependence, asymmetric crises, and European defence cooperation"*, 26(2), 226 - 252. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09662839.2017.1294579?journalCode=feus20>
- Infodefensa. (14 de marzo de 2019). *Infodefensa.com*. Obtenido de "Francia pone en marcha el Colegio de Inteligencia en Europa": <https://www.infodefensa.com/mundo/2019/03/14/noticia-francia-marcha-colegio-inteligencia-europa.html>
- Institute, G. P. (s.f.). "*Globsec Intelligence Reform Initiative, Reforming Transatlantic Counter - Terrorism*". Obtenido de globsec.org: <https://www.globsec.org/wp-content/uploads/2017/07/globsec-intelligence-reform-initiative-1.pdf>
- Inteligencia, P. d. (s.f.). "*Qué son y para que sirven las fuentes de información OSINT?*". Obtenido de papelesdeinteligencia.com: <https://papelesdeinteligencia.com/que-son-fuentes-de-informacion-osint/>
- Jones, C. (s.f.). "*Secrecy reigns at the EU's Intelligence Analysis Centre*". Obtenido de statewatch.org: <https://www.statewatch.org/analyses/no-223-eu-intcen.pdf>
- Lefebvre, S. (2003). "The Difficulties and Dilemmas of International Intelligence Cooperation". *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence*, 16,

- 527-542. Routledge, Taylor & Francis Group. Obtenido de "The Difficulties and Dilemmas of International Intelligence Cooperation":
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/716100467>
- M., H. (1987). Intelligence and National Security. *"The politics of Intelligence"*, 2(4), 5 - 46.
- Malamud, A. (julio - diciembre de 2011). "Conceptos, teorías y debates sobre la integración regional". Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/namerica/v6n2/v6n2a8.pdf>
- Mariscal, N. (2003). *"Las Teorías Políticas de la Integración Europea"*. Madrid: Tecnos - Grupo Anaya S.A.
- Marks, L. H. (2019). Journal of European Public Policy. *"Grand theories of European integration in the twentyfirst century"*.
doi:<https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1569711>
- Müller, B. (2002). "EU Intelligence Co-operation. A Critical Analysis". *Contemporary Security Policy*, 23(2), 61 - 86. doi:doi.org/10.1080/713999737
- Niemann, J. B. (2013). Paper prepared for the 8th Pan-European Conference on International Relations, Warsaw 2013. *"Theories of European Integration and their Contribution to the Study of European Foreign Policy"*. Johannes Gutenberg University Mainz. Obtenido de
<https://pdfs.semanticscholar.org/3a92/c6ba0f6223d86d561b619aae0e5d7401007c.pdf>
- Nomikos, J. M. (22 de November de 2015). Journal of Mediterranean and Balkan Intelligence. *"European Union Intelligence Analysis Centre (INTCEN): Next stop to an Agency ?"*, 5 - 14 . Obtenido de
<http://rieas.gr/images/editorial/NomikosEUintelligence15.pdf>
- Nováky, N. I. (2014). European Security . *"Deploying EU military crisis management operations: a collective action perspective"*, 24, 491 - 508. Obtenido de
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09662839.2014.982063>
- ouest-france. (26 de septiembre de 2017). *"Sorbonne speech of Emmanuel Macron - Full text / English version"*. Obtenido de ouest-france.fr: <http://international.blogs.ouest-france.fr/archive/2017/09/29/macron-sorbonne-verbatim-europe-18583.html>
- País, E. (6 de Marzo de 2019). *"Macron avisa de que la UE dependerá de otros si no mejora su espionaje"*. Obtenido de elpais.com:
https://elpais.com/internacional/2019/03/05/actualidad/1551808392_744011.html

- Parliament, E. (24 de abril de 2017). "*Parliamentary Questions*" - *Question reference: E-000600/2017*. Obtenido de http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-8-2017-000600-ASW_EN.html?redirect
- Parliament, I. a. (diciembre de 2017). "*Annual Report 2016–2017*". Obtenido de https://b1cba9b3-a-5e6631fd-sites.googlegroups.com/a/independent.gov.uk/isc/files/2016-2017_ISC_AR.pdf?attachauth=ANoY7coj4elwc_fDRGZushSmX5f7nvp1UIfuguaxAunyVosB1-thqzrgiq5tSWObpUeuvAzrSJpyJ3UxRFs_uCKPwnMqULB-nvHSnSFbEEX4xmvm6MZvU5VAYjIvDCUAXIIXCVOJqys
- Phythian, P. G. (2006). *Intelligence in an Insecure World* (1st ed.). Cambridge Polity Press.
- Phythian, P. G. (2018). *Intelligence in an Insecure World* (3rd ed.). Cambridge Polity Press.
- Politico. (10 de mayo de 2017). "*Germany rejects creating European intelligence agency*". Obtenido de politico.eu: <https://www.politico.eu/article/germany-rejects-creating-european-intelligence-agency/>
- Posada, E. V. (Diciembre de 2005). Papel Politico. "*Evolución de las Teorías sobre Integración en el Contexto de las Teorías de Relaciones Internacionales*"(18), 235 - 290. Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.
- Post, T. W. (05 de marzo de 2019). "*The Latest: Macron launches European intelligence body*". Obtenido de washingtonpost.com: https://www.washingtonpost.com/world/europe/the-latest-germany-welcomes-discussion-of-eus-direction/2019/03/05/a1be82f6-3f33-11e9-85ad-779ef05fd9d8_story.html?utm_term=.42fa8c5b0e60
- Reuters. (15 de febrero de 2019). "*Brexit wont deter European security cooperation - intelligence chiefs*". Obtenido de uk.reuters.com: <https://uk.reuters.com/article/uk-germany-security-britain-intelligence/brexit-wont-deter-european-security-cooperation-intelligence-chiefs-idUKKCN1Q41RW>
- Salomón, M. (1999). "La PESC y las teorías de la integración europea: las aportaciones de los 'nuevos intergubernamentalismos'". *Afers Internacionals*, núm. 45-46, pp. 197-221, 197 - 221.
- SATCEN. (s.f.). "*Mission, Users and Partners*". Obtenido de satcen.europa.eu: <https://www.satcen.europa.eu/who-we-are/our-mission>
- Schimmelfennig, A. M. (2018). "Liberal Intergovernmentalism". En "*European Integration Theory*" (3rd ed.). Oxford University Press. doi: DOI: <https://dx.doi.org/10.1093/hepl/9780198737315.003.0004>

- Sénat. (s.f.). *"Projet de loi de finances pour 2016 : Défense : environnement et prospective de la politique de défense"*. Obtenido de [senat.fr: https://www.senat.fr/rap/a15-166-5/a15-166-54.html](https://www.senat.fr/rap/a15-166-5/a15-166-54.html)
- Seyfried, P. P. (2017). Bundesakademie für Sicherheitspolitik. *"A European Intelligence Service? Potentials and Limits of Intelligence Cooperation at EU Level"*(20). Security Policy Working Paper.
- Solana, J. (8 de junio de 2004). Justice and Home Affairs Council Meeting. *"Summary of remarks by Javier SOLANA, EU High Representative for the CFSP, on Terrorism and Intelligence Cooperation"*. Louxemburgo. Obtenido de https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/declarations/80852.pdf
- Teirilä, O. (11 de marzo de 2015). International Journal of Intelligence and Counter-intelligence. *"Small State Intelligence Dilemmas: Struggling between Common Threat Perceptions and National Priorities"*, 28(2), 215 - 235. doi:10.1080/08850607.2014.962355
- Troitino, D. R. (2013). "Theories of European Integration". En *European Integration, Building Europe* (págs. 7 - 17). New York : Nova Publishers.
- Union, E. (junio de 2016). European Union Global Strategy. *"Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe - A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy"*.
- Walsh, J. (2006). *"Intelligence-Sharing in the European Union: Institutions Are Not Enough"*, 44(3), 625 - 643. (JCMS, Ed.) Obtenido de <http://jamesigoewalsh.com/jcms.pdf>
- Welle, D. (08 de febrero de 2019). *"Germany opens huge new spy HQ in Berlin"*. Obtenido de [dw.com: https://www.dw.com/en/germany-opens-huge-new-spy-hq-in-berlin/a-47433448](https://www.dw.com/en/germany-opens-huge-new-spy-hq-in-berlin/a-47433448)
- Wetzling, T. (agosto de 2008). "European Counterterrorism Intelligence Liasons. *"European Intelligence Cooperation: Actors, activities and dimensions of counter-terrorism"*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/270284707_European_Counterterrorism_Intelligence_Liaisons
- Wetzling, T. (12 de febrero de 2019). EU intelligence cooperation. (J. Prada, Entrevistador)