



Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Trabajo de grado para optar por el título de Magíster en Economía

Título:

**Determinantes de la Percepción de la Democracia en Colombia**

Autor:

Daniela Andrea Mesa Sánchez

Directora de Trabajo de Grado:

Gloria Lucia Bernal Nisperuza

Bogotá D.C.

Septiembre 2020



# Determinantes de la Percepción de la Democracia en Colombia

Daniela Andrea Mesa Sánchez

## Resumen

En noviembre de 2016, el gobierno colombiano y el grupo guerrillero armado las FARC-EP firmaron un acuerdo de paz con el objetivo de poner fin a una guerra de más de 60 años. El presente estudio tiene como objetivo analizar si la percepción de democracia de los colombianos se vio afectada después de la firma del acuerdo usando un Modelo de Probabilidades Proporciones Parciales. Para ello, se estudian las percepciones de democracia reportadas por la Encuesta de Cultura Política en los años 2015 y 2017. Los resultados indican que, en promedio, las personas son 3.2 puntos porcentuales más propensas a decir que el país es no democrático para el año 2017. Asimismo, se encontró que los grupos poblacionales como: la gente mayor, las mujeres, personas que están en una sociedad de hecho o conyugal y/o que pertenecen a una religión como la protestante o la católica, reportaron más probabilidad de cambiar su percepción de negativa a positiva.

*Palabras clave:* Democracia, Percepción de la Democracia, Conflicto Armado Interno, Acuerdo de Paz.

*Clasificación JEL:* N4, N46.



# Determinants of Democracy Perception in Colombia

Daniela Andrea Mesa Sánchez

## Abstract

In November 2016, the Colombian government and the armed guerrilla group FARC-EP signed a peace agreement to end 60 years of war. The purpose of this study is to analyze whether the perception of democracy for Colombians was affected after the peace process using a Partial Proportional Odds Model. The data was obtained from the Political Culture Survey in 2015 and 2017. On average, the results show that people are 3.2 percentage points more likely to say that the country is undemocratic in 2017. Moreover, population groups such as older people, women, people in cohabiting or married societies, and religious people such as Protestants or Catholics are those who reported the most probability of changing their perception from negative to positive.

*Key words: Democracy, Perception of Democracy, Armed Conflict, Peace Agreement.*

*JEL Classification: N4, N46.*

# 1. Introducción

El gobierno democrático se caracteriza “*por su continua aptitud para responder a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos*” (Dahl, 1971, p. 13), para que esto sea posible los ciudadanos tienen que tener igualdad de oportunidades para formular sus preferencias, manifestar públicamente dichas preferencias y recibir por parte del gobierno igualdad de trato (Dahl, 1971). Estas preferencias se manifiestan en las votaciones, ocasionando que el pueblo a través de sus representantes decida sobre el futuro de su nación, teniendo influencia en las políticas que se lleven a cabo en el ámbito social, político y económico.

Por otra parte, la democracia es un sistema político que puede llegar a promover que los mercados funcionen libremente (Torres, 1998), creando competencia, propiedad privada, ofreciendo libertad de elección a los consumidores y garantizando por medio de cierta intervención estatal que no se generen desigualdades sociales. De ahí que la democracia y el desarrollo económico de los países vayan de la mano (Jibrán y Afridi, 2019; Narayan et al., 2011). En esa medida, saber qué variables pueden influir o cambiar la percepción de democracia es relevante, pues la percepción de los ciudadanos de su entorno político afecta también la percepción de su entorno económico.

En el caso particular de Colombia, estos procesos democráticos se desenvuelven alrededor de una guerra armada que tiene sus inicios en 1946, época llamada “La Violencia”, en donde el bipartidismo y las nuevas ideologías políticas alejadas de los partidos tradicionales impidieron crear una identidad de unidad en el Estado (Borja, 2015), ocasionando un conflicto armado interno con diferentes grupos subversivos (FARC-EP, ELN, grupos paramilitares, entre otros) por más de 60 años. Sin embargo, el 26 de septiembre de 2016, el presidente Juan Manuel Santos, logró firmar un acuerdo de paz con el grupo guerrillero de las FARC-EP. Para salvaguardar el acuerdo, el presidente decide realizar un plebiscito con el fin de que el pueblo manifieste su opinión, la ciudadanía en su mayoría rechazó los acuerdos, ganando el ‘No’ con una diferencia del 0,4 % sobre el ‘Si’ (Tiempo, 2016).

La decisión del pueblo estuvo influenciada por una campaña de terror hacia el ‘No’ a través de redes sociales (González, 2017), también había personas que decidieron no aprobar los acuerdos porque dejaba por fuera temas relacionados sobre los derechos de las mujeres y personas LGTBI (Fernández y González, 2019). Asimismo, la votación manifestaba que:

*“Los lugares más golpeados, sobre todo los de la costa, optaron por el ‘si’, pero son municipios que aportaban un número de votos infinitamente menor al de las zonas urbanas o los núcleos rurales más poblados, donde la violencia del conflicto hace tiempo que dejó de golpear. El interior del país optó por rechazar los acuerdos”* (Lafuente, 2016).

Después de un mes de diálogos, el acuerdo de paz final fue firmado con las modificaciones realizadas el 24 de noviembre de 2016 y fue aprobado por el Congreso de la República. Dada la polarización que se dio alrededor de la firma del acuerdo de paz y la importancia de la paz en el contexto colombiano, el presente estudio tiene por objetivo analizar si alrededor de esos años de la firma del acuerdo, se dio un cambio en la percepción de la democracia de los ciudadanos, intentando responder las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se vio afectada la percepción de la democracia en Colombia después de la firma del acuerdo de paz?
2. ¿Cómo se vio afectada la percepción de la democracia en las regiones colombianas?

Para resolver estas preguntas se utilizó el Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales (Partial Proportional Odds Model en inglés) con el objetivo de establecer si el año en el que se realiza la encuesta, 2015 y 2017, tiene incidencia en la probabilidad de que los colombianos consideren que el país es: democrático, medianamente democrático o no democrático. Se utilizaron los datos de la Encuesta de Cultura Política del DANE para los años nombrados anteriormente y, se incorporaron controles sociodemográficos con el fin de obtener una mejor estimación del modelo.

Los resultados muestran que para el año 2017 (después de la firma del acuerdo de paz) los colombianos cambiaron la percepción de la democracia en Colombia, en promedio las personas para el 2017 eran 3.2 puntos porcentuales (pp) más propensas a decir que el país es no democrático y 3.7 pp menos propensas a decir que el país es medianamente democrático que las personas en el 2015 (antes de la firma del acuerdo). Asimismo, se observa que las regiones tenían una percepción de democracia más positiva que la capital del país. Por ejemplo, en promedio, la región Caribe era más propensa a decir que el país es democrático en 20.03 pp que Bogotá. Los grupos poblacionales como: la gente mayor, las mujeres, personas que están en una sociedad de hecho o conyugal y/o que pertenecen a una religión como la protestante o la católica reportaron más probabilidad de cambiar su percepción de negativa a positiva.

Es necesario aclarar que los resultados obtenidos no se pueden atribuir del todo a la firma del acuerdo de paz, pues en el año 2016 pasaron otros acontecimientos, como el paro camionero, que pudieron afectar la percepción de la democracia de los colombianos. Sin embargo, al consultar los hechos más relevantes de Colombia para ese año, se observó que el acuerdo de paz está en el tercer puesto de acontecimientos más buscados, mientras que el paro camionero se encuentra en el quinto lugar (ver Anexo A) (Google, 2020). Asimismo, en la categoría de búsquedas que comienzan por “¿Qué es...?”, se encuentra en primer lugar la pregunta: ¿Qué es el plebiscito? (Google, 2020), mostrando una aproximación de que el acuerdo de paz y los temas relacionados tuvieron una relevancia mayor para los colombianos en ese año.

El presente documento se divide en seis (6) secciones además de la presente introducción, la Sección 2 enseña el contexto colombiano del conflicto armado en Colombia; la Sección 3 proporciona una revisión de literatura; la Sección 4 presenta las estadísticas descriptivas de los datos y la metodología por implementar; la Sección 5 muestra los resultados; en la Sección 6 se discute y en la Sección 7 se enseñan las conclusiones.

## 2. Contexto colombiano

### 2.1. La época llamada *La Violencia*

El conflicto armado colombiano se ha ido gestando desde la época de la independencia impidiendo crear una identidad de unidad en el Estado, desenvolviéndose en luchas de poder de diferentes actores (Borja, 2015). No obstante, el punto de inflexión fue a partir de la época que se llama “La Violencia” entre 1946-1957, guerra civil entre el Partido Liberal y Conservador, en donde la persecución por afiliación política estuvo a la orden del día. Esta polarización llevó a la construcción de una identidad colectiva excluyente, en donde se legitimó todo tipo de violencia en la contienda política (Rehm, 2014).

Debido a lo anterior, “*se recurrió a la lucha armada en la forma de guerrillas, como estrategia central de resistencia*” (Medina et al., 2010, p. 123), creando estos grupos subversivos el Partido Liberal. Después de un tiempo, las guerrillas empezaron a tener autonomía propia, pues no había una relación cercana con los dirigentes del partido político, y además las personas que participaban de estos grupos tenían diversos intereses y necesidades sociales y políticas (Medina et al., 2010), que no se veían alineadas con los objetivos de los dirigentes del partido.

Para 1953, el General Gustavo Rojas Pinilla lidera un golpe de Estado, con el objetivo de volver a establecer el orden tradicional, detener la anarquía, la violencia, el terror (Medina et al., 2010) e impedir que estos nuevos grupos subversivos estructurados generaran discursos políticos alrededor del populismo y el comunismo (Visbal y Espitia, 2017). Por ello, el general ofreció una amnistía y garantías a quienes dejaran las armas, y aunque logra desmovilizar a la mayoría de las guerrillas, algunos grupos de ideología comunista rechazan la propuesta (Medina et al., 2010). Tiempo después, las promesas fueron incumplidas creando, por un lado, malestar en estas comunidades desmovilizadas causando que los exguerrilleros volvieran a formar los grupos subversivos y, por otro, la molestia de la élite frente al gobierno del militar empezó a crecer pues no lograba controlar la violencia (Medina et al., 2010), haciendo que el General Rojas renunciara a su cargo en 1957.

En mayo del mismo año, se estableció una Junta Militar de Gobierno, y para el siguiente año se creó el Frente Nacional en donde el Partido Liberal y el Partido Conservador se alternaban el poder con el objetivo de poner fin a este capítulo de violencia

ideológica. Esta decisión solo tuvo en cuenta los partidos políticos predominantes, y excluyó las personas con ideales políticos distintos a los tradicionales causando inconformidad y produciendo que, las personas con un pensamiento comunista recurrieran a crear y continuar grupos subversivos con el objetivo de hacer escuchar sus peticiones y sus puntos de vista de cómo se debía configurar el Estado.

## 2.2. Surgimiento de las FARC-EP

En 1964 surgieron las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-, gestadas por el Partido Comunista Colombiano en contra de la estructura bipartidista que tenía el Estado (Leech, 2011), las cuales tenían por objetivo exigir derechos alrededor de la propiedad de la tierra, una reforma agraria estructural, la inequidad social y una adecuada participación política (Buitrago y Suárez, 2017; Visbal y Espitia, 2017). Cabe resaltar que en el plano internacional se encontraba la Guerra Fría y que hacia 1960, los discursos de origen comunista empezaron a tomar fuerza en la región después del triunfo de la Revolución Cubana en 1959 (Visbal y Espitia, 2017), causando nuevos pensamientos acerca de cómo llegar al poder a través de la vía armada ofensiva (Buitrago y Suárez, 2017).

Este grupo guerrillero decide seguir el método de guerrilla de autodefensa campesina, ocasionando que en los inicios del grupo armado la lucha se restringiera a la autodefensa rural (Buitrago y Suárez, 2017). Para 1978 en Colombia, los traficantes de droga empiezan a ser más poderosos tanto económica como políticamente y los paramilitares<sup>1</sup> surgen como una forma de intentar contrarrestar las guerrillas (Leech, 2011).

Cuatro (4) años después las FARC se autodenominan como el Ejército del Pueblo, y lo añaden a su nombre -FARC-EP-, replanteando su organización militar con el objetivo de crecer los frentes armados en el territorio colombiano y expandirse tanto militar como económicamente (Buitrago y Suárez, 2017). Para comienzos de la década las FARC prohíben el cultivo de estupefacientes en las zonas en las cuales tenían influencia, sin embargo, gradualmente van aceptando el cultivo de coca pues podían “*recibir los beneficios económicos de la tributación sobre el cultivo y el comercio de la hoja de coca*” (Aguilera, 2014, p. 108), lo que les permitía tener mayor autonomía financiera.

## 2.3. Las primeras conversaciones

El presidente Belisario Betancourt fue el primero en hablar con esta guerrilla para una posible desmovilización firmando el “Acuerdo de La Uribe” en 1984, el cual tenía por objetivo “*un cese bilateral del fuego, la suspensión del secuestro y la apertura de espacios*”

---

<sup>1</sup>Los paramilitares era un sistema privado de defensa, el cual tenía por objetivo proteger la propiedad privada de grupos insurgentes. El Estado fue el que autorizó este tipo de grupos mediante el Decreto 3398 de 1965 debido al surgimiento de las guerrillas y la incapacidad de este para proteger a la población (Ontiveros, 2018).

*políticos para la guerrilla*” (Reuters, 2012), este acuerdo se rompe en 1987. En los años de 1991-1992, se hace un nuevo intento de iniciar conversaciones con el grupo guerrillero en Caracas-Venezuela, y después se traslada la conversación a Tlaxcala-México, la cual no es exitosa porque *“el presidente Gaviria declara que la implementación de la nueva constitución elimina cualquier justificación para la lucha armada”* (Leech, 2011, p. 34). Siete (7) años después se inician conversaciones que vuelven a fracasar. El gobierno del presidente Andrés Pastrana no estaba dispuesto a negociar las políticas neoliberales -implementadas en el gobierno del presidente Gaviria- y, además, había oposición por parte de los militares para llegar a una solución del conflicto (Leech, 2011).

## 2.4. Acuerdo de Paz

El presidente Juan Manuel Santos (2010-2018) decide en el 2012 empezar conversaciones con las FARC-EP con el objetivo de firmar un acuerdo de paz que pusiera fin al conflicto armado de más de 60 años, siendo el eslogan de su campaña “Unidos por la Paz” (El Heraldo, 2014), lo que le permitió su reelección en el año 2014. Dos años (2) más tarde, se logra un documento en que las partes están de acuerdo con lo pactado y es firmado el 26 de septiembre de 2016. El presidente con aprobación de la Corte Constitucional, realizó un plebiscito para someter a votación la aprobación de los acuerdos de paz, respondiendo a la pregunta *“¿apoya usted el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera?”* (Portafolio, 2016).

En sondeos realizados antes de la votación, los resultados mostraron que entre el 55 % y el 66 % de los colombianos votarían ‘Si’ (El Universal, 2016). Sin embargo, el 2 de octubre del mismo año, el 50.2% de los votantes se inclinaron por el ‘No’, lo cual tomó por sorpresa a todos los colombianos. El gobierno reconoció la derrota, y decidió abrir diálogo con todas las fuerzas políticas, organizaciones y voceros que manifestaron su inconformismo en el plebiscito para que el acuerdo no fracasara (Semana, 2016).

Se retomaron nuevamente las conversaciones, y después de un mes de diálogos se presentó un nuevo documento firmado el 24 de noviembre de 2016, el cual fue radicado ante el Congreso de la República ese mismo día. El Congreso votó y aprobó el texto entre el 29 y el 30 noviembre y, el 13 de diciembre la Corte Constitucional emitió fallo positivo sobre el Acto Legislativo 01 de 2016, el cual permitió iniciar la implementación del acuerdo de paz, poniendo fin a la guerra entre las FARC-EP y el Estado Colombiano.

## 3. Revisión de literatura

Conocer qué variables pueden afectar la percepción de la democracia puede ayudar a determinar qué opinión tienen los ciudadanos de la realidad política y económica del



país. En ese orden de ideas, Taguenca y Lugo (2011) sugieren que existe una relación positiva entre variables socioeconómicas y las percepciones de los jóvenes mexicanos sobre la democracia. Asimismo, Laca et al. (2011) encuentran una correlación positiva entre el bienestar social e interés político del ciudadano y su actitud frente a la democracia.

Por otro lado, la educación es una de las primeras variables que empieza a ser objeto de estudio. Barro (1999) encuentra que la educación en etapas tempranas (primaria) es importante para la democratización, concordando con Glaeser et al. (2007) que dice que la correlación entre estas dos variables es clara y positiva, mostrando que las naciones mejores educadas tienen más probabilidades de proteger sus naciones de golpes de estado y proteger la democracia. De igual forma, Papaioannou y Siourounis (2008) llegan a la conclusión que la democracia tiene más probabilidades de surgir en sociedades ricas y bien educadas. No obstante, Acemoglu et al. (2005) halla que no hay una relación causal significativa entre la educación y la democracia, dado que la relación entre estas variables es impulsada por variables omitidas que influyen en ambas variables.

Los valores culturales que tenga el individuo también pueden influir en su percepción de la democracia como los enseñados a través de la religión. Rowley y Smith (2009) estudian la relación entre los musulmanes y la democracia, pues a pesar de que los países que son mayoritariamente musulmanes son pro-democráticos, en realidad sus sistemas no lo son. La conclusión de los investigadores es que la falta de libertad religiosa impide que estos países sean más democráticos (Rowley y Smith, 2009), es decir, existe una relación negativa entre la democracia y la religión musulmana (Rød et al., 2019). Gu y Bomhoff (2012), comparan a los países católicos con los musulmanes y encuentran que la religión afecta si la persona defiende la democracia o no. Los autores hallan que la religión católica promueve valores como la tolerancia a la diversidad, la equidad de género, entre otros, lo que hace que las personas *“vean la democracia como un instrumento para obtener seguridad social y prosperidad económica”* (Gu y Bomhoff, 2012, p. 310), mientras que los musulmanes a pesar de ser pro-democráticos no se identifican con estos valores liberales que hacen parte del desarrollo de la democracia (Gu y Bomhoff, 2012).

Otra variable que influye son los medios de comunicación. Dado el surgimiento y auge del internet en las últimas tres décadas, Best y Wade (2009) deciden estudiar estas dos variables y encuentran que existe una relación positiva entre la penetración del Internet y el nivel de democratización a nivel global para el periodo de 1992 al 2002, volviéndose más fuerte para los años 2001 y 2002. No obstante, para algunas regiones como Oriente Medio la correlación es negativa, lo que significa que esta herramienta puede ser usada tanto para la democratización como para el autoritarismo (Best y Wade, 2009).

En ese mismo ámbito, Jha y Kodila-Tedika (2019) estudiaron la relación de las redes

sociales utilizando la penetración de Facebook como variable instrumental, encontrando que hay una correlación positiva entre la penetración de Facebook y la democracia, siendo más fuerte para países con bajos ingresos. En cambio, Scheufele y Nisbet (2002) no creen que el impacto del internet sea tan significativo sino es limitado, pues esta herramienta no promueve “niveles de eficacia, conocimiento y participación en la ciudadanía” (Scheufele y Nisbet, 2002, p.65), debido a que las personas que utilizan internet lo hacen con fines de entretenimiento. Sin embargo, los autores encuentran que otros medios de información como el periódico sí tienen un impacto significativo en la participación política (Scheufele y Nisbet, 2002).

La literatura previa ha mostrado evidencia contradictoria en la identificación de variables que afecten la percepción de la democracia. No obstante, variables socioeconómicas y otras como la educación, la religión y si el individuo dice estar informado (esta última variable basada en la literatura encontrada sobre medios de comunicación) se tendrán en cuenta para saber si en el caso colombiano la percepción de la democracia se ve afectada por estas variables, permitiendo conocer por qué se dan ciertos resultados electorales y entender características relevantes del ciudadano político colombiano.

## 4. Metodología

### 4.1. Análisis descriptivo de los datos

Los datos analizados son parte de la Encuesta de Cultura Política (ECP) realizada por el Departamento Nacional de Estadística de Colombia - DANE, en los años 2015 y 2017, tiene por objetivo a través de una muestra representativa de la población colombiana “indagar sobre la percepción que tienen los ciudadanos colombianos sobre su entorno político” (Dane, 2020). En la encuesta una de las preguntas realizadas es: “¿Considera usted que Colombia es un país: \_\_\_?”, teniendo como opciones de respuestas: democrático, medianamente democrático y no democrático. Se selecciona esta pregunta como variable dependiente categórica multinomial.

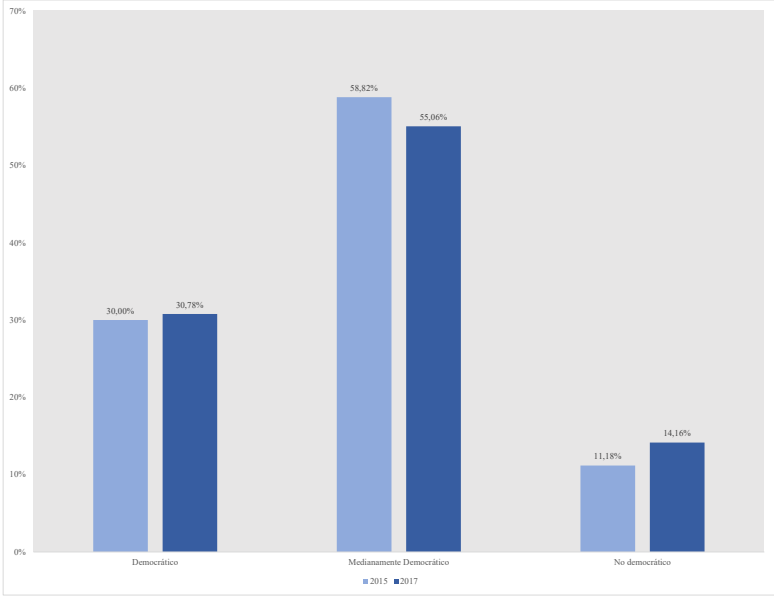
Para evaluar cuál fue el impacto de la firma del acuerdo de paz sobre la democracia se selecciona como variable independiente el año de realización de la encuesta, siendo una variable binaria, tomando el valor de 0 cuando fue realizada en 2015 y 1 cuando se realiza en el 2017, es decir, un año antes y un año después de la firma del acuerdo. El proceso de recolección de datos de la encuesta del 2015 fue entre el 08 de agosto y el 31 de octubre del año en mención y la recolección de datos del año 2017 fue entre el 01 de abril y el 31 de mayo del mismo año. A partir de lo anterior, se observa que la recolección de datos del 2017 fue realizada a comienzos de año, lo que permite deducir que la encuesta captura las percepciones del entorno político del año 2016 y del primer trimestre del año 2017.

Por otra parte, dado que la variable es el año de realización de la encuesta, es posible que esté influenciada por otros acontecimientos que pasaron durante esos dos años y tres meses. Por ejemplo, para el año 2015 se llevaron a cabo las elecciones locales para elegir gobernadores, diputados, concejales y ediles, por lo que los ciudadanos podrían tener más presente el tema de la democracia en 2015 que en 2017. Sin embargo, dado que el acuerdo de paz fue sometido a votación a través de un plebiscito, este evento se trató como unas elecciones pues habían campañas tanto por el ‘Sí’ como por el ‘No’ (Espectador, 2016), por lo que el efecto de las elecciones del 2015 puede ser comparable con el plebiscito ocurrido en el año 2016.

Otro de los temas notables fue el paro camionero en el año 2016. No obstante, al consultar los hechos más relevantes de Colombia para ese año, se observó que el acuerdo de paz está en el tercer puesto de acontecimientos más buscados, mientras que el paro camionero se encuentra en el quinto lugar (ver Anexo A) (Google, 2020). Asimismo, en la categoría de búsquedas que comienzan por “¿Qué es...?”, se encuentra en primer lugar la pregunta: ¿Qué es el plebiscito? (Google, 2020), mostrando una aproximación de que el acuerdo de paz fue un tema con una mayor relevancia para los colombianos en ese año.

La incorporación de controles en el modelo está basada en factores sociodemográficos y en la revisión de literatura de la sección anterior con el fin de tener una mejor estimación del modelo. En la Figura 1 se observa que para el 2015 más del 50 % de los colombianos creían que el país es medianamente democrático. Sin embargo, para el 2017, esta percepción disminuye en 3.76 puntos porcentuales (pp), lo que ocasionó un aumento de 2.98 pp en la percepción de que el país es no democrático.

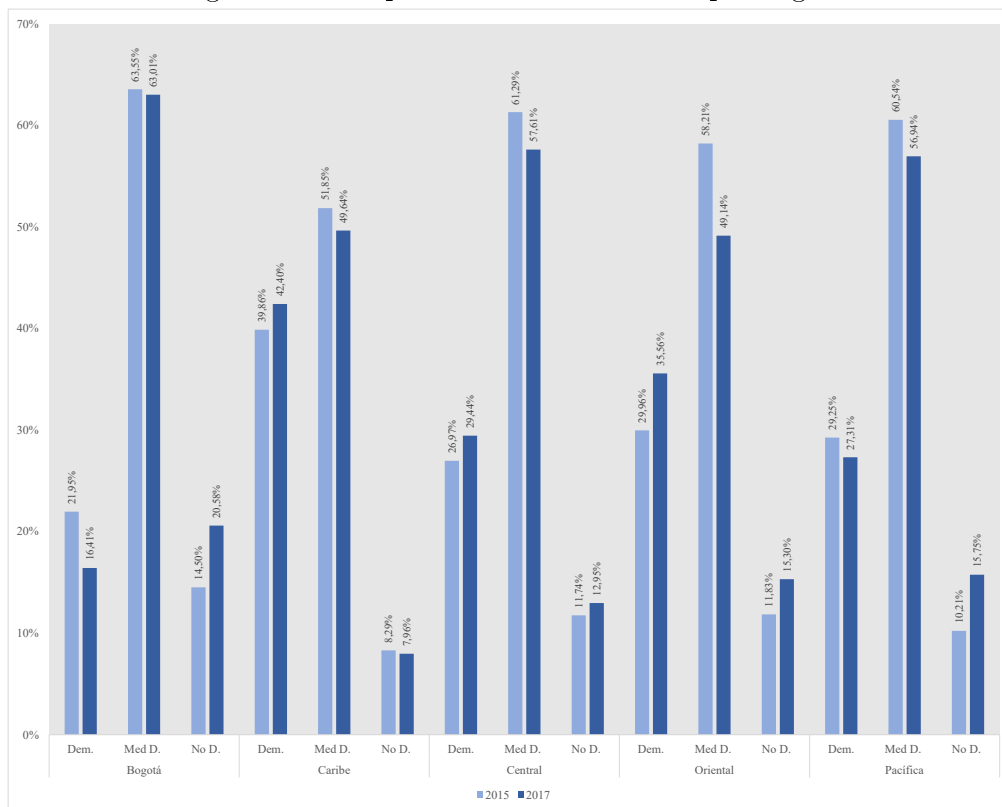
Figura 1: Percepción de la democracia



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta ECP para 2015 y 2017

Analizando los datos a nivel regional, Figura 2, podemos observar que Bogotá para el 2017 se vuelve más pesimista pues su percepción de que el país es democrático disminuye, aumentando de 14.50 % a 20.58 % su creencia de que el país no es democrático. La región Pacífica muestra un comportamiento parecido dado que su creencia de que el país no es democrático aumenta en 5.54 pp.

Figura 2: Percepción de la democracia por región



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta ECP 2015 y 2017

Por otra parte, las regiones Central y Oriental para el 2017 disminuyen su creencia de que el país es medianamente democrático en 3.68 pp y 9.07 pp respectivamente. Sin embargo, este cambio de percepción para la región Central se ve más reflejado en un aumento de creencia de que el país es democrático en 2.47 pp, mientras que para la región Oriental el aumento se ve reflejado en su mayoría en la creencia de que el país no es democrático en 5.6 pp. Por último, la región Caribe muestra un comportamiento distinto siendo totalmente contraria a Bogotá pues tanto su percepción de medianamente democrático como no democrático disminuye haciendo que la creencia de que el país es democrático aumente de 39.86 % a 42.40 %.

## 4.2. Estrategía de identificación

Con el objetivo de analizar si después de la firma del acuerdo de paz, la percepción de la democracia en Colombia cambió y cómo fue este cambio en las regiones, se utilizará la siguiente ecuación:

$$Y_i = X1 + X2 + X3 + X4 + X5 + X6 + X7 + X8 + X9 + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde  $Y_i$  es una variable categórica que indica la percepción de la democracia para el individuo  $i$ ;  $X1$  hace referencia al año en que se realizó la encuesta,  $X2$  hace referencia a la región,  $X3$  indica el género,  $X4$  la edad,  $X5$  es una variable binaria relacionada a si el individuo dice informarse de la realidad política del país,  $X6$  corresponde a las características educativas,  $X7$  al tipo de ocupación,  $X8$  tiene como información el estado civil, y por último  $X9$  hace referencia a la religión (ver Anexo B). La inclusión de estas variables está basada en las características sociodemográficas del individuo y en la revisión de literatura realizada anteriormente.

La ecuación (1) se estimó con el Modelo Generalizado Logístico Ordinal, el cual permite analizar variables dependientes cuando tienen más de dos categorías ordenadas, en este caso, la variable dependiente tiene tres opciones de respuesta: democrático, medianamente democrático y no democrático. Debido a la naturaleza de la variable, se puede observar que las categorías indican un orden pues democrático es preferible a medianamente democrático y medianamente democrático es preferible a no democrático. Por lo tanto, es necesario utilizar un modelo que tenga en cuenta esta jerarquía de la variable. El modelo se especifica de la siguiente forma:

$$P(Y_i > j | X) = g(X\beta_j) = \frac{\exp(\alpha_j + X_i\beta_j)}{1 + \exp(\alpha_j + X_i\beta_j)} \text{ donde } j = 1, 2, \dots, M \quad (2)$$

Donde  $P(Y_i > j | X)$  es la probabilidad de transición condicional de pasar de una categoría a otra y  $M$  es el número de categorías de la variable dependiente ordinal. Dado lo anterior, se puede determinar que, para los valores de  $1, \dots, M$ , las probabilidades de  $Y$  serán iguales a:

$$P(Y_i = 1) = 1 - g(X_i\beta_1) \quad (3)$$

$$P(Y_i = j) = 1 - g(X_i\beta_{j-1}) - g(X_i\beta_j) \quad j = 2, \dots, M - 1 \quad (4)$$

$$P(Y_i = M) = 1 - g(X_i\beta_M - 1) \quad (5)$$

En esa medida, cuando  $M > 2$ , “*el modelo es equivalente a una serie de regresiones logísticas binarias donde las categorías de la variable dependiente son combinadas*” (Williams, 2006, p. 59), en otras palabras, si  $M = 3$ , entonces para  $J = 1$  la categoría 1 será contrastada con la categoría 2 y 3 y para  $J = 2$  el contraste se realiza entre las categorías 1 y 2 versus 3 (Williams, 2006).

No obstante, los datos no cumplen con el supuesto de regresiones paralelas necesario para modelos ordinales, el cual es que los parámetros no deberían cambiar para diferentes categorías (Erkan y Yildiz, 2014). Para solucionar este problema se utiliza la especificación del modelo llamada Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales (Partial Proportional Odds Model en inglés), en donde se realiza una prueba de Wald en cada variable individualmente para ver si sus coeficientes difieren entre ecuaciones. Si la prueba de Wald es estadísticamente insignificante para una o más variables, la variable con el menor valor significativo en la prueba de Wald está obligada a tener los mismos efectos en las ecuaciones (Williams, 2006). El modelo se vuelve a estimar con las restricciones, y el proceso se repite hasta que no existan variables que incumplan el supuesto (Williams, 2006), quedando de la siguiente forma:

$$P(Y_i > j | X) = \frac{\exp(\alpha_j X_{1i}\beta_1 + X_{2i}\beta_2 + X_{3i}\beta_3)}{1 + \exp(\alpha_j + X_{1i}\beta_1 + X_{2i}\beta_2 + X_{3i}\beta_3)} \text{ donde } j = 1, 2, \dots, M-1 \quad (6)$$

En donde, algunos de los coeficientes  $\beta$  pueden ser los mismos para todos los valores de  $j$ , mientras que otros pueden diferir. Dado que la estimación de parámetros para este modelo se hace mediante la maximización de la función de verosimilitud, las estimaciones obtenidas son consistentes y asintóticamente eficientes (Flores y Palacios, 2017).

## 5. Resultados

En la Tabla 1 se encuentran los resultados del Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales. Se observó que ante la inclusión de diferentes variables los coeficientes no cambian drásticamente y, aunque no se muestra el cambio real de la probabilidad de las variables, se puede interpretar la dirección de los signos y cómo cambian cuando pasan de  $J = 1$  (no democrático vs. medianamente democrático y democrático, columnas de 1 a 5) a  $J = 2$  (no democrático y medianamente democrático vs. democrático, columnas de 6 a 10).

Los resultados revelan que para el 2017 hay más probabilidades de que las personas consideraran que el país es no democrático con respecto al año 2015 y este resultado persiste en la misma magnitud pese a agregar controles (columnas de 1 a 5). Las regiones con respecto a Bogotá tienen más probabilidad de elegir las opciones de que el país es medianamente democrático y democrático. Con respecto al género, los hombres tienden a considerar que el país es más no democrático que las mujeres y, por otra parte, a medida que aumenta la edad es más probable que se escoja la opción de que el país es democrático.

Tener algún grado de educación hace que las personas tengan menor probabilidad de considerar que el país es no democrático comparándolo con las personas que no tienen educación. Sin embargo, la educación no hace que las personas se vuelvan tan optimistas. Por otro lado, la gente que dice informarse de la realidad política del país tiende a pensar que el país es más democrático que los que dicen que no se informan.

Asimismo, variables como la ocupación solo son significativas cuando la persona es desempleada, se ocupa de los oficios del hogar o es incapacitado permanente para trabajar. Las personas desempleadas y que realizan oficios en el hogar tienen una mayor probabilidad de elegir que el país es democrático que las personas que trabajan ( $J=2$ ), mientras que las personas que son incapacitadas permanentes para trabajar tienen una mayor probabilidad de escoger que el país es no democrático que los trabajadores ( $J=1$ ).

De igual forma, las personas que están en unión libre, casadas o divorciadas tienen más probabilidad de decir que el país es democrático que las personas solteras ( $J=2$ ) y las personas que creen en religiones orientales no cristianas, los católicos y evangélicos o pentecostales tienen una mayor probabilidad de considerar al país como medianamente democrático y democrático que las personas que no profesan ninguna religión.

**Tabla 1.** Resultados de la estimación del Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales incluyendo controles.

VARIABLES	No dem. vs. Med. Dem y Dem (J=1)					No Dem y Med. Dem vs. Dem (J=2)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Año										
<i>(Categoría base: 2015)</i>										
2017	-0.272*** (0.0247)	-0.278*** (0.0248)	-0.295*** (0.0248)	-0.294*** (0.0249)	-0.297*** (0.0250)	0.0360** (0.0178)	0.0269 (0.0180)	0.0253 (0.0181)	0.0255 (0.0181)	0.0244 (0.0181)
Región										
<i>(Categoría base: Bogotá)</i>										
Caribe		0.849*** (0.0396)	0.909*** (0.0376)	0.917*** (0.0379)	0.907*** (0.0380)		1.057*** (0.0292)	1.012*** (0.0271)	1.004*** (0.0273)	0.994*** (0.0274)
Oriental		0.393*** (0.0377)	0.418*** (0.0268)	0.415*** (0.0269)	0.406*** (0.0269)		0.482*** (0.0314)	0.418*** (0.0268)	0.415*** (0.0269)	0.406*** (0.0269)
Central		0.288*** (0.0377)	0.353*** (0.0356)	0.355*** (0.0357)	0.362*** (0.0357)		0.691*** (0.0313)	0.614*** (0.0294)	0.615*** (0.0294)	0.611*** (0.0295)
Pacífica		0.349*** (0.0369)	0.393*** (0.0265)	0.396*** (0.0266)	0.390*** (0.0266)		0.491*** (0.0311)	0.393*** (0.0265)	0.396*** (0.0266)	0.390*** (0.0266)
Género: Hombre			-0.0752*** (0.0250)	-0.0879*** (0.0279)	-0.0562** (0.0280)			-0.000605 (0.0181)	0.0204 (0.0207)	0.0330 (0.0208)
Edad			0.00261*** (0.000822)	0.00314*** (0.000956)	0.00210** (0.000960)			0.00868*** (0.000592)	0.00761*** (0.000729)	0.00751*** (0.000733)
Se informa de la realidad política del país										
Si			0.341*** (0.0257)	0.331*** (0.0258)	0.330*** (0.0259)			0.101*** (0.0191)	0.0973*** (0.0192)	0.0973*** (0.0192)
Educación										
<i>(Categoría base: Ninguno)</i>										
Básica Primaria			0.490*** (0.0614)	0.426*** (0.0625)	0.387*** (0.0628)			-0.0277 (0.0469)	-0.0387 (0.0475)	-0.0446 (0.0476)
Media			0.580*** (0.0617)	0.504*** (0.0632)	0.469*** (0.0635)			-0.167*** (0.0472)	-0.180*** (0.0481)	-0.184*** (0.0482)
Superior			0.534*** (0.0644)	0.435*** (0.0664)	0.409*** (0.0667)			-0.378*** (0.0493)	-0.377*** (0.0506)	-0.379*** (0.0507)
Posgrado			0.539*** (0.0899)	0.424*** (0.0919)	0.454*** (0.0924)			-0.296*** (0.0687)	-0.295*** (0.0701)	-0.277*** (0.0702)
Ocupación										
<i>(Categoría base: Trabajando)</i>										
Desempleado				-0.0880 (0.0562)	-0.0862 (0.0563)				0.0874** (0.0422)	0.0884** (0.0423)
Estudiando				0.0561 (0.0383)	0.0605 (0.0383)				0.0561 (0.0383)	0.0605 (0.0383)
Oficios del hogar				-0.0513 (0.0362)	-0.0388 (0.0363)				0.0730*** (0.0256)	0.0754*** (0.0256)
Incapacitado permanente para trabajar				-0.361*** (0.0691)	-0.337*** (0.0694)				0.0729 (0.0536)	0.0732 (0.0536)
Otra actividad				-0.169** (0.0662)	-0.148** (0.0664)				0.0309 (0.0488)	0.0340 (0.0488)
Estado civil										
<i>(Categoría base: Soltero)</i>										
Vive en pareja <2 años				0.0303 (0.0591)	0.0364 (0.0591)				0.0303 (0.0591)	0.0364 (0.0591)
Unión Libre				-0.0439 (0.0329)	-0.0541 (0.0330)				0.0761*** (0.0259)	0.0715*** (0.0260)
Casado				0.125*** (0.0249)	0.108*** (0.0250)				0.125*** (0.0249)	0.108*** (0.0250)
Divorciado				-0.0778* (0.0428)	-0.0797* (0.0429)				0.0888*** (0.0329)	0.0845** (0.0330)
Viudo				0.00975 (0.0422)	0.00109 (0.0423)				0.00975 (0.0422)	0.00109 (0.0423)
Religión										
<i>(Categoría base: Ninguna)</i>										
Protestante					0.246*** (0.0577)					0.246*** (0.0577)
Religiones Orientales no Cris.					0.501*** (0.149)					0.174 (0.109)
Católico					0.502*** (0.0479)					0.298*** (0.0441)
Evangelica Pentecostal					0.608*** (0.0696)					0.462*** (0.0544)
Agnóstico o Ateo					-0.197 (0.168)					-0.197 (0.168)
Testigo de Jehová					0.212** (0.100)					0.212** (0.100)
Otros					0.876** (0.399)					0.0282 (0.256)
No sabe / No informa					-0.307*** (0.0814)					0.119 (0.0793)
Constante					0.592*** (0.0935)					-1.944*** (0.0765)
Observaciones	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293	60.293

Errores estándar en paréntesis  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



## 5.1. Efectos Marginales

El Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales solo permite ver la dirección de la probabilidad de las variables. En esa medida, es necesario estimar los efectos marginales para calcular la magnitud del cambio realizado en cada variable. La Tabla 2 muestra los efectos marginales de cada categoría.

En promedio, las personas en el 2017 eran 3.2 puntos porcentuales (pp) más propensas a decir que el país es no democrático que las personas en el 2015 y 3.7 pp menos propensas a decir que el país es medianamente democrático a un nivel de confianza del 99 %. En otras palabras, los ciudadanos para el 2017 percibían que la democracia del país había disminuido. De igual forma, se observa que cuando se comparan las regiones con respecto a la capital del país, la percepción es más positiva. Concretamente, en promedio, la región Caribe es 9.54 pp y 10.7 pp menos propensa a decir que el país es no democrático y medianamente democrático respectivamente que Bogotá y más propensa a decir que el país es democrático en 20.03 pp que la capital. El resto de las regiones tienen un comportamiento similar a la región Caribe, pero con unos efectos marginales menores, regiones como la Oriental o la Pacífica son más propensas a considerar que el país es democrático con respecto a Bogotá, solo que la probabilidad de escoger esta opción es de 7.33 pp y 7.01 pp respectivamente.

En términos de educación, se observa que a medida que aumenta el grado educativo con respecto a los que no tienen ningún tipo de estudio, las personas son menos propensas a decir que el país es no democrático en: 4.83 pp para los que tienen educación básica, 5.69 pp para los ciudadanos que tienen educación media, 5.07 pp para las personas que tienen grado superior y 5.54 pp para los que tienen educación de posgrado. Sin embargo, también son menos propensas a considerar que el país es democrático, es decir, en promedio las personas con educación media, superior, o de posgrado, con respecto a las personas que no tienen ningún grado de educación, son menos propensas a decir que el país es democrático en 3.92 pp, 7.79 pp y 5.80 pp respectivamente. En esa medida, esta disminución de percepciones se refleja en que las personas con cualquier grado de educación son más propensas a considerar que el país es medianamente democrático.

De igual forma, existe una diferencia significativa entre los que dicen informarse de la realidad política del país de los que no. En promedio, las personas que se informan tienden a tener una mayor probabilidad de considerar que el país es democrático y medianamente democrático que los que no en 1.97 pp y 1.64 pp respectivamente, mientras que tienden a ser menos propensas a escoger que el país es no democrático en 3.61 pp que las personas que no se informan.

**Tabla 2.** Resultados de la estimación de los efectos marginales para especificación del Modelo de Probabilidades Proporcionales Parciales incluyendo todos los controles.

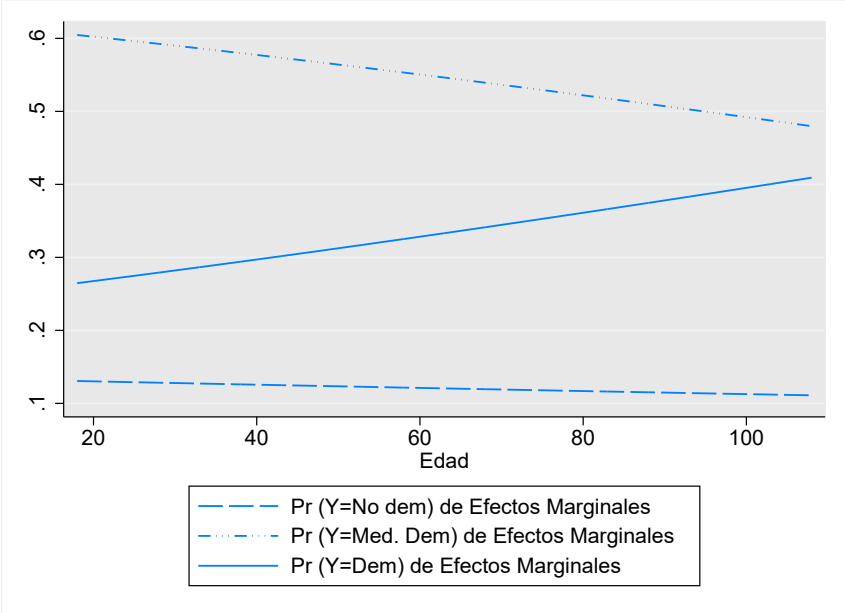
Variables / Categoría base	dy/dx No dem. (1)	dy/dx Med. dem. (2)	dy/dx Dem (3)
<b>Año</b>			
<i>(Categoría base: 2015)</i>			
2017	0.0320*** (11.85)	-0.0370*** (-9.25)	0.00496 (1.34)
<b>Región</b>			
<i>(Categoría base: Bogotá)</i>			
Caribe	-0.0954*** (-24.98)	-0.107*** (-21.41)	0.203*** (37.60)
Oriental	-0.0506*** (-14.91)	-0.0227*** (-12.96)	0.0733*** (15.14)
Central	-0.0458*** (-10.40)	-0.0699*** (-12.89)	0.116*** (20.65)
Pacífica	-0.0488*** (-14.45)	-0.0213*** (-12.73)	0.0701*** (14.73)
Género: Hombre	0.00602* (2.01)	-0.0127** (-2.80)	0.00671 (1.59)
Edad	-0.000224* (-2.18)	-0.00130*** (-8.97)	0.00153*** (10.28)
<b>Se informa de la realidad política del país</b>			
Sí	-0.0361*** (-12.45)	0.0164*** (3.90)	0.0197*** (5.09)
<b>Educación</b>			
<i>(Categoría base: Ninguno)</i>			
Básica Primaria	-0.0483*** (-5.63)	0.0580*** (5.35)	-0.00969 (-0.93)
Media	-0.0569*** (-6.53)	0.0961*** (8.73)	-0.0392*** (-3.73)
Superior	-0.0507*** (-5.59)	0.129*** (11.16)	-0.0779*** (-7.14)
Posgrado	-0.0554*** (-4.95)	0.113*** (7.29)	-0.0580*** (-3.97)
<b>Ocupación</b>			
<i>(Categoría base: Trabajando)</i>			
Desempleado	0.00933 (1.49)	-0.0274** (-2.93)	0.0181* (2.06)
Estudiando	-0.00620 (-1.61)	-0.00612 (-1.52)	0.0123 (1.57)
Oficios del hogar	0.00413 (1.06)	-0.0195*** (-3.42)	0.0154** (2.92)
Incapacitado permanente para trabajar	0.0399*** (4.41)	-0.0548*** (-4.71)	0.0149 (1.35)
Otra actividad	0.0164* (2.14)	-0.0233* (-2.15)	0.00689 (0.69)
<b>Estado civil</b>			
<i>(Categoría base: Soltero)</i>			
Vive en pareja <2 años	-0.00386 (-0.62)	-0.00345 (-0.60)	0.00731 (0.61)
Unión Libre	0.00593 (1.63)	-0.0204*** (-4.01)	0.0144** (2.75)
Casado	-0.0112*** (-4.33)	-0.0108*** (-4.32)	0.0220*** (4.33)
Divorciado	0.00882 (1.83)	-0.0259*** (-3.90)	0.0171* (2.55)
Viudo	-0.000117 (-0.03)	-0.000100 (-0.03)	0.000218 (0.03)
<b>Religión</b>			
<i>(Categoría base: Ninguna)</i>			
Protestante	-0.0331*** (-4.29)	-0.0139*** (-3.90)	0.0470*** (4.26)
Religiones Orientales no Cris.	-0.0619*** (-3.86)	0.0293 (1.28)	0.0326 (1.56)
Católico	-0.0620*** (-9.13)	0.00466 (0.64)	0.0574*** (7.16)
Evangelica Pentecostal	-0.0725*** (-8.73)	-0.0196 (-1.89)	0.0921*** (8.69)
Agnóstico o Ateo	0.0304 (1.12)	0.00359** (2.58)	-0.0339 (-1.23)
Testigo de Jehová	-0.0288* (-2.22)	-0.0114 (-1.69)	0.0402* (2.06)
Otros	-0.0956** (-3.06)	0.0905 (1.77)	0.00513 (0.11)
No sabe / No informa	0.0488*** (3.65)	-0.0708*** (-4.52)	0.0220 (1.48)
<i>N</i>	60293	60293	60293

Estadísticas t en paréntesis

\* p <0.05, \*\* p <0.01, \*\*\* p <0.001

Con respecto al género, se observa que, en promedio, los hombres son más propensos a considerar que el país es no democrático que las mujeres en 0.602 pp a un nivel de confianza del 95%. Asimismo, en promedio son menos propensos a considerar que el país es medianamente democrático en 1.27 pp que las mujeres. Por otra parte, la edad influye en cómo las personas consideran la democracia del país, pues como se observa en la Figura 3, a medida aumenta la edad las personas tienen menos probabilidad de elegir la opción de que el país es no democrático y medianamente democrático, y por el contrario la probabilidad de que elijan de que el país es democrático aumenta. En promedio, al incrementar 1 año la edad, las personas son menos propensas a decir que el país es no democrático en 0.0224 pp a un nivel de confianza del 95%, menos propensas en 0.13 pp a considerar que el país es medianamente democrático y 0.153 pp más propensas a decir que el país es democrático.

Figura 3: Efectos marginales para la variable edad



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta ECP para 2015 y 2017

Asimismo, el estado civil influye en la percepción de la democracia en ciertas categorías. Las personas que están casadas con respecto a los solteros tienden a considerar menos que el país es no democrático y medianamente democrático que los solteros en 1.12 pp y 1.08 pp en promedio, y tienden a escoger más la opción de que el país es democrático en 2.2 pp con respecto al mismo grupo base. También se observa que las personas que están en Unión Libre son menos propensas a decir que el país es medianamente democrático que los solteros en 2.04 pp y tienen mayor probabilidad de escoger que el país de democrático en 1.44 pp. Por otro lado, estar divorciado también influye en cómo es la percepción de la democracia de la persona, pues en comparación con los solteros, las personas divorciadas tienden a percibir en menor medida que el país es medianamente democrático en 2.59 pp y a considerar que el país es democrático en 1.71 pp.

Por último, se observa que la religión influye de forma significativa en la percepción de la democracia de los colombianos, particularmente, religiones como la protestante, la católica, la evangélica o la pentecostal. En promedio, las personas que profesan la religión protestante, católica y evangélica pentecostal son menos propensas a decir que el país es no democrático que las que no tienen ninguna religión en 3.31 pp, 6.2 pp y 7.25 pp, y son más propensas a elegir que el país es democrático en 4.7 pp, 5.74 pp y 9.21 pp con respecto a la misma categoría base.

## 6. Discusión

Los resultados permiten observar relaciones entre las variables independientes y la percepción de la democracia. Aunque no se puede establecer una relación causal debido a la naturaleza del modelo, se presentan a continuación algunos temas de discusión. Según los datos para el año 2017 la gente fue más propensa a decir que el país es no democrático en 3.2 pp, menos propensa a percibir que el país es medianamente democrático en 3.7 pp que la gente del 2015 y, más propensa a creer que el país es más democrático solo en 0.496 pp sin ser este último dato estadísticamente significativo.

En otras palabras, las personas tienen una percepción más negativa de la democracia para el año 2017 que para el año 2015. Aunque, no se puede atribuir esta correlación a un hecho en específico dado que la gente relaciona la democracia con temas económicos, sociales, políticos, temas de corrupción, elecciones, participación ciudadana, entre otros, hay algunos acontecimientos que marcaron estos años que podrían estar influenciando en mayor medida estos resultados.

Por ejemplo, uno de los temas con mayor impacto y relevancia en la historia del país, que se dio durante el año anterior a la encuesta del 2017 fue la firma de los acuerdos de paz, siendo uno de los eventos más importantes pues puso fin a un conflicto interno armado de más de 60 años. No obstante, a pesar de que se firmó el acuerdo y se empezaron a dar los primeros pasos para la paz que Colombia tanto anhelaba, la percepción de la democracia igual disminuyó.

Lo anterior pudo darse debido al hecho de haber sometido los acuerdos a un plebiscito y que no se haya cumplido la decisión pueblo manifestada en las urnas. Aunque, el acuerdo después fue aprobado por el Congreso de la República, que es la representación del pueblo, el hecho de que el nuevo acuerdo no se legitimó a través del mismo mecanismo de participación ciudadana y de que el Congreso tiene una mala imagen en el país (Rodríguez, 2017), pudo ocasionar esta disminución de la percepción de la democracia.

Debido a lo antes expuesto, la ciudadanía podría llegar a perder la confianza en el gobierno, ocasionando problemas en otros ámbitos como el económico pues algunas

variables como la tasa de interés, la inflación, entre otras, necesitan de la confianza de la población en el gobierno para fortalecer la economía. Por ello, se sugiere que en una próxima investigación se revise que está ocasionando esta disminución de la percepción, analizando los hechos ocurridos en el año, con el objetivo de mirar que noticias impactan más la percepción de democracia de los ciudadanos colombianos.

Por otra parte, se observó que las regiones tienen una percepción más positiva que la capital del país. Vivir en una región aumenta las probabilidades de que la persona tienda a escoger que el país es más democrático que Bogotá de 1 pp a 7 pp dependiendo de la región y ser menos propenso a decir que el país es menos democrático de 4 pp a 9 pp, en promedio. En futuras investigaciones se sugiere explorar de manera desagregada esta variable, por municipio, y mirar si el hecho de estar ubicado en zona de conflicto influye en la percepción debido al abandono del Estado que a veces se presenta en estos entes territoriales.

En términos de educación, se observa que a medida que aumenta la educación las personas tienden a percibir que el país es menos no democrático, pero también que es menos democrático. Es decir, el hecho de adquirir educación brinda confiabilidad al Estado, pero también vuelve críticos a los ciudadanos frente a este. De igual forma, informarse de la realidad política del país influencia de forma positiva cómo se percibe la democracia. No obstante, sería interesante analizar en una futura investigación qué medios por los cuales se informan los colombianos como televisión, radio, redes sociales, entre otros, influyen sobre esta percepción y estudiar qué tan probable es que las noticias falsas también influyan en la forma como se percibe la realidad colombiana, con el fin de entender qué medios son más efectivos para aumentar la confianza en el Estado y en sus instituciones sociales, económicas y políticas.

Asimismo, con respecto al estado civil, hay una alta asociación positiva entre constituir una sociedad, ya sea de hecho o conyugal, y la percepción de la democracia. Lo anterior, puede ser debido a que cuando las partes de la sociedad están de acuerdo reciben mejores beneficios, por lo que una persona de la sociedad puede influenciar a la otra y viceversa en diferentes temas. También, puede deberse a que las personas que deciden constituir una sociedad de hecho o conyugal tienen ex-ante percepciones diferentes de democracia (o personalidades diferentes) en comparación a otros grupos poblacionales, que se reflejan en sus opiniones políticas.

Al analizar otro tipo de sociedades conformadas o en las cuales participan los ciudadanos, por ejemplo, la religión, se encuentra que esta variable también se asocia con la percepción de la democracia de forma positiva pues las personas que pertenecen a grupos religiosos tienen más probabilidades de decir que el país es democrático que las que no pertenecen a ningún tipo de religión. Lo anterior puede ocasionarse ya sea porque en la religión se promueven ciertos tipos de valores o porque las personas que pertenecen a cierta religión tienen características no observables que influyen en su percepción. Por

ejemplo, en el caso de la religión católica, se promueven valores como la tolerancia a la diversidad, la igualdad de género, entre otros (Gu y Bomhoff, 2012) temas que han estado en la agenda política del país en la actualidad.

## 7. Conclusiones

Colombia ha sido un país afectado por los grupos armados ilegales por más de 60 años. Aunque en octubre de 2016 el país firmó un acuerdo de paz con el grupo guerrillero FARC-EP, los resultados permiten observar después de la firma de los acuerdos la percepción de la democracia disminuyó. Por otra parte, según los datos las regiones tienen una percepción más positiva que la capital del país. Asimismo, se encuentra que los grupos poblacionales como: la gente mayor, las mujeres, personas que están en una sociedad de hecho o conyugal y/o que pertenecen a una religión como la protestante o la católica son quienes reportaron más probabilidad de cambiar su percepción de negativa a positiva.

## Bibliografía

- Acemoglu, D., Johnson, S., Robinson, J. A., y Yared, P. (2005). From education to democracy? *American Economic Review*, 95(2):44–49.
- Aguilera, M. (2014). Guerrilla y población civil. Trayectoria de las Farc 1949-2013. *Centro Nacional de Memoria Histórica. Bogotá.*
- Barro, R. J. (1999). Determinants of democracy. *Journal of Political Economy*, 107(S6):S158–S183.
- Best, M. L. y Wade, K. W. (2009). The internet and democracy: Global catalyst or democratic dud? *Bulletin of science, technology & society*, 29(4):255–271.
- Borja, M. (2015). La historiografía de la guerra en Colombia durante el siglo XIX. *Análisis Político*, 28(85):173–188.
- Buitrago, Roa, L. M. y Suárez, Gutiérrez, M. E. (2017). Historia de la interacción político-militar entre guerrillas colombianas, 1964-2015. *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, 44(2):199–225.
- Dahl, R. (1971). *La Poligarquía: Participación y Oposición*. Madrid: Tecnos.
- Dane (2020). Encuesta de cultura política (ECP). Descargado de: <https://www.dane.gov.co/index.php/108-espanol/boletines/encuestas-politicas-y-culturales/2120-encuesta-de-cultura-politica>.

- Erkan, A. y Yildiz, Z. (2014). Parallel lines assumption in ordinal logistic regression and analysis approaches. *International Interdisciplinary Journal of Scientific Research*, 1.
- Espectador (2016). Videos de campañas por el Sí y el No en el plebiscito se toman las redes sociales. Descargado de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/videos-de-campanas-por-el-si-y-el-no-en-el-plebiscito-se-toman-las-redes-sociales/>.
- Fernández, D. y González, M. (2019). La paz sin las mujeres no va. El proceso de paz colombiano desde la perspectiva de género. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (121):113 – 133.
- Flores, R. Q. y Palacios, Y. A. (2017). Modelo de odds proporcionales parciales aplicado al estudio de la gravedad de lesiones por accidentes de tránsito. *Pesquimat*, 20(1):41–56.
- Glaeser, E. L., Ponzetto, G. A., y Shleifer, A. (2007). Why does democracy need education? *Journal of Economic Growth*, 12(2):77–99.
- González, M. F. (2017). La «posverdad» en el plebiscito por la paz en Colombia. *Nueva Sociedad*, (269).
- Google (2020). Consulta las tendencias del 2016 - Colombia. Descargado de: <https://trends.google.es/trends/yis/2016/C0/>.
- Gu, M.-L. y Bomhoff, E. J. (2012). Religion and support for democracy: A comparative study for catholic and muslim countries. *Politics and Religion*, 5(2):280–316.
- Heraldo (2014). Unidos por la paz, lema de campaña de Santos. Descargado de: <https://www.elheraldo.co/politica/unidos-por-la-paz-sera-el-eslogan-reeleccionista-de-santos-143001>.
- Jha, C. K. y Kodila-Tedika, O. (2019). Does social media promote democracy? some empirical evidence. *Journal of Policy Modeling*, 42(2):271–290.
- Jibrán, A. y Afridi, M. K. (2019). The connection between economic development and democracy: Prospects of democracy in contemporary China. *FWU Journal of Social Sciences*, 13(1):26 – 34.
- Laca, F. A. A., Santana, H. A., Ochoa, Y. M., y Mejía, J. C. C. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1):7–18.
- Lafuente, J. (2016). Colombia dice no al acuerdo de paz. Descargado de: [https://elpais.com/internacional/2016/10/02/colombia/1475420001\\_242063.html](https://elpais.com/internacional/2016/10/02/colombia/1475420001_242063.html).

- Leech, G. (2011). *The FARC: The longest insurgency*. Zed Books Ltd.
- Medina, C. et al. (2010). *Farc-Ep y Eln una historia política comparada (1958-2006)/Farc-Ep y Eln A comparative political history (1958-2006)*. PhD thesis, Universidad Nacional de Colombia.
- Narayan, P. K., Narayan, S., y Smyth, R. (2011). Does democracy facilitate economic growth or does economic growth facilitate democracy? An empirical study of Sub-Saharan Africa. *Economic Modelling*, 28(3):900 – 910.
- Ontiveros, V. (2018). Los paramilitares colombianos, enemigos de la guerrilla. Descargado de: <https://elordenmundial.com/los-paramilitares-colombianos-enemigos-de-la-guerrilla/>.
- Papaioannou, E. y Siourounis, G. (2008). Economic and social factors driving the third wave of democratization. *Journal of Comparative Economics*, 36(3):365–387.
- Portafolio (2016). La pregunta que responderán los colombianos para refrendar o no el acuerdo de paz. Descargado de: <https://www.portafolio.co/economia/gobierno/pregunta-del-plebiscito-para-la-paz-499968>.
- Rehm, L. (2014). La construcción de las subculturas políticas en Colombia: Los partidos tradicionales como antípodas políticas durante la violencia, 1946-1964. *Historia y Sociedad*, (27):17–48.
- Reuters (2012). La cronología de los procesos de paz en Colombia. Descargado de: <https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/la-cronologia-de-los-procesos-de-paz-en-colombia>.
- Rød, E. G., Knutsen, C. H., y Hegre, H. (2019). The determinants of democracy: a sensitivity analysis. *Public Choice*, pages 1–25.
- Rodríguez, J. C. (2017). Colombia: país del año 2016. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 37(2):335–368.
- Rowley, C. K. y Smith, N. (2009). Islam’s democracy paradox: Muslims claim to like democracy, so why do they have so little? *Public Choice*, 139(3-4):273–299.
- Scheufele, D. A. y Nisbet, M. C. (2002). Being a citizen online: New opportunities and dead ends. *Harvard International Journal of Press/Politics*, 7(3):55–75.
- Semana (2016). ¿Y ahora qué? Descargado de: <https://www.semana.com/nacion/articulo/gana-el-no-en-el-plebiscito-y-ahora-que/496635>.
- Taguenca, J. A. B. y Lugo, B. N. (2011). Percepción de la democracia de los jóvenes mexicanos. *Política y gobierno*, 18(2):179–230.



- Tiempo (2016). Polarización del país, reflejada en resultados del escrutinio. Descargado de: <https://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/resultados-plebiscito-2016-42861>.
- Torres, J. (1998). Sobre democracia y economía. Algunas reflexiones contra corriente. *Revista internacional de Filosofía Política*, 12:29–44.
- Universal (2016). Colombianos aprobarían acuerdo de paz con las Farc, según sondeos. Descargado de: <https://www.eluniversal.com.co/colombia/colombianos-aprobarian-acuerdo-de-paz-con-las-farc-segun-sondeos-236491-FXEU344100>.
- Visbal, J. D. M. y Espitia, C. P. (2017). Political background of the armed conflict in Colombia: A history for not repetition. *Ciencia y Poder Aéreo*, 12(1):136–143.
- Williams, R. (2006). Generalized ordered logit/partial proportional odds models for ordinal dependent variables. *The Stata Journal*, 6(1):58–82.

# Anexos

## A. Anexo A. El año en búsquedas 2016 - Colombia.

No.	Acontecimientos	Qué es...
1	Terremoto en Ecuador	Qué es el plebiscito
2	Huracán Matthew	Qué es el Zika
3	Acuerdos de Paz	Qué es el Brexit
4	Muerte de Juan Gabriel	Qué es es la elasticidad
5	Paro Camionero	Qué es la comunidad del anillo
6	Votaciones Estados Unidos	Qué es nepotismo
7	Black Friday	Qué es la leucemia
8	Feria del Libro 2016	Qué es trisomía 13
9	Festival Iberoamericano de Teatro	Qué es velocidad
10	Brexit	Qué es ductilidad

Fuente: Google Trends para el año 2016.

## B. Anexo B. Diccionario de variables.

Variable	Pregunta	Definición
Percepción de la democracia	¿Considera usted que Colombia es un país ... ?	Variable que toma el valor 1 si la respuesta es no democrático, 2 si la respuesta es medianamente democrático y 3 si la respuesta es democrático.
Año	Año de realización de la encuesta	Variable que toma el valor 1 si la encuesta fue realizada en el 2017 y 0 si la encuesta fue realizada en el 2015.
Región	Region a la que corresponde la vivienda	Variable que toma el valor de 1 si la vivienda se encuentra en Bogotá, 2 si se encuentra en la región Caribe, 3 si se encuentra en la región Oriental, 4 si se encuentra en la región Central y 5 si se encuentra en la región Pacífica.
Género	Género del encuestado	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer.
Edad	¿Cuántos años cumplidos tiene ... ?	Variable discreta con la edad del individuo.
Realidad política del país	¿Usted se informa sobre la actualidad política del país?	Variable que toma el valor 1 si se informa y 0 si no se informa.
Educación	¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado?	Variable que toma el valor 1 si el individuo no tiene ningún nivel de educación, 2 si el individuo alcanzó la básica primaria, 3 si el individuo alcanzó básica secundaria o media, 4 si el individuo alcanzó educación superior y 5 si el individuo alcanzó un posgrado.
Ocupación	¿En qué actividad ocupó ... la mayor parte del tiempo la semana pasada?	Variable que toma el valor 1 si el individuo ocupó la mayor parte del tiempo trabajando, 2 si el individuo ocupó la mayor parte del tiempo trabajando (desempleado), 3 si el individuo ocupó la mayor parte del tiempo estudiando, 4 si el individuo ocupó la mayor parte realizando oficios del hogar, 5 si el individuo se encuentra incapacitado permanente para trabajar y 6 si el individuo ocupó la mayor en otra actividad.
Estado civil	Actualmente:	Variable que toma el valor 1 si el individuo esta soltero, 2 si el individuo vive en pareja menos de años, 3 si el individuo vive en pareja más de dos años (Unión Libre), 4 si el individuo se encuentra casado y 5 si el individuo se encuentra divorciado y 6 si el individuo se encuentra viudo.
Religión	Si usted es de alguna religión, ¿puede decirme cuál es su religión?	Variable que toma el valor 1 si el individuo no pertenece a ninguna religión, 2 si el individuo es protestante, 3 si el individuo pertenece a religiones orientales no cristianas, 4 si el individuo es católico, 5 si el individuo es evangélico o pentecostal, 6 si el individuo es agnóstico o ateo, 7 si el individuo es testigo de Jehová, 8 si el individuo pertenece a otra religión no mencionada y 9 si el individuo no sabe o no responde.

## C. Anexo C. Estadísticas descriptivas - Diferencia de medias antes y después del acuerdo de paz.

Variables	Total	SD	2015			2017			Diferencia	Error Estándar	(p-value)
			Obs.	Media	DE	Obs.	Media	DE			
Percepción de la democracia:											
No democrático	0.13	0.33	32548	0.11	0.31	27745	0.14	0.35	-0.03	0.00	0.00
Medianamente democrático	0.55	0.50	32548	0.59	0.49	27745	0.55	0.50	0.04	0.00	0.00
Democrático	0.32	0.47	32548	0.30	0.46	27745	0.31	0.46	-0.01	0.00	0.04
Región											
Bogotá	0.19	0.39	32548	0.19	0.39	27745	0.18	0.39	0.01	0.00	0.01
Caribe	0.24	0.42	32548	0.23	0.42	27745	0.24	0.43	-0.01	0.00	0.07
Oriental	0.19	0.40	32548	0.19	0.39	27745	0.20	0.40	-0.01	0.00	0.05
Central	0.18	0.38	32548	0.18	0.39	27745	0.18	0.38	0.00	0.00	0.29
Pacífica	0.20	0.40	32548	0.20	0.40	27745	0.20	0.40	0.00	0.00	0.84
Género: Hombre											
Edad	2.87	1.60	32548	2.88	1.61	27745	2.93	1.62	-0.05	0.01	0.00
Se informa de la realidad política del país											
Si	0.62	0.49	32548	0.60	0.49	27745	0.64	0.48	-0.04	0.00	0.00
Educación											
Ninguno	0.04	0.20	32548	0.04	0.20	27745	0.04	0.19	0.00	0.00	0.03
Básica Primaria	0.22	0.41	32548	0.22	0.42	27745	0.21	0.41	0.02	0.00	0.00
Media	0.42	0.49	32548	0.41	0.49	27745	0.41	0.49	-0.00	0.00	0.74
Superior	0.29	0.45	32548	0.29	0.45	27745	0.31	0.46	-0.02	0.00	0.00
Posgrado	0.03	0.17	32548	0.03	0.18	27745	0.03	0.18	0.00	0.00	0.56
Ocupación											
Trabajando	0.59	0.49	32548	0.60	0.49	27745	0.57	0.49	0.02	0.00	0.00
Desempleado	0.05	0.21	32548	0.04	0.21	27745	0.06	0.23	-0.01	0.00	0.00
Estudiando	0.06	0.24	32548	0.06	0.24	27745	0.06	0.24	-0.00	0.00	0.58
Oficios del hogar	0.24	0.43	32548	0.23	0.42	27745	0.24	0.42	-0.01	0.00	0.10
Incapacitado permanente para trabajar	0.03	0.16	32548	0.03	0.17	27745	0.03	0.18	-0.00	0.00	0.15
Otra actividad	0.04	0.20	32548	0.04	0.19	27745	0.04	0.19	0.00	0.00	0.32
Estado civil											
Soltero	0.28	0.45	32548	0.28	0.45	27745	0.30	0.46	-0.03	0.00	0.00
Vive en pareja <2 años	0.02	0.15	32548	0.02	0.14	27745	0.02	0.14	0.00	0.00	0.80
Unión Libre	0.25	0.43	32548	0.25	0.43	27745	0.24	0.42	0.01	0.00	0.00
Casado	0.27	0.44	32548	0.27	0.44	27745	0.27	0.45	-0.00	0.00	0.19
Divorciado	0.12	0.32	32548	0.12	0.33	27745	0.11	0.31	0.02	0.00	0.00
Viudo	0.06	0.24	32548	0.06	0.24	27745	0.06	0.24	0.00	0.00	0.37
Religión											
Ninguna	0.04	0.20	32548	0.04	0.20	27745	0.04	0.20	-0.00	0.00	0.71
Protestante	0.04	0.19	32548	0.04	0.19	27745	0.03	0.18	0.00	0.00	0.01
Religiones Orientales no Cris.	0.01	0.09	32548	0.01	0.10	27745	0.01	0.09	0.00	0.00	0.00
Católico	0.81	0.39	32548	0.81	0.39	27745	0.81	0.39	-0.00	0.00	0.58
Evangelica Pentecostal	0.07	0.25	32548	0.06	0.25	27745	0.07	0.26	-0.01	0.00	0.01
Agnóstico o Ateo	0.00	0.05	32548	0.00	0.00	27745	0.01	0.07	-0.01	0.00	0.00
Testigo de Jehová	0.01	0.09	32548	0.01	0.09	27745	0.01	0.08	0.00	0.00	0.02
Otros	0.00	0.04	32548	0.00	0.04	27745	0.00	0.03	0.00	0.00	0.05
No sabe / No informa	0.02	0.14	32548	0.02	0.15	27745	0.02	0.13	0.00	0.00	0.00

DE: Desviación Estándar