

**CANALES IDEOLOGIZADOS: PERSPECTIVAS SOBRE LA CRISIS
VENEZOLANA**

Daniel Bello Molina

Trabajo de Grado para optar por el título de Comunicador Social

Campo profesional Periodismo

Asesor:

Mario Enrique Morales Rincón



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Bogotá

Facultad de Comunicación
y Lenguaje
Carrera de Comunicación Social

Bogotá, 2020

"La universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus tesis de grado. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y moral católicos, y porque el trabajo no contenga ataques y polémicas puramente personales. Antes bien, se vea en ella el anhelo de buscar la verdad y la justicia"

Reglamento de la Pontificia Universidad Javeriana
Artículo 23 de la Resolución No. 13 de 1946

Bogotá, 27 de mayo de 2020

Doctora

MARISOL CANO BUSQUETS

Decana

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Comunicación y Lenguaje

Estimada Decana:

Reciba un cordial saludo de mi parte.

Por medio de la presente, me permito presentar el Trabajo de Grado titulado: *Canales ideologizados: Perspectivas sobre la crisis venezolana*, con el fin de optar por el título de Comunicador Social con énfasis en Periodismo.

La presente investigación corresponde a un análisis de las coberturas periodísticas que realizaron NTN24 y Telesur, ambos medios informativos internacionales. Además, este trabajo está basado en la experiencia acumulada del Observatorio de Medios de la Pontificia Universidad Javeriana, y de mi asesor, Mario Morales. Además, parte desde los principios periodísticos y los estándares de calidad propuestos por diversos autores.

Atentamente,

DANIEL BELLO MOLINA

Estudiante Comunicación Social

Pontificia Universidad Javeriana

Bogotá, 27 de mayo de 2020

Doctora

MARISOL CANO BUSQUETS

Decana

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Comunicación y Lenguaje

Estimada Decana:

Por medio de la presente, me permito presentar el Trabajo de Grado titulado: *Canales ideologizados: Perspectivas sobre la crisis venezolana*, del estudiante Daniel Bello Medina

La investigación está enfocada a un análisis de las coberturas periodísticas que realizaron NTN24 y Telesur, ambos medios informativos internacionales y cumple con los estándares académicos necesarios.

Atentamente,



MARIO MORALES RINCÓN

Asesor

Agradezco a:

A mi madre, mi viejo y mi tía por su apoyo y amor incondicional durante toda mi vida

A Mario, cuya paciencia y guía me ayudaron a realizar este proyecto.

A todos gracias.

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	9
2. PROBLEMA.....	11
2.1 PREGUNTA PROBLEMA.....	15
3. ESTADO DEL ARTE.....	16
3.1 TELESUR E IDEOLOGÍA	16
3.2 PRENSA INDEPENDIENTE Y CENSURA	19
3.3 NTN24 E IDEOLOGÍA.....	21
3.4 MEDIOS Y GENTES.....	23
3.5 AUDIENCIAS Y PERCEPCIÓN SOBRE LOS MEDIOS.....	25
3.6 LA PRENSA CONTRAHEGEMÓNICA Y SU APORTE A LA DEMOCRACIA.....	27
3.7 POLITIZACIÓN EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN	29
3.8 PANORAMA GENERAL	30
4. MARCO TEÓRICO.....	32
4.1 MARCO HISTÓRICO.....	32
4.1.1 LOS PRIMEROS PASOS DE LA PRENSA EN VENEZUELA	32
4.1.2 BONANZA PETROLERA Y MIGRACIÓN COLOMBIANA	34
4.1.3 CRISIS VENEZOLANA DE LOS OCHENTA.....	35
4.1.4 EL ASOMO DEL CHAVISMO	36
4.1.5 EL CHAVISMO LLEGA AL PODER.....	37
4.1.6 TELEINFORMATIVOS DENTRO Y FUERA DE VENEZUELA	38
4.1.7 LA OPOSICIÓN SE FORTALECE: CREACIÓN DE LA MUD	40
4.1.8 LA APARICIÓN DE LA CRISIS	40
4.1.9 RELACIONES DE VENEZUELA CON COLOMBIA	42
4.1.10 LOS DOS PRESIDENTES	44
4.1.11 EL EFECTO DE LA CRISIS EN LOS MEDIOS.....	46
4.2 MARCO CONCEPTUAL	47
4.2.1 IDEOLOGÍA, IDEOLOGIZACIÓN Y MILITANCIA	47
4.2.2 NACIONALISMO.....	49
4.2.3 POPULISMO.....	50
4.2.4 PROPAGANDA POLÍTICA	51
4.2.5 TEORÍA DEL CONFLICTO	52
4.2.6 CRISIS.....	53
4.2.7 MEDIOS DE COMUNICACIÓN	60
4.2.8 PERIODISMO	61
4.2.9 ELEMENTOS DEL PERIODISMO	62
4.2.10 CALIDAD PERIODÍSTICA.....	63
4.2.11 VALORES PERIODÍSTICOS.....	66
4.2.12 VALOR AGREGADO PERIODÍSTICO	67

4.2.13 AGENDA SETTING	68
4.2.14 GATEKEEPING	69
4.2.14 FRAMING	70
4.3 MARCO METODOLÓGICO	73
4.3.1 OBSERVATORIO DE MEDIOS	73
4.3.2 MONITOREO DE MEDIOS	74
4.3.3 ANÁLISIS DE CONTENIDO	76
4.3.4 MUESTRA	77
4.3.5 MATRIZ DE ANÁLISIS	78
5. ANÁLISIS DE RESULTADOS	80
5.1 ANÁLISIS DE HITOS	80
5.1.1 ELECCIONES MUNICIPALES	81
5.1.2 JURAMENTACIÓN MADURO	83
5.1.3 JURAMENTACIÓN GUAIDÓ	85
5.1.4 CONCIERTOS FRONTERIZOS	87
5.1.5 RESTABLECIMIENTO ELÉCTRICO	89
5.1.6 OPERACIÓN LIBERTAD	91
5.1.7 INFORME BACHELET	95
5.1.8 FOTOS GUAIDÓ	96
5.1.9 CAPTURA DE AÍDA MERLANO	99
5.1.10 RESPALDO TRUMP	100
5.2 ANÁLISIS DE LA COBERTURA	103
5.2.1 UBICACIÓN DE LA NOTA	103
5.2.2 AUTORÍA DE LA NOTA	105
5.2.3 DURACIÓN DE LA NOTA	107
5.2.4 ÉNFASIS DE LA COBERTURA	109
5.2.4 ORIGEN Y ENFOQUE	111
5.3 PRECISIÓN DEL LENGUAJE	114
5.3.1 EL CUMPLIMIENTO DE CÁNONES DIPLOMÁTICOS	115
5.3.2 CUMPLIMIENTO DEL SIGNIFICADO	117
5.4 QUIÉNES TIENEN LA PALABRA	119
5.4.1 SOBRE FUENTES Y SU TRATAMIENTO	122
6. PERSPECTIVAS, ETIQUETAS Y RESPALDOS	125
6.1 IMPOSICIÓN DE PERSPECTIVA	125
6.1.1 PERIODISMO CLIENTELISTA	127
6.2 PERIODISMO DE ETIQUETAS	129
6.2.1 EI ENCUADRE, LAS ETIQUETAS Y LORENT SALEH	130
6.2.2 ESTIGMATIZACIONES Y SIMPLIFICACIONES	131
6.2.3 VOX POPULI	134

6.3 EL ENCUADRE DIPLOMÁTICO	136
FIGURA 14.....	136
6.3.1 COLOMBIA Y SU PAPEL RELATIVAMENTE RELEVANTE	136
6.3.2 LA PRESIÓN ESTADOUNIDENSE Y SU ROL EN LA DIPLOMACIA.....	137
6.3.3 LA NOTICIABILIDAD DEL KREMLIN	139
6.3.4 DOS LENTES PARA LA MISMA AMÉRICA	139
6.3.5 NUEVOS HORIONES. MISMAS PERSPECTIVAS.....	140
6.5 PREOCUPACIÓN ÉTICA.....	142
7. EXPERIENCIAS Y COMENTARIOS	144
7.1 LA SITUACIÓN DE LA PRENSA EN VENEZUELA.....	144
7.2 LA EXPERIENCIA CUBRIENDO EL TEMA.....	145
7.3 EL TRATO CON LAS FUENTES.....	146
7.4 ETIQUETAS Y OPINIÓN SOBRE SUS COLEGAS.....	148
8. CONCLUSIONES.....	150
8.1 AGENDA OPOSITORA VS AGENDA OFICIALISTA.....	151
8.2 PERIODISMO DE CALIDAD	153
8.3 TELESUR: PRELACIÓN DE LA OTRA CARA	154
8.4 CONTRAPODER POR INTERÉS	154
8.5 LENGUAJE	155
8.6 COMENTARIOS FINALES	156
9. BIBLIOGRAFÍA	158
10. ANEXOS	164
10.1.1 FORMATO DE LA PIEZA.....	164

1. INTRODUCCIÓN

Lo comprendido como cobertura abarca el espacio editorial que cada medio de comunicación, sin importar su horizonte ideológico, posee para tratar una temática determinada. El tema que es distribuido a través de las plataformas informativas es el resultado de las decisiones que los medios hacen para calificar tal información como relevante, necesaria o afín.

Los contenidos producidos en medio de esta actividad pueden tener un enorme alcance y la forma en la que éstos son orientados responde a una línea editorial, a partir de la cual se diseñan los valores, criterios y estándares por los que un medio sustenta las coberturas que lleva a cabo. La línea editorial, entendida como componente se reconoce el accionar de un medio como un conjunto y no como un individuo, en otras palabras, expresa que, según los lineamientos que cada medio se plantea, se construye una identidad, pero no necesariamente un horizonte político.

Sin embargo, esa relación entre el poder y los *media*, en algunos casos evidente, deviene un contexto en el que de acuerdo con Van Dijk (1999) las noticias, no solo son el trabajo de un reportero o de una sala de redacción del periódico con la sociedad entera. Hay un trabajo de pensamiento, planeación y ejecución que deviene a cada noticia y que, así mismo, permite a editores a definir qué es noticia y cómo abordarla.

De igual manera, Van Dijk (1990), reconoce a las noticias como contenidos que deben entenderse y estudiarse como una forma del discurso público y que, también cobra importancia, su producción, el rol de los periodistas y la comprensión de las noticias por parte de los lectores, además de evidente su relación con prácticas sociales e ideológicas. Lógicamente, todas bajo una lupa que distinga contextos, intereses y necesidades de cada una de las sociedades involucradas.

En el caso de Telesur y NTN24, son medios televisivos de líneas editoriales distintas, comparten una temática en común que identifica una porción importante de su cobertura habitual, siendo incluso, uno

de los temas más recurrente en el último lustro: La crisis en Venezuela. Lo anterior lo situamos dentro del marco de esta situación, cuyo escenario es también el país de origen del medio Telesur, cuya perspectiva va muy de cerca con su línea editorial y es financiada por el gobierno chavista. Siendo NTN24 un medio informativo colombiano, con una tendencia opuesta que cuenta con simpatizantes de la oposición dentro de sus miembros más distinguidos.

La actividad periodística se rige por los valores e intereses de quien ejerce el oficio. La presencia de los intereses tiene efecto en los diferentes modos en que los medios transmiten su contenido. De manera que, es un elemento que rige la construcción de opinión y crítica del emisor de contenido, y a su vez, es clave para influir en la percepción que el receptor tiene sobre los hechos.

2. PROBLEMA

Un hecho que se ha posicionado en las agendas informativas es la crisis migratoria venezolana. En este caso, NTN24 y Telesur la han cubierto y presentado desde dos perspectivas diferentes. Entre ambas cadenas televisivas existe una línea editorial que establece las formas de narrar esta problemática y define qué puntos de vista se van a implementar para abordarla. Por su parte, NTN24 reconoce abiertamente que existe una crisis en Venezuela y señala que el gobierno de Nicolás Maduro es el principal responsable, mientras que Telesur pone en entredicho la concepción de una crisis.

En el marco actual, donde la veracidad de los contenidos periodísticos es cuestionada, resulta necesario analizar el despliegue informativo que se hace de los diferentes temas y/o realidades que afectan a millones de personas, en este caso, la situación que Venezuela está viviendo en el presente.

Nicolás Maduro se posesionó como presidente en el 2013, año desde el cual Venezuela presenta una crisis de escasez, cuya incidencia responde a la recesión que sufrió el país en 2009 con Hugo Chávez como presidente. Cuando Maduro llegó a la presidencia la falta de productos básicos y medicinas desembocaron en la categorización de “crisis humanitaria” para referirse a la situación que enfrenta desde entonces Venezuela.

La crisis humanitaria obligó a aproximadamente tres millones de venezolanos a emigrar a diferentes lugares de Latinoamérica, siendo Colombia el principal destino a raíz de la cercanía geográfica. La inflación anual en el país bolivariano es la más alta del mundo. Según cifras del Fondo Monetario Internacional, se proyecta que Venezuela finalice el 2020 con un índice cercano al 15.000% anual. Para poner en proporciones, la segunda inflación más alta es la de Zimbabue con 319% y la media mundial es el 3%.

No solo América Latina, sino que a nivel mundial (aunque en menor medida), se ha tomado la situación de Venezuela, es decir: la hiperinflación, la crisis de escasez, los migrantes y el enfrentamiento entre el gobierno y la oposición, como un papel recurrente dentro de las transmisiones informativas.

Distintos medios han hecho de esta crisis humanitaria parte de su agenda, dedicando espacios en la transmisión para contar lo que está ocurriendo, partiendo siempre desde su línea editorial como referencia.

Dicho abordaje plantea un deber ser, producto de la línea editorial, ya que esta determina los lineamientos que tienen para elaborar contenido, es decir: elementos discursivos, narrativas predeterminadas, selección de fuentes y voces de autoridad, además de sus respectivas interpretaciones.

De manera que los medios de comunicación asumen una perspectiva y un estilo narrativo predeterminado en el que eligen cómo se debe contar un hecho, buscando establecer una posición, pero, sin perder de vista elementos claves en el periodismo como la veracidad, credibilidad y objetividad.

Dentro del amplio grupo de medios tratando el tema de la crisis, NTN24 y Telesur aparecen como dos de los que más se destacan en la región, en especial, por su cercanía a la situación. Cada uno de estos medios corresponde a una marcada línea editorial.

Telesur surgió en 2005, en medio del auge de la izquierda en Latinoamérica y con el régimen chavista como el principal accionista. Es este una dependencia del Ministerio de Comunicación venezolano. Caracas fue establecida como la sede principal y desde sus inicios Telesur fue planteada como un medio que narrara desde la visión de Latinoamérica, contrastando con la postura norteamericana, que en ese momento tenía la totalidad del mercado.

Tres años después, en Colombia, el medio NTN24 surge como una cadena informativa financiada por Ardila Lülle, tercer hombre más acaudalado del país y dueño de también de uno de los canales privados con más fuerza en Colombia. Surgió como el contrapeso de Telesur y la voz de los opositores del chavismo. Su postura crítica ante el régimen chavista de Nicolás Maduro lo llevó a ser censurado en Venezuela en 2014, sin embargo, la política venezolana sigue presente en su agenda.

En el último año han ocurrido eventos de distinta naturaleza en el marco de la crisis humanitaria, van desde el desconocimiento de algunos miembros de las fuerzas bolivarianas al régimen de Maduro, hasta el rompimiento de relaciones con Colombia. En medio de la cobertura que tanto Telesur como

NTN24 han realizado, los intereses a los que cada uno responde han establecido dos formas de contar una misma historia, en las que la veracidad, la credibilidad y la objetividad llegan a ser cuestionadas, y los contenidos noticiosos, propaganda.

Entonces es factible hablar de la información como respuesta a una agenda de intereses predeterminada y a unos modos de representación, donde elementos como el lenguaje, la temática, el discurso y la forma de abordar un tema hacen parte de líneas editoriales claramente politizadas. Los medios, al adoptar perspectivas que pueden contrariar los intereses de uno u otro por su modo de contar, buscan defender sus ideales y ofrecer un contraste que ponga en duda la información del medio rival.

La transmisión de información involucra también la construcción de “verdad” en quienes reciben el mensaje de los medios. Un ejemplo del efecto que la narrativa de las noticias causa, desemboca fácilmente en la justificación de los actos de los gobiernos involucrados o la desacreditación de los mismos organismos.

En ambos medios, las inclinaciones políticas vienen acompañadas de otras falencias como la omisión de información o la falta de verificación. Este tipo de errores ocurren producto de una línea editorial que se abre paso en medio de dinámicas sociales que requieren inmediatez y por supuesto, difusión, más que profundidad.

Telesur, por su dependencia al gobierno socialista de Venezuela actúa dentro de la versión de los hechos que el régimen pretende compartir al mundo. Su papel dentro de la crisis le ha brindado al régimen un apoyo ideológico desde los medios de comunicación, legitimando y compartiendo su perspectiva.

NTN24, por otro lado, transmite desde la voz de varios periodistas, tanto colombianos como venezolanos y críticos del gobierno chavista en importantes cargos de su estructura. Elabora su contenido con el fin de mostrar las irregularidades del chavismo, denunciar la persecución a la oposición y las violaciones a los Derechos Humanos dentro del país.

En el constante enfrentamiento que el régimen de Maduro tiene con los gobiernos que se le oponen o tienen una mirada crítica sobre él, como el estadounidense y el colombiano, los hechos son claves para establecer qué se da a conocer y qué imaginario se construye a partir de esa transmisión. El panorama que presenta en este momento la crisis venezolana agudizó la producción de información respecto a esta, demandando un ritmo informativo acorde al nivel que alcanzó la crisis en 2019.

Por eso la difusión de información merece una atención especial y una mirada con lupa, pues las realidades que involucran y reproducen son la de millones de ciudadanos venezolanos actualmente. El estado en que se encuentran las instituciones políticas exige información clara y legítima desde los medios en cuestión que, para este punto, ponen una muy borrosa línea entre información y opinión.

Es importante resaltar que ambos medios sirven como ejemplos de la contrainformación y narraciones desde América Latina, pero eso no implica que su contenido, por lo menos en área informativa, sea el adecuado, especialmente, cuando estos son los principales medios informativos al respecto de esta problemática. Es esencialmente cuestionable la independencia de cada uno. De acuerdo con el experto en ética periodística Javier Darío Restrepo, mientras más dependiente es un medio menos credibilidad tendrá. Es menester entonces cuestionar el contenido de las noticias, yendo más allá del simple contraste entre NTN24 y Telesur.

Omar Rincón, crítico de televisión considera que es favorable que “existan estas versiones del periodismo militante, ideológico, subjetivo”, sin embargo, es también importante identificar y comprender bajo qué parámetros están elaborando contenidos informativos los medios de comunicación.

2.1 PREGUNTA PROBLEMA

¿Cómo influyó la línea editorial de NTN24 y Telesur en la cobertura de la crisis humanitaria en Venezuela entre diciembre del 2018 y febrero del 2020?

2.2 OBJETIVO GENERAL

Analizar los contenidos de los informativos de NTN24 y Telesur frente el cubrimiento de la crisis humanitaria de Venezuela, teniendo en cuenta la influencia política y los estándares de calidad periodística en el marco de hechos coyunturales distribuidos entre diciembre 10 del 2018 y el 5 de febrero del 2020.

2.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Definir y categorizar el lenguaje periodístico de los medios informativos de NTN24 y Telesur en la cobertura de sucesos durante el periodo contemplado.
- Identificar el tratamiento de las fuentes dentro de las transmisiones sobre la crisis dentro del periodo contemplado.
- Clasificar el tratamiento mediático que desde cada uno de los medios ha realizado en el periodo contemplado.

3. ESTADO DEL ARTE

En este texto se tratará el tema de la cobertura mediática que el medio venezolano Telesur, y el colombiano, NTN24 están llevando a cabo con respecto a la crisis humanitaria que existe hoy en Venezuela, producto de la hiperinflación y escasez que experimenta el país desde el 2013. Con esto en mente, se quiere investigar cómo la línea editorial ha influido en la elaboración de contenidos informativos por parte de cada uno de los medios.

De la información resultante producto de la conversación de los textos base, los elementos relacionados con el contraste de ambos medios son con respecto al cubrimiento de materias en específico como el proceso de paz en Colombia y las manifestaciones en Venezuela, sin embargo, no hay uno que trate a profundidad el tema de la situación actual de la crisis.

En medio de la recopilación de documentos relacionados con el tema de investigación surgieron las siguientes temáticas, en las cuales, se contempla un análisis sobre Telesur desde su origen y su relación con el gobierno chavista de Venezuela, las preocupaciones frente a su independencia, las dificultades que existen hoy en ese país para ejercer el oficio del periodismo, la corriente ideológica de NTN24, los medios contrahegemónicos, el enfrentamiento de posturas que ambos medios han tenido en el marco de la crisis y casos similares en el mundo.

3.1 TELESUR E IDEOLOGÍA

Telesur surgió como un proyecto multi estatal encabezado por el gobierno del presidente venezolano Hugo Chávez. El objetivo primordial que tendría la creación de este medio contemplaba la creación de un canal que estuviera al aire 24 horas al día con el fin de ofrecer una alternativa a la cadena de noticias estadounidense CNN, cuya versión hispanohablante llevaba 12 años siendo el principal canal informativo para la región.

Inscrito legalmente con el nombre de Televisión de Sudamérica S. A., Telesur inició sus operaciones en enero del 2005 bajo la jurisdicción del Ministerio de Comunicación de Venezuela. Al momento de iniciar, el medio venezolano contaba con su sede en Caracas y con corresponsales en Bogotá, Buenos Aires, Brasilia, La Paz, La Habana, Ciudad de México, Montevideo y Nueva York.

En ese momento quienes se dividían la tenencia del medio eran Venezuela con el 51% de las acciones, seguido de Argentina con el 20%, Cuba el 19% y Uruguay el 10% según El Tiempo (2005). Cada uno de ellos, para ese momento, contaba con gobiernos de ideología izquierdista: el ya mencionado Chávez en Venezuela, Tabaré Vázquez recién electo en Uruguay, Néstor Kirchner en Argentina y el régimen castrista en Cuba.

El gobierno chavista busco ofrecer una alternativa informativa a CNN, medio frente al cual existía una crítica en torno a su discurso, el cual fue señalado por los simpatizantes de Chávez de coartar la libertad de información y ofrecer un imaginario errado de la región. El medio fue también propuesto como un proyecto de integración, por medio del cual se podrían fortalecer lazos de fraternidad entre las naciones latinoamericanas.

Desde los sectores afines al régimen, la llegada del Telesur fue visto como la respuesta a una evidente necesidad latinoamericana, tal como menciona Aharonian (2005): “contar con un medio de comunicación que permita a todos los habitantes de esta vasta región difundir sus propios valores, divulgar su propia imagen, debatir sus propias ideas y transmitir sus propios contenidos, libre y equitativamente”.

Adicionalmente, dentro de la iniciativa de crear nuevas narraciones en torno a la representación del ciudadano latinoamericano, una que fuera más allá de las representaciones hollywoodenses que Chávez solía criticar, la parrilla de programación contó con un amplio material de cine hecho en la región. Para ese momento más de la mitad de los contenidos del canal eran productos informativos, sin embargo, hubo una oferta cultural amplia.

La integración que planteaba el origen de Telesur obtuvo ciertos logros. Los gobiernos de Bolivia, Ecuador y Nicaragua se sumaron tras la victoria de gobiernos de izquierda (Evo Morales, Rafael Correa y

Daniel Ortega); la relación que existía entre estos y el gobierno chavista era de aliados, todo esto dentro del ascenso político de la izquierda América Latina durante la primera década de siglo.

Sin embargo, pese a su iniciativa de fraternidad entre estados suramericanos, las críticas en torno a la notable inclinación política que el medio ostentaba no tardaron en llegar. Tras estos episodios, los cuestionamientos frente a qué tan objetivo puede ser el medio realmente se hicieron inminentes, sobre todo por ser un medio cuyo accionista mayoritario es el gobierno venezolano. Por lo mismo, la independencia del medio fue también muy cuestionada.

Según Cañizales y Lugo (2007) la percepción ambivalente ante el surgimiento de Telesur para algunos gobiernos, como el colombiano, fue negativa, pues para ellos el canal podía convertirse en un medio ideológico de la confrontación Venezuela/ Cuba contra Estados Unidos. El fin de convertirse en un canal público regional fue puesto en duda pues no es posible definir a Latinoamérica como un todo absoluto, pues “la complejidad y diversidad de las hegemonías políticas y culturales de la región y sus realidades proporcionan desafíos inevitables para el multiculturalismo y mestizaje cultural que Telesur parece querer encarnar” (Cañizales y Lugo, 2007).

Las críticas de los contenidos altamente cargados con propaganda chavista fueron haciéndose cada vez más evidentes. El periodista uruguayo Aram Aharonian, quien fue director general del medio desde sus inicios, fue removido de su cargo por Andrés Izarra, ministro de comunicaciones, tras criticar a Chávez y cómo éste había utilizado a Telesur para distribuir propaganda. Sin embargo, Aharonian nunca dejó de reconocer la importancia de Telesur como medio alternativo, incluso después de salir de su cargo.

Años después y con respecto a la integración propuesta por Hugo Chávez, el gobierno argentino, uno de los principales accionistas de Telesur y también miembro fundador del medio multi estatal, decidió salir del canal. Mauricio Macri, presidente argentino desde 2015 y político de ideología de centro-derecha, consideraba que Telesur no daba la credibilidad suficiente y que, especialmente desde su gobierno existía un rechazo a las violaciones de Derechos Humanos bajo el régimen de Nicolás Maduro.

Es válido concluir a partir de Cañizales y Lugo, que el objetivo expansionista del canal tiene una gran dificultad debido no solo al constante cambio político, sino también a las enormes diferencias culturales que imposibilitan el proceso de integración propuesto por la cadena Telesur, contrastando con la expectativa que los simpatizantes como Aharonian tienen al respecto. Sin embargo, el medio marcó un precedente sobre cómo narrar internacionalmente a la región, desde la región.

3.2 PRENSA INDEPENDIENTE Y CENSURA

Desde el inicio de la crisis humanitaria en Venezuela, muchas empresas tuvieron que recortar sus gastos para seguir operando, algunas redujeron personal, otras cerraron áreas de trabajo, pero todas se vieron obligadas a adaptarse a las dinámicas impuestas por la hiperinflación. Los medios venezolanos, como cualquier otra empresa, estaban dentro de los afectados, y su situación era y sigue siendo alarmante. En el marco de los últimos años, muchos de ellos cerraron, otros, tuvieron que cambiar su distribución y unos pocos pudieron seguir operando con aparente normalidad, entre ellos, Telesur.

Tras un informe revelado por el Instituto de Prensa y Sociedad, entre 2013 y 2018, 35 medios de distribución diaria tuvieron que interrumpir su circulación, algunos de ellos definitivamente. Lo anterior, producto de la escasez del papel e insumos. La mayoría de los que tuvieron que cerrar no eran afines al régimen socialista, algunos de ellos eran explícitos con respecto a las críticas que dirigían al gobierno de Maduro. La situación que hoy presenta el país es resultado de la hegemonía comunicacional que el gobierno chavista inició hace ya más de una década, donde solo los medios patrocinados pueden salir a flote.

Según el portal Espacio Público, en 2017 ocurrían tres golpes diarios contra la Libertad de Expresión, denunciando no solo violencia física, sino también intimidación a miembros de la prensa y ciudadanos que buscaban registrar los hechos de la crisis. La situación también se reflejó en medios extranjeros, por ejemplo, en la censura de NTN24 en 2014, argumentando que ellos estaban incitando un

golpe de Estado. Otro caso, fue en 2017, cuando retiraron a CNN del aire tras publicar de una investigación que comprometía funcionarios del gobierno. Ese mismo año, y también por petición del mandatario, la señal del Canal Caracol también fue interrumpida. La organización Reporteros Sin Fronteras pidió la intervención de la ONU tras la seguidilla de abusos por parte del gobierno a periodistas extranjeros.

En la clasificación mundial anual sobre Libertad de Prensa realizada por “Reporteros Sin Fronteras” en 2018, Venezuela ocupó la casilla 143 de 180, y con respecto a los análisis regionales fue el país peor calificado. Las cifras de las persecuciones a medios y periodistas no tienen precedentes en este siglo, y se construyen percepciones como la de Otero (2017) que en una columna de opinión menciona que tanto la policía como grupos paramilitares tienen una línea de ejecución contra periodistas; accionar ejercido a partir de la fuerza pública contra reporteros, la impunidad ante los abusos de autoridad y la deliberación de los actos represivos.

Adicional a la crisis de insumos y presiones estatales, el gobierno ha planteado restricciones, distribuyendo frecuencias radiales a su conveniencia y generando en la internet bloqueos selectivos y ataques a portales, violando los estándares establecidos por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (Instituto Prensa y Sociedad, 2018).

Para los medios televisivos el panorama no es diferente, salvo por Telesur, canales como Televen y Globovisión han recibido llamados de atención por parte del gobierno debido al contenido que transmiten. En el 2018, Televen se rehusó a darle cobertura a las elecciones presidenciales, lo cual perjudicó su imagen ya deteriorada ante el régimen. Por otro lado, Globovisión, ha estado cerca de quebrar y fue crítico del gobierno chavista, pero fue después adquirido por Raúl Gorrín, testaferro del fallecido expresidente venezolano, cambiando no solo la línea editorial, sino también la renuncia de muchos de sus periodistas, indignados por lo que había pasado con el medio.

Las condiciones que experimenta el periodismo durante la crisis no distinguen entre medios de gran alcance o medios pequeños y locales. Periódicos como El Nacional, que provienen de una familia reconocida en la política venezolana y tienen gran difusión, o como El Impulso, el medio más antiguo del

país, detuvieron su imprenta. Por otra parte, otro periódico tradicional como El Universal, suavizó su línea crítica contra el gobierno para evitar confrontar a una institución evidentemente más fuerte que ellos.

Es evidente el esfuerzo del chavismo por aumentar su presencia y dominio en los medios de comunicación. Desde el 2004 el número de medios al mando del gobierno ha crecido notoriamente. Pasaron de tener una sola señal a tener siete, de las cuales dos son de Telesur: la señal internacional y la nacional (Cañizales, 2016). Hay que tener presente que los medios han jugado un papel clave para fortalecer el culto a los líderes del régimen y eso es algo Venezuela está usando a su favor. Durante el mandato de Hugo Chávez hubo un espacio televisivo semanal en el cual camuflaban a un líder autoritario con apoyo social (Fisher y Taub, 2017).

Tanto académicos como Cañizales, periodistas como Otero y ONG como el “Instituto Prensa y Sociedad” coinciden en que ejercer periodismo en Venezuela representa una dificultad enorme para quien pretenda ser crítico ante el régimen. Evidentemente hay hechos violentos vinculados con el debilitado ejercicio de prensa, sin embargo, es apropiado observar como el aspecto económico por el que muchos medios sufren alrededor del mundo, en el caso venezolano, ha tenido un efecto mucho más devastador producto de la falta de insumos.

3.3 NTN24 E IDEOLOGÍA

El canal de televisión Nuestra Tele Noticias 24 horas (NTN24) nació en 2008, siendo parte del grupo Ardila Lülle, uno de los más poderosos grupos económicos del país que además es uno de los principales apoyos financieros de la derecha colombiana.

Según Idania Chirinos, actual directora de contenidos de NTN24, en el grupo económico de Ardila Lülle, querían un canal 24 horas de información que cubriera las noticias generales a nivel mundial. Ramírez Marín (2015) dice que el canal surgió como una respuesta a Telesur y al fortalecimiento político de la izquierda en América Latina.

Después del cubrimiento que el medio colombiano hizo de las protestas en febrero de 2014 en Caracas, el gobierno de Maduro tomó la decisión de censurarlo. Según William Castillo, director de la Comisión Nacional de Telecomunicaciones, la decisión se respalda en el artículo 27 de la constitución venezolana en el que prohíbe incitación al odio y llamado a la violencia.

Desde sus inicios, el medio ha sido crítico al régimen chavista, haciendo de esta temática parte de su agenda habitual. El tiempo dedicado al cubrimiento de lo que ocurre en Venezuela, es decir, la crisis humanitaria, el chavismo y la oposición son muy frecuentes. Esto se debe a que parte de los dirigentes del canal son venezolanos que se oponen al régimen actual en Venezuela, como es el caso de Idania Chirinos (Porras, 2014).

Para los sectores que apoyan a la izquierda venezolana, este medio es producto de los intereses de la oligarquía colombiana, donde se manipula la información acerca de Venezuela. La izquierda venezolana defiende la censura infringida al canal argumentando que así se evitaría el oscurantismo, es decir, posturas conservadoras en la nación (Duque, 2014).

Debido a la censura, el canal buscó el apoyo de organismos internacionales, “La estrategia fue mostrarse como un medio cuya bandera es la democracia y la libertad de expresión” (Ramírez Marín, 2015). Decir que NTN24 nació para ser una oposición declarada contra el Chavismo no es desacertado en el sentido que, estos fueron el principal medio que se hizo cargo de la cobertura y difusión de las represiones que ocurrieron en Venezuela, siendo este el principal motivo de su censura (Canova, 2015).

Según Canova, el canal usó la censura a su favor, pues al ser una decisión arbitraria ampliamente condenada por figuras no gubernamentales, como “Reporteros Sin Fronteras”, NTN24 usó la insignia de la libertad de expresión como forma de legitimar su contenido, logrando así más alcance.

Dentro de su postura ideológica, es evidente que hay una relación con la derecha colombiana, especialmente con la postura que propone el sector uribista, desde el cual existe una oposición ante los discursos socialistas, tanto dentro como fuera de Colombia. Esa inclinación editorial no dista mucho de las críticas que hacen a su rival Telesur. Es decir, NTN24 también ha sido señalado de ser propaganda al

servicio del interés y la evidente parcialidad por el apoyo que le dieron al partido Centro Democrático de cara a procesos electorales en Colombia, y el tratamiento de temas políticos (Robles Zabala, 2016).

Dentro de su papel en la lucha ideológica, encuentran en la Venezuela de Chávez un país opuesto al neoliberalismo, la expansión del capitalismo y la represión dictatorial. Es de esperar que dentro de ese contraste NTN24 figure dentro de una perspectiva más favorable a la política exterior, de Estados Unidos, y que la colaboración con medios de ese país que compartan su rechazo con respecto a la crisis actual de Venezuela y su forma de hacer política sea una realidad.

Tanto Ramírez Marín como Canova coinciden en las agendas políticas de corte socialista, especialmente la venezolana, son para NTN24 un tema de discusión no solo habitual, sino crucial. Sin embargo, junto a esos análisis, Robles Zabala resalta que esa oposición nubla la objetividad que los medios muestran.

3.4 MEDIOS Y GENTES

Los medios tienen como función informar, los temas tratados por ellos involucran una coyuntura inmediata y ameritan neutralidad, no obstante, la información puede verse sometida en muchas ocasiones al sesgo, uno parcializado y patriótico. Por lo que en una primera instancia las publicaciones son entendidas como verdades absolutas y no siempre suelen ser verificadas con otras fuentes (Esteban Meléndez, 2009).

La presión que por parte de NTN24 existió desde fuera de Venezuela tras la censura, le sirvió para posicionarse, como un medio abierto al debate y la democracia (Ramírez Marín, 2015). En este caso, Telesur y NTN24 se han encargado de reproducir un discurso acomodado con el fin de dar fundamento a las ideas que defienden y sentido a las palabras que distribuyen, interviniéndolas de manera que, aunque tengan un origen en la oposición se adapten a su línea editorial.

Ejemplos de ese contraste de perspectivas se pueden ver con el caso del militar y piloto venezolano declarado en rebeldía: Óscar Pérez. Desde la perspectiva que se manejó en Telesur, el militar era un terrorista y murió justificadamente en un enfrentamiento. Desde NTN24 el trato que se dio hacia su figura fue muy diferente, allí además de ser elegido el personaje del año 2018, muestran a sus familiares pidiendo justicia y a la Fiscal Luisa Ortega hablando de pruebas de un posible asesinato.

Otro evento fueron las elecciones presidenciales de 2018, mientras Telesur daba la información de la victoria de Nicolás Maduro, NTN24 hizo especial énfasis en la alta cifra de abstención durante los comicios, los intentos de la oposición por realizar nuevas elecciones y el desconocimiento del triunfo de Maduro por parte de sus rivales en la contienda electoral.

Junto con la crisis y la escasez que el país experimenta durante los últimos años, el ingreso de ayuda humanitaria fue una prioridad para la oposición, pero por parte de Maduro, fue visto de manera negativa pues encontraba en esa cooperación una forma de que poderes extranjeros incursionaran en un golpe de Estado.

Producto de esta reacción, Telesur enfatizó en sus publicaciones sobre los efectos devastadores que han tenido los Estados Unidos, en países como Irak, Afganistán y Siria. En ese análisis, bajo la línea editorial chavista, recalcaron los asesinatos, desplazamientos forzosos y las crisis de refugiados que este tipo de escenarios involucran (Rodríguez, 2019). En resumen, la ayuda humanitaria era representada como el medio para organizar una invasión.

Por su parte NTN24 realizó un despliegue informativo desde la llegada hasta la prohibición y quema de estas ayudas. De la llegada de la ayuda proveniente de países como Estados Unidos y Chile hicieron cubrimiento. De los impedimentos para el ingreso de camiones cargados con provisiones y medicinas hicieron acusaciones, sosteniendo que la prohibición de su entrada y posterior quema fue orquestada desde Venezuela.

“La responsabilidad sobre la quema de los camiones fue dirigida hacia el lado colombiano en las publicaciones de Telesur, argumentando que la ayuda humanitaria fue

una mera provocación simbólica destinada a desacreditar al presidente Nicolás Maduro ante los ojos de la opinión internacional, y a generar una ola de violencia desestabilizadora" (Blumenthal, 2019).

Era evidente que las relaciones entre Colombia y Venezuela estaban tensas. Tras los episodios de la frontera, Maduro decidió romper relaciones con Colombia, cerrando pasos fronterizos y negando que la ayuda humanitaria entrara a su territorio. Ahora bien, las perspectivas están presentes en ambos medios, por lo que cada uno de ellos elige una narrativa que se adapte a ese punto de vista y ponga en entredicho la objetividad de los demás medios.

Es importante recordar que, tal como dijo Katharine Viner, editora en jefe de *The Guardian*, el riesgo de las perspectivas es que: "Cuando un hecho empieza a parecerse a lo que tú crees que es verdad, se vuelve muy difícil para cualquiera advertir la diferencia entre hechos que son ciertos y *hechos* que no lo son" (2016).

3.5 AUDIENCIAS Y PERCEPCIÓN SOBRE LOS MEDIOS

Con la aparición de Telesur, muchos hablaron de este como un instrumento para favorecer la imagen Chávez en el exterior, su programación se concentró en lo geopolítico y lo ideológico. La mayor parte de sus contenidos consistían en Venezuela, le seguía Colombia por su cercanía y el resto de la cobertura se dividió en países aliados al régimen. Algunos de los contenidos simpatizan con Rusia y se oponen a Estados Unidos (Sousa Matos, 2016).

Su único problema es el exceso de Nicolás Maduro, que aburre infinitamente. Pero queda claro y es transparente que esta es la mirada del mundo hecha dentro del proyecto chavista, no engaña a nadie, afirma una verdad militante sobre la realidad (Rincón, 2015) Dentro de los contenidos que maneja el canal, los discursos y espacios que legitiman el régimen chavista se hacen presente, además, cada vez que algún gobierno aliado felicita o defiende a Maduro, Telesur replica esa información con total despliegue, por

ejemplo, en las elecciones presidenciales del 2018, el medio publicó en un artículo “El Mundo felicita a Venezuela por elecciones presidenciales”, allí mostraba felicitaciones de líderes políticos de la izquierda latinoamericana únicamente.

Lo que está en juego es la construcción de la realidad real en América Latina, para ello los equipos periodísticos de estos medios de comunicación tienen una praxis militante en torno a un proyecto político local o regional y el interés económico empresarial, al momento de presentar la información (Espinosa Rodríguez, 2015).

Los análisis que se han hecho sobre Telesur apuntan siempre al gran reto que tiene el canal para hacer que la credibilidad que inspiran cambie. Los personajes al mando de la cadena siempre han estado ligados al poder, Andrés Izarra, quien ha presidido el canal en tres ocasiones, fue Ministro de Comunicaciones de Maduro, y durante la presidencia de Chávez también desempeñó cargos en el área de medios. La actual presidente, Patricia Villegas, periodista colombiana de postura crítica frente al gobierno de su país natal.

La crisis de la credibilidad del medio es bastante grave tanto que, la red social Facebook suspendió la página en inglés de Telesur. Las razones de la eliminación de la página, según el portavoz de Telesur, fueron las políticas de la plataforma contra las *fake news*. Aunque la censura no debe ser aplaudida, tal como expresa Josefina blanco en su artículo “Redes no toleran a extremistas: suspenden cuentas a Telesur y a líder de ultraderecha” (2018), Telesur se indigna cuando borran su perfil, pero el organismo al que pertenece sacó a CNN de Venezuela.

Los defensores del canal seguirán reconociendo ese afán por la unidad integracionista romántica que Chávez propuso en antaño, la ubican como la “heredera de las iniciativas más nobles para constituir un Nuevo Orden Mundial en el ámbito de la comunicación”. (Ferrera Sosa, 2009).

De Telesur hay que destacar que aunaron esfuerzos, no solo desde el gobierno venezolano, sino desde los gobiernos aliados que le dieron fuerza y lo impulsaron en sus orígenes. La oferta cultural, cuyos

analistas consideran su principal acierto, paga las consecuencias de ser un canal que el chavismo utiliza cada vez más para difundir su agenda política.

3.6 LA PRENSA CONTRAHEGEMÓNICA Y SU APORTE A LA DEMOCRACIA.

Telesur nació como un medio contrahegemónico en el sentido que esperaba poder enfrentar a las poderosas multinacionales que tenían amplia cobertura en toda la región latinoamericana y las comunidades hispanas en Estados Unidos. Telesur inicia sus transmisiones como una propuesta alternativa a CNN en español, Univisión, entre otras, lanzando una propuesta sobre Latinoamérica hecha por latinoamericanos, lejos de la influencia estadounidense y sus dinámicas de representación.

Telesur inició su camino con contactos que rápidamente le hicieron ganar un reconocimiento, aunque su público era mucho menor que el de CNN en español. Sin embargo, desde un punto de vista contrahegemónico, Telesur empezaría como un medio con intenciones imparciales, es decir, que planea no solo dar su versión, por lo menos en su inicio (Garmendia y Navarro, 2009).

El apoyo de otros gobiernos, como el uruguayo, el argentino y el cubano le permitieron ubicarse dentro del espectro mediático de cada región, haciéndole frente a los medios ya instaurados ante los cuales pretendía competir. La existencia de medios con perspectivas diversas hace que dentro de un marco democrático puedan existir varias opciones, dándole al consumidor el chance de elegir qué análisis considera más indicado sobre la realidad, con qué versión de los hechos quedarse.

En términos generales, podría ubicarse a Telesur como un medio chavista que quiere producir contenidos informativos desde la perspectiva propia, el sur; NTN24, es su contrapeso. En las dos existen propuestas pasando por la política y la verdad ideológica, ofreciendo modos de pensar el mundo (Rincón, 2015). El crítico de televisión Omar Rincón (2015), asegura que “NTN24 es el otro a Telesur y son dos formas necesarias para pensar a Latinoamérica en el siglo XXI”.

También partimos de que para mantenerse constante y hegemónico, un medio debe basarse en una posición de superioridad en la que puede imponer su orden social, político y económico, es decir su visión del mundo a toda costa (Peña, 2015).

Un tema particular en el que coinciden Peña y Rincón es que la aparición de estos medios ha diversificado el mercado. Retiraron una versión americanizada del continente y han tratado de abarcar a toda Latinoamérica dentro de su programación. Antes, con los medios norteamericanos como las únicas opciones, el periodismo se hacía con cierta lejanía, pues los contenidos eran elaborados teniendo en cuenta no solo el consumo del ciudadano latinoamericano, sino uno más global.

Frente a el panorama que ofrecen, hay que destacar que en NTN24 y Telesur (en este último con más frecuencia), hay intentos para mostrar cosas que en los canales poderosos no se verían, pues no solamente se permiten transmitir noticias, sino que, también difunden contenidos propios que exploran más allá de la política. “Telesur y NTN24 afirman ser quienes ofrecen una perspectiva auténtica sobre Latinoamérica” (Boyd-Barret, 2010).

Otro punto importante dentro de la presencia de alternativas mediáticas es el aporte a la libertad de información, la globalización neoliberal, desarrollo de patrones y modos para concebir la información, agrupándose de esa manera tener un mayor alcance, guiándose por lógicas mercantiles, de modo que, si se es un medio grande, es más que por contenido, por forma (Méndez y Celecia, 2013). La dinámica de los medios comprende que hay visiones, opiniones, e intereses, que son herramientas en la construcción de hegemonía. La contrahegemonía, ya sea desde un medio alternativo o comunitario, permite expresar un movimiento social diferente.

3.7 POLITIZACIÓN EN MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Los medios de comunicación son un instrumento para la difusión de información. El contenido de estos puede alcanzar distintas esferas e influir en ellas. Los políticos están al tanto de esta realidad y saben que, para llegar a una audiencia y convencerla, es necesario crear alianzas (Soengas Pérez. 2018).

La información es un servicio altamente solicitado. Pues, es de constante consumo e implica un poder sobre los consumidores. La manipulación que existe desde los medios de comunicación y la información que difunden se puede evidenciar desde contenido producido a través de investigaciones de poco rigor, información proveída a la ligera, ocultándola con un método de distracción en el que le dan prioridad a otras agendas o la gradualidad con que un tema va ingresando.

Por ende, los asuntos públicos, son intervenidos con el objetivo de acomodarlos a intereses preestablecidos por una ideología política. Un ejemplo de esta problemática es Fox News, canal estadounidense con más de veinte años al aire y que es constantemente criticado por su afinidad al partido republicano (derecha). El analista de medios Eric Boehlert le explicó a la BBC que Fox News hoy responde a la dirección que marque el partido, y que tienen el poder suficiente para lanzar candidatos a la presidencia (Logan, 2010).

El documental “Outfoxed” publicado en 2004 muestra la parcialidad con la que el canal abordó la intervención militar estadounidense en Irak, así como también el condicionamiento de los debates entre republicanos y demócratas, enfrentando a un experto partidario del republicanismo contra un demócrata con menos preparación.

Otro caso en el que resulta cuestionable la credibilidad informativa es el de Russia Today, este medio tiene un origen similar al de Telesur, parte de querer cambiar los imaginarios que se tienen desde adentro proponiendo su propio estilo para narrarse a sí mismos. Adicionalmente, son resultado de un proyecto del gobierno ruso, siendo otra semejanza que, la financiación también es estatal (Peinado, 2018).

Peinado también menciona que no es raro que existan medios con influencias gubernamentales, como es el caso de la BBC en Inglaterra o de la Deutsche Welle en Alemania, sin embargo, estos se

distinguen del caso ruso pues, si bien parte de su financiamiento se debe a los impuestos, cada uno de ellos es independiente de los órganos políticos y su agenda la eligen ellos.

Por el lado de Russia Today, tanto el gobierno estadounidense como el parlamento europeo aseguran que tiene un tinte no solo antioccidental, sino que son un instrumento de propaganda del Kremlin. Frente a este medio los analistas están divididos, y su espectro va desde la alternatividad hasta ser catalogado como una herramienta del gobierno ruso (Erlanger, 2017). Hay que tener claro que en este medio la imagen del gobierno de Putin es favorable y los analistas invitados son afines al kremlin. Este medio tiene una alianza de contenido con Telesur y el medio iraní Hispan TV, canales gubernamentales no partidarios de occidente.

A lo largo y ancho del globo es evidente la relación que hay entre la política y los medios, variando en la influencia que cada gobierno tiene con este tipo de informativos pues no siempre es directa y, suele ocurrir que hay medios completamente autónomos para establecer su agenda, pese a estar ligados al gobierno.

3.8 PANORAMA GENERAL

A partir de las distintas fuentes consultadas es notable una gran diferencia correspondiente a la perspectiva sobre cada uno de los medios. En términos generales, los análisis coinciden en que, en ambos casos resulta cuestionable la independencia informativa y que, dentro de una democracia, su presencia es válida. Producto de la investigación, trabajos con finalidades similares ofrecieron de igual manera un estudio que contrasta los dos medios entre sí e incluso, con otros.

Sin embargo, dentro de los eventos contemplados tras los últimos años con respecto a la situación venezolana, las investigaciones dentro del área de la comunicación no tienen un despliegue como el realizado en anteriores épocas. Además, la relevancia del contexto actual le agrega un valor adicional frente a la cobertura mediática ya que, son momentos complejos y altamente politizados.

Partiendo de las críticas más neutrales como la de Rincón y Sousa, identificamos lo importante que es profundizar sobre estos dos medios con difusión internacional, ver su papel como actores de la democracia, pero juzgando cómo estos se desempeñan. De acuerdo con Garmendia y Navarro, es importante ofrecer otras perspectivas, pero, contrastando con Boyd-Barret, no debe pasarse por alto los intereses detrás de los medios definidos como alternativos.

En medio de la crisis de la veracidad, el episodio geopolítico entre los partidarios y opositores al régimen, tanto dentro como fuera de las fronteras, sirve como detonante para un despliegue informativo. El análisis con respecto a ellos es indispensable para adoptar una posición crítica frente a las noticias, ubicando a la credibilidad como un objetivo en riesgo.

4. MARCO TEÓRICO

4.1 MARCO HISTÓRICO

Para entender la situación actual de Venezuela hay que entender un aspecto clave del país y es que cuenta con numerosos recursos altamente codiciados. En sus inicios, cuando fue una colonia española, mucho oro, minerales y piedras preciosas salieron del país a Europa. Adicionalmente, a principios del siglo XX, numerosos yacimientos de petróleo fueron hallados en suelo venezolano, convirtiendo al país en el principal exportador del mundo y eliminando su deuda externa por completo. Sin embargo, el beneficio que el dinero del petróleo representó para el gobierno no reflejó lo mismo en su gente, pues la desigualdad y la pobreza estaban en números muy altos.

También es necesario conocer particularmente como el ejercicio de la prensa en dicho país enfrenta un episodio de tensiones sin precedentes. Lo anterior, dentro de un marco de crisis que se salió de control y afectó territorios vecinos, entre ellos Colombia, país cuya historia, tanto remota como reciente, está ligada a Venezuela. Relación caracterizada desde los últimos años por un clima de discrepancias, tanto política como simbólica.

4.1.1 LOS PRIMEROS PASOS DE LA PRENSA EN VENEZUELA

Como ocurrió en otros países de la región, en Venezuela aparecieron reportajes periodísticos con fines políticos, dirigidos y editados por miembros de esferas de poder o adinerados literatos. Tal fue el caso del primer periódico que se fundó en el país “La Gazeta de Caracas” (1808), que fue redactada por Andrés Bello, seguida una década más tarde por “Correo del Orinoco”, fundado por Simón Bolívar en 1818, quien fue el pionero al que siguieron numerosos medios que aparecían y

desaparecían con fugacidad, como fue el caso de periódicos como “El Colombiano”, “El reconciliador” y “La Gaceta del Gobierno”.

Ya en el siglo XX periódicos de más larga duración y un modelo un poco más alejado de la política aparecieron. Uno de los más destacados y longevos fue “El Impulso” (1904), nacido en Barquisimeto y con una duración de 114 años, convirtiéndose en el periódico de más larga duración hasta el momento. Cinco años después surgió el periódico “El Universal”, fundado por el poeta Andrés Mata y el periodista Andrés Vigas, periódico que un año después de su fundación estaba en capacidad de imprimir fotos; para 1914 ya tenía alianzas con agencias internacionales. Hoy en día, este es el periódico con mayor redacción en Venezuela, y su posición tiende a ser crítica con el gobierno de turno.

En esa misma época los primeros yacimientos de petróleo fueron encontrados, y Juan Vicente Gómez, militar y presidente intermitente entre 1908 y 1935, entregó concesiones para explotar ese recurso. Durante su largo gobierno, Gómez contó con un periódico que lo respaldaba: “El Nuevo Diario”, que desapareció cuatro años antes de su muerte. Como suele ocurrir en los gobiernos militares, la prensa fue asediada y varios los principales opositores vivían exiliados. Al morir el general en 1935 muchos de ellos regresaron y potenciaron el crecimiento de la prensa en el país.

De los años 30 a los 50 la prensa creció rápidamente, todo gracias a la tecnología importada que facilitó el alcance y aparición de medios. Uno de los más destacados fue el Nacional, que nació en 1943, fundado por el escritor Miguel Otero Silva y su padre. Durante sus primeros años el medio contaba con la presencia de novelistas, ensayistas y poetas en su redacción. De su línea editorial bastaba decir que respondía a Otero, quien fue un crítico de la dictadura de Juan Vicente Gómez.

Otero perteneció a la Generación el 28, un grupo de estudiantes que se enfrentaron a la dictadura de Gómez. El poeta fue uno de los líderes del movimiento y junto a varios de sus compañeros, entonaron discursos en el carnaval caraqueño en contra del Gobierno, por lo que fue enviado a prisión junto con los más de 200 estudiantes que conformaron el movimiento. En su trayectoria política Otero estuvo ligado al partido comunista y recibió reconocimientos de la Unión Soviética.

4.1.2 BONANZA PETROLERA Y MIGRACIÓN COLOMBIANA

El modelo venezolano basaba su economía primordialmente en el petróleo, por lo que otros sectores clave como la agricultura fueron ignorados y exportaban los productos de la canasta básica. En los años 40, el presidente y también militar Isaías Medina promulgó la Ley de Hidrocarburos. Con ese decreto las ganancias del petróleo iban a ser divididas en partes iguales entre el Gobierno y las petroleras. Esa misma década, el petróleo venezolano encontró grandes ganancias producto del estallido de la Segunda Guerra Mundial y del posterior auge de la industria automotriz en Estados Unidos.

En los 50 el protagonista político sería el general Marcos Pérez Jiménez, quien promovió la inversión extranjera y el crecimiento económico que fue muy atractivo para miles de migrantes, especialmente colombianos. Para ese momento las condiciones de infraestructura pública y educativas eran mejores en Venezuela que en su país vecino. Además, el conflicto interno que el país cafetero vivía producto de la Violencia bipartidista hizo que muchos de los colombianos que emigraron, lo hicieran porque en realidad estaban huyendo.

Según el censo de 1981, 508.166 colombianos vivían en territorio venezolano, contrastando con 180,144 contabilizados diez años atrás. Los estados de Zulia, Táchira y Miranda fueron (y siguen siendo el día de hoy) los principales asentamientos. Entre los años 60 y 70, el conflicto entre liberales y conservadores y el abandono rural motivó a que muchos colombianos salieran del país.

Para los años 70, los principales productores de petróleo, entre ellos Venezuela, crearon la Organización de Países Exportadores de Petróleo, con el fin de regular y estabilizar los precios, de modo que cada miembro resultara beneficiado y que, el valor del crudo no se desplomara como había ocurrido en los sesenta cuando la oferta de los países árabes tan grande que no permitía competitividad.

La década de los 70s tuvo dos momentos claves: el primero fue el embargo que hicieron miembros de la OPEP, compuesto por Irak, Irán, Arabia Saudí y Libia (entre otros), a países aliados de Israel en medio de la Guerra de Yom Kipur. El segundo fue la derrota de los árabes, quienes tras la derrota se rehusaron a exportar petróleo, incrementando el precio del petróleo y beneficiando a

Venezuela, presidida entonces por Rafael Caldera, que por ese momento tenía muy buenas relaciones con el gobierno norteamericano.

Para la época, Caracas era considerada una ciudad a la vanguardia de la modernidad, que gracias al petróleo tenía para sustentar otros sectores de producción. Los venezolanos en esa época tenían con respecto al dólar un cambio favorable.

4.1.3 CRISIS VENEZOLANA DE LOS OCHENTA

Al Gobierno de Caldera le sucedió Carlos Andrés Pérez, quien contemplaba la nacionalización del petróleo como un eje de su mandato, tal aspiración fue oficial en enero de 1976 cuando la industria petrolera pasó a ser completamente del Estado, creando la empresa Estatal de Petróleos PDVSA. El modelo económico basado en el petróleo siguió siendo el mismo, por lo que cualquier cambio drástico en el precio de mercado, afectaría significativamente a la economía venezolana.

En las décadas siguientes cuando la OPEP falló en controlar el precio del barril y hubo un exceso de petróleo, el precio internacional de este bajó y el PIB venezolano se redujo significativamente. La PDVSA generaba opiniones divididas y la nación tuvo que pedir numerosos préstamos. Un sector de la población señaló a los migrantes colombianos como responsables de la crisis, otros a la empresa estatal y otros señalaban a los gobiernos anteriores.

Colombia en ese momento enfrentaba la ola de violencia de las FARC, el fortalecimiento de los carteles de droga y una tasa de homicidios de 79 por 100.000 habitantes. Ya que la situación de Colombia era difícil y el sector petrolero requería mano de obra, por motivos de cercanía y evidentes garantías de seguridad, Venezuela se convirtió en el principal destino de la ola migratoria

A lo largo de los 80s la devaluación de la moneda sería otro resultante de las medidas adoptadas por el Gobierno, esta vez por cuenta del presidente del momento, Luis Herrera Campins, quien, frente al alto gasto público, los pocos ingresos estatales y la caída del petróleo, hizo un control de cambio.

Con esto el gobierno de Herrera era quien decidía cuánto valía la moneda nacional, sin importar la deuda externa o mercado mundial. Al ponerle un precio fijo a una moneda devaluada, el gobierno se endeudó todavía más. Paralelamente, muchos de los colombianos que residen en Venezuela decidieron volver al encontrar insostenible la situación.

Jaime Lusinchi, sucesor de Herrera trató de amortiguar la crisis con un control de precios, que pese a sus intentos no logró una mejoría y permitió que en 1988 con el segundo mandato de Pérez, viera la luz “El Gran Viraje”, las medidas liberalizadoras con las que el gobierno venezolano buscaría salir del bache económico. Las modificaciones fueron ampliamente rechazadas y, en 1989 una serie de manifestaciones en contra del gobierno bajo el nombre de Caracazo dieron como resultado la caída de la popularidad de Pérez y la muerte de cerca de 300 civiles.

4.1.4 EL ASOMO DEL CHAVISMO

Pérez propuso en su mandato el programa Apertura Petrolera, por medio del cual, petroleras extranjeras tendrían permiso y garantías para explotar petróleo en la mayor reserva de crudo extrapesado del mundo: la Faja del Orinoco. El papel de PDVSA se redujo notablemente y algunos nombres de la oposición, como el de Hugo Chávez, se hicieron más fuertes.

En febrero de 1992 sectores sublevados del ejército venezolano comandados por Chávez llevaron a cabo un infructífero golpe de Estado. Los golpistas tenían entre sus motivos la pobre gestión política y económica de Pérez, la implementación del neoliberalismo y la corrupción dentro de las altas esferas militares. En noviembre un nuevo intento golpista sería llevado a cabo, pero nuevamente ganaría el gobierno.

Ya en 1996, en medio del segundo mandato de Rafael Caldera, ocurrió un hito que cambiaría el panorama político del país, el indulto a Hugo Chávez. Otros momentos destacables del segundo

mandato de Caldera fueron su decisión de bajar los precios del crudo y aumentar la producción de barriles con la apertura petrolera.

Para 1997 Chávez había fundado el Movimiento Quinta República (MVR) y se perfilaba como el favorito para las elecciones gracias a la desconfianza que existía sobre los partidos tradicionales. En 1998 Chávez sería elegido presidente e iniciaría la Revolución Bolivariana. El fin social de este gobierno era impulsar el patriotismo hispanoamericano y el horizonte político estaba pensado en el socialismo.

4.1.5 EL CHAVISMO LLEGA AL PODER

Desde 1999 la oficina del Palacio de Miraflores ha estado ocupada por el chavismo, el fallecido Chávez y su sucesor Nicolás Maduro han sido los únicos al mando del Gobierno todos estos años, sin embargo, lo han hecho en medio de inestabilidad política, intentos golpistas y crisis económicas. El MVR, con el que fue presidente entre 1998 y 2007, fue disuelto y el chavismo se lanzó a través del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

El gobierno socialista contaba con grandes apoyos multitudinarios, pero el horizonte político era distinto. El espectro político fue dividido en dos, los chavistas, es decir, los afines al gobierno y los opositores. La tradicional distinción de izquierda y derecha no aplica para este caso, pese a ser un movimiento de izquierda, los principales candidatos de la oposición eran representantes de movimientos de centroizquierda. Tales casos fueron los de Francisco Arias en el 2000, Manuel Rosales en 2006, Henrique Capriles en 2012 y 2013, y Henri Falcón en el 2018.

La lucha política del chavismo iba dirigida a todos los otros grupos políticos, desde la derecha en todos sus matices, hasta los sectores alternativos de corte social democrático o progresista. La constante desde el inicio del gobierno chavista fue la victoria en cada elección, especialmente por haberse ganado a los sectores más vulnerables por medio de ayudas gubernamentales.

En el año 2000 Chávez ganó las presidenciales con el 59.8% de los votos. Un año después, en las generales, su partido ganaría 92 de los 162 escaños del Congreso de la República. Ese gobierno tenía entre sus características el populismo, la nacionalización de empresas extranjeras, entre otras. Debido a los resultados electorales, sería lógico pensar que la población aprobaba la gestión; tras dos años en el gobierno, la inestabilidad social y política convocó a distintos sectores de la oposición que en el mes de abril llevaron a cabo un golpe de Estado. El resultado fue la dimisión de Chávez el día 11 de octubre del 2015, asumiendo como presidente a Pedro Carmona, quien solo duraría tres días pues Chávez sería liberado por militares simpatizantes del chavismo.

El precio del petróleo volvió a subir en esta década, por lo que las ayudas sociales del gobierno fueron mejorando y el apoyo de las clases populares se fortaleció. En las siguientes elecciones parlamentarias (2005), el chavismo recibió un respaldo muy favorable y la cifra de escaños ascendió a los 116 (sobre 167).

4.1.6 TELEINFORMATIVOS DENTRO Y FUERA DE VENEZUELA

Otro evento destacable de ese mismo año fue el nacimiento del medio multiestatal Telesur. En medio del auge de la izquierda latinoamericana y con el régimen chavista como el principal accionista, el medio surgió como una dependencia del Ministerio de Comunicación venezolano y su financiamiento sería público.

Caracas fue establecida como la sede principal y desde sus inicios fue planteada como un medio que narrara desde la visión y versión de Latinoamérica, contrastando con la postura norteamericana, que en ese momento tenía la totalidad del mercado. Al momento de iniciar, el medio venezolano contaba con corresponsales en Bogotá, Buenos Aires, Brasilia, La Paz, La Habana, Ciudad de México, Montevideo y Nueva York.

En ese momento en América latina la opción internacional de medios residía en CNN en español, que inició sus transmisiones en 1997; Univisión Noticias que fue relanzada ese mismo año, aunque ya hace 10 años que estaba en el mercado informativo y Telemundo, que desde 1999 contó con su propio medio informativo, aunque junto con CNN, habían realizado telediarios desde finales de los 80.

La aparición del medio venezolano generó opiniones divididas pues mientras unos daban su visto bueno diciendo que un contrapeso para la hegemonía de los medios norteamericanos era necesario, otros se mostraron críticos frente a la cercanía que tenía el medio con el Gobierno y como este podría intervenir en su agenda.

Un año después, Chávez ganaría nuevamente las elecciones, contando con un porcentaje mayor de credibilidad a la del anterior sexenio. Ante tal panorama, los líderes de la oposición estaban seguros de que la única forma de hacerle frente al chavismo era uniendo fuerzas y presentando un partido único. Este gobierno se caracterizó por el estrechamiento de relaciones con Cuba y Bolivia, oponiéndose al imperialismo estadounidense y siendo declarados por George Bush, presidente de Estados Unidos en ese momento, como miembros del eje del mal (junto con Irán, Irak y Corea del Norte).

Tres años después del surgimiento de Telesur, en noviembre del 2008 en Colombia, el medio NTN24 inició su labor informativa. Esta cadena sería financiada por el grupo Ardila Lülle, quien era el tercer hombre más rico del país y dueño de uno de los dos principales canales privados de Colombia. Surgió el señalado contrapeso de Telesur y se erigió como un altavoz de la oposición venezolana.

Para hablar de NTN24 hay que partir de la presencia de periodistas de varios países, especialmente colombianos y venezolanos. La presencia del chavismo en su agenda era notoria, y la apertura de micrófonos a miembros de la oposición era recurrente.

4.1.7 LA OPOSICIÓN SE FORTALECE: CREACIÓN DE LA MUD

Ese mismo año la coalición de partidos de la oposición bajo el nombre de Mesa de la Unidad Democrática (MUD), buscaría hacer frente al poderío del PSUV. Entre los miembros de esa alianza destacaban los socialdemócratas Acción Democrática, partido que quedó segundo en las presidenciales del 2006 con Manuel Rosales y el partido progresista Primero Justicia, entre otros más.

Ya en 2010, la MUD afrontó su primer gran reto con motivo de las elecciones parlamentarias, desafortunadamente para ellos, quedaron en segundo lugar con el 47.2% de los votos, tan solo un punto por debajo el PSUV, demostrando pese a la derrota, que los sectores alternativos no se la pondrían fácil al Gobierno en futuras elecciones. Ese mismo año el gobierno chavista reveló que tras ocho años en el poder, la cifra de pobreza en el país se redujo del 46% al 27% sin embargo, los logros sociales no estarían de su lado de cara a las presidenciales.

En 2012, Chávez aspiraba a su tercera reelección. En la contienda electoral enfrentó a Henrique Capriles, candidato del partido Primero Justicia, miembro del MUD por ese entonces. Esa elección fue la primera elección presidencial venezolana en enfrentar solamente a dos candidatos desde 1998. Lo anterior mostró un aspecto clave para entender la Venezuela actual, la polarización.

Entre octubre y noviembre de 2012 la inflación volvió a aumentar y en septiembre del 2013 ya era la más alta del mundo, manteniendo la primera posición hasta la fecha de hoy (salvo el periodo entre abril del 2016 y enero del 2017 que Sudán del Sur ocupó la primera casilla).

4.1.8 LA APARICIÓN DE LA CRISIS

Aun con el pobre panorama económico, Chávez volvió a derrotar a la oposición. Sin embargo, su grave estado de salud producto de un cáncer colorrectal, hizo que el vicepresidente Nicolás Maduro sustituyera a Chávez hasta su fallecimiento en marzo del 2013. Tal como indica la Constitución

venezolana, nuevos comicios fueron convocados y Henrique Capriles volvió a representar a la MUD en un cara a cara contra Maduro, en el cual al chavismo ganaría con el 50,6% de los votos frente al 49,1% que logró el opositor.

El ambiente de polarización sumado al incierto panorama financiero del país, generaron que las marchas de la oposición venezolana para mostrar su descontento se volvieran habituales y que el Gobierno radicalizara su postura frente a posibles amenazas. Un hecho relevante fue la captura de Leopoldo López, líder del partido Voluntad Popular, partido miembro de la MUD, bajo los cargos de instigador público y daños a la propiedad en calidad de determinante.

Las estrictas políticas del chavismo también afectaron a la prensa, en el 2014 NTN24 fue retirado del aire bajo el argumento de que el medio colombiano estaba incitando un golpe de Estado. Precisamente ese mismo año, Maduro, dio la orden de no publicar información sobre la economía del país, a excepción de las reservas de dinero y la disminución del oro. Sin embargo, como soporte para el gobierno venezolano, pese a que las cifras inflacionarias eran altas, el valor del petróleo resultaba ser rentable. Ese mismo año El Universal sería adquirido por la empresa española Epalisticia.

Desafortunadamente para Venezuela, los años venideros representaron una gran pérdida debido a los precios del barril que pasaron de los 96,29 dólares en 2014 a los 28,4 dólares en 2016, precio fijado por la OPEP, golpeando fuertemente a una economía cuyo principal soporte es el petróleo.

Para el 2015, Venezuela enfrentaba una inflación del 141% y el 2016 el FMI proyectaba que la cifra seguiría subiendo en niveles alarmantes. Estas circunstancias hicieron que, en enero de 2016, Nicolás Maduro declarara estado de emergencia económica. En ese momento, el gobierno chavista que llevaba casi dos años sin compartir información referente a la economía dio validez a las sospechas que la comunidad internacional temía. Era un hecho que el país enfrentaba una crisis económica.

La inflación y las pérdidas económicas del gobierno dificultaron la llegada de productos de la canasta básica al territorio venezolano. La adquisición de productos como leche, harina o papel

higiénico y medidas como la compra de solo una unidad de producto por cliente o extensas filas para obtener bienes escasos, se volvieron la constante en el país sudamericano.

El crecimiento de los sectores alternativos se vio recompensado en las elecciones parlamentarias del 2015 cuando la MUD alcanzó la primera victoria de peso para la oposición en dos décadas. Con 112 escaños frente a 55 del chavismo, los alternativos consolidaron un fuerte contrapeso para el gobierno de Maduro.

4.1.9 RELACIONES DE VENEZUELA CON COLOMBIA

La respectiva inclinación izquierda derecha, ha caracterizado y motivado las diferencias en la relación Venezuela- Colombia, generando tensiones desde que el chavismo llegó al poder. Entre ellos uno de los más tensos fue cuando el gobierno el gobierno de Álvaro Uribe acusó al país vecino de permitir la presencia de grupos guerrilleros en su territorio.

Ante tales circunstancias el presidente Hugo Chávez rompió relaciones con Colombia. Las tensiones fueron solventadas después del cambio de administración en Colombia con la victoria de Juan Manuel Santos. Entre las conclusiones más destacadas estaban los intentos del gobierno venezolano de no permitir la presencia de grupos al margen de la ley en su territorio y la elaboración de proyectos binacionales en la frontera.

Ya con Maduro al mando, las tensiones volvieron, uno de los causantes fue el caso del Golfo de Coquibacoa (llamado así por Colombia), un área marítima que desde la separación de la Capitanía de Venezuela de la Gran Colombia en 1830 no ha sido definida y reconocida oficialmente por ambas partes (Vega Aguirre, 2012). Destacando que, si bien los límites entre ambas naciones quedaron definidos, los marítimos todavía no, representando un obstáculo para la cooperación de integración de ambos (ÍDEM).

El Golfo representa un valor estratégico tanto en materia comercial como en defensa. Respecto a las costas, el 95% del territorio continental pertenece Tezanos Pinto- Venezuela. Siendo para este país, un punto de conexión entre el caribe y la zona petrolera de Maracaibo. El altercado se presentó después de que el gobierno venezolano aprobó en un decreto el establecimiento de límites marinos para defensa. El gobierno colombiano protestó y lograron resolver el asunto diplomáticamente.

No obstante, ese mismo año entre ambas naciones hubo otro altercado. En agosto, Maduro declaró Estado de excepción en los estados fronterizos de Venezuela con Colombia. Al hacerlo, anunció la masiva deportación de ciudadanos colombianos bajo el argumento de que pertenecían a grupos paramilitares, adicionalmente, ordenó el cierre de la frontera. Las casas de los expatriados fueron marcadas y en algunos casos fueron destruidas. Santos, condenó tales actos.

Con respecto a la crisis diplomática, en septiembre ambos mandatarios entablaron un diálogo en Quito, donde acordaron un trabajo conjunto y el retorno de sus respectivos embajadores. Maduro dio lugar a una prórroga del Estado de excepción, pero dio vías legales para que los colombianos residentes formalizaran su estadía en el país.

Un año después, en Cúcuta, ciudad colombiana fronteriza, un grupo de mujeres venezolanas cruzó la frontera con el fin de conseguir medicinas que no hay en su país producto del desabastecimiento. Maduro permitió abrir la frontera dos fines de semana, en el primero 150.000 cruzaron para poder adquirir productos, y en el segundo 350.000 lo hicieron. En agosto del 2016, Caracas levantó el cierre fronterizo.

En 2017, Maduro promovió la Asamblea Constituyente, un organismo con facultades mayores a la Asamblea Nacional. Tal decreto fue ampliamente desconocido por el Grupo de Lima, la Unión Europea y particularmente, el gobierno colombiano, que retiró al embajador en Caracas, cuyo puesto sigue vacante desde entonces.

Por el lado venezolano, el embajador en Bogotá renunció al momento de conocerse la victoria de Iván Duque en las presidenciales del 2018. El recién electo presidente anunció que, a partir del 2019, rompería relaciones con el país vecino, principalmente porque desconocía la victoria de Maduro.

Sin embargo, con la llegada de Guaidó y el posterior nombramiento de sus embajadores, Colombia volvió a tener un embajador venezolano en su territorio.

Un mes más tarde, cuando la escasez en Venezuela ocupaba portadas a nivel mundial, el multimillonario inglés Richard Branson organizó el Venezuela Live Aid, un concierto gratuito con el fin de recaudar fondos benéficos para los migrantes y presionar al gobierno de Maduro en el ingreso de ayuda humanitaria.

La respuesta del gobierno venezolano fue cerrar sus principales fronteras, incluidas las que tienen con Brasil y negar el paso de los camiones cargados con ayudas. Tal decisión fue tomada por el presidente Maduro y sigue vigente hasta la fecha. El mandatario también anunció que rompía relaciones con Colombia y que sus diplomáticos tenían 24 horas para salir del país.

4.1.10 LOS DOS PRESIDENTES

En medio de las protestas, que para ese entonces producto de la represión contabilizaban 93 muertos, numerosos líderes surgieron, entre ellos Óscar Pérez, disidente del Cuerpo de Investigaciones Científicas Penales y Criminalísticas de Venezuela (CICPC) quien disparó y lanzó granadas a la edificación del Ministerio de Interior. Pérez se consolidó como un líder rebelde y fue objetivo militar del gobierno hasta su muerte, producto de un enfrentamiento con las fuerzas bolivarianas en enero del 2018.

En abril de ese mismo año, Nicolás Maduro convocó las elecciones más cuestionadas por la comunidad internacional, entre ellos la OEA, que finalizó con la victoria de Maduro con el 67% de los

votos, sin la participación de los principales nombres de la oposición y cuyo resultado sería desconocido por la Asamblea Nacional.

Tal desconocimiento desencadenaría el rápido ascenso de una pieza clave para entender el periodo comprendido entre 2018 y 2019 en la crisis venezolana, Juan Guaidó. El 11 de enero, Guaidó, quien llevaba seis días como presidente de la Asamblea Nacional, anunció que se asumiría como presidente interino del país, siendo reconocido también por países como Colombia, Argentina, Brasil y Estados Unidos, y también por organismos como la OEA y el Parlamento Europeo como presidente. Por otra parte, gobiernos como Bolivia, China o Rusia, consideran que su presidencia es ilegítima y ven a Maduro como el presidente legítimo de Venezuela.

En medio de la crisis presidencial, Venezuela presenció la arbitraria e infructífera detención de Guaidó, cierres indefinidos de fronteras, deserción de miembros de fuerzas bolivarianas hacia Colombia, numerosas manifestaciones desde ambos bandos y un fallido alzamiento militar de la oposición.

Este último evento consistió en una insurrección de miembros de los servicios secretos (SEBIN), policía (PNB) y guardia (GNB). El ministro de información, Jorge Rodríguez, emitió un comunicado en el que aseguraba que el gobierno estaba desactivando un golpe de Estado. Pese al intento fallido de la oposición, lograron la liberación de Leopoldo López.

Tras los fracasos del concierto y el alzamiento militar, la figura de Juan Guaidó se fue disipando y eventos como la publicación de fotos suyas con integrantes del grupo narco paramilitar “Los Rastrojos” y las polémicas elecciones de la Asamblea Nacional en enero de este año, redujeron su figura de líder pese a conservar el respaldo político de Estados Unidos y Colombia.

Por lo pronto, el panorama de crisis continuará en Venezuela, en medio de la escasez, la inflación, las marchas de ambos bandos y una oposición difusa.

4.1.11 EL EFECTO DE LA CRISIS EN LOS MEDIOS

En Venezuela los medios trabajan en un ambiente caracterizado por la falta de libertad y seguridad. Los ataques a la prensa fueron constantes y de acuerdo con datos del Sindicato Nacional de Trabajadores de Prensa, 2020 ataques contra la prensa han tenido lugar entre enero del 2013 y diciembre del 2018, y según su secretario general, Marco Rojas, el Estado venezolano a través de los organismos de seguridad o de los funcionarios públicos ha sido el responsable del 80% de estos.

La crisis del papel llegó hasta los periódicos tradicionales, el primero que se vio forzado a detener su imprenta fue El Impulso. En febrero del 2018, tras 114 años, detuvo su circulación por falta de recursos y la crisis del papel. Meses después, en diciembre, El Nacional correría con la misma suerte y suspendió su edición impresa. Ambos medios continuaron como plataformas virtuales.

La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) denunció en diciembre de 2018, tras el cese de la edición impresa de El Nacional, la monopolización que hace el chavismo respecto al papel. Consideran que la selección arbitraria en un insumo clave como el papel, ha sido determinante en la desaparición de medios y que es una forma de censura.

Medios como el universal han reducido sus críticas al gobierno para no recibir represalias en materia económica. A diferencia de los diarios que toman una postura crítica ante la situación actual, los medios afines con el gobierno no cuentan con la falta de insumos, e incluso, aún cuentan con impresiones a color, herramienta que El Nacional en sus últimas ediciones, no tuvo.

En el aspecto televisivo, en 2017, más canales fueron retirados del aire. CNN tras publicar una investigación que comprometía funcionarios del gobierno fue censurado. Meses más tarde y también por petición del mandatario Nicolás Maduro, la señal del canal colombiano Caracol fue interrumpida. Hoy en día hay 11 canales internacionales censurados en Venezuela, cuatro de ellos son colombianos.

4.2 MARCO CONCEPTUAL

Diversas conjeturas surgen a partir de un proceso tan complejo como lo es una crisis. La mera concepción del concepto y la situación involucra negativamente a múltiples áreas. Asimismo, estas están cargadas de sus propias complejidades y distinciones. Particularmente con el periodismo y su ejercicio, diferentes perspectivas y teorías han profundizado en cómo este podría mejorar o actuar al momento de narrar, especialmente en contextos como una crisis humanitaria en la que se juntan elementos de naturaleza social, política y económica, que brindan un vasto horizonte frente a la coyuntura, como la que ocurre en Venezuela.

4.2.1 IDEOLOGÍA, IDEOLOGIZACIÓN Y MILITANCIA

La ideología es comprendida como el conjunto de conceptos o ideas fundamentales que determinan cómo piensa un individuo, un colectivo o un momento histórico. Esta permea proponiendo qué debe suceder en un sistema existente el cual puede ser político, social, económico o de otra naturaleza. Asimismo, cumple con ser una representación de la sociedad y presenta un programa político, por lo que hay un pensamiento detrás de cómo funciona la sociedad y luego construye un ideal.

Ricoeur, citado por Vargas (2008) sitúa la ideología en conjunto con la utopía dentro del espacio de lo imaginario, y ambos conceptos tendrían un rol en la construcción de identidad con un propósito de integración. Para Marx, citado por Ricoeur (ídem), “lo ideológico es lo imaginario opuesto a lo real, Por tanto, lo material y lo real son exactamente sinónimos, así como lo son lo ideal y lo imaginario. (Ricoeur, 1994, citado por Vargas, 2008, pp. 156).

La ideologización responde entonces a cuando el concepto es puesto en acción, o también, a la etapa en que este concepto tiene efecto en una población. De acuerdo con Martín-Baró (1983) la ideologización hace referencia a una visión de la realidad impuesta a grandes sectores de la población por parte de grupos minoritarios dominantes, como una estrategia de proteger los intereses de estos

últimos. Por tanto, al ideologizar, hay una intención de expresar la realidad propia de la ideología, pero no sin representar esta un proceso deliberado, en donde más allá de interpretar bajo un libre criterio, lo hace bajo distorsiones y percepciones ajenas.

Este proceso influido por una ideología permea la manera de pensar y actuar de otros individuos o grupos. Según el DP (Documento de Puebla), La conferencia episcopal contemplaba a las ideologías como agentes que llevan en sí mismas la tendencia a absolutizar los intereses que defienden, la visión que proponen y la estrategia que promueven, de modo que crean un nuevo ídolo. Por lo que, si se reúnen ambas concepciones, un individuo ideologizado es aquel que considera que de manera autónoma esta defendiendo y siguiendo directrices y posturas de alguien más.

Lo anterior da paso a que el individuo brinde su apoyo a determinada causa o agrupación. Esta es también entendida como una actitud o conducta para defender los principios expuestos previamente, usualmente en un ambiente político. La militancia en este aspecto corresponde la participación activa de actos propios del partido al que debe lealtad, así como la promoción y difusión de las ideas que estos han implementado.

Respecto a los medios de comunicación, según Ómar Rincón (11 de mayo de 2015), “Muchos en el mundo han tomado partido ideológico y político, pero con esto dejan de servir a la verdad es decir, dejan de hacer periodismo. Y pretenden ocultarlo”. Por lo anterior se entiende como un medio, adquiere una ideología, es decir, un conjunto de ideas establecidas para concebir el mundo y pasa a filtrar su elaboración a partir de esta.

De esta manera, los *media* se convierten en difusores de las perspectivas propias de una ideología y no de un criterio propio. De modo que las ideologías funcionan como un imaginario que es interiorizado por un grupo o individuos (ideologización) por lo que su percepción de la realidad pasa a ser infundada, conduciéndolos a ser actores activos de esas ideas, es decir, militantes.

4.2.2 NACIONALISMO

El nacionalismo es un concepto referente a la formación de Estado-Nación. Fue la clave para reunir a las personas en torno a una institución gubernamental a partir de los elementos que ellas compartían, por lo tanto, es un apego a la nación y a los elementos que conforman a esta. Sin embargo, ese apego no necesariamente es una idea absoluta y compartida por todos, por ejemplo, tal como explica Eastwood (2007), en gran parte del siglo XX, el nacionalismo era una cuestión de liberalidad para los occidentales, reflejado en países como Francia e Inglaterra o eran nociones raciales como la exclusión biológica en Rusia.

La vinculación negativa del término auspicia ideas ultraconservadoras y/o actitudes hostiles hacia un grupo determinado que, generalmente no perteneciente al territorio de la nación. La nacionalidad distingue la pertenencia a determinado grupo, geográficamente hablando y, por lo tanto, la práctica de determinados valores y creencias. De esta manera, nutre una perspectiva de exaltación a lo propio y depreciación a lo extranjero, por lo que, un discurso nacionalista mal encaminado y en altos niveles de reproducción, puede conducir a discriminación e incluso guerras. (Sabucedo y Fernández, 1998).

En este sentido cobra mucha importancia la noción de identidad pues cada comunidad tiene unos elementos comunes que constituyen características identitarias. Ahora bien, según Máiz (2006) hay dos enfoques alrededor de la identidad, o hay una eliminación progresiva de las diferencias en torno a la creación de una entidad común o políticas de integración de una identidad común cívica, es decir, patriotismo.

En Venezuela la figura de Hugo Chávez trajo consigo una resignificación del nacionalismo, y dentro de esa acepción, entre otras cosas, definió un enemigo común y también justificaba sus acciones por amor a su país. Dentro de su retórica, elementos de la nación venezolana, como la utilización de la

figura del prócer Simón Bolívar en sus discursos y del pueblo y, a través del término ‘patria’ (Eastwood, 2007).

Sin embargo, el nacionalismo no es sólo una doctrina inherente a las mayorías, también puede ser la respuesta de un grupo minoritario perteneciente a un Estado plurinacional que exalta sus tradiciones y lucha para permanecer en el tiempo. La diversidad es entonces, una variable de contrapeso al nacionalismo excluyente.

4.2.3 POPULISMO

Sobre el populismo es pertinente mencionar que tiene muchas interpretaciones conceptuales, pero la idea radica principalmente en la defensa de los intereses y aspiraciones del pueblo. Sobre el término, el aspecto político es clave pues desde sectores de poder esta tendencia figura en los discursos y determina un accionar complaciente, es decir, basado en expresar lo que se quiere escuchar.

El término se utilizó en un principio para referirse a la ola anti intelectualista de finales del siglo XIX la cual sostenía que los socialistas tenían que aprender del Pueblo, antes que pretender erigirse en sus guías (Adamovsky, 2015). Por lo tanto, el poder del populismo radica en lo popularmente convenido, en lo que la gente demanda y lo que el sentimiento popular clama.

En el contexto estadounidense, el concepto es visto bajo una connotación negativa y es la representación de los movimientos e ideologías que llaman directamente al pueblo por encima de las mediaciones de la democracia participativa (Pazé, 2016). Germani, parafraseado por De La Torre (2013), veía en el populismo la dominación autoritaria de los excluidos de la política. También los comprende como respuesta a las crisis que tenían los regímenes oligárquicos que, junto con el descontento del grueso poblacional, motivaron a sectores trabajadores a tomar el liderazgo.

Ligado al populismo, llega la demagogia, una dominación tiránica del pueblo, esta es una estrategia en la que el líder “explota sistemáticamente las emociones y pasiones de la conducta humana para hacerse del favor de las masas” (Riquelme, 2017).

4.2.4 PROPAGANDA POLÍTICA

La propaganda es un anuncio realizado sin fines comerciales o de lucro, esta tiene como fin, dar a conocer una idea y a partir de esto, influir en el espectro social. Su efecto depende de la intensidad y apropiación de quien la consume. Uno de sus más grandes representantes históricos es el ministro de propaganda de la Alemania Nazi, Joseph Goebbels.

La propaganda adquiere una importancia decisiva en los procesos electorales. Se trata de una actividad lícita que influye contundentemente en la selección de los gobernantes y lo demuestra el monto excesivo que los partidos políticos dirigen a ese rubro en campaña electoral.

Los medios de comunicación han permitido que distintos grupos sociales que antes no interactuaban, lo hagan. Así mismo, en la actualidad, el flujo informativo goza de libertades que antes no tenía, permitiendo la aparición de prensa popular y la universalización de medios como la televisión, el cine y el telégrafo (Bartlett, 1941). Del mismo modo, la difusión del mensaje era más inmediata y tenía mayor alcance.

El progreso de los medios de comunicación, la constitución de aglomeraciones urbanas, la inseguridad de la condición industrial, las amenazas de crisis y de guerra, a las que se agregan los múltiples factores de uniformación progresiva de la vida moderna (lenguaje, vestimenta, etc.), todo contribuye a crear masas ávidas de información, influenciables y susceptibles de reacciones colectivas y brutales. Al mismo tiempo las invenciones técnicas suministran los medios de actuar inmediata y simultáneamente en las masas nuevas. (Domenach, 1950)

Como un elemento clave en la propaganda aparecen los símbolos, que caracterizan la generalización de conceptos y abstracciones amplias. Bartlett dice que el fin de estos símbolos es estimular sentimientos y emociones no distinguibles a simple vista y que nublan al pensamiento. Con eso no quiere decir que haya aceptación sin crítica, sino que no hay un análisis por parte del receptor.

Lógicamente, la propaganda está diseñada para impactar, y para hacerlo se sirve de los recursos de la publicidad pues, según Corona (2011), citado por Alcalá y Reynaga (2015) la propaganda “no

pretende solo informar utilizando datos o propuestas, sino convencer a través de las emociones”. Entonces la emoción prima sobre la razón y para lograrlo se vale de la persuasión.

Para Carol Wells, la propaganda es el arte de persuadir y un lenguaje sencillo es esencial para lograr ese cometido. Joseph Goebbels estaba de acuerdo con esa posición, él decía que simplificar era clave. Entre otros elementos que destacó el ministro de propaganda, identificó la orquestación, cuyo propósito es presentar ideas que converjan en el mismo concepto y sean asimiladas.

Así mismo, es importante identificar el nivel de propagación de la propaganda, un ejemplo claro son las escuelas en los 50s, cuando la propaganda Nazi estaba incluida dentro de los exámenes. Tal como dijo Joseph Goebbels “Una mentira repetida mil veces se convierte en una realidad”.

Domenach señaló que quienes ostentaban el poder debían tener la garantía de que la gente estuviera al tanto de que sus líderes hacían el bien, o en su defecto, que estuvieran convencidos de ello.

4.2.5 TEORÍA DEL CONFLICTO

El conflicto es concebido como una parte normal dentro de cada sociedad y particularmente, en cada persona. En el transcurso de la historia los constantes conflictos se han resuelto típicamente en dos formas: violenta o pacífica. Entre estos dos extremos existe una escala de grises que contempla distintos tipos de tensión en una o varias áreas.

El conflicto indica que dos o más individuos o instituciones discuten constantemente una posición, así mismo, se hace presente en todos los ámbitos. Decir que en algún lugar no hay conflicto es una conclusión errada (García, 2008) Por definición, un conflicto es un choque, una disrupción producto de las necesidades, ideas y luchas que un grupo tiene y que generan afectación. Sin embargo, la naturaleza conflictiva no es exclusiva del ser humano pues el territorio, los alimentos, las condiciones climáticas, entre otros factores, inciden en el desarrollo de una comunidad.

La teoría no visualiza al conflicto como un concepto per se negativo, sino como un elemento inherente a la sociedad que permite fortalecerla a partir del cambio, propiciando el desarrollo y

mejorando la capacidad de analizar las situaciones que se presentan. Tsun Zu, Mayami Moto y Heráclito, mencionados por Mercado (2007) fueron las bases para esta teoría sociológica.

Mercado identifica dos líneas de pensamiento en esta materia, primero los clásicos, encabezados por Karl Marx, Nicolás Maquiavelo y Thomas Hobbes entre otros. Como ideas generales, el conflicto es visto como cíclico, el medio es social y es quien condiciona al hombre, Maquiavelo lo afirmaría con el egoísmo del hombre visto en “El Príncipe” (1532), y Marx, crítica al mismo medio social en su obra.

También identifica el aporte de los teóricos contemporáneos, allí menciona a Louis Kriesberg, quien en su libro Sociología de los conflictos sociales (1975), menciona a la incompatibilidad de objetivos como una creencia; y Herbert Marcuse, quien critica la pérdida de sentido crítico del hombre que se adapta al sistema.

Dentro de los elementos de un conflicto se identifica el problema como la circunstancia que impide el curso normal de las cosas y las posiciones como la perspectiva frente al otro en el marco del conflicto. El escenario es el lugar donde se desarrolla la situación que puede ser a nivel internacional como también familiar y/o de intereses. Es decir, las motivaciones que tienen los actores para considerar importante defender su postura.

4.2.6 CRISIS

Una crisis puede definirse a partir de distintas áreas de conocimiento, pues su concepto es muy amplio, sin embargo, todas coinciden en que es una situación grave que representa un grave peligro o un momento difícil por el que una persona, una comunidad o incluso, un país entero, sufre durante el transcurso de su historia. Los eventos considerados bajo tal definición constan de una coyuntura particular, una gran afectación a un grupo específico y su solución suele ser, en la mayoría de los casos, lenta y complicada.

La palabra crisis es un derivado del griego *krinein* que significa separar, es decir, estas situaciones rompen con la cotidianidad. La importancia de estas radica en el cambio que representan,

puesto que no sólo marca un precedente, sino que también, es el resultado de elementos negativos acumulados progresivamente.

Por lo tanto, una crisis es la interrupción de los procesos normales y desemboca en resultados desfavorables en distintos aspectos. Pueden ser una etapa difícil en la vida de una persona, como el caso de un duelo; pueden ser una época de pocas ganancias, como ocurre a muchas empresas, o puede ser una crisis de diversas áreas como ocurre en Venezuela.

Evidentemente el concepto es muy amplio, y está presente no solo en un individuo singular o en la pluralidad de la sociedad, sino que, también en las distintas áreas como la política, la economía, la psicología e incluso en las ciencias naturales.

De acuerdo con el psicólogo Karl Slaikeu, una crisis es: "Un estado temporal de trastorno y desorganización". Esa concepción puede ser aplicada en cada área, pero lo elemental es que en medio de un contexto, sin importar su origen o particularidades, hubo inestabilidades y/o conflictos que imposibilitaron el óptimo desarrollo del proceso de algún factor específico. En la psicología la crisis es vista como una amenaza y un reto que refleja la capacidad de un individuo para manejar una situación adversa.

4.2.6.1 CRISIS ECONÓMICA

En materia económica, la concepción sobre crisis no solo coincide en ser un periodo de efectos adversos, sino que introduce sus términos para definir situaciones específicas de su campo. De igual manera, el origen de una etapa concebida como crisis responde a factores tanto externos como internos y, sobre todo, es concebida como una etapa dentro del ciclo económico, compuesto por períodos de expansión, recuperación, prosperidad, recesión, y claramente, depresión.

Una crisis es, según De la Dehesa, inequívocamente la definición que recibe un hecho puntual de gran impacto a nivel bursátil, como las alzas y desplomes súbitos de precios.

La recesión y la depresión pese a representar ambas etapas negativas, en términos de crisis, son conceptos que ameritan un desarrollo. La recesión o contracción ocurre cuando la economía responde por medio de un crecimiento cercano al cero, en otros términos, puede ser estancamiento o un crecimiento pequeño, pero no negativo. La depresión por su parte es el reflejo de una serie de sucesos que conducen en una etapa de insostenibilidad.

La depresión corresponde a un espacio temporal de trastorno y desorganización, que tiene como característica la incapacidad del individuo para afrontar la adversidad, trayendo consigo un gran peligro, pero al mismo tiempo representa una gran oportunidad al presentar desafíos que estimulan la generación de alternativas.

En niveles más particulares de las crisis económicas, sectores como la industria, el campo, la oferta, la demanda y la energía, son variables para medir y regular dentro del amplio espectro de esta fase del ciclo económico. Las crisis son vistas como una etapa que, pese a ser evitable o previsible, es absolutamente normal.

4.2.6.2 CRISIS POLÍTICA

En el área de la política, las crisis son el reflejo de inestabilidad en el orden, en la capacidad de un estado de mantener su soberanía o de hacer respetar sus posturas, y también muestra una institución estatal débil y propensa a una revolución o guerra civil. Esta clasificación se refiere a instituciones de poder cuya autoridad enfrenta un revés y sus efectos suelen ser manifestaciones, huelgas y la conformación de movimientos sociales.

Estas etapas de inestabilidad traen consigo respuestas institucionales por medio de las cuales el Estado cambia sus funciones, ya sea con el fin de reprimir cualquier intento revolucionario o para refundar si la revuelta ha salido victoriosa. Aunque algunos sectores definas estas acciones como crisis,

no todos los actores involucrados la reconocen como tal, ya que esta responde a los intereses de determinados colectivos, y por ende, a cierta subjetividad.

Como en cualquier crisis, hay un detonante (o varios) de carácter coyuntural y sus efectos pueden ser normalizados como también pueden ser utilizados como herramienta que fortalezca el descontento de un sector. En el transcurso de la crisis, esta repercute en los medios, en las instituciones y en colectivos, y la gravedad de ésta, es proporcional al tiempo que dure, mientras más tensión, más fuerte el impacto que esta tendrá en la sociedad como conjunto.

A nivel social una crisis se produce a partir del descontento del grueso poblacional y se alimenta de los valores culturales, religiosos y de género, de manera que, la misma estructura social se ve amenazada.

Una similitud que existe entre las distintas clases de crisis es que, todas son una oportunidad para que un organismo, Estado o sociedad pueda repensarse, modificar su metodología para afrontar retos, aprender de su experiencia y prepararse para futuras adversidades. Albert Einstein decía que “la crisis es la mejor bendición que puede sucederle a personas y países, porque la crisis trae progresos. La creatividad nace de la angustia como el día nace de la noche oscura”.

4.2.6.3 CRISIS EN AMÉRICA LATINA

En el contexto latinoamericano las crisis han estado siempre presentes, para empezar, la independencia de cada república fue la mezcla de crisis políticas y sociales; estas crisis empezaron con la inestabilidad que los gobiernos de los virreinos tenían por motivo de la ocupación francesa de principios del siglo XIX en España. Por esta razón, se dieron diversos procesos revolucionarios en el continente latinoamericano, cargados por tensiones acumuladas de años anteriores empezaron a expandirse y concluyeron con la aparición de nuevos Estados.

Tiempo después de esa primera ola independentista, episodios como la reconquista española fueron también resultado de una crisis política. En el caso colombiano al no haber consenso entre los centralistas y federalistas, la nueva república era débil institucionalmente, por ese motivo los ejércitos españoles pudieron recuperar su soberanía, la cual terminaría con la batalla de Boyacá.

En el siglo pasado, motivados por ideas socialistas producto de tensiones acumuladas, los movimientos no estatales se convirtieron en sindicatos o en grupos guerrilleros, desencadenando fuertes enfrentamientos entre el gobierno y los grupos insurgentes, tal como ocurrió en Colombia con las FARC, en Perú con Sendero Luminoso y en Nicaragua con los Sandinistas.

Los golpes de Estado que durante el mismo siglo ocurrieron, fueron la prueba de que el desequilibrio institucional, sin importar ideologías, fue una constante. Como ejemplos relevantes aparecen Fidel Castro en Cuba, Augusto Pinochet en Chile, Rafael Videla en Argentina y Hugo Chávez en Venezuela.

Estos casos nos muestran dos tipos de inestabilidad: la que se hace presente en materia de asuntos internos, donde la crisis pone a prueba la capacidad que tiene un gobierno de afrontarla, y la de tipo diplomática, en las que dos o más países están involucrados dentro de un ambiente de tensión, horizontes políticos divisorios, razones sociales opuestas, posturas religiosas o amenazas a sus respectivas soberanías.

En relaciones internacionales, este tipo de situaciones son vistas como un gran riesgo que puede conducir, en el peor de los casos, a un conflicto bélico. Este tipo de disputas suelen ser el resultado de demandas imposibles de cumplir, intereses tergiversados y fracasos de mediaciones. Sin embargo, las crisis diplomáticas, más que referirse a episodios de guerra, son en su mayoría, eventos solucionados por vías de diálogo.

4.2.6.4 CRISIS HUMANITARIA

De acuerdo con la oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos, las crisis humanitarias suelen plantear o agravar los problemas relativos a los derechos humanos. Según la definición del Fundéu, estas situaciones ameritan la intervención de organizaciones humanitarias. Por lo tanto, una crisis puede ser entendida también, por lo menos en el contexto humanitario, como un llamado de auxilio.

Este tipo de crisis corresponde a una situación en la que los derechos de una comunidad, ya sea en materia de salud, seguridad o bienestar, sea vulnerada hasta el punto de alcanzar un estado de emergencias. Calificar una situación como crisis humanitaria puede ser a raíz de conflictos civiles, desplazamientos masivos o desastres ambientales. Como característica primordial de esta tipología, se hace evidente la incapacidad del país o territorio que la sufre para hacerse cargo de la población afectada y responder de la manera apropiada.

Como parte de esa respuesta, organizaciones como el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), identifican que es importante trasladar personal capacitado al lugar donde ocurre la crisis y coleccionar y distribuir ayuda humanitaria a las personas afectadas. Sin embargo, la ayuda humanitaria no es suficiente para erradicar la crisis, esto requiere de más actores involucrados, es decir, deben aunar esfuerzos para conseguir mitigar las adversidades. La ONU afirma que en la actualidad, la capacidad de respuesta internacional es insuficiente y que ocurre en algunos casos producto de la negativa de gobiernos a la entrada de organismos a sus zonas afectadas.

4.2.6.5 CRISIS EN VENEZUELA

En la actualidad Venezuela atraviesa una profunda crisis humanitaria debido al deterioro progresivo de las condiciones políticas, económicas y sociales, lo cual tuvo repercusión directa en Colombia, país con el que se ha tenido una pugna constante por sus diferencias y críticas para con el régimen de Nicolás Maduro, tanto en la presidencia de Juan Manuel Santos como en la de Iván Duque.

La alta tensión en la relación entre ambos países inició hace dos décadas aproximadamente y radica en los distintos horizontes políticos que han acompañado a cada nación, ya que, el socialismo del siglo XXI propuesto por Chávez fue altamente criticado por los presidentes que ha tenido Colombia. Si bien actualmente entre Venezuela y Colombia el comercio decreció a un nivel sin precedentes, históricamente han sido socios comerciales y mutuamente se han ayudado para potenciar sus economías.

Como un agravante a la tensión política existente entre ambos países, el tema de las guerrillas, especialmente las FARC y la presencia de sus tropas en territorio venezolano, generaron tensiones diplomáticas que se agudizaron en el segundo gobierno de Álvaro Uribe

En Venezuela la inestabilidad política, económica y social ha generado lo que conocemos como la Crisis Humanitaria Venezolana. Su incidencia, pasó de ser un fenómeno local que afectó no solo a sus naciones vecinas, sino también a incidir en la política internacional a gran escala. El país está hoy bajo la lupa de instituciones de la política internacional producto de su crisis institucional, especialmente, por la injerencia que han tenido los gobiernos de Rusia, China, Estados Unidos y la Unión Europea en ella.

Con respecto a las potencias, en materia diplomática esta crisis enfrenta la política exterior de los Estados Unidos, contra la rusa y la china, fuerzas aliadas del gobierno de Nicolás Maduro. En materia regional, causa también tensión el auge de los gobiernos de derecha, cuando en Venezuela el gobierno en materia diplomática se ha mostrado reacia a estos.

La crisis venezolana empezó a divisarse desde el 2013, cuando la inflación del país dejó de ubicarse en índices normales, debido a que para ese momento los precios del petróleo habían presentado un descenso muy fuerte. El fenómeno que experimenta Venezuela se conoce como hiperinflación. Para algunos economistas este es el resultado de un índice inflacionario superior al 50% mensual, limite que Venezuela cruzaba desde noviembre del 2017

Históricamente la economía del país ha sido monoprodutora, es decir, se ha especializado en un solo producto para el consumo y la exportación, en este caso, el petróleo. Su explotación, refinamiento y venta han representado para el país épocas de auge, como también de crisis.

La monoproducción en la economía es una apuesta arriesgada, pues puede estimular la economía como puede contraerla, por lo que la hace muy flexible a los cambios que dicta el mercado. En otras palabras, es un potenciador del ciclo económico previamente expuesto.

Hoy en día, los efectos de la crisis se reflejan en un desempleo del 33%, su economía se contrajo un 50% y la pobreza está estimada en cerca del 87% de la población. Por esta razón, millones de venezolanos decidieron emigrar, siendo Colombia, Perú y Chile los principales destinos y escenarios de otra crisis, la migratoria.

4.2.7 MEDIOS DE COMUNICACIÓN

El ser humano con el paso de los años ha ido desarrollando herramientas para perfeccionar y optimizar la comunicación entre dos o más individuos. Con los avances tecnológicos, las herramientas para comunicarnos han estado evolucionando constantemente y tal como aparecen nuevas herramientas, otras quedan obsoletas. Los medios de comunicación, desde un juicio técnico, son aquellos emisores que envían un mensaje a cientos de receptores, teniendo como objetivo primordial reducir el tiempo invertido en comunicar, es decir, reducir tiempo y distancia, además de optimizar recursos (Domínguez. 2012).

Los medios tienen como función informar y entretener, y están presentes dentro de la cotidianidad de cada persona, por lo que sus servicios son altamente demandados. Los medios funcionan como cualquier otra empresa; venden información consumida en masa, de manera que, generan alianzas con factores de persuasión importantes, tal como la publicidad.

Los medios de comunicación funcionan dentro de un sistema de múltiples actores, entre los que consumidores, fuentes de información y agencias de publicidad influyen en cómo opera. Las dinámicas

que recientemente han experimentado estos actores en Venezuela permean en los medios de modo que su consumo se redujo y que la pauta también decreció.

En la actualidad, el periodismo debe enfrentar, entre otras cosas, la renovación de su modelo de negocio, pues también la llegada y consolidación de plataformas digitales afectó el modo en que los medios y particularmente las noticias, son consumidas.

Por eso, el periodismo ha buscado transformar sus contenidos para seguir perteneciendo al mercado, aunque esto le pueda valer perder su independencia. Los medios ahora se comprenden en un entramado de relaciones que involucran grandes grupos económicos, los cuales, son cruciales para que muchos de ellos se sostengan. En materia mediática el término crisis periodística, ha sido el resultado de factores como la falta de independencia, la credibilidad y también la reducción de calidad entre los productos periodísticos.

4.2.8 PERIODISMO

El periodismo es el proceso de recolectar, jerarquizar y publicar información relevante ya sea por términos de inmediatez o afectación. Así mismo, el oficio involucra la difusión a través de los medios de comunicación, entre ellos los más populares, prensa, televisión, radio, y más recientemente, internet. De igual manera, este oficio acarrea una gran importancia pues define cómo una sociedad está enterada de lo que ocurre en su entorno y otras esferas.

Como oficio, la labor periodística es también el resultado de una serie de metodologías y herramientas que caracterizan y limitan su campo de acción, entre ellas está el contacto con las fuentes, la verificación de datos, la descripción de los hechos, entre otros. Dentro de esos valores de trabajo, destacan la búsqueda por la verdad, el rigor y la capacidad de satisfacer las necesidades de la ciudadanía en materia informativa.

4.2.9 ELEMENTOS DEL PERIODISMO

De acuerdo con una encuesta realizada por Bill Kovach y Tim Rosenstiel (2003) los elementos esenciales en el periodismo son buscar la verdad, ser leales a los ciudadanos, mantener una disciplina de verificación, independencia, ejercer control fuera del poder y respetar la conciencia individual de quienes ejercen el oficio. Sin embargo, enfatizan que buscar la verdad, no es necesariamente ser objetivo, pues los hechos por sí solos no transmiten la verdad, pero sí su interpretación (Almirón Roig, 2006).

Dado al ambiente de competencia que viven los medios en la actualidad como consecuencia de grandes avances tecnológicos, el aferrarse a los valores periodísticos permite distinguir entre el trabajo de este oficio y la información carente de bases. Actualmente, con la abundancia de contenidos insustanciales, muchos de ellos pensados para llamar la atención, se ha disipado el objetivo inicial de los medios de comunicación, convirtieron a la popularidad en “el único criterio para medir el éxito” (Siegel, 2008, citado en Lugo Ortiz, 2011), por consiguiente, la veracidad.

De esta época también destacan que, gracias a la mayor conectividad el periodismo goza de las ventajas de modernidad y su fin es “proporcionarle al ciudadano información que necesita para ser libre y capaz de gobernarse a sí mismo” (Kovach y Rosenstiel, 2003).

Generalmente, como reconocen los autores, los medios viven transiciones cuando hay cambios importantes en materia de comunicación, entre ellos identifican la aparición de nuevas tecnologías y la aparición de condiciones diferentes para ejercer. Debido a la situación actual (entiéndase a partir de la masificación del internet y el surgimiento de la TV por cable), la resignificación nace de la pérdida del monopolio de la información (Kovach y Rosenstiel, 2003).

Entre los inconvenientes encontrados en el panorama que las nuevas tecnologías ofrecen, la independencia de los medios es un motivo de cuestionamiento. Allí la incógnita es frente a la comercialización y nuevos flujos de información, si es posible que el periodismo independiente sobreviva.

Como elementos básicos, reconocen que el periodismo es el resultado de un instinto de estar informado y también que es la representación de una democracia. Compartir información era un ejercicio que creaba comunidad y mientras más libre era la gente para contar, más libre era la sociedad. Esa libertad se traduce en que ya el periodismo no es quien decide que deben o no saber los ciudadanos, lo que hace es orientar.

4.2.10 CALIDAD PERIODÍSTICA

La calidad periodística es un concepto amplio y de una definición etérea, sin embargo, su abordaje implica aspectos profesionales como la responsabilidad del periodista en su actuar y el tratamiento realizado en torno a la fuente, desde su selección hasta la relación creada con ella, entre otros. Lógicamente influye también la independencia del trabajo hecho, frente a las relaciones económicas del medio y la profundidad de los contenidos que se elaboran.

En medio de la difícil definición de lo que es un contenido de calidad, las técnicas utilizadas juegan un papel muy importante en este contexto, al igual que los supuestos. Pellegrini y Mujica (2006) identifican un riesgo en el periodismo cuando este responde a la inmediatez y la cantidad sobre otros parámetros como la verificabilidad y la ética. Destacan también que el periodismo no se ha hecho las preguntas correspondientes frente a qué es relevante y si el contenido es claro o por lo menos comprobable.

Producto de la incógnita en torno a la calidad, los estudiosos del periodismo empiezan a poner en entredicho la metodología que históricamente le caracterizó, para poder garantizar una mayor confianza y credibilidad, un mejor acceso a las fuentes y contribuir a la sociedad, todo eso contemplando también funcionar como una empresa rentable. De La Torre y Téramo comentan que sobre la calidad es importante hablar de lo involucradas que están las acciones humanas y cómo estas deben funcionar como eje pues las noticias parten de ellos y van hacia ellos.

Por lo tanto, la calidad debe estar ligada cuando menos a los aspectos que hacen que una noticia sea considerada como tal, y eso es pensado a partir del factor humano pues ellas deben ser relevantes, impactantes, cercanas y actuales siendo las personas, la variable independiente para considerar un hecho noticioso o no. Paralelamente, la cuestión sobre cómo proceder involucra una propuesta metodológica que involucra una aproximación científica, es decir, un contenido objetivo y verificable.

4.2.10.1 ESTÁNDARES DE CALIDAD PERIODÍSTICA

Partiendo de Fuller, Kovacs y Rosenstiel, en el periodismo el principal valor está en la verdad y la credibilidad, sin embargo, no basta con mostrar un hecho verídico, sino que su estructuración permite también al lector confiar o no. En cierta medida, capturar un momento de la realidad que cumpla con los parámetros de noticiabilidad, algo verificado.

Por ende, como estándar, la verificabilidad juega un rol importante. En materia periodística la averiguación de la verdad no está ceñida al pie de la letra al paradigma científico, sin embargo, comparte metodologías de comprobación, entre ellas se pueden identificar: la pluralidad de fuentes, el uso de cifras (periodismo de datos) y profundidad en la información. Para Kovacs y Rosenstiel la verificación es parte fundamental de la disciplina.

Ahora bien, partiendo del libro “Elementos del periodismo” (2003), la labor periodística es comprendida también como un servicio público. Es entonces, que la ética se consolida también como un patrón, pues los contenidos irán al grueso poblacional y a partir de ellos harán opinión pública. La cuestión ética, es también un tema recurrente en los foros sobre el oficio y según el II Congreso Nacional e Internacional del Foro de Periodismo Argentino (2007): “hay un matrimonio indisoluble entre la ética y la calidad periodística” (p.5).

“No hay periodismo de calidad si no está atravesado por la ética y periodismo sin ética inevitablemente es periodismo de baja calidad” afirmó hace un tiempo Javier Darío Restrepo. A partir

de la verdad, la ética y la verificabilidad, es posible hablar de un periodismo ideal, sin embargo, la inmediatez pone en riesgo este rigor. Esto va más allá de transmitir un hecho cierto, involucra también una metodología implementada a la hora de transmitir. Por lo tanto y como Pellegrini y Mujica anunciaron, las dinámicas que mueven al periodismo hoy, no permiten profundidad en los contenidos difundidos.

Lo anterior trae a colación otra materia urgente y también determinante en la calidad, la independencia. En este sentido, es válido estudiar particularmente quienes son los dueños de qué medios, qué intereses están involucrando entre materia económica y de producción de contenidos y, parafraseando a Restrepo, demostrando que la labor periodística recae en la gente y no en las empresas. Asimismo, el Foro de Periodismo Argentino (FOPEA), identificó que es menester mantener independencia entre departamentos comerciales y el quehacer periodístico.

Según Wasserman (2007) “las nuevas tecnologías promueven la segmentación de la audiencia en funciones del marketing, lo que lleva a la cobertura noticiosa a abreviar en una pequeña base de lealtades. Esto implica un peligro para la independencia periodística y para las nociones tradicionales de servicio público”. Lo anterior pone en evidencia que el problema no radica en quién es el dueño, sino también en lo que demanda quien compra.

La independencia es garante de calidad cuando el periodista y el medio tienen la libertad de criterio para decidir los temas a tratar, el enfoque y el tratamiento, con el fin de cumplir su rol con la comunidad. No obstante, su rol como servicio público es también independiente a la gente. El compromiso es con el público, pero no son ellos quienes dictan sus contenidos.

Entonces es menester definir unos criterios sobre qué es noticia, establecer cómo los medios deciden qué merece ser investigado y difundido. Una noticia es la reunión de relevancia, impacto, proximidad, fuentes, actualidad, origen de la información, entre otros (Téramo, 2007), por tanto, es noticia algo prominente que, tenga pluralidad de voces y su conocimiento sea importante para la población.

El tratamiento, de acuerdo con Pellegrini, en términos de calidad es medible pues tanto el tiempo como el número de fuentes (pluralidad), pueden ser cuantificables, lo mismo ocurre a través de los ingresos por pauta y los porcentajes de propiedad que tienen las acciones de los medios.

Para Pellegrini, citada por Morales y Vallejo (2010) los tres criterios nucleares son: “(1) selección de fuentes informativas, (2) claridad en el estilo y (3) proximidad geográfica y emocional de la información”. Por lo tanto, el periodismo debe responder a necesidades de la población a la que pertenece, pero también debe ser entendible. Es entonces, fundamental según los estándares propuestos por Téramo (2007), el lenguaje apropiado para esa información (calidad) y el correcto uso del lenguaje (comprensibilidad).

Entonces, como referentes de calidad para el oficio del periodista tenemos a la verificabilidad, la independencia, noticiabilidad, es decir, que pueden tener seguimiento a partir de las variables que les componen, sus procesos de selección y de creación, y también por el contexto que hay alrededor de ellos.

4.2.11 VALORES PERIODÍSTICOS

En su libro “Valores periodísticos”, Fuller (1996) distingue a la credibilidad como un eje orientativo de la redacción y su relación con la audiencia. En materia de disciplinas fundamentales, este autor reconoce que, en materia de veracidad, lo que se ha hecho es apenas muy reciente y que las redacciones reflejaban opiniones personales y sesgos políticos de sus propietarios. Además, identifica que el consumo estaba basado en el sesgo, pero desde la audiencia.

Esta obra pone en entredicho concepciones como la noticia, que para el autor no es más que una verdad provisional que se puede decir rápidamente. Por lo tanto, la concepción de verdad en el área periodística no es semejable a la ciencia. La noticiabilidad es el resultado no solo de una verdad aparente, también es de quienes deciden, a partir de lo que demanda el interés público y con base en su línea editorial.

Con valores periodísticos, es transversal el hecho de repensarse a partir de la identificación de errores o malas prácticas, como lo son la imprecisión, los egos, la objetividad y la dificultad para reconocer un error o la falta de rendimientos de cuentas.

La conducta y los modos en que se maneja un periodista pasa a ser un punto clave del análisis, pues determinan no solo el tratamiento sino la forma en que será recibida por la audiencia. Al involucrar comportamiento, el tema pasa a ser ético. Entre sus funciones están potenciar la palabra ciudadana, notariar la historia diaria de una sociedad y estar al servicio de la comunidad (Restrepo, 2004).

4.2.12 VALOR AGREGADO PERIODÍSTICO

El valor agregado es un añadido o característica que tiene un producto con el propósito de ser más atractivo comercialmente. Parte de la abundancia informativa que existe hoy en día ha obligado a que muchos medios se reinventen para poder ofrecer un distintivo y seguir perteneciendo al mercado sin quedar olvidado o ignorado.

El Valor Agregado Periodístico (VAP) surge como la respuesta a la adaptación que las dinámicas basadas en popularidad e inmediatez le han dejado al periodismo. El fin está en la calidad como principal parámetro y como la garantía de su comercialización. Lógicamente, sumado a los parámetros que tienen los medios para definir la noticiabilidad de un hecho en concreto.

Por lo tanto, el VAP es aquello que el medio añade a la información y que el público podría adquirir directamente, siendo también información que el lector no podría encontrar en otro lado o por sí solo. En esta teoría, el valor central está en el producto, sin tomar en cuenta el proceso de producción ni las variables de distribución, publicidad y circulación. (Pellegrini y Mujica, 2006).

En ese análisis existen dos focos, uno en función notarial, correspondiente a los hechos y las fuentes posibles y, la función de asignación de sentido, en donde el medio “organiza, jerarquiza y pone en relación todos los elementos del hecho a fin de hacerlo comprensible” (Pellegrini y Mujica, 2006)

La exigencia es un referente en este sentido, sin embargo, esta carga con un valor subjetivo pues tanto consumidores como productores de información varían en sus posturas para definir estándares tanto profesionales como éticos. Aun así, dicen Silvia Pellegrini y Constanza Mujica frente al proyecto VAP de la Facultad de Comunicaciones de la Pontificia Universidad Católica de Chile: “Esta metodología se convierte en un apoyo a la toma de decisiones de periodistas, editores, academia, público, directores y administradores de medios”.

Aunque Venezuela buscó adaptar el Valor Agregado Periodístico realizado en la Universidad Católica a su contexto, la academia chilena y la venezolana coinciden con que el VAP es una herramienta que analiza y propicia periodismo de calidad. A partir de esta referencia definieron como variables el proceso de selección (mirada informativa de la realidad) y el proceso de creación (construcción de un mensaje comprensible para el público).

El estudio realizado en Venezuela (Borregales, 2014) tomó en cuenta la cantidad de textos publicados, su presentación, tamaño y ubicación. El análisis se enfocó en la calidad y en la cantidad, sobre cuatro medios impresos del país en ese año. Ambos coincidieron en que el periodismo enfrenta una falta de rigor frente a la constante producción de información.

4.2.13 AGENDA SETTING

Este concepto, introducido en 1972 por McCombs y Shaw, se descompone en agenda, es decir una lista de temas o asuntos, y en la *Agenda Setting*, que significa una complejión metodológica en el estudio de la agenda de diferentes grupos sociales (Petroni, 2009).

Shaw (1979), define a la *Agenda Setting* o establecimiento de agenda como los conocimientos o información que tiene la audiencia a partir de los contenidos difundidos masivamente por los medios, sin importar si estos son televisión, radio o prensa. Es decir, los medios son responsables de que seamos conscientes de algunos hechos e ignoremos otros.

En esta teoría, el papel de los medios no es visto solo como el actor que elige que es relevante y qué no, también define su nivel de importancia. Los *media*, por tanto, determinan la agenda de la audiencia, y por supuesto, tienen influencia en cómo se construye opinión pública. (Rodríguez Díaz, 2001). Esa agenda está compuesta por otras tres, la agenda de los medios, la pública y la política (ÍDEM).

La agenda de los medios cumple el rol de medir un tema a partir de su importancia, tal selección se realiza bajo parámetros que determinan la relevancia de una noticia y el tratamiento. La agenda pública es la que permite visualizar la jerarquía que un tema tiene, pero orientado a las audiencias, las encuestas o sondeos sobre la población permiten ver cómo se orientan, preguntando por sus opiniones, posturas y tendencias. Por último, se encuentra la agenda política, que mide las acciones de órganos gubernamentales y de la posibilidad de generar debate.

Las opiniones no surgen de la nada, son más bien el resultado de diversos procesos de formación de criterio en el que hay influencias de todo tipo, por supuesto, una de ellas es el consumo de medios de comunicación (Rubio Ferreres, 2009). Walter Lippmann, referenciado tanto por Rubio Ferreres como por Rodríguez Díaz, hace alusión al rol de los medios como la fuente principal creadora de imágenes del mundo exterior y como estimulador de comportamiento.

No obstante, los autores de la teoría reconocieron también que la influencia mediática avanza en la medida en que tiene la capacidad de decir, no solamente qué temas hay que opinar, sino qué opinar de ellos (McCombs y Shaw, 1993). Por lo tanto, no solo involucra el contenido sino también la forma.

4.2.14 GATEKEEPING

El proceso de distribución informativa involucra indispensablemente la aprobación del editor para que esta sea masificada. Tal rol fue definido por Kurt Lewin, como *Gatekeeper*, y se refería a los parámetros de decisión que tiene un individuo para definir qué contenidos serán transmitidos y cuáles

no. Basados en el interés, la calidad, la proximidad y la relevancia, un editor discrimina qué hechos serán visualizados (Valbuena de la Fuente, 1997).

El *Gatekeeping* más que un proceso subjetivo y deliberado es el resultado de unas valoraciones establecidas por el medio, las cuales, de acuerdo con la línea editorial definen los criterios por los que cierto hecho puede ser catalogado y por los que, un hecho noticioso que merece ser difundido. Sin embargo, el concepto va más allá de la simple selección. (Verón, 2006).

Tres años después a la publicación de Lewin, el periodista David Manning White aplicó el concepto al campo del periodismo e identificó en el editor (*Gatekeeper*) una preocupación por crear, a partir de la selección de informaciones, unos patrones de conducta o llamar la atención de la audiencia (ÍDEM, 2015). Al escoger los textos según su tema, pasan a ser dirigidos a un segmento específicos de la población, por lo que, según los intereses del público, son organizadas las redacciones.

El control del flujo informativo es otra de las funciones del *Gatekeeper*, desde esa posición puede decidir el tratamiento, la perspectiva y la duración que tiene el hecho al momento de ser publicado. Sin embargo, intereses extra periodísticos pueden intervenir en el proceso de elaboración de noticias. Tal proceso fue definido como *Newsmaking*.

El *Newsmaking* más allá de lo que su nombre podría indicar, teoriza sobre los pasos que se siguen en la investigación y el comportamiento de quién realiza la labor investigativa. En el momento de hacer una noticia, son clave las concepciones preestablecidas de importancia y noticiabilidad, implicando una perspectiva práctica de los acontecimientos que tiene el periodista.

4.2.14 FRAMING

El término *Framing* perteneciente originalmente al campo de la psicología y parte de las decisiones que tomaban las personas cuando estaban en situaciones que involucran riesgo, con el fin de explicar por qué centra su atención en determinados aspectos y no en otros (Aruguete,2016). A nivel

mediático, es entendido como una extensión del *Agenda Setting*, pues McCombs reconoce que el establecimiento de agenda:

Pone el foco en la selección de historias noticiosas como determinante de la importancia que el público le asigna a los temas, mientras que el encuadre tuvo como foco los asuntos que son seleccionados por los medios para darles cobertura, sino en los modos particulares en que tales cuestiones son presentadas y en cómo los problemas públicos son formulados para la audiencia (Aruguete, 2016, p. 38)

Los medios permiten que un mensaje simple alcance multitudinarias audiencias, estas, dentro de su rol, eligen que desean ver o consumir y lo hacen basados en una serie de indicios que estimulan su atención. Ahora bien, esa respuesta o percepción que tienen los medios, puede venir cargada de intenciones o interpretaciones excluyentes que condicionan los modos de consumo y hacen que su experiencia sobre una realidad pueda verse alterada.

Según James W. Tankard (2010), el *frame* es una idea central que organiza el contenido, da contexto y sugiere cuál es el tema, por lo tanto, define el tratamiento que un hecho tiene. En materia noticiosa, los encuadres transmiten una perspectiva y esta permite que el receptor realice su propia interpretación; para que la audiencia reaccione necesita hacer uso de los elementos de la realidad que determinado medio eligió para comunicar (ÍDEM).

El valor de los encuadres es permitir la transmisión de realidades lejanas, acercarlas y facilitar su comprensión a millones que consumen esa información. La problemática reside en los efectos, intencionales o no, que puedan determinar actitudes o comportamientos en las audiencias.

Este es el poder de influencia que reside en los medios de comunicación, pues ellos son quienes deciden qué aspectos del hecho privilegian sobre otros; es el eje central en la construcción del horizonte que tendrá el relato. Por lo tanto, el encuadre es el enfoque utilizado en el desarrollo de un tema por parte del medio o del periodista y, es un proceso compuesto por dos etapas: la selección y la enfatización de palabras, expresiones e imágenes para dar a entender un punto de vista.

4.3 MARCO METODOLÓGICO

Los productos periodísticos están sujetos a dinámicas de producción las cuales son observables y, como empresas, su labor puede ser vigilada. Para tal fin es primordial comprender que los medios de comunicación también son objeto de estudio y son la población de la investigación proyectada, en este caso en particular, NTN24 y Telesur, ambas cadenas televisivas de difusión internacional con noticias de Latinoamérica y el mundo. Sus contenidos, aunque similares en hechos cubiertos, ofrecen enfoques distintos, los cuales, detalladamente identificados, permiten dilucidar los elementos que definen su acción periodística.

4.3.1 OBSERVATORIO DE MEDIOS

La metodología de este proyecto está basada en el Observatorio de Medios de la Pontificia Universidad Javeriana, además, de la trayectoria y experiencia de Mario Morales, quien ha dirigido investigaciones de este tipo. Partiendo del objetivo de estar al tanto sobre los contenidos transmitidos, creados y distribuidos por los medios de comunicación, observatorios como este surgen para permitir a la audiencia intercambiar opiniones sobre los medios y cómo estos actúan.

A partir de análisis teórico sobre la realidad, los observatorios siguen la evolución de un fenómeno. El hecho de observar implica, más allá de tener una realidad perfecta, reconocer la necesidad de diversas miradas para modular y comprender. (Angulo, 2009)

Los objetivos de estos se centran en tres aspectos principalmente, análisis de coyuntura informativa, diseño de un sistema de información permanente que permita a los medios y a sus usuarios miradas diversas frente a la realidad social, y trabajar lo referente a una pedagogía de medios a través de la sensibilización y movilización de estos frente a aspectos de competencia como, por ejemplo, la responsabilidad social (Angulo, 2009)

La función general de un observatorio radica en recopilar, analizar e interpretar de manera sistemática y ordenada un conjunto de informaciones sobre un tema determinado, lo cual, debe ser utilizado para tomar u orientar decisiones. Lo anterior determina que los observadores tienen un papel activo pues no permanecen en el mero análisis, sino que buscan que los resultados encontrados permitan o propicien un cambio.

También es pertinente reconocer que respecto a los medios existe una confianza a partir de sus productos, como lo son la información y el análisis. Por lo tanto, es menester hacer una vigilancia férrea sobre los datos que son difundidos para garantizar que la confianza depositada por las instituciones que consumen esta información no esté cayendo en desinformación o verdades a medias.

Desde un punto de vista más amplio, los medios de comunicación son uno de los elementos garantes de una democracia, y la libertad de un pueblo se puede ver plasmada en cómo es de libre el ejercicio periodístico. De esa premisa democrática, viene ligado el rol que juegan los medios en la construcción de opinión pública y por lo tanto, la necesidad de que el flujo informativo sea amplio, libre y fidedigno, entre otras cosas.

La responsabilidad en la comunicación es un imperativo y la información es un derecho. El crítico de medios Walter Lippmann sostenía que la opinión pública debe organizar a la prensa, y no la prensa, organizar a la opinión pública. Parte de esta postura de Lippmann se origina a partir de otra problemática que enfrentan los medios, la independencia (Volkmer Castilho, 2006).

Es menester conocer los intereses detrás de quienes poseen y controlan los medios. La independencia es crucial, no solo en los medios, sino como factor que define la acción de un observatorio, de manera que, es importante tomar distancia de los medios y también de las instituciones.

4.3.2 MONITOREO DE MEDIOS

El monitoreo de medios de comunicación consiste en observar con independencia e imparcialidad el comportamiento de los medios. De acuerdo con Aceves González (2004) el enfoque

que busca esta metodología es observar cómo actúa el gobierno para asegurar el derecho de recoger y distribuir información; cómo actúan los medios para asegurar una equidad entre rivales políticos, o cuál es la labor del gobierno para mostrar cómo educan a la población con respecto a las decisiones que ellos toman.

Este proceso de observación y escucha activa identifica y categoriza los contenidos publicados en determinados medios de comunicación sobre una materia en particular. Asimismo, Aceves González reconoce que en el contexto latinoamericano es menester garantizar la participación de las diferentes corrientes de pensamiento de equidad y transparencia, y en particular, en relación con contenidos proselitistas (ÍDEM, 2004).

En materia de comunicación, la política tiene un rol visible pues, ya sea por medio de impresos, plataformas digitales o analógicas, los contenidos propagandísticos forman parte de la programación. Los monitores verifican la labor de organismos políticos mediante un seguimiento cuantificable al respecto de la difusión de este tipo de mensajes y realizan una vigilancia de los organismos detrás de estas, así como de los medios que la distribuyen. En este proceso, cuantitativo y cualitativo, es necesario establecer cómo se debe estructurar el equipo que lo va a integrar, así como las funciones que cada uno va a tener en el proceso.

De acuerdo con Llanos y Nina (2011), son necesarios un coordinador, que encabeza, capacita y supervisa la muestra y el análisis de resultados; el responsable general, que controla el cumplimiento de la metodología y supervisa a los monitores; los monitores, que seleccionan, miden, codifican y analizan las noticias, y los procesadores de información, quienes diseñan la base de datos donde quedará guardada la información recopilada.

La muestra es analizada a partir de un rango de tiempo previamente establecido, es decir, el motivo por el que se realiza el monitoreo determinará los límites para hacer la investigación. Parte fundamental es también, la periodicidad con la que los resultados serán recopilados y posteriormente socializados.

4.3.3 ANÁLISIS DE CONTENIDO

De acuerdo con la investigación de López Noguero (2002) “Análisis proviene de *analysis* que en griego traduce disolución, asimismo, la RAE (ed. 1992) define el análisis como «distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos»”. El término per se es muy amplio y puede estar presente en las áreas de la medicina, química, matemática, gramática y como es el caso, comunicación.

Para Andreu Abela (2011) el análisis de contenidos es la interpretación de textos (entiéndase por texto el concepto amplio de todo tipo de lenguaje) cuyo contenido, adecuadamente interpretado, permite crear espacios de conocimiento. Esta metodología se basa en la lectura, sin embargo, “a diferencia de la lectura común debe realizarse siguiendo el método científico, es decir, debe ser, sistemática, objetiva, replicable, y válida”.

Por lo tanto, esta técnica requiere una serie de agregados comprendidos en observación, producción de datos e interpretación. No obstante, definirla como técnica o como metodología depende del autor, tal como afirma Fernández Chaves (2002) quien más allá de definirla, señala que el análisis de contenido es un proceso definido por etapas que identifica una población, selecciona una muestra adecuada, elabora unas categorías y, por último, analiza.

El análisis de contenido permite realizar inferencias basándose en características específicas que le ayudan al investigador identificar un mensaje de manera objetiva (Holsti, 1969). Además, es un proceso sistemático pues, como se constató previamente, goza de una serie de pasos para llegar a la interpretación.

La población en este contexto corresponde a unidades documentales escritas, susceptibles a ser estudiadas. La muestra es la delimitación teniendo como estándares el tiempo, los recursos y los intereses. Las unidades de análisis son el eje fundamental del proceso, pues allí radica el interés de la

investigación, ya que, en esta etapa los datos recopilados son desglosados. También están las categorías que son el resultado de la investigación (Fernández Chaves, 2002).

El análisis de contenidos permite dilucidar tendencias, comparar medios o medir la calidad del mensaje por medio de la recopilación de elementos medibles, presentes en cualquier tipo de texto gracias a la observación estadística.

4.3.4 MUESTRA

Una muestra es una parte o pequeña cantidad de un fenómeno, actividad o producto, considerada representativa para un estudio o experimento. Para un público objetivo o interesado, la muestra adquiere relevancia pues es la herramienta fundamental para demostrar lo que se quiere investigar. Para la estadística esta representa a una totalidad que recibe el nombre de población.

Con respecto a la población, el ideal de una muestra es reunir los requerimientos necesarios para no solo cumplir con estándares investigativos, sino también, tener la seguridad de contar con los recursos disponibles para llevar a cabo la investigación. Es menester por lo tanto hacer una delimitación.

Al respecto, es importante realizar una distinción entre tres conceptos similares que son 1). población, que corresponde a las personas u objetos de los que se desea conocer algo. 2) Muestra, que es el subconjunto de esa población con la que se llevará a cabo la investigación. 3) Muestreo, que tal como dice Mata et al citado por López (2004) “consiste en un conjunto de reglas, procedimientos y criterios mediante los cuales se selecciona un conjunto de elementos de una población que representan lo que sucede en toda esa población”.

En el campo de la comunicación, la selección de la población comprende tanto personas como formatos, es decir, programas, películas, audios, cartillas, entre otros y, tras la selección de la muestra, pueden tener lugar dos tipos de muestreo, el probabilístico y el no probabilístico, siendo este último el

más indicado para investigaciones cualitativas (López, 2004). Algunos criterios de selección para este tipo de estudios puede ser la investigación de casos inusuales, la estratificación intencionada (basada en alguna característica), criterio, información clave o conveniencia.

4.3.5 MATRIZ DE ANÁLISIS

Para registrar el contenido y aspectos a profundizar dentro de la investigación, se elaboró a partir de la experiencia acumulada del Observatorio de Medios de la Universidad Javeriana, y particularmente los proyectos dirigidos, por Mario Morales, una matriz que permitieran identificar y clasificar de manera objetiva cómo NTN24 y Telesur cubrieron la crisis venezolana.

Dicha matriz es una herramienta metodológica que permite desarrollar un análisis cualitativo, busca medir forma y/o fondo de un tema en cuestión. En la matriz se especifican cuáles son los indicadores seleccionados para un proceso de análisis, y cada una de ellas es elaborada a partir de los requerimientos y adaptabilidad que presenten con respecto a una investigación concreta.

Esta herramienta clasifica los elementos del objeto de análisis y los ubica en categorías para su posterior clasificación, las cuales pueden ser: datos generales, datos del autor, categorías temáticas, entre otras. A partir de esta categorización, entiéndase como ejemplo porque cada matriz tiene las propias, se desarrolla una observación minuciosa que está contemplada dentro del análisis, eje central de esta metodología.

En el caso de este proyecto, tal adaptación tiene como foco las narrativas que ideologizan NTN24 y Telesur, por lo que se hace pertinente definir unas categorías temáticas que involucren el tema del proyecto, por lo que sería necesario observar: tratamiento, lenguaje, agenda oculta, pluralidad e independencia. Estas deben ser analizadas con respecto a los hitos seleccionados, partiendo del 10 de diciembre de 2018 con las elecciones municipales hasta el discurso del Estado de la Unión del 5 de febrero de 2020 en el que Donald Trump reconoció a Juan Guaidó como presidente legítimo.

Es pertinente, por tanto, tener un registro del hito a partir de su fecha y el seguimiento que este tuvo, lógicamente a partir del contenido informativo producido tanto por Telesur como NTN24, en el

que debe estar el título del vídeo, la fecha de publicación, fuentes utilizadas, duración de la nota. Frente a las categorías propuestas habrá también unas subcategorías en las que se dé cuenta de temas involucrados en cada una.

Por ejemplo, en el caso del tratamiento se tendrán en cuenta la duración de los VTR, la metodología implementada por el informativo, los datos entregados y la posición dentro del informativo en general. En la parte de Fuentes se buscarán los personajes considerados importantes, el origen de los testimonios y la presencia de contrastes y distintas voces. Ante la pluralidad de este aspecto, se hablará de quién es la fuente, a que inclinación política y/o ideológica pertenece, y que representa su participación en la nota. En lenguaje, será una observación y categorización de los términos utilizados por cada uno de los medios, identificando los matices distintivos que definen la editorial del medio.

Una vez realizada la recopilación y clasificación contemplada, iniciará el proceso de análisis con el fin de examinar los elementos discursivos de cada medio y también la calidad de sus contenidos a partir de las perspectivas de Kovach, Rosenstiel y Fuller.

5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

La selección de las notas emitidas parte desde la selección de los hitos, en primera instancia, hasta la recopilación de información en distintos apartados, contemplados en la matriz de análisis. Esa muestra, comprende a los hitos como un punto de referencia temporal que fue utilizado para definir los días a los que pertenecerían las emisiones. No obstante, las notas que fueron visualizadas y analizadas tienen como delimitación el tema central de la tesis: la cobertura de la crisis en Venezuela.

Ahora bien, la recopilación de información incluyó datos referentes al uso del lenguaje, componentes técnicos, la ética periodística y la perspectiva del medio; así como también la selección de fuentes, el origen de la información y el énfasis que dicha indagación tuvo, entre otras. A grandes rasgos, fue evidente que NTN24 produjo más notas sobre esta coyuntura. Sin embargo, esta afirmación no abarca consideraciones de fondo que permiten identificar otras variantes como perspectiva. Aunque sí un posicionamiento en la agenda.

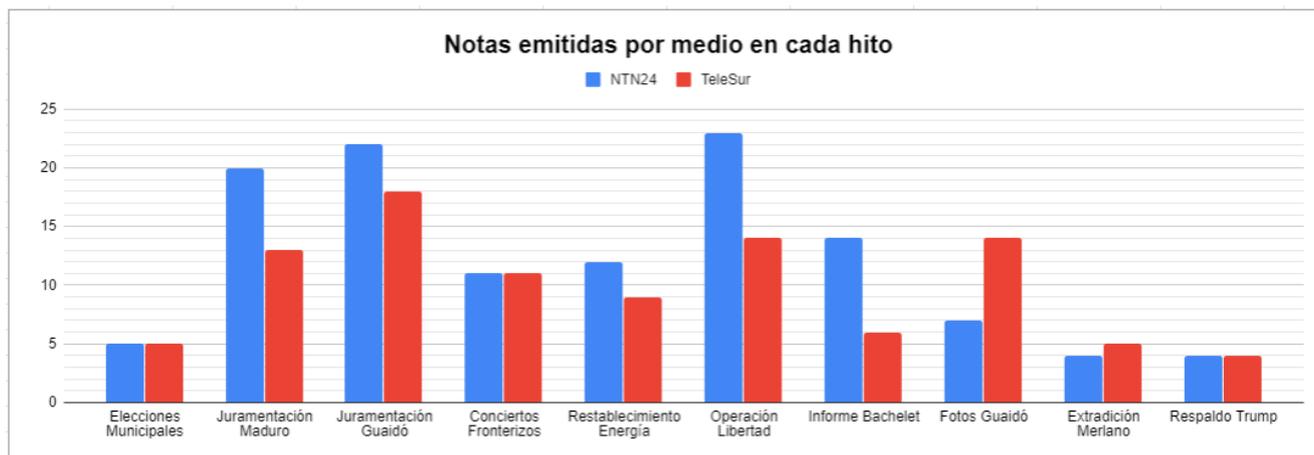
Con respecto a las cantidades, decir que para NTN24 la cobertura de esta situación resulta más importante que para su contraparte es, cuando menos, una conclusión apresurada. Así mismo, hay que entender por qué puede existir una diferencia. En consecuencia, es también menester determinar los puntos en los que esta diferencia tuvo lugar y señalar por qué ocurrió.

Para este fin es necesario, primero, entender cómo se comportaron las cifras a partir de los hitos seleccionados y, por lo tanto, entender cómo - a partir de la información disponible - cada medio investigó y produjo los contenidos periodísticos realizados.

5.1 ANÁLISIS DE HITOS

Los 10 hitos fueron un referente temporal delimitado entre el 10 de diciembre del 2018 y el 5 de febrero del 2020. Cada uno de ellos fue seleccionado a partir de eventos o situaciones altamente relevantes en el marco de la crisis, indistintamente si eran favorables o no al gobierno chavista o a la oposición.

FIGURA 1



5.1.1 ELECCIONES MUNICIPALES

Como se menciona en el anterior párrafo, la fecha de inicio fue el 10 de diciembre del 2018 y correspondía con las elecciones municipales que habían tenido lugar un día antes. Por lo tanto, para ese día, ya estarían disponibles los resultados electorales y se conocería el ganador. Efectivamente, la información, ya conocida, fue difundida por ambos. No obstante, el enfoque de las notas fue distinto.

NTN24, que emitió las notas en el segundo bloque del Informativo de medio día, presentó la información así: -

“Con una baja participación electoral, la coalición Gran Polo Patriótico, que lidera el gobernante del Partido Socialista obrero de Venezuela, se ha quedado con el 90 % de los cargos en disputa en los comicios municipales; en los que 7 de cada 10 votantes se abstuvieron de ir a las urnas”.

(2018)

Telesur dijo lo siguiente en el programa Agenda Abierta:

“Este domingo, Venezuela celebró una nueva jornada democrática al elegir 2459 Representantes para ocupar un lugar en los 335 consejos municipales del país. El Consejo nacional electoral de Venezuela detalló que los comicios transcurrieron con normalidad, con el despliegue de 14.282 centros de votación y la participación de más de 51 organizaciones políticas”. (2018)

Si bien, ambos medios anunciaron la victoria de la coalición que encabeza el partido del presidente Nicolas Maduro (PSUV, con más del 90% de los votos), es oportuno destacar el énfasis en la abstención que realizó el medio colombiano en su entrada. También mostraron, en esa misma transmisión, el testimonio de líderes opositores quienes rechazaron la legitimidad de los comicios. Concluyentemente, le entregaron una mayor jerarquía al testimonio de quienes decidieron no participar que al del ganador.

Esta cobertura contrastó con la del medio venezolano pues, en palabras de su corresponsal en Caracas, Luis Tavera, afirmó que *“La autoridad electoral de Venezuela resaltaba la participación y la normalidad por la que se llevaron a cabo estos comicios electorales municipales”*. (2018) Suena, cuando menos, impreciso que el periodista haya mencionado la participación, a sabiendas que tan solo el 27,4% de personas habilitadas para votar, lo hizo. Acompañaron la información con testimonios oficiales como el de Tibisay Lucena, presidente del poder electoral de Venezuela y, también, vox pópuli.

Sobre este hito, también hay que destacar que fue uno de los menos relevantes en cuanto a producción de notas. Lo cierto es que su incidencia, más allá de sus fronteras, no dio luz a reacciones aparte de las que mostraron en sus emisiones; por lo que las emisiones del día siguiente, pese a incluir aún información sobre Venezuela, ya no lo hicieron con respecto a las elecciones municipales.

El tema con el que la crisis siguió siendo noticia fue la presencia de militares y equipamientos rusos en Caracas. Es pertinente otro parangón pues Telesur en una de las entradas indicó que *“aeronaves de la fuerza aérea rusa llegaron a la República bolivariana de Venezuela, para participar en operativos coordinados de intercambio que tiene como objetivo elevar el nivel de operatividad de los sistemas de defensa de estos dos países”*. (2018)

La postura de NTN24 que, entre otros apartes, dijo: *“Aumenta la tensión en la región por los ejercicios militares en conjunto entre Rusia y Venezuela”* (2018). Y, en otra entrada, aseguró que *“en*

Venezuela fue contundente el rechazo por la llegada de los dos bombarderos rusos. (2018) En la producción, implementó testimonios de la oposición; mientras que, Telesur, citó fuentes indirectas.

5.1.2 JURAMENTACIÓN MADURO

El 10 de enero del 2019, Nicolás Maduro juramentó como presidente de la República Bolivariana de Venezuela. Esto trajo a colación el referéndum que tuvo lugar el 20 de mayo de 2018, en Venezuela. Que, en medio de unas controvertidas elecciones, dieron como ganador al candidato chavista.

Por ende, las perspectivas se determinaron a partir de esas elecciones y el debate sobre su legitimidad. Telesur respalda los comicios y prueba de ello son las palabras utilizadas en la primera entrada de su informativo: *“Acompañado por el pueblo que le dio contundente triunfo en 2018”*. (2018) Además, a partir del discurso con el que Maduro se juramentó, fueron hechas otras notas; entre las cuales, mencionaban las descalificaciones de Maduro al Grupo de Lima y la voluntad de diálogo del gobierno venezolano.

NTN24, con entradas como: *“Inmediatamente, vamos a hablar de Venezuela que enfrenta, como lo sabe todo el mundo (o la mayoría de los países) la peor crisis económica y humanitaria de la historia”* (2018) o *“La permanencia de Nicolás Maduro en el poder ha sido catalogada por la comunidad internacional como ilegítima”*. (2018) hace evidente el enfoque negativo del medio sobre este evento.

En su cobertura, también usaron testimonios de opositores. Entre los que destacan Luisa Ortega, Julio Borges y Juan Guaidó, quien, por aquel entonces, solo era visto como el presidente de la Asamblea Nacional. Destacaron una de las declaraciones en la entrada: *“Hay que sacar a Maduro y a esa camarilla de gánsteres. Así lo dijo Luisa Ortega Díaz”*. (Díaz, 2018)

Otro punto para destacar en la cobertura es la voz dada a Nicolás Maduro que, si bien era notablemente el sujeto de la información en el grueso de las notas, apenas en una se escuchó su voz y fue un testimonio de cuando NTN24 fue censurado en Venezuela.

En cambio, los testimonios del presidente, así como su discurso, fueron emitidos en la transmisión que abrió con una nota de Maduro, juramentando en el Tribunal Supremo de Justicia. Así mismo, desde la perspectiva de Telesur, el encuadre recopiló declaraciones y comunicados que celebraban el nuevo periodo presidencial, y hubo un seguimiento a la agenda política del mandatario.

En este hito, jugó un rol secundario -pero dicente- la mención a la Asamblea Nacional. Allí, NTN24 emite información sobre sus planes de elaborar una transición al poder, por lo que el medio consideró importantes, entre otros testimonios, el de Juan Guaidó (presidente del órgano legislativo) y de diputados como Richard Blanco, militante de la oposición. De igual manera, el medio colombiano señaló las declaraciones del Grupo de Lima que reconocían como único poder, elegido democráticamente, a la AN.

Más allá de esto, lo que hace relevante traer a colación a la AN, es que, según la constitución de Venezuela, el presidente debe juramentarse en el recinto del órgano legislativo. Esta observación la hicieron ambos medios. Sin embargo, los periodistas de Telesur, al hacer mención de esta particularidad, enfatizaron que la AN se encuentra en desacato, deslegitimando a la institución. Por ende, resulta llamativo que, mientras un medio ubica a la Asamblea Nacional como el único órgano estatal elegido democráticamente, el otro la muestre como uno sin criterio ni autoridad.

A diferencia del anterior hito, el susodicho tuvo un despliegue notablemente mayor en comparación al anterior, por lo que -evidentemente- este tema era más esencial. Y, frente a la agenda, esta tenía una importancia mayor porque, dentro de la misma, era todavía más importante probar un punto: la legitimidad o ausencia de ella. Por este motivo, las reacciones y opiniones fueron el principal énfasis que hicieron en la nota, puesto que resultaba crucial para dar solidez a las perspectivas.

En esta cobertura, NTN24 también quiso mostrar el descontento popular que el gobierno de Nicolás Maduro ha provocado en algunos sectores de la sociedad civil. El recurso de Vox Populi y las movilizaciones en contra del nuevo periodo presidencial, estuvieron presentes. Sobre este tema también trajeron información de la OEA pues este organismo, encabezado por Luis Almagro, se reuniría ese día

para discutir sobre la situación en Venezuela. Producto de esa nota, el medio reiteró que el nuevo gobierno de Maduro era ilegítimo al mencionar ‘un fuerte rechazo mundial’ y el hecho de que sus principales rivales en las elecciones se encontraban inhabilitados.

5.1.3 JURAMENTACIÓN GUAIDÓ

Como represalia a la juramentación que la oposición consideró ilegítima, el 23 de enero el presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, se juramentó en la Plaza del Chacao como el presidente interino de Venezuela. Las fechas elegidas para el análisis fueron el 24 y 25 de enero, donde, entre otros apartes, se pudo observar lo siguiente: Lo esencial, para ambos medios, fue nuevamente la legitimidad. Es decir, mostrar -nuevamente- lo que sería una constante en ambas juramentaciones: el apoyo diplomático como punto de partida en la coyuntura referente a Guaidó y su (auto)proclamación. Además, funcionó para ir delimitando, paulatinamente, quiénes son los gobiernos u organismos a los que cada medio considera una autoridad válida para emitir su concepto frente a la (después denominada) crisis presidencial.

Resultó circunstancial, para ver la distinción de ambos medios, una reunión extraordinaria de la Organización de Estados Americanos. Este organismo, que reúne a los 35 países que conforman el continente, terminó el día con 16 de sus miembros manifestando su apoyo al presidente Guaidó. La información del apoyo recibido fue dada por ambos medios, no obstante, los enfoques fueron diferentes.

Para empezar, NTN24 abrió el noticiero con el reconocimiento de los 16 países y recalcó el papel que tuvo el Secretarios de Estado, Mike Pompeo, en la exhortación a los demás países a apoyar la moción; para que, según las palabras usadas en la entrada, “*se sumen a este esfuerzo por restablecer la democracia en Venezuela*”. (2019)

Posteriormente, agregaron otra nota más breve sobre una entrevista que le hicieron al jefe de gabinete de la OEA, Gonzalo Koncke, en donde el IN refuerza la postura de respaldo a Guaidó con “*el número a las diferentes instancias y organizaciones que respalden al nuevo mandatario interino de la nación sudamericana*”. (2019)

Distinto horizonte fue el dado por Telesur, que no abrió con la declaración de la OEA. Por el contrario, cuando llegó a esta nota, puso un tono crítico. Sin embargo, al igual que NTN24, lo mostró como algo positivo:

“De este tema vamos a seguir hablando porque la situación de Venezuela fue llevada a la Organización de Estados Americanos, donde se buscaba el respaldo de los países miembros para legitimar al autoproclamado gobierno interino. Alina Duarte nos tiene los detalles desde Washington D.C.. Saludos, Alina. [...] Llama la atención como solo 16 de 34 países firmaron la resolución de la OEA. O sea, hubo 18 de naciones que no se presentaron. ¿Qué pasó?”. (2019)

Esta última frase en la que Rey Gómez, presentador del programa *Edición Central*, agregó información que NTN24 no dio (como lo era la ausencia de 18 países), ofrece una nueva perspectiva acerca de la misma cifra y cómo fue presentada por ellos. Entonces, “16” pasó de ser una cantidad que daba un espaldarazo a Guaidó, a una insuficiente pues era menos de la mitad.

Otro hecho para destacar fueron las declaraciones de Nicolás Maduro, en especial, el encuadre que recibió por parte de NTN24. Particularmente, sobre el respaldo, pues dijeron que en ese acto *“Maduro hizo alarde de su relación con Rusia”*. (2019) Después, hablaron sobre otro mensaje de respaldo, esta vez, gracias a una llamada recibida por Guaidó del presidente español, Pedro Sánchez. Allí, destacaron el apoyo del mandatario ibérico a una transición que granice unas elecciones democráticas.

Nuevamente, retomaron la idea de los respaldos como eje puesto que, si Maduro habla sobre los apoyos recibidos es un alarde, el recibido por Guaidó no ameritó ningún calificativo. Mismo caso del apoyo que le dio el Grupo de Lima, donde reiteraron la idea de “decidir qué pasos van a tomar para que Venezuela vuelva al camino de la democracia” pero sin tono crítico.

Sobre este apoyo ruso, hay que destacar que el informativo venezolano hizo tres notas cuyo origen era este país, por lo que la presencia de Rusia empieza a notarse cada vez más en la agenda de

Telesur. Allí mencionan la preocupación de Moscú sobre una posible intervención de Estados Unidos. NTN24 también compartió esa preocupación, pero lo hizo de manera escueta, en apenas una nota corta.

Este hito mostró un despliegue mayor al de sus antecesores, primordialmente, debido a que las declaraciones o comunicados fueron la principal fuente de información. Reafirmando que la cobertura de ambas juramentaciones tuvo a las perspectivas de ciertas fuentes como la noticia. Es decir, la cantidad de notas en esta eventualidad se debió a que el *frame*, se limitó -en la mayoría de los casos- a omitir testimonios que no fueran de acuerdo al horizonte editorial propuesto.

Con la juramentación de Guaidó, la disputa pasó de centrarse en si Maduro era legítimo o no, a quién es el presidente y, por ende, cuál es el gobierno legítimo de Venezuela. Bajo esa premisa fue que NTN24 utilizó el término ‘régimen’, haciendo alusión al gobierno de Nicolás Maduro; reconociendo, como legítima, la presidencia interina. Por este motivo, Nicolás Maduro, que, en calidad de fuente directa, tenía un banner que ponía ‘presidente de Venezuela’ en el rol social, pasó a no tener ninguno; mientras, Guaidó, empezó a ser introducido como el *Presidente interino de Venezuela*.

Se evidenció cómo el término ‘régimen’, que según la Real Academia de la Lengua Española no es más que un ‘sistema político’ o un ‘conjunto de normas, se convirtió en la forma de referirse a Maduro y su séquito, en lugar de llamarles *gobierno*. Cabe aclarar que el término ya era utilizado para referirse al gobierno de Nicolás Maduro, cuando este se encontraba en su primer periodo como líder del ejecutivo.

5.1.4 CONCIERTOS FRONTERIZOS

Con respecto a la juramentación de Juan Guaidó y la crisis vivida en el país sudamericano, el sábado 23 de febrero fue elegido el día en que ingresaría la ayuda humanitaria a Venezuela. Frente a dicha eventualidad, creció una enorme expectativa y, en cada uno de los extremos de la frontera colombo-venezolana, se organizaron conciertos. El concierto elaborado en Colombia tuvo lugar a las afueras de Cúcuta y recibió el nombre de *Venezuela Aid Live*, y fue promovido por Richard Branson, el magnate y filántropo dueño de Virgin Mobile.

Por otra parte, el gobierno venezolano elaboró, a escasos kilómetros, pero desde su territorio, un evento llamado *Hands Off Venezuela*. El concierto del lado colombiano contemplaba, como principal objetivo, recibir donaciones e ingresar la ayuda humanitaria (proveniente de gobiernos como el estadounidense y de los demás críticos del régimen) por vía terrestre a Venezuela.

Las fechas seleccionadas fueron el 21 y 22 de febrero, antesala del fallido intento de ingresar los camiones cargados a Venezuela y preparación logística de los eventos musicales. La cobertura de la expectativa y preparación de los multitudinarios sucesos caracterizó una favorabilidad editorial desde NTN24 ante la realización del evento de Branson e, incluso, la cadena aliada en Colombia de NTN24, RCN, transmitió en vivo el concierto.

Llama la atención también que una de las publicidades del concierto fue emitida como una nota periodística, ya que contó con una entrada que -claramente- invitaba a colaborar con el evento: *“Es muy fácil realizar las donaciones para la ayuda humanitaria en Venezuela. Los interesados en contribuir deberán ingresar a la página web <<venezuelaaidlive.com>> y seguir las instrucciones”*. (2019)

NTN24 también contó con enviados especiales e incluso la directora de contenidos, Idania Chirinos, se trasladó a Cúcuta. Las transmisiones de ambos días incluyeron notas en directo en las que el corresponsal interactuaba con algunos de los ciudadanos que, voluntariamente, ayudarían a introducir las ayudas al país vecino. De igual manera, la oposición venezolana contó con voces y también lo hizo la población migrante durante las emisiones.

También este hito fue el que tuvo a otro país como epicentro de la información con mayor frecuencia que Venezuela, por lo menos en el caso de NTN24. Con el concierto como epicentro de la cobertura del medio colombiano, era de esperar que Colombia fuera el lugar de origen de la mayoría de las notas. Adicionalmente, en este hito, Migración Colombia recibiría una especial atención por sus reportes sobre el ingreso de migrantes, la captura de algunos posibles saboteadores del evento y las medidas que este organismo planeó de cara al concierto y posterior ingreso de la ayuda.

Al otro de lado de la frontera, el gobierno venezolano expresó su desconfianza. Esta recibió la atención de Telesur, que informó sobre los cierres fronterizos con Colombia, Curazao y Brasil. Además, fueron críticos con la organización de este evento y según, Luis Tavera, corresponsal de Telesur en una de las notas, el evento era un ‘show mediático’ (2019). Por esa misma línea, mencionaron (citando a Maduro) que existía un Golpe de Estado en desarrollo, adoptando una postura crítica a las supuestas injerencistas de Estados Unidos y resaltando la disposición del gobierno venezolano a dialogar.

Sobre el Venezuela Live Aid hicieron lo siguiente:

“De <<imprudente y peligroso>>, califica una autoridad del gobierno regional del departamento Norte de Santander al concierto de este viernes en el borde mismo del río que separa este país de Venezuela, y que espera reunir unas 200.000 personas en favor de una supuesta ayuda humanitaria de Estados Unidos al vecino país”. (2019)

Esta nota, claramente con un encuadre negativo, evidenció la postura del gobierno venezolano ante la entrada de estas ayudas. Ente otros apartes, la voz en off del VTR dijo que “los realizadores [del concierto] esperan, nada menos, que los asistentes penetren en territorio venezolano con cajas estadounidenses al gobierno bolivariano”. (2019)

También, es curioso que en el IN aseguraran que una autoridad regional fue quien calificó de <<imprudente y peligroso>> el concierto llevado a cabo. Juan Carlos Quinteros, la fuente de Telesur, era miembro del Comité Operativo de Marcha Patriótica y líder social en la zona del Catatumbo. Con esto en mente, resulta cuando menos llamativo que alguien con esa descripción sea considerado una autoridad. Sobre esta misma nota, también ocurrió que difundieron información errada pues presentaron a José Jácome, concejal de Cúcuta, como alcalde de ese municipio.

5.1.5 RESTABLECIMIENTO ELÉCTRICO

En marzo 7, Venezuela sufrió el apagón eléctrico más largo de su historia. El motivo fue la falla de la Central Hidroeléctrica Simón Bolívar, afectando la mayoría de los Estados del país, especialmente los estados fronterizos con Colombia y Brasil. Tras una semana, el 14 de marzo, el gobierno anunció que la energía se había reestablecido -casi- en su totalidad. Las fechas elegidas para este hito fueron el 14 y 15 de marzo.

Telesur, como es costumbre cuando algo relevante sucede con el gobierno de Nicolás Maduro, abrió con una nota que, entre otros apartes, dijo que *“el gobierno bolivariano declaró su victoria frente al ataque al sistema eléctrico nacional”* (2019) y que *“de forma gradual y efectiva las autoridades bolivarianas anunciaron que superaron la contingencia en toda la nación”* (2019). Aquí podemos evidenciar los dos puntos que el medio resaltó que fueron los siguientes:

Primero, el medio compartió la postura del gobierno en la que señalaron, como causa del apagón, un sabotaje orquestado por la oposición y los Estados Unidos. De igual manera, es relevante mencionar que el medio asumió que hubo un sabotaje, pese a que, para entonces, no existían pruebas contundentes que respaldaran el señalamiento del oficialismo. Tal calificativo no fue citado, ni referenciado, como algo que dijo Maduro, sino que fue presentado como un hecho.

Segundo, la presentación de la nota también dio por sentado que el servicio eléctrico fue total cuando, días después de la emisión de esa nota, aun había zonas donde los venezolanos carecían de energía, como lo evidencia el artículo titulado *“Servicio eléctrico sigue sin restituirse totalmente tras el apagón nacional”* del rotativo *El Nacional* (2019).

En notas posteriores, el medio utilizó el apagón para mostrar al pueblo venezolano como un colectivo fuerte, tal como se pudo ver en esta nota emitida el 14 de marzo en la Edición Central:

“Los ciudadanos se encontraban en completa normalidad y paciencia, como también hacía el llamado el gobierno de Venezuela. Y, es por eso, que escuchábamos al gobierno del presidente Nicolás Maduro resaltar el comportamiento cívico que tuvieron los venezolanos, al no caer en este tipo de

provocaciones que buscaban -justamente- estas imágenes y estos titulares en los medios internacionales”. (Tavera, 2019)

Esta controversia fue uno de los ejes que adoptó NTN24 para construir su relato al respecto. No obstante, cuando en esta fecha el medio colombiano introdujo el tema Venezuela, lo hizo con una nota sobre Jorge Arreaza. El canciller venezolano se encontraba dando un discurso en una comisión de la ONU en Austria, cuando 50 delegados, algunos de ellos pertenecientes al Grupo de Lima, abandonaron el recinto. Con esta nota, NTN24 reiteró el rechazo internacional al régimen como contenido informativo y, por ende, un elemento constante durante su cobertura de esta crisis.

Con respecto a la crisis de legitimidad del gobierno chavista, tanto Mike Pompeo, Eduardo Bolsonaro (hijo del presidente y congresista de la república), como la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes estadounidense, manifestaron su desaprobación del gobierno oficialista. Tales declaraciones recibieron la atención de NTN24 que las difundió como notas.

Sobre el restablecimiento de la energía eléctrica, tuvieron dos notas en las que ponían en entredicho la totalidad que mencionó el gobierno, mostrando una nota con testimonios de más de ocho ciudadanos, todos ellos sin identificar, y los problemas que tenían por la ausencia de energía en sus hogares.

Especial atención también recibió la visita de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos, Michelle Bachelet, quien -por esos días- se encontraba en Caracas con el propósito de elaborar un informe que reflejara la situación de DDHH en Venezuela. Allí destacaron la presión que existía desde algunos sectores, como la ONG *Foro Penal Venezolano*, quienes denunciaban que la funcionaria estaba recibiendo cifras maquilladas por parte del gobierno de Maduro.

5.1.6 OPERACIÓN LIBERTAD

Si en algún momento el gobierno de Maduro pareció caer fue cuando, por medio de una insurrección cívico-militar, desarrollada en varias ciudades del país, ocurrió un levantamiento que

buscaba desplazar a Nicolás Maduro del poder. Sin embargo, la pretensión de la oposición se quedó corta pues el grueso de las Fuerzas Militares respaldó al gobierno oficialista. Los hechos tuvieron lugar el 30 de abril, pero las fechas seleccionadas fueron el 1 y 2 de mayo, precisamente, porque para ese momento ya se conocerían más detalles al respecto.

Sobre este hito es relevante afirmar que fue en el que NTN24 más notas produjo, con un total de 23. Además, con 37 en conjunto, fue el segundo hito en cantidad de notas. Por lo que, este evento, a las claras, adquirió mayor relevancia y un mayor despliegue informativo. Tal cobertura comenzó ubicando en el encuadre la represión de las fuerzas oficialistas a quienes se movilizaron por el día del trabajador y por la convocatoria que realizó Juan Guaidó.

“Buenas tardes, Idania. Bueno, si es que se puede decir <<buenas tardes>> porque las personas que se encontraban en esta avenida sur de Altamira acaban de ser reprimidas por la policía nacional bolivariana”. (Fernández. 2019)

Es pertinente traer a colación los directos que el medio colombiano realizó en Caracas, donde el corresponsal, Oliver Fernández, conversó con ciudadanos que atestiguaron los actos del organismo policial. También, en esa misma nota, el periodista dijo que habían recibido información que una persona había sido impacta con arma de fuego. Aunque, posteriormente, agregó que esa información no estaba confirmada.

Ulteriormente, en esa emisión de *La Tarde*, hicieron de nuevo énfasis en la represión ahora refiriéndose a otras ciudades, además del lugar común que suele ser Caracas. Los epicentros, entonces, fueron Barquisimeto, Maracay y San Fernando de Apure. En ella, mostraron videos de ciudadanos que denunciaban no solamente el actuar de la policía, sino también la presencia de grupos armados favorables al régimen.

Adicionalmente, la OEA volvió a ser fuente de información pues, desde ese organismo, el embajador de Guaidó, Gustavo Tarre, negó que en el país se estuviera llevando a cabo un golpe de

Estado. Tal postura fue compartida por otros diplomáticos y opositores venezolanos en otras notas emitidas entre el 1 y 2 de mayo.

Para finalizar los hechos más relevantes de esta cobertura, hubo una nota en el programa *La Tarde* en la que dan paso a Nicolás Maduro que, en medio de un comunicado en vivo, llamó *violentos* a los manifestantes. Idania Chirinos, se mostró crítica ante la apreciación del mandatario y, mientras las imágenes de represión en varias ciudades volvieron a aparecer en pantalla, la periodista comentó:

*“Has llamado golpistas, criminales, asesinos a los líderes de la oposición. A dicho: nos vamos a la lucha armada, eso es lo que quieren. Quieren una guerra civil. Qué habría pasado si nosotros sacamos las tanquetas de guerra. Pero cuando refiere criminales, uno tiene que preguntarse de quién habla Nicolás Maduro. Yo voy a repetir algunas imágenes que pusimos al comienzo del programa porque vale la pena hacerlo. Cuando hablábamos de la represión **¿Quién reprimió hoy? ¿Juan Guaidó, el presidente interino, o el régimen de Nicolás Maduro?** (Chirinos, 2019)*

Al día siguiente, realizaron una nota en el estudio donde individualizaron a las 4 personas que fallecieron en medio de los disturbios; además, hablaron con algunos de los familiares de las víctimas. Por otra parte, también reportaron presencia desde la residencia de Lilian Tintori y Leopoldo López que, según su abogado, fue allanada ilegalmente. Sobre López también informaron que la embajada española lo recibió como huésped.

Telesur, por su parte, resaltó el papel de las Fuerzas Militares, a quienes caracterizaron de *leales*. En la misma línea, comentaron que esa institución tuvo bajo control la situación. Maduro, como es habitual, sirvió de fuente directa y, tal como hizo la nota de apertura, las acciones perpetradas por la oposición fueron catalogadas como un *golpe de Estado fallido*.

Como normalmente procede NTN24 con las declaraciones de organismos como la OEA o la Unión Europea, Telesur citó al Movimiento de Países No Alineados (NOAL) pues estos expresaron su solidaridad con el gobierno encabezado por Nicolás Maduro. De igual manera, naciones como Siria y partidos políticos como Izquierda Unida en España o el secretario general de Podemos, Pablo Iglesias, tuvieron un espacio para compartir su rechazo ante las pretensiones de derrocar a Maduro.

Asimismo, la intención de Telesur fue mostrar al ejército como una fuerza leal y, tal como el discurso de Maduro efectuado el 2 de mayo, el medio enfatizó en la cohesión. Así, entonces, era válido entender que el objetivo de ese encuadre era poner de manifiesto la sólida unión entre Gobierno y Fuerzas Militares. Para respaldar a Maduro, el ministro de defensa, Vladimir Padrino y el comandante estratégico operacional de la FANB quienes, con los testimonios emitidos durante la nota, ratificaron su reconocimiento al oficialismo.

Con respecto a la diplomacia, Estados Unidos también jugó un papel importante pues, en NTN24, las presiones del gobierno de Trump, sus testimonios favorables a Guaidó y las amenazas ante una posible detención del presidente interino, estuvieron presentes. Otros testimonios que también formaron parte de su contenido informativo fueron las de Elliot Abrams que, entre otras cosas, confirmó el desarrollo de conversaciones con el madurismo y que sobre Venezuela tienen distintos planes en mente.

Para su contraparte venezolana, el enfoque sobre la unión americana fue distinto, puesto que allí destacaron la labor de un grupo de activistas que defendían la antigua sede diplomática de Venezuela en Washington, ante una posible toma por parte de la oposición. Acusaron a Abrams de <<desinformar>> y minimizaron la intervención de Carlos Vecchio, embajador de Guaidó ante los Estados Unidos.

Siguiendo con este análisis cronológico, también Rusia recibió especial atención pues, según algunos testimonios de algunas fuentes directas de NTN24, como, por ejemplo, John Bolton o el embajador de Estados Unidos ante la OEA, Carlos Trujillo, afirmaron que Maduro habría dejado el

poder de no ser por un supuesto consejo del gobierno ruso. Sobre esto mismo, el medio colombiano contó que Moscú rechazó las afirmaciones de los funcionarios estadounidenses y que Mike Pompeo, secretario de Estado, se reuniría con su homólogo ruso, Sergei Lavrov.

5.1.7 INFORME BACHELET

Como previamente se mencionó, a mediados de marzo, la Alta Comisionada de los Derechos Humanos, Michele Bachelet visitó Venezuela. El fin de su visita fue elaborar un informe que vio la luz el 5 de julio, por lo que tanto ese día, como el siguiente, fueron elegidos para ser analizados.

La cobertura de NTN24 comenzó con la información de la excarcelación de 22 presos políticos. Entre las liberaciones, destacaron la del periodista Braulio Jatar y la jueza María Lourdes Afiuni. El primero, fue citado como fuente indirecta y la segunda, en un audio, mencionó el papel del medio como apoyo incondicional y les agradeció por ello.

Bachelet también fue utilizada como fuente directa. El comunicado que realizó la funcionaria en Ginebra, Suiza tras la publicación del informe, fue utilizado en diferentes notas. Destacan los ataques contra los opositores (reales o aparentes), las persecuciones o el caso de Rafael Costa Arévalo. Por otra parte, se publicaron los testimonios de un funcionario venezolano que rechazó los resultados, aunque con un despliegue y tiempo al aire mucho menor.

Sobre el caso de Costa Arévalo hubo, de igual forma, una nota de NTN24 que habló de las torturas proferidas por las fuerzas del régimen madurista. Estas, contaron con el testimonio de la esposa del militar, quien exigió al gobierno le entregasen el cuerpo de su familiar. Otro ápice importante sobre Venezuela fueron las declaraciones de Juan Guaidó, quien reiteró que lo que ocurre en el país debe ser catalogado como dictadura. Además, se refirió a las informaciones de la ONG Foro Penal Venezolano sobre el efecto *puerta giratoria* de las cifras de excarcelación.

En relación con Colombia, el medio de ese país emitió -en una nota- las declaraciones del presidente Iván Duque frente a la publicación del informe de Bachelet. También fue noticia en este país la situación de los migrantes que transitan por territorio colombiano. A su vez, en relación con los

migrantes, fueron consideradas novedosas las declaraciones de Martín Vizcarra, presidente peruano y una nota sobre un migrante que fue deportado de ese país.

Telesur abrió su emisión con respecto a esta materia, pero enfatizaron las 70 objeciones que el gobierno venezolano presentó. Particularmente, señalaron que el informe contó con un 81% de entrevistas realizadas a personas fuera del país. Del mismo modo, mostraron la posición crítica del gobierno venezolano referente a la objetividad de las fuentes utilizadas, además de puntualizar que el oficialismo compartió documentos y elementos que Bachelet omitió; así como también ignoró los avances del régimen, que el medio se encargó de puntualizar.

Otros rechazos, a su vez, fueron noticia. Un ejemplo fue el tweet del Comité de Víctimas de las Guarimbas, quienes se sintieron defraudados. Otro caso fue el de Lucrecia Hernández, representante de la ONG para los Derechos Humanos Sures. La delegada aseveró que el informe ignoraba que, desde el 2014, las sanciones que el gobierno había recibido impactaron fuertemente al país e invitó al rechazo de la comunidad internacional a este tipo de represalias.

A nivel diplomático, Telesur encontró declaraciones noticiosas. Mencionaron a Rusia, China, Turquía, Bielorrusia, Myanmar, Irán, Cuba, Nicaragua, Bolivia y la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), como el colectivo de países que rechazaban, categóricamente, los resultados que comunicó Bachelet. Por último, emitieron una nota referente a *Todas las manos a la siembra*, un programa del gobierno para contribuir en la producción de alimentos en zonas rurales de Venezuela.

5.1.8 FOTOS GUAIDÓ

En medio de la entrada de Juan Guaidó a territorio colombiano (de cara al concierto Venezuela Live Aid, en febrero 22), tiempo después surgieron unas fotos del presidente de la Asamblea Nacional en las que salía acompañado por integrantes del grupo paramilitar *Los Rastrojos*. A partir de la amplia difusión de esas imágenes, el 13 de septiembre, el gobierno de Nicolás Maduro anunció que iniciarían una investigación.

Con esa acusación abrió Telesur Noticias, que mostró a Néstor Reverol, Ministro de Interior, Justicia y Paz, reconstruyendo -en un comunicado- los actos realizados por Juan Guaidó en la fecha; ad- portas de la fallida entrada de la ayuda humanitaria. Allí, el funcionario de Maduro anunció que las investigaciones iniciaron y que se haría justicia, entre otras cosas.

NTN24 también contó con el testimonio directo de Reverol, que, en este caso, fue presentado como Ministro de Interior del régimen venezolano. Aquí, recurrieron al mismo fragmento que usó Telesur. No obstante, a diferencia de estos, pusieron un FT de Juan Guaidó en el que el diputado se defendía de las acusaciones.

Ambos medios coincidieron en realizar notas a partir del comunicado de prensa que elaboró Tarek William Saab. El funcionario, tal y como pasó con el ministro Reverol, recibió un rol social distinto por parte de cada medio. Los colombianos, lo presentaron como *Fiscal del régimen* y los venezolanos, como el *Fiscal General de la Nación*. Evidenciando, nuevamente, las legitimaciones de poder que cada medio posee.

De NTN24 se destaca cómo presentaron la información: *“El madurismo acusa a Juan Guaidó de tener vínculos con un grupo Criminal que opera en Colombia conocido como <Los Rastrojos>”*. (2019)

De lo anterior, se puede interpretar que la investigación tiene como origen ideologías y no sospechas, producto de pruebas. De igual manera, es notable la ausencia de crítica en el tono de la nota por parte de los periodistas:

“Por su parte, el presidente encargado de Venezuela, Juan Guaidó, respondió a estas acusaciones. Indicó que él se toma fotos con muchas personas, que es imposible poder controlar con quien se toma fotos o con quien no. Que, ciertamente, las zonas fronterizas venezolanas están controlados por grupos paramilitares, pero que es muy difícil identificar quiénes son en el momento en el que uno se encuentra en la frontera. Además, también cuestionó como fue conseguida la foto por parte de Diosdado Cabello”. (Laya, 2019)

Diferente fue la postura de Telesur que, al día siguiente, agregó los testimonios del canciller Jorge Arreaza y de Nicolás Maduro. Entre otras cosas, coincidieron en que Juan Guaidó tiene vínculos con grupos paramilitares y narcotraficantes. Además, señalaron que el expresidente colombiano, Álvaro Uribe, está ligado a este grupo ilegal y al líder opositor.

Relacionado a Colombia, hubo otra información pues NTN24 emitió una nota donde Iván Duque respaldaba la versión de Guaidó. También, en la nota, el medio aclaró que el gobierno colombiano aseguró en un “confuso comunicado” que no participó del paso de Guaidó por la trocha.

“Más allá de las explicaciones que ha dado, que a mí me parece que son satisfactorias, lo que necesitamos decir todos los días es el respaldo irrestricto al pueblo de Venezuela”. (Duque, 2019)

Asimismo, sobre Colombia, ambos medios emitieron notas sobre la demanda del miembro de la FARC, Rodrigo Granda, al canciller colombiano Carlos Holmes Trujillo, por haberlo acusado de tener nexos con el gobierno de Maduro. La nota de NTN24 contó con ambos testimonios, aunque, en esta, no presentaron a Granda con un banner; mientras, Telesur, simplemente realizó un Voice-over.

Por último, ambos medios mencionaron el debate de los demócratas en Estados Unidos, ya que el tema de la crisis venezolana fue uno de los temas tratados en medio del evento. NTN24, mediado por *La Voz de América*, emitió las perspectivas de Elizabeth Warren y Beto O’Rourke. Dichos testimonios, en un tono crítico, mostraron la gestión de las relaciones con Venezuela por parte del gobierno Trump. A su vez, se mostraron reacios a una posible intervención militar; en adición, Warren aseguró que los venezolanos en la Unión Americana deberían recibir beneficios migratorios.

El debate para Telesur trajo a colación un episodio bastante sonoro en la crisis, recogiendo el testimonio de su corresponsal en Estados Unidos, Jorge Gestoso. Así se referían al respecto:

“En cuanto a política exterior, uno de los cuatro moderadores (el único hispano del grupo) no dejó pasar la oportunidad para machacar en este evento, transmitido a nivel nacional y mundial, la letanía de la derecha estadounidense que, incesantemente, sataniza y descalifica al socialismo de los países latinoamericanos que lo abrazan y apuntó sus cañones contra Berni Sanders, a quien le

etiquetan de socialista, cuestionándolo sobre Venezuela; y al presidente Nicolás Maduro, con quien el moderador ha tenido fuertes roces en el pasado”. (Gestoso, 2019)

El episodio en cuestión fue la entrevista concedida por Nicolás Maduro, en el Palacio de Miraflores, al periodista mexicano Jorge Ramos, en febrero del 2019. Los roces a los que se refirió el corresponsal fueron, precisamente, la confiscación del material audiovisual y de las cámaras del equipo que acompañó a Ramos, ya que el mandatario aseguró que no toleraría el tipo de preguntas que le estaban haciendo.

Ahora bien, con respecto al debate, es evidente el tono negativo que Gestoso usó para referirse a la intervención de Ramos que, dicho sea de paso, no fue mencionado en ningún momento específicamente. El corresponsal señala, entre otras cosas, que el periodista -que ejercía de moderador- “*no dejó pasar la oportunidad para machacar*”, descalificando a Ramos antes de que su testimonio hubiese sido emitido, siendo un ejemplo de opinión camuflado de información.

5.1.9 CAPTURA DE AÍDA MERLANO

Un episodio sobre legitimidad y reconocimiento más reciente fue la captura de Aída Merlano. En octubre del 2019 la excongresista huyó de la justicia cuando, durante una cita médica en el norte de Bogotá, saltó de la ventana de un segundo piso y se subió a una motocicleta. Ya en enero del 2020, tras una investigación de las Fuerzas de Acciones Especiales (FAES), Merlano fue capturada en Maracaibo.

Por la coyuntura de su caso a nivel nacional, el gobierno colombiano pidió la extradición. No obstante, la petición del presidente Duque fue dirigida a Juan Guaidó y no a Nicolás Maduro, por lo que nuevamente el tema de la legitimidad y la crisis presidencial volvió a aparecer en la agenda.

NTN24 incluyó, dentro de su programación, notas en las que la canciller colombiana, Claudia Blum y diputados opositores, respaldaban la decisión tomada por el ejecutivo colombiano. Cerca del final de una de las emisiones, también incluyeron (indirectamente) el testimonio de Luis Almagro quien, a través de su cuenta de Twitter, dijo que: “*le corresponde al régimen de Nicolás Maduro*

entregar a esta política condenada a 15 años de prisión por corrupción y quien estaba prófuga desde octubre pasado”. (Almagro, 2019)

En cambio, Telesur abrió con Nicolás Maduro quien destacó el papel del FAES y se mostró expectante al informe completo de lo que está declarando, que involucra a las redes de corrupción en Colombia. Posteriormente, el medio difundió otras notas en las que el mandatario aseguró que estaba entablando negociaciones directas e indirectas con la oposición, y que nada impediría la renovación del parlamento nacional, refiriéndose a las elecciones legislativas programadas para este año (2020).

Sobresale una declaración del presidente venezolano en una nota bastante extensa en la que dijo lo siguiente: *“¿Quién está en funciones de presidente en Venezuela? ¿Quién dirige el aparato del Estado? La respuesta es una sola: el presidente obrero Nicolás Maduro. Ahora, Iván Duque llevó a las relaciones, por su extremismo ideológico, a un punto que ningún presidente en la historia de Colombia lo había llevado”.* (Maduro, 2019)

El contraste en la legitimación nuevamente se hizo presente, aunque en una menor medida si se compara con otros hitos, como la juramentación de Maduro o la de Guaidó. En este caso, también se puede ver que la frecuencia de notas referentes a Venezuela bajó. Según la Figura 1, tal comportamiento se pudo observar, nuevamente, en el último hito pues tanto Telesur, como NTN24, no consideraron el tema tan relevante como para desarrollar una mayor cobertura. El contraste en la legitimación, como ya se ha evidenciado, se hizo presente. No obstante, si se compara con otros hitos como, por ejemplo, la juramentación de Maduro o del mismo Guaidó, fue en una menor medida.

5.1.10 RESPALDO TRUMP

El último hito tuvo lugar en el Congreso estadounidense, producto del discurso del Estado de la Unión. El evento fue el 5 de febrero, cuando Donald Trump habló ante el parlamento para, como es habitual con cada presidente norteamericano, dar el informe anual de su gobierno. En esta ocasión, el mandatario incluyó dentro de sus palabras el apoyo al presidente interino, Juan Guaidó, quien, dicho sea de paso, estuvo presente en el evento y fue aplaudido por la sala.

NTN24 emitió una nota sobre el líder de la oposición que, a través de su cuenta de Twitter, agradeció al mandatario estadounidense. No obstante, el cubrimiento de esa emisión se concentró, principalmente, en los dos actos que marcaron el discurso: el polémico gesto de Trump al no saludar a la presidenta de la cámara, Nancy Pelosi, y la reacción de esta al romper el discurso del presidente cuando este terminó de hablar.

Sopona de esto, también hubo una nota en donde se pudo apreciar la voz de simpatizantes de la oposición. Una de ellas, correspondía a una de las diputadas de la Asamblea Nacional. En la emisión del día siguiente, por medio de una nota extendida, la corresponsal -Vanessa Yaklitsch- informó, desde Washington, la agenda de Juan Guaidó durante su visita a la nación norteamericana, destacando su reunión con Pelosi y el secretario de Estado, Mike Pompeo.

Por su parte, y como fue habitual a lo largo del análisis de los hitos, pusieron su lente en torno a las declaraciones de Jorge Arreaza rechazando las declaraciones del presidente Trump, calificando al país de *injerencista*. De igual forma, en esa emisión, el medio venezolano prestó atención a un pequeño grupo de haitianos que se manifestaron en la embajada de su país en Venezuela, porque se oponían a la adhesión de Haití al Grupo de Lima.

En el segundo día analizado, Telesur lanzó una nota que, además de contar con las declaraciones del canciller venezolano, incluyó la de un analista político que calificó el ejercicio como algo *“meramente de marketing electoral y político”*.

Por su parte, el tono crítico hacia Guaidó se pudo ver con frases como *“Las declaraciones se dan tras un año tratando de imponer al diputado Juan Guaidó como presidente de Venezuela”* (2019), o *“Tras un año de intentonas golpistas y desestabilizadoras, la importancia de Guaidó en el exterior es inversamente proporcional a su influencia dentro de Venezuela. Su presente gira por Europa o la recepción en la Casa Blanca, es vista como una estrategia para oxigenar su figura”*. (2019)

Esa misma nota también hizo mención de una oposición dividida por culpa del líder opositor, el cual, se encontraba *“rezongando”* por perder la presidencia de la Asamblea Nacional. Esto, aludiendo

al episodio del 5 de enero, cuando Luis Parra fue elegido. Este VTR contó también con un FT del (reconocido por el chavismo) nuevo presidente del órgano legislativo. De esta manera, la institución que -en notas anteriores- describían como *en desacato*, no contó con tal etiqueta durante esta transmisión.

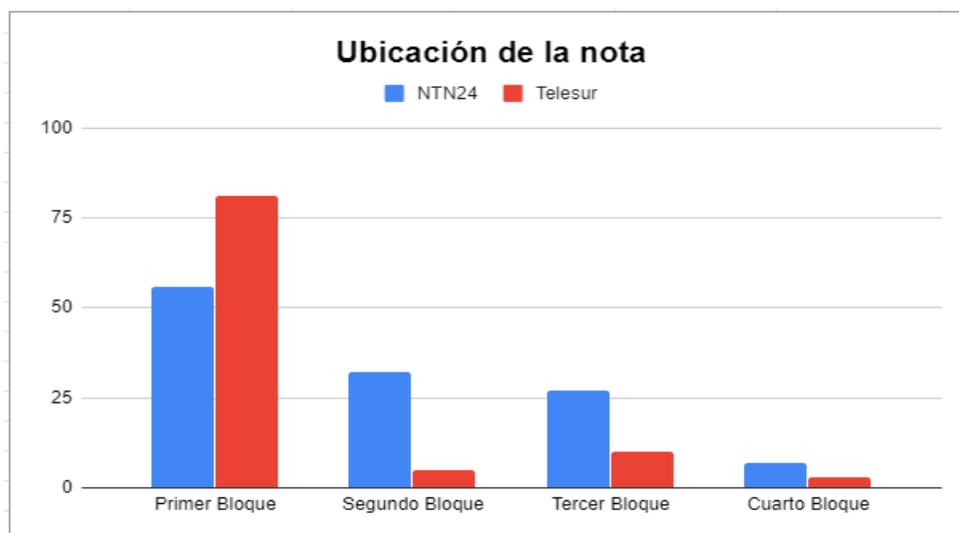
5.2 ANÁLISIS DE LA COBERTURA

La muestra contempló un total de 221 notas distintos parámetros como la perspectiva, tratamiento de fuentes, componentes técnicos de las notas, metodología periodística y el proceso de elaboración informativa a partir de las emisiones de los hitos. A continuación, los parámetros definidos en la matriz serán descritos y ofrecerán un panorama para comprender cómo NTN24 y Telesur definieron su cobertura.

5.2.1 UBICACIÓN DE LA NOTA

En este parámetro la intención fue observar cómo estaba posicionada la nota en la emisión seleccionada. Para este fin, se dividió la emisión en los cuatro bloques de los programas seleccionados. Dado el caso que el cambio de bloque no fuera explícito, la asignación del parámetro se hizo a partir de una división del programa en el número de bloque, que arrojó los siguientes resultados

FIGURA 2



Según la figura 2, correspondiente al análisis de ubicación realizado a las notas de NTN24, se puede observar que, la mayoría de las notas referentes a la crisis venezolana, estuvieron presentes en el primer bloque. Por lo tanto, era frecuente que los productos referentes al tema fueran las notas que

abrieron los informativos. Caso similar ocurrió en los informativos de Telesur, donde la mayoría pertenecía al primer bloque, solo que (a diferencia de la primera), en el medio venezolano, la tendencia a ubicar las notas referentes a este tema fue mucho más evidente. Del total de las notas analizadas, el 81% de estas fueron ubicadas en el primer bloque. Es decir que, 4 de cada 5 que hablaran sobre Venezuela, abrían el noticiero.

Por lo tanto, en materia de selección informativa, es plausible que el tema representa una alta noticiabilidad para ambos medios. Y que, por supuesto, la situación en Venezuela forma parte de los principales medios informativos internacionales con sede en Sudamérica.

El acumulado de los dos medios permite concluir también que la selección de hitos coincidió con ambas líneas editoriales en la consideración de estos eventos como fuente de información. Ahora bien, ¿qué determinó que algunas de las notas recibieran una menor jerarquía? Para responder a esa pregunta es pertinente recordar los criterios de noticiabilidad que, teniendo como referente el rol del Gatekeeping, entre informaciones importantes, hay unas que sobresalen más que otras. Esto depende, también, de incidencias y consideraciones que la misma línea editorial propuesta discrimina para determinar, no solo si la nota es emitida, sino cuándo lo es.

En el caso de NTN24, el motivo de que algunas de sus notas no pertenecieran al primer bloque fue porque (ese día) ocurrieron otros hechos que, o eran más impactantes o disruptivos de lo cotidiano, que el tema del hito. Un ejemplo de esto fue la masacre que tuvo lugar en Christchurch, Nueva Zelanda, el 15 de marzo del 2019, coincidiendo con el Hito no. 5, el Restablecimiento de Energía en Venezuela tras el apagón. Otro caso en el que la noticiabilidad desplazó otra nota durante la emisión fue en septiembre 13. Allí, se le dio predilección a arrancar con el incendio de un hospital en Rio de Janeiro, en detrimento de las investigaciones llevadas a cabo por el régimen en lo que tenía que ver con Juan Guaidó y sus -supuestos- nexos con *Los Rastrojos*.

También es válido reconocer que buena parte de las notas contabilizadas fuera del primer bloque, se remiten a notas breves o temáticas, no tan relevantes para el hito. Por ejemplo, algunas de

estas correspondieron a testimonios de respaldo por parte de ambos medios: en el caso de NTN24, fueron los apoyos que recibía el interinato de Guaidó por parte de naciones y organismos a lo largo del globo; mientras que, en el caso de Telesur, mostraron declaraciones oficiales, pero de gobiernos afines al régimen o de organizaciones socialistas.

De igual manera, es pertinente tener en consideración que el hecho de haber seleccionado una muestra basada en sucesos que involucran la situación política en Venezuela, como son los hitos, explica (parcialmente) una presencia alta del indicador “primer bloque” pues, juzgando por proximidad e incidencia, estos temas iban a recibir mayor atención.

5.2.2 AUTORÍA DE LA NOTA

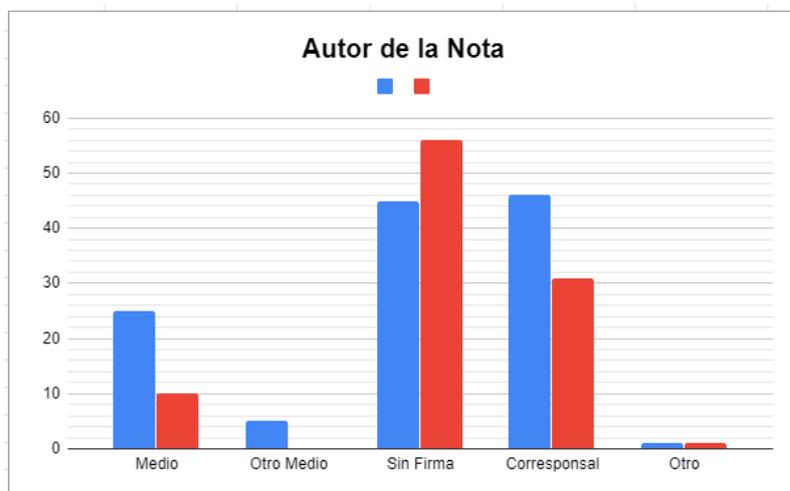
En este parámetro el objetivo fue observar cómo explicitó el medio la elaboración de la nota emitida. Ergo, quién se encargó de editar la nota y conseguir la información o las imágenes que fueron transmitidas. Para este fin se utilizaron las siguientes categorías:

Corresponsal, para referirse a cuando la nota fue realizada por un corresponsal que aparece en cámara, o cuando consistía en un pregrabado con el nombre del periodista en un banner; *Medio*, referente a las notas que tienen imágenes o micrófonos propios de alguno de los medios, pero carece de un nombre a quien adjudicar la nota; *Otro medio*, para las notas que fueron elaboradas por una compañía distinta a la que la emitió (así tenga la firma del periodista); *Sin Firma*, cuando la nota no contó con ningún tipo de información. Por último, *Otro*, para contenidos particulares no definidos en las anteriores categorías.

A partir de los resultados recopilados en la matriz se pudo ver que, en ambos medios, surgieron muchas notas sobre la coyuntura de Venezuela sin especificar quién fue su autor. Es decir, pertenecieron a la categoría *Sin Firma* (45.9% del total acumulado). En el caso de Telesur, este tipo de notas correspondió a la mayoría mientras que, en NTN24, fue el segundo indicador con más frecuencia

tras el de *Corresponsal*. Por lo que tanto NTN24, como Telesur, coinciden en la explicitación de un autor, es decir, atribuir a alguien en específico la elaboración de los VTR.

FIGURA 3



Otra observación, aunque bastante menor en proporción, es la presencia de *Otro Medio*. Si bien este representa un valor pequeño del total de la muestra, considero pertinente aclarar que es el resultado de la alianza que NTN24 tiene con *La Voz de América*, que comparte varias de sus notas con ellos. El medio colombiano usó, en cinco ocasiones (2.3% del total acumulado), notas de VOA que es un medio establecido en los Estados Unidos. A este respecto, hay varios ejemplos, como los tres proyectos de ley aprobados por la Cámara de Representantes estadounidenses sobre Venezuela, o las declaraciones de precandidatos demócratas, como O'Rourke o Warren que hablaron a propósito de la crisis en el vecino país.

No obstante, sería inválido afirmar que Telesur no tiene alianzas, pues medios como *Russia Today* comparte contenidos con ellos. Incluso, tienen un programa juntos. Simplemente, dentro de la muestra contemplada, el medio venezolano no emitió notas de otros.

Por otro lado, es dicente el número de notas con la figura del *Corresponsal* como autor. Esto demuestra que, respecto a este tema, ambos medios reportan presencialidad pues poco más de la tercera parte del total acumulado (34.84%) pertenecen a esta categoría.

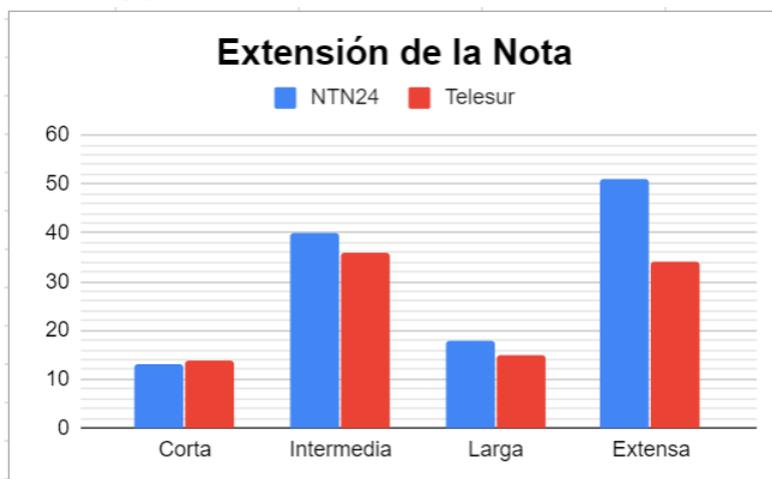
Según Botero (2012), sobre los enviados descansan una serie de preguntas: “¿En qué términos <<traducen>> al país? ¿Qué lugar ocupan su voz y su presencia en el texto? ¿Cómo construyen sus vínculos de alteridad en la síntesis cultural de su discurso?”. Por lo que su rol, a partir de las respuestas que cada uno de ellos da con el ejercicio de su profesión, determina <lógicamente> un encuadre, pues su presencia en el sitio corresponde a la representación que ellos dan con respecto a las notas que eligen cubrir.

Botero (idem) agregó que el enviado suma el “yo estuve” o el “yo vi”, que respalda lo dicho o por la entrada o en el cuerpo de la nota. Así, entonces, este privilegio le da credibilidad ante la ilusión de estar recibiendo, más que una interpretación de la realidad, un reflejo de esta.

5.2.3 DURACIÓN DE LA NOTA

En este parámetro el objetivo fue observar cuánto duró cada nota emitida. Para hacerlo, se definieron las siguientes subcategorías: Corta (entre 0:00 y 0:30), Intermedia (entre 0:30 y 1:10), Larga (entre 1:10 y 2:00) y Extensa (más de 2:00). La muestra arrojó -en el acumulado de ambos medios- que tanto la Intermedia, como la Extensa tuvieron mayor presencia con el 34.4% y 38.5% respectivamente.

FIGURA 4



Ahora bien, el hecho de que, en términos estadísticos, la moda sea Extensa da cuenta que la cobertura de la crisis humanitaria, y sus tópicos derivados, requirieron de un mayor tiempo en pantalla.

Por lo que, entre otras cosas, se contempla la posibilidad de que haya una información más completa, una pirámide invertida; es decir, el posicionamiento de información relevante al inicio de la nota y, luego, agregar más con menor jerarquía.

También, puede significar que, con respecto a un tema particular, surgieron distintas perspectivas que permitieron darle un mayor cuerpo a la nota, o que también el número de fuentes fue alto. No obstante, la extensión no es proporcional a la calidad; sin embargo, es dicente sobre qué tan relevante es el tema dentro de su transmisión. Lo anterior, debido a que el tiempo en televisión responde a los contenidos que cada medio considere vale la pena producir.

Ya en concreto a los resultados de la muestra, es pertinente partir de dos tipos de juzgamiento a esta variable, el tiempo. Según la Fundación Gabo (2017) y su definición de *cobertura* para seleccionar a sus ganadores, hay dos tipos de esta: Las investigaciones de largo aliento, donde no necesariamente se responde a una coyuntura, y las de tiempo real. En esta última, que es el caso de ambos medios, aunque particularmente de NTN24 (ver graficas X y X), dedica notablemente parte de sus emisiones a estos temas puesto que, según el total acumulado, más de la tercera parte de las notas tuvo dos o más minutos de duración.

Entre estas, la más larga fue la elaborada por NTN24 en el programa *La Mañana*, fechada el 22 de febrero del 2019. Al aire, Ruth del Salto, presentadora en estudio, e Idania Chirinos, que estaba en Cúcuta, llegaron a tocar varios temas: la antesala del concierto, los artistas que participarían, las declaraciones de líderes de la región, entre otros. La nota en cuestión duró alrededor de once minutos, no contó con fuentes directas y, cuando se refirió a personalidades, lo hizo sin tono crítico salvo al momento de mencionar a Maduro.

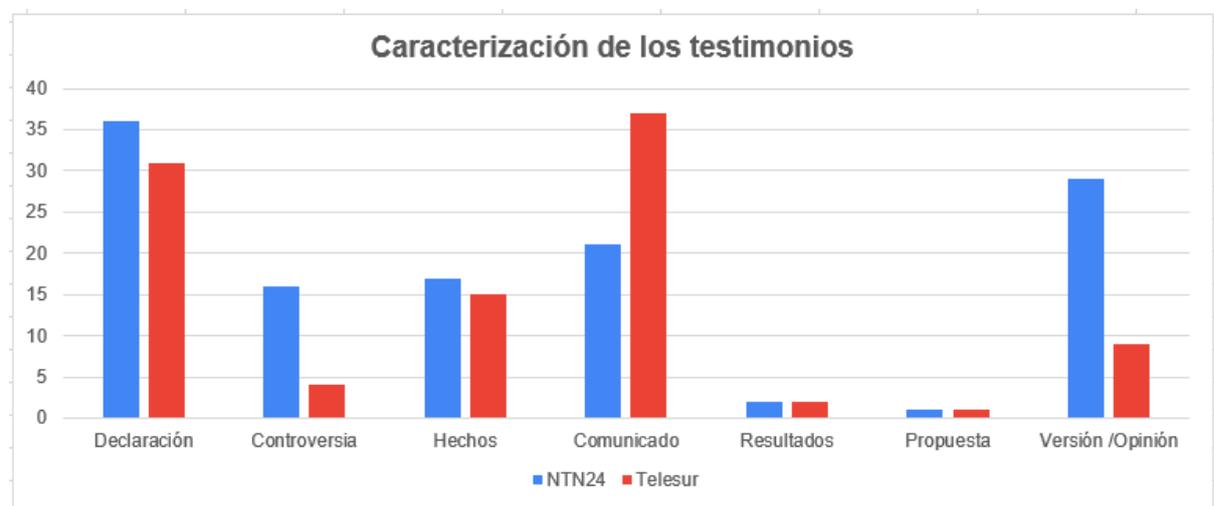
Las notas *cortas e intermedias* (50.5% del total acumulado) fueron resultado de que el énfasis de ambos medios en sus notas (indicador desarrollado en el punto X) correspondió, principalmente, a *Pronunciamientos, Reacciones y Opiniones* (Ver figura X). Estas notas, al remitirse únicamente a la

declaración de la fuente, (ya sea directa o indirecta) no constaban de mucha información y, por ende, su tiempo en pantalla fue mucho menor.

La cantidad de notas de *Extensas* se debió, en parte, a que la mayoría de los formatos se prestan para ir con esa duración. No significa -necesariamente- que el formato determina el largo de la nota, más, sí da condiciones que pueden influir. Más allá de esto, el factor que sí es fundamental a la hora de definir cuánto dura es la capacidad de ambos medios en conseguir la información (investigación) y hablar de ella, si es que llega a resultar relevante para el medio (*Gatekeeping*).

5.2.4 ÉNFASIS DE LA COBERTURA

FIGURA 5



El énfasis de las coberturas está definido por las siguientes categorías: Declaración, para referirse a las notas cuyo centro fueron los testimonios realizados en vía pública o por medio de las redes sociales. Controversia, cuando se centraron en presentar dos posturas opuestas sobre una misma situación. Hechos, para las notas cuyo eje central fue la descripción de acontecimientos. Comunicado, cuando las declaraciones fueron realizadas abiertamente con un fin oficial o institucional. Resultados, cuando lo primordial fue hablar sobre las consecuencias de algún hecho o decisión involucrada en la

coyuntura. Finalmente, *Versión / Opinión*, para referirse a las notas centradas en pronunciamientos de origen perspectivo.

Como muestra la Figura 5, la mayoría de las notas de Telesur caracterizaron su narrativa basados (principalmente) en Comunicados, es decir, los testimonios de carácter oficial proferidos por gobiernos u organismos de carácter oficial; estos, fueron considerados esenciales para elaborar su contenido periodístico. Dichas cifras son, en parte, el resultado de una gran presencia de notas elaboradas a partir de comunicados realizados por Nicolás Maduro o miembros de su gabinete. Por supuesto, estos resultados están altamente influenciados por la elección de fuentes que -en el caso de este medio- involucró, ya que la mayoría del total utilizado pertenece al régimen o es afín (Detalles en numeral 3,5).

Por su parte, NTN24 mostró una alta presencia de notas cuyo énfasis fueron los pronunciamientos. Para sorpresa, estos fueron tomados con más regularidad de Declaraciones. Una explicación de por qué esta cifra se repitió tanto, fue la presencia de notas realizadas involucrando a Juan Guaidó siendo interceptado en vía pública, diputados a las afueras del recinto o embajadores ante la OEA durante la plenaria.

Esta categoría, también frecuente en Telesur, exaltó el papel que tienen las redes sociales en la elaboración de contenidos periodísticos, pues estas explicitan los testimonios de algún oficialista, opositor, crítico u opinador considerado relevante en la cobertura de la coyuntura. Así mismo, la red social Twitter fue el medio por el que muchas de las notas de la categoría *Declaraciones* elaboraron noticias.

Ahora bien, la categoría *Versión/Opinión*, se ubicó segunda en el medio colombiano. Ello debido a que es un recurso bastante común y que se presta, más que otros, para que los individuos compartan abiertamente sus puntos de vista. En este caso, la información tuvo como centro los testimonios de ciudadanos que se encontraban manifestándose o relatando sus experiencias; perspectiva recurrente en NTN24 ya que, en varios de los hitos como la Operación Libertad o la Juramentación de Maduro, por poner algunos ejemplos, la ciudadanía tuvo un papel activo.

En menor medida estuvieron presentes las notas cuyo centro fueran los *hechos*, por lo que, en la cobertura de ambos medios, las declaraciones fueron más importantes que la realidad misma. Esta afirmación se ve respaldada por la cantidad de información que surgió a partir de declaraciones. La Figura 6 muestra el origen de la información, que tuvo como principal foco lo que viene siendo tendencia en cada medio.

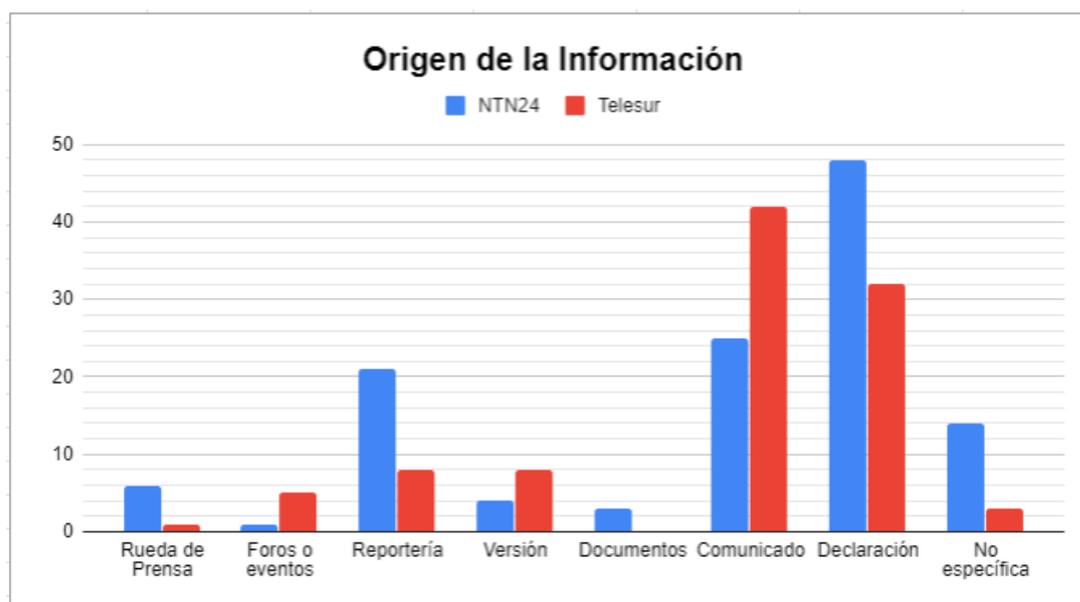
Estos datos muestran cómo el trabajo de dichos medios prestó más atención a las fuentes institucionales que a la reportería. Evidenciando así que el periodismo ejercido por ellos se ha enfocado más en conseguir información con las figuras de autoridad. Esta conclusión fue similar a la obtenida por Mario Morales y Maryluz Vallejo, del Observatorio de Medios de la Universidad Javeriana.

En el artículo *Signo y Pensamiento*, cuyo tema eran los estándares de calidad en la información sobre seguridad en Bogotá en medios nacionales y locales, los entrevistados sostuvieron que *la información se origina principalmente en el trabajo de reportería y en los consejos de redacción* (Morales & Vallejo, 2011). No obstante, en la práctica, se notó que las entidades públicas eran el sitio del que provenía. Por lo tanto, ambos cubrimientos mostraron que los periodistas se concentraron más en el poder y las instituciones que lo ostentan.

5.2.4 ORIGEN Y ENFOQUE

El origen de la información de ambos medios marcó una clara tendencia, que se asemeja bastante a la caracterización a la esencia de las notas por medio. Telesur, creando a partir de lo que el gobierno difunde a través de sus medios oficiales y, NTN24 a través de lo que opositores y organizaciones críticas al régimen mencionen.

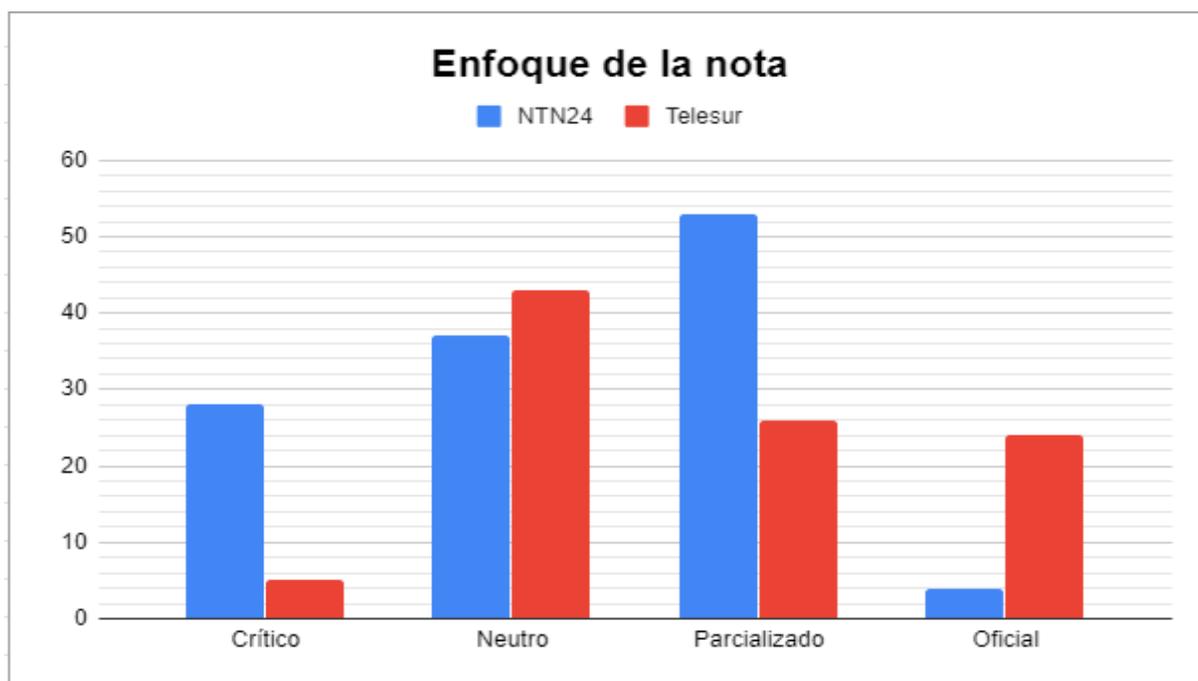
FIGURA 6



Entre declaraciones y comunicados, Omar Rincón, director del Centro de Estudios en Periodismo, definió a ambos medios como *militantes*. Particularmente, en afirmaciones recogidas por el rotativo *Razón Pública*, de cada uno dijo lo siguiente: “*Telesur es un servicio informativo al servicio de la revolución chavista y la perversión madurista. RCN obedece y programa a Uribe como rey, y NTN24 existe solo para hablar mal de Chávez y su heredero*”. (Rincón, 2015)

Nuevamente, la militancia mencionada por Rincón se reflejó en la categoría *enfoque*. Aquí vemos el primer indicador, el enfoque crítico, el que puede considerarse entre los más adecuados dentro del ejercicio periodístico. Fuller afirmó que debe adoptar una mirada crítica, pero que [al hacerlo] proponga una discusión pública. Y que, cuando acuse, lo haga con pruebas fidedignas. Allí coinciden Kovach y Rosenstiel, quienes reconocen que la prensa debe ofrecer un foro público para la crítica y el comentario.

FIGURA 7



El tono crítico en la presente investigación fue poco frecuente, y representó -apenas- a una de cada seis notas emitidas entre ambas, donde la mayoría de estas fueron de NTN24. Por lo tanto, las chances de crear una conversación pública al respecto se dificultan, toda vez que, el tono que lo garantiza se ausentó en el grueso de la muestra.

Lo que sí resulta preocupante es que en el acumulado entre *Parcializado* y *Oficial* suman casi la mitad de la muestra (48,4%). Es decir, los productos periodísticos elaborados desde una sola perspectiva fueron sustancialmente parte del contenido. Sin embargo, la parcialidad es vista -según Kovach y Rosenstiel- como un término “demasiado vago para elevarse a elemento esencial de la profesión”. (p. 19, 2003)

A partir de la anterior información, adquiere relevancia (más allá del foco de atención) el modo particular en que esta coyuntura fue presentada y en cómo los asuntos públicos fueron formulados para la audiencia. La muestra arrojó que las notas consideradas *neutras*, es decir, cuyo tono fue considerado neutral, correspondían a poco más de la tercera parte del total (36.2%)

La neutralidad misma genera inevitables sobreposiciones que suelen pasar inadvertidas. Lo cual, ofrece incertidumbre y conflictos sobre su aplicación al caso concreto; cosa que se rescata de manera elocuente en el artículo titulado *Neutralidad y pluralismo en los medios de comunicación en las campañas electorales: La reforma de la LOREG de 2011*. (2015)

Jack Fuller (2002) citado por Morales (2011) enfatizó en la presencia de sesgos fundamentales. Entre los cuales, aparecían la atemporalidad, el interés por la comunidad y la relevancia.

Sobre periodismo neutral, la periodista y académica Raquel San Martín, sostuvo que el periodismo “*puede y debe ser completamente desinteresado hasta el punto de volverse transparente, que es posible separar la exposición de los hechos de su evaluación crítica y que el público necesita información neutral para poder, sobre esos datos, sacar sus propias conclusiones*”. (2008)

No obstante, e interpretando a Fuller, San Martín (idem) comprende al “periodista neutral”, como alguien que “*evita juicios personales y cuya intervención pasa desapercibida y deja que la vida continúe como si él no estuviera allí para registrarla*”. (2008)

Ahora bien, frente a esta categoría es pertinente aclarar que las notas neutras de la muestra obedecieron a que -desde la sintaxis del lenguaje- el concepto *neutralidad* (para los académicos de la prensa) está trillado dentro de los medios de comunicación y, hasta cierto punto, es algo utópico como fin último del oficio del periodista. No obstante, lo referente a *neutro* representó un 36%, por lo que -poco más de la tercera parte- correspondía a información presentada sin tomar partido o sin injerencia alguna.

5.3 PRECISIÓN DEL LENGUAJE

De acuerdo con Kovach y Rosenstiel (2003), el periodismo debe ser verídico, leal e independiente, entre otras cosas más. Su lenguaje debe ser ineludiblemente prueba de ello y, para tal fin, fue analizado bajo los siguientes parámetros: El primero, es el cumplimiento de los cánones diplomáticos, pues ambos medios son internacionales. De acuerdo con la profesora de periodismo

Francisca Alessandri, y como bien resalta en su artículo *Periodismo Internacional: la ruptura de fronteras*, ahora somos más conscientes de la creciente interdependencia de las relaciones internacionales, y por eso, queremos conocer aquellos acontecimientos que pudiesen afectarnos. (1993)

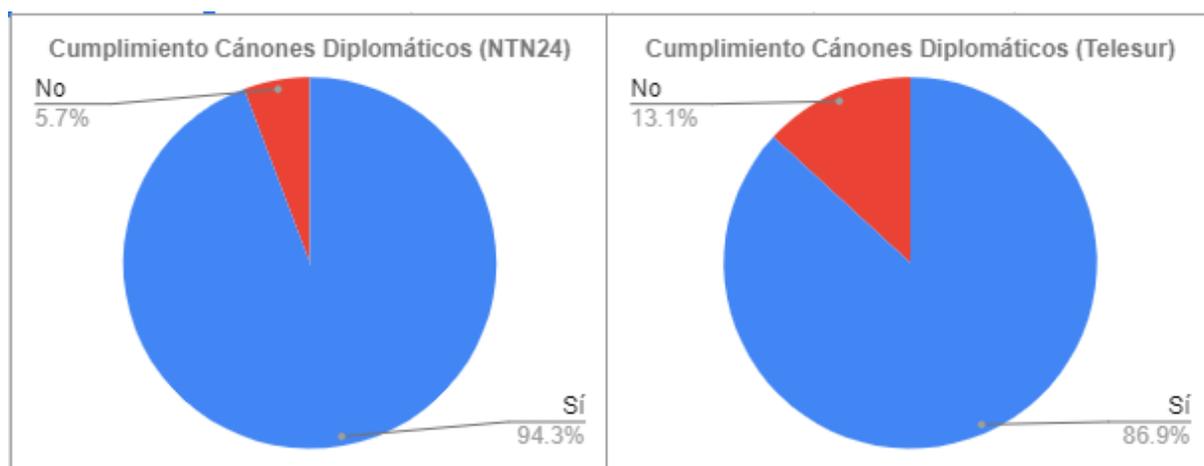
Siguiendo esta línea, Alessandri precisó en su artículo que:

“Los soviéticos, mientras estuvieron encerrados en sí mismos, con un conocimiento lejano de lo que ocurría al otro lado del mundo, no cuestionaron mayormente al sistema. Una vez que éste se abrió, iniciando lo que el entonces Presidente Mijaíl Gorbachov llamó la glasnost, el derrumbe fue inevitable. Esa apertura informativa no sólo afectó el devenir político de ese país, sino que, además, influyó en el tratamiento informativo que la prensa occidental dio a la información proveniente de la entonces Unión Soviética”. (1993)

5.3.1 EL CUMPLIMIENTO DE CÁNONES DIPLOMÁTICOS

El acatamiento del canon implica, como modelo a seguir, la no realización abierta de acusaciones sin respaldo, conclusiones apresuradas o sin verificación que respalde lo emitido. Incurrir en un incumplimiento de este tipo acarrea perjudicar las relaciones que se dan entre los Estados involucrados en sus contenidos informativos.

FIGURA 8



Ese cumplimiento quedó demostrado, como se puede apreciar en la Figura (8). Según los cánones, el 13% de la muestra de Telesur no contó con un lenguaje responsable; superando, por casi 6 puntos, a su contraparte por lo que, en términos generales, fue más propenso a incurrir en esta falta. Ahora bien, los casos en que ambos medios cometieron una falla de acuerdo fueron consecuencia de informar sin partir de una verificación que se reflejara en la nota.

Un ejemplo de esto con Telesur fueron declaraciones de los periodistas, como este aparte emitido el 25 de enero del 2019, en el programa informativo *Conexión Global*: “la derecha internacional busca empujar a la Oposición venezolana para que desestabilice a los ciudadanos y lograr un enfrentamiento”. A su vez, durante esa transmisión, sacaron al aire otra nota que mostró a los líderes de los diferentes poderes públicos en Venezuela respaldando “al presidente constitucional Nicolás Maduro, en medio del asedio internacional liderado por el gobierno de los Estados Unidos para establecer un gobierno paralelo”. (2019)

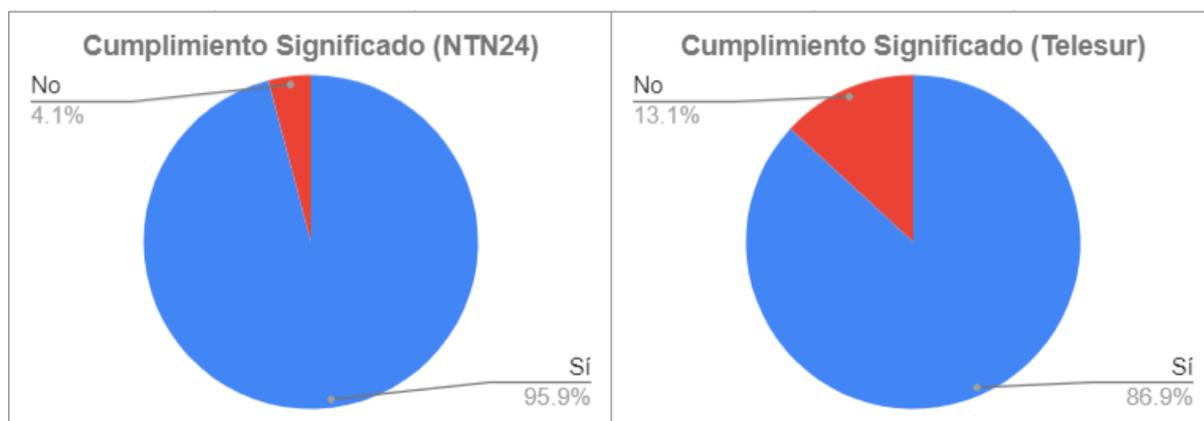
El incumplimiento es también el resultado de tomar la misma postura que la fuente, frente a determinada situación. Por lo que, en medio de una línea editorial, que delimita -necesariamente- un horizonte incumpliendo el 4to elemento periodístico propuesto por Kovach y Rosenstiel, “la independencia que debe mantenerse con respecto a aquellos de quienes informa”. (p.18, 2003)

5.3.2 CUMPLIMIENTO DEL SIGNIFICADO

El segundo ítem de análisis del lenguaje estuvo más estrictamente ligado con la definición *per se*, es decir, la precisión misma de este. Por lo tanto, la observación tuvo como fin destacar la exactitud de los términos empleados en la construcción de la información. En concreto, el indicador plantea mostrar la presencia de generalización o ambigüedades que pueden dar paso a una información imprecisa.

En *Valores Periodísticos (1996)*, Fuller afirma que, en caso de no tener la información exacta, la labor debe enfocarse, con precisión, en los pasos que el periodista dio en el proceso de llegar a la información. Esto involucra explicitar qué y cuáles fuentes fueron de primera y segunda mano. Además, el periodista debe reconocer con franqueza no conocer algo con seguridad, pues de esta manera da la sensación de credibilidad.

FIGURA 9



En concreto, el análisis del lenguaje periodístico arrojó que (con un 13% de notas emitidas por Telesur) incurrieron a fallas en el lenguaje que alteraban, en mayor o menor medida, la veracidad de la información expuesta en sus contenidos. NTN24, con un 4.1%, también reportó haber cometido errores de este tipo. Ahora bien, es pertinente puntualizar algunos de los casos en los que esto ocurrió.

En las elecciones municipales, ambos medios tuvieron ese fallo. Prueba de ello fue la afirmación de Luis Tavera, corresponsal en Caracas, quien en *Agenda Abierta* de Telesur aseguró que la ciudadanía

demostró “*A través del voto la cultura democrática que existe en esta nación sudamericana. Otro ciclo electoral, otras elecciones que los venezolanos participaron masivamente y también demostraron su cultura cívica para poder asistir y ejercer su derecho al sufragio*”. (2019)

Como mencioné en el análisis de este hito, el medio calificó de “masiva” la participación de los votantes cuando poco más de la cuarta parte de los votantes se presentaron. Un día después, en la entrada de una nota sobre aviones rusos en territorio venezolano, el medio colombiano enfatizó un aumento en “la tensión en la región por los ejercicios militares” realizados en Caracas.

Al hacerlo, no especificaron la tensión de quién aumentaba y, después, la acompañaron de una nota cuyo encabezado señaló que “En Venezuela fue contundente el rechazo por la llegada de los dos bombarderos rusos”, pero las fuentes usadas eran críticas al régimen. Los testimonios fueron de los diputados opositores Williams Dávila y Enrique Márquez, además del internacionalista Félix Arellano.

Kovach y Rosenstiel reconocen que “el periodismo ofrece algo único a una sociedad: la información independiente, veraz, exacta y ecuánime que todo ciudadano necesita para ser libre” (p.16 2003). Por esto, una falencia en la precisión del lenguaje representa que el factor diferencial que aporta el oficio fue ignorado.

El lenguaje es también un legitimador, Van Dijk (1990) reconocía en las noticias que las palabras allí utilizadas crean asociaciones sutilmente, positivas y negativas, con respecto a los protagonistas que se hallan involucrados en la información que difunden.

En Telesur, fue una constante escuchar términos como *Golpe de Estado* o *Injerencia* (entre sus variantes) porque la cobertura del medio contiene los discursos del madurismo, que acusaba al gobierno estadounidense de amenazar su soberanía. De igual manera, un término como *Guarimbas* (popularizado por Hugo Chávez a raíz de los disturbios que ocurrieron durante las manifestaciones estudiantiles del 2007) se convirtió en la forma en que el medio hacía alusión a las movilizaciones opositoras en las notas analizadas.

La constitucionalidad fue un concepto que adquirió un valor importante pues la crisis presidencial, que comenzó en enero del 2019, desató que cada medio respaldara la juramentación de Maduro o de Guaidó. Tras el anuncio de Guaidó en la plaza de Chacao, Telesur introdujo a Nicolás Maduro como el presidente constitucional. Tal reconocimiento, que fue presentado como el respaldo de la carta magna al mandatario, no fue el mismo que el medio otorgó a la Asamblea Nacional pues, al referirse a ésta, lo hacían caracterizándola como una institución en desacato.

Mismo discurso, pero con distinto horizonte, adoptó la oposición que aseguraba defender la Constitución. Así lo esbozaban sus fuentes que se nutrían de testimonios de diputados de la AN, presos políticos, activistas y exiliados que exigían a la Fuerza Armada cumplir con ella y retirar su apoyo al régimen.

De igual manera, esa situación de legitimidad se reflejó en las fuentes utilizadas por cada medio. Estas, fueron introducidas donde el lenguaje -notablemente- se vio involucrado en el rol social que registran los banners en referente a las sutilezas que Van Dijk expuso, para referirse a las apreciaciones o matices que los medios emiten.

5.4 QUIÉNES TIENEN LA PALABRA

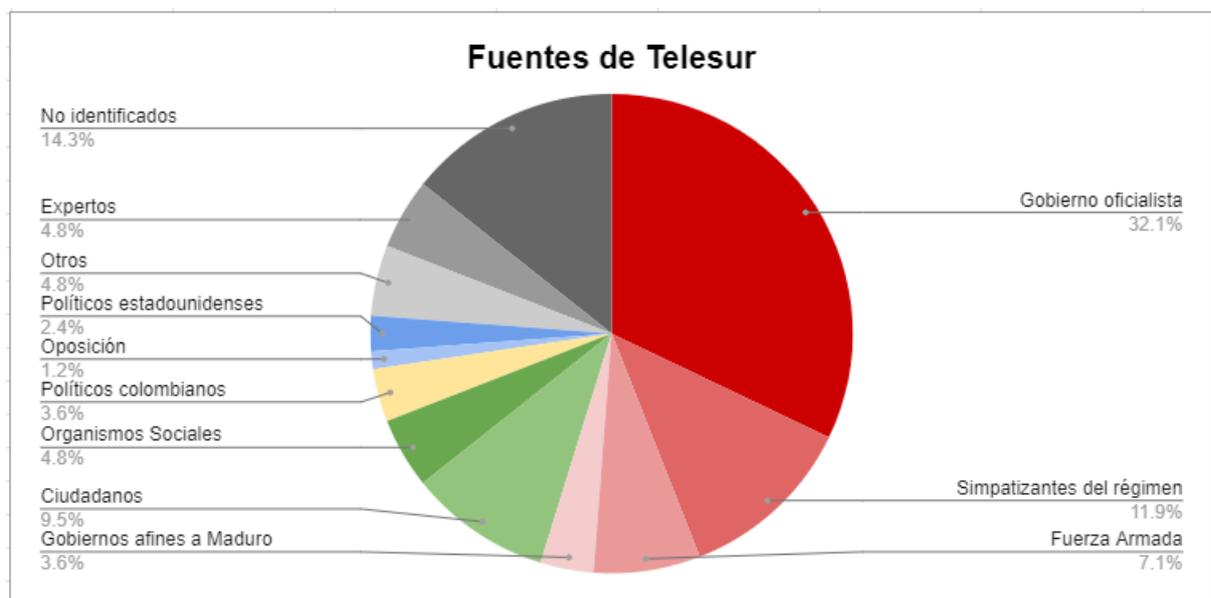
El reflejo más inmediato al respecto del uso y selección de fuentes es la naturaleza de la misma, es decir, quienes son en concreto los individuos cuya voz es emitida. En la matriz de análisis, hubo una parte dedicada a las fuentes: entre uno de sus componentes, estaba un espacio en el que se registraba el nombre de la fuente, su rol social (la forma en que el medio le presentó) y la categoría a la que dicha fuente pertenece. Como aclaración, es pertinente decir que solamente se tuvieron en cuenta las voces directas, por lo que citas o menciones de individuos no fueron contempladas.

La gráfica de Telesur reveló que el principal foco de testimonios es el gobierno de Nicolás Maduro, pues tanto él como su gabinete de ministros fueron el 32.1% del total de fuentes directas que el medio utilizó. Después del *oficialismo*, se ubicó la categoría de *simpatizantes del régimen*. Allí, se

incluyeron los partidos políticos que apoyan abiertamente al gobierno madurista. Entre las voces oficiales que más destacan, además del presidente Maduro, está la del canciller Jorge Arreaza.

Estas dos categorías -mencionadas previamente- forman, en conjunto con las fuentes correspondientes a las *Fuerzas Armadas* y los *Gobiernos afines a Maduro*, el 54.7% del total. Esta cifra es diciente pues, versiones más críticas como la *Oposición* o los *Políticos estadounidenses*, representaron poco menos del 4%. Por lo tanto, mientras más de la mitad de las fuentes pertenecía, de alguna u otra manera, a un bloque favorable al gobierno, una de cada veinticinco pertenecía a la otra cara de la moneda.

FIGURA 10



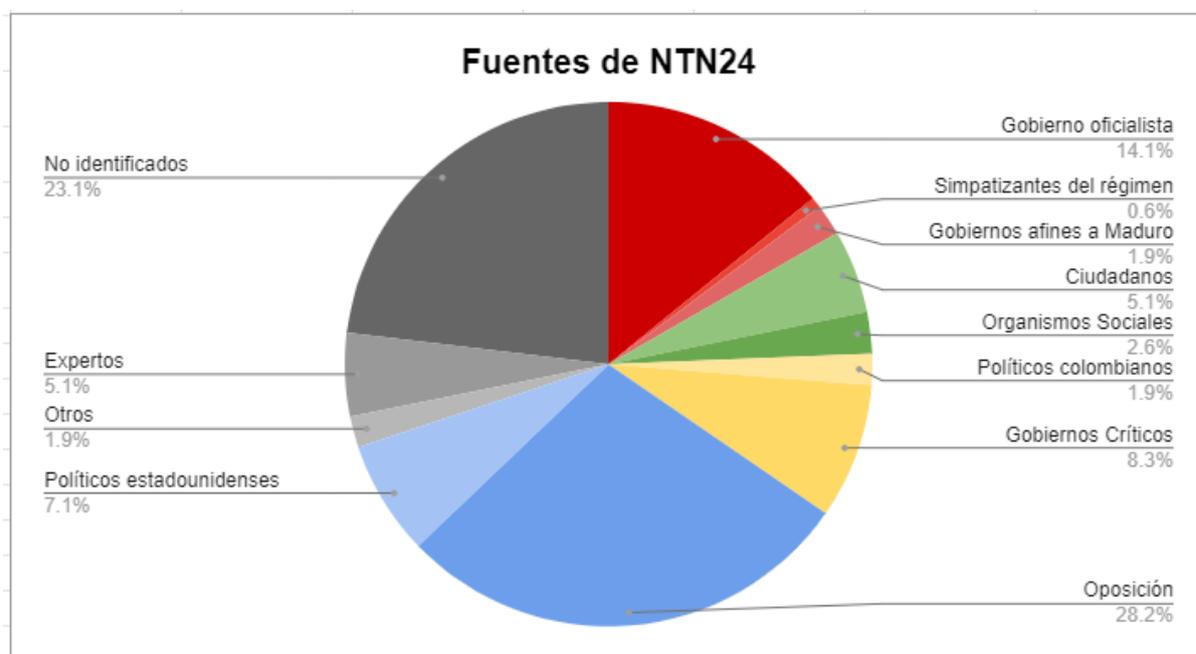
El medio colombiano, por su parte, indicó una mayor presencia de voces que respaldaban a Maduro, así como también al testimonio de este en repetidas ocasiones. Sin embargo, al igual que su contraparte, mostró una preferencia por cierto tipo de fuentes. Aquí, la cifra de testimonios de individuos pertenecientes a la *Oposición* tuvo una cantidad similar a las del oficialismo en Telesur.

En sumatoria, los *Políticos colombianos*, los *estadounidenses* y demás *gobiernos críticos al régimen* (junto a la oposición), representaron el 45,5% del total de las fuentes directas. Esto contra el 16.1% que alcanzó el conglomerado de *oficialistas*, *simpatizantes* al régimen y *gobiernos afines*. Lo

anterior representó que, en proporción, los testimonios a favor de Maduro están más presentes en NTN24 que los de la oposición en Telesur.

Tanto el presidente de la ONG (Alfredo Romero), como su vicepresidente (Gonzalo Himiob) contaron con la atención del medio colombiano pues, en más de un hito, la información que aportaron estuvo presente

FIGURA 11



Especial atención merecen los testimonios de la ciudadanía que, en ambos medios, estuvieron presentes pues representaron entre un 5% y 10% de la muestra total. Los testimonios aquí incluidos corresponden -únicamente- a ciudadanos presentados con nombre y rol social durante la nota. En caso de no estar identificados debidamente, serían contados dentro de la categoría de *No identificados* la cual, además de contar con ciudadanos, incluye a personas de todo tipo cuya introducción no fuera apropiada o entendible.

Lógicamente, la mayor parte de los no identificados perteneció y ambos medios. Este porcentaje rondó entre el 14% (Telesur) y el 23% (NTN24), por lo que puede verse también la calidad informativa de ambos medios. Concluyentemente, hay testimonios de personas que el espectador no

puede saber de quién se trata; evidenciando, así, que la información no es completa o que faltan datos para interpretar los hechos de una manera más apropiada.

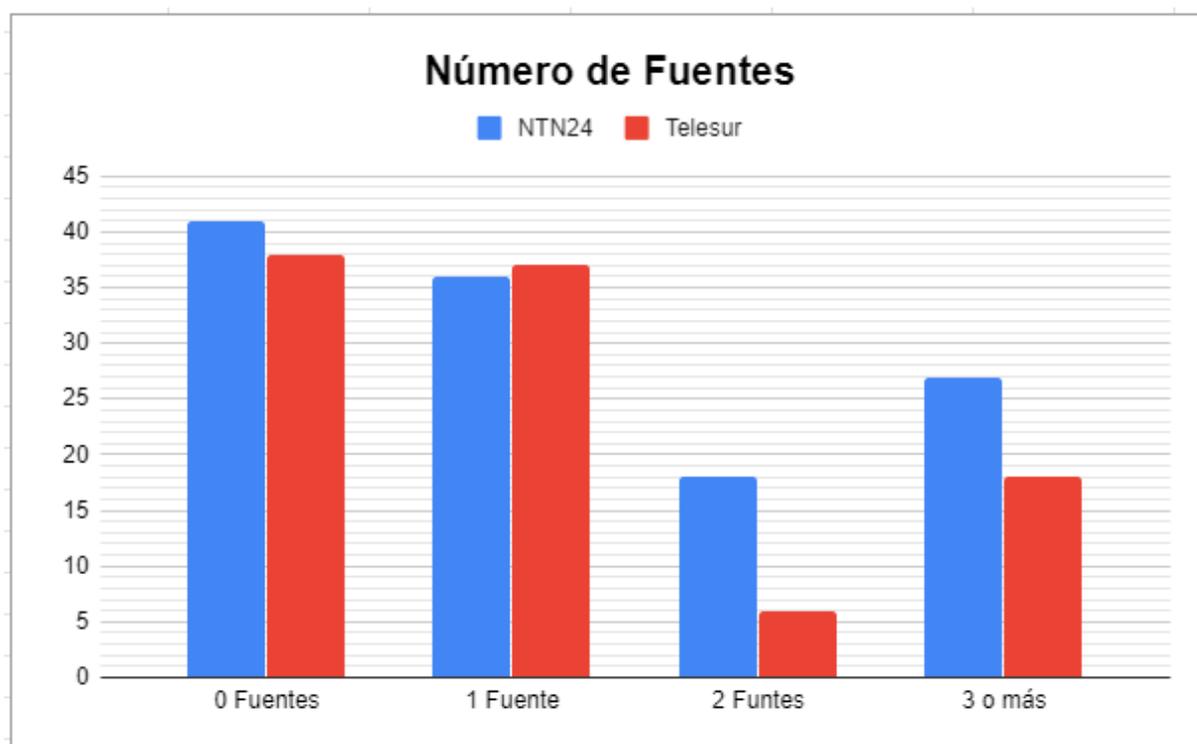
Continuando con la legitimidad mencionada por Van Dijk, esta merece un mayor desarrollo y la forma adecuada es la crisis presidencial. Es pertinente aclarar que esta se dio (sutilmente) por medio de la presentación que hizo NTN24 del gobierno de Maduro. La cadena colombiana, lo presentó como *gobierno legítimo* y, por otro lado, la de Telesur que le quitó relevancia a Juan Guaidó, mencionándolo, simplemente, como un diputado más.

5.4.1 SOBRE FUENTES Y SU TRATAMIENTO

Un garante de calidad en el periodismo es el tratamiento que se le da a las fuentes, entre ellos, destaca la presencia de testimonios que existen en cada nota. Cada VTR contiene un número de testimonios directos (como puede no tenerlo), limitándose a la información con el lenguaje que el medio toma.

En cuanto al comportamiento de ambos medios en la parte de la matriz, y puntualizando similitudes, lo más frecuente que se halló fueron las notas que no contaron con ninguna fuente directa; seguido por las notas que usaron solo una voz directamente. Las categorías restantes mostraron, en la misma línea, resultados similares entre ambos. Por lo tanto y a grandes rasgos, la mayoría de notas presentan el contraste de los testimonios.

FIGURA 12



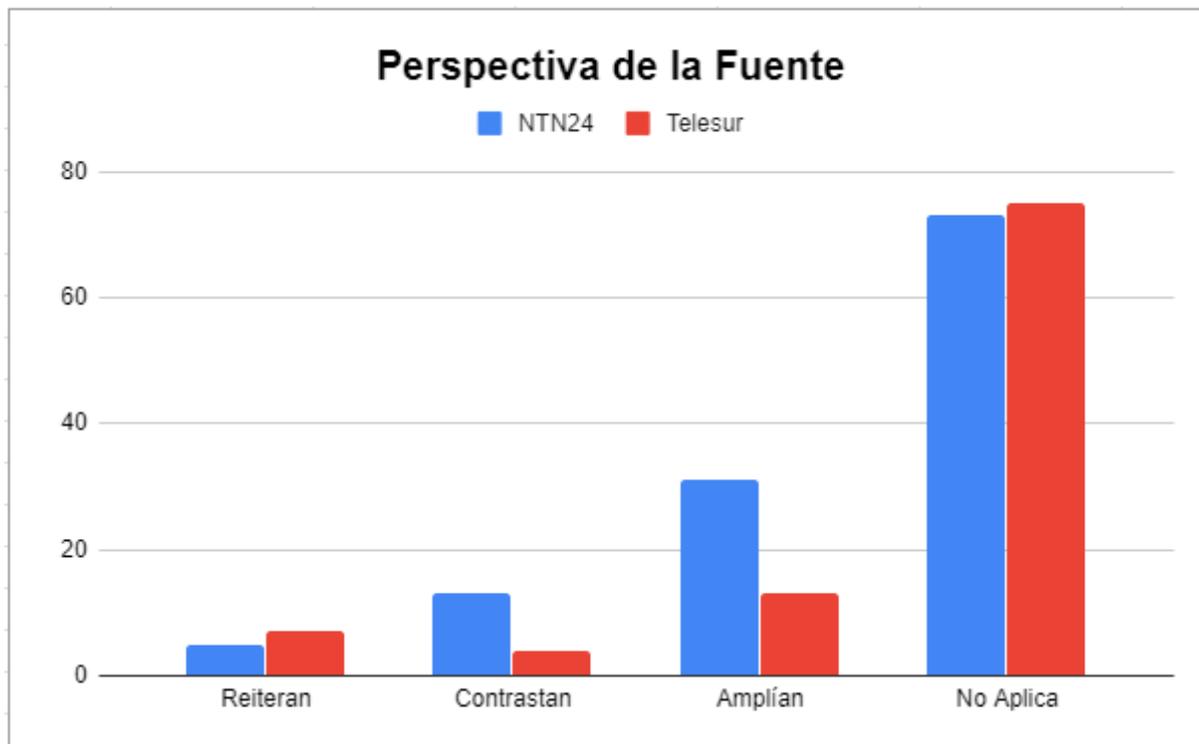
Similar resultado obtuvo la investigación sobre fuentes periodísticas, ya que estas proponen la oferta de una cantidad de versiones al respecto de un tema, y, a su vez, intervienen en el grado de interés que puede tener la fuente para ofrecer la información al periodista, como bien se puede rastrear en el trabajo titulado *Uso de fuentes periodísticas: Identificación y análisis*. (Barquero, José & Chávez, Luisa, 2016) Por lo tanto, es preocupante, o por lo menos dicente, que entre las fuentes no hay un esfuerzo por refutar, o como dirían tanto Fuller como Kovach y Rosenstiel, no propiciaría una discusión pública.

Ahora bien, cada uno incluyó como principal fuente las declaraciones y los comunicados oficiales (como se demostró antes); esto, con respecto al origen de la información, No obstante, pese a ser pronunciamientos, la atribución a la fuente obedece a la mera cita.

De igual manera, dentro del ejercicio de análisis y observación de los testimonios, hubo un espacio para ver de qué manera los juicios impartidos por las fuentes utilizadas daban paso (o no) a una discusión pública. Allí, el objetivo fue ver si las perspectivas tomadas por ellos eran reiterativas (dos o más decían las mismas cosas), contrastaban (los testimonios de uno se oponían a los del otro),

ampliaban (cuando no se oponen, pero entre ellas agregan detalles) o si no aplicaba por ser notas de una o menos fuentes.

FIGURA 13



Lógicamente, si dos terceras partes de la muestra contienen notas de una o menos fuentes, lo más esperado y sugerente es que no aplique una perspectiva en estos casos. Mas allá de la variable con mayor frecuencia, se observó que la perspectiva siguiente más común fue la ampliación. De esto se puede inferir que, más que una controversia o distintas posturas, se reafirmaba el punto de los individuos a los que se les dio voz.

Mayoral Sánchez (2005), citado por Barquero Hernández y Chávez González (2016), sugiere que “las fuentes no acostumbran a aportar información a los periodistas por generosidad y altruismo. Actúan, más bien, llevadas por la ambición de prefabricar un relato de los hechos”. Este argumento es respaldado por la cobertura de ambos medios pues, si bien hay contraste, representa apenas el 7.7% del total. En adición, el caso de Telesur indicó que su prioridad en esta cobertura no fue contrastar. Sin embargo, es menester reconocer que la poca voluntad de ofrecer un debate fue de ambos medios.

6. PERSPECTIVAS, ETIQUETAS Y RESPALDOS

Consecuentemente con el enfrentamiento diplomático que se desarrollaba entre gobiernos y organismos diplomáticos, dentro de ese entramado Telesur y NTN24 construyeron un paralelo ideológico que presentó los ya conocidos discursos de ambas partes a una audiencia internacional. El ejercicio periodístico se prestó para que Venezuela y los hechos que allí ocurren o que la involucran, son interpretados, catalogados y jerarquizados. No obstante, tal y como ocurre en la esfera política que encabezaron chavistas y opositores, las formas de ver y contar lo que pasa en el país sudamericano no coincidieron.

6.1 IMPOSICIÓN DE PERSPECTIVA

Varios de los parámetros previamente concebidos como el enfoque de la nota, la cantidad de fuentes, su perspectiva y la desproporcionada naturaleza de las mismas, es válido señalar que el sesgo es evidente. Al respecto, Rincón (2015) comentaba que, en el caso de ambos, las noticias dejaban de ser la verdad para convertirse en “un modo militante de pensar el mundo”.

Esa perspectiva es también el resultado de la negación de otras. En varias de las notas analizadas durante esta investigación se encontró una postura crítica de Telesur frente a cómo es cubierto el tema Venezuela en el extranjero. Entre ellas destaca la nota en que, sin mencionar a Jorge Ramos, descalificaron sus críticas al presidente de Maduro. En otra nota emitida (el 2 de mayo del 2019), Jorge Gestoso, uno de sus corresponsales en Washington hablaba de cómo un grupo de simpatizantes de la oposición al ver que pertenecía a Telesur comenzaron a hacer ruido con el propósito de incomodarles. Al volver al estudio, el presentador hizo el siguiente comentario:

“Estados Unidos, mientras que algunos pregonan la libertad de expresión, por el otro lado, también tengo entendido que hacer este tipo de ruido en la calle bien podría ser sinónimo

para que las fuerzas policiales intervengan y manden a callar esta gente. En este caso no ha sido así, muy lamentable”.

Conexión Global de Telesur (01 de mayo de 2019)

También como defensor de la libertad de prensa y el oficio periodístico, NTN24 fue regular durante de las emisiones de varios hitos en denunciar los atropellos al ejercicio de la prensa que ocurren actualmente en ese país. Además, cada tanto el tema era en alusión a la censura del canal en territorio venezolano y el hostigamiento del régimen a algunos de sus periodistas.

La militancia también busca señalar qué tema debe estar en la agenda. Por ejemplo, si Guaidó se juramenta como presidente interino en la plaza del Chacao, entonces habrá un *Gatekeeper* que decidirá qué noticias construir al respecto. Este rol en el caso de Telesur elaboró contenidos a partir del apoyo de los militares a Guaidó, también hicieron notas de poderes como la Comisión Nacional Electora, el tribunal supremo y la Fiscalía.

La otra cara de la moneda ubicó al diputado como la noticia del día, por ello, los apoyos que recibió de parte de numerosos gobierno y organismos no gubernamentales constituyeron la emisión de ese día. Por lo tanto, el hecho, que fue la juramentación, más allá de ser legítima o no, representa también lo que para ambos medios debe ser el tema de discusión.

Las coberturas tienen como fin lograr que el tema se posicione, en el ejemplo de la juramentación, Telesur mencionó en ínfimas ocasiones a Guaidó, mientras que NTN24 lo nombraba en la mayoría de sus notas. Esto por supuesto habla también de una fijación de agenda, pues, partiendo desde los conceptos de Shaw, los medios en su cobertura, hacen que seamos conscientes de algunos hechos e ignoremos otros.

En una videocolumna, el portal de periodismo explicativo Vox definió este actuar como “una piratería partidista en una forma de arte”. En ese mismo producto, que está orientado a criticar a Fox

News, definieron el gatekeeping como la también opción de definir algo como importante para que la gente (o votantes según el video), también lo considere de esa manera.

6.1.1 PERIODISMO CLIENTELISTA

Al mencionar a Fox News, es pertinente traer a colación el rol de los medios para la difusión de mensajes claves para un colectivo en forma de información. Entonces resulta menester observar la favorabilidad a determinadas personas, organizaciones, partidos políticos, entre otras.

Por esto mismo, es importante traer nuevamente a colación a Kovach, Rosenstiel y Fuller pues ellos identifican como uno de los elementos fundamentales que el oficio “debe ejercer un control independiente del poder”. Ahora bien, el origen de ambos medios y sus preferencias a la hora de conseguir testimonios, además de los apoyos financieros y orígenes que explicamos previamente empiezan a mostrar atisbos más típicos de las relaciones públicas que de un ejercicio independiente.

También a raíz de los datos disponibles producto de la muestra, era entonces válido afirmar que, no solo cada uno encuadra la situación en Venezuela como considera necesario, sino que también elige que tema amerita discusión y despliegue informativo. Ahora bien, ambos implícitamente respaldan un lado de la verdad que corresponde abiertamente a una de los dos principales grupos enfrentados en esta coyuntura.

Ya sea hablar de la información difundida por Telesur, que nació como un proyecto chavista para crear relatos contrahegemónicos y NTN24, que surgió como una respuesta crítica al ascenso de los partidos de izquierda en la región durante la primera década de este siglo. Por lo tanto, es pertinente cuestionar si la intencionalidad de ambos es explícita.

Al respecto, Javier Darío Restrepo (2001) decía que la reflexión debía dirigirse a la voluntad del periodista en el sentido de preguntar qué intenciones expresas e implícitas tiene, concluyendo que la naturaleza de esas intenciones señala el grado de la libertad de la información. Esto mismo aduce a

si por parte de ambos medios el ejercicio del oficio periodísticos permite que el corresponsal emita su propio juicio.

Según Vázquez Chaparro (2018) estas relaciones entre los medios y las empresas (en este caso partidos políticos) además de generar puestos de trabajo para los comunicadores, son una fuente inagotable de información especializada. No obstante, cada uno lo hace bajo la etiqueta del buen periodismo como mencioné en el anterior numeral, es decir, legitimaban su ejercicio refiriéndose a los ataques de quienes no piensan igual a ellos.

Sobre este rol adquirido por el periodista, Restrepo señalaba que se es un guía que permite a la sociedad identificar sus propósitos, por lo que indistintamente quien ejerce este oficio, cumple una función política. Una muestra de ello fue la nota de la Edición Central de Telesur, cuando en marzo 14 del 2019 abrió el informativo con la “victoria frente al ataque al sistema eléctrico nacional”. Durante esa misma emisión, el VTR involucró testimonios de ciudadanos habitantes de un barrio popular que, entre otros apartes, mencionaron lo siguiente.

Hombre sin identificar: Durante 500 años estuvieron llevando nuestras riquezas durante 500 y miles de años.

Mujer sin identificar: Hasta que llegó Chávez.

Hombre sin identificar: Sí, hasta que llegó Chávez y mandó a parar.

Mujer sin identificar: hasta que llegó Chávez y dijo: “la riqueza del pueblo Venezuela es del pueblo de Venezuela, Mas nunca seremos el patio trasero”.

Hombre sin identificar: Eso es correcto, eso es correcto.

Mujer sin identificar: Vamos a seguir distribuyendo pues las cajas.

Hombre sin identificar Seguiremos y venceremos.

La nota cerró afirmando que la “unión nacional de la defensa por la soberanía es el tema en el que coincide el pueblo venezolano”. Y enfatizaron en una vuelta a la normalidad, sin embargo, la relación de la nota con la figura de Hugo Chávez fue rebuscada y evidentemente politizada.

Es válido también recordar que durante la antesala de los conciertos fronterizos, cuando NTN24 difundió las direcciones de www.venezuelaaidlive.com y sus periodistas invitaron a apoyar el evento.

6.2 PERIODISMO DE ETIQUETAS

Partiendo de que el oficio es por esencia político, y trayendo a colación una conversación entablada con Omar Rincón en el desarrollo de esta investigación, pese a que el ejercicio periodístico pertenezca o no a un medio militante, el individuo asume una posición frente a la realidad y esa interpretación lógicamente involucra la forma en que es concebido el poder y también los temas de conversación cotidiana.

Los medios tienen esa influencia en opiniones y decisiones tanto individuales como políticas en el contexto de una esfera pública. Así mismo define que para abordar un tema, ciertas palabras serán elegidas para presentar un tema, como también, otras serán ignoradas dentro de esa tarea.

El ejemplo recurrente con respecto a las etiquetas fue de la mano con la legitimidad de cada uno de los gobiernos. Fue una decisión política de NTN24 describir a Guaidó como el presidente interino de Venezuela, así como o fue la de Telesur de no citarlo directamente y apenas mencionarlo (en dichas situaciones sería como diputado).

Las etiquetas, de igual manera, involucran a los medios en cuestión involucrados. Telesur surge bajo la etiqueta de ser un medio que ofrece otra perspectiva, que llega a sitios donde tradicionalmente este lado del mundo no pone sus ojos, o como el enclave informativo de madurismo en medio de cubrimientos periodísticos desarrollados desde el norte. NTN24 lo hace a partir de la oposición, las denuncias a los abusos del régimen madurista, las necesidades de la diáspora venezolana y el entramado diplomático que se opone a él.

Es inherente la postura política al medio para interpretar la realidad, pero, y según la entrevista con Rincón, no basta con uno solo de estos para estar bien informado ni conocer a plenitud esta coyuntura. Es necesario entonces que el emisor pueda ver ambos medios y así definir bajo su propio criterio las etiquetas que considere necesarias para definir a los sujetos de la información y entender los hechos que le son presentados.

6.2.1 EI ENCUADRE, LAS ETIQUETAS Y LORENT SALEH

Un caso que también es bastante dicente de cómo el rol social legitima fue el de Lorent Saleh, activista venezolano que, en 2014, cuando se encontraba en Bogotá fue extraditado a petición del gobierno bolivariano y en 2018. Tras cuatro años en La Tumba, nombre que recibe la sede del Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (SEBIN), Saleh fue excarcelado bajo el argumento de prevenir que se suicidara y fue desterrado.

Ahora bien, en dos ocasiones sus testimonios fueron emitidos, uno por medio y en diferentes ocasiones. Lo esencial es mostrar más allá de sus comentarios, se le presentó de dos maneras muy opuestas en donde cada medio adoptó una postura con respecto a la situación legal de Saleh. NTN24 lo mencionó en una nota el 10 de enero del 2019, día en que juramentó Nicolás Maduro. En el video apareció el ciudadano con la etiqueta de ‘Activista venezolano’ y denunciaba la violencia ejercida por el régimen en contra suya. Esa misma nota informaba que:

“El régimen ha encarcelado a cientos de opositores de forma injusta, incluso jóvenes activistas como Lorent Saleh, entregado a Venezuela por el gobierno del entonces presidente, Juan Manuel Santos, fueron víctimas de vejámenes en cautiverio. Rivalés políticos de Maduro como Leopoldo López, Antonio Ledezma también han sufrido la tortura y la represión”.

La Mañana de NTN24 (10 de enero de 2019)

Unas semanas más tarde, ya en la antesala del concierto Venezuela Aid Live, Telesur lanzó una nota en la que apareció Saleh presentado como *Miembro de Grupo Armado Opositor*. La nota lo introdujo de la siguiente manera: “Este sujeto, deportado de Colombia en el 2014 por terrorismo Fue readmitido y pronostica violencia”.

Adicionalmente, los testimonios elegidos dentro de la edición de la nota mostraron a un Saleh que afirmó lo siguiente: “Queremos pasar comida para los niños y alimentos y medicinas para los enfermos, y eso va a pasar. Les guste o no les guste y así tengamos que rodar con nuestras propias manos las barricadas que nos pongan”.

Saleh fue un claro ejemplo del *framing* de ambos medios pues, siendo el mismo personaje, el encuadre realizado por cada uno distinguía entre una perspectiva positiva donde se le tildaba de defensor de los derechos humanos hasta una negativa donde fue considerado directamente un terrorista.

6.2.2 ESTIGMATIZACIONES Y SIMPLIFICACIONES

Ahora bien, respecto a los actores involucrados con respecto a la crisis, en vario de los productos se hizo latente la presencia de atribuciones o comportamientos que no distaban del discurso proferido por los oficialistas en el caso de Telesur, y los opositores en NTN24.

Para el medio venezolano, era necesario mencionar la situación del país, pero bajo una narrativa en la que fuera evidente que la actualidad que se vive allí es el resultado de presiones extranjeras. Ese mismo es el rechazo que profesa el gobierno encabezado por Nicolás Maduro y los términos “asedio” e “injerencia” estuvieron presentes en la muestra analizadas. Dicho sea de paso, las movilizaciones opositoras fueron descritas como violentas. A continuación, una breve lista de algunos de los casos en que el medio, ya sea por el contenido de la voz en Off, la entrada o la intervención del periodista en cámara, se hayan referido a la crisis.

- “El presidente Nicolás Maduro advirtió que su carácter **injerencista** agresivo no tiene comparación en la historia de las relaciones diplomáticas en la región. (10 de enero de 2019)
- “Continúa resaltando la defensa de la soberanía y también denunciaba las estrategias **injerencistas** por parte del autodenominado grupo de Lima”. (10 de enero de 2019)
- “Al otro lado del Atlántico, en Londres, simpatizantes del mandatario venezolano entonaron consignas en apoyo a su juramentación y en repudio a la política **injerencista** de Estados Unidos. (10 de enero de 2019)
- “Representantes de movimientos sociales y cristianos en Brasil expresaron su apoyo al gobierno de Venezuela ante el **asedio** de la mediática internacional y las amenazas de intervención militar de Estados Unidos contra la nación sudamericana”. (10 de enero de 2019)
- “Aseguraron que la región sufre el **asedio** estadounidense, a la vez que hicieron un llamado a la paz y a la reflexión para evitar un conflicto que podría provocar una fuerte desestabilización en la región de América Latina y el Caribe”. (21 de febrero de 2019)
- “La base militar la Carlota fue **asediada**, era sin duda uno de los objetivos. Los opositores violentos lograron tumbar parte de la cerca” (01 de mayo de 2019)
- “En Estados Unidos, por ejemplo, grupos violentos siguen el **asedio** a la embajada venezolana en Washington. Desde allá nos reporta nuestro corresponsal Jorge Gestoso”. (01 de mayo)

Por lo tanto, el rol de Estados Unidos en la crisis que vive Venezuela, Además, tal como se puede ver en uno de los ejemplos del 10 de febrero, el medio se refirió siempre al Grupo de Lima bajo la etiqueta de “autodenominado”, lo cual, de manera sutil reduce la autoridad de la instancia multilateral.

Esos mismos términos, vistos en el ejemplo adquieren más protagonismo en ese medio que la crisis. Esto no quiere decir que el medio no haya mencionado la crisis, sin embargo fue muy poco común que sus periodistas se refirieran de esa manera a la situación actual del país.

Cabe resaltar que Maduro y sus funcionarios han negado ampliamente que en el país haya una crisis. El canciller Jorge Arreaza declaró que “en Venezuela no hay una crisis humanitaria, en Venezuela hay una economía bloqueada y asediada”, declaraciones similares a las del presidente oficialista que el siete de febrero del año pasado habló de una “crisis humanitaria inexistente”.

Una de las pocas ocasiones en que Telesur mencionó una crisis fue en el marco de “Putin expresó el apoyo a las autoridades legítimas de esa nación bolivariana en el contexto de la crisis política interna exacerbada desde el exterior”.

Ese término era dado por sentado en varios de los apartes de diferentes notas a lo largo de la cobertura del periodo seleccionado. Tal referencia distinguía entre diferentes tipos, a veces era económica y otras políticas, social o humanitaria. De igual manera la palabra “dictadura” conformó el lenguaje con el que se refirieron al gobierno de Maduro, (además del ya enfatizado “régimen”).

- “Un país en el que el dinero no alcanza para comer, hay escasez, el sistema de salud deficiente y atraviesa además por la peor **crisis** económica de su historia”. (10 de enero de 2019)
- “Una de las más visibles víctimas de la **dictadura** chavista es Leopoldo López, principal figura de la oposición venezolana fue detenido durante una manifestación en 2014”. (10 de enero de 2019)
- “Con 13 de sus 14 integrantes en una firme postura de rechazo al régimen de Maduro, el grupo de Lima busca ejercer presión sobre la **dictadura** con el reconocimiento de la asamblea opositora como único poder legítimo en Venezuela. (10 de enero de 2019)

- “Estados Unidos pedirá al Consejo de seguridad de la ONU reconocer a Juan Guaidó como presidente interino de Venezuela. Lo hará durante la sesión extraordinaria que este organismo tendrá en la mañana de mañana para debatir la **crisis** venezolana”. (25 de enero de 2019)
- “De momento crece cada vez más la expectativa aquí en la sede general de la ONU por esta sesión extraordinaria del Consejo de seguridad alrededor de la **crisis** venezolana”. (25 de enero de 2019).

6.2.3 VOX POPULI

En medio de los recursos utilizados para realizar las coberturas, fue evidente que la ciudadanía tuvo una pequeña presencia en la cobertura de ambos medios. Allí se implementó un Vox Populi que, como fin principal, espera tantear la interpretación o postura de las personas frente a la realidad o una coyuntura específica. Ahora bien, la selección de esos testimonios involucró contenidos que compartían la postura de cada medio.

Con la segunda posesión de Nicolás Maduro, NTN24 difundió en una de sus notas testimonios de ciudadanos venezolanos. En ellas, habitantes de Caracas mostraban su descontento como también, aunque en menor medida, los simpatizantes del chavismo daban palabras de celebración. Sin embargo, notas como estas, en donde las personas de a pie tuvieron voz, no fueron la norma sino la excepción.

Lo anterior conduce a que el Vox Populi fue conducido en su mayoría con el fin de mostrar solo una perspectiva y en parte puede ser a que se apunta a un determinado grupo de personas. Al respecto de la cobertura de los conciertos fronterizos y el fallido ingreso de la ayuda humanitaria, el periodista Carlos Arturo Albino, de RCN entrevistó a las personas que se iba encontrando en medio de la transmisión de sus transmisiones en Stand-Up.

Lo esencial a destacar del anterior ejemplo fue que en los dos días de ese cubrimiento Albino hizo lo mismo, hacer la misma pregunta (si ayudarían a ingresar la ayuda) y, por consiguiente, obtener

la misma respuesta (un sí). Por lo tanto, es pertinente preguntar si son necesarios tantos testimonios cuando conducen a lo mismo o, si efectivamente esa es la intención y prefieren probar un punto.

Probar un punto fue también lo que ocurrió cuando este mismo medio, durante la emisión de marzo 14 del 2019, utilizó hasta ocho personas en su vox pópuli, todas ellas comentando sus dificultades como por ejemplo la siguiente “Ahorita no tenemos agua, se nos echó a perder la poca comida que teníamos en las neveras por la falta de luz. Una persona que viva en el exterior no puede entender lo que pasamos los venezolanos”.

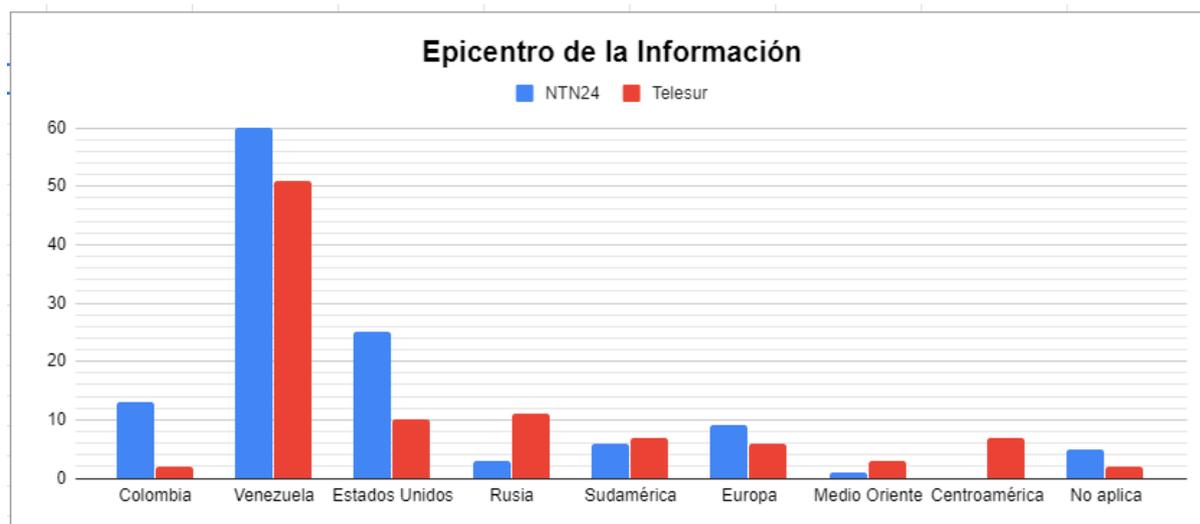
Esta técnica demostró una perspectiva diferente pues el testimonio del ciudadano en Telesur en ese mismo hito, sirvió para señalar a un pueblo resiliente y alentador. Un ejemplo fue el testimonio de un ciudadano de Caracas, al igual que los anteriores afectado por el apagón, pero afirmando lo siguiente “Eso le digo al pueblo venezolano, a todos los países que nos apoyan de verdad que tengamos la calma y seamos fuertes que de esta nosotros salimos porque nosotros nos enseñaron a guerrear”.

La selección de perspectivas estuvo también presente en la información obtenida de las redes sociales y particularmente en Twitter, donde también se ve la selectividad a la hora de conseguir testimonios. En mayo 2 del 2019 Telesur realizó una nota que presentaba de la siguiente manera: “En las redes sociales, usuarios también expresaron su apoyo al presidente Nicolás Maduro. Vamos a ver ahora reacciones sobre estas expresiones de apoyo a Venezuela y al presidente”.

Posteriormente, el presentador se dispuso a leer cuatro tweets de ciudadanos. En este punto es válido preguntar que tan noticiable son los trinos y cuál es su verdadero valor informativo. La nota mostró lógicamente una sola perspectiva, pero más allá, dijeron que las palabras citadas apoyaban, además de al presidente, al país, por lo que existió una intención de legitimar una postura.

6.3 EL ENCUADRE DIPLOMÁTICO

FIGURA 14



Cuando el tema Venezuela forma parte de la agenda, es lógico que este sea el país de origen de los contenidos periodísticos sobre la situación que ocurre dentro de sus fronteras. Pero más allá de las notas que ubican al país sudamericano, hubo un 49.7% de notas que tuvieron otro lugar. Este elemento es también menester tenerlo en cuenta pues, al ser una cobertura internacional, naciones y organismos no gubernamentales diversas tuvieron voz para presentar sus posiciones en el marco de esta coyuntura.

6.3.1 COLOMBIA Y SU PAPEL RELATIVAMENTE RELEVANTE

Justamente uno de los efectos más reveladores de la crisis que padece Venezuela es este éxodo de ciudadanos hacia otros países del mundo entero. Colombia, por ejemplo, en la región ha visto como muchas personas llegan a las principales ciudades en busca de un mejor futuro, los testimonios y las imágenes son desgarradores.

La Mañana de NTN24 (10 de enero de 2019)

Colombia fue el escenario de uno de los conciertos fronterizos, por lo que el cubrimiento realizado por NTN24 entre el 21 y 22 de febrero generó que la cifra de Colombia creciera más que la de otras regiones. Además, como sede de uno de los medios y también de uno de los gobiernos más críticos del régimen madurista, el país fue epicentro de testimonios y anuncios relacionados a su país vecino.

Dentro de los testimonios encontrados, en el caso de NTN24, el 2% del total de fuentes correspondieron a un político de este país. Tal fue el caso de Iván Duque, así como de sus cancilleres, primero fue Carlos Holmes Trujillo durante la emisión de los conciertos o de su sucesora, Claudia Blum, al referirse a la captura de Merlano.

No obstante, la situación de los migrantes también representó la cobertura realizada en este país. En distintos hitos, principalmente en el de los conciertos, hubo mención de Migración Colombia e incluso, Christian Kruger, su director por aquel entonces, habló para los micrófonos del medio colombiano.

Por parte de Telesur, la elección de información proveniente de Colombia se limitó a hablar con políticos locales de Norte de Santander que veían con ojos críticos la realización del Venezuela Aid Live. También fue noticia para ellos la demanda de Rodrigo Granda, del partido FARC al canciller de entonces, Carlos Holmes Trujillo en septiembre 13 del 2019, tras ser señalado por el ministro de tener vínculos con el gobierno de Nicolás Maduro.

6.3.2 LA PRESIÓN ESTADOUNIDENSE Y SU ROL EN LA DIPLOMACIA

Estados Unidos, que fue el segundo país más frecuente en materia de “epicentro de la información” debe su alta presencia a distintos factores. El primero de ellos es la clara postura de rechazo que tiene el gobierno encabezado por Donald Trump a la presidencia de Nicolás Maduro, así como el constante apoyo a la oposición y el tema de una posible intervención.

Por eso la figura de Mike Pompeo como secretario de Estado fue relevante dentro del marco de la cobertura pues, al ser el vocero de la Unión Americana ante el mundo, era también la voz y fuente de información de ambos medios. Es adecuado destacar el primer hito, cuando el 11 de diciembre de 2018 Rusia envió aviones militares a Caracas y el testimonio de rechazo de Pompeo fue utilizado por ambos medios para elaborar contenidos.

Lógicamente, para NTN24 Estados Unidos jugó un rol más importante y esto se debió también a que este país es el escenario donde hay una gran comunidad venezolana. Allí NTN2, entre otras, realizó una nota sobre las dificultades que vivieron ciudadanos venezolanos producto de y otra en la que el medio habló con Ernesto Padrino, primo del ministro Vladimir Padrino que se encuentra radicado en Miami.

La Unión Americana fue importante también porque allí se encuentra funcionando la Organización de Estados Americanos, más precisamente en Washington. También en este país, pero en Nueva York, está la sede de la Organización de las Naciones Unidas. Desde allí ambos medios obtuvieron testimonios de diplomáticos como de funcionarios de los organismos.

La OEA fue también un punto clave del cubrimiento de NTN24 ya que en varios de los hitos fue habitual ver a Emiliana Molina, corresponsal en Washington transmitiendo desde la sede de la organización. También fue recurrente la figura del secretario Luis Almagro, quien anunció su apoyo a la presidencia interina, y tiempo después, dijo que Maduro debería entregar a la congresista Merlano a las autoridades colombianas.

Telesur, que también cuenta con corresponsales en el país como lo son Jorge Gestoso o Alina Duarte, estuvo presente en actos públicos como la defensa de organizaciones sociales de la sede del gobierno venezolano en Washington, así como también para tomar una postura crítica sobre la OEA y el gobierno de Trump. Por último, ambos medios prestaron atención al tema de Venezuela en los debates demócratas pues por primera vez, la situación en el país sudamericano se ubicaba en la agenda de cara a las elecciones presidenciales.

6.3.3 LA NOTICIABILIDAD DEL KREMLIN

El rol que tuvo Rusia fue por supuesto mayor en Telesur. A diferencia de su contraparte colombiana, el medio venezolano cuenta con un corresponsal en territorio ruso. Tal es el caso de Hansell Oro quien, ya fuera en Directo o en Falso Directo, transmitía informaciones referentes a Venezuela desde Moscú.

Así como ocurrió con Mike Pompeo en el caso estadounidense, aquí los representantes del Kremlin ante el mundo fueron también fuentes. Por eso la figura del canciller Serguéi Lavrov, y la directora del Departamento de Información y Prensa del Ministerio de Asuntos Exteriores María Zajárova fueron relevantes dentro de la cobertura.

Fue importante para ambos medios mencionar el apoyo del gobierno de Vladimir Putin a Nicolás Maduro, así se evidenció, aunque con distintas perspectivas como fue habitual dentro de la cobertura. Telesur hizo énfasis también en el anuncio del gobierno ruso a investigar un posible sabotaje con respecto al apagón eléctrico de marzo del 2019 en Venezuela. Sobre esta información recurrieron a fuentes oficiales, así como también a informaciones con su corresponsal en Rusia.

Un ejemplo de Telesur fue cuando respecto a la juramentación de Guaidó como presidente, manifestó oficialmente su apoyo a la revolución bolivariana y el presidente Nicolás Maduro tras los acontecimientos generados por la Oposición venezolana al intentar un golpe de estado. En ese mismo hito NTN24 cubrió también el apoyo de Rusia, pero bajo un tono más crítico y un despliegue menor.

6.3.4 DOS LENTES PARA LA MISMA AMÉRICA

Sudamérica mostró un panorama diverso, tanto Argentina, Brasil, Perú y Chile contaron con notas realizadas por cada medio, sin embargo, todas tuvieron un tratamiento similar. Por el lado de NTN24, contaron con el testimonio del presidente peruano, Martín Vizcarra y de su homólogo chileno Sebastián Piñera, al respecto de su rechazo al régimen y su preocupación con respecto a la migración.

Telesur se concentró más bien en testimonios extraídos de partidos o agrupaciones de corte izquierdista o alternativo. En Perú hablaron con Carlos Romambille de la Coordinadora Antiimperialista por soberanía latinoamericana, en Brasil con Alexandre Conceicao del Movimiento Sin Tierra, en Chile con Juan Cuevas de la Unión Bicentenario de los pueblos y en Argentina con integrantes del Partido Comunista Argentino.

Respecto a NTN24 la muestra arrojó que de Centroamérica no aparecieron notas que hablaran al respecto de la situación en Venezuela. Ahora bien, la explicación de por qué para su contraparte venezolana fue importante se debió a que tanto las presidencias de El Salvador como la de Nicaragua, durante el periodo de la muestra, emitieron mensajes de apoyo al gobierno de Nicolás Maduro. Cabe aclarar que las veces que apareció El Salvador en la muestra, el presidente era Salvador Sánchez Cerén, aliado del chavismo.

Por esa misma línea llegaron los testimonios de Nicaragua, que las veces que ocurrió fue en relación al respaldo de Daniel Ortega, y Cuba, cuyo presidente Miguel Díaz-Canel criticaba la injerencia y las presiones del gobierno estadounidense. Por lo tanto, y teniendo en cuenta a Sabucedo y Fernández (1998) el testimonio buscado por cada aporta una perspectiva de exaltación de un tipo de testimonios, además de un contundente rechazo que se traduce en la selectiva postura crítica de ambos medios.

6.3.5 NUEVOS HORizontES. MISMAS PERSPECTIVAS

El resto del mundo mostró dos escenarios muy diferentes. Europa, por ejemplo, evidenció una mayor presencia en NTN24 y esto se debió principalmente a las informaciones emitidas desde España, donde tienen corresponsal y también se encuentran radicados algunos de los principales líderes de la oposición como el exalcalde de Caracas, Antonio Ledezma. En el cubrimiento jugó un rol importante el gobierno de Pedro Sánchez y su relación con ambos sectores de la política venezolana.

El continente es complementado por Reino Unido, El Vaticano, Bélgica y Suiza. Destaca este último pues al ser sede de las naciones unidas fue el lugar desde el cual Michelle Bachelet difundió su informe sobre Derechos Humanos en Venezuela. Por otra parte, y similar a como ocurrió en América latina, Telesur se decantó por los testimonios de organizaciones sociales o partidos socialistas. Un ejemplo fue el también cubrimiento de territorio español donde las fuentes fueron el secretario del partido Podemos, Pablo Iglesias y el comunista Antonio Maíllo.

No obstante, entre los distintos territorios desde los cuales obtuvieron información relacionada a la situación del país sudamericano, países del medio oriente se hicieron presentes en los contenidos. Es pertinente mencionar que Telesur tiene corresponsales en algunos de estos países, por eso, tanto desde Siria como Egipto, sus corresponsales consiguieron testimonios de respaldo por parte de políticos árabes, agrupaciones pro-Palestina y voceros del gobierno de Bashar Al Asad.

Si bien los testimonios siguen correspondiendo al bloque diplomático que suele respaldar a Venezuela, es valioso que existan perspectiva desde lugares poco habituales. Previamente se mencionó en este artículo la importancia de la presencialidad y, que el sitio de las emisiones presenta un rol relevante dentro de la cobertura. NTN24 publicó apenas una nota en la que criticó el apoyo de Hezbollah al régimen, además de presentarlos como grupo terrorista.

6.5 PREOCUPACIÓN ÉTICA

Kovach y Rosenstiel sobre Fuller resaltaron la siguiente frase: «El propósito principal del periodismo es decir la verdad para que la gente tenga la información que necesita para ejercer su poder soberano». Partimos entonces, de la verdad como el eje orientativo, pero en su investigación también encontraron que el elemento más importante del periodismo era su función democrática.

“Cuanta más autonomía tengan los medios, más posibilidades tienen de adoptar roles de vigilantes o de informadores, con independencia de los condicionamientos políticos y económicos (Blumler y Gurevitch, 1995, pp. 32-34), destacaron Amadeo y Amado (2013, p 47.) en un artículo sobre el periodismo y las fuentes gubernamentales.

De acuerdo con estas autoras, y los resultados reflejados en la gráfica de naturaleza de las fuentes de cada medio. Amadeo & Amado (2013) enfatizaron también que las oficinas de prensa oficiales (tómese como oficialismo u oposición en este caso), filtran la información a la que acceden los periodistas. Por lo tanto, selectivamente anteponen en una postura ya de por sí condicionada en donde, democráticamente hablando, no hay un ejercicio justo.

De acuerdo con Reyes (2001, p 10) en ciertas coberturas la última frase que se escucha es todo depende. Según él, esto es el resultado de la ignorancia del caso o de la complejidad del mismo. Además, él reconoce la importancia del contexto, de estar al tanto de los hechos que anteceden a la información y ver cómo esta evoluciona. Con ambos medios se puede ver como el condicionamiento al que están sujetos prima sobre la profundidad.

En su libro *La Constelación Ética* (2019), Javier Darío Restrepo destacó los casos de Corea del Norte, Cuba y China como países en donde los deberes éticos de los periodistas incluyen la “impondrá los principios del internacionalismo proletario y el patriotismo socialista” o “Ayudará a fortalecer la forma de vida socialista” (p. 16).

Con ese punto, el académico hizo mención de una ética alterada con fines políticos. En paralelo con el ejercicio de la prensa en Venezuela, y tal como lo refieren varias de las fuentes entrevistadas

para este proyecto además de los informes entregados por Reporteros Sin Fronteras, quiénes son más críticos al régimen, serán objetivo de las presiones de este.

Ese fue el golpe que intentaron con NTN24 en 2014, a sabiendas de que el medio perdería parte de sus ingresos en el país sudamericano producto de la imposibilidad del interrumpido ingreso por pauta televisiva. No obstante, esa misma censura es también un punto de vigilancia al poder, que, de acuerdo con *Elementos del Periodismo*, cumple una función democrática.

Pese a que ambos medios ofrecieron un panorama poco democrático según los indicadores de enfoque, número de fuente, y las perspectivas y naturaleza de estas. El tratamiento de los testimonios, sin embargo, mostró a Telesur como un medio más deliberado a la hora de emitir contenidos propagandísticos camuflados de información.

En el anteproyecto, en el anexo sobre propaganda destacaba la definición de Domenach (1950) sobre la propaganda como un resultado a la incipiente amenaza de crisis y guerra, entre otras situaciones. Por lo tanto, es pertinente traer a colación el discurso político sobre una posible intervención militar, además de señalar, tal y como lo hace el gobierno, a la situación interna como el resultado de presiones externas.

Sin embargo, la concepción de *propaganda* de Domenach no deja por fuera a NTN24 pues, si bien no pertenece a un grupo en el poder, sí a un actor político muy relevante. Allí también se puede evidenciar como el medio colombiano contribuye a crear un público ansioso de información, crítica del chavismo y susceptibles a reaccionar a favor del discurso opositor.

7. EXPERIENCIAS Y COMENTARIOS

Por parte de Telesur, conté con el testimonio de Tatiana Portela que fue hasta hace poco corresponsal del medio venezolano; Óliver Fernández fue compartió también su experiencia como corresponsal de NTN24 en Caracas; Adicionalmente conversé con el periodista de RCN, Carlos Arturo Albino, que trabajó en Venezuela hasta radicarse en Colombia después de ser censurado.

Para este apartado, además de las voces de periodistas involucrados con ambos medios, con testimonios desde la academia como el del profesor y crítico de medios, Omar Rincón y la experiencia en coberturas internacionales con el corresponsal de Univisión, Yezid Baquero.

7.1 LA SITUACIÓN DE LA PRENSA EN VENEZUELA

Como resultado de la crisis, muchos medios cerraron en Venezuela, la pauta oficial se restringió y los medios más críticos eran perseguidos por lo que su actividad estaba influenciada por su tono crítico. De acuerdo con Reporteros sin Fronteras, de 180 países Venezuela ocupa el lugar 147. Además, desde el 2010 en el país se vienen llevando a cabo detenciones arbitrarias de periodistas.

Tatiana Portela respondía que ella, como periodista, no piensa ni siente que haya una vulneración de la libertad de prensa en ese país. Ella señaló que en territorio venezolano hay “inclusive medios de comunicación que no informan, sino que parcializan una información y responden a intereses políticos y económicos” que desempeñan su labor y cuentan con el espacio para producir sus contenidos periodísticos.

Portela destacó también que en el país tanto opositores como simpatizantes del Chavismo cuentan con espacios para expresarse, además de las movilizaciones políticas que, en ese país, son bastante comunes. A su modo de ver, son más las personas “resistiendo por la voluntad de los pueblos”, pues afirma que lo hacen, no por Maduro, sino por defender lo que es el pueblo chavista.

Por otra parte, Oliver Fernández de NTN24 definió el ejercicio de la prensa como un trabajo difícil señalando los testimonios conseguidos en la calle, la crisis política económica y social sin precedentes y el hecho de tener que lidiar con ella pues el periodista también es ciudadano. Bajo un horizonte similar,

Albino sostuvo lo siguiente: “En Venezuela me costó muchísimo, sabes... porque en Venezuela yo he sido un crítico de Nicolás Maduro, le hice unas preguntas que le molestaron y a mí me censuraron”. También comentó la censura que sufrió Globovisión, medio para el que trabajó seis años.

Omar Rincón concluyó sobre este apartado como regla de oro que “la libertad de prensa define el nivel de la democracia”, y por consiguiente, Venezuela puede ser considerada, en términos de prensa, como no democrática, no libre y no transparente. Sobre la persecución, Baquero afirmó que incluso en el Palacio de Miraflores secuestran periodistas. “Pasó con mi equipo de Univisión, liderado por Jorge Ramos Que estuvieron allá metidos. Confiscan material de nosotros y pues, el panorama en toda la extensión de la palabra allá no existe”.

Como fiel reflejo de las perspectivas impuestas en las transmisiones de sus medios, los periodistas mostraron en sus apreciaciones posturas concretas sobre el ejercicio periodístico en Venezuela. La perspectiva desde el lado de Telesur negó que en el país sea vulnerada la libertad de prensa, mientras que la práctica de sus colegas evidenció más dificultades y preocupaciones.

7.2 LA EXPERIENCIA CUBRIENDO EL TEMA

Con anterioridad, repasamos como según el Instituto de Prensa y Sociedad, entre 2013 y 2018, 35 medios de distribución diaria tuvieron que interrumpir su circulación, además que según Espacio Público al día ocurren tres golpes diarios contra la libertad de prensa fue importante considerar cómo ha sido para los periodistas, ejercer su oficio en Venezuela.

Portela, sin embargo, consideró que Telesur asumió una postura defensora de la democracia venezolana, y eso es defender no solamente al presidente, aseguraba, sino al pueblo que lo eligió y sigue resistiendo frente a todo el asedio mediático y político. También agregó al respecto que el medio “ha sido una ficha importante al contarle al pueblo bolivariano la otra parte de lo que está pasando”.

No obstante, para los demás entrevistados el panorama no podía ser más diferente. Para Rincón, Venezuela “destapa la olla”, para hacer tal juicio se remitió a que la libertad de expresión representa al pueblo en su conjunto y, que frente a la cantidad de medios que han desaparecido, identificó que se está gestando una fuerte presión financiera que atenta contra esa libertad.

Esas mismas presiones son las que señalaba Albino con el medio al que perteneció (Globovisión) y cuya línea editorial cambió para no estar tan vulnerables a las sanciones del gobierno chavista. Sobre su experiencia, el actual periodista de RCN agregaba que, para él, un indicador de buen periodismo en Venezuela, es aquel que es perseguido por el oficialismo. “Si Diosdado Cabello dice que estoy mal y que estoy errado entonces voy por el camino correcto”.

Concretamente esas declaraciones hicieron referencia a las veces que Albino fue señalado públicamente por el gobierno chavista y los miembros de su gabinete. Sobre esto, Fernández comentaba que porque donde ven por ejemplo ven el micrófono desde los sectores oficiales existe la sensación de estar bajo amenaza pues al identificar el medio comienzan lo que en sus palabras define como impropiedades y persecución entonces.

Asimismo, sobre este aspecto Fernández concluyó que “es una experiencia gratificante por un lado porque sientes que estás haciendo lo correcto y por otro lado si te da un poco de miedo porque dices: cualquier cosa te puede pasar. Este último testimonio, al igual que los demás mostró que 1) cada uno considera que su labor defiende el interés común, y 2) sus contenidos periodísticos son los más válidos.

7.3 EL TRATO CON LAS FUENTES

La muestra arrojó que notablemente, hay una mayor presencia de fuentes en cada medio dependiendo del espectro político, sobre esto, Albino comentó que las veces que ha insistido en conversar con integrantes del régimen de Maduro, se han negado, “parcializando” el ejercicio del medio. Fernández, agregó que más allá de tratarse de chavistas u opositor, los testimonios críticos abundan porque la gente está cansada de la ya difícil situación que atraviesa el país.

Sobre la preferencia de fuentes, Rincón comentó que el hecho de que esta situación se dé es “fatal” y además agregó que “esa es la renuncia del periodismo”. En este punto, el académico enfatizó que al darle voz a ese sector que sí me habla y está más dispuesto a darme su perspectiva, me limito a un solo universo. Por lo tanto, se estaría realizando un periodismo de una sola fuente.

Baquero, desde Univisión, afirmaba que hay unas fuentes que les gusta trabajar más con unos medios que con otros y que eso es parte del ejercicio. No obstante, precisó en señalar que el trato que uno le da sus fuentes tiene que ser el mismo para todos, más allá de cualquier simpatía que tenga porque no debe tener compromisos con ellos.

Desde la orilla de Telesur, Portela comentó que más allá de que exista una preferencia por fuentes de las mismas personas o agrupaciones sociales que simpatizan con el presidente Maduro, ocurre que estas agrupaciones sociales hacen una resistencia sobre la autodeterminación de los pueblos y la voluntad de ellos. Ahora bien, también señaló la periodista del medio venezolano que, en sus palabras, sus fuentes incomodan mucho al sector político y social del país que se opone a la democracia que hay en estos momentos en Venezuela y contra esa voluntad de la mayoría del pueblo venezolano de que Maduro siga dirigiendo el país.

En adición, Portela reconoció como producto de su experiencia, que desde el exterior y enfatizando en Colombia, muchos políticos se han encargado también de utilizar al periodismo para apoyar la salida del poder de Maduro. Sobre estos grupos, la periodista señaló que, al momento de ser requeridos por medios como el suyo, estas fuentes muestran su negativa.

Esto último coincide con la experiencia de Albino a la hora de conseguir testimonios de la otra parte cuando esta no confía en el criterio del medio. Ahora bien, es válido entrar en un terreno de discusión sobre la presencia del otro y la conformidad con la versión conseguida. Si bien, no siempre se puede garantizar la consecución de una fuente, el compromiso periodístico no debe limitarse a ese único canal para garantizar más versiones.

7.4 ETIQUETAS Y OPINIÓN SOBRE SUS COLEGAS

Parte del ejercicio se concentró en identificar la imagen con la que los periodistas entrevistados tienen al respecto también de la labor de sus colegas en el marco de la cobertura. Sus perspectivas también sobre los medios y el ejercicio del periodismo también fueran compartidas.

Rincón comienza a partir de Telesur y NTN 24 como pioneros del periodismo militante, argumentando que Telesur surge para militar el servicio del chavismo y NTN24 para militar contra el Chavismo. Sobre NTN24, Rincón cuestiona el papel crítico del medio con base en Colomba contra Chaves y contra Maduro. Rincón dirige su crítica hacia el papel que juega el medio colombiano y su ausencia de crítica contra Ecuador, China, México, Argentina y Brasil, que también tenían, o aparentaban tener, esos mismos gobiernos parecidos en la línea progresista.

Sobre ambos medios, Baquero precisó que más que tener una agenda se comportan como medios oficiales y son voceros del gobierno. El considera que esa característica compartida les priva, como empresas periodísticas, de tener una independencia y ser veraces. “Todos somos subjetivos pero esos dos medios actúan como vocero o anti vocero, y en ese caso, es difícil confiar en sus versiones”.

Sobre Telesur, Albino enfatizó en el hecho de que este medio había sido manejado antes por “todos esos gobiernos que tomaron una línea bolivariana y que pertenecían al mismo control”. Definió el actuar del medio como propagandístico del régimen. Por otra parte, definió a NTN24 como una gran ventana para que el pueblo venezolano pueda enterarse y que ha hecho de todo por mantener a un país informado.

“Para mi modo de ver [comentaba Portela sobre NTN24], informan lo que les interesa a nivel político y económico”. Para ella, estos medios representan la desinformación que se opone a la voluntad de los pueblos. Sobre su medio y ser cuestionada por las etiquetas que otros les imponen destacó que en ocasiones se les ha dicho “guerrilleros” o que están a favor de actos terroristas. Dice que este tipo de trato es el resultado de como el Estado colombiano, en su caso, permeó las comunicaciones de modo que ha puesto en segundo plano versiones alternativas.

Al respecto de Telesur, Fernández agregó que a veces suele ver sus transmisiones. Destacó la cobertura de las marchas en Chile donde el medio hizo un llamado al respeto de los derechos humanos. Sin embargo, se mostró crítico al señalar que el medio venezolano aboga “por los derechos humanos, pero cuando protestan en Venezuela no se hablan de los derechos humanos”.

Como era de esperar, el ejercicio de definir al otro mostró dos directrices. La primera fue el encasillamiento del otro como sesgado, pues hicieron alusión de un doble rasero cuando involucra tintes políticos producto del espectro en el que se encuentran ubicados. En segundo lugar, la oficialidad fue otro calificativo frecuente en esta etapa de cómo se percibe al colega, de modo que no únicamente se habla de responder a una perspectiva arbitrariamente, sino a que se convirtieron en el altavoz de esta.

8. CONCLUSIONES

El periodismo militante, que fue el caso de los medios aquí analizados, mostró una labor claramente condicionada donde la prioridad no es producir contrastes ni fomentar un espacio de discusión dentro de las emisiones. La selección de noticias obedeció a que, por momentos, la agenda política se antepuso sobre la editorial, desplazando el compromiso periodístico con el ciudadano y la verdad para rendirlo ante su financiador.

Telesur es un medio creado a partir de la premisa de contar Sudamérica a través de una voz distinta a los relatos tradicionales. Sin embargo, esa diversidad que profesa se refleja en razas, gentes, pueblos y lugares poco escuchados con anterioridad no se refleja en los periodistas porque tal como señalaron Kovach y Rosenstiel, la política incluyente no sirve si la redacción esta compuesta por gente que piensa igual.

NTN24 por su parte, focalizó su rol crítico hacía el palacio de Miraflores y los entes que les respaldan, no a quienes les criticaba. Además, y pese a contar con los testimonios del líder del bando contrario como lo eran Nicolás Maduro y su séquito, agregó un tono de desaprobación. Su línea política, más que considerarse derechista, es la vocería de cualquier sector político que esté dispuesto a criticar al chavismo.

La cobertura centrada en el periodo de tiempo de la muestra definió el ejercicio de estos medios internacionales como herramientas políticas de respaldo, no solo a un presidente, sino a cada uno de las ramificaciones de cada bando enfrentados en la crisis. Estas perspectivas estuvieron reflejadas en la forma de definir fuentes que cada medio implementó, y por supuesto, la cantidad de veces que no existió un espacio de discusión en las notas o contraste.

De igual manera, los contenidos ofrecieron diversidad, aunque más de epicentros de información que de análisis y posturas. La investigación arrojó que el poder es la fuente por excelencia no solo por los testimonios sino también porque en estos organismos radica el primer plano y el tratamiento de la información respondió más a las palabras, que a los hechos.

8.1 AGENDA OPOSITORA VS AGENDA OFICIALISTA

Uno de los resultados arrojados por la muestra es que la cobertura fue más profunda con motivo de la crisis de legitimidad del gobierno chavista y los reconocimientos internacionales. Así lo comprueban las emisiones del 24 de enero de 2019 (Juramentación de Juan Guaidó) y la del 1 de mayo de ese mismo año (Operación Libertad), pues fueron los cubrimientos en que cada uno realizó más notas.

Sin embargo, lo más dicente de esto fue que ambos medios se concentraron no solo en un amplio despliegue de contenidos informativos, sino que también evidenciaron un acondicionamiento a la hora de cubrirlos. Esto se evidenció en distintos indicadores de la muestra que, partiendo del acumulado de los videos analizados, mostró un contenido que, si bien presentaba más notas “neutras que, de cualquier otro tipo, bastante cerca estuvo la cifra de notas parcializadas.

Junto con la poca frecuencia de notas de tono crítico, especialmente de Telesur, la muestra arrojó que ambos medios tienen un enfoque muy distinto. Las notas favorables estuvieron más presentes en Telesur que en NTN24 donde lo considerado positivo fue poco menos de la cuarta parte mientras que en el caso de su contraparte fueron más de la mitad. No obstante, si algo mostró esta categoría es que más allá del hecho que desencadena un cubrimiento, los medios seleccionaron en su cubrimiento las fuentes que más se acomodaran a su línea editorial, por lo que

También, como un esencial componente de la agenda informativa, ambos medios internacionales respondieron a perspectivas políticas y relaciones diplomáticas. Así mismo, ya sea para poner un tono crítico dirigido al gobierno chavista o a las presiones extranjeras sobre Venezuela, el tema notablemente contó con un amplio despliegue informativo que evidenció la importancia de la situación de Venezuela para el resto del continente.

Es importante entender que más allá del medio colombiano y el medio venezolano, la realidad de los medios internacionales es que tienen una proyección al continente. Por consiguiente, el tema Venezuela representa para la agenda informativa latinoamericana un rol importante y ambos medios dan insumos para profundizar en la discusión que hay al respecto.

No obstante, es pertinente detenerse en este importante aspecto que tanto Fuller como Kovach y Rosenstiel destacaron. Este enfoque crítico necesario para un buen periodismo es el que propone una discusión. No obstante, para que cumplir a cabalidad su papel dentro del foro público ambos medios se necesitan el uno al otro.

En una democracia es bienvenida la pluralidad de ideologías y horizontes políticos. En materia de medios de comunicación lo ideal es que estos sean independientes al poder y, además de esa condición, se encarguen de vigilarlo. Sin embargo, con Telesur y NTN24 tenemos perspectivas que contrastan a la hora de cubrir los mismos hechos y presentar a los mismos personajes. Allí sí radica su importancia dentro del foro público pues el contraste que existe entre ambos aduce a que exista una conversación.

Por otra parte, si el emisor se limita a uno de los dos, lo más seguro es que en lugar de formar parte de un espacio de discusión, adquiera un rol más pasivo en el que ya alguien tomó las posturas por él. Durante el periodo observamos que el cubrimiento de Venezuela ocupó un lugar en la agenda pues en el total acumulado, el 61% de las noticias referentes a este país o la situación que atraviesa estuvieron en el primer bloque.

Dicho sea de paso, el poder fue la fuente habitual pues, tanto comunicados como declaraciones destacaron en ambos medios como el origen de los testimonios y/o informaciones incluidas en las notas de cada emisión analizada. Por lo tanto, es válido afirmar que la reproducción de voces oficiales primó sobre las demás.

8.2 PERIODISMO DE CALIDAD

A partir de Fuller y Kovach & Rosenstiel, la verdad quedó ubicada como el pilar fundamental del buen periodismo. Sin embargo, también es importante el compromiso que tiene el que realiza este oficio con los ciudadanos. Para lograr este fin el periodista debe garantizar una distancia con respecto a las fuentes con las que trata. Sobre esto último van los numerales 3. Y 4. De Kovach y Rosenstiel donde sostienen que es menester mantener su independencia con respecto a aquellos de quienes informa y que toca ejercer un control independiente del poder.

Así como coincidieron los periodistas que no pertenecen a los medios consultados, así como también lo fue la percepción de los empleados de estos medios sobre sus colegas, fue que notablemente estos son medios que en esencia estos medios son percibidos como serviles ante uno de los sectores políticos en los que se encuentra dividida Venezuela.

Sobre la verdad, esta queda rezagada al horizonte político, por ende, es verdad luego son noticia, las perspectivas que cada medio elige poner al aire. Por ende, su lealtad, más que al ciudadano, se debió a los actores políticos, relegando el rol al ciudadano como testimonio de legitimidad a una postura de presentar la situación que atraviesa el país sudamericano.

Javier Darío Restrepo entendía el periodismo de calidad como un producto de la ética y, por ende, reconocía el servicio público que representa este oficio. Restrepo en su consultorio ético reaccionaba al político con el periodista en cuanto a la vocación de servir para los demás, no obstante, con la distinción de que el fin específico del oficio periodístico, dentro de una independencia radical y un compromiso con la verdad.

Por esto no puede decirse que el periodismo de Telesur y NTN24 sea de calidad, o por lo menos en todo el sentido de la palabra. Ambos cuentan con gran presencia en el continente, sus contenidos cuentan con una producción y una cobertura extensas, no obstante, no son independientes y anteponen en su línea editorial su principal fuente de ingresos como de testimonios sobre las necesidades de la esfera pública.

8.3 TELESUR: PRELACIÓN DE LA OTRA CARA

La cobertura de La Nueva Televisión del Sur destacó lo que por excelencia la define, una narrativa diferente y contrahegemónica. A nivel de periodismo internacional funcionó como un enclave ideológico en medio del asedio de poderes extranjeros, además de los avances de la oposición. El tratamiento de la información que hizo el medio, por consiguiente, su selección de *frames*, más allá de motivar que el emisor realice una interpretación, interpreta por él.

Telesur tuvo como gran protagonista al madurismo y no solamente porque esta fue su principal fuente para tratar el tema, sino por la cantidad de noticias que la involucraban incluso sin ser el epicentro de la información. El tema Venezuela formaba parte de la agenda como un tema que el gobierno de Nicolás Maduro debe afrontar, y las implementaciones de pretensiones golpistas, injerencistas y/o imperialistas por parte de gobiernos extranjeros u opositores dentro de la narrativa fueron el método.

Las cámaras de Telesur apuntaban hacia la fuerza pública, la rama judicial venezolana, los ministros del gobierno bolivariano y los diputados de la Asamblea Nacional Constituyente. Pero al mismo tiempo, el medio difundió con su propuesta de nuevos horizontes perspectivas poco conocidas de lugares extraños para el continente, No obstante, la intención se queda corta cuando las voces, aunque diversas, tienen los mismos ideales políticos.

8.4 CONTRAPODER POR INTERÉS

Por parte de Nuestra Tele Noticias 24 horas el rol protagónico le correspondía a la Asamblea Nacional, organismo que presentaron como el único legítimamente elegido y, por tanto, según la interpretación constitucional que hizo este medio, la autoridad legítima de Venezuela. Por este motivo personajes como Juan Guaidó, y varios diputados confiaron en el criterio de esta cadena al momento de emitir sus perspectivas.

A diferencia de su contraparte radicada en Caracas, NTN24 sí contó dentro de sus testimonios con el lado oficialista, o por lo menos, con una proporción mayor. No obstante, a la hora de darle voz a Maduro y se séquito existió un tono de desacreditación producto de la etiqueta de régimen que utilizaron. Además, el medio abiertamente reconoció al oficialismo como el causante de la crisis, término que usaron constantemente para contar qué pasaba en Venezuela,

La legitimidad fue una bandera que este medio utilizó más allá de las fronteras del país sudamericano y por ese motivo etiquetas como la “comunidad internacional” para referirse a los apoyos a la oposición, sin importar si estos fueran de partidos de derecha como algunos esporádicos de izquierda. La intención editorial fue la crítica particular hacia el modelo chavista, más allá de apoyar una política, el medio enfatizó en responder ante la figura del discurso socialista en América latina.

8.5 LENGUAJE

Al igual que el encuadre, el lenguaje fue otra herramienta de legitimación. Las sutilezas discursivas retrataron los pequeños detalles en los que se esconden las intenciones políticas estuvieron presentes a lo largo de la muestra. Por estos pequeños matices fue que un gobierno legítimo llega a ser visto como un régimen dictatorial, y un pueblo que resiste se convierte en uno hambriento y cansado de sus líderes.

Las etiquetas fueron el factor más dicente sobre el lenguaje que evidenciaron ambos medios. Las palabras utilizadas denotaban una posición política y, por ende, definieron implícitamente una narrativa. Al presentar a Guaidó como el presidente interino lo estoy respaldando, le doy legitimidad, pero si lo presento como un diputado más y presidente de un órgano político en desacato, le resto autoridad. La consecuencia, es que eligiendo cualquiera de estas dos rutas, hay una presencia de información politizada que le hago llegar al televidente.

De igual manera y dados los resultados de la muestra, se puede afirmar que ejercieron un periodismo de declaraciones. Así mismo, enfatizando en un lado del discurso y limitándose en la

mayoría de casos a citar cancilleres, representantes y presidentes parcialmente reconocidos. Cuando los periodistas hablaron con voz propia, estuvo entonces presente, aunque con menos tono político, una narrativa más neutral que daba atisbos de sesgo.

En el caso de ambos, aunque más presente en el medio venezolano, hubo presencia de lenguaje propagandístico. Esto, representa un rol influyente para la comunidad pues se le da prelación a una versión o argumento. La repetición de perspectivas acompañadas con una narrativa que respaldaba tales ideales, respondió a la premisa de repetir algo hasta convencer.

Tal como identificaba Domenach (1950), la masa que vulnerable y extensa, es voluble ante el consumo de contenidos informativos que elija y, por ende, determinando que alguien interprete el panorama político por ellos. La constante afirmación a la que Goebbels hizo referencia en su frase sobre repetir una mentira (aunque es más preciso el término versión) hasta que todos hablen de ella, queda retratada en el grueso de la cobertura de ambos medios.

Cuando la veracidad es ubicada como parámetro fundamental de calidad, el lenguaje debe representarlo fielmente, esto acarrea un compromiso para evitar interrupciones y desinformaciones que perturben o incomoden a determinado grupo o institución sin justa causa. Ahora bien, ambos medios, si bien en términos generales, cometieron fallas cometieron pocas fallas frente a acusaciones erróneas y/o conclusiones apresuradas, no fue frecuente en su actuar, explicar cómo consiguieron informaciones.

8.6 COMENTARIOS FINALES

La sensación tras observar detenidamente los informativos de ambos canales es que ninguno es válido para comprender lo que realmente ocurre porque no cuentan con los insumos y fuentes suficientes para garantizar que estamos viendo un medio imparcial. Ahora bien, me resulta más preocupante aun cuando estos medios se presentan a si mismos como independientes.

Son necesarias las críticas de Telesur a la arbitrariedad de la OEA, la amenaza de una posible intervención militar o las sanciones que tanto golpean la economía venezolana. También es menester contar con las denuncias sobre la situación de Derechos Humanos, la libertad de prensa. La crisis de los migrantes y las persecuciones políticas que denuncia NTN24. Lo malo es tener que cambiar de canal para conocer ambos horizontes.

Sobre la labor periodística hay un adagio que dice que, si una persona afirma que afuera está lloviendo, y hay una que dice que no, el trabajo del periodista. Más que darles voz a ambos, es abrir la ventana para saber si en realidad llueve. Al ver estos medios, se notó que uno de los medios prioriza al que niega, y el otro al que señala.

La constante al hablar con los periodistas de ambos medios demostró que, no obstante, se desligan de cada uno considera que actúa en un medio independiente que está comprometido con la verdad y la ciudadanía. Si bien, eso sería lo ideal para los autores referenciados en este texto para hablar de calidad, las mismas declaraciones de los reporteros entrevistados destacó que cada uno de ellos comparte el horizonte político de su medio.

Los medios sí son militantes, pero más allá de depender de un horizonte político supeditado a un partido político o entes financiadores, lo hace porque quienes lo conforman han definido unos valores y unas directrices en torno a su relación con el poder. El problema entonces puede radicar en que los medios se presenten al mundo ignorado el trasfondo político y social que las cámaras no enfocan.

Sin embargo, el centro de la discusión no es si los medios son militantes o no, lo esencial es encaminar la discusión a cómo se presenta el medio ante la audiencia, y como ejerce su oficio. que se lo debe juzgar. Lo más ético es presentarse sin necesidad de definirse como independiente, sino que el mismo trabajo periodístico así lo respalde.

9. BIBLIOGRAFÍA

Abela, A. (2011). Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada. *Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada*. 10. Recuperado de <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2018/02/Andreu.-analisis-de-contenido.-34-pags-pdf.pdf>

Abreu, A. (2015): “Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España”. *Revista Latina de Comunicación Social*. Recuperado de <http://www.revistalatinacs.org/070/paper/1053/RLCS-paper1053.pdf>

Aceves, F. (2004). Monitoreo de medios y democratización en América Latina. La participación ciudadana en la vigilancia de la función informativa de los medios de comunicación de masas. *Comunicación y Sociedad*. 1. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/346/34600105.pdf>

Alessandri, F. (1993). Periodismo Internacional: la ruptura de fronteras. 5. Recuperado de: <https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/7616/000121947.pdf?sequence=1>

Almiron Roig, N. (2006). Los valores del periodismo en la convergencia digital: civic journalism y quinto poder. *Revista Latina de Comunicación Social*. 61(La Laguna, Tenerife). Recuperado de <http://www.ull.es/publicaciones/latina/200609Almiron.ht>

Alsina, M. (1989). *La construcción de la noticia*. España: Paidós.

Anderson, R. et. al. (2016). *Understanding the global experience. Becoming a responsible world citizen*. New york, US: Routledge.

Anónimo. (21 de agosto de 2019). *Posverdad y falsa conciencia: La representación de Venezuela en la sociedad del espectáculo*. [Artículo Blog]. Recuperado de: <https://www.tatuytv.org/opinion-posverdad-y-falsa-conciencia-la-representacion-de-venezuela-en-la-sociedad-del-espectaculo/>

Anónimo. (18 de marzo de 2019). *Servicio eléctrico sigue sin restituirse totalmente tras el apagón nacional*. Diario El Nacional. Recuperado de:

https://www.elnacional.com/sociedad/servicio-electrico-sigue-sin-restituirse-totalmente-tras-apagon-nacional_275121/

Anónimo. (9 de mayo de 2017). *¿Qué es una cobertura periodística?* Diario Fundación Gabo. Recuperado de: <https://premioggm.org/2017/05/que-es-una-cobertura-periodistica/>

Aruguete, N. (2011). Framing. La perspectiva de las noticias. *La trama de la Comunicación*. 15. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/61699529.pdf>

Borregales, S. (2014) El Valor Agregado en el Periodismo Interpretativo Venezolano. *Razón y Palabra*. Recuperado de: http://www.razonypalabra.org.mx/N/N82/V82/10_BorregalesChavezRojasVillalobos_V82.pdf

Botero, M. (2013). Prácticas descriptivas de los enviados especiales de la prensa francesa a Colombia: Narrativa de una experiencia sensible en un marco intercultural. *Revista de Estudios Sociales*. No. 45. Página 172. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/res/n45/n45a14.pdf>

Eastwood, J. (2007). Contextualizando a Chávez: el nacionalismo venezolano contemporáneo desde una perspectiva histórica. *Revista Mexicana de Sociología*. 69, 4. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v69n4/v69n4a2.pdf>

Erlanger, S. (12 de marzo de 2017). *¿Periodismo o propaganda? en el caso de RT, la distinción no es clara*. The new york times. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion/>

Fernández, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revista de Ciencias Sociales*. 2. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309604.pdf>

Fuller, J. (1996). *Valores periodísticos. Ideas para la era de la información*. Miami, Florida, EE. UU: Sociedad Interamericana de Prensa.

García, R y Rallo, A. (2013). Neutralidad y pluralismo en los medios de comunicación en las campañas electorales: la reforma de la LOREG de 2011. *Revista española de Derecho Constitucional*. 98. Recuperado de: <https://recyt.fecyt.es/index.php/REDCons/article/view/39783>

Hernández, K. (2018). *La politización de los medios de comunicación en la campaña del plebiscito de 2016*. (Tesis de pregrado). Recuperada de: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/39687/TRABAJO%20DE%20GRADO%20KAROL%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Kovach, B. y Rosenstiel, T. (2003). *Los elementos del periodismo*. Madrid, España: Aguilar.

Llanos, B y Nina, J. (2011). *Mirando con lentes de género la cobertura electoral*. Estocolmo, Suecia: Idea internacional. Recuperado de: http://americo.usal.es/iberoame/sites/default/files/idea_genero_cobertura_electoral.pdf

Loo, J; Gámez, D; Lamarque, E; Domínguez, L y Haber, Y. (2015). Del Gatekeeper al Content Curator: cambiar algo para que no cambie nada. *Razón y Palabra*. 92. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199543036046.pdf>

López, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *Revista de Educación*. 4. Recuperado de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/1912/b15150434.pdf?sequence=1>

López, P. (2004) Población muestra y muestreo. *Punto cero*. 9. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012

LUGO-ORTIZ, Lourdes (2011). Valores y motivaciones profesionales: los periodistas en Puerto Rico en la era digital. *Estudios sobre el mensaje periodístico*. Vol. 17, núm. 2, págs.: 349-364. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense.

Morales, M y Vallejo, M. (2010) Estándares de calidad en la construcción de los relatos periodísticos sobre salud. *Signo y pensamiento*. 29. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/signo/v29n56/v29n56a19.pdf>

Morales, M y Vallejo, M. (2011) Rutinas periodísticas y autopercepciones de los periodistas judiciales de los medios bogotanos. *Signo y Pensamiento*. 59. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/860/86022458015.pdf>

Petrone, Facundo (2009). Estudio de agenda setting: Conceptos, metodología y bordajes posibles. V Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.academica.org/000-089/234.pdf>

RAE. Definición de régimen. Disponible en: <https://www.rae.es/dpd/r%C3%A9gimen>

Restrepo, J. (2001). La objetividad periodística: utopía y realidad. *Revista latinoamericana de comunicación CHASQUI*. 074. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/160/16007402.pdf>

Restrepo, J. (2017). La ética vende y las empresas lo están entendiendo. *Ética segura. Red de ética y periodismo*. Recuperado de <http://eticasegura.fnpi.org/2017/01/05/la-etica-vende-las-empresas-lo-estan-entendiendo-javier-dario-restrepo/>

Restrepo, J. (2019). *La Constelación Ética*. Cartagena. Fundación Nuevo Periodismo

Rincón, O. (11 de mayo de 2015). *El periodismo militante. La nueva verdad*. Razón Pública. Recuperado de <https://razonpublica.com/el-periodismo-militante-la-nueva-verdad/>

Rincón, O. (24 de mayo de 2015). *Telesur + NTN 24 / El otro lado*. El Tiempo. Recuperado de <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-15816099>

Rodríguez Vázquez, N. (7 de noviembre de 2012). *Un acercamiento desde la teoría del framing en twitter a políticos latinoamericanos de izquierda*. [Texto de un blog]. Recuperado de <https://cubaxdentro.wordpress.com/2012/11/07/un-acercamiento-desde-la-teora-del-framing-en-twitter-a-polticos-latinoamericanos-de-izquierda/>

Rodríguez, R. (2001). *Los profesores universitarios como medios de comunicación: La “agenda-setting” de los alumnos y profesores*. (Tesis de Doctorado). Recuperada de <http://webs.ucm.es/BUCM/tesis//inf/ucm-t24877.pdf>

Sabucedo, J y Fernández, C. (1998). Nacionalismos e ideología. Un análisis psicosocial. *Psicología política* .17. Recuperado de <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N17-1.pdf>

Soler Mas, Y. (2014). El discurso periodístico del diario El Nacional ante la reforma constitucional del 2007 en Venezuela. *Razón y Palabra*. 88. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1995/199532731047.pdf>

San Martín, R. (2008). Contra la objetividad. El mito de la neutralidad periodística y las alternativas para repensarlo. *Perspectivas de la comunicación*. Vol.1. No.1. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3033934>

Tobón, Á. (2010). *Situación del periodismo en Colombia durante las dos administraciones del presidente Álvaro Uribe Vélez*. (Tesis de Pregrado) Recuperada de: <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/5452>

Van Dijk, T. (1990). La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información. Barcelona, España: Paidós. Recuperado de: <http://www.discursos.org/oldbooks/Teun%20A%20van%20Dijk%20-%20La%20Noticia%20como%20Discurso.pdf>

Viner, K. (12 de agosto de 2016). “¿Qué es la verdad?: reflexiones sobre el estado del periodismo actual. *Desarrollando ideas*. Recuperado de: https://ideas.llorenteycuenca.com/wp-content/uploads/sites/5/2016/11/161122_DI_Informe_Ahora_Verdad_ESP.pdf

Volkmer, C. (2006). Venezuela, un observatorio de medios en tiempos de confrontación. *Observatório da Imprensa*. 1078. Recuperado de: <http://www.observatoriodaimprensa.com.br/codigo-aberto/venezuela-un-observatorio-de-medios-en-tiempos-de-confrontacionvenezuela-um-observatorio-de-midia-em-tempos-de-confrontacao/>

Wasserman, E. (2007). Nuevas presiones sobre la ética periodística desde lo empresarial. FOPEA (Foro de Periodismo Argentino). Sclauzero (Presidencia). II Congreso Nacional e Internacional del

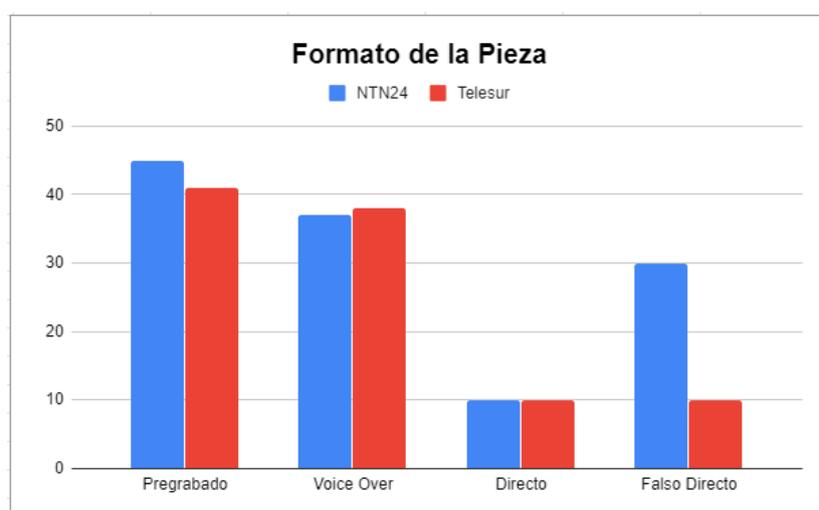
Foro de Periodismo Argentino. Congreso llevado a cabo en la Universidad de Palermo en Buenos Aires,
Argentina.

10. ANEXOS

En este numeral están incluidos los componentes e insumos que permitieron realizar el registro de datos de la investigación, así como las entrevistas completas que conformaron la investigación, en conjunto con la totalidad de las notas transcritas que conformaron la muestra. En la matriz utilizada para la elaboración de esta investigación estaban contenidos otros parámetros que registraron todavía más aspectos de los medios contemplados y elementos particulares de su cobertura. En los siguientes numerales se abordaron estas categorías de análisis

10.1.1 FORMATO DE LA PIEZA

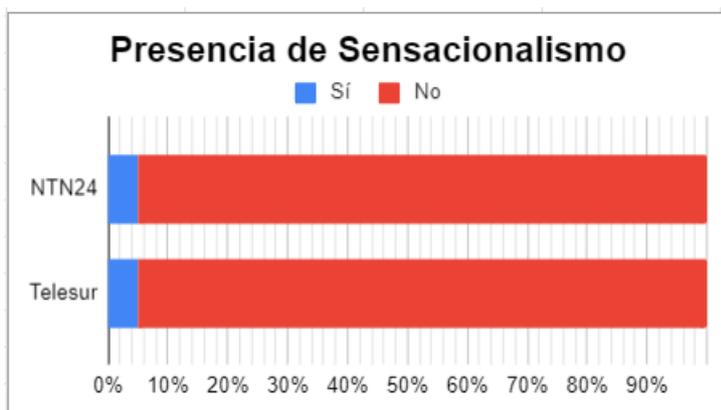
FIGURA 15



El formato es también, un indicador de presencialidad de los medios pues este denota en qué lugares tienen enviados o corresponsales que representen a la marca y, por ende, que el sitio desde el cual emiten adquiere relevancia al respecto de la cobertura. Los formatos que más evidencian ese aspecto son el *Directo* y el *Falso Directo*, sin embargo, ambos fueron menos frecuentes que el *Pregrabado* y el *Voice-Over* que, en términos de producción son más sencillos y requieren menor coordinación y están sujetos a menos riesgos.

10.1.2 PRESENCIA DE SENSACIONALISMO

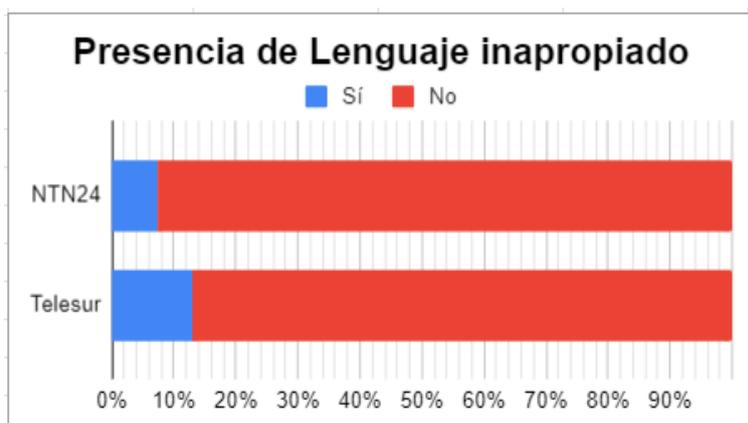
FIGURA 17



En la anterior figura está encarnada la proporción de notas que presentaron el contenido informativo destacando sus aspectos más llamativos, incluso los secundarios, con el propósito de provocar impresión o escándalo. De igual manera se consideraron factores externos como la utilización de música, y el enfoque de los testimonios. Si bien, en ambos casos el porcentaje es poco representativo, ambos medios presentaron un comportamiento similar con 1 de cada 20 notas presentando esta condición. Destacan las ocasiones en que NTN24 emitió reportajes sobre los migrantes, o cuando Telesur musicalizó una nota sobre las elecciones municipales.

10.1.3 PRESENCIA DE LENGUAJE INAPROPIADO

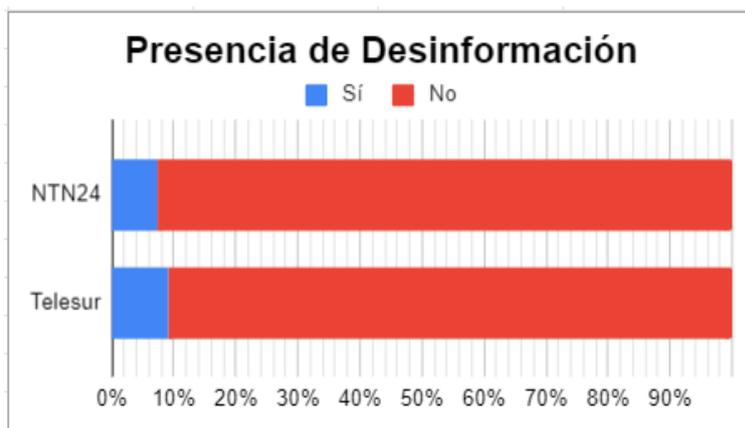
FIGURA 18



En la FIGURA 18 se registran las veces en que el periodista se dirigió de manera inadecuada a los hechos y/o a las personas. Contempla también la categoría de Cumplimiento de Significado (Ver FIGURA 9), pero además incluye lenguaje que pudo resultar inconveniente o inaceptable con respecto a la información que se estaba presentando. Con un 13%, Telesur superó a NTN24 (7,4%) pues con una mayor frecuencia, presentaron este tipo de fallas.

10.1.4 PRESENCIA DE DESINFORMACIONES

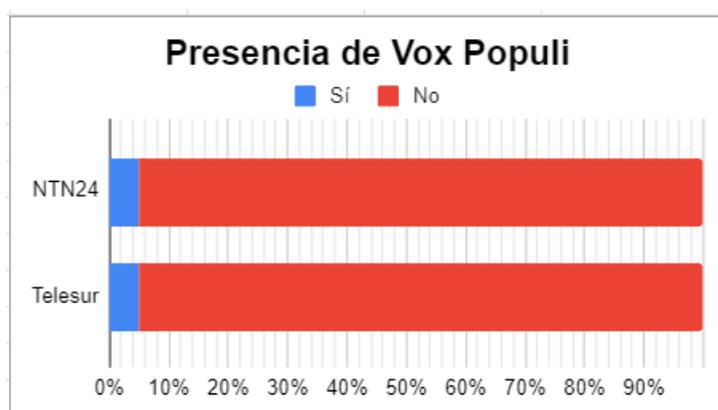
FIGURA 19



Además de los errores de informaciones imprecisas como las que fueron contempladas en la categoría del lenguaje, esta sección se encargó de señalar las ocasiones en que una fuente no estuvo debidamente identificada, ya sea porque la nota no especificó de quienes se trataba o lo hizo de manera errada. Sobre este aparte es necesario aclarar que involucra a toda fuente que haya sido considerada como “no identificada” (véanse FIGURA 9 y 10. Telesur (9.1%) mostró un porcentaje mayor al de NTN24 (7.4%) pues tuvo más notas en donde hicieron falta banners que presentaran adecuadamente a la persona que intervino como fuente directa. Sin embargo, no muestra un comportamiento muy contrastado en términos generales, los dos se comportaron de manera similar.

10.1.4 PRESENCIA DE VOX PÓPULI

FIGURA 20



La siguiente gráfica es un registro del porcentaje de ocasiones que cada medio utilizó el vox populi como recurso narrativo. Por lo tanto, estas representan la proporción de participación ciudadana respecto al total de la muestra. En esta materia ambos medios presentaron un comportamiento similar, pues rondaron la cifra del 5%, es decir, para efectos de la muestra, la proporción de testimonios ciudadanos fue casi la misma para los dos.

10.2 OTROS ANEXOS

En siguiente link da paso a una carpeta Drive abierta para todo público que contiene las entrevistas realizadas, la transcripción de las notas y las 221 matrices de análisis.

<https://cutt.ly/2yDw5Zy>

