

**SOBRE TIERRAS, AUTONOMÍA Y PROPIEDAD,
FACTORES INSTITUCIONALES DEL DESARROLLO DESIGUAL DE
LOS MUNICIPIOS DE COLOMBIA**

MATEO BASTIDAS LEGARDA

DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

JUAN FEDERICO PINO

Doctor en Ciencia Política

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES
INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.
2021**

Agradecimientos

A mi familia que siempre me ha acompañado y apoyado

A mis amigas y amigos con los cuales he vivido tantas historias

A Dios que siempre ha estado presente

A mi director de tesis por ser un maestro que guía y acompaña sabiamente

**“Este país entiende que el desarrollo es cemento. ¿Para qué queremos ocho
vías si nos agredimos?”**

Jaime Garzón

“Mucha tierra en pocas manos y, muchas manos sin tierra”

Campeño en el Encuentro Nacional de Paz

Resumen

El presente trabajo parte del cuestionamiento sobre por qué existe un desarrollo desigual de los municipios en Colombia. Este cuestionamiento es abordado desde un enfoque neoinstitucional. A partir del reconocimiento que se ha dado en la Ciencia Política y otras disciplinas al fenómeno de la concentración de tierras como una de las principales causas de este, se opta por entender como este fenómeno es modulado por factores institucionales, específicamente por los derechos de propiedad y autonomía de políticos locales. Con este fin se desarrolla una investigación empírica de un modelo panel con efectos fijos para encontrar como estos factores institucionales están afectando al desarrollo de los municipios colombianos en el periodo 2000-2011. Este modelo permite confirmar que el aumento de la concentración de tierras es negativa para el desarrollo y que su confluencia con las instituciones mencionadas puede representar un escenario propenso para el desarrollo o dificultarlo. Además, se realizaron interacciones entre las variables independientes para determinar si las instituciones tenían una afectación diferenciada en los municipios con alta concentración de tierra, no obstante, no se encontró evidencia empírica para respaldar estas hipótesis. Se concluye que la modulación de las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales al efecto negativo de la concentración de tierra se da a partir de la concordancia de estas y no desde un efecto diferenciado.

Tabla de contenido

Introducción	1
Justificación	5
Capítulo 1: Marco teórico y conceptos	8
Enfoque neoinstitucional	8
Desarrollo	10
Concentración de tierras	11
Derechos de propiedad	13
Autonomía de políticos locales	15
Hipótesis	18
Capítulo 2: Análisis cuantitativo	19
Estrategia empírica	19
Fuente de los datos	22
Operacionalización de las variables	23
Estadística descriptiva	26
Análisis resultados panel efectos fijos	29
Interacciones	35
Cuadro resumen	41
Capítulo 3: Conclusiones	43
Bibliografía	49
Anexos	56

Índice de tablas y ecuaciones

<i>Ecuación 1: Modelo efectos fijos</i> _____	20
<i>Tabla 1: Estadística descriptiva de las variables</i> _____	26
<i>Tabla 2: Distribución dummy concentración alta de tierras</i> _____	27
<i>Tabla 3: Distribución terciles ingreso propio</i> _____	28
<i>Tabla 4: Distribución terciles de desplazamiento</i> _____	29
<i>Tabla 5: Resultados modelos de efectos fijos</i> _____	30
<i>Ecuación 2: Modelo de interacciones</i> _____	35
<i>Cuadro 1: Resumen de los resultados</i> _____	41

Índice de graficas

<i>Grafica 1: Temporalidad</i>	21
<i>Grafica 2: Interacción concentración de tierras con ingresos propios</i>	36
<i>Grafica 3: Interacción concentración de tierras con competencia en el concejo</i>	38
<i>Grafica 2: Interacción concentración de tierras con desplazamiento</i>	39

Introducción

Colombia es uno de los países con mayor índice de concentración de tierras en el mundo, según el informe de Oxfam (2017), el 81% de las tierras están concentradas en el 1% de las fincas de mayor tamaño, lo que demuestra los altos índices de desigualdad en la propiedad de la tierra que tiene el país. Según varios autores como Jean Paul Faguet, Fabio Sánchez y Marta Juanita Villaveces (2015); Ana Ibáñez y Jorge Varela (2018), y Carlos Suescún (2013) entre otros, afirman que está relacionado con un menor nivel de desarrollo de los municipios.

Hay que resaltar que este fenómeno no se remonta únicamente a la historia reciente del país, ya que el latifundio¹, figura representativa por excelencia de la concentración de tierras, ha estado presente en el territorio nacional desde la época de la colonia, con instituciones como la encomienda², la cual a pesar de haber dejado de existir hace varios siglos, resulta siendo una de las raíces de la actual concentración de tierras (Frankema, 2010, Guillén, 1996). También, entre sus orígenes se encuentra el proceso de desamortización de tierras³, realizado en el siglo XIX por el presidente liberal José Hilario López, y continuado por presidentes

¹ Fincas de vastas extensiones, mayores a las 500 hectáreas, aunque esta medida puede cambiar según las condiciones geográficas y productivas de la tierra.

² Institución ampliamente aplicada en la época de la colonia española en América, que consistía en la sesión de extensos terrenos de tierra (más no su titulación) a españoles para que las administrarán. A cambio de poder realizar usufructo de la tierra debían pagar a la corona impuestos y comprometerse a cuidar y evangelizar a los indígenas que habitaban las tierras que le fueron cedidas.

³ Proceso de expropiación de las tierras eclesiásticas llevado a cabo a mitad del siglo XIX, las cuales permitieron que estas volvieran a entrar al mercado, ya que se terminó su condición de propiedad de “manos muertas”, es decir la imposibilidad de que estas fueran comerciadas ya que pertenecían a Dios.

liberales en las primeras décadas de Colombia como una república independiente. Finalmente en los últimos años se ha acentuado este fenómeno ya que se han incrementado los niveles de concentración de la tierra, según el informe de Oxfam (2017) el porcentaje de fincas en el 2014 con más de 500 hectáreas representaban el 0.4%-0.5% del total de fincas, similar porcentaje que en 1970, sin embargo, ahora ocupan el 66% de la superficie (48 millones de hectáreas) mientras que en 1970 ocupaban únicamente el 29% de la superficie (5 millones de hectáreas). Este incremento tiene principalmente dos vertientes explicativas, el primero es el despojo ocasionado por la violencia tanto paramilitar (en mayor medida) como guerrillera (en menor medida) especialmente en poblaciones rurales que generó el desplazamiento de 6.459.501 de personas a diciembre de 2014 (CNMH, 2015) y el segundo son los bajos precios de las tierras que fueron aprovechados por los latifundistas, empresas nacionales y multinacionales para incrementar sus terrenos de forma legal e ilegal (CNMH, 2018).

En repetidas ocasiones se ha intentado revertir esta situación con reformas agrarias, como la que se dio en la Revolución en Marcha con la ley 200 de 1936 impulsada por el presidente Alfonso López Pumarejo. Esta intentó promover la titulación de la tierra a favor de los colonos, pero resultaron beneficiados los grandes terratenientes que se apropiaron de vastos terrenos y expulsaron a los campesinos que estaban establecidos (Berry, 2002). Por otro lado, la ley 1 de 1968 promulgada por Carlos Lleras Restrepo creó la Asociación Nacional de Usuarios Campesinos de Colombia (ANUC), está en un comienzo tomó bastante fuerza, sin embargo, ante los incipientes cambios en la estructura agraria, los latifundistas en asocio con el gobierno nacional promulgaron el pacto de Chicoral en 1972 el cual restó poder a

la ANUC y evitaba la repartición de tierras a cambio del pago del impuesto del avalúo catastral del predio (Alban, 2011). Recientemente, el primer punto del acuerdo de paz con las FARC vuelve poner en el plano nacional la posibilidad de una Reforma Integral Rural, no obstante al igual que los intentos anteriores, esta ha sido constantemente torpedeada, y su realización no se ha podido llevar con éxito, debido nuevamente a que las elites locales han utilizado sus influencias para evitar que se dé un cambio en las estructuras de propiedad y de poder (Benavides & de Menezes, 2019).

En el ámbito subnacional autores como Sidel (2014) y Gervasoni (2010) exponen que las estructuras económicas determinan en gran medida las condiciones democráticas, por lo que la concentración del poder económico, facilita que se den fenómenos de concentración de poder político (autoritarismos subnacionales), situación que resulta bastante familiar para el caso colombiano, Pino (2013) describe la trayectoria de democratización de algunos municipios de Colombia como trayectorias de cierre, es decir, las elites subnacionales logran efectivamente evitar la competencia electoral en sus municipios. En consecuencia la elite terrateniente, especialmente en municipios donde la principal fuente de riqueza es la tierra, pueden tener una influencia política considerable.

El desarrollo de los municipios en Colombia está relacionado con la presencia de altos niveles de concentración de tierra, como se ha mencionado antes, sin embargo, esta relación no tiene las mismas dimensiones y características a lo largo y ancho del país, lo que genera un desarrollo diferenciado entre los municipios que tienen alta concentración de tierra, aspecto que no ha sido investigado a profundidad para el caso colombiano. Por lo tanto, en esta tesis se profundiza en el estudio de factores

institucionales subnacionales, específicamente los derechos de propiedad y la autonomía de políticos locales como una fuente de variación y de modulación del impacto del latifundio sobre el desarrollo municipal como una manera de explicar la desigualdad en los niveles de desarrollo que tienen los municipios de Colombia entre los años 2000 y 2011⁴. Este periodo de tiempo fue escogido debido a que corresponde con la disponibilidad de datos más recientes y permite identificar el impacto de este fenómeno histórico en pleno siglo XXI.

La escogencia de estas dos instituciones está sustentada en la literatura del enfoque neoinstitucional y se identificó que son favorables para el análisis del caso colombiano ya que, desde la década de los noventas el país experimentó un fuerte proceso de descentralización que se ha ido afianzando a lo largo del siglo XXI pero que ha tenido resultados desiguales entre los municipios afectando la autonomía de los políticos locales. Y por otro lado, el conflicto colombiano ha sido una fuente de vulneración de los derechos de propiedad el cual se ha concentrado en zonas específicas del país generando diferencias significativas en la intensidad de este entre los municipios. Por lo cual es pertinente preguntarse ¿Cómo el efecto de la concentración de tierras sobre el desarrollo de los municipios de Colombia es modulado por los derechos de propiedad y la autonomía de políticos locales?

El objetivo general de esta tesis es el siguiente:

⁴Se escogieron estos años por razones que son explicadas a mayor profundidad en el capítulo 2

Explicar la forma cómo el impacto de la concentración de tierras en el desarrollo subnacional en Colombia está modulado por los derechos de propiedad y por la autonomía de políticos en los municipios entre el 2000 y el 2011.

Los objetivos específicos son los siguientes:

Analizar el efecto de la concentración de tierras sobre el desarrollo de los municipios de Colombia desde un enfoque neoinstitucionalista.

Analizar el efecto los derechos de propiedad sobre el desarrollo de los municipios de Colombia desde un enfoque neoinstitucionalista

Analizar el efecto de la autonomía de políticos locales sobre el desarrollo de los municipios de Colombia desde un enfoque neoinstitucionalista

Analizar el efecto modulador de los derechos de propiedad sobre el impacto de la concentración de tierras en el desarrollo de los municipios de Colombia.

Analizar el efecto modulador de la autonomía de políticos locales sobre el impacto de la concentración de tierra en el desarrollo de los municipios de Colombia.

Justificación

El tema de la concentración de tierras es fundamental para la Ciencia Política en Colombia, ya que históricamente este aspecto ha sido determinante en la construcción de las dinámicas de poder local y nacional. Alrededor de esta hay una serie de causas y consecuencias que han sido de interés de los politólogos para explicar dinámicas desarrollistas, el conflicto y procesos políticos, sin embargo, esta propuesta de tesis busca combinar estos tres temas desde el enfoque neoinstitucional para exponer desde la evidencia empírica a través de regresiones

tipo panel con efectos fijos como las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos están jugando un papel central en la variación del desarrollo de los municipios de Colombia con una concentración de tierra alta. Para la disciplina son importantes este tipo de investigaciones empíricas ya que permite utilizar herramientas cuantitativas avanzadas que son ampliamente utilizadas en otras disciplinas y que desde la Ciencia Política permiten realizar aproximaciones innovadoras a los fenómenos tradicionalmente estudiados desde perspectiva cualitativas, además posibilita contrastar la teoría neoinstitucional con la evidencia empírica para probar su eficacia a la hora de explicar fenómenos ocurridos en un tiempo específico.

La tesis está dividida en tres capítulos. En el primer capítulo se encuentra el marco teórico que sustenta esta investigación. Se exponen las características del enfoque neoinstitucional y su pertinencia. Asimismo, se expone la definición de desarrollo y las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales. Se finaliza el capítulo exponiendo las hipótesis.

El segundo capítulo presenta la evidencia empírica. Para esto primero se exponen las fuentes de los datos que se utilizan, posteriormente se muestra la estrategia empírica para comprobar las hipótesis planteadas. A continuación, se realiza la operacionalización de las variables, y se presentan los resultados del modelo tipo panel con efectos fijos, sus interacciones y los análisis que permiten verificar las hipótesis.

El tercer y último capítulo presenta las conclusiones de la tesis, además, se plantea el aporte que se realiza a la disciplina, las limitaciones y fortalezas de la

investigación. Finaliza con una ventana de investigaciones complementarias a las cuales se abre paso con estos resultados y se resalta la importancia de que en Colombia se tenga una repartición más igualitaria de la tierra.

Las conclusiones de la tesis primero confirman que el aumento de la concentración de tierras en los municipios está asociada a un menor desarrollo de los municipios de Colombia en el periodo de estudio. Segundo, las instituciones analizadas de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales tienen una afectación en el desarrollo de los municipios. Los municipios que aumentaron su afectación a los derechos de propiedad lograron aumentar su desarrollo, lo cual es un resultado inesperado. Mientras que la autonomía de políticos en la dimensión económica favorece a aumentar el desarrollo del municipio, pero en la dimensión política se encontró evidencia para afirmar que una mayor competencia en los concejos está relacionado con un menor desarrollo. Tercero, a partir de las interacciones no hay evidencia estadística para afirmar que las instituciones tengan una modulación específica en los municipios que han aumentado su concentración de tierras, aunque es posible que con una muestra que incluya más observaciones pueda revelar este efecto de interacción. Finalmente se concluye que la modulación de las instituciones en el efecto negativo de la concentración de tierras sobre el desarrollo de los municipios de Colombia en el periodo 2000-2011 está dado no por una correlación especial dada entre las instituciones y la concentración de tierra, sino por la confluencia de la concentración de tierras y las condiciones de las instituciones del municipio, las cuales pueden configurar un escenario propicio para mejorar el desarrollo o disminuirlo.

Capítulo 1: Marco teórico y conceptos

Este primer capítulo tiene como objetivo presentar el marco teórico de esta investigación, para lo cual se expondrá la teoría neoinstitucional y los conceptos: desarrollo, concentración de tierra, derechos de propiedad y autonomía de políticos locales. Esto permitirá explicar de mejor forma cómo las instituciones de los derechos de propiedad y autonomía de políticos modulan el efecto que tienen la concentración de tierra sobre el desarrollo de los municipios de Colombia.

Este capítulo se compone de tres secciones: en la primera se expone el enfoque que respalda esta investigación, en la segunda los conceptos y en último lugar se presentan las hipótesis.

Enfoque neoinstitucional:

El enfoque neoinstitucional expone que las variables determinantes para explicar el desarrollo económico de los países, y en consecuencia de las entidades subnacionales son las instituciones. Las instituciones son en palabras de North “la restricción ideada humanamente que da forma a la interacción humana” (1993, p.13), es decir aquellas reglas de juego establecidas endógenamente⁵ que permiten reducir la incertidumbre a la hora de tomar decisiones. Estas pueden ser formales (legales, derechos de propiedad, desigualdad, entre otras) e informales (culturales, creencias, percepción de corrupción, entre otras). Es importante resaltar que las instituciones pueden fomentar o desincentivar el desarrollo según la forma como estas influyen en las decisiones de los individuos.

⁵Creadas dentro del sistema social, no impuestas desde el exterior.

Una de las principales características de este enfoque, que lo diferencia con el tradicional enfoque neoclásico de desarrollo económico, es que considera importante tanto el crecimiento de la economía, como su distribución, la cual depende esencialmente del tipo de instituciones escogidas colectivamente, sin embargo, esta selección puede traer resultados no beneficiosos para el desarrollo. Autores como Acemoglu, Robinson y Johnson (2004) explican que los resultados no eficientes de la economía suceden cuando un grupo pequeño de individuos, comúnmente conocidos como las elites, logra tener el poder político de facto, ya sea por medios coercitivos o por el control de los recursos económicos, situación que les permiten influenciar las instituciones para que favorezcan sus propios intereses por encima del de los demás o de óptimos sociales⁶ que favorecen al desarrollo.

Cuando las elites poseen un poder económico (poder de facto) considerable pueden llegar a incidir en el sistema institucional, el cual determina las características de la repartición de los recursos, esto significa que influyen directamente en las decisiones de los individuos para desarrollar innovaciones, invertir, y progresar (Acemoglu & Robinson, 2014). Estas pueden optar por establecer instituciones que favorecen una repartición más equitativa de los recursos económicos donde los individuos pueden disfrutar de los beneficios devengados de su propiedad e innovaciones, lo que incentivaría tanto al crecimiento económico como a una reducción en la desigualdad y la pobreza o por otro lado, pueden optar por

⁶ Un óptimo social es entendido como aquella situación donde las ganancias de todos los individuos es la mayor, comparada con otras situaciones donde un individuo mejora pero el otro empeora su situación, o donde todos los individuos tienen menores ganancias.

establecer instituciones que favorecen la concentración de las riquezas en unas pocas manos, generando desincentivos al progreso económico.

La anterior dinámica se explica, ya que estas instituciones crean prácticas extractivas, donde las elites se enfocan en enriquecerse a partir de la explotación de un recurso, excluyendo a la mayoría de la población de los beneficios económicos que esto trae consigo. Uno de los factores centrales para que se den este tipo de situaciones son expuestas por Engerman y Sokoloff (1994), quienes exponen que la desigualdad generada por los recursos disponibles y sus formas de explotación en un territorio influyen en la definición de las instituciones y por lo tanto en la senda de desarrollo que siguen los países y las entidades subnacionales.

Un último elemento a resaltar de este enfoque es la relevancia que le otorga a la historia para explicar situaciones actuales (Kalmanovitz, 2003). Las instituciones al ser difíciles de cambiar en el tiempo terminan afectando al desarrollo de los países y entidades subnacionales a través de los años construyendo de esta manera un camino que puede favorecer o retrasar el desarrollo.

Conceptos

Desarrollo:

La medición del desarrollo ha sido uno de los puntos más conflictivos de las últimas décadas en la economía y en las ciencias sociales en general. Aunque, la medición tradicional del incremento en el producto interno bruto (PIB) continúa siendo el indicador más utilizado, desde los años setenta se ha cuestionado fuertemente a este, ya que, incrementos en el PIB no reflejan necesariamente una reducción en la pobreza (Hicks & Streen, 1979, Hicks, 1979). Esto significa que el crecimiento

económico no implica necesariamente mejores niveles en la calidad de vida de las personas, el cual sería el objetivo último del desarrollo. Por lo tanto, se han creado otras estimaciones de desarrollo como lo son el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) para corregir esta problemática, ya que es una estimación de unas mínimas condiciones de vida para las personas.

La filosofía detrás de la utilización de este índice está fundamentada desde la concepción del desarrollo de Amartya Sen, quien afirma que es “un proceso de expansión de las libertades reales que disfruta la gente” (2000, p 15). Esto quiere decir, que además del aumento en el ingreso de la sociedad y de las personas, se deben tener en cuenta otros factores relacionados al desarrollo de capacidades que tiene el individuo para actuar libremente, por lo tanto se incluye también el acceso a servicios públicos, a la educación y el pleno goce de los derechos civiles y políticos. Sen (1998) afirma que el desarrollo no es un proceso traumático, bajo el cual se deben realizar grandes sacrificios, incluso afectando los derechos humanos, sino, que debería ser un proceso cooperativo y amigable. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2007) recomienda la utilización del índice NBI más que del PIB, como una herramienta plausible para medir el desarrollo desde esta perspectiva.

Con base en lo anterior en esta tesis se va a entender desarrollo en un municipio como el paulatino mejoramiento de las condiciones de vida dentro del mismo medido por la reducción del NBI.

Concentración de tierra:

El fenómeno de la concentración de la tierra ha estado estrechamente ligada a la historia económica y política del país, desde la época colonial hasta el actual siglo XXI (Camargo & Prada, 2018). La tierra al ser un medio de producción importante en la economía colombiana corresponde a un recurso valioso, cuya posesión ha estado en disputa enfrentando pequeños campesinos y agremiaciones campesinas con grandes latifundistas (Legrand, 2016; Palacios, 2011; Posada, 1969). Autores como Machado (2002) han llegado a la conclusión de que en Colombia se tiene una estructura bimodal de la tierra, por un lado están los latifundios cuya propiedad está en unas pocas manos y, por el otro, los minifundios que son el tipo de propiedad de la mayoría. Como evidencia del crecimiento y relevancia de este fenómeno se ha encontrado que mientras para el 1960 las fincas con una extensión mayor a 500 hectáreas ocupaban el 29% de la superficie agrícola, en el 2014 estas ocupaban el 66%. (Oxfam, 2017).

La concentración de la tierra tiene repercusiones de primer orden como lo son: en los niveles de productividad de la tierra, los tipos de cultivos, el ingreso de los campesinos y efectos de segundo orden como: la relación entre políticas e instituciones, el crecimiento económico y en la distribución de los ingresos (Besley & Ghatak, 2010; Lipton, 2009). Estos últimos son en los que se va a centrar este trabajo.

La concentración de tierras puede permitir que se dé una asimetría de poder de facto generado por el acaparamiento de este medio de producción en unas pocas manos, este pequeño grupo de personas conforman la elite terrateniente⁷, la cual al controlar

⁷ Caracterizadas por ser dueñas de una cantidad considerable de tierra, lo que significa que tienen un poder económico importante y por tanto pueden tener un poder de facto para

este recurso pueden estar en la capacidad de influir en las decisiones políticas de los municipios (Mertens & Sánchez, 1983; Vazquez, 2017) y por consiguiente en el desarrollo de estos (Faguet, Sánchez & Villaveces, 2018; Faguet, Sánchez & Villaveces, 2015). Autores como Faguet, Sánchez y Villaveces (2020) afirman que aquellos municipios de Colombia donde la concentración de tierra es muy alta las élites terratenientes tienen incentivos para no invertir en el desarrollo del municipio, reduciendo el gasto en inversión social, ofreciendo menos servicios públicos, y no invirtiendo en educación, ya que esto podría aumentar los costos de mano de obra, sin retribuir necesariamente en una mayor productividad de la tierra. Sin embargo, autores como Acemoğlu, Bautista, Querubín y Robinson (2007) hallaron evidencia para afirmar lo contrario, una mayor concentración de tierras genera un mayor contrapeso a los políticos rapaces, es decir a aquellos que se aprovechan de las arcas públicas para beneficio propio, lo que incentiva a que haya una mayor inversión social y desarrollo, en el caso de los municipios de Cundinamarca. Por lo tanto, no basta únicamente con la existencia de altas concentraciones de tierra para explicar los niveles de desarrollo de un municipio.

Derechos de propiedad:

Los derechos de propiedad son unas de las instituciones más estudiadas dentro del enfoque neoinstitucional, estos corresponden en términos generales a la garantía de que las propiedades materiales e intelectuales de los individuos no sean expropiadas por parte del gobierno, ni de otros actores, de tal modo que puedan disfrutar de los beneficios derivados de la posesión de estos, situación que genera incentivos de

influenciar en las instituciones. Es importante resaltar que las elites terratenientes son especialmente determinantes en contextos rurales.

inversión y de desarrollo (Besley & Gathak, 2010, Acemoğlu, Johnson & Robinson, 2004; Acemoğlu & Johnson, 2004).

Para el caso de los países en vía de desarrollo⁸ se ha encontrado que el derecho a la propiedad de la tierra ha sido un pilar fundamental para el desarrollo, debido a su rol central en la economía, y en la distribución de los recursos. Autores como Deininger (2005), Vogelgesang (1996), Feder Y Feeny (1991) afirman que una debida garantía equitativa⁹ de los derechos de propiedad de tierra genera condiciones favorables para el desarrollo.

El caso colombiano resulta particular, debido a que hay dinámicas subnacionales como narcotráfico, conflicto armado, desplazamiento, apropiación de baldíos, entre otras, que tienen una incidencia significativa en la garantía de estos, generando variación subnacional (Bernal & Montaña, 1998). Desde una visión histórica (Albán, 2011, Sánchez, Fazio & López, 2007; Kalmanovitz & López, 2005) se ha encontrado que las condiciones institucionales han favorecido a las elites terratenientes, ya que, han facilitado y propiciado la acumulación de tierras, la cual ha estado respaldada por marcos jurídicos y jueces que han realizado su debida legalización (Cabrera, 2018; Gutiérrez & García, 2016; Gafarro, Ibañez & Zarruk, 2012). Por otro lado, la garantía de los derechos de propiedad del pequeño campesino no se ha logrado concretar, e incluso han sufrido importantes procesos de violencia que ha generado el desplazamiento y abandono de sus tierras, lo que

⁸ Países del sur global, con bajos niveles de producción industrial y una alta dependencia económica de las materias primas.

⁹ Es decir que su propiedad no esté concentrada en unas pocas manos sino que esté distribuida entre campesinos, agroindustriales y latifundista de forma más equilibrada.

ha repercutido en una mayor concentración de tierra en los municipios (CNMH, 2018; Grajales, 2016; Gutiérrez & Reina, 2016; CNMH, 2015; Grajales, 2011).

La garantía de los derechos de propiedad en Colombia afecta los incentivos que tienen los individuos al desarrollo ya que modifica el riesgo que perciben a la hora de realizar inversiones que mejoren la productividad y por lo tanto promuevan el desarrollo. Lograr medir este fenómeno es un reto, sin embargo, el desplazamiento ha sido una de las mayores fuente de la vulneración de estos y puede repercutir en que la élite terrateniente pierda el incentivo de modernizar sus tierras y el pequeño campesino en perder interés en mejorar sus tierras y en reclamar por mejores servicios públicos.

Autonomía de los políticos locales:

La autonomía de los políticos locales es el resultado, principalmente, de los procesos de descentralización fiscal, administrativa y política implementados por varios Estados latinoamericanos como una medida de impulso para el desarrollo subnacional. Autores como Falletti (2010) resaltan que en el ámbito subnacional hay una triada de actores conformada por el Estado, las élites regionales y los políticos locales, entre las cuales se reparte el poder. Por lo tanto la autonomía de los políticos locales se evidencia cuando estos pueden tomar decisiones. Evans (1995) recalca como un elemento central para el desarrollo de los estados y entidades subnacionales la autonomía de políticos ya que estos se pueden volver agentes de desarrollo cuando pueden implementar políticas que favorezcan a la ampliación de la garantía de servicios públicos consolidando un Estado desarrollista. Sin embargo, cuando esta autonomía se ve debilitada por terceros se

puede dar la situación de que estos busquen apoderarse de las rentas estatales o manipular el recaudo fiscal para verse beneficiados, es decir se da a consolidación de un Estado depredador que sirve a los intereses de terceros y no en beneficio de la población en general.

Varios autores afirman que la presencia de una elite local fuerte, puede repercutir en la subordinación de la política local a intereses particulares para recibir beneficios económicos (DiCaprio, Robinson & Amsden, 2012; Acemoglu, 2006; Garfias, 2019). Una de las manifestaciones más conocidas de este fenómeno es la llamada “maldición de los recursos”, la cual se da en contextos donde existe abundancia de un recurso valioso en un territorio, el cual es explotado por una élite dejando a la mayoría de la población excluida de los beneficios derivados de la explotación. Este contexto facilita que las élites interfieran en las instituciones para perpetuar el sistema que les favorece (Van der Ploeg, 2011; Cimoli & Rovira, 2008; Boschini, Pettersson & Roine, 2007) lo que genera un menor desarrollo en estos países, es decir, es una situación donde hay poca autonomía de políticos locales debido a la influencia de las elites que controlan un recurso económico valioso, lo que les otorga un gran poder de facto.

Para el caso colombiano autores como Falletti (2010) Y Gutierrez-Sanin (2010), exponen que los políticos locales antes de las reformas de descentralización tenían escasa autonomía para decidir sobre las políticas a realizar en el municipio, ni cómo financiarlas, por lo tanto estas reformas dotaron de mayor autonomía a los políticos locales para tomar este tipo de decisiones en los municipios.

Autores como López (2009) afirman que la descentralización colombiana tuvo especialmente un enfoque fiscalista, lo que generó incentivos a que las elites locales como la elite terrateniente quisieran influenciar a los políticos locales con fines económicos. Debido a que garantizan sus beneficios por dos vías, por un lado pueden acceder a las transferencias de Estado y por el otro pueden modificar las condiciones del recaudo fiscal, estableciendo tarifas prioritarias, retrasando las actualizaciones catastrales, entre otras posibles acciones. Por lo tanto se ha encontrado que en Colombia aquellos municipios que tienen un mejor desempeño fiscal, marcado por mayores ingresos propios, son los que tienen una mayor competencia política (Cepal, 2019; Sánchez & Pachón, 2013), esto indica que las entidades territoriales donde hay un mayor recaudo son aquellas que logran una mayor autonomía de políticos debido a que las élites no lograron concentrar el poder en un único partido lo suficiente para tener mayores beneficios fiscales.

A partir de la definición de autonomía de políticos locales se identifican dos dimensiones que la engloban. Por un lado está la dimensión económica que permite evidenciar cuán autónomos son en términos de ingresos públicos los políticos locales frente a las élites económicas del territorio gracias a su capacidad de extraer rentas en el municipio y segundo está la autonomía política que se evidencia en términos de concentración política en el municipio, una mayor competencia evidenciaría que los políticos tienen cierta autonomía a elites locales que puedan buscar concentrar el poder político. Es importante mencionar que en este ámbito político a nivel municipal en Colombia se tienen dos elecciones a resaltar, las elecciones para la alcaldía en la cual se elige quién ocupará el cargo ejecutivo del

municipio y segundo las elecciones al concejo en las cuales se otorgan los escaños de esta institución encargada de realizar control político.

Hipótesis

Hipótesis 1:

La concentración de tierra genera menores niveles de desarrollo en los municipios colombianos.

Hipótesis 2:

La autonomía de políticos locales genera mayores niveles de desarrollo en los municipios colombianos

Hipótesis 3:

La no garantía de los derechos de propiedad genera menores niveles de desarrollo en los municipios colombianos

Hipótesis 4:

La autonomía de políticos locales reduce el efecto negativo de la concentración de la tierra sobre el desarrollo de los municipios de Colombia

Hipótesis 5:

La no garantía de los derechos de propiedad amplifica el efecto de la concentración de la tierra sobre el desarrollo de los municipios de Colombia.

Capítulo 2: Análisis cuantitativo

En este capítulo se presenta evidencia empírica de las hipótesis que se plantearon en el marco teórico. En primer lugar se presenta la forma cómo está relacionada la concentración de tierras con el NBI y una vez identificada esta relación se pretende mostrar la forma como las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales también tienen un efecto en el nivel de desarrollo del municipio, posteriormente se realizan las interacciones entre las instituciones y la concentración de tierra.

Con el objetivo de mostrar la evidencia empírica y sus conclusiones el capítulo está organizado de la siguiente forma. En la primera sección se expone la estrategia econométrica y la fuentes de los datos que se utilizan, a continuación, la operacionalización de las variables, se presentan las regresiones econométricas, las gráficas de interacciones, y se finaliza con sus análisis y un cuadro resumen de los resultados.

Estrategia empírica

En esta investigación se utilizan regresiones longitudinales o modelo panel, debido a que se considera como el modelo que mejor se adecua a las características de los datos, por las razones que se exponen a continuación.

El primer aspecto a resaltar sobre la regresión longitudinal es que permite realizar el seguimiento de una misma unidad de análisis (en este caso municipios) a través del tiempo, por lo que resulta adecuado para exponer los factores que están afectando el desarrollo (variable dependiente) de los municipios.

La segunda razón es porque las regresiones longitudinales permiten cuantificar las correlaciones a través del tiempo entre la variable dependiente con las variables independientes y sus interacciones¹⁰. Por lo tanto posibilita identificar la afectación que está generando la concentración de tierras sobre el desarrollo del municipio y la modulación que ejercen los derechos de propiedad y la autonomía de políticos sobre esta.

En estas investigaciones de tipo empíricas lograr estimaciones consistentes¹¹ siempre es un reto mayor a la hora de realizar análisis econométricos, especialmente cuando se trata de datos tipo panel, sin embargo, una técnica ampliamente aceptada es la utilización de efectos fijos la cual prioriza la variación *within*, es decir la variación interna de la unidad de análisis a través del tiempo, lo cual permite controlar la correlación de las variables independientes con todas las variables que no cambian a través a través del tiempo. En este caso, esto permite controlar por la región a la que pertenece el municipio, la altura, la distancia con la capital departamental, la calidad de la tierra y demás condiciones de los municipios que se mantienen constantes.

En la ecuación 1 se observa la fórmula de un modelo de regresión con efectos fijos

$$y_{i,t} = B_0 + B_1x_{i,t} + B_2c_{i,t} + f_i + u_{i,k}$$

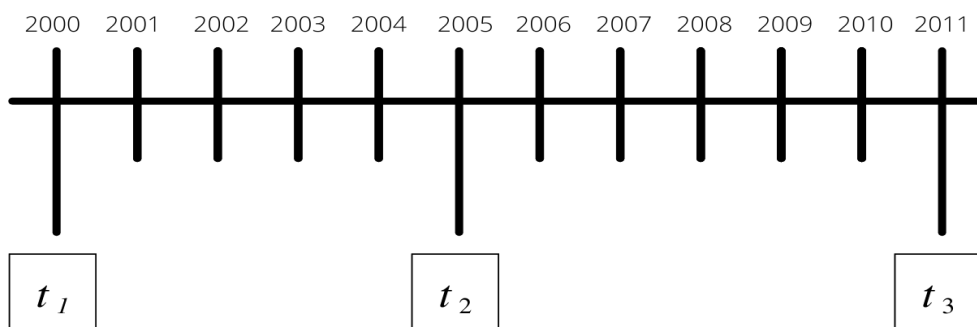
Ecuación 1. Elaboración propia

¹⁰ Las interacciones permiten evidenciar como una variable independiente está siendo afectada ante variaciones de otra variable independiente.

¹¹ Una estimación consistente indica que a medida que se aumente la muestra la estimación va a aproximarse mejor al parámetro poblacional, esta es una condición mínima para considerar válida una estimación econométrica.

En la cual $Y_{i,t}$ son los valores de la variable dependiente para cada uno de los municipios en cada uno de los periodos de tiempo, B_0 que representa la constante es decir el valor estimado que toma $Y_{i,t}$ cuando todas las variables independientes son 0 y además, agrega el valor promedio de los efectos fijos municipales. $X_{i,t}$ es el vector de variables independientes para cada municipio en cada uno de los periodos, $C_{i,t}$ es el vector de controles para cada municipio en cada uno de los periodos, f_i son los efectos fijos por cada municipio y finalmente $U_{i,t}$ son los errores por cada uno de los municipios en cada periodo de tiempo.

En la figura 1 se especifican los años que van a hacer referencia a los periodos de tiempo. Se optó por estos debido a que son los que tienen información completa respecto a las variables y a pesar de que sean únicamente tres observaciones en el rango de tiempo, se considera que al tratarse de un investigación de un fenómeno estructural no tiende a cambiar radicalmente en el periodo de estudio, es decir la inclusión de los años faltantes ayudaría a reducir la variación de los datos pero no necesariamente cambiarían significativamente los resultados obtenidos.



Grafica 1. Elaboración propia

Fuentes de los datos

Esta investigación emplea como fuentes las bases de datos: Panel Municipal Características Generales, la cual es usada para extraer datos socioeconómicos de los municipios, el Panel de Conflicto y Violencia, que es utilizado para los datos relacionados con vulneración de los derechos de propiedad como el desplazamiento forzado, el Panel Municipal Buen Gobierno para obtener los datos relacionados al desempeño fiscal. Estos paneles son elaborados por el Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico (CEDE), el cual pertenece a la Universidad de los Andes. Estas bases son actualizadas anualmente y recopilan información de los 1122 municipios del país desde 1993. Este instituto utiliza y sistematiza información de fuentes oficiales para la recopilación de los datos como el Departamento de Planeación Nacional (DNP), el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), el Instituto Agustín Codazzi (IGAC), entre otros.

Además, se utilizan las bases de datos procesadas por Juan Felipe Rubio (2016) con base en los datos del Atlas de la distribución de la Propiedad Rural en Colombia elaborada por el IGAC, la Universidad de los Andes y la Universidad de Antioquia, es importante mencionar que debido a que Antioquia, Santiago de Cali y Bogotá manejan un registro catastral independiente no están incluidos en la muestra. Finalmente, para obtener los datos de concentración política¹² de los concejos y alcaldías se utiliza la base elaborada por Juan Federico Pino (2020) con base a los datos de la Registraduría Nacional.

¹² Utilizando el método Herfindahl para medir la concentración política en las elecciones.

Operacionalización de variables

Variable dependiente: Desarrollo

Debido a que se entiende al desarrollo como el paulatino mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de un municipio, se opta en esta investigación por utilizar el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) como la aproximación al nivel de desarrollo alcanzado por el municipio.¹³

El NBI es un indicador compuesto por varios indicadores simples como: Viviendas inadecuadas, Viviendas con hacinamiento crítico, Viviendas con servicios inadecuados, Viviendas con alta dependencia económica, Viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela. A partir de estos se establece el porcentaje de la población (0%-100%¹⁴) que se encuentra con necesidades básicas insatisfechas. A mayores niveles de desarrollo menor es el índice de NBI, ya que hay una menor cantidad de hogares en situación de vulnerabilidad.

Variables independientes:

La operacionalización de la concentración de tierras se realiza tomando como indicador el índice Gini¹⁵ de tierras sin repetición de propietario, esto permite

¹³ Como esta tesis tiene un modelo longitudinal, este permite evidenciar cómo ha cambiado a través del tiempo el desarrollo del municipio.

¹⁴ En la muestra hay 6 observaciones que superan el 100%, sin embargo, estas fueron descartadas de los modelos definitivos debido a que son outliers para los hay serias sospechas de que son errores en la estimación del NBI de esos municipios para el año 2000. Se realizaron modelos con estas observaciones y sin estas y se concluye que no hay mayor cambio en las estimaciones.

¹⁵ Es una medida de desigualdad creada por el estadístico Corrado Gini, con una escala continua que va del 0 al 1, siendo 0 perfectamente igual (todos los individuos reciben partes iguales) y 1 perfectamente desigual (un individuo posee todo el conjunto de bienes y los demás no tienen ninguna parte).

captar mejor el fenómeno ya que tiene en cuenta que en un mismo municipio puede haber propietarios que reparten sus tierras en dos o más fincas pero que son de su propiedad. Este indicador permite evidenciar el nivel de concentración de tierras en los municipios en una escala continua que va de 0 (repartición igualitaria de la tierra) a 1 (toda la tierra concentrada en una persona). Sin embargo, reconociendo las limitaciones que puede tener este registro de ginis debido a incentivos perverso hacia el subregistro de la propiedad para evitar el pago de impuestos, la falta de interés del Estado en conocer quiénes son los dueños de la tierra reflejada por ejemplo en la brecha de cuatro décadas desde los censos nacionales agropecuarios de los sesentas y ochentas hasta el censo nacional agropecuario del 2014 y la particularidad de que la elaboración del Gini tiene en cuenta únicamente a los propietarios legales, omitiendo a los campesinos que trabajan en terrenos no formalizados y que podrían por lo tanto aumentar la desigualdad de la propiedad. Se opta por dicotomizar esta variable siendo el quintil anual más alto el valor 1 y 0 los demás quintiles. Esto permite evidenciar como los municipios que aumentaron considerablemente su concentración de tierra tienen un desarrollo diferenciado de los demás municipios con una menor concentración.

Un indicador que permita medir la vulneración de los derechos de propiedad es un reto, sin embargo, utilizar como proxy al número de desplazados puede considerarse acertado, teniendo en cuenta que esta modalidad de acción ha sido ampliamente utilizada por los grupos al margen de la ley como se presentó en el primer capítulo. El número de desplazados es una variable que no sigue una distribución normal, está sesgada hacia la izquierda (pocos desplazados en los municipios) por lo que se podría logaritmizar pero este proceso omitiría a los

municipios que no tienen ningún desplazado, pudiendo nuevamente sesgar la variable, por lo tanto se definió dividirla en terciles anuales (nulo o bajo desplazamiento 1, desplazamiento moderado 2 y desplazamiento alto 3). Se opta por utilizar esta aproximación a otras, debido a que captura mejor el fenómeno de abandono de la propiedad, que otras posibles proxys como homicidios o presencia de grupos al margen de la ley en el territorio.

La autonomía de los políticos locales desde el ámbito económico permite evidenciar el nivel de independencia que tienen frente a las transferencias del gobierno central para generar sus propios ingresos y de influencias de elites locales como las elites terratenientes. Una proxy para esta autonomía es el recaudo fiscal del municipio ya que permite tener mayor independencia en la toma de decisiones de en qué invertir los recursos generados y refleja que los políticos locales tienen la capacidad de imponer tributos a las elites locales. Para esta variable nuevamente se utilizan terciles anuales con base en el porcentaje de ingresos propios que genera el municipio sobre el total de sus ingresos. Se opta por esta operacionalización de la variable por las mismas razones expuestas sobre el número de desplazados, siendo 1 el tercil de bajo porcentaje de ingresos propios, 2 ingresos propios medios y 3 ingresos propios altos. Para la dimensión política se utilizan dos proxys, la concentración electoral calculada con el método Herfindahl¹⁶ tanto para concejos como alcaldías de los municipios, se plantean estas dos ya que son los cargos de elección popular escogidas para el gobierno municipal. Ambas miden la

¹⁶ Este índice se calcula sumando el cuadrado de la cuota de mercado, en el caso de elecciones se utiliza el porcentaje de votos alcanzados por cada partido. El índice está revertido para garantizar mayor intuición, cuando este aumenta hay mayor competencia

competitividad de las elecciones en una escala continua siendo 0 nada competitivo y 1 competencia perfecta. Para cada uno de los periodos se utilizará la concentración vigente, es decir las últimas elecciones antes del periodo, o el promedio de las dos últimas elecciones en caso de que hayan ocurrido dos elecciones dentro de los intervalos de tiempo.

Controles

El estimador de efectos fijos permite controlar por todos aquellos factores que son estáticos a través del tiempo, pero para agregar robustez y evitar sesgos por variables omitidas en los resultados se utiliza el logaritmo de la población y el logaritmo del gasto municipal, para controlar el crecimiento del municipio en el periodo de tiempo. También, se utiliza el índice de ruralidad para controlar cambios en este aspecto y finalmente se realiza un control por años para evitar sesgos por tendencias¹⁷.

Estadística descriptiva

La tabla 1 muestra los valores promedios de las variables en los tres periodos estudiados

Variable	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Observaciones
NBI	44.73	20.44	5.52	100	2808

¹⁷ Entiéndase tendencia como un aumento o disminución progresiva de las variables derivadas por aspectos ajenos a la correlación entre estas dos. Es decir, que están aumentando ambas variables (dependiente e independiente) porque ambas siguen la misma tendencia y no porque la independiente esté correlacionada con la dependiente.

Gini de tierras sin repetición	0.71	0.10	0	0.98	2808
Porcentaje de ingresos propios	24.31	23.75	0	98.75	2685
Índice rural	0.59	0.24	0.01	1	2848
Concentración política alcaldías	0.47	0.13	0	0.78	2546
Concentración política concejos	0.62	0.19	0	1	2.546
logaritmo gasto municipal	8.74	1.04	5.04	14.26	2712
logaritmo población	9.53	1.06	6.64	13.99	2808

Tabla 1: Elaboración propia con base a las fuentes de datos mencionadas anteriormente.

La tabla 2 muestra la distribución de la variable dicotómica que representa a los municipios pertenecientes al quintil más alto de la concentración (1) y los demás municipios (0) a través de los tres períodos.

Año	0	1	total
-----	---	---	-------

2000	745	186	931
2005	763	190	953
2011	773	193	966

Tabla 2: Elaboración propia con base en los datos de las bases del Atlas de la distribución de tierra rural.

La tabla 3 muestra la distribución de los terciles de ingreso propio de los municipios a través de los tres períodos. El tercil bajo compone a aquellos municipios con menor porcentaje de ingresos propios, el tercil medio a los municipios con un porcentaje de ingresos propios medios y el tercil alto está compuesto por los municipios con mayores ingresos propios.

Año	Bajo	Medio	Alto	total
2000	261	261	260	782
2005	313	313	313	939
2011	322	321	321	964

Tabla 3: Elaboración propia con base en los datos de las bases del CEDE.

La tabla 4 muestra la distribución de los terciles de desplazamiento forzado de los municipios a través de los tres períodos. El tercil bajo está compuesto por aquellos municipios con nulo o bajo número de desplazados, el tercil medio por municipios con un número de desplazados moderado y el tercil alto por los municipios con mayor número de desplazados.

Año	Bajo	Medio	Alto	total
2000	298	296	297	891
2005	322	312	317	951
2011	334	312	320	966

Tabla 4: Elaboración propia con base en los datos de las bases del CEDE.

Como se puede evidenciar con la estadística descriptiva este es un panel desbalanceado, ya que no en todos los años hay las mismas unidades de análisis. Esto se debe a que no en todos los periodos de tiempo hay información completa de las variables para todos los municipios. Este aspecto se ve reflejado en la disminución de las observaciones a medida que se aumentan las variables en las regresiones econométricas. Sin embargo, esta reducción de observaciones no termina reduciendo considerablemente la muestra cómo se expone en los resultados.

Análisis resultados panel efectos fijos

A Continuación se presentan los resultados de los tres modelos de regresión utilizando efectos fijos. El modelo 1 muestra la regresión de un modelo sencillo con la variable dummy de concentración de tierras utilizando efectos fijos por años y por municipios. El segundo modelo incluye la variable dummy de concentración de tierras junto con las variables de control y efectos fijos municipales y anuales. El tercer modelo incluye la variable dummy de concentración de tierras, las variables independientes de las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales, las variables de control y efectos fijos por años y por municipios.

VARIABLES	Modelo_1	Modelos_2	Modelo_3
Concentración de tierra alta	1.769*	2.414**	2.054*
	(1.000)	(1.077)	(1.129)
Tercil de ingresos propios medio			-1.146
			(0.832)
Tercil de ingresos propios alto			-1.847*
			(0.954)
Tercil de desplazamiento medio			-1.210
			(0.819)
Tercil de desplazamiento alto			-2.245**
			(1.081)
Concentración política de concejos			3.972*
			(2.093)
Concentración política de alcaldías			-3.217
			(2.012)
Logaritmo del gasto municipal		-0.0542	-0.303
		(0.592)	(0.642)
Logaritmo de la población		-9.698***	-6.747*
		(3.457)	(3.492)
Índice de ruralidad		37.42***	35.92***
		(12.87)	(12.53)
2005	-0.132	0.734	0.948
	(0.491)	(0.616)	(0.770)
2011	0.0758	1.907**	1.778
	(0.487)	(0.958)	(1.173)
Constante	44.40***	113.7***	88.91***
	(0.372)	(32.33)	(31.66)
Observaciones	2,808	2,712	2,419
R- cuadrado	0.002	0.018	0.028
Número de municipios	967	964	952

Errores estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 5. Elaboración propia con base a las regresiones calculadas en STATA.

Para el análisis de estas estimaciones se divide según la hipótesis que está respondiendo el resultado.

La concentración de tierras afecta negativamente al desarrollo

Los municipios que entran a él quintil más alto de la concentración de tierras tienen un menor desarrollo en el periodo de tiempo estudiado. En los tres modelos se encuentra un resultado consistente de que estos municipios tienen en promedio un mayor NBI. Esta afectación es significativa a un nivel de significancia del 10% en los modelos uno y tres y del 5% en el modelo dos. En promedio cuando se tienen en cuenta todas las variables y los controles es decir en el modelo 3, se puede observar que el aumento de la concentración de tierra en un municipio genera un aumento de 2.05 puntos porcentuales del índice NBI.

Estos resultados confirman la hipótesis 1 de que la concentración de tierras afecta negativamente al desarrollo de los municipios de Colombia, ya que entrar al quintil más alto de concentración de tierra empeora las condiciones de vida de los habitantes. Esto puede suceder debido a que un excesivo acaparamiento de un recurso valioso como la tierra genera desincentivos al desarrollo, los cuales pueden ir desde una importante influencia por parte de las elites terratenientes en la toma de decisiones políticas gracias al aumento de su poder de facto el cual pueden utilizar para influenciar en decisiones que los favorecen en lugar de promover mejores servicios públicos, hasta a los pequeños campesinos que no tienen los recursos para tecnificar sus pequeñas parcelas y no logran tener poder de negociación para reclamar por mejoras en sus condiciones de vida.

Autonomía de políticos locales resultados encontrados

Autonomía económica, afecta positivamente el desarrollo

En el tercer modelo se puede observar que no hay una diferencia significativa entre el tercil de ingresos bajos y el tercil de ingresos medios en cuanto al nivel de desarrollo de sus municipios, sin embargo, el tercil más alto si tiene una diferencia significativa a un nivel de significancia del 10% respecto al tercil más bajo. Esta diferencia representa que los municipios que aumentan su autonomía económica a través del tiempo y lograron entrar al tercil más alto de ingresos propios garantizando una mayor autonomía a los políticos locales tienen en promedio un mayor desarrollo al reducir en 1.87 puntos porcentuales la cantidad de hogares con NBI.

Estos resultados permiten afirmar que mayor autonomía económica está relacionada con que los políticos locales puedan tomar decisiones que favorecen al desarrollo del municipio ya que pueden actuar con mayor independencia respecto a los recursos disponibles. Además, los municipios con mayores ingresos propios son aquellos que pueden extraer mayores rentas de las elites, por lo que el actuar de los políticos locales también tendría mayor independencia frente a la influencia de estas. Estos resultados favorece a la hipótesis 2 de que el aumento la autonomía de los políticos locales favorece al desarrollo municipal.

Autonomía política, afecta negativamente al desarrollo

La autonomía política vista desde una mayor competitividad en las elecciones que evidencia por un lado que la influencia de elites locales no fue capaz de influenciar mayoritariamente en las elecciones y por el otro dificulta las negociaciones de las elites locales al tener que negociar con diferentes grupos termina siendo negativa para el desarrollo de los municipios. Las elecciones al concejo entre más

competitivas son, mayor es el efecto negativo que tiene sobre el desarrollo ya que una mayor competitividad puede aumentar hasta 3.972 puntos porcentuales el total de hogares con NBI cuando los municipios tienen elecciones perfectamente competitivas a un nivel de significancia del 10%. Este resultado aunque inesperado puede entenderse desde las desventajas que trae la atomización partidista de los cuerpos colegiados, ya que el proceso de negociación entre ellos se torna complicado evitando que salgan adelante proyectos que favorezcan al desarrollo del municipio, debido a la incapacidad de promover una coalición de gobierno que permita tener mayor poder de negociación a los alcaldes e incluso puede incentivar a relaciones clientelares con cada uno de los concejales. Agregando a esto, la personalización de los partidos o movimientos ciudadanos significativos a nivel local puede generar que se pierda la agregación de intereses colectivos y se cambien por los intereses individuales de los elegidos. Este resultado es contrario a la hipótesis 2, debido a que el aumento de la autonomía de los políticos locales reflejada en una mayor competencia electoral en los concejos reduce el desarrollo.

Por otro lado, la estimación de la competencia en las alcaldías no resulta significativa, por lo que a partir de la evidencia empírica se puede concluir que la competencia en las alcaldías no tiene ningún efecto en el desarrollo de los municipios de Colombia para el periodo estudiado.

Vulneración de los derechos de propiedad favorece el desarrollo

Este es quizás el resultado más sorprendente. Contrario a la literatura, para Colombia entre el periodo 2000 y 2011 el aumento de la vulneración a los derechos de propiedad (entrar al tercil más alto de desplazamiento) está asociado a que se

reduzca en promedio 2.245 puntos porcentuales el número de hogares con NBI en comparación con el tercil más bajo de desplazamiento a un nivel de significancia del 5%.

Las razones por las cuales puede estar sucediendo esto son variadas. Los municipios que aumentan su desplazamiento pueden ser objeto de este tipo de vulneración debido a la productividad que tienen las tierras u otros factores económicos que harían tentativo el desplazamiento para quedarse con los factores productivos por parte de grupos armados o élites locales, no obstante esta dinámica de vulneración de los derechos de propiedad pareciera no desincentivar el desarrollo y por el contrario pareciera que estos municipios dadas sus condiciones productivas logran mejorar sus condiciones de vida a pesar del desplazamiento. Otro factor puede ser que estos municipios hayan recibido especial atención por parte del Estado y de los políticos locales para intentar reparar los estragos de la violencia por lo que tengan una inversión especial para la reducción de hogares con NBI, ya que es posible que tengan inicialmente altos niveles de NBI y puedan implementarse políticas que ayuden a disminuirlo. Finalmente este resultado es contrario a la hipótesis 3 ya que la no garantía de los derechos de propiedad medida desde el desplazamiento forzado está relacionado con un mejor desarrollo del municipio.

Controles

El primer resultado a señalar es que no existe una tendencia de desarrollo en Colombia en la disminución del NBI ya que en los modelos no existen diferencias significativas entre los años.

Lo segundo es que los controles utilizados para medir cambios en el tamaño del municipio resultaron siendo significativos para el logaritmo de la población confirmando que los municipios con mayor población son más desarrollados como es teóricamente esperado y cambios en el logaritmo del gasto del municipio no tuvo ninguna estimación significativa por lo que no tiene incidencia en el desarrollo municipal.

Finalmente en Colombia el índice de ruralidad es quizás el factor más determinante en el desarrollo de un municipio medido desde el índice de NBI, confirmando investigaciones previas sobre las brechas en el nivel desarrollo de los municipios rurales y urbanos (Forero & Ezpeleta, 2007). Esta es la única estimación que es significativa a un nivel de alpha del 1% y puede representar una diferencia de hogares con NBI de hasta 35.92 puntos porcentuales entre los municipios con baja ruralidad y aquellos con alta ruralidad, como se observa en el modelo 3. Por lo tanto las brechas entre los municipios rurales y urbanos son enormes. Podría argumentarse que el índice NBI favorece a las zonas urbanas, sin embargo, los componentes de esta son unos mínimos que deberían cumplirse en todos los hogares independientemente de si son rurales o urbanos.

Interacciones

Para determinar si las instituciones tiene un efecto diferenciado en los municipios con alta concentración de tierras se propone un modelo tipo panel con efectos fijos e interacciones como lo describe la ecuación 2

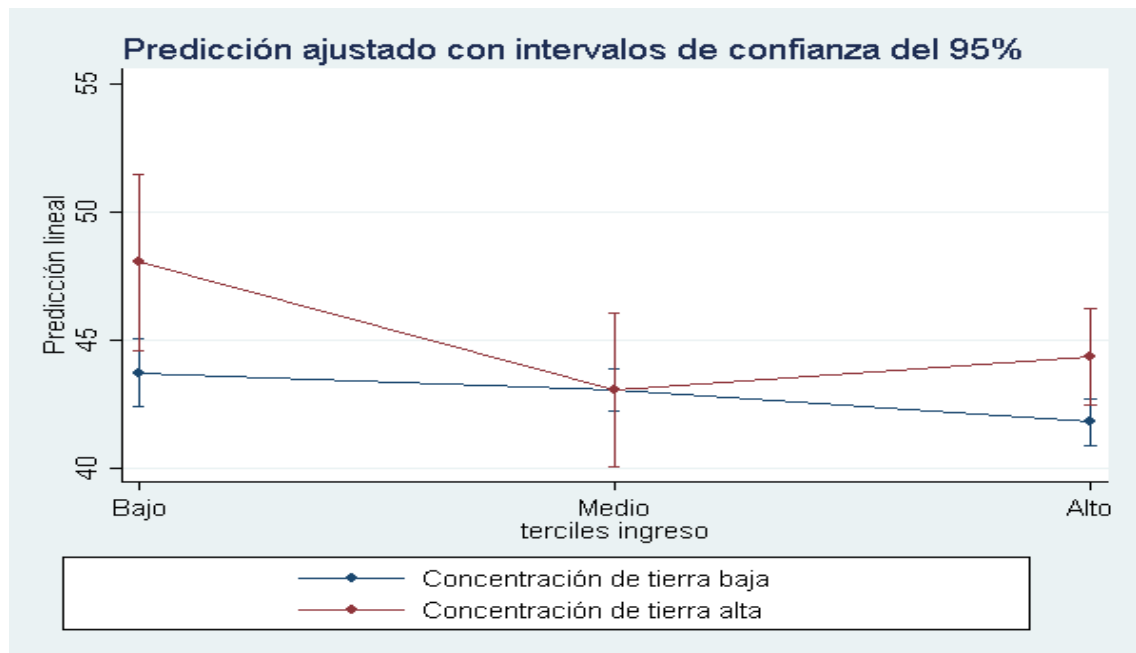
$$y_{i,t} = B_0 + B_1x_{i,t} + B_2c_{i,t} + B_3(x'_{i,t} * x''_{i,t}) + f_i + u_{i,k}$$

Ecuación 2, elaboración propia

La ecuación 2 representa los mismos componentes de la ecuación 1, con sus mismas características econométricas, a excepción de B_3 , la cual representa la interacción de la variable $X'_{i,t}$ con la variable $X''_{i,t}$. En esta investigación como se propone encontrar la modulación de las instrucciones al efecto de la concentración de tierras sobre el desarrollo de los municipios de Colombia se interactúan $X'_{i,t}$ que representa que el municipio hace parte del quintil más alto de concentración de tierras con $X''_{i,t}$ que representa las demás variables independientes a excepción de concentración política de alcaldías ya que no fue significativa.

A continuación se encuentran los resultados gráficos de estas interacciones, mientras que los modelos interactuados se encuentran en el Anexo 1, debido a que en los modelos de interacción lo importante no es la interpretación de la estimación sino el gráfico de los efectos predichos

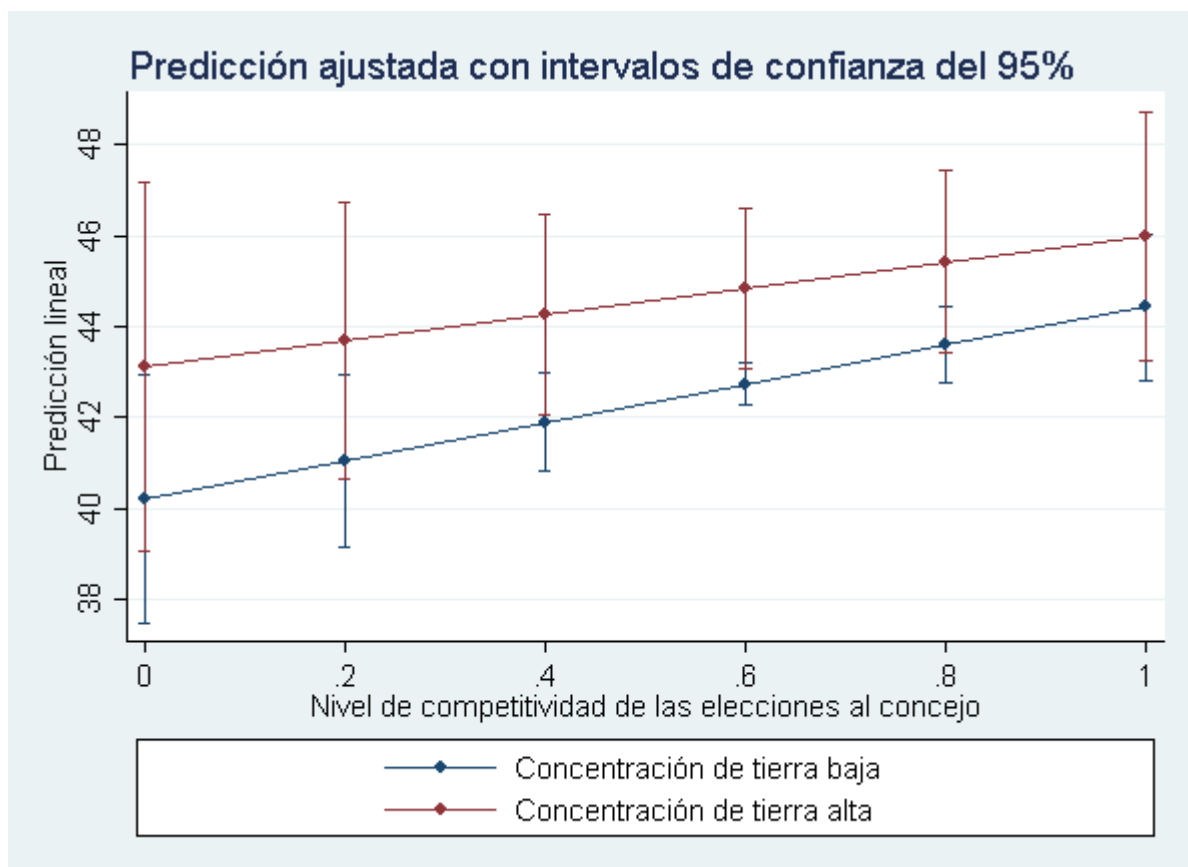
Interacción concentración de tierra y autonomía de políticos económica.



Gráfica 2. Elaboración propia con base a los resultados econométricos.

El primer elemento a resaltar de esta gráfica de interacción es que la pendiente de la concentración baja de tierra es bastante plana (línea azul), lo que indica que no hay mayores cambio en el nivel del NBI en estos municipios a lo largo de los terciles de ingreso, aunque sí se evidencia que hay una reducción del índice en el último tercil. Por otro lado, la pendiente de los municipios con concentración de tierra alta (línea roja) es bastante inclinada y muestra que revierte su tendencia a partir del tercil de ingresos medios, ya que de una pronunciada disminución del NBI del tercil bajo al medio, pasa a aumentarse ligeramente del medio al alto. Es importante resaltar que tanto en el tercil bajo como en el alto los municipios con concentración de tierra alta tienen un mayor NBI, no obstante, en el tercil alto esta brecha disminuye, además, en el tercil medio es el único en el cual no hay ninguna brecha entre los municipios. Finalmente se puede concluir que esta modulación no es significativa a un nivel de confianza del 95% debido a que los intervalos de confianza se están interceptando, aunque probablemente ampliando las observaciones podría encontrarse evidencia estadística significativa de esta modulación.

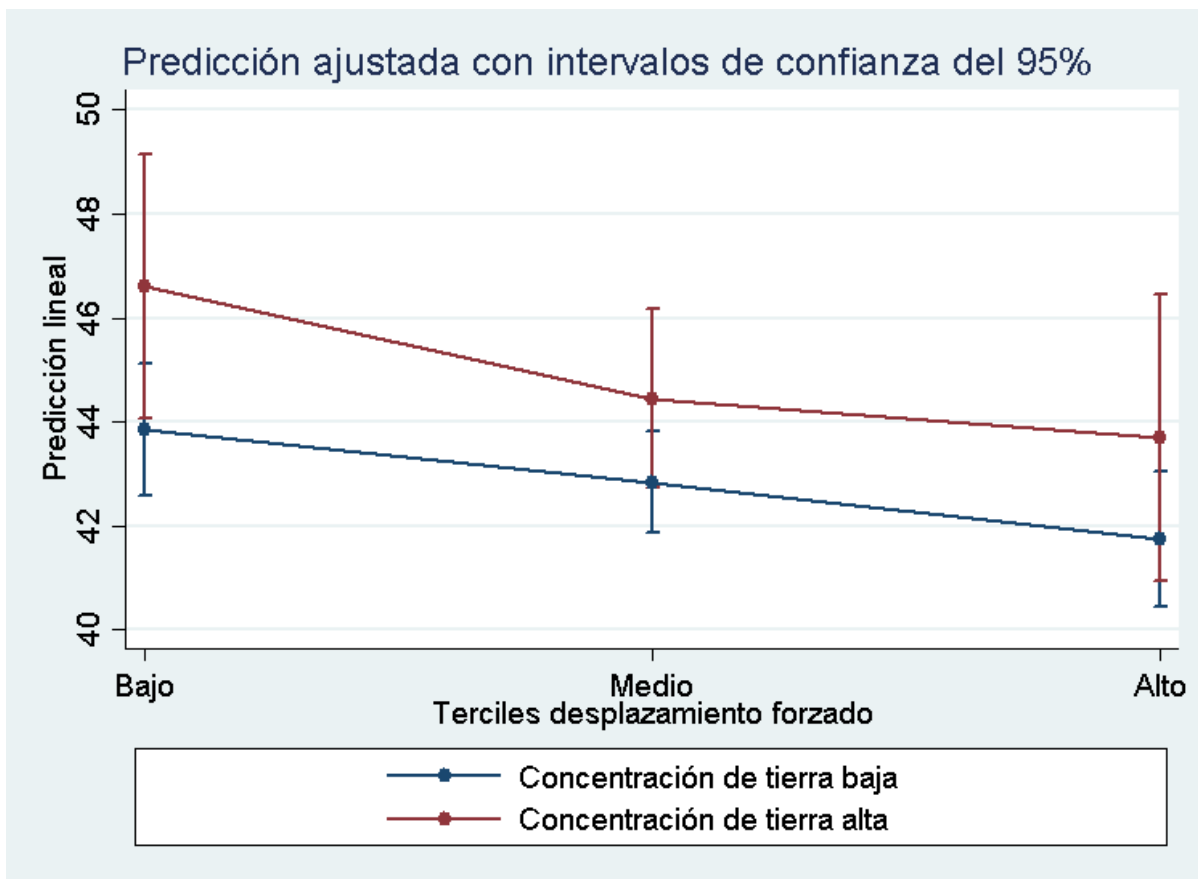
. Interacción concentración de tierra y autonomía de políticos concejos.



Gráfica 3. Elaboración propia con base a los resultados econométricos.

Los municipios con alta concentración de tierras (línea roja) tienen una estimación mayor de aumento del NBI para todos los niveles de concentración política de concejos, no obstante, como los intervalos de confianza se están cruzando no es posible afirmar que esta diferencia sea significativa con un nivel de confianza del 95%, además, se observa que hay una reducción de la brecha entre los dos tipos de municipio cuando aumenta la competitividad de las elecciones al concejo. Finalmente no hay un efecto condicionado porque tienen la misma pendiente y en las dos hay un aumento de NBI cuando hay mayor competencia.

Interacción concentración de tierras con derechos de propiedad



Gráfica 4. Elaboración propia con base a los resultados econométricos.

Los valores predichos de la interacción entre los terciles de desplazamiento y la concentración de tierra muestran que en las tres categorías de desplazamiento, los municipios con alta concentración de tierra (línea roja) están menos desarrollados que los demás municipios. Se observa además, que el tercil más alto de desplazamiento es el que tiene mayor desarrollo para los municipios. Las pendientes son bastante parecidas ya que en todos los niveles se presenta una disminución del NBI, no obstante en la pendiente de los municipios con concentración de tierra alta se puede observar que el efecto de reducción del NBI disminuye (se aplana) entre los terciles medio y alto. No obstante los intervalos de

confianza se están cruzando por lo que no es posible afirmar que exista alguna diferencia entre el efecto que tiene el desplazamiento entre los municipios con alta concentración de tierra y los que no, aunque es probable que aumentando la muestra se puede hallar evidencia estadística de que en los municipios con alta concentración de tierra significativamente tiene una reducción menor del NBI cuando hay un alto nivel de desplazamiento.

Los resultados de las interacciones no permiten afirmar que haya un efecto diferenciado de las instituciones medidas que amplíen o disminuyan el efecto de la concentración de tierra sobre el desarrollo de los municipios de Colombia. Aun a pesar, de que en todos las interacciones los municipios con alta concentración de tierra estuvieron por encima de los municipios que no tenían esta característica, esta diferencia no es significativa al 95%, por lo tanto las hipótesis 4 y 5 son descartadas. Sin embargo, ante estos resultados existe la posibilidad de que ampliando la muestra o el periodo de estudio se puede evidenciar que si existe este efecto diferenciador. Especialmente en el efecto que tiene el ingreso sobre el impacto negativo de la concentración de tierra en el desarrollo de los municipios, ya que fue la única gráfica que mostró tendencias diferentes entre las dos categorías.

Los resultados tanto de las regresiones como de las interacciones permiten afirmar que las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos no modulan el efecto de la concentración de tierra sobre el desarrollo de los municipios. Sin embargo, hay un efecto que esta dado de forma independiente y no correlacionada entre estas. Es decir, es la confluencia de la concentración de tierra con las instituciones la que genera efectos diferenciados en el desarrollo de los municipios

y no una afectación de las instituciones de forma específica en los municipios con alta concentración de tierra. Por ejemplo, los municipios con alta concentración de tierra y altos ingresos propios van a tener un mejor desarrollo que los municipios con alta concentración de tierra y bajos recaudos propios, no debido a que esta institución actúa de una forma diferenciada en estos municipios sino porque son escenarios en los cuales confluyen instituciones que favorecen o no al desarrollo.

Cuadro resumen

En el cuadro 1, se encuentran resumidos los hallazgos de esta tesis a partir de mostrar el resultado de la confluencia municipios con una concentración de tierra alta y las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales

Concentrac ión de tierras/Insti tuciones	Autonomía de políticos locales		Derechos de propiedad	
	Dimensión política		Dimensión económica	
	Alta competencia en las elecciones a alcaldía	Alta competenci a en las elecciones a concejos	Ingresos propios altos	Desplazamiento alto
Concentrac ión alta de tierra	No tiene ningún impacto sobre el efecto negativo de la concentración de tierras en el desarrollo de los municipios	Confluenci a de factores que son un escenario negativo para el desarrollo del municipio	Confluencia de factores que puede reducir el impacto negativo de la concentración de tierra en el desarrollo del municipio	Confluencia de factores que puede reducir el efecto negativo de la concentración de tierras en el desarrollo del municipio

Cuadro 1. Elaboración propia.

Capítulo 3: Conclusiones

La concentración de tierra en Colombia es un fenómeno que ha llamado la atención de los investigadores de las ciencias sociales, especialmente politólogos y economistas. La literatura ha estudiado la acumulación de tierras a partir del despojo, la influencia que tiene el latifundio en la productividad y desarrollo de los municipios, la caracterización de condiciones de pobreza derivados de una tenencia desigual de la tierra y cómo esto ha influido en el origen y permanencia del conflicto colombiano entre otros aspectos relacionados a este fenómeno. Sin embargo, no se ha estudiado de la misma forma por qué hay municipios con alta concentración de tierras que están desarrollados y otros que presentan un menor desarrollo. Es en este vacío de la literatura que esta investigación realiza un aporte desde un enfoque neoinstitucional para explicar esta variabilidad en el desarrollo de los municipios de Colombia en el periodo 2000-2011.

El primer aspecto a resaltar de los resultados es que permiten comprobar la primera hipótesis debido a que se encuentra que los municipios que entran en el quintil superior de la concentración de tierra tienen un menor desarrollo ya que en promedio esto aumenta el porcentaje de hogares con NBI. Esto indica que el aumento en la asimetría de poder de facto económico concentrado en la élite terrateniente sí está teniendo un efecto negativo en el desarrollo. Es importante subrayar que este indicador de desarrollo ha sido escasamente utilizado para estudios de este tipo, ya que utilizan otras aproximaciones más tradicionales para el desarrollo como lo son el PIB per cápita, sin embargo, este indicador tiene la ventaja de ser una aproximación más fidedigna a las condiciones de vida que tienen los

colombianos y permite entender si realmente están mejorando o empeorando a través del tiempo.

Los principales aportes de esta investigación, debido a su novedad, consisten en mostrar qué factores institucionales como la autonomía de políticos y los derechos de propiedad inciden en la relación negativa entre concentración de tierras y desarrollo.

En primer lugar se identificó que la autonomía de los políticos está afectando al impacto que tiene la concentración de tierras en el desarrollo de los municipios desde dos dimensiones, la económica y la política. Los municipios que aumentan su autonomía económica entendida desde la capacidad de generar mayores ingresos propios pueden permitir a los políticos locales tomar decisiones independientes de la esfera nacional y de elites locales entre las cuales se encuentra la terrateniente para contribuir con el desarrollo de los municipios y de esta forma pueden disminuir el impacto negativo de la concentración de tierras como lo han evidenciado otras investigaciones (Evans, 1995; DiCaprio, Robinson & Amsden, 2012; Acemoğlu, 2006; Garfias, 2019). Por otro lado, en la dimensión política se encontró que el aumento en la competencia electoral en las elecciones a la alcaldía no tiene ningún impacto, mientras que una mayor competencia electoral en los concejos amplifica el efecto negativo que tiene la concentración de tierra sobre el desarrollo. Estos resultados muestran que la hipótesis 2 es correcta vista desde la dimensión económica, pero incorrecta desde la dimensión política.

La segunda institución evaluada fueron los derechos de propiedad los cuales tuvieron un resultado inesperado respecto a la hipótesis 3. Se esperaba que el

aumento del desplazamiento en un municipio aumentara el efecto negativo de la concentración de tierra sobre el desarrollo, debido a que la vulneración de estos está asociada a un menor desarrollo. Sin embargo, las estimaciones para los municipios colombianos en el periodo 2000-2011 el resultado fue el contrario, entrar al tercil más alto de desplazamiento está asociado a una reducción del efecto negativo de la concentración de tierra, debido a que la concordancia de estas dos situaciones son un escenario que permite al municipio tener un mejor desarrollo. Esto no indica que el desplazamiento sea provechoso para el desarrollo sino que tal vez sirva como identificador de algunos factores diferentes que hicieron propensos a estos municipios al desplazamiento que permitieron su mejor desarrollo.

Con el fin de verificar si las instituciones estaban modulando de forma diferencial a los municipios que aumentan su concentración de tierras, se realizaron tres interacciones entre la concentración de tierras y las instituciones de autonomía de políticos y derechos de propiedad, no obstante, los resultados permiten afirmar que estas instituciones no tienen ningún efecto diferenciado en estos municipios utilizando un nivel de confianza del 95%, por lo que las hipótesis 4 y 5 no se pudieron comprobar. Empero, los ingresos propios mostraron una tendencia diferenciada en el tercil tres el cual con una muestra más grande podría ser significativa, revelando que la tendencia de mejora del índice NBI cuando hay mayor ingreso propio se revertiría para los municipios que aumentan su concentración de tierra.

Desde el enfoque neoinstitucional se ha encontrado que las instituciones como la garantía de derechos de propiedad, la democracia, el mercado entre otros son fundamentales para el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas.

Estas interactúan en contextos en los cuales puede haber asimetría en la tenencia de los recursos disponible lo que genera que existan élites, entre las cuales está la élite terratenientes que como han señalado otras investigaciones pueden tener un poder de facto para establecer o modificar aspectos institucionales y afectar por lo tanto al desarrollo de las entidades subnacionales. Esta investigación está enmarcada dentro este enfoque y a través de aproximaciones novedosas a las instituciones y al poder de facto de las elites terratenientes busca aportar a la Ciencia Política un modelo de investigación empírica de tipo panel, es decir que se toman en cuenta los mismos municipios a través del tiempo para identificar el impacto que los factores institucionales tienen en los municipios colombianos a nivel nacional. Además, utiliza conceptos tradicionalmente utilizados en la Ciencia Política para explicar aspectos de descentralización como los ingresos propios, de competencia electoral como concentración electoral y de violencia como desplazamiento para reunirlos y exponerlos como proxies de instituciones que afectan al desarrollo subnacional, por lo que se invita a observar los elementos con los cuales tradicionalmente trabajan los politólogos para utilizarlos en formas alternativas a las tradicionales aproximaciones y en otras ramas de la Ciencia Política.

Entre los elementos a resaltar de las limitaciones que tiene esta tesis están: el clásico problema de la investigación cuantitativa que se realiza sobre Colombia, la dificultad de conseguir datos suficientes para llevar a cabo buenas regresiones econométricas, con un número de observaciones representativo debido a que se encuentran datos a nivel municipal en pocos años, lo que dificulta realizar un seguimiento más detallado y robusto obstaculizando la consistencia de los modelos. La segunda limitación consiste en el reto de la selección de variables proxies para

las instituciones de derechos de propiedad y autonomía de políticos locales, debido a que no existe un indicador que certeramente pueda medirlos, por ejemplo en derechos de propiedad sería interesante utilizar conflictos legales por la tierra o número de hectáreas despojadas pero son bases de datos que no existen o que son de difícil acceso. Asimismo, la medición de desarrollo se pudo haber realizado con otras aproximaciones, sin embargo, la medición de pobreza multidimensional, pobreza monetaria, índice Gini de ingresos contaban con únicamente una o dos observaciones en el periodo de tiempo seleccionado, por lo que el índice NBI era el más completo al tener 3 observaciones en el tiempo. Finalmente este trabajo empírico encuentra unas generalidades que deberían ser complementadas con una investigación cualitativa, realizando estudios de casos representativos de los hallazgos y de esta forma comprender mejor la influencia de las instituciones en el efecto de la concentración de tierra sobre el desarrollo de los municipios.

Entre las fortalezas que tiene esta investigación se encuentra la rigurosidad en la creación de una nueva base de datos de tipo panel uniendo tres bases del CEDE , el panel de Características generales, el Panel de Buen Gobierno y el Panel de Conflicto y Violencia, con la base de concentración de tierras realizada por Juan Felipe Rubio (2016) y las bases de concentración política en los municipios para elecciones de concejo y alcaldía realizadas por Juan Federico Pino (2020). A partir de esta base de datos fue posible realizar un análisis longitudinal con efectos fijos, es decir permitió hallar evidencia empírica consistente para comprobar las hipótesis que se plantearon, es necesario resaltar que los modelos expuestos son el resultado de varias pruebas realizadas donde se verificó la robustez de los modelos, utilizando por ejemplo medidas diferentes de las variables como dejarlas continuas o

realizando transformaciones logarítmicas a estas, además, se utilizaron otros controles y los resultados mostraron consistencia. Esta aproximación al problema de tierras desde un enfoque neoinstitucional con un análisis cuantitativo es novedosa dentro del campo de la Ciencia Política y es un aporte a la comprensión de este fenómeno de la concentración de tierras y a las razones por las que varía su efecto en el desarrollo de los municipios colombianos.

Esta investigación deja la puerta abierta en el campo de estudio de factores institucionales que explican la variabilidad en el desarrollo de los municipios con alta concentración de tierra. Entre las opciones para complementar estos resultados está la posibilidad de agregar nuevas instituciones o medirlas de forma diferente, al igual que se pueden utilizar otras aproximaciones de desarrollo o crear nuevos índices de este. Además, una opción interesante en un futuro sería poder identificar una variable instrumental para lograr pasar de la correlación a la causalidad por medio de un modelo de variables instrumentales.

Finalmente esta tesis presenta evidencia cuantitativa que respalda la importancia de que se realice una reforma agraria en el país para contribuir con el mejoramiento de las condiciones de vida en los municipios de Colombia.

Bibliografía

- Acemoglu, D. (2006). Modeling Inefficient Institutions. En R. Blundell, T. Persson, & W. K. Newey (Eds.), *Advances in Economics and Econometrics: Theory and Applications, Ninth World Congress* (Vol. 1, pp. 341-380). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139052269.011>
- Acemoglu, D., Bautista, M. A., Querubín, P., & Robinson, J. A. (2007). *Economic and Political Inequality in Development: The Case of Cundinamarca, Colombia* (Working Paper N.º 13208). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w13208>
- Acemoglu, D., & Johnson, S. (2003). Unbundling Institutions. *Journal of Political Economy*, 113(5), 949-995. <https://doi.org/10.1086/432166>
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. (2004). *Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth* (Working Paper N.º 10481; Working Paper Series). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w10481>
- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2014). *Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Ariel.
- Alban, A. (2011). Reforma y contrarreforma agraria en Colombia. (Reform and Self Defeating Agrarian Reform in Colombia. With English summary.). *Revista de Economía Institucional*, 13(24), 327-356.
- Benavides, J. C., & de Menezes, A. H. (2019). La participación de las clases dominantes agrarias en la construcción de nuevos pactos sociales y políticos: Una aproximación al proceso de redemocratización brasilera y a los acuerdos de paz en Colombia. *Papel Político*, 24(1), 1-48. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo24-1.pcda>

- Berry, A. (2002). Colombia encontró por fin una reforma agraria que funcione? (Has Colombia Finally Found an Agrarian Reform That Works? With English summary.). *Revista de Economía Institucional*, 4(6), 24-70.
- Boschini, A. D., Pettersson, J., & Roine, J. (2007). Resource Curse or Not: A Question of Appropriability*. *The Scandinavian Journal of Economics*, 109(3), 593-617.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9442.2007.00509.x>
- Camargo, V., & Prada, L. S. (2018). *Latifundio: Discusión sobre la tierra e impacto social (Latifundium: Discussion About the Land and Social Impact)* (SSRN Scholarly Paper ID 3504329). Social Science Research Network.
<https://papers.ssrn.com/abstract=3504329>
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2018). *Tierras: Balance de la contribución del CNMH al esclarecimiento histórico*. CNMH.
- Centro de Memoria Histórica (Colombia). (2015). *Una nación desplazada: Informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia*.
- Cimoli, M., & Rovira, S. (2008). Elites and Structural Inertia in Latin America: An Introductory Note on the Political Economy of Development. *Journal of Economic Issues*, 42(2), 327-347.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2007). *La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas*. CEPAL.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/4816-la-medida-necesidades-basicas-insatisfechas-nbi-como-instrumento-medicion-la>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). *Political competition and fiscal performance: Evidence from colombian municipalities*. CEPAL.

- Deininger, K. (2005). *Land policies for growth and poverty reduction*. World Bank Publications.
- DiCaprio, A., Amsden, A. H., & Robinson, J. (2015, agosto 18). *The Role of Elites in Economic Development*. UNU-WIDER.
<https://www.wider.unu.edu/publication/role-elites-economic-development>
- Engerman, S. L., & Sokoloff, K. L. (1994). *Factor Endowments: Institutions, and Differential Paths of Growth Among New World Economies: A View from Economic Historians of the United States* (N.º h0066). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/h0066>
- Evans, P. (1995). *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt7t0sr>
- Faguet, J.-P., Sanchez, F., & Villaveces, J. (2015). *Land Reform, Latifundia and Social Development at Local Level in Colombia, 1961-2010* (SSRN Scholarly Paper ID 2568641). Social Science Research Network.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.2568641>
- Faguet, J.-P., Sánchez, F., & Villaveces, M.-J. (2020). The perversion of public land distribution by landed elites: Power, inequality and development in Colombia. *World Development*, 136, 105036.
<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105036>
- Faguet, J.-P., Torres, F., & Niño, M.-J. (2018). *The Perversion of Land Reform by Landed Elites: Power, Inequality and Development in Colombia* (N.º 97; Documentos FCE-CID Escuela de Economía). Universidad Nacional.
<http://www.fce.unal.edu.co/media/files/CentroEditorial/documentos/documentosE/documentos-economia-97.pdf>

- Falleti, T. G. (2010). *Decentralization and Subnational Politics in Latin America*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511777813>
- Feder, G., & Feeny, D. (1991). Land Tenure and Property Rights: Theory and Implications for Development Policy. *The World Bank Economic Review*, 5(1), 135-153. <https://doi.org/10.1093/wber/5.1.135>
- Forero, J., & Ezpeleta, S. (2007). *Las brechas entre el campo y la ciudad en Colombia 1990-2003, y propuestas para reducirlas*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/4814-brechas-campo-la-ciudad-colombia-1990-2003-propuestas-reducirlas>
- Frankema, E. (2010). The colonial roots of land inequality: Geography, factor endowments, or institutions? *The Economic History Review*, 63(2), 418-451. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0289.2009.00479.x>
- Gáfaró, M., Ibáñez, A. M., & Zarruk, D. (2012). Equidad y eficiencia rural en Colombia: Una discusión de políticas para el acceso a la tierra. En *Documentos CEDE* (N.º 010318; Documentos CEDE). Universidad de los Andes - CEDE. <https://ideas.repec.org/p/col/000089/010318.html>
- Garfias, F. (2019). Elite Coalitions, Limited Government, and Fiscal Capacity Development: Evidence from Bourbon Mexico. *The Journal of Politics*, 81(1), 94-111. <https://doi.org/10.1086/700105>
- Grajales, J. (2011). The rifle and the title: Paramilitary violence, land grab and land control in Colombia. *The Journal of Peasant Studies*, 38(4), 771-792. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.607701>
- Grajales, J. (2016). Violence Entrepreneurs, Law and Authority in Colombia. *Development and Change*, 47(6), 1294-1315. <https://doi.org/10.1111/dech.12278>

- Guereña, A. (2017). *Radiografía de la desigualdad lo que nos dice el último censo agropecuario sobre la distribución de la tierra en Colombia*. OXFAM.
https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/radiografia_de_la_desigualdad.pdf
- Guillén Martínez, F. (1996). *El poder político en Colombia*. Planeta.
- Gutiérrez-Sanín, F., & García, P. (2016). Acceso a la tierra y derechos de propiedad campesinos: Recorriendo los laberintos. *Revista Colombiana de Antropología*, 52(1), 91-116.
- Hicks, N. L. (1979). Growth vs basic needs: Is there a trade-off? *World Development*, 7(11), 985-994. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(79\)90066-4](https://doi.org/10.1016/0305-750X(79)90066-4)
- Hicks, N., & Streeten, P. (1979). Indicators of development: The search for a basic needs yardstick. *World Development*, 7(6), 567-580. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(79\)90093-7](https://doi.org/10.1016/0305-750X(79)90093-7)
- Ibáñez, A. M., & Varela, J. (2018). *Tierras, Poder Político Y Violencia En Cereté, Chinú, Ciénaga De Oro Y Sahagún: Un Breve Recuento Histórico Y Condiciones Actuales (Land, Political Power and Violence in Cereté, Chinú, Ciénaga De Oro and Sahagún: A Short Historical Analyis and Current Conditions)* (SSRN Scholarly Paper ID 3233715; Documento CEDE). Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3233715>
- Kalmanovitz, S. (2003). El neoinstitucionalismo como escuela. *Revista de Economía Institucional*, 5, 189-212.
- Kalmanovitz-Krauter, S., & López-Enciso, E. A. (2002). *Instituciones y desarrollo agrícola en Colombia a principios del siglo XX (parte II)*. Banco de la República.
<https://doi.org/10.32468/be.224>

- LeGrand, C. (2016). *Colonización y protesta campesina en Colombia (1850-1950)*. Ediciones Uniandes.
- Lipton, M. (2009). *Land Reform in Developing Countries: Property Rights and Property Wrongs*. Routledge.
- López, M. U. (2009, diciembre 12). *El veto de las élites rurales a la redistribución de la tierra en Colombia*. Revista de Economía Institucional.
<https://revistas.uexternado.edu.co//index.php/ecoins/article/view/370>
- North, D. C. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño economico*. Fondo de Cultura Economica.
- Palacios, M. (2011). *¿De quién es la tierra? : Propiedad, politización y protesta campesina en la década de 1930*. Universidad de los Andes. Facultad de Administración
- Pino, J.F. (2020). Trayectorias de Desarrollo de la Competitividad Electoral Subnacional en las Alcaldías Colombianas: 1988-2015. *Dados*, 63(3).
<https://doi.org/10.1590/dados.2020.63.3.217>
- Pino, J. F. (2013). Régimen y territorio. Trayectorias de desarrollo del régimen político a nivel subnacional en Colombia 1988-2011. *Documentos del departamento de Ciencia Política*, 23.
- Posada, F. (1968). *Colombia: Violencia y subdesarrollo*. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/55298>
- Rubio, J. F. (2016). *El origen económico del poder político en el siglo XXI-una aproximación empírica desde los municipios colombianos*. Universidad de los Andes.

- Sánchez, F., Fazio, A., & López, M. (2007). Conflictos de tierras, derechos de propiedad y el surgimiento de la economía exportadora en el siglo XIX en Colombia. *UNIVERSIDAD DE LOS ANDES-CEDE, DOCUMENTOS CEDE*.
- Sánchez, F., & Pachón, M. (2013). Descentralización, Esfuerzo Fiscal y Progreso Social en Colombia en el Nivel Local, 1994-2009: ¿Por qué Importa la Política Nacional? En *Documentos CEDE* (N.º 011468; Documentos CEDE). Universidad de los Andes - CEDE. <https://ideas.repec.org/p/col/000089/011468.html>
- Sánchez, G., & Meertens, D. (1983). *Bandoleros, gamonales y campesinos (el caso de la violencia en Colombia)*. El Ancota Editores.
- Sen, A. (1998). Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI. *Cuadernos de economía (Santafé de Bogotá)*, 17(29), 73-100.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.
- Suescún Baron, C. A. (2013). La inercia de la estructura agraria en Colombia: Determinants recientes de la concentración de la tierra mediante un enfoque espacial. (The Inertia of Agricultural Structures in Colombia: A Spatial Approach to Recent Determinants of Land Concentration. With English summary.). *Cuadernos de Economía (National University of Colombia)*, 32(61), 653-682.
- Van der Ploeg, F. (2011). Natural Resources: Curse or Blessing? *Journal of Economic Literature*, 49(2), 366-420. <https://doi.org/10.1257/jel.49.2.366>
- Vázquez, M. del R. (2017). Gamonales y alcaldes: Poder institucional y parainstitucional en la Primera Violencia (Colombia, 1930-1934). *Revista de Indias*, 77(269), 305-334. <https://doi.org/10.3989/revindias.2017.010>
- Vogelgesang, F. (1996). *Los derechos de propiedad y el mercado de la tierra rural en América Latina*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12016>

Anexos

Interacción concentración de tierra alta y competencia electoral en los concejos

VARIABLES	modelo_1
Concentración de tierra alta	2.895 (2.063)
Tercil de ingresos propios medio	-1.146 (0.832)
Tercil de ingresos propios alto	-1.858* (0.956)
Tercil de desplazamiento medio	-1.191 (0.818)
Tercil de desplazamiento alto	-2.208** (1.088)
Concentración política de concejos	4.212* (2.166)
Concentración política de alcaldías	-3.255 (2.002)
Interacción alta concentración de tierra con competencia en el concejo	-1.336 (2.619)
Logaritmo del gasto municipal	-0.286 (0.644)
Logaritmo de la población	-6.661* (3.523)
Índice de ruralidad	36.01*** (12.52)
2005	0.956 (0.773)
2011	1.774 (1.173)
Constante	87.75*** (32.10)
Observaciones	2,419
Número de municipios	952
R- cuadrado	0.028

Errores estándar en paréntesis
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 6, elaboración propia

Interacción concentración de tierra alta y terciles de desplazamiento

VARIABLES	modelo_2
Concentración de tierra alta	2.761* (1.465)
Tercil de ingresos propios medio	-1.149 (0.832)
Tercil de ingresos propios alto	-1.857* (0.953)
Tercil de desplazamiento medio	-1.008 (0.898)
Tercil de desplazamiento alto	-2.107* (1.176)
Concentración política de concejos	3.992* (2.100)
Concentración política de alcaldías	-3.212 (2.010)
Interacción concentración de tierra alta con tercil medio de desplazamiento	-1.149 (1.513)
Interacción concentración de tierra alta con tercil alto de desplazamiento	-0.815 (1.960)
Logaritmo del gasto municipal	-0.299 (0.643)
Logaritmo de la población	-6.723* (3.500)
Índice de ruralidad	36.24*** (12.59)
2005	0.963 (0.771)
2011	1.788 (1.175)
Constante	88.33*** (31.68)
Observaciones	2,419
Número de municipios	952
R- cuadrado	0.028

Errores estándar en paréntesis
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 7, elaboración propia

Interacción concentración de tierra alta y terciles de ingresos propios

VARIABLES	(1) modelo_3
Concentración de tierra alta	4.309** (1.944)
Tercil de ingresos propios medio	-0.678 (0.842)
Tercil de ingresos propios alto	-1.913* (1.005)
Tercil de desplazamiento medio	-1.194 (0.813)
Tercil de desplazamiento alto	-2.261** (1.074)
Concentración política de concejos	4.151** (2.079)
Concentración política de alcaldías	-3.204 (2.019)
Interacción concentración de tierra alta con tercil medio de ingresos propios	-4.327** (2.123)
Interacción concentración de tierra alta con tercil alto de ingresos propios	-1.783 (1.970)
Logaritmo del gasto municipal	-0.354 (0.645)
Logaritmo de la población	-6.687* (3.495)
Índice de ruralidad	35.10*** (12.39)
2005	0.909 (0.767)
2011	1.775 (1.175)
Constante	89.01*** (31.61)
Observaciones	2,419
Número de municipios	952
R- cuadrado	0.032

Errores estándar en paréntesis
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 8, elaboración propia