

**LA DIPLOMACIA ENERGETICA DEL GAS RUSO EN ALEMANIA: EL CASO  
DE GAZPROM ENTRE 2012 Y 2016**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**CARRERA DE CIENCIA POLITICA**

**BOGOTÁ D.C**

**2021**

**LA DIPLOMACIA ENERGETICA DEL GAS RUSO EN ALEMANIA: EL CASO  
DE GAZPROM ENTRE 2012 Y 2016**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**CARRERA DE CIENCIA POLITICA**

**BOGOTÁ D.C**

**2021**

**LA DIPLOMACIA ENERGETICA DEL GAS RUSO EN ALEMANIA: EL CASO  
DE GAZPROM ENTRE 2012 Y 2016**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**CARRERA DE CIENCIA POLITICA**

**BOGOTÁ D.C**

**2021**

## **Agradecimientos**

No sería lo que soy sin Tumaco y sin Bogotá, nadie forja su camino por sí mismo, no podría dar por sentado mi presente sin la fuerza de mi madre, la entereza de mi padre y la protección de mi hermana. Estoy en el inicio de mi camino y la única razón que tengo para explicar mi progreso, se la debo a Dios. En este punto, sólo puedo darle a cada uno lo que se merece. Creo que no me va a alcanzar la vida para devolverle todo su esfuerzo a mi madre, Lilian Patricia Aguirre Alban, es mi amor eterno y somos lo que somos por ella. De igual forma, le agradezco a mi padre por su entereza y su férreo compromiso conmigo, a pesar de las adversidades. A mi segunda madre, mi hermana, Angela Patricia Quintero Aguirre, sólo puedo agradecerle por todo su amor hacia mí y por su confianza en mis capacidades. De igual manera, le agradezco a cada uno de mis familiares, a los que están y a los que ya no me acompañan.

Debo reconocer que me he convertido en lo que soy por mis amigos del colegio y de la universidad, así como agradezco a cada uno de los profesores que me formaron durante este tiempo. Asimismo, agradezco al equipo de la Konrad Adenauer Stiftung por su colaboración y apoyo en este proyecto.

Agradezco a Tatiana Niño, por convertirse en mi consejera y mi apoyo constante durante este proceso. Dentro de este camino pude conocer a Alejandro Bohorquez Keeney, un gran profesor, que supo convertirse en amigo y en mi tutor de trabajo de grado, en medio de esta difícil situación, a quien le agradezco por todo su compromiso desde el primer día. No siendo más, le agradezco a los héroes de la salud, que me permitieron llegar con total tranquilidad hasta este momento, para ellos toda mi admiración durante esta etapa tan difícil. Gracias.

## Tabla de Contenido

1.INTRODUCCIÓN .....	1
1.1 Planteamiento del problema .....	1
1.2 Justificación.....	5
1.3 Objetivos .....	6
1.4 Metodología.....	6
2. CAPITULO I: MARCO TEÓRICO. ....	8
2.1 Teoría de las Relaciones Internacionales: Realismo. ....	8
2.2 Realismo estructural. ....	9
2.3 Diplomacia Energética. ....	10
2.4 Seguridad Energética.....	12
3. CAPÍTULO II: MATRIZ DE OPERACIONES DE GAZPROM EN ALEMANIA. ....	13
3.1 Antecedentes de la presencia de Gazprom en Alemania.....	13
3.2 Consolidación de Gazprom en Alemania.....	18
4. CAPITULO III: Nord Stream 1 y Nord Stream 2 de Gazprom durante la puesta en marcha de la Estrategia de Transición Energética en Alemania. ....	23
4.1 Nord Stream 1 .....	24
4.2 Nord Stream 2 .....	27
5. CAPITULO IV: Impacto del vínculo Gazprom-Alemania dentro de la Unión Europea. ....	31
5.1 Realismo Ofensivo de Rusia a través de Gazprom. ....	33
5.2 Los efectos de la relación de Gazprom y Alemania en la Unión Europea.....	36
6. CONCLUSIONES .....	38
7. ANEXOS .....	42
8. BIBLIOGRAFIA .....	58

# 1.INTRODUCCIÓN

## *1.1 Planteamiento del problema*

Después de la caída del bloque soviético en 1991 se desmontó el orden político establecido en Europa del este. Así, este acontecimiento dio paso al nacimiento de las exrepúblicas soviéticas como estados independientes con grandes desafíos a nivel económico y político. Rusia, el país más importante de la URSS, estableció un Estado dentro del modelo democrático y de economía de libre mercado, asegurando sus relaciones comerciales con la Unión Europea, pero conservando sus valores intactos bajo el liderazgo de Vladimir Putin (Oliker,2009). Así pues, Vladimir Putin se convirtió en presidente de Rusia en el año 2000 y desde ese momento estableció la idea de la ‘democracia soberana’, concepto que sostiene la idea de Rusia como un país soberano desde el aspecto económico. De esta manera, se esperaba que el fortalecimiento económico de Rusia crearía las condiciones para preservar la soberanía del país de manera integral (Balzer,2005).

En ese orden de ideas, la ‘democracia soberana’, se pondría en marcha a través de los recursos naturales, los cuales constituyen una fuente imprescindible de recursos económicos y de desarrollo desde la visión de Vladimir Putin (Balzer,2005). De esta manera, los recursos naturales impulsarían a Rusia dentro de su estrategia para relanzar a Rusia al escenario internacional, siendo un actor clave dentro de Europa y a nivel global. Para esto, se reestructuró el sector energético de Rusia y empresas como Rosneft y Gazprom lograron aumentar su presencia en Europa Occidental y Asia, como herramientas de política exterior de Rusia dentro de los primeros años del siglo XXI. En este sentido, los recursos naturales surgen como instrumentos de presión, balance de poder y coerción dentro de la política exterior de Rusia.

Ahora bien, la extensión de los proyectos de Gazprom dentro de la Unión Europea, trasciende en la reacomodación de las relaciones entre Rusia y la Unión Europea, teniendo en cuenta su proximidad geográfica y la magnitud de sus compromisos en materia energética. Dentro de estos compromisos entre la Unión Europea y Rusia, se destaca el de las relaciones entre Alemania y Rusia a través del gas de Gazprom, teniendo en cuenta que Alemania es el mayor

importador de gas de tubería impulsado por Gazprom. Así pues, durante el periodo 2012-2016, se profundizan estos vínculos con la puesta en marcha del gasoducto Nord Stream 1 y Nord Stream 2 de Gazprom a través de consorcios. En esa medida, el impacto de Gazprom dentro de Alemania, es trascendental al saber que el 27.5% de las exportaciones anuales del gas natural Gazprom en Europa son transportadas a Alemania (Gazprom,2020).

Por lo tanto, es relevante analizar el proceso en el que Gazprom se ha establecido como el mayor proveedor de gas natural en Alemania, a través de diferentes proyectos, destacando el proyecto 'Nord Stream 1', del consorcio empresarial 'Nord Stream' conformado por PJSC Gazprom, Wintershall Dea GmbH, PEG Infrastruktur AG (PEGI/E.ON subsidiary), N.V. Nederlandse Gasunie, Engie (Nord Stream, 2020). Siendo Gazprom, el actor más relevante, teniendo en cuenta que hasta el año 2016, 'Gazprom se hizo con el 51% de la participación del Consorcio' (Adomeit, 2016). Sin embargo, 'la empresa rusa reduciría su participación al 50%, como parte de sus negociaciones con la multinacional Engie, la cual tomaría el 10%, antes del inicio del proyecto Nord Stream 2' (Adomeit, 2016).

En este sentido, el consorcio Nord Stream, inauguró el proyecto 'Nord Stream 1' en el año 2012, como un medio dispuesto para evitar conflictos en Ucrania durante el tránsito de gas hacia Europa y llevar gas al mercado más lucrativo de Rusia, Alemania (Nord Stream, 2015). De esta forma, el proyecto con funcionalidad comercial dentro del sector energético posee gran trascendencia política dentro de Europa. Además, 'este proyecto, está compuesto por una serie de tuberías de 1224 km que parten desde el occidente de Rusia, en Viborg y termina en Greifswald nororiente de Alemania, atravesando el Mar Báltico' (Gazprom,2020). Además, supone la conexión directa entre Rusia y Alemania, a través de los gasoductos que atraviesan las zonas económicas exclusivas de Finlandia, Suecia, Estonia, Letonia, Lituania, Dinamarca.

Sin embargo, las redes de trabajo de Gazprom se extienden a través de la instalación del gasoducto paralelo, conocido como 'Nord Stream 2', el cual cuenta con la misma extensión que su predecesor 'Nord Stream 1'. Así, 'ambos gasoductos podrían transportar el total de 110 billones de metros cúbicos de gas natural' (Adomeit,2016). Además, el proyecto aumenta

la emisión de gas ruso sobre Alemania, teniendo en cuenta lo siguiente: ‘La nueva ruta es más corta y eficiente debido al revestimiento interior de la tubería que reduce la fricción y disminuye la cantidad de compresión necesaria para empujar el gas’ (Barnes, 2017). De esta manera, se duplicará la emisión de gas natural desde Rusia hasta Alemania, a la espera de la finalización de las obras del gasoducto ‘Nord Stream 2’, a finales del año 2020.

En ese orden de ideas, se hace necesario revisar antecedentes acerca de las consecuencias derivadas de los proyectos ‘Nord Stream 1’ y ‘Nord Stream 2’, al interior de Alemania y de la Unión Europea. De esta forma, Tsafos (2019) menciona la conversión de las líneas de tránsito del gas natural de Gazprom, a través del proyecto ‘Nord Stream 1’, esto teniendo en cuenta que hasta el año 2014, el gas natural de Gazprom, llegaba hasta Eslovaquia y República Checa, siendo estos puntos los de provisión del gas natural de Alemania. De esta forma, Alemania importaba el gas ruso de Eslovaquia, pero con la llegada del gasoducto ‘Nord Stream 1’, se modificó el flujo de gas natural en Europa central, siendo este un obstáculo para los países de la región. En ese orden de ideas, este proyecto significó el cambio del tránsito del gas natural en Europa, siendo este, un recurso invaluable en los diferentes sectores de la industria, en la producción de electricidad, entre otros.

De igual forma, las acciones unilaterales de Alemania para privilegiar los proyectos Gazprom en el sector energético, han generado conflictos. Así, ‘en 2010, Alemania inició su “Energiewende” (“transición energética”) sin consultar a la Comisión Europea ni a los países vecinos’ (Umbach,2017). Sin lugar a duda, este hecho inició con las brechas entre los objetivos del bloque comunitario europeo y Alemania. Tal y como se aprecia en los proyectos de Rusia-Alemania, a través de Gazprom, siendo el proyecto ‘Nord Stream 2’, el punto de discusión sobre las prioridades de Alemania en lo referente al multilateralismo dentro del sector energético en la Unión Europea. De esta forma, los líderes de los Estados de Europa del este, que conforman la Unión Europea, ven al gasoducto (Nord Stream 2) como un proyecto político destinado a aumentar la dependencia de Europa del gas ruso (Umbach,2017).



Además, el establecimiento de los proyectos del gas ruso de Gazprom en el Mar Báltico’, van en contravía del establecimiento de terminales de importación del ‘Liquified Natural Gas’ (LNG), instalados por la mayoría de los miembros de la Unión Europea. En contraste con el gas natural ruso importado por Alemania. Así, es importante mencionar, que las proyecciones para la década siguiente indican que el gas licuado (LNG) representará entre el 40 y el 50 % del comercio global del gas (Proedrou,2017). Además, este tipo de gas natural presenta diferencias frente al gas de tubería de Rusia. En primer lugar, su compresión a partir del proceso de refrigeración hace más fácil el transporte de cantidades superiores a las del gas de tubería. En segundo lugar, la Energy Market Authority (2019) sostiene que los precios del gas licuado (LNG) son más altos frente a los del gas de tubería de Rusia. Finalmente, el gas licuado (LNG) permite el transporte transatlántico en barcos que se descargan en ‘(LNG) import terminals’ y puede evitar el uso de extensas cadenas de tuberías que cruzan por todo el continente europeo.

En ese orden de ideas, se reconoce la trascendencia de los proyectos ‘Nord Stream 1’ y ‘Nord Stream 2’ de la empresa estatal rusa, Gazprom, en la modificación de las relaciones de Alemania dentro de la Unión Europea. Además, la acción continuada en el tiempo por parte de la empresa rusa ha permitido configurar el (decision-making process) en lo referente al esquema energético de Alemania, dentro del desarrollo de la ‘Energiewende’ (transición energética). Sin lugar a duda, la penetración de Gazprom dentro de Alemania, le permite a Rusia, sostener relaciones comerciales y económicas con Alemania (actor fundamental dentro de la Unión Europea), siendo relaciones basadas en términos económicos y comerciales, pero de gran trasfondo político dentro en Europa.

En este sentido, el presente estudio busca responder la siguiente pregunta investigación: **¿Cómo se ha configurado la estrategia de Rusia en Alemania, a través del gas natural de Gazprom dentro del periodo 2012-2016?**

## **Hipótesis.**

- La ejecución de los proyectos de Gazprom en el Mar Báltico modifican el tradicional multilateralismo de la política exterior de Alemania en la Unión Europea, en lo referente al sector energético.

### ***1.2 Justificación***

El estudio de las controversias referentes a la seguridad energética adquiere relevancia con el análisis de problemáticas concernientes a la politización de los recursos de energía de los Estados. Así, es como Gazprom, se ha convertido en una herramienta de política exterior de Rusia afuera de sus fronteras. En ese orden de ideas, la presente investigación sobre la estrategia de Rusia en Alemania, a través del gas natural de Gazprom adquiere relevancia por diversas razones. En primer lugar, el análisis sobre la utilización de una empresa público-privada como es Gazprom como herramienta de política exterior, permite analizar la reconfiguración de la diplomacia, como concepto central de las relaciones internacionales. De igual forma, el análisis desde la perspectiva de los realistas ofensivos, adheridos al realismo estructural, permite aproximarse hacia una nueva comprensión de la diplomacia energética de Rusia, en la época actual. El periodo escogido (2012-2016), remarca la idea de la diplomacia de Rusia dentro del sector del gas de Alemania.

De igual forma, el análisis sobre este fenómeno permite comprender la diferencia entre los objetivos de la Unión Europea y Alemania en materia energética, dado que ‘el proyecto desafía las políticas exteriores energéticas de la UE y Alemania, tanto entre los estados miembros como en el exterior’ (Umbach,2017). Además, el presente proyecto de investigación relaciona temas de seguridad y defensa regionales (conflicto Rusia-Ucrania) con las temáticas de seguridad energética y ‘las cuestiones relativas al papel de los agentes comerciales en la configuración y realización de la política energética de la UE’ (Loskot-Strachota,2016). Así, es como las aproximaciones al tema energético permiten ampliar el estudio de la estructura del Sistema Internacional, identificando a Gazprom en Alemania, como la herramienta de penetración geopolítica de Rusia dentro de la Unión Europea

(Larsson,2006) y la puesta en marcha del gasoducto ‘Nord Stream 1’ y la construcción del gasoducto ‘Nord Stream 2’.

### ***1.3 Objetivos***

Con el objetivo de responder la pregunta de investigación, se ha establecido como objetivo general. Explicar los factores políticos y económicos de Gazprom como herramienta de configuración de la política exterior de Alemania en el sector energético, dentro del periodo 2012-2016. De esta forma, el presente objetivo general, cuenta con los siguientes objetivos específicos: i) Exponer la matriz de operaciones de Gazprom en Alemania en lo referente al sector energético. ii) Analizar las consecuencias de la puesta en marcha del proyecto ‘Nord Stream 1’ y ‘Nord Stream 2’ de Gazprom, dentro de la transición energética de Alemania. iii) Analizar el impacto de Gazprom, dentro de las relaciones de Alemania dentro de la Unión Europea. Finalmente, se enuncian las conclusiones.

### ***1.4 Metodología***

La presente investigación va a utilizar un enfoque cualitativo, teniendo en cuenta que analiza profundamente una unidad integral para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar alguna teoría (Hernández-Sampieri, et al., 2010; Contreras et al., 2015). En ese orden de ideas, la muestra seleccionada es una muestra no probabilística, entendiendo que: ‘la selección de los sujetos a estudio dependerá de ciertas características, criterios, que el investigador considere en ese momento’ (Otzen y Manterola, 2017). En este sentido, Otzen y Manterola (2017), sostienen que existen diferentes tipos de muestreos no probabilísticos como: accidental o consecutivo, intencional por conveniencia. Asimismo, Tamayo (2001), señala que el muestreo por conveniencia, el muestreo según criterio (juicio) y el muestreo por cuotas, hacen parte de las alternativas de muestreo no probabilístico.

Dentro de la presente investigación, se ha seleccionado el muestreo de selección experta, denominado también como muestreo de juicio, es una técnica utilizada por expertos para seleccionar especímenes, unidades o porciones representativas o típicas, según el criterio del experto’ (Pimienta,2000, p.266). Así pues, se realizarán entrevistas semi estructuradas para

analizar la trascendencia de Gazprom en la política exterior de Rusia en Alemania a través de los proyectos ‘Nord Stream 1’ y ‘Nord Stream 2’, durante el periodo 2012-2016. De esta forma, la población objetivo es la de expertos en temas de seguridad internacional, política exterior de Rusia y Alemania, la muestra es intencional, entendiendo que este muestreo no probabilístico ‘permite seleccionar casos característicos de una población limitando la muestra sólo a estos casos’ (Otzen y Manterola,2017).

En ese orden de ideas, la entrevista se entiende como: ‘una técnica de recogida de información que además de ser una de las estrategias utilizadas en procesos de investigación, tiene ya un valor en sí misma’ (Folgueiras, 2016). Para la presente investigación, se empleará la entrevista semiestructurada, siendo un elemento que parte desde el tipo de información que se requiere y en base a ello – de igual forma se establece un guion de preguntas’ (Folgueiras, 2016). Asimismo, el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos (Hernández Sampieri, 2014, pág. 403). En ese orden de ideas, la entrevista con Stefan Reith, representante de la Fundación Konrad Adenauer en Colombia, permitirá reconocer la trascendencia del proyecto ‘Nord Stream 2’ de la empresa rusa Gazprom dentro de la política exterior de Alemania.

Asimismo, se busca analizar el alcance de la estrategia de Rusia a través del sector del gas natural, en lo referente a los proyectos de Gazprom en Alemania (Nord Stream 1 y Nord Stream 2), por medio de la entrevista a Vladimir Rouvinski, director del Centro de Estudios Interdisciplinarios en la Universidad Icesi. Además, se busca profundizar en la avanzada de Gazprom en Alemania, con la entrevista a Jasper Eitze, coordinador del área de "Política de recursos globales" en lo referente a la cooperación europea e internacional de la Fundación Konrad Adenauer en Berlín, Alemania. De igual forma, los documentos que contribuyen al análisis del fenómeno estudiado incluyen: Documentos de Gazprom sobre el proyecto Nord Stream 1 (2011) y Nord Stream 2 (2016); Energiewende- Estrategia de transición energética de Alemania; Tratado de funcionamiento de la Unión Europea (TFUE): (mercado interior de la energía: artículo 114 del TFUE) y política exterior de la energía: artículos 216-218, del TFUE.

## **2. CAPITULO I: MARCO TEÓRICO.**

En el marco de la presente investigación, se busca explorar la estrategia de Gazprom en Alemania durante el periodo 2012-2016, como herramienta de política exterior de Rusia. En ese orden de ideas, se exponen las directrices teóricas y conceptuales de las Relaciones Internacionales, que conducen el desarrollo del análisis de la investigación. De esta manera, los conceptos que se han establecido como los ejes conductores del presente análisis son: realismo estructural, diplomacia energética, seguridad energética.

### ***2.1 Teoría de las Relaciones Internacionales: Realismo.***

Desde los albores del realismo se han instaurado diferentes aproximaciones a los estudios de las Relaciones Internacionales. En ese orden de ideas, Elman y Jensen (2014), sostiene que el realismo clásico emerge con un enfoque distinto para el estudio de las Relaciones internacionales durante el periodo entreguerras, siendo la perspectiva dominante en los Estados Unidos, como contrapeso al liberalismo. En este sentido, diferentes teóricos del realismo clásico como Hans Morgenthau y George Kennan adoptaron posiciones para contradecir a sus contrapartes liberales. Esto teniendo en cuenta importantes diferencias importantes en la cosmovisión de ambos planteamientos teóricos, como se denota de la siguiente manera: ‘Mientras que los liberales permitieron la perfectibilidad humana, los realistas clásicos advirtieron de un deseo humano innato de poder y dominación’ (Elman, Jensen,2014).

De esta forma, Elman y Jensen (2014) sostienen que el termino conocido como ‘realismo clásico’ aborda un grupo de temas que incluyen la búsqueda del poder, la condición inevitable del conflicto, la defectuosa naturaleza humana y la recurrencia del equilibrio de poder. En este sentido, Elman y Jensen (2014) señalan que, desde la perspectiva de Morgenthau, el ansia de poder encuentra una expresión particularmente virulenta en la política. Además, E.H. Carr, teórico realista sostiene que ‘mientras una visión esperanzadora es necesaria para ganar atención (visión liberal), el progreso científico solamente es posible una vez que los deseos de los utópicos para un mejor mundo sean complementados con los hechos duros y despiadados del poder y el interés que el realismo lleva consigo’ (Elman, Jensen,2014).

Desde esta perspectiva se establece la comprensión realista acerca del desarrollo y proyección del Estado, abordando una crítica al liberalismo.

## ***2.2 Realismo estructural.***

Los estudios de seguridad internacional y los estudios sobre seguridad y defensa han sido ampliamente estudiados desde el realismo y las teorías de las Relaciones Internacionales asociadas a esta teoría. Entendiendo que, desde este marco de análisis, Glazer (1997). aborda el concepto de dilema de seguridad, concentrado en la mayoría de sus planteamientos, en la idea de la existencia del poder y la competencia por la seguridad entre los estados, sabiendo estos que no buscan más que preservar el statu quo Desde este horizonte teórico Hillebrand (2019) analiza la posición de Rusia, como un actor en la búsqueda de la maximización de su poder regional dentro de la matriz energética de un jugador importante dentro de la Unión Europea, siendo un Alemania un actor que puede aprovechar su poder institucional sustancial para influir en la UE.

Ahora bien, Elman y Jensen (2014) sostiene que dentro de este conjunto de teorías hay dos grupos de realistas estructurales, el primer grupo es el de los realistas ofensivos, los cuales consideran que los Estados nunca están satisfechos y se sostienen en su búsqueda por alcanzar más poder y que perseguidos por el miedo, están en constante búsqueda de la seguridad absoluta. Por otro lado, se encuentra el segundo grupo que es el de los realistas defensivos, donde Kenneth Waltz y sus colegas, sostienen que los Estados son menos temerosos, asumen los riesgos y están enfocados en sus intereses particulares que no necesariamente son los de la seguridad, entendiendo que los Estados están dispuestos a vivir con una cantidad modesta de seguridad (Elman, Jensen,2014).

Así pues, entendiendo que la presente investigación está enmarcada en el análisis sobre la utilización de Gazprom, como herramienta de política exterior de Rusia a nivel global, pero con altísima importancia en Alemania, se debe comprender que los factores geopolíticos son las razones principales que conducen el comportamiento de Rusia según John Mearsheimer, (Götz,2016, p. 301). De igual forma, se entiende a Rusia desde la acción bilateral cuando se ocupa de asuntos energéticos, a pesar de representar un mundo multipolar y el

multilateralismo en principio (Dimitrova,2010, p.2). De esta forma se entiende que el enfoque teórico de los realistas ofensivos es el más ajustado dentro del abordaje de la diplomacia energética de Rusia a través de Gazprom y por tanto la teoría utilizada es la de realismo estructural desde la perspectiva del realismo ofensivo.

En ese orden de ideas, el realismo ofensivo señala que el Estado más poderoso es el que está verdaderamente seguro (Elman, Jensen,2014). Asimismo, esta teoría señala que un Estado que se caracteriza por ser un actor ‘maximizador de potencia sofisticado aprovecha las debilidades en alianzas, así como asimetrías en la información, a fin de incrementar su poder relativo’ (Elman, Jensen,2014). De igual forma, Mearsheimer sostiene que ‘en un sentido limitado: las grandes potencias en el realismo ofensivo están de hecho interesadas principalmente en la seguridad, y sus movimientos de seguridad amenazan a otros, haciéndoles tomar contramedidas, como en el dilema de la seguridad’ (Snyder,2002). De ahí que ‘algunos estados siempre buscan oportunidades para expandirse y sólo puedan detenerse cuando ellos dominen su región del mundo’ (Elman; Jensen,2014).

### ***2.3 Diplomacia Energética.***

De esta forma el segundo concepto que se aborda es el de diplomacia energética a la luz de autores como Goldthau (2007) El cual sostiene que este concepto está relacionado con el uso de la política exterior para el acceso a recursos energéticos del exterior y para promover la cooperación en el sector energético. De esta manera se aborda la diplomacia energética como la herramienta complementaria de la política exterior de un Estado. Por otro lado, Griffiths (2019) sostiene que este concepto está relacionado con las actividades externas encaminadas a asegurarle a un país, su seguridad energética mientras promueven oportunidades de negocios relacionadas al sector energético, desde esta perspectiva se entiende la importancia económica que sostiene la diplomacia energética.

Además, la diplomacia energética se entiende como instrumentos que ‘puede representar algún tipo del uso de la política exterior con el fin de proporcionar y asegurar el acceso o transporte de oferta energética en demanda y promoción también (más típicamente bilateral e incluso cooperación multilateral)’ (Goldthau,2007; Gelev y Racaj,2016). Asimismo, en el

contexto de Rusia, se ha establecido el concepto de: “Tube-like diplomacy” (Golev y Racaj, 2016) siendo este concepto promulgado por primera vez en 2006, cuando Gazprom, como actor estatal empezó a conducir sus propias políticas económicas que más adelante mostraron que no eran más que un instrumento del Ministerio de Relaciones exteriores de Rusia (p.91). Además, este concepto posee el precedente histórico en la época soviética, que detalla la naturaleza de su funcionalidad en términos relativos de poder.

Así, Golev y Racaj (2016), sostienen que desde los inicios del siglo pasado ha existido la competencia por el mercado de recursos energéticos, entre Gran Bretaña y Rusia, desde el momento de descubrimiento de los recursos energéticos en el territorio de la llamada antigua Persia. En ese orden de ideas, Golev y Racaj (2016), afirman que la hegemonía de Rusia se hizo efectiva debido a la efectiva explotación de paquetes de energía. Sin embargo, explican que, para optimizar el uso eficiente de sus recursos de poder, desestiman el desgaste producido por las agresiones militares y privilegian el uso de recursos naturales en el siguiente apartado: ‘La colaboración y la formación de coaliciones construidas siempre se considera que ahorra tiempo, así como también el ahorro de fuerza y medios, bienes’ (p.91). Además, Golev y Racaj (2016) sostienen que la diplomacia energética depende de su elemento comunicativo que está determinado por la necesidad de recursos energéticos y, por lo tanto, ha sido nombrado diplomacia energética’ (p.91).

En la actualidad, diferentes autores, señalan el papel preponderante de los factores geopolíticos, en la otra orilla, los diferentes autores señalan su predilección por el enfoque económico, dentro del concepto de diplomacia energética de Rusia. Por su parte, Lough y Newnham (2011) hablan de la importancia de los hidrocarburos como uno de los instrumentos diplomáticos. Además, Sorokina (2010) presenta al gas y al petróleo como aspectos importantes para Rusia dentro de su pretensión de promocionarse como una potencia energética, resaltando al gas, el cual se destaca como el ámbito donde su capacidad de acción es más relevante. Desde otra perspectiva, Wang (2019) afirma que el propósito primario de la diplomacia energética de Rusia con la Unión Europea y Asia del Este es el de mantener y maximizar las ganancias de negocios.



Ahora bien, los competidores de Rusia en el sistema internacional poseen diferentes perspectivas dentro del abordaje de la diplomacia energética. En primer lugar, la Unión Europea ha constituido una estrategia de diplomacia energética que comprende sus vulnerabilidades dentro de un ambiente competitivo en el sector y plantea su estrategia desde el paradigma de las energías renovables. En ese orden de ideas, la Unión Europea resalta los siguientes elementos: ‘La revolución no convencional del petróleo y el gas, la respuesta de oferta de la OPEP, el aumento del comercio de gas natural licuado (GNL), las preocupaciones persistentes sobre la confiabilidad del suministro de gas ruso y la necesidad de expandir las energías bajas en carbono, como las renovables para abordar el cambio climático plantean oportunidades y desafíos para la energía europea de seguridad’ (Woertz et.al.,2016).

#### ***2.4 Seguridad Energética.***

El tercer concepto que se aborda es el de la seguridad energética, el cual parte del concepto de seguridad ‘de la inexistencia de riesgo sobre el statu quo’, (Chester,2009) afirma que los sistemas energéticos de un lugar a otro varían y da forma a la concepción de los problemas en torno a la seguridad energética. De esta forma y que es ampliamente descrito y categorizado por autores como Alhajji (2007), el cual se refiere a la seguridad energética desde sus dimensiones económica, ambiental, social, en materia de política exterior, en materia social, técnica y de seguridad económica. Por otro lado (Von Hippel et al., 2009) se refieren a esta forma de la seguridad desde la esfera de provisión de energía, económica, tecnológica, ambiental, social, cultural y militar.

En este sentido, se comprende a la seguridad energética como un asunto de interés vital de los Estados. Sin embargo, la disponibilidad de los recursos energéticos conduce a los países que enfrentan escasez local a buscar alternativas para suplir sus necesidades dentro de la seguridad energética a través de los siguientes elementos: ‘La capacidad, del Estado o de los agentes del mercado, de aprovechar la energía extranjera’ (Kurian, 2013;Khatib,2000), siendo estos los ‘recursos y productos que se pueden importar libremente a través de puertos u otros canales de transporte y a través de redes de energía transfronterizas (tuberías y redes eléctricas)’(Kurian, 2013;Khatib,2000). Además, existen las oportunidades a través de la

diversificación de las fuentes de importaciones, así como a través de los recursos disponibles en términos financieros y de tecnología extractiva, estos contribuyen cada vez más los tratados y cartas energéticas. y por acuerdos de inversión y comercio (Kurian, 2013; Khatib,2000).

De igual forma, ‘la seguridad energética también puede mejorarse en gran medida mediante medidas de eficiencia y conservación de la energía, porque la reducción de la intensidad energética reducirá la dependencia de la economía en consumo e importación de energía’ (Kurian, 2013; Khatib,2000, p.112). En el caso de Rusia, Aslund (2010) analiza la relación energética en el sector del gas entre la Unión Europea y Rusia a través de la dependencia energética de la Unión Europea, por lo tanto, sostiene que, a corto plazo, la Unión Europea debe tratar de restringir el desperdicio de energía para reducir la dependencia europea de los suministros externos. A largo plazo, está claro que Europa debe proponer una estrategia energética conjunta para evitar o al menos limitar los efectos de una crisis energética derivada de Rusia (Aslund,2010).

### **3. CAPÍTULO II: MATRIZ DE OPERACIONES DE GAZPROM EN ALEMANIA.**

#### ***3.1 Antecedentes de la presencia de Gazprom en Alemania.***

Desde el periodo soviético en la década de 1970, la relación entre la Unión Soviética y la República Federal Alemana estuvieron enmarcadas por la ‘Ostpolitik’. De esta manera, el Canciller Federal, Willy Brandt (1969-1974) se aproximó a los países de Europa del este y afianzó sus vínculos económicos con la Unión Soviética. En ese orden de ideas, se reconoce que ‘la asociación tuvo sus inicios durante la era Ostpolitik de Alemania Occidental, tras el descubrimiento del campo de gas de Urengoy en 1966 (Víctor y Víctor, 2006; Vivoda, 2017).En este contexto, la redirección de la política exterior de Alemania se reencontró con el descubrimiento de yacimientos de gas natural en la Unión Soviética, teniendo en cuenta que: ‘El liderazgo soviético estaba extremadamente interesado en la monetización de sus vastos recursos de gas recientemente descubiertos y en la expansión del flujo de moneda, que era necesaria para sostener la economía del país’ (Bros y Mitrova, et al., 2017).

Ahora bien, para profundizar la relación entre ambos estados, la República Federal Alemana y la Unión Soviética suscribieron el acuerdo conocido como 'Gas for pipes' en febrero de 1970 (Gazprom,2020). De esta forma, se estrecharon los vínculos entre ambos estados, a través de la cooperación de importantes instituciones y empresas de ambos países Ruhrgas y Gazprom, principalmente. En ese orden de ideas, durante el Gobierno de Willy Brandt se estableció una redirección en las relaciones entre ambos estados, esto teniendo en cuenta que durante el periodo de Gobierno del primer canciller Konrad Adenauer, la República Federal de Alemania se concentró en sus relaciones con Europa occidental (p.9). Así pues, 'la Unión Soviética comenzó a suministrar gas a Alemania en 1973, bajo la estrategia 'Wandel durch Annäherung' ("cambio a través del acercamiento") del canciller Willy Brandt (Westphal, 2008; Vivoda, 2017).

De esta forma, la República Federal Alemana le abrió paso al gas soviético en Europa occidental, siendo Soyuzgas-export (antecesor de Gazprom), el principal proveedor. En ese orden de ideas, 'La URSS recibió moneda y tecnología occidentales, y Alemania Occidental se benefició de los precios del gas más bajos que los de los Países Bajos, así como del mercado en expansión para los productores de tubos y las acerías alemanas' (Westphal, 2020). Además, 'la Unión Soviética construye estos gasoductos hacia a los países europeos que de hecho salvan a la Unión Soviética por unos 10 años porque si no creo que podía morir mucho antes y en ese entonces se crean los vínculos de la interdependencia compleja, en los términos de Keohane y Nye, se construyen los vínculos de dependencia mutua, cuando los europeos adquieren la dependencia prácticamente del suministro de gas en primer lugar pero también de petróleo ruso' (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 1- Entrevista 1).

Así, 'el paquete incluía cooperación tecnológica, porque los expertos alemanes ayudaron a realizar los proyectos soviéticos de producción y transporte de gas. Por tanto, la cooperación bilateral era fundamental no sólo para la construcción de una infraestructura de gas común, sino también para la "gasificación" de la propia URSS' (Westphal,2020, p.411). Así pues, el fortalecimiento de las relaciones entre la Unión Soviética y Alemania a través del acuerdo 'gas for pipes', dieron inicio al impulso de la llegada del gas soviético a Alemania y el reforzamiento de la estructura del gas soviético. En ese orden de ideas, 'en la década posterior

a 1973, las entregas de gas soviético a Alemania Occidental aumentaron de 1.1 mil millones de metros cúbicos (bcm) a más de 15 bcm' (Bros y Mitrova, et al., 2017).

En este sentido, ambas partes compartían riesgos asumidos dentro de la operación de las relaciones del gas natural, teniendo en cuenta: 'esto permitió a las dos partes equilibrar los riesgos de precio y volumen y se creó la complementariedad a través de la Unión Soviética con el objetivo de desarrollar aún más su sector de hidrocarburos y su infraestructura energética. Además, el sistema de precios se diseñó de manera que le diera al gas una ventaja competitiva sobre otros combustibles en el sector de la calefacción' (Westphal,2020, p.411). Esto, teniendo en cuenta que: 'Los contratos incluían disposiciones para ajustar los precios a las condiciones cambiantes del mercado a intervalos regulares' (Bros y Mitrova, et al., 2017). Sin embargo, el productor, en este caso la Unión Soviética se dedicó a enviar gas desde la frontera occidental hacia Alemania, de manera desproporcionada (p.14).

Así, la Unión Soviética demarcó el destino del realismo ofensivo en un aparente sistema de interdependencia, en el que obligaba a su acreedor (República Federal de Alemania) a adquirir alrededor del 75% del gas ingresado, mientras enviaba gas de manera importante, en el momento en el que las redes de gasoductos se estaban modificando en Europa occidental, a pesar de asumir el riesgo del precio. Esto se ve reflejado a través del principio de netback de la siguiente manera: 'Esto permitió a la Unión Soviética generar ingresos máximos a largo plazo, este principio de netback hizo que el gas natural fuera lo suficientemente competitivo como para capturar la participación de mercado de otros combustibles, ya que la fórmula permitía precios ligeramente inferiores a los de combustibles competidores (por ejemplo, combustible para calefacción) en el mercado de destino' (Bros y Mitrova, et al., 2017). De esta manera, se desarrollaron las relaciones en el sector del gas natural entre la Unión Soviética (hasta su disolución en 1991) y hasta el momento de la reunificación alemana en 1990.

Más adelante, se producen sucesos históricos de alta importancia en ambos territorios, 'cuando cayó el Muro de Berlín en 1989, las entregas soviéticas suministraron más del 30% de la demanda de gas de Alemania Occidental, y había habido varios años de suministros

ininterrumpidos a Berlín Occidental' (Stern,2005; Vivoda,2017). En el caso de Rusia se desliga de la Unión Soviética en el momento de su desintegración. Cabe resaltar una de las causas de la desintegración de la Unión Soviética a través del siguiente apartado: 'Como un imperio multiétnico, la Unión Soviética era relativamente estable durante la expansión del crecimiento económico cuando los recursos eran abundantes y cuando la coerción masiva aseguraba el control social' (Vujacic, 1991). Sin embargo, Vujacic (1991) explica que las diferencias étnicas, las diferencias en términos de desarrollo entre las repúblicas soviéticas, la crisis económica y la rápida aplicación de las reformas (Perestroika y Glasnost) debilitaron la estabilidad del bloque socialista.

En este sentido, la Rusia postsoviética, bajo el mando de Boris Yeltsin (1991-1999) y posteriormente de Vladimir Putin (1999-2008); (2012-2020), ha reemergido como un Estado en crisis económica que ha encontrado en los recursos naturales su fuente de poder y competencia frente al competidor cercano (Unión Europea), tal y como se aprecia en el siguiente apartado: 'La evidencia muestra que los líderes actuales ven la dotación de recursos naturales de Rusia, y sus hidrocarburos en particular, como el mecanismo más importante para restaurar la posición de Rusia como una potencia importante'(Balzer,2005). Esto, después de la etapa de privatización del sector del gas natural en el periodo de Yeltsin y en la posterior estatización de empresas de energía en el periodo de Vladimir Putin (Acevedo,2010).

Por su parte, Alemania se erige como un nuevo Estado en el momento de la reunificación en el año 1990, momento en el que desaparece la República Democrática Alemana, Estado socialista del este de Alemania que estaba influenciado por la Unión Soviética y en lo referente al gas, dependía del suministro soviético y se integra la estructurada del gas natural del este de Alemania. De igual forma, se genera un cambio en las relaciones en el sector energético entre la Rusia post- soviética y la Alemania (reunificada), esto teniendo en cuenta: 'En la década de 1990, el mercado del gas de Alemania experimentó una feroz competencia entre BASF y Ruhrgas. Esto dio lugar a una cierta liberalización con ambas empresas luchando por las cuotas de mercado en el mercado de gas alemán reunificado' (Westphal, 2020, p.411).

En este escenario, la predilección por una cooperación basada en normas europeas por parte de Alemania, se diferencia de la búsqueda de la soberanía económica de Rusia a través de los recursos naturales, de la siguiente manera: ‘Mientras que Alemania y sus socios de la UE habían percibido la construcción de regímenes como la base de la cooperación económica para minimizar los costos de transacción y crear campos de juego nivelados, Rusia se resistió cada vez más a apoyar esta comprensión de la interdependencia basada en reglas y normas’ (Bros y Mitrova, et al.,2017, p.15). De esta forma, iniciativas como el piloto de almacenamiento de energía en Ekaterimburgo y RUDEA - Agencia Ruso-Alemana de Energía, iniciada en el 2008, fueron dejados de lado por representar peligros para la soberanía energética de Rusia, como se evidencia en el siguiente apartado: ‘RUDEA, que se percibía en Alemania como una oportunidad para defender su know-how en el sector del ahorro energético al tiempo que abría la posibilidad de exportar su producción a Rusia, se disolvió en febrero de 2013’ (p.14).

Así pues, Rusia buscaba su soberanía a través del control de las reglas de juego en sus relaciones bilaterales con Alemania, sin embargo, se enfrentó a obstáculos que la Unión Soviética no atravesó. Durante el periodo de la reunificación alemana hasta el año 2009, Rusia se enfrentó al reto de orientar sus relaciones en el sector del gas natural con Alemania dentro de la nueva estructura de un mercado del gas estructurado bajo el marco de la Unión Europea y las independencias de las exrepúblicas soviéticas. ‘El gobierno ruso está preocupado por mantener en su área cultural o de influencia una situación donde parece el punto estable, fuerte económicamente, y que los países a su alrededor sean frágiles o exitosos hasta cierto punto, pero siguiendo el modelo ruso’. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 2- Entrevista 3).

Dentro de este contexto, Gazprom quería evitar el tránsito por Ucrania. Esto, teniendo en cuenta: ‘Para Ucrania es una fuente importantísima de ingreso, todo cimentado sobre el costo de tránsito de estos materiales, situación que propició una lucha constante entre Gazprom y los empresarios ucranianos’ (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 3- Entrevista 1). Teniendo en cuenta la búsqueda de eficiencia económica con su socio comercial mayoritario (Alemania) y buscando evitar riesgos a nivel político entre el Estado de Rusia y el Estado

ucraniano en lo referente a sus disputas geopolíticas en el Mar Negro. En este sentido, Gazprom entró dentro de la estrategia de apalancamiento de Rusia con Europa y Alemania, específicamente. Esto, teniendo en cuenta: ‘Al tratar con Europa Occidental, Japón y China, el enfoque ha sido una combinación de cooperación y apalancamiento’ (Balzer, 2005).

### ***3.2 Consolidación de Gazprom en Alemania.***

En este sentido, el apalancamiento se inserta como la forma efectiva de influir en otros actores. Entendiendo el apalancamiento de la siguiente manera: ‘Políticas de apalancamiento: las formas en que los actores combinan diferentes instrumentos para influir deliberadamente en el comportamiento de los objetivos y las condiciones bajo las cuales estas combinaciones tienen más probabilidades de ser efectivas’ (Friman, 2015). En ese orden de ideas, la fuerza de apalancamiento de Rusia en la Unión Europea se constituye a través de su diplomacia energética representada por sus empresas publico privadas en lo referente al sector energético. Siendo Gazprom la empresa clave y más importante dentro de la expansión energética, económica y política de Rusia, debido a su tamaño en el PIB y en el sistema energético de Rusia, representando el 66% de las exportaciones de gas natural del país (Gazprom, 2016).

Cabe resaltar que la empresa más grande de Rusia se dedica a las siguientes actividades: ‘Las principales actividades de Gazprom son exploración, producción, transporte, almacenamiento, procesamiento y comercialización de gas, condensado y petróleo, ventas de refinado productos de hidrocarburos, ventas de gas como un combustible vehicular, así como generación y ventas de electricidad y calor’ (Gazprom, 2016). Desde esta esfera, Gazprom se instituye como herramienta de política exterior de Rusia dentro del territorio de la Unión Europea. Siendo Alemania, el principal destino de las exportaciones de Gazprom hacia la Unión Europea. De esta forma, Gazprom ha constituido los proyectos Yamal-Europe, Nord Stream 1 y está construyendo el proyecto Nord Stream 2. Así, ‘la expansión adicional incluyó la construcción del oleoducto Yamal (1997) y el oleoducto Nord Stream (2011), que eludió los países de tránsito y conectó directamente a Rusia y Alemania a través del Báltico’ (Vivoda,2017).

En primer lugar, el proyecto Yamal, este proyecto atraviesa los territorios de Rusia, Bielorrusia, Polonia y Alemania (Gazprom, 2020). Siendo un proyecto de menor alcance que el Nord Stream, debido a su capacidad instalada entre 1999 y 2006, que alcanza los 33 bcm (Gazprom, 2020). Estern y Yafimava (2017) señalan que este gasoducto presentó diferentes dificultades a nivel político y comercial en su tránsito en el tramo de Bielorrusia y Polonia. En ese orden de ideas, Gazprom agregó estas dificultades al conjunto de razones para buscar nuevas rutas, como se menciona de la siguiente manera: ‘Estas dificultades hicieron que Gazprom cuestionara la lógica de aumentar el tránsito a través de Bielorrusia y Polonia (lo que finalmente llevó a Gazprom a desarrollar el gasoducto Nord Stream, estableciendo así una ruta de exportación libre de tránsito a Europa)’ (Estern y Yafimava, 2017, p.15).

Ahora bien, Gazprom (2020) señala que el gasoducto Nord Stream 1 posee una capacidad de 55 bcm por año y permite el transporte directo de gas los importadores de Europa occidental sin atravesar los territorios de tránsito del pasado (mayoritariamente, exrepúblicas soviéticas). Este gasoducto parte desde la ciudad de Viborg en el área occidental de Rusia y a traviesa el Mar Báltico, hasta llegar a la ciudad de Greifswald en la parte noroccidental de Alemania. Este gasoducto es producto de la constitución del acuerdo entre Gazprom, E. ON Ruhrgas, Wintershall y tiene una trascendencia de vital importancia para Alemania, tal y como se observa en el siguiente apartado: ‘Las líneas gemelas Nord Stream operativas desde octubre de 2011 y 2012 tienen una capacidad total de 55 bcm por año. y permiten el transporte directo de gas desde los reservorios rusos a Alemania minimizando los riesgos de suministro de tránsito’ (Solera, 2015).

En ese orden de ideas, el gasoducto Nord Stream 1, supone unas ventajas importantes para Rusia, esto teniendo en cuenta: ‘Desde una perspectiva rusa, el transporte de gas a través del gasoducto Nord Stream es más atractivo que a través de Ucrania, desde la figura de Gazprom, teniendo en cuenta que se evaden tensiones políticas, se posee el control de la situación y se obtiene el 51% del beneficio del transporte bajo el mismo precio’ (Bros, 2015). Así pues, Rusia logra sus objetivos dentro de la Unión Europea, esquivando las tensiones con los países de Europa del Este y de Europa Occidental a través del gasoducto Nord Stream 1 de Gazprom. Teniendo en cuenta, ‘Los suministros del gas de Rusia están bajo escrutinio, siendo

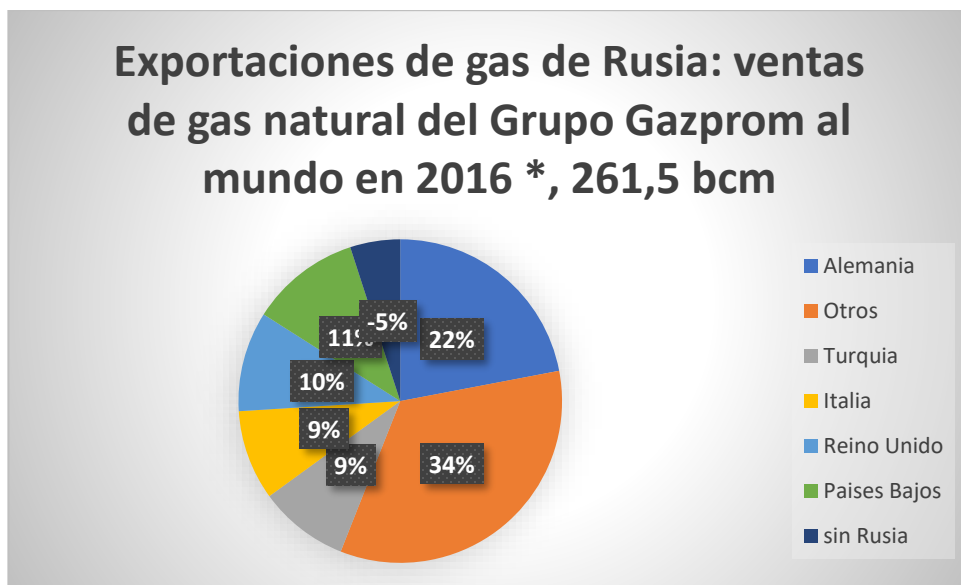


un elemento antagonista de 1) un sistema de mayor energía sustentable, 2) un orden político y económico liberal, y 3) como un desafío para el proceso de la integración europea' (Bros y Mitrova, et al., 2017).

De esta forma, el gasoducto Nord Stream 1 en funcionamiento desde el año 2012, generó reacciones dentro de la Unión Europea al tratarse de un proyecto bilateral que había sido justificado por el excanciller alemán, Gerhard Schroeder como un paso el aumento del suministro de gas dentro de la Unión Europea. En este sentido, la predilección política del excanciller alemán, Gerhard Schroeder generaba preocupaciones al interior de la Unión Europea, como se evidencia de la siguiente manera: 'Los rusos han hechos para cumplir este objetivo múltiples maniobras, entre ellos el apoyo de personajes importantes en la política global, es el caso del ex canciller alemán Gerhard Schroeder, quien se encuentra a favor de la construcción del Nord Stream pese a ser bastante criticado por esta posición en favor de los intereses rusos. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 4- Entrevista 1).

De esta forma, se pone en evidencia la maximización de los beneficios de Gazprom y de Rusia dentro de sus relaciones con Alemania. Teniendo en cuenta la búsqueda de nuevas salidas en Alemania para su mercado del gas natural, maximizando las ganancias relativas de las empresas del gas natural ruso como Gazprom: 'En este punto, vale la pena resaltar la iniciativa del canciller Schröder, quien consideraba que, para garantizar el abastecimiento energético de la nación, las compañías alemanas debían invertir en el sector energético ruso' (Acevedo, 2010). En este sentido, la personalidad del excanciller Schroeder fue fundamental para aumentar la presencia de Gazprom en Alemania y para darle vía libre al desarrollo de la diplomacia energética de Gazprom, esto teniendo en cuenta: 'También la movilización de Gazprom por llegar a varios sitios no convencionales como es el fútbol, por medio de patrocinios a equipos de fútbol en Europa donde el fútbol es muy importante, configurándose como una oportunidad de llegar a la opinión pública de mejor forma'. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 5- Entrevista 1).

**Gráfica 1: Total ventas internacionales de gas natural del Grupo Gazprom (261,5 bcm) en el marco de las exportaciones rusas de gas**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Stiftung Wissenschaft und Politik/ German Institute for International and Security Affairs/ Gazprom.

Durante este periodo (2015-2016), ‘el gas ruso se ha encontrado en una posición muy beneficiosa, que se ha visto reforzada por los acontecimientos del lado de la oferta de la ecuación’ (Henderson y Sharples, 2018). Esto, teniendo en cuenta que: ‘la producción autóctona europea ha estado en declive durante algunos años, pasando de 300 Bcm en 2010 a 250 Bcm en 2016, ya que la fuente clave de producción, el Mar del Norte, se volvió más madura’ (Henderson y Sharples, 2018). De esta forma, se expanden el escenario de posibilidades para expandir la acción de la diplomacia energética de Rusia a través de Gazprom. En este sentido, el gas ruso, principalmente representado por Gazprom encontró en Alemania, su punto de mayor importancia en las exportaciones como se aprecia en la gráfica 1.

Desde el análisis de la presente investigación, Johnson y Thayer (2016) señalan que: ‘Reconocemos que un desafío a la teoría del realismo ofensivo es la combinación empírica de cooperación y conflicto en el mundo real’ (Johnson y Thayer, 2016). En ese orden de ideas, las nociones de la Rusia de Vladimir Putin, representada por Gazprom indican que en

el marco de su cooperación con Alemania maximiza sus beneficios al evitar bordear el territorio de Ucrania y al obtener tarifas acordadas directamente con Alemania a pesar de a travesar aguas territoriales de los países del Mar Báltico. Sin embargo, en el marco de su cooperación evita profundizar instituciones como RUDEA – Agencia Ruso-Alemana de Energía, en la que vería reducida sus ganancias al abrirse la posibilidad de aumentar las exportaciones de Alemania hacia Rusia. Como se aprecia en la siguiente Tabla 1:

**Tabla 1: Ingresos y gastos de gas como porcentaje (%) del Producto Interno Bruto.**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Gastos de Alemania por gas importaciones de Rusia</b>	0.47	0.36	0.32	0.41	0.40	0.42	0.37
<b>Ingresos de Rusia por exportaciones de gas a Alemania</b>	1.03	0.99	0.71	0.79	0.68	0.73	0.76

Elaboración propia a partir de datos de Solera (2015) y Statistisches Bundesamt; Botschaft der Bundesrepublik Deutschland, Germany Trade and Invest, & Deutsch-Russische Auslandshandelskammer, 2015.

Dentro de la Tabla 1, se observa la correlación entre los ingresos en el PIB (producto interno bruto) y de Rusia por razón de las exportaciones de gas natural hacia a Alemania y los gastos de Alemania en su PIB (producto interno bruto) por las importaciones de gas natural proveniente de Rusia, principalmente desde los gasoductos de Gazprom. Desde el análisis de esta grafica se aprecia el tamaño del porcentaje del esfuerzo de la economía alemana en la adquisición del gas natural proveniente de Rusia, siendo los porcentajes del periodo 2012-2014 favorables a Rusia. ‘En términos de ingresos y gastos, el peso de las exportaciones de

gas de Rusia en su PIB es mayor que el peso de las importaciones de gas de Alemania en su PIB. Alemania es, y seguirá siendo en el futuro previsible, muy dependiente de los recursos energéticos de Rusia (Gabriel, 2014; Solera, 2015).

#### **4. CAPITULO III: Nord Stream 1 y Nord Stream 2 de Gazprom durante la puesta en marcha de la Estrategia de Transición Energética en Alemania.**

Durante el año 2012, las relaciones entre Rusia y Alemania atravesaban diferentes obstáculos, de esta forma: ‘la incertidumbre es predominante: el equilibrio entre la seguridad del suministro y la seguridad de la demanda está amenazado y las relaciones comerciales a largo plazo están bajo la presión de la evolución del mercado y un nuevo marco regulador’ (Dickel y Westphal, 2012). En la actualidad, la situación ha cambiado sustancialmente, teniendo en cuenta la aparición del gas natural licuado (LNG gas) proveniente de Estados Unidos, importado en su mayoría por los países de Europa occidental, siendo Alemania, una excepción importante dentro de la Unión Europea. Debido a la puesta en marcha del proyecto Nord Stream 1, que puso en discusión el futuro de la integración europea en términos energéticos.

Imagen 1: Gasoducto Nord Stream 1 y propuesta del gasoducto Nord Stream 2.



Fuente: El País – España (2019).

#### ***4.1 Nord Stream 1***

En el año 2012, se inauguró el gasoducto Nord Stream 2, producto de la construcción del consorcio conformado por Gazprom, BASF SE/Wintershall Holding GmbH, E.ON Ruhrgas AG, N.V. Nederlandse Gasunie and GDF SUEZ S.A. Dentro de este proyecto, Luvsan-Ochiriyn (2011), sostiene que Gazprom poseía el 51% de las ganancias, mientras que sus contrapartes de Alemania BASF SE/Wintershall Holding GmbH y E.ON Ruhrgas AG, distribuyen sus los réditos de la operación comercial con la parte holandesa y su contraparte francesa. Desde este escenario, Gazprom actúa como una empresa con objetivos netamente comerciales. Sin embargo, ‘el aspecto económico del proyecto ha sido ampliamente debatido y a menudo se mezcla con los intereses políticos de los países involucrados’ (Luvsan-Ochiriyn, 2011). Y en cierta medida, la estrategia de presentar a Gazprom como un socio netamente comercial en Alemania, permitió el avance de este actor dentro un mercado del gas natural extensamente liberalizado en Alemania.

‘La decisión de sí había que construir un gasoducto fue del mercado, y las decisiones estaban protagonizadas por las empresas, así se se hace evidente una lógica de que la eficiencia económica prevalece’. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 6-Entrevista 3). ‘Entonces las decisiones gubernamentales estuvieron ajenas a esta construcción, nada indica que fueron órdenes superiores, la política entendió muy tarde que un proyecto de tal magnitud en el sector energético, con un actor como Rusia, no se puede dejar solamente en manos del sector privado’. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 7-Entrevista 3). En este sentido, la lógica del realismo ofensivo, en la que se forja la cooperación orientada a establecer una suerte de competencia, beneficio a Rusia, a partir de la actuación de Gazprom como empresa con fines comerciales y la inexistencia de un árbitro que pudiera limitar a Gazprom, debido a la extendida flexibilización del mercado en este ecosistema comercial.

De esta forma, ‘El realismo ofensivo sugiere que las grandes potencias buscan continuamente el poder. El mecanismo causal de esta acción es la falta de una autoridad central’ (Valeriano, 2009). Sin embargo, existían limitaciones como la trascendencia del gas natural en el PIB de Rusia, como se evidencia en el siguiente fragmento: ‘Desconozco sobre planes que existieran

en ese entonces para buscar otras vías de importar gas, me imagino que en el 2012 o 2013 no había tanta capacidad de gas LNG y por lo menos no había las capacidades de importación necesarias en Europa. Entonces, creo que sí existía teóricamente un riesgo elevado, pero la falta de ingresos económicos por parte de Rusia hubiera llevado a este país a un problema muy grave' (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 8-Entrevista 3). En ese orden de ideas, la diplomacia energética de Rusia a través de Gazprom en Alemania, no podía funcionar de la misma forma que en Europa del este.

Ahora bien, durante este periodo, en Alemania se estaba poniendo en marcha la estrategia de transición energética 'Energiewende', 'esta oportunidad única para Alemania como lugar de negocios e inversiones abrirá nuevas oportunidades comerciales, fomentará la innovación, creará empleos, impulsará el crecimiento y nos hará menos dependientes de las importaciones de petróleo y gas' (Federal Foreign Office, 2017). De esta manera, Alemania espera transformar su sector energético entre 2010 y 2030, reduciendo las emisiones de CO<sub>2</sub>, así como vinculando su demanda energética a las energías renovables. Buchan (2012), sostiene que esta iniciativa compromete a Alemania a desprenderse de la energía nuclear y de los combustibles fósiles, así como debería reducir el consumo de electricidad y reducir las emisiones de CO<sub>2</sub>. Dentro de este escenario, el gas natural se convertiría en una alternativa de respaldo para las energías renovables (Buchan, 2012), dentro del ecosistema energético de Alemania, ampliamente liderado por el carbón.

Sin embargo, el gas estaría lejos de convertirse en el mayor generador de energía en Alemania, teniendo en cuenta su alto costo dentro de la producción de electricidad y seguiría siendo usado en procesos industriales de energía calórica (Buchan, 2012). En ese orden de ideas, la estrategia de transición energética 'Energiewende', pasaría por encima del gas natural como alternativa de respaldo dentro de sus fuentes renovables, entre otras cosas por el precio del gas natural y su relación con el precio del petróleo, tal y como se evidencia en el siguientes fragmento: 'El precio del gas ruso en el mercado alemán y de los otros exportadores como Noruega y los Países Bajos, está enteramente indexado con los precios de los productos petrolíferos y eso refleja el alto precio del crudo' (Buchan, 2012). De igual forma, Buchan (2012), sostiene que los importadores de gas natural en Alemania intentaron

llevar a Gazprom a tribunales de arbitraje para modificar el vínculo entre el precio del gas natural con el precio del petróleo.

Desde esta perspectiva es importante reconocer que la relación gas natural-petróleo a nivel de precios, convertía al gas natural es un hidrocarburo menos competitivo, teniendo en cuenta que el carbón en mejores condiciones de precios, seguiría siendo el combustible que haría posible la desnuclearización del sector energético en Alemania. En este sentido, las condiciones del mercado del gas en Alemania no convertirían al gas ruso de Gazprom, en el elemento fundamental dentro de la transición energética. Sin embargo, el poder que iba adquiriendo Nord Stream 1 en Alemania y en la Unión Europea, se iba haciendo presente después de tres años del inicio de sus operaciones, como se aprecia en el siguiente fragmento: ‘En 2015, Rusia suministró alrededor de un tercio de la demanda total de gas de la Unión Europea a través del gasoducto Nord Stream’ (Hafen, 2012).

De esta forma, Nord Stream AG, el consorcio conformado por Gazprom y sus cuatro contrapartes, alcanzaba objetivos importantes en lo referente a la emisión del gas natural dentro de la Unión Europea: ‘Nord Stream celebra hoy haber transportado 100 mil millones de metros cúbicos de gas natural ruso a la Unión Europea’ (Nord Stream AG, 2015). De igual forma, el sustento científico de la sostenibilidad ambiental del proyecto permitía darle legitimidad al proyecto liderado por Gazprom en Alemania, después de realizar evaluaciones a lo largo del Mar Báltico acerca de los posibles daños ambientales y en contra de la fauna y flora de esta área geográfica, tal y como se evidencia en el siguiente fragmento: ‘No se detectó un impacto mensurable en el número de aves marinas en invernada. La investigación final de la fauna se centró en la recuperación de la fauna bentónica dentro del área de almacenamiento temporal de sedimentos y confirmó su recuperación total desde 2011, como se esperaba’ (Nord Stream AG, 2015).

Así pues, el éxito de Nord Stream 1 se dio gracias a la extensiva liberalización del mercado de gas natural en Alemania, en un contexto que iba en contravía del aumento de esfuerzos para expandir la capacidad del gas natural en Alemania, esto teniendo en cuenta la ‘carbonización’ de la estrategia de transición energética, en la que gas natural, no logró

convertirse en protagonista, a pesar de las ventajas, que se mencionan: ‘Ni Nord Stream 1 ni Nord Stream 2 fueron al final muy beneficiosos para Alemania, fueron tal vez una buena idea en cuanto a la economía porque es mucho más fácil calcular los costos de recibir ese gas ruso a través de esos gasoductos directos de Rusia a Alemania, no dependes de intermediarios, no dependes de conflictos intermedios como sucedió en el caso de Ucrania’. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 9-Entrevista 3)

#### ***4.2 Nord Stream 2***

Durante el año 2015 se instauró el acuerdo para la construcción del segundo gran gasoducto de Gazprom en el Mar Báltico. De esta forma, Gazprom amplió la participación dentro de este segundo proyecto, teniendo en cuenta que empresas como OMV (Austria) y Shell (Países Bajos), hicieron parte del consorcio que empezó a construir el gasoducto ‘Nord Stream 2’ en el año 2016, tal y como se expone en el reporte anual de Gazprom del año 2015: ‘Las empresas de los grupos PJSC Gazprom y BASF / Wintershall, Uniper, ENGIE, OMV y Shell firmaron el acuerdo de accionistas sobre el proyecto Nord Stream 2 que prevé la construcción de dos líneas costa afuera que se instalarán desde Rusia hasta Alemania a través del Mar Báltico’ (Gazprom, 2015).

De esta forma, Alemania se comprometía con Gazprom, dentro de una nueva aventura comercial en lo referente al gas natural, pero altamente cuestionada en el seno de la Unión Europea, debido a los interrogantes que surgían al afianzar el corredor de gas natural alternativo por el Mar Báltico. ‘Es necesario hacer la pregunta de sí en verdad hacía falta, si realmente es un proyecto con una perspectiva a futuro teniendo en cuenta lo mencionado de las innovaciones en el campo energético, y en cuanto a la geoestrategia, sí el costo no es demasiado alto para la Unión Europea’. (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 10-Entrevista 2). De esta forma, el proyecto Nord Stream 2, se convirtió en el eje de controversias desde el año 2012 hasta la actualidad, teniendo en cuenta el aumento de las importaciones estadounidenses de gas natural licuado (LNG) en Europa y la construcción de terminales para su recepción en Europa occidental, excepto Alemania.



En este escenario, la posición estadounidense frente a Alemania fue altamente reactiva frente a la predilección alemana en lo referente a la puesta en marcha de la construcción del gasoducto Nord Stream 2. Esto, teniendo en cuenta que desde Estados Unidos, se considera que el gasoducto supone una amenaza para el incremento de las importaciones de (LNG) gas natural licuado proveniente de los Estados Unidos y para esto, se han implementado sanciones desde el año 2016, tal y como se describe de la siguiente forma: ‘El oleoducto ha provocado un retroceso, incluidas las sanciones estadounidenses diseñadas para frustrar la implementación del proyecto que se espera socave la seguridad regional en Europa’(Thomas, 2020). Así, el retroceso que menciona Thomas (2020), es acerca de la diversificación de las fuentes de generación de energía en Europa y de la implementación de una política europea dirigida a reducir la dependencia en el gas de Rusia.

Ahora bien, dentro de Alemania, se argumentaba: ‘los partidarios de Nord Stream 2, incluidos los alemanes y el gobierno austriaco, argumentan que el oleoducto mejorará la seguridad energética de la UE aumentando la capacidad de una ruta de suministro segura en un momento de creciente demanda de gas’ (Congressional Research Service, 2020). Sin embargo, diferentes voces opositoras señalaban el riesgo que se aproximaba con la aparición del gasoducto Nord Stream 2: ‘La posición que todos comparten, es que sí están de acuerdo con la construcción de Nord Stream por su funcionalidad, pero necesitan también no dejar todo en ese proyecto, deben diversificar y limitar la cantidad de gas que reciben por parte del régimen de Putin, sabiendo que sus capacidades de acción no son distintas a las que han hecho Estados Unidos o Reino Unido, pero que sí son poco predecibles y que no está dispuesto a jugar sobre las reglas de juego’. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 11- Entrevista 1).

Además, el riesgo para Alemania y la Unión Europea, se hace inminente teniendo en cuenta algunos de los objetivos planteados por Gazprom a través del proyecto Nord Stream 2, tal y como se aprecia de la siguiente forma: ‘Es necesario asegurar alrededor de 120 bcm de importaciones adicionales para la UE en las próximas dos décadas, debido a la disminución de la producción y la menor producción de otros exportadores a Europa’ (Gazprom, 2018). En este sentido, el gasoducto que inicialmente había sido planteado para iniciar su suministro

de gas desde Rusia en el año 2019 ha sido aplazado y sin haber iniciado su operación esperada tiene un objetivo claro, tal y como se expone en el siguiente fragmento: 'Nord Stream 2 tendrá capacidad para transportar 55 bcm de gas natural al año, suficiente para abastecer a unos 26 millones de hogares europeos' (Nord Stream, 2018). De esta forma, el proyecto busca proyectar su acción en Alemania y en la Unión Europea.

Para hacer posible el fortalecimiento de Gazprom y su proyecto Nord Stream 2 dentro de Alemania, es importante reconocer las maniobras políticas al interior del sistema político alemán. Así, es importante resaltar la influencia de la elite política en Alemania y en Rusia como herramientas de respaldo dentro del sistema político de Alemania, teniendo en cuenta la figura de Gerhard Schroeder y del Partido Socialdemócrata (SPD), tal y como se evidencia de la siguiente manera: 'Ahora es el presidente de la junta de Nord Stream AG, el consorcio propiedad de Gazprom creado para la construcción y operación del gasoducto Nord Stream original y Nord Stream 2. Hoy, el Partido Socialdemócrata (SPD) de Schröder, el más grande de izquierdas partido en Alemania, se mantiene firmemente detrás de Nord Stream 2' (Thomas, 2020, p,1).

Así pues, la puesta en marcha del proyecto Nord Stream 2, estaba bajo la dirección del excanciller alemán Gerhard Schroeder, quien se aproximó fuertemente a Vladimir Putin durante la constitución del gasoducto Nord Stream 1. Así pues, Thomas (2020), describe al proyecto Nord Stream 2 de la siguiente manera: 'El proyecto del oleoducto se enmarca directamente en la estrategia más amplia de Rusia de guerra híbrida. En el sector de la energía, Rusia busca aprovechar sus fortalezas desarrollando influencia entre la élite política y empresarial, dando forma a los resultados de las políticas en los países objetivo' (Thomas, 2020). En este sentido, la estrategia de Rusia desde el realismo ofensivo se aprecia de la siguiente forma: 'Para los realistas ofensivos, la expansión implica políticas económicas, políticas y militares extranjeras agresivas para alterar el equilibrio de poder; aprovechar las oportunidades para ganar más poder; ganar poder a expensas de otros estados; y debilitar a los posibles retadores mediante guerras preventivas o "tácticas dilatorias" para frenar su ascenso' (Organski 1968: Novell, 2017).

De esta forma, la búsqueda de poder de Rusia a través de Gazprom, se hace evidente a través de los contactos y de la influencia política dentro del decision-making process para la aprobación del proyecto Nord Stream 2. De esta forma, el activismo del Partido Socialdemócrata (SPD) ha sido fundamental para reconocer los riesgos asumidos para las empresas alemanas de la siguiente manera: ‘El socialdemócrata (SPD) destacó las consecuencias económicas de poner fin al proyecto. "Más de 100 empresas de doce países europeos están involucradas en Nord Stream 2, aproximadamente la mitad de ellas de Alemania" (Wettengel, 2020). Así pues, Gazprom y sus contrapartes alemanas han recibido gran apoyo de un sector político afín a una especie de ‘Ostpolitik’- (Política hacia el este) que le permite generar legitimidad dentro del sistema parlamentario en Alemania.

Además, esto se ve reforzado a través del realismo ofensivo de Rusia puesto en práctica a través de Gazprom, de la siguiente manera: ‘Aparte de estos individuos que son cercanos a Putin hay intereses de tantas empresas alemanas pymes que tienen vínculos comerciales con Rusia, lo que pasa es que Alemania es el socio comercial número uno incluso dentro de la Unión Europea, entonces hay unos vínculos otra vez de interdependencia que son muy fuertes’ (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 12- Entrevista 1). ‘Rusia está comprando muchos productos de tecnología, como por ejemplo los trenes de alta velocidad, las turbinas para las hidroeléctricas; hay muchos vínculos. Los alemanes durante los últimos 10 a 15 años ha sido uno de los inversores más importantes en Rusia, entonces la pregunta es muy legítima porque si hay muchos vínculos, intereses del capital alemán y esto obviamente genera la presión y la posibilidad de espacios de maniobra para Vladimir Putin’. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 13- Entrevista 1).

En ese orden de ideas, dentro del contexto de la ‘Energiewende’ – Transición Energética de Alemania, el proyecto Nord Stream 2 refuerza su acogida, teniendo en cuenta que el discurso de Alemania busca reemplazar sus fuentes de energía fósiles y de energía nuclear, como se evidencia de la siguiente manera: ‘Al hacerlo, ha realizado una amplia campaña contra el uso del carbón y la energía nuclear en Europa. En consecuencia, los países que sigan el ejemplo de Alemania se encontrarán en la misma posición, dependiendo del gas natural para mantener temporalmente los precios en niveles aceptables’ (Thomas, 2020). Como se mencionaba

anteriormente, el gas natural aún no alcanza a superar al carbón como fuente de energía principal en Alemania. Pero la finalización del proyecto Nord Stream 2 y el posterior aumento de las importaciones de gas natural de Gazprom en Alemania, pueden intensificar la dependencia en el gas natural y un posible reemplazo del carbón como fuente principal de energía en Alemania.

#### **5. CAPITULO IV: Impacto del vínculo Gazprom-Alemania dentro de la Unión Europea.**

Desde la puesta en marcha de los proyectos Nord Stream 1 y Nord Stream 2, se han establecido una serie de incógnitas a lo largo y ancho de la Unión Europea, acerca de la pertinencia de la predilección alemana por el gas natural de Gazprom. Esto, teniendo en cuenta que se han establecido directrices para establecer una nueva ruta de transformación del uso de la energía en Europa. Así pues, en el seno de la Unión Europea, se instauró la Política Energética del bloque comunitario, instrumento legal que incluye los siguientes temas: ‘El 25 de febrero de 2015, la Comisión publicó la estrategia Unión de la Energía (COM (2015) 0080) con el objetivo de construir una unión energética que ofrezca a los hogares y las empresas de la UE un suministro de energía seguro, sostenible, competitivo y asequible’ (Ciucci, 2020, p.1). De esta forma, el bloque europeo iniciaba una ruta para el fortalecimiento de su estructura energética interna, que involucraba al gas natural como un activo de intensa revisión y al que se le iba a realizar seguimiento en los años posteriores.

De igual forma, la Unión Europea reconoce la necesidad de diversificar sus redes de gas natural en territorio de la Unión Europea, tal y como se evidencia en el siguiente apartado: ‘Deben desarrollarse proyectos para traer gas de nuevas regiones, establecer nuevos centros de gas en Europa central y los países bálticos, hacer un mejor uso de las posibilidades estratégicas de almacenamiento y facilitar la construcción de nuevas terminales de gas natural licuado’ (Comisión Europea, 2007, p.10). En este sentido, el gas natural licuado (LNG), se identifica como una prioridad dadas las condiciones de dependencia europea en el gas natural de Rusia. En ese orden de ideas, es posible reconocer que en Europa se había instaurado una

agenda energética europea antes de la construcción y el inicio de operaciones de los gasoductos de Gazprom.

Cabe recordar que antes de la puesta en marcha de la construcción del gasoducto Nord Stream 2, se desarrollaron espacios de discusión en la Comisión Europea para evaluar su pertinencia y las posibles sanciones de Estados Unidos. ‘Lo que sí puede pasar luego es ver el impacto de la introducción de las sanciones por parte de Estados Unidos, porque estaban amenazando, si van a terminar Nord Stream, ellos tenían un montón de obstáculos, el primero era con Dinamarca en cuanto al permiso que sí terminó pasando, y lo otro era que no podían asegurar el proyecto por las amenazas de Estados Unidos a las compañías aseguradoras a introducir sanciones, no sé si solucionaron este inconveniente, no salía mucho por los ‘headlines’ pero los rusos mandaban a los barcos navales de la armada para cuidar a los barcos que estaban construyendo el gasoducto, algo muy serio porque parece una guerra’. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 14- Entrevista 1)

En este sentido, las condiciones de desarrollo de los proyectos de Gazprom, permitían ver una distancia en lo referente a las condiciones esperadas por la Unión Europea, teniendo en cuenta la inclusión de barcos navales de la armada rusa. Por otro lado, Gazprom aprovechó un espacio de oportunidad importante dentro de la Unión Europea, en lo referente a la discusión de los proyectos de Gazprom en Europa, con especial repercusión dentro del sector del gas natural en Alemania, como se evidencia en el siguiente apartado: ‘Bueno, para Putin esto es muy claro el hablo de esto muchas veces, el cree que la Unión Europea tiene una debilidad expresamente que para la toma de decisiones todos deben estar de acuerdo, entonces el tema del Nord Stream precisamente es esto, por un lado, conviene mucho a los alemanes, pero por ejemplo los polacos no están contentos con esto por terminar perdiendo de este intercambio comercial’. (V. Rouvinski, 13 de octubre de 2020. Anexo 15- Entrevista 1)

De esta forma, Alemania se convirtió en un defensor acérrimo de los proyectos de Gazprom de manera unilateral, en específico en lo referente al gasoducto Nord Stream 2, tal y como se evidencia en el siguiente apartado: Viéndolo desde una perspectiva más global, con el

desarrollo que tenemos en el sector energético, junto con el papel que van a tener los recursos fósiles en el futuro, uno se pregunta por qué este proyecto en estos tiempos, y todavía sabiendo que de aquí a 20 años pensamos movernos globalmente al uso de recursos renovables entonces ¿qué papel va a tener el petróleo y el gas en el futuro? Además, que ya hay otras conexiones en cuanto a gasoductos de Rusia en Europa lo que hace dudar de la necesidad de este proyecto, que aparte muchos ven con ojos muy críticos tanto en Alemania como fuera de ella, parece que hizo oídos sordos ante una iniciativa que compromete a muchos países de la Unión Europea y gremios empresariales. (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 16- Entrevista 2)

Sin embargo, dentro de Europa se han desarrollado diferentes posturas de posición frente a las operaciones de Rusia y sus subsidiarias, tal y como se evidencia en el siguiente apartado: ‘Pero también hay naciones con posturas más críticas, países del norte, que ya tienen sus propias experiencias con Rusia sea Finlandia, Suecia, Noruega, Polonia, por ejemplo, posturas muy cautelosas con Rusia con otros países como España o Portugal donde el factor Rusia no es tan importante porque también se encuentran lejos del rango de influencia territorial’ (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 17- Entrevista 2). En este sentido, es posible reconocer la gran división que existe en la Unión Europea, como se evidencia en el siguiente fragmento: Como se evidencia, no existe una postura común, pero a grandes rasgos después de la ocupación de Crimea y lo que pasó en Ucrania hubo medidas contra Rusia generalizadas que fueron impulsadas también por Alemania, pero en sí existen muchos intereses en la UE que hacen que la experiencia con Rusia sea distinta según el país. (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 18- Entrevista 2).

### ***5.1 Realismo Ofensivo de Rusia a través de Gazprom.***

En este sentido, la búsqueda de protección del espacio vital de Rusia, profundiza las discusiones en la Unión Europea, teniendo en cuenta las repercusiones de conflictos como el de Crimea, tal y como se evidencia en el siguiente fragmento: Ucrania es un país muy especial, grande, con aproximadamente 40 millones de habitantes, y era el caso donde se preguntaba si va a ser parte de la Unión Europea políticamente, incluso hubo prácticas sobre la posibilidad de integrar en la OTAN, y eso fue desde el punto de vista ruso casi como una

declaración de guerra por el acercamiento de esta organización. Además, la campaña de Rusia en su espacio vital se profundizó de la siguiente manera. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 19- Entrevista 3). En este sentido, la estrategia de Rusia en su horizonte próximo acrecienta las dudas sobre las reglas de juego bajo las que opera Rusia y sus subsidiarias. Así, Gazprom y las demás empresas rusas se convierten en el foco de grandes interrogantes dentro de su expansión en Europa.

En ese orden de ideas, Rusia opera bajo la lógica del realismo ofensivo: ‘Reconocemos que un desafío a la teoría del realismo ofensivo es la combinación empírica de cooperación y conflicto en el mundo real’ (Johnson y Thayer,2016). Desde esta perspectiva Rusia pondera un enfrentamiento directo con la Unión Europea y la cooperación bilateral con cada uno de sus miembros para obtener los recursos económicos, siendo la segunda opción, la menos costosa en términos de recursos de poder. Así pues, Alemania y Rusia, reconocen una oportunidad en la que Alemania obtiene importaciones del gas de Gazprom a un precio menor que el de los productores europeos y Rusia obtiene una posición de poder relativa frente a la Unión Europea, a través de la expansión de proyectos de Gazprom en Europa occidental con el auspicio de Alemania y sus subsidiarias.

Cabe resaltar que la producción de gas natural licuado por parte de Alemania representaría grandes beneficios a largo plazo y supondría un avance dentro de la diversificación de sus fuentes de energía. Así, los intereses existentes por parte de las empresas alemanas Uniper y Wintershall, participantes en los gasoductos de Gazprom en Alemania, junto a las redes de gas natural existentes desde los años 60’s, condicionan a Alemania a priorizar los proyectos de Gazprom, debido a su minimización de costos. Ahora bien, para Rusia resulta más eficiente establecer un tipo de cooperación y/o alianza con Alemania, a través de Gazprom para asegurar su presupuesto, al ser extremadamente dependiente de los recursos naturales, así resulta coherente la puesta en marcha de gasoductos hacia Europa occidental: ‘Cuando la seguridad de un estado se ve amenazada o el estado se vuelve vulnerable a la explotación, las alianzas ofrecen un medio para aumentar o preservar el poder’ (Johnson y Thayer,2016).

Así pues, la búsqueda de poder por parte de Rusia a través de Gazprom, se traduce en la expansión de Gazprom dentro de Europa occidental con los gasoductos. Sin embargo, la estrategia para utilizar a Gazprom como un activo de poder, consiste en la solidificación de vínculos económicos con sus competidores cercanos, tal y como se evidencia en el siguiente apartado: ‘La vocación del gobierno Putin gira en torno a la preservación de la democracia tradicional de su país frente a occidente. Ahora bien, la selección de los países aliados y adversarios, justificó el uso de Gazprom como herramienta de política exterior en Europa, pero aun así Rusia quiere mantener relaciones comerciales con la Unión Europea entonces no tienen interés en desarrollar un enfrentamiento total. Sin embargo, se ha vuelto más impredecible el actuar del gobierno ruso’. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 20-Entrevista 3).

De esta forma, la proximidad de Gazprom con su contraparte alemana, sugiere una cantidad importante de interrogantes e incertidumbre en el sector de la energía en Europa, esto teniendo en cuenta: En teoría uno se podría imaginar una situación donde Rusia decidiera de un día para otro cerrar los conectores y no enviar más a Europa, en teoría lo podrían hacer, todavía hoy. Hay reservas de cada país obviamente, pero el análisis en ese tiempo era que, en un invierno frío, las reservas no durarían mucho más que unas semanas, entonces con un cierre total por parte de Gazprom llegaría Alemania junto con otros países a una situación difícil. (J. Eitze, 11 de diciembre de 2020. Anexo 21-Entrevista 3). De esta forma, entre el periodo 2012-2015, se extendían diferentes análisis que profundizaban la incertidumbre, acerca de un eventual cierre de los grifos de Gazprom en Europa. Sin embargo, la situación estuvo lejos de ser una catástrofe.

En este periodo, ‘en 2014, cuando la UE contemplaba sanciones más duras contra Rusia, el suministro de gas a través del gasoducto Yamal-Europa se redujo aproximadamente en un tercio. Polonia y Alemania se vieron afectados’ (Korteweg, 2018). Después de estos hechos, se hizo visible una fuerte concentración de esfuerzos para mitigar una eventual crisis en el sector del gas natural en Europa, de la siguiente manera: Entonces si fue un problema un poco más grave para esos países, pero no llegó al nivel de catástrofe, al final llegaron a mecanismos que les ayudaron a afrontar el invierno. En este sentido, se pudo gestionar una



eventual crisis en el este de Europa, pero se abrieron diferentes espacios de discusión en lo referente a la proximidad de Alemania con su socio ruso Gazprom.

### ***5.2 Los efectos de la relación de Gazprom y Alemania en la Unión Europea.***

Dentro de la relación entre Gazprom y Alemania surgen diferentes particularidades como la dependencia de la empresa rusa en los ingresos provenientes de Alemania, como se evidencia en el siguiente fragmento: ‘Como Rawi Abdelal establece en su estudio de las empresas energéticas europeas, las empresas occidentales sostenían la opinión de que Gazprom necesitaba los ingresos de Europa Occidental para ser rentables’ (European Council on Foreign Relations, 2016). Así como Alemania, se siente atraída por los precios bajos del gas de Gazprom. Sin embargo, las ambiciones de Alemania al momento de buscar un cambio político en Rusia a través del comercio con Gazprom, se tornaron distintas y produjeron un resultado adverso: ‘La relación creó un importante lobby de Rusia dentro de la comunidad empresarial alemana, que desarrolló una influencia significativa en Berlín. El resultado fue una voluntad excesiva de tolerar o ignorar las preocupaciones sobre los derechos humanos y la democracia en Rusia’ (European Council on Foreign Relations, 2016, p.144).

De esta manera, Rusia encontró un respaldo no solamente en sus proyectos económicos con Gazprom, sino en la tolerancia frente al modelo político de Rusia. Ahora bien, desde el lado ruso, es difícil sustentar una búsqueda de transformación política de su contraparte alemana, pero bien es cierto que buscan flexibilizar su entrada a Alemania, a través de propaganda, como se evidencia de la siguiente forma: ‘Si, hay dentro de Alemania movimientos prorrusos, campañas en las redes, tienen una emisora que se llama Russia Today que se encuentra también en Colombia y hace propaganda ,también se sabe que hay una relación entre los populistas de derecha de Alemania con Rusia, teniendo incluso un apoyo económico por esta afinidad’ (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 22- Entrevista 2). ‘Entonces si hay intentos de influencia, pero creo que la democracia alemana es suficientemente fuerte para resistir estos embates, entonces no creo que se vea afectada con dependencias muy directas’. (S. Reith, 1 de diciembre de 2020. Anexo 23- Entrevista 2)

Así pues, Adomeit (2016) sugiere que la predilección de Alemania con Rusia eleva las sospechas sobre la Política Energética de la Unión Europea: ‘También pone en duda la utilidad y eficacia de la política energética de la UE, incluidos los objetivos declarados de su tercer paquete energético’ (Adomeit,2016). Esto, sumado al hecho de la presencia de Gazprom en Alemania a través del gasoducto Nord Stream 2, tal y como se evidencia de la siguiente manera: ‘Además, dados los costos de producción de gas relativamente bajos en Rusia, Gazprom podría competir de manera más efectiva con suministros de fuentes alternativas, como gas natural licuado (GNL) y nuevos suministros de gas por tubería. Incluso podría deshabilitar o afectar algunos de los proyectos alternativos planificados, por ejemplo, la terminal de GNL planificada en Wilhelmshaven’ (Adomeit,2016, p.4).

De esta forma, la ruta del Mar Báltico que Gazprom ha dispuesto, va en contravía del artículo 114 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, que contiene: ‘El Parlamento Europeo y el Consejo, con arreglo al procedimiento legislativo ordinario y previa consulta al Comité Económico y Social, adoptarán las medidas relativas a la aproximación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados miembros que tengan por objeto el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior’ (Unión Europea, 2010). De igual forma, la predilección de Alemania por el gas natural de Gazprom, rivaliza con el artículo 122 del mismo Tratado, como se evidencia en este fragmento: ‘Sin perjuicio de los demás procedimientos establecidos en los Tratados, el Consejo, a propuesta de la Comisión, podrá decidir, con un espíritu de solidaridad entre Estados miembros, medidas adecuadas a la situación económica, en particular si surgieren dificultades graves en el suministro de determinados productos, especialmente en el ámbito de la energía. (Unión Europea, 2010)

De igual forma, el riesgo se hace inminente mientras se construye el gasoducto Nord Stream 2, teniendo en cuenta que: ‘En marzo de 2013, Nord Stream AG publicó el Documento de información del proyecto (PID) sobre la hipotética extensión de Nord Stream’ (Bros, 2015). De esta manera, la ambición de Gazprom es superior a los avances de una política europea unificada en lo referente en la puesta en marcha de proyectos en lo referente al sector del gas natural. Además, ‘En ese momento, el consorcio contemplaba la oportunidad de construir

una extensión de los gasoductos gemelos de gas natural existentes a través del Mar Báltico, es decir, Nord Stream 3' (Bros, 2015). De esta manera Bros (2015) relata que se espera que el Nord Stream 3 atraviese el Mar Báltico, al igual que Nord Stream 1 y 2, para expandir las operaciones de estos gasoductos.

Finalmente, la predilección de Alemania por el gas de Gazprom, ha generado la contra respuesta por parte de los Estados europeos que se han visto afectados por el cambio de las vías de tránsito del gas natural proveniente de Rusia y por la falta de compromiso de Alemania con la agenda energética europea. Esto, se ve reforzado por las respuestas de Rusia a través de Gazprom con la suspensión del suministro de gas natural en los países de Europa del Este, donde la Unión Europea ha aumentado su influencia y su acción en la promoción de iniciativas económicas, como el acuerdo comercial con Ucrania. Además, la potencial propuesta de desarrollo de un tercer gasoducto de Gazprom en el Mar Báltico, acentúa las sospechas de las contrapartes de Alemania en la Unión Europea, esto teniendo en cuenta que Alemania se ha retrasado en la búsqueda soluciones comunes en lo referente al gas natural.

## **6. CONCLUSIONES**

A partir de la realización del presente trabajo de investigación, se pretende comprobar la hipótesis mencionada anteriormente acerca de la forma en la que los proyectos de Gazprom redirigen el multilateralismo de la política exterior de Alemania en la Unión Europea en lo referente al sector energético. Así pues, se evidencia un antecedente histórico importante en la relación Rusia-Alemania, mediada por Gazprom. Teniendo en cuenta las redes energía que se habían construido en el pasado. Sin embargo, la perduración de la dependencia de Alemania en el gas de Rusia, así como la falta de compromiso de Alemania en la Política Energética Europea, el fortalecimiento de Gazprom en Alemania y Europa con el proyecto Nord Stream 2, se establecen como hechos relevantes que permiten ver con claridad el unilateralismo de Alemania frente a la Unión Europea, en lo referente al sector energético, específicamente en lo concerniente al gas natural.

Así pues, la década de 1970 fue importante para darle inicio a la construcción de los bastiones de la matriz de operaciones de Gazprom a través de la relación entre la Unión Soviética y la

República Federal Alemana, debido a la ejecución de la ‘Ostpolitik’- la dirección de la política exterior de Alemania hacia Europa del este. En este periodo se establecieron los gasoductos que iban a edificar las relaciones económicas de Rusia y Alemania, después de casi un siglo. Más adelante, ocurre la reunificación de Alemania en el año 1990 y el colapso definitivo de la Unión Soviética en el año 1991, hechos que produjeron el surgimiento de la República Federal de Alemania, anexando los territorios de Alemania Oriental, así como se constituyó la Federación Rusa. Contrario a lo esperado, los nuevos actores dentro de este vínculo fortalecieron sus relaciones, siendo Alemania cada vez más dependiente en el gas de Rusia y fomentando iniciativas de cooperación que fueron entendidas de forma distinta por cada uno de los actores.

Así pues, la matriz de operaciones de Gazprom en Alemania, parte desde el legado a nivel de infraestructura energética de las relaciones entre la República Federal de Alemania y la Unión Soviética. Así como desde la tradicional ‘Ostpolitik’- política hacia el este de Alemania. En este sentido, la transformación de ambos Estados permitió la liberalización del mercado del gas natural en Alemania, siendo esta una importante ventaja para Gazprom y la Federación Rusa, estableció a los recursos naturales como su potencial de desarrollo a nivel internacional, dentro de un esquema comercial en el que Gazprom se ha expandido en Alemania a través de los años, en representación de los intereses de Rusia. Así pues, las relaciones entre ambos actores han sido de cooperación y competencia, teniendo en cuenta que la expansión de Gazprom en Alemania, supone el aumento de la dependencia de Alemania en el gas de la empresa rusa y las instituciones que Alemania ha fomentado para cooperar con Rusia, han intentado aproximar a Rusia a la lógica de las normas europeas.

Ahora bien, en lo referente al análisis de las consecuencias de la puesta en marcha del proyecto ‘Nord stream 1’ y ‘Nord Stream 2’ de Gazprom, dentro de la transición energética de Alemania. Es importante mencionar que para el periodo 2012- 2015, Europa occidental presentaba una mayor vulnerabilidad en lo referente a la dependencia del suministro de gas natural de Gazprom, hasta el aumento significativo del gas natural licuado (LNG) proveniente de los Estados Unidos. Así pues, en el contexto de la puesta en marcha de la estrategia de transición energética en Alemania por parte del Gobierno Federal, el vínculo

con el gas natural se hizo más evidente, teniendo en cuenta que era una de las alternativas para la descarbonización y desnuclearización de la energía en Alemania. Sin embargo, los precios del gas natural y las difíciles condiciones en las que se podía extraer electricidad desde el gas natural sostuvieron al carbón como la primera fuente de energía del país.

En lo referente al análisis sobre el impacto de Gazprom, dentro de las relaciones de Alemania dentro de la Unión Europea. Cabe resaltar que la publicación de la estrategia europea de energía en el año 2015 por parte de la Unión Europea se configuró como una ruta consensuada entre los miembros del bloque comunitario para perseguir objetivos comunes en lo referente a la diversificación de las fuentes de energía, la búsqueda de energías limpias y el establecimiento de esfuerzos comunitarios para la cooperación energética, entre otros. Así pues, Alemania como Estado miembro de la Unión Europea, se veía comprometido a cumplir esta hoja de ruta energética. Sin embargo, Alemania estaría lejos de apostarle a la diversificación de sus redes de gas natural, así como estaría en contravía de los esfuerzos europeos para instalar terminales para la importación del gas natural licuado (LNG). De esta forma, el proceder de Alemania generaba grandes interrogantes acerca de la expansión de Gazprom en Europa occidental.

Así pues, la falta de consenso por parte de los miembros de la Unión Europea dentro del sector energético generaba un espacio de oportunidad importante para Gazprom, teniendo en cuenta que generaba incertidumbre en países de Europa del este, que se iban a convertir en los de mayor vulnerabilidad con la modificación de las rutas del gas natural, con la puesta en marcha del gasoducto Nord Stream 1 y Nord Stream. Así como países de Europa central, se convertirían en detractores de los proyectos de Gazprom ante el aumento de los precios del gas, dada su anexión al gas natural de Noruega y el posible cierre de grifos por parte de Gazprom. Sin embargo, la situación resultó ser menos caótica de lo esperado, teniendo en cuenta que, ante el cierre de grifos para el suministro de gas natural en 2014, los países europeos afectados, lograron suplir sus necesidades energéticas.

En ese orden de ideas, la predilección de Alemania por Gazprom, rebasa acuerdos comunes como el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, en lo referente a la operación del

mercado común y a los compromisos comunes de solidaridad en el sector energético. De igual forma, las acciones de Alemania para privilegiar los proyectos de Gazprom que se desarrollan en su territorio, desafían y ponen en tela de juicio la operación y la eficacia de la Política Energética Europea, teniendo en cuenta su desaceleración, en gran parte provocada por el aumento del suministro de gas natural de Gazprom en Europa, durante el periodo 2012-2015. Finalmente, se hace necesario ampliar el grueso de los compromisos comunes adquiridos por Alemania acerca del gas natural en la Unión Europea, teniendo en cuenta el grado de vulnerabilidad al que expone a la región a través de la posible adjudicación del tercer gasoducto de Gazprom en el Mar Báltico, tal y como lo revelan los documentos de Gazprom.

## 7. ANEXOS

### Entrevista 1 - Vladimir Rouvinski (13/10/2020)

#### **G: ¿cuál ha sido la trascendencia del gas natural dentro de la instauración de la política exterior de Vladimir Putin?**

V: Creo que en primer lugar hay que comenzar por dónde crecen los cimientos de la política soviética, en cuanto a la política exterior rusa o en particular la de Putin. Cuando él llega al poder en el año 2000 tiene como herencia las redes construidas por las URSS por mediados de los 70 's después de la crisis de petróleo después de la crisis de petróleo en el 73, al parar los árabes de suministrar petróleo y gas a los países occidentales. La Unión Soviética construye estos gasoductos hacía a los países europeos que de hecho salvan a la Unión Soviética por unos 10 años porque si no creo que podía morir mucho antes y en ese entonces se crean los vínculos de la interdependencia compleja, en los términos de Keohane y Nye, se construyen los vínculos de dependencia mutua, cuando los europeos adquieren la dependencia prácticamente del suministro de gas en primer lugar, pero también de petróleo ruso. Putin entiende que esta es una herramienta de presión que puede utilizar. Claramente estos gasoductos fueron hechos bajo la figura de la URSS, pasando por diferentes territorios que hoy en día son países autónomos, como Ucrania y Bielorrusia. Para Ucrania es una fuente importantísima de ingreso, todo cimentado sobre el costo de tránsito de estos materiales, situación que propició una lucha constante entre Gazprom y los empresarios ucranianos. Por este contexto se dieron ciertos chantajes dependiendo de la ideología o afinidad del gobierno de turno en Ucrania, dependiendo de si su política exterior estribaba en ser 'pro-ruso' o 'antiruso'. Así es como el precio del tránsito se convierte en un tema político, Ucrania prácticamente puede aprovecharse de la situación frente al gobierno de Putin simplemente por cerrar la llave, y lo pudo hacer bajo la excusa técnica, entonces el gas no va y por eso los europeos se preocupan por ello, normalmente sucede cuando pasa en invierno, pero puede suceder a conveniencia. Una de las únicas o pocas herramientas para poder balancear el poder de Rusia entendiendo que es una de las economías más importantes del mundo. Hay dos aspectos para tener en cuenta, Vladimir Putin siempre quería evitar esta dependencia por no

ser conveniente, otro problema es que estos gasoductos son viejos al ser construidos hace ya 40 o 50 años por lo que su infraestructura necesita renovación, una cuestión que no tiene financiador al Rusia evitar invertir y Ucrania también. Surge otro proyecto que como en inglés llamamos “game changer”, que puede cambiar todo, porque si los gasoductos se mantienen en operación, los ucranianos no tienen forma de presionar a Rusia. Nord Stream pasa por fuera de cualquier país que tenga problema con Rusia, Ucrania o Bielorrusia, atravesando el mar en vez de fronteras terrestres, un proyecto que disminuiría la dependencia rusa de estos países, y con el cual los países europeos no tienen mayor problema al ser estos consumidores que necesitan es que el gas o el petróleo lleguen seguros y en el momento adecuado. La pretensión de Putin es generar alternativas de transporte de combustibles fósiles sin ninguna clase de dependencia, también tratar de diversificar fuentes.

Los rusos han hechos para cumplir este objetivo múltiples maniobras, entre ellos el apoyo de personajes importantes en la política global, es el caso del excanciller alemán Gerhard Schröder, quien se encuentra a favor de la construcción del Nord Stream pese a ser bastante criticado por esta posición en favor de los intereses rusos. También la movilización de Gazprom por llegar a varios sitios no convencionales como es el fútbol, por medio de patrocinios a equipos de fútbol en Europa donde el fútbol es muy importante, configurándose como una oportunidad de llegar a la opinión pública de mejor forma. Los Estados Unidos es muy probable que introduzca sanciones económicas a esta actividad sin importar quien gane la presidencia, por ser una posición compartida tanto por los republicanos como los demócratas, dado a que existen muchas empresas de gas estadounidense que consideran Europa como un mercado por ende hay dos coros es una jugada política pero también un choque comercial entre las empresas estadounidenses y el mismo Gazprom.

**G: ¿cómo se ha instrumentalizado a Gazprom como una herramienta de política exterior?**



V: Bueno, no solamente se ha utilizado a Gazprom, yo creo que son dos empresas que claramente se han utilizado como herramientas, acá en América Latina tenemos a Rosneft que es bastante activa. Hay dos dimensiones, como en el caso Gazprom y Rosneft que son de las empresas más grandes del mundo, son enormes, no comparables casi que con ninguna empresa. Es el caso de British Petroleum, una empresa importante, que gran parte de sus ingresos se dan por tener acciones en Rosneft con una vinculación de entre 18% al 23%; una cuestión que deja entrever la importancia de las empresas rusas. Además, su importancia trasciende a la política por ejemplo el gobierno de Estados Unidos al querer imponer sanciones a Rosneft por su asociación al régimen de Nicolas Maduro tuvo que repensar su accionar al terminar perjudicando otros actores como es el caso de British Petroleum.

Hay miles y miles de accionistas pequeños americanos tanto en Gazprom como en Rosneft que pueden verse perjudicados ante cualquier acción, situación que puede resultar perjudicial ante cualquier movimiento en contra de estas empresas. Por un lado, es muy hábil Vladimir Putin al crear estos vínculos de dependencia, usa estas empresas como una herramienta política pero no directa por el hecho por ejemplo de tener tantos accionistas que merman mucho la posibilidad de introducir sanciones o medidas contra Gazprom o Rosneft, el uso de estas empresas con su gran capital permite “meter a bordo” políticos y futbolistas. Por otro lado, este año estuve leyendo un informe de unos expertos que dicen que, aunque Rusia tiene muchos yacimientos de petróleo y gas, a mediano plazo puede tener dificultades para trabajar estos yacimientos, primero unos están ubicados muy lejanos siendo necesario invertir en nueva infraestructura, tanto en ferrocarriles, oleoductos y gasoductos.

Además, otra cuestión que molesta mucho a Rusia viene de la anexión de Crimea a Rusia en 2014 y las sanciones que vinieron por parte de la Unión Europea y Estados Unidos, específicamente fue una restricción sectorial que alude al comercio de las energías fósiles de los rusos en cuanto a la adquisición de nuevas tecnologías para su transporte/extracción, esto los obliga a mantenerse en un inventario casi obsoleto para la explotación total y eficiente de estos materiales. Pese a que ha habido un avance en la inversión de ciencia y tecnología para solventar este inconveniente, todavía es muy pequeño el margen de acción de Rusia al tener limitantes para adquirir los equipos necesarios. Ante este panorama limitante, lo que han

adoptado tanto Gazprom como Rosneft es invertir en el exterior comprando empresas o acciones para mantener un nivel de influencia e ingresos.

Por ejemplo, lo que se hizo en 2014 con la compra anticipada de crudo a Venezuela de Rosneft por \$12.000.000.000 US que salvó a Maduro de una coyuntura adversa en la que no tenía dinero en efectivo. También yo creo que fue una apuesta a largo plazo teniendo en cuenta que Venezuela es un país con grandes reservas de petróleo frente al mundo, por ende considero que es una arma de doble filo, por un lado el apoyo a los regímenes pero también una estrategia de dominar el espacio a mediano plazo entendiendo que Rusia debe mantener su estatus como superpotencia energética incluso en el contexto en el que las reservas de su propio país se están agotando, porque uno puede analizar lo que hicieron Gazprom o Rosneft durante estos últimos 10 a 15 años, y es una inversión constante de dinero en India, Asia, África, en Medio Oriente, acá en América Latina.

Actualmente con la situación del Covid se ha mantenido detenido este proceso, pero en Cuba por ejemplo están diciendo que quieren hallar focos energéticos, tenemos además otras empresas influyentes, más allá de Rosneft y Gazprom, también se encuentra Rosatom que estuvo en Bolivia y salió mal su accionar, pero básicamente es una de las muestras de lo que está buscando hacer el gobierno ruso. Entonces esto es la estrategia de doble filo, por un lado, usarlo como una herramienta política para crear estos vínculos de interdependencia, pero por otro lado es una apuesta mucho más tangible en el sentido de que los rusos quieren mantener su posición como superpotencia energética.

**G: ¿cuál cree usted que sería el impacto en la Unión Europea a través del proyecto Nord Stream 2? que amplía la capacidad de las exportaciones del gas de Rusia, específicamente en Alemania.**

V: Bueno, para Putin esto es muy claro el hablo de esto muchas veces, el cree que la Unión Europea tiene una debilidad expresamente que para la toma de decisiones todos deben estar de acuerdo, entonces el tema del Nord Stream precisamente es esto, por un lado conviene

mucho a los alemanes pero por ejemplo los polacos no están contentos con esto por terminar perdiendo de este intercambio comercial. Ahora lo que vamos a ver es la introducción de las sanciones por Navalny, es interesante ver qué tipo de sanciones va a introducir porque decimos que hay varios grupos de interés en Alemania, pero también hay contradictores en la Unión Europea, mantener contentos a todos sus integrantes es una tarea muy difícil.

Yo no creo que vayan a hacer por ahora Nord Stream, pese a que muchos inversionistas son alemanes y que tienen la capacidad de ejercer presión al gobierno de Angela Merkel, hay varios contradictores que prefieren tener negocios con Turquía o mirando a fuentes alternativas como los polacos con Estados Unidos que son el otro foco de presión en contra de los negocios con Rusia. La posición que todos comparten, hasta donde entiendo, es que sí están de acuerdo con la construcción de Nord Stream por su funcionalidad, pero necesitan también no dejar todo en ese proyecto, deben diversificar y limitar la cantidad de gas que reciben por parte del régimen de Putin, sabiendo que sus capacidades de acción no son distintas a las que han hecho Estados Unidos o Reino Unido, pero que sí son poco predecibles y que no está dispuesto a jugar sobre las reglas de juego.

Yo tengo una idea, y es que lo que hicieron con el líder la oposición cuando lo envenenaron fue básicamente un punto de quiebre, porque como tal es un individuo pero el suceso en sí es como un gota a gota que llena un vaso, fue una demostración por parte de Rusia en una especie de “si no nos van a dejar lo que queremos nosotros no vamos a respetarlos a ustedes” es algo que preocupa mucho a los europeos por ser un proveedor de energía tan importante que no estaría jugando con las reglas de juego.

**G: ¿Cómo cree usted que se puede ver afectado el establecimiento de una agenda energética europea con la instalación del último gasoducto?**

V: Bueno, yo creo que lo que pudo pasar ya pasó. En el sentido que antes de dar el permiso de hacer el gasoducto hubo un montón de debates, y la comisión básicamente dio la luz verde, entonces lo que quiere decir que la agenda como tal ya está hecha, no es que vaya a cambiar

mucho. Lo que sí puede pasar luego es ver el impacto de la introducción de las sanciones por parte de Estados Unidos, porque estaban amenazando, si van a terminar Nord Stream. Ellos tenían un montón de obstáculos, el primero era con Dinamarca en cuanto al permiso que sí terminó pasando, y lo otro era que no podían asegurar el proyecto por las amenazas de Estados Unidos a las compañías aseguradoras a introducir sanciones, no sé si solucionaron este inconveniente, no salía mucho por los ‘headlines’ pero los rusos mandaban a los barcos navales de la armada para cuidar a los barcos que estaban construyendo el gasoducto, algo muy serio porque parece una guerra.

Hay que ver si Estados Unidos lo va a hacer, va a poner en marcha las sanciones o qué puesto que esto sí podría alterar la agenda y hacer que los europeos busquen nuevos horizontes, aunque en este momento está el mundo en modo ‘stand by’, esperar al 3 de noviembre para conocer el ganador de las elecciones presidenciales de Estados Unidos y el posible rumbo que tome este debate.

**G: ¿Cómo se han establecido las alianzas políticas entre la élite gobernante de Alemania y de Rusia dentro de estas relaciones comerciales del gas natural?**

V: Ya he estado mencionando el nombre de Gerhard Schröder - ex Canciller de Alemania, amigo cercano de Vladimir Putin es una persona decimos con bastantes redes dentro de Alemania. Hubo bastantes acusaciones contra él, porque él hizo un par de favores a Rusia, pero también a él mismo días antes de abandonar su cargo, hubo intentos de investigación, pero no se hicieron. Como estoy diciendo Gazprom hace otro tipo de donaciones. Aparte de estos individuos que son cercanos a Putin hay intereses de tantas empresas alemanas PYMES que tienen vínculos comerciales con Rusia, lo que pasa es que Alemania es el socio comercial número uno incluso dentro de la Unión Europea, entonces hay unos vínculos otra vez de interdependencia que son muy fuertes.

Rusia está comprando muchos productos de tecnología, como por ejemplo los trenes de alta velocidad, las turbinas para las hidroeléctricas; hay muchos vínculos. Los alemanes durante los últimos 10 a 15 años ha sido uno de los inversores más importantes en Rusia, entonces la

pregunta es muy legítima porque si hay muchos vínculos, intereses del capital alemán y esto obviamente genera la presión y la posibilidad de espacios de maniobra para Vladimir Putin.

## **Entrevista 2 – Stefan Reith (01/12/2020)**

**G: ¿cómo puedes describir la relación entre Rusia y Alemania a través de la historia?**

S: Ha sido como una historia de guerras y alianzas digamos, que Rusia siempre ha sido como un factor importantísimo en Europa, siendo un país muy grande. Las guerras mundiales, las separaciones de las Alemanias y el factor de Rusia en estos episodios haciéndolo ver a la opinión alemana como un adversario/enemigo y también hay quienes dicen que es un factor importante considerándolo como un posible socio estratégico. Digamos que después de la reunificación de Alemania se puede decir que a lo mejor los socialdemócratas hablando en términos generales, tienen una política exterior que ven a Rusia como un socio no como un adversario, y a lo mejor la CDU que siempre ha sido muy crítico con Rusia en su tiempo muchos pensaban que ya no era posible tener como una postura más crítica pero también dentro de la CDU específicamente entre los dirigentes de Essen, hay muchos políticos que interfieren con una postura más abierta hacia Rusia.

En cambio, Angela Merkel ha sido una canciller muy crítica y cautelosa, en términos generales esto también influye mucho pues la personalidad del presidente juega un papel clave en la política exterior, entonces Vladimir Putin como el hombre fuerte pro ruso se entendía muy bien con Schröder al ser parecidos en su tipo de liderazgo político, después de que él saliera como canciller dentro de poco se contactó con Gazprom dando a entender la relación con Rusia. Existe la frase de Schröder diciendo que Putin es un demócrata de cepa, mientras que Merkel que vivió en el este de Alemania que fue hija de un pastor pues tiene una crítica de la postura de Rusia por ser la potencia casi que colonial que ocupaba este espacio en su momento, antecedentes que la distancian de Putin junto con su personalidad. Una mujer que siempre trata de trabajar en equipo, más sensata, siempre esperando a informarse de cómo está el panorama para realizar la decisión, el síntoma del hombre fuerte no es de su

agrado teniendo un distanciamiento con este tipo de políticos siendo el caso de Putin, Berlusconi o en su momento Trump.

Ella también conoce muy bien Rusia, habla ruso incluso, y siempre ha tenido una postura cautelosa, podría definirla como una persona más dada a construir una alianza europea contra Putin.

**G: ¿Cómo crees que se desarrolló la política de Gerhard Schröder en lo referente a Rusia?**

S: Como he dicho, va a las líneas de la Rusia tradicional, la socialdemocracia tenía una postura más afín a Rusia y más al orden de defender una postura política como un factor de poder en Europa considerándose, así como un aliado para el futuro. Hay conexiones naturales, económicas, de interdependencia con el tema de energía del gas. Entonces Schröder buscaba potenciar esta postura defendiéndola de hacer caso, buscando un entendimiento y acercamiento con Rusia respaldada en una buena relación personal con Putin. Una sintonía de la política del partido como también en las posturas personales del tipo de político que los dos

**G: ¿Cómo crees que se ha visto interferida la integración europea a partir de las relaciones entre Alemania y Rusia?**

S: También creo que Europa no está hablando con una voz unida en el tema, hay políticos que defienden una cercanía o alianza con Rusia, lo ves en estados y gobiernos que tienen rasgos autoritarios como Hungría, también en parte de los Balcanes como Serbia. Pero también hay naciones con posturas más críticas, países del norte, que ya tiene sus propias experiencias con Rusia sea Finlandia, Suecia, Noruega, Polonia, por ejemplo, posturas muy cautelosas con Rusia con otros países como España o Portugal donde el factor Rusia no es tan importante porque también se encuentran lejos del rango de influencia territorial. Como explico, no existe una postura común, pero a grandes rasgos después de la ocupación de Crimea y lo que pasó en Ucrania hubo medidas contra Rusia generalizadas que fueron impulsadas también por Alemania, pero en sí existen muchos intereses en la UE que hacen que la experiencia con Rusia sea distinta según el país.

**G: En lo personal ¿tú consideras que la penetración del gas ruso en Alemania es un factor de oportunidades para Alemania o es un riesgo más bien para su seguridad?**

S: Es super difícil, viendo como el análisis de Jasper Eitze y muchas investigaciones, se pueden defender ambas perspectivas. Viéndolo desde una perspectiva más global, con el desarrollo que tenemos en el sector energético, junto con el papel que van a tener los recursos fósiles en el futuro, uno se pregunta por qué este proyecto en estos tiempos, y todavía sabiendo que de aquí a 20 años pensamos movernos globalmente al uso de recursos renovables entonces ¿qué papel va a tener el petróleo y el gas en el futuro? Además, que ya hay otras conexiones en cuanto a gasoductos de Rusia en Europa lo que hace dudar de la necesidad de este proyecto, que aparte muchos ven con ojos muy críticos tanto en Alemania como fuera de ella, parece que hizo oídos sordos ante una iniciativa que compromete a muchos países de la Unión Europea y gremios empresariales. En la industria hay quienes defienden explicando que no será igual la única entrada de energías fósiles a Alemania, impidiendo una dependencia total que permita realizar a Rusia maniobras contra el país.

Yo me pregunto personalmente si en verdad hacía falta, si realmente es un proyecto con unas perspectivas a futuro teniendo en cuenta lo mencionado de las innovaciones en el campo energético, y en cuanto a la geoestrategia si el costo no es demasiado alto para la Unión Europea.

**G: ¿Cómo crees que esta alianza entre Rusia y Alemania hace que Rusia se beneficie dentro de los conflictos que han ocurrido como el caso de Crimea?**

S: Existen relaciones históricas tradicionales muy profundas entre Alemania y Rusia, en lo cultural en lo económico, y estas no se pueden desarrollar o aniquilar de un día a otro. La idea es cómo a través de la economía se pueden incentivar cambios con la misma Rusia que también benefician a Alemania. Si mantenemos relaciones de intercambio sólo con países no

tan autoritarios, con democracias perfectas tendríamos que negociar únicamente con Noruega y Suecia, y pocos más, siendo este un mundo imperfecto no es una opción real. Es decir, que se puede lo que está tratando Alemania, intentar castigar específicamente personalidades que están apoyando el régimen de Putin, y tratar de dar sanciones inteligentes que no van a afectar a toda la economía rusa.

Obviamente no tenemos problemas con los rusos, sino con un régimen autoritario, entonces podemos dirigir una política económica que tal vez restringe un poco el recurso a las personas cercanas a Putin sin dañar a la economía rusa, que es una tarea difícil, pero es lo que se intenta con las sanciones que se están haciendo; trabajar a la par con Rusia, pero intentar disminuir la preponderancia del régimen de Putin tanto en su país como en la región.

**G: ¿Consideras que dentro de estos intercambios se ha podido ver influida Rusia a través de las normas europeas o crees que más bien Rusia está interviniendo a Alemania por medio de sus lógicas extraeuropeas?**

S: Pues económicamente Rusia no depende sólo de Alemania y Alemania sólo de Rusia, así que no creo que con el comercio y la relación entre los dos haya un efecto muy directo en los sistemas de cada país. Si hay dentro de Alemania movimientos prorrusos, campañas en las redes, tienen una emisora que se llama Russia Today que se encuentra también en Colombia y hace propaganda. También se sabe que hay una relación entre los populistas de derecha de Alemania con Rusia, teniendo incluso un apoyo económico por esta afinidad. Entonces si hay intentos de influencia, pero creo que la democracia alemana es suficientemente fuerte para resistir estos embates, entonces no creo que se vea afectada con dependencias muy directas.

**Entrevista 3 - Jasper Eitze (11/02/2020)**



**G: ¿Cómo es que Gazprom se ha convertido en una herramienta de política exterior de Rusia?**

J: La dependencia de Europa viene desde hace décadas, no es algo nuevo, lo que es nuevo es la actitud del gobierno ruso que se desarrolló con Putin en la primera década del siglo XXI de querer posicionar a Rusia como una potencia mundial tal vez no económica pero sí militar digamos. La decisión de no abrir Rusia a una transformación democrática, y decir no al acercamiento de Rusia a la Unión Europea esa fue una decisión estratégica. Entonces lo que antes se entendía como un acercamiento permanente entre Rusia y la Unión Europea la gente lo pensaba como una interdependencia por el gas que iba a ayudar a afianzar las relaciones multilaterales, pero terminó siendo algo por lo menos más problemático, sobre todo porque Rusia decidió ver a la Unión Europea, tal vez como un enemigo a su alrededor. Ya que el gobierno de Putin no quiere una transformación democrática en su país porque tiene miedo de que los países que rodean Rusia, que hicieron parte de la Unión Soviética, por ejemplo, Ucrania, se conviertan en democracias occidentales y que puedan ser un ejemplo para seguir para un posible agotamiento de la sociedad rusa.

Entonces, el gobierno ruso está preocupado por mantener en su área cultural o de influencia una situación donde parece el punto estable, fuerte económicamente, y que los países a su alrededor sean frágiles o exitosos hasta cierto punto, pero siguiendo el modelo ruso. Ucrania es un país muy especial, grande, con aproximadamente 40 millones de habitantes, y era el caso donde se preguntaba si va a ser parte de la Unión Europea políticamente, incluso hubo prácticas sobre la posibilidad de integrar en la OTAN, y eso fue desde el punto de vista ruso casi como una declaración de guerra por el acercamiento de esta organización. Desde ahí fueron desestabilizando estos países para que no fueran atractivos a una integración europea o un acercamiento a la OTAN, y finalmente lo que no se esperaba por parte de una mayoría de analistas europeos sucedió, que fue el atacar militarmente un país como lo sucedido con Crimea buscando un enfrentamiento con occidente por medio de esta medida.

Ahí fue como un despertar para la Unión Europea y para Estados Unidos con la intención de tomar en serio las intenciones de expansión rusas, entendiendo los riesgos que puede haber para ellos dejándolos vulnerables frente a una presión rusa, entrando en este tópico el tema del gas ruso. Un problema que no es generalizado sino para algunos países, en un principio podía ser el caos de Ucrania que con el tiempo dejó de ser tan dependiente de este, pero hay otros países en el este de Europa en que la dependencia es más fuerte. Sin embargo, en los últimos años hubo una diversificación y un fortalecimiento de los interconectores de gas dentro de la Unión Europea, lo que llevó a una vulnerabilidad menos fuerte de esos países, entonces ahora yo diría que esa herramienta que Rusia trata de usar, entre tantas que tiene, parece que ahora no tiene tanta posibilidad de presionar por los medios energéticos, pese a que entre 2005-2015 ese peligro era mucho más fuerte y real. El contexto anterior de la vocación del gobierno Putin en cuanto a la democracia interna de su país y los países que consideraba como aliados o adversarios lo que pautó el uso de Gazprom.

También hay que decir que la Unión Europea y Estados Unidos son competidores para Rusia en cuanto al sistema político internacional, pero aun así Rusia quiere mantener relaciones comerciales con la Unión Europea entonces no tienen interés en desarrollar un enfrentamiento total, pero se ha vuelto mucho más impredecible el cómo va a actuar el gobierno ruso. Existen incluso noticias/rumores sobre estrategias de la Unión Europea a cómo responder a un ataque de Rusia por Kaliningrado que queda entre Lituania y Polonia, porque es una parte geográficamente vulnerable para estos dos países, sobre todo para los países bálticos que hacen parte de la Unión Europea y la OTAN, entonces hay mucha tensión allí cuando hay ejercicios militares de Rusia en su frontera que hace pensar que sí lo están tomando en serio.

**G: En lo referente a Alemania ¿Consideras que, en este periodo, en que había más riesgos por parte de Gazprom, la relación entre Rusia y Alemania respecto al sector energético fue favorable o no para Alemania? Específicamente al final del periodo de Gerhard Schröder y el inicio del gobierno de Angela Merkel**

J: En teoría uno se podría imaginar una situación donde Rusia decidiera de un día para otro cerrar los conectores y no enviar más a Europa, en teoría lo podrían hacer, todavía hoy. Hay reservas de cada país obviamente, pero el análisis en ese tiempo era que, en un invierno frío, las reservas no durarían mucho más que unas semanas, entonces con un cierre total por parte de Gazprom llegaría Alemania junto con otros países a una situación difícil. Desconozco sobre planes que existieran en ese entonces para buscar otras vías de importar gas, me imagino que en el 2012 o 2013 no había tanta capacidad de gas LNG y por lo menos no había las capacidades de importación necesarias en Europa. Entonces, creo que sí existía teóricamente un riesgo elevado, pero la falta de ingresos económicos por parte de Rusia hubiera llevado a este país a un problema muy grave.

Lo que trataron los rusos fue hacerle la vida difícil a otros países como Ucrania con querer o sin querer, países que estaban en una situación mucho peor que Alemania. Y sí, algunos países llegaron a tener problemas, creo que Bulgaria y otros países en cuanto al conflicto de gas entre Ucrania y Rusia, el primero fue en 2006 por ahí y el segundo por el 2009, más o menos, no recuerdo bien la fecha, pero por ahí. Entonces si fue un problema un poco más grave para esos países, pero no llegó al nivel de catástrofe, al final llegaron a mecanismos que les ayudaron a afrontar el invierno. Entonces no fue tan real el peligro para Alemania, para algunos países un poco más, pero siempre se pudo resolver el asunto incluso cuando Rusia cerró los gasoductos.

**G: Dentro del proyecto Nord Stream 2 ¿crees que a futuro representa un beneficio para Alemania? ¿o más bien puede considerarse un riesgo desde la noción de la transición energética que tiene Alemania desde hace unos años?**

J: Yo creo que ni Nord Stream 1 ni Nord Stream 2 fueron al final muy beneficiosos para Alemania, fueron tal vez una buena idea en cuanto a la economía porque es mucho más fácil calcular los costos de recibir ese gas ruso a través de esos gasoductos directos de Rusia a

Alemania, no dependes de intermediarios, no dependes de conflictos intermedios como sucedió en el caso de Ucrania. Ahora lo sabemos, pero yo creo que, con una buena planeación política estratégica en Alemania en cuanto a su política exterior, hubieran podido llegar a la conclusión de que no era una buena idea hacerlo, porque esa decisión debería tener una coordinación con los países europeos afectados, sobre todo en el este, tal vez inclusive con Bruselas, con la Comisión Europea, y sus planes de formular leyes; tal vez también con Estados Unidos. Entonces Alemania tal vez se hubiera dado cuenta de la duda y desconfianza exterior que hay sobre estos dos proyectos, tal vez eso potenciaría las relaciones con sus vecinos europeos, en un contexto donde el tema de la cohesión en la Unión Europea resulta mucho más importante que tal vez alguna ventaja que se pueda obtener de poseer un gasoducto directo.

**G: ¿Consideras que las decisiones de Alemania sobre Nord Stream 1 ni Nord Stream 2 acuden más a un interés político o a un interés técnico en el periodo de Schröder?**

J: Todos los análisis que conozco, independientes también, dicen que realmente la política alemana veía el tema de Nord Stream 1 ni Nord Stream 2 como un proyecto económico que político. No es sólo una actitud de gobierno, decir que en este caso se ve como algo económico pero que también se puede ver como geopolítico, no fue una decisión así, está en el sistema energético de las leyes de Alemania. Porque el sector energético en los 90 's se abrió a evitar los monopolios y se intentó abrir todos los sectores con el fin de incentivar la competencia entre actores, que se desarrollara un mercado energético como otros. Era una política de dejar todo al sector privado, en cuanto al gas por lo menos, y el gobierno solo se encargaría de establecer leyes como “siempre tienes derecho a recibir electricidad” o “debe haber proveedores”.

Pero la decisión de si había que construir un gasoducto fue el mercado, y las decisiones estaban protagonizadas con las empresas, que incentiva a que haya una lógica de que la eficiencia económica prevalece. Entonces las decisiones gubernamentales estuvieron ajenas a esta construcción, nada indica que fueron órdenes superiores, la política entendió muy tarde

que un proyecto de tal magnitud en el sector energético, con un actor como Rusia, no se puede dejar solamente en manos del sector privado. La política no ha cambiado mucho, pero está cambiando, el gobierno está entendiendo que esas son decisiones en las que el Estado debe intervenir, o al menos tener una posibilidad de intervención porque son situaciones de seguridad y geopolítica, junto con el tema de la cohesión europea que es de tal importancia estratégica que hace necesario que el Estado reaccione. Lo que estamos observando en otros sectores de la economía es un regreso de la política a ciertos ámbitos estratégicos o cruciales que entre ellos se encuentra el gas.

**G: ¿Cómo crees que se ve amenazada la integración europea respecto a estos dos gasoductos?**

J: No se puede medir en porcentaje, pero el proyecto europeo ha padecido mucho en los últimos 10 años, parecía que iba a ser todo mucho más suave en cuanto a la integración. Llegó la crisis del euro, luego el tema de la inmigración donde hay muchos intereses y diferencias, cuestiones que contribuyeron a esa “desintegración” problemática. Y en el tema de Nord Stream con Rusia, tal vez es un problema fuerte porque Alemania trata de ser un país en la Unión Europea que representa valores más allá de la economía en su actuación como política exterior. Siempre se le vio como uno de los líderes democráticos, entonces si ahora parece desde el exterior que Alemania no es coherente con sus valores promulgados, causando una pérdida de credibilidad que le quita el potencial de liderazgo en la Unión Europea.

Ahora siempre que haya decisiones en las que se requiera el liderazgo de los países fuertes, en los que Alemania y Francia comparten esta posición, la pérdida de confianza por parte de sus países vecinos es un problema. Y el conflicto de Rusia con Ucrania sigue latente sin solucionarse, entonces son dinámicas que influyen en la posición de que Alemania no actuó de una forma solidaria con sus vecinos. Yo temo que esa impresión puede quedarse por bastante tiempo, sin olvidarse tan fácilmente en otros países que tienen otros intereses.

Polonia tiene ciertos miedos con Rusia, pero también tiene intereses económicos en cuanto al gas porque en su territorio pasan gasoductos, entonces es una ambivalencia en cuanto al criterio de ver mal el actuar alemán. Pero queda algo ahí, en cuanto a que es un elemento que incide en la desintegración europea.

## 8. BIBLIOGRAFIA

- Acevedo Olaya, L. (2010). Análisis de las relaciones bilaterales energéticas entre Rusia y Alemania, y su incidencia en la obtención de ganancias relativas de Rusia sobre Alemania. 2003-2008 (Doctoral dissertation, Universidad del Rosario).
- Adomeit, H. (2016). Germany, the EU, and Russia: The Conflict over Nord Stream 2. [www.carleton.ca](http://www.carleton.ca). Retrieved 19 January 2021, from <https://carleton.ca/ces/wp-content/uploads/Adomeit-policy-brief.pdf>.
- Aleh Cherp, Jessica Jewell, The concept of energy security: Beyond the four As, *Energy Policy*, Volume 75, 2014, Pages 415-421, ISSN 0301-4215, <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.09.005>. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421514004960>)
- Åslund, A. (2010). Gazprom: challenged giant in need of reform. *Russia after the global economic crisis*, 151-168.
- Balaguera, Jessica (2015). La estrategia geopolítica rusa en política exterior y el liderazgo de Vladimir Putin en el proceso de posicionamiento como potencia en Europa oriental y el sistema Internacional. 1-98. en <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/18543>
- Balzer, Harley. (2005). The Putin Thesis and Russian Energy Policy. *Post-soviet Affairs - POST-SOV AFF.* 21. 210-225. 10.2747/1060-586X.21.3.210.
- Belkin, P. (2008). The European Union's Energy Security Challenges. *Connections*, 7(1), 76-102. Retrieved February 20, 2020, from [www.jstor.org/stable/26323321](http://www.jstor.org/stable/26323321)
- Boersma, T. (2018). U.S. Energy Diplomacy. [energypolicy.columbia.edu](http://energypolicy.columbia.edu). Retrieved 6 December 2020, from <https://www.energypolicy.columbia.edu/research/report/us-energy-diplomacy>.
- Brandon Valeriano (2009) The Tragedy of Offensive Realism: Testing Aggressive Power Politics Models, *International Interactions*, 35:2, 179-206, DOI: 10.1080/03050620902864493
- Bros, A. (2014). Gazprom in Europe: a Business Doomed to Fail?. [Ifri.org](http://ifri.org). Retrieved 6 December 2020, from <https://www.ifri.org/en/publications/etudes-de-lifri/russieneireports/gazprom-europe-business-doomed-fail>
- Bros, Aurélie & Mitrova, Tatiana & Westphal, Kirsten. (2017). German-Russian Gas Relations. A Special Relationship in Troubled Waters. 10.13140/RG.2.2.33394.56003.
- Chang, F. (2014). Legacy of Ostpolitik: Germany's Russia Policy and Energy Security - Foreign Policy Research Institute. [www.fpri.org](http://www.fpri.org). Retrieved 4 November 2020, from

- <https://www.fpri.org/article/2014/05/legacy-of-ostpolitik-germanys-russia-policy-and-energy-security/>.
- Charlez, P. (2014). *Reserven, Ressourcen und Verfügbarkeit von Energierohstoffen*. Hannover: Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR). Obtenido de [https://www.bgr.bund.de/DE/Themen/Energie/Downloads/Energiestudie\\_2015.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=2](https://www.bgr.bund.de/DE/Themen/Energie/Downloads/Energiestudie_2015.pdf?__blob=publicationFile&v=2)
- Chun, Hongchan. (2009). Russia's energy diplomacy toward Europe and Northeast Asia: A comparative study. *Asia Europe Journal*. 7. 327-343. 10.1007/s10308-008-0206-y.
- Ciucci, M. (2016). La política energética: principios generales | Fichas temáticas sobre la Unión Europea | Parlamento Europeo. [Europarl.europa.eu](http://europarl.europa.eu). Retrieved 12 October 2020, from <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/68/la-politica-energetica-principios-generales>.
- Congressional Research Service (2020). *Russia's Nord Stream 2 Pipeline: Running in Place*. [www.crsreports.congress.gov](http://www.crsreports.congress.gov). Retrieved 8 September 2020, from <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF11138>
- Dickel Ralf, and Kirsten Westphal. (2012). "EU-Russia Gas Relations. How to Manage New Uncertainties and Imbalances." *German Institute for International and Security Affairs, SWP Comments* no. 12 (April). [http://www.swpberlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2012C12\\_Dickel\\_westphal.pdf](http://www.swpberlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2012C12_Dickel_westphal.pdf).
- Dimitrova, I. (2010). EU-Russia Energy Diplomacy: 2010 and Beyond? *Connections*, 9(4), 1-16. Retrieved February 21, 2020, from [www.jstor.org/stable/26326](http://www.jstor.org/stable/26326)
- Elman, C. (Ed.), Jensen, M. (Ed.). (2014). *The Realism Reader*. London: Routledge, <https://doi.org/10.4324/9781315858579>
- Energy Market Authority (2019) – Singapore Government. *Understanding LNG*. En [https://www.ema.gov.sg/Understanding\\_LNG.aspx](https://www.ema.gov.sg/Understanding_LNG.aspx)
- European Commission (2007). *An Energy Policy for Europe*. Communication for the European Parliament. (1st ed., pp. 8-15).
- Evans, A. (2008). Putin's Legacy and Russia's Identity. *Europe-Asia Studies*, 60(6), 899-912. Retrieved February 14, 2020, from [www.jstor.org/stable/20451565](http://www.jstor.org/stable/20451565)
- Friman H.R. (2015) *Conclusion: Exploring the Politics of Leverage*. In: Friman H.R. (eds) *The Politics of Leverage in International Relations*. Palgrave Studies in International Relations Series. Palgrave Macmillan, London. [https://doi.org/10.1057/9781137439338\\_11](https://doi.org/10.1057/9781137439338_11)



- Gazprom (2016). Gazprom Group's Sustainability Report 2016 8. Gazprom.com. (2016). Retrieved 2 January 2021, from <https://www.gazprom.com/f/posts/44/307258/sustainability-report-2016-en.pdf>.
- Gazprom (2020). Germany. En <https://www.gazprom.com/projects/germany/>.
- Gazprom Export. (2020). Transportation: Gazprom Export. Obtenido de Gazprom Export: <http://www.gazpromexport.ru/en/projects/transportation/>
- Gazprom. (2012). Annual Report 2012. Gazprom.com. Retrieved 4 December 2020, from <https://www.gazprom.com/f/posts/21/014436/annual-report-2012-eng.pdf>
- Gazprom. (2013). Annual Report 2013. Gazprom.com. Retrieved 4 December 2020, from <https://www.gazprom.com/f/posts/21/014436/gazprom-annual-report-2013-en.pdf>.
- Gazprom. (2016). Annual Report 2016. Gazprom.com. Retrieved 4 December 2020, from <https://www.gazprom.com/f/posts/21/014436/annual-report-2012-eng.pdf>
- Gelev,I, Racaj. M. (2016) "*Energetic diplomacy and its role on creation of a new multipolar world*," Academicus International Scientific Journal, Entrepreneurship Training Center Albania, issue 13, pages 89-102,.
- Goldthau, Andreas. (2010). Energy Diplomacy in Trade and Investment of Oil and Gas.
- Götz, E. (2016). Neorealism and Russia's Ukraine policy, 1991-present. Contemporary Politics, 22(3), 301–323. <https://doi-org.ezproxy.javeriana.edu.co/10.1080/13569775.2016.1201312>
- Griffiths, S. (2019). *Energy diplomacy in a time of energy transition*. Energy Strategy Reviews, 26. <https://doi-org.ezproxy.javeriana.edu.co/10.1016/j.esr.2019.100386>
- Hernandez Sampieri, Roberto ;Fernández Collado, Carlos;Baptista Lucio, Pilar. (1997). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill.
- Hillebrand, Rainer. (2019). Germany and the New Global Order: The Country's Power Resources Reassessed.
- Johnson, D., & Thayer, B. (2016). The evolution of offensive realism: Survival under anarchy from the Pleistocene to the present. Politics and the Life Sciences, 35(1), 1-26. doi:10.2307/26372766
- Korteweg, R. (2018). Energy as a tool of foreign policy of authoritarian states, in particular Russia (1st ed., pp. 20-22). Parlamento Europeo - Unión Europea.
- Kurian, A. L., & Vinodan, C. (2013). Energy Security: A Multivariate Analysis of Emerging Trends and Implications for South Asia. India Quarterly, 69(4), 383–400. <https://doi.org/10.1177/0974928413503749>

- Larsson, Robert. (2006). Report Russia's Energy Policy. Security Dimensions and Russia's Realibility as an Energy Supplier. Defense Analysis. FOI- Swedish Defense Research Agency.
- Lobell, S. (2017, December 22). Structural Realism/Offensive and Defensive Realism. Oxford Research Encyclopedia of International Studies. Retrieved 19 Jan. 2021, from <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.001/acrefore-9780190846626-e-304>.
- LOCATELLI, C. (2010). Russian and Caspian Hydrocarbons: Energy Supply Stakes for the European Union. *Europe-Asia Studies*, 62(6), 959-971. Retrieved February 14, 2020, from [www.jstor.org/stable/20750259](http://www.jstor.org/stable/20750259)
- Lunden, Lars & Fjaertoft, Daniel & Overland, Indra & Prachakova, Alesia. (2013). Gazprom vs. other Russian gas producers: The evolution of the Russian gas sector. *Energy Policy*. 61. 663–670. 10.1016/j.enpol.2013.06.055.
- Mitrova, T., & Yermakov, V. (2019). Russia's Energy Strategy-2035: Struggling to Remain Relevant. Ifri.org. Retrieved 10 October 2020, from <https://www.ifri.org/en/publications/etudes-de-lifri/russieneireports/russias-energy-strategy-2035-struggling-remain>.
- Nord-stream 2. (2018). Facts & Figures. Retrieved 8 November 2020, from <https://www.nord-stream2.com/media/documents/pdf/en/2018/12/factsheet-facts-figures-en-201804.pdf>.
- Oliker, O., Crane, K., Schwartz, L., & Yusupov, C. (2009). Russian Foreign Policy. In *Russian Foreign Policy: Sources and Implications* (pp. 83-138). RAND Corporation. Retrieved February 17, 2020, from [www.jstor.org/stable/10.7249/mg768af.11](http://www.jstor.org/stable/10.7249/mg768af.11)
- Otzen, Tamara, & Manterola, Carlos. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Paillard, C. A. (2007). Gazprom, the fastest way to energy suicide. *Russie. Nei. Visions*, (17).
- Pellicer, L. (2019). Alemania se asegura liderar la negociación con Moscú de un gasoducto por el mar Báltico. *El País*. Recuperado el 18 de Enero de 2021, de [https://elpais.com/internacional/2019/02/08/actualidad/1549648738\\_874019.html](https://elpais.com/internacional/2019/02/08/actualidad/1549648738_874019.html)
- Pimienta Lastra, Rodrigo (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura*, (13), 263-276. [fecha de Consulta 19 de Enero de 2021]. ISSN: 0188-7742. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=267/26701313>
- Pirog, R. (2007). Russian Oil and Gas Challenges. *Connections*, 6(3), 82-99. Retrieved February 14, 2020, from [www.jstor.org/stable/26323300](http://www.jstor.org/stable/26323300)

- Qinhua, X. (2007). China's energy diplomacy and its implications for global energy security. FES briefing paper, 13.
- Rosner, K. (2006). Gazprom and the Russian State. Blue IbeX, LTD.
- Solera, Miriam. (2015). La dependencia de Alemania del gas ruso: análisis y contingencias en el contexto actual de crisis en Ucrania. *Comillas Journal of International Relations*. 52. 10.14422/cir.04.y2015.003.
- Sorokina, Kniseya (2010). La petropolítica en el cambio de los siglos XX y XXI. Rusia como petroestado. 1-103. en <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/670>
- Szabo, S. (2016). *Connectivity Wars: Why Migration, Finance And Trade Are The Geo-Economic Battlegrounds Of The Future* (pp. 141-149, Rep.) (Leonard M., Ed.). European Council on Foreign Relations. doi:10.2307/resrep21667.21
- Tamayo, G. (2001). "Diseños muestrales en la investigación". *Semestre económico* 4 (7): 12. ISSN 0120-6346
- Thomas, M. (2020). Nord Stream 2: Germany's Faustian Bargain with Gazprom and Why it Matters for the Baltics - Foreign Policy Research Institute. Foreign Policy Research Institute. Retrieved 9 January 2021, from <https://www.fpri.org/article/2020/12/nord-stream-2-germanys-faustian-bargain-with-gazprom-and-why-it-matters-for-the-baltics/>.
- Unión Europea. (2010). Tratado de funcionamiento de la Unión Europea. Diario Oficial de la Unión Europea. Obtenido de [https://www.dgfc.sepg.hacienda.gob.es/sitios/dgfc/es-ES/rpue/pue/Normativa/Version\\_consolidada\\_del\\_Tratado\\_de\\_Funcionamiento\\_de\\_la\\_Union\\_Europea.pdf](https://www.dgfc.sepg.hacienda.gob.es/sitios/dgfc/es-ES/rpue/pue/Normativa/Version_consolidada_del_Tratado_de_Funcionamiento_de_la_Union_Europea.pdf)
- Valeriano, Brandon. (2009). The Tragedy of Offensive Realism: Testing Aggressive Power Politics Models. *International Interactions*. 35. 179-206. doi.10.1080/03050620902864493 Valerie J. Janesick (1998): "Stretching" exercises for qualitative researchers. Thousand Oaks: SAGE
- Vivoda, V. (2017). Australia and Germany: A new strategic energy partnership (pp. 22-29, Rep.). Australian Strategic Policy Institute. Retrieved January 19, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/resrep04255.9>
- Vujačić, Veljko & Zaslavsky, V.. (1991). The Causes of Disintegration in the USSR and Yugoslavia. *Telos*. 1991. 120-140. 10.3817/0691088120.
- Westphal K (2020) German–Russian gas relations in face of the energy transition. *Russian Journal of Economics* 6(4): 406-423. <https://doi.org/10.32609/j.ruje.6.55478>
- Wettengel, J. (2020). Gas pipeline Nord Stream 2 links Germany to Russia, but splits Europe. *Clean Energy Wire*. Retrieved 5 July 2020, from

<https://www.cleanenergywire.org/factsheets/gas-pipeline-nord-stream-2-links-germany-russia-splits-europe>.

Woertz, E., Fienitz, M., Jorgensen, H., Sprague, A., Fazilat, A., & Gangoellis, B. (2016). The EU's energy diplomacy. European Parliament.

