

**LEVE Y LEAD UNA CONDENA PARA HAITÍ DESPUÉS DEL TERREMOTO
DEL 2010**

MIGUEL GUILLERMO ÑUNGO CASALLAS

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C

2020

**LEVE Y LEAD UNA CONDENA PARA HAITI DESPUES DEL TERREMOTO
DEL 2010**

AUTOR

MIGUEL GUILLERMO ÑUNGO CASALLAS

Presentado para optar al titulo de: Internacionalista

DIRECTOR

FELIPE HIGUERA ANGULO

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C

2020

INDICE

Introducción	1
Pregunta problema	6
Objetivo	6
Objetivos específicos	6-7
Justificación	7
Marco Teórico	14
Capitulo I: Intereses económicos de Estados Unidos en Haití	23
1.1. Nacimiento de intereses económicos en Haití	23
1.2. Intereses económicos de Estados Unidos en Haití derivados de la relación norteamericana	28
1.3. Intereses generados por vulnerabilidad de Estados Unidos	31
1.4. Intereses económicos de Estados Unidos materializados en el LEVE y LEAD	33
Capitulo II: El camino a una dependencia económica de Haití	38
2.1. El lado positivo de la ejecución del LEVE y LEAD para el desarrollo económico.....	38
2.2. Impacto a nivel interno en Haití derivado de la ejecución del LEVE y LEAD.....	43
Conclusiones	48
Bibliografía	51

Introducción:

En el año 2010 a las cinco de la tarde se presentó un terremoto de magnitud 7.0 en la escala de Richter en el Estado de Haití, destrozando su capital Puerto Príncipe afectando según la Cruz Roja a tres millones de personas pertenecientes a la población (BBC, 2010). Tras sucedido el trágico evento en Haití, la comunidad internacional y muchos actores como Estados Unidos por medio de la agencia de desarrollo internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo, la ONU y Estados de América del Sur se pronunciaron expresando su disposición de ayudar de manera inmediata.

Posteriormente se inicio un proyecto de cooperación mediante un conjunto de acuerdos multilaterales, encabezado por la ONU, con la intención de reconstruir el país y asistir a su población de este. De igual forma la Unión Europea, Estados Unidos, BID, Fondo Monetario Internacional y organizaciones de carácter privado realizando aportes económicos entendidos como cooperación financiera, y métodos para el mejoramiento de la infraestructura, políticas monetarias y económicas, suplemento de necesidades básicas a la población vulnerable, y un fortalecimiento institucional, a manera de cooperación técnica y humanitaria.

Los resultados proyecto de cooperación en Haití tras el terremoto de 2010 trajeron consecuencias negativas para el Estado, materializadas en un asistencialismo entendido como “una referencia crítica a las formas de atención a los pobres, de un Estado social reducido que se abocaba a acciones paliativas, meramente asistenciales, orientadas a superar un presentismo y no a modificar los patrones o estructuras de desigualdad ” (Carolina Rojas Lasch, 2019, p. 36) y dependencia del sector económico, alimentario, acceso a servicios básicos, e inclusive políticas de la cooperación financiera, humanitaria y técnica brindada por los actores cooperantes, que hasta el día de hoy ha tenido un impacto en la población vulnerable de Haití, como es expresado por medios de comunicación “seis años después del terremoto, más de 60.000 haitianos siguen viviendo en casas temporales, con acceso limitado o nulo a servicios básicos como agua, inodoros y servicios de salud” (BBC, 2016), exponiendo las condiciones precarias que ha provocado el asistencialismo creado o generado por el proyecto de cooperación internacional en la región.

Sumando a lo anterior se debe tener en cuenta que el papel de los Estados cooperantes fue fundamental para la obtención de los resultados del proyecto de cooperación en Haití. Por una parte, la Unión Europea encabezó el aporte de fondos para desarrollar la cooperación financiera en Haití, tal como es informado por BBC “Europa prometió el desembolso de casi \$US290 millones para tareas de reconstrucción a largo plazo en el país caribeño” (BBC, 2010), de igual forma “El ministro francés también sugirió la necesidad de que Europa despliegue en Haití una fuerza policial compuesta por Italia, Holanda, Portugal y Rumania, además de Francia.” (BBC, 2010) con el fin de establecer orden dentro de la población afectada en Haití.

Como consecuencia del exagerado liderazgo por generar una ayuda humanitaria inmediata y a corto plazo de Estados Unidos en la región, diferentes actores de la comunidad internacional empezaron a demostrar su descontento frente a las intenciones o motivaciones de Estados Unidos en la región, tal como es expuesto en la siguiente cita “Francia se sumó este lunes a las advertencias de Venezuela y Nicaragua sobre una eventual "ocupación" de Haití por parte de Estados Unidos y pidió a las Naciones Unidas definir el papel de Washington en el país caribeño” (BBC, 2010). Estas declaraciones estaban basadas en la afirmación del secretario de Estado francés para la cooperación “Se trata de ayudar a Haití, no de ocupar Haití” (Alain Joyandet, 2010), de igual forma el mandatario francés Nicolás Sarkozy afirmó que “el aeropuerto se haya convertido en un "anexo de EE. UU." y considera que el despliegue estadounidense está estrangulando la llegada de la ayuda humanitaria” (El Mundo, 2010).

Sumado a Francia, el Estado brasilero también expresó su descontento afirmando y expresando molestia ya que:

Los vuelos militares de EE. UU. tengan prioridad en el congestionado aeropuerto de la capital de Haití, y que los vuelos de otros países se desvíen a República Dominicana, algo de lo que también se han quejado Médicos Sin Fronteras y la Cruz Roja (El Mundo, 2010).

El descontento de los diferentes actores de la comunidad internacional por el protagonismo o liderazgo de Estados Unidos en Haití era evidente, además la preocupación sobre las motivaciones que Estados Unidos no estaba demostrando de manera directa, produciendo que se tomaran medidas para evitar la propagación de un liderazgo americano. Un ejemplo de esto fue la posición que tomó el gobierno brasilero expresando que “no cedería el mando de las fuerzas de la ONU en Haití... reclama su protagonismo en la reconstrucción. El ministro de Defensa, Nelson John, fue de los primeros en visitar el país tras el terremoto e insistió a la vuelta que su país "no cederá voluntariamente el mando"” (El Mundo, 2010). Lo anterior hace referencia al liderazgo por parte de Brasil de los cascos azules de la ONU en Haití, los cuales estaban coordinando la llegada y distribución de víveres en el territorio afectado. Además, el mandatario de Venezuela Hugo Chávez también expresó su descontento con las acciones de Estados Unidos demostrado en la siguiente afirmación “Estados Unidos se está valiendo de la tragedia por el terremoto en Haití para ocuparla militarmente, una opinión similar a la de su homólogo de Nicaragua, Daniel Ortega.” (El Mundo, 2010).

Frente a las nacientes tensiones que se estaban generando entre Estados Unidos y los diferentes actores de la comunidad internacional que estaba participando en la ayuda humanitaria en Haití, Estados Unidos respondió por medio de su presidente Barack Obama el cual afirmó que “ha asumido de alguna manera el vacío de poder y ha decidido apoyarse en el Pentágono para reafirmar la presencia en la isla caribeña pese a los recelos históricos.” (El Mundo, 2010).

De igual forma las dos primeras semanas después del terremoto, Estados Unidos por medio de su agencia de cooperación USAID que tiene como objetivo “liderar el desarrollo internacional y los esfuerzos humanitarios para salvar vidas, reducir la pobreza, fortalecer la gobernanza democrática y ayudar a las personas a progresar más allá de la asistencia.” (USAID, 2019), diseñó un plan de acción materializado en tres pasos: el primero constaba de proveer de asistencia de búsqueda y salvamento con equipos pesados y suministros médicos; el segundo pretendía atender la necesidad crítica de alimentos, agua potable y

saneamiento, sumando una asistencia médica y refugio de emergencia; y el tercero buscaba establecer infraestructuras clave y operaciones logísticas (Rhoda Morguenson, 2010).

Además de lo anterior Estados Unidos justificó que las acciones que el Estado estaba tomando en el territorio haitiano estaban sustentadas por el control y orden que debía promoverse y primar dentro de Haití, esto lo realizó por medio de un comunicado el cual afirma “Ha habido algunas preocupaciones sobre la seguridad y las posibilidades de saqueo y violencia, pero hasta la fecha, según las Naciones Unidas, la situación general sigue siendo tranquila y estable, con incidentes esporádicos de saqueo y delincuencia.” (Rhoda Morguenson, 2010), lo anterior también hace referencia al control de la llegada de la ayuda humanitaria proveniente de la comunidad internacional.

Posterior a los comunicados y afirmaciones de Estados Unidos, el Estado dejó claro que su única intención era ejercer una ayuda humanitaria a la población que se encontraba en situación de vulnerabilidad a causa del terremoto. Por otro lado su presidente Barack Obama comunicó que sus motivaciones en tener una presencia militar en el territorio Haitiano no iba más allá de coordinar la ayuda humanitaria, asistir a la población y suplir un vacío de poder que se estaba presentando momentáneamente en Haití, respondiendo junto con el ejecutivo Haitiano a los otros actores cooperantes de la siguiente manera “el presidente (René) Preval (...) valora como esenciales los esfuerzos del Gobierno y de los ciudadanos estadounidenses en Haití” (BBC, 2010) haciendo énfasis también a que se estaba respetando la soberanía mutua de cada país.

A pesar de los pronunciamientos de Estados Unidos frente a su motivación de liderazgo a la ayuda humanitaria a corto plazo en Haití después del terremoto del 2010 sus intenciones no son claras, ya que de una u otra forma para los otros actores de la comunidad internacional su intervención fue interpretada de manera negativa y más con la movilización de diez mil tropas militares, sumado al control de llegada de la ayuda humanitaria proveniente de otros Estados en el aeropuerto de Haití. Dejando claro que existían otras motivaciones por parte de Estados Unidos más allá de solo proveer ayuda humanitaria y financiera en Haití después del terremoto del 2010.

Lo anterior hace referencia a lo que Estados Unidos realizó de manera inmediata en Haití, entendido como una primera y necesaria ayuda humanitaria en el país que estaba sumamente afectado por el terremoto. Cabe resaltar que, desde el inicio de la ayuda humanitaria, se evidenció que por medio del liderazgo que protagonizó Estados Unidos existían intereses económicos, que luego fueron materializados en proyectos de cooperación a largo plazo y meramente económicos.

En materia de cooperación internacional el papel de Estados Unidos fue importante para liderar la reconstrucción del sector económico de Haití en los cuatro primeros años después del terremoto, específicamente en tres sectores: el primero fue el energético donde se puso en marcha la construcción de una planta de energía en la parte norte de Haití para proveer las 24 horas de luz la región afectada; el segundo fue la restauración de la seguridad alimentaria en Haití razón por la cual se inició la fomentación de programas que buscaban proteger la agricultura del Estado, sumado a que por parte de Estados Unidos se inició la introducción de métodos como fertilización, nuevas semillas y tecnologías que buscaban beneficiar el sector agrícola de Haití; el tercero y en términos más generales de la economía, Estados Unidos por medio de su agencia USAID diseñó dos proyectos de inversión a largo plazo que tenían como objetivo la mitigación de los efectos negativos del terremoto en la economía del Estado haitiano.

Por una parte, se elaboró el LEVE (Local Enterprise and Value Chain Enhancement) un proyecto enfocado en tres sectores del país, Cabo de Haití, Saint – Marc y Puerto Príncipe los cuales fueron catalogados como sectores o zonas en las cuales se podía generar empleo en construcción, industria textil y el sector agrícola de Haití después del terremoto. Cabe resaltar que dentro de esta estrategia que fue puesta en marcha por USAID se vió involucrado Tetra Tech la cual es líder en el mundo en consultoría, ingeniería y servicios técnicos en todo el mundo (Tetra Tech, 2020), como apoyo para el desarrollo del LEVE en el país.

En la otra mano, Estados Unidos por medio de su agencia USAID (United States Agency for International Development) decidió aplicar LEAD (Leveraging Effective Application of Direct Investments), que tenía como objetivo mejorar las medianas empresas del país, por

medio de un llamado a la inversión extranjera de manera directa, como resultados esperados se esperaba proveer 5,5 millones de dólares a las empresas medianas, aumentar la capacidad de inversión en las medianas empresas y facilitar la entrada de dinero a empresas sociales en Haití.

Pregunta problema:

¿Cuáles fueron los intereses económicos de Estados Unidos para liderar el proyecto de cooperación internacional LEVE Y LEAD en Haití durante el terremoto de 2010 hasta el año 2014?

Objetivo:

El objetivo general de este trabajo de grado es identificar cómo Estados Unidos iniciando un liderazgo frente a la comunidad internacional en el proceso de ayuda humanitaria inmediata en Haití después del terremoto del 2010, logró desarrollar proyectos de cooperación financiera a largo plazo como fueron el LEVE y LEAD, los cuales fueron permeados por intereses económicos de Estados Unidos en Haití, que influyeron en la creación de un asistencialismo en el Estado haitiano después de haber recibido y ejecutado toda la cooperación en la región.

Objetivos Específicos:

1. El primer objetivo específico es el de analizar a partir de una revisión de los resultados del LEVE en el sector agrícola y los sectores delimitados de generación de empleo en Haití; y el LEAD en relación con la inversión directa a las medianas empresas del Estado haitiano, evidenciando como los intereses económicos de Estados Unidos llegaron a ser uno o los causantes del asistencialismo económico que después del terremoto hasta el 2014 afectó de manera negativa la economía de Haití, y que se afirma que fue causada por la cooperación internacional.

2. El segundo objetivo específico buscará identificar el método o forma como Estados Unidos utilizó los proyectos de cooperación internacional LEVE y LEAD para imponer sus intereses económicos en Haití, generando un asistencialismo económico en la región.

3. El tercer objetivo específico buscará exponer los métodos derivados del tipo de cooperación norte – sur con Haití, la vulnerabilidad del Estado, y el aseguramiento de recursos y beneficios utilizados por Estados Unidos para introducir sus intereses económicos en Haití haciendo uso de los proyectos de cooperación internacional a largo plazo conocidos como LEVE Y LEAD.

Justificación:

Dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales el concepto de la cooperación internacional en situaciones de catástrofe es entendida como:

Trabajo conjunto que se lleva a cabo entre dos o mas agentes que obran en común a través de acciones, proyectos, programas, procesos... y producen el mismo e idéntico efecto en los pueblos y países del tercer mundo que se conoce como desarrollo (Luis Silva García, 2006, p. 38).

Sumado a lo afirmado anteriormente se puede añadir el hecho y la importancia de como la cooperación internacional ha sido clasificada por la misma disciplina, la cual es de manera multilateral o bilateral con el fin de que “la participación de los organismos y países con quienes se concierten acciones se haga de manera coordinada en torno a las áreas de trabajo, propósitos y prioridades” (Instituto interamericano de cooperación, 1989).

Por otra parte la disciplina de las Relaciones Internacionales se ha preocupado por identificar y clasificar la manera en como es desarrollada la cooperación internacional para lograr un mayor entendimiento de como es ejecutada dentro del sistema internacional, por esta razón la clasificación que se nombrara más en este trabajo de investigación es la cooperación de tipo Norte – Sur que es entendida como “el subdesarrollo recayó

exclusivamente en el Sur, de cuya responsabilidad dependía el crecer, modernizarse, industrializarse. Y lo único que podía hacer el Norte sería prestarle ayuda. Una ayuda que fue concebida como intrínsecamente buena, necesaria y humanitaria” (David Llistar Bosch, 2009, p. 31), para el caso específico de la ayuda brindada en términos económicos por Estados Unidos hacia Haití después del terremoto, se vio aplicado un tipo de cooperación Norte – Sur, la cual fue la más utilizada en términos generales para brindar una ayuda en Haití.

Sumado a lo anterior, en la disciplina de las Relaciones Internacionales se han realizado los estudios pertinentes para demostrar cuál es el problema general de la cooperación internacional y cómo esta es utilizada por actores cooperantes dentro de los proyectos para generar diferentes beneficios, tal como es nombrado por Juan Pablo Prado Lallande en su trabajo “El lado oscuro de la cooperación internacional” en el cual expone que la cooperación internacional:

Se ha caracterizado a través de su trayectoria por procurar conseguir una amplia gama de objetivos, que pueden ir desde propósitos “transparentes” sustentados en principios desarrollistas y solidarios, hasta aquellos de matiz “oscuro” con fines políticos, económicos o geoestratégicos a favor del donante (Juan Pablo Prado, 2008)

Con esto, se evidencia que la cooperación internacional por parte de los actores cooperantes es condicionada hacia los receptores de la cooperación internacional, generando efectos negativos en los proyectos de cooperación o favores a futuro representados en apoyos políticos, concesiones económicas y comerciales ventajosas.

Cabe resaltar que el caso específico de Haití ha sido evidencia dentro de las Relaciones Internacionales para demostrar una ineffectividad de la cooperación internacional, ya que después del terremoto y la ayuda brindada por diferentes agentes cooperantes se generó un asistencialismo en términos económicos, alimentarios y de bienes y servicios en Haití ya que “62.600 desplazados viven en 36 campos provisionales desde el terremoto, 500.000 personas

están altamente expuestas a desastres naturales, el 60 por ciento de la población haitiana viven en condiciones de pobreza” (BBC, 2016) además “Los productos alimenticios ocupan un lugar pre- dominante en las importaciones (un 50% de las importaciones haitianas) a causa del explosivo crecimiento demográfico y del declive del sector agrícola afectado por las sucesivas catástrofes naturales” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 116), convirtiéndose en un caso clásico que evidencia los defectos de la cooperación internacional en el sistema internacional. Teniendo en cuenta lo anterior, la disciplina de las Relaciones Internacionales ya reconoce y de igual forma conoce las problemáticas que presenta la cooperación internacional y sus proyectos gracias a diferentes estudios que se han realizado. De igual forma, el caso específico de Haití es reconocido y tomado como ejemplo para demostrar las fallas de la cooperación internacional.

Sin embargo, se puede afirmar que, aunque se conoce que los agentes o Estados cooperantes generar ayuda económica en los proyectos de cooperación es en términos generales, lo que busca este trabajo de grado es identificar en el caso específico de Haití, como fue el desarrollo de la cooperación en materia económica que brindó Estados Unidos, identificando los intereses que lo motivaron a liderar la cooperación. Además, cómo los procesos que llevaron a que se cumplieran o se ejecutaran efectivamente los intereses económicos de Estados Unidos aportaron o fueron causantes del asistencialismo que se produjo en Haití después del terremoto.

Es decir, lo que se busca en este trabajo de grado es, por una parte enfocarse en los intereses económicos de Estados Unidos como agente cooperante en términos de inversión directa y generación de empleo en Haití en los cuatro primeros años después del terremoto, delimitando en términos singulares y específicos que buscaba Estados Unidos liderando una ayuda económica en el Estado afectado, asumiendo que existieron intereses de todos los agentes involucrados en los proyectos de cooperación internacional ejecutados en el país.

Por otra parte, se tomará en cuenta la importancia del agente cooperante, ya que es catalogado como una potencia dentro del sistema internacional, se busca evidenciar cómo sus intereses impactan dentro de un proyecto de cooperación, como fue en el caso específico

de Haití, en el cual se reconoce e identifica una ineficacia en la cooperación internacional que dio como resultado un asistencialismo de Estado.

Sumado a lo anterior se debe tener en cuenta que autores como Wilmer Fernando Romero han realizado análisis de las relaciones entre Estados Unidos y Haití expuestas en su artículo “Análisis de las relaciones entre Estados Unidos y Haití (1915-2015): notas para pensar la dialéctica del imperialismo en el Caribe” en el cual se expone un interés de Estados Unidos desde 1915 por controlar el territorio haitiano por medio de la democratización del Estado, de igual forma se identifica que:

La economía del país caribeño ha sido atravesada por la presencia de grandes conglomerados estadounidenses que dominaron diferentes sectores de forma monopólica u oligopólica; el capital financiero estadounidense ha controlado su deuda externa y principales instituciones; su territorio fue disputado por el capital estadounidense como escenario de inversiones y acaparamiento de su comercio exterior (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 107).

Con respecto a la situación del terremoto, Romero se refiere a como la reconstrucción del país fue liderada por Estados Unidos, lo cual fue visto como una oportunidad para el sector económico, más específicamente privado, para la explotación de mano de obra barata y bajo costo de producción que por su condición ofreció Haití y que de manera obvia benefició a los inversores de estos capitales americanos.

Aunque la investigación anteriormente nombrada tiene en cuenta e identifica intereses económicos de Estados Unidos en Haití, esta enfocado a como el sector privado americano se ha visto beneficiado gracias un discurso de democratización e imperialismo americano en la isla. De igual forma se menciona lo importante que fue para Estados Unidos liderar la ayuda humanitaria después de la emergencia provocada por el terremoto en Haití, ya que esto funcionó como medio para “la conversión de Haití en un punto geoestratégico sobre el Caribe permite a los Estados Unidos operar fuerzas militares y de inteligencia” (Wilmer Fernando

Romero, 2015, p. 117), más no un liderazgo direccionado en el proyecto de cooperación internacional a largo plazo promovido por Estados Unidos.

Con base en lo anteriormente expuesto, se puede afirmar que esta investigación es importante ya que ayudará a la disciplina de las Relaciones Internacionales a evidenciar, por una parte, como Estados Unidos denominado actor cooperante destacado en Haití después del terremoto, diseñó, ejecutó e instrumentalizó proyectos de cooperación internacional a largo plazo como el LEAD Y LEVE permeados por intereses económicos del Estado que beneficiaran su economía pública. Por otra parte, este trabajo de grado pretende demostrar cómo un actor destacado, como es Estados Unidos, instrumentalizó los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD para beneficiar el sector público de su Estado y no solo el privado como se ha visto desde 1915. De igual forma, se busca exponer la forma como los intereses económicos de Estados Unidos introducidos en el LEVE y LEAD, afectaron las instituciones haitianas y el sector público del país, llevando al Estado a un contexto de asistencialismo, ayudando a entender y exponer como es este proceso dentro de la cooperación internacional fallida.

Sumado a lo anterior, también se aspira evidenciar cómo una institución internacional que para el caso específico de Haití fue el FMI, diseña y ejecuta actividades las cuales buscan beneficiar los intereses económicos de Estados Unidos y que de manera directa afectan la económica e instituciones de un Estado receptor de cooperación internacional, como ocurrió en el caso de Haití después del terremoto del 2010.

En lo que respecta al Estado de Haití y su situación posterior al terremoto se acudirá a los estudios realizados por Adriana Santiago y Adolfo Pérez Esquivel en su texto Haití por sí, en el cual, hace un recuento de como está la situación en terminos generales despues del terremoto, donde en términos de datos se informa de los intentos por reconstruir el país, y cómo la fue la participacion de los actores cooperantes para tal reconstruccion entre estos Estados Unidos.

Por otra parte se muestra y se hace evidente como el sector agrícola de Haití el cual es un pilar fundamental de la economía haitiana, se vio afectado por la ayuda humanitaria recibida en la region despues del terremoto del 2010. Como soporte a lo anteriormente mencionado estará el informe “La reconstrucción de Haití: un nuevo enfoque de la cooperación internacional” de UNCTAD, en el cual se expone el paso a paso de cómo se pretendía reconstruir el Estado después del terremoto, además de cuales fueron los objetivos específicos y como se desarrollarían a lo largo del proyecto de cooperación en la región (UNCTAD, 2010).

La participación de Estados Unidos en términos de cooperación dentro de este trabajo de grado es fundamental, razón por la cual se realizara un análisis bibliográfico, que por una parte exponga las relaciones comerciales entre Estados Unidos y Haití, basado en el texto de Wilmer Fernando Romero (2015) titulado “Análisis de las relaciones entre Estados Unidos y Haití (1915-2015): notas para pensar la dialéctica del imperialismo en el Caribe” es importante resaltar que este texto muestra un control económico de Estados Unidos en el pasado y como se ha ejercido.

Para conocer la estrategia y los objetivos de Estados Unidos durante la situación de emergencia en Haití, (Rhoda Margesson y Maureen Taft-Morales, 2010) realizaron un informe el cual expone la estrategia de la agencia de ayuda internacional de Estados Unidos para poder generar una ayuda de manera “efectiva” en Estados con altos indices de pobreza y economías estancadas o en desarrollo.

De igual forma, es importante para esta investigación conocer cómo a través del tiempo Estados Unidos ha efectuado o desarrollado la ayuda en diferentes Estados de la región, para lograr un entendimiento de cómo han sido sobre puestos sus intereses económicos en el caso específico de Haití después del terremoto, por esta razón de acudiré al texto de Tom Barry, Debra Preusch y Beth Sims (1988) titulado “The soft war the uses and abuses of US economic aid in Central America”, el cual intenta plantear como la ayuda económica brindada de Estados Unidos en América Central ha sido utilizada para lograr ciertos beneficios para el Estado.

Por otra parte, se realizará una revisión bibliográfica enfocada en conocer y exponer cuáles son los defectos de la cooperación internacional inidentificadas, para reconocerlas en el caso singular de la cooperación ejecutada por Estados Unidos en Haití. El texto de Juan Pablo Prado Lallande titulado (2008) “El lado oscuro de la cooperación internacional (condicionalidad y sanciones a la ayuda para el desarrollo)” expone la manera en como lo actores cooperantes dentro de un proyecto de cooperación condicionan a los actores receptores, para la generación de ayuda. De igual forma, se nombra la capacidad de influenciar que tienen los actores dentro de un proyecto de cooperación y esto como incide o condiciona en el proyecto de cooperación que sea ejecutado. Sumado a lo anterior, se explica y nombra también cómo el contexto y agenda internacional condiciona la prioridad de la ayuda que se genera por parte de los actores cooperantes en el sistema internacional.

Para generar un soporte de lo anterior es necesario conocer las causas de por qué un agente cooperante genera ayuda internacional dirigido a Estados receptores, cuáles son las motivaciones y por qué deciden ejecutar ayuda internacional específicamente en el caso de Estados Unidos, ya que es el agente cooperante que es tomado como punto de referencia en el proyecto de cooperación internacional ejecutado en Haití. Por otra parte, Alberto Alesina y David Dollar (1998) en su texto titulado “¿Who gives Foreign Aid to who and why?” demuestra como los intereses de los Actores cooperantes dentro de un proyecto de cooperación, inciden para la generación y cantidad de ayuda en determinadas regiones o contextos de crisis. Lo anterior ayudará a exponer y entender el liderazgo de Estados Unidos en términos de donaciones y creación de estrategias económicas como el LEVE y LEAD en Haití después del terremoto, además haciendo visible cuales fueron sus intereses económicos en la región.

De igual forma, para esta investigación es necesario entender lo propuesto por Robert Axelord y Robert O. Keohane (1985) en su texto titulado “Achieving cooperation under anarchy: strategies and institutions” ya que expone la posición de Estados Unidos durante el contexto del terremoto y como también esto promovió a que se ejecutara una ayuda económica internacional dirigida hacia Haití, evidenciando como las relaciones entre los actores del sistema internacional, dependen de cierto criterios como consecuencia de la

anarquía que se encuentra latente. Además, se expone la importancia de las instituciones intencionales y las estrategias de reciprocidad que son utilizadas en condiciones difíciles que exigen cooperación.

Finalmente se debe identificar la manera como los intereses económicos de Estados Unidos primaron y motivaron el liderazgo de este Estado, Robert Gilpin (1987) en su texto titulado “The political economy of international relations” en el cual se hace un recuento de cómo el sistema dólar dentro del sistema internacional ha sido fundamental para el desarrollo de la economía doméstica de Estados Unidos y el orden mundial. Sumado a lo anterior se hace énfasis del abuso que ejerce Estados Unidos con este modelo y de como organizaciones como el Banco Mundial y el FMI se ven influenciados por el Estado. Por otra parte, explica el problema de la dependencia y el desarrollo económico sumado a la explicación de como se desenvuelve el desarrollo económico desde una perspectiva liberal.

Con respecto a la participación del FMI y la influencia que es nombrada por Gilpin (1987) en el anterior texto, el autor Kendall W. (Stiles,1990) en su texto “IMF conditionality: Coercion or compromise?” logra exponer que existen de tres estrategias o modalidades de decisión identificadas por el FMI para la obtención de sus objetivos, las cuales son burocracia y autoridad, la dominación de intereses políticos en Estados instrumentalizados como por ejemplo Haití, y la producción de compromisos entre el FMI y los Estados que presentan deuda con el mismo.

Marco Teórico:

Uno de los elementos importantes para desarrollar este trabajo de grado es la base teórica que brinda el neoliberalismo institucional propuesto por Robert Keohane (1993) y desarrollado en su texto titulado “Instituciones internacionales y poder estatal”, ya que expone un enfoque de la política mundial, además de la forma en como los agentes cooperan basados en la política mundial dentro del sistema internacional, cabe resaltar que se tienen en cuenta que:

Los agentes deben tener algunos intereses mutuos; es decir, deben obtener beneficios potenciales de su cooperación. En ausencia de intereses mutuos, la perspectiva neoliberal de la cooperación internacional sería tan carente de importancia como una teoría neoclásica del comercio internacional en un mundo sin ganancias potenciales a partir del comercio (Robert Keohane, 1993, p. 15).

Teniendo en cuenta lo anterior esta teoría parte del hecho de que los Estados cooperan con el incentivo de ver beneficios para sus intereses nacionales, como se puede evidenciar en el caso de Estados Unidos desde el cual se partirá del hecho de que sus intenciones de cooperar a largo plazo por medio del LEVE y LEAD era para buscar el beneficio de intereses de carácter económico. Por otra parte, lo propuesto por Keohane hace que se tenga en cuenta el papel de Haití y de como existieron intereses por parte de este Estado entendidos o materializados en la necesidad de reconstruir su país y los sectores que lo componen, viendo como respuesta a sus intereses proyectos de cooperación a largo plazo como el LEVE y LEAD.

El neoliberalismo institucional de Keohane también resalta la importancia de los acuerdos institucionales, ya que las acciones estatales son dependientes de los nombrados acuerdos ya que estos afectan “la capacidad de los gobiernos para controlar la sumisión de los demás y para poner en práctica sus propios compromisos; de allí su capacidad para tomar, en primer término, compromisos creíbles” (Robert Keohane, 1993, p. 15), lo anterior va ligado con el trabajo realizado por Wilmer Fernando Romero, ya que en su análisis de las relaciones entre Estados Unidos y Haití desde 1915, se nombran periodos como el de la política de la “buena vecindad” impulsada por Estados Unidos en 1933 buscando “procurar una alianza hemisférica frente al expansionismo de las potencias del eje Berlín-Roma-Tokio, por lo cual las invasiones fueron sustituidas por gobiernos fuertemente tutelados y alineados a los intereses monopolistas y financieros norteamericanos” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 108), acuerdo impulsado por Estados Unidos que, de manera indirecta buscaba beneficiar sus intereses económicos por medio de un compromiso creíble como lo fue la política de la buena vecindad.

Por otra parte, se menciona el insistente liderazgo de Estados Unidos para la resolución de conflictos o situaciones de emergencia en Haití, un ejemplo de esto es la misión de paz MINUSTAH (Misión de estabilización de las Naciones Unidas en Haití) puesta en marcha en 2004 tras un contexto de violencia creciente en Haití, sin embargo para Wilmer Fernando Romero “las misiones de paz pueden ser entendidas como una imposición de la “Paz Liberal” a través de la transposición de los estándares económicos y políticos neoliberales, adecuando los territorios dependientes a las necesidades del capital transnacional a lo largo del tiempo.” (Wilmer Fernando Romero, 2015), viéndolo desde un punto de vista de la democratización de Haití donde la misión de paz MINUSTAH fue instrumentalizada por parte de Estados Unidos para buscar un beneficio propio, demostrando la capacidad que ha tenido Estados Unidos desde 1915 para poder poner en practica sus propios compromisos.

Otro elemento que debe ser destacado y que va muy de la mano con la premisa expuesta por Keohane, es la identificación por parte de José Antonio Sanahuja en su texto “Ayuda económica y seguridad nacional: La ayuda externa de Estados Unidos, del plan Marshall a la posguerra fría” del término “diplomacia económica” tomada posteriormente a la Segunda Guerra Mundial y vista como “uno de los medios mas utilizados para el ejercicio de la hegemonía en el sistema internacional” (José Antonio Sanahuja, 1999, p. 9), de igual forma el impacto que esta herramienta dentro de la política exterior es interpretada como “un método por el que Estados Unidos mantiene una posición de influencia y control alrededor del mundo” (José Antonio Sanahuja, 1999, p. 9), lo anterior genera que se evidencie como Estados Unidos ha utilizado de manera deliberada “el poder del dinero” para amoldar el sistema económica internacional, beneficiando de esta manera los objetivos de su política exterior en las zonas de influencia.

Cabe resaltar que para José Antonio Sanahuja la utilización de la diplomacia económica por parte de Estados Unidos para cumplir los objetivos de su política exterior, ha sido fundamental para lograr la internacionalización de la economía americana, además las relaciones Norte – Sur dentro de la cooperación internacional y la ayuda financiera a los países en desarrollo o en condición de emergencia, no existiría si no fuese por el gran flujo

de capital que el denominado poder del dinero ejecuta en diferentes agentes dentro del sistema internacional.

Para el caso específico de los proyectos de cooperación internacional a largo plazo LEAD y LEVE ejecutados por Estados Unidos en Haití después del terremoto del 2010, se puede percibir como esta presente la diplomacia económica de su política exterior, ya que al ejecutar un proyecto de cooperación financiera a largo plazo como es el LEAD el cual buscaba la entrada de capital proveniente de Estados Unidos a determinados sectores del Estado para poder conseguir un mejoramiento de la economía de Haití, haciendo visible lo que también es nombrado anteriormente como el poder del dinero, buscando de una u otra manera ejercer un control en el Estado y sus instituciones para lograr obtener beneficios económicos y el cumplimiento de intereses económicos que iban de la mano con proyectos de cooperación como el LEVE y LEAD.

Las instituciones internacionales también toman un papel importante dentro del institucionalismo neoliberal, ya que según esta teoría “las instituciones internacionales tienen aspectos constitutivos tanto como regulatorios: ayudan a determinar cómo se definen los intereses y cómo se interpretan 'las acciones’” (Robert Keohane, 1993, pp. 22) además son entendidas como “como "conjuntos de reglas (formales e informales) persistentes y conectadas, que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas” (Robert Keohane, 1993, p. 16) de igual forma se parte del hecho de que las instituciones dentro del sistema internacional no se encuentran en una condición fija, de no ser así Keohane afirma que no existirán variaciones en el comportamiento de los Estados dentro del sistema internacional y de igual forma de sus intereses, razón por la cual “la cooperación es posible pero depende en parte de los acuerdos institucionales. Una teoría exitosa de la cooperación, en consecuencia, debe tomar en cuenta los efectos de las instituciones” (Robert Keohane, 1993, p.16).

Con base en lo anterior para Keohane los regímenes internacionales dentro del institucionalismo neoliberal son de suma importancia, ya que estos son entendidos como “Los regímenes son instituciones con reglas explícitas, en las cuales han coincidido los.

gobiernos, que son pertinentes en conjuntos específicos de temas de las relaciones internacionales” (Robert Keohane, 1993, p. 17), dentro del marco de la cooperación internacional los regímenes internacionales son los que como lo nombra Robert Keohane establecen reglas explícitas para ejecutar diferentes tipos de ayuda.

La declaración sobre la cooperación internacional en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre en beneficio e interés de todos los Estados afirma que:

La cooperación internacional se debe llevar a cabo según las modalidades que los países interesados consideren más eficaces y adecuadas, incluidas, entre otras, la cooperación gubernamental y no gubernamental; comercial y no comercial; mundial, multilateral, regional o bilateral; y la cooperación internacional entre países de distintos niveles de desarrollo (Naciones Unidas ,1997)

Lo anterior hace referencia a que de una u otra manera los Estados cooperantes dentro de un proyecto de cooperación tiene la libertad de cooperar de la manera que considere pertinente y buscando beneficios mutuos entre los agentes participantes de un proyecto de cooperación.

Por otra parte, y según Keohane “los regímenes no pueden adaptarse o transformarse. En ausencia de las organizaciones internacionales, los regímenes internacionales son enteramente expresión de los intereses de los Estados que los constituyen” (Robert Keohane,1993, p. 504), basándose en el neoliberalismo se puede evidenciar que los intereses de los Estados aportantes dentro de un ámbito de cooperación se puede ver como sus intereses son los que moldean la forma de ejecutar cooperación internacional, e inclusive moldear la manera de como se cooperara.

Cabe resaltar que las pretensiones de los Estados llegan a influir en los regímenes internacionales ya que “la gama de intereses que están en la raíz de varios tipos de regímenes y que influyen también en la posibilidad misma de que se cree un régimen” (A. Hasenclever,

P. Mayer, V. Rittberger, 1999, p.505) con el objetivo de obtener beneficios individuales. Por otra parte, el papel de las instituciones es importante ya que el neoliberalismo institucional “ha tomado muchos conceptos de la teoría económica de las instituciones que destaca el papel que desempeñan la información y los costos de transacción” (A. Hasenclever, P. Mayer, V. Rittberger, 1999, p.505) lo anterior evidencia también que para el neoliberalismo institucional los beneficios obtenidos por los Estados son en términos económicos.

Para el caso específico de la cooperación económica ejecutada por Estados Unidos en Haití después del terremoto del 2010, se tendrá en cuenta que el Estado cooperante por una parte se vio beneficiado por el mismo régimen internacional brindado por la cooperación, a su vez amoldado por el mismo agente, ya que por una parte este proporciona un modelo reglamentario como por ejemplo, la libertad al agentes en como ejecutar cooperación además dándole vital importancia a los intereses del Estado dentro de la ejecución de proyectos de cooperación tal como se evidencia la declaración sobre la cooperación internacional de la Asamblea General de la ONU:

La cooperación internacional se realizará en beneficio e interés de todos los Estados, sea cual fuere su grado de desarrollo económico, social, científico o técnico, e incumbirá a toda la humanidad. Deberán tenerse en cuenta especialmente las necesidades de los países en desarrollo (Naciones Unidas ,1997)

Lo anterior busca demostrar que el régimen internacional brindado por la cooperación internacional permitió la sobre posición de intereses económicos por parte de Estados Unidos dentro de sus proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD, como es identificado por el neoliberalismo institucional y su postura frente a los regímenes internacionales.

En lo que respecta los beneficios en términos económicos que los Estados buscan obtener en un proyecto de cooperación el neoliberalismo institucional lo ha determinado como la busca de ganancias absolutas definidas como “En un contexto donde los Estados cuentan con la opción de cooperar para obtener beneficios mutuos y que de no hacerlo tendrían acceso a

dichos beneficios, los Estados elegirán cooperar ya que esto les da la posibilidad de maximizar sus beneficios” (Kepa Sodupe, 2003, pp. 139-140), enfocándose en que todos los actores siempre obtengan ganancias, encaminándolos a que se genere una cooperación efectiva.

Otro elemento que es importante para este trabajo de grado es entender la importancia que ha tomado el término de condicionalidad dentro de la cooperación internacional para el desarrollo, ya que hace mas evidente la importancia de los intereses de los actores cooperantes como incentivo para ejecutar algún tipo de cooperación dentro del sistema internacional. Para Juan Pablo Prado (2008) en su trabajo “el lado oscuro de la cooperación internacional” se define la condicionalidad en el plano de la cooperación internacional para el desarrollo como:

Lo anterior es relevante ya que la cooperación internacional para el desarrollo a través de la condicionalidad históricamente ha sido -y continúa siendo-, un instrumento de los donantes para obtener determinados intereses. Es decir, la condicionalidad, no es un fin en sí mismo, sino un medio (instrumento político o de poder) para el logro de determinados objetivos establecidos por el donante (Stokke, (1995) citado por Juan Pablo Prado (2008,p. 32))

De igual forma se debe tener claro que la condicionalidad no es un ejercicio que es aplicado en los métodos o formas de ejecución de la cooperación, sino en las negociaciones previas entre el actor cooperante y el actor receptor, es decir la brecha de los intereses de los agentes involucrados dentro de un proyecto de cooperación tal como es afirmado “la divergencia de intereses entre ambos actores, así como la capacidad de influencia del más fuerte, vs la capacidad del receptor para contener la influencia del primero” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 33), Sumado a lo anterior la mencionada divergencia de intereses entre ambos actores es la que definirá la capacidad y alcance de la condicionalidad dentro del proyecto de cooperación, entendiéndola como un ejercicio de poder.

La condicionalidad también es vista como una herramienta por parte de los Estados cooperantes para poder conseguir el beneficio de sus intereses, ya que “la condicionalidad política de la Ccooperación Iinternacional para el desarrollo, procura satisfacer los intereses de una parte mediante su influencia en otra, es una herramienta de poder, persuasión y en ocasiones coerción en las relaciones internacionales.” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 33). Cabe resaltar que la condicionalidad dentro una perspectiva neoliberalista institucional puede ser interpretada como resultado de la capacidad que debe tener un Estado de influencia y sumisión ante otro para la creación de relaciones creíbles como es mencionado anteriormente.

El resultado que la condicionalidad genera en los proyectos de cooperación internacional es un modelo de “relaciones de poder de corte vertical” donde “la parte más poderosa ejerce una actitud activa (al ejercer dicho instrumento), mientras que la receptora ejerce, por su situación de vulnerabilidad, un comportamiento pasivo o reactivo (al asumirlo o intentar enfrentarlo)” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 33). Generalmente lo que se evidencia de este modelo de relación de poder, es que el Estado cooperante hace uso de la condicionalidad para ejecutar actividades que benefician sus intereses, esto gracias a la sumisión de los actores receptores, obteniendo resultados negativos relacionados a dependencia como ocurrió con Haití después del terremoto del 2010.

Para el caso específico de Haití, se debe tener en cuenta que Estados Unidos como actor cooperante contaba con una gran capacidad financiera para generar una influencia y condicionalidad en Haití, probando que “la utilización de la fortaleza o capacidades financieras para promover en otros países los objetivos del donante” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 34), se puede afirmar que la naturaleza y objetivos que buscaban los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD son muestra de esa capacidad financiera de Estados Unidos, llevando a que se creara una relación de poder de corte vertical entre ambos Estados, ya que el comportamiento de Haití frente a la condicionalidad establecida con el LEVE y LEAD fue de completa de sumisión, precisamente también por el contexto de emergencia latente en su territorio, el cual moldeó sus intereses a la necesidad de reconstruir los sectores del Estado entre estos el económico, siendo esto aprovechado por Estados Unidos para buscar también el beneficio de intereses económicos introducidos en los proyectos de cooperación

económica a largo plazo LEVE y LEAD, y Estados Unidos cumpliendo la afirmación de Juan Pablo Prado con su relación de cooperación con Haití “la condicionalidad política en la cooperación internacional para el desarrollo en el transcurso de su historia se ha caracterizado por ser establecida a través de los Estados poderosos frente a los débiles” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 36).

Par finalizar se debe tener en cuenta que “El Fondo Monetario Internacional (FMI) promueve la estabilidad financiera y la cooperación monetaria internacional. Asimismo, facilita el comercio internacional, promueve el empleo y un crecimiento económico sostenible y contribuye a reducir la pobreza en el mundo entero. El FMI es administrado por los 189 países miembros a los cuales les rinde cuentas.” (FMI,2020) dentro de los países administradores el FMI, se encuentra Estados Unidos el cual es el mayor aportante 58 mil millones de dólares (FMI, 2016) y con el número más alto de votos sobre las políticas y acciones de esta entidad.

Cabe resaltar que es afirmado por Kendall W. Stiles en su artículo “IMF conditionality: coercion or compromise” que existe un modelo político dominante dentro de la estructura del FMI, de igual forma que es latente una condicionalidad por parte de un capital occidental apuntando como responsable a Estados Unidos el cual “dominó por completo la política FMI en los primeros años y aún conserva un veto unilateral sobre muchas decisiones debido al sistema de votación” (Kendall W. Stiles, 1990, p. 960) lo anterior explica el modelo de toma de decisiones del FMI , evidenciando también la ya nombrada condicionalidad proveniente del Estado predominante que hace parte del fondo.

Por otra parte, la relación de poder de corte vertical se encuentra latente en las interacciones entre el FMI y los estados receptores de cooperación internacional, ya que como en el caso de Haití y debido a su contexto de emergencia:

la urgente e impostergable necesidad de estos gobiernos para acceder a divisas frescas que ayuden a corregir ya sean repentinas o estructurales crisis financieras en sus países, por lo que el sumiso compromiso de llevar a cabo

en el futuro próximo las reformas exigidas por las citadas instituciones multilaterales (FMI) sea la pauta a seguir en estos casos.” (Juan Pablo Prado, 2008, p. 132)

Lo anteriormente expuesto evidencia como las necesidades de Haití y gracias a su estado de sumisión adquirido por las relación de poder de corte vertical, creo el escenario perfecto para que una institución multilateral como el FMI en la cual existe una condicionalidad fomentada por la participación y aportes hegemónicos de Estados Unidos, bregara y direccionara su actuar junto con políticas financieras a permearlas por intereses económicos americanos en las instituciones y decisiones económico-financieras del sector publico de Haití.

CAPITULO I: INTERESES ECONOMICÓS DE ESTADOS UNIDOS EN HAITÍ

Para lograr identificar los intereses económicos de Estados Unidos en Haití inmersos en los proyectos de cooperación internacional a largo plazo LEVE y LEAD después del terremoto del 2010, es necesario acudir al inicio de las relaciones económicas entre ambos Estados es decir a principios del siglo XX, de igual forma la relación o el tipo de cooperación que es definida como norte – sur permitirá demostrar las intensiones que derivan en intereses de este tipo de cooperación y de relación económica en términos de ayuda entre ambos Estados. Sumado a lo anterior, evaluará el verdadero impacto al momento de la ejecución de los proyectos de cooperación internacional LEVE y LEAD, más específicamente en términos de generación de empleo, la construcción del parque industrial caracol, y la distribución de tierras del sector agrícola de Haití.

1.1 Nacimiento de intereses económicos en Haití:

La presencia de Estados Unidos en el Estado haitiano data desde inicios del siglo XX, razón por la cual es necesario realizar un barrido histórico de ciertos eventos que influyeron en las relaciones económicas de ambos Estados, ya que desde antes de la ejecución de los

proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD Estados Unidos mostraron intereses de sentido económico en Haití.

Para empezar dentro del periodo de 1915 hasta 1934 Estados Unidos bajo un modelo económico de la doctrina Monroe que consistía en “una eventual intervención de una potencia extracontinental en un país latinoamericano por falta de pago de sus deudas, los Estados Unidos podrían intervenir preventivamente para evitarlo, sanear la economía y obligar a ese país a pagar sus deudas” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 107) que sustentaba una política exterior agresiva, se da una invasión al Estado “Haití fue ocupado por una invasión estadounidense que tenía por objetivos controlar la vida política interna ante un clima de inestabilidad institucional y agitación social, cerciorar puntos geoestratégicos y asegurar los intereses económicos norteamericanos en el país caribeño.” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 107).

De igual forma y como consecuencia de una ocupación por parte de Estados Unidos en Haití en 1918 Theodor Roosevelt es el responsable de articular una nueva constitución de Haití, imponiendo intereses nacionales de Estados Unidos en esta, ya que uno de los grandes cambios fue la proclamación de leyes haitianas que no permitían a extranjeros la compra de tierras, encaminando una compra de estas con capital proveniente de Estados Unidos (Wilmer Fernando Romero, 2015). El control de las finanzas haitianas por parte de los americanos en esta época fue completa, con el objetivo de destinar todos los recursos al pago de la deuda externa existente entre los dos Estados (Wilmer Fernando Romero, 2015).

Entre el periodo de 1930 hasta 1980, el crecimiento de Haití como Estado fue grande ya que hubo un aumento en su población y de igual manera el núcleo más importante de la economía haitiana se materializó en el sector agrícola, ya que se convirtió en el principal exportador de café hacia diferentes Estados, y con miras a una emergente producción comercial de azúcar, algodón y el sisal (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 108-109). Sin embargo, la concentración de tierras cultivables y la misma producción agrícola emergente en el Estado, impulsó a que Estados Unidos con una base de intereses económicos realizara

la expropiación de diferentes tierras a campesinos haitianos en todo el territorio, produciendo que:

Esos nuevos elementos, la urbanización y el surgimiento de una nueva mano de obra disponible, se tornaron grandes atractivos para la instalación de empresas estadounidenses en el país, que además de beneficiarse de los privilegios fiscales podían contar con una fuerza de trabajo extremadamente barata (D'ns (2011) citado por Wilmer Fernando Romero (2015, p. 108))

Cabe resaltar que después de un proceso de expropiación de tierras, se empezaron a movilizar compañías americanas que desarrollaron grandes cultivos agrícolas con una mano de obra haitiana que por supuesto era barata (Wilmer Fernando Romero, 2015).

Sumado lo anterior la inversión extranjera por parte de Estados Unidos en el Estado haitiano aumentaron, un ejemplo de esto es que:

En 1941, el arribo de Elie Lescot, ex ministro de gabinete bajo Borno y Vincent, protegido del presidente dominicano Rafael Leónidas Trujillo y ex embajador de Haití en los Estados Unidos, representó un alineamiento total a los intereses estadounidenses. Lescot concedió tierras para la producción de caucho y sisal a la rma Société Haïtienne-Américaine de Développement Agricole (SHA- DA) – de capital norteamericano (Wilmer Fernando Romero, 2015,p. 109).

En 1957 François Duvalier llegó al poder gracias al apoyo de diferentes sectores del Estado dividido en dos, por una parte “grupos heterogéneos, entre los que resultaron clave los políticos y líderes negros de la pequeña burguesía.” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 109) y por otra parte un segmento que “estaba compuesto por propietarios de unidades rurales de mediana extensión, comerciantes que intermediaban en la compra del café entre campesinos y las compañías exportadoras” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 109), cabe resaltar que gracias al apoyo de los dos grupos anteriormente mencionado se cultivará un

discurso en contra de Estados Unidos en todas las esferas de gobierno de Haití, generando grandes distanciamientos entre ambos Estados.

Para 1970 tras la muerte de François Duvalier y la postulación al poder por parte de su hijo Jean- Claude Duvalier (Baby Doc), las relaciones con Estados Unidos volvieron a retomarse, y esta vez basadas en una ayuda para el desarrollo por parte de este Estado, adjuntando 106 millones de dólares en 1980 que en su mayoría provenían de Estados Unidos y Francia, mejorando así la imagen del nuevo régimen de Baby Doc. Sin embargo, la subida de los precios de petróleo afectó de manera fatal a Haití, sumado a un descalabro fiscal dentro de las instituciones del Estado, generando un gran impacto en su economía que se vería reflejado en el crecimiento de la pobreza en Haití (Wilmer Fernando Romero, 2015).

El papel de Estados Unidos en esta crisis haitiana fue fundamental, ya que el apoyo otorgado por este Estado se vio materializado en las exportaciones de productos hacia su territorio, que de una u otra manera aportaron a la iniciativa de la cuenca del Caribe (Wilmer Fernando Romero, 2015), sumado que para el año de 1980 se identificó que:

El Centro de Corporaciones Transnacionales de las Naciones Unidas para 1980, de un total de 44 compañías, el 88,6% de las filiales de las transnacionales de Haití eran de origen estadounidense, el 2,3 % de Francia, el 6,8% de Holanda y 2,3 % de otros países europeos. (CCTNU, 1980, Párr. 4)

demonstrando una gran presencia de inversión extranjera proveniente de Estados Unidos en la economía haitiana evidenciada en que, para 1980 una parte de la presencia de industria americana en Haití estaba compuesta por las siguientes compañías:

Toys (relleno de juguetes), TRW (electrónicos), Sperry Gyroscope (ensamblado de partes de giroscopio), A.C. Nielsen (cupones de tiendas), Sperry Univer (electrónicos), IBM (electrónicos), Honeywell (electrónicos), Rawlings división of Figgie Int. (baseball), Allied Ind. División de Halliburton (electrónicos), Worth Sports (deportes), Designatronics (Electrónicos),

Spaulding Division of Questor (Baseball y ropa), y Wilson Sports division of Pepsico (deportes). Herold (1988) citado por Wilmer Fernando Romero (2015, p. 111)

Cabe resaltar que a partir de la década de los ochenta se empiezan a evidenciar intereses y motivaciones estadounidenses para la creación de tratados bilaterales de inversión entre los dos actores, que buscaban establecer condiciones legales y de igual forma fiscales que favorecieran la continua y creciente inversión de corporaciones transnacionales de origen estadounidense (Wilmer Fernando Romero, 2015). Sin embargo, estos acuerdos bilaterales se alejaban mucho de sus objetivos, ya que las inversiones provenientes de Estados Unidos se enfocaron más en las operaciones de ensamblaje anteriormente constituidas, de la mano con el bajo costo de mano de obra haitiana generando beneficios individuales a la industria norte americana (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 110 - 111).

Lo antecedentes anteriormente expuestos ayudan a evidenciar que ha existido una latente preocupación por parte de Estados Unidos para consolidar condiciones más que todas políticas e institucionales que generen un control económico y desarrollo en términos de inversión de capital estadounidense. Cabe resaltar que los antecedentes de las acciones económicas de Estados Unidos también demuestran un gran interés del Estado al control del desarrollo económico de Haití, específicamente por el control de tierras, crecimiento agrícola e industrial en Haití.

Cabe resaltar que desde 1930 es evidente el uso de la diplomacia económica por parte de Estados Unidos en su política exterior con Haití, ya que se ha buscado el mantenimiento del control económico hacia Haití por medio de inversiones y aportes económicos sustentados ya sea en un desarrollo económico o la estabilización de la isla en términos políticos.

A partir de las diferentes inversiones y ayudas económicas realizadas por Estados Unidos para el desarrollo en Haití, se inició la germinación y creación de una condicionalidad en las relaciones entre ambos Estados, ya que de manera agresiva Estados Unidos ha creado circunstancias como lo fueron la deuda externa, la expropiación de tierras para el

mantenimiento del control del desarrollo agrícola de Haití, e inversiones a partir de 1980 para el mejorar la imagen del nuevo régimen de la isla, obteniendo de esta manera beneficios para el sector privado estadounidense con presencia en Haití como mano de obra barata, y beneficios económicos en términos de exclusividad o aumento de exportaciones haitianas hacia Estados Unidos, ya que para esta década “la mitad de manufactureras de Haití eran de compañías extranjeras, mientras que el resto se desplegaban en otros sectores del país” (Gerard Pierre Charles, 1988 p. 23). De igual forma, se afirma que para la década de los ochenta los intereses de las compañías extranjeras en su gran mayoría provenientes de Estados Unidos eran:

- i) fuente de materias primas y semiprocesadas de gran importancia industrial y militar;
- ii) lugar propicio de inversiones para la actividad manufacturera dirigida a las sustitución de importaciones;
- iii) zona de exportación manufacturera basada en la utilización de mano de obra barata;
- iv) lugar propicio de inversiones para las actividades bancarias, financieras, turísticas y de servicios (Gerard Pierre Charles, 1988. p. 27)

Con base en lo anterior se puede afirmar que también se inicio el establecimiento de una relación de poder de corte vertical, ya que gracias a la condicionalidad que se creó de Estados Unidos, y el contexto de emergencia de Haití como un Estado con la necesidad de ejecutar un desarrollo económico. Demostrando que siempre ha existido una sumisión frente a las políticas y métodos establecidos por Estados Unidos con el fin de promover e implementar sus intereses económicos.

1.2 Intereses económicos de Estados Unidos en Haití derivados de la Relación Norte – Sur:

Dentro de la relación geoestratégica norte – sur surgen diferentes factores derivados de los apoyos estatales provenientes del norte como la presión para el cumplimiento de nuevos objetivos de Estados cooperantes provenientes del norte (David Llistar Bosch, s.f, p. 59), de igual forma lo anterior es causado por “decisiones tomadas en el Norte Global claramente

vinculadas con la necesidad de los actores del sistema capitalista de autoconservarse (seguridad) y de expandir su poder (crecimiento) en un ambiente hostil de alta competitividad.” (David Llistar Bosch, s.f, p. 59) con el fin de lograr ventajas sobre diferentes actores del sistema internacional, además generando que sus intereses perduren sobre los derechos de los Estados receptores.

Por otra parte, la necesidad de continuar ejecutando un desarrollo en los Estados del norte genera que se perpetúe la relación norte – sur debido a los recursos y beneficios que los Estados del sur ofrecen y son vistos en sus territorios, de igual forma:

Recursos energéticos, minerales, cultivos tropicales, mano de obra barata, agua, mega biodiversidad, nuevas oportunidades de negocio... en cantidades crecientes son requeridas por el metabolismo social de las economías capitalistas ya no sólo del Primer Mundo sino de todo el Norte Global (David Llistar Bosch, s.f, p. 60)

Lo anterior refuerza y hace ilógica la ruptura de una cooperación de tipo norte – sur, ya que representaría la pérdida del aseguramiento de los recursos anteriormente mencionados, perdiendo lo que es nombrado como una “seguridad de abastecimiento del exterior”. Sumado a lo anterior la cooperación de tipo norte – sur promueve intereses entendidos como:

la voluntad del Norte de controlar más y nuevos mercados en la Periferia (control de mercados en el exterior) ligada a su lógica crematística. Y la tercera razón consiste en poder garantizar las inversiones y otras propiedades que debido a los dos motivos anteriores necesita mantener en el exterior (seguridad sobre la propiedad en el exterior) (David Llistar Bosch, s.f, p. 60)

Lo anterior es definido como intensiones o razones ofensivas y defensivas, donde las primeras son utilizadas para mantener el control de nuevos o recursos ya obtenidos, y la segunda garantiza a los Estados del norte como Estados Unidos a la seguridad de un

abastecimiento continuo y de sus propiedades obtenidas en Estados del sur, gracias al tipo de cooperación norte – sur.

Como es nombrado anteriormente, Estados Unidos a partir de 1915 empezó un proceso de promover sus intereses nacionales en Haití, buscando un crecimiento de su economía como esta dentro de los objetivos económicos de la doctrina Monroe, de igual forma se han evidenciado los esfuerzos de Estados Unidos para mantener un control en términos de inversiones en Haití desde 1930, opacando a Estados como Francia, Holanda y otros Estados europeos, buscando de esta forma aumentar su poder en lo que es nombrado un ambiente hostil de alta competitividad.

Sin embargo, los intereses de Estados Unidos derivados de la relación norte – sur con Haití no se han limitado simplemente en generar un crecimiento de su economía y mantener su posición alta frente a otros Estados del sistema internacional en el ambiente hostil de alta competitividad. También se ha preocupado por asegurar a largo plazo la posición económica que ha conseguido desde 1915 en Haití auto conservando los beneficios en materia de obtención de recursos, mano de obra barata, y un posicionamiento de su industria instaurada gracias a las inversiones de capital que han realizado en Haití a lo largo del tiempo.

Lo anterior es derivado también del constante déficit de la balanza comercial y de pagos de Estados Unidos el cual se caracteriza por la “vinculación particularmente con el incremento de las importaciones, en ocasiones provenientes de empresas filiales de capitales norteamericanos con el fin de reducir el costo de la fuerza de trabajo y el valor de los insumos industriales.” (Sánchez Tabares (2017) citado por Wilmer Fernando Romero (2015, p. 105), de igual forma las condiciones económicas de Haití contrasta con el desarrollo económico de Estados Unidos, al cual se “ha dirigido principalmente la migración haitiana constituyendo, además, los territorios de origen de sus principales importaciones y aprovisionamiento de remesas” (Wilmer Fernando Romero, 2015, p. 106).

Cabe resaltar que otro de los intereses económicos de Estados Unidos derivado de la relación norte – sur con Haití es la de “a la reducción de costes de producción. Puede ser más

barato tomar algo o producirlo en el Sur, según la ley del mercado, que hacerlo (por mano de obra, por costes ambientales, etc.) en el Norte.” (David Llistar Bosch, s.f, p. 65) justificando de esta manera la presencia en un gran porcentaje de industria privada americana en el territorio haitiano.

De igual forma, el caso específico de Estados Unidos y su relación norte – sur con Haití, hace evidente que se han ejecutado razones ofensivas desde inicios del siglo XX. Existen elementos como la instauración de la doctrina Monroe la cual trajo consigo el control de las tierras únicamente de capital americano empezando a gestar el aseguramiento de la propiedad en Haití, sumado a lo anterior la exacerbada inversión extranjera proveniente de Estados Unidos y la instauración de industria americana que corresponde al 88 por ciento en la isla refuerzan las razones defensivas de Estados Unidos en Haití desde inicios del siglo XX, obteniendo por una parte una seguridad sobre la propiedad en el exterior y un control del mercado de Haití.

1.3 Intereses generados por vulnerabilidad de Estados Unidos:

Acercándose más al contexto del terremoto, se debe tener en cuenta la posición y condición en la que se encontraba Estados Unidos que lo motivaron para ejecutar los proyectos de cooperación a largo plazo conocidos como LEVE Y LEAD.

Se puede afirmar que los Estados son interdependientes los unos de los otros, generando que se destaquen dos características a las cuales los Estados están sujetos “la sensibilidad y la vulnerabilidad, que tanto la sensibilidad como la vulnerabilidad de los estados a determinadas interferencias exteriores varían según determinadas circunstancias.” (David Llistar Bosch, s.f, p. 63), lo anterior genera que los Estados desarrollen diferentes fortalezas en sectores para contrarrestar zonas las cuales son vulnerables y que son entendidas como débiles dentro del ambiente hostil de alta competitividad en el que se enfrentan los Estados.

Una de las estrategias que utilizan los Estados para contrarrestar o lograr fortalecer las debilidades vistas como vulnerabilidades, es la de buscar “su estabilidad a través de la

reducción de incertidumbres. Por lo tanto, tratan de identificar con precisión sus vulnerabilidades respecto a factores externos para minimizarlas. ” (David Llistar Bosch, s.f, p. 63) evitando de esta forma aumentar sus debilidades y que su vulnerabilidad aumente.

Con base en lo anterior, existe el riesgo para Estados Unidos de un desabastecimiento de recursos y beneficios obtenidos del sur, específicamente de Haití ya que “el suministro no depende tanto de la cantidad de material importado sino de la probabilidad de que alguna de las fuentes de abastecimiento pueda fallar” (David Llistar Bosch, s.f, p. 64) lo anterior es entendido como la necesidad de Estados Unidos de generar y promover una fiabilidad en las relaciones económicas que ha creado con Haití desde inicios del siglo XX, sumado a la construcción de un sistema económico flexible en las relaciones con Haití para garantizar su proveedor de materias primas y beneficios que generen el crecimiento de su economía y disminución de la vulnerabilidad de Estados Unidos en el sistema internacional.

Para el caso específico de Estados Unidos se debe tener en cuenta que la crisis financiera del 2008 afectó de manera sustancial la economía del Estado, ya que:

Los países miembros de la OCDE hubo una contracción económica de 4,7 por ciento entre el primer trimestre de 2008 y el segundo trimestre de 2009. Otra señal de la gravedad de la crisis fue la disminución del comercio mundial, e cual disminuyo en un 12 por ciento, y la perdida de empleos de 17 millones de personas en los países miembros de la OCDE” (Brian Keeley, 2011, p. 16).

Exponiendo una vulnerabilidad de Estados Unidos y de su economía generando que naciera una necesidad para disminuir por una parte un contexto de crisis y por otro la vulnerabilidad a una de sus debilidades como Estado, que fue evidenciada en el sistema internacional. Por esta razón, se generó la necesidad de iniciar el aseguramiento de recursos estratégicos por medio de la creación de políticas que direccionen al abastecimiento de recursos que Estados Unidos considera necesarios sumado a interferencias planificadas como los proyectos de cooperación a largo plazo (LEVE Y LEAD) que creen garantías al

abastecimiento de recursos y beneficios necesarios para disminuir la vulnerabilidad sufrida por Estados Unidos desde el año 2008.

Para el aseguramiento de un abastecimiento de recursos y beneficios necesarios para Estados Unidos, el Estado ha aplicado un método en la relación comercial con Haití, el cual es el impulso del sector privado americano en el Estado caribeño ya que:

Incluye mecanismos que describen cómo el Sur absorbe y transfiere la tecnología, cómo se financia y paga deudas, cómo comercia, cómo y donde guarda el dinero, cómo genera beneficios y quién se los queda y, finalmente, cómo recibe el dinero que transfieren sus trabajadores emigrados al Norte (David Llistar Bosch, s.f, p. 81-82).

1.4 Intereses económicos de Estados Unidos materializados en el LEVE Y LEAD

Después del terremoto que se presentó en Haití, Estados Unidos puso en marcha de manera urgente gran parte de su capital en generar ayuda en pro de la reconstrucción del Estado Haitiano por la condición de emergencia que ocasionó el terremoto en el 2010, generando que se iniciara la ejecución de diferentes proyectos económicos a largo y mediano plazo como lo es LEVE y LEAD, de igual forma se generó un aumento en términos de ayudas económicas e inversión ya que:

Desde el terremoto, los Estados Unidos han puesto a disposición más de 5.100 millones de dólares para asistencia a Haití para apoyar el socorro después del desastre, así como programas de recuperación, reconstrucción y desarrollo a largo plazo. Incluso antes del terremoto (Departamento de Estado, 2018, Párr. 7).

Cabe resaltar que para Estados Unidos las condiciones económicas y de pobreza en Haití, fueron una preocupación inclusive antes del terremoto, ya que siempre la asistencia para el desarrollo a largo plazo y la creación de instituciones ha sido un pilar de la cooperación bilateral entre Estados Unidos y Haití. Una de las áreas prioritarias incluye el apoyo al

crecimiento económico y la reducción de la pobreza, buscando que Haití logre proporcionar su propia seguridad y pueda ser un socio más fuerte con Estados Unidos (Departamento de Estado, 2018).

En materia del LEVE y LEAD, Estados Unidos se enfocó en la generación de empleo por medio de proyectos como por ejemplo la construcción del parque industrial de caracol el cual buscaba crear “un lugar de fabricación mixta y liviano, abierto a todas las industrias capaces de crear empleos sostenibles en un entorno ambientalmente responsable distribuido en 252 hectáreas contiguas de tierras gubernamentales” (Mark D’sa, 2015, p. 6). obteniendo las ventajas y beneficios que ofrece una zona franca la cual pretendía ser aprovechada para las industrias de exportaciones locales de Haití.

Aparte de ofrecer una zona franca el parque industrial de caracol “ofrece paquetes flexibles de edificios en alquiler, terrenos en alquiler o locales financiados y personalizados según los requisitos del inversor” (Mark D’sa, 2015, p. 6), de igual forma el parque industrial de caracol cuenta con una infraestructura propia, así como una central eléctrica, suministro y tratamiento de agua. El objetivo y la prioridad del Estado Haitiano inducido y financiado por Estados Unidos era contar con un espacio atractivo para incentivar la inversión de compañías extranjeras para fomentar nuevos trabajos en Haití. (Mark D’sa, 2015).

Lo anterior es complementado con un objetivo inicial de “crear 5.400 nuevos empleos y alcanzar 20.000 puestos para 2020. Fortaleciendo la diversificación económica y el perfil de exportación de Haití” (Mark D’sa, 2015, p. 7) para lograr por una parte disminuir índices de pobreza que con el terremoto del 2010 aumentaron en Haití, además estimular la industria local por medio de espacios o zonas como lo es el parque industrial de caracol que favorecen las exportaciones de diferentes productos. Sumado a lo anterior se afirma que la asistencia de Estados Unidos ha:

ayudado a crear aproximadamente 4.000 puestos de trabajo en 2017 y casi 20.000 puestos de trabajo desde 2011 a través de los proyectos de mejora de la empresa local y la cadena de valor (LEVE) y Leveraging Effective

Application of Direct Investments (LEAD) (Departamento de Estado, 2018, Párr. 10)

Demostrando de algún modo que el parque industrial caracol cumplió para el primer año de construcción e implementación del LEVE y LEAD la meta de generar empleo para estimular la económica y mejorar las precarias condiciones de Haití después del terremoto del 2010.

Otro sector agrícola de Haití también fue uno de los puntos importantes que se buscaba estimular dentro de los objetivos del proyecto de cooperación internacional a largo plazo LEVE, para lograr mejorar y desarrollar el sector agrícola de Estado, se implementaron ayudas a 70.000 agricultores para aumentar el rendimiento de los cultivos. De igual forma el gobierno de Estados Unidos también introdujo métodos tales como semillas mejoradas, fertilizantes, riego y otras tecnologías a más de 118,000 agricultores a través de programas de seguridad alimentaria (Departamento de Estado, 2018) promovidos desde el LEVE.

Sin embargo, la realidad de los proyectos LEAD Y LEVE demostró ser completamente distinta, dejando ver de esta manera cuáles fueron los verdaderos intereses económicos de Estados Unidos en la ejecución de ambos proyectos de cooperación a largo plazo en Haití.

Por una parte, se evidenció que los 1,6 mil millones de dólares (Isabel McDonald, 2020) que estaban destinados para la ayuda y socorro humanitario en Haití después del terremoto del 2010, no fueron entregados a las instituciones haitianas, sino que fueron utilizados para otros fines como, por ejemplo:

De los 1.140 millones de dólares destinados a la recuperación, casi una cuarta parte se destinó a la cancelación parcial de la deuda con organizaciones multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial. Otros \$10 millones fueron a gastos generales para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), la agencia que canalizó gran parte del dinero de recuperación (Isabel McDonald, 2020, Párr. 8).

202 millones de dólares restantes fueron destinados para el mejoramiento de infraestructura y precisamente para la construcción del parque industrial de caracol tal como fue promovido dentro del LEVE Y LEAD. Sin embargo, se ha afirmado que estos fondos no cumplieron el objetivo que de verdad debían cumplir ya que el parque no fue construido en Puerto Príncipe o zonas de verdad afectadas:

sino a proporcionar electricidad, transporte y vivienda para un nuevo parque industrial en Caracol, una comunidad en el norte de Haití que no ha sido afectada por el terremoto. Hasta la fecha, los Estados Unidos han comprometido 160 millones de dólares de estos fondos y han dado 15 millones de dólares adicionales al Departamento de Estado para ayudar a construir el parque (Isabel McDonald, 2020, Párr. 9).

Por otra parte, la generación de empleo que se buscaba crear desde el LEAD si se dio evidenciado en 13.000 trabajadores dentro del parque, pero con salarios de 5, 25 dólares al día sometidos a empresas extranjeras americanas tales como GAP, Walmart y Target (Isabel McDonald, 2020), afectando otros ámbitos del Estado tales como la seguridad alimentaria de la población y evitando la reducción de la pobreza y mejoramiento de las condiciones económicas de Haití. La construcción del parque industrial caracol también es vista como una imposición del modelo económico neoliberal de Estados Unidos en el cual se saca provecho de la mano de obra barata que ofrece Haití, de igual forma se sustenta que la generación de empleo es una manera de estimular la economía del Estado donde ambas partes del proyecto de cooperación obtienen beneficios entiendo esto como unas supuestas ganancias absolutas.

Otra de las afectaciones que la construcción del parque industrial caracol promovido desde el LEAD y LEVE es el control de las tierras del Estado, ya que en un principio y posteriormente al terremoto el gobierno de Haití proporciono el terreno disponible ya que “el BID ofreció \$ 100 millones para la construcción, y Estados Unidos prometió \$ 124 millones para una planta de energía, un nuevo puerto luego cancelado” (Isabel McDonald, 2020, Párr.

9) sustentado en la oportunidad y zona para generar empleo a la población vulnerable del Estado.

Lo anterior generó que se desplazaran gran cantidad de agricultores de la zona y que posteriormente fuera imposible comprar tierras cercanas al parque ya que el precio de estos terrenos aumentó de manera agresiva, de igual forma “el gobierno haitiano prometió "buscar tierra" para los agricultores que desalojó. En cambio, más de 10 meses después del desalojo, los agricultores recibieron pagos en efectivo como compensación por la pérdida de cultivos.” (Isabel McDonald, 2020, Párr. 47) afectando de alguna forma al sector agrícola del país, ya que por una parte las tierras cultivables del país fueron otorgadas a agentes extranjeros.

Finalmente se puede afirmar que el parque industrial caracol se convirtió en una zona para grandes industrias extranjeras, las cuales buscan la producción de sus bienes a precios bajos y con una mano de obra mal pagada, ya que “El mayor empleador del parque es S&H Global, la subsidiaria haitiana de Sae-A, cuyo principal cliente es Walmart. Otras fábricas de Caracol incluyen la firma taiwanesa Everest Apparel y Mas Akansyel, propiedad de Sri Lanka, que fabrican ropa para Nike y Puma.” (Isabel McDonald, 2020, párr. 55) afirmando que no se cumplen las leyes laborales establecidas en Haití.

Con base en lo anterior se puede afirmar que los intereses económicos de Estados Unidos inmersos en la ejecución de los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD fueron tres, el primero fue la creación de una zona con diferentes ventajas para la inversión extranjera de su industria, por otra parte y como segundo interés la mano de obra barata para la producción de diferentes compañías de prominencia extranjera, y como tercer interés económico el control de las tierras o pocas tierras cultivables que quedaban después del terremoto del 2010. Cabe resaltar que como ha sido demostrado a lo largo de este capítulo los intereses económicos anteriormente mencionados también velan por un interés económico general el cual es el constante y perpetuo control económico por parte de Estados Unidos en Haití.

CAPITULO II: EL CAMINO A UNA DEPENDENCIA ECONOMICA DE HAITÍ

2.1 El lado positivo de la ejecución del LEVE y LEAD para el desarrollo económico:

Conociendo los intereses económicos de Estados Unidos para la ejecución del proyecto de cooperación a largo plazo LEAD y LEVE, se debe analizar cual ha sido y fue el impacto de la ejecución de este proyecto en el supuesto desarrollo económico y reconstrucción de Haití. Como se expuso en el capítulo anterior el objetivo a cumplir con la implementación del LEAD y LEVE en Haití después del terremoto del 2010 fue:

El programa de USAID facilitará cadenas de valor más productivas e inclusivas, lo que contribuirá a un crecimiento económico de base amplia. El objetivo general del Gobierno de los Estados Unidos, en virtud de este proyecto, es aumentar el empleo en Haití (USAID, 2020, Párr. 6).

De igual forma, atraer inversión extranjera al país para incentivar el desarrollo de la economía después del terremoto, y lograr estimular sectores como el manufacturero y agrícola de Haití, sumado a la creación de un acuerdo bilateral que permitía de una manera más flexible, la inversión extranjera en el Estado y con la posibilidad de crear programas que aportaran al desarrollo y reconstrucción de la economía de Haití.

El parque industrial de caracol abierto en el año 2012 representa la materialización de los objetivos anteriormente expuestos, ya que con la construcción de este se buscaba contribuir “al desarrollo económico en el norte del país, una prioridad para el gobierno haitiano, al ofrecer condiciones atractivas para que las empresas invirtieran y generando empleo formal.” (Mark D’sa, 2015, p. 10). De igual forma el objetivo principal de este parque industrial es “alcanzar 20.000 empleos para 2020. Y ayudar a fortalecer la diversificación económica y el perfil de exportación de Haití.” (Mark D’sa, 2015, p. 10). Es decir, la creación de un espacio o zona atractiva y con beneficios para compañías extranjeras que buscaran invertir y posiblemente exportar sus bienes y servicios desde Haití.

A raíz de la construcción e inauguración del parque industrial caracol, se inició un gran interés por parte de compañías textiles las cuales buscaban mano de obra que apoyara uno de sus medios de producción el cual fue el de la confección de los diferentes productos que ofrecen sus marcas, cabe resaltar que fue tan grande el impacto e interés que:

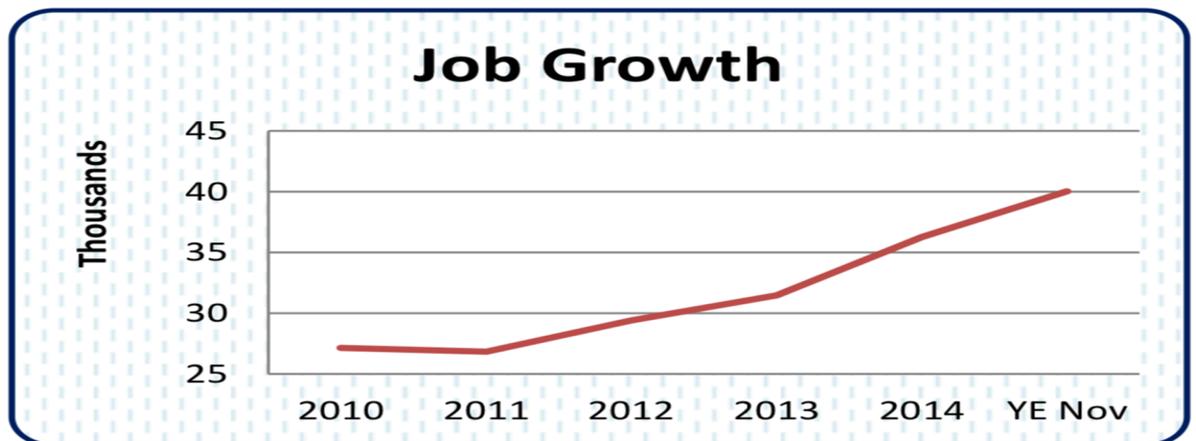
La industria de la confección representa más del 90% de las exportaciones de Haití y las perspectivas de crecimiento futuro son alentadoras dados los acuerdos comerciales favorables de Haití con los Estados Unidos, la proximidad al mercado estadounidense, la mano de obra rentable y la sólida estructura de gobierno para las condiciones de las fábricas a través de Better Work Haití. (Mark D'sa, 2015, p. 13)

De igual forma se puede afirmar que el sector o la industria de la confección es la que más ha otorgado empleos a la población Haitiana ya que para el año 2015 “Según las cifras publicadas por ADIH, las compañías que contribuyeron al número máximo de aumentos de empleo fueron S&H Global (2,800), Val d'OR (1,259), Premium Apparel (756), Island Apparel (521) y H&H Textiles (513)” (Mark D'sa, 2015, pp 16) sumadas a las anteriormente mencionadas.

Lo anteriormente mencionado es evidenciado en el grafico 1 titulado crecimiento de empleo en Haití, ya que como es demostrado a partir del terremoto del 2010 y más específicamente con la apertura del parque industrial de caracol (2012) se inicio un aumento en el índice de crecimiento de empleos en Haití. Mientras que en el año 2010 había 25.000 personas con trabajo en toda la población de Haití, para el año 2015 se había duplicado a 40.000, demostrando que el objetivo de generar 20.000 empleos para el año 2020 en el parque industrial de caracol estaba teniendo resultados exitosos, y más cuando el índice aumentó a partir del año 2012.

Gráfico 1

Crecimiento de empleo en Haití:

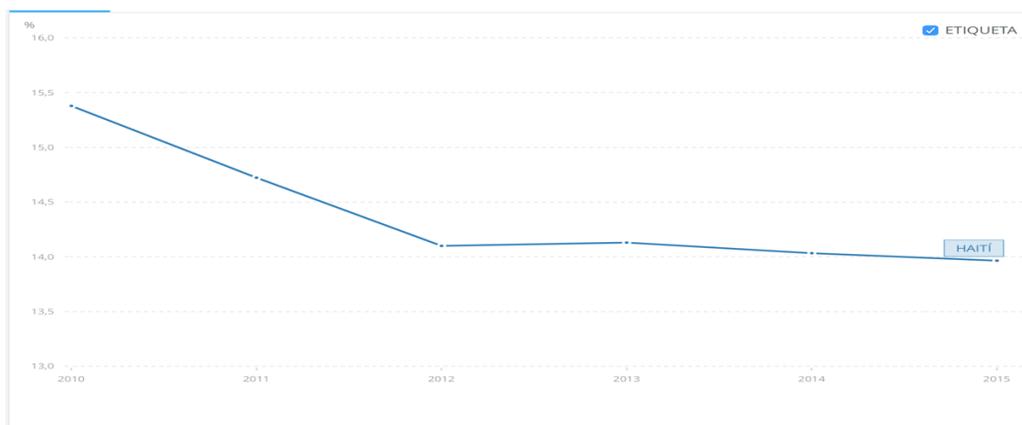


Mark D'sa (2015), Sonapi Parc industriel de caracol (p. 16). Recuperado de http://www.ute.gouv.ht/bm/documents/2015_YEAR_Caracol_Report_For_distribution.pdf

Por otra parte, la gráfico 2 titulado índice de desempleo en Haití muestra como en el año del 2010 el porcentaje de desempleo en Haití se encontraba en un 15 por ciento, pero para el año 2012 se da una disminución muy limitada y leve de este a un 14 por ciento y con una disminución que para el año 2015 fue disminuyendo mas. Nuevamente una de las razones que explica la disminución de este indice de desempleo en Haití, es la implementación de los proyectos LEVE y LEAD en el país, además por la inversión extranjera de diferentes compañías textiles que invirtieron en Haití gracias a los beneficios brindados por el parque industrial de caracol.

Gráfico 2

Índice de desempleo en Haití:



Banco Mundial (2020), Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT). recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?end=2015&locations=HT&start=2010&year=2019>

Sumado a lo anterior, uno de los objetivos que la implementación y ejecución de los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD en Haití, era el de generar un estímulo a las exportaciones de Haití, derivado del aprovechamiento de la construcción del parque industrial caracol, y por otra parte al fortalecimiento y afianzamiento de las relaciones comerciales económicas con Estados Unidos.

En lo que respecta al afincamiento de dichas relaciones Haití presenta oportunidades económicas únicas para las empresas y los mercados estadounidenses posicionando a Estados Unidos como el mayor socio comercial de Haití, generando que para el año 2015 el valor de bienes exportados a Estados Unidos represento 1,1 mil millones de dólares y 899 millones de dólares de importación de bienes hacia Haití (USAID, 2020), lo anterior gracias a la creación de diferentes leyes y acuerdos ya que:

Haití goza de una situación comercial ventajosa para la industria textil y de la confección a través de la Ley de Asociación Comercial de la Cuenca del Caribe (CBTPA), la Ley de Oportunidad Hemisférica Haitiana a través de la

Asociación (HOPE II) y el Programa de Elevación Económica de Haití (HELP) (USAID, 2020, p. 4).

Lo anterior también justifica la razón por la cual toda la ayuda generada por Estados Unidos e inclusive la estructuración de los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD fueron enfocados al sector privado, ya que “En este proceso, se aprovecharon los acuerdos existentes que beneficiarán a las empresas estadounidenses, especialmente a los inversionistas de la diáspora haitiana, al tiempo que brindaremos oportunidades económicas a los haitianos.” (USAID, 2020, p. 4), ya que para Estados Unidos el aprovechamiento del sector privado a los espacios proporcionados por el LEVE y LEAD eran la respuesta para un desarrollo económico en el Estado, donde además todas las partes se veían beneficiadas entendiéndolo como la búsqueda de unas ganancias absolutas.

El impacto de todo el aprovechamiento propuesto por Estados Unidos a el contexto beneficioso que ofreció la construcción del parque industrial caracol es evidenciado en el aumento de exportaciones de bienes desde Haití hacia Estados Unidos.

Tabla 1

Exportaciones textiles de Haití 2010 – 2015:

Category	2010	2011	2012	2013	2014	YE Nov 2015
Total Export (US Dollars)	517,569,303	701,475,798	730,050,515	803,337,058	854,286,569	896,832,460
Total SMEs Exported/Utilized	253,059,766	275,627,575	270,374,140	306,440,449	313,930,534	334,121,092
Average USD / SME	\$ 2.05	\$ 2.55	\$ 2.70	\$ 2.62	\$ 2.72	\$ 2.68
Jobs in Apparel Ind (ADIH)	27,144	26,835	29,404	31,462	36,266	40,034

Mark D’sa (2015), Sonapi Parc industriel de caracol (p. 15). Recuperado de http://www.ute.gouv.ht/bm/documents/2015_YEAR_Caracol_Report_For_distribution.pdf

Tal como es demostrado en la tabla 1, a partir de la construcción del parque industrial caracol se puede observar un aumento para el año 2013 en las exportaciones materializadas en 803,337,058 millones de dólares en Haití continuando de esta manera hasta el año 2015 obteniendo 896,832,460 millones de dólares. Cabe resaltar que otra de los puntos interesantes que muestra la tabla 3, es el crecimiento de empleos obtenidos debido al aumento de las exportaciones textiles de Haití, ya que para el año 2015 se habían otorgado 40,034 empleos en la población de Haití.

Lo anterior demostró que entre más trabajos eran obtenidos la producción textil tenía mayores resultados aumentando así la exportación de bienes, generando precisamente el estímulo económico en Haití, cumpliendo con lo que Estados Unidos buscaba con la implementación de los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto se puede afirmar que los objetivos propuestos desde el inicio de la ejecución de los proyectos LEVE y LEAD, y la construcción del parque industrial caracol fueron conseguidos e impactando de manera positiva en la economía haitiana, ya que por una parte se generó una atracción eficiente de inversión extranjera la cual generó el aumento de oportunidades de empleo en el país, disminuyendo la tasa de desempleo dentro de la población, así mismo posicionando al Estado como un factor importante dentro de la industria textil internacional aumentando la exportación de bienes manufacturados en territorio Haitiano estimulando la economía y las condiciones económicas del país.

2.2 Impacto a nivel interno en Haití derivado de la ejecución del LEVE y LEAD:

Como se comentó anteriormente, los resultados que trajo consigo la implementación del LEVE y LEAD en Haití después del terremoto del 2010 trajo consigo consecuencias positivas en su economía, sin embargo, esto no es del todo cierto ya que hay variables que pueden llegar a afectar otros sectores del Estado, inclusive yendo en contra del propósito general que es reconstruir el Estado y generar un desarrollo efectivo de la economía de Haití.

Como primer punto se recurrirá al coeficiente de Gini el cual es utilizado para:

medir la desigualdad de los ingresos, es un número entre 0 y 1 en donde 0 corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos y 1 se corresponde a la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y todos los demás ninguno) (José Luis Calva, 2007, p. 102)

Con base a lo anterior, el coeficiente de Gini para el año 2012 en Haití era del 0,66 por ciento (OPS, 2015, Párr. 3), cabe resaltar que para este año fue en el que se abrieron las puertas del parque industrial caracol otorgando como dice en la tabla 1, 29,404 empleos nuevos en la región. Sin embargo, para el año 2013 el coeficiente de Gini había disminuido a un 0,65 por ciento y con un 75 por ciento de la población en un estado de pobreza (Randolph Gilbert, 2013, pp 7). Aunque se presenta una disminución de este coeficiente mostrando que la desigualdad en el país estaba disminuyendo, esto no puede ser atribuido a los ingresos generados por los trabajadores del parque industrial caracol, sino por el fenómeno de remesas que ingresan en Haití desde el exterior, obteniendo como resultado que:

el coeficiente de Gini disminuye ligeramente (menos desigualdad) y pasa de 0,66 a 0,65 al incluir las remesas, el mismo indicador calculado únicamente entre los hogares que reciben remesas, arroja un coeficiente de 0,62.— el coeficiente se eleva a 0,67, revelando una mayor desigualdad entre los hogares receptores de remesas una vez excluidas las remesas. (Randolph Gilbert, 2013, p. 32)

Esto quiere decir que, aunque los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD generaron empleo y disminuyeron los índices de desempleo en el Estado, no han tenido el impacto de manera positiva y eficaz para disminuir la pobreza y promover un verdadero desarrollo en Haití. La razón principal de que la desigualdad y pobreza no disminuyan en Haití es básicamente por los bajos salarios estimados en 5, 25 dólares al día (Isabel McDonald, 2020) es decir Estados Unidos como actor cooperante y líder de la ejecución de el LEVE y LEAD sobre pone la búsqueda de una seguridad económica derivada de la relación norte – sur materializada en una mano de obra barata y no en el desarrollo económico de Haití, generando así una dependencia por parte de Haití a la inversión extranjera y la

presencia de compañías textiles extranjeras como la única forma o respuesta a otorgar empleos en Haití.

Por otra parte, se debe tener en cuenta la existencia de una relación de poder de tipo vertical entre Estados Unidos y Haití, la cual ha obtenido como consecuencia una condicionalidad para el Estado de Haití para la ejecución del proyecto de cooperación internacional a largo plazo LEVE y LEAD. Esta condicionalidad puede ser vista como una necesidad por parte del gobierno haitiano de buscar respuestas o soluciones a el contexto de emergencia que creó el terremoto del 2010, siendo permisivo y pasivo para el ingreso de métodos al sector agrícola y ejecución de proyectos de cooperación a largo plazo como el LEVE y LEAD sin tener en cuenta las posibles consecuencias negativas que trajeran consigo.

Un ejemplo de lo anterior son precisamente los beneficios que el parque industrial de caracol ofrecía a las compañías textiles que pretendían establecer una presencia en Haití, para así generar inversión y crear empleo en el país, ya que es afirmado que:

Una de las funciones más importantes de un parque industrial, una zona franca o una zona económica especial es ofrecer a los inversores tierras libres de gravámenes para instalar sus fábricas... Pero en Haití, el gobierno ha optado por construir la zona en tierras estatales, que tienden a ofrecer más seguridad y comodidad a los inversores extranjeros, especialmente en ubicaciones de alto riesgo percibido ... ya que pertenecen al estado y no son objeto de competencia de tierras privadas (BID, sf, p. 33).

Por una parte, se puede evidenciar la condicionalidad del gobierno haitiano para poder construir el parque industrial de caracol, ya que fue de vital poner a disposición tierras estatales que como se comento anteriormente no se encontraban ubicadas en zonas del país, que de verdad estaban afectadas por el terremoto del 2010. Se puede entender que el contexto de emergencia sumado a la relación de poder vertical con Estados Unidos obligó al Estado a tomar estas medidas para la construcción del tan necesario parque industrial de caracol el

cual se convertiría en un foco de inversión extranjera y creador de empleo, mas no en un verdadero medio para estimular un desarrollo en Haití. Lo anterior también es justificado por los aspectos institucionales que son de carácter estructural, es decir:

El entorno empresarial de Haití esta considerado como uno de los mas débiles en el mundo. Las principales limitaciones en la actividad empresarial incluyen falencias asociadas a los derechos de propiedad (en particular la tenencia de tierras), inadecuada infraestructura productiva y restringido acceso al financiamiento” (BID, 2015, p. 2)

Lo anterior hace énfasis a nivel interno del país, sin embargo, como se expuso anteriormente para la construcción del parque industrial de caracol no existieron estas limitaciones cuando se refería a el beneficio de compañías extranjeras las cuales llevaban consigo gran capital para invertir y que finalmente se aprovecharon de la mano de obra barata la cual Estados Unidos se ve beneficiada en un alto grado.

Otro de los avances económicos que se presento y que se atribuye a la ejecución del LEVE y LEAD, es el aumento de exportaciones mas que todo del sector textil ubicado en su gran mayoría en el parque industrial de caracol. Sin embargo, existe una limitada diversificación de sus exportaciones, ya que se afirma:

A pesar de un contexto relativamente favorable de acuerdos comerciales y bajas barreras al comercio en particular, la industria de ensamblaje maquila, que concentran la mayor parte de las exportaciones de Haití con acceso preferencial a los mercados estadounidenses. las importaciones de bienes clave siguen concentradas de facto en pocos agentes (BID, 2015, p. 2)

Con base a lo anterior se puede evidenciar el aseguramiento de recursos por parte de Estados Unidos derivado del tipo de cooperación norte – sur entre ambos Estados, ya que el Estado cooperante en este caso Estados Unidos ha desarrollado y ejecutado los proyectos de cooperación LEVE y LEAD de manera tal que las exportaciones de Haití sean dirigidas en casi su totalidad hacia su país, sumado a beneficios arancelarios y el costo bajo de producción

de estos productos textiles, generando en términos de comercio exterior una dependencia de Haití hacia Estados Unidos, ya que gracias a la construcción del parque industrial de caracol y los acuerdos nacidos de la ayuda generada después del terremoto del 2010, el único receptor de los productos textiles haitianos es Estados Unidos.

Finalmente, el tema de sector agrícola es el que mas demuestra la creación de un asistencialismo económico por parte de Haití hacia Estados Unidos, ya que este sector representa el 25 por ciento del PIB del país, además el 50 por ciento de los empleos del país (Phares Jerome, 2013, p. 81), sin embargo a raíz del terremoto del 2010 nacieron problemas los cuales empezaron a afectar de gran manera este sector, por una parte “la ausencia de crédito, la falta de inversión publica y la competencia desleal de los productos extranjeros” (Phares Jerome, 2013, p. 82).

Cuando se habla de la competencia desleal de productos agrícolas extranjeros se puede afirmar que Estados Unidos es uno de los responsables específicamente la industria del arroz ya que la demanda de arroz en Haití enriquece y favorece a productores estadounidenses, al punto que las importaciones de productos agrícolas como el arroz representan el 80 por ciento que ingresan al Estado (Phares Jerome, 2013, p. 82). el principal causante de esta competencia desleal en términos de arroz es por una parte la liberación del mercado agrícola y la disminución de espacios cultivables (Phares Jerome, 2013, p. 87) todo eso causado por diferentes políticas promovidas por la ayuda o intención de ayuda de Estados Unidos.

Las consecuencias de esto son por una parte la debilitación de un sector tan importante como es el agrícola en Haití, sumado a la perdida de empleos por la competencia desleal en productos como el arroz y por la falta de tierras para cultivar este producto. Por otra parte y como fue mencionado la falta de inversión Estatal a este sector es consecuencia de direccionar por una parte toda la ayuda internacional emitida por Estados Unidos al sector privado, esto materializado con la construcción del parque industrial de caracol, pero también por la ineficiencia en como se otorgo la ayuda es decir pasando por alto las instituciones haitianas y enfocándose directamente a la búsqueda de inversión extranjera por medio de proyectos de cooperación como el LEVE y el LEAD.

El asistencialismo en el caso del sector agrícola es muy alto, ya que Estados Unidos por medio de su relación de poder vertical y diplomacia financiera consiguió establecer lazos comerciales con Haití que demostraban la búsqueda de ganancias absolutas para las dos partes, sin embargo, no se tiene en cuenta que:

El institucionalismo neoliberal se ha preocupado por los beneficios absolutos reales o potenciales de la cooperación internacional y ha pasado por alto la importancia de las ganancias relativas. Sugiere que "el objetivo fundamental de los estados en cualquier relación es evitar que otros logren avances en sus capacidades relativas (Lipson (1984) citado por David A. Baldwin (1993, p. 6))

Esto quiere decir que realmente se busco desde la ejecución de ayudas al sector agrícola de Haití un beneficio propio a los intereses económicos de Estados Unidos, demostrado con el posicionamiento del Estado cooperante como el actor de mas importancia para la emisión de importaciones hacia Haití, y receptor de exportaciones que son mucho mas altas en comparación con Haití.

CONCLUSIONES

Con base a lo anteriormente expuesto se puede afirmar que, Estados Unidos desde principios del siglo XX, ha demostrado y ejecutado diferentes métodos que defienden sus intereses económicos en Haití, por una parte, la imposición de un modelo económico direccionado por la doctrina Monroe en la isla, con el motivo de generar el pago a la deuda externa del país, introduciendo el control de las tierras haitianas gracias al capital extranjero proveniente de Estados Unidos. Por otra parte, la germinación de intereses económicos de Estados Unidos a partir de 1970 gracias a la apertura y creación de buenas relaciones con el gobierno de Baby Doc, logrando la financiación de 106 millones de dólares por parte de Estados Unidos para el mejoramiento de su gobierno y así generar o dar una apertura a la inversión estadounidense materializada en la entrada y posicionamiento de 44 compañías americanas en el país, aumentando las exportaciones de Haití hacia Estados Unidos.

Sumado a lo anterior se identificado el aprovechamiento de la mano de obra barata de Haití por parte de Estados Unidos a partir de 1980, año en el cual se iniciaron diferentes tratados y afianzamiento de lazos comerciales entre ambos Estados, que siguieron perpetuando el control económico de Estados Unidos en el país.

Por otra parte, se evidencia el peso y los intereses derivados que la relación del tipo de cooperación norte – sur ha creado entre Estados Unidos y Haití a lo largo de los años y en los proyectos de cooperación a largo plazo LEVE y LEAD, ya que esta latente el objetivo capitalista de auto conservarse y generar una seguridad en un ambiente hostil de alta competitividad con los otros actores del sistema internacional. La seguridad de abastecimiento en el exterior es otro de los intereses que derivan de la relación tipo norte – sur, el cual ha generado un control de mercado haitiano por parte de Estados Unidos el cual vela también por la seguridad sobre la propiedad en exterior, que para el caso de Haití ha sido las tierras y el sector agrícola que depende de estas. Demostrando que la ejecución de los proyectos de cooperación internacional a largo plazo LEVE y LEAD, demostró que los intereses económicos de Estados Unidos han sido por una parte permeados por los antecedentes históricos de principio del siglo XX y la cooperación de tipo norte- sur.

Se puede afirmar también con lo anteriormente expuesto que el desarrollo de los proyectos de cooperación internacional LEVE y LEAD en Haití, tuvieron por una parte un intereses general de mantener el control económico que desde el siglo XX se ha ejecutado en el Estado, sumado a la creación de un espacio que es entendido como el parque industrial de caracol el cual genero empleo y presento las condiciones adecuadas para la atracción de inversión extranjera, buscando así beneficios para ambos Estados lo cual es entendido como la búsqueda de ganancias absolutas. Sin embargo, los intereses económicos de Estados Unidos salieron a flote durante el desarrollo de los dos proyectos, y estos fueron tres: 1) posicionamiento de compañías transaccionales americanas en Haití, 2) el aprovechamiento de la mano de obra barata que fueron creadas gracias a las condiciones de Haití, y 3) imponer una hegemonía en términos de exportaciones e importaciones de la economía de Haití.

Por otra parte, se expone como la creación de condicionalidad por parte de Estados Unidos hacia Haití, fue fundamental para poder lograr sus intereses económicos en el país, es decir la construcción del parque industrial de Caracol requirió decisiones tales como la sesión de tierras, acuerdos arancelarios y beneficios para las compañías extranjeras que invirtieran en el Estado. De igual forma el continuo control por parte de Estados Unidos sobre el parque industrial de Caracol también genera que se perpetúe la relación Norte-Sur que permite y genera el abastecimiento de recursos provenientes de Haití. El afincamiento de las relaciones comerciales, como es la creación de una zona con beneficios a compañías extranjeras que en su mayoría provenían de Estados Unidos (Parque Industrial de Caracol) entre los dos Estados también es un método el cual deriva de la vulnerabilidad de Estados Unidos para asegurar recursos estratégicos a largo plazo.

Finalmente se puede afirmar que Estados Unidos si condujo a Haití hacia un camino de dependencia, ya que por una parte el Estado haitiano se volvió dependiente de el ingreso de inversión extranjera la cual es la que provee de empleo a un sector de la población, de igual forma las importaciones exageradas de diferentes productos agrícolas que produjeron una competencia desleal en el Estado como el arroz, genero una desestabilización en el sector agrícola de Haití el cual representa el 25 por ciento del PIB en el país, empeorando las condiciones de pobreza en Haití. Demostrando que nunca se busco generar beneficios reales para Haití gracias a los proyectos de cooperación internacional a largo plazo LEVE y LEAD, si no el cumplimiento de los intereses económicos que estaban inmersos en estos dos proyectos.

Bibliografía:

A. Baldwin, D. (1993). *NEOLIBERALISM, NEOREALISM, AND WORLD POLITICS* (1.^a ed., Vol. .). NA, NA: sn.

Axelord, R. (1985). Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and institutions. En R. O. Keohane (Ed.), *Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and institutions* (Cambridge University press ed., pp. 226-257). Recuperado de <https://www.jstore.org/stable/2010357>

Banco Mundial. (2020). Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT) - Haiti. Recuperado 2020, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?end=2015&locations=HT&start=2010&year=2019>

BBC. (2016, 11 diciembre). El «Fracaso» de las organizaciones de ayuda humanitaria Haiti. Recuperado 2020, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37614689>

BBC Redacción. (2010, 14 enero). Haití: la economía se hundirá aún más. Recuperado 5 de marzo de 2020, de https://www.bbc.com/mundo/america_latina/2010/01/100114_haiti_economia_jp

BID. (2010). Development of industrial park model to improve trade opportunities for Haiti. Recuperado 2020, de <https://www.yumpu.com/en/document/read/37132856/development-of-the-industrial-park-model-to-improve-trade-cfi>

BID. (2011). Indicadores de riesgo de desastre y gestión de riesgos. Recuperado 2020, de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Indicadores-de-riesgo-de-desastres-y-de-gestión-de-riesgos-Programa-para-América-Latinay-el-Caribe-Hait%C3%AD.pdf>

BID. (2015). Documento de Enfoque: Haiti 2011-2015 evaluación del programa país. Recuperado 2020, de [https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Documento-de-Enfoque-Evaluación-del-Programa-de-Pa%C3%ADs-Hait%C3%AD-\(2011-2015\).pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Documento-de-Enfoque-Evaluación-del-Programa-de-Pa%C3%ADs-Hait%C3%AD-(2011-2015).pdf)

Calva, J. L. (2007). *Agenda para el desarrollo: Educación, ciencia , tecnología y competitividad* (1.^a ed., Vol. 10). Ciudad de Mexico , Mexico: Miguel Angel Porrúa.

Departamento de Estado Washington. (2018). U.S. Relations With Haiti. Recuperado 2020, de <https://search-proquest-com.ezproxy.javeriana.edu.co/politicalscience/docview/2027472610/97B11C9164284B14PQ/2?accountid=13250>

D'sa, M. (2015). 2015 Year End Report. Recuperado 2020, de http://www.ute.gouv.ht/bm/documents/2015_YEAR_Caracol_Report_For_distribution.pdf

FMI. (2018). El FMI: Datos básicos. Recuperado 2020, de <https://www.imf.org/es/About/Factsheets/IMF-at-a-Glance>

Fondo Monetario Internacional. (2016). Las cuotas en el FMI. Recuperado 2020, de <https://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/quotass.htm>

- Gilbert, R. (2013). Disponibilidad de remesas externas y pobreza en los hogares Un análisis aplicado al caso de Haití. Recuperado 2020, de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35919/1/LCL3742_es.pdf
- Hasenclever, A., Mayer, P., & Rittberger, V. (1999). Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis. Recuperado 2020, de https://www.jstor.org/stable/27738961?read-now=1&seq=1#metadata_info_tab_contents
- Jerome, P. (2013). *Haiti por si: la reconquista de la independencia robada* (. ed., Vol. 1). .. : Adital.
- Jose Antonio Sanahuja. (1999). *Ayuda economica y seguridad nacional la ayuda externa de Estados Unidos del plan Marshall, a la post guerra fria* (Ed. rev.). Madrid, España: Entinema.
- Juan Pablo Prado Lallande. (2009). *El lado oscuro de la cooperacion internacional condicionalidad y sanciones a la ayuda para el desarrollo* (Ed. rev.). Ciudad de Mexico, Mexico: Instituto Panamericano de Geografía e Historia Organismo Especializado de la Organización de los Estados Americanos.
- Keohane, R. O. (1993a). *instituciones internacionales y poder Estatal*. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/InstitucionesInternacionales/01.pdf>
- Keohane, R. O. (1993b). *Instituciones internacionales y poder Estatal*. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/InstitucionesInternacionales/04.pdf>

Kepa, S. (2003). *La teoría de las relaciones internacionales a principios del siglo XXI* (1.^a ed.). ., España: Servicio editorial del país vasco.

Llistar Bosch, D. (2009). ANTICOOPERACIÓN INTERFERENCIAS GLOBALES NORTE-SUR LOS PROBLEMAS DEL SUR NO SE RESUELVEN CON MÁS AYUDA INTERNACIONAL. Recuperado 2020, de https://icariaeditorial.com/archivo/pdf_libros/Anticooperacion.pdf

McDonald, I. (2020). After Haiti's Earthquake, Where Did a Decade of U.S. Aid Go? Recuperado 2020, de <https://search-proquest-com.ezproxy.javeriana.edu.co/politicalscience/docview/2359279624/CEEAAE719A224854PQ/3?accountid=13250>

OCDE. (2011). *De la recuperación a la crisis causas desarrollo y consecuencias de la gran recesión* (1.^a ed.). ., Mexico: Centro de OCDE en Mexico para America Latina.

ONU. (1997). Declaración sobre la cooperación internacional en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre en beneficio e interés de todos los Estados, teniendo especialmente en cuenta las necesidades de los países en desarrollo. Recuperado 2020, de https://derecho.usc.edu.co/files/Derecho_espacial_ultraterrestre/declaracion_cooperacion_espacio_ultraterrestre.pdf

Organización Panamericana de la Salud. (2015). Informe de país: Haití. Recuperado 2020, de https://www.paho.org/salud-en-las-americas-2017/?page_t_es=informes+de+pais%2Fhaiti&lang=es

- Patiño, R. (2010). Neorrealismo y Neoliberalismo en las Relaciones Internacionales. Posibilidades de acercamiento y evolución. Recuperado 2020, de <https://ceaa.colmex.mx/academiarii/images/ensayorobertopatino.pdf>
- Pierre Charles, G. (1988). *Capital trasnacional y trabajo en el caribe* (1.ª ed., Vol. .). ., Mexico: Instituto de investigaciones sociales.
- Regan, J., & Fils, S. (2012). HAITI: DISPLACED STILL IN TENT CAMPS TWO YEARS AFTER QUAKE. Recuperado 2020, de <https://search-proquest-com.ezproxy.javeriana.edu.co/politicalscience/docview/915745715/5F44A77D15DA47CCPQ/24?accountid=13250>
- Rhoda Margesson, & Maureen Taft-Morales. (2010, 2 febrero). Haiti Earthquake: Crisis and Response. Recuperado 5 de marzo de 2020, de <https://fas.org/sgp/crs/row/R41023.pdf>
- Robert Axelrod, & Robert Keohane. (1985). *Achieving Cooperation under anarchy: strategies and institutions*. (Ed. rev.). Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Robert Gilpin. (1987). *The political Economy of international relations* (Ed. rev.). New Jersey, Estados Unidos: Princenton University Press.
- Rojas Lasch, C. (2019). *Ayuda a los pobres: etnografía del Estado social y las practicas de asistencia* (1.ª ed., Vol. 1). Santiago de Chile , Chile: Universidad Alberto Hurtado de alameda.

- Romero, W. F. (2015). *Análisis de las relaciones entre Estados Unidos y Haití (1915-2015): notas para pensar la dialéctica del imperialismo en el Caribe* (1.ª ed., Vol. .). Belo Horizonte , Brazil: Estudos internacionais Belo Horizonte.
- Salomon, M. (2002, enero). LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI: DIÁLOGO, DISIDENCIA, APROXIMACIONES*. Recuperado 2020, de http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf
- Silva Garcia, L. (2006). *Cooperation internacional y ayuda Humanitaria* (1.ª ed., Vol. 1). Sevilla, España: MAD, S.L.
- Stiles, K. W. (1990). *IMF conditionality: Coercion or compromise*. Recuperado de [https://sci-hub.tw/10.1016/0305-750X\(90\)90079-D](https://sci-hub.tw/10.1016/0305-750X(90)90079-D)
- UNCTAD. (2010). La reconstrucción de Haití: Un nuevo enfoque de la cooperación internacional. Recuperado 2020, de https://unctad.org/es/docs/presspb20103_sp.pdf
- USAID. (2005, 1 enero). FRAGILE STATES STRATEGY. Recuperado 5 de marzo de 2020, de https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDACA999.pdf
- USAID. (2017). Local Enterprise and Value Chain Enhancement (LEVE) Project. Recuperado 2020, de https://www.marketlinks.org/sites/marketlinks.org/files/resource/files/LEVE-Technical-Report-Apparel-Sector-Multiplier_508.pdf

USAID. (2018). USAID/HAITI STRATEGIC FRAMEWORK 2018-2020. Recuperado 2020, de <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1862/USAID-Haiti-Strategic-Framework-2018-2020.pdf>

USAID. (2020). USAID LEVE Project (Local Enterprise and Value Chain Enhancement Project). Recuperado 2020, de <https://konbitayiti.globalinnovationexchange.org/programs/usaaid-leve-project-local-enterprise-and-value-chain-enhancement-project>

Varela Martinez, V. (2013). La importancia de fomentar la cooperación internacional en la utilización y exploración del espacio ultraterrestre. Recuperado 2020, de https://www2.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/node/field-documents/field_document_file/la_importancia_de_fomentar_la_cooperacion_internacional_en_la_utilizacion_y_exploracion_del_espacio_ultraterrestre.pdf