



Laura María Angulo Palacios

Facultad de Ciencias Sociales

Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Colombia y Corea del sur: la historia de sus relaciones

Trabajo de grado para optar por los títulos de:

Internacionalista

Historiadora

Director del trabajo: Rafael Díaz Díaz

Tabla de contenido

Agradecimientos	3
Introducción.....	4
Capítulo I: Colombia en la guerra de Corea, evento histórico crucial para las relaciones entre los dos países	19
1.2 La guerra de Corea y la participación del Batallón Colombia	25
1.2.1 Exotismo asiático y percepción nacional.....	31
1.3 Periodo de alejamiento	35
1.4 Conclusiones del capítulo.....	39
Capítulo II: La economía como factor contundente para el incremento diplomático, comercial y de iniciativas cooperación	40
2.1 Relaciones diplomáticas en el nuevo acercamiento	40
2.1.1 Historia conjunta.....	42
2.1.2 Diplomacia cultural y Soft Power	43
2.2 Cooperación: herramienta fundamental para las relaciones en el siglo XXI	46
2.2.2 Asistencia y tecnologías	49
2.2.3 Educación	50
2.3 Relaciones económicas como el factor crucial	52
2.3.1 Tratado de libre comercio.....	58
2.4 Conclusiones del capítulo.....	69
Capítulo III: Criterios para posibilitar avances de aproximación en las relaciones entre las dos naciones	70
3.1 Las relaciones entre Colombia y Corea del sur a futuro	70
3.1.1 Inserción de Colombia en el continente asiático por medio de APEC.....	71
3.1.2 Acercamiento de Corea del sur al continente Latinoamericano por medio de la Alianza del Pacífico.....	73
3.2 Nuevas perspectivas: puntos a mejorar y recomendaciones	74
3.2.1 Revisión del modelo	75
3.2.2 Apadrinamiento estadounidense.....	81
3.2.3 Modelo de desarrollo surcoreano como referente	86
3.2.4 TLC: prospectos del tratado	89
3.2.5 Cooperación.....	91
3.3 Conclusiones del capítulo.....	92
Conclusiones finales	93
Bibliografía	96

Agradecimientos

Con la finalización de mi monografía de grado, culmina también una etapa muy linda de mi vida. Han sido años de esfuerzo y dedicación en los que he encontrado muchos momentos de felicidad. Y con ellos, han sido bastantes las personas que se han aparecido en mi camino y me han apoyado en mis aspiraciones y sueños. Por ello, me gustaría agradecerles a quienes fueron fundamentales a lo largo del desarrollo del presente trabajo. En primer lugar, quiero darle las gracias a mi director del trabajo Rafael Díaz Díaz por su paciencia y acompañamiento a lo largo de todo el proceso. Así mismo, a la Pontificia Universidad Javeriana, institución que me formó por tantos años. Por supuesto, deseo agradecer a mi familia, pero en especial a mi tío Leonardo Palacios por siempre ser el motor que me lleva a querer hacer las cosas mejor, a mi mamá Clemencia Palacios por dar siempre lo mejor de sí por procurar el mayor bienestar en todos los momentos y a mi tía Margarita Palacios por escucharme siempre, ser tan comprensiva y sacarme tantas sonrisas. Así mismo, a mi prima Valentina Palacios que fue la persona que ya hace doce años me introdujo a Corea del sur, país que abriría muchas posibilidades y anhelos. También agradecerles a mis amigos que me escucharon las cuestiones que tenía, los miedos, planteamientos, ideas y más: Leidy Fonseca, Beatriz Córdoba, Stefania Melo, Carolina Chen, Diego Guio y Leonardo Portilla; grandes amistades que me deja la vida universitaria con quienes pude contar en todos los momentos de desespero, a quienes les hice muchas preguntas y quienes siempre me alentaron. Cristina Prada que desde lo lejos ha sido la mejor consejera en los momentos de desasosiego. A todos mis amigos del colegio que han representado la continuidad más linda, pero en especial a Daniela Ortiz, Camila Martínez y Bibian Pardo que han sido tres mujeres que en el camino me han enseñado la incondicionalidad. Y, por último, a mis perros Jaru y Bilbao porque sin ellos las largas noches no hubieran sido iguales y la vida tampoco sería la misma.

Introducción

Corea del sur es un país que se formalizó como Estado independiente en 1945, hace relativamente poco tiempo. El territorio estuvo bajo el mandato Japonés y después de su independencia se enfrentó a una guerra entre 1950 y 1953 que finalizó en la separación definitiva entre el norte y el sur y por tanto quedó sin industria (dado que esta se encontraba en el otro lado) y con una economía débil. Poco a poco, y con esfuerzos en la parte doméstica y ayudas internacionales fue creciendo. El gobierno implementó diversas políticas que ayudaron a que un país en vías de desarrollo llegara a ser una de las economías más importantes de Asia en pocos años.

Por su lado, Colombia es un país que guarda un lugar especial en las relaciones diplomáticas coreanas dado que en la guerra de Corea fue el único país en América Latina que mandó tropas y buques para la defensa del territorio. Es por esto que el país asiático ha buscado de alguna manera retribuir la ayuda colombiana con visitas y acuerdos. Se ha establecido una “asociación estratégica” que le permite estrechar los vínculos, así mismo se firmó un TLC en el 2013 y entró en vigor en el 2016 con el que se espera que las relaciones comerciales sigan creciendo. De esta manera, se considera de suma importancia estudiar la historia de las relaciones de los dos países, comenzando por el inicio de las mismas en 1951 año en el que llega al país asiático por el conflicto y que posteriormente fueron reforzadas en 1964, año en el que se establecieron las relaciones diplomáticas.

Sin embargo, después de la firma del acuerdo de armisticio en 1953, los países no tuvieron interés en mantener las relaciones hasta que en la década de los 60's se formalizaron las relaciones diplomáticas dado que Corea del sur estaba aplicando el modelo de “promoción de exportaciones”, lo que implicaba buscar socios internacionales para promover su economía. Aun así, no existía realmente un nivel de cercamiento alto hasta la llegada del siglo XXI. Por tanto, una cuestión que surge en el presente trabajo es la razón por la cual los intercambios culturales, económicos, políticos, entre otros, fueron tan escasos a pesar de ser países tan parecidos históricamente, con un socio importante en común que los unía (Estados Unidos), con potencial económico emergente y una relación especial.

Las dos naciones se encontraban en situaciones internas complejas al iniciar las relaciones. Uno se estaba enfrentando a un conflicto interno que afectaba a todas las regiones del país y se

debía enfocar en contrarrestar la violencia que azotaba a su territorio. Y el otro estaba recuperándose de los estragos de una guerra que lo había dejado en la pobreza, sin industria y con bastantes pérdidas respecto a población e infraestructura. Así mismo, tuvieron que enfrentar crisis económicas regionales como la latinoamericana de los 80's y la asiática en 1997. Es por esto que, aunque Corea buscara internacionalizarse y Colombia tuviera nuevos socios debían primero enfocarse en los problemas internos.

Finalizando el siglo XX, las regiones se postularon como un lugar potencial para inversión, importación y exportación de productos. Es por esto que los dos países se acercan cada vez más y las visitas del cuerpo diplomático entre ambos aumentan. Por ejemplo, Juan Manuel Santos visitó Seúl en el 2011 y allí afirmó que Colombia siempre ayudaría a Corea del sur si su soberanía se viera afectada. Sumado a esto, en ese mismo año se estableció la “Asociación Estratégica de Cooperación” entre los dos países que dinamizaba el sector cultural y militar. No obstante, todavía hay muchas oportunidades para explorar tanto por parte de Colombia en Corea del sur y por tanto en Asia y de Corea del sur en Colombia.

Ahora bien, en la presente monografía considero que las relaciones colombianas han tendido a la occidentalización pues han visto más a Estados Unidos y Europa dado que históricamente los lazos con estos países han sido más fuertes debido al relacionamiento de carácter dependiente con los agentes de poder y por tanto el intercambio ha sido mayor. Corea del Sur ha tenido una situación parecida pues sus lazos han estado caracterizados por la cercanía a las potencias. De hecho, una relación problemática que recalco en el presente estudio es el alineamiento con Estados Unidos que ha estado en medio de las relaciones entre Corea y Colombia desde el inicio. Ambos adoptaron un modelo neoliberal y a diferencia de varios países en Asia, Corea del Sur se estaba convirtiendo rápidamente en un país democrático y capitalista. Incluso hoy en día, Estados Unidos sigue siendo uno de los socios económicos principales para ambas naciones.

Para darle un giro a las relaciones, es importante reconocer el potencial que actualmente tiene la región asiática en la que varios países podrían ser aliados de Latinoamérica para crecer juntos o para cooperar en torno al bienestar mutuo. Por consiguiente, en el presente trabajo estudiaré la historia de las relaciones entre ambos países para así poder dar una perspectiva que ayude a seguir fortaleciéndolas y que paulatinamente posibilite el establecimiento de lazos con otras naciones asiáticas. Es por esto que, a lo largo de este texto haré un análisis del periodo 1951-

2022 que permita entender más a fondo lo sucedido entre ambos países, desde el por qué se dio un interés por parte de ambos para formalizar sus relaciones tanto como se han ido estrechando. Estudiaré factores económicos, políticos y culturales que han sido transversales en el vínculo de las dos naciones. Así mismo, resaltaré el papel diplomático y la importancia de la cooperación. Estos serán sustanciosos en el estudio puesto que ayudarán a establecer un patrón histórico, continuidades y rupturas que le den explicación al por que el interés mutuo y el por qué todavía hay cierto grado de distancia.

A partir de esto, tendré como objetivo general el comprender la historia de las relaciones entre Colombia y Corea del sur, los agentes y problemáticas que la han atravesado e influenciado para alejarse o acercarse diplomática y económicamente, que además permitan estudiar la posibilidad de una aproximación mayor. Esto por medio de: a) el entendimiento de las fluctuaciones y cambios en cuanto a el intercambio económico, cultural y político desde 1951 hasta el 2020; b) el análisis del papel que ha tenido la diplomacia cultural, el Soft Power y la cooperación económica para ambos países a lo largo del periodo en cuestión y; c) la comprensión de los beneficios de la relación entre Colombia y Corea del Sur y si vale la pena estrechar los lazos a futuro. Sumado a esto, como posibles hipótesis estableceré que: 1. Estados Unidos con su nuevo imperialismo ha logrado cooptar tanto a Colombia como a Corea del sur. Estas han basado sus relaciones desde el siglo pasado hasta la actualidad respecto a si están de acuerdo con los lineamientos del país del norte, o si son beneficiosas para mantener y estrechar su sociedad con este; 2. Las instituciones que se encargan de las Relaciones Internacionales de Colombia fundamentan su actuar en un enfoque eurocéntrico y occidentalita por la colonialidad todavía presente en la estructura gubernamental y; 3. Tanto Corea del sur como Colombia buscan agradar a la comunidad internacional puesto que han tenido un pasado histórico difícil que en el siglo XX no mostraba la mejor imagen nacional, lo que en el camino les ha permitido encontrar convergencias que los han ayudado a acercarse.

Lo anterior se pretenderá lograr en tres capítulos. El primero se titula *Colombia en la guerra de Corea, evento histórico crucial para las relaciones entre los dos países* y se enfocará en la primera etapa de las relaciones comprendida desde 1951, año en el que fueron los soldados colombianos a la península, y lo que ha sucedido con estas hasta finales de siglo. A lo largo del análisis, lograré explicar la importancia que tuvo la guerra para las dos naciones, las condiciones del primer contacto y cómo influencias de agentes a nivel internacional los llevaron a encontrarse inicialmente en esa ocasión. De la misma manera, se ahondará en

algunos factores coyunturales que auspiciaron el poco contacto y alejamiento. El segundo capítulo se denomina *La economía como factor contundente para el incremento diplomático, comercial y de iniciativas para la cooperación* y tendrá en cuenta la segunda etapa de las relaciones que retoma a finales del siglo XX hasta el presente. Así mismo, se argumentará que las transformaciones en las estructuras internacionales llevaron a las dos naciones a generar un mayor interés por el acercamiento comercial con otros países, para así poder diversificar el mercado y es por esto que se dan intentos de acercamiento más contundentes a través de herramientas no coercitivas como la cooperación y la diplomacia cultural. Esto sin duda le permitió estrechar los lazos y así las relaciones han aumentado en gran manera. Y, por último, el tercer capítulo se designa *Criterios para posibilitar avances de aproximación en las relaciones entre las dos naciones* a través del cual se explicarán las perspectivas a futuro y mecanismos que serían beneficiosos para aumentar los niveles de cercanía. De la misma forma, se analizarán los factores que intervinieron en la formación de los lazos para así poder tener un panorama histórico más amplio y además se observarán diversas oportunidades que sería interesante explorar más a fondo.

Por consiguiente, para consolidar el análisis, voy a hacer metodológicamente uso de un enfoque tanto cualitativo como cuantitativo. En primer lugar, se realizará un trabajo de investigación descriptivo, que a través del uso de la hermenéutica se posibilite la interpretación de fuentes. Es decir que esta será una monografía explicativa e intentará en algún punto ser también evaluativa.

Desde lo cuantitativo, se comprenderá un proceso de deducción en el que recogeré y analizaré una serie de datos sobre diversas variables. Esto es importante para reconocer cuál ha sido el impacto económico y dar cuenta de un real aumento o no del intercambio de bienes y servicios. En este caso, la recolección de datos se va a hacer por medio del procesamiento de datos de exportaciones e importaciones que se encuentran en Veritrade, base de datos comerciales y otros disponibles en el Ministerio de Industria y Comercio.

Sumado a esto, al ser un trabajo de carácter histórico incluiré una suma de fuentes. De esta forma se tomarán en primer lugar fuentes primarias como: prensa del archivo digital de El Tiempo, libros de memoria de los soldados que asistieron a la guerra de Corea, registros diplomáticos que se han realizado a partir de negociaciones entre los países, el TLC como documento oficial que establece pautas comerciales vinculantes entre ambos y elementos

tangibles como los monumentos erigidos en ambos países. A esto se le agregarán las fuentes secundarias, los textos que han discutido la información existente sobre los lazos y el intercambio histórico que se ha dado entre los dos países.

En este sentido, a lo largo de la monografía haré una recopilación de textos que cuentan con información valiosa para el análisis a partir de los cuales se fundamente el balance historiográfico del presente trabajo. Sin embargo, desde el momento de partida hay que reconocer que la producción histórica de las relaciones entre Colombia y Corea del sur no es tan extensa. Por tanto, a pesar de incluir textos referentes a la materia en sí, se hará uso de material complementario que redondea las preguntas y cuestiones del trabajo.

Para comenzar, uno de los textos encontrados que más información contenía sobre las relaciones entre los dos países en cuestión es titulado *Colombia y Corea: Naciones hermanas. Cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. Este, es un libro publicado tanto por el Ministerio de Relaciones Exteriores colombiano como por el surcoreano en el 2014. Consta de doce capítulos en los cuales se relatan los procesos vividos entre los dos países desde incluso antes de 1964 que fue el año en el que se formalizaron sus relaciones. A lo largo del libro se reitera la importancia de Colombia para Corea del Sur y viceversa puesto que el primero fue el único en América Latina en mandar un batallón en la guerra de Corea. Así mismo, se muestran todas las semejanzas históricas entre ambos desde los conflictos vividos hasta la preponderancia que tiene la cultura para su política exterior hoy en día. Es por esto que se muestran y explican organizamos como la KOIKA que es la agencia de cooperación coreana de la cual hay una oficina en Bogotá, se hace énfasis en la cooperación militar que fue como comenzó la conexión entre ambos, la “Asociación estratégica de cooperación” que se estableció en el 2011 con la visita del ex-presidente Juan Manuel Santos a Seúl, el TLC que entró en vigencia en el 2012, entre otros, que son vitales para mantener contacto entre ambos Estados.

Por tanto, resaltando que se menciona que las relaciones entre los dos países han llegado a su mejor momento en el presente siglo, el libro busca mostrar cómo comenzaron los lazos, cómo se fortalecieron y además lo importante que es que en un futuro se mantengan puesto que Colombia es para Corea del Sur una entrada al comercio en América Latina y Corea del Sur es una entrada para Colombia en Asia que es una región con gran potencia y en la que no ha incursionado tanto. Igualmente, se hace hincapié en que en los últimos años se han ido convirtiendo en países cercanos que se ayudan mutuamente a crecer tanto económicamente

como a nivel humano. Cabe destacar que este es un texto de carácter institucional y puesto que sale como producto de un acercamiento diplomático procura únicamente mostrar las similitudes entre los países y el acercamiento que se ha dado y que se planea que se siga dando. Es decir que, no tiene en cuenta otros aspectos analíticos.

Además, se debe mencionar que no son extensos los textos académicos de esta índole. Es decir, falta una mayor producción de artículos o libros que con fuentes primarias y secundarias realicen un avance en el análisis y la cuestión del por qué los lazos entre los dos países comenzaron a ser tan lejanos el uno del otro y también cómo es que se han ido fortaleciendo, especialmente en los últimos 20 años. No hay manera de comparar o de contraponerse con muchos otros. Hasta el día de hoy realmente se ha escrito muy poco sobre las relaciones entre Colombia y Corea del sur y si se pretende ahondar en el comercio con este y ampliar los lazos con el pacífico es de suma importancia tener diferentes lecturas históricas. Es decir que, preguntarse sobre los detalles de esta historia es valioso.

En así que, la producción escrita sobre la relación entre Corea del sur y Colombia ha sido en gran parte ligada a la guerra en la península del país asiático, de hecho, se intenta traer siempre a colación la guerra de Corea de una manera u otra en los textos, comunicados, prensa, entre otros. En este sentido, también será de suma importancia comprender y ampliar el conocimiento de lo que fue dicha guerra y el papel que jugó Colombia en este enfrentamiento. Además, entender cómo sigue siendo vital para los dos países que incluso tienen monumentos del evento a lo largo de su territorio y que fundamentan su cercanía diplomática en este. Por tanto, se tendrán en cuenta los textos *Colombia y su participación en la Guerra de Corea: Una reflexión tras 64 años de iniciado el conflicto* publicado por Juan Meléndez en el 2014. Allí se resalta a la guerra como un evento de gran relevancia para el siglo XX y se explica que ese fue el punto que dio inicio a las relaciones (para ese momento no formales) diplomáticas entre ambos países puesto que antes de esto realmente no había ninguna conexión entre ellos. Se hace énfasis en los rezagos de la guerra, especialmente el impacto político que tuvo la participación colombiana y además se cuestiona sobre ese interés político real de la participación del país puesto que internamente se encontraba en una situación compleja de mucha violencia. Y finalmente responde con uno de los actores ajenos pero que han sido principales en el presente trabajo: Estados Unidos y en tanto, la pretensión de Colombia por ganarse sus adeptos. Esto se verá como una continuidad a lo largo de la historiografía, con muy pocas excepciones.

De esta manera, se hace necesario el adentrarse en las relaciones de Colombia y Corea del Sur con el país del norte. Especialmente con el primero, se ha encontrado hasta el día de hoy una relación de dependencia pues es un gran socio económico y político. En cuanto al segundo, por muchos años el país norteamericano fue proveedor de estabilidad y seguridad en términos militares. Esta ha sido una relación de prevalencia que ya estaba presente a mediados del siglo XX. Por tanto, se estableció como un actor intermedio en las relaciones entre Corea y Colombia. Para el país latinoamericano Estados Unidos era la “estrella del norte” de quien quería ser más cercano lo que es bien argumentado en *La doctrina Respice Polum ("Mirar hacia el norte") en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX* texto escrito por Cesar Bermúdez en el 2010. A lo largo del artículo se expresa como en la primera mitad del siglo pasado se reforzaron las relaciones con Estados Unidos al ser el principal receptor de productos colombianos. La dependencia estructural del país y de otros en América Latina también es mencionada y sustentada por Gonzales quien explica que se fundamenta principalmente en las fluctuaciones económicas. Entonces, hay que recalcar que muchos países latinoamericanos no están todavía desarrollados y se encuentran continuamente con problemas de pobreza, desempleo, inequidad, entre otros lo que hace que la interdependencia en términos monetarios sea una continuidad desde el siglo XX que perdura hoy en día.

Otro texto que muestra pervivencia de esta idea es escrito por Héctor Galeano y titulado *Política exterior Colombiana, nacimiento y evolución del Respice polum* en el que se habla en principio de esta política que nació en el inicio del siglo XX, que se vio encarada con el conflicto interno y por último a una política encaminada a actuar en el mundo que le permitiría a Colombia adentrarse un poco más en el campo internacional como actor comercial siempre teniendo a Estados Unidos como un ideal. En la segunda mitad del siglo, la política exterior colombiana comenzó a transformarse poco a poco y a voltear la mirada a nuevos lugares del mundo como países de la región asiática a la que no habría un gran acercamiento sino hasta finales de la década de los 90's. Es importante reconocer que el neoliberalismo como modelo fue el impulsor de la nueva búsqueda que también ayudó a que, a pesar de la diversificación de lazos, el que se tenía con Estados Unidos se estrechara.

Es por esto que la relación con el país del norte es una que tendría que ser reexaminada. No que deba acabarse, sino que se haga una evaluación que permita que de manera pausada la

dependencia disminuya. Para esto hay que también comprender como a partir de la colonia y las estructuras establecidas allí se mantiene una relación de poder la cuál según Aníbal Quijano se denomina “colonialidad del poder” con el que explica en su libro *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina* que aunque el poder pasó de mano de los españoles a los criollos la esencia del mismo nunca cambió realmente y se fundaba bajo principios europeos que más tarde se transformaron en norteamericanos por medio de la influencia de la potencia. Esto a la vez se conecta con los planteamientos de Walter Mignolo que en su texto *América Latina y el primer reordenamiento del mundo moderno colonial* explica como el continente ha sido creado a partir de la relación con los colonizadores como un proyecto de la modernidad en el que se realizaron imposiciones culturales y de saberes. De esta manera, cuando se consolida la independencia quienes tienen el poder son un reflejo de aquellos europeos y sus características, formas de gobierno, configuraciones raciales, jerarquías, entre otros. Lo anterior ha logrado permear las relaciones de la actualidad. De esta forma también se introducen los planteamientos de Immanuel Wallerstein respecto a *La reestructuración capitalista y el sistema-mundo* en el cual se plantea el orden del mundo actual configurado por centros y periferias en los que el flujo económico genera una interdependencia desigual. No solo este autor planteó esto en el siglo XX, sino que Raúl Prebisch fue de los primeros en adelantar esta idea respecto al desarrollo.

Ahora, en cuanto a las Relaciones Internacionales (RRII) hay que comprender las configuraciones históricas y diferentes variables aplicables regionalmente y coyunturalmente para así poder hacer un análisis más a fondo. Para ello el texto *Historiografía y Relaciones Internacionales en América Latina: entre la rebeldía autonomista y la sumisión occidentalista* hecho por Yetzi Villarroel y publicado en el 2018 toma bastante relevancia pues explica muy bien la situación que se vive en América Latina desde la formación del continente y lo problematiza.

En este punto se entiende como la disciplina de las Relaciones Internacionales está fuertemente ligada a la Historia y como la segunda ha sido la que ha configurado a la primera. De hecho, para hacer teoría de las Relaciones Internacionales la primera no se puede obviar a la segunda, sin embargo en la primera en muchos casos se ha utilizado a la Historia para justificar las teorías clásicas de las RRII por lo que, aunque permite generar un lente desde el cuál estudiar las situaciones del Sistema Internacional, sesga el análisis y la investigación. Las RRII no son únicamente lo que las teorías clásicas dictan sino que son una disciplina fundamentada en el

quehacer histórico y por tanto, sus variables son mucho más amplias. Por tanto, para poder entender y analizar la identidad de los Estados y la formación de los mismos se recurre a fuentes históricas que permitan develar las fuerzas de poder detrás de las dinámicas nacionales, en este caso de América Latina. Es así que, haciendo un rastreo historiográfico podemos dar cuenta de la influencia europea primero y más tarde estadounidense en la creación de conocimiento y condicionamiento de los criterios de verdad.

En esta línea argumentativa, para entender la política exterior y formas diplomáticas de Colombia en el periodo de estudio se tendrá en cuenta *La política exterior de Colombia a finales del siglo XX* de Roberto Gonzáles que permite dilucidar los comienzos de la construcción de una imagen con identidad cultural puesto que con el renacimiento de la democracia se dio una mayor apertura. En tanto, se articulan otros elementos que ayuden a que el país ya no sea visto solamente como un foco de conflicto y también internamente se busca establecer la paz. El autor explica que la política colombiana apenas se comenzó a internacionalizar realmente a finales del siglo pasado.

Continuando, para la expansión de esta línea de conocimiento se traerá a colación el escrito *Política exterior y diplomacia cultural: hacia Colombia en posconflicto* cuya autora es Sandra Montoya y que publicó en el 2017. Se incluye nuevamente la cultura como tema central en la política exterior, de tal manera que al finalizar el conflicto se lograran exportar otras percepciones del país entre ellas: la danza, la música, la comida y demás aspectos que hacen parte de la diversidad colombiana. La autora argumenta que gracias a la expansión de la globalización las Relaciones Internacionales deben repensarse ya que hay nuevos retos como las problemáticas transnacionales que implican fronteras porosas y cambios en la territorialidad. El sistema internacional se ha transformado drásticamente en los últimos cien años y por tanto las formas que prevalecían antes como el uso de la fuerza, la capacidad militar y la violencia no son adecuadas para acercarse a otros Estados o incluso para mantener su soberanía. Esto es, hay que cambiar las formas diplomáticas y de acercamiento a otros Estados.

Respecto a la diplomacia cultural coreana y la política exterior surcoreana el texto *South Korean Diplomacy Between Domestic Challenges and Soft Power* ayuda a comprender la importancia del poder blando que se diferencia del duro en tanto el primero hace uso de su potencial de coerción por medios no violentos como la cultura. La posibilidad de que los

países aumenten sus capacidades sin hacer uso de la fuerza sino haciendo uso de otros recursos disponibles ha sido de suma importancia en el ámbito internacional.

De esta forma, los planteamientos de Joseph Nye en relación al poder se tornan de suma importancia para el estudio. Para 1990 se realizó la publicación de su artículo que llevaba como título simplemente *Soft Power* y por medio del cual se exploran los cambios después de las dos guerras mundiales y las posteriores fuerzas e instrumentos que ayudarían a atraer otras naciones en beneficio propio a través de elementos que no fueran la fuerza material como la cultura, las instituciones, entre otros. Así mismo el 2009 publicó su texto *South Korea's Growing Soft Power* en el que no solo explora el poder blando y su aplicabilidad, sino que toma a Corea del sur como objeto de estudio y posible potencia en materia. El potencial cultural del país asiático es y sigue siendo bastante amplio.

Un insumo académico más que soporta el argumento de la diplomacia cultural y el aumento del uso del Soft Power es el titulado *Korean Wave as a tool for korea 's new cultural diplomacy* de Gunjoo Jang y Won K. Park en tanto sustentan la idea de que la cultura Coreana es notable hoy en día para mejorar su imagen en el sistema internacional y así también fortalecer sus relaciones diplomáticas. En esta misma línea Andrea Zarco en su artículo *Difusión de dramas coreanos, un análisis de su éxodo a América Latina y Colombia* amplía la definición “Hallyu” nombre con el que también se le conoce a la ola coreana.

Aun así, al ser Corea un país recientemente estudiado y foco de la comunidad internacional lo más importante en los últimos años ha sido la diplomacia cultural que lo caracteriza y le ha permitido tener un crecimiento exponencial. Sin embargo, para comprender lo que es el país hoy en día también hay que analizar los procesos de internacionalización que se comenzaron a dar desde el siglo pasado que llevaron al modelo de desarrollo surcoreano a ser uno de los más relevantes en la actualidad. Por tanto, Juan Felipe López hace un planteamiento interesante y vital para entender el proceso surcoreano en su texto *Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internacionalización del desarrollismo*. A lo largo de esto, logra explicar las medidas tomadas por el país asiático especialmente ligadas a la cooperación, las ayudas que se le prestaron para la reconstrucción del país después de la guerra y la forma en la que estas se manejaron por parte del gobierno.

Ahora, en términos económicos se resalta los *Alcances de los TLC firmados con Estados Unidos y Corea para las pequeñas y medianas empresas en Colombia* publicado en el 2017 y escrito por Natalia Ruiz y Cristian Yepes que analiza el tratado de libre comercio desde las implicaciones para los empresarios lo cual es preponderante. Así mismo, expone por medio de porcentajes de exportación que la participación comercial a pesar de haber aumentado no era todavía tan alta. Esto insta a preguntar que hacía falta para lograr aumentar las cantidades de elementos vendidos y además la diversidad de los mismos. Así mismo, la CEPAL hace un aporte respecto a los lazos recientes en *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades* el cuál es vital pues para los últimos años hay una escasez bibliográfica en cuanto al tema de estudio. Es decir que, recientemente no se han realizado suficientes publicaciones que asistan a la visualización de datos. En el texto se explican algunos detalles de lo que ha sucedido con Colombia y lo que se puede esperar respecto a la experiencia con otros países.

Sumado a esto, se hará interesante el explorar el papel de los países en mecanismos como APEC y la Alianza del Pacífico por lo que escritos que hacen referencia a la posibilidad de inserción como *APEC como instrumento de la proyección colombiana en el Pacífico* de Pío García y *Colombia en la Cuenca del Pacífico y APEC: Participación del gobierno nacional, la empresa privada y la academia* de Julio César Cepeda se hacen también relevantes para el estudio. Así mismo, el análisis realizado por Taekyoon Lim & Si Un Yi en *The Emergence of the Pacific Alliance and Implications for Korea* es valioso para el estudio realizado. Estos textos prevén los posibles beneficios de un mayor adentramiento regional, pero también resaltan los retos que todavía tienen los países para lograr consolidar unidad en tales términos.

Se debe recalcar que en muchos momentos de la historia entre las dos naciones hace falta producción académica puesto que hay detalles que han sido dejados de lado y preguntas sin responder cómo el ¿por qué al ser Corea del Sur y Colombia socios estratégicos que tienen una relación que muchos le dan un carácter especial, han estado alejados el uno del otro por bastante tiempo? y entonces, ¿cómo han logrado acercarse tanto en los últimos años? La mayor parte de los textos relatan lo sucedido sin ahondar en la historia de las relaciones realmente que permita dilucidar los puntos de cambio.

Así mismo, aunque se ponga en cuestión y se critique fuertemente la relación que se tiene con Estados Unidos que sigue siendo de dependencia no se aborda nunca una manera de

transformarla y tampoco se tiene en cuenta el pasado histórico que la ha condicionado y que la ha introducido en una estructura específica. Y esta es una relación que hay que problematizar a lo largo de la monografía pues es el actor que ha sido siempre indirectamente intermediario en las relaciones entre Colombia y Corea del Sur.

Es así que, para el estudio y el análisis histórico de las relaciones entre Colombia y Corea del Sur, con enfoque en el análisis de los hechos para entender las razones su lejanía en el siglo XX y luego fuerte acercamiento en el siglo XXI y el papel que ha jugado la nación norteamericana como potencia influenciadora, se hace necesario el entender los siguientes conceptos o enfoques que serán transversales al estudio y frecuentemente mencionados para explicar los lazos que se han construido a lo largo del tiempo entre Colombia y Corea del Sur, que están ligados al país norteamericano y que son referentes tanto para las Relaciones Internacionales como para la Historia: Diplomacia cultural, Soft Power, colonialidad del poder, interdependencia (ligada también a la globalización), cooperación internacional y neoliberalismo.

Desde las Relaciones Internacionales el ejercicio diplomático es una de las herramientas básicas para establecer lazos y un concepto que ha tomado relevancia en los últimos años en tema de Política exterior y, por consiguiente, para las relaciones bilaterales ha sido la “diplomacia cultural”. El término fue acuñado hace poco tiempo y se refiere a las relaciones generadas y potenciadas a través de la cultura y los simbolismos. Pero por supuesto, como mencionan autores como Giles Scott-Smith es un elemento del que se hace uso desde el Estado. Sin embargo, aunque ha sido conceptualizado recientemente, es una práctica que se lleva a cabo hace muchos años y que históricamente ha funcionado para establecer lazos fructíferos. Para Colombia, hoy en día el uso de la diplomacia cultural es pertinente ya que busca mejorar su imagen a nivel internacional y atraer nuevos inversores debido a que por muchos años fue reconocido como un lugar de violencia gracias al conflicto interno. Es así que, Sandra Montoya reconoce que la tendencia a la diplomacia cultural podría ayudar a pacificar el país y a que se afiancen acuerdos.

En este sentido, es de la misma manera relevante la mención del “Soft Power” o en español “poder blando” como una herramienta de la política exterior por medio de la cual se genera una influencia que posibilita el crecimiento a través de medios no coercitivos. Hoy en día, los costos de las fuerzas militares son muy altos para los Estados y ya no son el medio principal para

mantener su seguridad o para establecer relaciones con otros. Es por esto que, se ha dado un giro y muchos países hacen uso de otros medios como la promoción cultural para cambiar su imagen o atraer más Estados. La conceptualización del Soft Power es realizada por Joseph Nye quien explica que son elementos como los recursos culturales, las políticas y los valores (usualmente democráticos) los que determinan el poder.

En adición a esto, a través de la monografía estipularé la importancia de las relaciones históricas coloniales. Esto dado que ayudará a comprender el papel imperante que ha tomado Estados Unidos. Los lazos se han visto marcados por el acercamiento a un agente de poder y por lo menos en la experiencia colombiana de colonización, ese era Europa. Con la instauración de costumbres se buscó la legitimación de todas las formas de vida impuestas. En consecuencia, la producción académica y de saberes se convirtió en una forma de darle validez a las tradiciones y por tanto estas se instauraron en el territorio con una pretensión de dominación. En este sentido, se introduce la “colonialidad del poder”, un término acuñado por Aníbal Quijano para explicar el traspaso de poder desde la colonia hasta la actualidad por medio de la reproducción de estructuras. En pocas palabras, América Latina se constituyó a partir de un reflejo gracias a la coyuntura eurocéntrica de la época lo que permitió que se mantuvieran patrones globales económicos y sociales, entre los que se recalca la idea de superioridad racial.

A partir de las nuevas dinámicas económicas mundiales se desarrolló el concepto de interdependencia. En las Relaciones Internacionales dos de los autores más importantes que desarrollan el planteamiento son Robert Keohane y Joseph Nye que la denominan como “interdependencia compleja”. Para estos dos autores, en algunas ocasiones cuando se forma un lazo con otro Estado hay consecuencias negativas, sin embargo, deciden no romper la relación pues los resultados de ello pueden ser mucho peores y tener mayores afecciones. De esta manera, los Estados comienzan a depender entre sí. No obstante, el problema radica en que los niveles de interdependencia no suelen ser los mismos por lo que una de las partes puede tener un mayor peso que la otra e influir de forma no balanceada. Se da una concentración de poder que enmarca las decisiones y la política exterior de los Estados. Es decir, afecta su forma de relacionarse.

Con todo esto, en este mismo campo, la globalización toma relevancia dado que es en parte un propulsor de la interdependencia y de varios fenómenos que se han tornado visibles a nivel internacional en los últimos años. Es un término complejo de conceptualizar pues ha tenido

diferentes definiciones a lo largo de la historia. La dinámica de la globalización ha traído consigo cambios en todos los niveles. A pesar de que hay planteamientos que proponen que esta existía hace muchos años y se establecen varias oleadas, es en los últimos años ha tenido mayor fuerza y visibilidad debido al ámbito económico y el ímpetu del mercado que tomó relevancia con las nuevas propuestas de liberalización dadas por académicos como Robert Reich, Milton Friedmann, Paul Krugman por mencionar algunos y especialmente debido a las nuevas tecnologías. Esto último es soportado por autores como Evie Chiapello, Luc Boltanski, Francis Bell, Manuel Castells entre otros. De acuerdo a esto, se entiende entonces que el mayor auge ha sido reciente y por tanto se ha vuelto más tangible. Es así que, la globalización comprendida en la presente monografía tendrá su eje central y fuerza posterior a las guerras mundiales y principalmente al finalizar la guerra fría. Esto ha producido nuevas problemáticas que vale la pena estudiar, como en este caso la historia de las relaciones entre dos Estados y lo sucedido a mayor nivel de interconexión.

La apertura mundial permitió entonces que el comercio también se volviera un recurso vital, ya que ha facilitado la movilización de bienes y servicios a lo largo de todos los territorios del globo permitiendo así el aumento productivo. Sin embargo, a partir de esto se enfrentan problemáticas como una falta de ampliación y diversificación industrial especialmente en los países que se les considera no desarrollados. Por tanto, se mantiene una estabilidad en las ventas, pero de productos específicos lo que provoca dependencia a nivel comercial para poder proveer de todos los elementos necesarios.

Bajo la premisa de que la globalización ha aumentado en los últimos 80 años cabe mencionar que parte de su ímpetu se dio con la creación de diferentes organizaciones y mecanismos que permitieran un mundo con más interrelación. En 1945, en las Naciones Unidas, nace también un término que hoy en día es usualmente mencionado y que es una herramienta vital para las Relaciones Internacionales actuales: la Cooperación Internacional. Con la finalización de la guerra y las propuestas novedosas de la ONU se posicionan mecanismos como las ayudas en diferentes ámbitos que permitieran que otros países pudieran crecer y posicionarse de la mano de otros más grandes. Esto ayudaría, entre otras cosas, a mantener la paz.

Igualmente, para comprender el Sistema Internacional en este momento (que tiene algunas características transversales como las previamente mencionadas) es vital entender el concepto de Neoliberalismo. Este, es el modelo que ha marcado las relaciones tanto de Colombia como

de Corea del sur a lo largo de los últimos años del siglo XX y sobre todo en el siglo XXI. Tiene relación estrecha con Estados Unidos que fue su principal promotor, especialmente en países de América Latina que contaban con una crisis por deuda externa. Además, en un contexto de guerra fría, el país norteamericano buscaba hegemonizar un modelo que tuviera carácter político y económico. Instaurar un ejemplar democrático que estuviera acompañado de la liberalización en diferentes ámbitos pero que principalmente, desarticulara a los Estados intervencionistas.

El Neoliberalismo nace a partir del libro titulado *Camino de Servidumbre* de Friedrich Von Hayek. Se le considera uno de los intelectuales que más influenció en los planteamientos de dicha corriente. Él abogaba por la no intervención y la protección de las libertades tanto individuales como de mercado. Junto con George Stiegler fundaron la corriente en la escuela de Chicago donde se les unió a su vez Milton Friedman. Este último fue un reconocido economista estadounidense quién también consideraba que el poder gubernamental no tenía que cumplir un papel intervencionista o central. Así mismo, apoyaba la responsabilidad individual respecto a la seguridad y manutención que podía ser dada por el mercado si se hacía parte del sistema con trabajo y consumo.

En consecuencia, este se relaciona fuertemente con la pobreza puesto que se presenta como un modelo que ayudaría a superarla. No obstante, no le delega esta tarea al Estado sino a cada sujeto. Hay un cometido propio de generar riqueza. Así pues, se realizó el Consenso en Washington que proponía recomendaciones como las reformas institucionales, disciplina fiscal, reducción del gasto público, liberalización, facilidad a la inversión extranjera, privatización de empresas públicas y derecho a la propiedad. Todo esto para lograr que los Estados se desarrollaran y pudieran ser más activos y competitivos en el sistema económico mundial. Empero, en el presente trabajo pretendo analizar el modelo con sus afectaciones, fallas y beneficios.

Capítulo I: Colombia en la guerra de Corea, evento histórico crucial para las relaciones entre los dos países

La primera etapa de las relaciones entre Corea del sur y Colombia se sitúa a mediados del siglo XX con la guerra en la península coreana, pues fue uno de los eventos más importantes para la conformación de la República de Corea y todavía hoy es política y diplomáticamente relevante. Es por esto, que la presente monografía que pretende dar un vistazo de la historia de las relaciones entre los dos países comienza con este evento. De hecho, se podría decir que las relaciones actuales entre ambos se basan en ese inicio especial que comenzó gracias a Estados Unidos, agente central para ambos en aquel momento. Y aunque el primer contacto no fue por interés propio y después de la guerra hubo un periodo de fuerte alejamiento, la participación de Colombia en la guerra ha permitido que se den muchos avances de los lazos en la actualidad. En este sentido, para entender el por qué cada uno de los países coincidieron en un conflicto internacional de tal magnitud, se debe primero dar un contexto interno de cada uno para la época, posteriormente entender el papel que jugó cada uno para el otro en la guerra y finalmente explicar el por qué se da el periodo de alejamiento y que tan fuerte fue.

Sumado a esto, hay que entender que son las Relaciones Internacionales y por qué el inicio de las relaciones entre el país asiático y el latinoamericano se sitúa con la guerra en la península y no con la firma de misiones diplomáticas o con el establecimiento posterior de las embajadas en los respectivos países. El concepto ha sido ampliamente estudiado y definido a partir de diferentes características del sistema internacional. Sin embargo, en la presente investigación se va a entender que las RRII se caracterizan por ser “aquellas relaciones entre individuos y colectividades humanas que en su génesis y su eficacia no se agotan en el seno de una comunidad diferenciada y considerada como un todo que fundamentalmente (pero no exclusivamente) es la comunidad política o Estado, sino que trascienden sus límites”¹. En esta definición, las relaciones no son necesariamente interestatales, sino que en el sistema internacional hay una multiplicidad de actores por lo cual “las relaciones internacionales constituyen una actividad humana a través de la cual personas pertenecientes a más de una nación, de modo individual o colectivo, entran en relación”². En este sentido, el primer contacto

¹ Antonio Truyol, *La teoría de las relaciones internacionales como sociología* (Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1973) pág. 24 citado por Ester Barbé, *Relaciones Internacionales* (Madrid, Editorial Tecnos S.A., 1995), pág. 19

² Chadwick Alger, *Relaciones Internacionales* (Madrid, Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales, 1976) pág. 188 citado por Ester Barbé, *Relaciones Internacionales* (Madrid, Editorial Tecnos S.A., 1995) pág. 20

entre el ejército colombiano y el territorio y civiles coreanos representa la conexión inicial entre actores que compartían sus subjetividades estructuradas por el pasado histórico de sus naciones.

1.1 Relación eje con Estados Unidos y coyuntura por la que atravesaban Corea y Colombia

La historia de las relaciones entre Colombia y Corea del sur comienzan en 1951 cuando el país latinoamericano decidió enviar al Batallón Colombia constituido por un poco más de 1.000 soldados para hacer parte de la lucha territorial que allí se llevaba a cabo en el marco de la guerra fría. Este es un periodo de suma importancia pues sentó precedentes para las dos naciones dado que este pasado histórico conjunto ha sido fundamental para fortalecer los lazos económicos y políticos en el siglo XXI.

Sin embargo, el pasado colombiano y coreano no se había conectado en ningún momento de la historia. Eran naciones lejanas que no habían forjado nunca lazos ni establecidos acercamientos diplomáticos. Pero para la época, ambas contaban con un aliado en común que sería central para sus relaciones en el momento y por los años siguientes: Estados Unidos.

En primer lugar, la península de Corea se encontraba en una situación compleja de descolonización. El territorio había sido ocupado y disputado por diferentes naciones a lo largo de su historia. Previo a la guerra eran los japoneses quienes tenían el control del territorio, subyugando a sus ciudadanos y perpetrando violencia dentro del país. Fue con la finalización de la Segunda Guerra Mundial que el país nipón se rindió ante las fuerzas internacionales y por tanto tuvo que evacuar el territorio controlado.

En este sentido, Corea había sido un lugar de conflicto principalmente por su ubicación geográfica. Con el estallido de la primera fase de la guerra fría no fue la excepción. En 1945 varios países entre los que se encontraba Inglaterra, Francia y China firmaron un documento en el que se afirmaba que Corea recuperaría su soberanía, acabando con el sistema colonial japonés. No obstante, en la conferencia de Moscú se decidió que la independencia no se daría de inmediato. La preocupación internacional iba en aumento por la coyuntura del momento y se tomó la decisión unilateral de dividir el sur y el norte con el paralelo 38 en 1945 sin consultar

a los nacionales coreanos que se estaban finalmente liberando de años de ocupación³. La península pasaba a estar bajo tutela internacional. Según Cummings “las divisiones políticas e ideológicas asociadas a la Guerra Fría fueron las razones para la división de Corea”⁴.

De acuerdo con esto, el norte estaba a cargo de la URSS que intencionalmente buscaba instaurar el comunismo como forma de gobierno en el norte a cargo de Kim Il-sung a lo cual Estados Unidos reaccionó proponiendo hacer una elección general supervisada por las Naciones Unidas en toda Corea. Moscú respondió con su derecho al veto negándose⁵ (y estableciendo la República Democrática Popular). Las elecciones se llevaron únicamente en la parte sur. Es así que “la República de Corea nació como un nuevo Estado, libre del colonialismo japonés, democrático y de ideología capitalista el 15 de agosto de 1948”⁶.

No obstante, la presencia extranjera continuó. Las fuerzas militares estadounidenses persistieron en el territorio dado que había enfrentamientos en la nueva frontera. Poco más de un año después las Naciones Unidas hicieron un llamado a la comunidad internacional para prestar ayudas al país asiático, pues las tensiones eran cada vez mayores. Esto era tal vez provocado por el ascenso de Mao Tse Tung al poder en China con lo que Stalin había decidido darle un giro a su política exterior reemplazando el tratado hecho previamente con Chang Kai Shek, lo que “suponía un cambio de alianzas y un duro golpe al equilibrio de Yalta, que encajaba en la posición de la URSS en Corea”⁷. En otras palabras, significaba que el comunismo tomaba cada vez más fuerza en el continente asiático

A partir de este momento, la influencia norteamericana en el sur de la península coreana comenzó a crecer hasta tal punto que justo antes de comenzar la guerra “mantenían en funcionamiento al gobierno, el ejército, la economía, los caminos, los aeropuertos, las minas y las fábricas, suministrando dinero, electricidad pericia técnica y apoyo psicológico”⁸. La ayuda estadounidense y los lazos con el país se volvieron indispensables para el sur por mucho

³ Bruce Cummings *El lugar de Corea en el sol: una historia moderna*. (Madrid, Comunicarte editorial, 2005), pág. 207

⁴ IBID, pág. 206

⁵ Jaume Giné Daví. *El 15 de agosto de 1945: la injusta división de Corea*. (igadi.gal, 2010), pág. 2

⁶ Kyung - Eun Shin *Motivaciones y desafíos de los Estudios Latinoamericanos en Corea del Sur*. (Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 2013), pág. 19.

⁷ Carlos Fernández & Emilio Borque. *El conflicto de Corea*. (Instituto de defensa de España, 2013) pág. 36

⁸ Bruce Cummings *El lugar de Corea en el sol: una historia moderna*. (Madrid, Comunicarte editorial, 2005), pág. 284

tiempo. Progresivamente se instauró un modelo de gobierno democrático y se amoldó la economía en torno a la liberalización. De hecho, la presencia del ejército norteamericano se puede ver todavía hoy en Corea. Así mismo, los lazos comerciales se han fortalecido por medio del intercambio económico y herramientas que lo soportan como el TLC que fue legalmente documentado en el 2011 por ambas partes.

Mientras tanto, en Colombia también se daba un acercamiento cada vez mayor a Estados Unidos. Después del tratado Urrutia-Thompson que indemnizaba al país por la separación de Panamá se creó la política “*Respice Polum*” que buscaba mirar hacia el norte por medio de las aproximaciones con el país norteamericano y la implementación de sus ideales como fundamento para el progreso. Marco Fidel Suarez quien fue presidente en el periodo 1918-1921 consideraba que “era más sensato propender hacia una relación viable con la joven superpotencia del Norte, en vista de que el poderío imperial de los Estados Unidos no permitiría recuperar a Panamá”⁹.

Posterior a esto, la política colombiana se mantuvo en la misma disposición con el país, incluso después de que se terminara la hegemonía conservadora¹⁰. Por consiguiente, los gobiernos liberales estuvieron bastante enfocados en mejorar las relaciones económicas con la nación, por lo que la cercanía era cada vez mayor a través de intercambios más fluidos. De esta manera, era preponderante que Colombia al mando de Ospina Pérez, apoyara a la nueva doctrina anticomunista del presidente estadounidense Harry Truman quién en 1947 establecía que “se debía apoyar a los pueblos libres que están resistiendo las tentativas de sometimiento de minorías armadas o presiones extranjeras”¹¹.

En este sentido, Colombia se acercaba cada vez más con las políticas del país norteamericano. En otras palabras, se alineaba con este. El “alineamiento” hace parte de la teoría de alianzas que fue desarrollada y conceptualizada a lo largo de la guerra fría¹² puesto que había creado una percepción que polarizaba al mundo con la división de poderes. Sin embargo, ya se había visto en el pasado como los lazos se reforzaban por medio de disposiciones políticas a lo largo de la primera y segunda guerra mundial. Es por esto que, en esta línea argumentativa “las

⁹ Cesar Augusto Bermúdez Torres, *La doctrina respice polum (“Mirar hacia el norte”) en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX*. (Barranquilla, Memorias: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe, 2010), pág. 200

¹⁰ IBID, pág. 201

¹¹ Carlos Fernández & Emilio Borque. *El conflicto de Corea*. (Instituto de defensa de España, 2013), pág. 32

¹² David Erkomaishvili, *Alliance Index: Measuring Alignment in International Relations*. (New Dehli, International Studies (56), 2019), pág 29

alineaciones se forman con el propósito de alcanzar ciertos objetivos y preferencias de política exterior entre los cuales la más aceptada ha de contrarrestar a un Estado o grupo de Estados, buscando adquirir una posición dominante en el sistema internacional”¹³.

En consecuencia, para la época comenzó a ser vital el encontrar socios estratégicos, por lo cual Estados Unidos también tuvo gran preocupación por la cercanía con otros Estados. En este sentido “al término de la Segunda Guerra Mundial, en 1945, los Estados Unidos eran tan poderosos (en cierto momento, casi el 35 % de la producción económica mundial era norteamericana), que pareció que este país estaba destinado a modelar el mundo de acuerdo con sus preferencias”¹⁴. Así mismo, para este momento se da la creación de la ONU reuniendo a diferentes países de los cuales “casi tres-cuartos de los Estados miembro de las Naciones Unidas se “alineaban” a si mismo bajo el liderazgo de los Estados Unidos de América contra el bloque soviético que constituía difícilmente un-decimo del total de las membresías de la ONU”¹⁵.

Sin embargo, cuando llegó la guerra de Corea, la situación interna colombiana no era estable y para la época en la que se crea el Batallón Colombia el país se enfrentaba a la “era de la violencia”. Es decir que, estaba encarando una crisis interna enfocada en las diferencias políticas de los dos partidos característicos: liberal y conservador. Se podría conjeturar que es por esto que, al primer llamado de las Naciones Unidas para enviar fuerzas militares, Colombia se negó. Quien en ese entonces era ministro de guerra, Evaristo Sourdís contestó diciendo que “solo contaba con fuerzas para atender sus propias necesidades”¹⁶. Es por esto por lo que más adelante se plantean diferentes cuestiones respecto a la decisión de Laureano Gómez de reunir hombres para hacer una tropa que se uniera al ejército de las Naciones Unidas en la guerra de Corea.

Ahora bien, a partir del asesinato de Jorge Eliecer Gaitán el 9 de abril de 1948, aumentan las hostilidades a nivel local. Por medio del “Bogotazo” y demás incidentes en toda la nación “con

¹³ IBID. Fragmento original: alignments are formed with a purpose of achieving certain foreign policy goals and preferences, among which the most widely accepted one is to counteract a state or a group of states, seeking to acquire a dominant position in the international system.

¹⁴ Henry Kissinger, *Diplomacy*. (Barcelona, Ediciones B, S.A., 1996), pág. 4

¹⁵ K.P Saksena, *Non-Alignment, and the United Nations (International Studies, 1981)*, pág 81. Fragmento original: “nearly three-fourths of the Member states of the United Nations “aligned” them-selves under the leadership of the United States of America against the Soviet bloc which then constituted hardly one-tenth of the total UN membership”

¹⁶ Adolfo Atehortúa. *Colombia en la guerra de Corea*. (SciELO, 2008)

manifestaciones de violencia no solamente en las grandes ciudades sino también muchas poblaciones de mayoría liberal”¹⁷. Esta era la época de la Conferencia Panamericana en la capital y para mantener la imagen frente a Estados Unidos y el mundo se dijo que el desorden había sido causado por el comunismo lo cual fue posteriormente validado con la premisa que Fidel Castro había estado en Bogotá en la fecha¹⁸. La violencia partidista iba en aumento y los enfrentamientos dentro del país también, especialmente en la administración conservadora de Laureano Gómez¹⁹ que encaja justamente con los años de la guerra de Corea (1950-1953).

Por esto, había un ambiente de escepticismo con la llegada de Gómez al poder pues se daba el retorno del conservatismo con un líder que no había apoyado realmente la relación que se estaba buscando construir con Estados Unidos pues no era entusiasta de sus políticas y que además “había criticado el estilo pronorteamericano de Suárez y el liberalismo”²⁰. Aun así, mantuvo las relaciones e intentó ganarse la confianza del país del norte continuando con el apoyo anticomunista. El presidente se veía en una encrucijada pues necesitaba el apoyo internacional.

Sumado a esto, estaba interesado en mejorar al ejército en temas de tecnología armamentística y sabía que el país del norte podría ayudar. De hecho, en 1952 se firmó el Pacto de Ayuda Militar con ciertas cláusulas que pretendían evitar que el armamento fuera usado en el conflicto interno, pues Estados Unidos tenía claro que Gómez estaba construyendo un discurso para legitimar la persecución de liberales²¹. En este marco, se mandan fragatas y se construye el Batallón que según David Bushnell fue una táctica para “borrar cualquier rastro de la mala impresión que su anterior actitud hubiera podido causar en los medios oficiales estadounidenses y asegurarse así un flujo continuo de ayuda económica y militar”²². De esta manera llegaron los colombianos a la guerra en la península de Corea.

¹⁷ David Bushnell, Colombia: *Una nación a pesar de sí misma, de los tiempos precolombinos a nuestros días*. (Colombia, Planeta Colombiana Editorial S.A., 1996), pág. 275-276

¹⁸ IBID, pág. 278

¹⁹ IBID, pág. 280

²⁰ Cesar Augusto Bermúdez Torres, *La doctrina respice polum (“Mirar hacia el norte”) en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX*. (Barranquilla, Memorias: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe, 2010), pág. 204

²¹ Adolfo Atehortúa. *Colombia en la guerra de Corea*. (SciELO, 2008)

²² David Busnell, Colombia: *Una nación a pesar de sí misma, de los tiempos precolombinos a nuestros días*. (Colombia, Planeta Colombiana Editorial S.A., 1996), pág. 289

En este sentido, los soldados enviados hacían parte de un juego político en el que intereses particulares pretendían fortalecerse por medio del apoyo internacional que tendrían a partir de una alianza militar. Incluso, Álvaro Valencia Tovar expone en sus memorias que “el Batallón Colombia era apenas un audaz ofrecimiento diplomático inscrito en las letras veleidosas y cambiantes de la política internacional”²³. De la misma manera, el conflicto en sí respondía a una lucha de poderes llevada a cabo por dos polos de los cuales en un inicio los coreanos eran ajenos. A pesar de todo, de acuerdo con la memoria de excombatientes como José Beltrán la tarea que estaba a su cargo era luchar por la libertad y democracia de un pueblo que consideraban desamparado y oprimido²⁴.

1.2 La guerra de Corea y la participación del Batallón Colombia

La Guerra de Corea se circunscribe entre el 25 de junio de 1950 y 27 de julio de 1953. No obstante, un hecho histórico de tal magnitud no se desata de la noche a la mañana y por tanto el conflicto tenía como precedente el establecimiento del paralelo 38 pues según Cummings la guerra “era inconcebible antes de la división de la península en agosto de 1945”²⁵. La división ideológica ayudó a que se rompieran alianzas y se crearan otras nuevas, cada vez más se iba polarizando el territorio coreano y el mundo. En 1949 ya se estaban dando enfrentamientos en la frontera que se nombraban guerra de guerrillas²⁶. Sin embargo, según el discurso oficial estadounidense se da inicio formal al enfrentamiento con la invasión a la ciudad de Kaesong en el sur por parte del norte al que se le consideraba como un “gobierno títere” por el bando occidental. En este punto se justificó la intervención internacional pues las tropas del norte derrotaron a las del sur gracias a “un mejor entrenamiento militar y al armamento soviético brindado por Stalin”²⁷. Paralelamente el apoyo de los voluntarios chinos en el norte representaba un gran peso pues eran bastantes hombres los que se unían al conflicto y superaban a las fuerzas norteamericanas en el sur. Posteriormente, se hace el llamado internacional para que diferentes países manden fuerzas militares que ayudaran a contrarrestar el avance comunista.

²³ Álvaro Valencia Tovar *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. (Bogotá, Editorial Planeta Colombiana S.A., 2020), pág. 93

²⁴ Remember 727. *Korea War Veteran in Colombia*. Entrevista oral por Hannah Y Kim (2020). Link de consulta: <https://www.youtube.com/watch?v=Ym8UxG7-ZpU>

²⁵ Bruce Cummings *El lugar de Corea en el sol: una historia moderna*. Pág. 266

²⁶ IBID, pág. 276

²⁷ Geon Yeon Kim. *El papel de Colombia en la Guerra de Corea, desde una perspectiva literaria*. (Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 2016), pág. 16

Colombia no llegó a Corea sino hasta 1951 al ser el único país latinoamericano en responder a la solicitud estadounidense. El gobierno del país hizo sus esfuerzos por enviar a un Batallón que haría parte de las fuerzas militares de las Naciones Unidas. De esta manera, más de mil hombres se reunieron en el puerto de Buenaventura el 21 de mayo para embarcar el Aiken Victory que sería su transporte hasta Pusan²⁸. Colombia entregó también fragatas y a lo largo del conflicto se le fueron sumando hombres a los primeros enviados en 1951. Por consiguiente, para 1953 cuando se firma el armisticio se había contado con la participación de más de 4.000 colombianos. Cabe mencionar que no todos los hombres reclutados fueron voluntarios, para lograr que se apuntaran a la guerra se usaban la presión y el poder. Por ejemplo, cuando el coronel Polania al ver que muchos temían ir aludió a la gloria que había tenido el ejército colombiano en el pasado²⁹ generando coacción entre los soldados. Otros de acuerdo con Gabriel Puyana parecieron haber sido tomados a la fuerza si se tenía sospecha de tendencias hacia el partido liberal, de si tenían relaciones familiares contradictorias para el gobierno y de si pertenecían a una región del país específica³⁰. De la misma manera según Valencia Tovar, el Batallón se componía de una mayoría liberal o “de muchos que no comulgábamos con muchas cosas”³¹. Pese a lo anterior, prevalece la valentía de los soldados que de cualquier manera hicieron parte del enfrentamiento.

Los primeros nacionales que tomaron rumbo a la península coreana enfrentaron por poco menos de un mes la incertidumbre de lo que sería su vida lejos de casa luchando por defender a un país que hasta ahora no había representado mucho para ellos, pero que de acuerdo con los dictámenes internacionales se encontraba en grave peligro de caer en manos comunistas, sus ciudadanos perderían libertades y se enfrentarían a un modelo represivo y autoritario.

Al llegar a tierra firme, los soldados se encontraron con un territorio azotado fuertemente por los estragos de la guerra. La pobreza y hambre de la población era notable y las condiciones de

²⁸ Francisco A. Caicedo Montua. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. (Bogotá, Imprenta y publicaciones de las Fuerzas Militares, 1961) pág. 26

²⁹ María Isabel Rueda Especial para El Tiempo, *Sesenta años después, ¿qué ganamos en la guerra de Corea?*. Entrevista de a Álvaro Valencia Tovar (Bogotá, noviembre 2 de 2010) Link de consulta: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-8256620>

³⁰ Gabriel Puyana García. *Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea*. (Bogotá, Banco de la República, 1993), pág. 476 - 477

³¹ María Isabel Rueda Especial para El Tiempo, *Sesenta años después, ¿qué ganamos en la guerra de Corea?*. Entrevista de a Álvaro Valencia Tovar (Bogotá, noviembre 2 de 2010) Link de consulta: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-8256620>

vida no eran adecuadas. Los relatos de excombatientes permiten entrever la desolación y desesperanza del pueblo coreano. Así lo dejaron registrado en sus memorias. Valencia Tovar describió el primer impacto al llegar de la siguiente manera:

Recorriendo la ciudad se recibe la impresión ingrata de que en ella nada se hubiese aseado por años y años. Al pasear por sus calles es como si se tuviera ante los ojos la imagen misma del abandono. Allí nada se repara, nada se refacciona, todo decae en un descuido total para dejar roto lo que se rompe, sea ello el cristal de una ventana o el pavimento de un andén (...) Esta es Corea, pobre trozo del planeta convulso y atormentado por su propia pasión, víctima de la locura incomprensible de los pueblos, del quebrantamiento espiritual de la hora presente. Hacia ella dirigió Marte su mirada batalladora. Fuego y explosiones han calcinado sus tierras y esparcido por sus ventisqueros las cenizas de sus pobres cosas³².

En añadidura, Caicedo Montua describió que:

El olor era insufrible en las calles de Pusán donde una capa de polvo cobijaba todas las cosas y vehículos civiles, dejando entrever la miseria y el abandono de un pueblo cuya única preocupación residía en los hombres que se batían en el campo de batalla. Aledaño al enjambre de vías ferroviarias que se cruzaban en los muelles, ambulaban masas compactas de mujeres, vestidas de pantalón largo bombacho de color confundido con la mugre; buscaban cáscaras y desperdicios que les pudieran ser útiles para su sustento y quizá el de sus hijos³³.

Posteriormente, los soldados se alejaron de la ciudad para ir al Centro de Recepción y Entrenamiento de las Naciones Unidas que se encontraba aledaño a la ciudad de Tongdae. Allí se daban las instrucciones y se gestionaba la preparación de los hombres antes del combate. En el momento residían británicos, tailandeses, filipinos, canadienses, franceses, entre otros. A lo largo del mes de julio, los soldados se levantaban a entrenar arduamente durante el día y hacían misiones nocturnas de reconocimiento. En este tiempo no se integraron con los surcoreanos en gran medida, tuvieron pocas salidas y encuentros con civiles. El tiempo era dedicado a un arduo entrenamiento que les permitiera estar listos para el frente de batalla. Sin embargo, los momentos en los que se pudo dar un acercamiento se desvelaba una muestra cultural de

³² Álvaro Valencia Tovar *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. (Bogotá, Editorial Planeta Colombiana S.A., 2020), pág. 106 & 110

³³ Francisco A. Caicedo Montua. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. (Bogotá, Imprenta y publicaciones de las Fuerzas Militares, 1961) pág. 61

tradiciones japonesas y coreanas en simbiosis que mostraban el rastro dejado por el reciente pasado colonial.

El combate de apertura del Batallón en la primera línea se dio el 7 de agosto como forma de conmemorar la libertad colombiana, pues este era el valor primordial por el que muchos se veían impulsados a combatir. Se debe recordar que uno de los principales móviles del discurso militar colombiano para instigar a los soldados que no encontraban una razón para ir a luchar en un país desconocido era este. Además, que, era también uno de los principales valores de las Naciones Unidas y Estados Unidos. Para Caicedo Montua “hacia siglo y medio no se vertía sangre colombiana, por un ideal tan noble como la libertad de los hombres”³⁴. Así mismo en las palabras de Gabriel Puyana:

la devoción que nos exige nuestro honor de soldados que llevamos la representación de la patria a esas tierras lejanas donde seguramente muy pocos saben que Colombia existe y que nuestro país desde que cumplió su ideal libertario siempre ha estado dispuesto a luchar por la libertad, donde quiera ella puede estar amenazada y que este motivo constituye el aliciente de nuestra misión³⁵

No obstante, posterior a este enfrentamiento las fuerzas colombianas debieron replegarse y reservarse por poco más de un mes. A finales de septiembre de 1951 hacían la primera operación táctica “efectuando la limpieza de las guerrillas chinas, infiltradas en un sector de 15 kilómetros hacia la línea de batalla”³⁶. A lo largo de las memorias de los soldados Álvaro Valencia Tovar, Gabriel Puyana y Francisco Caicedo Montua se entiende que para este punto era claro que la mayor parte de los combatientes del norte eran chinos y no soviéticos. Apoyaban a Corea del norte para devolver el favor que les había hecho el gobierno norcoreano mandando hombres también cuando se batallaba por instaurar un sistema comunista que sacara a Chang Kai Shek del poder.

³⁴ Francisco A. Caicedo Montua. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. (Bogotá, Imprenta y publicaciones de las Fuerzas Militares, 1961), pág. 147

³⁵ Gabriel Puyana García. *Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea*. (Bogotá, Banco de la República, 1993, libro digitalizado en 2009) pág. 119

³⁶ Francisco A. Caicedo Montua. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. (Bogotá, Imprenta y publicaciones de las Fuerzas Militares, 1961), pág. 165

Para los primeros días de octubre los soldados volvían al frente. Se dirigieron a diversos puntos montañosos para contrarrestar a las fuerzas contrarias que se habían adueñado de esos territorios. Uno de los cerros más importantes fue el que llamaron “el chamizo” en el cual los colombianos con algunas armas norteamericanas como la ametralladora Thompson y en medio de trincheras lucharon por ganar terreno. A la cumbre llegaron los “tigres” quienes hacían parte del pelotón del coronel Francisco Montua de manera que “por primera vez en la guerra, chinos y colombianos se vieron cara a cara, bajo el mortífero fuego del asalto, abierto a quemarropa”³⁷. El punto de “el chamizo” y otros dos que los soldados llamaron “la teta” y “Don Polo” representaron la primera victoria para las tropas colombianas, aunque más tarde las fuerzas del norte se replegaran con fuerza y tuvieran que volver al combate.

La siguiente misión era la ocupación de Kumsong que se logró de manera efectiva cuando “soldados colombianos cargaron sobre él y a dentelladas y zarpazos lo arrebataron al enemigo para entregarlo a la patria”³⁸. En esta región, el ejército pasó la noche del 24 de diciembre y el año nuevo. Allí recibieron cartas de los voluntarios chinos deseándoles una feliz navidad y con un escrito que decía: “los grandes están en casa, disfrutando, comiendo buena comida, tomando un buen licor, por qué deberían ustedes estar aquí arriesgando su vida por sus intereses? Los coreanos y chinos no quieren ser sus enemigos. Nuestros enemigos y los suyos son aquellos que los enviaron aquí y destruyeron su felicidad”³⁹. Lo que se podía ver en fragmentos como este, al igual que en múltiples propagandas era el intento de vender una imagen negativa de los Estados Unidos, país líder de occidente. En pocas palabras, los grandes poderosos se quedaban en casa mientras que enviaban a sus inferiores indefensos a combatir. Así mismo, también había propaganda norteamericana contra los chinos en la que se les representaba desfavorablemente. Todo esto hacía parte de la guerra psicológica que se llevaba a cabo en paralelo a los combates en tierra.

En la primera mitad del año se dieron varios enfrentamientos más y para mediados de 1952 muchos soldados que se habían embarcado el año anterior en el Aiken Victory volvían a Colombia. Algunos habían estado en reserva en Japón pues se contaba con bases

³⁷ Álvaro Valencia Tovar *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. (Bogotá, Editorial Planeta Colombiana S.A., 2020), pág. 358

³⁸ Palabras de Reinaldo Gutiérrez en Álvaro Valencia Tovar. *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. (Bogotá, Editorial Planeta Colombiana S.A., 2020), pág. 358

³⁹ Fragmento original: The big shots are home enjoying themselves, eating good food, drinking good liquor, why should you be here risking your life for their profits? The koreans and chinese don't want to be your enemies. Our enemies and yours are those who sent you here and destroyed your happiness.

estadounidenses allí. El siguiente gran enfrentamiento en el que participaron hombres del país fue la contienda de Old Baldy considerado “uno de los sectores más difíciles del frente de batalla”⁴⁰ entre marzo y abril de 1953 en el que nuevamente debían proteger un terreno montañoso. Este enfrentamiento fue uno de los que marcó el fin de la guerra en Corea⁴¹.

Finalmente, para julio de 1953 se firmó el Armisticio de Panmunjom, indicando que la guerra no acababa, sino que se retiraban las tropas y se declaraba cese al fuego permanente. Se mantenía la división de la península con el paralelo 38 y se establecía que en la frontera se tendría que dejar un espacio mínimo de 2km en cada uno de los lados en los que no permanecieran militares de ninguna de las dos naciones, estableciendo así una “zona tapón” que evitara que las hostilidades se reanudaran⁴². A la firma del documento aparecen tanto los representantes de Corea del Norte Kim Il Sung: comandante del ejército y mariscal de su país y Nam Il: general y delegado del ejército de la República Popular; de China Peng Teh-Huai: comandante de los voluntarios chinos que lucharon en la guerra; y de Corea del sur los norteamericanos Mark W. Clark y William K. Harrison: generales del ejército norteamericano y respectivamente comandante del ejército de las Naciones Unidas y delegado del mismo organismo internacional. En este sentido, el gobierno surcoreano no firmó directamente el acuerdo, sino que fue la representación estadounidense quien había tomado el mando político del asunto.

Para este momento no solo Corea había quedado dividida. El mundo se fragmentaba en dos polos marcados por alianzas: capitalista y comunista. Por esto cabe afirmar que el conflicto en la península fue librado por ideales extranjeros que ocuparon el territorio coreano y lo convirtieron en la locación de la lucha, así como muchos otros enfrentamientos durante la guerra fría.

Sin embargo, los estragos del conflicto siguen siendo evidentes hoy en día. No es solo la presencia militar norteamericana latente, sino la amenaza nacional e internacional en la que se ha convertido Corea del Norte con su desarrollo armamentístico. Así mismo, el todavía existente paralelo 38 rodeado de una zona desmilitarizada y protegida; la política exterior

⁴⁰ Elizabeth Reyes para El País, *Sangre colombiana allá en Corea*. (Bogotá, 26 de julio de 2013). Link de consulta: https://elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374866057_142277.html

⁴¹ Mauricio Palacio para El mundo. *Estuve en Old Badly*. (2007). Link de consulta: <https://www.elmundo.com/portal/resultados/detalles/?idx=49258>

⁴² Armisticio de Panmunjon, pág. 24

surcoreana respecto a la paz y posible reunificación futura, entre otros. En tanto, se esclarece que la guerra de Corea tan indeseada y destructiva fue fundamental para la historia de Corea del sur pues estructuraría el futuro del país en términos económicos, políticos, diplomáticos y demás. Y por tanto también constituía una base para las relaciones que forjaría internacionalmente.

1.2.1 Exotismo asiático y percepción nacional

En Colombia la percepción respecto a la guerra se encontraba dividida al igual que el país. Se atravesaba una época difícil para la política y relaciones sociales. Por tanto, las impresiones también tenían variaciones de acuerdo con los alineamientos partidistas. Sin embargo, un punto que estaba claro para ambos era que se debía dar apoyo a Estados Unidos que era un aliado preponderante para Colombia y por tanto la lucha contra el comunismo estaba debidamente justificada ideológica y estratégicamente. El país norteamericano presentaba el modelo adoptado inicialmente por la URSS como una amenaza al sistema mundial.

En cuanto al país asiático lo principal es entender que Corea era un lugar lejano en el globo y prácticamente desconocido para los nacionales. Este se da a conocer prácticamente por primera vez para la mayor parte de la población colombiana a través del llamado de Estados Unidos y la posterior negociación del acuerdo de asistencia militar. Los colombianos habían forjado una visión de Asia y por tanto de Corea a partir del exotismo. No había ninguna relación directa con el continente, los soldados lo sentían distante. Así se devela en el diario de Álvaro Valencia Tovar quien para el momento era capitán en el ejército. Después de cruzar el mundo y pasar bastantes días a bordo del Aiken Victory, transporte norteamericano, se divisó tierra firme. Fue entonces que el 6 de junio en horas de la noche

se desbordó el meridiano 180, límite fijado por el capricho de los hombres entre los dos hemisferios que son como la doble faz del mundo. El Oriente comenzó a presentirse a partir de aquel instante, como si las aguas estuviesen tocadas del exótico misterio con que Asia se presenta en los milenios de su vida ignorada a los ojos de Occidente⁴³.

⁴³ Álvaro Valencia Tovar *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. (Bogotá, Editorial Planeta Colombiana S.A., 2020), pág. 83

De la misma manera, dejó expuesto en sus escritos que al llegar a Pusan “se había pensado encontrar una ciudad exótica, seguramente composición imaginativa de paisajes y láminas vistos en las ilustraciones de algún libro, o memorias de relatos leídos o escuchados alguna vez”⁴⁴. En Colombia el conocimiento sobre oriente había sido construido con una visión eurocéntrica. La elaboración de imaginarios a partir de la experiencia occidental europea hace parte de lo que Edward Said llama Orientalismo. De esta manera, se entrevé una estructura colonial reproducida hasta el día de hoy, en la que el conocimiento fue y sigue siendo colonizado de forma que los saberes se encuentran articulados desde el centro de poder. De acuerdo a Aníbal Quijano el poder buscaba hegemonizar el control de todas las formas de subjetividad⁴⁵. Es entonces entendible que la idea que se tenía del continente asiático estaba fundamentada a partir de imaginarios reproducidos a través de diferentes medios.

Ahora bien, el primer acercamiento a la guerra que se tuvo en Latinoamérica se dio a través de los medios de comunicación especialmente fotos y notas en periódicos⁴⁶ que influyeron en la opinión pública. Muchos ciudadanos se opusieron al modelo comunista e internamente se comenzó a plantear que los llamados comúnmente “bandoleros” seguían dichos ideales, y por tanto se legitimaban los enfrentamientos dentro de las fronteras. De esta manera, los liberales comenzaron a ser considerados los comunistas del país y por tanto eran perseguidos y reprimidos. El gobierno colombiano tomaba una posición anticomunista, en parte gracias a la reestructuración que se había dado en la política exterior en la primera mitad del siglo XX en torno a la relación con la “estrella del norte”, lo cual dio paso a que formalmente se reclutaran hombres que formaran un Batallón para que se apoyara el combate en la península coreana.

No obstante, la confiabilidad en las publicaciones variaba pues en la época debían contar con el aval del gobierno y la correspondiente censura. Sin embargo, hay textos como las memorias de Gabriel Puyana García que permiten visibilizar lo que pensaba un sector de la sociedad respecto a la decisión del presidente Laureano Gómez de enviar un Batallón a la guerra de Corea:

⁴⁴ IBID, pág. 105

⁴⁵ Aníbal Quijano. *Colegialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. (Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2014)

⁴⁶ Julián Peña. *El tiempo y el siglo en la guerra de Corea: entre comunistas, soldados y bandoleros*. (Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 2016), pág. 16

Con la decisión de participar en Corea no sólo el Gobierno quiso mejorar su imagen, más cuando su presidente en ejercicio era conocido por sus simpatías fascistas, sino crearle así al gobierno norteamericano un compromiso para que se viera obligado a atender las solicitudes de material bélico que en forma reiterada le hacía Colombia para armar trece Batallones de Infantería, obtener dos fragatas de patrullaje y algunos aviones que le permitieran restablecer el orden público. De allí el interés con que quiso demostrarse de que las guerrillas obedecían una “dirección comunista”, con lo cual se ocultaba la verdadera realidad, como fue la de la persecución política del partido de gobierno que originó los movimientos subversivos⁴⁷

En el contexto colombiano estaba claro que en la política exterior prevalecía tener una alianza con Estados Unidos a pesar del bando político. Y no solo en el relacionamiento del país era esto importante sino también para militares, entre otros. A través de las memorias de excombatientes se puede visibilizar que si había un interés intrínseco en muchos por defender a los surcoreanos del comunismo. De hecho, esto se entiende al leer a Francisco Caicedo Montua quién comprendía que el arquetipo soviético tenía una connotación de pobreza y pérdida. Para él, tanto los soldados chinos como norcoreanos se encontraban en situaciones de necesidad pues se hacían parte de un ejército que rompió sus promesas y los dejó pasando hambre⁴⁸.

Así mismo, a lo largo de sus textos deja ver el apoyo al General Rojas Pinilla quién tomó el poder por medio de un golpe de estado en 1953, justo en el año en el que se firma el armisticio y la totalidad de soldados colombianos vuelven al país. Las fuerzas militares no dudaron en celebrar cuando se enteraron de que este visitaría el campamento del ejército colombiano en Corea el 4 de octubre de 1951 para alentarlos previo al combate. Según lo relata Caicedo Montua el encuentro con el General había sido esperado y ansiado pues en sus palabras:

Encarnaba el saludo de nuestros más grandes amores, vivificaba las más tiernas nostalgias de esa Patria bendita que sólo Dios sabía si volveríamos a ver. Traía en su alma y en sus labios el mensaje ardiente y fraternal de ese viejo pabellón de guerra dormido en la tradición y en la historia, que estaba próximo a agobiarse por las nuevas glorias, conquistadas en breñas asiáticas⁴⁹.

⁴⁷ Gabriel Puyana García. *Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea*. (Bogotá, Banco de la República, 1993), pág. 478

⁴⁸ Francisco A. Caicedo Montua. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. (Bogotá, Imprenta y publicaciones de las Fuerzas Militares, 1961), pág. 82.

⁴⁹ IBID, pág. 169

Ahora bien, respecto a los ideales norteamericanos había consenso aparentemente pues sin importar su bando político se validaba el propósito de la guerra. La decisión de enviar al batallón fue tomada por el partido conservador que estaba a cargo del gobierno. Pero, en diarios como *El Tiempo* que tenía un característico alineamiento liberal se hacían publicaciones que pese a la censura oficial mostraban igual su acercamiento a las Naciones Unidas, Estados Unidos y el propósito que tenían en aquel mundo dividido y polarizado. El 25 de junio de 1950 un titular encabezaba *Corea meridional invadida: los comunistas declaran oficialmente la guerra*, se toma la palabra norteamericana y se explica que había sido la Unión Soviética quien había comenzado una “injusta y sorpresiva agresión”⁵⁰.

Para el 25 de junio de 1951, un año después del inicio del conflicto y mismo día en el cual se anuncia la llegada de las tropas colombianas a Pusan, se realiza una publicación para anunciar el primer aniversario de guerra titulada *Los soldados de 16 naciones luchan contra el comunismo*. A lo largo de la noticia se explica que la península estaba devastada puesto que los norcoreanos habían iniciado el año anterior una invasión que generaría una guerra “no provocada ni declarada”⁵¹. También se explica que el mundo comunista estaba pagando un alto precio por agredir e intentar controlar a Asia⁵². Estaba clara la posición que se tenía respecto a las fuerzas chinas, norcoreanas y soviéticas. Además, hay que recordar que con el gobierno liberal se dio un gran acercamiento a Estados Unidos previo a la toma del poder de Laureano Gómez por lo cual era importante para ellos mantenerse en un alineamiento político hacia el norte, a pesar de las diferencias con el cuerpo estatal.

Entonces surge la pregunta, ¿qué tan importante era Corea para los colombianos en tal caso? En principio el país asiático no representaba un lugar de interés real para Colombia. Era desconocido y previamente no se habían dado encuentros o algún intento de crear lazos. Oriente parecía muy distante de Latinoamérica. Sin embargo, sí fue bastante importante respecto a lo que representaba para el gobierno la presencia de colombianos en el territorio de pugna comunista y capitalista. Esto puesto que se podría afianzar aún más la relación con Estados

⁵⁰ *El Tiempo Corea meridional invadida: los comunistas declaran oficialmente la guerra*. (Bogotá, domingo 25 de junio de 1950) No. 13.935, pág. 1

⁵¹ *El Tiempo Los soldados de 16 naciones luchan contra el comunismo* (Bogotá, 25 de junio de 1951) No. 14.289 pág. 5

⁵² IBID

Unidos y el entonces presidente Laureano Gómez podría también ganarse la confianza norteamericana.

1.3 Periodo de alejamiento

Después de la guerra, tanto Colombia como Corea del Sur enfrentaban coyunturas internas complejas. El primero afrontaba una época de reiterada violencia pues las divisiones políticas al interior del país seguían latentes. A pesar del Frente Nacional, en el que se firmó un pacto entre el partido liberal y el partido conservador para frenar el sectarismo, la violencia se siguió reproduciendo de nuevas maneras. Las guerrillas liberales transmutaron en disidencias con enfoque revolucionario que buscaban garantizar la participación política y repartición territorial especialmente para el campesinado. El gobierno colombiano respondió a esto con despliegue militar y por tanto se reanudaron los enfrentamientos dentro del país. Poco a poco surgieron nuevas problemáticas como el tráfico de estupefacientes, cuestiones de seguridad y de gobernabilidad, disminución de la soberanía territorial, masacres, secuestros estructurados y más.

Por otro lado, la situación del país asiático era paupérrima. La parte sur de la península había quedado devastada por la guerra. No existía infraestructura adecuada ni una industria que impulsara al desarrollo pues la que se había construido previamente había quedado en el norte. En tanto, el gobierno tenía que realizar una completa reestructuración. Por esto se implementaron diferentes políticas en torno a la recuperación de la sociedad. Entre ellas préstamos internacionales y recepción de ayudas que en su mayoría fueron estadounidenses. Sumado a esto, la educación jugó un papel de suma importancia en el modelo de desarrollo surcoreano que poco a poco ayudó a transformar la imagen que se tenía de la nación a nivel internacional.

Las coyunturas internas requerían atención primaria, es decir que las situaciones internas de cada país exigían focalizarse en estas y no en cuestiones externas. Por tanto, la intención de acercarse entre ambas naciones era poca pues ninguno era de interés vital para el otro. Aun así, cada quién fue haciendo una progresiva apertura a lo largo de la segunda mitad del siglo XX. En Colombia, con el gobierno de Lleras Restrepo se inició una etapa en la que prevalecía la diversificación de las relaciones por medio de una mayor participación en organizaciones

internacionales, un interés por la integración regional y el apoyo a las exportaciones⁵³. No obstante, en el periodo de Turbay Ayala se pauso el proceso “dado el ambiente internacional de agudización de la crisis centroamericana y de la tensión Este-Oeste y, también, dado el aumento de la violencia interna derivada de la guerrilla, del narcotráfico y de algunos sectores de las instituciones estatales”⁵⁴. Posterior a esto, la política exterior se volvió a encaminar hacia la liberalización y finalizando el siglo XX con el presidente Virgilio Barco se dieron los primeros intentos de diversificar las relaciones tanto en temas económicos como diplomáticos buscando llegar a otras regiones del mundo como el continente europeo y el asiático⁵⁵.

De todas formas, el interés por Estados Unidos era fundamental y permanente pues se convirtió en el principal socio comercial, político y militar. Por consiguiente, incluso se le permitió la intervención al territorio colombiano, siendo un agente transversal a su soberanía para apoyar en la lucha contra el narcotráfico y los enfrentamientos del conflicto armado. Colombia desarrolló una repetida necesidad hacia Estados Unidos para mantener el orden en su territorio pues a pesar de ser un estado soberano de acuerdo con los dictámenes internacionales y a la Constitución 1991, su jurisdicción no alcanzaba a abarcar la extensión completa del país. Por ende, la materia militar continuaba siendo de suma importancia para el gobierno. Lo anterior se había iniciado a partir de la guerra de Corea la cual “cimentó en los oficiales y soldados colombianos un “espíritu de cuerpo” que no habían sentido antes con respecto a sus similares norteamericanos”⁵⁶.

Sumado a esto, a lo largo del siglo XX el país norteamericano se convirtió en agente principal en términos tanto de compra como de venta de bienes y servicios. En este orden de ideas, se generó una relación de interdependencia económica pues paulatinamente el componente comercial comenzó a tomar más relevancia en las relaciones a partir de un mundo más interconectado. De hecho, esta se estableció como una necesidad de las naciones más allá de una situación parcial creada⁵⁷ en una coyuntura en la que la globalización comenzaba a estar

⁵³ Cesar Augusto Bermúdez Torres, *La doctrina respice polum (“Mirar hacia el norte”) en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX*. (Barranquilla, Memorias: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe, 2010), pág. 207

⁵⁴ IBID, pág. 209

⁵⁵ IBID, pág. 212

⁵⁶ Adolfo León Atehortúa. *La presencia de Estados Unidos en la formación de los militares colombianos a mediados del siglo XX*. (Historia y Espacio, 2011), pág. 4

⁵⁷ Robert Keohane & Joseph Nye. *Power and Interdependence*. (Estados Unidos, HarperCollinsPublishers, 1989), pág. 7

en auge. En este sentido la “interdependencia afecta las políticas mundiales y el comportamiento de los Estados; pero acciones gubernamentales también influyen los patrones (...) los gobiernos regulan y controlan las relaciones transnacionales e interestatales”⁵⁸.

No obstante, para Víctor L. Uriquidi en 1986 “la interdependencia económica, un hecho histórico, requiere que se formulen políticas económicas que le permiten funcionar con más eficacia sobre la base global y en países de grupos tanto desarrollados como en desarrollo”⁵⁹. Es decir, en primer lugar, que los países necesitaban diversificar sus lazos comerciales, así como reevaluar ciertos parámetros pues en ocasiones se da una “relación comercial que pone en evidencia la vulnerabilidad del socio comercial, su sensibilidad para afrontar los cambios que se dan en el mercado internacional y todo ello influye en el establecimiento de relaciones simétricas o asimétricas”⁶⁰ y por tanto se producen relaciones de poder complicadas⁶¹. Porque si bien los países a los que se les llama desarrollados también necesitan de los países en vías de desarrollo, de sus materias primas y productos en general, son estos últimos que generan una mayor necesidad por los primeros en diferentes ámbitos.

En este sentido, en la segunda mitad del siglo XX prevalecen relaciones fundamentadas en un orden jerárquico del mundo por medio de la reestructuración del poder colonial en la modernidad⁶² que por lo menos para Colombia ha representado continuidad de lazos de dominación-dependencia en las que las Relaciones Internacionales han partido desde el eurocentrismo y occidentalismo (encabezado por Estados Unidos). El caso de Asia parece ser el mismo, puesto que también es calificado como un “otro” frente los países del norte o centro y ha sido también lugar de colonización.

Por su parte, el gobierno surcoreano tenía la intención de establecer lazos diplomáticos cuando todavía se encontraba en una situación frágil precisamente para asegurar aliados para su

⁵⁸ IBID, pág. 5. Fragmento original: “Interdependence affects world politics and the behavior of states; but governmental actions also influence patterns of interdependence (...) governments regulate and control transnational and interstate relations”

⁵⁹ Víctor L. Uriquidi, *La interdependencia económica global y el cambio social*. (Chile, Estudios Internacionales, 16 (62), 1983), pág. 335

⁶⁰ María del Rosío Barajas, Marcela Martínez y Maritza Sotomayor. *Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos*. (Ciudad de México, Norteamérica vol.9, 2014), pág. 145

⁶¹ IBID

⁶² Aníbal Quijano. *Colegialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. (Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2014)

gobierno recién constituido⁶³ en caso de un nuevo enfrentamiento. En otras palabras, Corea tuvo algunos acercamientos a América Latina, pero estaban fuertemente ligados con las tensiones todavía existentes en la península por el afán por proteger su territorio. En América Latina, sorprendentemente el primer país con el que se formalizaron las relaciones diplomáticas fue Brasil. Posteriormente, el 10 de marzo de 1962 se hizo efectivo el establecimiento de relaciones con Colombia. No obstante, según Alejandro Borda, por medio del boletín informativo que comentaba el acontecimiento “quedó registrada la decisión de establecer Misiones diplomáticas por parte de los Gobiernos en la Memoria de Relaciones Exteriores. Como podrá observarse, el comunicado no habla de “establecimiento de relaciones diplomáticas”; es más, reconoce la existencia previa de relaciones entre los dos países”⁶⁴.

De cualquier modo, a partir de este suceso las naciones tuvieron pocos encuentros. Corea hizo invitaciones a excombatientes y miembros del gobierno colombiano, de tal manera que se hiciera honor a la memoria de quienes perecieron en combate o fueron afectados por este. En consecuencia, el personal colombiano se hizo presente en las Asambleas Mundiales de Veteranos de la guerra de Corea. Sumado a esto, en 1975 Francisco Montua Caicedo fue invitado por Man Ho Ock para asistir a la reunión que conmemoraba 25 años de la guerra. De la misma forma, más adelante tanto Alejandro Soto en calidad de coronel y Gabriel Puyana en calidad de general llegaron a Seúl en 1977 para asistir a la celebración de un monumento “en honor a los periodistas de la guerra que perdieron la vida en cumplimiento de su deber durante el conflicto”⁶⁵.

En efecto, hasta la década de los ochentas

Colombia fue un país amistoso que apoyó a Corea en la comunidad internacional, pero la relación no se formó a través del contacto político y diplomático directo, sino indirectamente a

⁶³ Fernando Barbosa mencionado por Alejandro Borda, “Capítulo 3, Colombia y Corea: recorriendo un camino dinámico y fértil”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de relaciones diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 106

⁶⁴ Alejandro Borda, “Capítulo 3, Colombia y Corea: recorriendo un camino dinámico y fértil”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de relaciones diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 107

⁶⁵ Gabriel Puyana García. *Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea*. (Bogotá, Banco de la República, 1993), pág. 501

través de EE.UU. El comercio entre Corea y Colombia empezó a aumentar en los años noventa y entrando en este Siglo, creció y excedió el promedio de 30% anuales⁶⁶.

Así pues, a pesar de las visitas diplomáticas, los diferentes intercambios e incluso la apertura de una embajada surcoreana en Bogotá en 1973 y una colombiana en Seúl en 1978, las relaciones entre los dos países no estuvieron caracterizadas por su fluidez e intensidad a lo largo de la segunda mitad del siglo XX.

1.4 Conclusiones del capítulo

A lo largo del capítulo se exploró el contacto inicial de Colombia con Corea del sur a partir de la guerra en la península del país asiático que se dio por medio de la participación del Batallón Colombia en la misma, lo cual sentó un precedente histórico para ambos. Para el análisis se tuvieron en cuenta los factores coyunturales del acercamiento, los primeros atisbos de los lazos creados entre ambos y por tanto de las relaciones diplomáticas. De esta forma se puede apreciar que el inicio de las relaciones estaba enmarcado por intereses externos que posteriormente se convertirían en puntos clave de la política exterior. Sin embargo, hay que decir que las primeras interacciones fueron apenas una introducción entre las naciones que realmente tenían una alianza fuerte con los Estados Unidos. La importancia real de este periodo radica en lo que ha significado para el avance de las relaciones entre los dos Estados a lo largo del siglo XXI. Así mismo, se argumentó que, al finalizar la guerra, si bien se dan encuentros, los dos países no tuvieron mayor contacto. De esta manera, pasa un tiempo y al final del siglo XX las relaciones se ralentizaron gracias a las transformaciones económicas y políticas en el globo que instó a los dos a buscar nuevos aliados.

⁶⁶ Song Guido, “Capítulo 3, Corea y Colombia: de “socios militares” a “socios comerciales””. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas* (Bogotá, 2014), pág. 90

Capítulo II: La economía como factor contundente para el incremento diplomático, comercial y de iniciativas cooperación

La segunda etapa de las relaciones entre Colombia y Corea del sur se ubica a finales del siglo XX y lo que lleva del siglo XXI. En este momento de la historia se estaban dando diferentes cambios auspiciados por el auge de los medios de comunicación y la ola globalizadora que concedía una interconexión a mayor escala entre naciones.

Previamente, el país latinoamericano se había enfocado en combatir un conflicto interno que le había costado bastante en términos monetarios y así mismo había impactado en su imagen a nivel internacional. De la misma manera la nación asiática había realizado un proceso de reparación después de la guerra y poco a poco estaba estableciendo mayor contacto con países lejanos que le eran de interés. Sumado a esto, la cercanía que ambos habían desarrollado con Estados Unidos permitía generar una mayor confianza respecto a negocios o inversiones extranjeras, por lo que paulatinamente el mundo se comenzó a fijar más en estos.

En otras palabras, a lo largo de este periodo se da un nuevo acercamiento gracias a las transformaciones nacionales internas y del sistema a nivel internacional que posibilitaron un giro en la política exterior de cada uno de los países. De esta manera, a partir de un interés económico de apertura, ambos países estaban afianzando un modelo de liberalización, se incrementa la cooperación y actividades diplomáticas haciendo uso de aspectos históricos y culturales. Es por esto que, a lo largo del segundo capítulo se tratarán tres grandes temas: en primer lugar, las relaciones diplomáticas que abarcan tanto el ámbito cultural como el poder blando; en segundo lugar se encuentra la cooperación, herramienta fundamental en el siglo XXI, con la que se ha fomentado la proximidad implementado ayudas y proyectos; en último lugar se culmina con el trayecto de las relaciones económicas, factor de mayor interés que se ha propulsado a través del TLC firmado entre los dos países.

2.1 Relaciones diplomáticas en el nuevo acercamiento

Las relaciones diplomáticas han sido un tema vital en medio del acercamiento de Corea del sur y Colombia. Cada uno de los países había tenido épocas de transformación económica lo que afectaba directamente a su política exterior y a la manera en la que se concebía la cercanía con los otros países. La implementación de un sistema neoliberal entre los ochenta y noventa en Colombia auspiciado por la Cepal (Comisión Económica para América Latina) y teniendo auge

en el gobierno de Cesar Gaviria⁶⁷ creó realmente una necesidad de generar lazos gracias a las políticas de liberalización del mercado. Así mismo a lo largo de su reestructuración, Corea del sur tuvo un proceso de industrialización y apertura comercial. De esta manera, el país latinoamericano comenzó a tener interés por Asia para ampliar sus vínculos y el país asiático también dirigió su mirada a América Latina para conseguir nuevos socios que le permitieran no solo aumentar su influencia económica por fuera de su continente, sino que también se pudiera contar con más aliados a parte de Estados Unidos por si llegaba a estallar nuevamente un conflicto con Corea del norte.

Por tanto, se da en primera instancia un aumento en los encuentros diplomáticos que permitían que se diera fluidez en otros temas de interés. Previamente el encuentro principal había sido militar, pero ahora se buscaba mirar hacia otros horizontes. Ahora bien, es entonces importante estipular como punto de partida ¿qué es la diplomacia, término que tanto se incluye en el discurso en la actualidad? Esta puede definirse como

la conducta de las relaciones internacionales por medio de la negociación, diálogo o por cualquier otro medio para promover relaciones pacíficas entre Estados (...) la diplomacia es también un conjunto de prácticas, instituciones y discursos que son cruciales para el entendimiento básico de la evolución histórica del sistema internacional y su funcionalidad evolutiva y necesidades normativas.⁶⁸

Es decir que, es un mecanismo que permite que las relaciones sean más fluidas. Entendiendo así que, de acuerdo con la época, la manera en la que se aplica puede variar. Es por esto por lo que se recalca que, si bien las relaciones diplomáticas entre Corea del sur y Colombia habían tenido actividad desde mediados del siglo XX, es sólo recientemente que han ido en aumento debido a un conjunto de factores coyunturales. Es así que los dos países por medio de esfuerzos bilaterales y haciendo uso de la memoria y el pasado histórico conjunto han logrado crear una relación fuerte y que se sigue fortaleciendo.

⁶⁷ German Vargas Morales para El Tiempo, *Neoliberalismo en Colombia*. (29 de julio de 1997). Link de consulta: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-718695>

⁶⁸ Noé Cornago, "Diplomacy." en *Encyclopedia of violence, peace & conflict*. (Bilbao, 2008), pág. 574. Fragmento Original: the conduct of international relations by negotiation and dialog or by any other means to promote peaceful relations among states (...) diplomacy is also a set of practices, institutions, and discourses which is crucial for the basic understanding of the historical evolution of the international system and its evolving functional and normative needs

2.1.1 Historia conjunta

Como ya se ha evidenciado en el capítulo previo de la presente monografía, uno de los eventos más importantes para la unión entre Colombia y Corea del sur ha sido la participación de soldados colombianos en la guerra de Corea. Ambos países han demostrado interés por resaltar este momento de la historia dentro de sus relaciones por medio de menciones recurrentes en el discurso y con la construcción de elementos materiales que se ubican en el territorio de las dos naciones. Hay que mencionar que una de las premisas de la política exterior para con el país latinoamericano es hacer visible el agradecimiento por el Batallón Colombia.

En el 2008 se erigió en Cartagena el Monumento a los Veteranos de la guerra. Este se realizó tan solo un año antes de comenzar las negociaciones para TLC (tratado de libre comercio) con Corea del Sur. Es instaurado bajo el segundo periodo de mandato de Álvaro Uribe Vélez quién aseguraba que el fortalecimiento de las relaciones económicas a nivel internacional tenía un impacto directo para los empresarios y la competitividad en el país⁶⁹. No obstante, si bien este periodo es caracterizado por el crecimiento de la economía, el desempleo y la pobreza siguieron siendo un problema latente en el país.

De la misma manera, en el 2018 se realizó el Monumento en Honor a las Fuerzas Militares de Colombia en Incheon, ciudad surcoreana. En este periodo el presidente a cargo era Moon Jae-in mandato bajo el cual se han hecho otros actos diplomáticos de acercamiento como la entrega del doctorado honorario por parte de la Universidad de Yonsei al actual presidente Iván Duque Marqués.

En este sentido, que el monumento se construya tantos años después de la guerra de Corea es una muestra diplomática del interés por Colombia y su compromiso con el país. Así mismo, ~~este~~ se realiza dentro de una coyuntura de acercamiento económico pues el TLC entre las dos naciones había entrado en vigor apenas dos años atrás. Y en las relaciones, para mantener un comercio fluido, también se debe procurar afianzar los lazos políticos. De esta manera, cada una de las partes muestra la importancia que tiene la para la otra. Sumado a esto, hay que recordar que Corea del sur es un país que rememora los estragos de la guerra y quienes estuvieron a su lado.

⁶⁹ AIL (Agencia de Información laboral), *Balance del gobierno de Álvaro Uribe Vélez: Modelo económico, política laboral, empleo e informalidad en el Gobierno Uribe*. (Informe especial, 5 de agosto de 2010) Link de consulta: <https://ail.ens.org.co/informe-especial/balance-del-gobierno-alvaro-uribe-velez-4/>

Por consiguiente, las relaciones de la actualidad encuentran su razón de ser a partir de la historia individual y conjunta. Los procesos que afrontaron en la segunda mitad del siglo XX los han condicionado en un mundo globalizado y en buena parte liberalizado a trabajar en torno al fortalecimiento de sus economías. Es así como hacen uso del pasado y de la importancia que tuvo haber ayudado y recibido ayuda en un punto para re-justificar y reiterar el interés que hay. La guerra de Corea no ha sido traída a colación únicamente por medio de los monumentos. Sino que es un tema que aparece frecuentemente en el discurso de presidentes, embajadores, del cuerpo diplomático y demás. Así mismo, es un hecho que se reitera en textos académicos realizados con colaboración gubernamental como lo fue *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*.

2.1.2 Diplomacia cultural y Soft Power

La implementación de nuevos mecanismos que permiten que el país asiático como el latinoamericano tomen fuerza a nivel internacional ha sido también una de las razones para su acercamiento. Para Corea del Sur y para Colombia el uso de la cultura como medio para posicionarse en el sistema internacional ha sido de suma importancia. Esto puesto que en la segunda mitad del siglo XX ambos países se vieron afectados por diversos fenómenos a nivel interior que marcaron su imagen frente a los demás países del globo. Por tanto, ambos han hecho uso de la diplomacia cultural para cambiar su estatus. A través de esta se entiende que las relaciones se dan “por medio de recursos y prácticas culturales, para darse a conocer en el ámbito internacional; para hacerse querer por otros pueblos, y para consolidar relaciones comerciales y políticas”⁷⁰. En esta se engloban las relaciones culturales internacionales.

En primer lugar y para contextualizar, la diplomacia surcoreana ha estado marcada por la problemática peninsular con Corea del Norte. Desde la firma del armisticio en 1953 y la división en el paralelo 38, adoptó un modelo democrático y una economía capitalista y a partir de allí se ha enfocado en el fortalecimiento por medio de la relación con Estados Unidos y el acercamiento a diferentes actores internacionales que le han permitido explotar todos sus recursos. Sin embargo, no solo las ayudas internacionales fueron importantes para el

⁷⁰ Sandra Montoya. *Política exterior y diplomacia cultural: hacia Colombia en el posconflicto*. (Bogotá, 2017), pág.7

resurgimiento surcoreano, sino que también decidieron implementar políticas que permitieran que se aumentara la confianza y así mismo estar cada vez más envueltos en un sistema a gran escala. El país asiático logró comenzar a ser reconocido a partir de finales del siglo XX puesto que se traza el inicio de la ola coreana a comienzos de 1997 con los cambios globalizadores⁷¹. Este factor ha sido uno de sus mayores impulsores, a pesar de la crisis con el FMI en ese mismo año que azotó fuertemente la economía de Corea del Sur.

Ahora, el término de diplomacia cultural se encuentra estrechamente relacionado con el soft power o poder blando. Se considera una herramienta de la política exterior que pretende el aumento de las capacidades estatales por otros medios diferentes a la violencia o la fuerza tangible. Joseph Nye es un escolar de las Relaciones Internacionales que define el concepto como “la habilidad de afectar a otros para obtener los resultados que uno quiere por medio de atracción en vez de coerción o pagos”⁷². De hecho, hace 11 años Joseph Nye ya veía el valor que tenía el soft power coreano para con las Relaciones Internacionales y explicaba que, como resultado del crecimiento del interés en la cultura coreana, el país estaba comenzando a “diseñar una política exterior que iba a permitir que jugara un papel más grande en las instituciones internacionales y las redes que van a ser esenciales para la gobernanza global”⁷³.

Por tanto, la cultura coreana se ha venido representado como un mediador en la política exterior puesto que el fomento de ciertas características ha hecho no solo que otros se interesen en el país, sino que los mismos coreanos afiancen el nacionalismo que se había perdido gracias a la guerra de las Coreas la tensión permanente que hay desde 1953. Algunos artistas incluso han sido representantes políticos del país como la boy band BTS que dio un discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre el mantenimiento de la paz en el año 2018. De esta forma, el país asiático ha cambiado la imagen que se tenía de él a nivel internacional dado que previamente se le consideraba un país en desarrollo que había sido fuertemente azotado por la guerra y ahora se ha posicionado como uno de los más importantes en la región en términos económicos.

⁷¹ Anaïs Faure en *The Diplomat, K-Culture Diplomacy: From São Paulo to Tehran Seoul rides the “Korean Wave” to promote its soft power far beyond East Asia.* (2016)

⁷² Joseph Nyen, *Public Diplomacy and Soft Power.* (2008), pág. 94. Fragmento original: the ability to affect others to obtain the outcomes one wants through attraction rather than coercion or payment.

⁷³ Joseph Nyen, *South Korea's Growing Soft Power.* (The Korea times, 2009)

Por su lado, Colombia también ha implementado estos conceptos para cambiar la imagen que se tenía del país gracias al conflicto armado⁷⁴. Como se ha mencionado previamente, el país latinoamericano estuvo condicionado por la violencia interna, por lo que su política exterior se desarrolló en torno al conflicto por bastantes años. No obstante, desde que busca su internacionalización ha creado mecanismos para aplicar su diplomacia cultural y soft power como la promoción del fútbol, la marca país, el aumento de la publicidad respecto a la riqueza cultural en el territorio lo que incentiva el turismo, entre otros.

A este respecto, se refuerza la idea de que los elementos culturales que tiene cada uno de los países también ha servido para afianzar sus relaciones. La diplomacia cultural se ha fortalecido gracias a que se han dado diferentes muestras e intercambios desde 1997 a partir del gobierno de Kim Daejung⁷⁵. Por esto, en Colombia se ha introducido la poesía coreana, el baile, el teatro, el arte, el cine, la fotografía y la música. En los últimos años los eventos de K-pop han tomado bastante fuerza, especialmente en generaciones jóvenes. Así mismo, los dramas televisivos y el cine coreano han sido relevantes en el país pues se han dado eventos como la Semana del Cine Coreano e incluso las cadenas televisivas han transmitido algunos programas. En el campo literario, Corea del sur es el invitado de honor para el 2022 en la FILBo (Feria Internacional del libro de Bogotá) y Colombia el invitado de honor de la Feria del libro de Seúl.

En años anteriores, también se han realizado muestras culturales colombianas en Corea del sur y se ha introducido a Colombia a través del trabajo de la embajada y de Procolombia que cuenta con una oficina en la capital surcoreana. Una de las que más se recuerda y recalca fue la presencia del Carnaval de Barranquilla en Seúl y Yeosu en el 2012⁷⁶. Se hicieron una serie de presentaciones que finalizaron “en el Plaza Hotel Seúl ante más de 500 invitados de la Embajada de Colombia en Corea en el festejo de su día nacional, ante representantes del cuerpo diplomático, autoridades de Corea y colombianos residentes en este país”⁷⁷.

⁷⁴ Sandra Montoya. *Política exterior y diplomacia cultural: hacia Colombia en el posconflicto*. (Bogotá, 2017), pág.19 & 20

⁷⁵ Song Guido. “Capítulo 3: Corea y Colombia: de ‘socios militares’ a ‘socios comerciales’”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 87

⁷⁶ Carla Celia “Capítulo 9: Carnaval de Barranquilla en Corea. Crónica y experiencia de viaje”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 247

⁷⁷ IBID, pág. 251

2.2 Cooperación: herramienta fundamental para las relaciones en el siglo XXI

El soft power o poder blando mencionado previamente también puede ser ejercido por medio de una de las herramientas que más relevancia ha tomado a nivel internacional para los países en torno al afianzamiento de los lazos en los últimos años: la cooperación. Su origen se remonta a la Carta de las Naciones Unidas (también llamada Carta de San Francisco) que se firma al finalizar la Segunda Guerra Mundial con el propósito de que los países colaboraran entre sí. Su importancia en el siglo XXI radica en que es un mecanismo que permite generar confianza, afianzar relaciones y demás para fomentar la seguridad estatal. El auge que ha tenido ha sido por la prevalencia de la necesidad de mantener relaciones pacíficas, contrario a lo que se consideraba previamente con la teoría realismo clásico que era demostrar la fuerza y capacidades materiales para mantener seguridad en las naciones.

La cooperación, según la Cancillería de Colombia “comprende todas las modalidades, concesionales de ayuda y colaboración entre los países, que contribuyen a procesos de desarrollo mediante la transferencia de recursos técnicos y financieros entre diversos actores del sistema “internacional”⁷⁸. Por tanto, se sitúa en un lugar de prevalencia en un mundo globalizado con una suma de proyectos, auxilios y otros. En consecuencia, Sergio Londoño, director de la APC en el año 2020 comentó que “la Ayuda Oficial al Desarrollo, sigue siendo esencial para los países de renta media, como Colombia, dado que juega un papel fundamental que complementa los esfuerzos nacionales para reducir la desigualdad, las brechas estructurales, y la generación y fortalecimiento de capacidades”⁷⁹. Es decir que, para Colombia, la cooperación también ha sido vital en medio del acercamiento con otros países.

En cuanto al país asiático, el apoyo por parte de la comunidad internacional, especialmente de Estados Unidos fue vital para su posicionamiento dado que el país norteamericano “acogió a Corea del sur como uno de sus Estado-cliente en la región Asia-pacífico, concluyendo un tratado de defensa mutuo con Corea del sur como un enlace esencial en su sistema de contención regional, y continuó jugando un rol vital en garantizar la estabilidad y paz de la

⁷⁸ Cancillería de Colombia, *Cooperación Internacional* (Consultado el 18 de marzo de 2022) Link de consulta: <https://www.cancilleria.gov.co/cooperacion-internacional>

⁷⁹ Sergio Londoño en informe de APC Colombia, *La importancia de la Cooperación Internacional en la financiación para el desarrollo de Colombia*. (Bogotá, 11 de junio de 2020) Link de consulta: <https://www.apccolombia.gov.co/node/1235>

península coreana⁸⁰. Es decir, las ayudas que se le garantizaron en términos técnicos, económicos y demás, han estado permeadas en un inicio por el apoyo de la que era la potencia hegemónica el siglo pasado. Como explica Henry Kissinger en *El Orden Mundial*, Estados Unidos fue aquel país que, tras haberse fortalecido con las guerras, estableció unos ideales y prácticas que se podrían aplicar a todo el mundo y que ayudarían a definir a los países tras los estragos del conflicto pasado⁸¹.

Respecto a la cooperación entre los dos países en cuestión (Colombia y Corea del sur) a lo largo del nuevo periodo de acercamiento en el que se han estrechado bastante los lazos, se puede afirmar que ha tenido también un gran aumento. Desde finales del siglo XX “los dos países activaron el intercambio de altos dignatarios”⁸². Los eventos culturales incrementaron con la intención de promoverse mutuamente. Sumado a esto, los lazos económicos también se estrecharon con el TLC en el que varios capítulos incluyen la cooperación con temas como el desarrollo y el medioambiente. Incluso, hay un capítulo completo dedicado a estipular las condiciones en dicha materia con el propósito de que “contribuya a la implementación y aprovechamiento de este Acuerdo, con el fin de optimizar sus resultados, expandir las oportunidades y maximizar los beneficios para las partes, de acuerdo con las estrategias y los objetivos de las políticas nacionales”⁸³.

De este modo, la cooperación que se priorizó previamente en el tema militar ahora tornaba para tener un enfoque más económico con un refuerzo desde la parte cultural. Para enero del 2021 se anunció que Colombia fue priorizada por parte de Corea del sur en materia de cooperación resaltando estrechos vínculos históricos entre ambas naciones desde hace más de medio siglo⁸⁴. Lo anterior, haciendo nuevamente énfasis en la participación de colombianos en la guerra de

⁸⁰ Chae-Jin Lee, *A troubled peace: U.S policy and the two Koreas*. (2006), pág.1. Fragmento original: “embraced South Korea as one of its client states in the Asia-Pacific region, concluded a mutual defense treaty with South Korea as an essential link in its regional containment system, and continued to play a vital role in guaranteeing peace and stability on the Korean Peninsula”

⁸¹ Henry Kissinger, *Orden mundial: Reflexiones sobre el carácter de las naciones y el curso de la historia*. (2016), pág. 271 & 272

⁸² Song Guido. “Capítulo 3: Corea y Colombia: de ‘‘socios militares’’ a ‘‘socios comerciales’’”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 83

⁸³ Ministerio de Justicia, *Ley 1747 -Contenido del acuerdo: Capítulo - Cooperación*. (Sistema Único de Información Normativa, Diario oficial, año CL. N. 49376 del 26 de diciembre de 2014). Nota: en la cita por “acuerdo” se entiende al tratado de libre comercio o TLC.

⁸⁴ APC (Agencia Presidencial de Cooperación Internacional de Colombia) *Colombia, prioridad para Corea del Sur en materia de cooperación internacional*. (Bogotá, febrero 2 de 2021)

Corea hace casi setenta años. De esta manera, se proyectó la implementación de diversos planes en materia de desarrollo para los siguientes 5 años.

2.2.1 KOIKA y APC

Tanto Corea del Sur como Colombia cuentan con agencias de cooperación propias. Estas son llamadas KOIKA (Korea International Agency) y APC (Agencia Presidencial de Cooperación). La primera fue creada en 1991 con una visión en torno hacer una contribución a la prosperidad y a la paz por medio de apoyos en el desarrollo⁸⁵. Desde el 2016 los sectores primordiales han sido: salud, educación, gobernanza, agricultura, silvicultura y pesca, tecnología, medioambiente y energía y ayuda de emergencia⁸⁶. Teniendo en cuenta esto se establece que su mandato es

contribuir al avance de la cooperación internacional por medio de varios proyectos cooperativos que promuevan relaciones cooperativas y amistosas, así como intercambios mutuos entre la República de Corea y países en desarrollo y lograr la reducción de la pobreza, mejoría de la calidad de vida, desarrollo sostenible y humanitarismo de los países en desarrollo⁸⁷

La oficina de KOIKA en Colombia se instauró en 2009 por medio de la cual se han realizado proyectos de cooperación técnica en los diversos temas de prioridad mencionados previamente⁸⁸. Según Kim Hyun-keun quien es el director de la oficina en la actualidad, para el 2020 Corea había otorgado más de 88.9 millones de USD en asistencia⁸⁹.

Ahora, APC se establece en 2011 respondiendo a un interés por incursionar con mayor potencia desde el gobierno y los planes estatales en una de las herramientas que más relevancia ha tomado en las Relaciones Internacionales en los últimos años. Esta nace con una propuesta para

⁸⁵ KOIKA, *Who we are: vision*. (Consultado el 18 de marzo de 2022). Link de consulta: http://www.koica.go.kr/koica_en/3386/subview.do

⁸⁶ KOIKA, *KOICA's vision, mission, and strategic objectives and major programs for each sector are presented through its ten Mid-term Sectoral Strategies (2016 - 2020)*. (Consultado el 18 de marzo de 2022) Link de consulta: http://www.koica.go.kr/koica_en/3407/subview.do

⁸⁷ KOIKA, *Who we are: mandate*. (Consultado el 18 de marzo de 2022) Fragmento original: Contributing to the advancement of international cooperation through various cooperative projects to promote friendly and cooperative relationships and mutual exchanges between Republic of Korea and developing countries and achieve poverty reduction, improvement of the quality of life, sustainable development, and humanitarianism of developing countries. Link de consulta: http://www.koica.go.kr/koica_en/3386/subview.do

⁸⁸ KOIKA Colombia office, *About us*. (Consultado el 18 de marzo de 2022)

⁸⁹ IBID

gestionar un alto beneficio para los colombianos en materia de desarrollo por medio de esta⁹⁰.

Su objetivo es

gestionar, orientar y coordinar técnicamente la cooperación internacional pública, privada, técnica y financiera no reembolsable que reciba y otorgue el país; así como ejecutar, administrar y apoyar la canalización y ejecución de recursos, programas y proyectos de cooperación internacional, atendiendo los objetivos de política exterior y el Plan Nacional de Desarrollo.

2.2.2 Asistencia y tecnologías

La asistencia al desarrollo ha aumentado en gran medida gracias al apoyo del gobierno surcoreano por medio de KOIKA. De hecho, el país asiático “se convirtió en el miembro número veinticuatro de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en 2010”⁹¹. Corea del Sur fue uno de los países beneficiados por distintas ayudas internacionales en el siglo pasado, es por esto por lo que hoy en día en su discurso y accionar está bastante comprometido con estas. Para Colombia las ayudas antes del 2006 habían llegado desde el país asiático en formas materiales como “computadores, ambulancias, patrullas o cultivadores con un total de 200 mil dólares al año”⁹². Sin embargo, después del establecimiento de la oficina de KOIKA se comenzaron a realizar proyectos en diversos campos.

A partir del 2011 se inició una etapa a la que se ha adjudicado el nombre de “cooperación estratégica e integral”⁹³. Ambos países se comprometieron con diez memorandos de entendimiento (MOU) en los cuales se incluyeron temas como el desarrollo urbano, el sector energético y minero, consultas políticas, entre otros. Uno de los puntos más importantes fue el Look Asia Project pues buscaba que Corea del Sur pudiera diversificar sus importaciones de petróleo. Este MOU pretendía ser “un megaproyecto de cooperación bilateral relacionado con la infraestructura vinculado al desarrollo del petróleo y oleoductos, puertos y refinería, por la misión de cooperación industrial y de recursos integrado por empresas públicas e

⁹⁰ APC, *Quiénes somos* (Consultado el 18 de marzo de 2022) Link de consulta: <https://apccolombia.gov.co/quienes-somos>

⁹¹ Song Guido. “Capítulo 3: Corea y Colombia: de ‘‘socios militares’’ a ‘‘socios comerciales’’”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 88

⁹² IBID

⁹³ Kim Won-Ho. “Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 156

institucionales de especialidad en el sector de comercio, industria y energía”⁹⁴. En adición, se han promocionado proyectos en temas como la inserción social para personas con discapacidades, la erradicación de la pobreza, el fortalecimiento de pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) que les permita aumentar su competitividad y productividad, la mejoría en los servicios de salud y más⁹⁵.

En adición, para el 2021 se firmaron otros dos memorandos de entendimiento en el campo de las TIC que hacen parte de un sector que se moviliza y crece rápidamente en la actualidad. Teniendo en cuenta que Corea del Sur es uno de los países que cuenta con basto desarrollo en temas tecnológicos, es fundamental que Colombia haya logrado establecer memorandos al respecto. El primero pretende incentivar a la inversión por medio del enfoque en “infraestructura de las telecomunicaciones, incluyendo fibra óptica (terrestre y marítima), redes de internet de alta velocidad (banda ancha), seguridad cibernética, inteligencia artificial y su uso para la transformación digital y la creación de nuevos servicios”⁹⁶. El segundo “promueve la cooperación y el intercambio de experiencias entre los gobiernos de Colombia y Corea del Sur en el área de gobierno digital”⁹⁷. En el campo de las TIC, el país latinoamericano ya había recibido apoyo del asiático pues en el 2018 había sido elegido socio partícipe del Programa de Cooperación para el Desarrollo de las TIC que fue llevado a cabo por medio del Ministerio de Ciencia, TIC y Planificación Futura de la República de Corea⁹⁸.

2.2.3 Educación

En materia de educación también se ha dado un incremento especialmente por medio del intercambio estudiantil y las nuevas oportunidades que se han posibilitado. Estas son de suma importancia, pues en la actualidad es vital que los países se enfoquen en mejorar sus capacidades a través del conocimiento. Es por esto por lo que, se han adelantado diversos intercambios culturales, científicos y académicos entre Corea del Sur y Colombia. Sin

⁹⁴ IBID, pág. 158

⁹⁵ IBID, pág. 162

⁹⁶ Ministerio TIC, *Colombia y Corea del Sur fortalecen alianza de cooperación en el campo de las TIC*. (29 de agosto de 2021) Link de consulta: <https://mintic.gov.co/portal/inicio/Sala-de-prensa/179538:Colombia-y-Corea-del-Sur-fortalecen-alianza-de-cooperacion-en-el-campo-de-las-TIC>

⁹⁷ IBID

⁹⁸ Ministerio TIC, *Colombia y Corea del Sur trabajarán juntos en proyectos de cooperación para el desarrollo de las TIC*. (11 de febrero de 2017) Link de consulta: <https://mintic.gov.co/portal/inicio/Sala-de-prensa/Noticias/48060:Colombia-y-Corea-del-Sur-trabajaran-juntos-en-proyectos-de-cooperacion-para-desarrollo-de-las-TIC>

embargo, el acercamiento no ha sido únicamente liderado por los gobiernos, sino que las universidades también han demostrado un interés por internacionalizarse. Algunas de las aproximaciones han sido:

El hermanamiento entre la Universidad de Konkuk y la Universidad Nacional de Colombia (2006), el Convenio de Hermandad entre la Universidad de Konkuk y la Universidad el Bosque (2007), entre la Universidad Kyunghee y la Universidad EAFIT (2007), entre la Universidad Ulsan y la Pontificia Universidad Javeriana (2008), entre la Universidad Kyunghee y la Universidad Sergio Arboleda (2008), entre la Universidad Nacional de Tecnología de Seúl y la Universidad EAFIT (2009), y entre la Universidad Hankook de Estudios Extranjeros y la Universidad Sergio Arboleda (2009)⁹⁹

En adición a lo anterior, el gobierno surcoreano cuenta con las becas GKS (Global Korea Scholarship) las cuáles son destinadas tanto para pregrado como para maestría y doctorados. Colombia tiene un cupo mayor respecto a otros países de América Latina contando en la actualidad con 4 oportunidades destinadas a posgrado y 3 destinadas a pregrado. Para aplicar se debe cumplir con un listado de requisitos que deben primero ser revisados por la embajada de Corea en Colombia que posteriormente escogerá a los postulantes que se adecuen a lo estipulado. Seguido a esto, se realizan entrevistas y procesos con las universidades escogidas para determinar quienes tendrán la oportunidad de estudiar en el país asiático. Hay otro camino para acceder a la beca, el cuál es aplicar directamente a la universidad deseada y luego enviar los documentos por medio de la embajada. Las becas otorgan 1 año para el aprendizaje de la lengua coreana más los años de duración acordados para los diferentes niveles de estudio.

Sumado a esto, KOIKA también cuenta con una serie de becas para maestría que otorga cada año dirigidas a los funcionarios públicos colombianos que hayan trabajado por 2 años o más en alguna entidad estatal. Para estudiar en Corea del Sur también se puede optar por aplicar a la financiación parcial o total por parte de las mismas universidades. Y si se está interesado únicamente en la lengua coreana, se puede aplicar al fellowship for korean language training que otorga Korea Foundation a cada año para quienes estén interesados en aprender el idioma por diversas razones como tener un trabajo relacionado con el país o ser un estudiante que se haya enfocado en estudios coreanos.

⁹⁹ Song Guido. “Capítulo 3: Corea y Colombia: de ‘‘socios militares’’ a ‘‘socios comerciales’’”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág.89

2.3 Relaciones económicas como el factor crucial

En los últimos años Colombia ha tenido una mayor necesidad por internacionalizar la economía no sólo como parte de un sistema neoliberal sino también como parte del auge que ha tenido el fenómeno de la globalización. Este es un término amplio que tiene diferentes definiciones. Para algunos, comenzó después del descubrimiento de América, para otros ha existido desde hace mucho más tiempo cuando las sociedades primitivas comenzaron a comercializar productos y otros también piensan que es un fenómeno que se inició con el siglo XX. Sin embargo, para la presente monografía lo importante es entender que el auge de lo que se llama globalización comenzó desde el siglo pasado, especialmente, a causa de las guerras mundiales. De esta manera, se caracteriza el concepto como una apertura y conexión de todos los niveles que ha generado cierto nivel de dependencia entre los países desde lo económico hasta lo cultural. En pocas palabras, los países y otros agentes internacionales están ahora más interconectados. Por consiguiente “la globalización bajo la influencia de la vertiente económica nace con el comercio internacional y se fue expandiendo hasta producir la movilidad de los factores de producción en el mundo, redimensionando la distribución geopolítica.”¹⁰⁰ Cabe aclarar que desde el contacto con América se inició un proceso que hoy en día ha permitido que esta se instaure como “un nuevo patrón de poder mundial”¹⁰¹

La ola globalizadora tiene que ver también y muy de cerca con la historia. Lo anterior es así ya que “el impacto de la globalización no se presenta solamente en términos de presente y de futuro, sino que implica una relectura del pasado”¹⁰². Es por esto por lo que, para entender los nexos que tienen los países hoy en día, sus relaciones de dependencia y por tanto sus historias, se necesita un panorama más integral en el que incurren hechos fuera de lo nacional¹⁰³.

Ahora bien, a partir de los esfuerzos y la presión generada por las circunstancias a nivel mundial, muchos países alrededor del globo han enfrentado fuertes cambios. No obstante, las economías asiáticas son las que han tomado mayor relevancia en el presente por su rápido

¹⁰⁰ María Victoria Flores. *La Globalización como fenómeno económico, político y social*. (Maracaibo, Revista científica de ciencias humanas, 2016) pág. 30

¹⁰¹ Anibal Quijano, *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina* (Buenos Aires, CLACSO, 2014) pág. 776

¹⁰² Adolfo León Atehortúa Cruz, David Fernando Varela, Diana Marcela Rojas Rivera, *Los archivos de Estados Unidos: fuente clave para la historia colombiana*. (Bogotá, 2007), pág. 58

¹⁰³ IBID

desarrollo y posicionamiento en términos comerciales. De hecho, sólo la región de Asia-Pacífico

representa alrededor del 60% de la población, el 35% del PIB (América Latina es el 9%), aporta el 31% de las exportaciones mundiales y adquiere el 31% de las importaciones del mundo. Se trata de economías que se han desarrollado de manera vertiginosa en las últimas décadas, lo cual se traduce en un poder adquisitivo creciente y un potencial inversionista con grandes oportunidades¹⁰⁴

Y uno de los países que más ha representado para Colombia en la región ha sido por supuesto Corea del Sur. En 2013 el país “se ubicó en el 15° lugar entre los países con el PIB más alto (USD 1.222 billones), representó el 1,7% del total del PIB mundial y el 21% del PIB de América Latina”¹⁰⁵. Por tanto, este se ha convertido en la puerta al continente pues ha sido la primera nación asiática con la que se ha consolidado un TLC (tratado de libre comercio). Incluso, antes del tratado ya se habían dado esfuerzos para aumentar el intercambio económico y para el 2014 las cifras indicaban que “el comercio bilateral entre Colombia y Corea mostró un creciente dinamismo en la última década. Pasó de USD 388 millones en 2003 a USD 1,444 millones en 2013”¹⁰⁶.

Empero, si bien se han dinamizado las relaciones especialmente con el aumento del comercio, cabe así mismo resaltar que para el 2014 Corea del Sur no era uno de los principales mercados de destino¹⁰⁷. En efecto, de acuerdo con los valores del año 2020 se puede dimensionar que seguía sin serlo, pues las exportaciones colombianas habían ido primero a Estados Unidos y segundo a la Unión Europea con valores del 28,7% y 18,8% respectivamente¹⁰⁸. Estados Unidos también encabezaba las importaciones del país con 24,2%¹⁰⁹.

Ahora, Corea del Sur ha incursionado en el comercio internacional por medio de la apertura de su mercado y del acercamiento con otros Estados a través de diferentes mecanismos como los

¹⁰⁴ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Las 100 preguntas del acuerdo comercial con Corea del Sur*. (2014), pág. 1

¹⁰⁵ Ley 1747, *Importancia de la negociación: Relaciones bilaterales entre la República de Corea y Colombia*. (2014)

¹⁰⁶ IBID, pág. 3

¹⁰⁷ Ley 1747, *Exposición de Motivos, Objeto de la Ley: Estrategia de Colombia en la economía globalizada*. (2014)

¹⁰⁸ Comunidad Andina, secretaría general. *Colombia: estadísticas de comercio exterior de bienes*. (2021), pág. 2

¹⁰⁹ IBID

acuerdos bilaterales. Es fundamental recalcar que “dentro del nuevo enfoque de la política exterior de Corea del sur en el siglo XXI, América Latina comienza a ser visto por el país asiático como un importante aliado en material comercial debido al crecimiento económico de la región”¹¹⁰.

Entonces, la nación ha demostrado que está comprometida con la liberalización que ligada a las políticas en la actualidad se entiende como una “desregulación de trabajo y negocios, protección de la propiedad intelectual, reducción del gasto e intervención gubernamental”¹¹¹. En la política social también se ha aplicado, es decir que busca garantizar diversas libertades en una suma de sectores, al igual que Colombia. Este último, por medio de la constitución de 1991, estableció que se debía promover la integración económica y por tanto la internacionalización de las relaciones. Así se estipula en el artículo 277: “el Estado promoverá la integración económica, social y política con las demás naciones y especialmente, con los países de América Latina y del Caribe mediante la celebración de tratados que sobre bases de equidad, igualdad y reciprocidad.”¹¹² De esta manera se afirma también que

la integración de las economías y su creciente internacionalización son fenómenos en los cuáles Colombia es protagonista activo. Este accionar no es nuevo, hace parte de una estrategia adoptada por el país desde comienzos de la década de los noventa, tendencia acentuada en los últimos años y soportada en los Planes de Desarrollo.¹¹³

Tanto el país latinoamericano como el asiático han mostrado una mayor estabilidad que les ha permitido mirar hacia afuera. Sumado a esto, una de las circunstancias que ha posibilitado que se genere confianza ha sido la inversión previa de Estados Unidos y la relación cercana existente con ambos. Por ejemplo, en territorio colombiano distintas empresas aprovecharon la seguridad monetaria que se había desarrollado relativamente en el país y por consiguiente

¹¹⁰ Camilo Pérez Restrepo & Adriana Roldán Pérez. “Capítulo 6: Análisis histórico de los cincuenta años de Relaciones Económicas entre Colombia y la República de Corea (1962-2012)”. En *“Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas”*. (Bogotá, 2014), pág. 156

¹¹¹ Robert Blanton & Dursun Peksen, *Economic Liberalization, Market Institutions and Labour rights*. (European Journal of Political Research, 2016), pág. 2. Fragmento original: “labour and business deregulation, protection of property rights, and reduced government spending and internetion”

¹¹² Constitución política de Colombia de 1991, Capítulo 8: De las Relaciones Internacionales. Artículo 277. (1991), pág.54

¹¹³ Ley 1747, *Exposición de Motivos, Objeto de la Ley: Estrategia de Colombia en la economía globalizada*. (2014)

introdujeron capital¹¹⁴. De esta forma, se evidencia que incluso dentro del discurso gubernamental y diplomático el contar con un aval del país norteamericano en el tema comercial genera seguridad frente a otras economías. Ahora bien, de acuerdo con lo anterior cabe resaltar que tanto Colombia como Corea del sur contaban con un TLC previo a la firma del tratado entre los dos.

En este sentido, con la firma del TLC, Colombia tendría acceso a un “mercado importante con gran capacidad de compra”¹¹⁵ teniendo en cuenta el poder adquisitivo de los coreanos y la población que supera hoy en día los 50 millones. Igualmente, con la apertura del mercado colombiano Corea del sur tendría acceso a 42.6 billones de dólares¹¹⁶. En la misma línea argumentativa, para el Despacho Negociador era de suma importancia “lograr una relación preferencial y permanente con un país que constituye un actor clave en la economía mundial, además de que es fundamental para la atracción de inversión en sectores de alta tecnología”¹¹⁷.

No obstante, las relaciones económicas no sitúan su inicio con el TLC pues previo al tratado ya se habían dado avances. A partir de la década de los noventa en el siglo XX el canje económico había aumentado paulatinamente para tener un crecimiento exponencial entre el 2000 y el 2011 pues para este último año “la exportación de mercancías de Corea a Colombia era de USD\$1600 millones”. En adición, si bien las exportaciones hacia el país asiático también habían aumentado, el valor de estas en ese año fue de tan solo USD\$380 millones. Es decir que, comparativamente el valor de las importaciones era mucho mayor al de las exportaciones para Colombia. Uno de los productos de preponderancia para el 2009 era el café, al ser uno de los productos de mayor consumo en el país asiático. El café colombiano ocupaba el segundo lugar entre los principales exportadores de café hacia la República de Corea siendo únicamente sobrepasado por el café vietnamita¹¹⁸. Ahora, para el 2021, varios años después del tratado, Corea reportó su máximo histórico respecto a las importaciones de café y Colombia fue el

¹¹⁴ Kim Won-Ho. “Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 146

¹¹⁵ Ley 1747, *Exposición de Motivos, Importancia de la negociación: importancia económica de Corea*. (2014)

¹¹⁶ Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea del Sur, *Korea-Colombia FTA set to go into effect*. (Seúl, 2016)

¹¹⁷ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Las 100 preguntas del acuerdo comercial con Corea del Sur*. (2014), pág. 2

¹¹⁸ Kim Won-Ho. “Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 136

segundo país entre los que más recibieron exportaciones en productos de café y quedó en tercer lugar respecto a volumen¹¹⁹.

Ahora bien, como se puede evidenciar en el gráfico 1, a partir del 2012 (año anterior a la firma del tratado) las exportaciones han ido en aumento. Y se mantiene una tendencia al alza con los valores históricamente más altos para el 2018 (USD\$627 millones), apenas dos años después de que el tratado entrara en vigor con una significación de casi el doble en relación con el 2011 (USD\$380 millones). De esta manera, se puede evidenciar que Colombia ha sido beneficiada en términos económicos a partir de la firma del TLC y también se puede argumentar una vez más que las relaciones entre los dos países respecto al comercio se han ido fortaleciendo.

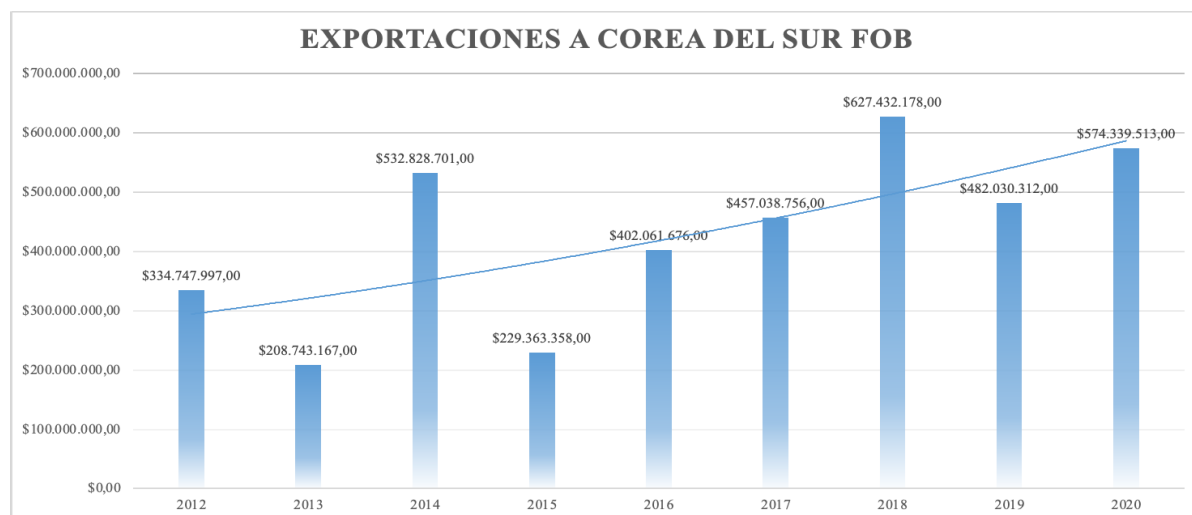


Gráfico 1

De autoría propia con datos recopilados de Veritrade: exportaciones históricas a Corea del sur en términos FOB desde el 2012 al 2020.

Términos FOB: Free on board, quiere decir que el precio se da hasta el momento en el que se deja en puerto de origen.

- Aclaración: los datos tomados se encontraban disponibles únicamente en términos FOB.

No obstante, como se puede constatar en el gráfico 2, ha sucedido lo contrario con las importaciones de Colombia desde Corea del sur. Estas tienen una tendencia en declive probablemente debido al fortalecimiento de lazos entre Colombia y otros países de interés. O también se puede deber a que más empresas surcoreanas han llegado al país para establecer sus sucursales. En los últimos años “más o menos 20 empresas coreanas de varios sectores como comunicaciones, desarrollo de recursos naturales, construcción, han abierto oficinas y desarrollan actividades en Colombia: Hyundai Motors, Hankook Tire, Daewoo International,

¹¹⁹ Yonhap News Agency, *Las importaciones surcoreanas de café alcanzan un máximo histórico en 2021*. (Últimas noticias, 26 de marzo de 2022) Link de consulta: <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20220321000800883?input=tw>

SK Innovation, KT, Hyundai Engineering & Construction, KTC KOREA, Jinsung I&T, ACT International, entre otras”¹²⁰.

De la misma manera, las inversiones surcoreanas en el país latinoamericano han ido en aumento, especialmente desde 2011¹²¹. Sumado a esto, hay que recalcar que desde que se fueron incrementando las relaciones comerciales, el interés por los productos coreanos en especial en el sector automovilístico y de tecnologías ha sido notable. En la década de los noventa “Colombia llegó a formar parte de los primeros diez países de las exportaciones de automóviles coreanos”¹²². Posteriormente, en la recesión económica mundial del 2008 las compras disminuyeron, sin embargo, para el 2010 con la recuperación, las ventas de automóviles aumentaron nuevamente¹²³.

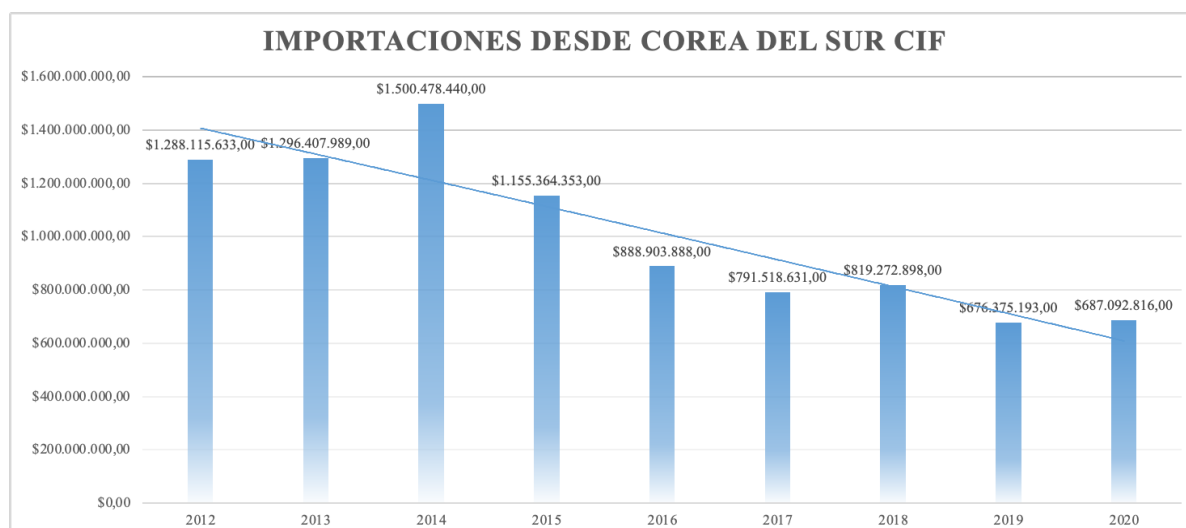


Gráfico 2

De autoría propia con datos recopilados de Veritrade: importaciones históricas desde Corea del sur en términos CIF desde el 2012 al 2020.

Términos CIF: Cost, Insurance and Freight, quiere decir que el precio se da hasta que el producto llega al puerto de destino.

- Aclaración: los datos tomados se encontraban disponibles únicamente en términos CIF.

Es así como, se puede dar cuenta de los avances y transformaciones que han tenido las relaciones en la materia económica. Principalmente se resalta que las relaciones se han estrechado, que Colombia ha comenzado a incursionar en los mercados asiáticos tomado como puerta de entrada a Corea del sur que se encuentra en Asia Pacífico donde están otras de las

¹²⁰ Song Guido. “Capítulo 3: Corea y Colombia: de ‘‘socios militares’’ a ‘‘socios comerciales’’”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 88

¹²¹ IBID, pág. 86

¹²² Kim Won-Ho. “Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 126

¹²³ IBID, pág. 134

economías más importantes de la región. No obstante, hay que recalcar que todavía falta un largo camino por recorrer para que el intercambio sea más fluido y abundante respecto a otros países y regiones con las que el país latinoamericano hace negocios y viceversa respecto al país surcoreano. Lo anterior pues muchos esfuerzos por parte de ambos se encuentran todavía en Europa y Estados Unidos. Y de acuerdo con el dinamismo actual de un mundo globalizado la mirada se debe tornar hacia otras partes del mundo.

2.3.1 Tratado de libre comercio

El tratado de libre comercio (TLC) entre Colombia y Corea del sur da un precedente y sienta las bases para ampliar las relaciones tanto comerciales como diplomáticas con el continente asiático, lo que favorece el crecimiento mutuo. Lo anterior dado que, como se ha mencionado previamente, es el primer acuerdo que el país latinoamericano firma con un país de Asia a tal nivel.

En el 2009 se dio el anuncio del inicio de las negociaciones para un TLC. Esto se realizó bajo el mandato del expresidente Álvaro Uribe Vélez. La noticia fue anunciada por Luis Guillermo Plata que para la época era ministro de Comercio, Industria y Turismo. Allí muestra interés por el acercamiento con el continente asiático. De esta manera se establece que para el gobierno es una prioridad entrar a economías internacionales dentro de los cuáles Corea del sur juega un papel primordial pues “es prioritario dentro de la estrategia de conseguir nuevos mercados para Colombia”¹²⁴ .

Posteriormente, en el mismo año comenzaron las rondas de negociación. La primera se llevó a cabo en Seúl y se inicia reiterando la importancia que tiene Colombia para Corea del sur en la actualidad y aclaran que incluso sin el TLC “la Inversión de Corea en Colombia alcanzó un acumulado entre 2002 y 2008 de aproximadamente 41,4 millones de dólares, (sin petróleo ni reinversión de utilidades), dirigido en gran parte al sector comercio (97,4 %)”¹²⁵. De la segunda ronda no hay registros, por lo que de la información obtenida se salta al año 2010 en el cual se realizan las negociaciones por tercera vez. Nuevamente se hace en Seúl pues se intercalan

¹²⁴ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Corea, primer país de Asia con el que Colombia negociará un TLC.* (Bogotá, 19 de noviembre de 2009) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/whatsnew_pending/COL_KOR_neg_s.pdf

¹²⁵ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Colombia y corea acuerdan hoja de ruta para avanzar en negociación de TLC* (Seúl, 9 de diciembre de 2009) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/I_round_s.pdf

ciudades de cada país para cada ronda. En esta se discutieron los temas de liberación arancelaria. Se hizo revisión y cada parte se comprometió a presentar propuestas mejoradas. También se tocaron los temas de reglas de origen y se "acordó cerca del 40% de éstas para productos químicos, minerales y sus manufacturas, maderas, joyas, siderurgia, entre otras"¹²⁶. Había también un grupo de comercio transfronterizo y se dieron avances en los capítulos de propiedad intelectual y entrada temporal de personas de negocios. Los anteriores encuentros siguieron siendo liderados por Luis Guillermo Plata como vocero y figura principal en las negociaciones de la parte colombiana, hasta que se dio el cambio de gobierno.

Con la subida de Juan Manuel Santos los encargados de negociar cambiaron. De esta manera se posesiona Sergio Díaz-Granados como nuevo ministro de Comercio, Industria y Turismo para el periodo. Hoy en día es presidente del Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) y también fue Director Ejecutivo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Es decir, de instituciones que se alinean con una idea de progreso particular y que buscan promover una economía fluida y liberal.

De esta manera, en el 2010 se da inicio a la cuarta ronda de negociaciones en Cali. Allí se comunica que se había cerrado ya el capítulo de disposiciones iniciales. Así mismo, los obstáculos técnicos al comercio, servicios transfronterizos, telecomunicaciones, comercio electrónico, política de competencia, transparencia, solución de controversias y excepciones¹²⁷. El siguiente año se prosigue con la siguiente ronda en Seúl. En esta los líderes de la negociación se enfocaron en establecer cuáles eran los principales productos sobre los cuáles se buscaba hacer una desgravación. Colombia presentó los sectores de mayor interés: los cárnicos, lácteos, café, azúcar, flores, frutas, hortalizas, tabaco, entre otros¹²⁸. Del mismo modo, se revisó el sector industrial y el agrícola. En esta reunión se logró consenso sobre el tema antidumping. De esta manera "se mantienen los derechos y obligaciones que Colombia tiene vigentes en la OMC"¹²⁹.

¹²⁶ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Con cierre de tres mesas concluye tercera ronda de negociaciones con Corea* (Seúl, 18 de junio de 2010) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/III_round_s.pdf

¹²⁷ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Comienza IV ronda de negociaciones para un TLC con Corea* (Cali, 4 de octubre de 2010) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/IV_round_s.pdf

¹²⁸ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *En Seúl termina la V ronda de negociaciones para un TLC con Corea* (Seúl, 14 de octubre de 2011) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/V_round_s.pdf

¹²⁹ IBID

En este punto, es importante recalcar el valor de las organizaciones internacionales tanto para el Estado colombiano como para el coreano pues la mera mención del compromiso con la Organización Mundial del Comercio (OMC) supone que hay un refuerzo respecto a la adherencia con las entidades internacionales y con el modelo comercial que se ha mantenido en el sistema. La OMC es un sistema multilateral resultado de la cooperación internacional y sucesora del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT)¹³⁰. Estados Unidos fue uno de los principales impulsores de dicha iniciativa y es hoy en día partidario de esta organización como de otras de carácter similar en la segunda mitad del siglo XX en conjunto con algunos países europeos. Según la oficina representativa del comercio de Estados Unidos, la OMC sirve como “un mecanismo de refuerzo que permite a sus miembros Estados resolver disputas al adelantar quejas si creen que otros países no están siguiendo las reglas establecidas en los acuerdos”¹³¹. Siguiendo este argumento, la oficina afirma que el país fue uno de los miembros originales y fundadores. En este mismo artículo afirma los beneficios de los TLC. Pese a todo, es vital analizar cuáles han sido los beneficios y el alcance de las organizaciones internacionales en realidad y por tanto de la OMC en cuestión. En este caso, esta responde a un interés específico que es el mantenimiento de un sistema de liberalización en la actualidad, que es el que se considera por una gran suma de países el más beneficioso para el desarrollo.

Los encuentros continuaron y el sexto tiene como lugar la ciudad de Cartagena. En este caso, se tuvo como objetivo “el propósito de buscar una conclusión satisfactoria en los capítulos de Acceso a Mercados, Inversión, Reglas de Origen, Medidas Sanitarias y Fitosanitarias, Cooperación, Comercio y Desarrollo Sostenible, Propiedad Intelectual y Compras Públicas, que quedan pendientes para el cierre de la negociación.”¹³² De la misma manera, Sergio Diaz Granados, ministro en la época, recalcó que Colombia estaba también interesada por pertenecer

¹³⁰ Craig VanGrasstek, *Historia y futuro de la Organización Mundial del Comercio* (Suiza, 2013)

¹³¹ Oficina de Comercio de los Estados Unidos, *The United States and the World Trade Organization*. (2011) Fragmento original: “an enforcement mechanism, allowing member states to settle disputes by bringing forward complaints if they believe other countries are not following the rules set forth in these agreements” Link de consulta: <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/blog/2011/december/united-states-and-world-trade-organization>

¹³² Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Inicia en Cartagena la VI ronda de negociaciones para un TLC entre Colombia y Corea del Sur* (Cartagena, 24 de abril de 2012) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/VI_round_s.pdf

al Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC)¹³³. Pero esta proyección todavía hoy no se ha logrado.

La séptima y última ronda de negociaciones se realizó en Seúl nuevamente. En este último encuentro se volvió a recalcar la importancia de establecer el tratado con Corea del Sur para entrar a Asia pacífico, que tiene varias de las economías más fuertes del siglo XXI. Se afirma que “este TLC será de gran relevancia en el ámbito de la cooperación y la transferencia de tecnología en diferentes áreas de la actividad industrial, dijo el ministro, quien agregó que una vez entre en vigencia, se espera que Colombia sea uno de los principales destinos de la inversión y de la cooperación coreanas”¹³⁴. El cierre protocolar se llevó a cabo en la Casa de Nariño en Bogotá por medio de un acto especial en el que se reunieron los principales impulsores de las negociaciones con los presidentes de cada nación, Juan Manuel Santos de Colombia y Lee Myung-bak de Corea del Sur. Este fue un acto diplomático de suma importancia pues muestra el compromiso que tienen las naciones por generar un acercamiento y estrechar los lazos de los países.

Ahora bien, cada uno de los presidentes marcaba los rasgos políticos del gobierno no solo a la hora de firmar el tratado sino en las disposiciones posteriores para hacer cumplir los planes allí consignados. En primer lugar, estaba Santos quien había subido en el 2010 apoyado por el partido Liberal, Cambio Radical, partido de la U y otros. Sin embargo, aunque fue Ministro de Defensa del expresidente Álvaro Uribe Vélez, quién lo apoyó en su subida al poder, se fue alejando de este paulatinamente, lo cual no afectó a las relaciones pues la política exterior seguía estando alineada. A lo largo del periodo 2010-2018, Santos estuvo siempre en pro de la apertura económica por lo que también hizo parte de la génesis y primeros años de la Alianza del Pacífico, calificándolo como “la "antítesis" al proteccionismo y a un escenario mundial "confuso", si sabe adaptarse a los nuevos tiempos, generando un efecto positivo en otras regiones”¹³⁵. Igualmente, impulsó aún más el TCL ya existente con Estados Unidos. Se puede afirmar que, si bien ya se habían dado ligeros cambios, se denota que la política exterior y la economía seguían estando más inclinadas hacia el país norteamericano, al igual que en épocas

¹³³ IBID

¹³⁴ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *TLC con Corea, paso decisivo para generar riqueza y empleo para los colombianos: Ministro Díaz-Granados*. (Bogotá, 14 de junio de 2012) Link de consulta: http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/VII_round_s.pdf

¹³⁵ El país, *Alianza del Pacífico es una "oportunidad de oro" contra el proteccionismo, dice Santos*. (Julio 24 de 2018) Link de consulta: <https://www.elpais.com.co/economia/alianza-del-pacifico-es-una-oportunidad-de-oro-contra-el-proteccionismo-dice-santos.html>

pasadas. En efecto, fue el país con el que más intercambio comercial hubo en el periodo 2002-2010. Así mismo, continuó siendo el principal socio comercial y la Unión Europea como bloque, el segundo. A pesar de esto si hay evidencia de la proyección colombiana en cuanto la expansión del mercado pues los últimos años

las alianzas establecidas por Colombia en el escenario internacional presentan una gran diversidad, tanto geográfica como de orientación política de los países con los que se construyen. En particular, son notorias la orientación hacia las economías emergentes y la coincidencia entre las dinámicas del comercio colombiano y las acciones diplomáticas del país¹³⁶

En segundo lugar, el gobierno surcoreano estaba primero a manos de Lee Myung-bak quien tuvo como objetivo volver a fortalecer los lazos con Estados Unidos proponiendo el TCL entre ambos. Esto muestra una vez más la alineación del país con la liberalización económica y la creación de mecanismos que permitieran facilitar el comercio internacional. Luego Park Geun-hye pasó a estar encargada en febrero del año de la firma del tratado (2013). Su principal interés fue el posicionamiento frente a Corea del Norte. En materia económica la expresidenta tenía como objetivo el robustecer la economía surcoreana para que fuera de mayor interés para los inversionistas extranjeros. Y pretendía lograrlo por medio del mantenimiento y promoción de la apertura.

En adición, hay que mencionar que de forma complementaria a las rondas de negociación oficiales también se llevaron a cabo mini-rondas en Washington, Los Ángeles, Atlanta y Chicago. Esto es una muestra clara de que Estados Unidos no solo es uno de los socios principales y mediador para ambos pues presta su territorio para encuentros diplomáticos, sino que también se puede argumentar que este encuentro permitido por el país norteamericano es una demostración de que está haciendo lo posible por crear un ambiente que permita la liberalización y acercamiento entre los dos Estados.

La aprobación del Acuerdo de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea se da por medio de la Ley 1447 en diciembre del año 2014 después de haber sido firmado en Seúl en febrero del año anterior a través de un documento suscrito por Patti Londoño

¹³⁶ Luis Fernando Vargas-Alzate, Santiago Sosa y Juan David Rodríguez-Ríos, *El comercio como plataforma de la política exterior colombiana en la administración de Juan Manuel Santos*. (Bogotá, 2021), pág. 285

Jaramillo quién era en la época la Viceministra de Relaciones Exteriores; Cecilia Álvarez-Correa Glen quien era Ministra de Comercio, Industria y Turismo; la Ministra de Relaciones Exteriores María Ángela Holguín Cuéllar; y Juan Manuel Santos en función de Presidente. Por medio de este se entiende que la apertura económica es una guía para el desarrollo pues se establece que “los acuerdos de libre comercio son piezas importantes para lograr un crecimiento económico sostenido, necesario para reducir el desempleo y la pobreza”¹³⁷, significando que prevalece la convicción con el modelo neoliberal.

El tratado entró en vigor en julio del 2016, todavía bajo la presidencia de Juan Manuel Santos en Colombia y en Corea del Sur bajo el mandato de Park Geun-hye. Mediante un comunicado escrito por Ministerio de Comercio, Industria y Energía coreano se explicó cuáles serían los productos que más se beneficiarían del acuerdo: “las tarifas colombianas en 4,390 productos coreanos se van a remover y 2,797 ítems van a ver tarifas disminuidas”¹³⁸. En este caso es importante visibilizar que Corea del Sur está presentando ante sus ciudadanos los beneficios que tiene la firma del acuerdo y las políticas aplicadas, así como Colombia lo hizo a lo largo de sus proclamaciones. Se enfatiza en la importancia de entrar a un mercado de gran dimensión en América Latina y una vez más da a entender que este acuerdo tiene múltiples ganancias para el crecimiento del país.

Así mismo, en ese año se realizó el decreto 1078 “por el cual se desarrollan los compromisos arancelarios adquiridos por Colombia en virtud del Acuerdo de Libre Comercio entre la República de Colombia y la República de Corea”¹³⁹. Este explica de manera detallada el proceso de desgravación y los porcentajes que se aplicarán cada año, respecto a la tasa base.

El tratado per se, está compuesto por 22 capítulos. En cada uno de estos se tratan los temas que son de importancia para las partes y se negocian los términos. En un breve resumen y con el correspondiente orden capitular:

¹³⁷ Congreso de la República, *Ley 1747 de 2014, por medio de la cual se aprueba el 'Acuerdo de Libre Comercio entre la República de Colombia y la República de Corea', firmado en Seúl, República de Corea, el 21 de febrero de 2013* (Bogotá, 2014) pág. 16

¹³⁸ Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea del sur, *Korea-Colombia FTA set to go into effect*. (Seúl, 14 de Agosto de 2016). Fragmento original: “Colombian tariffs on 4,390 Korean products will be removed and 2,797 items will see lowered tariffs”. Link de consulta: http://english.motie.go.kr/en/pc/pressreleases/bbs/bbsView.do?bbs_seq_n=449&bbs_cd_n=2

¹³⁹ Decreto 1078 (Bogotá, 2016)

1. *Disposiciones iniciales y definiciones generales (cap. 1)*. Siendo el primer capítulo, se establece que “de conformidad con lo dispuesto en el Artículo XXIV del GATT de 1994 y el Artículo V del AGCS, las Partes establecen una zona de libre comercio de acuerdo con las disposiciones de este Acuerdo”¹⁴⁰. A lo largo de este se explican los conceptos que se usarán en el acuerdo y sus significados.
2. *Trato Nacional y Acceso de Mercancías al Mercado (cap. 2)* explica la eliminación de aranceles que según lo acordado será progresiva o inmediata de acuerdo con el cronograma que se encuentra como anexo al final del documento. Así mismo se estipulan las condiciones para el correcto funcionamiento y las consecuencias en caso de no cumplir con lo acordado en materia. También se brindan definiciones pertinentes.
3. *Reglas de origen y procedimientos de origen (cap. 3)* brinda los dictámenes que deberán ser cumplidos para poder importar o exportar mercancías. Así mismo, se explica el valor del contenido regional como porcentaje que permita un cálculo numérico. De la misma manera, se exponen las condiciones para las mercancías intermedias. Toma en cuenta también elementos como el empaque, registros, adquisición y transporte.
4. *Administración aduanera y facilitación del comercio (cap. 4)* tiene como objetivo "facilitar el comercio de conformidad con el presente Acuerdo y cooperar en la búsqueda de iniciativas de facilitación del comercio a nivel bilateral"¹⁴¹. Se aplicará un sistema tecnológico que permita las transacciones electrónicas. En esta línea, se implementará el concepto de OEA (operador económico autorizado) que asegurará que los estándares de seguridad se cumplan. Respecto al despacho de mercancías se procurará la simplificación de procesos. Se incluye la cooperación en el tema de aduanas.
5. *Medidas sanitarias y fitosanitarias (cap. 5)* tiene como objetivo la protección de la vida y por tanto la prevención de efectos negativos en la salud de los ciudadanos. En este sentido se creará un comité que será centro de discusión respecto a las posibles afectaciones y cómo combatirlas. El comité será coordinado por el ICA e INVIMA por parte de Colombia y en Corea por parte del Ministerio de alimentos, agricultura, bosques y pesca.

¹⁴⁰ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Disposiciones iniciales y definiciones generales*. (2013), pág.1 del capítulo.

¹⁴¹ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Administración aduanera y facilitación del comercio*. (2013), pág.4 del capítulo.

6. *Obstáculos técnicos al comercio (cap. 6)* trata sobre la facilitación del comercio a partir del aseguramiento de normas que procuren impulsar la cooperación¹⁴². En este sentido, cada una de las partes aceptará la normativa de la otra siempre y cuando se encuentre de acuerdo con los objetivos particulares. Así mismo se contribuirá en aspectos técnicos y regulatorios que permitan una visión conjunta y transparente. En adición, se creará un comité que “trabaja para facilitar la implementación de este capítulo”¹⁴³. Así se podrá intercambiar y revisar información.
7. *Defensa comercial (cap. 7)* cuenta con sección A y B las cuales tratan sobre medidas de salvaguardia y medidas antidumping - compensatorias, respectivamente. En primer lugar, se hará una investigación notificada y se implementará la medida una vez ésta sea terminada. Una medida de salvaguardia no puede exceder dos años. De la misma manera, la medida no se puede implementar sobre el mismo producto más de una vez.
8. *Inversión (cap. 8)* cubre el ámbito de la aplicación. Se explica que el trato no será preferencial para los connacionales pues deberá ser igualitario con aquellos de la otra parte. De la misma manera se protegerán las inversiones que no se podrán expropiar ni nacionalizar. Y en el caso de necesitarlo se pagará indemnización. Se podrán tomar medidas si la parte considera que una inversión tiene afectaciones en materia ambiental. Para resolver las controversias entre inversionista y Estado “las partes se abstendrán de tratar por vía diplomática, asuntos relacionados con controversias entre una parte y un inversionista de la otra parte sometidas a un proceso judicial o a arbitraje internacional de conformidad con las disposiciones de la presente sección”¹⁴⁴. Cualquier disputa se resolverá por medio de consultas y negociaciones. Si después de 8 meses no se ha resuelto se puede presentar solicitud al tribunal competente.
9. *Comercio transfronterizo de servicios (cap. 9)*. El capítulo “se aplica a las medidas adoptadas o mantenidas por una parte que afecten el comercio transfronterizo de servicios suministrados por proveedores de servicios de la otra parte”¹⁴⁵. En este sentido, se aplica a la distribución, producción, comercialización, venta de un producto, entre otros. El trato debe ser igualitario. Las medidas no deberán provocar

¹⁴² Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Obstáculos técnicos al comercio*. (2013), pág.1 del capítulo.

¹⁴³ IBID, pág.5 del capítulo.

¹⁴⁴ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Inversión*. (2013), pág.11 del capítulo.

¹⁴⁵ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Comercio transfronterizo de servicios*. (2013), pág.1 del capítulo.

limitaciones en el número de proveedores, valor total de las transacciones, número total de operaciones y de personas naturales que puedan ser empleadas en un sector específico¹⁴⁶. Cada parte se comprometió con la facilitación de transacciones y demás.

10. *Entrada temporal de personas de negocios (cap. 10)* se refiere a un trato preferencial respecto a la entrada de agentes comerciales para que se garantice su seguridad. Sin embargo, el capítulo “no se aplicará a las medidas que afecten a las personas naturales de una parte que busquen acceso al mercado laboral de la otra parte, ni aplicará a las medidas relacionadas con ciudadanía, nacionalidad, residencia permanente, o empleo en forma permanente”¹⁴⁷. La entrada temporal podrá ser negada en caso de pueda afectar desfavorablemente. Se creará un grupo de trabajo que puedan considerar asuntos como la implementación y desarrollo del capítulo.
11. *Telecomunicaciones (cap. 11)* trata sobre el alcance y los casos de aplicación tales como el transporte y los sistemas de cable. De esta manera se estipula que cada una de las partes deberá asegurar que las empresas de la otra tengan acceso a red de internet y cualquier servicio público que se relacione. Cada parte asegurará que no se implementen prácticas anticompetitivas. Para la solución de controversias se podrá acceder a una serie de recursos como organismos reguladores y solicitudes frente a los proveedores. También se hace mención de la cooperación técnica.
12. *Comercio electrónico (cap. 12)*, se promueve la cooperación en este campo y se especifica que "debe ser plenamente compatible con los estándares internacionales de protección de datos, a fin de garantizar la seguridad de los usuarios"¹⁴⁸. Esto para que no haya prácticas fraudulentas.
13. *Política de competencia y de protección al consumidor (cap. 13)* refiere como objetivo "la libre competencia en las relaciones comerciales"¹⁴⁹.
14. *Contratación pública (cap. 14)* que se entiende como la contratación cubierta pública de mercancías, servicios, entre otros. También se explican los puntos a tener en cuenta al estimar el valor de una contratación. En el artículo 14.2 se explican las excepciones. Para este capítulo se reitera un trato igualitario y que no discrimine. Respecto a los

¹⁴⁶ IBID, pág.3 del capítulo.

¹⁴⁷ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Entrada temporal de personas de negocios*. (2013), pág.1 del capítulo.

¹⁴⁸ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Comercio electrónico* (2013), pág.1 del capítulo.

¹⁴⁹ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Política de competencia y de protección al consumidor* (2013), pág.1 del capítulo.

plazos para la entrega se establece que no deberán pasar de 40 días a no ser que se establezca lo contrario. Sumado a esto, en el artículo 14.9 se da un pliego de condiciones al que se podrá acudir para preparar ofertas. En cuanto a las especificaciones técnicas se argumenta que deberán ser lo más fluidas posibles para que no creen obstáculos al comercio. A lo largo del capítulo se tocan otros temas como las licitaciones y adjudicaciones. En este caso también se creará un comité de contratación pública que será conformado por representantes de ambas partes.

15. *Derechos de propiedad intelectual (cap. 15)* tiene como objetivos el "incrementar los beneficios del comercio y la inversión; promover la innovación y la creatividad; facilitar la producción y comercialización de productos innovadores y creativos; y contribuir a la transferencia y difusión de tecnología, de manera que conduzca al bienestar económico y social, y al balance entre los derechos de los titulares y el interés público"¹⁵⁰. Todo esto bajo los acuerdos internacionales respectivos. El capítulo se implementará en marcas, obras artísticas y literarias, de organismos de radiodifusión, entre otros.
16. *Comercio y desarrollo sostenible (cap. 16)* estipula que los avances en el comercio no deberán interponerse al desarrollo sostenible y se esforzará por garantizarlo. Afirman que su intención no es alinear normas sino trabajar en conjunto para promover un desarrollo sostenible tanto en temas ambientales como laborales. Se creará un consejo para evaluar el cumplimiento de este capítulo también.
17. *Cooperación (cap. 17)*, se enfoca en los métodos y medios que se implementarán para fortalecer los lazos que maximicen sus beneficios en los siguientes temas: industria pesquera y acuicultura, silvicultura, transporte marítimo, tecnologías de información y comunicaciones, recursos minero energéticos, pequeñas y medianas empresas, comercio, cultura, turismo, ciencia y tecnología. Se dará monitoreo a las iniciativas de cooperación por medio del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo por parte de Colombia y para Corea el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio.
18. *Transparencia (cap. 18)* explica que todos los documentos legales y procedimientos deberán ser de conocimiento para las partes de modo que se les dé a las personas interesadas una oportunidad de revisar las medidas. Después de la revisión se podrán hacer correcciones justificadas por medio de tribunales imparciales.

¹⁵⁰ Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Derechos de propiedad intelectual* (2013), pág.1 del capítulo.

19. *Disposiciones institucionales (cap. 19)* explica el establecimiento de una comisión conjunta conformada por el Ministerio de Comercio de Corea y el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo Colombia. Así, se supervisará que el acuerdo se implemente de acuerdo con lo estipulado y así mismo se evaluarán los resultados.
20. *Solución de controversias (cap. 20)* expresa el interés de las partes por llegar a un acuerdo respecto a la interpretación del acuerdo y por tanto también buscar una solución conjunta a cualquier insatisfacción. Si no se logra resolver un asunto se puede solicitar el establecimiento de un panel que mediará entre las partes para darle una resolución al incidente.
21. *Excepciones (cap. 21)* expresa los casos especiales en los que se aplican medidas diferentes.
22. *Disposiciones Finales (cap. 22)* expresa que se pueden hacer enmiendas y modificaciones de acuerdo con las partes o a cambios del Acuerdo OMC. Se establece que el tratado entrará en vigor 30 días después de que ambas partes firmen que han pasado sus requisitos legales.

El TLC es un recurso que permitió que se trataran no solo temáticas económicas, sino que también hizo inclusión de otros temas de interés que son vitales para las Relaciones Internacionales en el presente. Se pudo evidenciar que la fluidez comercial y el crecimiento vienen acompañados de aspectos como la cultura en un mundo interconectado, mediático y en el que prevalece el mercado de consumo. En otras palabras, únicamente establecer un intercambio conjunto no ayudará al incremento monetario, sino que son una suma de aristas las que influyen en la compra y venta de productos, servicios y demás.

No obstante, se deben tener en cuenta las posibles afectaciones del tratado teniendo en cuenta referencias pasadas. Por ejemplo, las subvenciones de los tratados o condiciones que se estipulan a la hora de firmar. Entre Colombia y Estados Unidos hay condicionamientos como la eliminación de subsidios a la exportación¹⁵¹ que no permiten la prosperidad real y que sitúa al país latinoamericano en desventaja.

Sumado a esto, muchos elementos que se podrían producir internamente se importan. Y el sector del agro se puede ver fuertemente afectado por esto. No solo en esta instancia, sino

¹⁵¹ Andrés Espinosa & Laura Pasculli para CEPAL, *Visión agrícola del TLC entre Colombia y Estados Unidos: preparación, negociación, implementación y aprovechamiento*. (2013) pág. 13

también en cuanto a los puntos que se deben cumplir para la exportación como el tipo de semilla, el físico del alimento, entre otros. Con paros agrarios, el sector campesino ha dado cuenta de las afectaciones negativas puesto que hay abandono estatal y encima los subsidios que se dan en el exterior a elementos como la leche dentro de la UE o el Maíz en USA, son mucho mayores en comparación a los dados internamente por lo que la competitividad no aumenta realmente.

2.4 Conclusiones del capítulo

Finalmente, se logra comprender cuales han sido los aspectos principales de la segunda etapa de las relaciones entre Colombia y Corea del Sur. En primer lugar, gracias a los cambios estructurales en el sistema mundial los países comenzaron un proceso de apertura con el objetivo de promulgar el crecimiento económico de sus naciones. De esta manera adoptaron un sistema fundamentado en la liberalización de mercado lo que los llevó a consolidar un TCL culminando una etapa de fortalecimiento que da ahora paso a nuevas perspectivas.

Como causa de la necesidad de expandir sus mercados, han incursionado en herramientas como el soft power y la diplomacia cultural que les posibilitaron el darse a conocer en la otra nación. Esto ha sido especialmente vital para Corea del Sur pues la ola Hallyu ha sido de suma importancia para posicionar al país en el mundo como uno de los propulsores en materia de cultura. Hoy en día el país no es solo ampliamente reconocido por sus logros en el desarrollo sino en generar una riqueza principalmente artística que mueve masas y genera millones de ventas.

En esta línea argumentativa, han fortalecido la cooperación como mecanismo elemental para la fluidez de las relaciones dentro de la cual se incluyen ayudas, auxilios y proyectos que impulsen el bienestar de la sociedad receptora en diferentes ámbitos desde lo económico a lo social. De tal manera los esfuerzos de forma conjunta crearían lazos equiparables al pasado histórico que afiance la confianza en el otro. No obstante, para seguir construyendo una relación fructífera se deberán evaluar ciertos puntos históricos y así mismo poner sobre la mesa las opciones que se han abierto para dar continuidad a los lazos.

Capítulo III: Criterios para posibilitar avances de aproximación en las relaciones entre las dos naciones

Después de abordar las dos grandes etapas de las relaciones entre Corea del Sur y Colombia, queda evaluar lo que ha sucedido, pensar en las relaciones desde el presente y que pueden deparar estas para el futuro. Lo anterior, dado que a pesar de los grandes avances que se han dado, todavía queda un largo camino por recorrer en cuanto al fortalecimiento y construcción de los lazos. Es decir, hay bastantes oportunidades para que Colombia se siga acercando tanto a Corea del Sur como al continente asiático y viceversa.

Es por esto, que el último capítulo de la monografía buscará argumentar que para que el aumento del intercambio en todos los campos se logre, hay que revisar temas estructurales, explorar nuevas alternativas y avanzar en temáticas ya propuestas pero que necesitan profundización. De esta forma, se explicará lo anterior por medio de dos grandes temas. En primer lugar, se buscará analizar las perspectivas a futuro fundamentalmente a partir de dos iniciativas: APEC y la Alianza del Pacífico. De esta manera, se demostrará que todavía hay diversas oportunidades de un mayor estrechamiento de lazos respecto a la inserción en el continente asiático para Colombia y el acercamiento con Latinoamérica para Corea. En segundo lugar, se explorarán nuevas perspectivas a través de una evaluación de las relaciones y los posibles puntos a mejorar con base en esto. En este sentido se expondrán problemáticas como el modelo económico instaurado y sus puntos a favor y en contra; la persistente relación de los países, especialmente de Colombia con agentes de poder; la posibilidad de desarrollo a partir de los aprendizajes surcoreanos y potenciales temáticas para ahondar en proyectos de cooperación.

3.1 Las relaciones entre Colombia y Corea del Sur a futuro

A lo largo de la monografía se ha explicado como Corea del Sur y Colombia se han convertido en un agente fundamental para el otro en el ámbito de la profundización, expansión y diversificación de sus relaciones. Siendo aliados al otro lado del globo, se puede establecer una representación de ampliación de sus lazos. Esto es algo que debe procurar ser mantenido pues permite que los países se ubiquen de manera estratégica frente a otros en el mundo globalizado actual y además apoya el crecimiento interno. Es por esto, que se espera que a futuro las relaciones se intensifiquen a través de diferentes mecanismos.

3.1.1 Inserción de Colombia en el continente asiático por medio de APEC

A través de los últimos años el interés de Colombia por llegar al continente asiático ha ido en aumento. De esta manera, ha definido como una prioridad mejorar su vínculo económico y comercial con Asia-Pacífico”¹⁵². Como se ha evidenciado previamente, la necesidad de expandir el comercio en un mundo cada vez más conectado ha sido el principal impulsor. En consecuencia, a través de diferentes políticas se han logrado establecer unas relaciones más fluidas con países del continente.

Sin embargo, todavía hay un vasto campo por explorar para que el país latinoamericano tenga unas relaciones igualmente estrechas con países de Asia que con Estados Unidos y la Unión Europea. Esto es de suma importancia, pues en la actualidad se hace preponderante el disminuir los niveles de interdependencia económica por medio de alianzas con otras naciones para así lograr un mayor equilibrio de poderes a nivel internacional y de influencia a nivel interno.

En este sentido, iniciativas como APEC toman relevancia. El Foro de Cooperación Económica de Asia-Pacífico fue creado en 1989 como

el más importante esquema intergubernamental de integración y cooperación de la región Asia-Pacífico, debido al compromiso de sus miembros de lograr la total liberalización del comercio y las inversiones, la coordinación y armonización de las políticas públicas y el fortalecimiento y expansión de la cooperación técnica y económica¹⁵³.

En América Latina tanto Chile como México y Perú ya hacen parte de APEC. Teniendo esto en cuenta, otros países de la región que han procurado dinamizar sus relaciones con el continente asiático han demostrado interés por hacer parte del foro. De hecho, Colombia ha sido uno de estos que ha hecho intentos pertenecer. A finales de la década de los noventa, Pío García afirmaba que el país era “tradicionalmente inhibido para buscar nexos externos y que ahora se halla frente a ignotas y fascinantes opciones de fuerte vinculación económica, política

¹⁵² CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. (Santiago de Chile, 2015), pág. 70 & 71

¹⁵³ Diana Coci Otoy, *El Foro de cooperación Asia-Pacífico (APEC): Alternativa de cooperación económica regional*. (Agenda Internacional) pág. 16

y cultural con el área más dinámica del planeta”¹⁵⁴. Es decir que, iniciaba para el país latinoamericano una era de búsqueda en torno a la expansión. Desde 1996 ha tenido “una presencia parcial, pero real, en el grupo de trabajo sobre Cooperación Energética Regional”¹⁵⁵ del foro.

En este sentido, APEC ha representado un mecanismo interesante respecto a la inserción colombiana no solo en el continente sino en cuanto a un mayor acceso a diferentes economías predominantes en el globo como Australia, China, entre otros. Por consiguiente, al tener en cuenta que el objetivo principal es la cooperación económica con mercados diversos en un medio globalizante¹⁵⁶, sería vital para Colombia el lograr consolidarse como miembro.

A pesar de esto, todavía no ha podido concretar su membresía. El ingreso se ha pretendido “desde el gobierno de César Gaviria (1990- 1994), pero el país no ha sido admitido en 2 ocasiones (1995, 1997) y solamente participa en calidad de observador”¹⁵⁷. Así mismo, para 1994 se acordó la moratoria en cuanto al ingreso de nuevos miembros (posteriormente se renovó en 2007 y 2010¹⁵⁸) y por tanto en 1995 se decidió actuar en los grupos de trabajo¹⁵⁹. A pesar de esto, en el Plan de Desarrollo 2010-2014 se propuso el continuar persistiendo en el ingreso del país¹⁶⁰. Desde ese punto,

el país tiene el reto de mejorar en temas sociales y de infraestructura en los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño que permita mejorar la percepción interna acerca de la exclusión histórica del Pacífico Colombiano, y por ende, abra las puertas hacia una gran expansión en los países que tienen sus costas en la Cuenca del Pacífico¹⁶¹

De esta forma,

es necesario promover el desarrollo comercial a nivel intraindustrial mediante la diversificación de las exportaciones, con iniciativas empresariales que aprovechen las ventajas competitivas de

¹⁵⁴ Pío García Parra, *APEC como instrumento de la proyección colombiana en el pacífico*. (Colombia Internacional No. 39, 1997), pág. 1

¹⁵⁵ IBID, pág. 4

¹⁵⁶ IBID, pág. 1

¹⁵⁷ Julio Cepeda, *Colombia en la Cuenca del Pacífico y APEC: participación del gobierno nacional, la empresa privada y la academia*. (Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2011), pág. 2

¹⁵⁸ IBID, pág. 6

¹⁵⁹ Pío García Parra, *APEC como instrumento de la proyección colombiana en el pacífico*. (Colombia Internacional No. 39, 1997), pág. 4

¹⁶⁰ Julio Cepeda, *Colombia en la Cuenca del Pacífico y APEC: participación del gobierno nacional, la empresa privada y la academia*. (Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2011), pág. 6

¹⁶¹ IBID, pág. 8

cada región y promuevan el aumento de las corrientes de inversión centradas en las cadenas de valor en las que participan tanto las empresas de Asia como las de América Latina¹⁶².

Por consiguiente, la relación con el pacífico asiático debe renovarse por medio del fortalecimiento de vínculos que permitan que se faciliten las relaciones con muchos Estados y, por tanto, para que se genere confianza en las relaciones colombianas y se dé una promoción de su mercado.

3.1.2 Acercamiento de Corea del Sur al continente Latinoamericano por medio de la Alianza del Pacífico

En el sentido contrario, Corea del Sur también ha demostrado interés por acercarse a los mercados latinoamericanos. De hecho,

entre 2000 y 2013, el comercio entre América Latina y el Caribe y la República de Corea fue muy dinámico, multiplicándose su valor por un factor de 4,7 y llegando a casi los 48 mil millones de dólares. Este incremento representa una tasa de crecimiento anual promedio de 13%¹⁶³.

Es por esto, por lo que el país ha demostrado sus intenciones a través de la proximidad con mecanismos que incentiven el comercio, en específico por medio de la Alianza del Pacífico. Esta se genera como proyecto regional de integración y como “esquema de cooperación económico embrionario que nace a partir de la firma del Acuerdo Marco (2012) que entra en vigor en 2015¹⁶⁴.

La Alianza siendo una iniciativa de integración, que nació en 2012, está constituida por cuatro de las economías más importantes de América Latina: Colombia, Chile, Perú y México. Con las primeras tres ya se ha firmado un TLC y con la última hay una asociación estratégica, por tanto, sería una muy buena oportunidad para posibilitar aún más beneficios comerciales. Así mismo, permitiría negociar con los países en conjunto. La idea de la Alianza es que se posibilite

¹⁶² CEPAL, *Oportunidades de comercio e inversión entre América Latina y Asia-Pacífico: El vínculo con APEC*. (Santiago de Chile, 2008) pág. 9

¹⁶³ CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. (Santiago de Chile, 2015), pág. 26

¹⁶⁴ Catherine Ortiz Morales, *La Alianza del Pacífico como actor regional: factores de éxito para la cohesión regional hacia la proyección internacional*. (Bogotá, Desafíos, 2017), pág. 51

una libre circulación de recursos humanos y la implementación de una infraestructura que mejore el transporte entre los miembros¹⁶⁵. Se pretende que los países de la región avancen adelantando proyectos conjuntos transfronterizos. Lo anterior es una perspectiva interesante para el país asiático y el desarrollo de sus aproximaciones.

Corea del Sur ha sido observador, sin embargo, la oportunidad que se plantea es su adhesión como miembro asociado pues “son muchos los logros que han despertado un gran interés a nivel internacional. Evidencia de ello son los 59 estados observadores y seis países candidatos a asociado”¹⁶⁶. Para la nación, esto representaría un mayor acercamiento al 35% de la economía de América Latina y a naciones que han demostrado estar entre las tasas de crecimiento más altas del continente¹⁶⁷.

Cabe recalcar que si bien ya hay relación monetaria e intercambio de productos entre los países pertenecientes a la Alianza y Corea del Sur “el volumen de comercio intrarregional es considerablemente bajo”¹⁶⁸. Es decir que, se deben implementar políticas que permitan el incremento de los beneficios y es por esto que la perspectiva de estar más cerca a través del mecanismo de cooperación e integración es buena para Corea de sur posibilitaría un flujo de bienes mayor.

3.2 Nuevas perspectivas: puntos a mejorar y recomendaciones

Colombia y Corea del Sur han sido países que han configurado sus relaciones y política exterior a partir de una influencia externa. Han logrado entablar lazos cercanos y acercarse continentalmente. Ambos buscan el bienestar mutuo, y ha sido un camino interesante el recorrido hasta el momento en cuanto a su alianza lo que ha traído múltiples beneficios y oportunidades. Sin embargo, como todavía hay una perspectiva futura que explorar, es importante reconocer los campos en los que hay posibilidades y los puntos que tal vez deberían ser revisados para optimizar las relaciones y lograr una cercanía más estrecha.

¹⁶⁵ Taekyoon Lim & Si Un Yi, *The Emergence of the Pacific Alliance and Implications for Korea*. (Korea Institute for International Economic Policy, 2014), pág. 1

¹⁶⁶ Flavia Santoro en Portafolio, *Asia, integración y más miembros, objetivos de la Alianza del Pacífico*. (Abril 30 de 2021) Link de consulta: <https://www.portafolio.co/economia/asia-integracion-y-mas-miembros-objetivos-de-alianza-del-pacifico-551544>

¹⁶⁷ Taekyoon Lim & Si Un Yi, *The Emergence of the Pacific Alliance and Implications for Korea*. (Korea Institute for International Economic Policy, 2014), pág. 2

¹⁶⁸ IBID. Fragmento original: “the volume of intraregional trade is considerably low”

3.2.1 Revisión del modelo

Tanto Colombia como Corea del Sur han enfrentado diferentes escenarios de cambio que los han propulsado a transformarse y establecerse de una forma específica. Como se puede evidenciar a lo largo de la historia de sus relaciones y por tanto de un periodo de un poco más de sesenta años, ambos países han tenido bastantes puntos en común lo que ha generado una similitud en las naciones que posibilitó también el acercamiento.

A lo largo del segundo capítulo se pudo demostrar que, gracias a una transición hacia un modelo neoliberal en un mundo cada vez más globalizado e interconectado, en el que las organizaciones internacionales eran vitales y en el que había un fuerte intercambio tanto económico como cultural, se hizo necesario el aumento comercial. Esto quiere decir que, Corea del Sur y Colombia, así como muchos otros países del mundo tornaron a una nueva normativa en la que el mercado a puertas abiertas y el interés por un ideal de desarrollo para el crecimiento conjunto mantendría la paz en el globo.

Ha quedado demostrado que en el reordenamiento mundial Estados Unidos jugó un papel preponderante al prestar ayudas para la reconstrucción de varios países en la segunda mitad del siglo XX. Para justificar el apoyo promovió el “abrir las fronteras económicas, permitir la inversión extranjera, crear la infraestructura necesaria para fomentar el desarrollo, concentrarse en las actividades para las cuales tienen estos países una "ventaja comparativa"”¹⁶⁹. A pesar de esto, en el territorio se creó la CEPAL (Comisión económica para América Latina) que pretendía establecer otro modelo instaurando la sustitución de importaciones dando paso a la creación de la escuela estructuralista que “influyó decididamente en la economía colombiana hasta la aparición del neoliberalismo”¹⁷⁰.

El neoliberalismo tiene sus fundamentos teóricos a partir de una crítica realizada por Von Hayek al estado de bienestar intervencionista keynesiano¹⁷¹. En este sentido, el modelo que regía las políticas gubernamentales representaba “una seria amenaza a los valores fundamentales de la civilización: propiedad privada y el mercado competitivo”¹⁷². Lo anterior,

¹⁶⁹ Immanuel Wallerstein, *La reestructuración capitalista y el sistema mundo*. (Conferencia magistral en el XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, México, 2 al 6 de octubre de 1995)

¹⁷⁰ Germán Vargas Morales para El Tiempo, *Neoliberalismo en Colombia*. (29 de julio de 1997) Link de consulta: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-718695>

¹⁷¹ Mariana Calvento, *Fundamentos teóricos del neoliberalismo: su vinculación con las temáticas sociales y sus efectos en América Latina*. (Buenos Aires, Convergencia revista de Ciencias Sociales, 2006), pág. 43

¹⁷² IBID

dado que el valor que prevalecía para quienes apoyaban el neoliberalismo era la libertad en todos los ámbitos, teniendo como énfasis al campo económico. De esta manera, Von Hayek propuso que sería ideal un sistema en el que los organismos internacionales se limitasen “a mantener el orden y a crear las condiciones en que la gente pueda desarrollar su propia vida”¹⁷³. Es decir que el autor estaba “a favor de la competencia y contra la planificación”¹⁷⁴.

No obstante, según dicho planteamiento, el Estado si debería involucrarse en algunos aspectos como el garantizar “un marco legal para asegurar la iniciativa privada”¹⁷⁵. De la misma manera, también era aceptable “la asistencia estatal a los casos donde se proteja a individuos”¹⁷⁶. En otras palabras, si bien la liberalización preponderaba, había unas pocas situaciones que aceptaban la intervención del Estado si esta era mínima. En concordancia con lo anterior, se propone que debe “existir un poder que pueda prohibir a las diferentes naciones una acción dañosa para sus vecinas; significa la existencia de un conjunto de normas que definan lo que un Estado puede hacer y la creación de una institución capaz de hacer cumplir estas normas”¹⁷⁷. A pesar de que en la propuesta ideal de Von Hayek es que esta disposición debería hacerse cumplir por medio de un organismo supranacional, ha sido Estados Unidos quién ha estado al mando del mantenimiento del modelo, lo cual lo ha situado en un lugar de poder superior que posibilitó el aumento de su influencia a nivel mundial. Esto se relaciona con el liderazgo que tomó en la guerra fría siendo la cabeza del bloque capitalista, pues al caer la Unión Soviética confluyen la incertidumbre y decaimiento de la ideología comunista lo que impulsó de forma evidente el asentamiento del modelo neoliberal. Y, por tanto, ha sido el país norteamericano el que ha impulsado más fuertemente el mantenimiento de este en el mundo.

En Colombia el neoliberalismo tuvo su apogeo después de que la CEPAL recomendara realizar cambios en las políticas “al reconocer que su modelo desestimulaba las exportaciones, propiciaba los monopolios y la falta de competencia internacional, reducía la calidad de la producción nacional conduciendo de paso al estancamiento”¹⁷⁸. Fue a partir del Consenso de Washington que se dieron ciertas sugerencias a diferentes naciones, especialmente a los países

¹⁷³ F.A. Hayek, *Camino de servidumbre*. (España, Unión Editorial, 2008), pág. 319

¹⁷⁴ Mariana Calvento, *Fundamentos teóricos del neoliberalismo: su vinculación con las temáticas sociales y sus efectos en América Latina*. (Buenos Aires, Convergencia revista de Ciencias Sociales, 2006), pág. 44

¹⁷⁵ IBID

¹⁷⁶ IBID, pág. 45

¹⁷⁷ F.A. Hayek, *Camino de servidumbre*. (España, Unión Editorial, 2008), pág. 323

¹⁷⁸ Germán Vargas Morales para El Tiempo, *Neoliberalismo en Colombia*. (29 de julio de 1997) Link de consulta: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-718695>

latinoamericanos, que tenían deudas y deseaban renegociarlas¹⁷⁹. Y es así que “en la década de los noventa el pensamiento neoliberal se constituyó en la corriente de mayor consenso entre los sectores e instituciones financieras internacionales influyentes”¹⁸⁰. En consecuencia, en Colombia se iniciaron las reformas en torno a una economía más abierta y liberalizada.

Por su lado, en Corea del Sur el modelo neoliberal también fue instaurado a finales del siglo XX. De hecho “muchos académicos surcoreanos han atribuido el comienzo del liberalismo coreano a la era del régimen de Chun Doo-hwan (1981-88)”¹⁸¹. Empero, se le da mayor relevancia a la reestructuración nacional en 1997 debido a la crisis financiera que se dio en este año y que produjo vigorosas variaciones. A cambio del apoyo respecto a la mitigación del riesgo, el gobierno decidió adoptar las políticas indicadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) a través de las cuales se buscaba desregular el mercado y privatizar el sector público¹⁸². No obstante, las reformas produjeron bancarrota de grandes empresas o modificaciones extensivas las cuales de la misma manera generaron desempleo masivo en el país¹⁸³. Posterior a esto, se siguió priorizando la liberalización incluyendo nuevas políticas como la introducción de un Estado dual que tuviera en cuenta el bienestar¹⁸⁴, la creación de un comité para los derechos humanos y políticas anticorrupción¹⁸⁵. De la misma manera, se comenzaron a impulsar los TLC iniciando con Estados Unidos a lo largo del gobierno de Roh Moo-hyun y luego permitiendo otros tratados con países del este asiático¹⁸⁶, entre otros, como Colombia.

De este modo, se evidencia la confluencia temporal entre ambos países respecto a la instauración del modelo y, por tanto, se logra argumentar nuevamente que el posterior acercamiento se dio gracias al componente económico que luego se reforzó a través de otras herramientas.

¹⁷⁹ Mariana Calvento, *Fundamentos teóricos del neoliberalismo: su vinculación con las temáticas sociales y sus efectos en América Latina*. (Buenos Aires, Convergencia revista de Ciencias Sociales, 2006), pág. 47

¹⁸⁰ Ibid, pág. 42

¹⁸¹ Suk Koo Rhee, *Korea: Neoliberalism, State Developmentalism, and People Power*. (Situations 11.2, 2018), pág. 4. Fragmento original: “several South Korean scholars have attributed the beginnings of Korean neoliberalism to the era of the regime of Chun Doo-hwan (1981-88)”

¹⁸² Kwang-Yeong Shin, *Economic Crisis, Neoliberal Reforms, and the Rise of Precarious Work in South Korea*. (Sage Publications, 2012) pág. 2

¹⁸³ IBID

¹⁸⁴ Suk Koo Rhee, *Korea: Neoliberalism, State Developmentalism, and People Power*. (Situations 11.2, 2018), pág. 5

¹⁸⁵ Kwang-Yeong Shin, *Economic Crisis, Neoliberal Reforms, and the Rise of Precarious Work in South Korea*. (Sage Publications, 2012) pág. 2

¹⁸⁶ Suk Koo Rhee, *Korea: Neoliberalism, State Developmentalism, and People Power*. (Situations 11.2, 2018), pág. 5

Ahora bien, el sistema neoliberal ha sido cuestionado fuertemente a través de los años por tener las promesas de la superación de la pobreza, creación de empleo, fomento del crecimiento conjunto y más que implicaban bienestar general, lo que en realidad puede ser puesto en duda. Se podría decir que en el siglo XXI hay una trampa respecto a la generación de riqueza pues se validan preguntas como: ¿es el aumento del flujo económico real y equitativo? o, ¿pueden el PIB o PNB realmente ser una muestra para medir el progreso y desarrollo?. Porque lo que ha sucedido en muchos casos de los países de renta media es que los ricos son cada vez más ricos y la brecha de la desigualdad ha seguido creciendo. En palabras de Ricardo A. Castaño en los primeros años de implementación del modelo en Colombia el PIB era mayor y por tanto “se veía crecer la economía, pero la distribución de la riqueza se fue concentrando más y más en favor de los grandes capitales”¹⁸⁷.

Desde una visión idealista sería óptimo para las relaciones mundiales que todos contaran con un nivel de estabilidad económica. Es decir, que todos podrían crecer juntos en mayor proporción. Ahora bien, desde una visión crítica se ha podido dar cuenta que esta no es la realidad y que al contrario en un Sistema Mundo de dependencia es necesario que existan los países periféricos que tienen relaciones con los centros que “implican transferencias de valor de las segundas a las primeras, por el peso de los procesos productivos monopolizados presentes en las zonas centrales, por lo que obtienen ventajas sobre los procesos productivos periféricos más diversificados, dada una mayor libertad de mercado”¹⁸⁸.

Immanuel Wallerstein es quien propone esta visión global a partir del posicionamiento del capitalismo. No obstante, Raúl Prebisch ya había hecho mención del centro y periferia como parte de la organización mundial y con ello “apuntó, sabiéndolo o sin saber, al núcleo principal del carácter histórico del patrón de control del trabajo, de sus recursos y de sus productos, que formaban parte central del nuevo patrón mundial del poder”¹⁸⁹. Lo anterior hace referencia a que la configuración del globo actual tiene rastros de colonialismo manteniendo unas dinámicas de mercado en las que prevalecen las relaciones de poder que identitariamente han sido relevantes.

¹⁸⁷ Ricardo A. Castaño, *Colombia y el modelo neoliberal*. (Colombia, 2002) pág. 68

¹⁸⁸ Jaime Osorio. *El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación*. Una lectura crítica. (México, SciELO, 2015)

¹⁸⁹ Anibal Quijano, *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina* (Buenos Aires, CLACSO, 2014) pág. 786

Así mismo, a partir de esto se generan relaciones interdependientes de doble necesidad desde los países en vías de desarrollo hacia los países desarrollados y viceversa. A pesar de esto, algunos actores forman un mayor nivel de dependencia que otros y, por tanto, las condiciones de inseguridad en términos financieros también aumentan. Y es por esto que para muchos la interdependencia es “más como una amenaza que como un beneficio”¹⁹⁰. Sin embargo, con un menor nivel de participación de Estados Unidos, la Comunidad económica europea y Canadá en el comercio mundial y el incremento de la participación de Latinoamérica, Japón y Medio Oriente¹⁹¹ se ha provocado que la amenaza disminuya paulatinamente, pues a mayor balance es menor el riesgo.

Por otra parte, hay que reconocer que el neoliberalismo indudablemente ha permitido un mayor nivel de interconexión, ha posibilitado el acercamiento cultural a través de elementos materiales en el que productos de otros países que previamente no se podrían encontrar en los mercados están al alcance de la mano. Otro ejemplo, que, si bien no significa que las problemáticas del país se han solucionado, es que

a diferencia de otras naciones latinoamericanas, Colombia registró un crecimiento positivo aún en la época de la crisis económica global originada en los Estados Unidos, en 2009, y sigue manteniendo su crecimiento económico firme y sostenido, favorecido por factores de ampliación del consumo e inversión social privada, incremento de inversión extranjera directa, continuidad de la tendencia ascendente de exportaciones, abundancia de recursos naturales, alta porción de población joven y estabilidad social, entre otros¹⁹².

Así mismo, ha permitido que herramientas como los TLC se apliquen y naciones lejanas como Corea del Sur y Colombia logren cercanía y aumento del intercambio económico por medio de este. De hecho, el tratado entre los dos países ha traído beneficios como el “aumento de inversión de corporaciones coreanas, formación de aliados estratégicos para la cooperación económica integral bilateral que supera el grado de relaciones amistosas”¹⁹³. Entonces, aunque es vital el cuestionar cuales son los beneficios de los tratados de libre comercio, también es

¹⁹⁰ Gerardo M. Bueno, *Interdependencia económica: perspectivas desde América Latina*. (Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, 1984), pág. 68

¹⁹¹ IBID, pág 78

¹⁹² Kim Won-Ho. “Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas*. (Bogotá, 2014), pág. 164

¹⁹³ IBID

importante reconocer las ganancias que se han adquirido al firmar estos en casos como el del país asiático y el latinoamericano.

En este sentido, se considera que realmente cerrar el mercado y acabar con la liberalización no es viable coyunturalmente. Por supuesto, la propuesta no es acabar con el comercio internacional ni con los elementos que permiten su fluidez e incremento, es reevaluar el impacto que han tenido ciertas políticas en los países, especialmente en aquellos que se han encontrado en una posición más vulnerable. Por consiguiente, se podría plantear un modelo en el que el intervencionismo estatal existente pueda aumentar en cierta medida permitiendo que todavía se incentive la competitividad de precios y diversidad de productos. Esto teniendo en cuenta que es necesario el apoyo para que campesinos y pequeñas empresas se vuelvan realmente competitivos frente a productos extranjeros. A pesar de que existen instrumentos como los aranceles, no ha sido suficiente en países como Colombia para que muchos de sus productos se puedan posicionar realmente. En este sentido, si se abre el mercado sin planeación previa, los bienes que entren con un precio menor se van a posicionar en el mercado rápidamente y los elementos que venden los productores nacionales pierden paulatinamente un lugar de venta importante. En adición, se debe buscar generar industria y potenciar la producción nacional, cosa que ha logrado Corea del Sur y que ha permitido que el país se introduzca con mayores capacidades en el intercambio comercial internacional.

De hecho, la CEPAL ya había realizado una propuesta que permita “fortalecer la democracia, ajustar y estabilizar las economías, incorporarlas a un cambio tecnológico mundial intensificado, modernizar el sector público, elevar el ahorro, mejorar la distribución del ingreso, implantar patrones de consumo más austeros y hacerlo en un contexto ambientalmente sostenible”¹⁹⁴. A este se le ha denominado enfoque neoestructural pero si bien fue planteado en los noventas no se ha implementado correctamente.

En este orden de ideas, se debe mencionar que el previo análisis ha tenido como premisa que un sistema o modelo debe siempre ser evaluado. Es así como, se puede evidenciar que, aunque el neoliberalismo característico de los últimos treinta años en Corea del Sur y Colombia si ha traído beneficios para los países en diferentes términos como el posibilitar el acercamiento e

¹⁹⁴ Norbis Mujica Chirinos & Sorayda incón Gonzáles, *Concepciones del desarrollo en el siglo XX: Estado y Política Social* (Maracaibo, Revista de Ciencias Sociales v.XII, 2006)

intercambio comercial y cultural que permita el crecimiento mutuo, también se establece que hay puntos que repensar para transformar el statu quo que permita una situación mundial más estable y equitativa.

3.2.2 Apadrinamiento estadounidense

En la historia reciente Estados Unidos ha sido un actor vital dentro de la comunidad internacional. Se fue posicionando y paulatinamente llegó a cooptar bastante poder que le permitió instaurarse como agente hegemónico. Esto se ha observado con la influencia que tuvo en la configuración del mundo actual. Tanto Corea del Sur como Colombia han sido aliados del país norteamericano y es así como han recibido ayudas del país en diferentes ámbitos. Así mismo, han conformado sus modelos tanto políticos (democráticos) y económicos (neoliberales) a partir de las ideas de libertad fuertemente apoyadas por este. Y si bien, ha sido referente a lo largo de muchos años para ambos, es pertinente no solo tornar la mirada de la política exterior y económica sino enfocarse en otras regiones del mundo para diversificar el mercado, disminuir la dependencia y buscar nuevas oportunidades y posibilidades que permitan que los países se ubiquen de mejor manera. Estados Unidos ha hecho de padre supervisor acompañando los pasos de los dos países y es por esto que se necesita transformación.

Sin embargo, para lograr un distanciamiento desde la política colombiana (más no ruptura de lazos, se debe aclarar), hay que remontarse a las estructuras coloniales pues ha sido a partir de ellas que Colombia ha conformado sus relaciones internacionales y por tanto han establecido alianzas. Según Walter Mignolo Latinoamérica nació como un proyecto de la modernidad en el que lo “latino” se trasladó desde Europa instaurando unas nuevas dinámicas en las que el deber ser se encontraba condicionado por las costumbres de la monarquía¹⁹⁵. Incluso,

el nombre de América se impuso, así como las leyes, el idioma, la religión, las instituciones, el ordenamiento territorial y la autoridad gubernamental desde Europa, desestimando y negando las culturas preexistentes por considerarlas poco desarrolladas, inferiores o bárbaras, anteponiéndolas a la idea europea de civilización¹⁹⁶

¹⁹⁵ Walter Mignolo, *La idea de América Latina: la herida colonial y la opción decolonial*. (Barcelona, Editorial Gedisa S.A., 2007), pág. 22

¹⁹⁶ Yetzy Urimar Villarroel Peña, *Historiografía y Relaciones Internacionales en América Latina: Entre la Rebelión Autonomista y la Sumisión Occidentalista*. (Relaciones Internacionales Número 37, 2018), pág. 145

Es por esto, por lo que los criollos que lucharon por conformar la nueva nación no tenían una historia propia ni clara por lo que se produjo un imaginario en el cual se mantenía la elite blanca, pero traspasando el poder a sus manos. Por consiguiente, se ligaban a otro continente al otro lado del océano lo cual les daba legitimidad para gobernar reproduciendo saberes. En este sentido, América Latina no existiría con conciencia propia, al haber sido construida a partir de otro y por tanto las relaciones de los países se configuran a partir de dinámicas de poder, dominación y entidades superiores. Es así que, comprendiendo lo anterior, se puede dar realmente un desapego y transformación. No total, pero si parcial.

En tanto a Corea del Sur, el colonialismo también ha sido históricamente estructurante pues, sin importar que fuera una de las últimas naciones en ser colonizadas y que por tanto tuvo un impacto diferente, la dominación y opresión japonesa ha marcado al país y a su gente hasta el presente. Es por esto que, el acercamiento diplomático respecto al país nipón ha sido más cuidadoso y ha tenido mediadores que lo han acompañado en el proceso. En este caso, Estados Unidos jugó también un papel importante.

En consecuencia, si se parte de que la “Historia ha cumplido una importante función en el desarrollo teórico práctico de las Relaciones Internacionales”¹⁹⁷, se comprende el por qué hoy en día se mantienen ciertas condiciones. De acuerdo con esto, Estados Unidos se convirtió en una nueva potencia equiparable a lo que representó el continente europeo en términos de construcción de la organización mundial y es así que su llegada a

la política internacional ha representado el triunfo de la fe en sus valores sobre la experiencia. Desde que entraron en la escena de la política mundial, en 1917, han sido tan predominantes en su fuerza, y por ello han estado tan convencidos de lo justo de sus ideales, que los principales acuerdos internacionales de este siglo han sido encarnaciones de los valores norteamericanos: desde la Sociedad de Naciones y el Pacto Kellogg-Briand hasta la Carta de las Naciones Unidas y el Acta Final de Helsinki¹⁹⁸.

¹⁹⁷ IBID, pág. 147

¹⁹⁸ Henry Kissinger, *Diplomacy*. (Barcelona, Ediciones B, S.A., 1996), pág. 3

A lo largo de la historia se puede evidenciar como se ha justificado el ascenso del país norteamericano y de esta manera, como ha llegado a influenciar tan fuertemente la nueva estructura económica, diplomática y política del mundo.

Por consiguiente, América Latina, un continente que fue creado a partir de su relación con Europa y posteriormente condicionado a partir de las políticas de Estados Unidos debe y puede todavía de-construirse por medio de la creación y fortalecimiento de nuevas relaciones que le permitan ampliar su visión de edificación histórica que ha estado condicionada a partir de un referente externo. Para Corea del Sur también fue vital el abandonar el apadrinamiento después de ser receptor de múltiples ayudas y territorio de intervención militar. El país asiático había desarrollado dependencia a naciones poderosas para subsistir¹⁹⁹, pero ahora la nación se está convirtiendo en una poderosa por sí sola.

Ahora, por supuesto mantiene cercanía con el país del norte pues es un socio importante. Además, hay un nivel de influencia presente gracias a la configuración del país a lo largo del siglo XX que se fundamentó en la relación de protección con la nación estadounidense. Sin embargo, se ha posicionado con fuerza industrial y culturalmente lo que le ha permitido lograr un mayor balance en sus alianzas. Tanto así que en los últimos años ha mantenido un equilibrio entre las relaciones con China y con Estados Unidos, dos grandes potencias. Así mismo, las ayudas recibidas que en algún momento fueron imperantes para el desarrollo son ahora consignadas por el país de forma contraria a otras naciones que las necesiten, creyendo en el modelo que los impulsó a crecer y apoyando de manera constante.

A pesar de ello, esto no significa para ninguno de los países el cortar las relaciones pasadas sino aprovechar lo que estas le han aportado y de la misma manera desprenderse un poco de la dependencia que se ha generado a través de los años. Es por esto por lo que, con una necesidad imperante de transformación de las relaciones se hace interesante el introducir el movimiento de no-alineamiento pues tiene como enfoque el

apoyar la realización de la autodeterminación de los pueblos, logrando su independencia nacional y luego construyendo estados a través de la protección de la independencia, la soberanía y la integridad territorial. Aportando nueva energía al trabajo de la organización

¹⁹⁹ Seong Won Park, *Present and Future of Americanization in South Korea* (Estados Unidos, The Hawaii Research Center: Journal of Future Studies, 2009), pág. 57

mundial y a la construcción y codificación progresivas de las normas jurídicas del nuevo orden internacional de la posguerra, el Movimiento de Países No Alineados se convirtió en el principal guardián de la independencia frente a todas las formas de colonialismo, neocolonialismo, imperialismo, hegemonía, y contra todas las manifestaciones de agresión, dominación, racismo y tortura en las relaciones internacionales²⁰⁰.

Colombia entró como observador en 1974, se estableció como miembro permanente en 1983 y presidió el movimiento entre 1995 y 1998²⁰¹. La organización defiende la soberanía de los países estando así en contra de los sistemas de colonización²⁰². Sin embargo, no logra tener en cuenta la colonialidad del poder y la colonización estructural que precede a diferentes naciones, entre ellas a toda América Latina y que por tanto se sigue manteniendo vigente en la forma de relacionarse. De la misma forma, no logra hacerle frente a la influencia de los poderes hegemónicos.

Ahora bien, la ONU es la única institución que ha podido reforzar el no-alineamiento en las políticas mundiales, pero sin un balance de poderes y adhesión real a los lineamientos de la organización realmente se dificulta la tarea. Especialmente mientras agentes de posición relevante no cumplan con lo establecido. Entre estos actores se encuentra Unión Europea que sigue constatando un inmenso poder. También grandes comercializadores como multinacionales, transnacionales y compañías gigantes que también afectan y logran hacer una intervención indirecta de lo local por medio de la apertura comercial. Incluso, instituciones como la CEPAL juegan un papel importante a la hora de producir conocimiento. Así mismo, hay una fuerte influencia por parte de China, especialmente en el continente asiático. Hoy en día, el país es uno de los mayores socios para Corea del Sur a pesar de las tensiones históricas que los han situado en un lugar de conflicto diplomático.

²⁰⁰ Duško Dimitrijević, *The Non-Aligned Movement and Reform Tendencies in the United Nations*. (Belgrado, Institute of International Politics and Economics, 2021) pág. 432. Fragmento original: supporting the realisation of the people's self-determination, achieving their national independence, and then building states through the protection of independence, sovereignty and territorial integrity. Bringing new energy into the work of the world organisation and in the progressive construction and codification of legal rules of the new post-war international order, the Non-Aligned Movement became the main guardian of independence from all forms of colonialism, neocolonialism, imperialism, hegemony, and against all manifestations of aggression, domination, racism, and torture in international relations

²⁰¹ Cancillería de Colombia, *Non-Aligned Movement* (2011) Link de consulta: <https://www.cancilleria.gov.co/en/non-aligned-movement>

²⁰² IBID

Otro ejemplo de relevancia, y uno de los más importantes, es Estados Unidos. Pues es una nación que continua “insistiendo en que sus propios intereses tengan prioridad sobre el derecho internacional”²⁰³. De cualquier forma, en el 2007 John B. Bellinger defendía que opuesto las críticas “los Estados Unidos si creen en la importancia del derecho internacional. Nosotros ayudamos a desarrollarlo, dependemos de ello, nos apegamos a este y contrario a algunas impresiones, tiene un rol importante en la constitución de nuestra nación y el derecho domestico”²⁰⁴. En adición a lo anterior, la relación del país del norte con la organización se ha transformado a lo largo de los años y de esta manera se ha dificultado el cumplimiento de los ordenamientos. De hecho “existe un creciente cansancio entre gran parte del público estadounidense con respecto al papel global de los EE. UU y la sensación de que el sistema internacional actual no siempre cumple con los intereses de los EE. UU”²⁰⁵. En este punto, cabe mencionar también que a pesar de que, si se puede evidenciar un rastro histórico de la influencia norteamericana, hoy en día las organizaciones internacionales han tenido ajustes, por ejemplo, la ONU ha logrado una mayor representación con menor alineamiento a las políticas estadounidenses

En consecuencia, se plantea que la relación con Estados Unidos es una que debería ser revisada. No se propone que deba terminar, sino ser ajustada para que beneficie a ambos países según sus intereses²⁰⁶. Colombia ha priorizado establecer lazos con aquellos países que se mostraban más poderosos y que eran el reflejo de ciertos ideales que habían sido implantados desde la colonia y que hasta el día de hoy se siguen reproduciendo. Lo anterior también ha sucedido para Corea pues por mucho tiempo tuvo que entablar alianzas que fueran de sustento en caso de amenaza e inicialmente en la materia económica también fue acogido por medio de ayudas para propulsar su mercado.

²⁰³ Soeren Kern, *La reofirma de la ONU y los intereses nacionales de Estados Unidos*. (Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, 2005) pág 2

²⁰⁴ Jhon B. Bellinger, *The United States, and International Law* (Holanda, junio 6 de 2007). Fragmento original: The United States *does* believe that international law matters. We help develop it, rely on it, abide by it, and - contrary to some impressions - it has an important role in our nation's Constitution and domestic law. Link de consulta: <https://2001-2009.state.gov/s/l/rls/86123.htm>

²⁰⁵ David Whineray, *The United States current and future relationship with the United Nations*. (United Nations University, 2020), pág. 2. Fragmento original: “there is growing weariness amongst much of the US public regarding the global role of the US, and a feeling that the current international system does not always deliver for the US interest”

²⁰⁶ Juan Londoño, *Colombia y Estados Unidos ¿una relación por revisar?*. (Bogotá, Política exterior en transición, 2011), pág. 235

3.2.3 Modelo de desarrollo surcoreano como referente

Corea del Sur ha logrado situarse entre los países con mayor evolución respecto a la producción, generación de riqueza, infraestructura, entre muchos otros elementos en unos pocos años. Es así que tan solo “en medio siglo logró ingresar a las filas de los países ricos, uniéndose a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en 1996, y convertirse en un país de ingreso alto según el Banco Mundial”²⁰⁷. De hecho, “el desarrollo y crecimiento de la República de Corea durante las últimas seis décadas se ha descrito como el Milagro en el Río Han, caracterizado por un crecimiento acelerado con un enfoque exportador, industrialización rápida, transformación tecnológica y un alza en los estándares de vida”²⁰⁸. En consecuencia, el país es ahora uno de los más importantes en términos económicos en Asia. Después de la guerra en la península tuvo un rápido desarrollo que le permitió sin duda posicionarse como uno de los cuatro tigres asiáticos. Por tanto, el modelo de desarrollo surcoreano se ha convertido en un tema de estudio y posible referente para otros.

Ahora, el papel del comercio ha sido crucial y es por esto que,

el desempeño económico de Corea del Sur en las seis últimas décadas, después de dividirse la península coreana en dos países, ha sido extraordinario, transformando un país agrícola en uno industrial de primera línea. Colombia y gran parte de los países latinoamericanos estaban por encima de Corea, en términos de ingreso per cápita en los años 60, y ahora están muy por debajo, y con economías completamente distintas²⁰⁹

Así pues, aunque el desarrollo surcoreano inició previo a la instauración del neoliberalismo, el país si se ha beneficiado por el intercambio económico capitalista a partir de la producción y un incremento en el comercio. En este sentido “entre 1960 y 1990, este crecimiento fue de índole industrial, y desde entonces ha evolucionado a las manufacturas de alta tecnología”²¹⁰. De esta manera, también hay que reconocer que la situación coyuntural de la guerra fría, pos guerras mundiales, la geografía de Corea del Sur y el rol que estaba tomando respecto a la tensión mundial jugaron un papel vital para su desarrollo. Es así que, el Estado tuvo que dirigir

²⁰⁷ Juan Felipe López Aymes, *Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internacionalización del desarrollismo*. (Universidad del Salvador, 2015), pág. 12

²⁰⁸ CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. (Santiago de Chile, 2015), pág. 14

²⁰⁹ Guillermo Maya Muñoz, ¿Por qué Corea del sur sí pudo?. (Medellín, Ens. Econ 28(52), 2018), pág. 9

²¹⁰ CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. (Santiago de Chile, 2015), pág. 14

diferentes políticas de intervención pues no podía dejar que internacionalmente los países se dieran cuenta de la inestabilidad y por tanto desventaja en la que se encontraba el país²¹¹. Sumado a esto, también se entregó ayuda que fue “utilizada de manera hábil y estratégica por el gobierno desarrollista”²¹². El país “pasó de la ayuda humanitaria hacia la reconstrucción del país y finalmente se enfocó en la consolidación del proceso de industrialización”²¹³. Esto propulsó el crecimiento de Corea del Sur que ahora se posiciona como un agente prometedor respecto al respaldo económico para otros países por medio de la asignación de apoyos monetarios para el desarrollo. Por esto, “en 2012, Corea se convirtió en un miembro del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación económica y el Desarrollo (OCDE) y pasó de ser un receptor de ayuda a un donante”.²¹⁴

Por otro lado, en América Latina la discusión respecto al desarrollo ha ido en aumento. En años recientes se implantó un modelo primero estructuralista y luego neoliberal. Así mismo, la pobreza ha sido una de las problemáticas de relevancia en la región, pero “la respuesta institucional de los Estados fue la menos adecuada y que, en consecuencia, las estrategias ensayadas -estructuralista y neoliberal- fuesen un serio obstáculo para el desarrollo y consolidación de la democracia en la región, lo que les resta a los Estados y Gobiernos credibilidad y legitimidad”²¹⁵. Los modelos en el continente no han generado un gran impacto y es por eso que es vital cuestionar los cambios que se podrían realizar. En este caso, en Colombia.

Uno de los elementos que fue de suma importancia para el posicionamiento surcoreano fue el énfasis en la educación. Esta ha sido accesible y obligatoria para todos en las primeras etapas. Asimismo, se fue transformando de acuerdo con la época y a medida que el país crecía. Esta es una de las estrategias potencialmente aplicable a otros países. De hecho, “la educación fue la fuerza que impulsó que Corea se convirtiera en una nación avanzada. Sin importar las crisis

²¹¹ Iain Pirire, *The Korean Developmental State, From dirigisme to neo-liberalism*. (Routledge, Nueva York, 2008) pág. 3

²¹² Juan Felipe López Aymes, *Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internacionalización del desarrollismo*. (Universidad del Salvador, 2015) pág 13

²¹³ IBID, pág. 18

²¹⁴ Ministry of Education (Republic of Korea), *Education, the driving force for the development of Korea*. Pág 4. Fragmento original: “In 20120, Korea became a member of Development Assistnce Committee (DAC) of the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) and Switched from being an aid recipient to a donor”

²¹⁵ Norbis Mujica Chirinos & Sorayda incón Gonzáles, *Concepciones del desarrollo en el siglo XX: Estado y Política Social* (Maracaibo, Revista de Ciencias Sociales v.XII, 2006)

nacionales, ha tenido un crecimiento increíble desde su independencia en 1945”²¹⁶. En el país asiático la educación se liga fuertemente a la economía, la sociedad, a la política, el orden y la cultura, por lo que se convierte en una herramienta de integración y creación de identidad²¹⁷. Así mismo, le permitió a la nación el consolidarse industrialmente enfatizando en el conocimiento tecnológico y la especialización de profesionales. En el ámbito comercial se enfocaron en dar capacitación técnica, empresarial y administrativa²¹⁸. Esto incrementó las habilidades en la población trabajadora.

El sistema educativo de Corea del Sur es uno de los mejores en el mundo, del cuál se pueden tomar lecciones tanto de su proceso de construcción y constitución como de características actuales. Esto, teniendo en cuenta que en Colombia la educación posee varias problemáticas respecto a cobertura, asistencia, deserción y calidad en muchos casos de la periferia del país. Por lo tanto para el país latinoamericano sería beneficiosos el evaluar al país asiático en estos términos.

Igualmente, otra de las políticas aplicables al territorio colombiano, sujeta por supuesto a cambios, es la reforma agraria en la que se redistribuyó la tierra pues inicialmente “solo el 3% de la población captaba el 64% de la tierra, por lo que el gobierno aprobó una ley que limitaba la propiedad a tres hectáreas”²¹⁹. De esta manera, muchos civiles lograron tener un terreno y desarrollar ingresos por medio de la agricultura. Esto se ha convertido en una cuestión preponderante en el país latinoamericano, tanto así que las luchas sociales respecto a la tierra llevan bastantes años siendo la génesis de grupos disidentes como las FARC y por tanto fue uno de los temas que se incluyó cuando se realizó el Acuerdo de Paz bajo el mandato del expresidente Juan Manuel Santos. De hecho “Colombia es el país más desigual de América Latina en tenencia y distribución de la tierra (...) el 1% de las fincas más grandes ocupan el

²¹⁶ Ministry of Educacion (Republic of Korea), *Education, the driving force for the development of Korea*. Pág 4. Fragmento original: “Education was the energy that drove Korea to become and advance country. Despite several national crises, it has amazingly grown since its independence in 1945”

²¹⁷ IBID, pág. 10

²¹⁸ Juan Felipe López Aymes, *Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internacionalización del desarrollismo*. (Universidad del Salvador, 2015) pág 17

²¹⁹ Mercy Mma Agbagha, *Korea's developmental model and its lessons for developing countries*. (Honorary reporters, septiembre 25 de 2019) Fragmento original: “Land reform also played a major role in the country's success. At the time, just 3% of the population owned 64% of all the land, this the government passed a law limiting property ownership to three hectares” Link de consulta: <https://www.korea.net/NewsFocus/HonoraryReporters/view?articleId=175592>

81% de Colombia”²²⁰. Por lo tanto, esta reforma sería vital no solo para disminuir la desigualdad sino para ayudar al desarrollo y crecimiento del país.

3.2.4 TLC: prospectos del tratado

El TLC con Colombia que ya se encuentra en vigor ha tenido un recorrido que, si bien es todavía corto, ha demostrado generar algunos cambios especialmente en las exportaciones e inversión surcoreana como se evidenció en el anterior capítulo. Así mismo se tiene de experiencia los tratados con Chile y Perú que son más antiguos y con los que se han podido visualizar las posibilidades y beneficios de este demostrando la efectividad respecto al aumento del intercambio comercial, entre otros. Esto ha significado una experiencia “tan positiva que en sólo cuatro años las ventas agrícolas de Chile a ese mercado se multiplicaron por casi cuatro veces”²²¹. Así mismo teniendo en cuenta que algunos campos pueden verse alterados,

la República de Corea ha implementado diversos programas de apoyo a sectores productivos que pudieran verse afectados negativamente por el aumento de las importaciones ocasionado por dichos acuerdos. Entre los beneficiarios de dichos programas se incluyen agricultores, pescadores y sus familias, empresas manufactureras y proveedores de servicios²²².

De esta manera, con la implementación del acuerdo que entró en vigor en 2015 se espera que varios sectores tengan ganancias en positivo en los países como la agricultura para Colombia y la industria automotriz para Corea del Sur²²³. Es provechoso para ambas naciones que sus producciones tengan enfoques tan diferentes pues ayuda a la complementariedad y a mantener un mejor balance en el intercambio que no afecte tan fuertemente a otros grupos internos. En efecto, “el 30% de todas las importaciones coreanas son alimentos”²²⁴.

²²⁰ Antonio José Paz, *Un millón de hogares campesinos en Colombia tienen menos tierra que una Vaca* (Mongabay, 18 de abril de 2018) Link de consulta: <https://es.mongabay.com/2018/04/distribucion-de-la-tierra-en-colombia/>

²²¹ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Las 100 preguntas del acuerdo comercial con Corea del Sur* (Despacho Negociador Internacional, 2014), pág. 3

²²² CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el Caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. (Santiago de Chile, 2015), pág. 56

²²³ IBID, pág. 73

²²⁴ Cristian Yepes & Natalia Ruiz, *Alcances de los TLC firmados con Estados Unidos y Corea para las pequeñas y medianas empresas (pymes) en Colombia: un análisis del discurso*. (Bogotá, Rev. Cient. Gen. José María Córdova num 15 2017) pág 226

Aun así, todavía faltan varios años para que el acuerdo sea completamente efectivo y para que se pueda hacer una evaluación del tratado de manera integral. Varios aranceles todavía no han sido desgravados y se espera que para 2025 se hayan alcanzado una mayoría y que los restantes se eliminen en los años siguientes. En adición, hay varias reformas que se deben llevar a cabo en la producción respecto a envases, etiquetado y demás para poder exportar a Corea pues la KFDA (Korea Food and Drug Administration) consigna bastantes regulaciones a las importaciones que se realizan²²⁵. El sector minero también tiene oportunidad de beneficio ya que “Corea está interesada en comprar carbón ferroníquel y coltán de Colombia, pues son materias primas para su industria”²²⁶. No obstante, para que las utilidades sean mayores, se recomienda realizar proyectos en cuanto a la orientación de mercados y capacitación de exportadores pues en Colombia hay muy poco conocimiento de la región Asia-Pacífico y de las oportunidades que representa esta para el país. Empero, los productores no son los únicos beneficiados sino los consumidores también al tener “un mayor número de bienes con mejores precios”²²⁷.

Otro de los temas en los que hay oportunidades es el de tecnología. El tratado incluye el capítulo de Comercio Electrónico pues Corea del sur es uno de los países líderes en el sector. El Estado coreano ha obtenido puntajes excepcionales en los estándares de Gobierno Digital en el mundo según indicador de la OCDE²²⁸. En tanto, el acuerdo en Colombia se posibilita la “inversión en sectores de alta tecnología, lo cual contribuye a la generación de riqueza y empleo. Además, Corea es un país exportador de capital y líder en innovación tecnológica, por lo cual se espera que con el acuerdo aumente la inversión extranjera directa y se genere transferencia de conocimiento”²²⁹. Es así como, se abren también opciones de cooperación técnica y tecnología. En este sentido, se podrán incrementar los aprendizajes en el sector de software y programación.

Finalmente, la experiencia con Corea del Sur potencia muchas más oportunidades en el continente asiático y en la búsqueda de diversificación de lazos para Colombia. Se posibilita el

²²⁵ IBID pág. 225

²²⁶ IBID pág. 227

²²⁷ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Las 100 preguntas del acuerdo comercial con Corea del Sur* (Despacho Negociador Internacional, 2014), pág . 2

²²⁸ Ministerio TIC, *Colombia y Corea del Sur fortalecen alianza de cooperación en el campo de las TIC*. (Sala de prensa, 29 de agosto de 2021)

²²⁹ Cristian Yepes & Natalia Ruiz, *Alcances de los TLC firmados con Estados Unidos y Corea para las pequeñas y medianas empresas (pymes) en Colombia: un análisis del discurso*. (Bogotá, 2017), pág 226

entablar negociaciones para un comercio más fluido con países de Asia. En este sentido, en el 2011 ya se tenía previsto que el TLC que se estaba negociando abría el “camino para futuras negociaciones de Tratados de Libre Comercio con países como Singapur y Japón”²³⁰. Con el primero se logró un Acuerdo sobre promoción y protección de inversiones y con el último por ahora se están llevando a cabo las negociaciones para un Acuerdo de Asociación Económica (AAE) del cuál para el 2021 ya se habían concluido 16 capítulos faltando únicamente 2 por terminar²³¹.

3.2.5 Cooperación

Teniendo en cuenta que la cooperación es una herramienta primordial en la actualidad, todavía hay bastante que esperar en el campo. Cada vez más han ido en aumento los proyectos bilaterales entre Colombia y Corea del Sur y, por tanto, se esperaría que a medida que las relaciones se continúen estrechando se realicen más trabajos conjuntos. En concordancia con el apartado anterior, la perspectiva de incluir la tecnología y desarrollo sostenible en la cooperación es imperante.

Primero, ya que el modelo de desarrollo surcoreano se fundamentó en la educación, se plantea también que una temática interesante en la que se debería enfatizar aún más en los proyectos de cooperación entre los dos países es la academia. No solo permitiría implementar los aprendizajes del país asiático, sino que motivaría la producción de conocimiento en campos como la informática que es una de las temáticas que el gobierno colombiano ha intentado reforzar en los últimos años a través de diferentes proyectos de MinTIC como Misión TIC o un TICKet para el futuro.

Y, en segundo lugar, es preponderante darle mayor relevancia a los daños medioambientales y el cambio climático. Uno de los temas que se incluyó en el TLC pero que ha tomado aún mayor relevancia en los últimos años ha sido el medioambiental. Porque si bien el capítulo de Comercio y Desarrollo Sostenible menciona los compromisos de las partes respecto al cuidado, se necesita mayor énfasis dada la preocupación actual en materia.

²³⁰ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, ABC del acuerdo comercial con Corea del sur (Despacho Negociador Internacional, 2011) pág. 1

²³¹ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Informe al sector privado – negociación para un Acuerdo de Asociación Económica entre Colombia y Japón* (Mayo de 2021), pág. 3

3.3 Conclusiones del capítulo

En suma, hay bastante materia para que la alianza ya establecida siga fortaleciéndose. Hay que saber aprovechar las oportunidades que existen en la comunidad internacional como las iniciativas de cooperación e integración, tales como APEC y la Alianza del Pacífico, que ya llevan varios años proyectándose al crecimiento conjunto. Encima, hay que tener en cuenta la revisión histórica y el condicionamiento tanto estructural como coyuntural que han marcado las decisiones que se toman en política exterior y en la forma en la que se han establecido las relaciones en el pasado.

Se busca el permitir que el potencial de ambas naciones sea plenamente aprovechado y que teniendo en cuenta las oportunidades de cambio logren estrechar sus relaciones aún más. Es importante que las visiones predominantes puedan ser cambiadas en cierto punto, para así mismo posibilitar la multiplicidad de lazos que se pueden crear y así lograr un crecimiento más consolidado.

Finalmente, hay innumerables recursos que son potenciales para seguir escribiendo historia entre Corea del Sur y Colombia. Son países con bastantes características similares. La diferencia radica en que el país asiático ha tenido más avances que el latinoamericano lo que contrario a ser un factor intimidante es un reto, pues hay aprendizajes de la nación surcoreana que podrían ser eventualmente aplicables. Precisamente, la cooperación entra nuevamente a la escena dado que por medio de esta se podrían elaborar planes en conjunto no solo respecto al desarrollo sino también en temas de incidencia como la sostenibilidad y la educación.

Conclusiones finales

En el presente trabajo de monografía realicé una descripción histórica y análisis de lo que han sido las relaciones entre Colombia y Corea del Sur. No solo ha sido una labor que ha permitido dilucidar las continuidades y aspectos a resaltar respecto a los esfuerzos conjuntos para reforzar su vínculo, sino que me permitió evidenciar lo intrínsecas que se encuentran la disciplina de las RRII y de la Historia.

El recorrido realizado tiene su inicio en 1951 en el que se establece el primer contacto gubernamental a través de los hombres que fueron enviados a luchar en la guerra de Corea, ajena a Colombia en muchos aspectos, pero cercana gracias a Estados Unidos quien era un actor fundamental en materia de política exterior. A partir de esto, se sentó un precedente que, a pesar de no hacerse valer realmente por muchos años, dio sus frutos al finalizar la década de los noventa. Posterior a la guerra los dos países se habían alejado gracias a factores coyunturales internos que no incentivaban un acercamiento tan estrecho. De esta manera, logré evidenciar que fue gracias a los cambios en el globo que las políticas internas cambiaron y las dos naciones decidieron darles una oportunidad mayor a sus relaciones. Ahora bien, el acercamiento se vio posibilitado no solo por los factores de cambio en las estructuras económicas internacionales, sino por su pasado histórico del cual se hizo uso y se sigue haciendo para gestionar la fluidez de los lazos.

Por consiguiente, logré argumentar que la conexión se fortaleció a partir de un interés mutuo en el intercambio comercial. Los procesos de liberalización económica los habían llevado a buscar nuevos horizontes para expandir su mercado. Sumado a esto, Corea del Sur estaba teniendo auge en materia cultural por lo cual en 1997 se inicia la ola Hallyu que ha permitido su expansión en términos de Soft Power. Colombia por su lado, no se quedó atrás pues por medio de la política exterior se ha pretendido cambiar la imagen del país después del conflicto interno que lo había marcado, para así posicionarse frente a la comunidad internacional. En este sentido, a partir de la década de los 90's las relaciones se han caracterizado por su dinamismo. Se logró establecer un TLC que beneficiara a ambas partes y que representa ahora la puerta de entrada hacia el continente asiático para Colombia, pues es el primer tratado de este tipo con un país de Asia. De la misma forma, se ha reiterado desde el gobierno surcoreano que Colombia también representa un agente de suma importancia tanto histórica como económica en Latinoamérica. Por esto, las dos naciones han mostrado determinación para acercarse la una a la otra haciendo uso de diferentes herramientas entre las cuales la

cooperación juega un papel vital no solo entre ellos sino para el sistema en el presente siglo. Es por esto que KOIKA y la APC han adelantado un trabajo estricto para lograr mayores oportunidades que aporten socialmente.

Así mismo, hoy en día se están desarrollando nuevas oportunidades para potenciar las relaciones y el acercamiento entre las naciones. A perspectiva futura APEC y la Alianza del Pacífico representan una opción viable que se debe aprovechar. De la misma forma, incrementar los proyectos e iniciativas de cooperación se hace necesario para fomentar el trabajo conjunto y una mayor conexión en ámbitos culturales y sociales.

Sumado a esto, se debe recalcar el papel de Estados Unidos para los dos países implicados en el presente trabajo, sin obviar otros agentes de importancia. La vinculación inicial entre los dos se vio mediada por la que era la potencia occidental del momento y de hecho más adelante siguió condicionando sus relaciones puesto que tanto Corea como Colombia buscaban cercanía a la que este último denominaba “Estrella del Norte” a mediados del siglo XX. Por esta razón, propongo una reevaluación y por tanto reestructuración con esta para poder crecer y expandir el mercado a otros lugares con los que se pueda balancear el poder. O incluso, fortalecer las relaciones con el país del norte, pero de una forma más equitativa.

Es imperante lograr enfocar las relaciones en otras regiones, para hacer esto se necesita la realización de investigaciones más profundas con análisis históricos que permitan comprender el por qué se han mantenido ciertas generalidades en países como Colombia y Corea del Sur. A pesar de la ampliación académica que se ha dado en los últimos tiempos, no es suficiente para superar al conocimiento eurocéntrico que ha regido el mundo hace bastantes años. El pasado de cada nación se posiciona como un elemento vital en los lazos generados y por tanto en las dinámicas de las Relaciones Internacionales. En este sentido, el pasado colonial, los conflictos y asociaciones realizadas previamente, entre otros, deberían ser tomados en cuenta en futuros estudios respecto al tema.

La producción de saberes ha sido una de las imposiciones que históricamente ha configurado imaginarios convertidos en realidades de alguna manera, por lo que la deconstrucción epistemológica es un factor imperante. Esto puede permitir que el establecimiento de lazos con otras naciones que de alguna manera se ha percibido lejanas se estrechen, lo que podría representar bastos beneficios.

Las relaciones entre Colombia y Corea del Sur son tan solo un caso que permite comprender las formas y condicionamientos que tienen estos países para formar sus alianzas y como todavía existen influencias a la hora de producir y formular la política exterior. Así mismo, permite cuestionar el modelo establecido y entender tanto las ganancias como afectaciones y limitaciones. De esta forma, logro reconocer posibilidades y perspectivas y como abordarlas.

Finalmente, a lo largo del estudio histórico pude dar cuenta de las transformaciones que, aunque influenciadas por una coyuntura de globalización y liberalización económica, han logrado instaurar un interés por darle un giro a los asuntos internacionales y por tanto dismantelar y desnaturalizar las condiciones previas lo que contribuirá paulatinamente a un nuevo ordenamiento. Es por esto que pienso que las relaciones entre la nación asiática y la latinoamericana se han convertido en un eje sobre el cuál partir. Fortalecer los lazos con el país asiático es vital para seguir con la expansión cultural y comercial con la que se prevé continuar, pero sobre unos fundamentos en modificación.

Bibliografía

- ACNUR. *Cooperación internacional: ¿qué es y por qué es importante?* 2019 **Tomado de:** https://eacnur.org/blog/cooperacion-internacional-que-es-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/
- Acuerdo de Armisticio: Texto del acuerdo, Volumen I. 1953. Panmunjom. **Tomado de:** https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/KP%20KR_530727_AgreementConcerningMilitaryArmistice%28esp%29.pdf
- AIL. *Balance del gobierno de Álvaro Uribe Vélez: Modelo económico, política laboral, empleo e informalidad en el Gobierno Uribe.* 2010. **Tomado de:** <https://ail.ens.org.co/informe-especial/balance-del-gobierno-alvaro-uribe-velez-4/>
- Agbagha, Mercy. *Korea's developmental model and its lessons for developing countries.* (Honorary reporters, septiembre 25 de 2019) **Tomado de:** <https://www.korea.net/NewsFocus/HonoraryReporters/view?articleId=175592>
- APC Colombia. *¿Quiénes somos?* (Consultado el 18 de marzo de 2022) **Tomado de:** <https://apccolombia.gov.co/quienes-somos>
- APC Colombia. *Colombia, prioridad para Corea del Sur en materia de cooperación internacional.* Bogotá: 2021. **Tomado de:** <https://www.apccolombia.gov.co/Colombia-prioridad-para-Corea-del-Sur-en-materia-de-cooperación-internacional>
- APC Colombia. *La importancia de la Cooperación Internacional en la financiación para el desarrollo de Colombia.* 2020. **Tomado de:** <https://www.apccolombia.gov.co/node/1235>
- Atehortúa, Adolfo; Varela, David & Rojas, Marcela. *Los archivos de Estados Unidos: fuente clave para la historia colombiana.* Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá, Colombia, 2006.
- Atehortúa, Adolfo. *La presencia de Estados Unidos en la formación de los militares colombianos a mediados del siglo XX.* Historia y Espacio, 2011. **Tomado de:** <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/handle/10893/3626/04Art04.pdf;jsessionid=2638091B234AFF56D8725C846E99BB45?sequence=1>

- Atehortúa, Adolfo. *Colombia en la guerra de Corea*. SciELO, 2008. **Tomado de:** http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-48702008000100006#back3
- Baldwin, David. *Interdependence and Power: A Conceptual Analysis*. International Organization, 1980. **Tomado de:** <http://www.jstor.org/stable/2706510>.
- Barajas, María; Martínez, Marcela & Sotomayor, Maritza. *Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos*. Departamento de Estudios Sociales, Colegio de la Frontera Norte. Ciudad de México: 2014 **Tomado de:** http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35502014000100005
- Blanton, Robert & Peksen, Dursun. *Economic Liberalization, Market Institutions and Labour rights*. European Journal of Political Research, 2016
- Barbosa, Fernando. *Colombia y Corea: un camino sin recorrer*. Korea foundation, 2004
- Barbé, Ester. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 1995.
- Belling, Jhon. *The United States, and International Law*. Holanda 2007. **Tomado de:** <https://2001-2009.state.gov/s/l/rls/86123.htm>
- Bermúdez, Cesar Augusto. *La doctrina respice polum ("Mirar hacia el norte") en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX*. Memorias. Barranquilla: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe, 2010.
- Bocchi, D. *La política exterior colombiana y el costo de ignorar a las organizaciones no gubernamentales*. Papel político, vol 18, 2018.
- Borda, Alejandro. “Capítulo 3, Colombia y Corea: recorriendo un camino dinámico y fértil”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de relaciones diplomáticas*. Bogotá: 2014
- Bueno, Gerardo. *Interdependencia económica: perspectivas desde América Latina*. Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, 1984
- Bushnell, David. *Colombia: Una nación a pesar de sí misma, de los tiempos precolombinos a nuestros días*. Colombia: Planeta Colombiana Editorial S.A., 1996. **Tomado de:** <https://historiadecolombia2.files.wordpress.com/2012/09/bushnell-david-colombia-una-nacion-a-pesar-de-si-misma.pdf>
- Cancillería de Colombia, *Non-Aligned Movement* (2011) **Tomado de:** <https://www.cancilleria.gov.co/en/non-aligned-movement>

- Cancillería de Colombia, *Cooperación Internacional* (Consultado el 18 de marzo de 2022). **Tomado de:** <https://www.cancilleria.gov.co/cooperacion-internacional>
- Caicedo, Francisco. *Banzay, diario en las trincheras coreanas*. Imprenta y publicaciones de las fuerzas militares, 1961
- Calvento, Mariana. *Fundamentos teóricos del neoliberalismo: su vinculación con las temáticas sociales y sus efectos en América Latina*. Buenos Aires: Universidad Nacional del Centro de la Provincia, 2006.
- Cardona, Diego. *Colombia: una política exterior en transición*. FESCOL: Fundación Friedrich Ebert en Colombia. Bogotá: 2011
- Carrascosa, A. (2011) *Diplomacia económica como estrategia en las relaciones internacionales*.
- Castaño, Ricardo. *Colombia y el modelo neoliberal*. Colombia: 2002
- Celia, Carla. Capítulo 9: Carnaval de Barranquilla en Corea. Crónica y experiencia de viaje. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas. Cincuenta años de Relaciones diplomáticas. Realizado por el Ministerio de Relaciones Exteriores*, Bogotá: Rocca, 2014.
- CEPAL, *Oportunidades de comercio e inversión entre América Latina y Asia-Pacífico: El vínculo con APEC*. Santiago de Chile: 2008
- CEPAL, *Relaciones económicas entre América Latina y el caribe y la República de Corea: Avances y oportunidades*. Santiago de Chile: 2015
- Cepeda, Julio. *Colombia y la Cuenca del Pacífico: una relación por innovar*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia, 2017.
- Cepeda, Julio. *Colombia en la Cuenca del Pacífico y APEC: participación del gobierno nacional, la empresa privada y la academia*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia: 2011
- Coci, Diana. *El Foro de cooperación Asia-Pacífico (APEC): Alternativa de cooperación económica regional*. Agenda Internacional: 1997
- Comunidad Andina. *Colombia: Estadísticas de comercio exterior de bienes 2020*. 2021. **Tomado de:** <https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/DEstadisticos/SGDE934.pdf>
- Constitución política de Colombia de 1991, Capítulo 8: De las Relaciones Internacionales. Artículo 277. 1991.

- Cortés, Alix. *Los medios de comunicación digital en la dinámica reciente de la diplomacia pública colombiana y la seguridad nacional en los gobiernos Uribe y Santos*. Estudios de Derecho, 2017.
- Cornago, Noé. *Encyclopedia of violence, peace & conflict*. Bilbao: 2008
- Cummings, Bruce. *El lugar de Corea en el sol: una historia moderna*. Córdoba: Comunicarte editorial, 2004.
- Decreto 1078. Bogotá: 2016. **Tomado de:** <https://www.mincit.gov.co/ministerio/normograma-sig/procesos-de-apoyo/gestion-juridica/decretos/decreto-1078-de-2016.aspx>
- Diamond, J; Denney, S; Green, C & Jungmin Seo (2015) *The implication of Civic Diplomacy for ROK Foreign Policy*.
- Dimitrijević, Duško. *The Non-Aligned Movement and Reform Tendencies in the United Nations*. Belgrado: Institute of International Politics and Economics, 2021
- El Espectador *Cooperación militar, comercio y cultura: los 60 años de la relación Colombia-Corea*. 2022 **Tomado de:** <https://www.elespectador.com/mundo/mas-paises/cooperacion-militar-comercio-y-cultura-los-60-anos-de-la-relacion-colombia-corea/>
- El mundo. *El emocionante discurso de BTS en la ONU*. 2018 **Tomado de:** <https://www.elmundo.es/f5/comparte/2018/09/26/5bab4b59e2704e13308b469a.html>
- El País. *Alianza del Pacífico es una "oportunidad de oro" contra el proteccionismo, dice Santos*. 2018 **Tomado de:** <https://www.elpais.com.co/economia/alianza-del-pacifico-es-una-oportunidad-de-oro-contr-el-proteccionismo-dice-santos.html>
- El Tiempo. *Los soldados de 16 naciones luchan contra el comunismo*. Bogotá, 1951. **Tomado de:** <https://news.google.com/newspapers?id=Q0sbAAAAIIBAJ&sjid=W00EAAAAIIBAJ&hl=es&pg=6714%2C2398532>
- El Tiempo *Corea meridional invadida: los comunistas declaran oficialmente la guerra*. Bogotá: 1950. **Tomado de:** <https://news.google.com/newspapers?nid=N2osnxbUuuUC&dat=19500625&printsec=frontpage&hl=es>
- El Tiempo. *La llegada a Corea*. Bogotá, 1951. **Tomado de:** <https://news.google.com/newspapers?id=Q0sbAAAAIIBAJ&sjid=W00EAAAAIIBAJ&hl=es&pg=7138%2C2401718>

- Erkomaishvili, David. *Alliance Index: Measuring Alignment in International Relations*. International Studies, 2019
- Espinosa & Pasculli, *Visión agrícola del TLC entre Colombia y Estados Unidos: preparación, negociación, implementación y aprovechamiento*. Santiago de Chile, CEPAL: 2013
- Faure, Anaïs. *K-Culture Diplomacy: From São Paulo to Tehran Seoul rides the “Korean Waves” to promote its soft power far beyond East Asia*. The Diplomat, 2016. **Tomado de:** <https://thediplomat.com/2016/05/k-culture-diplomacy-from-sao-paulo-to-tehran/>
- Fernández, C & Borque, E (2013) *El conflicto de Corea*. Conflictos Internacionales Contemporáneos. Ministerio de Defensa de España, secretaria general técnica. **Tomado de:** https://www.defensa.gob.es/portaldecultura/Galerias/noticias/publicaciones/fichero/conflicto_Corea.pdf
- Foreign affairs latinoamérica. *La diplomacia interna de Colombia: análisis de un nuevo concepto*. 2018 **Tomado de:** <https://revistafal.com/la-diplomacia-interna-de-colombia/>
- Fortich, MF. *Presente y futuro de la diplomacia colombiana: la lectura de un embajador: entrevista al embajador Carlos La Rotta La Rotta ex director de la Academia Diplomática de San Carlos*. CRITERIOS - Cuadernos de Ciencias Jurídicas y Política Internacional, 2008
- Flores, María. *La globalización como fenómeno político, económico y social*. Orbis. Maracaibo: Revista Científica Ciencias Humanas, vol. 12. Fundación Miguel Unamuno y Jugo, 2016
- Galeano, Héctor. *Política exterior colombiana: nacimiento y evolución del respice polum*. Económicas CUC, 2009
- García, Pío. *APEC como instrumento de la proyección colombiana en el pacífico*. Colombia Internacional No. 39, 1997
- Giné Daví, J. *El 15 de agosto de 1945: la injusta división de Corea*. **Tomado de:** https://www.esade.edu/itemsweb/research/esadegeo/100918_El%2015%20de%20agosto%20de%201945_La%20injusta%20division%20de%20Corea_Gine.pdf
- Gonzales, R. *La política exterior de Colombia a finales del siglo XX*. Universidad del Norte. Barranquilla: 2004

- Guido, Song. Capítulo 3: Corea y Colombia: de “socios militares” a “socios comerciales”. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas. Cincuenta años de Relaciones diplomáticas. Realizado por el Ministerio de Relaciones Exteriores*, Bogotá: Rocca, 2014.
- Guerra, Arana. (2011) *Los acuerdos internacionales de inversión como una herramienta de relacionamiento internacional de Colombia con el Asia-Pacífico: El caso de Colombia y Corea del Sur* The regional state: from the unitary state to the federal state An example of mutation in the state forms*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Colombia.
- Gunjoo Jang & Won K. Pak. *Korean Wave as a tool for Korea's new cultural diplomacy*. 2012 **Tomado de:** <https://www.scirp.org/html/22229.html>
- Hayek, F.A. *Camino de servidumbre*. España: Unión Editorial, 2008
- José Beltran para Remember 727 . *Korea War Veteran in Colombia*. Entrevista oral por Hannah Y Kim. 2020. Link de consulta: <https://www.youtube.com/watch?v=Ym8UxG7-ZpU>
- Jung, Hyeri. *Agenda-setting in the realm of popular culture: The case of the Korean Wave in East Asia*. 2019. **Tomado de:** <https://journals-sagepub-com.ezproxy.javeriana.edu.co/doi/pdf/10.1177/1742766519872782>
- Kern, Soeren. *La reofirma de la ONU y los intereses nacionales de Estados Unidos*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, 2005
- Kim, Won-ho. Capítulo 5: Significado de los 50 años de cooperación económica entre Corea y Colombia. En *Colombia y Corea: Naciones Hermanas. Cincuenta años de Relaciones diplomáticas. Realizado por el Ministerio de Relaciones Exteriores*, Bogotá: Rocca, 2014.
- Kim, Geon Yeon. *El papel de Colombia en la Guerra de Corea, desde una perspectiva literaria*. Bogotá? Pontificia Universidad Javeriana, 2016. **Tomado de:** <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/19165/KimGeonYeong2016.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Kim, Youna. *The rising east-asian “wave”, Korea media go global*. 2009. **Tomado de:** https://books.google.fr/books?id=o-V-AgAAQBAJ&pg=PA121&lpg=PA121&dq=the+rising+east+asian+wave+Korean+media+go+globa&source=bl&ots=LmbsLon2gD&sig=z2SSvAIN_jkPscziF5fR0LfyFrg&hl=en&sa=X&ei=tKMAVYn5OeWV#v=onepage&q=the%20rising%20east%20asian%20wave%20Korean%20media%20go%20globa&f=false

- Kissinger, Henry. *Orden mundial: Reflexiones sobre el carácter de las naciones y el curso de la historia*. 2014.
- Kissinger, Henry. *Diplomacy*. Barcelona: Ediciones B, S.A., 1996
- KOIKA, *KOICA's vision, mission, and strategic objectives and major programs for each sector are presented through its ten Mid-term Sectoral Strategies (2016 - 2020)*. (Consultado el 18 de marzo de 2022) **Tomado de:** http://www.koica.go.kr/koica_en/3407/subview.do
- KOIKA, *Who we are: mandate*. (Consultado el 18 de marzo de 2022) **Tomado de:** http://www.koica.go.kr/koica_en/3386/subview.do
- KOIKA, Colombia office. *About us*. (Consultado en marzo del 2022) **Tomado de:** http://www.koica.go.kr/col_en/4952/subview.do
- Lee, Chae-Jin. *A troubled peace: U.S policy and the two Koreas*. The Johns Hopkins University Press: 2006.
- Lee, Keun. *Financial crisis in Korea and IMF: Analysis and Perspectives*. 1998
- Lim, Taekyoon & Si Un Yi. *The Emergence of the Pacific Alliance and Implications for Korea*. Korea Institute for International Economic Policy: 2014
- Londoño, Juan. *Colombia y Estados Unidos ¿una relación por revisar?*. Bogotá: Política exterior en transición, 2011
- Londoño, Sergio. *La importancia de la Cooperación Internacional en la financiación para el desarrollo de Colombia*. Informe para la APC, 2020.
- López, Juan. *Corea y el sistema de cooperación para el desarrollo: la internacionalización del desarrollismo*. Universidad del Salvador, 2015
- Maya, Guillermo. *¿Por qué Corea del Sur sí pudo?*. Medellín: Ens. Econ 28(52), 2018
- Mignolo, *La idea de América Latina: la herida colonial y la opción decolonial*. Barcelona: Editorial Gedisa S.A., 200
- Ministerio de Justicia *Ley 1747 de 2014*. 2014 **Tomado de:** <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=30019319>
- Meléndez, Juan. *Colombia y su participación en la Guerra de Corea: Una reflexión tras 64 años de iniciado el conflicto*. Revista Historia y Memoria, núm.. 10, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2015
- Meissen, Jan & Kim, Hwa Jung. *South Korean Diplomacy Between Domestic Challenges and Soft Power*. 2018. **Tomado de:** https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-09/South_Korean_Diplomacy_Domestic_Challenges_Soft_Power.pdf

- Millán, Natalia. *Cambios en las estructuras de poder: interdependencias y asimetrías en la era global*. Bogotá: . Pap. Polít. , 2013
- Ministry of Education (Republic of Korea), *Education, the driving force for the development of Korea*
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Corea, primer país de Asia con el que Colombia negociará un TLC*. 2009 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/Inicio_Nov2009_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Colombia y corea acuerdan hoja de ruta para avanzar en negociación de TLC*. 2009 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/I_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Con cierre de tres mesas concluye tercera ronda de negociaciones con Corea*. 2010 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/III_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Comienza IV ronda de negociaciones para un TLC con Corea*. 2010 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/IV_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *En Seúl termina la V ronda de negociaciones para un TLC con Corea*. 2011 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/V_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *ABC del acuerdo comercial con Corea del Sur*. Despacho de negociación internacional. 2011
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Corea, primer país de Asia con el que Colombia negociará un TLC*. 2011 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/Inicio_Nov2009_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Inicia en Cartagena la VI ronda de negociaciones para un TLC entre Colombia y Corea del Sur*. 2012 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/VI_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *TLC con Corea, paso decisivo para generar riqueza y empleo para los colombianos: Ministro Díaz-Granados*. 2012 **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/VII_round_s.pdf
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Ministros de Comercio de Colombia y Corea protocolizan cierre de negociación del TLC*. 2012. **Tomado de:** http://www.sice.oas.org/tpd/col_kor/Negotiations/Conclusion_KOR_COL_s.pdf

- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *Las 100 preguntas del acuerdo comercial con Corea del Sur*. 2014. **Tomado de:** <https://www.tlc.gov.co/getattachment/acuerdos/vigente/corea/antecedentes/100-preguntas-del-tlc-con-corea/las-100-preguntas-del-acuerdo-comercial-con-corea-del-sur.pdf.aspx>
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, *Informe al sector privado – negociación para un Acuerdo de Asociación Económica entre Colombia y Japón*. 2021
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, ABC del acuerdo comercial con Corea del Sur. Despacho Negociador Internacional, 2011
- Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. *DECRETO 1078 DE 2016*. **Tomado de:** <https://www.mincit.gov.co/ministerio/normograma-sig/procesos-de-apoyo/gestion-juridica/decretos/decreto-1078-de-2016.aspx>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea y de Colombia. *Colombia y Corea: Naciones Hermanas. Cincuenta años de Relaciones diplomáticas*. Bogotá: Rocca, 2014.
- Ministry of Trade, Industry and energy. *Korea-Colombia FTA set to go into effect*. 2016 **Tomado de:** https://english.motie.go.kr/en/pc/pressreleases/bbs/bbsView.do?bbs_cd_n=2&bbs_seq_n=449
- Ministerio TIC. *Colombia y Corea del Sur trabajarán juntos en proyectos de cooperación para desarrollo de las TIC*. 2017 **Tomado de:** <https://mintic.gov.co/portal/inicio/Sala-de-prensa/Noticias/48060:Colombia-y-Corea-del-Sur-trabajarán-juntos-en-proyectos-de-cooperacion-para-desarrollo-de-las-TIC>
- Ministerio TIC. *Colombia y Corea del Sur fortalecen alianza de cooperación en el campo de las TIC*. 2021 **Tomado de:** <https://mintic.gov.co/portal/inicio/Sala-de-prensa/179538:Colombia-y-Corea-del-Sur-fortalecen-alianza-de-cooperacion-en-el-campo-de-las-TIC>
- Ministerio de Justicia *Ley 1747 de 2014*. Sistema único de Información Normativa, Diario oficial, 2014. **Tomado de:** <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=30019319>
- Mujica, Norbis & Incón, Sorayda. *Concepciones del desarrollo en el siglo XX: Estado y Política Social*. Maracaibo: Revista de Ciencias Sociales v.XII, 2006

- Murillo, Gerardo *TLC – Colombia – Corea del Sur: Características y resultados para Colombia durante el periodo 2016-2018*. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada, 2019
- Montoya, Sandra. *Política exterior y diplomacia cultural: hacia el posconflicto*. Bogotá: 2017
- Nye, Joseph. *Public Diplomacy and Soft Power*. 2008.
- Nye, Joseph. *South Korea's Growing Soft Power*. Daily Times: 2009. **Tomado de:** http://www.koreatimes.co.kr/www/news/opinion/2009/11/160_55438.html
- Oficina de información Diplomática - Ficha país *Corea del sur, República de Corea*. 2019 **Tomado de:** http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/COREADELSUR_FICHA%20PAIS.pdf
- Office of the United States Trade Representative. *The United States and the World Trade Organization*. 2011 **Tomado de:** <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/blog/2011/december/united-states-and-world-trade-organization>
- Osorio, Jaime. *El sistema-mundo de Wallerstein y su transformación. Una lectura crítica*. México: SciELO, 2015
- Ortiz, Catherine. *La Alianza del Pacífico como actor regional: factores de éxito para la cohesión regional hacia la proyección internacional*. Bogotá: Desafíos, 2017
- Paz, Antonio. *Un millón de hogares campesinos en Colombia tienen menos tierra que una Vaca*. Mongabay, 2018 **Tomado de:** <https://es.mongabay.com/2018/04/distribucion-de-la-tierra-en-colombia>.
- Palacio, M. *Estuve en Old Badly*. 2007 El mundo. **Tomado de:** <https://www.elmundo.com/portal/resultados/detalles/?idx=49258>
- Park, Seong Won. *Present and Future of Americanization in South Korea*. Estados Unidos: The Hawaii Research Center: Journal of Future Studies, 2009.
- Pirire, Iain. *The Korean Developmental State, From dirigisme to neo-liberalism*, Nueva York: Routledge, 2008
- Peña, Julián. *El tiempo y el siglo en la guerra de Corea: entre comunistas, soldados y bandoleros*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 2016.
- Pérez, Camilo & Roldán, Adriana. “Capítulo 6: Análisis histórico de los cincuenta años de Relaciones Económicas entre Colombia y la República de Corea (1962-2012)”. En *“Colombia y Corea: Naciones Hermanas, cincuenta años de Relaciones Diplomáticas”*. Bogotá: 2014

- Peters, Michael. *Hayek as classical liberal public intellectual: Neoliberalism, the privatization of public discourse and the future of democracy*. Educational Philosophy, 2019 and Theory. **Tomado de:** <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/00131857.2019.1696303?scroll=top&needAccess=true>
- Palomo, Aleksandro. *Apuntes teóricos para el estudio de la Globalización desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales*. Monterrey: SciELO, 2012. **Tomado de:** http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692012000200004
- Puyana García, Gabriel. *Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea*. Bogotá: Banco de la República, 1993.
- Quevedo, R & Castaño, C. (2002) *Introducción a la metodología de investigación cualitativa* Revista de Psicodidáctica. Universidad del País Vasco, España.
- Quijano, Anibal. *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. En: Cuestiones y horizontes : de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder. Buenos Aires: CLACSO, 2014.
- Rueda, María para El Tiempo. *Sesenta años después; ¿Qué ganamos en la guerra de Corea? El general Álvaro Valencia cuenta detalles de la gesta del Batallón Colombia en la guerra de Corea*. Entrevista a Álvaro Valencia Tovar, 2010 **Tomado de:** <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-8256620>
- Reyes, Elizabeth para El País. *Sangre colombiana allá en Corea*. Bogotá: 2013. **Tomado de:** https://elpais.com/internacional/2013/07/26/actualidad/1374866057_142277.html
- Rodríguez, Fabiola. *Diplomacia cultural. ¿Qué es y qué no es?*. Toluca: Espacios Públicos vol. 18, Universidad Autónoma del Estado de México, 2015
- Santoro, Flavia para Portafolio, *Asia, integración y más miembros, objetivos de la Alianza del Pacífico*. (Abril 30 de 2021) **Tomado de:** <https://www.portafolio.co/economia/asia-integracion-y-mas-miembros-objetivos-de-alianza-del-pacifico-551544>
- Saksena, K.P. Non-Alignment and the United Nations. En *International Studies* 20, no. 1 1 2, 1981. **Tomado de:** <https://doi.org/10.1177/002088178102000107>.
- Scott, Giles. *Cultural Diplomacy*. En Holmes, Alison. *Global Diplomacy* (Rowman & Littlefield, 2016)

- Shin, Kwang-Yeong. *Economic Crisis, Neoliberal Reforms, and the Rise of Precarious Work in South Korea*. Sage Publications, 2012
- Shin, Kyung. *Motivaciones y desafíos de los Estudios Latinoamericanos en Corea del Sur*. 2013. Bogotá, Colombia. **Tomado de:** <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/15343/ShinKyungeEun2013.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Suk Koo Rhee, *Korea: Neoliberalism, State Developmentalism, and People Power*. Situations 11.2, 2018.
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Disposiciones iniciales y definiciones generales*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Administración aduanera y facilitación del comercio*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Obstáculos técnicos al comercio*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Inversión*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Comercio transfronterizo de servicios*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Entrada temporal de personas de negocios*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Comercio electrónico*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Política de competencia y de protección al consumidor*. 2013
- Tratado de libre comercio entre la República de Colombia y la República de Corea, *Derechos de propiedad intelectual*. 2013
- Trillos, Carlos. *Estrategias de la diplomacia Pública en Colombia. Estudio de casos: Colombia es pasión; Colombia el riesgo es que te quieras quedar; y Juan Valdez*. Bogotá: Universidad del Rosario, Relaciones Internacionales, 2012
- Urquidi, Victor. *La interdependencia económica global y el cambio social*. Chile: Estudios Internacionales, 1983.
- Valencia Tovar, Álvaro. *Diario de Corea, 16 de junio de 1951*. Bogotá: Editorial Planeta Colombiana S.A, 2020

- Valieva, Julia. *Cultural soft power of Korea*. Cultural Soft Power of Korea. Journal of History, Culture and Art Research: 2018 **Tomado de:** https://www.researchgate.net/publication/330153466_Cultural_Soft_Power_of_Korea
- VanGrasstek, Craig. *Historia y futuro de la Organización Mundial del Comercio*. Suiza: 2013
- Vargas, Germán para El Tiempo. *Neoliberalismo en Colombia*. 1997. **Tomado de:** <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-718695>
- Vargas-Alzate, Luis; Sosa, Santiago y Rodriguez-Rios, Juan. *El comercio como plataforma de la política exterior colombiana en la administración de Juan Manuel Santos*. Bogotá: 2021
- Villaroel, Yetsy. *Historiografía y Relaciones Internacionales en América Latina: Entre la Rebelión Autonomista y la Sumisión Occidentalista*. Grupo de estudios de Relaciones Internacionales, UAM, 2018.
- Wallerstein, Immanuel. *La reestructuración capitalista y el sistema mundo*. México: Conferencia magistral en el XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, 2 al 6 de octubre de 1995
- Whineray, David. *The United States current and future relationship with the United Nations*. United Nations University, 2020
- Yepes, Cristian & Ruiz, Natalia. *Alcances de los TLC firmados con Estados Unidos y Corea del Sur para las pequeñas y medianas empresas (pymes) en Colombia: un análisis del discurso*. Bogotá: Rev. Cient. Gen. José María Córdova num 15, 2017.
- Yonhap, agencia de noticias. *Las importaciones surcoreanas de café alcanzan un máximo histórico en 2021*. Últimas noticias, 2022. **Tomado de:** <https://m-sp.yna.co.kr/view/ASP20220321000800883?section=news>
- Zarco, Liz. *Difusión de dramas coreanos, un análisis de su éxodo a América Latina y Colombia*. 2018. **Tomado de:** <https://eds-b-ebsohost-com.ezproxy.javeriana.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=2&sid=ae2d489d-4ff6-4231-841b-4429812ab58a%40pdc-v-sessmgr05>