

Nombre completo del autor

Jacqueline Santos Castro

Título del trabajo

Desde y hacia la discusión actual sobre el desarrollo de la argumentación en la educación inicial. Aproximación al estado del arte (2000 – 2006).

Ciudad

Bogotá

Año de elaboración

2007

Número de páginas

184

Número de referencia**Tipo de ilustraciones****Material acompañante****Título obtenido**

Licenciada en Pedagogía Infantil

Facultad

Educación

Programa

Licenciatura en Pedagogía Infantil

Calificación

5.0

Descriptorios o palabras claves

Argumentación, diálogo en el aula, didáctica de la lengua, educación, habilidad metaverbal

Resumen o descripción breve del trabajo

Investigación de pregrado que indaga la importancia y pertinencia del desarrollo de la argumentación en el aula de educación inicial. Se constituye en una aproximación a un estado del arte acerca del tema, a partir de la explicación y análisis de teorías, estudios nacionales y entrevistas realizadas a expertos en el campo del lenguaje, teniendo en cuenta un período de tiempo de más de 5 años, para establecer de manera apropiada y específica las tendencias actuales de la discusión de la argumentación como parte fundamental en la educación inicial y didáctica de la lengua.

**DESDE Y HACIA LA DISCUSIÓN ACTUAL SOBRE EL DESARROLLO DE LA
ARGUMENTACIÓN EN LA EDUCACIÓN INICIAL**

APROXIMACIÓN AL ESTADO DEL ARTE (2000 – 2006)

JACQUELINE SANTOS CASTRO

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL
BOGOTÁ D.C.
2007**

**DESDE Y HACIA LA DISCUSIÓN ACTUAL SOBRE EL DESARROLLO DE LA
ARGUMENTACIÓN EN LA EDUCACIÓN INICIAL**

APROXIMACIÓN AL ESTADO DEL ARTE (2000 – 2006)

JACQUELINE SANTOS CASTRO

PROYECTO DE GRADO

ASESOR TEMÁTICO: MAURICIO PÉREZ ABRIL

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA INFANTIL
BOGOTÁ D.C.
2007**

Artículo 23, resolución # 13 de 1946

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de tesis. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y a la moral católica y porque las tesis no contengan ataques personales contra persona alguna, antes bien se vean en ellas el anhelo de buscar la verdad y la justicia”.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	
1. ORIGEN DEL PROYECTO	2
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.2. ANTECEDENTES	3
1.3. JUSTIFICACIÓN	4
1.4. OBJETIVOS	5
1.4.1. Objetivo general.....	5
1.4.2. Objetivos específicos.....	5
1.5. DISEÑO METODOLÓGICO	6
1.5.1. Fase I. Revisión bibliográfica.....	6
1.5.1.1. Criterios para la recolección y selección de la información.....	6
1.5.1.1.1. Recolección de la información.....	6
1.5.1.1.2. Criterios para la selección de documentos.....	7
1.5.2. Fase II. Lectura y sistematización de información de fuentes bibliográficas.....	8
1.5.2.1. Criterios para la elaboración de RAES.....	8
1.5.3. Fase III. Realización de entrevistas.....	9
1.5.4. Fase IV. Análisis de información.....	10
1.5.4.1. Creación de categorías de análisis.....	10
1.5.4.2. Elaboración de la categorización.....	10
1.5.4.3. Análisis final.....	10
1.5.5. Fase V. Desarrollo técnico.....	11
1.5.5.1. Entrevistas.....	11
1.5.5.1.1. Captura de los vídeos.....	11
1.5.5.1.2. Edición de los vídeos.....	12
1.5.5.1.3. Grabación de los vídeos.....	13

1.5.5.1.4. Creación de las carátulas para DVD.....	14
1.5.5.2. Página Web.....	15
1.5.5.2.1. Creación y diseño de la página Web.....	15
1.5.5.2.2. Animaciones en Flash.....	15
1.5.5.2.3. Compresión de los vídeos.....	17
1.5.6. Fase VI. Elaboración de conclusiones.....	17

CAPÍTULO II

2. EL TEMA SOBRE EL PAPEL.....	18
2.1. Descripción de categorías de análisis.....	18
2.1.1. Enfoque y concepción de argumentación.....	18
2.1.2. Relación de la argumentación con otras áreas.....	18
2.1.3. Relación entre argumentación, oralidad y escritura.....	18
2.1.4. Pedagogía y didáctica.....	18
2.1.5. Infancia.....	19
2.2. Tendencias.....	19

CAPÍTULO III

3. LA ARGUMENTACIÓN EN LOS ESTUDIOS NACIONALES.....	26
3.1. Descripción de categorías de análisis.....	26
3.1.1. Enfoque y concepción de argumentación.....	26
3.1.2. Metodología de investigación.....	26
3.1.3. Población de investigación.....	26
3.1.4. Resultados obtenidos.....	26
3.1.5. Pedagogía y didáctica.....	27
3.1.6. Infancia.....	27
3.2. Tendencias.....	27

CAPÍTULO IV

4.	APORTES Y OPINIONES DE INVESTIGADORES EXPERTOS.....	32
4.1.	Descripción de categorías de análisis.....	32
4.1.1.	Enfoque y concepción de argumentación.....	32
4.1.2.	Pertinencia del desarrollo de la argumentación en educación Inicial.....	32
4.1.3.	Relación entre “argumentación y otras dimensiones del niño”.....	32
4.1.4.	Formación docente para el desarrollo de la argumentación.....	32
4.1.5.	Didáctica de la argumentación.....	33
4.1.6.	Políticas educativas y políticas de lenguaje.....	33
4.2.	Tendencias.....	33

CAPÍTULO V

5.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	40
5.1.	Descripción de categorías de análisis.....	40
5.1.1.	Enfoques y concepciones de la argumentación.....	40
5.1.2.	Argumentación en educación inicial.....	40
5.1.2.1.	Pedagogía y didáctica.....	40
5.1.2.2.	Formación docente para el desarrollo de la argumentación.....	40
5.1.2.3.	La argumentación como eje transversal.....	41
5.2.	Tendencias.....	41
6.	CONCLUSIONES.....	51

BIBLIOGRAFÍA.....	53
--------------------------	-----------

ÍNDICE DE RAES

ÍNDICE A. RAES *EL TEMA SOBRE EL PAPEL*

ÍNDICE B. RAES *LA ARGUMENTACIÓN EN LOS ESTUDIOS NACIONALES*

ANEXOS

ANEXO A. FORMATO DE ENTREVISTA

ANEXO B. ENTREVISTAS

B.1. Entrevista a Dora Inés Calderón

B.2. Entrevista a Cecilia Dimaté y José Ignacio Correa

B.3. Entrevista a Vladimir Núñez

B.4. Entrevista a Alicia Rey

B.5. Entrevista a María Elvira Rodríguez Luna

ANEXO C. CUADRO DE TEORÍAS

ANEXO D. GRÁFICO REPRESENTATIVO DEL TEMA

ANEXO E. DVD DE CADA ENTREVISTA REALIZADA

ANEXO F. DVD VÍDEO PEDAGÓGICO

ESTE ESTUDIO PUEDE SER CONSULTADO EN LA PÁGINA WEB

<http://www.javeriana.edu.co/Facultades/Educacion/07/tg-argumentacion/argumentacion.html>

INTRODUCCIÓN

Cuando se articulan las palabras *lenguaje, educación y argumentación* es posible pensar en caminos, bien sea afines o, por el contrario, apartados. Es difícil pensar en un mundo que, regido por la globalización, no forme individuos con capacidad de desarrollar competencias estratégicas a nivel del lenguaje, que les permitan compartir sus opiniones, analizar e interpretar situaciones y, sobre todo, comprender la diversidad de ideas que se pueden generar en torno a un mismo punto de discusión.

Entre los dones más preciados con los que cuenta la humanidad, se halla la posibilidad y condición del lenguaje, ese mundo que posee un sofisticado sistema de signos y símbolos, propuesto por las diferentes culturas y utilizado para la expresión del pensamiento de los individuos, generando así comunicación a través de éste, la cual permite el intercambio de opiniones e ideas. El lenguaje tiene una presencia constante a lo largo de la vida, pues desde la infancia ya es el instrumento de los niños y las niñas para manifestar sus placeres e incomodidades. Pese al mínimo desarrollo del lenguaje verbal que ellos presentan, hacen del lenguaje no verbal su principal arma de conocimiento y expresión.

Con el paso de los años, el individuo construye y desarrolla aún más su lenguaje verbal, que según algunos autores es el instrumento comunicativo más *eficaz* porque la gran cantidad de palabras que posee cualquier lengua permite hacer referencia a un gran número de objetos; y al mismo tiempo es *flexible*, porque la diversidad de vocablos y sus combinaciones permite precisar, matizar, regular, concretar significados; y también *económico*, porque con un pequeño gasto energético es posible transmitir variadas y complejas informaciones (Guibourg, 2001: 23).

Es preciso anotar “*que la escuela se constituye en un espacio donde se realizan múltiples actividades de lenguaje (...). En ella se genera una serie de intercambios de lenguaje en los que se comparten espacios, tiempos, saberes estructurados, crisis y negociaciones de significados que tienen como marco de fondo todo un ámbito de comprensión y entendimiento*” (Bustamante & Amortegui, 2003: 15).

Teniendo en cuenta esto, es vital que la escuela adquiera una denotación de *contexto dialógico* que contribuya a potenciar las habilidades orales en los niños y las niñas desde el nivel de primaria, e incluso desde el preescolar, para que así todo sujeto en formación sea capaz de imaginar, de pensar lógica y racionalmente, así como de realizar actos discursivos de forma coherente, cohesionada y adecuada (Bustamante & Amortegui, 2003: 21).

CAPÍTULO I

1. ORIGEN DEL PROYECTO

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Pese a las pocas investigaciones adelantadas en Colombia acerca del lenguaje en educación inicial, en la escuela se percibe una concepción arraigada con respecto a la falta del desarrollo de habilidades verbales en niños de tan corta edad, como lo pueden ser los estudiantes del grado Transición. Ahora bien, si se analiza el desarrollo de las habilidades metaverbales, como la interpretación y la argumentación, que requieren de la reflexión para su progreso, es evidente que las falsas concepciones podrían ser afianzadas por un gran número de docentes que dejan a un lado la enseñanza de la lengua oral y, específicamente, de la argumentación, como parte de la formación integral de los niños y las niñas de edad preescolar.

Lo anterior, sin tener en cuenta que al potenciar dichas habilidades se estarán educando futuros adultos capaces de construir argumentos y contraargumentos que favorezcan su comunicación, la defensa de sus opiniones y la confrontación con los puntos de vista de los demás.

El problema de esta investigación es reunir todas las tendencias sobre la discusión actual acerca de la argumentación en edad preescolar, generando una visión más amplia de esta habilidad metaverbal, no sólo como práctica escolar sino también como una práctica social, en la que los niños y las niñas asuman la argumentación como *“un medio de resolver y negociar los conflictos y de canalizar, a través de la palabra, la agresividad.”* (Dolz & Pasquier, 2000: 12).

1.2. ANTECEDENTES

Las razones que promueven este primer acercamiento al Estado del Arte “Desde y hacia la discusión actual sobre el desarrollo de la argumentación en la educación inicial”, se fundamentan en los resultados de investigaciones en tres áreas del análisis de la argumentación como habilidad comunicativa:

- a. Investigaciones como: “*La argumentación en el discurso del maestro*” realizada por Alicia Rey y un equipo investigativo de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas; “*Convencer en clase*” de Anna Cros; “*La argumentación infantil: un proyecto que articula la práctica y la investigación*” de la Universidad Pedagógica Nacional, muestran la argumentación como herramienta del educador para promover situaciones argumentativas dentro del aula de clases.
- b. Investigaciones como: “*Procesos argumentativos escritos*” de Vladimir Núñez y Armando Mora (Colciencias-Fundescritura); “*Dificultades en la producción de la argumentación razonada en el adolescente: las falacias del aprendizaje*” de Adriana Silvestri; “*El discurso argumentativo de los escolares venezolanos*” de Iraidá Sánchez y Natalie Álvarez; “*Formación, interacción, argumentación: Una propuesta fundamentada en el análisis de la interacción en el aula*” de María Elvira Rodríguez (Universidad Distrital Francisco José de Caldas), permiten analizar la argumentación como habilidad comunicativa que debe ser fomentada en la educación básica primaria, como parte de la enseñanza de la lengua.
- c. “*Argumentar y validar en matemáticas*” de Olga Lucía León y Dora Inés Calderón; “*La argumentación: acto de persuasión, convencimiento o demostración*”, coordinado por Isabel Gracida, Austra Galindo y Guadalupe Martínez, manifiestan como la argumentación no sólo es indispensable como habilidad verbal sino también cognitiva, la cual debe ser utilizada en la interdisciplinariedad pedagógica.

Esto demuestra que el estudio y la enseñanza de la argumentación dentro de la escuela es indispensable, puesto que esta habilidad metaverbal se debe desarrollar como práctica escolar y también como práctica social, teniendo en cuenta que cuanto más temprana sea la edad en la que se inicie el desarrollo de la misma, más se favorecerán las actitudes y posiciones frente a una situación argumentativa.

1.3. JUSTIFICACIÓN

El problema de la enseñanza va más allá de los contenidos que se pueden brindar para la construcción de conocimiento, en especial cuando se toma como referente el ámbito de la educación inicial. Enseñar implica todo un conjunto de elementos que van desde los sentimientos y la expresión de los mismos, hasta el desarrollo de habilidades para exponer ideas y opiniones ante los demás.

A su vez, esta enseñanza debe considerar la oralidad y la escritura como medios para lograr aprendizajes en los niños y las niñas, que les permitan hacer parte de una sociedad en la que se puedan desenvolver como agentes dinamizadores frente a las polémicas que se generan, además de contribuir a su formación personal y profesional como seres humanos capaces de brindar sus opiniones y compartirlas con ciertos criterios de validez, y argumentar en su favor. Para ello y por lo mismo, es pertinente educar ciudadanos en la oralidad y recobrar así el valor de ésta como herramienta de la comunicación, fundada en la reflexión y la crítica de argumentos y contraargumentos de diversos temas.

El estudio de la argumentación ha trascendido diversas disciplinas, desde la lógica hasta la lingüística, convirtiéndose en una habilidad de pensamiento y lenguaje. Por tanto, es conveniente analizar su valor dentro del y para el campo de la educación preescolar, pues así se contribuye a dicha interdisciplinariedad de la argumentación como habilidad, competencia y parte de la formación integral de un individuo. Además, la educación del siglo XXI exige a los educandos desarrollar competencias y estrategias a nivel cognitivo y de lenguaje, que implique la flexibilidad de ideas, posturas y opiniones.

Ahora bien, es importante mencionar que un *Estado del arte* hace referencia a *“una investigación de carácter bibliográfico que se realiza con el objeto de inventariar y sistematizar la producción en determinada área del conocimiento. Pero también es una de las modalidades cualitativas de “investigación de la Investigación, que busca sistematizar los trabajos realizados dentro de un área dada, llamar la atención sobre los cambios más necesarios los enfoques y los métodos; destacar las relevancias, redundancias y vacíos que contribuyan a tomar decisiones que impulsen la investigación dentro del tópico considerado”* (Escobar: 2004, citando a Manjarrés, 1998: 24). Esta investigación se denomina *una aproximación al Estado del Arte* porque su intención es mostrar un primer acercamiento a las teorías y concepciones propuestas en las pocas investigaciones halladas a nivel nacional con respecto al tema.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. Objetivo general

Conocer y analizar las diversas tendencias actuales (2000-2006) en Colombia acerca de la didáctica de la argumentación en la educación inicial.

1.4.2. Objetivos específicos

- Conocer la postura de algunos expertos en el campo de la didáctica de la lengua sobre la didáctica de la argumentación, a través de sus investigaciones.
- Describir algunas investigaciones realizadas en el contexto nacional con respecto a la enseñanza y el desarrollo de la argumentación en edades tempranas.
- Identificar la argumentación como parte de la didáctica de la lengua en la educación inicial.
- Contribuir a la investigación en didáctica de la lengua en educación infantil.
- Elaborar un vídeo pedagógico que contenga información pertinente acerca de la argumentación, desde la perspectiva de expertos en el tema.
- Proponer una página Web en donde se registre este estudio, para que sea consultado y alimentado con información adicional de los visitantes a dicho sitio Web.

1.5. DISEÑO METODOLÓGICO

Esta primera aproximación al Estado del Arte *desde y hacia la discusión actual sobre el desarrollo de la argumentación en la educación inicial*, fue construido con tres fuentes de información: a. Libros y artículos publicados, b. Investigaciones nacionales y c. Entrevistas a investigadores expertos.

A continuación se describe el diseño metodológico empleado para esta investigación cualitativa, definida como “*la investigación que produce y analiza los datos descriptivos (...)*” (Pierre, 2004: 6, citando a Taylor & Boydan, 1984: 5).

1.5.1. Fase I. Revisión bibliográfica

En esta fase inicial se realizó una búsqueda de todo tipo de información acerca de: enseñanza del lenguaje, didáctica de la lengua, argumentación, habilidades metalingüísticas y argumentación en la lengua, entre otros. Esto, con el fin de conocer la relevancia del tema elegido para la disertación y de seleccionar el material bibliográfico para posterior consulta. Este rastreo se llevó a cabo teniendo en cuenta los siguientes elementos:

1.5.1.1. Criterios para la recolección y selección de la información

1.5.1.1.1. Recolección de la información

Para adelantar la recolección de información se realizó un rastreo que permitió observar la información publicada acerca de la argumentación en educación inicial. Dicho rastreo se realizó por Internet y visitando las bibliotecas, a continuación mencionadas, por pertenecer a universidades con facultades de Educación y, por ende, con Programas de Formación en Educación Inicial y Lenguaje.

Para el caso de los estudios nacionales se recurrió a la consulta de los grupos de Investigación consolidados y reconocidos por Colciencias, de las diferentes Universidades.

Libros. Para la exploración de libros, se consultaron los catálogos en línea de las siguientes entidades: Biblioteca Luis Ángel Arango (Bogotá), Biblioteca Virgilio Barco (Bogotá), Biblioteca Central Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá), Biblioteca Central Universidad Pedagógica Nacional (Bogotá), Biblioteca Central

Universidad de San Buenaventura (Bogotá). Se consultaron algunas bases de datos como EBSCOHOST, PROQUEST, WILSON WEB, hallando pocos resultados con respecto al tema. Además, se realizó una búsqueda en la base de datos del Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico IDEP.

Investigaciones Nacionales. La búsqueda de disertaciones nacionales se realizó así:

- Consulta de catálogo en línea de las siguientes entidades: Biblioteca Luis Ángel Arango (Bogotá), Biblioteca Virgilio Barco (Bogotá), Biblioteca Central Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá), Biblioteca Central Universidad Pedagógica Nacional (Bogotá), Biblioteca Central Universidad del Valle, Biblioteca Central Universidad Externado de Colombia (Bogotá), Biblioteca Universidad Distrital Francisco José de Caldas Sede Macarena (Bogotá), Biblioteca Central Universidad de la Sabana, Biblioteca Central Universidad de los Andes, Biblioteca Central Universidad de San Buenaventura (Bogotá).

A su vez, se adelantó una búsqueda en las bases de datos del Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico IDEP y del Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología "Francisco José de Caldas" – COLCIENCIAS.

- Consulta a grupos de investigación de:
 - Universidad del Norte: *Grupo de Lenguaje y Educación.*
 - Universidad de la Sabana: *Grupo de Investigación en Infancia.*
 - Universidad del Valle: *Grupo Lenguaje, Cognición y Educación.*
 - Universidad Nacional de Colombia: *Grupo Cognición y Lenguaje en la Infancia; Grupo Oralidad, escritura y otros lenguajes.*

1.5.1.1.2. Criterios para la selección de documentos

Para la selección del material de consulta se establecieron algunos parámetros:

- *Año de escritura:* Para los libros y artículos de revista, se realizó una consulta que abarcará un período de tiempo más amplio, por la poca cantidad de información recolectada en los últimos años, generando así una búsqueda entre 1990 y 2007. Para las investigaciones nacionales, se realizó una búsqueda de fuentes desde el año 1999 hasta el 2006.

- *Pertinencia del tema:* Todas las fuentes bibliográficas consultadas abarcaron los referentes de: argumentación, discurso, prácticas de enseñanza, aprendizaje de la argumentación, secuencia argumentativa, didáctica de la lengua, didáctica de la argumentación.
- *Población referente.* La bibliografía seleccionada maneja el tema de la argumentación en educación preescolar y básica primaria. Cabe anotar que algunas fuentes bibliográficas citadas dentro de la investigación corresponden a estudios realizados en educación secundaria y universitaria, por sus aportes teóricos frente al tema desde una perspectiva diferente.
- *Veracidad de la información.* Este parámetro se aproxima a la búsqueda en páginas Web, orientada a encontrar:
 - Páginas correspondientes a instituciones reconocidas.
 - Trabajos que incluyan, como objeto de estudio, casos en educación inicial.
 - Artículos de revistas digitales producto de estudios y análisis realizados en educación.

1.5.2. Fase II. Lectura y sistematización de información de fuentes bibliográficas

Esta fase permitió identificar las posturas y concepciones teóricas de los diversos autores con respecto a la argumentación en la lengua y en la educación. Una vez realizada la lectura de las fuentes bibliográficas seleccionadas, se procedió con la sistematización de la información, para lo cual se creó un formato de RAE (Resumen Analítico Especializado) que permitiera conocer los datos de publicación (país, año, editorial, ISSN, número de páginas), ubicación (lugar y número de clasificación) y contenido (fuentes, descripción, contenido, resumen, conclusiones, metodología, en el caso de las investigaciones), pues *“la reseña de escritos constituye la piedra angular de la organización sistemática de una investigación cualitativa”* (Pierre, 2004: 28, citando a Oullet, 1982:95).

1.5.2.1. Criterios para la elaboración de los RAES

Dentro del material bibliográfico a reseñar, se encuentran:

- Estudios o documentos cuyo objeto/sujeto de investigación es específicamente la argumentación en educación inicial y básica primaria.

- Informes de investigaciones concluidas sobre el tema de argumentación en educación inicial, básica primaria y básica secundaria.
- Documentos teóricos producto de sistematización de experiencias.

Como resultado de la información sistematizada en los RAE, se elaboró un cuadro que contiene dichos resúmenes distribuidos según la teoría que aborda y la disciplina por la cual se sugiere la comprensión del libro o la investigación. **Véase Anexo C**

1.5.3. Fase III. Realización de entrevistas

La realización de entrevistas surgió de la lectura de algunos informes finales de investigación referentes al tema de la argumentación en educación, cuyos autores son docentes e investigadores con una amplia trayectoria en el campo del lenguaje, de universidades de Colombia: Dora Inés Calderón (Universidad Distrital Francisco José de Caldas), José Ignacio Correa (Universidad Pedagógica Nacional), Cecilia Dimaté (Universidad Pedagógica Nacional), Vladimir Núñez (Pontificia Universidad Javeriana), Alicia Rey (Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Pontificia Universidad Javeriana) y María Elvira Rodríguez Luna (Universidad Distrital Francisco José de Caldas).

A su vez, se delimitó como un componente esencial en esta disertación ya que *“la entrevista de investigación es una interacción limitada y especializada, conducida con un fin específico y centrada sobre un tema particular”* (Pierre, 2004: 33).

Una vez contactados los expertos en el tema, se procedió a crear un formato de preguntas que se originaron en el interés de la investigadora a partir de lo leído en las fuentes bibliográficas. Se recurrió a la entrevista estandarizada del estilo pregunta-respuesta, y semidirigida con una guía de orientación. (Pierre, 2004: 36). **Véase Anexo A**

Posterior a esto, se transcribió cada una de las entrevistas y se presentó a los respectivos entrevistados para posibles correcciones y autorizaciones para usos académicos de las mismas. **Véase Anexo B**

1.5.4. Fase IV. Análisis de información

1.5.4.1. Creación de categorías de análisis

Para el análisis de la información de cada una de las fuentes de la disertación se utilizó un procedimiento diferente.

a. *El tema sobre el papel. Libros y artículos.* A partir de la lectura de los mismos, se elaboraron las categorías de análisis que respondieran a los interrogantes que habían surgido de la argumentación como objeto de estudio en la población infantil.

b. *La argumentación en los estudios nacionales.* Estas categorías surgieron del contenido de las investigaciones, pues se debe tener en cuenta que son disertaciones de diferente corte investigativo, y que por ende, poseen una metodología, población y se obtienen resultados diferentes.

c. *Aportes y opiniones de investigadores expertos.* Las categorías de análisis de las entrevistas fueron creadas a partir del formato de preguntas, por su contenido y valor para el tema de la argumentación en educación inicial. Es importante desatacar que para la creación de dichas categorías se opta primeramente por *enfoque y concepción*, para delimitar las posturas de los diferentes autores con respecto a la concepción de *argumentación*.

1.5.4.2. Elaboración de la categorización

Una vez creadas las categorías se llevó a cabo la categorización de la información. Para el caso de *El tema sobre el papel* y *La argumentación en los estudios nacionales*, se realizó de acuerdo con la lectura de las fuentes y los RAES elaborados. La categorización de *Aportes y opiniones de investigadores expertos* se efectuó con el software Atlas ti., diseñado para procesar información cualitativa.

1.5.4.3. Análisis final

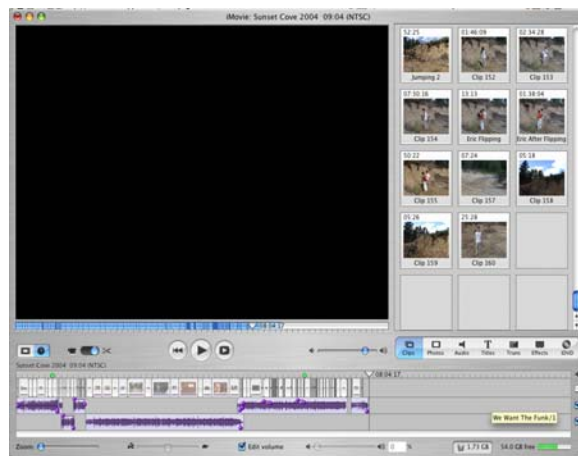
Concluidos los análisis de cada capítulo se crearon las categorías generales y subcategorías para realizar el análisis final, el cual demuestra las tendencias actuales del estudio, el uso y el desarrollo de la argumentación en la educación inicial. **Véase Anexos C y D**

1.5.5. Fase V. Desarrollo técnico

1.5.5.1. Entrevistas

1.5.5.1.1. Captura de los vídeos

Una vez hechas las entrevistas y con el registro audiovisual capturado a través de una cámara miniDV, se procedió a copiar dicha información al disco duro del computador por medio de un cable firewire, con el fin de permitir su edición más adelante. El proceso se inició conectando el cable firewire a la base del computador que opera bajo una plataforma Macintosh de Apple y a un puerto compatible, luego por medio de un software, llamado iMovie (Véase imagen 1), especialmente diseñado para estas aplicaciones, se seleccionó la opción de capturar vídeo y seguidamente “play” en la videocámara; este proceso tomó el mismo tiempo de duración de la grabación, dado que lo hace en tiempo real.



*Imagen 1. Área de trabajo del software iMovie de Apple
Fuente: <http://incolor.inetnebr.com/string/imovie.png>*

Una vez capturado el vídeo en el software se eligió la opción “compartir” y se exportó con extensión *.mov* a una carpeta ubicada en el escritorio del ordenador; en este paso fue necesario ajustar las opciones tales como cuadros por segundo formato de vídeo (NTSC para Estados Unidos y América en general, o Pal para Europa) y velocidad de muestreo en el caso del audio. Luego de haber hecho esta operación con cada uno de los vídeos, se pasaron por medio de un disco duro externo a un sistema operativo Windows XP para iniciar el proceso de edición.

1.5.5.1.2. Edición de los vídeos

Se creó una carpeta para almacenar los vídeos para así iniciar el software con el Premiere 6.0 de Adobe (**Véase Imagen 2**), un programa profesional creado para edición y procesamiento de vídeo. Una vez importado el archivo o vídeo deseado, éste apareció en la biblioteca en una ventana aparte; para poder trabajar sobre el archivo fue necesario arrastrar el vídeo a la línea de tiempo, en donde fue posible apreciar cuadro por cuadro; después de haber seleccionado las partes a mostrar, se cortó la tira de vídeo con ayuda de la herramienta de corte que proporciona el programa y se eliminaron los trozos no deseados. Una vez finalizado este paso, se procedió a exportar cada fragmento del vídeo editado dándole un nombre con un número que facilitó su ubicación y posterior organización.

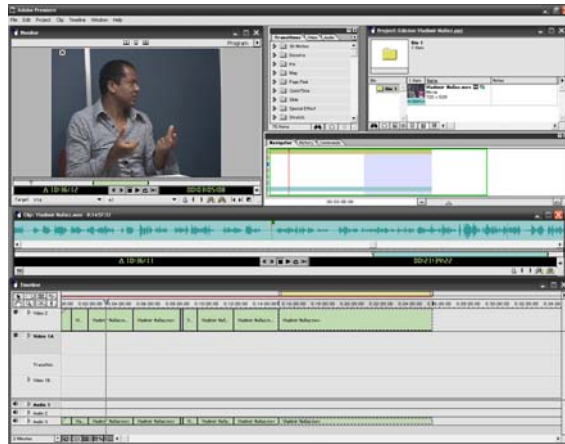


Imagen 2. Área de trabajo del software Adobe Premiere 6.0

Finalmente, cada fragmento del vídeo se ubicó en su posición con la ayuda de un nuevo software, incluido en el sistema operativo Windows XP llamado Movie Maker (**Véase Imagen 3**); este programa se utilizó básicamente para darle efectos de atenuación y desvanecimientos entre los clips de vídeo y montar los títulos y los créditos del mismo. Cuando se concluyó el trabajo, nuevamente se exportó el vídeo como clip editado.

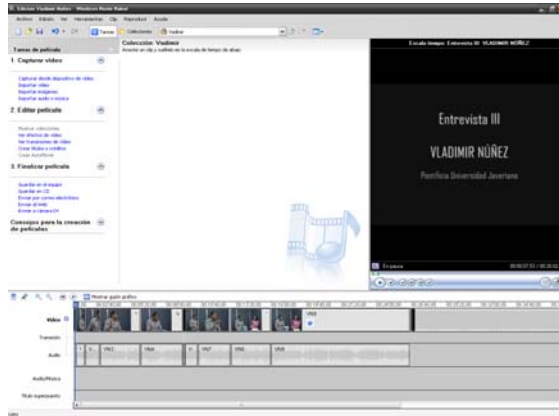


Imagen 3. Área de trabajo del software Movie Maker de Microsoft

1.5.5.1.3. Grabación de los vídeos en DVD

Para poder reproducir los videos de las entrevistas como un “Digital Video Disc” se hizo la implementación del programa Power Producer Gold 2 de la casa CyberLink (**Véase Imagen 4**). Este programa tiene la capacidad de codificar cualquier archivo de audio y vídeo en un vídeo digital y, así mismo, copiarlo en un disco. Para comenzar, se seleccionó el tipo de trabajo a realizar, en este caso la producción de un disco de película. A continuación, se especificó el formato del vídeo, la capacidad del disco, el país donde se va a reproducir y la calidad del mismo. El siguiente paso consistió en ubicar el archivo de vídeo, y finalmente se copió al disco DVD.

Este software permite dividir el clip de vídeo por capítulos, aplicar cualquier fotografía como fondo y títulos, añadir música y personalizar el menú con distintos tipos de botones y marcos.



Imagen 4. Área de trabajo del software Power Producer Gold 2 de CyberLink

1.5.5.1.4. Creación de las carátulas para DVD

Haciendo uso de una de las herramientas que brinda el software Nero Burning Room 6 (**Véanse Imágenes 5 y 6**) se crearon las carátulas o portadas para cada DVD. Nero es un programa sencillo y práctico que permite, mediante la inserción de elementos y la combinación de colores, llegar a un producto final.

En este paso a cada investigador se le asignó un color, completando los datos correspondientes, así como algunas fotografías de las entrevistas; se utilizó una misma plantilla para todas las carátulas, variando simplemente los colores y un pequeño diseño en la parte inferior derecha. En este programa se trabajan, en ventanas distintas, tanto la portada como el label del disco.

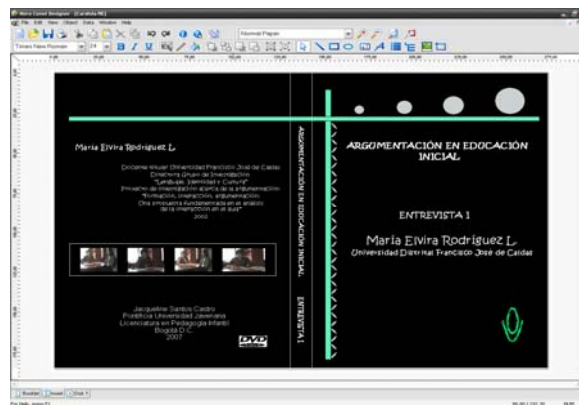


Imagen 5. Área de trabajo del Nero Cover Designer software para la carátula

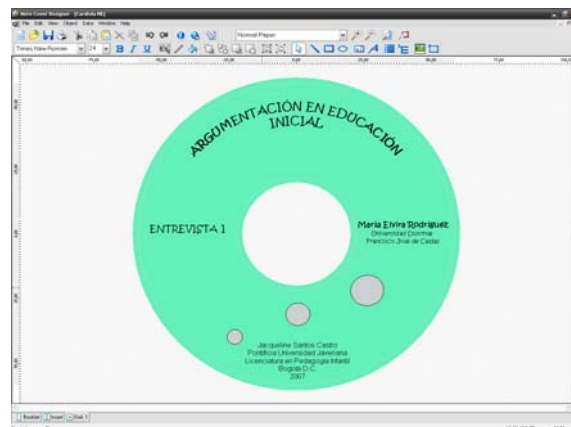


Imagen 6. Área de trabajo del Nero Cover Designer software para el disco

1.5.5.2. Página Web

1.5.5.2.1. Creación y diseño de la página Web

En la creación y diseño de la página Web se utilizó Dreamweaver 8 (**Véase Imagen 7**), un software fabricado por Macromedia que permite y facilita este tipo de trabajos. Para esto fue necesario elaborar imágenes y así establecerlas como fondo en las propiedades de la misma; el procedimiento de creación se basó en la inserción de tablas con un ancho de 750 píxeles, y centradas para permitir una clara visualización en cualquier computador que posea un monitor con aspecto de baja resolución. Dentro de dichas tablas se incluyeron títulos, textos explicativos, elementos decorativos como imágenes, animaciones y botones que llevan vínculos directos con los RAE (formato PDF); las líneas de los bordes fueron eliminadas con el fin de proporcionar un mayor espacio.

Para la página que muestra apartes de los vídeos fue necesario insertarlos luego de haber sido procesados en Flash 8 (**Véase Imagen 8**), otro programa que ofrece la casa fabricante Macromedia.

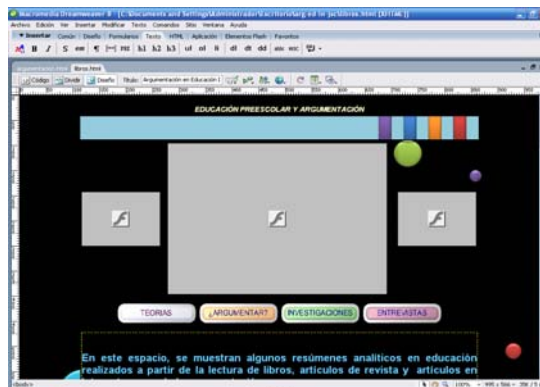


Imagen 7. Área de trabajo de Macromedia Dreamweaver 8

1.5.5.2.2. Animaciones en Flash

En el software anteriormente mencionado se crearon las animaciones que se insertaron en Dreamweaver, así como se modificaron las extensiones de los vídeos.

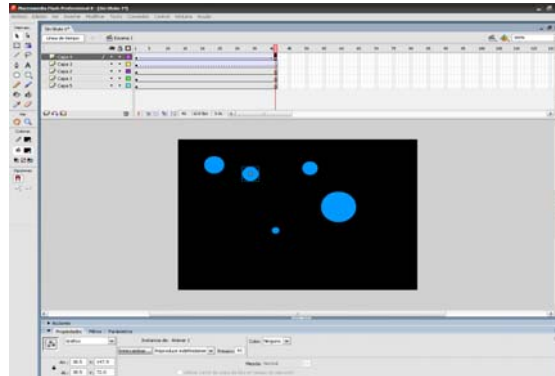


Imagen 8. Área de trabajo de Macromedia Flash 8.

Básicamente se cuenta con un área en la que se disponen los objetos por capas, para tener control independiente de cada uno, y a través de fotogramas en una línea de tiempo se agregan los movimientos deseados; este programa brinda la posibilidad de insertar figuras geométricas modificando colores y tamaños. Dado que el diseño de la página lleva un fondo negro, en una capa independiente se insertó un rectángulo negro para mantener la armonía de los colores. Una vez seleccionados los apartes de cada entrevista, se importaron uno por uno en documentos de Flash 8 y se seleccionó la opción de descarga progresiva desde un servidor Web (**Véase Imagen 9**). Posteriormente se codificó y se seleccionó un aspecto que brinda varios controles, para facilitar la reproducción del vídeo.



Imagen 9. Inserción de un vídeo en Macromedia Flash 8.

1.5.5.2.3. Compresión de los vídeos

Para que Flash 8 permita la importación de los vídeos es necesario pasar de un formato AVI a MPEG. Por esta razón se utilizó un software llamado ImTOO MPEG Encoder 3 (Véase Imagen 10).

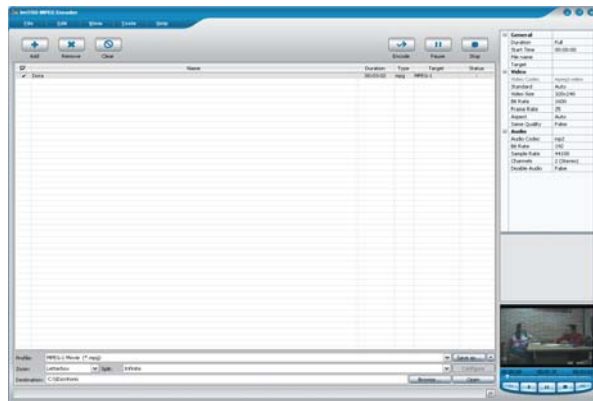


Imagen 10. Inserción de un vídeo en Macromedia Flash 8

Este programa permite modificar los formatos sin alterar la calidad de los vídeos. En él, se selecciona la ubicación del archivo a convertir, la extensión que se desea y, finalmente, la ubicación de destino y el tamaño en cuanto a la altura y el ancho del vídeo, que en este caso es de 320x240.

1.5.6. Fase VI. Elaboración de conclusiones

En esta fase del proyecto, acorde con la información contenida en los RAES en general de todos los análisis, se elaboraron las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO II

2. EL TEMA SOBRE EL PAPEL

2.1. DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

2.1.1. Enfoque y concepción de argumentación

Esta categoría abarca todo lo concerniente al enfoque utilizado para analizar la argumentación, y por ende, a la concepción que cada autor tiene con respecto a ésta.

2.1.2. Relación de la argumentación con otras áreas de desarrollo

La categoría *Relación de la argumentación con otras áreas de desarrollo* se constituye en una categoría integradora, ya que por medio de ésta se pretende encontrar relaciones de la argumentación con todas las áreas posibles de conocimiento (ciencias, matemáticas, lenguaje y filosofía, entre otras).

2.1.3. Relación entre argumentación, oralidad y escritura

Esta categoría corresponde a los posibles enlaces que se establecen desde las teorías, en cuanto a la argumentación oral y escrita, y su manifestación como instrumento en la enseñanza y aprendizaje de la escritura y la oralidad.

2.1.4. Pedagogía y didáctica

En esta categoría se analizan las teorías que manejan, dentro de sus componentes, ciertos conceptos de enseñanza, aprendizaje, discurso dentro del aula. Entendiendo por *didáctica* "la ciencia que explica y aplica lo relacionado con la enseñanza como tarea intencional, sistemática y como la estrategia para lograr la formación del hombre." (Díaz, 1999); y por *pedagogía* al "campo de reflexión

sobre la relación alumno, profesor y sociedad, mediada por el relato que se emplee para lograr la educación.” (Zambrano Leal, 2005: 182).

2.1.5. Infancia

La categoría *Infancia* establece el vínculo entre las teorías y su posible relación con la educación inicial (niños y niñas de 1 a 6 años).

2.2. TENDENCIAS

2.2.1. Enfoque y concepción de argumentación

De acuerdo con los resúmenes analíticos especializados presentados como **Anexo A**, se evidencia que gran cantidad de postulados teóricos, aproximadamente 15 de ellos, se apoyan en la teoría de la argumentación en la lengua y, por ende, en el análisis del discurso para explicar la argumentación.

El *Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia* (2001), el *Diccionario de uso del español* de María Moliner (1999) y el *Diccionario del español actual* de Seco y otros (1999), coinciden en dar definiciones similares a palabras como (Reñón, 2003: 36):

- *Argüir: Deducir una cosa como consecuencia natural. Probar o hacer ver con claridad una cosa.*
- *Argumentar: Aducir, alegar, poner argumentos, discutir.*
- *Argumento: Razonamiento que se emplea para probar, refutar o demostrar algo.*

La gran mayoría de los autores conceptualizan la argumentación como una práctica discursiva que está presente en la cotidianidad y en todos los seres humanos, constituyéndose en una construcción que requiere de variados elementos discursivos. Con relación a esto, autores como Plantin afirman que *“la argumentación es una actividad lingüística que se acompaña de una actividad, dejando huellas de pensamiento. Se aborda el ámbito de la argumentación desde las ciencias del lenguaje. La argumentación es una actividad de pensamiento que se expresa, que deja huellas en el discurso.”* (Plantin, 1998: 25).

Por ser propia de lo cotidiano, se evidencia en las prácticas verbales de persuasión, convencimiento y debate de puntos de vista diversos. Se percibe que la comunicación tiene un componente argumentativo que se ejerce en los intercambios lingüísticos generados para dialogar y debatir posiciones. Tal como la define Adolfo Gómez, *“la teoría de la argumentación o disciplina argumentativa es una teoría que estudia las técnicas discursivas que permiten obtener o aumentar la adhesión de un auditorio a las tesis que proponemos.”* (Gómez, citando a Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1976: 5).

Por ser un fenómeno comunicativo, la argumentación se convierte en un elemento básico de los actos de habla en diferentes contextos y situaciones, bien sean académicas, científicas o populares. Tal como lo señala Plantin, *“la palabra argumentación en sí misma pertenece al uso ordinario de la lengua. Como tal, no escapa al destino común de las palabras de la lengua, que consiste en funcionar en red.”* (Plantin, 1998: 29), por lo cual se debe hacer uso de ésta sin confundir ni perder su significado.

Entonces la argumentación, como ya se dijo, tiene una función de convencimiento. Autores como Eemeren afirman que *“la argumentación utiliza el lenguaje para justificar o refutar un punto de vista con el propósito de asegurar un acuerdo en las ideas.”* (Eemeren, 2000: 305). De otra parte, *“la argumentación, dentro de las concepciones pragmatodialécticas, se considera un dispositivo discursivo para la regulación del propio discurso. Perteneciente a la clase de dispositivos conocidos como “mecanismos de reparación”, y su función es la de localizar y resolver diferencias de opinión.”* (Eemeren, citando a Jackson & Jacobs, 1980: 319).

Como en todo acto de habla, existen unos actores que lo llevan a cabo; en el caso de la argumentación, y teniendo presente las teorías consultadas, se tiene que los actores del acto argumentativo son:

- ARGUMENTADOR: Locutor que argumenta. Se distinguen: el o los proponentes, quienes mantienen el discurso; y el o los oponentes, que sostienen el contradiscurso.
- INTERLOCUTOR: Contraargumenta.
- TERCEROS: Miembros del público que son testigos interesados en el intercambio. (Plantin, 1998: 43).

Otra consideración a tener en cuenta es que *“como señala Moeschler (1985), inspirado en los trabajos de Anscombe y Ducrot, podríamos decir que la argumentación es una actividad comunicativa que tiene un carácter intencional (el locutor orienta los enunciados que produce para que sean interpretados de una manera determinada), convencional (la orientación refleja la forma textual del*

discurso), e institucional (los argumentos se justifican porque pertenecen a un contexto determinado)." (Cros, 2003: 14).

A partir de esto, se observa que se tiende a concebir la argumentación como un elemento fundamental de la lengua, presente en la discursividad, con el propósito de promover una intersubjetividad basada en el diálogo, el debate, la controversia, la toma de posición, asegurando la comunicación de opiniones.

2.2.2. Relación de la argumentación con otras áreas

La argumentación como parte de la comunicación de los individuos está inmersa en todos los campos de acción. Si se tienen presentes los postulados teóricos analizados, aproximadamente 16 coinciden en afirmar que la misma se puede evidenciar y estudiar desde diferentes áreas. Bien aclara Plantin que: *"la argumentación funciona en situación, en la vida corriente. En la esfera social, está en contacto con la economía, con lo judicial, con la política y con el poder. Se argumenta en todas las situaciones en las que existe una alternativa, una posible contestación, en las que hay que justificar y se tiene que tomar una decisión justa."* (Plantin, 1998: 25).

Al analizar los planteamientos teóricos se puede observar que la relación de la argumentación con otras áreas del desarrollo y del conocimiento es evidente cuando se toma como área el lenguaje, pues no es común que dicho concepto se relacione con áreas tan específicas como las ciencias naturales, la ciencias sociales, la matemática; pero algunos autores establecen una conexión demarcada con éstas, en cuanto a la enseñanza y el aprendizaje de la argumentación en transversalidad con las situaciones de diálogo que se presentan allí. En los libros y artículos revisados para este análisis, es innegable la consideración de la argumentación en la retórica y la oratoria y, por ende, en áreas como la política, la filosofía, el discurso de la enseñanza y la comunicación.

También se denota una correspondencia con la lingüística: por ser la ciencia del lenguaje se genera, por consiguiente, una concordancia entre la argumentación, la gramática y la semántica. Ahora bien, desde sus inicios los argumentos y las falacias están ligados con la lógica, por ser la disciplina que estudia la estructura interna de los argumentos.

"La actividad de argumentación es coextensiva a la actividad del habla, y tan pronto como se habla, se argumenta." (Plantin, 1998: 118). Si esto se plantea desde el punto de vista dialéctico de la argumentación con las demás áreas, es posible inferir que al argumentar el ser humano pueda hacerlo sin soslayar ningún

campo de conocimiento, pues toda acción argumentativa permea los diversos campos científicos.

Cabe anotar que los resúmenes analíticos muestran la relevante concordancia entre la argumentación y la competencia comunicativa que se debe desarrollar para posibilitar actos de habla en los que prime el uso de argumentos y contraargumentos claros.

2.2.3. Relación entre argumentación, oralidad y escritura

Como se ha venido planteando, la argumentación se identifica con procesos orales, pues desde los siglos remotos el discurso oral primaba sobre el escrito. Sin embargo, muchas de las teorías sugeridas en los resúmenes analíticos del apartado anterior consideran que la argumentación se puede y se debe generar en las diferentes modalidades del lenguaje: oral y escrito. Tan sólo cuatro o cinco de ellas sugieren la argumentación como parte de la modalidad escrita.

Se puede afirmar que, en gran medida, los procesos argumentativos se evidencian en la oralidad porque es la modalidad más común en la que se dan los actos de habla. Algunos autores sostienen que el discurso argumentativo se forja de manera más apropiada en la oralidad, ya que se constituye en el habla misma, pues como varias de las teorías afirman, la argumentación está inmersa en la lengua. Al definir la oralidad, Walter Ong dice que la hay de dos tipos: la oralidad primaria, que se evidencia en culturas que no tienen acceso a la escritura, y la secundaria, que se rige desde la cultura actual donde la escritura es fundamental en la vida cotidiana. Es así como en la actualidad, la escritura y la oralidad deben estar ligadas para generar verdadera significación.

Según los postulados teóricos en los que se basa este análisis, la conversación prima sobre la escritura sin dejar de lado que la escritura también toma parte, en cuanto reconoce algunas estructuras y esquemas de la argumentación para la comunicación. *“Por eso la argumentación más prototípica es el debate o la discusión oral, donde los interlocutores están copresentes y se convierten en emisor y receptor de manera alternativa. La argumentación escrita sería, desde esta concepción, un segundo estadio respecto a la oral.”* (Cuenca, 1995: 27).

Para algunos, el discurso argumentativo se debe propiciar simultáneamente en lo escrito y oral, porque no se considera como condición el que se dé primero en una de estas modalidades. Concretamente, desde las teorías de la Escuela de Ginebra se palpa, de manera clara, que es importante reconocer la argumentación como un proceso que se debe generar dentro de la escuela, en el lenguaje oral y escrito,

creando una interdependencia entre la enseñanza de la argumentación y la escritura, ya que se cree que para escribir un texto argumentativo de manera pertinente es necesario contar con un mayor desenvolvimiento en la oralidad. Partiendo de esto, muchos de los textos plantean que una argumentación en la modalidad escritural es imprescindible como instrumento de apoyo en el discurso formal oral, lo cual refleja que es vital intensificar la relación entre oralidad, escritura y argumentación.

Con respecto a lo anterior, Dolz afirma que *“si bien en las primeras etapas el dominio de la argumentación oral y de la lectura constituye la base del aprendizaje de la escritura de textos argumentativos, también es verdad que las actividades de producción de textos argumentativos transforman la práctica del debate oral y permiten igualmente mejorar su comprensión.”* (Dolz, 1993: 12).

Otros autores sostienen que el discurso argumentativo se forja de manera más apropiada en la oralidad, ya que se constituye en el habla misma, pues como varias de las teorías afirman, la argumentación está inmersa en la lengua.

El tema de la oralidad es un campo poco desarrollado desde hace años, por considerarlo cotidiano, pero como afirma Goyes Narváez, *“la oralidad es hoy un texto híbrido, no obstante es posible alimentar su afecto y efecto comprendiendo sus inter e intrarrelaciones.”* (Goyes, 2002: 11).

2.2.4. Pedagogía y didáctica

Con respecto a esta categoría, se observa que algunos libros y artículos no desarrollan el tema de la didáctica y la pedagogía dentro de su contenido, porque enfocan sus postulados en el discurso, la estructura y el género argumentativo, más que en las prácticas de enseñanza, aprendizaje y reflexión de esto.

El despliegue en este campo se evidencia en los postulados teóricos de la Escuela de Ginebra, por considerar la didáctica y la pedagogía como disciplinas que enriquecen la labor del docente para promover el uso de la argumentación dentro del aula; mientras que teorías como las propuestas por Ducrot, Perelman, Gómez, Toulmin, no pretenden indagar acerca de esto. Al respecto, Pérez Abril anota que *“no todos los planteamientos teóricos sobre el lenguaje se pueden didactizar, esa es una mala vía, pues en muchos casos esto puede resultar muy ajeno a las condiciones comunicativas, sociales y culturales de producción y circulación de los textos.”* (Pérez Abril, 2004: 8).

Por su parte, autores como Adam, Bassart, Camps, Cotteron y Dolz rescatan el valor de la didáctica tomando en cuenta la argumentación como proceso y parte, dentro del discurso de enseñanza. Cotteron afirma: *“enseñar a los alumnos a argumentar es un ejercicio peligroso. Saber argumentar, comprender una argumentación (sobre todo cuando es indirecta) es incontestablemente peligroso.”* (Cotteron, 1995: 79), pues demanda del educador una praxis reflexiva para utilizar adecuadamente la argumentación como elemento de la lengua, pero a la vez de su didáctica.

“La enseñanza metódica de la argumentación apenas se contempla en los programas o se introduce tarde y con resultados considerados poco satisfactorios por los profesores de bachillerato, por los profesores universitarios y por la sociedad en general. No sólo no se enseña a los estudiantes a expresar sus opiniones oralmente o por escrito, a discutir y a debatir temas controvertidos, sino que muy pocos manuales de lectura presentan textos argumentativos.” (Camps & Dolz, 1995: 5).

Por todo lo anterior, se podría decir que la tendencia actual está en establecer cierta dialéctica entre argumentación, pedagogía y didáctica, para propiciar entornos de debate, confrontación de opiniones y uso de la metarreflexión como habilidad del ser humano. *“Al referirse al concepto de actividad verbal y metaverbal, Joaquín Dolz y su equipo hacen referencia a dichas actividades como prácticas que se dan en una secuencia didáctica o en un trabajo en el aula que da cuenta de un propósito sobre la producción de un género en particular. Dolz defiende el trabajo colectivo de reflexión como la vía para avanzar en el dominio de los géneros oral y escrito.”* (Arias & Tolmos, 2006: 26).

2.2.5. Infancia

Para adentrar en el aspecto de la infancia es pertinente anotar que se han adelantado estudios que denotan: *“la infancia es, por lo general, un poco más de esa primera década y una etapa fundamental para la estructuración de la personalidad que funcionará en ese ser humano.”* (Jaimes, M, 2002). Si se recurre a esta conceptualización, es innegable que la argumentación hace parte de esa estructuración de la personalidad que se debe llevar a cabo en la infancia, ya que dicha construcción propende por la integridad dimensional del niño o la niña, la cual no desliga la dimensión comunicativa.

En este marco de ideas, los postulados teóricos resumidos apuntan, en minoría, al tema de la argumentación en la infancia, por promoverla desde una perspectiva lingüística propia del adulto. Autores como Barrio, Campos, Santasusana, Tusón y

Cuenca, entre otros, propenden por el desarrollo de procesos argumentativos en el aula de educación primaria, como construcciones que se generan en medio de la conversación y el diálogo con el maestro y los pares.

Según varias teorías, sobre todo las que conciben la argumentación desde la retórica y la oratoria, ésta es propia de actos de pensamiento formal, y por ello se dice que los niños y las niñas no están en capacidad de demostrar la habilidad verbal y metaverbal que se cultiva desde la edad temprana.

Se puede afirmar que la tendencia actual, desde el año 1995 hasta el 2006, es enfatizar la promulgación de la argumentación en la escuela, pues en estudios adelantados por la Universidad de Ginebra se evidencia que la misma tiene cabida en el escenario escolar, como parte integradora de áreas académicas. Los resultados de dichos estudios demuestran que el uso de secuencias didácticas dentro del aula motiva a los niños y las niñas a construir discursos argumentativos que garanticen su adhesión al grupo, y por tanto, que su subjetividad es fundamental en procesos democráticos y sociales.

CAPÍTULO III

3. LA ARGUMENTACIÓN EN LOS ESTUDIOS NACIONALES

3.1. DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

3.1.1. Enfoque y concepción de argumentación

Esta categoría abarca todo lo concerniente al enfoque utilizado para analizar la argumentación, y por ende, a la concepción que cada investigador tiene con respecto a ésta.

3.1.2. Metodología de investigación

En esta categoría se analiza el tipo de investigación utilizado para los estudios relacionados con la argumentación. Se especifican los datos que se usaron para el procesamiento de la información que se obtuvo durante el desarrollo de la investigación.

3.1.3. Población de investigación

Esta categoría busca analizar el tipo de población con el que se llevan a cabo los estudios, permitiendo consolidar poblaciones tipificadas que permiten emprender investigaciones en el campo del lenguaje, la didáctica y, específicamente, la argumentación.

3.1.4. Resultados obtenidos

La categoría *Resultados obtenidos* hace referencia a los resultados y las conclusiones logradas en los estudios sobre la argumentación, alcanzando una postura de enriquecimiento en el área de estudio de la argumentación en la educación.

3.1.5. Pedagogía y didáctica

Esta categoría busca comprender los componentes pedagógicos y didácticos utilizados o desarrollados en las investigaciones propuestas en el tema de la argumentación. A su vez, pretende analizar los procesos de enseñanza y aprendizaje llevados a cabo durante dichos estudios dentro del aula.

3.1.6. Infancia

La categoría *Infancia* establece los posibles nexos de los estudios nacionales resumidos con la educación inicial (niños y niñas entre 1 y 6 años).

3.2. TENDENCIAS

3.2.1. Enfoque y concepción de argumentación

Dentro de las investigaciones leídas y analizadas en esta aproximación a un Estado del Arte, se encuentran cinco que coinciden en plantear la argumentación como proceso, lo cual significa que es posible analizarla dentro del contexto comunicativo y las interacciones que allí se ejercen, no desde la perspectiva de la lógica formal sino como una construcción que subyace al lenguaje humano. Cabe anotar que este enfoque es un entramado de opciones didácticas y pedagógicas, por ser denotado como proceso que requiere de habilidades y competencias mejorables en los sujetos. Una de las investigaciones analizadas sugiere el enfoque de la argumentación como proceso y producto, pues enfatiza en la importancia de las interacciones sociales para que la argumentación posea un proceso de construcción de sentido y significado pero, a su vez, la plantea como producto de socialización de saberes.

Es preciso destacar que sólo dos de éstas conciben la argumentación desde el análisis del discurso, por considerar que las producciones textuales deben enfocarse como discursos y no como textos aislados, además de convertirse en el camino que permite identificar las situaciones comunicativas, y por tanto sociales, de producción textual. (Núñez & Mora, 2000: 194).

Es importante señalar que ninguna de las perspectivas asumidas deja de lado los estudios iniciales de la argumentación desde enfoques clásicos y lógicos, porque

es vital reconocer el carácter que ésta desempeña en otros campos de conocimiento.

3.2.2. Metodología de investigación

Con respecto a la metodología empleada en cada investigación, es claro que la investigación de corte cualitativo predomina para estudios en el tema de argumentación. De las analizadas, todas responden a las características de la investigación cualitativa, utilizando diferentes enfoques, a mencionar: dos desde el enfoque de investigación acción, destinada a encontrar soluciones a problemas que tenga un grupo, una comunidad, una organización; una desde el enfoque del estudio de casos; dos desde el diseño experimental; y una desde el enfoque empírico analítico. Cabe anotar que algunas de ellas sugieren la utilización de herramientas de tipo cuantitativo que complementan su desarrollo y resultados.

Desde la perspectiva de Bonilla, a diferencia de la investigación de corte cuantitativo, la investigación cualitativa no parte de la teoría sino que se centra en la conceptualización del comportamiento humano a través del estudio directo de cierta población. *“De modo inductivo se observa para identificar las nociones y normas de comportamiento que rigen en el contexto temporal y espacial en el cual se encuentra el investigador. Este tipo de investigación es ideográfica, porque busca las ideas compartidas que dan sentido al comportamiento social.”* (Bonilla, 1985: 92).

3.2.3. Población de investigación

De las investigaciones reseñadas, dos fundamentan su desarrollo en grados de preescolar, mientras que tres lo impulsan desde grados de básica primaria, otras dos desde básica secundaria y una desde la formación universitaria.

Dentro de una investigación, el tipo de población permite determinar la metodología a emplear en la construcción de la disertación, pues resulta difícil la creación de unas estrategias de análisis sin tener en cuenta a qué población va dirigida. Por esto, es importante destacar que los RAES de los estudios nacionales demuestran que la argumentación como objeto de estudio puede evidenciarse en cualquier grado de la escuela, pero es primordial que se emprendan disertaciones en el campo de la escuela de educación inicial, ya que lo que se observa es que las investigaciones en este campo se han venido desarrollando desde hace pocos

años, descuidando la población infantil por mitificar los tipos de discurso que los niños y las niñas pueden proponer.

3.2.4. Resultados obtenidos

Dentro de los resultados obtenidos, la mayoría de los estudios nacionales encontrados y analizados, se percibe una gran demanda por asumir la argumentación como elemento esencial en la comunicación, y por ende, de construcción de saberes.

Es pertinente aclarar que los resultados muestran una gran influencia del desarrollo de la argumentación dentro del aula, como parte de los procesos comunicativos que deben emprenderse en todos los grados de escolaridad, por considerarla como la competencia que las personas poseen para dar razones, proponer puntos de vista diferentes y sustentarlos correctamente: *"el discurso argumentativo comporta argumentos, elementos destinados a apoyar una proposición y contraargumentos, destinados a confrontar o refutar los argumentos del interlocutor."* (García & Moreno, 2005: 29). Además, se demuestra que la argumentación posibilita la organización mental para dilucidar ideas y darlas a conocer como pieza del discurso oral o escrito.

Ahora bien, con respecto al uso de recursos argumentativos por parte de los estudiantes de todos los grados, se evidencia que una gran proporción de los que se utilizan en la comunicación son argumentativos, sin importar su formalidad, generan procesos de construcción de subjetividades y por tanto, de intersubjetividades en la solidificación de conocimientos con respecto al lenguaje y otras áreas como las matemáticas y las ciencias. Es aquí donde cabe citar que la argumentación se constituye en una competencia de desarrollo transversal, pues permite su utilización y significación en diferentes instancias del conocimiento. Es vital la constitución de una argumentación que se valide como actitud en la comunicación y como herramienta en la construcción de saberes.

3.2.5. Pedagogía y didáctica

Los estudios nacionales reseñados abordan la argumentación desde la pedagogía y la didáctica, empleando prácticas que fomentan el desarrollo de esta competencia en todos los ámbitos. Se generan prácticas como el aprendizaje cooperativo, la resolución de problemas, la construcción de talleres, la resolución de conflictos, entre otras.

Dichas prácticas constituyen un eje fundamental en la adecuación del contexto áulico para el trabajo de la argumentación como pieza en las prácticas comunicativas que se generan en el interior de un salón de clases, considerando que la comunicación requiere del lenguaje y de actividades que promulguen su poder en las relaciones y construcción de saberes colectivos e individuales. Se demuestra, a la vez, que la argumentación debe ser trabajada sistemáticamente para obtener mejores resultados en cuanto a su uso adecuado y pertinente en educación inicial, por medio del diálogo y de secuencias didácticas, pues éstas *“se constituyen en una alternativa valiosa para la enseñanza de los géneros discursivos en el aula de clase. Llamar la atención sobre un aspecto en particular, y sobre el cual los niños pueden estar presentando alguna debilidad, no sólo organiza la enseñanza sino que también organiza el aprendizaje, dando cuenta de aprendizajes altamente significativos para el fin que se persigue, que en nuestro caso fueron las actividades verbales y metaverbales para el lenguaje oral argumentativo.”* (Tolmos & Arias, 2006: 113).

De igual manera, se percibe que el uso de la argumentación en la educación posiblemente requiere del proceso de andamiaje, definido por Vigostky como la mediación realizada por un orientador entre el conocimiento y el sujeto de aprendizaje, puesto que implica una aproximación a la argumentación sin sentido pedagógico a la argumentación formal, cuyo progreso se denota en la manera de presentar argumentos y contraargumentos ante una situación o un tema definido.

3.2.6. Infancia

Teniendo en cuenta el tipo de población favorecida por las investigaciones nacionales analizadas aquí, se puede afirmar que la infancia no es un eje dinamizador que propenda gran cantidad de estudios en cuanto a la argumentación, por considerarla una competencia desarrollable en la escolaridad y no en la preescolaridad. Se infiere que muy pocas disertaciones conciben la argumentación en educación inicial como un objeto de estudio vital para mejorar las interacciones dialógicas en el aula. Cabe anotar que *“desde muy temprana edad, los niños y las niñas argumentan: a partir de los 3 años toman en cuenta los intereses de su interlocutor para obtener de él lo que desean, expresando, de diversas maneras, sus intencionalidades en la interacción. Los niños despliegan sus habilidades argumentativas en diversas situaciones de diálogo, empleando temas y puntos de vista acordes con su experiencia.”* (Rodríguez, 2002: 126).

Es importante mencionar que la argumentación se aborda en educación desde diferentes enfoques, ahondando en temas que no refieren la primacía que debe tener en el contexto áulico de educación inicial. Las disertaciones encontradas,

que la conciben como parte esencial en este nivel de educación, determinan ciertos factores externos e internos a los procesos de socialización y construcción de conocimiento, que privilegian el uso adecuado del discurso argumentativo para que los niños y las niñas tengan la posibilidad de plantear y sustentar sus ideas y creencias con respecto a algún tema, así como también que posean la capacidad de argumentar para la participación activa en los procesos de ciudadanía.

Por otro lado, el tratamiento de la argumentación en la educación inicial coincide con la enseñanza de la escritura y la lectura, como también de la expresión escrita y oral del lenguaje, como maneras de producción de discurso argumentativo no formal. Como afirma Dolz, *“la enseñanza metódica de la argumentación apenas se contempla en los profesores de bachillerato, por los profesores universitarios y por la sociedad en general. No sólo no se enseña a los estudiantes a expresar sus opiniones oralmente o por escrito, a discutir y a debatir temas controvertidos, sino que muy pocos manuales de lectura presentan textos argumentativos. A pesar de ello, niños y jóvenes viven inmersos en una sociedad de la persuasión, en la que se intenta influir en la opinión de los ciudadanos y también en la de ellos a través de todos los medios de comunicación orales y escritos. Incluso los cuentos y las fábulas dirigidos a los más pequeños intentan transmitir, más o menos directamente, juicios de valor y opiniones morales.”* (Dolz, 1994: 5).

CAPÍTULO IV

4. APORTES Y OPINIONES DE INVESTIGADORES EXPERTOS

4.1. DESCRIPCIÓN DE CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

4.1.1. Enfoque y concepción de argumentación

Esta categoría pretende indagar sobre el enfoque y la concepción que utilizan los diferentes investigadores en el tema de la argumentación, entrevistados para este estudio, como perspectiva de desarrollo en sus investigaciones.

4.1.2. Pertinencia del desarrollo de la argumentación en educación inicial

Esta categoría corresponde a las características en el desarrollo de los niños, incluyendo la edad más acertada para motivarlos en el uso de habilidades metaverbales y procesos argumentativos, mediante la enseñanza y el aprendizaje en la educación inicial.

4.1.3. Relación entre “argumentación y otras dimensiones del niño”

Básicamente, esta categoría busca analizar la posibilidad de relación entre la argumentación y dimensiones de desarrollo del niño, como: la social (subjetividad, participación democrática y ciudadana, consensos y disensos, etc.), la emocional (expresión de sentimientos, defensa emocional, toma de posición ante situaciones adversas, etc.), el área cognitiva (resolución de problemas, creatividad, narratividad, memoria, etc.).

4.1.4. Formación de docentes para el desarrollo de la argumentación

Esta categoría de análisis se refiere a la pertinencia de la formación de los docentes de educación inicial con respecto al desarrollo de procesos argumentativos en los niños. A su vez, rastrea de manera general la estructura de

los currículos de cada programa para determinar si la argumentación está incluida en dicha formación, ya sea en prácticas pedagógicas o en la conceptualización generada dentro del aula de Educación Universitaria.

4.1.5. Didáctica de la argumentación

En esta categoría, el principal aspecto a analizar es el relacionado con la posibilidad de existencia de una didáctica de la argumentación que propenda por el desarrollo de competencias comunicativas que favorezcan el progreso en la misma. Si existe dicha posibilidad, se interroga por el marco en el que se debería construir y generar.

4.1.6. Políticas educativas y políticas de lenguaje

Esta categoría busca el análisis de políticas educativas, específicamente de lenguaje, en cuanto son postuladas por el Ministerio de Educación Nacional y la Secretaría de Educación de Bogotá, en los lineamientos curriculares para la Educación Inicial.

4.2. TENDENCIAS

4.2.1. Enfoque y concepción de argumentación

En la actualidad se puede afirmar que la argumentación en la educación se concibe desde dos perspectivas fundamentales, que se pueden denominar así: la argumentación formal lógica y la argumentación discursiva. Cabe anotar que la argumentación formal lógica, que desde sus inicios ha estado ligada a la pragmática, es propia de la retórica y de los procesos de razonamiento lógico deductivo; mientras que la argumentación discursiva se centra más en la lengua y la comunicación. Según afirma Cecilia Dimaté, *“(...) después de la mitad del siglo pasado han sido varias corrientes, unas más centradas en la pragmática y otras centradas en la lengua, otras que se han dirigido hacia el estudio cognitivo y del desarrollo de la argumentación”*.

Teniendo en cuenta las entrevistas realizadas para este estudio, se percibe una preponderancia en concebir la argumentación como elemento esencial en los procesos dialógicos y discursivos del sujeto. De cinco entrevistas, todas coinciden

en proponer la argumentación como parte del lenguaje de los individuos constituidos socialmente, aunque algunos de los expertos afirman que la argumentación no es propia del sujeto, como en el caso de José Ignacio Correa y Cecilia Dimaté, quienes anotan: *“por naturaleza no son sujetos argumentativos, debe haber unas condiciones para que eso se haga posible, no todas las comunidades, podría decirse, son comunidades que desarrollan procesos de argumentación en la medida que sus contextos no lo posibilitan”*. Se evidencia, entonces, posturas extremas con respecto a esto, pues Alicia Rey afirma que la dimensión argumentativa es ya propia del lenguaje, el cual es inherente al ser humano. Por ende, son posturas que comparten el uso de la argumentación, pero desde posturas implícitamente distintas.

Es importante precisar que la argumentación, por considerarse una competencia a desarrollar en el ser humano teniendo en cuenta factores como el contexto, las situaciones de disenso y la toma de posición frente a algún referente, se adhiere a conceptos como la comunicación, el diálogo y la conversación, elementos vitales en el momento de analizarla y de reconstruir su verdadero significado. Autores como Plantin y Ducrot, así como varios de los entrevistados, si no todos, tienen la misma idea de la argumentación, en tanto la reconocen como *“actividad coextensiva a la actividad de habla, y tan pronto como se habla, se argumenta.”* (Plantin, 1998, 118). Esto se asocia a concepciones como la de la experta Dora Inés Calderón, quien propone la idea proveniente de Perelman, Dolz y Camps sobre que *“la argumentación es una actitud ante la vida, es una apuesta del sujeto que puede dar razón de lo que piensa, que puede posicionarse ante la opinión de los otros”*, o a teorías postuladas como la de José Ignacio Correa, que plantea la argumentación desde Habermas, como *“proceso de la ética de la comunicación”*. Esto indica que, desde las diferentes entrevistas, la argumentación se ve en relación con la comunicación intersubjetiva

4.2.2. Pertinencia del desarrollo de la argumentación en educación inicial

Mucho se ha dicho con respecto al desarrollo de la argumentación en etapas iniciales de la vida del ser humano. Se ha convertido en un tema polémico, por creer que la misma requiere de procesos superiores de pensamiento que los niños y las niñas de edades tempranas no poseen, además de comprometer dicho tema a paradigmas lejanos de la realidad, que sugieren que la argumentación no se da en todos los actos del habla.

Con respecto a esto, los investigadores entrevistados concuerdan en que existe poco trabajo investigativo en educación inicial que abogue por el desarrollo de competencias como la argumentativa, pues no se fomenta la percepción y

necesidad de inculcar en la infancia la reflexión y la crítica como posibilidades dentro del diálogo persuasivo e integrador de discursos expresivos. Según María Elvira Rodríguez y Vladimir Núñez, el aula de clases de educación inicial no se constituye en un escenario que promueva la interacción, conversación, y mucho menos, la reflexión de los estudiantes, por desarrollar lenguajes rutinarios, dominados por argumentos de autoridad, y una repetición de conocimientos que poco contribuyen a la participación activa de los niños y las niñas para conocer sus intereses, dominios y perspectivas.

Ahondando más en la pertinencia de la enseñanza y el aprendizaje de la argumentación en la educación inicial, es importante considerarla como parte de la lengua, en sus dos modalidades: oral y escrita. Es evidente que la sociedad necesita contar con seres argumentadores que puedan debatir y persuadir para obtener mejores procesos socializadores, y por lo tanto, lo mejor es inducir estos procesos desde la escuela preescolar.

Si se analiza la escuela de educación inicial, se puede observar que hay diversos momentos en los que el uso de la argumentación está presente. Por ejemplo, los recreos, dentro de una actividad de escucha, o el tiempo del almuerzo, son escenas contextualizadas que permiten fortalecer dicha competencia, no como una cuestión de asignatura sino como elemento de socialización y significación.

4.2.3. Relación entre “argumentación y otras dimensiones del niño”

Según la teoría de la argumentación en la lengua, las palabras están cargadas de significado que contribuye a la formación en argumentación, como lo asegura Alicia Rey en su entrevista. Teniendo esto presente, el lenguaje posee un sentido y significado propios que lo hacen útil para cualquier dimensión del ser humano, y es aquí donde cabe resaltar que autores como Cardona mantienen la posición de la educación integrada sin fragmentaciones, porque el ser humano es unitario. Entonces, a este respecto de la relación de la argumentación con otras áreas se propone una educación que integre la argumentación en sus diferentes campos de acción en los niños y las niñas.

Sin ánimo de profundizar en esa fragmentación en la que se ha engendrado la educación, sino como herramienta para facilitar este análisis, se presenta a continuación un breve comentario de algunas dimensiones de desarrollo humano y su relación con la argumentación. Para iniciar, el área cognitiva, en la cual la relación se evidencia en gran manera, cuando expertos como Vladimir Núñez afirman que la argumentación es lo que propicia el desarrollo del pensamiento superior, es decir, de un tipo de pensamiento crítico y reflexivo, pues ella se

convierte en una habilidad metaverbal, tal como lo describe Dolz: *“puede ser considerada como una forma particular de actividad verbal caracterizada por un distanciamiento y una objetivación del lenguaje, a fin de adaptar el proceso peculiar a las actividades verbales.”* (Dolz, 2000: 165).

En cuanto al área social, es la más susceptible de ser permeada por el uso de la argumentación, porque es por medio del lenguaje como se generan los procesos de socialización e intersubjetividad, logrando así que habilidades y competencias verbales y metaverbales se potencien diariamente. La mayoría de los entrevistados sostiene que la socialización primaria se efectúa en el contexto familiar, y que es indispensable, desde allí, establecer y mantener relaciones dialógicas que propicien el uso de argumentos. Luego de esta primera socialización, el niño o la niña ingresan en la escuela, en donde es labor del docente promover escenarios de diálogo, consenso y debate, evidenciando comunicación de tipo argumentativo. Igualmente en la ciudad, el niño y la niña, en sus roles de participantes democráticos, pueden ejercer sus derechos y deberes recurriendo a la argumentación como mecanismo para defender y contraargumentar.

A este respecto, José Ignacio Correa y Cecilia Dimaté añaden que el contexto cultural y social en el que el niño se desarrolla, tiene gran influencia en sus presupuestos de comunicación, a lo cual María Elvira Rodríguez y Dora Inés Calderón se suman comentando acerca de la innegable correspondencia entre el contexto del niño y el desarrollo de la argumentación, ya que consideran que si el niño se encuentra en condiciones reales en las que constantemente se argumenta, tendrá más elementos para desarrollarla en su lenguaje y como actitud. Precisamente, es aquí donde cabe mencionar la importancia del desarrollo de la argumentación para el progreso de la dimensión emocional de los niños y las niñas, ya que por medio de ella se da relevancia a la manera como pueden manifestar sus opiniones, escuchar, demostrar sus pensamientos con respecto a alguna situación, y canalizar sus sentimientos y emociones frente a un conflicto.

4.2.4. Formación de docentes para el desarrollo de la argumentación

A partir de las entrevistas efectuadas para alcanzar el objetivo de reconocer el papel de la argumentación en la educación inicial, se evidencia que la mayoría de entrevistados son reiterativos al postular que la formación de docentes se centra en paradigmas que no estimulan el uso de procesos argumentativos, pues se torna en una mera repetición de conocimientos que conllevan a una enseñanza y un aprendizaje de teorías sin aplicación a la realidad, sin la posibilidad de construir

discursos entre las agentes de la educación y, mucho menos, discursos de lo teórico con lo empírico.

Existe una carencia en la formación de docentes de educación inicial, con respecto a la implementación de enseñanzas que suplan el componente argumentativo de la lengua, por cuestiones tan elementales como que desde su educación el estudiante universitario no conoce, y por ende no sabe, interactuar con otros utilizando argumentos válidos. Esto genera que los docentes en formación no hayan interiorizado esquemas de estructuración ni comprensión de elementos argumentativos con los cuales puedan asumir una posición, sustentarla y negociar el sentido de su pensamiento con otro. A esto, Dora Inés Calderón afirma que la argumentación se toma como un tema más y no como un problema de formación, ni mucho menos como un problema didáctico.

Se requiere que los docentes de educación inicial tomen la argumentación desde su espíritu docente y vocación, pues se podrá generar una formación que involucre discursos con componentes argumentativos que se evidencien en la didáctica empleada dentro del aula de educación inicial. Para lograr demostrar que la argumentación es esencial en la educación, se necesita que los formadores articulen su formación disciplinar y pedagógica en contextos reales, según opina María Elvira Rodríguez Luna.

Desde otra opinión, pero muy acorde con lo que se ha planteado en relación a esta categoría, Alicia Rey propone una formación de docentes que propenda por el fortalecimiento de valores y sentidos de la lengua, pues se ha dejado de lado para cumplir con currículos extensos que dan relevancia a otro tipo de aspectos. Se requiere de una concepción arraigada que manipule correctamente la ética de la comunicación propuesta por Habermas.

4.2.5. Didáctica de la argumentación

Presentar una didáctica de la argumentación es posible, según los entrevistados, pero si se toma la postura que refiere primero el estudio o el postulado de una didáctica de la lengua, porque ni siquiera ésta se construye adecuadamente. Es indispensable que antes de hablar de una didáctica de la argumentación se replantee el valor de la didáctica de la lengua existente, y de allí profundizar en las actividades de lenguaje que se pueden derivar de ésta, teniendo en cuenta lo planteado en la categoría *Relación "argumentación y otras dimensiones del niño"*, en cuanto no fragmentar al individuo, pues se debe pensar en integrar todas las didácticas posibles en pro de un ser estructurado íntegramente.

Al cultivar una didáctica de la lengua ya se habrá labrado un gran camino para construir y fomentar una didáctica de la argumentación, pero partiendo del mismo interés de los maestros y la infancia, pues algo que no está realmente interiorizado, difícilmente se puede exteriorizar y utilizar adecuadamente convirtiéndose en una acción pedagógica mecánica y rutinaria.

Todos los planteamientos de los expertos coinciden en afirmar que es imprescindible formar a los niños y las niñas en la argumentación, planteando quizás estrategias que complementen poco a poco la didáctica de la lengua, por medio de competencias comunicativas y de interacción, para así habilitar la posibilidad de emancipar una didáctica de la argumentación teniendo clara la intencionalidad, sin perder de vista que lo importante para su progreso es realmente lo que sienten, piensan y expresan los sujetos en formación. Es vital en este punto, recalcar que considerar la edad, la época y el contexto de los niños y las niñas permite que el maestro aproxime esto a la didáctica que desea emplear en el aula de educación inicial. A su vez, es significativo plantear el punto de vista de varios de los entrevistados, con respecto a la capacidad de argumentar que debe poseer, primero el docente para inculcarla en sus estudiantes, pues no es posible enseñar algo que no se usa.

Se puede decir a este respecto que la didáctica de la argumentación hace parte integradora de la didáctica de la lengua, por considerar que ésta presenta, dentro de sus componentes, uno argumentativo. Entonces, lo que resta es dedicarle mayor importancia a la primera para así cimentar la segunda como componente que se puede desarrollar simultáneamente.

4.2.6. Políticas educativas y políticas de lenguaje

Es complejo profundizar en el tema de las políticas educativas, y más aun en las referentes al lenguaje, por las dimensiones que esto abarca. Teniendo presente las respuestas brindadas por los expertos, la argumentación es un campo disciplinar que no se ha abordado con la importancia que merece en la educación inicial, y por ende, en las políticas educativas para la primera infancia, por considerarla área de enseñanza para grados de secundaria. Por su parte, Alicia Rey destaca que las orientaciones curriculares vigentes para la educación inicial se remontan a la necesidad de inculcar, con mayor precisión, procesos de lectura y escritura. Vladimir Núñez opina que la argumentación en los estándares, se estipulan tan sólo para grados de educación secundaria, como un lineamiento general pero no como una orientación curricular que se ejerza efectivamente dentro del aula.

Existe un vacío en las políticas educativas para la primera infancia, aunque en los últimos años esto ha ido cambiando: aún se evidencian carencias en relación con las temáticas que se deben tratar dentro del aula. La argumentación no escapa a esto, porque ni siquiera se contempla la posibilidad de que los niños y las niñas de edades tempranas estén en condiciones de argumentar. Para contraargumentar esta posición, María Elvira Rodríguez Luna aclara que: *“los niños están expuestos a argumentación desde que le dicen a la mamá que tienen que comparar esa marca y no otra”*. (Rodríguez Luna: 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio).

Ahora bien, ya se ha dicho que las políticas educativas no otorgan importancia a la argumentación, pero qué se puede decir de las instituciones educativas, si éstas se rigen por lo estipulado por el Ministerio y por la Secretaría de Educación, entidades que menosprecian el valor de los procesos argumentativos en el aula de educación inicial. Entonces, subyace aquí un problema de carácter no sólo político sino social, pues con la creación de los estándares el objetivo es formar en competencias argumentativas, interpretativas y propositivas. Pero surge la inquietud: ¿desde qué edad se debe fomentar esto, para adecuarlas en todos los grados y como eje transversal en todas las áreas?.

CAPÍTULO V

5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Descripción de categorías de análisis

5.1.1. Enfoques y concepciones de la argumentación

Esta categoría busca indagar acerca de las tendencias actuales sobre la concepción de argumentación que se establece en los postulados teóricos y, de esta manera, esclarecer los diferentes enfoques en los que se puede emprender el estudio de este tema.

5.1.2. Argumentación en educación inicial

En esta categoría se plantean las relaciones de la argumentación con la educación inicial, su adecuación y pertinencia para favorecer los procesos de enseñanza y aprendizaje en edades iniciales.

5.1.2.1. Pedagogía y didáctica

La categoría *Pedagogía y didáctica* pretende dilucidar la vinculación de las prácticas pedagógicas y didácticas con el uso de la argumentación dentro del aula, como herramienta dinamizadora de procesos comunicativos para la construcción de conocimiento y reflexión en torno a la enseñanza de la misma.

5.1.2.2. Formación docente para el desarrollo de la argumentación

Esta categoría intenta establecer las tendencias actuales en cuanto a la formación docente en programas de educación inicial, sus estrategias y perspectivas, pues es indispensable favorecer dicha formación en argumentación para poder enseñarla a los niños y las niñas.

5.1.2.3. La argumentación como eje transversal

En esta categoría se consolidarán algunos elementos que permitan analizar la argumentación como eje transversal en la educación inicial.

5.2. Tendencias

5.2.1. Enfoques y concepciones de la argumentación

Durante siglos, la argumentación ha estado vinculada a la construcción de argumentos lógicos, pues disciplinas como la retórica, la dialéctica y la lógica buscan criterios para su correcta elaboración.

Las tendencias actuales describen la argumentación con un carácter específico, desde diferentes ciencias como la filosofía, la sociología, la psicología y el derecho, pero otras como la educación, la didáctica y la pedagogía la incluyen, hasta ahora, dentro de sus objetos de estudio.

En la actualidad existen diversas concepciones en torno a la argumentación, como se puede apreciar en esta *aproximación al estado del arte*. A continuación se presentan los principales puntos de convergencia de varios autores y expertos.

a. La argumentación como actitud

Desde posturas como la de Habermas, Correa, Dimaté y Calderón, la argumentación es una actitud del ser humano. Según Correa, *“debe ofrecer razones para llegar a construir conocimiento, más que para lograr adhesiones o a llegar a cambiar las convicciones del otro”* (Correa: 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio). Esto significa que la argumentación se constituye en una actitud personal que se desarrolla en los procesos de socialización.

Aunque Camps y Dolz la enfocan desde una perspectiva del proceso, también enfatizan la importancia de considerarla como una actitud, teniendo en cuenta el siguiente decálogo:

- “1. Reconocer un tema polémico y ser consciente de los diversos puntos de vista que existen sobre él.*
- 2. Discutir los diferentes puntos de vista y los recursos argumentativos posibles, para defenderlos.*
- 3. Tener una opinión propia sobre el tema discutido.*

4. *Valorar los argumentos contrarios.*
5. *Justificar el punto de vista personal con un conjunto de argumentos adecuados.*
6. *Utilizar los argumentos de manera rigurosa y consciente.*
7. *Tratar de desarrollar estrategias para atraer los sentimientos ajenos.*
8. *Reconocer los argumentos del oponente y saber refutarlos.*
9. *Aceptar e incorporar algunos de los argumentos del adversario como concesiones.*
10. *Saber negociar una posición de compromiso.” (Camps & Dolz, 1995: 6).*

Este decálogo permite orientar la argumentación desde la ética de la comunicación, en la que las relaciones sociales están mediadas por el lenguaje y por ende, por la palabra desde la subjetividad. Por esto, autores como Gracida coinciden en demostrar la argumentación como actitud, ya que la plantea como *“un diálogo con el pensamiento del otro para transformar sus opiniones”* (Gracida & Otros: 2005: 13).

Por todo lo anterior, es posible focalizar la argumentación como actitud desde un enfoque de la comunicación que propenda por el manejo del diálogo y la discusión, para hacer uso de estructuras argumentativas que permitan procesos de socialización éticos tendientes a mejorar la comunicación.

b. La argumentación como competencia

Para ahondar en esta concepción, es de vital importancia definir la palabra *competencia* como un saber hacer en contexto, es decir, la persona competente es aquella que actúa en cualquier situación aplicando los saberes que posee. Entonces, *“la argumentación, como competencia básica, debe utilizarse en una serie de situaciones escolares, y en todas las áreas del currículo, tanto en la educación básica como en la educación media o superior”*. (Mina Paz, 2004: 2, citando a Enric Valls).

Al analizar la argumentación desde las competencias comunicativas, ésta se define como la *“competencia cuyo desarrollo está ligado a muchos elementos de contexto que promueven o dificultan su apropiación.”* (Rodríguez: 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio). Por su parte, Perelman la define como *“competencia frecuente de la vida cotidiana, en diversas situaciones de comunicación, por lo cual es importante su desarrollo temprano, fomentando el intercambio lingüístico de los niños y niñas con sus interlocutores más cercanos, para defender sus puntos de vista y lograr sus objetivos.”* (Perelman, 1999: 3).

La competencia argumentativa a desarrollar en los niños y las niñas no es tenida en cuenta en las prácticas de enseñanza de lectura y escritura, pues se considera que los de los grados de preescolar y básica primaria no poseen la suficiente capacidad cognitiva para utilizarla de manera adecuada. Los exámenes de calidad del Estado proponen las competencias argumentativas como componentes a evaluar, describiéndolas como las que se refieren a las acciones que realiza una persona con el fin de fundamentar o sustentar un planteamiento.

Así pues, la argumentación como competencia tendría que ser vista desde un enfoque sociopsicológico, pues involucra habilidades propias de los seres humanos en construcción, para lograr ser capaz y competente frente a las exigencias sociales actuales.

c. La argumentación como proceso

Esta perspectiva encamina la argumentación desde un proceso de construcción y elaboración de elementos constitutivos y propios de ésta. Hace referencia a una función del lenguaje que se puede aprender y enseñar en el proceso formativo. Cotteron (1995) la plantea como: *“objeto de aprendizaje adaptado a la edad y capacidades de los alumnos”*, y además, afirma que el terreno de la argumentación *“no es el de lo cierto, sino el de las creencias y los valores”*, que es un apoyo a la construcción de objetivos y conclusiones.

Se denota claramente que al hablar de *proceso* se está haciendo referencia al conjunto de actividades que se realizan teniendo claro un fin, y es aquí donde cabe resaltar que la argumentación como proceso se relaciona con las estrategias que se deben llevar a cabo para desarrollarla dentro del aula de clases. De ahí que expertos en el tema como Adam, Cotteron, Dolz, Santasusana, Tolmos, entre otros, propongan una serie de configuraciones y secuencias didácticas como posibles actividades encaminadas a fomentar la construcción de la argumentación dentro del aula de clases de diversos grados de escolaridad, enfatizando en los procesos cognitivo, interaccional, emocional y colectivo que enmarcan la argumentación.

A este respecto, Dolz y Pasquier (2000) rescatan ciertas actividades que se deben tener en cuenta para considerar una situación argumentativa como proceso:

“a) comparar y contrastar situaciones de argumentación, b) elaborar diferentes tipos de argumentos, c) organizar argumentos, d) negociar con el adversario, e) practicar algunas estrategias lingüísticas” (Dolz & Pasquier, 2000: 13). Esto implica que la argumentación como proceso sea estudiada y analizada desde enfoques didácticos y pedagógicos, obedeciendo a prácticas de enseñanza y aprendizaje.

d. La argumentación como práctica discursiva

Autores como Cros, Ducrot, Eemeren, Gómez, Martínez, Perelman, Plantin, Rey, Toulmin, entre otros, por coincidir en el enfoque de la teoría de la argumentación en la lengua desde la lingüística y el análisis del discurso, aseguran que la argumentación es una práctica discursiva. *“Argumentar significa, para la teoría de la argumentación en la lengua, la equivalencia entre tres términos: el sentido de un enunciado, su orientación y su fuerza argumentativa.”* (Rey & Otros, 2003: 18).

Por lo anterior, se puede considerar a la argumentación como práctica discursiva, pues desde la subjetividad, cada individuo posee un discurso particular pero siempre orientado por el uso de la lengua y del lenguaje, tal y como lo demuestra Alicia Rey y su equipo de investigación: *“la actividad de argumentación es coextensiva a la actividad de hablar. Argumentar es hablar y por eso no se puede no argumentar”* (Rey & Otros, 2003: 18).

Cros (2003) define la argumentación como una *“actividad discursiva orientada hacia la finalidad de influir sobre las creencias, los valores, las actitudes y los conocimientos de los destinatarios, con la intención de modificarlas, en la medida en que sea necesario, para que coincidan con los del enunciador”* (Cros, 2003: 14). Esto permite establecer que la argumentación como práctica discursiva se relaciona con la intersubjetividad e intertextualidad que produce la existencia de discursos argumentativos diferentes. De acuerdo con esto, desde una perspectiva lingüística el discurso es tan natural como el habla, por lo que la argumentación también lo es. Esto significa que el discurso argumentativo permite esclarecer la estructura semántica y gramática que posee la argumentación, por lo cual se puede inferir que se requiere de un enfoque desde la lingüística y el análisis del discurso, que la fundamente como práctica discursiva.

En definitiva, existen diversos enfoques y concepciones para entrever el real significado y sentido de la argumentación, pero entonces cabe cuestionarse por cuál sería el más pertinente de acuerdo con su estudio desde la educación. La respuesta a esto es considerarla como un entramado de relaciones cuya vitalidad se encuentra en la interdependencia que se debe fomentar entre las diferentes disciplinas, para no generar una fragmentación sino, por el contrario, para optar por una acción conjunta de éstas, que posibiliten su adecuado uso y análisis como práctica escolar.

5.2.2. Argumentación en educación inicial

En la actualidad, la argumentación como objeto de estudio en la educación no es relevante, quizá por el desconocimiento del tema y sus implicaciones en la formación de los niños y las niñas.

Según la revisión bibliográfica de este estudio, lo hallado con respecto a la argumentación en educación inicial no es representativo frente a otros temas escolares como la escritura, la lectura, el juego, entre otros. Existe una fuerte tendencia a considerarla como implícita en la comunicación, lo cual genera que no se gestionen proyectos incentivando su aprendizaje ni su enseñanza precoz en el aula de educación preescolar. En los últimos años, a nivel nacional, se encuentran disertaciones que conllevan a discusiones sobre este tema, pero no las suficientes para especificar tantas conclusiones como sería de esperar.

Es preciso mencionar que la argumentación en educación inicial requiere de todo un constructo que se fundamente en la posibilidad de interpretarla como *“el diálogo con el pensamiento del otro”* (Dolz, 2000: 12), y de esta manera, cimentar las raíces de la formación inicial en el diálogo y la conversación, expresando sentimientos, emociones e ideas. De acuerdo con lo anterior, se postula que *“la argumentación es un hecho dialógico o dialéctico en el sentido de la existencia de un emisor que quiere persuadir o convencer a un receptor. (...) La argumentación es un acto eminentemente interactivo.”* (Núñez & Mora, 2000: 20).

Al pensar la argumentación en este contexto, muchos de los expertos enfatizan en el “mito” que la refiere como imposible en los niños y las niñas por contener estructuras lógicas de pensamiento superior como la lógica, las cuales aún no están desarrolladas en edades tempranas. María Elvira Rodríguez Luna afirma que *“la argumentación en los niños pequeños (4-5 años de edad) tiene ciertas particularidades que casi que la sitúan en un terreno movedizo entre uno y otro. Primero, porque no podríamos decir que los niños logran manejar una estructura lógica en sentido estricto, pero que no por eso podríamos desecharla como importante para comprender cómo se construyen inicialmente las argumentaciones. Claro, no se trata de una argumentación en sentido estricto, sino de lo que algunos llaman protoargumentación, pseudoargumentación o construcciones con orientación argumentativa. Por lo tanto, no son argumentaciones en el sentido clásico, en el sentido tradicionalmente conocido como una argumentación con todas sus partes, pero sí como elementos que ya conducen al desarrollo de esa competencia.”* (Rodríguez Luna, 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio). Esto deja en claro que la argumentación presenta características especiales en los niños y las niñas.

Desde la perspectiva de expertos como Núñez y Mora, quienes toman como fundamento la experiencia de Golden y Courier (1994: 190), hay coincidencia en afirmar que *“el uso de las estrategias argumentativas incrementa a medida que el niño crece, y que no están determinadas exclusivamente por su interlocutor sino también por las representaciones socioculturales, por los sistemas de valores y opiniones asumidas para ser compartidas con el hablante o por el escucha. En la argumentación, se negocia sistemáticamente.”* (Núñez & Mora, 2000: 28, citando a Golden & Courier, 1976).

Es bien sabido que el uso de la palabra se puede dar oralmente o a través de la escritura, lo cual significa que la argumentación en el aula debe ser implementada desde ambas, valorando su vitalidad dentro de la enseñanza de la lengua, y que se debe privilegiar todo proceso de construcción argumentativa reconociendo *“que las conductas argumentativas han de ser consideradas como procesos semióticos, en tanto propician la organización de contextos y los subsecuentes efectos contextuales que en ellos se generan, y han de estudiarse.”* (Correa & Otros, 1999: 24), adecuando el uso de estrategias conversacionales al contexto áulico, para aprovecharlas como mediación en la producción dialógica de conocimiento colectivo.

Por consiguiente, es pertinente afirmar que los niños y las niñas desde edades tempranas argumentan, pero lo hacen sin tener una estructura de pensamiento lógico, pues a partir de los tres años toman en cuenta los intereses de su interlocutor para obtener de él lo que desean, expresando de diversas maneras sus intencionalidades en la interacción. Los niños despliegan sus habilidades argumentativas en diversas situaciones de diálogo, empleando temas y puntos de vista acordes con su experiencia, según lo expresa María Elvira Rodríguez Luna en su texto *Formación, interacción, argumentación: una propuesta fundamentada en el análisis de la interacción en el aula*. Esto permite citar que en la educación inicial es posible adelantar observaciones y análisis que vislumbren aprendizajes diferentes de los obtenidos hasta el momento dentro de la escuela. A su vez, la argumentación debe ser vista como la posibilidad de crear entornos en los que prime la palabra, tanto oral como escrita, pero con un significado real y vivencial que se aproxime a la subjetividad de los niños y las niñas, y que rompa la monotonía que se evidencia en muchas aulas del país y del mundo.

Es de resaltar que la argumentación en educación inicial es asumida por las políticas educativas y de infancia desde los lineamientos curriculares para el preescolar, pues dentro de los *pilares del conocimiento como base de las competencias del futuro construidas en el presente: Aprender a vivir juntos y aprender a vivir con los demás*, la argumentación es consolidada como herramienta mediacional en la solución de conflictos (Serie Lineamientos Curriculares, MEN: 1998).

5.2.2.1. Pedagogía y didáctica

La didáctica es la disciplina que orienta la práctica de la enseñanza. Por esto es pertinente tratar el tema de las *configuraciones didácticas*, ya que éstas plantean la manera en que el docente debe favorecer los procesos de construcción de conocimiento sin dejar a un lado su práctica pedagógica, que debe estar encaminada a la generación de procesos reflexivos en búsqueda de conocimiento profundo, según lo expone Perkins. Para lograrlo, es importante destacar que uno de los aspectos importantes de las configuraciones es que tienen en cuenta el *aprender* del alumno, en este caso el *aprender de los niños*, para que sean seres integrales, analíticos y poseedores de autonomía.

Las anteriormente mencionadas *configuraciones didácticas* como expresión de las prácticas en la enseñanza, permiten darle una mirada a la labor pedagógica, puesto que sus dimensiones brindan gran cantidad de elementos que son de gran utilidad en la enseñanza a nivel infantil. Una de las dimensiones está enmarcada dentro del discurso pedagógico, siendo éste el *“articulador de los marcos personales y materiales con los que cuenta un maestro para construir conocimiento con sus alumnos”* (Litwin, 1997: 85). Un pedagogo infantil debe poseer un excelente discurso pedagógico, puesto que como lo menciona Litwin, *“la influencia moral de los docentes en sus estudiantes se ve reflejada constantemente.”* (Litwin, 1997: 94), y en los niños, no sólo la moral sino todo cuanto haga o diga el maestro sirve de ejemplo para ellos. Por ende, es indispensable que el pedagogo infantil tenga un conocimiento profundo de su área, pero a su vez que esté en capacidad de reflexionar sobre su discurso y poseer una interdisciplinariedad que le permita generar espacios en los que sus estudiantes puedan negociar y compartir significados con él y entre ellos, atribuyendo un valor significativo a la argumentación dentro de dichas configuraciones. Es aquí donde se halla la segunda dimensión, el juego dialéctico, el que se debe establecer con los niños, no sólo para generar conocimiento sino como colaboración para su desarrollo socioafectivo, permitiéndole así expresar todo cuanto sienten, y construir un aprendizaje en donde los diferentes puntos de vista se toleren por medio de situaciones argumentativas.

En relación con la pedagogía y la didáctica, también es de rescatar la consumación de secuencias didácticas y argumentativas dentro del aula de educación inicial. Las primeras se definen como *“la estructura de acciones e interacciones intencionales, relacionadas entre sí para alcanzar algún tipo de aprendizaje.”* (Pérez Abril, 2005: 7). Dolz y Cotteron muestran ejemplos de este tipo de secuencias para la enseñanza precoz de la argumentación en la escuela. El segundo tipo de secuencias hace referencia a la estructura de la textualidad argumentativa, es decir, de los elementos constitutivos de un texto de corte

argumentativo. Un claro ejemplo de éstas son las propuestas por Adam, Bassart y Toulmin. Entonces, es preciso comentar que las prácticas de enseñanza y aprendizaje deben estar encaminadas al uso adecuado y a la integración de estas secuencias para valorar su significado en el aula de educación inicial.

Dentro de las tendencias actuales, el papel de la didáctica y de la pedagogía, como disciplinas indispensables en la educación, se ha reestructurado, lo cual manifiesta el innegable sentido que las prácticas de enseñanza ejercen sobre las prácticas de aprendizaje, y viceversa. Por esto, es impensable una formación en argumentación en la educación inicial que no recurra a elementos de comprensión, interpretación y reflexión desde estas disciplinas. A su vez, es importante precisar que se debe generar una didáctica de la argumentación que se encuentre estrechamente vinculada con la didáctica de la lengua, ya que esta dinámica relación permitirá integrar elementos como la praxis y la teoría de los temas implicados, y así conformar una didáctica de la argumentación estable con nexos particulares que propendan por el análisis de la didáctica de la lengua.

5.2.2.2. Formación docente para el desarrollo de la argumentación

De acuerdo con lo planteado en este estudio, la formación docente incide en los procesos educativos en educación inicial, por considerarla un eje fundamental para la humanización y el aprendizaje de los niños y las niñas. Algunos postulados teóricos y experiencias en el contexto del aula, presentan ciertas particularidades que ahondan en el tema de la formación docente para el desarrollo de la argumentación. Tal es el caso de estudios como el propuesto por Anna Cros, o el de Alicia Rey y su equipo investigativo, por medio de los cuales se manifiesta que la capacitación docente es un elemento representativo en el momento de llevar a cabo las prácticas pedagógicas y didácticas.

Al indagar acerca de la formación docente en este campo, se observa que los currículos actuales de los diferentes programas de educación tienen en cuenta la didáctica de la lengua como asignatura, pero no le otorgan el suficiente mérito que representa, ya sea por abordar temáticas más complejas o por considerar que, al trabajar un par de asignaturas encaminadas al uso de la lengua y el lenguaje, están fortaleciendo el desarrollo de la argumentación en sus estudiantes. Prueba de esto es el estudio de Dora Inés Calderón, quien realiza un análisis a los currículos de educación básica, concluyendo que es escaso el trabajo en argumentación. Con respecto a la formación docente, la investigadora afirma que: *“para la formación de maestros habría que analizar los currículos de las universidades. Cuando parto de la experiencia que tengo con algunos de los currículos, veo que no hay lugar fuerte y preponderante para la formación del*

maestro en teoría de la argumentación, y sobre todo en didáctica de la argumentación. Diría que no lo hay, por la experiencia misma de la reforma curricular que estamos haciendo nosotros en la licenciatura. Podemos encontrar el tema de la argumentación por ahí, bien en un curso sobre teorías de la argumentación o de textos argumentativos, en fin, pero no encontramos una línea que forme en didáctica de la argumentación.” (Calderón, 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio).

Existen otras opiniones que sustentan lo mismo con respecto a la carencia del estudio de la argumentación desde la formación docente, y por tanto, al desarrollo de ésta por parte de los formadores de educación inicial: *“si el docente no tiene interiorizado que la argumentación efectivamente es importante, que su vida gira alrededor de ella, que socialmente implica un proceso de interacción argumentativa, entonces le llega la hora de dictar su clase, y lo que en realidad hará será repetir una serie de palabras. Podrá ser la mejor didáctica del mundo, pero si no hay un cambio fuerte en el docente, hasta ahí llega el proceso.”* (Núñez, 2007, aparte de la entrevista realizada para este estudio). Esto deja entrever que se requiere de procesos formativos cuyo objetivo sea permitirle al estudiante de educación adentrar en la didáctica de la argumentación, para que por su propio ejemplo de vida, en el que predomine situaciones de diálogo, debate, profundización, justificación y sustentación de sus puntos de vista, sus alumnos de educación inicial se vean enfrentados a propuestas de argumentar y contraargumentar dentro y fuera del aula.

Es importante que la formación docente replantee sus intereses y trate de no fragmentar al individuo en su proceso de humanización y educación, valorando así su integridad y la importancia de la lengua en su vida personal y profesional, pues todo lo que el maestro sea y use dentro de sus prácticas de enseñanza, se verá reflejado en la educación de los niños y las niñas en formación.

5.2.2.3. La argumentación como eje transversal

Para ahondar un poco más en el terreno de los ejes transversales, es necesario tratar de definirlos como las *“dimensiones educativas globales interdisciplinarias que impregnan todas las áreas, y que se desarrollan transversalmente en todos los componentes del currículo, respondiendo a problemas y realidades dentro de los diferentes contextos.”* (Granados, 2005: 8). Teniendo esto en cuenta, se puede afirmar que la argumentación como eje transversal en la educación inicial es indispensable, pues se enmarca dentro de los procesos de formación y construcción de conocimiento que denota esta etapa en el individuo.

La argumentación puede ser analizada no sólo desde la lengua y el lenguaje verbal, sino también desde áreas como la social, política, científica, entre otras, privilegiando su adecuado uso y progreso desde edades tempranas. Muchos de los postulados encontrados en los libros, las investigaciones y las entrevistas, enuncian la argumentación como aspecto indispensable en la integración dimensional de los niños y las niñas. Por ejemplo, María Elvira Rodríguez destaca la influencia de producciones argumentativas en el contexto familiar del niño, rescatando que la diferenciación social permite observar cómo éstos, enfrentados a situaciones cotidianas diferentes, argumentan y contraargumentan con gran facilidad. Alicia Rey, por su parte, menciona la relación entre la argumentación y aspectos políticos reales, mientras que José Ignacio Correa y Cecilia Dimaté afirman que la argumentación es vital en los procesos de comunicación desde la ética, y por ende, en la constitución de cultura. Otros autores como Adam, Cuenca, Dolz, Santasusana, desde su postura didáctica, logran demostrar que los niños y las niñas argumentadores poseen grandes ventajas en las situaciones de diálogo sobre diversos temas.

Los estudios de Calderón y Correa permiten observar que la argumentación puede ser vista en la escuela desde otras asignaturas, como las matemáticas y las ciencias, y así permear otras áreas de conocimiento. En cuanto a la formación, los niños y las niñas pueden verse enfrentados a situaciones de argumentación que permitan el desarrollo y progreso de ésta, al reflexionar sobre diversos temas de su interés particular. Es aquí donde cabe mencionar que los temas sobre los cuales se puede fomentar el uso de la argumentación van desde los más sencillos hasta los más complejos, partiendo de la edad y del gusto de ellos.

En concordancia con lo anterior, la argumentación puede tener un valor innegable si se la considera como eje transversal de todas las áreas de conocimiento y de las dimensiones del ser humano, constituyéndose en una herramienta fundamental en la integridad de los niños y las niñas.

6. CONCLUSIONES

Es importante señalar que las conclusiones de la discusión sobre el tema se presentan en la primera sección de este capítulo. A continuación, se enumeran algunas conclusiones generales del estudio.

- La vitalización del tejido social radica en la comunicación intersubjetiva. La argumentación es una herramienta en la comunicación y como tal brinda un flujo constante de significados que contribuyen a mantener y desarrollar relaciones interpersonales que, teniendo en cuenta las reglas de ésta, se fundamentan en el respeto, la tolerancia, la participación activa de los agentes y la reciprocidad entre los mismos.
- Indistintamente del tipo de argumentación que se maneje, es pertinente conducirlo bajo propósitos claros y definidos, para que los interlocutores no hablen con fines dispares. Para encaminarlo efectivamente, los interlocutores deben generar preguntas y enunciados que contribuyan a la producción de un encuentro dialógico que propenda a la construcción de conocimiento y, por ende, a la socialización de discursos argumentativos.
- La formación de individuos debe cultivar encuentros dialógicos entre el docente y el alumno que permitan una concienciación de las dos partes frente a la realidad de hoy, para poder actuar firme y positivamente desde la educación. Es importante anotar que la argumentación no es una competencia que se inculque actualmente en la mayoría de las escuelas, pero debería constituirse como una base fundamental en los procesos de enseñanza y aprendizaje, porque fomenta valores como el respeto, la tolerancia, la participación, la reciprocidad y sobre todo, la comprensión de las posturas subjetivas.
- La argumentación se puede considerar como una práctica social, al igual que las prácticas de enseñanza. Entonces, cabe cuestionarse por qué no se involucra como aspecto a estudiar y a implementar dentro de dichas prácticas. Es en este punto donde cabe concluir, a su vez, que es importante el uso de la argumentación dentro del contexto áulico de Educación Infantil, tendiente a la construcción de conocimiento, que radica en la investigación por parte del niño para compartir con sus compañeros y maestro, y así mismo, en la participación activa para brindar puntos de vista relacionados con un tema que genere la tolerancia y comprensión de los demás hacia él. El papel del docente es mediar en el juego dialógico que se lleve a cabo, para así llegar a una construcción colectiva de saber y de valores.

- Teniendo presente que los actos dialógicos pueden tener algunos fracasos, como perder el objetivo, no conseguir la participación de los estudiantes, llegar a mal interpretaciones, entre otros, que se dan por una planeación errada o por desconocimiento, se sugiere que el docente que proponga la argumentación como herramienta debe ser un conocedor del tema a profundidad, fundamentado teóricamente, el cual no debe renunciar fácilmente ante los errores que se puedan presentar. Por el contrario, su obligación es aprender de ellos, para mejorar y conseguir el éxito en su práctica de enseñanza por medio de esta herramienta.
- La argumentación no se puede implementar mecánicamente, pues se vuelve monótona dentro de una clase. Es importante rescatar que es tan sólo una valiosa herramienta que puede complementar una metodología estructurada por parte del docente, tanto dentro como fuera del aula. A su vez, no es conveniente que se convierta en el único medio para la construcción de conocimiento, pues en el ámbito de Educación Infantil es necesario que el niño explore y conozca por medio de otras herramientas como la experiencia, la lectura, la investigación, entre otras.
- La formación de los maestros de educación inicial debe estar encaminada a posibilitar procesos y situaciones de argumentación que favorezcan contextos áulicos tendientes al diálogo y debate de opiniones e ideas, para así interiorizar la argumentación en sus actos de habla y posteriormente, desarrollarla con secuencias didácticas planeadas para los niños y las niñas.
- Esta aproximación al Estado del arte sobre el tema de la argumentación en la educación inicial se constituye en una primera aproximación a la discusión en Colombia en los últimos años, pues se requiere emprender todo tipo de estudios que propendan por la observación y el análisis de ésta en el contexto educativo.

BIBLIOGRAFÍA

ADAM, J. M. (1995). "Hacia una definición de la secuencia argumentativa". *Revista Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, 9-22. Madrid.

ANSCOMBRE J. & DUCROT, O. (1994). *La argumentación en la lengua*. Madrid: Editorial Gredos.

ARIAS MURILLO, M. & **TOLMOS SAPONARA**, D. (2006). "La actividad metaverbal en la enseñanza del lenguaje oral en niños de tercer grado de básica primaria". Disertación de Maestría para obtener el título de Magíster en Educación. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

BARRIO VALENCIA, L. (2001). "Lengua oral en educación infantil". *El aula como espacio de investigación y reflexión*, capítulo 6, 109-127. España: Editorial GRAÓ.

BONILLA, E. (2005). *Más allá del dilema de los métodos: la investigación en ciencias sociales*. Bogotá: Editorial Norma.

BUSTAMANTE, B. & **AMORTEGUI**, C. (2003). *Comunidad de aprendizaje como comunidad de lenguaje*. Bogotá: Centro de Investigaciones y Desarrollo Científico Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Pretextos Grupo Editorial.

CALDERÓN, D. (2005) "Dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en matemáticas". Tesis de Doctorado para la obtención del título de Doctora en Educación, área Lenguaje. Colombia: Universidad del Valle.

_____ & **LEÓN**, O. (1998). "La argumentación en la construcción del conocimiento matemático". *Revista Litterae*, 7, 218-238. Bogotá: Asociación de ex alumnos del Seminario Andrés Bello.

CALSAMIGLIA, H. & **TUSÓN VALLS**, A. (2002). *Las cosas del decir: manual de análisis del discurso*. Barcelona, España: Editorial Ariel S.A.

CAMPS, A. & **DOLZ**, J. (1995). "Introducción: Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual". *Revista Comunicación, lenguaje y educación*, 25, 5-8. Madrid: Fundación Infancia y Aprendizaje.

CAMPOS HERNÁNDEZ, M., **GASPAR**, S. & **CORTÉS**, L. (2004). "Argumentación e intertextualidad en la conversación escolar". Secretaría de Educación Pública. *Revista digital discurso.com*. En línea: www.discurso.org/revista/articulos/num5_art_campos.htm.

- CARDONA, C.** (2002). *Ética del quehacer educativo*. Madrid: Rialp S.A.
- CAZDEN, C. B.** (1991). "El discurso en el aula: el lenguaje de la enseñanza y del aprendizaje". *Temas de Educación / 23*. Argentina: Ediciones Paidós.
- CORREA MEDINA, J., DIMATÉ, C & MARTÍNEZ, N.** (1999). *Saber y saberlo demostrar: hacia una didáctica de la argumentación*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- COTTERON, J.** (1995). "¿Secuencias didácticas para enseñar a argumentar en primaria?". *Revista Comunicación, Lenguaje y Educación, 25*, 79-95. Madrid.
- CROS, A.** (2003). *Convencer en clase: argumentación y discurso docente*. Barcelona, España: Editorial Ariel S.A.
- CUENCA, M. J.** (1995). "Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación". *Revista Comunicación, Lenguaje y Educación, 25*, 23-40. Madrid.
- DESLAURIERS, J. P.** (2004). *Investigación cualitativa. Guía práctica*. Traducción: Miguel Ángel Gómez. Editorial Colombia: Papiro.
- DÍAZ, D.** (1999). "La Didáctica universitaria: Referencia imprescindible para una enseñanza de calidad". *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*.
- DOLZ, J.** (1994). "La interacción de las actividades orales y escritas en la enseñanza de la argumentación". *Revista Comunicación, Lenguaje y Educación, 23*, 17-27. Madrid.
- _____ & **PASQUIER, A.** (2000). "Escribo mi opinión: una secuencia didáctica de iniciación a los textos de opinión para el tercer ciclo de educación primaria". Gobierno de Navarra. Departamento de Educación y Cultura. España.
- DOMÍNGUEZ, G. & BARRIO, L.** (2001). *Lenguaje, pensamiento y valores: una mirada al aula*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- EEMEREN, F., GROOTENDORST, R., JACKSON, R. & JACOBS, S.** (2000). "Argumentación: El discurso como estructura y proceso". *Estudios sobre el discurso*, 305-320. Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- ESCOBAR, M. & OTROS.** (2004). *Estado del arte del conocimiento producido sobre jóvenes en Colombia 1985-2003*. Programa Presidencial Colombia Joven. Agencia de Cooperación Alemana GTZ - UNICEF Colombia. Departamento de

Investigaciones - Universidad Central. Línea de investigación en jóvenes y culturas juveniles.

GARCÍA CHITIVA, M.P. & MORENO, C. (2005). *Sistema de apoyo pedagógico para favorecer el desarrollo de la argumentación infantil*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.

GÓMEZ GIRALDO, A. (1993). *Argumentos y falacias*. Colombia: Universidad del Valle.

GOYES, J. (2002). *Pedagogía de la Oralidad*. Bogotá: Universidad Nacional Abierta y Distancia.

GRANADOS, L. S, J. (2005). *Ejes transversales y su incidencia en el currículo*. Bogotá: Facultad de Educación. Pontificia Universidad Javeriana.

GRACIDA, Y., GALINDO, A & MARTÍNEZ, G (coord.). (2005). *La argumentación: acto de persuasión, convencimiento o demostración*. México: Editorial Ederé.

GRUPO EDITORIAL SANTILLANA. (2000). *La argumentación: cuestiones teóricas y la enseñanza de la argumentación*. En línea: http://www.indexnet.santillana.es/rcs/_archivos/documentos/lenguadoc/argumentacion.pdf

GUIBOURG, I. (2001). "El desarrollo de la comunicación". En: *Didáctica de la lengua en la educación infantil*. España: Editorial Síntesis.

GUTIÉRREZ MATÉ, M. (2004). *Gramática de la argumentación: estrategias y estructuras*, de Vincenzo Lo Cazio. En línea: <http://www.imaginando.com/lengua/archivos/000079.html#more>.

HENAO, M & CASTRO, J. (comp.). (1999). *Estados del arte de la investigación en educación y pedagogía en Colombia 1989-1999*. Colombia: Colciencias & Socolpe.

JAIMES, G. & RODRÍGUEZ, M. E. (1996). *Lenguaje y mundos posibles: una propuesta para la educación preescolar*. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas & Colciencias.

JAIMES, M. (2006). "La infancia: un derecho para vivirla". En: *Revista Internacional Magisterio*, 20, 91-93. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

LITWIN, E. (1997). "La agenda de la didáctica desde el análisis de las configuraciones en la clase universitaria". En: *Las configuraciones didácticas: Una nueva agenda para la educación superior*. Argentina: Paidós.

MARTÍNEZ SOLÍS, M. C. (1999). "Pensar la educación desde el discurso: una perspectiva discursiva e interactiva de la significación". Cátedra UNESCO para la Lectura y la Escritura, *Comprensión y producción de textos académicos: expositivos y argumentativos*. Colombia.

MINA PAZ, A. (2004). "Reflexión: aproximación metodología a la teoría de la argumentación". En línea: <http://www.ilustrados.com/documentos/metacompreension.doc>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL. (1998). Serie Lineamientos Curriculares para preescolar. Bogotá: Editorial Magisterio.

MIRETTI, M. (2003). *La lengua oral en la educación inicial*. Argentina: Homosapiens Ediciones.

MOCKUS, A. (1995). "La teoría de la acción comunicativa de Jürgen Habermas". En: Mockus, A., Hernández, C., Granes, J., Charum, J. & Castro, M.C. *Las fronteras de la escuela* (pp.81-112). Colombia: Sociedad Colombiana de Pedagogía.

MONTSERRAT VILÁ, S. (2001). "Investigación sobre la enseñanza y el aprendizaje del discurso oral formal: propuesta de un modelo". *El aula como espacio de investigación y reflexión, capítulo 5*, pp. 87-107. España: Editorial GRAÓ.

NÚÑEZ, V. & MORA, A. (2000). "Estrategias argumentativas escritas". Proyecto de investigación: "Argumentación en la escuela". Bogotá: Net educativa.

PERELMAN, F. (1999). "La producción de textos argumentativos en el aula". Artículo digital *Revista en el aula, 11*. Ministerio de Educación de la Nación Argentina. En línea: www.cerlalc.org/escuela/datos/textos.doc.

PÉREZ ABRIL, M. (2004). *Leer, Escribir, Participar: Un Reto para la Escuela, una Condición de la Política*. Congreso Nacional de lectura 2004 - FUNDALECTURA.

_____ (2005). *Un Marco para Pensar Configuraciones Didácticas en el Campo del Lenguaje, en la Educación Básica*. Publicado en el libro: *La Didáctica de la Lengua: Estado de la Discusión en Colombia*. Cali: Universidad del Valle – ICFES.

PLANTIN, C. (1998). *La argumentación*. Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.

REY, A., SANTAMARÍA, F., CASTAÑEDA, A., GORDILLO, A. & TAPIERO, O. (2003). *La argumentación en el discurso del maestro*. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

RODRÍGUEZ LUNA, M. E. (2002). *Formación, interacción, argumentación. Una propuesta fundamentada en el análisis de la interacción en el aula*. Bogotá: Centro de Investigaciones y Desarrollo Científico. Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

TUSÓN, A. (1997). *Análisis de la conversación*. Madrid: Editorial Ariel S.A.

VEGA REÑÓN, L. (2003). *Si de argumentar se trata*. España: Ediciones de intervención cultural.

WESTON, A. (1998). *Las claves de la argumentación*. España: Editorial Ariel, S.A.

ZAMBRANO LEAL, A. (2005). *Didáctica, pedagogía y saber: aportes desde las ciencias de la educación*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio. Colección Seminarium.

ÍNDICE DE RAES

ÍNDICE A

RAES *EL TEMA SOBRE EL PAPEL*

RAE Nº	AÑO	TÍTULO	AUTOR
1	1991	El discurso en el aula: el lenguaje de la enseñanza y del aprendizaje	Courtney Cazden
2	1993	Argumentos y falacias	Adolfo León Gómez G.
3	1994	La interacción de las actividades orales y escritas en la enseñanza de la argumentación	Joaquín Dolz
4	1994	La argumentación en la lengua	Jean-Claude Anscombe Oswald Ducrot
5	1995	La teoría de la acción comunicativa de Jürgen Habermas	Antanas Mockus
6	1995	¿Secuencias didácticas para enseñar a argumentar en primaria?	Jany Cotteron
7	1995	Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación	María Josep Cuenca
8	1995	Hacia una definición de la secuencia argumentativa	Jean Michel Adam

9	1998	La argumentación	Christian Plantin
10	1998	Las claves de la argumentación	Anthony Weston
11	1999	Pensar la educación desde el discurso: una perspectiva discursiva e interactiva de la significación	María Cristina Martínez
12	1999	La producción de textos argumentativos en el aula	Flora Perelman
13	2000	Escribo mi opinión: una secuencia didáctica de iniciación a los textos de opinión para el tercer ciclo de educación primaria	Joaquín Dolz Auguste Pasquier
14	2000	Argumentación	Frans van Eemeren Rob Grootendorst Scott Jacobs
15	2000	La argumentación: cuestiones teóricas y la enseñanza de la argumentación	Grupo Editorial Santillana
16	2001	Investigación sobre la enseñanza y el aprendizaje del discurso oral formal: propuesta de un modelo	Montserrat Vilá i Santasusana
17	2001	Lengua oral en educación infantil	J Lino Barrio Valencia
18	2002	Las cosas del decir: manual de análisis del discurso	Helena Calsamiglia B. Amparo Tusón Valls

19	2003	Convencer en clase: Argumentación y discurso docente	Anna Cros
20	2003	Si de argumentar se trata	Luis Vega Reñón
21	2004	Gramática de la argumentación: Estrategias y estructuras de Vincenzo Lo Cazio	Miguel Gutiérrez Maté
22	2004	Argumentación e intertextualidad en la conversación escolar	Miguel Ángel Campos Sara Gaspar Leticia Cortes
23	2005	La argumentación: acto de persuasión, convencimiento o demostración	Ysabel Gracida Juárez Austra Bertha Galindo Guadalupe Martínez
24	2007	La argumentación en la escuela primaria	Rubén Darío Hurtado Vergara

RAE Nº 1

TÍTULO	EL DISCURSO EN EL AULA: EL LENGUAJE DE LA ENSEÑANZA Y DEL APRENDIZAJE
AUTOR	Courtney B. Cazden

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca General Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá.	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	371.1022 C19	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN	Temas de educación / 23	UNIDAD PATROCINANTE	Ministerio de Educación y Ciencia	AÑO DE PUBLICACIÓN	1991
DATOS PUBLICACIÓN	Traducción de: Gonzalo Hernández ISBN. 84-750-969-99 Página 235	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Ediciones Paidós Argentina		

PALABRAS CLAVE	Aula de clases	Comunicación	Discurso	Intercambio intraindividual	Metaanálisis
-----------------------	----------------	--------------	----------	-----------------------------	--------------

FUENTES	Cita aproximadamente 32 autores, entre los cuales cabe mencionar: Bloom, Fischer, McNamee, Searle, Vygotsky, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es un libro que recoge experiencias de la autora que describen los tipos de conversación más usuales dentro de un aula de clases
CONTENIDO	Contiene tres partes: la conversación con el profesor, la conversación entre iguales y las formas de conversación. Describe y explica cada una de estas desde su experiencia como docente.
RESUMEN	La autora afirma que hablar de discurso en clase es como referirse a comunicación interindividual, pero que la meta de toda educación debe ser el cambio intraindividual y el aprendizaje del estudiante, por lo que se debe considerar cómo afecta, a los resultados de la educación, el modo en que se dicen las palabras en clase. Al realizar una breve descripción y análisis de los tipos de conversación dentro de la clase, se evidencia claramente que el desarrollo de la argumentación está implícito en este análisis, pues las personas argumentan en todas las conversaciones que sostienen con otros.

CONCLUSIONES	Llevar a cabo un análisis de discurso dentro del aula de clases deja en claro a los investigadores que no les es posible decidir cuál es la importancia para el alumno y la verdadera intención de los profesores al generar conversaciones con temas determinados. Lo que sí se evidencia es que las conversaciones dentro del aula son productivas para todas las áreas de formación de los educandos y educadores.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 2

TÍTULO	ARGUMENTOS Y FALACIAS
AUTOR	Adolfo León Gómez Giraldo

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Angel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	160 G65a	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE	Universidad del Valle	AÑO DE PUBLICACIÓN	1993
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN: 958-9047-69-6 Colección Textos Académicos Páginas 125		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad del Valle Santiago de Cali, Colombia	

PALABRAS CLAVE	Argumentos dialécticos	Falacias	Lógica formal	Persuasión	Teoría de la argumentación
-----------------------	------------------------	----------	---------------	------------	----------------------------

FUENTES	Cuenta con 58 fuentes bibliográficas, dentro de las cuales se encuentran autores como: Ducrot, Olbrechts -Tyteca, Perelman, Popper y Toulmin.
DESCRIPCIÓN	Es un libro que pretende mostrar que los tratados de lógica tradicionales y modernos que explican el tema de las falacias incurrir en confusiones con respecto a la argumentación, lo cual genera pequeñas alteraciones sobre su estructura.
CONTENIDO	El punto de partida de este libro es la teoría de la argumentación, para después conducir al lector hacia el tema del lenguaje utilizado en la argumentación, lo cómico dentro de la misma y, finalmente, categorizar las falacias.
RESUMEN	A partir de las reflexiones en torno a la teoría de la argumentación, el autor propone, al igual que Dupréel, que las relaciones humanas son un tramado de relaciones violentas, de transacciones comerciales y de persuasión, donde con frecuencia prima uno de estos tres elementos. Cuando prima el elemento persuasivo, se habla de argumentación; cuando prima el elemento violento se dice que es dominación. Con respecto a las falacias, explica los tipos: lingüísticas, de composición y división, de la pregunta compleja, entre otras.

	<p>Así mismo, en uno de los apartes del libro se plantea la relación que posee la argumentación, no sólo con el lenguaje ordinario sino también con lo cómico, haciendo énfasis en la distinción entre <i>lo cómico en la argumentación</i> y <i>lo cómico de la argumentación</i>, pues lo último obedece a las condiciones, cuadros y esquemas argumentativos que se pueden generar en medio de un discurso.</p>
CONCLUSIONES	<p>Para muchos, el recurso de la argumentación es una máscara de la violencia, pues en ocasiones el orador domina o el interlocutor tolera. Estas opiniones se logran cambiar cuando existe una persuasión verdadera, la cual consiste en probar algo a alguien con argumentos legítimos.</p>
<p style="text-align: right;">AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 3

TÍTULO	LA INTERACCIÓN DE LAS ACTIVIDADES ORALES Y ESCRITAS EN LA ENSEÑANZA DE LA ARGUMENTACIÓN
AUTOR	Joaquín Dolz

LUGAR DE BÚSQUEDA	Fondo documental Fundación Infancia y Aprendizaje	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo de revista
TÍTULO EN	Revista Comunicación, Lenguaje y Educación Nº 23	UNIDAD PATROCINANTE	Fundación Infancia y Aprendizaje	AÑO DE PUBLICACIÓN	1994
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 0214-7033 Páginas 17 a 27		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Madrid	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Enseñanza de la argumentación	Interacción verbal	Oralidad	Producción
-----------------------	---------------	-------------------------------	--------------------	----------	------------

FUENTES	Contiene aproximadamente 24 autores citados, entre los cuales cabe mencionar: Adam, Cotteron, Brassart, Golder, Rosat, Schneuwly, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es un artículo que muestra las relaciones entre actividades orales y actividades escritas, teniendo en cuenta que tanto en la primera como en la segunda clasificación, las estrategias argumentativas pueden servir de base e integrarse a la enseñanza de la misma.
CONTENIDO	El artículo contiene las modalidades instrumentales oral y escrita, las capacidades argumentativas orales y escritas, la interacción oral/escrito en la enseñanza/aprendizaje de la argumentación, y conclusiones.
RESUMEN	El autor plantea la necesidad de articular, en la enseñanza de la argumentación, las actividades orales con las escritas. Describe la importancia de crear una interdependencia entre el uso de estrategias argumentativas y las actividades orales, para poder generar monólogos argumentativos escritos. Teniendo en cuenta esto, se afirma que cada discurso presenta elementos característicos por lo cual ameritan aprendizaje y enseñanza diferente.

CONCLUSIONES	La enseñanza conjunta e interconectada de la expresión oral y escrita representa una gran riqueza, siempre y cuando se realice estratégicamente. Es evidente que la argumentación debe ser enseñada regularmente en los dos tipos de actividades para que su valor y estructura se solidifique.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 4

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN EN LA LENGUA
AUTOR	Jean-Claude Anscombre, Oswald Ducrot

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Angel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	404A57a	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	1994
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 8424916697 Páginas 278	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Gredos Madrid		

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Diferencia semántica	Locutor	Teoría de la argumentación	Unidad lingüística
-----------------------	---------------	----------------------	---------	----------------------------	--------------------

FUENTES	Contiene una bibliografía de más de 20 autores.
DESCRIPCIÓN	Es un libro que desarrolla toda la conceptualización y los postulados teóricos de sus dos autores con respecto a la teoría de la argumentación en la lengua, con la cual proponen que el sentido de una unidad lingüística se encuentra en los encadenamientos argumentativos que se dan.
CONTENIDO	Dentro de su contenido maneja temas como: la polifonía, la delocutividad, el discurso y la lingüística, por considerarlos el fundamento para su teoría, introduciendo la noción de <i>topos</i> .
RESUMEN	La teoría de la argumentación en la lengua parte de la tesis <i>una unidad lingüística está constituida por los discursos que le están asociados, denominados encadenamientos argumentativos</i> . Para explicar y profundizar en esto, los autores muestran el concepto de <i>locutor</i> como componente de la teoría polifónica, en la cual se evidencian tres sujetos: sujeto empírico (productor), locutor y enunciador. A este último se le asignan los puntos de vista y las orientaciones argumentativas. Examina ejemplificaciones que tipifican el análisis del discurso, relacionando lengua y discurso desde la semántica y la lingüística.

CONCLUSIONES	Es un trabajo que permite aclarar la visión del discurso desde el punto de vista del locutor y el enunciador, otorgando un valor innegable a los enunciados argumentativos. Se afirma también que el sentido de las cosas y los enunciados no puede ser juzgado como verdadero o falso, aun si sus componentes se aíslan.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 5

TÍTULO	LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA DE JÜRGEN HABERMAS
AUTOR	Antanas Mockus

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca General Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	371.3 M62	TIPO DE DOCUMENTO	Apéndice de libro
TÍTULO EN	Las Fronteras de la escuela	UNIDAD PATROCINANTE	Sociedad Colombiana de Pedagogía	AÑO DE PUBLICACIÓN	1995
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 958-20-0208-5 Páginas 81 a 111	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Colombia		

PALABRAS CLAVE	Acción comunicativa	Habla	Lengua	Pragmática	Reglas semánticas
-----------------------	---------------------	-------	--------	------------	-------------------

FUENTES	No contiene referencias bibliográficas. Sin embargo, cita a pie de página a autores como Bernstein, Guillermo Hoyos, Weber, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Artículo escrito para describir y conceptualizar los aportes de Habermas desde su teoría de la acción comunicativa, a partir de la cual pueden ser estudiadas las relaciones sociales de los sujetos.
CONTENIDO	El artículo contiene temas como cambio de paradigma que subyace a la teoría de la acción comunicativa, teoría de la acción comunicativa y pragmática universal y algunos límites de la acción comunicativa.
RESUMEN	La teoría de la acción comunicativa de Habermas busca construir una teoría de la sociedad mediada lingüísticamente y, por tanto, se puede denominar disciplina reconstructiva que tiene en cuenta los puntos de vista y las competencias comunicativas del hablante. El artículo muestra la importancia de relacionar esta teoría con la pragmática universal, pues tiene como fin la reconstrucción de dicha competencia. Se explica también que los actos de habla descritos por la teoría son defectuosos, porque se infringen algunas normas establecidas y por el compromiso no respetado de las relaciones interpersonales.

CONCLUSIONES	La conclusión del artículo data sobre la esencia de las relaciones sociales mediadas por el lenguaje. Agrega un interrogante: <i>“¿hasta qué punto la base y el contenido morales de la educación se reducen simplemente al respeto de las reglas que regulan los distintos tipos de actos de habla?”</i> , página 111.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 6

TÍTULO	¿SECUENCIAS DIDÁCTICAS PARA ENSEÑAR A ARGUMENTAR EN PRIMARIA?
AUTOR	Jany Cotteron

LUGAR DE BÚSQUEDA	Fondo documental Fundación Infancia y Aprendizaje	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo de revista
TÍTULO EN	Revista Comunicación, Lenguaje y Educación Nº 25	UNIDAD PATROCINANTE	Fundación Infancia y Aprendizaje	AÑO DE PUBLICACIÓN	1995
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 0214-7033 Páginas 79 a 94	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Madrid		

PALABRAS CLAVE	Actividades	Argumentación	Enseñanza primaria	Secuencias didácticas	Talleres
-----------------------	-------------	---------------	--------------------	-----------------------	----------

FUENTES	Contiene bibliografía de 7 autores: Adam, Bain, Brassart, Courier, Dolz, Golder, Schneuwly.
DESCRIPCIÓN	Artículo que muestra una serie de secuencias didácticas aplicadas tendientes a desarrollar la argumentación en la escuela primaria.
CONTENIDO	Desarrolla el interés pedagógico de abordar la argumentación en la escuela primaria, proponiendo ejemplos ilustrativos respecto a esto. Muestra los diferentes talleres realizados en una escuela de Ginebra.
RESUMEN	El artículo enfatiza en la necesidad de desarrollar la argumentación en la escuela primaria. Para fomentar esto, presenta algunos medios didácticos que facilitan la organización sistemática de esta enseñanza, determinando algunos elementos esenciales en la construcción de secuencias didácticas y talleres para llevar a cabo dentro del aula de clases. Para finalizar, la autora señala algunos aspectos de la evaluación y regulación de estas secuencias por medio de listas de control, creadas por los mismos estudiantes, para evaluar el proceso de su producción argumentativa.

CONCLUSIONES	Al concluir esta investigación de aplicación se generan reflexiones en torno a la efectividad de las secuencias didácticas como recurso de mediación para mejorar la argumentación en la escuela primaria, precisando la importancia de crear escenarios de prácticas discursivas argumentativas.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 7

TÍTULO	MECANISMOS LINGÜÍSTICOS Y DISCURSIVOS DE LA ARGUMENTACIÓN
AUTOR	María Josep Cuenca

LUGAR DE BÚSQUEDA	Fondo documental Fundación Infancia y Aprendizaje	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo de revista
TÍTULO EN	Revista Comunicación, Lenguaje y Educación Nº 25	UNIDAD PATROCINANTE	Fundación Infancia y Aprendizaje	AÑO DE PUBLICACIÓN	1995
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 0214-7033 Páginas 23 a 40		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Madrid	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Diálogo	Lógica	Mecanismos lingüísticos	Mecanismos discursivos
-----------------------	---------------	---------	--------	-------------------------	------------------------

FUENTES	Cita aproximadamente 18 autores, entre los cuales cabe mencionar: Adam, Anscombe, Brassart, Cuenca, Dolz, Ducrot, Plantin, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es un artículo que presenta la argumentación como fenómeno comunicativo y como tipo de texto diferenciado, describiendo y explicando su carácter lógico y dialógico.
CONTENIDO	El artículo consta de introducción al tema, características generales de la argumentación, mecanismos lingüísticos y discursivos asociados a la estructura argumentativa, mecanismos lingüísticos y discursivos ligados al carácter dialógico.
RESUMEN	En este artículo la argumentación se entiende para convencer, teniendo en cuenta su estructura lógica (premisas y contraargumentos respecto a una conclusión) y su carácter dialógico (comunicación entre emisor y receptor). Como estructura, posee ciertos elementos que la hacen texto diferenciado, pues requiere del uso de conectores, pronombres, y demás aspectos gramaticales y lexicales que le otorgan una mejor estructura para que al ser utilizada dentro del diálogo, tanto el emisor como el receptor reconozcan que se encuentran ante un texto argumentativo.

CONCLUSIONES	La argumentación es un fenómeno lingüístico y discursivo que se manifiesta en la comunicación y en la estructura diferenciada entre textos. Para evidenciar su contraste con otro tipo de estructura y texto, es preciso reconocer sus dos caracteres.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 8

TÍTULO	HACIA UNA DEFINICIÓN DE LA SECUENCIA ARGUMENTATIVA
AUTOR	Jean-Michel Adam

LUGAR DE BÚSQUEDA	Fondo documental Fundación Infancia y Aprendizaje	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo de revista
TÍTULO EN	Revista Comunicación, Lenguaje y Educación Nº 25	UNIDAD PATROCINANTE	Fundación Infancia y Aprendizaje	AÑO DE PUBLICACIÓN	1995
DATOS PUBLICACIÓN	ISSN. 0214-7033 Páginas 9 a 22	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Madrid		

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Análisis secuencial	Composición de textos	Inferencia	Secuencia argumentativa
-----------------------	---------------	---------------------	-----------------------	------------	-------------------------

FUENTES	Las referencias bibliográficas son: Apotheloz, Borel, Brassart, De Pater, Van Dijk, Ducrot, Moeschler, Perelman, Plantin, Toulmin, Vignaux.
DESCRIPCIÓN	Es un ensayo que se centra en la producción del texto argumentativo escrito y cómo puede ser su interpretación a través del proceso de lectura.
CONTENIDO	Contiene el desarrollo de temas como argumentación y secuencia argumentativa, esquema del apoyo argumentativo de las proposiciones, esquema inferencial, silogismo y entimema, apoyo de las proposiciones a la secuencia y análisis secuencial de un texto publicitario.
RESUMEN	Este ensayo se inscribe en la perspectiva de situar la argumentación como una forma de composición elemental del discurso, ya sea oral o escrito que toma secuencias prototípicas para su estructuración. Se presentan varios ejemplos de secuencias argumentativas que demuestran cómo el uso correcto de las proposiciones incide en la creación de argumentos claros y válidos.
CONCLUSIONES	Definir prototipos de esquemas argumentativos influye y contribuye a la adecuada construcción de textos, cuyo fin sea persuadir, convencer o contraargumentar.

AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro

RAE Nº 9

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN				
AUTOR	Christian Plantin				
LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Angel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	160 P51a	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	1998
DATOS PUBLICACIÓN	Traducción: AMPARO TUSÓN VALLS ISBN. 84-344-2819-9 Páginas 159		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Ariel, S.A. Barcelona, España	
PALABRAS CLAVE	Argumentación	Argumentación en la lengua	Discurso argumentativo	Habla	Retórica
FUENTES	<p>Cita obras según tema. Seguido, cita a algunos autores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Sobre los sofistas</u>: Romilly, J. Les grands sophistes dans l'Athenes de Péricles. Bernard de Fallois, 1988. - <u>Argumentación, filosofía, sociedad</u>: Habermas, J. Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos, 1981. - <u>La argumentación en la lengua</u>: Anscombe, J.C. y Ducrot, O. La argumentación en la lengua, 1983. Editorial Gredos. - <u>Argumentación, discurso, diálogo</u>: Moeschler, J. <i>Argumentation et Conversation</i>. Hatier-Crédif, 1985. 				
DESCRIPCIÓN	Libro que busca explicar, de manera ejemplificada, qué es <i>argumentación</i> y todo lo que de ésta se deriva (argumento, argumentar, discurso argumentativo, etc.), su estructura, su funcionamiento y su función. Además, plantea las diferencias que se presentan entre la argumentación lógica y la argumentación en la lengua, aclarando que son complementarias dentro de una argumentación bien elaborada.				
CONTENIDO	Consta de 16 capítulos en los que se desarrollan temas como la herencia de los sofistas, lenguaje y metalenguaje de la argumentación, el diálogo y el monólogo argumentativo, tipología de argumentaciones, argumentación en la lengua, los recursos de la lengua, argumentación e interacción, entre otros.				

RESUMEN	<p>El libro aborda la argumentación como una herramienta que está presente en el discurso científico, político, así como también en la cotidianidad. Para llegar a afirmar esto, el autor hace un recorrido desde la retórica clásica hasta disciplinas como la pragmática actual, explicando las concepciones, los usos, los tipos, los actores y la función de la argumentación como parte de las prácticas discursivas y como elemento esencial en la interacción humana y en situaciones polémicas.</p>
CONCLUSIONES	<p>El autor concluye con ideas claras que subyacen al contenido del libro, como:</p> <ul style="list-style-type: none">- La actividad de argumentación es coextensiva a la actividad del habla.- La finalidad de la actividad argumentativa es llegar a un consenso entre los actores que intervienen en la misma.- La argumentación es una actividad lingüística que se acompaña de una actividad de pensamiento, que deja huellas de pensamiento.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 10

TÍTULO	LAS CLAVES DE LA ARGUMENTACIÓN
AUTOR	Anthony Weston

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	808.02 W37c	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	1998
DATOS PUBLICACIÓN	Traducción de: JORGE F. MALEM ISBN. 84-344-1113-X Páginas 153		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Ariel, S.A. Barcelona, España	

PALABRAS CLAVE	Argumentos	Buen argumento	Composición escrita	Falacias	Reglas de la argumentación
-----------------------	------------	----------------	---------------------	----------	----------------------------

FUENTES	Enuncia breve bibliografía según tema: la composición de un argumento, muestras y votaciones, argumentos por analogía, argumentos sobre causa y efecto, argumentos deductivos y falacias.
DESCRIPCIÓN	Es una breve muestra del arte de escribir argumentos. Está estructurado sólo con las reglas básicas y ejemplificadas de la construcción de argumentos. Su lenguaje y vocabulario es apto para estudiantes y docentes que deseen aprender lo esencial de la argumentación escrita.
CONTENIDO	El libro maneja contenidos como composición de argumentos, argumentos mediante ejemplos, argumentos por analogía y composición de ensayos basados en argumentos.
RESUMEN	El libro <i>Las claves de la argumentación</i> inicia su recorrido por la composición y evaluación de argumentos, con explicaciones de carácter simple, las cuales permiten identificar las características de un <i>argumento corto</i> como premisa y conclusión, utilizando lenguaje concreto, específico y definitivo. Luego de brindar varios ejemplos de argumentos cortos, se ofrece al lector la posibilidad de aprender o mejorar la escritura de ensayos utilizando los argumentos cortos. El capítulo X y final expone los <i>errores en la argumentación o falacias</i> , haciendo una pequeña síntesis de los errores analizados a lo largo del libro.

CONCLUSIONES	<ul style="list-style-type: none">• A lo largo de su contenido, el libro destaca que <i>dar un argumento</i> significa <i>ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión</i>. Aquí un argumento no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata sólo de una disputa. En este sentido, los argumentos no son inútiles, sino esenciales. Un argumento es un medio para indagar.• Un ensayo basado en argumentos es, a menudo, una elaboración de un argumento corto, o de una serie de argumentos cortos vinculados entre sí por una construcción más extensa.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 11

TÍTULO	PENSAR LA EDUCACIÓN DESDE EL DISCURSO- UNA PERSPECTIVA DISCURSIVA E INTERACTIVA DE LA SIGNIFICACIÓN
AUTOR	María Cristina Martínez Solís

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	370.193 C17p1	TIPO DE DOCUMENTO	Ponencia
TÍTULO EN	Comprensión y producción de textos académicos: expositivos y argumentativos	UNIDAD PATROCINANTE	Cátedra UNESCO para la Lectura y la Escritura. Colombia	AÑO DE PUBLICACIÓN	1999
DATOS PUBLICACIÓN	Ponencia presentada en el Primer Simposio de la Cátedra UNESCO para la Lectura y la Escritura. Buenos Aires, noviembre de 1998. Pp. 31 a 55 ISBN. 958-96134-1-1		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad del Valle Escuela de Ciencias del Lenguaje Cali, Colombia	

PALABRAS CLAVE	Competencia discursiva relacional	Discurso	Esquemas cognitivos	Lenguaje	Significado
-----------------------	-----------------------------------	----------	---------------------	----------	-------------

FUENTES	No se cita ninguna bibliografía.
DESCRIPCIÓN	Es una propuesta que busca darle un nuevo sentido y significado al discurso. Se centra en la búsqueda de una competencia discursiva a través de un mejor conocimiento de los niveles que intervienen en la construcción de un texto escrito.
CONTENIDO	En su contenido maneja temas como: problemas que debe enfrentar la educación, el giro discursivo en la lingüística o el proceso discursivo de la significación, la perspectiva discursiva e interactiva en la enseñanza del lenguaje y comprensión textual.

RESUMEN	<p>La propuesta de la autora es discursiva e interactiva, pues está centrada en un proyecto educativo que se fundamente en el desarrollo de la competencia discursiva relacional que no sólo contribuya a la formación de conocimientos, sino de capacidades analíticas frente al discurso en diferentes contextos; con esto, lograr que el discurso se convierta en la unidad básica para dicho proyecto, que pretenda la calidad y mejora del trabajo con los textos, su producción y comprensión.</p> <p>Da a conocer el programa de intervención pedagógica para el desarrollo de estrategias de comprensión y producción textual, que lleva a cabo con sus estudiantes en la Universidad del Valle. Algunos modos de intervención que utiliza son: descubrimiento gradual extraordinario, modelado interactivo individual y grupal, motivación explicativa, talleres adaptables a diferente público, entre otros.</p>
CONCLUSIONES	<p>La ponencia concluye que los discursos son un medio para la construcción de nuevos espacios, lugares comunes, ideologías diversas y compartidas. Es, además, el lugar de convergencia de saberes e intereses particulares en una universalidad de pensamiento.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 12

TÍTULO	LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS EN EL AULA
AUTOR	Flora Perelman

LUGAR DE BÚSQUEDA	EN LÍNEA www.cerlalc.org/Esuela/datos/textos.doc	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo de revista
TÍTULO EN	<i>Revista En el aula</i> Nº 11	UNIDAD PATROCINANTE	Ministerio de Educación de la Nación de Argentina	AÑO DE PUBLICACIÓN	1999
DATOS PUBLICACIÓN	Artículo digital <i>Revista En el aula</i> Nº 11 Página 10		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Ministerio de Educación de la Nación Argentina	

PALABRAS CLAVE	Aprendizaje sistemático	Argumentación	Discurso argumentativo	Organización de una argumentación	Secuencias didácticas
-----------------------	-------------------------	---------------	------------------------	-----------------------------------	-----------------------

FUENTES	No contiene bibliografía. Dentro del texto se citan autores como Dolz, Candela, Arnoux, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es un artículo de revista educativa que muestra la cotidianidad de la argumentación como experiencia comunicativa, poco empleada sistemáticamente dentro de la escuela, por considerarla demasiado compleja para los niños y las niñas.
CONTENIDO	Compuesto de breves secciones tituladas: ¿Por qué consideramos que es necesario trabajar con el texto argumentativo desde edades tempranas?, Propiedades del texto argumentativo, Problemas que enfrentan los alumnos al producir textos argumentativos, Condiciones de las secuencias didácticas en la producción de textos argumentativos.
RESUMEN	Parte del hecho de considerar la argumentación como competencia frecuente de la vida cotidiana, en diversas situaciones de comunicación, por lo cual es importante su desarrollo temprano, fomentando el intercambio lingüístico de los niños y niñas con sus interlocutores más cercanos, para defender sus puntos de vista y lograr sus objetivos.

	<p>El discurso argumentativo se postula como el conjunto de razonamientos acerca de uno o varios problemas, cuyo fin es lograr que el lector o auditor acepte o evalúe ciertas ideas o creencias como verdaderas o falsas, y ciertas opiniones como positivas o negativas. Esta situación dialógica permite que el niño o la niña no sólo construyan su subjetividad como individuos, sino también como ciudadanos con derecho a una participación social y democrática, con una postura clara, justificada y definida frente a realidades. Además, utiliza ejemplos de investigación antropológica y didáctica que permiten indagar y reflexionar la argumentación como medio facilitador de comunicación.</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>El artículo concluye que el discurso argumentativo, eminentemente dialógico, se puede desplegar con los participantes presentando en forma alternativa sus puntos de vista y sus objeciones a los razonamientos de otros, o bien con un solo individuo argumentando y refutando los probables contraargumentos. A su vez, afirma que la enseñanza debe proporcionar herramientas para desarrollar y potenciar la producción de textos argumentativos dentro del aula, como espacio para que los estudiantes elaboren puntos de vista estables.</p>
<p style="text-align: right;">AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 13

TÍTULO	ESCRIBO MI OPINIÓN UNA SECUENCIA DIDÁCTICA DE INICIACIÓN A LOS TEXTOS DE OPINIÓN PARA EL TERCER CICLO DE EDUCACIÓN PRIMARIA
AUTOR	Joaquín Dolz, Auguste Pasquier

LUGAR DE BÚSQUEDA	No ubicado en bibliotecas	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2000
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 84-235-1985-6 Páginas 75 Traducción y adaptación: Pilar Elcarte; Iñaki Biain; José I. Correa Manuel Legarra y María José I. Correa Úcar		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Gobierno de Navarra. Depto. de Educación y Cultura España	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Discurso escrito	Discurso oral	Enseñanza precoz de argumentación	Secuencia didáctica
-----------------------	---------------	------------------	---------------	-----------------------------------	---------------------

FUENTES	La bibliografía señala autores como Cros, Dolz y Pasquier. Cita algunos artículos de la Revista <i>Comunicación, Lenguaje y Educación</i> .
DESCRIPCIÓN	Es un libro que muestra la experiencia de dos especialistas ginebrinos, que diseñan una propuesta de aplicación de secuencias didácticas para integrar la enseñanza de la expresión oral y escrita, haciendo uso de la argumentación como estrategia.
CONTENIDO	El libro cuenta con una breve teorización de la argumentación y de secuencia didáctica. Luego de esto, desarrolla cuatro fases: <ul style="list-style-type: none"> • Fase 1: Elaboración del proyecto de escritura. • Fase 2: Producción inicial de un texto de opinión. • Fase 3: Talleres de aprendizaje. • Fase 4: Revisión de textos y producción final del texto de opinión. En cada fase, se da una sencilla explicación de la metodología empleada para desarrollar sus componentes.

RESUMEN	En el trabajo expuesto se evidencian algunos elementos básicos de la aplicación de secuencias didácticas en la enseñanza de la expresión oral y escrita, organizadas a partir de géneros textuales diferenciados, en este caso el argumentativo. El uso de las secuencias didácticas dentro del salón de clases permite no sólo la organización sistemática de la enseñanza del contenido, sino que a su vez, posibilita generar un contexto de producción y reflexión de textos, en la realización de talleres motivadores de esto.
CONCLUSIONES	Este estudio puede ser consultado por los docentes que deseen conocer una secuencia didáctica que desarrolle la expresión oral y escrita con el uso de textos argumentativos, pues los resultados que arroja son positivos en cuanto a su aplicación.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 14

TÍTULO	ARGUMENTACIÓN
AUTOR	Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst, Rally Jackson, Scott Jacobs

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Angel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	401.41 E48	TIPO DE DOCUMENTO	Capítulo de libro
TÍTULO EN	El discurso como estructura y proceso Estudios sobre el discurso I	UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2000
DATOS PUBLICACIÓN	Teun A. van Dijk. Compilador Volumen 1. Páginas 507 ISBN. 84-7432-714-8	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Gedisa. Barcelona, España		

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Argumento	Controversia	Discurso argumentativo	Falacias
-----------------------	---------------	-----------	--------------	------------------------	----------

FUENTES	Cuenta con una bibliografía de 25 autores, dentro de los cuales cabe mencionar a Perelman, Toulmin, Willard, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es un capítulo dedicado al tema de la argumentación, en el cual se rescata su valor dentro de la interacción por ser un elemento discursivo que permite brindar puntos de discusión e intercambio de opiniones.
CONTENIDO	El capítulo indaga acerca de la argumentación y el discurso argumentativo, desde su historia hasta lo contemporáneo, y un estudio de caso con anuncios editoriales. A su vez, muestra algunas aplicaciones prácticas del estudio de la argumentación, incluida la pedagógica.
RESUMEN	La argumentación hace uso del lenguaje para justificar un punto de vista. Durante siglos, la argumentación ha estado relacionada con la evaluación de la composición de argumentos, ya que disciplinas como la lógica, la retórica y la dialéctica buscan criterios para verificar su correcta elaboración. Mientras tanto, las tendencias actuales se han encargado de darle un sentido de controversia, en la que el diálogo con argumentos recupera un lugar dentro del estudio de la argumentación. Ahora bien, desde una perspectiva

	pragmadialéctica, la controversia, como parte de situaciones argumentativas, cobra gran importancia por ser un elemento que puede dar otro sentido a la discusión racional que se presenta cotidianamente.
CONCLUSIONES	<p>Este breve capítulo muestra que el estudio de la argumentación debe estar fundamentado en tres objetivos científicos:</p> <ol style="list-style-type: none">1. <i>Prescriptivo</i>: llegar a formular un conjunto de principios que les digan a las personas cómo realizar una buena argumentación.2. <i>Descriptivo</i>: llegar a obtener un modelo empíricamente correcto del discurso argumentativo, como tomar turnos en una conversación, negociar identidades sociales, etc.3. <i>Crítico</i>: desarrollar un marco conceptual para la evaluación y el mejoramiento de las prácticas argumentativas concretas.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 15

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN: CUESTIONES TEÓRICAS Y LA ENSEÑANZA DE LA ARGUMENTACIÓN
AUTOR	Grupo Editorial Santillana

LUGAR DE BÚSQUEDA	EN LÍNEA http://www.indexnet.santillana.es/rcs/_archivos/Documentos/lenguadoc/argumentación.pdf	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo digital
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2000
DATOS PUBLICACIÓN			EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Santillana Bogotá	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Carácter dialógico	Carácter lógico	Discurso argumentativo	Texto argumentativo
-----------------------	---------------	--------------------	-----------------	------------------------	---------------------

FUENTES	<ul style="list-style-type: none"> • BASSART, D. G. En: <i>Comunicación, lenguaje y educación</i>, 25, pp.41-50: "Elementos para una didáctica de la argumentación en la escuela primaria". • CAMPS, A. En: <i>Comunicación, lenguaje y educación</i>, 25, pp.51-63: "Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita". • CASTELLÓ, Monserrat y MONEREO, Charles. En: <i>Infancia y aprendizaje</i>, 74, pp.39-55: "Un estudio empírico sobre la enseñanza y el aprendizaje de estrategias para la composición escrita de textos argumentativos". • DOLZ, Joaquín. Artículos en Revista <i>Comunicación, lenguaje y educación</i>. • PERELMAN, Ch. y OLBRECHT-TYTÉCHA, L. <i>Tratado de argumentación (La nueva retórica)</i>. Gredos, Madrid.
DESCRIPCIÓN	Artículo que refleja el interés de Editorial Santillana por aproximar a los educadores a una perspectiva de la enseñanza de la argumentación mediante la interacción de actividades de expresión oral, escrita y lectora. Enfatiza en la importancia de abordar la argumentación desde los más tempranos niveles educativos.

CONTENIDO	<p>El artículo presenta 6 secciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuestiones teóricas • La enseñanza de la argumentación • La argumentación en Santillana • Metodología y contenidos • El trabajo con el texto argumentativo • Otros modelos <p>En cada una de ellas enfatiza aspectos como concepción, estrategias de enseñanza de la argumentación, explicación de postulados teóricos con respecto al tema.</p>
RESUMEN	<p>La argumentación es exponer el punto de vista propio para que otro lo comparta, y no es exclusivamente verbal. Para que se dé una situación argumentativa es importante la persuasión y el convencer, por eso adopta, a la vez, un carácter dialógico y lógico.</p> <p>La argumentación como género se enseña a nivel de Educación Primaria recién en los últimos cursos. Antes predomina la lectura y escritura de narraciones y descripciones. Este sistema lleva implícita la hipótesis de que existe una gradación o sucesión de los géneros discursivos; el diálogo oral sirve de base para la narración, y el aprendizaje de ésta para el desarrollo de la explicación y la argumentación.</p>
CONCLUSIONES	<p>Según los estudios teóricos citados, es conveniente abordar la enseñanza precoz de la argumentación en los niños y las niñas, reconociendo sus capacidades argumentativas, seleccionando para ellos los temas pertinentes para una situación de argumentación, y no limitando ni transgrediendo la comunicación de ellos. La enseñanza de la argumentación debe emprenderse mediante la interacción de actividades de expresión oral, lectura y escritura.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 16

TÍTULO	INVESTIGACIÓN SOBRE LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DEL DISCURSO ORAL FORMAL: PROPUESTA DE UN MODELO
AUTOR	Montserrat Vilà i Santasusana

LUGAR DE BÚSQUEDA		NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Capítulo de libro
TÍTULO EN	El aula como espacio de investigación y reflexión. Capítulo 5	UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2001
DATOS PUBLICACIÓN	Anna Camps (coordinadora) Biblioteca de textos Serie didáctica de la lengua Pp.87 a 107	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN		Editorial GRAÓ España	

PALABRAS CLAVE	Discurso oral	Enseñanza	Metadiscurso	Oralidad	Secuencia didáctica
-----------------------	---------------	-----------	--------------	----------	---------------------

FUENTES	Su bibliografía cuenta con 28 autores, entre los cuales se mencionan: Calsamiglia, Camps, Cazden, Cros, Dolz, Perelman Tusón, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Artículo que describe una investigación que tiene por objeto aportar elementos de reflexión para enfocar la enseñanza y el aprendizaje del discurso oral en el aula de clases.
CONTENIDO	Aborda temas como la secuencia didáctica como unidad para la investigación en la enseñanza del discurso oral formal, objetivos de la investigación, niveles de análisis de la investigación, el contexto y las conclusiones de la misma.
RESUMEN	Los estudios muestran que el discurso formal oral no es un discurso que se trabaje sistemáticamente dentro del aula. Se cree que allí es difícil desarrollar este tipo de discurso por no conocer de manera clara los componentes de esta enseñanza. La investigación descrita en el artículo parte de la propuesta de un modelo en el que el uso de secuencias didácticas para trabajar la oralidad como esencia de los procesos pedagógicos y didácticos en la escuela, sea una valiosa herramienta.

CONCLUSIONES	La discursividad oral requiere de reflexiones metadiscursivas individuales y colectivas para su mejoramiento dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 17

TÍTULO	LENGUA ORAL EN EDUCACIÓN INFANTIL
AUTOR	J. Lino Barrio Valencia

LUGAR DE BÚSQUEDA		NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Capítulo de libro
TÍTULO EN	El aula como espacio de investigación y reflexión. Capítulo 6	UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2001
DATOS PUBLICACIÓN	Anna Camps (coordinadora) Biblioteca de textos Serie didáctica de la lengua Pp. 109 a 127	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN			Editorial GRAÓ España

PALABRAS CLAVE	Aula de clases	Comunicación	Lengua oral	Metalingüística	Reflexión
-----------------------	----------------	--------------	-------------	-----------------	-----------

FUENTES	Su bibliografía cuenta con 41 autores, entre los cuales se mencionan a Coll, Edwards, Guillén, Lomas, Tough, Tusón, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Artículo que describe una investigación empírica, interpretativa y colaborativa con la que se pretende indagar sobre la problemática que encierran los procesos de enseñanza de la lengua oral en los distintos niveles del sistema educativo.
CONTENIDO	Como parte de la descripción de la investigación, muestra los antecedentes y el marco teórico en los cuales se fundamenta. Luego describe brevemente los objetivos, la metodología y las conclusiones.
RESUMEN	Por ser el artículo una descripción de la investigación, refleja el estudio en su conjunto, determinando desde los objetivos hasta los resultados obtenidos. Muestra, además, el carácter prioritario que se le debe otorgar a las prácticas verbales dentro de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Su principal objetivo es examinar situaciones reales de aula para proponer, así, estrategias que mejoren la comunicación oral dentro de la misma, promoviendo espacios de reflexión, indagación y diálogo.

CONCLUSIONES	La diversidad de situaciones dentro del aula está mediada por el lenguaje. Por medio de éste la comunicación se desarrolla y se organiza como manera de expresión y reflexión. La lengua oral puede estar inscrita tanto en las situaciones no programadas como en las programadas, teniendo en cuenta la intencionalidad.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 18

TÍTULO	LAS COSAS DEL DECIR: MANUAL DE ANÁLISIS DEL DISCURSO
AUTOR	Helena Calsamiglia Blancafort, Amparo Tusón Valls

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca General Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá.	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	401.41 C 15	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2002
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 84-344-8233-9 Página 390 2ª reimpresión	EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Ariel S.A. Barcelona, España		

PALABRAS CLAVE	Análisis del discurso	Argumentación	Conversación	Discurso escrito	Discurso oral
-----------------------	-----------------------	---------------	--------------	------------------	---------------

FUENTES	Se citan aproximadamente 70 autores, entre los cuales se encuentran: Adam, Anscombe, Bajtín, Cassany, Cuenca, Ducrot, Halliday, Moeschler, Van Dijk.
DESCRIPCIÓN	Libro que explica, describe y conceptualiza aspectos del discurso en sus dimensiones oral y escrita. A su vez, brinda algunas referencias acerca del contexto discursivo, rasgos esenciales de las relaciones discursivas, sus modos de organización y las texturas en los diferentes géneros literarios.
CONTENIDO	En la primera parte explica la noción del discurso, para así describir el discurso oral y el discurso escrito por separado. Luego, en la segunda parte, muestra el contexto discursivo, los agentes propios de éste, las relaciones y fines del discurso. En la tercera y última refleja la textura, los géneros, los modos de organización y la obtención de datos en el discurso.
RESUMEN	El análisis del discurso se entiende como una práctica investigadora y como un instrumento de acción social, pues es por medio del lenguaje que el mundo se comunica y representa. Analizar el discurso permite analizar el lenguaje en su materialización oral y escrita, evidenciando en ambas el uso de la argumentación como práctica discursiva, presente en la enseñanza, la publicidad, la política, y otros campos. Por ser una práctica, incluye estructuras gramaticales que llevan a esquemas prototípicos para ser entendida como recurso discursivo oral y escrito.

CONCLUSIONES	Realizar un análisis del discurso permite observar las diferencias y similitudes que se presentan entre el discurso oral y escrito. En cuanto a la argumentación, se puede materializar en todo tipo de discurso, independientemente del esquema que se siga, pues es de uso cotidiano.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 19

TÍTULO	CONVENCER EN CLASE ARGUMENTACIÓN Y DISCURSO DOCENTE
AUTOR	Anna Cros

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca General Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá.	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	168 C76C	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2003
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 84-344-8251-7 Páginas 148 1ª Edición		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Ariel S.A. Barcelona, España	

PALABRAS CLAVE	Análisis del discurso	Argumentación	Discurso docente	Estructura de la clase	Pedagogía
-----------------------	-----------------------	---------------	------------------	------------------------	-----------

FUENTES	La bibliografía contiene 54 autores aproximadamente, entre estos: Anscombe, Bajtín, Lo Cazcio, Cuenca, Ducrot, Eemeren, Laborda, Perelman, Plantin, Tusón, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Libro que muestra el aspecto argumentativo del discurso del docente y analiza su uso para incrementar la eficacia del discurso en clase de los profesores y profesoras.
CONTENIDO	Está organizado en tres capítulos: <ul style="list-style-type: none">• el primero destaca algunos fundamentos de la argumentación para utilizarlos como apoyo para analizar las estrategias argumentativas empleadas en el discurso del docente;• en el segundo se define la clase como un género discursivo;• y por último, se definen las dos estrategias características de este género: las estrategias de distanciación y las estrategias de aproximación.
RESUMEN	En los últimos años se ha dado gran importancia al estudio del discurso del maestro, por ser un componente de la pedagogía y la didáctica, dejando a un lado el reconocimiento de las estrategias argumentativas como parte de este discurso.

	<p>Este libro busca demostrar la importancia de los componentes discursivos que permiten definir al maestro como orador, desde una perspectiva lingüística de la argumentación, proporcionando instrumentos de análisis que brinda dicha disciplina, para así complementar la investigación en cuanto a la argumentación.</p>
CONCLUSIONES	<p>La argumentación en el discurso de los docentes está relacionada con la intención de influir en los estudiantes y de generar un clima de cooperación dentro del aula.</p> <p>Análisis como el realizado en este libro permite que la clase dentro del aula tome otra dirección y no sea considerada sólo como un discurso académico, sino como un discurso que contiene gran variedad de elementos que lo complementan y mejoran.</p>
<p>AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE N° 20

TÍTULO	SI DE ARGUMENTAR SE TRATA
AUTOR	Luis Vega Reñón

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Angel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	808.51 V34s	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2003
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 84-95776-66-9 Páginas 305		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Ediciones de Intervención Cultural España	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Argumento	Dinámica discursiva	Interacción argumentativa	Teoría lúdica
-----------------------	---------------	-----------	---------------------	---------------------------	---------------

FUENTES	<p>Se citan autores por tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Algunas introducciones en español</i>: Lo Cazcio, Plantin, Weston, entre otros. • <i>Sobre argumentación (manuales, propuestas teóricas o analíticas, panorámicas, estudios históricos generales)</i>: Haberlas, Plantin, Eemeren, entre otros. • <i>Algunas direcciones en la red</i>. <p>Entre otras categorías.</p>
DESCRIPCIÓN	<p>Desde sus primeras páginas este libro refiere una amplia gama de perspectivas que explican la argumentación como parte de los actos de habla y de la interacción humana. Igualmente, metaforiza la palabra argumentación para, implícitamente, brindar un escenario conceptual de las implicaciones de dicho término, promoviéndolo como un complejo o un entramado holístico, intencional y discursivo.</p>
CONTENIDO	<p>El libro contiene los siguientes temas: concepción y enfoque de la argumentación, ¿qué es una buena argumentación?, ¿qué es una falacia?, y por los poderes del discurso argumentativo.</p>
RESUMEN	<p>El autor plantea que argumentar es algo tan natural como conversar, ya que siempre existe un diálogo donde se dan razones a favor o en contra de una</p>

	<p>propuesta, se manifiesta una opinión o se rebate la contraria, para defender una solución o suscitar un problema. El dar razón de algo a alguien supone adoptar públicamente un papel decisivo como el de defensor de una posición acerca de un tema a debatir, frente a un interlocutor que representa, a su vez, al menos alguna otra alternativa al respecto. Este reparto de papeles no significa adoptar posturas e intercambiar parlamentos, sino que comporta ciertas reglas de entendimiento, el asumir y reconocer compromisos, responder a ciertas expectativas y ejercer ciertos derechos. En resumen, las interacciones argumentativas, conversaciones y discusiones, incluyen aspectos no sólo intencionales y descriptivos, sino públicos y normativos.</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>El autor adopta una estrategia de aproximación, que ya ha venido usando, al hilo de las orientaciones teóricas disponibles, en particular las tres tradicionales y más características: la lógica o analítica, la dialéctica, la retórica. Las tres tomadas con sus posibilidades y limitaciones respectivas, y como programas de investigación y de discriminación acerca de qué es o podrá ser un buen argumento o, como luego amplía al pasar de la lógica a la dialéctica, un argumentar bien, desde ciertos supuestos y en determinados terrenos. Pero la perspectiva que el autor desearía no es una de estas tres, sino la que fuera capaz de integrarlas y de contemplar la bondad lógica de un argumento en el marco de la calidad dialéctica y la eficacia retórica de la argumentación correspondiente, y en orden a un buen hacer o a un saber desenvolverse en situaciones conversatorias y discursivas de prueba, confrontación, discusión, etc. Ésta es, a juicio del autor, la teoría lúcida y comprensiva que se necesita.</p>
<p style="text-align: right;">AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 21

TÍTULO	GRAMÁTICA DE LA ARGUMENTACIÓN: ESTRATEGIAS Y ESTRUCTURAS de Vincenzo Lo Cazio
AUTOR	Miguel Gutiérrez Maté

LUGAR DE BÚSQUEDA	EN LÍNEA http://www.imaginando.com/lengua/arcivos/000079.html#more	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo digital
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2004
DATOS PUBLICACIÓN	Publicado por: www.imaginando.com		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN		

PALABRAS CLAVE	Actos de habla	Argumentación	Gramática de la argumentación	Lingüística	Modelos argumentativos
-----------------------	----------------	---------------	-------------------------------	-------------	------------------------

FUENTES	No contiene bibliografía.
DESCRIPCIÓN	Es un artículo que muestra la postura del autor frente al libro <i>Gramática de la argumentación</i> , postulando de manera crítica y analítica que Lo Cazio otorga cierta relevancia a temas como: distinguir entre la forma y el contenido del mensaje argumentativo, los escenarios o situaciones que determinan la elección y la organización del mensaje, los procedimientos o ritos que se emplean para argumentar y las estrategias de valoración del proceso argumentativo, descuidando un poco el intento de formalizar un hecho argumentativo como la argumentación.
CONTENIDO	En el artículo se evidencian las siguientes secciones: concepción de argumentación junto a un posicionamiento frente al libro fuente, explicación de los actos de habla en los que se puede argumentar, el lugar textual donde se debe desarrollar dicho macroacto de habla; todos estos desde ejemplos y análisis de los mismos.
RESUMEN	El autor comienza preguntándose si es posible formalizar la argumentación, establecer una tipología de la misma y si puede ser estudiada en términos de categorías y funciones. Lo Cazio, en el libro citado, intenta responderlas,

	<p>pero Gutiérrez Maté propone que sean respondidas por el lingüista, el semiótico o el filósofo, dejando en claro que, si se pretende hacer ciencia de esta característica de la comunicación verbal humana, como es la argumentación, es preciso que esta labor se desempeñe usando los instrumentos que facilita la lingüística.</p>
CONCLUSIONES	<p>Lo Cazcio elabora una gramática generativa de la argumentación, no completa pues no describe todas las reglas que podríamos hallar, ni con suficientes ejemplos, pues el autor mismo plantea algunos que por su dificultad no llega a analizar. Sin embargo, tiene el gran mérito de intuir que una formulación de la argumentación es posible, y así dar cuenta de los distintos fenómenos argumentativos con los mismos instrumentos con que damos cuenta de los fenómenos sintácticos de las lenguas naturales.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 22

TÍTULO	ARGUMENTACIÓN E INTERTEXTUALIDAD EN LA CONVERSACIÓN ESCOLAR
AUTOR	Miguel Ángel Campos Hernández, Sara Gaspar Hernández, Leticia Cortés Ríos

LUGAR DE BÚSQUEDA	<u>EN LÍNEA</u> www.discurso.org/revista/articulos/Num5_Art_Campos.htm	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Artículo digital
TÍTULO EN	Revista digital <i>discurso.com</i>	UNIDAD PATROCINANTE	Universidad Nacional Autónoma de México	AÑO DE PUBLICACIÓN	2004
DATOS PUBLICACIÓN	Revista ISSN 1666-3519 Año 3 Número 5		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Secretaría de Educación Pública México	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Diálogo escolar	Estructura argumentativa	Interacción	Intertextualidad
-----------------------	---------------	-----------------	--------------------------	-------------	------------------

FUENTES	Cuenta con aproximadamente 29 autores en su bibliografía, entre los cuales cabe mencionar a: Campos, M.A; Carranza, I; Ducrot, O; Lo Cazcio; Perelman, Ch; Van Dijk, T; entre otros.
DESCRIPCIÓN	Este artículo estudia la argumentación y la intertextualidad en el diálogo escolar. Se presenta un breve análisis de algunos segmentos conversacionales de la clase escolar, con el fin de enseñar diferentes estructuras argumentativas dadas dentro del contexto áulico.
CONTENIDO	El esquema de contenido es: consideraciones teórico-metodológicas, en las que se conceptualiza el discurso, la argumentación, la interacción y la intertextualidad, componentes cognitivos de la argumentación y las conclusiones.
RESUMEN	Para la explicación de la argumentación y su relación con la intertextualidad, los autores plantean el análisis del discurso de la situación conversacional en la clase escolar (7° de bachillerato) desde la perspectiva argumentativa. Enuncian algunos aspectos clave del discurso y la argumentación, para luego afirmar que se evidencian en procesos dialógicos desarrollados en eventos comunicativos de diversos caracteres.

	Dentro de su estudio realizan análisis de corpus propios de conversaciones dentro del aula, que llevan a identificar la argumentación como parte de la intertextualidad científica o académica, en este caso.
METODOLOGÍA	La escritura de este artículo presenta una descripción temática, seguida de un análisis de corpus hecho en seis sesiones de una hora, en la clase de ciencias naturales de tercer grado de una institución educativa de México.
CONCLUSIONES	El análisis muestra que la intertextualidad se construye colectivamente sobre la base de herramientas conversacionales. Cada evento textual se conforma en bloques semánticos, y se acompaña con datos, para sustanciarlos. Además, hace referencia a fuentes proposicionales o categoriales en el ámbito del conocimiento científico y opera sobre la base de formas lógicas específicas, casi siempre de carácter causal y secuencial, que explícita o implícitamente pueden estar en los bloques semánticos, y por ende, se hallan en el contexto escolar.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 23

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN: ACTO DE PERSUASIÓN, CONVENCIMIENTO O DEMOSTRACIÓN
AUTOR	Ysabel Gracida Juárez, Austra Bertha Galindo Hernández, Guadalupe Martínez (Coordinadoras)

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	808 A74 21 ed.	TIPO DE DOCUMENTO	Libro
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2005
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 968790383X Páginas 230		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Editorial Edere México	

PALABRAS CLAVE	Argumentar	Comunicación	Convencer	Debate	Función apelativa
-----------------------	------------	--------------	-----------	--------	-------------------

FUENTES	Cada unidad incluye la bibliografía correspondiente.
DESCRIPCIÓN	Libro que recopila actividades que estimulan el uso de la argumentación como herramienta que favorece los procesos comunicativos dentro del aula de clases.
CONTENIDO	Contiene ocho unidades que abarcan los diferentes géneros: artículo de opinión, el debate, el ensayo, la novela, entre otros.
RESUMEN	La argumentación se concibe como <i>“un diálogo con el pensamiento del otro para transformar sus opiniones”</i> , en distintas situaciones de la vida diaria en las que se tenga por meta convencer a otros de algo, situación que casi siempre nace de la controversia sobre un tema o asunto. En cada género que se ejemplifica en el libro se evidencia que el trabajo con los textos argumentativos permite elaborar diferentes tipos de argumentación, negociar con los adversarios y practicar estrategias lingüísticas.

CONCLUSIONES	Este libro logra motivar a los educadores a implementar estrategias argumentativas dentro de sus clases, como recurso para trabajar y mejorar las situaciones de comunicación entre los estudiantes mediante el uso de ésta en los diferentes textos y géneros.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE N° 24

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN EN LA ESCUELA PRIMARIA
AUTOR	Rubén Darío Hurtado Vergara

LUGAR DE BÚSQUEDA		NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Capítulo de libro
TÍTULO EN	Lectura y Escritura en la Escuela	UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2006
DATOS PUBLICACIÓN	Páginas 13 a 25		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad de Antioquia Facultad de Educación	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Competencia	Lectura y escritura	Prácticas de enseñanza	Producción argumentativa
-----------------------	---------------	-------------	---------------------	------------------------	--------------------------

FUENTES	Cuenta con 11 fuentes bibliográficas, dentro de las cuales se encuentran los siguientes autores: Cotteron, Ferreiro, Monereo, Mockus, Nieves, Sánchez, Scardamalia y Silvestre.
DESCRIPCIÓN	Artículo que pretende mostrar la importancia de desarrollar la argumentación oral y escrita en los niños, como competencia cognitiva y social cuya génesis se encuentra en edades tempranas.
CONTENIDO	El artículo presenta una tesis que defiende a lo largo del texto apoyado en ejemplos de escritura de niños y niñas de educación primaria.
RESUMEN	La argumentación como competencia a desarrollar en los niños y las niñas no es tenida en cuenta en las prácticas de enseñanza de lectura y escritura, pues se considera que los niños en grados de preescolar y básica primaria no poseen la capacidad cognitiva suficiente para argumentar. Esto es lo que el texto refuta, pues se muestra mediante ejemplos, que en edades tempranas la posibilidad de argumentar se da desde los procesos de socialización dentro y fuera del aula. Lo anterior implica que dichas prácticas, estén estructuradas con una intencionalidad clara que permita la utilización de diversos tipos de texto que permitan situaciones de escritura, lectura y, por ende de comunicación, tendientes a favorecer los primeros adelantos de argumentación en la básica primaria.

CONCLUSIONES	La argumentación es una competencia que debe ser desarrollada de manera intencional y sistemática desde edades tempranas, recurriendo a secuencias didácticas de lectura, escritura y comunicación, en las que los niños y las niñas argumenten desde las posibilidades que se les brindan dentro del aula.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

ÍNDICE B

RAES LA ARGUMENTACIÓN EN LOS ESTUDIOS NACIONALES

RAE Nº	AÑO	TÍTULO	AUTOR
1	1999	Saber y saberlo demostrar: Hacia una didáctica de la argumentación	José Ignacio Correa Cecilia Dimaté Nancy Martínez
2	2000	Estrategias argumentativas escritas	Vladimir Núñez Armando Mora
3	2002	Formación, interacción, argumentación: Una propuesta fundamentada en el análisis de la interacción en el aula	María Elvira Rodríguez Luna
4	2003	La argumentación en el discurso del maestro	Alicia Rey Flor Alba Santamaría Alba Luz Castañeda Adriana Gordillo Omaira Tapiero
5	2005	Sistema de apoyo pedagógico para favorecer el desarrollo de la argumentación infantil	María del Pilar Chitita Carolina Moreno
6	2005	Dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en matemáticas	Dora Inés Calderón
7	2006	La actividad metaverbal en la enseñanza del lenguaje oral en niños de tercer grado de básica primaria	María Alejandra Arias Daniel Tolmos

RAE Nº 1

TÍTULO	SABER Y SABERLO DEMOSTRAR HACIA UNA DIDÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN
AUTOR	José Ignacio Correa Medina, Cecilia Dimaté Rodríguez, Nancy Martínez Álvarez

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	160 C67s	TIPO DE DOCUMENTO	Libro. Informe de Investigación
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE	Colciencias	AÑO DE PUBLICACIÓN	1999
DATOS PUBLICACIÓN	Facultad de Ciencias de la Educación ISBN. 958-616-402-0 Páginas 126		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad Externado de Colombia Bogotá	

PALABRAS CLAVE	Conocimiento matemático	Didáctica	Discurso argumentativo	Procesos de argumentación	Secuencia argumentativa
-----------------------	-------------------------	-----------	------------------------	---------------------------	-------------------------

FUENTES	Cuenta con 61 títulos en su bibliografía, dentro de los cuales se destacan: Correa, Lotman, Toulmin y Weston.
DESCRIPCIÓN	Es una investigación realizada para responder a la necesidad de crear y aplicar una didáctica de la argumentación en medio de la educación colombiana. Para contribuir a tal fin, este libro muestra la metodología y los resultados obtenidos en un estudio exploratorio de los recursos argumentativos utilizados durante de la argumentación de soluciones a problemas matemáticos, por un grupo de estudiantes universitarios del primer semestre.
CONTENIDO	Por ser una investigación, en su primer capítulo el libro muestra los pasos del proceso investigativo (objetivos, diseño metodológico, población y contexto, recolección y análisis de la información); en el segundo capítulo demuestra la argumentación como parte de estudios semiológicos; en el tercero se enfoca en la definición de competencia comunicativa. De igual manera, en el cuarto muestra la relación entre lenguaje y cognición como la arquitectura del discurso argumentativo; el quinto y sexto capítulos se refieren a la argumentación dentro de las matemáticas. Por último, los autores dedican un espacio para postular la <i>didáctica de argumentación</i> .

<p>RESUMEN</p>	<p>El trabajo se desarrolla alrededor de 4 temáticas básicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Los procesos de semiosis.</i> Se entiende que las conductas argumentativas se han de considerar como procesos semióticos, en tanto propician la organización de contextos y los subsecuentes efectos contextuales que en ellos se generan, y se han de estudiar. Los agentes inmersos en el discurso argumentativo aportan su saber, su experiencia y sus circunstancias, con miras a la construcción de un espacio en el que se propicie la constitución solidaria de sentido, la semiosfera. • <i>Competencia comunicativa.</i> Los procesos argumentativos encuentran su punto de apoyo en esta competencia pues reúne saberes, realizaciones de tales saberes y actitudes de los agentes. • <i>Argumentar en matemáticas.</i> La producción discursiva con el uso de argumentos en el área de matemáticas es una estrategia no sólo cognitiva sino del lenguaje matemático para solucionar problemas y demostrar análisis cuantitativos. • <i>Didáctica de la argumentación.</i> El aula de clase es un contexto en que se privilegia el uso del discurso y, más aún, el discurso argumentativo, considerándolo como parte esencial dentro de los procesos de enseñanza y aprendizaje.
<p>METODOLOGÍA</p>	<p>Esta investigación utiliza un método de estudio comparativo de corte cualitativo, enfatizando los fundamentos teóricos pues se contrastan con los resultados empíricos obtenidos. La herramienta metodológica empleada fue el estudio de caso múltiple, pues posee dos variables: interacciones verbales que se producen y los momentos del desarrollo de la clase. Delimitando el estudio, el proceso metodológico llevado a cabo dentro del aula se vio regulado por los aprendizajes cooperativos y talleres, para la resolución de problemas matemáticos. Esto arroja unos datos para posterior análisis.</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>Con esta investigación se concluye que: los estudiantes hacen uso de recursos argumentativos para la resolución de problemas matemáticos, construyendo conocimiento, tanto individual como colectivamente, gracias a las interacciones dialógicas que se establecen dentro del aula de clases.</p>
<p style="text-align: right;">AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 2

TÍTULO	ESTRATEGIAS ARGUMENTATIVAS ESCRITAS Proyecto de investigación: “ARGUMENTACIÓN EN LA ESCUELA”
AUTOR	Vladimir Núñez, Armando Mora

LUGAR DE BÚSQUEDA	Colciencias	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	IP: 1291-11-468-98	TIPO DE DOCUMENTO	Informe de investigación
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE	Colciencias Fundescritura	AÑO DE PUBLICACIÓN	2000
DATOS PUBLICACIÓN	Investigación publicada Página 156		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Net Educativa Bogotá, Colombia	

PALABRAS CLAVE	Ambiente dialógico	Discurso argumentativo	Escritura	Procesos argumentativos escritos	Propiedades discursivas
-----------------------	--------------------	------------------------	-----------	----------------------------------	-------------------------

FUENTES	Cuenta con una bibliografía de 55 autores, dentro de los cuales cabe mencionar a: Ducrot, Eemeren, Halliday, Martínez M.C., Perelman, Toulmin, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es una investigación que busca establecer las propiedades discursivas de los textos argumentativos y esclarecer las características lingüísticas que emplean los niños de 3º a 5º de básica primaria del Colegio CED Montebello, en la producción escrita. El trabajo se fundamenta en la perspectiva lingüística denominada <i>análisis del discurso</i> , pues a través de ésta las producciones escritas de los niños y las niñas se pueden comprender como discursos y no como textos aislados.
CONTENIDO	El primer apartado muestra el diseño metodológico que sustenta el proceso investigativo; el segundo refleja el sustento teórico para dicho diseño; luego se encuentra la relación que se establece entre las <i>representaciones sociales</i> y la <i>argumentación</i> ; como cuarta parte se presenta un análisis de las estrategias argumentativas de los niños y las niñas en contraste con las consideraciones teóricas; por último se genera el análisis del corpus para mostrar las conclusiones de la investigación.

RESUMEN	<p>En su estructura investigativa, este estudio cuenta con una serie de elementos que denotan un significado en la relación entre escuela, aprendizaje y educación, para dar un enfoque situado y contextualizado de la argumentación. En su desarrollo, la investigación refleja supuestos teóricos valiosos durante décadas, enmarcados en el contexto actual de la educación, que contribuye a la propuesta de acción y, por tanto, a los resultados de la misma. Se anuncia una importancia de la argumentación como competencia a desarrollar en grados de escolaridad, por el uso del lenguaje que se genera dentro del aula. Se estudia el discurso argumentativo que implica procesos complejos de pensamiento.</p>
METODOLOGÍA	<p>Es una investigación de corte investigación acción, que hace uso de técnicas cuantitativas y cualitativas. El trabajo de campo se realizó en dos fases:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esta etapa promueve el conocimiento de los productos escritos de los niños y las niñas, por parte de los investigadores, en la cual se dan los siguientes pasos: acceso a la comunidad, recolección del corpus, construcción de instrumentos para detectar las estrategias argumentativas discursivas. 2. Elaboración de diferentes matrices para utilizar como instrumentos de acción dentro del trabajo de campo con los niños y las niñas. Luego de esto se presenta el análisis de los datos, su interpretación y la redacción del informe final.
CONCLUSIONES	<p>La investigación constató que es el discurso argumentativo el que tiene al menos un punto de vista y unos argumentos que validan o sostienen al mismo. A su vez, se evidencia que gracias a la acción de esta investigación es posible generar procesos comunicativos vitales dentro del aula, que permitan el mejoramiento del uso del lenguaje como condición humana y social, y así mismo, promueven un ambiente dialógico en el contexto educativo.</p> <p>De igual manera, el estudio permite darle una mirada a la escritura como proceso significativo para la expresión de puntos de vista, argumentos y enunciados que dan un nuevo sentido a la escritura y la lectura dentro del aula, como generadores de opinión, análisis y reflexión.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 3

TÍTULO	FORMACIÓN, INTERACCIÓN, ARGUMENTACIÓN Una propuesta fundamentada en el análisis de la interacción en el aula
AUTOR	María Elvira Rodríguez Luna

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	372R63f	TIPO DE DOCUMENTO	Libro. Informe de experiencia.
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE	Universidad Francisco José de Caldas	AÑO DE PUBLICACIÓN	2002
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 958-8175-13-05 Página 166		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Centro de Investigaciones y Desarrollo Científico. Universidad Francisco José de Caldas. Bogotá.	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Discurso en la etapa Preescolar	Estrategias discursivas	Interacción en el aula	Lenguaje
-----------------------	---------------	---------------------------------	-------------------------	------------------------	----------

FUENTES	Cuenta con más de 200 fuentes bibliográficas. Cita referencias de autores como: Golder, Moeschler, Oléron y Teun A. Van Dijk, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Este libro es fruto de una investigación acción realizada por la autora del mismo, en el Preescolar de la Escuela Nueva Colombia en Bogotá. Muestra todo el procedimiento para el desarrollo de dicha investigación, asumiendo una postura crítica frente a la formación de los docentes en la argumentación, como la manera de demostrar que una preparación adecuada de ellos, incide en la enseñanza y el desarrollo de habilidades comunicativas y en la interacción dentro del aula de preescolar.
CONTENIDO	Fundamentación teórica acerca del discurso, inserción en el contexto escolar y realización del trabajo etnográfico, análisis de resultados obtenidos acerca de la interacción maestro-alumno.

<p>RESUMEN</p>	<p>Postula una concepción del lenguaje, la interacción y la argumentación, como ejes de la formación lingüística centrada en el discurso, a partir de la cual se fundamenta el apoyo de los docentes a los desarrollos de los niños en las distintas dimensiones del currículo de Preescolar.</p> <p>Trabaja la argumentación, no sólo por considerarla una estrategia importante en la búsqueda de soluciones para los conflictos a través de la palabra, sino por su grado de complejidad y de olvido dentro de la educación preescolar. A su vez, esta investigación considera que las estructuras argumentativas elaboradas por los niños de esta edad corresponden a las intervenciones e interacciones dentro de sus entornos más próximos: la familia y la escuela.</p>
<p>METODOLOGÍA</p>	<p>Para la realización de esta investigación se llevó a cabo el siguiente procedimiento enmarcado dentro de la investigación acción: profundización teórica, trabajo de campo, caracterización del contexto, ejecución de estrategias (entrevistas, cuestionarios y talleres), registro etnográfico, análisis de discursos de los niños.</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<ol style="list-style-type: none"> a. Los niños y las niñas emplearon estructuras argumentativas o de orientación argumentativa cuando requirieron dar cuenta de las causas o razones que provocaron una determinada posición u opinión, gusto, preferencia, hecho o circunstancias de lugar, tiempo o modo. b. Desde muy temprana edad los niños y las niñas argumentan: a partir de los 3 años toman en cuenta los intereses de su interlocutor para obtener de él lo que desean, expresando, de diversas maneras, sus intencionalidades en la interacción. Los niños despliegan sus habilidades argumentativas en diversas situaciones de diálogo, empleando temas y puntos de vista acordes con su experiencia.
<p style="text-align: right;">AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 4

TÍTULO	LA ARGUMENTACIÓN EN EL DISCURSO DEL MAESTRO
AUTOR	Alicia Rey, Flor Alba Santamaría, Alba Luz Castañeda, Adriana Gordillo, Omaira Tapiero

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Universidad Distrital Francisco de Caldas Sede Macarena	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	371.396 A74a	TIPO DE DOCUMENTO	Libro Informe de investigación
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE	IDEP	AÑO DE PUBLICACIÓN	2003
DATOS PUBLICACIÓN	ISBN. 958-936-1-X Páginas 94		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad Distrital Francisco José de Caldas Bogotá	

PALABRAS CLAVE	Análisis del discurso	Argumentación	Discurso del maestro	Formación docente	Principios argumentativos
-----------------------	-----------------------	---------------	----------------------	-------------------	---------------------------

FUENTES	Cuenta con una bibliografía de 15 autores aproximadamente, entre los cuales se encuentran: Anscombe, Cros, Ducrot, Galatanu, Perelman, Plantin, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es una investigación que estudia el discurso del maestro, indagando por los fenómenos discursivos que se generan dentro del aula, promoviendo relaciones dialógicas teniendo como fundamento la argumentación.
CONTENIDO	<p>El informe muestra dos capítulos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Hablar y argumentar</i>, en el cual se presenta una conceptualización acerca de la argumentación desde el enfoque del análisis lingüístico del discurso, llevándola a la experimentación. 2. <i>Hablar es tomar posesión de los espacios de la palabra</i>, donde se expone el análisis y la interpretación de la experiencia descrita en el capítulo anterior. 3. <i>Conclusiones</i>, que reflejan la aplicación investigativa.

RESUMEN	<p>El libro <i>La argumentación en el discurso del maestro</i> es un estudio realizado con la colaboración de seis maestras de tres escuelas de la Secretaría de Educación de Bogotá, quienes permitieron, en medio de sus prácticas docentes, que los enunciados emitidos durante las clases fueran analizados desde la dimensión enunciativa y la semántica argumentativa, caracterizando los diferentes actos de habla y los <i>topoi</i> que se generan (concepto empleado desde la teoría de Ducrot) dentro del aula. La observación y el análisis del discurso de cada una de estas maestras desarrollo consigo una serie de nociones acerca de la argumentación dentro de los procesos de enseñanza y de aprendizaje.</p>
METODOLOGÍA	<p>La investigación es de carácter empírico analítico, pues se seleccionaron las maestras para llevar a cabo la observación y el análisis del discurso del maestro dentro del aula. Luego de esto se brindó asesoría a las docentes previamente seleccionadas, para así poder recolectar el corpus de cada sesión de clases, y observarlos y analizarlos desde la teoría de la argumentación en la lengua. Con el análisis de las categorías se establecieron los elementos propios del discurso individual.</p> <p>Una vez detallados los resultados, se procedió a brindar algunas acotaciones acerca de la formación del docente para el uso adecuado de la argumentación en el discurso y sobre la investigación que se debe generar en el campo.</p>
CONCLUSIONES	<p>La investigación arroja las siguientes conclusiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Importancia de la argumentación dentro del aula de clases desde un enfoque lingüístico. • Reflexión en torno al papel del lenguaje en la educación. • Los fenómenos argumentativos presentes en toda relación dialógica del enseñar y el aprender.
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 5

TÍTULO	SISTEMA DE APOYO PEDAGÓGICO PARA FAVORECER EL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN INFANTIL
AUTOR	María del Pilar García Chitiva, Carolina Moreno Marulanda

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN		TIPO DE DOCUMENTO	Proyecto pedagógico de intervención
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2005
DATOS PUBLICACIÓN	Proyecto pedagógico bajo la tutoría de: Martha Leonor Sierra Ávila Departamento de Psicopedagogía Licenciatura en Educación Infantil			EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad Pedagógica Nacional Bogotá

PALABRAS CLAVE	Argumentación infantil	Discursividad	Estrategias pedagógicas	Lengua oral	Situación dialógica
-----------------------	------------------------	---------------	-------------------------	-------------	---------------------

FUENTES	Cuenta con una bibliografía de 27 fuentes. Algunos autores citados son: Dora Calderón, Inés Calderón, Álvaro Díaz, Joaquín Dolz, Gladis Jaimes, María Elvira Rodríguez Luna, Teun Van Dijk, Vigotsky, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Es una propuesta pedagógica que nace del interés de analizar los discursos que se generan dentro del aula de educación infantil, pues en los antecedentes de la misma se evidencia una carencia de significado ante esto. Con sustento teórico, se constituye en una propuesta de diseño, implementación y evaluación de estrategias que permiten el trabajo de la argumentación oral dentro del aula de educación inicial.
CONTENIDO	El primer componente de la investigación es la contextualización, en la cual también se enmarcan los objetivos y la justificación de la propuesta. Luego de esto, se plantea la perspectiva teórica en relación con el lenguaje, la lengua oral, el discurso y la argumentación en la escuela. El tercer componente es una relación teórico-práctica que permite observar y analizar los elementos teóricos dentro del contexto áulico, por medio del proceso de andamiaje.

RESUMEN	<p>La observación previa dentro de la institución de intervención sugiere a las investigadoras interrogantes sobre el discurso argumentativo de los niños y las niñas de grado Transición. Esto se refleja en la contextualización realizada al inicio de la investigación, lo cual genera el principal cuestionamiento en torno al apoyo que los maestros de preescolar pueden brindar al desarrollo de la argumentación en los niños y las niñas.</p> <p>Se presentan los talleres realizados como estrategias utilizadas como complemento del andamiaje proporcionado por la maestra titular del grupo, y se evidencia una relación de los supuestos teóricos con el sistema diseñado.</p>
METODOLOGÍA	<p>La metodología se fundamenta en la observación de la práctica de intervención en el grado Transición de la IED Villa Amalia, de donde proviene la preocupación por la carencia de interés en el discurso argumentativo de los niños de corta edad. Teniendo en cuenta este escenario, se presenta un diseño intencional de estrategias pedagógicas y de andamiaje que favorecen el desarrollo de la argumentación oral. Se estructura así una propuesta de intervención para lograr avances en las construcciones argumentativas de los niños y las niñas.</p>
CONCLUSIONES	<p>Los resultados de esta propuesta de intervención demuestran que trabajar el discurso argumentativo con los niños y las niñas de educación inicial es favorable para desarrollar la organización mental y la formulación de argumentos que justifiquen sus puntos de vista. A su vez, el estimular procesos argumentativos promueve la interacción y comunicación entre los estudiantes y el profesor, dentro del escenario educativo. Aclaran, además, que es importante profundizar en la argumentación como estrategia pedagógica que favorece la comunicación y la cognición en los niños.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

RAE Nº 6

TÍTULO	DIMENSIÓN COGNITIVA Y COMUNICATIVA DE LA ARGUMENTACIÓN EN MATEMÁTICAS
AUTOR	Dora Inés Calderón

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca Universidad del Valle	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	0354436	TIPO DE DOCUMENTO	Tesis doctoral
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2005
DATOS PUBLICACIÓN	2 Volúmenes Doctorado Interinstitucional de Educación		EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Universidad del Valle Colombia	

PALABRAS CLAVE	Argumentación	Discursividad	Género discursivo	Género pedagógico	Situación argumentativa
-----------------------	---------------	---------------	-------------------	-------------------	-------------------------

FUENTES	Cuenta con una bibliografía bastante amplia, donde cita autores como: Anscombe, Dolz, Ducrot, Martínez, Perelman, Plantin, entre otros.
DESCRIPCIÓN	Investigación doctoral que destaca la dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en el área de matemáticas. Presenta desde los antecedentes del tema de la argumentación hasta un diseño e implementación didáctica para comprender la argumentación desde una perspectiva pedagógica, pues relaciona la educación con la argumentación como fundamento para la autonomía.
CONTENIDO	La investigación cuenta con antecedentes, una perspectiva pedagógica de la argumentación, la argumentación en el aula: una perspectiva desde el análisis del discurso, diseño metodológico de la investigación, resultado y conclusiones.
RESUMEN	Cabe anotar que esta investigación es la consecución de investigaciones preliminares realizadas por la investigadora, como por ejemplo: "El papel de la argumentación en las situaciones de validación del conocimiento matemático en el aula", 2000. Se constituye en un planteamiento determinante en la enseñanza interdisciplinaria de la argumentación, teniendo como eje central

	<p>las matemáticas en relación con el lenguaje argumentativo dentro del aula. El estudio se realizó con estudiantes de grado 10º, identificando sus concepciones acerca de la argumentación y los sistemas de numeración, utilizando una metodología argumentativa que permitiera analizar, a su vez, la interacción dentro del aula.</p>
<p>METODOLOGÍA</p>	<p>La investigación se desarrolló en 5 momentos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Etnográfico</i>: Cuyo propósito era observar, describir y explicar el discurso dentro del aula, bajo la enseñanza de contenidos matemáticos. 2. <i>Investigación acción</i>: En este momento se realizó la planeación del diseño didáctico para enseñar geometría con el uso de estrategias argumentativas. 3. <i>Concepción y análisis a priori</i>: Adecuación de diseños a condiciones curriculares. 4. <i>Experimentación</i>: Implementación del diseño. 5. <i>Análisis a posteriori</i>: En este momento se identificaron los factores comunicativos y cognitivos involucrados en procesos de argumentación en geometría. <p>Para desarrollar la investigación se utilizaron las siguientes herramientas metodológicas: protocolo, entrevista, recolección de registros escritos y grabaciones en audio y vídeo.</p>
<p>CONCLUSIONES</p>	<p>La investigación arroja conclusiones con respecto a la pertinencia del desarrollo transversal de la argumentación, pues demuestra que ésta posee, cognitiva y comunicativamente, elementos que contribuyen a la enseñanza y el aprendizaje de contenidos aislados con respecto al lenguaje dentro del aula. Se evidencia claramente que es necesario planear esquemáticamente el uso de estrategias argumentativas en la didáctica.</p>
<p>AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro</p>	

RAE Nº 7

TÍTULO	LA ACTIVIDAD METAVERBAL EN LA ENSEÑANZA DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE TERCER GRADO DE BÁSICA PRIMARIA
AUTOR	María Alejandra Arias Murillo, Daniel Tolmos Saponara

LUGAR DE BÚSQUEDA	Biblioteca General Universidad Javeriana	NÚMERO DE CLASIFICACIÓN	No ubicada hasta marzo 2007	TIPO DE DOCUMENTO	Tesis Maestría en Educación
TÍTULO EN		UNIDAD PATROCINANTE		AÑO DE PUBLICACIÓN	2006
DATOS PUBLICACIÓN			EDITORIAL Y LUGAR DE EDICIÓN	Pontificia Universidad Javeriana Bogotá	

PALABRAS CLAVE	Actividad metaverbal	Argumentación	Configuración didáctica	Oralidad	Secuencia didáctica
-----------------------	----------------------	---------------	-------------------------	----------	---------------------

FUENTES	Cita 17 autores, dentro de los cuales se enumeran: Álvarez, Batjin, Camilloni, Camps, Chevallard, Dolz, Brassart, Litwin, Olson, R. Bikandi, Schneuwly, entre otros.
DESCRIPCIÓN	La investigación es un diálogo entre el profesor y el estudiante, que tiene como propósito cualificar la expresión oral, en especial, el género argumentativo en el aula de clase, por medio de la reflexión sobre la acción.
CONTENIDO	La investigación cuenta con un marco conceptual que favorece el desarrollo del posterior diseño de la secuencia didáctica. A su vez, muestra la construcción del proyecto didáctico y la aplicación del mismo. Luego de esto, muestra los resultados y su respectivo análisis por categorías.
RESUMEN	Esta propuesta de intervención parte del significado y el sentido que se debe otorgar a la oralidad y a las habilidades metaverbales en los niños de 3º de primaria. A partir de esto, se incorpora al trabajo en el aula, un diseño de secuencias didácticas para que los niños y las niñas aprendan a argumentar oralmente. Para tal fin, los investigadores planean una serie de clases para que el niño se involucre activamente en un ambiente de debate, discusión y opinión, siempre determinado por la reflexión grupal, en donde el profesor deje

	de ser el evaluador para entregarle este rol a los mismos estudiantes, quienes, a su vez, podrán hacer sus propias deliberaciones para el mejoramiento de sus discursos por medio del habla reflexiva.
METODOLOGÍA	<p>La investigación se realizó con ayuda de un diseño experimental con grupo control y aplicaciones de pruebas pretest y postest para algunas variables. Para llegar a sus resultados, se contó con técnicas de análisis cualitativas y cuantitativas que demuestran el carácter de investigación social. Población: grupo de 22 niños, 11 niños y 11 niñas, de 3° grado de básica primaria del colegio privado Montessori British School, al cual se aplicó un pretest, un tratamiento y un postest. También participó un grupo control, del mismo colegio y grado de primaria.</p> <p>En cuanto a la intervención, se desarrollaron tres fases: la primera es la observación y realización de un primer debate en el que los estudiantes eligen el tema de conversación; la segunda contribuye a la observación y corrección del primer debate en pro del final; y una tercera fase en la que se analiza el debate final. Cabe anotar que cada fase desarrolla la construcción e implementación de la secuencia didáctica propuesta por los investigadores.</p>
CONCLUSIONES	<p>La investigación arroja conclusiones como la importancia de enseñar a argumentar en cualquier grado académico, siempre y cuando se tenga una intencionalidad clara en las secuencias didácticas que se realicen dentro del aula. Estas últimas entendidas como una alternativa para la enseñanza de los géneros discursivos, que también permiten la comunicación y la interacción entre los niños y las niñas, lo cual genera espacios de reflexión y actividades metaverbales.</p>
AUTOR RAE: Jacqueline Santos Castro	

ANEXOS

ANEXO A

FORMATO DE ENTREVISTA

¿ARGUMENTACIÓN EN LA EDUCACIÓN INICIAL?

1. Para conocer un poco más acerca de su trayectoria docente e investigativa, ¿podría regalarme un breve resumen de ésta?
2. El estudio de la argumentación formal se ha generado desde hace siglos. La retórica, la oratoria y la dialéctica se constituyen en sus inicios. Actualmente se notan dos grandes tendencias: la teoría de la argumentación en la lengua y la argumentación como proceso. ¿En cuál perspectiva se sitúan sus estudios?
3. ¿Considera adecuado trabajar la argumentación con los niños de la educación inicial? ¿Qué ventajas y limitaciones le ve a esto?
4. ¿Existe una edad para iniciar a los niños en la argumentación?
5. Para el caso de la educación inicial, ¿qué enfoque sobre argumentación considera pertinente?
6. Desde sus investigaciones, y desde el conocimiento de la educación colombiana, ¿considera que la formación de los docentes de educación inicial brinda elementos para orientar el trabajo pedagógico sobre argumentación?
7. ¿Considera usted que las orientaciones curriculares actuales del país contemplan el desarrollo de la argumentación, para la educación inicial?
8. Muchas son las consideraciones frente al tema de la influencia del contexto sociocultural y familiar en el desarrollo del lenguaje en los niños. A su juicio, ¿qué tanto influyen estos factores en el desarrollo de procesos argumentativos?
9. ¿Qué características considera usted que deben tener las prácticas pedagógicas (y didácticas) que favorezcan el desarrollo de la argumentación en la educación inicial?

- 10.** Según su postura, ¿cree que se puede generar una didáctica de la argumentación en educación inicial? ¿Lo considera adecuado?
- 11.** ¿Cuáles son algunas de las fuentes bibliográficas utilizadas por Ud. en el estudio de la argumentación en la educación? ¿Conoce algún documento que muestre el balance del estado de la discusión actual sobre la argumentación en la educación?

ANEXO B

ENTREVISTAS

ANEXO B.1. ENTREVISTA A DORA INÉS CALDERÓN

Doctora en Educación, Área de Lenguaje

ENTREVISTADOR: Buenas tardes, me encuentro con Dora Calderón, una de las expertas en el tema de argumentación. Para conocer un poco más acerca de su trayectoria docente e investigativa ¿podría regalarme un resumen de ésta?

DORA I. CALDERÓN: Nuestro trabajo específico sobre argumentación empezó por ahí en el año 95, en el marco de una especialización en procesos de lectura y escritura y de matemáticas, y una maestría en estructuras y procesos del aprendizaje. Allí, con mi colega Olga Lucía León, empezamos a analizar problemas del aprendizaje de las matemáticas y en éstos el desarrollo del lenguaje. Entonces vimos que la argumentación era un factor fundamental del desarrollo del lenguaje y, por supuesto, del pensamiento matemático.

Así se inició el trabajo específico en la argumentación, pero ha ido a la par con la investigación sobre desarrollo del lenguaje. Digamos que ahí se inició un primer trabajo que intentó mirar formas argumentativas empleadas por estudiantes de los primeros semestres de universidad cuando resolvían problemas matemáticos. Ese proyecto fue financiado por Colciencias y la Universidad Externado de Colombia. Posteriormente vimos unos resultados interesantes de esas formas argumentativas que hacían los estudiantes, y nos dimos cuenta de que estaban muy conectadas con el tipo de procedimientos matemáticos y con el tipo de saberes socioculturales sobre lo matemático. La conclusión es que están muy relacionadas con las creencias que se tienen sobre la matemática.

A la vez, fuimos desarrollando trabajo sobre argumentación en el aula con nuestros estudiantes de especialización y maestría. De esta manera se realizan las experiencias con niños pequeños para nuestro grupo, que es lo que veo que te interesa a ti. Entonces allí hubo un adelanto. Por ejemplo, mientras nosotros llevábamos a cabo nuestra investigación con muchachos de la universidad, el trabajo de nuestras estudiantes, que eran maestras de colegios de primaria, de secundaria, iba a la par con el nuestro. Ellas hicieron trabajos diversos sobre recursos argumentativos en niños de distintas edades, del preescolar, de primaria, de la secundaria. Pero siempre en la relación lenguaje-matemática. Entonces ahí siguió otra etapa de la investigación, ya sobre procesos de validación y de

argumentación en matemáticas, pero siempre mirando el problema desde la elaboración del conocimiento matemático. Por ejemplo, qué factores de la argumentación inciden en la producción de ese conocimiento matemático y, a la vez, qué aspectos del conocimiento matemático inciden en las formas de argumentación.

Posteriormente seguimos con el trabajo doctoral, que es el que acabamos de terminar, cuya tesis está disponible. Éste pasó por una etapa de análisis, por ejemplo, de lo que exige didácticamente el desarrollo de la argumentación. Allí ya se identificaron lo que nosotros denominamos “requerimientos didácticos para el desarrollo de la argumentación en matemáticas”. Pasamos por el reconocimiento de factores que tienen que ver con el tipo de tareas que van a ayudar a desarrollar competencia argumentativa en matemáticas, y pues el cierre de esta etapa de la investigación, que es el que titula esta tesis, que es la “Dimensión cognitiva y comunicativa de la argumentación en matemáticas”. El trabajo permitió ver factores de tipo discursivo; por ejemplo, qué del lenguaje, qué aspectos del lenguaje intervienen fuertemente en el desarrollo de procesos argumentativos y qué aspectos del conocimiento matemático que trabajamos, que es un conocimiento más del tipo geométrico, cómo interviene en la formulación de argumentos, desde el punto de vista cognitivo y desde el punto de vista discursivo, desde el punto de vista de las representaciones y desde el punto de vista de las interacciones. Esa es, en general, la trayectoria. En ella hay un paso por ejemplo, por concepciones de maestros que enseñan a leer y a escribir, por la identificación del problema del maestro, de cómo se enfrenta a la enseñanza del lenguaje o al desarrollo del lenguaje en niños, en jóvenes de todas las edades. Sobre todo, en ver unos factores que se relacionan con la condición del maestro, en cuanto a su posibilidad de poner en ejecución procesos, bien sean narrativos, bien sean argumentativos, en el aula.

ENTREVISTADOR: Usted habla de algunos estudios, ¿podría decirse que éstos están en un enfoque de la teoría de la argumentación en la lengua o plantean una argumentación como proceso?

DORA I. CALDERÓN: El trabajo que nosotros hacemos está en el segundo enfoque, en el de argumentación como proceso, y diría que más específicamente entendiendo la argumentación como un factor del desarrollo del conocimiento; éste es el enfoque que hemos ido construyendo, basado fundamentalmente en la teoría de la argumentación de Perelman y Olbrechts-Tyteca, que se ancla en las teorías retóricas de los griegos. Esta posición procura ir mirando todas las teorías que han ido como postulando y soportando esa posibilidad más del desarrollo de procesos, tanto cognitivos como comunicativos. En este marco nos interesa muchísimo ver el problema del desarrollo del conocimiento en estos procesos. Sobre la teoría de la argumentación en la lengua de Ducrot y de Anscombe, en la

tesis yo señalo la diferencia; incluso el mismo Ducrot dice respecto a esto que no habla de una teoría de la argumentación al estilo Perelman, al estilo Toulmin, de una comprensión de los procesos inferenciales en cualquier lengua.

Entonces, la teoría de la argumentación en la lengua es una perspectiva que analíticamente sirve para hacer ciertas observaciones, ciertos análisis del discurso, pero no para hablar de teoría de la argumentación en el sentido de los procesos inferenciales en términos del conocimiento, en términos de la producción de ciertas conclusiones en algunos espacios de conocimiento como la matemática, las ciencias sociales, las ciencias naturales, en fin, en donde el tipo de conocimiento está imponiendo una relación con el discurso que no se explica exactamente desde la perspectiva de la argumentación de la lengua.

ENTREVISTADOR: ¿Considera usted adecuada una argumentación en la lengua como proceso inicial en los niños, o definitivamente considera que es la argumentación, como proceso, la que se debe trabajar en educación inicial?

DORA I. CALDERÓN: Diría que debe privilegiarse la argumentación como proceso y habría que observar el tipo de fundamentación teórica que eso implica. Alguna vez estuve en un evento en el que se exponían las dos miradas: la de la argumentación en la lengua y la perspectiva que nosotros desarrollamos. Pienso que la explicación de la argumentación en la lengua permite hacer análisis del lenguaje, para hacer análisis de las producciones discursivas, y es indispensable. Por ejemplo, nos permite entender las inferencias discursivas, entender el problema de los implícitos o el de los presupuestos en la lengua: es una teoría para estudiar la lengua.

Que sea útil para la escuela... pues pienso que es más útil para el analista. Sí, es más útil para quien hace el análisis del discurso, pero como postura didáctica diría que hay que estar en una posición en la que la argumentación se asuma como proceso, tanto de interacción como uno cognitivo. Creo que es lo que le permitiría al profesor poder identificar qué aspectos se están poniendo en juego en un momento dado con los niños, con los jóvenes, con los grandes. ¿Y qué es lo que habría que privilegiar en un momento dado? Por ejemplo, me interesa más que los niños aprendan a posicionarse frente a una opinión que les interese; eso ya es un proceso.

Me interesa que los niños aprendan a ir elaborando hipótesis o conjeturas. Entonces diría que hay que apostarle al proceso para la educación inicial, para la media, para todas las etapas de la vida. Lo que habría que identificar es cuáles son los procesos adecuados y en qué nivel.

ENTREVISTADOR: ¿Considera importante trabajar la argumentación desde la educación inicial? ¿Qué ventajas o qué limitaciones le ve a eso?

DORA I. CALDERÓN: Pienso que debe ser desde la educación inicial. De pronto, desde los extremos de los enfoques de la argumentación se tiende a pensar que una posición de tipo Ducrot funciona para los pequeños, y que otra de tipo Toulmin sería para los más grandes. Creo que ahí hay un mito que habría que romper, porque como dice Perelman, o por ejemplo Joaquín Dolz o Ana Camps, la argumentación es una actitud, es una actitud ante la vida, es una apuesta del sujeto que puede dar razón de lo que piensa, que puede posicionarse ante la opinión de los otros. Entonces, esa es una actitud que hay que cultivar incluso desde antes de la escolaridad. Es una actitud que se puede cultivar en la familia misma, por ejemplo, enseñándoles a los niños o permitiéndoles ir tomando postura, ir siendo responsables de lo que dicen, ir siendo capaces de reflexionar sobre lo que ellos mismos dicen, para que puedan ver cuáles son las implicaciones de lo que dicen.

Eso es algo que tiene que estar desde los niveles iniciales en el caso de la escolaridad, pero en cuanto a la familia ahí está también en el tema familiar. Entonces, por eso diría que hay que empezar desde edades tempranas, lo que hay que hacer es un análisis, que de pronto se corresponde con la propuesta que hacemos ya en nuestra tesis. Lo que hay que hacer es un análisis, desde el punto de vista didáctico, sobre lo que es apropiado en una edad, en una época, y sobre qué podría poner en juego el maestro para que realmente el niño pueda ir ganando esa actitud, esa capacidad y esa posibilidad que el día de mañana le permita perfectamente hacer también análisis de textos o del discurso de los otros. Al comienzo será la producción, la toma de postura, en fin, pero más adelante podrá ser el análisis del otro, del discurso del otro.

ENTREVISTADOR: ¿Cree que los factores de los contextos socioculturales, sociofamiliares, afectan un poco el desarrollo de esa argumentación en el niño?

DORA I. CALDERÓN: Por supuesto, porque como decía, creo que ante todo la argumentación es una actitud, es el ganarse un cierto posicionamiento discursivo. Entonces, los patrones de interacción que se van dando en las familias y que se van dando en algunas aulas, contribuyen a que el niño vaya formando esas maneras propias de comunicarse, de expresarse y de posicionarse. Entonces, veamos como ejemplo el caso de familias muy autoritarias en las que el niño debe obedecer aun cuando no encuentre otra razón para hacerlo que porque simplemente se lo ordena su papá o su mamá. Pero si de pronto al niño se le brinda la opción de analizar las razones por las que debe hacer esto o lo otro, ya ahí hay una génesis de un desarrollo de una actitud más argumentativa.

ENTREVISTADOR: Claro, y para el caso de la educación inicial, ¿usted cree que la formación que se brinda en este momento a los docentes en las diferentes

facultades de educación, es la pertinente para desarrollar esos procesos argumentativos dentro del aula?

DORA I. CALDERÓN: Diría que eso amerita un análisis de los currículos de las universidades. En la tesis analicé el currículum desde 1900 hasta estándares (2002), mirando el lugar de la argumentación en el currículum colombiano, y eso sólo de la básica, y encontré que el lugar de la argumentación ha estado muy relacionado con lo que son las teorías de la argumentación. Por ejemplo, las preceptivas literarias, que fueron los libros de texto de la primera etapa del siglo XX, pasaron directamente a la escuela. Bueno, a las escuelas que tenían el privilegio de tener formación sobre argumentación, porque no todas lo tenían. Entonces uno se hace una idea de cómo la argumentación llega al aula, pero a través de los esquemas curriculares. Se diría que cuando la teoría se centraba en el carácter preceptivo de la argumentación, las preceptivas literarias reflejaron las preguntas que sobre la oratoria se formulaba la teoría. Así mismo, estos fueron los contenidos que se llevaron a la escuela. En la época en que estos textos y este enfoque se perdieron, que fue más o menos hacia la segunda mitad del siglo XX, entonces se observa que los currículos estaban influidos por las teorías lingüísticas vigentes en el concierto académico; en este caso, por el estructuralismo y posteriormente por el generativismo. Todas esas teorías llegaron a la escuela y es entonces cuando la argumentación se va de las aulas. Entonces, más o menos podemos ir viendo qué fue lo que se formó en la escuela, en este caso, para la básica y la media, sobre argumentación.

Para la formación de maestros habría que analizar los currículos de las universidades. Cuando parto de la experiencia que tengo con algunos de los currículos, veo que no hay lugar fuerte y preponderante para la formación del maestro en teoría de la argumentación, y sobre todo en didáctica de la argumentación. Diría que no lo hay, por la experiencia misma de la reforma curricular que estamos haciendo nosotros en la licenciatura. Podemos encontrar el tema de la argumentación por ahí, bien en un curso sobre teorías de la argumentación o de textos argumentativos, en fin, pero no encontramos una línea que forme en didáctica de la argumentación. (Entonces uno diría...) En el año 98 hice un estudio, ya te lo comenté, sobre concepciones de los maestros que enseñan a leer y a escribir. Lo que observé es que el maestro tuvo una formación que no incluyó el formarse en una actitud argumentativa para él mismo, y menos para enseñarla. En conclusión, en el currículo de educación superior la argumentación se encuentra en temitas, en cursitos, en cursos generales, pero no como una propuesta concreta en el currículum. Eso mismo se revierte cuando el maestro va a hacer la formación de sus estudiantes; es decir, cuando él vuelve a tomar la argumentación como un tema, pero no como un problema o un proceso de formación, ni como un problema didáctico, ¿sí?, se hacen intentos aislados, pero no, no es una decisión curricular fácil.

ENTREVISTADOR: Usted menciona algo de didáctica de la argumentación ¿Cree que es posible generar una didáctica de la argumentación?

DORA I. CALDERÓN: Sí, en el tema de la didáctica hay mucha tela que cortar porque, desde el trabajo que hago con mi grupo de investigación, que es un grupo de investigación interdisciplinaria en pedagogía en el lenguaje y las matemáticas, nuestra apuesta es, efectivamente, por la generación de teoría didáctica. Lo que nosotros hemos observado es que no hay teoría didáctica, y hay menos teoría didáctica del lenguaje que en la de las matemáticas. En matemáticas ya hay una tradición sobre la discusión de la didáctica de las matemáticas. En lenguaje he visto el trabajo de Delia Lerner, de Ana Camps, bueno en Colombia hace poco apareció una publicación de una compilación sobre el estado de la didáctica de la lengua o del lenguaje en Colombia, y veo que estos estudios han tomado de la teoría de la didáctica de las matemáticas. Además, pues en lo que yo conozco puede que haya cosas, hay muchas que no conozco, pero veo que el estudio más serio sobre la didáctica se ha dado en el campo de las matemáticas. Entonces pues primero hay que construir una teoría de didáctica del lenguaje, de la lengua; eso hay que hacerlo y creo que se están dando pasos. Hay que hacerlo, por ejemplo, necesitamos empezar a discutir si la didáctica, mejor dicho necesitamos una discusión que ponga el *status* de la didáctica como en un *status* científico, en uno disciplinar, que dejen de pensar la didáctica como un método. En esa perspectiva pues te diría que sí, que es posible pensar en una teoría en la didáctica de la argumentación, pero con esas condiciones. Observo que, en general, solamente se han hecho esfuerzos por generar algunas actividades, algunos proyectos que desarrollan argumentación, pero no todo un pensamiento que involucre factores epistemológicos, factores cognitivos, factores comunicativos, factores socioculturales que se incorporen y generen una teoría que pueda explicar el desarrollo de la argumentación en el aula. Los métodos, las actividades, en esta perspectiva, serían un derivado de esta idea grande. Eso sería, para mí, generar teoría de la didáctica.

ENTREVISTADOR: ¿Es decir que usted opina que ahí se debe generar una didáctica de la lengua y como complemento de ésta, una didáctica de la argumentación?

DORA I. CALDERÓN: En ese marco, sí, en una didáctica de la lengua habría una didáctica de la argumentación, porque estamos hablando de desarrollar el lenguaje. Entonces podríamos hablar de, por ejemplo, una didáctica de la narración, porque hay especificidades en una y en otra, siendo desarrollos del lenguaje. Hay especificidades que ameritan trabajos particulares, ¿sí? Por eso estarían en el marco general del lenguaje, y más aún, personalmente me preocupa, por ejemplo, pensar en el desarrollo del lenguaje en un sentido amplio y

en uno específico. Pienso que si nos centramos en la argumentación en matemáticas, entonces va haber también especificidades propias de este campo.

Entonces se necesita hacer todo un trabajo de ese tipo en donde tampoco se piense en el lenguaje por el lenguaje, sino en el que se vaya reconociendo que además el lenguaje está en los campos de conocimiento, está en las interacciones sociales, y que esos aspectos suponen unas condiciones particulares que merecen ser pensadas didácticamente.

ENTREVISTADOR: Usted mencionó algo sobre su tesis doctoral, incluso veo algunos libros... Según su experiencia, ¿qué fuentes bibliográficas me recomendaría para hacer un estado del arte en argumentación?

DORA I. CALDERÓN: Bueno, pues hablar de estado del arte es fuerte, ¿no? No es lo mismo que hacer unos antecedentes, ¡imagínate! Porque si se hace estado del arte, implica que haya un trabajo más de interpretación de todas estas fuentes y de alguna manera generar una postura frente a las fuentes y frente a los distintos trabajos. Diría que bueno, que hay mucha, mucha información, pero en principio, por ejemplo para mirar un poco cómo ha sido, cómo ha estado puesta la argumentación en el currículo de la básica, que es de tu interés, pues te puedo recomendar el capítulo que escribí sobre el estado, el lugar de la argumentación en el currículo colombiano. Allí, el tema arrastra una cantidad de fuentes bibliográficas, pues tuve que hacer el análisis de todos estos currículos que menciono, desde 1900 a 1998, 2001, 2002, cuando salen los estándares por segunda vez.

Eso para mirar los currículos, pero para hacer el análisis del lugar de la argumentación habría que tener claro, primero, que hay distintos enfoques de la argumentación, y que también vamos encontrar, de pronto, que un currículo muestra un enfoque, otro currículo es otro enfoque, entonces diría que entender ciertos enfoques de la argumentación es algo clave. Entonces tú miras el enfoque de la argumentación en la lengua, para saber qué es. Esa mirada ofrece un estudio de ciertos aspectos de la lengua, que podría brindar elementos para saber si de pronto el enfoque de argumentación que se está usando es éste. Habría que diferenciar el enfoque, digamos, de la nueva retórica que, como dice el mismo Perelman, arrastra toda la tradición griega y latina de la retórica antigua y lo que se alcanzó a plantear en el Renacimiento, pues como él mismo dice la retórica se volvió a recuperar recién en el siglo XX, cuando él mismo empieza hablar de la nueva retórica.

Entonces ahí hay una línea de la argumentación que también habría que recuperar, y que hay que diferenciar, por ejemplo, de la retórica tomada como lo

ornamental, ¿sí?, pues el conocer esos enfoques nos va a permitir hacer los análisis.

También está el de Toulmin, un enfoque más lógico en la argumentación, que la sitúa más en cuanto a sus estructuras lógicas, y que permitiría otra mirada de la argumentación y de la estructura de los textos argumentativos. Está el enfoque de la argumentación pragmatialéctica de Van Eemeren y Grootendorst que, a mi juicio, es una recuperación del punto de vista dialéctico de Aristóteles y que Perelman no abandona, pero que ellos lo plantean de manera distinta. De pronto la diferencia está en que toman más la argumentación cara a cara. Este último enfoque implica hacerlo así, y además desde una perspectiva dialéctica, es decir, desde la resolución de los asuntos o de las discusiones más por la vía de la razón, de lo razonado, digámoslo así, y de pronto una línea discursiva, la que pretende María Cristina Martínez. Ella propone, en mi opinión, la mirada sobre lo que ella llama los modos de organización del discurso. Entonces yo veo su propuesta muy situada en estudiar las estructuras textuales, las formas discursivas que se emplean y enfatizando la producción discursiva, en la producción de los enunciadores y en lo que éstos van produciendo en esa dinámica argumentativa. En conclusión, digamos que un estado del arte implicaría eso, ver los enfoques y los usos que se han hecho en la argumentación. Entonces creo que mi tesis te puede ayudar un poco.

ENTREVISTADOR: ¿Conoce usted algún documento que de pronto recoja el balance que hay de los estudios acerca de la argumentación, en Colombia?

DORA I. CALDERÓN: Pues yo no los encontré, creo que el mío puede ser un punto de partida.

ENTREVISTADOR: De hecho en Colombia hay muy poca investigación sobre argumentación.

DORA I. CALDERÓN: Y sobre todo ya recogida, de pronto te sugeriría ver el trabajo que exista en el IDEP.

ENTREVISTADOR: Ya lo estuve viendo, y no hay nada.

DORA I. CALDERÓN: Lo creo, porque yo revisé mucho, pienso que el mío puede ser un primer estado, un primer trabajo que compiló las investigaciones que hay en el país, las que he podido conocer. Por supuesto que muchos no llegan a una por distintas razones, pero la verdad, no lo encontré, ni en América Latina tampoco. Hay trabajos sobre argumentación en el aula, experiencias de todo ese tipo de cosas, pero una compilación no, no la encontré.

ENTREVISTADOR: Dora, muchísimas gracias. Espero que cuando tenga la aproximación al estado del arte lo puedas leer y me des alguna opinión acerca del mismo.

B.2. ENTREVISTA A CECILIA DIMATÉ Y JOSÉ IGNACIO CORREA

Docentes Investigadores Universidad Pedagógica Nacional

ENTREVISTADOR: Buenos días. Me encuentro con el profesor José Ignacio Correa y la profesora Cecilia Dimaté, expertos en el tema que argumentación en educación. Para conocer un poco más acerca de la trayectoria investigativa y docente de ustedes, ¿me podrían regalar un resumen de esta?

CECILIA DIMATÉ: Yo soy licenciada en psicopedagogía de la Universidad Pedagógica, tengo un magíster en psicología comunitaria de la Universidad Javeriana y uno en lingüística española en el Instituto Caro y Cuervo en el seminario Andrés Bello. El trabajo en investigación que yo he venido realizando, lo he realizado con la Universidad Pedagógica y con la Universidad Externado. En el tema, pues he trabajado como en dos direcciones el tema educativo en términos generales y el tema del lenguaje muy específicamente en el área de la argumentación, trabajos que han sido orientados a la dialéctica de la argumentación, uno con Colciencias, otro con el IDEP y recientemente pues he finalizado un trabajo monográfico sobre el tema específico de la relación argumentación, desarrollo cognitivo y cultura. Digamos que en términos como muy generales eso, llevo haciendo investigación diez años más o menos en el campo del lenguaje y casi que a la par en el campo educativo en general y soy docente de la Universidad Pedagógica Nacional, en lo que tiene que ver con la formación pedagógica. Actualmente, coordino el Área de formación pedagógica en el Departamento de Lenguas.

JOSÉ I. CORREA: Yo soy licenciado en español y literatura de la Universidad Pedagógica, tengo una especialización en investigación en lengua y literatura españolas y maestría en lingüística española: Hace cerca de 10 ó 12 años vengo haciendo el trabajo referido a los procesos de argumentación, de sustentación de saberes desde la perspectiva educativa.

ENTREVISTADOR: Básicamente el estudio del argumentación, actualmente, se centra en dos enfoques, uno es la argumentación como proceso y el otro de la argumentación vista desde la teoría de la argumentación en la lengua, ¿ustedes en qué enfoque han centrado sus estudios?

CECILIA DIMATÉ: Me parece que son más de dos enfoques los que ha trabajado la argumentación. Lo que se ha venido desarrollando, después de la mitad del siglo pasado, ha convergido en varias corrientes; unas más centradas en la pragmática y algunas más centradas en la lengua; otras, se han dirigido un poco más a los temas cognitivo y del desarrollo. Entonces me parece que la ubicación

en las dos escuelas es un poco restringida, además porque no podríamos ubicar nuestro trabajo en ninguna de esas dos, exclusivamente. Es en otra dirección que hemos venido desarrollando en el trabajo de argumentación.

JOSÉ I. CORREA: Sí, desde hace ya unos años hemos tenido ciertas dificultades con quienes conciben, posiciones cercanas a asumir que la lengua –por el simple hecho de ser un sistema de carácter social, que posibilita la interacción– es, como lo dicen ellos, argumentativa. Como puede verse, mantenemos cierta distancia con esta propuesta, porque la vemos bastante restringida y con problemáticas grandes en relación con lo que otros concebimos que debiera estudiarse en la dirección de la argumentación.

Para nosotros la argumentación no sólo se asume desde la perspectiva del proceso (en la medida que restringiríamos también el estudio que estamos proponiendo), sino que –para nosotros– es necesario ver, por una parte, el proceso, y ver –también– cuál es el producto que resulta de ese proceso y fundamentalmente, algo que ha venido constituyéndose del objeto de estudio, ése sí, más reciente, que es la problemática de concebir una ética de la comunicación como objeto fundamental de la reflexión acerca de los procesos argumentativos. Para nosotros, el proceso de la ética de la comunicación debe estar mediando por el concepto de proceso y de producto de la argumentación.

No de otra manera concebimos la argumentación, sino como ética de la comunicación en la medida en que –para nosotros– no puede entenderse la argumentación como la posibilidad de influir en el otro para llevarlo a que adopte una posición que otro le ofrece como correcta o no, porque si esa fuera la idea, entonces estaríamos devolviéndonos muchísimos años en la historia de la concepción de pedagogía. Asumimos que la argumentación debe ofrecer razones para llegar a construir conocimiento, más que a lograr adhesiones o a lograr cambiar las convicciones del otro. Eso está bien para el desarrollo de procesos de argumentación en otros ámbitos, por ejemplo para la argumentación en derecho: allí sí tiene todo el sentido buscar cambiar la posición del otro, buscar la adhesión del jurado o del juez a la visión que propone el defensor o el fiscal, pero en pedagogía consideramos que debe darse en la dirección de los dos interlocutores, que reconocen su rol y adicionalmente se asumen como poseedores de parte de lo que va ser posteriormente el contexto, en la dirección de Sperber y Wilson. Hablamos de los dos interlocutores (profesor y estudiantes) y no solamente del profesor, porque en este caso se vería en la dirección de buscar la adhesión del estudiante a lo que él está planteando.

ENTREVISTADOR: ¿En ese caso estaríamos hablando de un individuo propio, es decir, que tiene como característica propia la argumentación, o sea inherente en él?

JOSÉ I. CORREA: No, es un proceso de construcción que tiene que darse paulatinamente enriquecido por desarrollos cognitivos, desarrollos sociales, desarrollos del lenguaje y por la asunción plena del contexto, en los términos arriba anotados.

CECILIA DIMATÉ: Por naturaleza los sujetos no son argumentativos, debe haber unas condiciones para que eso se haga posible. No puede decirse que todas son comunidades que desarrollan procesos de argumentación, en la medida en que es factible que sus contextos no lo posibiliten.

ENTREVISTADOR: Entonces, en ese caso ¿ustedes considerarían pertinente trabajar la argumentación en educación inicial, qué ventajas y que limitaciones verían a esto?

JOSÉ I. CORREA: ¿Por qué no nos cuenta cuál es el concepto de argumentación que usted tiene para formular la pregunta?

ENTREVISTADOR: Básicamente, la idea es hacer una aproximación a un estado del arte en cuanto a las investigaciones que hay en Colombia. En esas investigaciones que hay en Colombia he encontrado que hay un análisis del discurso, hay una argumentación como proceso, que son las experiencias que ha habido dentro del aula, y hay una teoría de la argumentación en la lengua. Entonces, pues cada una de estas toma una perspectiva de argumentación muy distinta, si, pero entonces, ustedes me están dando un enfoque totalmente distinto lo que ya había analizado con otras personas.

ENTREVISTADOR: En ese enfoque que ustedes manejan, ¿es pertinente trabajarlo en educación inicial?

JOSÉ I. CORREA: Desde la concepción pedagógica y ética que manejamos, resulta indispensable trabajarlo desde los primeros momentos para lograr llegar a hablar de una argumentación, tal como la define Adriana Silvestri, como una argumentación razonada, que es hacia donde nosotros tendemos, y que es lo que nosotros también asumimos como argumentación. Es necesario resaltar que hay procesos previos a la argumentación que resulta necesario desarrollar pero que no son la argumentación.

CECILIA DIMATÉ: Digamos que el concepto, como lo planteamos, no es posible trabajarlo sin más, con los niños en educación inicial; de lo que estamos seguros es de que deben crearse las condiciones para que el niño se vaya preparando para concluir satisfactoriamente ese proceso de argumentación, el cual va a alcanzar de mejor manera como producto de toda su relación con el contexto, fundamentalmente educativo. Además, si nos ubicamos nuevamente desde de la

perspectiva de la argumentación como ética de la comunicación, es decir, en el marco de la ética de la comunicación, el propósito que nos anima es la formación de sujetos críticos y eso realmente no es un proceso que sólo se inicie en estudiantes de mayor edad: se trata de un proceso que hay que iniciar desde los primeros años de vida, o sea la educación inicial es el punto de partida fundamental para preparar al estudiante en la argumentación.

ENTREVISTADOR: Y partiendo de su experiencia como docentes y como parte de una institución educativa superior, ¿creen que la formación docente actualmente está encaminada a implementar o a desarrollar estos procesos de argumentación?

CECILIA DIMATÉ: Es muy arriesgado decir que sí o decir que no. Uno podría mirar los procesos en que están los estudiantes en los casos específicos en que uno ha interactuado, y pues hay muchas muchísimas dificultades, en eso habría que trabajar mucho todavía. Consideramos que valdría la pena hacer más bien un estudio que dé cuenta de cómo es ese proceso, cómo ha sido ese trabajo, en especial, en el contexto de educación media o de educación básica, porque yo no conozco estudios sobre eso, desde la perspectiva de la pedagogía o de la formación, que digan algo acerca del tema de su pregunta, o sea, yo no sé con certeza todo lo que se ha estructurado en el país, y no me atrevería a asegurar nada. Ahora bien, si uno mira los casos específicos de los estudiantes que llegan a la universidad al pregrado o al postgrado (yo trabajo en la maestría de la facultad de educación en la Universidad Externado), es innegable que uno encuentra dificultades en los procesos de argumentación, a veces, en situaciones tan elementales como adoptar una posición crítica, sustentar dicha posición, negociar con otro el sentido de una situación..., hay dificultades, muchas dificultades, pero uno intuye que ante esos problemas se proponen soluciones, pero estudios muy precisos no hay.

JOSÉ I. CORREA: Igualmente, podríamos hablar nosotros de las instituciones en las que estamos, que son las que conocemos. Por lo menos aquí, estamos haciendo el esfuerzo para que nuestros estudiantes que están en proceso de formación como docentes de lenguaje, puedan llevar a cabo –inicialmente– sus procesos de argumentación en una forma consciente y que –posteriormente– reflexionen sobre ello para que puedan implementarlo en diferentes escenarios. Podemos hablar de eso y podemos mostrar que ésa es nuestra intención y que ése es el trabajo que llevamos a cabo. Ahora bien, hasta dónde ellos realmente puedan ejecutarlo o no, es algo que está por verse, en tanto apenas tenemos tres promociones de la nueva propuesta curricular.

ENTREVISTADOR: No sé si desde su trayectoria investigativa tengan algún conocimiento sobre las orientaciones curriculares con respecto a la educación

inicial, si se maneja el tema de la argumentación dentro de esas políticas educativas del país.

CECILIA DIMATÉ: Hay un serio problema con la política que va dirigida a educación inicial, yo creo que ustedes lo han visto en este momento. O sea, llevan cerca de tres años tratando de construir la política para la educación inicial y hasta donde yo sé no ha salido aún. El año pasado hubo un intento al final del año por sacar una propuesta que fue bastante polémica, porque los gremios y todos los que han estado en ese proceso han discutido mucho, sobre muchos factores que tienen que ver con educación inicial –si uno mira lo que es vigente– que son, entre otras, los lineamientos curriculares. A algunas personas del Ministerio, como que no les gusta que se hable de los lineamientos curriculares de preescolar que es lo vigente y su contradicción con los estándares que se definieron en el 2002 (ojo: no me refiero a los Estándares del 2003, que son los vigentes), que es lo único trabajado para el preescolar en términos de política curricular. Uno encuentra en los Lineamientos, orientaciones, por ejemplo, frente al desarrollo de la dimensión comunicativa, que de alguna manera estaría apuntando a la dirección de generar los procesos de que hemos hablado, porque está trabajando las bases, más bien, están orientados hacia el trabajo de las bases, y uno mira los estándares que salieron en el 2002, y encuentra que eso no tiene nada que ver con lo anterior, o sea, ahí existe una gran incoherencia. Ahora bien, yo sí pienso que en términos de las orientaciones del Ministerio hay un vacío inmenso en educación inicial, pero inmenso. Si nosotros miramos lo que ha sucedido con educación básica la cosa cambia, porque en educación básica uno encuentra unos lineamientos que contemplan algunos elementos de argumentación, yo diría bastante sólidos, aunque sean una orientación muy general; uno también encuentra en los indicadores de logro herramientas que podrían ser útiles para trabajar en la dirección planteada, y en los Estándares de Lenguaje, indiscutiblemente la base que sustenta los estándares actuales es una base argumentativa lo que , en consecuencia, constituye el aporte fundamental de dichos estándares de competencias básicas del lenguaje.

Entonces ahí encuentra uno caminos, hay orientaciones que el Ministerio formuló en un trabajo arduo para llevar esas orientaciones a todo el país, con todas las dificultades que hay respecto a eso en nuestra comunidad académica nacional, pero ahí sí hay una política más clara, pero cuando uno mira la educación inicial se pregunta ‘bueno, ¿qué pasa aquí?’ Le cuento que, en un trabajo que se hicimos con el Externado el año anterior, en el que se realizó una evaluación al preescolar rural del país, lo primero que hicimos fue mirar cuál era la política para preescolar y encontramos muy poco, casi nada, documentos en borrador, excepto los dos que le mencioné y un decreto, cuyo número no recuerdo en este momento, es algo así como el 278, no sé a ciencia cierta, que regula un poco el trabajo en preescolar, pero por lo demás hay un enorme vacío. En consecuencia, el maestro

de preescolar no sabe a ciencia cierta qué quiere el ministerio, o que orientación es la que hay. Son de resaltar los esfuerzos que hacen las universidades acerca de cómo proceder al respecto, pero –lamentablemente– no son muy difundidos.

JOSÉ I. CORREA: En esa dirección, entonces, tendríamos que aclarar también, que las orientaciones no pueden verse –plenamente– como políticas; aunque hay algunos intentos institucionales aislados por llevar a cabo este tipo de procesos que se convierten en algo así como en un consenso no explicitado acerca de lo que sucede con la parte de argumentación inicial. Yo pienso que hay una gran responsabilidad por parte del estado, de los organismos estatales, pero fundamentalmente de las instituciones formadoras de maestros para la educación inicial, en la medida en que no han sido capaces de generar consensos claros, es decir, no han sido capaces de poner en práctica la argumentación para ofrecerle al país una opción, no necesariamente que sea asumida por el Ministerio, pero por lo menos que sea presentada al país y que pueda circular para unificar criterios al respecto, es decir, que esta situación nos está mostrando que continuamos, querámoslo o no, asumiendo que la educación inicial no es necesaria y no es pertinente para el contexto colombiano, lo cual evidencia una grave falla en nuestra conceptualización.

ENTREVISTADOR: Continuando con lo que ustedes decían al inicio del contexto sociocultural, familiar y su influencia en el desarrollo de ese proceso argumentativa ¿ustedes consideran que las condiciones o los factores socioculturales son incidentes en la formación de esa argumentación en los niños?

CECILIA DIMATÉ: Ese es el interrogante de mi tesis de maestría en lingüística. Al respecto, realicé un trabajo de indagación y un trabajo empírico; y en todas las evidencias empíricas que encontré –no exclusivamente frente argumentación, pero sí con discursos que pueden consolidarse desde esta perspectiva– el contexto cultural es fundamental, digamos si nos ubicamos, en toda la corriente Vigotskiana y un poco en lo que desarrolla Brunner. Culturalmente, desde la perspectiva culturalista, el factor contextual es un determinante importante, un factor importante en la consolidación de procesos argumentativos. Si no hay unas condiciones culturales, difícilmente se consigue que el sujeto logre consolidar o configurar procesos argumentativos de cierto nivel, se entiende que el sujeto, en términos de su proceso de evolución, va adquiriendo unos elementos y desarrollando algunos elementos básicos de los procesos argumentativos, pero el contexto es fundamental, o sea yo no puedo pedir procesos argumentativos en un aula donde el maestro es el único que habla, es muy difícil que el estudiante logre transformar esa visión de receptor que la educación tradicional ha configurado, es muy difícil que se constituya en un estudiante crítico que asuma posición, que negocie el sentido con otros. Ahora bien, entiendo que el contexto, que la cultura en general, constituye un determinante, un factor fundamental para la

consolidación de los procesos argumentativos. Al respecto hay unos trabajos muy interesantes que refiere Luria en una de sus últimas publicaciones, donde muestra cómo, con experiencias realizadas en Asia Central, las personas lograban consolidar o no esos procesos argumentativos, dependiendo mucho de los niveles de educación que se alcanzaron en el momento de la transformación de toda Asia central, pero si uno mira por ejemplo los trabajos que la Pedagogía ha hecho en estilos cognitivos, ahí encuentra muchas herramientas que le dicen a uno 'efectivamente el contexto o la cultura o la educación o el contexto cultural, específicamente, en el marco educativo, es fundamental para el proceso de transformación, para la determinación de los estilos cognitivos, por ejemplo de las personas, en suma, las condiciones culturales determinan eso: la posibilidad de configurar esos elementos lo cual está muy, muy en la línea de todo el planteamiento Vigotskiano.

JOSÉ I. CORREA: Nosotros nos encontramos en un país en el que precisamente no nos caracterizamos por establecer procesos dialógicos razonados, por esa razón resulta tan difícil llegar a acuerdos en el ámbito educativo, en el ámbito político o en cualquiera otro. Resulta difícil establecer consensos que no sean producto de intereses diferentes a los que le conciernen a la propia comunidad y uno de esos consensos difíciles resulta ser precisamente una concepción de argumentación que incida en la transformación de los individuos y del contexto, en una situación como la nuestra, de violencia generalizada en todos los órdenes, en el ámbito educativo, en el ámbito político, en el ámbito religioso; con la intolerancia con que nosotros llevamos a cabo nuestras relaciones con los demás, se constituye en un elemento que si, nosotros como educadores no intervenimos con seriedad, puede dificultar los procesos argumentativos y de hecho los dificulta. Resulta mucho más fácil para medrar, para sacar provecho en cualquier situación, el ejercicio abusivo de la fuerza, que el entendimiento de razones y de argumentos. Si como maestros no intervenimos de lleno, vamos a tener enormes dificultades y vamos a continuar teniendo, más bien, teniendo dificultades y tendríamos que asumir que el contexto, en lugar de propiciar los procesos de argumentación, lo que está propiciando son los ejercicios de la fuerza. Es innegable, nadie puede decir en este momento, que el contexto no está influyendo en el proceso de argumentación, pero también es innegable que los ejercicios argumentativos, la construcción negociada del sentido tienen que generar transformaciones de esos contextos o no tiene ningún sentido, porque continuaríamos inmersos dentro de la retórica tradicional, o incluso la nueva retórica: viendo los resultados, viendo los productos, o hasta llegando a ver el proceso, pero necesitamos que haya una influencia de ese proceso y esos productos en la transformación de los procesos vivenciales, porque eso tiene que dar una realimentación permanente entre los dos, de otra manera no entendemos nosotros la argumentación, porque no puede verse solamente como un ejercicio de comunicación que no lleva otra parte. La comunicación, si la asumimos desde la perspectiva de Sperber y Wilson, como lo

hacemos nosotros, debe generar transformaciones en el locutor y el interlocutor, al mismo tiempo, mientras que desde la perspectiva de Perelman, sólo puede generar transformaciones en el interlocutor. No podemos continuar con una perspectiva tradicional de la argumentación en la que solamente se generan transformaciones en el interlocutor, no, los dos furtivos del proceso tienen que transformarse, y al transformarse, los dos tienen que transformar las condiciones en las cuales y sobre las cuales generar los procesos de argumentación y en esa dirección es que nosotros entendemos la relación con el contexto, como la posibilidad de que el contexto influya en los procesos argumentativos sobre el aprendizaje y el ejercicio de la argumentación, pero también que el ejercicio de pensar en la argumentación influya en la transformación del contexto.

ENTREVISTADOR: Ustedes tocan un aspecto que es importante acerca de las prácticas pedagógicas y didácticas de pronto de los docentes para formar en argumentación o en otro campo, ¿ustedes creen que las prácticas pedagógicas que se llevan a cabo dentro de un aula de educación inicial son las adecuadas para desarrollar procesos como la narración, la argumentación?

CECILIA DIMATÉ: No sabemos mucho, en tanto nosotros no hemos trabajado en educación inicial, realmente. Lo único es la experiencia que le mencionaba, que tampoco era de entrar al aula a observar las prácticas pedagógicas, realmente no era ese el propósito. Conocemos muy poco de lo que se hace en la práctica en educación inicial; uno más o menos conoce lo que se planteó desde el Ministerio y algunas experiencias con las que ha estado en interacción, pero son muy pocas como para saber que efectivamente las prácticas pedagógicas apuntan a la dirección de la formación de uno u otro discurso con los estudiantes; ahora bien, uno puede hablar de experiencias de algunas instituciones de preescolar que conoce, pero es muy difícil, generalizar en un campo en el que realmente no hemos trabajado a fondo. Siempre nos hemos enfocado hacia la ecuación básica y la educación superior con las primeras investigaciones acerca de la argumentación. Pero la educación inicial, no.

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son algunas fuentes bibliográficas que podrían recomendar para hacer una aproximación a un estado del arte con respecto a argumentación?

JOSÉ I. CORREA: Perelman, Plantin, pero fundamentalmente dos que han sido dejadas de lado que son Toulmin y Habermas. Digamos que ellos dos constituyen un aporte gigantesco a la concepción de argumentación, entre otras cosas porque Toulmin, es el primero que puede formalizar y ofrecer realmente razones para decir, 'la argumentación es un proceso', 'la argumentación genera unos productos y la argumentación está propiciando interacciones que transforman'. Lo que sucede es que resulta algo formalista respecto al análisis y esto genera algún

alejamiento, a un punto tal que no conocemos traducciones de su obra *Use of argument*, porque no se conoce un texto de los usos de la argumentación, no lo vemos.

JOSÉ I. CORREA: Habermas tiene fuerte también una perspectiva triple de la argumentación. Él la menciona como proceso, como procedimiento y como producto, así nosotros nos alejemos un poco del concepto de procedimiento o más bien lo complejicemos en la dirección de la ética y en relación con trabajo cercanos pues en realidad.

CECILIA DIMATÉ: Hay un trabajo que están haciendo los franceses ya hace unos años que es el de Golden y Courier, ellos siempre se han dedicado a hacer un trabajo empírico (que no hacen muchos) en torno a la argumentación, mirando cómo los niños van estructurando los flujos de argumentación o como van estructurando la argumentación, yo no sé si lo ha consultado, ése es un material interesante, además, porque volviendo sobre la influencia del contexto, ellos hacen énfasis también en los niños franceses, tratan de mirar cómo es la estructura del argumento que se produce, cómo son los procesos de argumentación que se dan y en Venezuela realizan una experiencia similar, evaluando las pruebas que se realizaron a nivel nacional. Los resultados que presenta, muestran cómo los niños franceses a una edad más temprana tienen la estructura mínima de la argumentación, mientras que los niños venezolanos la alcanzan posteriormente. Como parte de la explicación que dan las investigadoras que hicieron este trabajo, plantean que en buena medida el proceso educativo de los niños franceses ha hecho un fuerte énfasis en el proceso de la argumentación cosa que no ha ocurrido con los niños venezolanos, entonces ahí dicen ellas, hay que explorar qué es lo que está pasando con ese papel tan importante en los procesos de construcción de discurso argumentativo. Esa me parece que es una fuente importante, además, reciente.

JOSÉ I. CORREA: Está el trabajo de Sperber y Wilson. Porque como nosotros consideramos que hay otras cosas que están en la base de la construcción de argumentación, entendemos, que es necesario construir o reconstruir un concepto de comunicación, un concepto que implique el reconocimiento de la existencia e importancia del otro, el reconocimiento de los contextos en los cuales está interactuando y una concepción amplia de contexto, que asuma que el contexto no es exclusivamente el espacio geográfico temporal en el cual se establece la comunicación, sino que el contexto es una misma construcción cultural que está negociándose en todos los momentos y transformándose en cualquier proceso de comunicación, por esa razón consideramos importante para este trabajo, los trabajos sobre la relevancia de Sperber y Wilson, sobre la competencia comunicativa, de Amparo Tusón, consideramos –también– importante el campo de trabajo de Vigotsky, de Luria y de Piaget, para ponerlos a dialogar. Creo que,

en el ámbito internacional, esos son los trabajos fundamentales que podrían funcionar en una reconceptualización de la argumentación.

ENTREVISTADOR: y ya para finalizar ¿conocen algún documento que muestre el balance de la discusión actual sobre el tema de la argumentación a nivel nacional?

CECILIA DIMATÉ: Hay trabajos que habría que mirarlos, los trabajos del doctorado de la Universidad del Valle, aunque creo que trabajan, fundamentalmente, con el objeto de la educación superior.

JOSÉ I. CORREA: Además, es necesario tener presente que se trata de trabajos de grado y que no hay muchos trabajos que pongan en diálogo las diferentes propuestas, entre otras cosas porque –como es sabido– uno de los grandes vicios que heredamos, es la capacidad que tenemos para desconocer el trabajo del otro, nosotros nos negamos a citar al otro, al que ha trabajado de pronto en temas cercanos a los que abordamos, –tal vez, así se concibe en ciertos ámbitos académicos– porque al mencionarlo en nuestros trabajos estamos reconociendo que el trabajo del otro resulta interesante y, si no hace parte de nuestro círculo de afinidades, no nos interesa lo del otro. Deberíamos tener presente lo que ocurre en casi todos los contextos académicos internacionales, que si yo quiero cuestionar el trabajo del otro, porque no estoy de acuerdo, tengo que decir sí o no y con argumentos lo desmonto, pero aquí, a veces, nos damos el lujo –que es reflejo de cierta costumbre colombiana– de negar la existencia del otro a partir del desconocimiento, es posible que –incluso– haya un desconocimiento real, es decir que no conozcan los textos que se han producido sobre determinadas temáticas. Es el caso de un profesor cercano a nosotros, que cuando publicamos uno de los primeros libros sobre argumentación, hizo una crítica al libro a partir de, solamente, el título del libro, pues al leer su crítica se nota que él no leyó en absoluto que estamos diciendo nosotros en ese libro, planteaba que nosotros estábamos un grave error, porque asumíamos que la argumentación era lo mismo que la demostración. Como se ha dicho, el título del libro es “*Saber y saberlo demostrar*” y nosotros en el interior del libro hacemos toda una exposición sobre lo que entendemos por demostración y las diferencias fundamentales entre una y otra. Asumimos que estamos frente a lo que Gutiérrez Girardot cuestionaba a Octavio Paz y a Ortega y Gasset, cuando decía que eran magníficos lectores de solapas. No, este profesor ni siquiera leyó la solapa del libro, solamente se conformó con el título. Vale la pena que comencemos a mirar responsablemente la labor del otro, no estoy de acuerdo cuando se plantea que ‘entre bomberos no nos pisamos las mangueras’ y menos si consideramos sólo a los del mismo grupo de ‘bomberos’ y asumimos que los otros no existen.

CECILIA DIMATÉ: Ahora bien, aquí se han hecho trabajos de argumentación y el doctorado del Valle ha dedicado un capítulo al trabajo importante, al trabajo con

argumentación, que habría que mirar. La Universidad Distrital con Alicia Rey y su equipo. De todas maneras, para determinar el estado de la situación, resulta muy complicada la indagación; también, se encuentra el trabajo de María Cristina Martínez que no es exactamente un trabajo en la línea de la argumentación sino más en el del análisis del discurso.

Hay un trabajo en el IDEP, que de alguna manera recogió un capítulo sobre argumentación, pero hace años, ya hace ya unos ocho años. Lo que hizo Fabio Jurado en el 2000 en el estado del arte que hicieron, SOCOLPE y COLCIENCIAS, pero ese fue un trabajo que en verdad desconoció, buena parte, de lo que se estaba haciendo en este momento, pero es un trabajo que da una información que puede ser útil, aunque no constituya plenamente un balance. El IDEP estaba intentando el año pasado hacer un balance, no sé si lo conoce, la Universidad de la Sabana tenía esa consultoría para hacer más o menos ese trabajo que se hizo con COLCIENCIAS, era el estado del arte de los trabajos que se habían hecho en el lapso de 4 ó 5 años en el IDEP, posiblemente este el tema de la argumentación, aunque digamos que eso fue un momento como pero al final, final no se logró.

ENTREVISTADOR: Muchísimas gracias, me sirvieron los aportes.

CECILIA DIMATÉ: A usted, muchas gracias.

B.3. ENTREVISTA A VLADIMIR NÚÑEZ

Docente Investigador Pontificia Universidad Javeriana

ENTREVISTADOR: Me encuentro con Vladimir Núñez, investigador acerca de la argumentación oral de los niños. Para conocer un poco más sobre su experiencia investigativa, ¿podría hacernos más comentarios?

VLADIMIR NÚÑEZ: Mi experiencia es docente e investigativa... pues tengo formación inicial como licenciado en lenguas; hice un énfasis en francés de la Universidad Pedagógica, pues allí, desde el pregrado, me dirigí por la línea de lingüística. Como podía escoger entre lenguas o lingüística teórica, elegí la segunda. Luego hice una maestría en lingüística en el Caro y Cuervo, en el año 91, y fue ahí donde empecé a centrar un poco mi interés en el tema de la argumentación en general. En principio el tema no era sino la argumentación, pero no estaba enterado específicamente sobre el tipo de argumentaciones, sino sobre la argumentación como tema genérico. Luego hice un doctorado en lingüística en Francia, y también trabajé el tema de... ahí sí continúe digamos con el tema de la argumentación, eso fue entre los años 94 y 97. Trabajé este tema realmente hasta el 2001, 2002 que fue ya como el cierre, con mi última investigación con COLCIENCIAS.

El origen de la investigación en argumentación lo encontramos en el trabajo de grado de maestría, cuando yo pensaba que la hipótesis inicial de la que partíamos con el grupo de investigación era, en esa época, que la argumentación clásica o tal como se conoce, era algo bastante restringido y que había aspectos en la vida cotidiana que la argumentación podía permear, es decir, otros aspectos de la vida cotidiana. Entonces mi trabajo de grado, que continué en el doctorado, fue la argumentación en los mitos colombianos. Escogí este tema porque pensábamos en el grupo que los mitos y leyendas... pensábamos que debíamos encontrar una tipología textual, que nadie considera como argumentativa. Esa era una de las tipologías, que uno no tiene en cuenta porque están consideradas como narrativas, incluso como narración oral, pero hicimos una investigación en donde mirábamos que detrás de ese narración oral había un papel de argumentación, o sea que en los mitos... por ejemplo los relacionados con el hombre caimán, la patasola, la viuda, lo que hay de fondo es una propuesta argumentativa, que pretende que el otro pueda visualizar, y decirle: "Mire lo que le pasa, mire esta experiencia que le pasó a alguien. Si usted se porta de tal manera le puede pasar también lo mismo". Entonces digamos que ahí subyace, de alguna manera, un tipo de argumentación, distinta de la argumentación clásica y retórica. Una vez terminado eso, comprobamos que, efectivamente, había unas estrategias argumentativas en los mitos y entonces dijimos, como en tono de justificación, que de ahí surgió una

publicación que se llama "Estrategias argumentativas en los mitos colombianos".

Luego, cuando ya regresé de Francia continuamos con el grupo de investigación. Como cada uno venía trabajando en su tema de argumentación, se nos ocurrió pensar en qué otros ámbitos no se ha pensado la argumentación, y nos dimos cuenta de que no había ningún trabajo, o poca exploración en la argumentación con los niños, porque se considera, con la falsa creencia de que los niños no tienen las posibilidades de argumentación, que la argumentación incluye procesos mentales superiores, que el niño aún no los ha desarrollado. Entonces digamos que desde una perspectiva yo podría decir que si marco teóricamente a la argumentación como un proceso mental superior, y le pongo un parámetro, posiblemente excluyó, pero sí cambió la perspectiva, y dependiendo de qué tipo de argumentación quiero, pues incluyó a poblaciones que no han sido consideradas. Entonces, como resultado de eso realizamos dos investigaciones con niños de 3° y 5° de primaria, en donde por un lado mirábamos qué estrategias de argumentación y qué tipo de argumentos utilizaban ellos, y por el otro estuvimos desarrollando, durante un año, otro tipo de estrategias argumentativas. Obviamente, cuando te hablo de estrategias argumentativas y de formas de argumentación no me estoy refiriendo a la argumentación clásica, a la retórica con premisas y todo eso, sino a otro tipo de argumentación que es más como la que se utiliza en la comunicación. Creo que más adelante vamos a hablar de esto.

ENTREVISTADOR: Es decir que desde ese enfoque que me plantea, ¿ustedes trabajaron más que todo una argumentación como proceso?

VLADIMIR NÚÑEZ: Exacto.

ENTREVISTADOR: Pero sin dejar a un lado la argumentación clásica trabajada por la retórica, la oratoria.

VLADIMIR NÚÑEZ: De hecho, para esos momentos nosotros... Lo que pasa es que las categorías de la retórica clásica son bastante amplias y pueden tener equivalencia en la argumentación como procesos o, como tú la llamas. La argumentación como un proceso dialógico es fundamental y también tiene algunas características de la retórica clásica. Por ejemplo, el exordio, el inicio, el ratio, que son unas categorías de la retórica clásica, pero que si tú las miras metidas en la comunicación son categorías que también funcionan. De manera que hay un preámbulo en la conversación y en éste tú estás abonando un terreno hacia algo que quieres conseguir, digamos como persuadir también al otro o convencer al otro sobre tu punto de vista, y se va desarrollando la argumentación de modo que sí, podríamos incluir las categorías de la retórica clásica dentro de la argumentación como proceso. Pero digamos que lo que yo trabajo, o lo que trabajé fue básicamente la argumentación como proceso, porque considero que la

argumentación es un proceso de interacción. Bueno, también hay otro tipo de argumentación que es la que le enseñan a la gente en la universidad, para escribir un ensayo argumentativo. La argumentación científica es distinta a la argumentación como proceso de comunicación y la interacción cotidiana, ¿sí ves?

ENTREVISTADOR: ¿Desde sus estudios usted considera que es importante fomentar en los niños una argumentación oral? ¿A partir de qué edad?

VLADIMIR NÚÑEZ: Sobre esto pienso que la argumentación en la educación inicial debe comenzar desde edades bien tempranas. Lo que pasa es que el problema con... digamos que en la educación y los paradigmas de la educación en general se parte de la noción del déficit, o sea qué no puede hacer el niño. Más bien se debería partir de qué puede hacer, o sea, cómo trabajar, qué se le puede explotar, para que el niño definitivamente desarrolle ese tipo de competencias. Si tú partes de que el ser humano, o el niño, carece de posibilidades para desarrollar cosas, o que todavía no está en la edad para lograr eso, partes de la premisa del déficit. Entonces pienso que, por ejemplo, ese sería el otro trabajo que nosotros nunca hicimos, pero queríamos trabajar la argumentación en niños de preescolar, porque pensamos que la argumentación también se puede desarrollar paralelamente a los procesos de lectura y escritura desde edades bien tempranas, o sea desde preescolar. Pero lo que comprobamos es que, efectivamente, frente a eso hay problemas, uno en la formación de los docentes, otro en la manera como los paradigmas han considerado las posibilidades que tiene el niño para realizar y por último, que teóricamente es poco lo que se ha explorado sobre la argumentación oral en los niños.

ENTREVISTADOR: Según sus observaciones y lo que mencionaba anteriormente sobre la formación docente, ¿cree que la formación que se le está brindando ahora a los docentes de educación inicial es la adecuada para fomentar esas habilidades argumentativas?

VLADIMIR NÚÑEZ: Pues te voy a hablar de los casos que conocí hasta antes de estar aquí en la Javeriana, ya en un trabajo más cercano. Digamos que en los últimos tres o cuatro años sólo adquirí experiencia docente en la Javeriana, pero antes de eso, en otras universidades del país, fue muy poco lo que vi como desarrollo argumentativo. O sea que no hay, no creo que haya una formación hacia la argumentación, y de hecho pienso que tampoco se fomenta la argumentación en el aula, en la formación inicial. Igualmente, tampoco se fomenta la argumentación en la formación de los maestros. Si tú observas el ambiente del aula de clase, te das cuenta de que parte de unos paradigmas que no proponen, (ENTREVISTADOR: no propician) no propician la sustentación de puntos de vista, ni su defensa, sino la repetición de paradigmas y de base, lo que tú dices eso será, y entonces lo que se hace es repetir. No veo que haya, ni desde los

maestros ni de los estudiantes que se están formando, esa interacción hacia la argumentación, es decir, que el aula sea un espacio de argumentación. Por lo tanto, pues obviamente cuando el maestro sale y llega a trabajar con niños él considera que eso no es posible, porque tampoco ha tenido una experiencia, como docente, en la argumentación.

ENTREVISTADOR: Entonces es muy difícil que pueda desarrollar y fomentar eso en los niños.

VLADIMIR NÚÑEZ: Exactamente, es muy difícil.

ENTREVISTADOR: Hablando un poco del ambiente en el aula, al que usted se refirió, ¿qué estrategias considera usted que serían buenas o adecuadas para fomentar en la aula de educación inicial?

VLADIMIR NÚÑEZ: Te voy a contar algo: es la parte que no te conté de aquí de la Javeriana. Entonces en la Javeriana yo pienso en la carrera ésta de lenguas. Como se repite casi el mismo esquema, los profesores de lenguas son del paradigma tradicional. Por lo tanto, tú lo que haces básicamente es repetir estructuras supuestamente del enfoque comunicativo, que no es ningún enfoque comunicativo, y las asignaturas que acompañan la formación en lenguas tampoco ayudan mucho. En mi caso personal, lo que he trabajado es el área de lingüística. Tenemos un equipo reducido, afortunadamente de tres personas, y entre nosotros sí estamos desarrollando varias estrategias. Una relación que hemos establecido es que el aula es un espacio de tensión, de poder, porque el docente establece una relación jerárquica, una relación de poder. Entonces, mientras no se cuestione esa relación de poder tú no puedes establecer tampoco las reglas de argumentación. ¿Por qué? Porque es el argumento de autoridad el que prevalece. ¿Por qué es?, porque lo dice el profesor. Entonces nosotros empezamos a cuestionar de entrada ese modelo; tenemos cursos de lingüística en donde leemos, por ejemplo, teorías sobre la relación poder disciplinar que maneja Foucault, digamos desde la perspectiva que yo trabajo, y a partir de ahí empezamos a desarrollar un proyecto. Aquí hemos tenido problemas con el tema de la evaluación, pero lo hemos sorteado un poco, y es que realmente el trabajo final es un texto en donde el estudiante debe sustentar un punto de vista cuestionando esa relación de poder que se da en la sociedad. Vamos desarrollando un proyecto donde el estudiante escribe y desarrolla qué estrategias de dominación y de resistencia puede haber en relación con muchos ámbitos. Por ejemplo, como el amor, la política, la educación, la familia, las relaciones con el otro. En todos ellos se puede establecer que siempre se generan relaciones de tensión, o sea, que una relación interpersonal con el otro es una relación de poder, es una relación de argumentación. Eso es lo que nosotros estamos trabajando. Pero no creo que yo esté trabajando explícitamente, en estos momentos, la argumentación como tal.

Que propicie, que se ejercite la argumentación es otra cosa, pero digamos que no lo hago explícitamente en el aula, porque no tengo estrategias pensadas para desarrollar la argumentación en los alumnos de... yo dicto en tercer semestre... Simplemente los hago reflexionar sobre cómo ciertos esquemas que se han impuesto desde las disciplinas son paradigmas de poder, y cómo se puede cuestionarlos. Entonces, al empezar a cuestionarlos, el estudiante se ve obligado, ¿a qué?... a buscar argumentos para poder contrarrestar eso. Digamos que es mi manera tangencial de tocar el tema de la argumentación.

ENTREVISTADOR: Y esas estrategias de las que usted habla ahora, ¿pueden desarrollarse en educación inicial?

VLADIMIR NÚÑEZ: Sí, creo que sí. Por ejemplo, cuando nosotros trabajamos en educación básica con esos niños de los que ya te hable, con 3° y 5°, al principio hicimos como una categorización, de dónde parte el niño, cuál es la base, y a partir de ahí empezamos a desarrollar las estrategias que él utiliza para poder conseguir lo que quiere, para poder argumentar sobre un punto de vista. Entonces consideramos que, efectivamente, sí se puede desarrollar, sí hay estrategias, porque de hecho las hay, en las que uno se da cuenta de que si se trabaja desde una perspectiva distinta a la formal, en lengua castellana, las palabras, las sílabas y tal, o armar textos, como lo llaman ahora, que son textos supuestamente de la vida cotidiana que la representan, que son significativos. Lo que tiene que crear uno es aquello que es significativamente importante para el niño, y a partir de ahí empezar a desarrollar esas estrategias. O sea, de entrada, partir de la base de que en efecto es el mismo esquema, el aula de clase en la educación básica es la misma aula de clase en educación superior, es decir, un aula donde se generan tensiones y relaciones de poder. Entonces el niño empieza a cuestionar esa relación. Es importantísimo, obviamente no desde el punto de vista teórico, sino desde el punto de vista práctico, porque los niños no tienen por qué entrar a reflexionar sobre eso, sobre estrategias desde el punto de vista teórico. Por ejemplo, la propuesta, no sé si tú la conoces, en la que también trabajó Mauricio Pérez, en relación con los estándares, que yo también trabajé. Inicialmente, proponemos cómo se puede ir propiciando una serie de estrategias que conducen a formar al estudiante en la argumentación, que los estándares promulgan hacia el final de la educación media, o sea en grado 11, ya que el joven efectivamente ya debe haber desarrollado unas estrategias argumentativas y puede defender su punto de vista, tener una posición crítica sobre su ambiente, sobre su entorno social. Qué problema conlleva eso si un profesor que no tiene la formación para lograrlo, lee el estándar y hace lo que pueda, esto es, remitirse a ejercicios en donde no necesariamente estará propiciando la argumentación, sino que estará siguiendo, estructural y formalmente, entre comillas, unos parámetros curriculares que, en el fondo, no los está desarrollando porque realmente no tiene interiorizada la importancia de la argumentación en la escuela.

ENTREVISTADOR: Habla usted de los estándares. Cuando realizó sus estudios, ¿existía en los lineamientos curriculares algo que hablara acerca de la argumentación en educación inicial?

VLADIMIR NÚÑEZ: No, cuando realicé mis estudios de... (ENTREVISTADOR: de argumentación) No, no había un foco en los lineamientos curriculares, porque los estándares salieron así en el 2001, primera versión, y luego otra en el 2003. No había una especie de trabajo así explícito, desde el punto de vista legal, hacia la argumentación, sino el de los lineamientos... en el que trabajó Mauricio Pérez también. Había como una perspectiva hacia la argumentación, más como un lineamiento general, que como una orientación curricular que realmente se pudiera seguir en el aula de clase. Entonces pensamos, porque en general fue interesante, que se podía trabajar la argumentación desde los niños pequeños.

ENTREVISTADOR: Y desde su perspectiva, ¿usted cree que es posible una didáctica de la argumentación?

VLADIMIR NÚÑEZ: Sí, creo que sí. Lo que pasa es lo que te dije... que también a mí el tema de la educación me genera problemas, en la medida en que siento que las estrategias, y lo que uno pueda desarrollar como trabajo real de argumentación, o cualquier otra perspectiva, va más allá de trabajar una didáctica o una serie de estrategias, porque pienso que tiene que ir de la mano, primero, con el tipo de docente que entra en el aula de clase, y segundo, con cómo asume éste esa responsabilidad social frente a la argumentación. Pero digamos que si no hay un impacto en el docente como tal, difícilmente... Tú puedes tener el mejor libro, las mejores estrategias didácticas para desarrollar argumentación, pero el profesor recibe su material y lo que él interprete ya en el aula de clase escapa a nuestro control. Esto, como ves, es un paso. Es ahí donde se discuten esos temas teóricos del papel mediador del docente. Entonces uno se pregunta: si un buen docente es realmente un mediador, ¿qué implica que trabaje estrategias de argumentación en el aula? Pues implica que él también asuma su vida como un proceso de argumentación, y si no lo hace simplemente dirá que eso es lo que él está realizando, que hace lo que el libro le dice que tiene que hacer, que él seguirá esas pautas. Esto es lo que ocurre con los docentes de lengua extranjera. Si no asumen su paradigma desde la comunicación y desde la interacción, tomarán un libro, que puede estar muy bien hecho desde la perspectiva comunicativa, pero simplemente van a seguir los ejercicios que el libro les plantea, y éstos nunca van a tener impacto comunicativo en los estudiantes. Lo mismo pasa con la argumentación, si el docente no tiene interiorizado que la argumentación efectivamente es importante, que su vida gira alrededor de ella, que socialmente la comunicación implica un proceso de interacción argumentativa, entonces le llega la hora de dictar su clase y lo que en realidad hará será repetir una serie de palabras. Podrá ser la mejor didáctica del mundo, pero si no hay un cambio fuerte

en el docente hasta ahí llega el proceso, ¿sí ves? Se trunca, porque se vuelve mecánico, porque no hay una interiorización en el docente como tal. Pienso que ese es un proceso que debe ir acompañado, primero, de la transformación del docente, pero hablamos de una transformación real, y segundo, del acompañamiento en esa transición en el aula de clase también con los niños, lo cual puede ser más complicado.

ENTREVISTADOR: ¿Es decir que se requiere que el docente sea argumentador para formar niños argumentadores?

VLADIMIR NÚÑEZ: Argumentadores, exacto. Tú no puedes formar a alguien en argumentación, si para ti ésta no es importante.

ENTREVISTADOR: ¿Y si no lo sé hacer...?

VLADIMIR NÚÑEZ: ¿Y si no lo sé hacer? Bien, si no tengo claro que la argumentación es, efectivamente, lo que propicia el desarrollo del pensamiento superior, el desarrollo de un tipo de pensamiento crítico por ejemplo, y de cuál es el papel frente a la sociedad, no podré formar estudiantes y ciudadanos en la argumentación. ¿Sí ves?, porque también todo tiene este tipo de implicaciones. ¿Cuál es la función central de la argumentación? Porque finalmente, cuando generamos espacios de discusión, incluso en la academia, lo que prima es el argumento de autoridad, por qué descalifico al otro, y por qué no establezco también en el otro un espacio de argumentación, o por qué, simplemente, el argumento que prima es el de poder, por ejemplo. Ahí también lo que uno tiene que cuestionarse es cuál es el papel social que tiene la argumentación, y si todas estas estrategias se comienzan desde la infancia, pues buenísimo, porque habrá una generación que diga: “No, esto ya no es un problema. Porque usted sea mi jefe yo no tengo que hacerle caso”. Esto tiene que empezar a cambiar, pues es un proceso a muy largo plazo, ¿cierto?, que obviamente implica toda la transformación, en general, del sistema educativo.

ENTREVISTADOR: Usted hace referencia a un carácter dialógico de la argumentación. ¿Cree que en el aula de clases, de educación inicial obviamente, se generan esos procesos dialógicos, o es pura repetición de contenido?

VLADIMIR NÚÑEZ: No, es una repetición de contenido. Lo poco que conozco, ahora últimamente, pues siempre he estado vinculado con el aula pero como asesor del Ministerio de Educación y de la Secretaría de Educación de Bogotá. Por eso tengo la ventaja de conocer también experiencias del aula de los docentes, y me doy cuenta de que, efectivamente, lo que hay es repetición de contenidos. No hay en el aula de clase un espacio de diálogo, de interacción, sino sólo un espacio donde se repiten contenidos, es un espacio de temas a desarrollar, ¿sí?,

porque incluso uno se da cuenta de eso en la manera como se desarrolla la escritura. Si la escritura partiera desde la oralidad, en ese proceso dialógico, el niño estaría en otro proceso totalmente distinto. Pero si él siente que la escritura sólo es lo mecánico de repetir palabras, de hacer frases y después oraciones y luego párrafos, como en una idea creciente de supuesta complejidad, no podrá darse cuenta de que el ser humano no es así. O sea que desde chiquito el niño ya elaboró un discurso, y que a éste le subyace una incipiente argumentación también, porque cuando la argumentación se plantea en lo dialógico, lo que hay en la base de esa argumentación inicial es la persuasión, es decir, cómo persuado al otro para conseguir lo que quiero. ¿Sí ves? Entonces ahí uno tiene que empezar a mirar cómo hace eso el niño pequeño, porque el niño de 3, 4 o 5 años ya lo hace. Pero cuando le toca asumirlo como la tarea, ya no lo hace, porque lo ponen a reflexionar teóricamente.

ENTREVISTADOR: Usted toca un punto importante como es la oralidad. Es decir, ¿usted dice que primero se debe argumentar oralmente para que después el niño tenga la capacidad de argumentar por escrito?

VLADIMIR NÚÑEZ: Claro.

ENTREVISTADOR: ¿Eso es un proceso que usted observó, o la teoría dice que es así?

VLADIMIR NÚÑEZ: Pues, lo dice la teoría en general sobre la argumentación, pues en la retórica se hablaba sobre el partir de lo oral, pero como estrategia del discurso oral, para persuadir y convencer a un auditorio. Pero no, digamos que ya teóricamente el paso entre la oralidad y la escritura, es, digamos, un paso que se ha dado teóricamente en general en el desarrollo de la escritura en el niño. Pero lo que estoy sosteniendo es que como hay esa transición en el desarrollo de la escritura, también la hay en el desarrollo de la argumentación. Entonces la argumentación no como la oral, no como la etapa previa sino como la etapa en donde se inicia la argumentación. No es requisito previo que tú hayas argumentado oralmente para poder hacerlo por escrito, porque no es una etapa que viene después, sino que si el niño se ha dado cuenta de que puede argumentar oralmente, en algún momento también comprobará que puede hacerlo por escrito. No es como la etapa anterior o la etapa previa para la argumentación, sino la etapa natural, en general, del ser humano, es decir, que el ser humano es un ser de argumentos. Nosotros somos seres de argumentación, servimos en la argumentación, aunque no la concebimos y socialmente no está representada como algo que debe ser trabajado realmente para mejorar digamos condiciones sociales.

ENTREVISTADOR: Ahora que usted habla de condiciones sociales, el contexto

sociocultural, ¿cree que influye bastante en el desarrollo de la argumentación?

VLADIMIR NÚÑEZ: Sí; hay ahí dos parámetros que es también lo que ha dicho la teoría. Uno es el pilar, como lo dice la teoría clásica, en las primeras relaciones con nuestros cuidadores, o sea con el papá, la mamá, los hermanos, como ese vínculo general. El segundo ámbito es el de la escuela. Entonces, la hipótesis que yo tengo es: si en una familia, digamos que la argumentación se inicia en la familia, se abren esos espacios de socialización primaria, como lo dice (no es claro)... o sea, es en el espacio de socialización primaria donde se debe iniciar en la argumentación, porque si desde el principio, de entrada al niño se lo coarta y se le dice que debe hacer tal cosa porque lo dice su papá, en ese momento él ya interioriza que el argumento es de autoridad, y que si el otro tiene un ejercicio de dominación y de poder sobre él, de entrada sabrá que no hay argumento que valga para poder resolver un problema. Luego, obviamente, estará también el contexto social en el que se vive, es decir, si hay todo un espacio en que involucrarse, tanto en la escuela como en todos los factores externos de la escuela, que propicien la argumentación, entonces la persona, o el niño, tendrá muchísimas más posibilidades de tener argumentos. O sea, en una familia donde no prevalezca el argumento, sino la autoridad, la autocracia, no habrá una motivación hacia la argumentación.

ENTREVISTADOR: Cuando usted habla también del entorno social, ¿qué pasa con los niños que denominamos de estratos altos o estratos bajos, una denominación bastante, no sé, errónea? ¿Usted cree que los niños de estratos altos argumentan mejor que los de estrato bajo?

VLADIMIR NÚÑEZ: Esta pregunta es complicada, porque en principio no sabría, o mejor, no tengo puntos para contrastar, ¿sí ves? Pero hipotéticamente podría decir que, en principio, pues habría... no habría... digamos que sería una variable independiente del estrato, porque digamos que el estrato no se asocia con la educación, no necesariamente. Si tú lo consideras como un marcador económico, es distinto a un estrato como un marcador académico. Sí puede haber familias de estrato 6, pero por ejemplo que sean de "traquetos". Frente a eso, ¿cuál sería el argumento a considerar? Pues la plata. Entonces ahí, por más estrato 6, por más condiciones sociales económicamente favorables, pues tampoco los miembros van a desarrollar argumentación. También podríamos encontrar el caso contrario, personas de estrato 1 pero con niveles educativos superiores, en donde se genera, no se trata necesariamente de gente superior, una actitud hacia el diálogo. Ya estos dos ejemplos generarían una diferencia entre vivir en estrato bajo o en estrato alto, ¿sí? Cuando tú vas a hacer un trabajo por estratos, éstos no se consideran una zona variable para especificar. Hay como cinco variables: una es la económica, sí, pero hay también de estudio y después del cruce de variables y el valor que tiene, se determina efectivamente a qué rango pertenece socialmente

esa persona, ¿cierto?

ENTREVISTADOR: Sí, y para finalizar, ¿qué recomendaciones bibliográficas podría darme acerca del tema?

VLADIMIR NÚÑEZ: Hace un momento te decía que hace ya más o menos seis años que no estoy cerca del tema de la argumentación. Entonces, lo que tengo en mente son los libros clásicos sobre este tema, y el tratado de argumentación de Perelman. Hay un texto de Lo Cascio, *Gramática de argumentación*, que es un texto viejo que me parece bastante interesante. También está el de Anthony Weston, *Las claves de la argumentación*. Todos esos son libros clásicos. También hay un texto de unos españoles, no lo recuerdo en este momento, que han desarrollado estrategias argumentativas en el aula, pero no sé este momento cuál es el nombre. Digamos que en términos bibliográficos estoy completamente desactualizado, por lo que te ya te dije: me separé del tema de la argumentación, en términos de investigación, porque pienso que de nada sirven las intervenciones particulares que no van a tener impacto real sobre lo que yo estoy trabajando, sobre lo que me interesa, que en este momento está más en que efectivamente haya una transformación en la persona que se está formando como sujeto docente, que dentro de su perspectiva tenga un pensamiento crítico, y que con este modo de ser en el aula diga, efectivamente, que va a propiciar un tipo de pensamiento divergente y un tipo de pensamiento crítico.

ENTREVISTADOR: Como fruto de su investigación usted tiene un libro ¿cómo se titula?

VLADIMIR NÚÑEZ: El libro se titula *Estrategias argumentativas en el aula*, y tiene un subtítulo que es: Trabajar con niños de 3° a 5° de primaria.

ENTREVISTADOR: Bien, Vladimir Núñez, muchas gracias por sus aportes. Espero que cuando tenga la tesis, si puede, me haga el favor de leerla.

VLADIMIR NÚÑEZ: Una lectura. Claro, ENTREVISTADOR, con mucho gusto, una lectura.

ENTREVISTADOR: Para contar con su opinión.

VLADIMIR NÚÑEZ: Bueno, te agradezco a ti por haber considerado mi humilde opinión en este tema, que ya realmente, como te dije, hace rato que no lo trabajo.

ENTREVISTADOR: Muchas gracias por sus aportes.

B.4. ENTREVISTA A ALICIA REY

Docente Investigadora Pontificia Universidad Javeriana

ALICIA REY: Yo he sido maestra de primaria y secundaria. En el área de español, inglés y francés, he sido coordinadora de un colegio distrital, trabajé con el Distrito durante 30 años, y luego fui profesora de lingüística, y especialmente profesora, formadora de maestros en carreras de educación. También he sido investigadora, he desarrollado dos investigaciones con Colciencias, una con el IDEP y otras dos con la Universidad Distrital y, actualmente, con la Universidad Javeriana.

ENTREVISTADOR: El estudio de la argumentación formal se ha dado desde hace siglos, pues la retórica, la dialéctica y la oratoria son sus inicios. Pero actualmente podríamos hablar de dos tendencias: la argumentación como proceso y una teoría de la argumentación, ¿en cuál perspectiva situaría usted su estudio?

ALICIA REY: Hice estudios de doctorado específicos para trabajar la argumentación desde la perspectiva de la argumentación en la lengua, que es la corriente que iniciaron Ducrot y Anscombe. Pero acá en el país más que todo se ha trabajado la argumentación basada en la lógica, la que viene de la corriente filosófica. De la corriente lingüística, realmente no se ha trabajado mucho y es hora de desarrollar eso. Creo, ojala que haya personas interesadas, en que esa perspectiva se desarrolle, porque el trabajo en la reflexión lingüística que se puede hacer, desde ese enfoque, es muy interesante.

ENTREVISTADOR: Es decir que usted considera pertinente iniciar los estudios en argumentación como proceso, sin dejar a un lado la teoría de la argumentación...

ALICIA REY: Lo que pasa es que si uno toma la perspectiva de la argumentación en la lengua, la argumentación se estudia dentro la misma lengua, porque si recordamos lo que dice la teoría, es en la lengua donde está la orientación argumentativa. La argumentación se toma en el sentido en que la toma Ducrot. El lenguaje tiene mecanismos que, de por sí, orientan el sentido del discurso. Entonces, si uno estudia la lengua está incluyendo la argumentación. Por ejemplo: cuando se estudia un adjetivo, cuando uno utiliza un adjetivo, de una vez está indicando un sentido, y cuando se hace esto, cuando uno denomina determinada forma a un objeto le está dando un sentido. Por ejemplo: si en este contexto político que estamos viviendo, yo digo *terrorista*, como decía el Presidente hoy, los que actualmente se camuflan a nivel de la moral, como personas, se está utilizando un recurso argumentativo usando la palabra en un sentido específico, dándole una fuerza que sirve para que aquellos a los que va dirigido el discurso miren en ese sentido,.En esa fuerza ya está la orientación, porque a la palabra

terrorista, dentro del contexto en que se maneja, se le ha agregado una serie de características.

Lo anterior hace que la persona que habla dirija, oriente a quien escucha, y que las que escuchan se sienten dirigidas hacia un determinado sentir o manera de pensar. Entonces, ahí hay un material para entenderlo. El sentido en que se toma la argumentación en la lengua varía en relación con la orientación tradicional basada en la lógica. Sin embargo, cuando uno mira un poco y analiza por ejemplo lo que decía Aristóteles sobre los topos, hay ahí un depósito de significaciones en la lengua, en determinado contexto, en determinado momento, hay sentidos que el hablante extrae de ahí y utiliza. Más o menos en ese sentido sería la noción de topos de la que habla Ducrot.

Entonces, volviendo a la pregunta, pienso que habría que tener en cuenta esto, es un poquito más lo argumentativo que hay en la lengua para poder introducir este enfoque, hacer conciencia, llevar a los maestros a través de la reflexión y comprensión de las estructuras del lenguaje, a lo argumentativo, a la dimensión argumentativa, que ya de por sí tiene el lenguaje, para poder distinguir, en primer lugar, la diferencia de lo que es argumentación en el sentido filosófico, que parte de la tesis, las premisas. Se dice que la argumentación busca convencer, mientras en la teoría de la argumentación en la lengua, la persuasión, la convicción, son mecanismos que ya están incorporados dentro de la lengua.

ENTREVISTADOR: Partiendo de eso que usted nos está explicando, ¿considera que es pertinente enseñar la argumentación o desarrollar la argumentación en la educación inicial?

ALICIA REY: Sí claro, pero entonces también le digo que cuando uno está trabajando con la lengua, debería hacer ver a los niños o a los estudiantes que el usar determinados términos no se hace impunemente, o sea, que están unidos a la intención. Sí, por eso también tendríamos que hablar un poco del sentido pragmático. Entonces, si yo busco determinados términos, tengo la intención de hacerlo, y en esta intención van incluidas también la persuasión, la convicción y de hecho, la parte argumentativa.

ENTREVISTADOR: ¿Qué ventajas y limitaciones vería usted si la argumentación se desarrolla en la educación inicial?

ALICIA REY: Ventajas... la primera que las personas nos demos cuenta de los alcances que tiene la lengua, que con ella podemos hacer muchísimas cosas, desde agredir hasta ser pacíficos ¿no? El poder tan grande que se tiene. Entonces, dentro de los usos que se establecen de la lengua, hay que introducir esa reflexión que falta. (ENTREVISTADOR: Sería muy interesante) Sí, pero ya le digo es

necesario mirar la argumentación desde esa perspectiva.

ENTREVISTADOR: Para el caso de la educación inicial, ¿diríamos entonces que se tiene que mirar la concepción de teoría de la argumentación, pero aplicada como la teoría de la argumentación en la lengua? Es decir, ¿que se forme a los niños pensando en que, si ellos ya están hablando y utilizando un lenguaje, ahí ya están argumentando?

ALICIA REY: Considero que sí. Hay que empezar a hacer reflexión con los maestros. Por ejemplo, una parte importante de la argumentación es el uso de los conectores. Entonces, cuando vamos a trabajar con conectores, un "pero" lo uso de manera inconsciente. Sí, los niños lo usan de manera inconsciente, pero yo lo uso cuando afirmo algo y luego lo niego, o sea, el "pero" es una restricción de una afirmación. Aunque eso no es lo que le vamos a decir a un niño, el maestro tiene que saber cuándo y para qué se usa el "pero", es decir, cuando se afirma algo pero quitándole peso a esa afirmación... qué pasa con esa afirmación, si la estoy negando, qué circunstancias son las que hacen... Bueno, todos los conectores tienen algún sentido para argumentar.

ENTREVISTADOR: ¿O sea que empezaríamos por plantear que la teoría de la argumentación en la lengua y la argumentación como proceso, se debería implementar primero en los docentes, en la formación de docentes?

ALICIA REY: Sí, es que pienso, que se ha venido trabajando mucho en la lectura y escritura, y eso está muy bien, pero también hay que mirar los procesos. Sería necesario mostrarle a los maestros la gran importancia que tiene, en la producción de textos, el desarrollo del hábito lector. También, empezar a mirar cómo se escribe más en el aula, pero ahora ha llegado el momento, hace tiempo, ha llegado el momento en que a esos procesos de lectura y escritura se les incorpore una reflexión mucho más profunda sobre la lengua, qué es lo que escribe, pero a partir de eso que se escribe entrar a reflexionar sobre cómo es que la lengua está operando ahí, qué hace la lengua ahí, qué se está diciendo finalmente. Es una de las cuestiones que se ha olvidado de la enseñanza de la lengua, se ha mirado en la parte práctica, desde la posición de lectores y escritores, pero no desde el punto de vista del análisis de las posiciones ideológicas o de formas de pensamiento que se están adoptando al usar una determinada manera de decir. Antes estudiábamos cómo está organizada la lengua, cómo está estructurada, y entonces eso se abandonó para darle paso a para qué sirve la lengua. Ahora hay necesidad, de alguna manera, por lo menos en la formación de los maestros, de incorporar la enseñanza de cómo funciona, ya no desde una perspectiva normativa sino para incorporarla a los procesos de lectura y escritura.

ENTREVISTADOR: Teniendo en cuenta lo que usted acaba de decir, ¿es como

enseñar o desarrollar procesos de metarreflexión?

ALICIA REY: Sí, podría ser, enseñar un poco de gramática, pero que no sea gramática de carácter normativo, sino una en donde se estudie su función en la pragmática y en el uso de la lengua.

ENTREVISTADOR: Y en su opinión, ¿considera que las orientaciones curriculares actuales en el país toman en cuenta el desarrollo de la argumentación en la educación inicial?

ALICIA REY: No, si bien es una base. Las orientaciones curriculares, y salen programas que si bien avanzan en algunos aspectos, dejan de lado eso, también hay que ubicarlas en su momento. Cuando salieron había necesidad de trabajar mucho más la lectura y escritura, había una cierta necesidad. Creo que ya de alguna manera, si bien no en un ciento por ciento, los maestros han avanzado en su formación. Sí hay necesidad de empezar a llenar esas otras lagunas que empiezan a evidenciarse, entre ellas la de la argumentación, pero entonces volvemos a lo mismo. La argumentación que se da es sobre la filosofía. Interesante, eso nos ha servido mucho. En mi trabajo he tenido que usar elementos de la filosofía argumentativa, por ejemplo, buscar cuál es la tesis, los argumentos, cómo se prueba la tesis, cómo se refuerzan esos argumentos, cómo se llega a las conclusiones. Pero habría necesidad de pensar cómo introducir en los currículos las reflexiones de la teoría de la argumentación en la lengua. Eso se hace en equipo, en discusiones que muestren la manera de introducir esas otras maneras de llevar a cabo las prácticas docentes.

ENTREVISTADOR: ¿Sería pertinente también hablar de una transversalidad de las áreas para desarrollar esa argumentación, o sólo sería basándonos en el área del lenguaje, de la lengua?

ALICIA REY: Siempre me ha preocupado cómo sería incorporar esas dos visiones. De pronto puede ser a través de la investigación, del análisis, del trabajo conjunto de grupos de investigación, que pudiéramos llegar a integrar ambas perspectivas sobre la argumentación, porque pienso que no riñen la una con la otra. Pero todavía no sé cuándo introducirlo, lo pensaría desde la gramática. Sería una gramática relacionada con lo discursivo, pero en los últimos años casi no he continuado con esa reflexión. Ahora estoy interesada en mirar cómo se argumenta en la virtualidad.

ENTREVISTADOR: Entonces ahí se podría hablar de las características que debería de tener un formador de educación inicial para el desarrollo de la argumentación...

ALICIA REY: Pienso que tener una buena formación en lengua es algo que se ha descuidado. Uno mira el pensum de las diferentes carreras de educación inicial, y ve que, por ejemplo, se llama pedagogía infantil. Entonces hay darle cabida a los otros aspectos, y la parte de la lengua queda en desventaja. Ahí está esa disyuntiva: o trabajamos más la pedagogía o trabajamos más el aspecto de la psicología. Entonces ahí no hay claridad. Se dice que es pedagogía infantil con énfasis en lenguas, pero el énfasis no es mucho ¿no? Claro que ahí también hay que ponerle atención a eso, a los rótulos que tienen las licenciaturas de la formación que se está dando. Pero pienso que tiene que haber un componente muy importante en el estudio de la lengua.

ENTREVISTADOR: Partiendo de esto, también cree que el contexto influye, porque actualmente se dice que el contexto sociocultural influye en la educación, ¿cree usted que el contexto influye para la formación en argumentación?

ALICIA REY: Sí, claro. Desde la teoría de la argumentación en la lengua, en ese contexto las palabras están cargadas, se debería estudiar cómo funcionan, cómo se orienta el pensamiento de la gente, cómo se alinean. Se podría analizar en los textos políticos, económicos, etc., mirando cuáles son los vocablos, las palabras, las expresiones, las formas de decir.

ENTREVISTADOR: ¿O sea que la argumentación estaría ligada al sentido de la significación de las palabras?

ALICIA REY: Sí, es que desde la teoría de la lengua hay un fuerte componente lexical, pero cuando se mira, notamos cierto menosprecio cuando se habla de lo lexical, porque en el pasado una discusión lingüística, la semántica lexical, cayó en desuso. Se criticó mucho. Luego, cuando se empezó a trabajar la semántica en el plano discursivo, se alejó mucho más. Ahora hay necesidad de mirar la importancia, la función que tiene el léxico dentro de lo discursivo, porque al fin de cuentas lo discursivo se tiene que basar en la lengua.

ENTREVISTADOR: Según su postura, ¿cree que se puede generar una didáctica de la argumentación?

ALICIA REY: Si lo tomó por el lado de lo que ha sido tradicional, sí. De hecho, ya hay muchas cosas, desde el sentido del enfoque de la argumentación en la lengua, esa didáctica haría parte de la didáctica de la lengua. Como le digo, habría necesidad de mirar como ese componente, así como hablamos del componente fonético, morfosintáctico, componente pragmático, dentro de ese componente pragmático habría una fase donde podríamos mirar lo que hace la comunicación ahí. Hay también algo así como los géneros y dentro de esos géneros estaría... pero no he visto... Como no lo hemos visto, habría que pensarlo mucho.

Realmente, en estos últimos tiempos lo he pensado mucho. Eso no es de una persona, sino de grupos que se lo plantean, no de la manera como se habla de tipo de textos, descriptivo, narrativo, argumentativo, no, sino mirando, algo así como ustedes con la enunciación, así como usted ha estudiado la enunciación y se ha llegado a constatar que la misma está presente en todo acto; es cierto, se podría analizar el acto enunciativo desde ahí, también se podría analizar el acto argumentativo unido a este proceso de argumentación, por ejemplo.

ENTREVISTADOR: ¿O sea, la didáctica de la argumentación como un capítulo de la didáctica de la lengua?

ALICIA REY: Sí.

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son algunas fuentes bibliográficas que usted me pueda recomendar, para reseñar un poco, en una aproximación a un estado del arte?

ALICIA REY: De teoría, está la de Ducrot, la de Anscombe, que fue su compañero durante los primeros años. Ahora están trabajando por separado. Hay un grupo que trabaja también la teoría de la argumentación en la lengua en la Universidad de Ginebra, integrado entre otros por Moeschler y Reboul, grupo que se interesa por los aspectos cognitivos de la argumentación y el discurso. Sperber y Wilson trabajan todo lo que es la teoría de la pertinencia.

ENTREVISTADOR: ¿Usted conoce algún documento que de pronto demuestre el balance de la discusión actual de la argumentación?

ALICIA REY: No, realmente no. Puede que lo haya desde la perspectiva de la argumentación en filosofía. Por ejemplo, existe la filosofía para niños, la tendencia en la filosofía para niños, y ellos trabajan todo lo lógico. Yo he mirado textos que se basan en esa orientación, pero realmente no he encontrado desarrollo que tenga que ver con la teoría de argumentación en la lengua.

ENTREVISTADOR: Bueno, muchas gracias Alicia Rey, es un honor para mí que me haya ayudado con su entrevista en mi tesis, y en todo lo que me pueda colaborar, estaré dispuesta a recibirlo, porque igual es una investigación que espero contribuya a todas las investigaciones que se hayan hecho hasta el momento.

ALICIA REY: Bueno, se me había olvidado hablarte de una investigación sobre la argumentación en el maestro, que hicimos utilizando el análisis del discurso, ya no recuerdo, sobre la referencia de la investigación que hizo Vladimir Núñez en COLCIENCIAS, sobre la argumentación desde el aula... yo realmente no sé, aquí,

de personas que trabajen sobre este tema, tal vez María Elvira Rodríguez.

ENTREVISTADOR: Ella tiene otra perspectiva, pero Ducrot no, y realmente en la búsqueda que he hecho no vi más. Vladimir Núñez va a concederme una entrevista, ayer estuve hablando con él, porque el trabajo de él también es sobre este tema, y además tiene un libro.

ALICIA REY: Sí, él es famoso. Conozco también una profesora muy buena, excelente, de la Nacional, que se llama Ligia Ochoa, tiene una parte de didáctica excelente, que es en argumentación con niños. Se hizo un módulo sobre argumentación en el programa AME, donde ella expone su trabajo.

Pero es muy buena, de todos los trabajos que he visto sobre trabajar con niños, o de realizar propuestas a los maestros, lógicamente desde esa óptica, es muy buena, sería interesante que lo trabajaran.

ENTREVISTADOR: Bueno, cualquier cosa estamos hablando

ALICIA REY: Si usted me llama, yo le consigo el apellido de esa profesora y ella de pronto la atiende y les nutre el trabajo. Y aquí en la Javeriana, ¿ya ha mirado la filosofía para niños?

ENTREVISTADOR: Pero tenemos una parte que trata sobre los conflictos, pero no queremos entrar en eso, sino más bien en el estudio de la argumentación desde la lengua. Ya estudiaríamos un poco conceptos como la oralidad, metodologías que vayan más hacia el enfoque del lenguaje y la lengua en los niños. Entonces no queremos involucrar tanto la parte filosófica porque pensamos que ese es otro campo. Pero no sé, sí he encontrado bastante sobre la filosofía en los niños, la argumentación en esa filosofía, pero creemos que le damos otro enfoque al estado del arte. Entonces no hemos profundizado tanto en eso.

ALICIA REY: Bueno, lo que pasa es que cuando uno mira esas cosas, de pronto le sirven para ver que en la escuela, por ejemplo, muchas veces se habla de que la argumentación crea valores, se acostumbra a las personas a emitir juicios. Entonces eso se va fusionando con la moral, con el estudio de los valores, que es otro problema, y se va desarrollando por ese lado, de la moral. Pero resulta que la lengua también tiene valores en sí misma, a través de ella se pueden expresar también valores educativos, religiosos, éticos, dialécticos, todos estos, y están los mecanismos, ¿sí? Entonces se hace un estudio de los valores para formar valores, para enfocarlos, pero la lengua tiene su fundamento. Por ejemplo, el deber de todo, debe, debe, de todo: ahí está el valor del deber y la lengua lo establece. Yo vi que esas eran las investigaciones que hice sobre las cartillas, y si se mira el uso, cómo la lengua lo impone, cómo se impone con ella determinada manera de pensar,

entonces hay épocas en el país donde todo es el deber, la obligación, o sea el valor que se impone sobre uno. Entonces vemos que, en otra época, lo importante era mostrarle a la gente su valor, su capacidad física, su capacidad intelectual. Hay otra época en la que lo que se impone es el poder, todo lo que se habla gira alrededor del verbo poder; se dilucidan una cantidad de verbos y éstos son llevados a acciones en determinado período. Lo mismo con respecto a lo religioso, entonces, bueno o malo, uno encuentra lecturas, en el contexto de determinada época, como lo que estamos viendo ahora, bueno o malo, negro o blanco. No hay términos medios. Se puede ver que la lengua que se usa en determinados períodos está llena de contexto.

ENTREVISTADOR: La argumentación, que como vimos en el principio, está inserta en la lengua, conlleva valores, conlleva a sentidos, a significados.

ALICIA REY: No es tan sólo armar una tesis, como se concibe. Tampoco quisiera polarizar, decir que esto se debe o no se debe hacer, porque no es así. Si hay una tradición, unas prácticas pedagógicas que se han venido aplicando, desarrollando, hay que incorporar otras cosas, que aparentemente riñen, porque está la lógica con la lingüística. Pero yo creo que se puede ver, se podrían encontrar.

ENTREVISTADOR: Sí, me tocaría mirar eso porque ahora que caigo en cuenta, es verdad, o uno muchas veces dice: “No, no me meto con este tema porque de pronto el estado del arte coge otro rumbo”. Pero sí sería bueno verlo desde la posición que se lo plantea.

ALICIA REY: Sí, no para que lo mire sino porque cuando hablamos de argumentación hay que dejar muy claro qué es para unos y para otros. Es el punto de partida y entonces tenemos primero que ponernos de acuerdo en qué es argumentación, qué es el sentido, los valores que están en la lengua, o si la argumentación es convencer, persuadir. Es que la lengua no tiene esa función, y si la tiene, cómo están los elementos, cuáles estrategias se usan. Entonces hay que dejar claro cuáles son las tesis, cuáles las bases, y aclarar los fines. Así es como se van encontrando los puntos convergentes.

ENTREVISTADOR: Muchas gracias, Alicia.

B.5. ENTREVISTA A MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ LUNA

Docente titular Universidad Francisco José de Caldas

Directora Grupo de Investigación “Lenguaje, Identidad y Cultura”

ENTREVISTADOR: Bueno, me encuentro con María Elvira Rodríguez Luna, una de las expertas en argumentación oral con niños en educación inicial. María Elvira, buenas tardes. Para conocer un poco más acerca de su trayectoria investigativa, ¿podría darnos un breve resumen de ésta?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Bueno, muchas gracias. Ante todo estoy complacida de poder contestar estas preguntas, porque me sitúan en un trabajo que me interesó mucho realizar y con el cual me sentí muy bien, aun cuando también implicó resolver una serie de dificultades de todo tipo. El estudio de la argumentación en el discurso de los niños hace parte de los propósitos del grupo de investigación de la Universidad Distrital, denominado “Lenguaje, identidad y cultura”. Ese grupo se conformó más o menos en el año 92, y nació como respuesta a la demanda que se hacían en ese momento las universidades para el desarrollo de la investigación.

Esto nos llevó a participar en la primera convocatoria de COLCIENCIAS para hacer investigación en Educación, en un área que hasta ese momento estaba muy poco desarrollada: la investigación en lengua materna. Entonces tuvimos la oportunidad de crear una línea de investigación conocida como “Mejoramiento de la calidad de la enseñanza de la lengua materna”, que inició con dos trabajos apoyados por Conciencias, de los cuatro que presentamos a la convocatoria: uno sobre la adquisición de la lengua y otro sobre la evaluación de la escritura. El proyecto sobre desarrollo de la lengua en los niños de nivel preescolar se formuló por considerar que era una etapa propicia para iniciar también un proceso de formación con los maestros. En una serie de trabajos derivados de observaciones de las prácticas docentes habíamos constatado que muchos de los problemas no radicaban tanto en los niños, o en sus contextos, sino en las condiciones bajo las cuales se propiciaba la comunicación en el aula. En las escuelas, independientemente que se tratara de sectores muy desfavorecidos, de mucha pobreza material, también encontrábamos desarrollos muy importantes en niños que tenían familias numerosas, donde había interacción con adultos y con otros niños. En contextos analizados en la localidad 8 (en Kennedy y Patio Bonito, Pío XII), los niños tenían una interacción social muy grande en ventas ambulantes, en las ventas de la plaza, y su recurso verbal era sorprendente, pero la escuela lo desconocía o consideraba que no era importante tenerlo en cuenta.

Entonces, uno de los proyectos se dedicó a explorar el lenguaje en la educación y en el preescolar. Posteriormente el grupo se ocupó de las estrategias discursivas de la oralidad en otros niveles de la escolaridad, por ejemplo en la narración a partir del relato de historias de vida, la argumentación, la explicación y el diálogo. Hasta ahora, es en esos cuatro frentes donde se han desarrollado los trabajos del grupo. Dos de ellos ya están terminados: éste sobre la argumentación, y el otro sobre el diálogo fueron la base de investigaciones de doctorado que hicimos con la profesora Gladys Jaimes, y las otras con profesoras que están cursando sus estudios doctorales e investigando sobre la explicación en el discurso del profesor y la narración, a partir del relato de vida de niños desplazados. En síntesis, las investigaciones han abordado esas cuatro modalidades discursivas por considerarlas como básicas en el desarrollo de la educación.

ENTREVISTADOR: Usted habló del desarrollo de la argumentación, y sabemos que actualmente el estudio de la argumentación formal es algo básico y sobre lo cual hay pocas investigaciones. Se puede decir que hay dos tendencias, una que se deriva de la teoría de la argumentación en la lengua, y otra de la argumentación como proceso. ¿Sus estudios en qué perspectiva se centran?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Veo difícil situar este trabajo sobre el desarrollo de la argumentación en los niños en una corriente particular. Algunos estudios asumen la argumentación desde los procesos puramente lógicos y formales, y en este trabajo sirvieron como referencia importante en cuanto aportaron elementos para lograr sistematizar ciertos desarrollos. Sin embargo, la otra tendencia relativa a la argumentación como proceso estaría mucho más ligada con el propósito del trabajo, porque de lo que se trata en este contexto de la investigación en la educación es de buscar que los desarrollos logrados y las indagaciones realizadas tengan, ante todo, sentido en la comunicación efectiva. En estos casos se parte de la realización, de lo que efectivamente los niños hacen, para luego entrar a describir y explicar cómo funcionan las estructuras de la lengua en esos usos particulares y, allí sí, tratar de formular ciertas inferencias derivadas de los textos que están más ligadas a cómo mejorar la producción. Tomando en consideración lo anterior, creo que el trabajo realizado se orienta más hacia la tendencia de la argumentación como proceso. Desde luego, entendiendo que la argumentación en los niños pequeños (4-5 años de edad) tiene ciertas particularidades que casi que la sitúan en un terreno movedizo entre uno y otro. Primero, porque no podríamos decir que los niños logran manejar una estructura lógica en sentido estricto, pero que no por eso podríamos desecharla como importante para comprender cómo se construyen inicialmente las argumentaciones. Claro, no se trata de una argumentación en sentido estricto, sino de lo que algunos llaman protoargumentación, pseudoargumentación o construcciones con orientación argumentativa. Por lo tanto, no son argumentaciones en el sentido clásico, en el

sentido tradicionalmente conocido como una argumentación con todas sus partes, pero sí como elementos que ya conducen al desarrollo de esa competencia.

A nuestro modo de ver, es una competencia cuyo desarrollo está ligado a muchos elementos de contexto que promueven o dificultan su apropiación. Por un lado, lo que se propicia en el hogar, por el otro, lo que los docentes como sistema de apoyo creen, y la manera como se planifican ciertas condiciones de aprendizaje en la escuela para que los niños se enfrenten, en realidad, a situaciones de comunicación —no artificiales sino situaciones efectivas— donde puedan ir desarrollando la posibilidad de construir argumentaciones.

ENTREVISTADOR: Es decir, ¿usted considera que la argumentación en los niños se puede desarrollar?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Efectivamente, sí. De hecho, en esa posibilidad fundamento el trabajo que realicé, pues como lo señalaba inicialmente en el primer trabajo que desarrollamos con la cofinanciación de COLCIENCIAS, y bajo la coordinación de la profesora Gladys Jaimes, lo que hicimos fue caracterizar qué ocurre en el aula de preescolar, en términos de la comunicación, qué interacción encontramos entre el maestro y el niño, y los tipos de actos de habla que los niños producen. Esta descripción inicial —que está contenida en este libro *Lenguaje e interacción en la educación preescolar*—, nos permitió confrontar varias cosas. Una de ellas es que a pesar de que los niños de estos contextos trabajan en condiciones muy difíciles y pertenecen a hogares que no son precisamente un jardín de rosas, tienen ya un desarrollo del lenguaje en términos de la producción de una diversidad de actos de habla; dentro de ellos los actos argumentativos, que la escuela desconoce. Debido a este desconocimiento, lo que se realiza en la escuela es un lenguaje rutinario donde la interacción se reduce (cuando hay interacción) a la participación de los niños mediante monosílabos: “sí” o “no”. Como lo señalan los registros de clase realizados en una sesión, es a lo máximo a que llegaron, o esporádicamente por allí dos o tres niños, que a veces se toman la palabra. Las propias condiciones del aula imposibilitan la interacción, y lo que los profesores hacen para crear situaciones de comunicación es muy limitado. En las observaciones realizadas en varias escuelas públicas encontramos que hay muchos niños de preescolar en una sola aula, pero también que las profesoras no querían propiciar nada distinto a lo que ya tenían como formato. Entonces las formas de comunicación implementadas eran unos rituales muy monótonos, donde los niños simplemente repetían lo que la profesora decía, o ella les hacía preguntas cuya respuesta necesariamente era “sí” o “no”. Bajo esas condiciones, no había posibilidad de construir discurso entre maestro y alumno, como tampoco poder comprender las posibilidades discursivas de los niños. Sin embargo, eso lo contrastamos con observaciones de otros niños en situaciones familiares, por

supuesto, niños de la misma edad y del mismo estrato, con contextos familiares y sociales muy parecidos, pero donde vimos que la autenticidad de la comunicación les permitía que argumentaran, aunque lo hicieran de un modo muy particular, tal como está documentado en el trabajo de Rafaele Simona, *El diario lingüístico de una niña*, donde los actos de persuasión son actos de argumentación. Por ejemplo, en esos actos que el niño realiza para que su papá le compre el helado, o si no hacen una pataleta, están utilizando unos recursos que son una mezcla entre lo verbal y lo no verbal, pero siempre con la intención de argumentar, de convencer al otro para que realice una acción, de moverlo hacia un propósito trazado por el niño. Eso se puede ver desde muy temprana edad, inclusive antes de que el niño haya desarrollado un lenguaje verbal propiamente dicho. Ahora mismo he observado que mi nieto, de tan sólo 14 meses, logra convencer a los adultos para que cumplan ciertas acciones, a pesar de no haber desarrollado aún el lenguaje verbal. Entonces lo que se quiere rescatar es la existencia de ciertos elementos discursivos para que la escuela pueda continuar con los desarrollos previos, y trabajar para llevar al niño a desarrollos más sistemáticos de la argumentación. Por el contrario, lo que generalmente pasa es que se desaprovechan los logros iniciales, porque además se considera que el niño no argumenta.

Estas situaciones, características de lo que ocurre en el lenguaje del hogar, nos llevó a pensar que la escuela podría trabajar situaciones de comunicación de un modo natural, donde se fueran presentando muchas instancias para propiciar la interacción y la argumentación. En consecuencia, si el maestro pudiera manejar esas situaciones para poder orientarlas adecuadamente, se daría lugar a un desarrollo mucho más pleno de la comunicación, a partir de una diversidad de actos de habla. Esto también lo abordamos en este segundo libro, titulado *Lenguaje y mundos posibles, una propuesta para la educación preescolar*, donde ya tomamos la descripción inicial y comenzamos a trabajar con las profesoras en cuatro instituciones, todas ubicadas en la localidad 8. Ahí hicimos un trabajo de acompañamiento e interlocución con los docentes: nosotros observábamos lo que las profesoras hacían, las ayudábamos a preparar los talleres y en realidad logramos muchos avances en cuanto a la creación de un ambiente de aula distinto, con relaciones más participativas y horizontales del niño con los adultos, muy diferentes de aquellas verticales donde el niño no tenía oportunidad de hablar, ni podía opinar, donde solamente había cabida para los rituales de la repetición, de la oración, del canto. Se encuentran muchas cosas que a uno lo sorprenden, pero es lo que predomina en estas instituciones, así sea una educación estatal y supuestamente laica. En realidad, lo que se encuentra es una relación bastante impositiva, por lo cual las actividades de lenguaje que se les propician a los niños son muy pocas. Como material de apoyo se realizó una publicación que contiene "Talleres de interlocución con docentes de preescolar", en coautoría de Jaimes y Rodríguez.

Luego de esta experiencia surgió el interés por preguntarse si en el caso de que los niños hicieran algo fundamental en la comunicación sin el apoyo consciente del adulto, entonces qué podrían hacer si se los apoyara didácticamente. Ahí ya nace este tercer trabajo, titulado “Formación, interacción, argumentación”, que se hizo ya con una sola escuela en Suba, “La Nueva Colombia”. La ventaja de haber escogido esta escuela es que dos profesoras, que habían egresado del programa de Especialización en Lenguaje y Pedagogía de Proyectos, nos facilitaron el acceso al trabajo. Con ellas se construyó una serie de talleres que permitieron a los niños contar con las condiciones para argumentar en torno al mundo social. Por eso, frente a quienes consideran que los niños de preescolar no han construido una noción del mundo social, y que por lo tanto no pueden generar una opinión, lo cierto es que en los trabajos de campo realizados se muestra que ellos son capaces de opinar, desde luego en un nivel primario. Cuando con ellos se empiezan a explorar sus representaciones sociales y la manera como las expresan en sus discursos, sorprende que tengan opiniones tan construidas. Encontramos niños de 4 a 5 años que opinaban, en ese momento, sobre la situación del presidente Samper, que valoraban la actuación de Botero y tenían un punto de vista sobre la guerrilla, el paramilitarismo, la muerte de periodistas, y sobre muchos otros eventos de su entorno. Esto nos sorprendió mucho. Claro, sorprendieron más a sus profesoras, que consideraban esos temas como vedados para los niños, por ser propios de los adultos. Sin embargo, son los temas que los niños viven cotidianamente sin ninguna orientación de la escuela. Entonces, ahí ya se hizo una recolección más sistemática de los textos orales de los niños, a través de talleres que trataban sobre cosas de interés para ellos: programas infantiles de la televisión, los juegos, los muñecos, el parque, la solución de los conflictos en el aula, la ciudad que les gustaría tener... Fueron más o menos 12 talleres los que se realizaron con sus correspondientes registros, para interpretarlos (algunos en vídeo, grabaciones de audio, dibujos, maquetas, entrevistas), entre otros.

Dentro de ese conjunto de actividades preparadas con el fin de generar condiciones adecuadas para la producción oral, los tipos de construcciones argumentativas fueron variadas. Tengo unas 600 páginas de corpus, y habría que volver a mirar muchas cosas más porque hay, por ejemplo, unas argumentaciones que están implícitas y yo solamente trabajé con lo explícito, con lo que mostraba un nexo coordinante, donde hay un “porque”, “por”, “que” “como” “entonces” “y” o ciertos tipos de nexos explícitos no propiamente causales, pero donde se puede observar ya una protoargumentación, un esquema básico de argumentación. ¿Qué nos interesaba también mirar ahí? Primero, observar cuándo se generaba la argumentación, o sea cuáles eran los temas o situaciones que generaban la polémica o el disenso entre los niños, porque esa es una condición para argumentar: no se argumenta cuando no hay disenso, o cuando no hay opiniones encontradas, o cuando quiero imponer un criterio frente a otro. Entonces, claro, hay situaciones muy conflictivas en preescolar: ¿quién usa el columpio?, ¿quién

ocupa el primer puesto cuando todos quieren hablar?, ¿cuál es la mejor solución ante una determinación colectiva?, etc.

Esto es muy difícil hacerlo con niños pequeños, pero esa dificultad nos llevó a buscar la creación de unas condiciones para que los profesores pudieran trabajar la argumentación eliminando ese tabú de que “no es posible”. Entonces partimos, entre otras condiciones, de determinar que los temas fueran realmente polémicos para los niños, para su edad, para su contexto, que representaran una necesidad del grupo. Una necesidad que en este caso fue, por ejemplo, asumir posiciones respecto a cosas que ocurrían en su barrio —los niños tienen un gran sentido territorial, el barrio, los perros, la escuela, los padres, las labores de los padres—, como elementos de un mundo de gran valor para ellos. Y curiosamente, éstos son precisamente los temas que hay que desarrollar según el currículum de preescolar, aunque también uno se sorprende cuando al tratar temas como la casa, la familia, el barrio, la escuela, se asumen solamente como la enseñanza de contenidos para que el niño sepa “qué es un barrio, cuáles son las coordenadas, dónde está el norte y dónde queda el sur”, pero no se va más allá.

También, por ejemplo, en el programa aparece el desarrollo de la comunicación y los lenguajes. Por eso, una parte del trabajo de acompañamiento a las docentes consistió en demostrarles que es posible trabajar ese tipo de temas, que sí se puede desarrollar sistemáticamente la oralidad, u organizar proyectos con los niños alrededor de problemas tan serios como esos, pero que a la vez se está desarrollando el programa prescrito. Es decir, los profesores tienen siempre mucho temor de ir en contravía de lo que es el currículum impuesto, y de no cumplirlo. Entonces surge también la idea de decirles: “Miren, aquí está el currículum de preescolar, que tiene estas dimensiones: la afectiva, la comunicativa, la dimensión tal. Aquí dice que hay que desarrollar interacción de los niños con otros niños, con el mundo que los rodea, etc. Entonces trabajemos eso”. En ese sentido hubo cosas muy interesantes, particularmente para las profesoras, porque descubrieron que los niños sabían demasiadas cosas que ellas no habían percibido, por el mismo tipo de preguntas y de interacciones que generaban, y esa conclusión fue realmente muy productiva para el proceso.

A raíz de eso estuve buscando información sobre el desarrollo de la argumentación en los niños, y en realidad encontré muy poco: un trabajo de Golder, una autora suiza y otro de una profesora argentina presentado en el Congreso de Aled; en ambos se demostraba que sí hay argumentación en los niños, pero que tienen una forma diferente de hacerlo. Leí también el trabajo de la profesora brasilera Ingedore Villaca, quien ha trabajado mucho en argumentación y lenguaje, y plantea que la argumentación es casi como el lenguaje mismo; no concibe que haya lenguaje sin argumentación. Incluso, funde todas las funciones

del lenguaje en la función argumentativa, pasando al otro extremo de la cuestión. Así por ejemplo, señala que cuando un niño narra está tratando de convencer a alguien de que lo que él cuenta es válido, o sea que la argumentación sería como una metafunción inherente al lenguaje. Asume que la argumentación es la función misma del lenguaje, de manera que si uno argumenta está usando el lenguaje porque siempre quiere posicionarse, convencer al otro, llevar al otro a adoptar una determinada posición. Entonces si yo creo un poema es porque quiero, de alguna manera, argumentar a favor de lo que siento allí. Los puntos de vista son variados y se encuentra ese tipo de posturas. Por supuesto, están los trabajos clásicos en el tema como los tratados de Perelman y lo que han hecho en Colombia Adolfo León Gómez, María Cristina Martínez y otros. Sin embargo, sobre trabajos más centrados en el discurso oral de los niños en la etapa preescolar, no encontré ninguna referencia. Lo que pude lograr fue esa descripción inicial del uso de las estructuras de la lengua con función argumentativa, para poder demostrar que los niños sí argumentan, pero por supuesto que hacen de cierto modo. También que en esas argumentaciones tan elementales ya hay una postura, un dominio de un nexo argumentativo, ya está presente el enunciado de una pequeña razón, y que lo más importante sería poder desarrollar ese sistema de apoyo para que el profesor siga creando, en el aula, condiciones para generar situaciones polémicas, adecuadas a la edad e interés de los niños, en el marco de un proyecto pedagógico.

Hay un trabajo muy bonito que se llama *La oreja verde de la escuela*, de la profesora española Carmen Diez Navarro, en el cual se muestra cómo los niños desarrollan unas asambleas en la escuela preescolar. En ellas, niños de 4 a 5 años hacen debates y tienen un espacio adecuado para desarrollar la argumentación. Ese tipo de espacios es lo que habría que crear en el preescolar y, claro, ya más sistemáticamente continuar este trabajo en la escuela primaria. Estos desarrollos tempranos de la argumentación en los niños señalan lo absurdo que resulta el que la argumentación aparezca, según los estándares curriculares, solamente en el décimo grado, como si antes de eso no hubiera ningún desarrollo. Es lamentable que no se trabaje de manera sistemática, dándole continuidad a los desarrollos que el niño ya trae consigo cuando llega a la educación inicial, para fortalecerlos y poder trabajar también otras formas argumentativas cuando se pasa a la parte escrita, y no esperar nueve años después para comenzar los trabajos sobre la argumentación, pues no es lo más apropiado.

ENTREVISTADOR: Retomando un poco lo que usted dice acerca de la formación de docentes, ¿considera que esta formación brinda los elementos necesarios para orientar este trabajo en la argumentación, o hace falta unir un poco de formación para desarrollar estas capacidades y competencias?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Sí, claro. Como lo señalaba hace un momento, las conclusiones a las que hemos llegado con estos trabajos de investigación en educación muestran que las posibilidades de renovación de las prácticas en la escuela radican, en gran medida, en la movilización de las concepciones de los profesores sobre lo que es la lengua misma, lo que es el discurso, lo que es el lenguaje. Todavía hay un predominio enorme de creencias respecto a que la escuela es para formar personas que tengan un buen léxico, que sepan escribir con buena ortografía, que tengan buena caligrafía y que se ajusten a los cánones de unas didácticas tradicionales, que no tienen nada que ver con el mundo real, o sea, con el mundo de la comunicación, de la interacción, ni con el mundo del discurso, ni con lo que pudiera ser, y en este caso con mucha validez, un trabajo sobre el discurso argumentativo y los tipos de textos que tienen como base la argumentación.

Recientemente encontramos algunas universidades que trabajan así en la formación de docentes, y también en algunos textos escolares donde se ha introducido la tipología de textos, de modo que los profesores se aproximan un poco a trabajar textos argumentativos, como el artículo de opinión, los editoriales, los avisos publicitarios, que tienen un fuerte componente de persuasión y, por supuesto, de argumentación. Pero en realidad, esa tendencia es muy reciente y no es la común. Uno se sorprende cuando conoce que muchas universidades donde se forman profesores en lenguaje todavía siguen trabajando gramáticas tradicionales, gramáticas generativas, gramáticas estructurales, pero sin vincular esos modelos a la reflexión sobre la lengua en uso a través de procesos discursivos específicos. Entonces, a lo sumo llegan a trabajar con los estudiantes el texto instructivo, porque lo han visto en las pruebas internacionales o en las nacionales, y por el contrario, se centran muchísimo en el texto narrativo, porque es mucho más fácil, o trabajan a veces el texto explicativo. Pero en realidad, no hay un trabajo muy fuerte sobre la argumentación. Con este cambio que se ha dado en la ley en Colombia, y su reciente incorporación de las audiencias orales, es cuando incluso se ha visto mucha carencia en torno al trabajo de la argumentación. Y en lo que respecta a la argumentación oral también hay muy poco material. Encontré algunos trabajos sobre la argumentación escrita, por ejemplo en el campo del derecho, pero centrados más en la retórica jurídica que en la comunicación cotidiana. Pareciera como si no se considerara que la argumentación también está presente en las situaciones de la vida cotidiana, y por lo tanto no se asume que trabajar sistemáticamente sobre su desarrollo traería enormes ventajas. Al respecto, son muy interesantes los trabajos de Pierre Olerón, y especialmente “La argumentación”.

ENTREVISTADOR: He consultado algunos.

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Olerón tiene una postura hermosa frente a la argumentación, porque parte de que es la base para construir civilidad, de modo que no puede haber sociedades tolerantes si no se desarrollan en los individuos o ciudadanos las posibilidades de argumentar, contraargumentar y lograr, por supuesto, acuerdos o desacuerdos. Esto lo constatamos en sociedades tan conflictivas y violentas como la nuestra, en las que la ausencia de argumentación hace que se imponga la fuerza del garrote, pero no de la palabra, porque la palabra no tiene el valor que debería tener.

ENTREVISTADOR: Y por ejemplo, ¿qué características considera usted que deben tener las prácticas pedagógicas para favorecer el desarrollo de la argumentación oral?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Para que las prácticas pedagógicas puedan favorecer el desarrollo de la oralidad y la adquisición del lenguaje en general, ya sea oral o escrito, deben generarse en un ambiente donde se tenga en cuenta el niño en su contexto, sus intereses, sus necesidades y su mundo. Digamos que cuando ya no se vea esa ruptura entre una escuela que mira más la necesidad de desarrollar unos temas, unos contenidos, unos ejes programáticos, que aquello que los niños realmente viven. Entonces, una primera condición es el reconocimiento del contexto, pues el profesor tiene que estar en capacidad de saber a quiénes enseña, quiénes son ellos, cuáles son sus intereses, sus deseos, sus sueños. Todo eso que le va a permitir, también, proponer un conjunto de actividades sistemáticamente orientadas al desarrollo de muchos logros en el campo del lenguaje y, sobre todo, a fortalecer aquellos puntos donde más se observan carencias. El problema es que se imparten unos programas estandarizados y se considera que todos los niños están en igualdad de condiciones, lo cual es erróneo.

También, y para que la interacción sea posible, deben generarse condiciones de comunicación en el aula, donde el profesor tenga una disposición a escuchar, donde se cree una cultura del escuchar, del replicar, del debatir sin llegar al mutismo, que es a donde lleva la escuela. Por eso finalmente los niños deciden no hablar, porque sin importar lo que ellos digan, siempre tendrán que hacer otra cosa, o porque se llega a una verbosidad inaudita y todo lo que digan los niños es hermoso, lindo y precioso, y no importa nada más. Por el contrario, como lo proponemos en estos trabajos, se trata de promover la formación de un profesor que sea capaz de crear esas condiciones, como también de planear un trabajo sistemáticamente orientado a consolidar los logros y desarrollar formas más complejas de la comunicación, como es el caso de la argumentación. De otra parte, esto implica que el profesor tenga una sólida formación teórica que le permita clarificar sus concepciones, ubicarse en una concepción, trabajar desde ella y, en esa medida, poder valorar los desempeños discursivos de los niños con

otra mirada. Al comienzo de estas experiencias los profesores con los que trabajamos reconocían poco lo que los niños eran capaces de hacer con el lenguaje, y era importante hacerlos conscientes de que ellos estaban justificando, argumentando, explicando, narrando, para que valoraran también cómo poder desarrollar procesos más complejos, que a veces el propio profesor no es capaz de hacer. Algunas veces, en los cursos de formación, se le pide al profesor producir una argumentación, y no puede. Entonces es bueno que se valore lo que es lograr esa adquisición por parte de los niños, pues no es nada sencillo.

Por otro lado, hay que lograr ese vínculo entre la formación teórica y la reflexión del profesor para que haga operativos los conceptos en proyectos concretos, pero a la vez ir pasando a formas más complejas, porque la falta de progresión en los aprendizajes es una gran queja. No es posible que se trabaje la argumentación para quedarse todos los años haciendo artículos de opinión. Frente a esta situación, es importante partir de los conocimientos previos de los estudiantes y pasar progresivamente a textos más elaborados, más complejos. En ese sentido puede haber una gran carencia en la formación de las universidades, en cuanto al dominio de los tipos de textos y discursos por parte de quienes van a enseñar y promover estos desarrollos. También existen carencias en el conocimiento de la gramática de la lengua, pero esencialmente en una gramática de la comunicación, pues algunos saben mucho de gramática pero no aplicada en los contextos de enseñanza y comunicación. En otros casos se presenta poca articulación entre la formación disciplinar con la práctica pedagógica, y con una puesta en escena de las teorías del texto en contextos reales. Por lo tanto, me parece que falta trabajarlo mucho más sistemáticamente.

ENTREVISTADOR: Para finalizar, ¿usted cree que es posible hablar de una didáctica de la argumentación?

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Sí, creo que es posible hablar de una didáctica de todo lo que se quiera enseñar. En particular, puede haber una didáctica de la narración, una de la explicación, pero claro, por encima de esas didácticas tan específicas está la didáctica de la lengua y del discurso. Éstas serían formas particulares de asumir la enseñanza de procesos particulares dentro de esa didáctica mayor, que aborde los modos de enseñar a producir todo tipo de texto en cualquier lengua natural. Creo que depende mucho de lo que se quiera lograr en la enseñanza, y de cuál es la pertinencia de trabajar de manera particular la argumentación, la narración o el diálogo, a partir de una necesidad comunicativa. Cuando se desarrollan procesos de comunicación efectiva, no sólo se necesita trabajar la argumentación de manera aislada, porque eso no es posible, sino que necesariamente se requiere incorporar otras formas discursivas en el proyecto.

Me parece que más que una didáctica de la argumentación habría que plantearse una didáctica de la lengua, y dentro de ella tratar cada actividad del lenguaje, bien sea el oral o el escrito, cuyos lineamientos estén orientados por el propósito de desarrollar competencias comunicativas, y no sólo a identificar las estructuras formales o reconocer qué es un argumento o definir la argumentación. Así, por ejemplo, si estoy haciendo un ensayo recorro a la argumentación, pero también a la explicación, y del mismo modo en algún momento puedo utilizar un relato porque es ilustrativo. En consecuencia, más que un agregado de procedimientos para enseñar determinadas estructuras de la lengua, se trata de un proceso más integrador, donde entran en diálogo las distintas modalidades de trabajo, los distintos actos comunicativos, para lograr producir textos con sentido. Cuando un profesor dice solamente que va a hacer énfasis en la argumentación, entonces se pasa al otro lado. Efectivamente, se pueden encontrar profesores especialistas en argumentación, otros en narración, otros en diálogo, y en realidad en la vida cotidiana, en la comunicación efectiva, un hablante todo el tiempo está recurriendo a todos. Uno explica, uno cuenta una historia, uno se remite a lo que ya hizo, uno pregunta, uno sostiene un punto de vista, no desagregando cada acto como si fuera una unidad distinta, no. Entonces es fundamental desarrollar una perspectiva didáctica de la lengua, que desde luego sea una didáctica comunicativa donde entren en juego todas esas condiciones de cómo se aprende, cómo se aprende con los otros, cómo se aprende cuando hay actividad ligada a un contexto efectivo de realización. A la hora de producir textos, entran en juego elementos como el conocimiento de la gramática, de la historia, de la filosofía, de las disciplinas, de la realidad en la cual se está moviendo el autor, y ahí no hay solamente argumentación, sino integración. Entonces, yo defiendo una pedagogía de proyectos centrada en la producción de textos necesarios para la realización de los mismos.

En cuanto a las fuentes consultadas, ya mencioné algunas, y en la Especialización en Lenguaje y Pedagogía de Proyectos se han hecho algunos trabajos sobre el desarrollo de la argumentación, mas no en etapas iniciales. La verdad, no conozco otros trabajos desarrollados en ese contexto.

ENTREVISTADOR: Creo que usted ya respondió sabiamente las otras preguntas en el proceso de la entrevista. No sé si quisiera agregar algo más...

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Sí, creo que lo mencioné al inicio, y es que no existe una edad para iniciar a los niños en la argumentación. Sin embargo, es preciso distinguir dos momentos en este desarrollo: uno situado en la adquisición del lenguaje en condiciones naturales, sin mediación de la enseñanza en etapas previas a la escolaridad. Aunque se ha considerado la importancia de trabajar, por ejemplo, con las madres comunitarias, con los profesores de jardines, guarderías. Es notorio que los niños que están expuestos a situaciones donde discuten,

argumentan, deciden, opinan —independientemente del contexto económico— son niños que tienen mucho más desarrollo del conocimiento del mundo, y que manejan la lengua con mayor solvencia. Esto se documentó en contextos de investigación donde los niños que tienen madres que trabajan en el “rebusque”, en Patio Bonito, en Corabastos, que venden en la esquina... tienen un desarrollo verbal bastante complejo, porque tienen situaciones reales de actuación comunicativa. En cambio, hay niños que viven muy encerrados, que no interactúan con nadie. Curiosamente, en el trabajo realizado en el contexto de Suba los niños debían realizar una actividad previa para poder discutir al día siguiente en un taller: escuchar una noticia de radio o televisión. Casi todos lo hicieron y llevaron noticias sobre fútbol, desfiles de modas, accidentes, etc. También hubo un niño que no hizo nada. Yo le pregunté:

- ¿Por qué? ¿No hay televisión en tu casa?
Y me dice:
- Porque es que no hay.
- Pero, ¿y radio?
- No, tampoco.
- ¿Y tampoco puedes hablar con alguien?
- No, yo llego del colegio y mi mamá se tiene que ir.

En este caso la mamá trabajaba, en el colegio le daban el almuerzo al niño, y éste llegaba a la casa solito y quedaba bajo llave hasta cuando llegara su mamá, como a las 10 de la noche. En realidad, esa situación es reiterativa. Los niños tienen muy pocas posibilidades de interacción, por lo cual no pueden desplegar sus potencialidades en el lenguaje. En esos casos la escuela debe ser compensatoria, en el sentido de generar nuevas condiciones. Efectivamente, muchas veces se percibe que los profesores logran crear un ambiente lúdico, agradable para el niño, pero no se avanza en la sistematización y la reflexión sobre el lenguaje.

De lo anterior subrayo la importancia del profesor. Ahí está la clave, en formar a un profesor que sea capaz de animar estos procesos, de ser generoso con los niños en el manejo de la palabra, en la posibilidad del intercambio, pero además un profesor que esté también interesado en trascender las actividades recreativas. Por supuesto que es importante que los niños puedan jugar, disfrutar, y a la vez desarrollar el lenguaje de manera sistemática. El desarrollo de la oralidad, y en particular de la argumentación oral, facilita los procesos de escritura en cuanto genera condiciones para el desarrollo del lenguaje. Entonces, en eso también hay que trabajar mucho para convencer a la propia escuela de que la argumentación no es algo para los grados superiores del bachillerato, sino que está presente siempre con distintos modos. Los niños desarrollan la argumentación desde que

convencen a la mamá de comprar esa marca u otra, porque es la que ellos prefieren.

Si los profesores trabajaran una reflexión metalingüística, metadiscursiva, sobre la comunicación que los niños manejan a diario, sería magnífico. Se avanzaría mucho, pero para eso hay que tener profesores bien formados con mucha sensibilidad, con mucha ética de la comunicación y con mucho deseo de que los niños realmente desarrollen esas competencias.

ENTREVISTADOR: Bueno, María Elvira, muchísimas gracias por sus aportes.

MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ: Con mucho gusto.

ANEXO C

CUADRO DE TEORÍAS

RAES INDICE A

RAES DE INDICE B

	ANÁLISIS DEL DISCURSO	LINGÜÍSTICA	PSICOLOGÍA	COMUNICACIÓN	DIDÁCTICA Y PEDAGOGÍA
<p>ENFOQUE TEORÍA DE LA DISCIPLINA ARGUMENTACIÓN EN LA LENGUA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 14 • RAE Nº 18 • RAE Nº 20 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 2 • RAE Nº 4 • RAE Nº 9 • RAE Nº 10 • RAE Nº 11 • RAE Nº 19 • RAE Nº 21 		<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 5 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 1 • RAE Nº 16 • RAE Nº 19
<p>ARGUMENTACIÓN COMO PROCESO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 2 • RAE Nº 4 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 7 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 3 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 1 • RAE Nº 6 	<ul style="list-style-type: none"> • RAE Nº 6 • RAE Nº 8 • RAE Nº 12 • RAE Nº 13 • RAE Nº 15 • RAE Nº 17 • RAE Nº 22 • RAE Nº 23 • RAE Nº 24 • RAE Nº 3 • RAE Nº 5 • RAE Nº 6 • RAE Nº 7

ANEXO D

GRÁFICO REPRESENTATIVO DEL TEMA

