

Bastiat y Bentham

Miguel Antonio Caro publicó el artículo Bastiat y Bentham en *El Tradicionista* el 1 de junio de 1872¹, y aparece consignado en la edición de las obras del bogotano preparadas por el Instituto Caro y Cuervo². El artículo es una respuesta del bogotano a quienes se preguntan por qué la iglesia censura los textos utilitaristas de Jeremías Bentham, y no hace lo mismo con los de Bastiat, siendo que también es un utilitarista como Bentham. De otra parte, Miguel Antonio Caro se pregunta, a propósito del interrogante anterior, por qué dedicar tiempo a responder una pregunta sobre Bentham, dado que en otras partes del mundo ese filósofo ya ni se recuerda. La respuesta al segundo interrogante es, en general, la respuesta a la circunstancia de que en las décadas de 1860 y 1870 Jeremías Bentham volvió a ser materia de discusión por la propuesta de revivirlo como autor de enseñanza obligatoria en la universidad, por lo que el deber de Caro, como católico combativo, es el de oponerse a las disposiciones legales que reinstalan a Bentham, mostrando que el utilitarismo, en materia moral, es una doctrina impía y corruptora.

A diferencia de Bastiat, que si bien no es católico y sus doctrinas están enraizadas en el utilitarismo, Bentham es un escritor anticatólico. Bentham niega la religión; se burla de ella; incita a la impiedad; corrompe a la juventud con enseñanzas que llaman a la voluptuosidad. En suma, la iglesia censura a Bentham y no a Bastiat, porque Bentham es un autor pernicioso. Todo en sus escritos incita a la negación del catolicismo y a la corrupción.

Palabras temáticas: religión, economía, censura.

Palabras filosóficas: utilitarismo, moral, Bastiat, Bentham.

¹ CARO, Miguel Antonio, Bastiat y Bentham, en: *El tradicionista*, Bogotá, Año I, Trimestre 3°, núm., 38, 1 de junio de 1872, págs. 258-259.

² CARO, Miguel Antonio, Bastiat y Bentham, en: *Antonio Caro Obras*, Tomo I Filosofía, Religión y Pedagogía, Instituto Caro y Cuervo, Bogotá, 1962, pp. 606-620.