

**LA COLONIALIDAD COMO LUGAR DE ENUNCIACIÓN DE LA FANTASÍA
IDEOLÓGICA DE “LA PAZ” EN COLOMBIA: UNA INTERPRETACIÓN
CRÍTICA DEL EJERCICIO DE LA DIPLOMACIA PARA LA PAZ DEL
GOBIERNO SANTOS (ENTRE 2014 y 2016)**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.
2016**

**LA COLONIALIDAD COMO LUGAR DE ENUNCIACIÓN DE LA FANTASÍA
IDEOLÓGICA DE “LA PAZ” EN COLOMBIA: UNA INTERPRETACIÓN
CRÍTICA DEL EJERCICIO DE LA DIPLOMACIA PARA LA PAZ DEL
GOBIERNO SANTOS (ENTRE 2014-2016)**

LAURA CAMILA NOSSA TEJEIRO

DIIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

OSCAR SIMMONDS PACHÓN

Master en Política Social

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.**

2016

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1. UN ENCUADRE CONCEPTUAL DESDE EL ENFOQUE DECOLONIAL	4
1.2. La formación del Sistema-Mundo Moderno/Colonial: Una estructura jerárquica de poder de larga durabilidad	5
1.3. El S.M moderno/ colonial y la modernidad: Ideología imperial por excelencia	9
1.4. La colonialidad del poder, la colonialidad del saber y la colonialidad del ser	11
1.5. El discurso del desarrollo y la invención de la fábula de los tres mundos: Nuevos modos de significación para las jerarquías de poder del S.M moderno/colonial	12
2. UNA CRÍTICA A LA IDEOLOGÍA FORMULADA DESDE LA INTERPRETACIÓN DE SLAVOJ ŽIŽEK SOBRE LACAN: ¿Cómo pensar acerca de los “faltantes constitutivos” de la construcción ideológica de “la paz” en Colombia?	14
2.1. Todo comienza por el sujeto	15
2.2. ¿Cómo analizar el edificio ideológico de “la paz” en Colombia?: Los “tres procedimientos” enunciados por Žižek	21
2.3. ¿Por qué la dupla Žižek y el enfoque decolonial?	22
3. EL EDIFICIO IDEOLÓGICO DE “LA PAZ” EN COLOMBIA: Un análisis desde las acciones y los discursos de la diplomacia por la paz del Gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)	25
3.1. Las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del Gobierno Santos: Ejes centrales de la configuración del campo ideológico de “la paz” ..	26
3.2. El análisis del edificio ideológico de “la paz” en Colombia: Una crítica a la ideología formulada desde Žižek	32
CONCLUSIONES	48
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	51

TABLA DE ANEXOS

Tabla 1 Línea de tiempo: acciones de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)	61
Tabla 2 La construcción discursiva del significado de "la paz" en Colombia	68
Tabla 3 El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de "la paz"	70
Tabla 4 La ficción de que "Hoy todo es diferente"	72
Tabla 5 El "Otro cree por mí": la identificación en la mirada del Otro	74
Tabla 6 La falta en el Otro: que posee ese algo "secreto" que el país necesita	76
Tabla 7 "La paz de Colombia" como una contribución a la paz y la seguridad mundiales: La fuente de la jouissance del Otro	77
Tabla 8 Colombia sigue los mandatos del gran Otro	78
Tabla 9 "La paz" como el objeto-cause del Deseo: La construcción de la "Cosa nacional"	79

INTRODUCCIÓN

Cuando se hicieron públicas las negociaciones de paz entre el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en el año 2012, la comunidad internacional ya sostenía un rol central en el desarrollo de los diálogos¹, en tanto que se había buscado de forma casi inmediata, su internacionalización.

Así, este nuevo intento por dar finalización al conflicto armado en el país a través de la vía negociada, se encontraría fuertemente marcado por los procesos de globalización, principalmente de tipo político y securitarios. En este sentido, la administración Santos habría buscado proyectar el logro de “la paz en Colombia” como una contribución a la paz y seguridad mundiales.

De esta forma, la diplomacia para la paz se ha consolidado como la estrategia por excelencia, del gobierno actual por medio de la cual se ha buscado dotar de argumentos al país para justificar su demanda por los recursos de cooperación internacional, así como para asegurar su flujo continuo². A pesar del desempeño positivo que el país ha tenido en materia de crecimiento económico y estabilidad macroeconómica durante los últimos años (ODCE, 2015), los recursos provenientes de la cooperación internacional continúan teniendo un lugar de relevancia³, especialmente, de cara a un eventual escenario de posconflicto⁴.

¹ Desde las primeras fases de desarrollo de las negociaciones entre el Gobierno y las FARC se buscó integrar a actores de la comunidad internacional, principalmente por medio de las figuras de países garantes y acompañantes del proceso (Cepeda, 2016: 423).

² Esto adquiere una importancia central en un momento en el cual Colombia al ser catalogado en 2010 como un País de Renta Media Alta (PRMA) dejaría de ser un destino prioritario para la Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD) (Cancillería de Colombia, 2016). Tradicionalmente, el país había podido sustentar su demanda por la AOD principalmente por la permanencia del conflicto armado y la existencia de las diferentes brechas económicas entre sus territorios (Consejo Nacional de Política Económica y Social, 2015: 29).

³ La cooperación internacional representa en Colombia cerca del 1 por ciento del Presupuesto General de la Nación (PGN) y 0.5 por ciento del Producto Interno Bruto (Consejo Nacional de Política Económica y Social, 2015: 29).

⁴ Este hecho es constatado en el documento Conpes 3850 “Fondo Colombia en Paz”.

Dicho lo anterior, se puede afirmar que los esfuerzos diplomáticos en pro de la paz del actual gobierno se basan en el reconocimiento de que *“Colombia por sí sola no puede construir el posconflicto”*, motivo por el cual se hace necesaria la ayuda del Otro: los donantes internacionales. Esta ayuda, sin embargo, implica la aceptación de unas formas sutiles de intervención, las cuales (disfrazadas bajo la figura de la AOD) son vistas como deseables por parte de las élites políticas del país.

Teniendo en cuenta lo mencionado, este trabajo tiene como objetivo central la realización de un análisis crítico, a partir del uso de una categoría principal: la de *ideología* (definida desde Slavoj Žižek) de la diplomacia para la paz desde el segundo mandato presidencial de Juan Manuel Santos. A partir de este concepto se propone interpretar, críticamente, las formulaciones discursivas y los movimientos políticos llevados a cabo en el marco del ejercicio de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (entre noviembre de 2014 hasta abril de 2016). Como objetivos específicos se plantea los siguientes: i) Elaborar un encuadre conceptual a partir del enfoque decolonial, ii) Formular una crítica a la ideología desde Slavoj Žižek para pensar los faltantes constitutivos de la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia y iii) Analizar el edificio ideológico de “la paz” en Colombia a partir de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz de la administración Santos.

Ahora bien, la construcción discursiva de “la paz” en Colombia (hecha por el actual gobierno) no puede ser considerada como una experiencia “local”. Al contrario, dicha formulación está enmarcada dentro de un sistema mundializado de poder, lo que la constituye en un elemento que puede ser entendido como parte de las relaciones internacionales de poder. Así las cosas, el ejercicio de crítica propuesto debe pensarse teniendo en cuenta esta conexión. En este marco, se plantea la

introducción del *enfoque decolonial* como un elemento que puede ser útil para ampliar la utilización analítica del concepto de ideología⁵.

Así las cosas, al utilizarse el concepto de ideología de Žižek junto con el enfoque decolonial, se puede ejecutar, por un lado, una interpretación crítica de los faltantes constitutivos en la construcción discursiva de “la paz” en Colombia (hecha desde el ejercicio de la diplomacia del actual gobierno). Y por el otro, un análisis de cómo, este mismo discurso, se presenta como un resultado de los procesos de exclusión operados en el seno de la expansión del *sistema-mundo*, y la inclusión forzosa de Colombia dentro de éste. De esta forma, el ejercicio crítico a desarrollarse se hace a partir de la interacción de dos niveles de análisis.

Uno es el macroscópico (que corresponde al mismo nivel del poder jerárquico). A partir de éste se busca visibilizar la conexión existente entre la construcción ideológica de “la paz” en Colombia en el marco del sistema-mundo y su correspondiente matriz de poder colonial. El segundo nivel de análisis, es el nivel ontológico, (abordado desde las herramientas proporcionadas por Žižek) desde el cual es posible aproximarse a la dimensión de los faltantes constitutivos.

Tomando los elementos anteriores, en este escrito se parte de la hipótesis de trabajo de que *la construcción ideológica de “la paz” en Colombia (hecha a partir de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del gobierno Santos, comprendidos entre noviembre de 2014 hasta abril de 2016), ha sido efectuada desde los patrones de poder de la colonialidad.*

En cuanto a la metodología, el principal recurso metodológico utilizado para el desarrollo de este ejercicio crítico es el análisis del discurso, sobre todo, desde los

⁵ En este sentido, tomando en cuenta que desde la perspectiva decolonial se busca visibilizar las herencias coloniales a partir de las cuales se estructuran los modos de pensar y existir de sociedades como la colombiana. Se entiende que este elemento permite analizar una experiencia que no está centrada únicamente, en los procesos sociopolíticos y culturales europeos dentro de los cuales se enmarca el trabajo de Slavoj Žižek.

aportes de Laclau y Mouffe a dicho ejercicio. Por ello, el siguiente trabajo es producto de una construcción hecha a partir de la lectura de 102 discursos oficiales (de los cuales, 88 corresponden a intervenciones y alocuciones pronunciadas por el presidente Juan Manuel Santos). Se identificaron, en este sentido, los ejes principales del discurso de “la paz” en Colombia (presentados en ocho de los nueve anexos incluidos). Estos ejes fueron definidos considerando el patrón de repetición de las secuencias de significado.

1. UN ENCUADRE CONCEPTUAL DESDE EL ENFOQUE DECOLONIAL

El proyecto Modernidad/Colonialidad/Decolonialidad (MCD)⁶ (o crítica decolonial) puede definirse como una apuesta contra-hegemónica frente a las teorías de la modernidad ancladas a la racionalidad eurocéntrica. Esta apuesta constituye un proyecto con imperativos éticos, en cuanto propone la deconstrucción de una serie de supuestos sobre los cuales se había pensado la construcción historiográfica, las identidades nacionales, así como, la constitución de las propias ciencias sociales. A partir de esto, se ha buscado transformar el contenido de las conversaciones existentes acerca del *sistema-mundo* (Castro-Gómez, 2005:13; Escobar, 2010:195; Restrepo & Rojas, 2010:10-18).

En esta dirección, desde el giro decolonial se busca comprender cómo los diferentes fenómenos que tienen lugar en un contexto local se enmarcan de forma amplia dentro de un sistema mundializado de poder. Así las cosas, se resalta la importancia de pensar más allá de las fronteras del Estado-nación con el fin de observar al sistema-mundo (S.M) y su variedad estructural (entendida en términos de centros,

⁶ Arturo Escobar presentó en Julio de 2002 el trabajo de una red trans-disciplinaria de investigadores latinoamericanos en torno al problema de la Modernidad/Colonialidad, en la conferencia *Mundos y conocimientos de otro modo* en el congreso de latinoamericanistas europeos en Ámsterdam. Posteriormente se añade la palabra -decolonialidad-. El término decolonialidad se refiere a la superación de la colonialidad por medio de la producción de conocimientos otros desde la diferencia colonial. Es por medio de la deconolonialidad del pensamiento y las relaciones de poder que se definen los imperativos de cambio por parte del MCD (Castro-Gómez, 2005; Escobar, 2010; Mignolo, 2007; Restrepo & Rojas, 2010).

semiperiferias y periferias) dentro de la cual se organiza el poder (Castro-Gómez, 2005:53; Wallerstein, 2005:32).

Tomándose en cuenta lo anterior, frente al campo de las Relaciones Internacionales, el enfoque decolonial como apuesta contra-hegemónica da espacio para pensar el modo en el cual éste ha sido estructurado a partir de una racionalidad eurocéntrica⁷. Esto permite visibilizar el hecho de que la disciplina se constituye como un espacio en donde se manifiestan las diferentes luchas de poder por medio de las cuales se busca imponer una única visión del mundo a partir del silenciamiento de aquellos que van en contravía de las voces dominantes⁸.

En este orden de ideas, la visibilización de la permanencia de las herencias coloniales como elementos estructuradores del sentido común dentro del campo de las Relaciones Internacionales, permiten considerar una mirada ética a la disciplina con miras a denunciar la demarcada desigualdad y los procesos de sub-humanización que hoy en día tienen lugar entre las diferentes sociedades del mundo.

1.2. La formación del Sistema-Mundo Moderno/Colonial: Una estructura jerárquica de poder⁹ de larga durabilidad

Para iniciar este apartado es necesario introducir en primer lugar una noción acerca del *poder*. De acuerdo a Aníbal Quijano “(...) el poder es un espacio y una malla de

⁷ Esta afirmación se puede sustentar en el hecho de que las narrativas dominantes de la disciplina han sido articuladas en torno a los conceptos de -poder-, -anarquía-, -soberanía- y -Estado-, los cuales poseen un significado en específico dentro de los discursos hegemónicos e imperialistas producidos desde los Estados Unidos (Tickner, 2001: 15).

⁸ Este problema se ha hecho evidente también con la introducción de los enfoques críticos producidos en el margen del -tercer debate- de la disciplina. En el marco de éste se pusieron en relieve las deficiencias de los enfoques teóricos positivistas para explicar el cambio en el sistema internacional (Tickner, 2001: 15).

⁹ Al hablarse de una estructura jerárquica de poder se está proponiendo un análisis macroscópico desde el S.M. En este sentido, a partir de una visión -estructuracionista- se privilegia la importancia del nivel global de las relaciones de poder en las historias locales (Castro-Gómez, 2010: 271-193). Se entiende desde esta mirada que la formación de las jerarquías geopolíticas y subjetivas en el margen del S.M moderno/colonial determinan las coordenadas *ideológicas* a partir de las cuales se piensan las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del gobierno Santos.

relaciones sociales de explotación/dominación/conflicto”. Así mismo, es el poder “(...) aquello que articula formas de existencia social dispersas y diversas en una totalidad única, una sociedad” (Quijano, 2000:226). A partir de esta definición de poder se apunta hacia un tipo de análisis de orden macroestructural desde la categoría de sistema-mundo¹⁰.

El S.M, en términos de Wallerstein, constituye un espacio temporal que atraviesa múltiples unidades políticas, grupos de interés y formaciones culturales. Este espacio se concibe como una zona integrada de actividad que obedece a la existencia de unos parámetros sistémicos de funcionamiento¹¹. Teniendo presente lo anterior, Wallerstein define al S.M moderno como una economía-mundo de larga duración¹² que determina la consolidación de una situación estructural completamente nueva¹³, cuyos parámetros de organización están dados por el capitalismo¹⁴(Wallerstein, 2005:13). La forma en la cual se llevó a cabo la expansión de la economía capitalista hasta el nivel de convertirse en una economía-mundo se

¹⁰ Con el fin de complementar las ideas esbozadas por el sociólogo peruano Aníbal Quijano acerca de la definición del poder dada a partir de un enfoque decolonial, cabe traer a colación a Foucault. El filósofo define (desde el nominalismo) al poder como un nombre dado a una situación específica, en este sentido, el poder no representa un a priori universal trascendente o externo a las propias relaciones sociales, sino que es immanente. Es decir, el poder no es un tipo de sustancia y tampoco le pertenece a agentes particulares sino que se encuentra “esparcido” constituyéndose como una malla de relaciones que atraviesa la sociedad¹⁰ (Castro-Gómez, 2015:18; Toscano, 2008: 39-57).

¹¹ Wallerstein entiende al S.M moderno en principio como un sistema histórico. Un sistema histórico se define como “(...) una red integrada de procesos económicos, políticos y culturales cuya totalidad mantiene unido al sistema. Por consiguiente, si cambian los parámetros de cualquier proceso particular, los otros procesos de alguna manera deben adaptarse. Gracias a esta trivialidad podemos identificar lo que está por fuera del sistema histórico” (Wallerstein, 1998: 250)

¹² El concepto del S.M, así como el análisis correspondiente que se desprende de los sistemas-mundo presenta un alto grado de influencia por parte de Braudel. Braudel en su trabajo insiste en la importancia de la existencia de múltiples tiempos sociales y en los ciclos de larga duración (que él denomina como la *longue durée*). Dentro de los análisis de los sistemas-mundo se entienden a estos ciclos de larga duración como la durabilidad de unas determinadas características de un sistema histórico en particular (Wallerstein, 1984: 35-36).

¹³ Esta nueva situación estructural tiene su expresión en que en la economía-mundo capitalista no existe una única unidad política con la capacidad de controlar por sí sola los factores de producción en su totalidad, motivo por el cual estos poseen una amplia movilidad. Y precisamente, de esta movilidad deriva su naturaleza dinámica y expansiva (Wallerstein, 1979: 489-502).

¹⁴ Wallerstein (1979: 482-502) define al capitalismo como un modo de producción que se fundamenta en el objetivo de la acumulación del capital.

basó en la incorporación forzada de diferentes unidades, en condiciones de desigualdad. Esto llevó a la producción de resultados distributivos inequitativos que se evidencian en la capacidad de unos determinados grupos por controlar y apropiarse de los beneficios del trabajo de otros (Wallerstein, 1979: 489-502).

Con el fin de ampliar la idea enunciada en el párrafo anterior cabe traer a colación el par conceptual *centro-periferia* introducido por la Cepal bajo la dirección de Raúl Prebisch¹⁵. La imagen centro-periferia estuvo orientada a mostrar cómo la expansión del capitalismo y la forma en la cual se dio la inserción de las economías latinoamericanas en el S.M produjeron relaciones asimétricas entre los poderes del centro y las periferias¹⁶. Esta asimetría tiene como resultado el establecimiento de un patrón para la división internacional del trabajo. Es en el centro (o los centros) donde se va a localizar el trabajo cualificado, el cual es mejor recompensado por el capital, mientras que en las periferias se localizan las formas de trabajo “crudo” (las cuales son las más coercitivas) y tienen un bajo nivel de remuneración (Tickner, 2011: 554-555; Wallerstein, 2005:27).

Además de lo anterior, dentro del pensamiento decolonial se entiende que la formación inicial del S.M moderno/colonial, así como, la acumulación del capital se encontraron sustentadas en la producción de ideologías racistas, sexistas y homofóbicas. (Grosfoguel, 2011: 1-36; Quijano, 2000: 202-210). La articulación hecha de los elementos raza/trabajo constituye una tecnología a partir de la cual se naturalizan los roles existentes dentro del sistema mundializado de poder. Este modelo de distribución del trabajo configura la geografía social del trabajo. Es así como la célebre imagen de centro-periferia (anteriormente explicada) permite

¹⁵ Este desarrollo formulado desde los países del Tercer Mundo es considerado como una contribución clave que permitió preparar la escena para la emergencia de los análisis de los sistemas-mundos (Wallerstein, 2005:27).

¹⁶ Cardoso & Faletto afirman que el *subdesarrollo* es un efecto del mismo proceso de expansión de la economía capitalista que determinó la inclusión, en términos de desigualdad, de las economías de América Latina. Es así como el capitalismo mundial se basa en la vinculación de economías con diversas capacidades productivas las cuales determinan su lugar dentro del sistema. Esta asignación de lugares y roles entabla relaciones de dominación y dependencia, las cuales se reproducen en el tiempo a partir del establecimiento de coaliciones entre las élites políticas de las periferias y el centro (Tickner, 2011: 555-558).

describir, de hecho, el patrón histórico de control sobre el trabajo y los recursos naturales producido desde el momento de la expansión de Europa hacia el continente americano (Quijano, 2000: 204-205).

Así las cosas, es necesario tener presente que la idea de *raza* es producida en el marco de la expansión del S.M moderno/colonial durante el “largo” siglo XVI con la conquista y posterior colonización hecha de América. Sobre esta noción se crea la clasificación social de la población mundial, construcción mental que es expresión de la experiencia de la dominación colonial bajo la cual se naturaliza la supuesta “inferioridad” de unos pueblos frente a otros¹⁷ teniendo como base la existencia de condiciones biológicas supuestamente “diferenciables”¹⁸ (Quijano, 2000: 202).

Teniendo en cuenta lo enunciado, uno de los argumentos principales defendidos por algunos miembros de la red MCD es que la formación del S.M moderno/colonial debe ser situada en 1492 con el descubrimiento de América y el establecimiento del control europeo sobre el Atlántico (Castro-Gómez, 2005; Dussel, 1994; Escobar, 2010; Mignolo, 2007; Quijano, 2000; Restrepo & Rojas, 2010). Esta posición de centro de Europa dentro de la economía-mundo le permitió imponer los términos del intercambio, así como su dominio colonial sobre otras regiones del planeta incorporándolas de esta manera dentro de la matriz de poder establecida por el capitalismo.

¹⁷ Respecto a esta idea, Restrepo & Rojas (2010:40) sostienen que “(...)La etnización de la fuerza de trabajo a nivel global como operación fundamental de la constitución del sistema-mundo encuentra en el racismo una ideología global que justifica la desigualdad”

¹⁸ Para profundizar sobre este punto se trae a colación el siguiente fragmento de *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina* “(...) la codificación de las diferencias entre conquistadores y conquistados en la idea de raza, es decir, una supuesta diferente estructura biológica que ubicaba a los unos en situación natural de inferioridad respecto de los otros. Esta idea fue asumida por los conquistadores como el principal elemento constitutivo, fundante, de las relaciones de dominación que la conquista imponía. Sobre esa base, en consecuencia, fue clasificada la población de América, y del mundo después, en dicho nuevo patrón de poder. De otra parte, la articulación de todas las formas históricas de control del trabajo, de sus recursos y de sus productos, en torno del capital y del mercado mundial” (Quijano, 2000:202).

1.3. El S.M moderno/ colonial y la modernidad: Ideología imperial por excelencia

El antropólogo colombiano Arturo Escobar destaca que la modernidad como concepto posee diversas interpretaciones desde la visión del *eurocentrismo*¹⁹. Históricamente, la modernidad tiene un origen temporal/espacial identificable durante el S.VII en Europa del Norte en torno a los procesos de la Reforma, la Ilustración y la Revolución Francesa. Sociológicamente, ésta se encuentra relacionada con la emergencia de unas determinadas instituciones como la economía de mercado y el Estado-nación, las cuales permiten una nueva forma de relacionarse con el espacio y el tiempo. En términos culturales y filosóficos, la modernidad se entiende como la apropiación de los modelos racionales de conocimiento y la emergencia del Hombre como fundamento del mismo²⁰ (Escobar, 2010: 191-193).

En contraste con estas interpretaciones eurocéntricas, desde la perspectiva MCD la modernidad es definida como un *relato*, una *cultura*, un *mito* (Dussel, 1994), una *ideología imperial* (Mignolo, 2007; Quijano, 2000,2007), un *proyecto* (Castro-Gómez, 2005). A pesar de estas diferencias terminológicas, existe un consenso frente al argumento de que la modernidad *no* es un ente que se desplaza de Europa hacia el resto del mundo, sino que tiene su origen en el momento de la confrontación con el Otro. Siendo así, la red MCD busca subsumir la noción de la modernidad emancipadora que defiende un *telos* particular de la historia que es personificado

¹⁹ El eurocentrismo se define como un tipo de racionalidad específica, una perspectiva de conocimiento que tiene lugar a mediados del siglo XVIII en Europa Occidental. Esta racionalidad se encuentra basada en el patrón mundial de poder capitalista del S.M moderno/colonial y se hace hegemónica al sobreponerse sobre todas las demás (originadas dentro de Europa y por fuera del continente). Desde el eurocentrismo se crea una determinada imagen del mundo en donde Europa aparece como el centro civilizacional ubicándose de esta manera los orígenes de la modernidad en fenómenos netamente intraeuropeos (Escobar, 2010; Mignolo, 2007: 66; Quijano, 2000: 221).

²⁰ Para ilustrar esta forma de pensamiento de la idea de modernidad eurocéntrica, cabe traer a Hegel (citado en Dussel, 1994: 18) quien destaca que "(...) La significación ideal superior es la del Espíritu, que retorna en sí mismo, desde el embotamiento de la conciencia (...) El principio del Espíritu libre se ha hecho aquí bandera del mundo, y desde él se desarrollan los principios universales de la razón (...) La costumbre y la tradición ya no valen; los distintos derechos necesitan legitimarse como fundados en principios racionales"

por los países europeos, y visibilizar el lado irracional de la violencia contra el Otro como la otra cara de la modernidad. Respecto a lo anterior, el filósofo argentino Enrique Dussel sostiene que.

La Modernidad se originó en las ciudades europeas medievales, libres, centros de enorme creatividad”. Pero “nació” cuando Europa pudo confrontarse con el Otro, controlarlo, vencerlo y violentarlo; cuando pudo definirse como un “ego” descubridor, conquistador, colonizador de la Alteridad constitutiva de la misma Modernidad. Ese Otro no fue “des-cubierto” como Otro, sino que fue “en-cubierto” como “lo Mismo” que Europa ya era desde siempre. De manera que 1492 será el momento del “nacimiento” de la modernidad como concepto, el momento concreto del “origen” de un “mito” de violencia sacrificial muy particular y, al mismo tiempo, un proceso de “en-cubrimiento” de lo no europeo. (Dussel, 1994:8)

La modernidad entonces no es otra cosa, sino la *cultura* del centro (Europa) del S.M (Dussel, 1994; Castro-Gómez, 2005). En este sentido, cabe traer a colación el “paradigma planetario” de Dussel, a partir del cual se plantean diversas críticas y reformulaciones a la teoría del S.M propuesta por Wallerstein. Desde el paradigma planetario se destaca que la modernidad no es un fenómeno que pueda ser predicado desde una Europa entendida como un sistema independiente. La modernidad sólo es posible en tanto que se formula desde *la* Europa que se perfila como centro del S.M moderno/colonial (Castro-Gómez, 2005:50).

La diferencia fundamental entre el S.M de Wallerstein y el paradigma planetario de Dussel²¹ es presentada por Castro-Gómez (2005: 50-54). Esta radica en que el argentino Enrique Dussel argumenta que la periferia colonial, (instaurada en una primera instancia en América) además de aportar los elementos necesarios para el establecimiento de la materialidad del S.M moderno (como Wallerstein sostiene),

²¹ Adicionalmente, es posible señalar otras tres diferencias entre el S.M moderno/colonial de Dussel y el S.M Moderno de Wallerstein. (1). Para Wallerstein la primera *geocultura* del S.M moderno es el liberalismo que tiene como momentos fundacionales la Revolución Francesa y su continuación con las guerras napoleónicas. En el caso de Dussel, la primera geocultura del S.M debe localizarse en la Europa del mediterráneo con el catolicismo (proveniente de la primera modernidad) (Dussel, 1994:8-10). (2). Dussel le da un papel prioritario a la relación modernidad/colonialidad para entender la formación del S.M moderno/colonial (Castro-Gómez, 2005: 55, Mignolo, 2003: 57, Restrepo & Rojas, 2010: 70). Y (3). Wallerstein se encuentra atrapado dentro de la mirada eurocentrista de la modernidad.

aportó también los elementos discursivos necesarios para la configuración de la modernidad.

Siendo así, al situarse en el “descubrimiento” y “conquista” de América el ego constitutivo de la modernidad, América Latina aparece también como constitutiva de esta desde su posición como el Otro oprimido, es decir, como la cara oculta (Dussel, 1994: 10-15). Es la colonización de las Américas (como territorio, como Nuevo Mundo, como hogar del Otro) la forma en la cual América Latina (forzosamente) es integrada a partir de un proceso “modernizador” dentro del circuito de comercio del S.M (Dussel, 1994:44-45).

1.4. La colonialidad del poder, la colonialidad del saber y la colonialidad del ser

El filósofo Santiago Castro-Gómez utiliza la denominación de la “*estructura triangular de la colonialidad*” conformada por la: *colonialidad del poder*, la *colonialidad del saber* y la *colonialidad del ser*²² (Castro-Gómez, 2007: 153-172). Esta estructura triangular de la colonialidad permite entender de qué manera esta matriz de poder se constituye como la intersección de múltiples jerarquías globales que dan forma a los diferentes dominios de la existencia social (la sexualidad, la política, la producción del conocimiento, la actividad económica, la espiritualidad, el lenguaje) (Grosfoguel, 2011: 1-36; Maldonado-Torres, 2007: 131).

Para efectos de este trabajo, únicamente se profundizará en el concepto de *colonialidad del poder*. Esta categoría fue introducida por Quijano (2000, 2007) quien explica que la colonialidad del poder se enmarca dentro del proceso de sometimiento y dominación/explotación ejecutado por parte de los españoles durante la colonización. Dicho proceso implicó, más allá del sometimiento de los

²² Para sintetizar “(...) si la colonialidad del poder se refiere a la interrelación entre formas modernas de explotación y dominación, y la colonialidad del saber tiene que ver con el rol de la epistemología y las tareas generales de la producción del conocimiento en la reproducción de regímenes de pensamiento coloniales, la colonialidad del ser se refiere, entonces, a la experiencia vivida de la colonización y su impacto en el lenguaje” (Maldonado-Torres, 2007:129).

cuerpos de los colonizados, el de sus mentes. De esta forma, el aparato cognitivo fue convertido en una herramienta para legitimar la explotación por medio de la imposición de la subjetividad del centro (Castro-Gómez, 2005:58).

En este orden de ideas, Quijano destaca tres características principales de la colonialidad del poder (Castro-Gómez, 2005:60). La *primera* característica de la colonialidad del poder, es que la dominación no se consigue únicamente por medios coercitivos. En este sentido, una vez haya sido logrado el sometimiento de los cuerpos, se busca el de las mentes (como se había señalado). La *segunda*, corresponde a que el imaginario de los Europeos termina ejerciendo una forma de seducción sobre los deseos de los que han sido señalados como inferiores. Por medio de esta fascinación es que la europeización se termina convirtiendo en un objetivo a perseguir. Finalmente, la *tercera* característica de la colonialidad del poder es que esta (en la misma línea de la concepción de los mecanismos de poder positivos de Foucault) también es productora del conocimiento “válido” -desde los patrones de saber eurocéntricos- (Castro-Gómez, 2005: 60; Quijano, 2000:24).

1.5. El discurso del desarrollo y la invención de la fábula de los tres mundos: Nuevos modos de significación para las jerarquías de poder del S.M moderno/colonial

La fábula de los tres mundos respondió, en un principio, a la diferenciación creada durante la Guerra Fría entre el “Primer Mundo” (capitalista, occidental, industrializado), el “Segundo Mundo” (comunista e industrializado) y el “Tercer Mundo” (capitalista, sin industrializar). Con el fin de la bipolaridad, el Segundo Mundo desaparece del panorama geopolítico, y la variedad estructural del S.M pasa a ser representada con las imágenes del Primer y el Tercer Mundo (las cuales coinciden con el par centro-periferia) (Escobar, 2007; 2010; 2014).

Siendo así, los conceptos de “*subdesarrollo*” y “*Tercer Mundo*” tienen su origen en 1945. Su introducción respondió a la necesidad de reorganizar, simbólicamente, la estructura del sistema mundializado de poder. El nuevo orden propuesto le

permitiría a las naciones industrializadas del centro seguir el proceso de extracción de los recursos naturales y hacer más sutiles sus mecanismos para el control social de las poblaciones de las periferias. En este margen, surge un nuevo tipo de colonizador, el cual se presenta como uno más “amable” y “desinteresado” en prestar sus conocimientos en pro de la ayuda del Otro. Así, no sólo se da el encubrimiento de los nuevos dispositivos utilizados para el control y el disciplinamiento de las sociedades del Tercer Mundo, sino que además, estos mismos terminan convirtiéndose en objeto de deseo por parte de las mismas (Díaz, 2008; Escobar, 2007:19-25).

Sin embargo, la reorganización simbólica del mundo que se dio en el margen de la posguerra, se hizo bajo la producción de un discurso en condiciones desiguales de poder. El discurso del desarrollo permitió así, la creación de un aparato eficiente para el ejercicio del poder sobre el Tercer Mundo. Desde entonces, este aparato no ha parado de producir teorías y prácticas sobre cómo intervenir y desarrollar al mundo “subdesarrollado” (Escobar, 2007: 19-31).

Dicho lo anterior, se puede plantear que la presunta descolonización del mundo oscurece las continuidades del pasado colonial y las persistentes jerarquías raciales/coloniales establecidas a nivel global, esto, con miras a la invisibilización de la colonialidad que persiste en la actualidad (Grosfoguel, 2011:1-36).

Considerándose lo enunciado, se sostiene que el eurocentrismo permanece como la racionalidad predominante del discurso del desarrollo. A partir de esta racionalidad, se ha creado una imagen del sujeto-Otro distorsionada, pensada desde un marco epistemológico orientado a la naturalización de un determinado orden jerárquico (basado en la relación “raza-inferioridad”) (Quijano; 2000: 24). En síntesis, “la fábula de los tres mundos” y el discurso del “desarrollo” se presentan así, como los modos que emergieron en el contexto de la posguerra para re-simbolizar las jerarquías de poder globales correspondientes al S.M moderno/colonial.

Las tres categorías de análisis desarrolladas del enfoque decolonial, permiten dar cuenta de la forma en la cual, un hecho local como la construcción discursiva de “la paz” en Colombia se encuentra enmarcado dentro de un sistema mundializado de poder. Esta conexión tiene su expresión en la centralidad de la diplomacia para la paz como la estrategia del gobierno actual para legitimar las decisiones tomadas en la Habana y justificar la demanda por los recursos de AOD. Sin embargo, el ejercicio crítico a realizar remite a la comprensión de cómo, la *construcción ideológica* de “la paz” en Colombia ha sido efectuada desde los patrones de poder de la colonialidad.

En este orden de ideas, cabe resaltar que las *coordenadas ideológicas* de la construcción discursiva de “la paz” en Colombia están dadas por los patrones de poder a partir de los cuales se ordenan las jerarquías del S.M. Teniendo esto presente, se introduce a continuación el siguiente capítulo de este trabajo.

2. UNA CRÍTICA A LA IDEOLOGÍA FORMULADA DESDE LA

INTERPRETACIÓN DE SLAVOJ ŽIŽEK SOBRE LACAN: ¿Cómo pensar acerca de los “faltantes constitutivos” de la construcción ideológica de “la paz” en Colombia?

Slavoj Žižek formula una lectura de la *ideología* a partir de la incorporación de diversos elementos del psicoanálisis de Jacques Lacan. De acuerdo a Castro-Gómez (2015:88), parte de la “espectacularidad” de la noción de ideología encontrada en Žižek, radica en la incorporación que el esloveno realiza del *sujeto* lacaniano. Éste es uno que no posee sustancia ontológica, motivo por el cual el sujeto, es en realidad el sujeto de una “falla”. Este vacío ontológico debe ser llenado a partir de su incorporación en un *orden simbólico*, desde el cual se articulan sus diversas *posiciones de sujeto*. Sin embargo, el orden simbólico nunca llega a completar la tarea de la simbolización, de manera que siempre queda un “resto”. Este exceso que no puede ser subjetivado corresponde a lo *Real* (Žižek, 1994:165).

Así, con la introducción del sujeto trascendental de Lacan, Žižek articula su crítica frente al hecho de que la subjetividad no puede ser reducida únicamente a la subjetivación producida en el marco de los regímenes históricos de poder. Al contrario, existe un elemento cuya naturaleza no es histórica: la falla ontológica que es constitutiva, tanto del sujeto, como de la realidad social. Es así, como el sujeto y la sociedad se encuentran marcados por un estatus de incompletitud al estar ambos vinculados a una negatividad fundamental: el *antagonismo*. En este orden de ideas, la propuesta teórica de Žižek se basa en darle un estatuto ontológico a la ideología por medio de la figura de sujeto lacaniano (Žižek, 2005:254).

2.1. Todo comienza por el sujeto

La crítica a la ideología, propuesta por Žižek, parte del reconocimiento de que el sujeto está determinado por una falla constitutiva. De este planteamiento, el filósofo deriva su idea de que la ideología es trascendental a todo proceso de conocimiento (Žižek, 1994: 18-294; Castro-Gómez, 2015: 80-8). Acá es necesario tener en cuenta que el sujeto, para Lacan, es el nombre dado a la imposibilidad interna. “(...) the “subject” in the Lacanian sense is the name for this internal limit, this internal impossibility of the Other, of “substance”” (Žižek, 2005: 254).

En este sentido, el sujeto trascendental no se funda dentro del orden del pensamiento. Entonces ¿sobre qué tiene su fundamento? Frente a este interrogante la respuesta dada por Lacan es el *Deseo*. Es decir que, el sujeto lacaniano es, ante todo, sujeto del Deseo. Sin embargo, lo que el sujeto desea no está determinado por el mismo, sino que el objeto del Deseo está dado por mirada del gran Otro. Así, el Deseo del sujeto se constituye a partir de la percepción que éste tiene acerca de lo que los Otros desean por parte él. Éste articula de esta forma una respuesta frente a lo que, se supone, el sujeto debe ser frente a lo que es “agradable y amable” para el Otro (Žižek, 1994: 156; Castro-Gómez, 2005: 24-26). Respectivamente, Lacan formula que el acto ético por excelencia se constituye, precisamente, en la decisión de atravesar el Deseo del Otro (Castro-Gómez, 2015:20-26; Žižek, 2005: 317). El

sujeto lacaniano en este sentido, no es uno de tipo soberano sino que se encuentra marcado por la hendidura, sin embargo, hay algo absoluto en el sujeto, que antecede cualquier proceso de subjetivación, y por ende, no depende de ningún orden simbólico: lo *Real*

Continuando con las ideas esbozadas, de acuerdo a Lacan, la realidad percibida por el sujeto nunca es la “cosa en sí misma”, sino que está siempre lista para ser estructurada por medio de mecanismos simbólicos. El problema reside en el hecho de que la simbolización, en últimas siempre falla, nunca es exitosa en abarcar por completo lo Real, el cual permanece como un tipo de residuo. Lo Real, como aquello que no ha podido ser simbolizado plenamente, emerge siempre en la forma de *apariciones espectrales*. El espectro sin embargo, no debe ser confundido con la ficción simbólica, aunque la realidad posee siempre la estructura de una ficción (la cual es construida por medio de la simbolización) (Žižek, 2005:240-241).

En síntesis, la realidad nunca es directamente -para el sujeto- ella misma, ésta se presenta por medio de su simbolización incompleta y fallida. La aparición espectral emerge de la brecha existente que separa la realidad de lo Real. El *espectro* es aquello que escapa de la realidad (simbólicamente estructurada), y representa lo que ha sido primordialmente reprimido, aquella “X” irrepresentable sobre la cual la realidad misma tiene su propio fundamento (Žižek, 2005:240-241). En esta misma línea, se hace pertinente destacar que una de las paradojas del Real lacaniano es que, a pesar de que éste, como entidad, no existe verdaderamente en el lugar de la realidad, si ejerce una causalidad estructural que tiene efectos sobre la realidad simbólica de los sujetos (Žižek, 1994: 213). El punto es que, lo social en sí mismo, se encuentra construido sobre la exclusión traumática de lo Real. Lo que hay “(...) por fuera de lo social” no es una forma/norma positiva dada de manera a priori, sino un gesto negativo” (Žižek, 2005:322). En este orden de ideas, la crítica a la ideología de Žižek se basa en el punto extra-ideológico, es decir, no la realidad en sí misma, sino en el Real reprimido que es representado por medio de la figura del *antagonismo* que el esloveno incorpora desde Laclau y Mouffe (Žižek, 2005:242).

De acuerdo a Žižek, la valía del concepto de antagonismo, desarrollado por Laclau y Mouffe, radica en que éste permite una elaboración acerca de la lógica del Real lacaniano en la pertinencia del campo social-ideológico. El antagonismo en el ámbito social representa ese núcleo imposible en sí mismo que bloquea la totalización de la sociedad en un cierre definitivo²³(Žižek, 1994:214).

En este sentido, Laclau y Mouffe, lejos de reducir toda la realidad a un tipo de “juego del lenguaje”, lo que hacen es introducir la noción de lo socio-simbólico como una estructura creada en torno de una imposibilidad fundamental, esta imposibilidad se presenta como un tipo de fisura que no puede ser simbolizada. El antagonismo debe ser entendido así: como un fenómeno de carácter ontológico inscrito dentro de la realidad misma (Žižek, 1994:214).

Sin embargo, ¿Cómo el antagonismo (entendido como la negatividad) asume una existencia positiva? Žižek dice que éste se puede evaluar en la *relación antagónica* con la positivización de la relación negativa con el Otro -el adversario-. Sin embargo, no es el enemigo exterior el que le impide al sujeto o a una sociedad determinada alcanzar su plena realización en la identidad, sino la imposibilidad inmanente de la cual el enemigo hace parte. El enemigo, finalmente, es utilizado dentro de la ideología como aquel elemento con el cual se busca simbolizar el vacío inherente del antagonismo-social (Žižek, 2005:251-252).

Siguiendo este orden de ideas, en tanto que la totalización plena del sujeto en la identidad, o un cierre definitivo de la sociedad es imposible dado que “la Sociedad no existe”²⁴, la otra cara necesaria para el antagonismo es la *fantasía*. La función de la fantasía ideológica es disimular el hecho de que lo social se encuentra,

²³ Hay que recordar que el antagonismo, en el nivel del sujeto, es lo que impide que éste pueda identificarse por completo con un régimen simbólico determinado que caracteriza su condición de enajenación y ruptura (Žižek, 1994:214).

²⁴ La proposición “la Sociedad no existe” es una referencia a una de las tesis centrales propuestas en *Hegemonía y estrategia socialista* de Laclau y Mouffe. Desde su visión, la sociedad en sí no existe dado que es imposible su totalización. La sociedad permanece así como una estructura abierta a las intervenciones discursivas, y es, dentro de esa misma imposibilidad de cierre, que es posible rastrear las oportunidades de resistencia dentro del sistema (Jorgensen & Phillips, 2008: 20-44; Žižek, 1994: 174-176).

necesariamente, estructurado en torno a la imposibilidad constitutiva del antagonismo (Žižek, 1994:174). A continuación se desarrollará el concepto y la función de la fantasía dentro de la crítica a la ideología de Žižek.

La fantasía es concebida como un escenario imaginario cuya función es proveer un tipo de soporte positivo para llenar el vacío constitutivo del sujeto. Lo mismo sucede en el nivel social, la *fantasía ideológica* se constituye como un escenario en donde se busca llenar los vacíos de la estructura social, enmascarando el antagonismo constitutivo por medio de la completitud del goce (o la *jouissance*) (Žižek, 2005:254).

Siendo de esta forma, para Žižek esta es la dimensión que Althusser deja de lado en su evaluación de la interpelación. Antes de que el sujeto sea atrapado en la identificación con el reconocimiento simbólico, el sujeto ya ha sido capturado por el Otro, por medio del paradójico *objeto-causa* del Deseo. En este objeto se halla personificando el goce, aquel “secreto” que, supuestamente, se encuentra escondido en el Otro (Žižek, 2005:254-255). Sin embargo, el *objeto-a* representa una paradoja. Este objeto es causa, aquello en torno a lo cual se organiza la fantasía del sujeto, pero al mismo tiempo, representa una imposibilidad. La realización del Deseo significaría la pérdida del goce, por esto nunca puede ser alcanzada.

Adicionalmente, el objeto nunca es aquel *objeto sublime*, su carácter sublime es netamente una creación que se da dentro del espacio de la fantasía. Es así como, casualmente, un objeto común y corriente pasa a ocupar el espacio de la Cosa con el fin de llenar el vacío. De esta forma Žižek define el *sublime objeto de la ideología* (Castro-Gómez, 2015: 90; Žižek, 1994:251)

Para sintetizar, la fantasía es necesaria dentro de la ideología como una manera de compensar la existencia de la falla inherente en la sociedad. En este sentido, la fantasía provee la fuente del goce, y se convierte en el medio que tiene la propia ideología de contener su falla constitutiva (Žižek, 1994:174-177). Considerándose esto, Žižek afirma que *el verdadero papel de la filosofía es el de revelar los*

*mecanismos del goce para atravesar la fantasía*²⁵. De esta forma, uno de los aspectos centrales dentro de la crítica a la ideología es el entendimiento del elemento que el filósofo define como preideológico. Dicho elemento, corresponde respectivamente, al *gocce* (Žižek, 2005: 280-290). Noción que será explicada en los siguientes párrafos a partir de la inclusión del concepto del Síntoma.

Hay que tener en cuenta que, para Lacan, el Síntoma (concebido como *sinthome*) se presenta como el único soporte positivo del ser. Es así como el Síntoma es la forma en la cual los sujetos “eligen algo” en lugar de la nada (del vacío constitutivo). De esta manera, éste pasa a formar parte del edificio ontológico de la propia realidad, razón por la cual el Síntoma no podrá superarse jamás. Esto dado que “(...) no es algo que esté detrás de las cosas sino que está *en las cosas mismas*” (Žižek, 1994:57).

En concordancia con lo enunciado, Žižek establece una relación entre el Síntoma y el capitalismo, entendido como ideología²⁶. Desde la visión del esloveno, el capitalismo se presenta como una máquina anti-trágica. Por medio del consumo se subsume a los sujetos dentro del goce para evitar el encuentro con lo Real. Así, se busca la represión del Síntoma por medio de la *ideología*. Esto se sustenta en que, en un sistema capitalista, los sujetos necesitan creer -ideológicamente- que la negatividad (el antagonismo) puede llegar a ser superada (Žižek, 1994:83). Así, la ideología en Žižek (contrario a la noción marxiana de la ideología como “falsa

²⁵ Esta idea es desarrollada a mayor profundidad por Castro-Gómez “(...) Žižek dice que atravesar el fantasma es el objetivo de la crítica de las ideologías. Su propósito es hacer que el hombre común se dé cuenta que aquello que asume como “real” en su vida, no es otra cosa que la proyección libidinal de su propia carencia como sujeto. La crítica a la ideología tendrá éxito cuando el sujeto se identifique con su propio síntoma, es decir, cuando reconozca que esos objetos que desea (positiva o negativamente) están manifestando en realidad una verdad sobre sí mismo” (Castro-Gómez, 2015:119)

²⁶ Esta relación es central dentro de la crítica a la teoría planteada por Žižek.

conciencia”²⁷) no es una ilusión que sirve para “ocultar el estado real de las cosas”²⁸, sino que esta posee el estatuto de una fantasía. La fantasía que estructura la realidad -percibida por el sujeto- es lo que le permite el goce. Es decir que, es posible gozar del Síntoma, siempre y cuando la fantasía permanezca. En este sentido, atravesar la fantasía significa confrontarse al abandono del goce (Castro-Gómez, 2015:84).

Finalmente, cabe destacar que la ideología, para Žižek, presenta una materialidad que se evidencia en las “prácticas ideológicas” cotidianas. Siendo así, la forma en la cual la forma en la cual una ideología logra “apoderarse” de los sujetos, es cuando éstos no perciben una oposición entre ésta y la realidad. Es decir que, en el momento en el que los mismos hechos que, a primera vista se muestran como contradictorios, empiezan a funcionar como argumentos a favor de la ideología, es cuando se puede hablar de su verdadero “triumfo” (Žižek, 1994: 80).

Una vez han sido explicadas las categorías centrales para comprender la crítica de Žižek se da paso a los “procedimientos” propuestos por el filósofo para el análisis de un edificio ideológico, los cuales serán explicados en breve.

²⁷ Desde la teoría marxista la ideología ha sido localizada en el nivel de la supraestructura la cual se encuentra determinada por la base económica (la infraestructura). Desde esta visión, la ideología había sido entendida en términos de “falsa conciencia”, una representación distorsionada de la realidad orientada a ocultar la verdad respecto a las relaciones de explotación determinadas por el sistema capitalista (Althusser, 1994: 119). La falsa conciencia en Marx se encuentra relacionada directamente con el lugar ocupado por el individuo en las relaciones de producción. Esto, de acuerdo a Althusser, supone la existencia de sujetos originarios que poseen un tipo de conciencia (verdadera o falsa) respecto a su lugar dentro del sistema (Mouffe, 1985: 125-145).

²⁸ Žižek (1994:13) enfatiza en que “(...) la ideología no tiene nada que ver con la “ilusión”, con una representación errónea, distorsionada de su contenido social. Para decirlo brevemente: un punto de vista político puede ser bastante exacto (“verdadero”) en cuanto a su contenido objetivo, y sin embargo, completamente ideológico”.

2.2. ¿Cómo analizar el edificio ideológico de “la paz” en Colombia?:

Los “tres procedimientos” enunciados por Žižek

Žižek esboza tres “procedimientos complementarios²⁹” para el análisis de un edificio ideológico. Para proponer tales procedimientos, el filósofo parte en primer lugar de una pregunta ¿De qué manera se da la creación y el sostenimiento de la identidad de un terreno ideológico, más allá de las posibles formas que su contenido pueda llegar a tomar? Para dar respuesta a este interrogante, el filósofo se remite a la noción del *point de caption* lacaniano (Žižek, 1994: 194-1999).

Este *point de caption* (o “punto nodal”) es el que permite realizar la operación de ensamblaje³⁰ de los diferentes significantes flotantes que se encuentran dentro del campo de la ideología. La ideología, aparece así como el campo de una serie de elementos cuyo significado no ha sido fijado, lo que determina el carácter “abierto” de su identidad. La intervención de un punto nodal es lo que permite ligar los diferentes significantes flotantes dentro de una cadena de equivalencia de significados con el fin de detener su estado de “flotación”. Esto quiere decir, que la producción del significado de estos elementos “sin ligar” depende directamente de las relaciones establecidas entre estos (Jorgensen & Phillips, 2008: 1-44; Žižek, 1994:126).

La definición precisa de punto nodal es que éste, en tanto palabra, dentro del nivel del significante permite el establecimiento de la identidad de un determinado campo convirtiéndose así en “(...) la palabra a la que las “cosas” se refieren para reconocerse en su unidad” (Žižek, 1994:136)”. Sin embargo, a pesar de su condición como punto de ensamblaje, el punto nodal no se encuentra por fuera de la interacción con otros elementos a partir de la cual su sentido también puede ser

²⁹ La propuesta de los “tres procedimientos complementarios” se plantea en el *Sublime objeto de la ideología* (Žižek, 1994: 170-174). Cabe mencionar que Žižek no formula de manera explícita la necesidad de seguir un orden en específico para la ejecución de los procedimientos planteados, sin embargo si destaca que los tres permiten de manera complementaria la realización de la “crítica a la ideología”.

³⁰ En *El sublime objeto de la ideología* en su versión en español, se hace uso de la palabra “acolchamiento” (Žižek, 1994: 125-127).

transformado. Es decir, que éste no es un tipo de “significante supremo” que permanece como una referencia fija e inmutable (Jorgensen & Phillips, 2008: 1-44; Žižek, 1994:126). A partir de las ideas esbozadas, Žižek concluye que “(...) Lo que está en juego en la lucha ideológica es cuál de los “puntos nodales”, *points of caption*, totalizará, incluirá en su serie de equivalencias a esos elementos flotantes” (Žižek, 1994:126).

Dicho lo anterior, el primer procedimiento para el análisis de un edificio ideológico se basa en observar la forma de operación de la ideología en tanto discurso. Esto se hace, a partir de la identificación de los puntos nodales y la forma en la cual se da la articulación de los elementos dentro de la estructura de significado de un campo ideológico (Žižek, 1994: 160-171).

El segundo procedimiento complementario para el análisis de la ideología apunta a la comprensión del goce. El goce es entendido por Žižek como el elemento que es preideológico -necesario para el funcionamiento de la ideología-. Este núcleo preideológico del goce, al que se refiere Žižek, es una ampliación de la teoría althusseriana de la ideología. Esta ampliación permite dar respuesta a por qué los individuos aceptan la interpelación ideológica, es decir, cómo se produce el efecto ideológico a partir del cual los individuos son “sostenidos” por la red de significantes donde tiene lugar la interpelación (Žižek, 1994:171). Finalmente, el tercer procedimiento enunciado por el filósofo para completar la crítica a la ideología se basa en detectar cuál elemento es presentado como la “propia imposibilidad”. Es decir, bajo qué figura es que se proyecta la negatividad del antagonismo dentro de la construcción ideológica. Esta figura es la que se presenta como ese “algo” o “alguien” que bloquea la realización plena de la identidad del sujeto en el orden simbólico (Žižek, 1994:174).

2.3. ¿Por qué la dupla Žižek y el enfoque decolonial?

La propuesta de esta investigación es la articulación de la crítica decolonial con el concepto de ideología de Žižek. Pero ¿Cómo es posible formular esta articulación,

si el filósofo crítica a los estudios poscoloniales y las luchas políticas por la inclusión de los sujetos subalternos? Para Žižek, éstos abandonan el potencial político de la revolución al enfocarse en la reproducción de las relaciones de poder fundamentales configuradas desde el capitalismo y el liberalismo³¹ (Castro-Gómez', 2015: 9-24). Frente a este interrogante, a partir de la lectura elaborada acerca de la crítica a la ideología de Slavoj Žižek y los principales argumentos esbozados por la red MCD se argumenta en favor de la existencia de un punto de intersección entre ambas propuestas teóricas. Este punto se localiza en la concepción de la *modernidad como una ideología*.

Tal y como se desarrolló en el capítulo anterior, la modernidad se define como la ideología imperial sobre la cual se justificó la matriz de poder colonial establecida con la formación del S.M moderno/colonial. El entendimiento del vínculo entre la formación del S.M moderno/colonial y el surgimiento de la modernidad como su ideología es de importancia para comprender el contenido geopolítico de las relaciones establecidas entre los centros y las periferias (Dussel, 1994: 176-178). Siguiendo este orden de ideas, cabe resaltar que, a pesar del carácter cambiante de la geopolítica de la economía-mundo, existen unas determinadas estructuras-históricas que se mantienen hasta el día de hoy, y cuyo principal lugar de asidero es la propia subjetividad de los individuos. Este fenómeno, ha sido caracterizado por los autores de la red MCD en términos de la colonialidad³² (Castro-Gómez, 2005:73).

Dicho esto, se entiende entonces que el punto de intersección entre la apreciación de la modernidad en términos de ideología imperial (elaborada desde el enfoque decolonial) y los aportes teóricos de Žižek, se localiza precisamente, en el *modo de funcionamiento* de la modernidad en cuanto ideología. Adicionalmente, el

³¹ Žižek afirma que estos particularismos se enmarcan dentro de la reproducción del capitalismo. Este es un problema para el filósofo, en tanto que para él, al antagonismo más importante que debe ser enfrentado por medio del acto político es el de clases. En este sentido, las luchas por la inclusión de las minorías étnicas, la mujer etc. no atacan el núcleo del antagonismo, que es esencial para Žižek, al contrario, han terminado por ser cooptadas por el capitalismo neoliberal (que se sostiene en la democracia) (Castro-Gómez, 2015: 9-24).

³² (Y sus diversas expresiones como colonialidad del poder, del saber y el ser)

pensamiento desarrollado por el esloveno provee herramientas conceptuales para formular un acercamiento frente a uno de los modos de operación de la colonialidad en la actualidad. En este sentido, en este trabajo se mantiene de manera transversal la importancia de la heterogeneidad estructural a partir de la cual se define a la modernidad y la colonialidad como dos caras de una misma moneda. Siendo así, se sostiene que, a partir de la introducción de la crítica a la ideología de Žižek, es posible pensar en *cómo* opera la colonialidad en relación con la existencia del núcleo preideológico, es decir: el *goce*. Se considera entonces, la importancia de analizar el goce como aquello que permite “sujetar” a los individuos a la ideología de la modernidad. Esto quiere decir, que por medio de la incorporación del psicoanálisis de Lacan hecha por el filósofo, es posible dar cuenta de una dimensión clave -inmersa- en la colonialidad: *la de los apegos libidinales de los sujetos hacia las formas de dominación*.

Teniendo en cuenta los argumentos anteriores, la modernidad como gran ideología (re-simbolizada durante la segunda mitad del siglo XX con la aparición del discurso del “desarrollo”) se presenta como el marco dentro del cual se estructura la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia. Esto se afirma contando con el hecho de que, dentro del margen de la ideología de la modernidad se da la creación de la primera imagen con la cual se representa a Colombia como periferia-colonial. A partir de este reconocimiento en la mirada del Otro (el colonizador) se empieza a definir el Deseo en torno el cual las élites políticas del país van a movilizar a la sociedad. Este Deseo se estructura dentro de una fantasía cuyo objeto sublime es el proyecto de la modernidad. Más adelante, con la introducción del discurso desarrollista de la década de los cincuenta, este Deseo por alcanzar la modernidad va a definirse en términos de una nueva imagen (que se construye como la gran fantasía social): la del “Estado desarrollado”.

3. EL EDIFICIO IDEOLÓGICO DE “LA PAZ” EN COLOMBIA: Un análisis desde las acciones y los discursos de la diplomacia por la paz del Gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)

Este capítulo se encuentra orientado a realizar una aproximación crítica a las acciones las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (comprendidas entre noviembre de 2014 y abril de 2016) a la luz de la categoría de *ideología* (introducida por Žižek). Sin embargo, esta crítica se planeta teniendo en cuenta, la importancia de la conexión existente entre el fenómeno a estudiar y el sistema mundializado de poder. Siendo así, el análisis a desarrollar tiene como base el argumento presentado en la última sección del capítulo anterior, a partir del cual se defendió la existencia de un punto de encuentro entre la crítica a la ideología del filósofo y el enfoque decolonial³³. Dicho lo anterior, el objetivo principal a desarrollarse en las próximas líneas es mostrar, a partir del análisis del edificio ideológico de “la paz” en Colombia, cómo la construcción ideológica de “la paz” (pensada desde el ejercicio de la diplomacia del gobierno Santos) ha sido efectuada en el marco de los patrones de poder de la colonialidad.

En este sentido, el capítulo se encuentra estructurado en dos secciones principales. En primer lugar, se hace una aproximación a las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (comprendidas entre noviembre de 2014 hasta abril de 2016) entendidos como ejes de la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia. En la segunda sección se ejecuta el análisis del edificio ideológico de “la paz” en Colombia por medio de la aplicación de los “tres procedimientos complementarios” propuestos por Žižek en su crítica a la ideología.

³³ Este punto de encuentro es el de la concepción de la modernidad en términos de ideología imperial. Igualmente, teniendo como base el reconocimiento de la heterogeneidad estructural (a partir de la cual la modernidad y la colonialidad aparecen como fenómenos mutuamente dependientes), se sostiene que el pensamiento del esloveno provee herramientas conceptuales que pueden ser utilizadas para pensar en uno de los modos de operación de la colonialidad en la actualidad. Esto se propone por medio de la comprensión de la dimensión de las formas de apego libidinal hacia la dominación a partir del entendimiento del núcleo preideológico de la ideología: el goce.

3.1. Las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del Gobierno Santos: Ejes centrales de la configuración del campo ideológico de “la paz”

Este trabajo comprende las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz³⁴ comprendidos entre noviembre del año 2014³⁵ y abril de 2016. Esta demarcación se hizo teniendo como base la identificación de dos momentos principales dentro de la diplomacia para la paz de la administración de Juan Manuel Santos. El primero, correspondiente a la búsqueda de apoyo político proveniente de la comunidad internacional para la negociación de los últimos puntos en la agenda del proceso de paz. Y el segundo (que abarca parte del año 2015 a los primeros meses del 2016) en el cual la diplomacia para la paz estuvo dirigida a la firma de compromisos formales de cooperación internacional para la construcción del posconflicto.

Partiendo de esto, cabe destacar, dentro del primer momento, la realización de una gira por Europa del Presidente que tuvo lugar en noviembre de 2014³⁶. En dicho contexto, las correspondientes visitas realizadas por el mandatario estuvieron orientadas hacia la consecución del respaldo político de unos países -en específico³⁷- al proceso de paz.

Según la posición oficial, lo que se buscaba durante la gira era lograr el “espaldarazo” para avanzar hacia la última fase de los diálogos en la Habana (Presidencia de la República, 10 de noviembre de 2014). Para ese entonces, ya se habían logrado acuerdos frente a tres puntos de la agenda y se iba entrar a discutir

³⁴ Para ampliar este punto remitirse al Anexo 1 “Línea de tiempo: acciones de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)”

³⁵ A pesar del carácter internacionalizado que adquirieron, desde su inicio, las negociaciones entre el gobierno de Colombia y las FARC, es a partir del segundo mandato de Santos que la diplomacia para la paz adquiere una mayor centralidad dentro de la política exterior (Pastrana & Vera, 2016: 61). Tomándose esto en cuenta, este trabajo se basa en la revisión de los diferentes ejercicios diplomáticos (para la paz) que tuvieron lugar a partir del mes de noviembre de 2014 (dos meses después de haberse celebrado la posesión de Juan Manuel Santos luego de su reelección) hasta el mes de abril del año 2016.

³⁶ Mirar el Anexo 1.

³⁷ En el Anexo 1 es posible ver cuáles Estados fueron incluidos en esta gira.

acerca de los temas relativos a las víctimas y la terminación del conflicto³⁸. Teniendo en cuenta la naturaleza de un proceso que parece no tener reversa, el presidente se refirió a la importancia de remitirse a la comunidad internacional con el fin de ganar el respaldo necesario para las próximas decisiones a tomar³⁹ (calificadas como las más difíciles). De igual forma, durante el mes de diciembre del mismo año, las acciones de la diplomacia para la paz⁴⁰ fueron ejecutadas teniendo presente el mismo objetivo.

Por ello, la segunda etapa de la diplomacia para la paz se diferencia de la primera en tanto que, durante este período de tiempo, se buscó la concreción de acuerdos formales de cooperación internacional para la construcción de la paz en Colombia⁴¹. Igualmente, las correspondientes acciones diplomáticas en pro de la paz se proyectaron como parte de una política exterior propia de un contexto de posconflicto. Juan Manuel Santos pretendió, de esta forma, enviar el mensaje a la comunidad internacional de que, a pesar de que las negociaciones en la Habana no hayan llegado a su fin, la construcción del posconflicto en Colombia ya había sido puesta en marcha⁴². Sin embargo, esta imagen que el gobierno busca proyectar por medio de esta retórica se ha visto frecuentemente desafiada por la persistencia de

³⁸ Durante la fase exploratoria del proceso de paz fue establecida una hoja de ruta para los diálogos de paz. Esta hoja de ruta consta de la fijación de seis puntos específicos a negociar dentro de la agenda: 1. Política de desarrollo Agrario Integral, 2. Participación política, 3. Fin del conflicto, 4. Solución al problema de las drogas ilícitas, 5. Víctimas y 6. Implementación, verificación y refrendación (La Oficina del Alto Comisionado para la Paz, 2014: 11).

³⁹ Esto se evidencia en los fragmentos de diferentes discursos compilados en el Anexo 6 “La falta en el Otro: que posee ese algo “secreto” que el país necesita”

⁴⁰ Observar en el Anexo 1

⁴¹ Entre algunos de los principales logros a destacar durante esta etapa están: la firma de doce acuerdos de cooperación internacional con Francia; el anuncio por parte de la Unión Europea durante la Cumbre UE-Celac: Desafíos Globales (10 de Junio 2015) de la creación de un fideicomiso destinado a Colombia para el posconflicto; la apertura de dicho fideicomiso con fondos provenientes de España; la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU de la Resolución para la creación de la Misión Especial para verificar el cese al fuego bilateral y la dejación de armas; y la celebración de los 15 años del Plan Colombia conjunto con el relanzamiento de la iniciativa bajo la nueva figura del plan Paz Colombia (Presidencia de la República, 2015, 2016). A partir de la revisión de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz (comprendidas entre enero de 2015 a abril de 2016) se elabora esta construcción respecto a los logros más importantes en términos de la consecución de acuerdos formales para la realización del posconflicto (Anexo 1).

⁴² Ver Anexo 4 “La ficción de que “Hoy todo es diferente”

hechos de guerra en el país, los cuales muestran una cara distinta, llegándose, incluso, a poner en duda la voluntad de paz por parte de las FARC⁴³. A partir de esto, se crea una divergencia entre la ambición por llevar a cabo una política exterior de posconflicto y lo que realmente está aconteciendo en el país: la negociación de la paz en medio de la guerra (Borda, 2013; Tickner, 2016).

Tomando en cuenta lo anterior, se puede concluir que la fantasía ideológica de “la paz” responde principalmente a una creación de las élites políticas actuales. De manera que esta fantasía debe ser entendida como *la realidad percibida por unos determinados sujetos*⁴⁴, los cuales buscan “conquistar” a la población nacional y al Otro (países del Tercer y del Primer Mundo). La diplomacia para la paz debe ser vista, entonces, como el medio utilizado para la interpelación del Otro dentro de la fantasía ideológica.

Los dos momentos de la diplomacia para la paz (señalados previamente) permiten dar cuenta de dos aspectos relevantes en cuanto al relacionamiento que se busca con el Otro. El primero es la dimensión de que el “Otro que cree por mí”, representado por la figura del apoyo político unánime de la comunidad internacional al proceso de paz. Esta ficción de que hay un “Otro que cree por mí” se establece como el eje principal sobre el cual se sostiene la fantasía⁴⁵. El segundo aspecto es

⁴³ Durante el mes de julio del año 2015 las FARC llevaron a cabo diferentes ataques terroristas que tuvieron como objetivos la infraestructura del país (como oleoductos). Frente a este hecho Huberto de la Calle declaró “(...) Y nosotros tenemos que tener la honestidad de decirles a los colombianos que el proceso de paz está en el peor momento desde que iniciamos las conversaciones” (Presidencia de la República, 5 de julio de 2015). Para el 2 de julio de 2015 el Presidente Santos se encontraba en la instalación de la X Cumbre de la Alianza del Pacífico. En tal momento el jefe de Estado tuvo que pronunciar declaraciones condenando los ataques terroristas de las FARC, al tiempo que continuaba con la promoción de los acuerdos y recibía muestras de solidaridad y apoyo por parte de los mandatarios de los otros países frente a sus esfuerzos por lograr la paz en Colombia (Presidencia de la República, 2 de julio de 2015). Este sin embargo, es sólo un ejemplo de los múltiples momentos de crisis por los cuales ha tenido que atravesar el proceso de paz.

⁴⁴ Esto se puede sustentar citando al presidente de la República Juan Manuel Santos quien afirma que “El compromiso de este gobierno –mi compromiso- es con ESA PAZ (...) Con este propósito, hemos trabajado sin descanso con el equipo de negociadores y con todo el Gobierno nacional (...) lo hemos hecho con convicción, con firmeza y con perseverancia” (Presidencia de la República, 30 de marzo de 2016).

⁴⁵ En el libro *Bienvenidos al desierto de lo Real*. Slavoj Žižek al referirse al gran Otro hace uso de la frase “el Otro cree por mí”. Esta afirmación se encuentra ligada a la dimensión de la identificación en la mirada del Otro y la aceptación voluntaria de sus mandatos ideológicos. Tal dimensión posee una importancia clave frente al sujeto lacaniano “descentrado” que ha sido, desde el inicio, atrapado por el Otro a través del objeto-*causa* del

el relativo a la “necesidad del Otro” entendida en términos materiales, es decir, qué es lo que el Otro le puede proveer a Colombia para suplir sus diferentes carencias (bajo las figuras de la cooperación financiera y técnica).

Al entenderse el lugar del Otro dentro de la fantasía ideológica, se justifica, entonces, la pertinencia de pensar en la construcción de “la paz” como campo ideológico en Colombia desde el ejercicio de la diplomacia. Esto tiene su sustento en un hecho (ampliamente reconocido por el gobierno actual) y es que los diálogos con las FARC han recibido un mayor apoyo “afuera”, por parte de los miembros de la comunidad internacional⁴⁶, que adentro del país⁴⁷. Es decir, se ha logrado capturar y conquistar al Otro, pero hacia el interior no se ha efectuado la operación de interpelación de los colombianos dentro de la ideología de “la paz”. En esta misma línea de la relación con el Otro, a partir del análisis de las acciones de la diplomacia para la paz se identifican las prioridades geográficas del gobierno desde, las cuáles se observa *cómo* y *quién* se configura como el “gran Otro⁴⁸” dentro de la fantasía ideológica.

Este argumento puede ser sustentado a partir de la constatación de dos hechos. Primero, en que los esfuerzos de la diplomacia para la paz hayan tenido como objetivos principales los Estados Unidos, países europeos, y organizaciones como la Unión Europea, Naciones Unidas, la OCDE y el Banco Mundial. Esto se afirma al considerarse que el mandatario llevó a cabo dos giras por Europa durante el período

Deseo (que es ese algo “fantástico” que el Otro posee). Partiendo de este argumento el filósofo afirma que “(...) Si el Otro cae, se desmorona, lo mismo sucede con la fantasía” (Žižek, 2005:78).

⁴⁶ Para ilustrar este punto ver Anexo 5 “El “Otro cree por mí”: la identificación en la mirada del Otro”

⁴⁷ Respecto a la dimensión del apoyo nacional al proceso de paz “(...) En la medición de enero, cuando todavía había expectativa por la posibilidad de la firma del fin del conflicto el 23 de marzo, el 49 por ciento estaba confiado en que se lograría la firma, y solo el 45 por ciento creía que no se llegaría a ningún acuerdo con las Farc. En otras palabras, había optimismo sobre lo que se pudiera lograr en Cuba (...) Pero ante la imposibilidad de cumplir en el plazo fijado, la tendencia entre los colombianos cambió, y de manera significativa. Ahora el 60 por ciento no cree posible que se firme un acuerdo de paz con ese grupo. Los que mantienen el optimismo apenas alcanzan a ser el 35 por ciento” (El Tiempo, 5 de abril de 2016).

⁴⁸ Žižek hace uso de las palabras “Otro”, “gran Otro” y “Amo”, pero como tal, no planea una distinción existente entre las tres. Sin embargo, en este trabajo se considera de utilidad marcar esta distinción en tanto que permite dar cuenta del problema de la jerarquía existente en el S.M.

de tiempo estudiado, al tiempo que se efectuaron numerosos encuentros entre Santos y el Secretario de Estado de los Estados Unidos John Kerry. Y finalmente, en su reunión con Barak Obama, con motivo de la conmemoración de los 15 años del Plan Colombia, el presidente de la República se refirió de forma expresa a la finalización exitosa del proceso de paz como el “broche de oro” de dicho capítulo de la cooperación entre ambas naciones⁴⁹. En segundo lugar, en que, a pesar de que la presencia del mandatario colombiano en foros regionales fue significativa⁵⁰ durante el período de tiempo tomado, destacándose además, el fortalecimiento de las relaciones bilaterales con Ecuador, y la realización de una gira en 2016 hacia tres países de Centroamérica (El Salvador, Guatemala y Honduras⁵¹). Los términos a partir de los cuales Colombia se dirige al Tercer Mundo son diferentes.

Es frente a los países del Tercer Mundo que Colombia se proyecta como un “ejemplo a seguir”, y por ende, puede ofrecerles su experticia ganada en diferentes áreas como la de la seguridad⁵². Aunque el Tercer Mundo (como Otro) también “cree por mí”, a estos países no se les está pidiendo su apoyo económico de forma expresa⁵³. Siendo de esta forma, el país no se encuentra tampoco en una posición

⁴⁹ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos con ocasión de los 15 años del Plan Colombia Washington (Presidencia de la República, 4 de febrero de 2016).

⁵⁰ Este acercamiento hacia la región de América Latina corresponde precisamente a un esfuerzo por parte de la presidencia y el Ministerio de Relaciones Exteriores por dar cumplimiento a dos de sus objetivos dentro de la agenda de política exterior: la diversificación geográfica y la “(...) consolidación de la presencia y el posicionamiento de Colombia en instancias globales, multilaterales, regionales y subregionales para la defensa y promoción de los intereses nacionales (...)” (Cancillería, 2016).

⁵¹ La gira efectuada por el mandatario de Colombia a El Salvador, Guatemala y Honduras fue hecha teniendo un objetivo principal: la reafirmación de los compromisos adquiridos por Colombia con éstos en el área de la cooperación en seguridad y defensa (Presidencia de la República, 6 de abril de 2016).

⁵² Anexo 5 ““El otro cree por mí”: la identificación en la mirada del Otro”. El Otro (Tercer Mundo) cree por mí

⁵³ Esto se sustenta en este trabajo a partir del análisis de dos hechos. Primero, del propio discurso de “la paz” (el cual se mantiene como un congruente dentro del período de tiempo abarcado). Y en segundo lugar, de la propia composición del “Fondo Colombia en Paz”. En este fondo se reúnen los recursos (tanto nacionales, como los provenientes de la comunidad internacional) puestos a disposición para la construcción del posconflicto en el país. Los fondos correspondientes de la cooperación internacional tienen como lugares de origen los Estados Unidos (que aportará más de 450 millones de dólares canalizados por medio del plan Paz Colombia); la Unión Europea; países europeos (ya se firmaron acuerdos con Reino Unido, Noruega y Alemania por 100 millones de dólares) e instituciones como: el Banco Mundial y el BID (con esta última se creó, de forma conjunta, el Fondo Colombia Sostenible) (Presidencia de la Republica, 9 de febrero de 2016).

de necesidad por comunicarles acerca de los avances del proceso de paz (como si ocurre con los países del Primer Mundo).

Entonces, el relacionamiento que persigue Colombia en el marco de su diplomacia para la paz es fundamentalmente distinto entre los países del Primer y los del Tercer Mundo. El Tercer Mundo se presenta como Otro que “es igual a mí”, es decir, un sujeto carente como Colombia⁵⁴. Mientras que el Primer Mundo (como Otro) representa una unidad completa con el cual se efectúa la *identificación imaginaria*⁵⁵, es decir, la identificación en el nivel de la imitación, a partir de la cual el sujeto visualiza “lo que le gustaría ser”. Esto indica que, para el caso colombiano, la identificación ocurre con una imagen en específico: la del “Estado desarrollado”.

El gran Otro únicamente puede ser el Primer Mundo (y las organizaciones internacionales que lo representan). Es aquí en donde aparece la colonialidad como construcción ideológica, dentro de la cual se enmarca la fantasía de “la paz”. Se habla de colonialidad en tanto que la fantasía se estructura a partir de la aceptación de una ficción: la de las diferencias “incommensurables” entre el Primer Mundo (“desarrollado”, “civilizado”) y el Tercer Mundo (“en vías de desarrollo”, “violento”, “caótico”). Esta ficción tiene su asidero en los propios patrones de poder colonial a partir de los cuales se da tanto, la configuración (en el nivel estructural) como la naturalización (en el nivel de la subjetividad) de las jerarquías del S.M.

Esta relación de la colonialidad como el lugar de enunciación de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz, será abordada de manera más amplia en la próxima sección de este capítulo.

⁵⁴ Se señala que al utilizarse el término “sujeto” para referirse a Colombia, no se hace pensando en éste como un sujeto activo en la producción de la fantasía. Teniendo presente esto, se aclara que el “sujeto” son las élites políticas, quienes han configurado una fantasía dentro de la cual Colombia se representa, a menudo, como si fuese un sujeto, dotándole de cualidades ontológicas.

⁵⁵ Hay recordar que en la fantasía el sujeto no se identifica consigo mismo, sino que al contrario, posee un abanico de posiciones de sujeto. Žižek señala una diferenciación entre las formas de *identificación imaginaria* y *la simbólica*. La primera se refiere a la identificación con la imagen que representa para el sujeto “lo que le gustaría ser”. Este nivel de la identificación se basa en la imitación del Otro. La identificación simbólica ocurre, en cambio, en la “mirada del Otro” que es lugar desde el cual el sujeto es observado (Žižek, 1994: 147-153).

3.2. El análisis del edificio ideológico de “la paz” en Colombia: Una crítica a la ideología formulada desde Žižek

El análisis del edificio ideológico de la “paz” a desarrollar en los próximos párrafos, a partir de la ejecución de los “tres procedimientos complementarios” sugeridos por Žižek, se elabora desde la revisión de fuentes primarias del discurso⁵⁶.

3.2.1. La construcción discursiva del significado de “la paz”

En este trabajo se ha argumentado que la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia corresponde a la creación hecha por parte de unos sujetos determinados (identificados de forma amplia como las élites políticas que actualmente se encuentran en el poder). De esta forma, dicha fantasía responde a la realidad percibida por tales sujetos, los cuales tienen por objetivo la interpelación del Otro y de la población nacional dentro de la ideología.

Teniendo esto presente, se analiza a continuación *cómo* se ha llevado a cabo la construcción del significado de “la paz” dentro del discurso oficial del gobierno actual⁵⁷. Esto se hace con miras a entender la forma en la cual, la identidad del campo ideológico de “la paz”, ha sido creada y fijada (independientemente de las múltiples formas que su contenido explícito pueda tomar).

En el discurso del gobierno Santos la *paz* (como elemento) se relaciona con otros tales como: *posconflicto*, *los acuerdos de paz*, *silenciamiento de los fusiles* y *futuro* dentro de una misma serie de equivalencias⁵⁸. La identificación de la

⁵⁶ En el inicio de la sección correspondiente a los anexos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, y 9 se amplían los aspectos metodológicos considerados para la “deconstrucción” del discurso de “la paz” en Colombia.

⁵⁷ Las consideraciones metodológicas tenidas en cuenta para la redacción de esta sección se encuentran explicadas al inicio del Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia”

⁵⁸ Para Žižek los diferentes elementos del campo ideológico hacen parte de una serie de equivalencias. Al interior de esta serie se establecen las correspondientes relaciones a partir de las cuales éstos son conectados estableciéndose su identidad (Žižek, 1994: 126). A pesar de que el filósofo toma diferentes herramientas provenientes de Laclau & Mouffe para la formulación de su contribución a la teoría de la ideología, su concepto de -cadenas de equivalencia-, no se encuentra relacionado con el propuesto por estos autores. Éstos consideran la formación de cadenas de equivalencia en el campo de lo social. Siendo así, las lógicas de equivalencia en Laclau & Mouffe son aquellas que permiten la formación de un conjunto de imágenes

correspondiente relación establecida entre estos elementos es lo que permite visualizar la forma en la cual se da la construcción del significado, dentro del discurso.

Los *acuerdos de la Habana*, dentro de la cadena de equivalencia, se entienden como *aquello que antecede a la paz*. Siendo así, los acuerdos dentro del discurso de la paz son ampliamente dimensionados. Éstos han sido presentados (tanto para los colombianos como para la comunidad internacional) como el “camino hacia la paz” y la “oportunidad” más real que ha tenido Colombia para finalizar el conflicto interno⁵⁹. Las negociaciones entre el gobierno y las FARC proporcionan, en esta línea, la primera imagen por medio de la cual se puede pensar en la paz. El *posconflicto* lo que permite es una ampliación de esta primera imagen⁶⁰. La *construcción de la paz* (elemento que se encuentra dentro de la misma serie de equivalencias junto con *posconflicto*) es aquello que viene después del acuerdo y corresponde a una labor que debe ser apropiada por todos los colombianos⁶¹.

Ahora bien, hasta este momento se ha identificado la existencia de una relación entre tres elementos encontrados dentro de una misma cadena de equivalencia. Sin embargo, como lo enuncia Žižek “(...) el significado ideológico de un elemento no discurre en el propio elemento, sino que depende del modo en que es “apropiado” y se articula en una secuencia” (Žižek, 1994:66). Así las cosas, la naturaleza ideológica del elemento de la “paz” se encuentra determinada por la operación de *capitonnage*⁶² efectuada a partir de la intervención de un punto nodal. En este caso,

colectivas a partir de las cuales es posible “(...) galvanizar el imaginario de las masas y lanzarlas a la acción colectiva” (Laclau, 2000: 20).

⁵⁹ Remitirse al Anexo 4 “La ficción de que “Hoy todo es diferente”

⁶⁰ Estas proposiciones se pueden sustentar citando fragmentos del Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018). Encontrados en el Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia”. Cadenas de equivalencia.

⁶¹ Anexo 9 ““La paz” como el objeto-causa del Deseo: La construcción de la “Cosa nacional””

⁶² O “acolchamiento”, de acuerdo a la traducción hecha en la versión en español del *Sublime objeto de la ideología* de Slavoj Žižek.

el “*desarrollo*” aparece como ese significante que “perfora” la serie de equivalencias deteniendo el estado de flotación de los elementos.

Continuando con la idea anterior, se propone que el “desarrollo” es aquella palabra a la cual las demás se remiten dentro del discurso de la paz en Colombia. Esto se observa con la constatación de un patrón de repetición de la relación entre los elementos *paz y desarrollo*, a partir de la cual ambos aparecen ubicados dentro de una misma cadena de equivalencia. Esta relación permite la ilusión de que *el desarrollo* formaba parte del significado de la *paz* (incluso antes, de la operación de ensamblaje) como un tipo de “sustancia inherente” a éste. Tal ilusión es propia de los fenómenos de transferencia que operan dentro del discurso⁶³.

La forma en la cual se efectúa la lógica de transferencia en el discurso de la paz se puede ejemplificar de la siguiente manera. Primero, citando al presidente Juan Manuel Santos:

(...) la discusión en los próximos meses tiene que ser entorno a este tema: *qué es lo que es la paz, por qué la paz es tan importante*, por qué la paz realmente nos abre nuevos horizontes y unas nuevas oportunidades que jamás habíamos sospechado.⁶⁴ (Cursivas añadidas)

Estos interrogantes planteados por el mandatario tienen su respuesta dentro del discurso con la frase: “*dividendos de la paz*”. La paz se entiende así como un “potencializador” el cual, si se sabe aprovechar, tendrá como resultado enormes dividendos para Colombia⁶⁵. El elemento *dividendos de la paz* abarca así, dentro de una misma serie de equivalencias, al *medio ambiente*, la *seguridad* y, por supuesto,

⁶³ Para ampliar esta noción respecto a la operación del *captionnage*, “(...)la transferencia(...)consiste en la ilusión de que el sentido de un determinado elemento (quedó retroactivamente fijado mediante la intervención del significante amo) estaba presente en él desde el comienzo como su esencia inmanente (...) el *captionnage* es fructífero únicamente en la medida en que borra sus propias huellas” (Žižek, 1994:144)

⁶⁴ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la instalación del conversatorio “Los dividendos de la paz” Bogotá, 23 de Diciembre de 2015 (Presidencia de la República, 23 de Diciembre de 2015).

⁶⁵ Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia”. La operación de transferencia: “el desarrollo” como punto nodal.

al *crecimiento económico*. Con la conjunción de dichos elementos es posible referirse a un bien mayor: el *desarrollo*.

A su vez, el fenómeno de la transferencia se observa en la definición de tres secuencias principales dentro del discurso de la paz en Colombia. i) Las proyecciones del crecimiento económico de un país en paz. Crecimiento que se presenta como antecedente para alcanzar un nivel de país desarrollado. ii) Los denominados “vasos comunicantes” existentes entre la firma de la paz que remite a la consolidación de un país más seguro, lo que a su vez va a permitir una mayor afluencia de capitales extranjeros. Y iii) la construcción de la paz como la puesta en marcha de megaproyectos de infraestructura con miras a lograr la finalización de la operación de “conquista territorial” por parte del Estado colombiano⁶⁶.

En los párrafos anteriores fue posible evidenciar la forma en la cuál ha sido llevada a cabo la operación de *captionnage*, a partir de la intervención del punto nodal del *desarrollo*, ilustrándose la ilusión producida por los fenómenos de transferencia dentro del discurso. Sin embargo, ¿de dónde discurre el propio significado ideológico de la palabra *desarrollo*? Para responder a este interrogante es necesario tener en cuenta que el significante “fálico” se encuentra también abierto a otras articulaciones discursivas, de manera que su identidad no ha sido fijada por completo (Žižek, 1994: 140). Teniendo esto en cuenta, cabe preguntarse ¿dentro de cuál secuencia ha sido fijado el significado del elemento *desarrollo*?

De acuerdo al discurso oficial del gobierno actual, la noción de “desarrollo” se encuentra enmarcada dentro de una serie de equivalencias que incluye elementos como *crecimiento verde*, *sostenibilidad* y *orientación territorial*⁶⁷. Dichos elementos han sido apropiados por el punto nodal del *desarrollo*. Palabra, que a su vez, ha

⁶⁶ Para corroborar esta información se recomienda ver el Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia”. La operación de transferencia: “el desarrollo” como punto nodal.

⁶⁷ Esto se observa en el Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad (Departamento Nacional de Planeación, 2014) Así mismo, para ejemplificar estas afirmaciones se recomienda ver el Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia” La operación de transferencia: “el desarrollo” como punto nodal.

sido integrada previamente dentro de una secuencia: la del campo ideológico de la modernidad. De esta forma, el significado de “desarrollo” tomado por el gobierno corresponde a uno dado por el discurso desarrollista de los años de la posguerra (Escobar, 2007: 19-31).

Los argumentos anteriores son evidenciables dentro del propio discurso de la paz de la administración actual a partir de varios elementos. Por un lado, los pronunciamientos de Santos respecto a las fórmulas económicas “que han llevado a Colombia hasta el lugar en el que se encuentra hoy⁶⁸”. En esta misma línea, está el hecho de que el gobierno ha sido claro frente al alcance de los acuerdos de paz con las FARC, sentando el precedente de que éstos -por ningún motivo- implican la negociación del modelo económico colombiano⁶⁹. Finalmente, se encuentra también la concepción del posconflicto en términos de la conquista de medio país (es decir de las zonas rurales en las cuales se ha concentrado el conflicto y sus remanentes, como la criminalidad producto del narcotráfico).

En este sentido, en el discurso del gobierno actual se puede observar que la *paz* también ha sido simbolizada como la oportunidad de poner a producir aquellas zonas a las cuales no había llegado la presencia del Estado, la inversión o los recursos provenientes de la cooperación internacional (lo cual explica por qué habían quedado estancadas⁷⁰). Siendo de esta forma, el elemento de la *paz* ha sido articulado también en una misma cadena de equivalencia junto con los elementos *futuro y progreso*⁷¹ (mientras que la guerra representa el pasado, y la falta de civilización).

⁶⁸ Remitirse al Anexo 2 y al Anexo 8 “Colombia sigue los mandatos del gran Otro”

⁶⁹ “Desde el principio hemos dejado en claro al ELN –tal como lo hicimos con las FARC– que la agenda para acabar la guerra NO incluye la negociación de nuestro sistema económico o político. Ni el régimen de propiedad privada (...)” Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo de diálogos para la paz entre el Gobierno Nacional y el ELN. Bogotá (Presidencia de la República, 30 marzo de 2016)

⁷⁰ Según Santos “La pobreza en Colombia y la desigualdad en Colombia está concentrada en las áreas rurales (...) Y a causa de conflicto no hemos podido invertir y desarrollar muchas de nuestras áreas rurales” (Presidencia de la República, 1 de diciembre de 2015).

⁷¹ Mirar el Anexo 2 “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia”. Cadenas de equivalencia

En este orden de ideas, la modernidad, como ideología, aparece de nuevo en toda su expresión, en tanto que la paz vista como la oportunidad para el desarrollo económico y la modernización de la sociedad colombiana remite a la posibilidad de la civilización por medio de la eliminación de la violencia. Al convertirse Colombia en una sociedad pacífica es que esta puede ser un “mejor país” y acercarse cada vez más a aquella imagen con la cual se efectúa la identificación imaginaria dentro de la fantasía ideológica: la del “Estado desarrollado”⁷². El desarrollo aparece así como la forma a partir de la cual se representa la “realización” de la sociedad colombiana, realización que ha estado bloqueada por la guerra interna. Con esta afirmación se abre el espacio para la introducción del siguiente procedimiento complementario para la crítica a la ideología de “la paz” en Colombia: la identificación del elemento por medio del cual se simboliza el antagonismo.

3.2.2. El antagonismo en el campo ideológico de “la paz”: El conflicto interno como el bloqueo fundamental de la realización de la fantasía social en Colombia

En el campo ideológico de “la paz” en Colombia, el antagonismo ha sido representado por medio de dos figuras. Primero está la de los “enemigos de la paz”, lo cuales (dentro de la fantasía ideológica) obstaculizan el camino hacia el objeto- causa del Deseo⁷³. A partir de esto se identifican dos grupos empíricos con los cuales se realiza una construcción del antagonismo a partir de sus efectos. Estos grupos son, correspondientemente, los “amigos” y los “enemigos de la paz”. Los primeros son quienes han votado por mirar hacia el “futuro”, uno en cual Colombia aparece identificada con numerosas posiciones de sujeto: como la de “país pujante” y con todo un potencial sin explotar⁷⁴. Por el otro lado, los “enemigos” son aquellos que quieren que el país continúe atrapado en el pasado de la violencia.

⁷² Anexo 9 ““La paz” como el objeto- causa del Deseo: La construcción de la “Cosa nacional””

⁷³ Mirar el Anexo 3 “El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de “la paz””. La figura de “los enemigos de la paz”

⁷⁴ Ver Anexo 3

En un segundo lugar se encuentra la figura de “la guerra/conflicto interno” como el bloqueo fundamental para la realización de la fantasía social del “Estado desarrollado”. La *guerra* aparece dentro del discurso oficial de la paz en Colombia como el *lastre*, el *freno de mano*, el *yugo*⁷⁵ con el cual el país se ha visto forzado a andar por más de cincuenta años. Desde esta visión, el conflicto interno ha impedido la “armonización” de la sociedad desde múltiples frentes. Ya sea por medio de sus efectos negativos sobre el desarrollo económico del país (en tanto que hacer la guerra implica la desviación de los recursos económicos del Estado); con la destrucción de la infraestructura y de la capacidad productiva del campo o como causante indirecto de la inseguridad de las ciudades. Esta última relación entre el conflicto y la falta de seguridad ciudadana se hace a partir de la constatación de que dicha situación “anormal” de las zonas rurales del país conlleva a la creación de un tipo de sujeto el cual, desposeído de toda propiedad, pasa a engrosar los cinturones de miseria de las urbes⁷⁶ (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

Siguiendo en el mismo orden de ideas, entra aquí la siguiente representación del conflicto armado, dentro del campo ideológico de “la paz”, como una situación que es “anormal”. En este sentido, Colombia en su totalidad se presenta como una sociedad que es anormal siendo la única del hemisferio que se enfrenta a la persistencia de una guerra civil⁷⁷. Esta anormalidad tiene su expresión en la imposibilidad de dar alcance a la fantasía de una sociedad que funciona armónicamente como un organismo saludable. En este mismo margen se producen también seres humanos por fuera de “lo normal”, citando a Juan Manuel Santos

⁷⁵ Remitirse al Anexo 3 “El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de “la paz””. “La guerra” como el obstáculo para la realización de la fantasía social

⁷⁶ En palabras del mandatario de la República “(...) El país como país ha dejado de progresar muchísimo por la guerra, esos 8 millones de víctimas están en los cinturones de miseria de las ciudades pidiendo ayuda, pidiendo empleo, pidiendo educación, pidiendo salud pudiendo estar como ciudadanos productivos en los campos, produciendo en lugar de estar solicitando ayudas, ayudas que muchas veces son muy costosas y que pagamos todos nosotros” (Presidencia de la República, 19 de abril de 2016).

⁷⁷ Dirigirse al Anexo 3 “El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de “la paz””

“(…) la gente -los niños- crecen con miedo, crece con perversiones” (Presidencia de la República, 6 de Abril de 2016)

Tomando estas consideraciones, la guerra interna ha determinado finalmente el estancamiento de la sociedad colombiana en un estado perpetuo de “incivilidad” que no corresponde a la versión normativa de lo que las sociedades deberían ser: ese telos de la historia personificado por los países del Primer Mundo. Desde esta perspectiva Colombia ha permanecido bloqueada en la “inferioridad”. Sin embargo, dentro de la fantasía ideológica de “la paz” dicha inferioridad está siendo superada gradualmente por medio de la “normalización”, la cual a su vez implica la superación del Síntoma.

Es aquí donde en esta argumentación “la guerra” comienza adquirir otra connotación adicional a su lugar como aquella figura por medio de la cual se representa el antagonismo dentro de la fantasía ideológica de “la paz”. El conflicto interno y sus derivados (*terrorismo, violencia, violaciones de derechos humanos, ecocidio*) al haberse consolidado como el bloqueo histórico para la realización de la fantasía social, se configuran también como ese “algo” que siempre ha estado presente en Colombia. Este “algo” coincide con el Síntoma que es el gesto positivo por excelencia (Žižek, 1994: 79).

En este sentido el Síntoma de *la guerra* ha sido construido dentro del orden simbólico en oposición a la noción de lo “normal”⁷⁸, normalidad que es ejemplificada por el gran Otro: los países del Primer Mundo. Sin embargo, el Síntoma nunca puede ser superado dado que éste es el que ocupa el lugar del vacío⁷⁹. El sujeto puede entonces *gozar de su propio Síntoma* (Žižek, 1994: 109).

Es así como, a pesar de que dentro de la fantasía ideológica de “la paz”, la *paz* (como el *objeto sublime de la ideología*) permite la apertura a un universo de

⁷⁸ Anexo 3 “El antagonismo representado dentro la fantasía ideológica de “la paz””. “La guerra” como el obstáculo para la realización de la fantasía social.

⁷⁹ Vacío que en este caso corresponde a la imposibilidad de la realización de la fantasía social de Colombia como un “Estado desarrollado”.

posibilidades infinitas de “todo lo que el país podría llegar a lograr”, Colombia por sí sola *no puede*. Por este motivo Colombia es representada dentro del discurso como el país que, aunque “haya avanzado” para convertirse en algo diferente (“algo mejor”) continua presentando diversas “anormalidades⁸⁰”. Frente a esta situación se efectúa dentro de la fantasía ideológica de “la paz”, construida desde el ejercicio de la diplomacia, un llamado al Otro.

Continuando con el mismo argumento, Colombia entonces no puede dejar del todo su condición de “anormalidad” dado que es lo que le permite seguir con su identificación con la imagen de país en vías de desarrollo. Esta identificación es necesaria para comprometer al Otro (que debe guiarle, ayudarlo, creer en él y reconocerle cuando “está haciendo las cosas bien”). Esta relación de apego libidinal hacia el Otro hace que los diferentes mecanismos de intervención y dominación sigan viéndose como deseables. En este punto emergen, de nuevo, los patrones de poder de la colonialidad como estructurantes de la fantasía ideológica de “la paz”.

Finalmente, hay que resaltar que es posible gozar del Síntoma siempre y cuando la fantasía permanezca. Así, la ideología de “la paz” en Colombia es una máscara necesaria que permite el goce. El goce, basado en la ficción de que “*Hoy todo es diferente*” y de que con la ayuda del gran Otro la paz es posible. La fantasía se presenta de esta manera como una forma alucinatoria de la realización del Deseo. En este caso, si Colombia puede consolidarse como una sociedad en paz se puede superar la negatividad del antagonismo y acercarse cada vez más a la imagen del “Estado desarrollado”. Estas ideas serán ampliadas a continuación a partir de la ejecución del tercer procedimiento para completar la crítica al edificio ideológico de “la paz” en Colombia.

⁸⁰ Acerca de estas afirmaciones, se recomienda mirar el Anexo 4 “La ficción de que “*Hoy todo es diferente*””

3.2.3. La ficción de que “Hoy todo es diferente” y el reconocimiento del gran Otro: un acercamiento al núcleo preideológico del goce

En la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia el núcleo preideológico se basa en una primera instancia en la creación de una ficción: la de “*Hoy todo es diferente*”.

Lo anterior quiere decir que, dado a que “Hoy todo es diferente” en Colombia se hace posible pensar en la paz y esto se debe a dos motivos. Primero que los acuerdos que están siendo negociados en la Habana han sido cuidadosamente pensados desde las lecciones del pasado. Y en segundo lugar, hoy se presentan en el país una serie de características estructurales que le permiten al gobierno una posición privilegiada en la mesa de negociaciones⁸¹. Más importante aún, es que estos dos hechos tienen su soporte positivo en que el “Otro cree por mí”, lo cual remite de nuevo a la pertinencia de pensar en la fantasía ideológica de “la paz” desde el ejercicio de la diplomacia.

Continuando con la idea anterior, en el momento en el cual el gran Otro comienza a identificar a Colombia con un mandato simbólico diferente (ya no con el de país a portas de ser un Estado fallido, sino con la imagen de un país en transformación) se despliega una de las fuentes del goce (la *jouissance*), a partir de la cual se da el sostenimiento de los agentes del gobierno (los sujetos creadores de la fantasía) a la ideología de “la paz”. Precisamente, gracias al reconocimiento otorgado por el gran Otro⁸² -para el cual Colombia “ha mejorado” y se ha ido “normalizando”- es posible dar soporte a la ficción de que “Hoy todo es diferente”.

Tomando lo dicho, debe entenderse que la ideología de “la paz” en Colombia se basa en la reafirmación de la necesidad en el gran Otro, como aquel que posee ese “algo fantasmal” que el país necesita para la realización de su fantasía: la consolidación de la paz. Ese algo “secreto” que el Otro posee, tiene su expresión, tanto en los mecanismos materiales de cooperación financiera y técnica como en el

⁸¹ Frente a este punto en específico, mirar el Anexo 4 “La ficción de que “Hoy todo es diferente””.

⁸² Mirar el Anexo 5 “El “Otro cree por mí”: la identificación en la mirada del Otro”

apoyo político al proceso de paz⁸³. Apoyo que, en últimas, significa (en la fantasía ideológica) la afirmación del Otro de la imagen que se está creado de Colombia por parte de las élites políticas en el poder. Así, la constatación proporcionada por la mirada del Otro⁸⁴ lo que permite es otorgar a la fantasía ideológica de un soporte positivo. Tal positividad se hace necesaria para que el gobierno pueda justificar y legitimar las decisiones tomadas la Habana frente a la población⁸⁵.

En congruencia con las ideas explicadas en los párrafos anteriores, en este punto se hace necesario resaltar la diferencia existente entre el Síntoma⁸⁶ y la fantasía. Hay que recordar que la fantasía es lo que permite enmascarar el antagonismo inherente a la sociedad (el cual se opone a la realización de una identidad social fija)⁸⁷(Žižek, 1994:174-177). Así, la fantasía ideológica de “la paz” se presenta como ese “algo” en lo que los sujetos (el gobierno) deciden creer en lugar de la nada. Al interior de la fantasía se estructura el goce por medio del objeto del Deseo: la paz.

En este sentido, “la paz” ha sido construida como dicho objeto por medio del cual el gobierno ha buscado la interpelación de la población nacional y del gran Otro. Con miras a lograr la conquista de los colombianos, “la paz” ha sido presentada, no como el Deseo de la administración actual, sino como la gran Cosa nacional. Es decir, algo que todos los colombianos deben desear⁸⁸.

En esta misma línea, se ha establecido que el pueblo colombiano (al igual que los futuros gobiernos) habrá de movilizarse en los tiempos venideros en torno a la

⁸³ Esto fue demostrado al inicio de este capítulo a partir del análisis de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz del gobierno Santos.

⁸⁴ Diferentes miembros de la comunidad internacional han hecho pronunciamientos respecto al proceso de paz, presentando su apoyo al presidente Santos. Esto puede observarse en el Anexo 5 “El “Otro cree por mí”: la identificación en la mirada del Otro”

⁸⁵ Remitirse al Anexo 5 y al Anexo 6 “La falta en el Otro: que posee ese algo “secreto” que el país necesita”.

⁸⁶ El cual dentro de la fantasía ideológica de la paz ha sido identificado en páginas previas como “la guerra” y la condición de Colombia como un país “anormal

⁸⁷ Como lo puede ser la de un “país en paz, equitativo y más educado” que es la visión de las élites políticas que se encuentran en el poder en el presente (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

⁸⁸ Estas afirmaciones se ejemplifican en los fragmentos de discursos compilados en el Anexo 9 “La paz” como el objeto-causa del Deseo: La construcción de la “Cosa nacional”

construcción de la paz. Dado que la “paz” como objeto del Deseo dentro de la fantasía no se agota con la firma de los acuerdos de la Habana⁸⁹, sino que es algo que se construye a lo largo del tiempo mediante un proceso de reforma y “normalización” de prácticamente cada aspecto de la nación colombiana⁹⁰. Es aquí donde se revela la verdadera naturaleza del objeto- causa como el responsable de la reproducción de la pulsión del Deseo (Castro-Gómez, 2015: 89). Siendo así, lo que pretende hacer Santos (junto a los respectivos funcionarios de su gobierno), con su proyecto político y por medio de la fantasía ideológica de la “paz”, es proporcionar de su Cosa nacional a Colombia.

En un segundo lugar, respecto a la conquista del Otro, interviene aquí la forma en la cual “la paz de Colombia” ha sido construida a partir del ejercicio de la diplomacia como una contribución para la paz y la seguridad mundiales⁹¹. Siendo así, se ha pretendido “capturar” y sujetar a la comunidad internacional a la fantasía por medio de la conversión de “la realización de la paz” en Colombia en un instrumento de la *jouissance* del Otro.

Pero, ¿Cómo se da lo anterior? Cuando el país se presenta a sí mismo como una prueba de que es posible superar la guerra y pasar de estar al borde de ser un Estado fallido a ser algo completamente distinto (como “una economía emergente”, un “País de Renta Media Alta” el cual, incluso, se encuentra “cruzando camino” para ingresar al “club de los Estados desarrollados⁹²”), en dicho momento, se hace explícito también que todos sus alcances han sido logrados gracias a que ha seguido los mandatos del gran Otro⁹³. Aparece así en toda su expresión lo que Žižek

⁸⁹ Tal y como se evidencia en la correspondiente construcción hecha del significado de “la paz” por parte del gobierno, explicada anteriormente por medio de la aplicación del primer procedimiento para la crítica a la ideología (Anexo 2)

⁹⁰ Mirar el Anexo 2.

⁹¹ Anexo 7 ““La paz de Colombia” como una contribución a la paz y la seguridad mundiales: La fuente de la *jouissance* del Otro”

⁹² En febrero de 2011 el mandatario de la República anunció ante la OCDE el interés de Colombia por ser miembro de ésta. Seguido de esto, comenzaron las evaluaciones correspondientes hechas por la organización el país en la materia de “buenas prácticas políticas” (Presidencia de la República, 30 de mayo de 2013).

⁹³ Lo cual se puede evidenciar con las referencias hechas por el presidente Santos respecto a las políticas económicas seguidas por el país (Anexo 8 “Colombia sigue los mandatos del gran Otro”). De igual forma, la

describe en los siguientes términos “(...) se trata de la fantasía perversa definitiva: la idea de que en nuestro fuero interno somos instrumentos de la *jouissance* del Otro (...) exprimidos de nuestra substancia vital como si fuéramos baterías” (Žižek, 2005:78).

Siguiendo con el mismo argumento, “la paz de Colombia” se presenta como fuente de goce del gran Otro en tanto que existe una reafirmación de su superioridad (en términos económicos, políticos y de conocimiento). El gran Otro es poseedor de las fórmulas económicas (seguidas por el país), es quien tiene la autoridad política para pronunciarse sobre cómo negociar y construir la paz en el Tercer Mundo “caótico” dado que éste conoce cómo es vivir en paz, y es allí donde se localizan los principales centros de investigación en la materia.

Siendo de esta manera, cabe citar de nuevo a Žižek quien señala que “Si el Otro cae, se desmorona, lo mismo sucede con la fantasía. Sin embargo, “el gran Otro, lejos de constituir una máquina autónoma, necesita él mismo la constante afluencia de *jouissance*” (Žižek, 2005:78). Teniendo en cuenta esto es que Colombia puede presentarse a sí misma como “lo faltante del gran Otro”. Se opera así un engaño similar al de las relaciones amorosas entre sujetos en las cuales “(...) el sujeto llena su propia falta ofreciéndose al otro como el objeto que llena la falta en el Otro –el engaño del amor es que esta superposición de dos faltas anula la falta como tal en una completitud mutua” (Žižek, 1994:160).

Y ¿cómo es que opera dicha “operación amorosa” (referenciada en la idea anterior) en el nivel de la fantasía ideológica de la “paz” en Colombia? Al representarse al país como “ese rayo de esperanza en un mundo oscurecido por la violencia⁹⁴”, es necesario tener presente que, en realidad, se está hablando de un mundo en donde las ideologías del capitalismo y del liberalismo presentan fallas en su función de

propia voluntad política del gobierno por adherirse a la OCDE (organización que exige la estandarización de una amplia gama de prácticas en términos de política pública) es prueba de la necesidad del gobierno actual por seguir los mandatos del gran Otro.

⁹⁴ Anexo 7 ““La paz de Colombia” como una contribución a la paz y la seguridad mundiales: La fuente de la *jouissance* del Otro”

subsumir la tragedia. Es en aquellos momentos cuando la tragedia “golpea de frente” que se abre un espacio para el cuestionamiento. De esta forma es que, “capitalísticamente⁹⁵”, la superioridad de Occidente es puesta en duda.

En este orden de ideas, Colombia, al construirse como aquel ejemplo de “país en vías de desarrollo *que está haciendo las bien*”, se presta para dar un soporte positivo a la idea de un “Occidente superior frente al resto del mundo”. Es por este medio que “la paz de Colombia” puede configurarse desde la fantasía como el objeto que llena la falta en el gran Otro. De esta forma se da una suerte de “operación amorosa” desde el ejercicio de la diplomacia para la paz a partir de la cual se crea el engaño de que a través de la “superposición” de ambas fallas es posible la mutua completitud.

El engaño anterior tiene su expresión en el apoyo unánime e incondicional al proceso de paz, adelantado por el presidente Santos y sus funcionarios. Apoyo que en últimas “significa todo” dentro de la fantasía ideológica de la paz, puesto que el gran Otro es el que posee ese “algo secreto” necesario para afrontar, tanto el peso político de las decisiones tomadas en la Habana como para llevar a cabo la construcción del posconflicto en Colombia.

En esta misma línea de la “necesidad del Otro” aparece de nuevo el reconocimiento prestado por el gran Otro como la fuente de la *jouissance*. Es por esta razón que en la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia, lo último que se busca es derribar al gran Amo, al contrario, éste se reafirma y se enaltece aún más a partir de un ejercicio que puede ser entendido en términos de *auto-tercermundización*. Es decir que, por medio de la auto-imposición del mandato simbólico de “país del Tercer Mundo”, es que las élites políticas en el poder pueden dotarse de argumentos para

⁹⁵ Al decir que se “cuestiona capitalísticamente” se está haciendo referencia a que como tal, la efectividad del capitalismo y el liberalismo como grandes ideologías no está siendo puesta en duda, sino que, el mismo ejercicio crítico a partir del cual se evalúa la superioridad de Occidente se formula dentro de los propios márgenes de la ideología capitalista. Esto quiere decir que lo que emerge es la importancia de pensar en los efectos de un antagonismo en particular: el de la jerarquía existente entre el Occidente “superior” y el resto del mundo (Castro-Gómez, 2015: 21-30).

justificar (dentro de la fantasía ideológica de “la paz”) el apego hacia las formas de dominación del gran Amo.

Continuando con la idea anterior, lo que se persigue entonces con esta auto-tercermundización es la reproducción del goce a toda costa. Pero de ¿qué manera? Bueno, debe tenerse presente que para gozar se necesita un cierto grado de ignorancia, es por este motivo que el acceso al saber se paga con la falta de goce (Žižek, 1994:103). Siendo así, la auto-tercermundización se basa en el presunto desconocimiento de la existencia de los patrones de poder de la colonialidad.

En este orden de ideas, al afirmarse que en la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia, el Amo se reafirma a partir de la auto-tercermundización, dicha apropiación del lugar tercermundista del país, únicamente es posible si se tienen como a priori indiscutibles las diferentes jerarquías (de carácter étnico, racial, sexual, religioso, económico, político y epistemológico) a partir de las cuales se ordena el S.M. Esto implica la ignorancia, frente al hecho de que éstas responden a la forma en la cual el poder opera dentro del S.M y que tal patrón de poder es producto de una construcción histórica (que tiene su base en los propios procesos de conquista y colonización efectuados en el marco de la expansión del S.M moderno/colonial (Castro-Gómez, 2005:13; Escobar, 2010:195; Restrepo & Rojas, 2010:10-18).

Tomando las ideas anteriores, la auto-tercermundización dentro de la fantasía ideológica de “la paz” permite el goce por dos vías. Por un lado, por medio de la ignorancia producto de la invizibilización de los patrones de poder de la colonialidad. Y en segundo lugar, a través del goce del Síntoma (identificado como “la guerra” y la condición de “anormalidad” de Colombia). No renunciar al Síntoma implica la aceptación de la necesidad del gran Otro y la de su superioridad, la cual, en este caso, pasa a ser interpretada como correlativa a su grado de responsabilidad frente a los países del Tercer Mundo.

Para concluir este apartado, correspondiente al desarrollo de la crítica a la ideología de “la paz” en Colombia (vista desde el nivel de las acciones y los discursos de la diplomacia para la paz de los últimos años del gobierno Santos), cabe traer a colación que la crítica a la ideología, tal y como la plantea Žižek, tiene finalmente su punto de foco lo Real. Para continuar con el argumento presentado, caber recordar que Lo Real como tal es un “objeto” imposible en sí mismo que elude a cualquier intento de significación (Castro-Gómez, 2015: 277). Siendo así, Žižek señala que lo Real en el campo-social ideológico únicamente puede ser pensado retroactivamente a partir de los efectos producto del antagonismo (Žižek, 1994: 212-214).

En este sentido, respecto a la crítica a la ideología de “la paz” en Colombia, lo Real se construye al pensar en los efectos del antagonismo inherente a las relaciones de poder y dominación existentes entre los centros y las periferias del S.M (dada la interconexión existente entre “la paz de Colombia” y el sistema mundializado de poder).

Tales efectos, se expresan en las apariciones espectrales, las cuales corresponden a “(...) lo real “reprimido del antagonismo” (Žižek, 2005: 199). Frente al caso de estudio presentado en este trabajo, puede considerarse que el espectro se presenta bajo la forma de la divergencia existente entre la ambición del gobierno colombiano por igualar al país con el Amo (por medio del uso de los mismos instrumentos que, aparentemente, le permitieron a éste construir su hegemonía) y la auto-tercermundización⁹⁶ que subyace a esto. La divergencia enunciada como una “aparición espectral” de lo Real, remite a entender que este ejercicio de auto-tercermundización, sobre el cual se basa la diplomacia para la paz del gobierno de

⁹⁶ Es decir, el que siga existiendo una identificación plena, auto-impuesta con una posición de sujeto en particular: -Colombia como país del Tercer Mundo-, la cual le permite seguir reclamando la ayuda del gran Otro para la construcción del posconflicto al tiempo que se reproduce el goce que se encuentra en su reconocimiento.

Juan Manuel Santos, corresponde al hecho de que la colonialidad (como matriz ideológica) “ha triunfado”⁹⁷.

En congruencia con la argumentación desarrollada a lo largo de este capítulo, se puede afirmar que, a partir de la crítica a la ideología de “la paz”, hecha con la ejecución de los tres procedimientos complementarios propuestos por Žižek, es posible observar, en su plenitud, uno de los modos de operación de la colonialidad: el relativo a la dimensión del apego libidinal hacia las formas de dominación. Este apego es producto, (como ha sido evidenciado) de la búsqueda constante por mantener el goce. Teniendo esto presente, se ha podido sustentar, a partir del entendimiento de este elemento⁹⁸, cómo ha sido efectuada la construcción ideológica de “la paz” en Colombia (analizada a partir de las acciones y los discursos de los últimos años de la diplomacia para la paz del gobierno Santos) desde los patrones de poder de la colonialidad.

CONCLUSIONES

En este trabajo se propuso la elaboración de un ejercicio de crítica el cual exige un esfuerzo particular: el de utilizar una categoría para probar su capacidad explicativa de un fenómeno. En este caso, la categoría de base usada fue la de *ideología* del filósofo Slavoj Žižek. A partir de esta categoría se pudo realizar una interpretación crítica de las formulaciones discursivas y las acciones políticas llevadas a cabo en el marco del ejercicio de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (durante el período correspondiente al mes de noviembre del año 2014 hasta abril de 2016).

Dicha interpretación fue formulada dentro del marco de la conexión existente entre el fenómeno estudiado y un sistema mundializado de poder. Esta conexión se entendió a la luz de los planteamientos de la *crítica decolonial*. En este sentido, el

⁹⁷ Esto se puede evidenciar en que, con la auto-tercermundización se toma como naturales las jerarquías existentes a partir de las cuales se definen los respectivos lugares de Colombia y el gran Amo en la fantasía (y en el S.M) (tal y como se había argumentado en líneas anteriores).

⁹⁸ El cual constituye también el mismo núcleo preideológico de la ideología.

elemento decolonial permitió una ampliación analítica del concepto de ideología de Žižek.

De esta forma, a partir del desarrollo de la crítica al edificio ideológico de “la paz” en Colombia (hecho por medio de la operacionalización de la categoría de ideología en conjunto con la incorporación del enfoque decolonial), fue posible explicar qué los patrones de poder de la colonialidad se presentan como el lugar de enunciación de la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia.

Lo anterior se sostiene en estos tres postulados desarrollados en este trabajo de grado: i) la consolidación de la ideología de la modernidad como el marco dentro del cual ha sido construido (desde el discurso del gobierno de Santos) el significado de la “paz”, a través de la apropiación hecha de este elemento dentro de una estructura de significado cuyo punto nodal es el “desarrollo”; ii) el goce. Primero, visto como el “goce del Síntoma” de Colombia, (construida como un sujeto dentro de la fantasía) desde el cual se define al país como uno “anormal”, posición que remite a la falta en el Otro. Y en segunda instancia, el goce que deriva de la reafirmación y el apego hacia el gran Otro -el Amo- por medio de la auto-tercermundización. Y iii) el retorno de lo Real a partir de los efectos del antagonismo inherente al ordenamiento jerarquizado del S.M, dentro del cual se enmarca el ejercicio de la diplomacia para la paz del actual gobierno. Estos efectos, han sido contruidos (retroactivamente) considerándose la divergencia existente entre la ambición del gobierno por “igualar” al país con el Amo (los países del Primer Mundo) y la auto-tercermundización que subyace a esto.

Finalmente, se destaca que, al entenderse a los patrones de poder de la colonialidad como el lugar de enunciación de la fantasía ideológica de “la paz” en Colombia (vista desde el nivel del ejercicio de la diplomacia para la paz del gobierno de Juan Manuel Santos), es posible dar cuenta de los faltantes constitutivos de dicha fantasía.

La idea anteriormente enunciada, permite concluir este ejercicio crítico con la siguiente reflexión frente a los faltantes constitutivos de la fantasía ideológica de “la

paz” en Colombia. En primer lugar, uno estos faltantes puede comprenderse en el nivel de la naturaleza paradójica del objeto del Deseo, en este caso “la paz”. La conclusión exitosa de las negociaciones de paz en la Habana y un eventual escenario de posconflicto en el país, significaría la “remoción” del “obstáculo de la guerra” para la realización de la fantasía social: llegar ser un “Estado desarrollado” dotado de una mayor autonomía dentro del sistema internacional. Sin embargo, este es un proceso, uno que puede tener una mayor durabilidad que el propio conflicto interno en el país. De esta forma, no sería posible que Colombia se constituya como un Estado desarrollado (igual que el gran Otro) en el corto y mediano plazo, sin embargo, esta imposibilidad no se reconoce, reconocerla significa el encuentro con el vacío constitutivo.

En este sentido, aun cuando la fantasía ideología de “la paz” (formulada por el gobierno actual) no se haya podido “apoderar” de los colombianos durante los tres años que llevan las conversaciones en la Habana, la “paz” -en tanto objeto-causa- seguirá manteniendo su función como desencadenante del Deseo. Es decir, que a pesar de los cambios que se den en el traspaso del poder político de la administración actual a una nueva, el objeto del Deseo se mantiene, aunque su sustancia sea transformada (dependiendo del “nuevo” proyecto político gubernamental).

Finalmente, teniéndose en cuenta la valía de la crítica decolonial, cabe destacar como otro vacío constitutivo el que la “la paz”, en lugar de ser el camino por medio del cual el país va a llegar a su plena “realización” (tal y como se ha construido desde el discurso de la administración actual), se presenta como la forma para continuar reafirmando la dependencia hacia el gran Otro. Esta reafirmación (como fue explicado en el último capítulo de este trabajo) se constituye como una forma de perpetuar el goce. Siendo así, al señalarse la existencia de esta fuente del goce, se puede entender la dificultad que subyace a la realización del acto de “atravesar el Deseo del Otro”. Éste, que es el acto ético lacaniano por excelencia, remite a la confrontación del sujeto con su propio Síntoma.

En tanto que el sujeto no está dispuesto a abandonar el Síntoma, la “*revolución de la paz*”, propuesta por el gobierno, se enmarca en la búsqueda por reproducir las jerarquías, a partir de las cuales se definen el lugar de Colombia y el Amo dentro del S.M. En este sentido, para cerrar, se señala que uno de los faltantes constitutivos dentro de la fantasía ideología de “la paz” en Colombia remite a la comprensión de la anulación de los potenciales *reales* de revolución en contra del antagonismo inherente a las jerarquías del S.M, producto del establecimiento de la matriz de poder colonial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Althusser, L. (1994) *Ideología y Aparatos ideológicos de Estado (Acerca de la reproducción de las condiciones de producción)* En Žižek, S (Comp.) (1994) *Ideología un mapa de la cuestión*. Fondo de Cultura económica pp. 115-157
- Alfaro, V. (2009) El pensamiento de Slavoj Žižek. En *Revista de Filosofía y Teoría Política*. N° 40. Departamento de Filosofía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata pp. 11-30
- Borda, S. (2013) *Escenarios posibles frente al proceso de paz colombiano*. Efectos internos y regionales. Friedrich Ebert Stiftung
- Cancillería de Colombia (2016) *Cooperación internacional*. Recuperado de: <http://www.cancilleria.gov.co/international/politics/cooperation>.

- Cancillería de Colombia (2016) *Principios y lineamientos de la política exterior Colombiana*. Recuperado de: <http://www.cancilleria.gov.co/ministry/policy>
- Cano, M. (2016) *Coyuntura de Cooperación Internacional*. Procuraduría General de la Nación. Recuperado de: <http://www.procuraduria.gov.co/portal/media/file/An%C3%A1lisis%20de%20Coyuntura%20de%20la%20Cooperaci%C3%B3n%20Internacional.pdf>.
- Castro-Gómez, S. (1998) Latinoamericanismo, Modernidad, Globalización. En Castro-Gómez & Mendieta (1998) *Teorías sin disciplina, latinoamericanismo, poscolonialidad y globalización en debate*. Primera Edición. University of San Francisco. pp. 169-171
- Castro-Gómez, S. (2005) *La hybris del punto cero. Ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana
- Castro-Gómez, S. (2005) *La poscolonialidad explicada a los niños*. Instituto Pensar, Universidad Javeriana. Editorial Universidad del Cauca.
- Castro-Gómez, S. (2005) Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de “la invención del otro”. En: Lander, Edgardo (Comp) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLASCO, Buenos Aires.
- Castro-Gómez, S. & Grosfoguel, R. (Eds) (2007) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar
- Castro-Gómez, S. (2010) Michel Foucault: colonialismo y geopolítica. En Rodríguez & Martínez (Eds) *Estudios transatlánticos poscoloniales. I. Narrativas comando/sistemas mundos: colonialidad/modernidad*. Anthropos Editorial Rubí (Barcelona), Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México pp. 271-293

- Castro-Gómez, S. (2015) *Revoluciones sin sujeto. Slavoj Žižek y la crítica del historicismo moderno*. Edicionesakal, S.A. Bogotá, Colombia.
- Cardoso & Faletto. (1996) *Dependencia y desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica*. Siglo XXI.
- Cepeda, C. (2016) Las relaciones entre Colombia y Estados Unidos en un contexto de transformaciones hemisféricas y hacia un escenario de posconflicto. En Pastrana, E. & Gehring (Eds) (2016) *Política exterior colombiana: escenarios y desafíos en el posconflicto*. Primera Edición, Editorial Pontificia Universidad Javeriana. Fundación Konrad Adenauer, Bogotá pp. 409-443
- Consejo Nacional de Política Económica y Social (2015) *Documento Conpes 3850 "Fondo Colombia en Paz"*. Bogotá. Versión aprobada 23 de noviembre de 2015. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3850.pdf>
- Díaz D. (2008) Raza, pueblo y pobres: las tres estrategias biopolíticas del siglo XX en Colombia (1973-1962) En Castro-Gómez S. & Restrepo E. (Eds) (2008) *Genealogías de la colombianidad. Formaciones discursivas y tecnologías de gobierno en los siglos XIX y XX*. Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar.
- Dussel, E. (1994) *1942 El encubrimiento del Otro. Hacia el origen del "mito de la Modernidad"*. Conferencias de Frankfurt, Octubre 1992. Colección Academia. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación-USMA. Plural editores, La Paz.
- Escobar, A. (2007) *La invención del Tercer Mundo: construcción y deconstrucción del desarrollo*. Editorial Norma.
- Escobar, A. (2010) *Territorios de diferencia: lugar, movimientos, vida, redes*. Departamento de Antropología. Universidad de Carolina del Norte, Chapel Hill. pp. 183-193

- Escobar, A. (2014) *Sentipensar con la tierra: Nuevas lecturas sobre el desarrollo, territorio y diferencia*. Colección Pensamiento Vivo. Ediciones UNAULA. Universidad Autónoma Latinoamericana.
- Departamento Nacional de Planeación (2014) *Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad*. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/cdt/prensa/bases%20plan%20nacional%20de%20desarrollo%202014-2018.pdf>
- Desciende apoyo a diálogos con las Farc por parte de los colombianos. (2016, 5 de julio). *El Tiempo*. Recuperado el 9 de mayo de 2016. <http://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/encuesta-datexco-sobre-los-dialogos-con-las-farc/16554954>
- Foucault, M. (1999) *Las mallas del poder. Estética, ética y hermenéutica*, 3. pp. 176-197
- González & Mendiola (2010) Cuando el otro habla: Entre el silenciamiento y la performatividad. En Rodríguez & Martínez (Eds) *Estudios transatlánticos poscoloniales. I. Narrativas comando/sistemas mundos: colonialidad/modernidad*. Anthropos Editorial Rubí (Barcelona), Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México pp. 209-239
- Grosfoguel, R. (2011) Decolonizing post-colonial studies and paradigms of political economy: Transmodernity, decolonial thinking, and global coloniality. Transmodernity, En *Journal of Peripheral Cultural Production of the Luso-Hispanic World*, School of Social Sciences, Humanities, and Arts, UC Merced 1(1), pp. 1-36
- Jorgensen, M. & Phillips, L. (2002) *Discourse Analysis as Theory and Method*. SAGE Publications
- Lacan, J. (1994) El estadio del espejo como formador de la función del yo (je) tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica. En Žižek, S (Comp.)

- (1994) *Ideología un mapa de la cuestión*. Fondo de Cultura económica pp. 107-115
- Laclau, E. (2000) *Misticismo, retórica y política*. Colección Popular. Fondo de Cultura Económica de Argentina, Buenos Aires, Argentina.
- La Oficina del Alto Comisionado para la Paz (2014) *Todo lo que debería saber sobre el Proceso de Paz. Visión, realidades y avances en las conversaciones que adelanta el Gobierno Nacional en la Habana*. Recuperado de: www.kas.de/wt/doc/12888-1442-4-30.pdf Pp. 3-34
- Maldonado-Torres, N. (2007) Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto. En Castro-Gómez, S. & Grosfoguel, R. (Eds) (2007) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar
- Mignolo, W. (2003) La colonialidad a lo largo y a lo ancho: el hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad. En Edgardo Lander (comp). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)
- Mignolo, W. (2007) *La idea de América Latina: la herida colonial y la opción decolonial*. Gedisa Editorial SA.
- Molho, M. (1984). Para una lingüística del significante. En *Actas Irvine-92: [Actas de XI Congreso de la Asociación Internacional de Hispanistas]*. Asociación Internacional de Hispanistas pp. 42-56
- Mouffe, C. (1998) Hegemonía, política e ideología. En Martín del Campo, L. J (1998) (coord.) *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. 2da Edición. Instituto de investigaciones sociales, UNAM. Siglo XXI. Editores. México.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2015) *Estudios económicos de la OCDE Colombia*. Enero de 2015. Recuperado de: https://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_Colombia_ESP.pdf
- Pastrana, E. & Vera, D. (2016) La política exterior colombiana de cara al proceso de paz y el posconflicto. En Pastrana, E. & Gehring (Eds) (2016) *Política exterior colombiana: escenarios y desafíos en el posconflicto*. Primera Edición, Editorial Pontificia Universidad Javeriana. Fundación Konrad Adenauer, Bogotá pp. 61-91
- Presidencia de la República (2014, 30 de mayo) *Abecé de Colombia en la OCDE*. Bogotá. Recuperado de http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2013/Mayo/Paginas/20130530_01.asp
- Presidencia de la República (2014, 4 de noviembre) *Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la Comisión de Asuntos exteriores del Parlamento Europeo*. Bruselas. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>
- Presidencia de la República (2014, 10 de diciembre) *Palabras del Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos en la Conferencia de las partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre cambio climático*. Lima. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>
- Presidencia de la República (2015, 15 de febrero) *Palabras del presidente Juan Manuel Santos en la firma del acuerdo Fondo Multidonante Paz y Posconflicto*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>
- Presidencia de la República (2015, 30 de marzo) *Alocución del Presidente Juan Manuel Santos con anuncios sobre el proceso de paz*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>
- Presidencia de la República (2015, 12 de junio) *Si la guerrilla quiere la paz, tiene que buscar que la gente le crea que va en ese camino, advirtió el Presidente Santos*. Milán. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/>

Presidencia de la República (2015, 16 de junio) *Intervención de Santos en The Oslo Forum*. Oslo. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2015, 25 de junio) *Declaración del Presidente Juan Manuel Santos durante la visita oficial del Primer Ministro de Francia*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2015, 5 de junio) *Habla Humberto de la Calle, jefe de la negociación: "Por bien o por mal, el proceso de paz se está acabando"* Bogotá. Recuperado de http://wp.presidencia.gov.co/Noticias/2015/Julio/Paginas/20150705_02-Habla-Humberto-de-la-Calle-jefe-de-la-negociacion-Por-bien-o-por-mal-el-proceso-de-paz-se-esta-acabando.aspx

Presidencia de República (2015, 26 de agosto) *Exmandatarios latinoamericanos apoyan proceso de paz y elogian manejo del Presidente Santos a la situación con Venezuela*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/>

Presidencia de la República (2015, 3 de agosto) *Palabras del Presidente Santos en la gira "Estamos cumpliendo" sobre el sector de Relaciones Exteriores*. Norte de Santander. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2015, 26 de agosto) *Palabras de Santos en el Foro Democracia de Nueva Generación para las Américas*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2015, 1 de diciembre) *Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el lanzamiento de la iniciativa Colombia Sostenible en París*. París. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2015, 2 de diciembre) *Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la firma del acuerdo de exención del visado para viajes a 26 países de la Unión Europea*. Bruselas. Recuperado de http://wp.presidencia.gov.co/Noticias/2015/Diciembre/Paginas/20151202_03

-Palabras-Presidente-Juan-Manuel-Santos-firma-acuerdo-exencion-visado-viajes-26-paises-Union-Europea.aspx

Presidencia de la República (2015, 23 de diciembre) *Colombianos: Nunca habíamos estado tan cerca de la paz* (Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo en materia de víctimas con las FARC). Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2016, 4 de febrero) *Palabras del Presidente de Estados Unidos, Barak Obama, en la conmemoración de los 15 años del Plan Colombia.* Washington. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2016, 5 de febrero) *Participación del Presidente Santos en el Foro Posconflicto, Retos y Oportunidades, organizado por el BID* Washington. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2016 9 de febrero) *Saludo del Presidente Juan Manuel Santos al Cuerpo Diplomático acreditado en Colombia.* Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos/Saludo-del-Presidente-Juan-Manuel-Santos-al-Cuerpo-Diplomatico-acreditado-en-Colombia>.

Presidencia de la República (2016, 30 de marzo) *Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo de diálogos para la paz entre el Gobierno Nacional y el ELN.* Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Presidencia de la República (2016, 17 de febrero) *Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Foro “Colombia hacia un país de altos ingresos con movilidad social”.* Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

- Presidencia de la República (2016, 19 de abril) *Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Foro 'Construyendo un Futuro de Reconciliación'*. Bogotá. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/discurso>
- Quijano, A. (2000). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100624103322/12_Quijano.pdf
- Quijano, A. (2007) Colonialidad del poder y clasificación social. En Castro-Gómez, S. & Grosfoguel, R. (Eds) (2007) *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar
- Restrepo, E. & Rojas, A. (2010) *Inflexión decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos*. Institución de Estudios Sociales y Culturales Pensar. Editorial Universidad del Cauca. Colombia, Popayán.
- Tickner, A. (2001) *Un estado del arte de los estudios internacionales en América Latina*. Centro de Estudios Internacionales Departamento de Ciencia Política, Universidad de los Andes. Bogotá.
- Tickner, A. (2011) El pensamiento sobre las Relaciones Internacionales en América Latina. En Borda & Tickner (Comps) *Relaciones Internacionales y política exterior de Colombia*. Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Ciencia Política. Ediciones Uniandes, Bogotá, Colombia pp. 551-575
- Tickner, A. (2016, 3 de mayo) Tan cerca y tan lejos. En *El Espectador*. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/opinion/tan-cerca-y-tan-lejos>.
- Toscano, D. (2008) El Bio-poder en Michel Foucault. En *Universitas Philosophica*. Año, 25, 51. Dic. 2008, Bogotá, Colombia pp. 39-57

- Wallerstein, I. (1979) *El Moderno Sistema Mundial, la Agricultura Capitalista y los Orígenes de la Economía-mundo Europa en el siglo XVI*, Traducción de Antonio Resines, Siglo Veintiuno Editores, México pp. 489-502
- Wallerstein, I. (1984) El moderno sistema mundial II. El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750. Siglo Veintiuno Editores.
- Wallerstein, I. (1998) *Impensar las ciencias sociales. Límites de los paradigmas decinomónicos*. Siglo XXI de España Editores.
- Wallerstein, I. (2005) *Análisis de sistemas-mundo. Una introducción*. Siglo Veintiuno Editores.
- Žižek, S. (1994) *El sublime objeto de la ideología*. Siglo XXI.
- Žižek, S. (1994) (Comp.) (1994) *Ideología un mapa de la cuestión*. Fondo de Cultura económica pp. 7-43
- Žižek, S. (1999) *El acoso de las fantasías*. Siglo XXI Editores, S.A.
- Žižek, S. (Ed) (2003) Jacques Lacan Critical Evaluations In *Cultural Theory. Vol 1: Psychoanalytic Theory and Practice*. Routledge Taylor & Francis Group.
- Žižek, S. (2005) *Bienvenidos al desierto de lo Real*. Ediciones Akal Cuestiones de antagonismo, S.A.
- Žižek, S. (2005). *Interrogating the real*. Bloomsbury Publishing.

TABLA DE ANEXOS

Tabla 1 Línea de tiempo: acciones de la diplomacia para la paz del gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)

*Fueron consideradas: las visitas oficiales del Presidente y su delegación a otros Estados o reuniones con directores de organizaciones internacionales; el recibimiento de mandatarios y/o funcionarios políticos de alto rango en Colombia; la presencia e intervenciones del mandatario en diferentes foros, cumbres y conferencias de diversa índole (multilaterales, regionales y de empresarios) como ejercicios diplomáticos para la paz. Esta clasificación se hizo teniendo presente la identificación de la consecución de apoyo político al proceso de paz y la construcción del posconflicto como temáticas centrales o transversales de dichos ejercicios diplomáticos.

AÑO 2014
MES DICIEMBRE
Visita del Gobernador General de Canadá, David Johnston a Colombia Bogotá, 3 Diciembre
Reunión del Presidente Juan Manuel Santos con el Ministro de Cooperación Económica alemán Gerard Muller Bogotá, 5 Diciembre
Reunión con los mandatarios de los países miembros de la Alianza del Pacífico Lima (Perú), 10 Diciembre
Asistencia del Presidente Juan Manuel Santos en la Conferencia de las partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre cambio climático Lima (Perú), 10 Diciembre
Reunión del Presidente Juan Manuel Santos con el Secretario de Estado de EE.UU John Kerry Bogotá, 12 Diciembre
Visita del Presidente de la República a Ecuador con motivo del III Gabinete Binacional Esmeraldas, (Ecuador), 15 Diciembre

<p align="center">Presidente Santos posesionó al nuevo Director de la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional, Alejandro Gamboa Bogotá, 23 Diciembre</p>
<p>MES NOVIEMBRE</p>
<p>Encuentro del Presidente Santos con la Canciller de Alemania Federal Ángela Merkel Berlín (Alemania), 5 Noviembre</p>
<p>Encuentro del Presidente Santos con el Presidente de Portugal Aníbal Cavaco Lisboa (Portugal), 6 noviembre</p>
<p>Reunión del Presidente Santos con el Presidente de Francia Paris (Francia), 7 Noviembre</p>
<p>Reunión del Presidente Santos con el Viceprimer Ministro Reino Unido, Nick Clegg Londres (Reino Unido) 7 Noviembre</p>
<p align="center">AÑO 2015</p>
<p>MES ENERO</p>
<p>Visita oficial del Presidente Juan Manuel Santos a Francia Paris, 25 Enero 2015</p>
<p>Reunión con el Secretario General de la OCDE, Ángel Gurría París, 28 Enero 2015</p>
<p>MES FEBRERO</p>
<p>Firma de acuerdos de cooperación con el Presidente de la República de Turquía Bogotá, 10 Febrero 2015</p>

Firma del acuerdo Fondo Multidonante paz y posconflicto
Bogotá, 17 febrero 2015

MES MARZO

Visita del Presidente Juan Manuel Santos al Reino de España
Madrid (España), 2 marzo 2015

Reunión del Presidente Juan Manuel Santos con líderes gremiales y empresarios españoles
Madrid (España), 3 marzo 2015

MES ABRIL

Declaración durante el Foro Empresarial del Banco Interamericano de las Américas (BID)
Ciudad de Panamá (Panamá), 10 abril 2015

VII Cumbre de las Américas
Ciudad de Panamá (Panamá), 11 abril 2015

Visita Oficial de la Presidenta de Corea a Colombia
Bogotá, 17 abril 2015

MES MAYO

Visita Oficial del Presidente Juan Manuel Santos al mandatario de México Enrique Peña Nieto
Ciudad de México, 8 mayo 2015

Visita oficial del Primer Ministro de China, Li Keqiang al Presidente de Colombia
Bogotá, 21 de mayo 2015

MES JUNIO

<p>Intervención del Presidente de la República, Juan Manuel Santos, en la instalación de la XXXII Conferencia Internacional de Control de Drogas Cartagena, 2 junio 2015</p>
<p>Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la segunda sesión de la Cumbre UE-Celac: Desafíos Globales Bruselas (Bélgica), 10 junio 2015</p>
<p>Intervención del Presidente Juan Manuel Santos, en la VII Conferencia Italia-América Latina y el Caribe Milán (Italia), 12 junio 2015</p>
<p>Intervención del Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, en la conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO) Roma (Italia), 13 de junio 2015</p>
<p>Reunión del Presidente Santos Juan Manuel Santos con el Primer Ministro de Suecia, Stefan Lfven (Estocolmo), 15 junio 2015</p>
<p>Intervención de Santos en The Oslo Forum Oslo (Noruega), 16 junio 2015</p>
<p>Visita oficial del Primer Ministro de Francia a Colombia Bogotá, 25 junio 2015</p>
<p>Gobiernos de Colombia y Francia firmaron doce acuerdos de cooperación internacional, cultural y de inversión Bogotá, 25 junio 2015</p>
<p>MES JULIO</p>
<p>Intervención en la instalación de la X Cumbre de la Alianza del Pacífico Paracas (Perú), 2 julio 2015</p>

<p>Excancilleres de 10 países manifiestan su apoyo al proceso de paz Bogotá, 24 julio 2015</p>
<p>MES AGOSTO</p>
<p>Palabras de Santos en el Foro Democracia de Nueva Generación para las Américas Bogotá, 26 agosto 2015</p>
<p>Durante los siguientes meses los esfuerzos diplomáticos se encuentran enfocados principalmente al tratamiento de la crisis fronteriza con Venezuela</p>
<p>MES DICIEMBRE</p>
<p>El Presidente Juan Manuel Santos oficializa la iniciativa Colombia Sostenible en París París (Francia), 1 diciembre 2015</p>
<p>Juan Manuel Santos interviene ante el Consejo de la OCDE en París París (Francia), 1 diciembre 2015</p>
<p>Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la firma del acuerdo de exención del visado para viajes a 26 países de la Unión Europea Bruselas (Bélgica), 2 diciembre 2015</p>
<p>Encuentro del Presidente Juan Manuel Santos con el Presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy. Madrid (España), 2 diciembre 2015</p>
<p>El Presidente Juan Manuel Santos habla sobre su solicitud de un mandato de la ONU para cese bilateral del fuego. Bogotá, 9 diciembre 2015</p>
<p>AÑO 2016</p>

MES FEBRERO

**Inauguración de la nueva sede diplomática de Colombia en Washington
Washington (Estados Unidos), 3 febrero 2016**

**Reunión del Presidente Juan Manuel Santos con el Secretario General de la OEA.
Washington (Estados Unidos), 4 febrero 2016**

**Visita del Presidente Juan Manuel Santos a Washington con motivo de la conmemoración de los
15 años del Plan Colombia
Washington (Estados Unidos), 4 febrero 2016**

**Participación del Presidente Santos en el Foro Posconflicto, Retos y Oportunidades, organizado
por el BID
Washington (Estados Unidos), 5 febrero 2016**

**Reunión del Presidente Juan Manuel Santos con el Secretario de Estado de Estados Unidos, John
Kerry
Washington (Estados Unidos), 5 febrero 2016**

**Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al concluir la reunión con el Secretario de Estado
de Estados Unidos, John Kerry
Washington (Estados Unidos), 5 febrero 2016**

MES MARZO

**Reunión del mandatario de Colombia con el Presidente de la República Federal de Austria, Heinz
Fischer
Bogotá, 4 marzo 2016**

**Intervención de Juan Manuel Santos en la reunión XX Reunión del Foro de Ministros de Medio
Ambiente de América Latina y el Caribe
Cartagena, 29 marzo 2016**

MES ABRIL
Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador El Salvador, 6 abril 2016
Reunión del Presidente de la República con el Mandatario de El Salvador El Salvador, 5 abril 2016
Reunión del Presidente Juan Manuel Santos al concluir su encuentro con el Presidente de Honduras Tegucigalpa (Honduras), 6 abril 2016
Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la XXX Sesión Especial de la Asamblea de la Organización de las Naciones Unidas sobre el Problema Mundial de las Drogas Naciones Unidas, 21 abril 2016
Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Debate Temático de Alto Nivel para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible Naciones Unidas, 21 abril 2016
Visita humanitaria del Presidente Juan Manuel Santos a Manta, Ecuador Manta (Ecuador), 24 abril 2016
Encuentro del Presidente Juan Manuel Santos con el Canciller Británico Bogotá, 27 abril 2016
Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la ceremonia de firma del Acuerdo de Paris Naciones Unidas, 27 abril 2016

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/>

El discurso de “la paz” en Colombia del gobierno Santos (noviembre de 2014 a abril de 2016)

*Para la elaboración de los siguientes anexos se revisaron: discursos oficiales del Presidente de la República Juan Manuel Santos, algunas declaraciones del jefe del equipo negociador en la Habana Humberto de la Calle, pronunciamientos de mandatarios de otros Estados y funcionarios de organizaciones multilaterales respecto a las negociaciones de paz en marcha en Colombia⁹⁹, los documentos oficiales del Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) y el documento Conpes 3850 “Fondo Colombia en Paz”, así como, la posición de instituciones gubernamentales como el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, La Oficina del Alto Comisionado para la Paz y la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional (APC).

Tabla 2 La construcción discursiva del significado de "la paz" en Colombia

*Para la construcción de este anexo (y la redacción de la sección 3.2.1. “La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia” del Capítulo 3) se excluyeron otras formas de construir el significado de “la paz” propuestas por parte de otros actores (como las FARC, partidos y sectores políticos de la oposición, grupos o movimientos de la sociedad civil etc.). Esto se hace dado que la investigación propuesta ha sido formulada a partir de la configuración de “la paz” como campo ideológico desde el ejercicio de la diplomacia. De esta forma, la siguiente tabla se hizo con la lectura de 91 de los 102 discursos que componen la muestra de este trabajo (excluyéndose los 11 que corresponden a declaraciones hechas por parte de miembros de la comunidad internacional acerca del proceso de paz en Colombia)

La construcción discursiva del significado de “la paz” en Colombia
Cadenas de equivalencia
<i>“La firma de un acuerdo de paz en La Habana no implicará automáticamente el fin de toda violencia...Los retos del posconflicto son enormes. Pero un acuerdo de paz si tendrá un efecto de suma importancia: deslegitimará la violencia y validará la democracia...No hay que idealizar los acuerdos de paz, pero tampoco hay que subestimar su importancia”¹⁰⁰</i>

⁹⁹ Fueron leídos en total 102 discursos obtenidos del Archivo de Prensa de la Presidencia de la República abiertos a consulta en el sitio web <http://es.presidencia.gov.co/discursos>.

De estos 102 discursos: 3 son declaraciones del jefe del equipo negociador en la Habana Humberto de la Calle; 11 corresponden a pronunciamientos hechos por parte de: el Papa Francisco, ex-presidentes y ex-cancilleres de otros países, mandatarios o altos funcionarios del gobierno de otros Estados y directores de organismos multilaterales acerca del proceso de paz en Colombia (en el marco de reuniones bilaterales con el Presidente de la República y su respectiva delegación). Finalmente, 88 de los discursos revisados fueron intervenciones y alocuciones pronunciadas por el presidente Juan Manuel Santos.

En su totalidad, de los 102 discursos utilizados como fuentes primarias para la construcción de este trabajo, 93 corresponden directamente al ejercicio de la diplomacia para la paz. Se incluyó también la lectura de 19 declaraciones hechas en el ámbito nacional dirigidas a los colombianos con el fin de poder observar ampliamente la forma en la cual el gobierno actual se ha encargado de construir el campo ideológico de “la paz”.

¹⁰⁰ Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad.

<p>“...ojalá para lograr este año un acuerdo que silencie definitivamente los fusiles y termine nuestro conflicto interno” “...el apoyo tan decidido y tan contundente que nos ha ofrecido a los colombianos para que logremos ese anhelo” (la paz)¹⁰¹</p>
<p>“...adelantamos desde hace casi 3 años un proceso de negociación en La Habana...entre el Gobierno y la guerrilla de las FARC, que en medio de la guerra ha avanzado más que ningún otro intento que se haya realizado y que esperamos que nos pueda llevar pronto a la paz ...Hay personas dentro de Colombia que quieren frenar ese progreso (la paz), que quieren mantenernos atados al pasado (la guerra)”¹⁰²</p>
<p>“El posconflicto tiene unos retos enormes pero también ofrece unas oportunidades enormes, el país va a vivir otra vida”¹⁰³</p>
<p>“No olvidemos que hablar de paz es construir el futuro. Añorar la guerra es hundirse en el doloroso pasado”¹⁰⁴</p>
<p>“...Pero la firma de la paz en Colombia –ustedes lo saben bien- es solo el comienzo de la construcción de la paz en nuestro país, que implica llevar la presencia del Estado a las zonas más apartadas del territorio, garantizar los derechos de las víctimas –incluido la justicia-, desminar nuestro suelo, promover proyectos productivos para desplazados y desmovilizados, recuperar la vocación agrícola de millones de hectáreas, y generar una cultura de legalidad y convivencia en todo el país”¹⁰⁵</p>
<p>La operación de transferencia: “el desarrollo” como punto nodal</p>
<p>“El enfoque de construcción de paz tiene como objetivo no solo el fin del conflicto sino también avanzar en la disminución de las desigualdades sociales, económicas, ambientales, de acceso a justicia, y territoriales que experimentan las regiones más afectadas por su incidencia...”</p> <p>“...se comprende que la paz será posible en toda su extensión cuando se haya conseguido consolidar el imperio de la ley y de la justicia, la equidad y el crecimiento y las oportunidades económicas”¹⁰⁶</p>
<p>“La paz la estamos construyendo YA, con acciones concretas de equidad y de seguridad, desde las diferentes regiones del país y con un manejo de nuestra economía cada vez más responsable...”¹⁰⁷</p>
<p>“Las oportunidades son enormes en el sector agropecuario, la mitad del país está por conquistarse y ponerse a producir...”¹⁰⁸</p>
<p>“Para darles solamente un indicador de los beneficios de la paz para Colombia, el promedio de los estudios que han hecho las universidades, los tanques de pensamiento, sobre el efecto</p>

¹⁰¹ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos durante la visita oficial de la Presidenta de Corea. Bogotá, 17 de abril de 2015

¹⁰² Si la guerrilla quiere la paz, tiene que buscar que la gente le crea que va en ese camino, advirtió el Presidente Santos. Milán, Italia 12 de junio de 2015

¹⁰³ Palabras de Santos en el Foro Democracia de Nueva Generación para las Américas. Bogotá, 26 agosto 2015

¹⁰⁴ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al finalizar la reunión con Equipo Negociador de Paz. Bogotá, 3 de abril de 2016

¹⁰⁵ Saludo del Presidente Juan Manuel Santos al Cuerpo Diplomático acreditado en Colombia. Bogotá, 9 de febrero de 2016

¹⁰⁶ Consejo Nacional de Política Económica y Social Documento Conpes 3850 “Fondo Colombia en Paz”

¹⁰⁷ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos al inicio del año 2015. Bogotá, 14 de enero de 2015

¹⁰⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la reunión con líderes gremiales y empresarios españoles. Madrid, 3 de marzo de 2015

<i>positivo en la economía, el promedio es que Colombia crecería entre 1 y medio y 2 por ciento adicional –de por vida- si logramos terminar el conflicto”¹⁰⁹</i>
<i>“...en Colombia el posconflicto ya comenzó... estamos implementado los proyectos más ambiciosos de desarrollo de infraestructura y vivienda, jamás imaginados...y también, estamos diseñando políticas de modernización en la agricultura, la energía y tecnología...”¹¹⁰</i>
<i>“Sin paz todos los esfuerzos se disuelven, el camino del desarrollo y del progreso social se hace cuesta arriba, y es como si el país entero nadara con un yunque atado a la garganta...”¹¹¹</i>
<i>“...dividendos de la paz, es una frase que envuelve muchísimos temas”¹¹²</i>
<i>“Entonces en lugar de estar creciendo al 3, estaríamos creciendo al 4.5...Y eso, cuando uno lo traduce en beneficios reales, cuánto se demora el país e convertirse en un país con un ingreso per cápita de país desarrollado estilo Portugal”¹¹³</i>
<i>“Por eso el mejor negocio que podemos hacer, como negocio económico, la mejor política social que podemos hacer como política progresista, pero la mejor inversión que podemos hacer en este país es decirle sí a la paz¹¹⁴”</i>
<i>“...Entonces ese es otro dividendo enorme, porque esa seguridad -y aquí vienen todos los vasos comunicantes-, una mayor seguridad es una condición muy importante para hacer negocios, para atraer inversión”¹¹⁵</i>
<i>“Si ya estamos viviendo en el segmento más alto de América Latina, imagínese lo que eso significaría para el progreso de Colombia estando en paz”¹¹⁶</i>

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Tabla 3 El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de "la paz"

El antagonismo representado dentro de la fantasía ideológica de "la paz"

¹⁰⁹ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos, en la VII Conferencia Italia-América Latina y el Caribe. Milán, 12 de junio de 2015

¹¹⁰ Intervención de Santos en The Oslo Forum. Oslo, 16 de junio de 2015

¹¹¹ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el XVIII Encuentro de la Jurisdicción Ordinaria "Justicia Transicional, Paz y Posconflicto" Cartagena, 13 agosto de 2015

¹¹² Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la instalación del conversatorio "Los dividendos de la paz" Bogotá, 23 de diciembre de 2015

¹¹³ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos con anuncios sobre el proceso de paz. Bogotá, 10 de Marzo 2015

¹¹⁴ Palabras del presidente Santos durante el foro "Construyendo un Futuro de Reconciliación" Bogotá, 19 de abril de 2016.

¹¹⁵ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos con anuncios sobre el proceso de paz. Bogotá, 10 de Marzo 2015

¹¹⁶ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

La figura de “los enemigos de la paz”
“Muy frecuentemente, los procesos de paz son derrotados por la política , no necesariamente por las cuestiones que están en la mesa de negociación. Esto es exactamente lo que está pasando en Colombia. Es difícil de creer pero la paz también tiene muchos enemigos, muchas veces poderosos enemigos ” “ Hay personas dentro de Colombia que quieren frenar ese progreso, que quieren mantenernos atados al pasado ” ¹¹⁷
“Algunos enemigos del proceso , algunos enemigos que por alguna razón no les gusta la paz , están regando toda clase de versiones...” ¹¹⁸
“ la gente que no quiere la paz en Colombia lo que quiere es que nos mantengamos en el pasado ” ¹¹⁹
“La guerra” como el obstáculo para la realización de la fantasía social
“...Llevamos medio siglo -50 años– en un conflicto absurdo, interno, que nos ha desgarrado, que nos ha desangrado...Durante todo este tiempo hemos vivido bajo ese conflicto armado, con ese freno de mano ...Yo creo que ese símil es bueno. El verdadero potencial del país nunca se ha podido realmente aprovechar, precisamente por la presencia del conflicto armado ” ¹²⁰
“...Cuando firmemos la paz no es que el país vaya a cambiar 180 grados de un día para otro. Pero ayer alguien decía en el foro de El País que el conflicto armado había sido como un freno en el desarrollo y en la economía colombiana . Y me parece una muy buena descripción” ¹²¹
“Y si hemos logrado eso en medio del conflicto –imagínese ustedes lo que podríamos hacer sin conflicto, que ha estado como una mula muerta frenando nuestro desarrollo , lo podemos superar” ¹²²
“...Una Colombia rica y una Colombia con gente extraordinaria, que lo que quiere es que le quiten ese freno de la violencia y la guerra para poder desarrollar su verdadero potencial ” ¹²³
“Colombia ha avanzado mucho en las últimas décadas, pero todos sabemos que queda mucho por hacer y que podremos hacer muchísimo más si no tenemos el lastre del conflicto interno armado, ese conflicto que nos convierte en el “país diferente” en un hemisferio que –salvo nosotros– vive en paz” ¹²⁴

¹¹⁷ Palabras de Santos en el Foro Democracia de Nueva Generación para las Américas. Bogotá, 26 de agosto de 2015.

¹¹⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos al término de la reunión con el Secretario General de la OCDE, Ángel Gurría. París. 28 de enero de 2015

¹¹⁹ “Si la guerrilla quiere la paz, tiene que buscar que la gente le crea que va en ese camino”, advirtió el Presidente Santos. Milán, 12 de junio de 2015

¹²⁰ Palabras del Presidente de la República, Juan Manuel Santos, en la instalación de la XXXII Conferencia Internacional de Control de Drogas. Cartagena, 2 de junio de 2015

¹²¹ Palabras del Presidente de la República, Juan Manuel Santos, en la instalación de la XXXII Conferencia Internacional de Control de Drogas. Cartagena, 2 de junio de 2015

¹²² Palabras del Presidente de la República, Juan Manuel Santos, en la instalación de la XXXII Conferencia Internacional de Control de Drogas. Cartagena, 2 de junio de 2015

¹²³ “Si la guerrilla quiere la paz, tiene que buscar que la gente le crea que va en ese camino”, advirtió el Presidente Santos. Milán, 12 de junio de 2015

¹²⁴ Palabras de Santos en el Foro Democracia de Nueva Generación para las Américas. Bogotá, 26 Agosto 2015

<p>“...Sin la paz eso no es posible. No podemos reforestar la mitad de Colombia, no podemos desarrollar el campo colombiano si el conflicto de mantiene, porque el conflicto ha sido el freno, precisamente, para impedir que eso se haga”¹²⁵</p>
<p>“...es la parte social, la parte emocional de un país que nunca en los últimos sesenta años no ha vivido la normalidad, que llegue a un país normal”¹²⁶</p>
<p>“El proceso de paz en Colombia nos va abrir oportunidades que nunca hemos tenido. Mi generación nunca ha vivido un solo día en paz. Esta guerra lleva más de sesenta años. Y esta guerra nos ha costado muchísimo. No solamente en términos económicos, en términos sociales, la vida moral de la Nación. La gente –los niños- crecen con miedo, crece con perversiones”¹²⁷</p>
<p>“Con respecto al pilar de la paz, ninguna sociedad puede aspirar a ser ordenada y próspera si no es pacífica. La violencia y la inseguridad no solo afectan de manera directa la calidad de vida, sino que desestimulan la inversión, con grandes efectos negativos sobre el crecimiento económico”¹²⁸</p>
<p>“...El Plan Nacional de Desarrollo es el producto de la convicción del gobierno de llevar a cabo las reformas necesarias para consolidar la paz y abrir la puerta de la modernidad para el país”¹²⁹</p>

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Tabla 4 La ficción de que "Hoy todo es diferente"

La ficción de que “Hoy todo es diferente”
<p>“Por eso nosotros vemos con mucho optimismo la posibilidad de esa paz y por primera vez yo veo voluntad de la contra parte y tengo que reconocer...Las FARC se han sentado con juicio, se han sentado en forma seria cosa que no había hecho en el pasado y están negociando también con juicio y en forma seria”¹³⁰</p>
<p>“Pero ahí necesitamos también el apoyo de la comunidad internacional que es una de las condiciones que antes no estaba presente y que hoy si está...”¹³¹</p>
<p>“...Una paz que -por primera vez en 50 años- es realmente posible”¹³²</p>

¹²⁵ Participación del Presidente Santos en el Foro Posconflicto, Retos y Oportunidades, organizado por el BID Washington, 5 de febrero de 2016

¹²⁶ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹²⁷ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹²⁸ Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad.

¹²⁹ Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad.

¹³⁰ Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la Comisión de Asuntos exteriores del Parlamento Europeo. Bruselas, 4 de noviembre de 2014

¹³¹ Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la Comisión de Asuntos exteriores del Parlamento Europeo. Bruselas, 4 de noviembre de 2014

¹³² Alocución del Presidente Juan Manuel Santos al inicio del año 2015. Bogotá, 14 de enero de 2015

<p>“Un cambio radical en nuestra política exterior, que llevó al mejoramiento de nuestras relaciones con nuestros vecinos y el resto de la región, facilitaron el comienzo del proceso”¹³³</p>
<p>“Hemos progresado más que en cualquier otro intento que se haya hecho en los 50 años de guerra que hemos tenido en nuestro país, y eso se debe en gran parte a la colaboración y facilitación que Noruega ha dado”¹³⁴</p>
<p>“El hecho de que estemos sentados en La Habana, acariciando la posibilidad de tener paz en nuestro país después de 50 años de guerra se debe a que nuestras Fuerzas han sido eficaces”¹³⁵</p>
<p>“...hay zonas de verdadera paz en Colombia. Segundo, y aunque haya gente que no lo cree, todas las cifras de seguridad han mejorado en Colombia...la situación es muy distinta”¹³⁶</p>
<p>“La imagen de Colombia en el exterior hoy es totalmente diferente a lo que teníamos hace cinco o seis años. El mundo está admirando a Colombia, está señalando a Colombia como un ejemplo en muchos sectores”¹³⁷</p>
<p>“Este proceso de paz de Colombia ha sido un proceso muy planeado, muy meditado, muy analizado. Cada paso lo hemos dado a conciencia”¹³⁸</p>
<p>“Porque aquí hay otro aspecto que también es novedoso, sui géneris, en el caso colombiano, frente al resto del mundo. Es la primera vez que la guerrilla acepta entregar las armas y al mismo tiempo que los máximos responsables de crímenes de guerra y lesa humanidad se sometan a la justicia transicional”¹³⁹</p>
<p>“...Y Colombia tiene hoy la inversión más alta de su historia cuando combina uno todo tipo de inversión, extranjera, nacional, porque la inversión llegar a rubros entre el 29 y 30 por ciento del tamaño de la economía. Eso nunca lo habíamos visto en Colombia”¹⁴⁰</p>
<p>“...Hoy estamos en una posición excepcional para cambiar esa tradición, en lo que podría ser una revolución única en nuestra historia republicana: la revolución de la paz”¹⁴¹</p>

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

¹³³ Presidente Santos agradece a Noruega ayuda brindada al proceso de paz. Oslo, 16 de junio de 2015

¹³⁴ Presidente Santos agradece a Noruega ayuda brindada al proceso de paz. Oslo, 16 de junio de 2015

¹³⁵ Presidente Santos pide “no bajar la guardia para poder lograr la paz”. Bogotá, 22 de junio de 2015

¹³⁶ Habla Humberto de la Calle, jefe de la negociación: “Por bien o por mal, el proceso de paz se está acabando”. Bogotá, 5 de julio de 2015

¹³⁷ Palabras del Presidente Santos en la gira “Estamos cumpliendo” sobre el sector de Relaciones Exteriores Norte de Santander, 3 de agosto de 2015

¹³⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹³⁹ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹⁴⁰ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹⁴¹ Plan Nacional de Desarrollo (2014-2018) Todos por un Nuevo País. Paz, Educación, Equidad.

Tabla 5 El "Otro cree por mí": la identificación en la mirada del Otro

El "Otro cree por mí": la identificación en la mirada del Otro
<p>"...Decisiones que requieren el respaldo de la comunidad internacional para darle más legitimidad. Eso se consiguió con creces. Todos los mandatarios en forma generosísima, y además entusiasmados, porque saben el significado no solamente para Colombia sino para la región, para el mundo entero, de la paz aquí en nuestro país, después de 50 años de guerra"¹⁴²</p>
<p>"Como el mismo presidente Obama dijo: "Un país que estaba al borde del colapso, ahora está a punto de llegar a la paz"¹⁴³</p>
<p>"... hay todavía grandes desafíos de aquí en adelante. Pero de Cartagena hasta el campo, no hay duda alguna que Colombia ha hecho una transformación formidable...Todavía creo en lo que dije en ese momento: en Colombia hoy en día hay esperanza. Desde luego conscientes de que esa esperanza requiere ajustes y una paz duradera"¹⁴⁴</p>
<p>"En fin...nuestro proceso ha sido y sigue siendo un proceso acompañado, alentado, empujado de alguna forma, por el entusiasmo y la convicción de la comunidad internacional de que la paz de Colombia será la paz de todo el hemisferio, y aporte esencial a la paz del mundo"¹⁴⁵</p>
<p>"...aunque parezca una paradoja, el proceso ha encontrado más apoyo afuera que aquí adentro"¹⁴⁶</p>
<p>"...Esta visita tenía como propósito específico buscar el apoyo de Francia por unos fenómenos dentro del proceso de paz que estamos adelantando. Apoyo político para que la última parte de estas negociaciones, que son las más difíciles, cuente con el apoyo de la comunidad internacional, cuenten con el apoyo de países con un peso específico especial para este tipo de procesos como Francia"¹⁴⁷</p>
<p>"...Este apoyo político (por parte de los países europeos) es especialmente oportuno porque estamos entrando en la fase más difícil, más compleja de las negociaciones...cuando hay que tomar las verdaderas decisiones que nos conduzcan a la paz"¹⁴⁸</p>
<p>"Le agradezco enormemente el apoyo al proceso que me ha manifestado la Canciller Merkel, es un apoyo que en este momento es especialmente importante, precisamente porque entramos en la fase más difícil, donde el apoyo de la comunidad internacional y de países como Alemania le dan una base de legitimidad a las decisiones que ahí tomemos"¹⁴⁹</p>

¹⁴² El gran logro de la gira por Europa fue el apoyo al proceso de paz: Presidente Santos, Bogotá, 10 de noviembre de 2014

¹⁴³ Saludo al Cuerpo Diplomático acreditado en Colombia, en Bogotá el 9 de febrero de 2016

¹⁴⁴ Palabras del Presidente de Estados Unidos, Barak Obama, en la conmemoración de los 15 años del Plan Colombia. Washington, 4 de febrero de 2016

¹⁴⁵ Saludo del Presidente Juan Manuel Santos al Cuerpo Diplomático acreditado en Colombia. Bogotá, 9 de febrero de 2016

¹⁴⁶ Habla Humberto de la Calle, jefe de la negociación: "Por bien o por mal, el proceso de paz se está acabando" Bogotá, 5 de junio de 2015

¹⁴⁷ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos luego de su reunión con el Presidente de Francia. Paris, 7 noviembre de 2014

¹⁴⁸ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al concluir su encuentro con el Presidente de Portugal Aníbal Cavaco. Lisboa, 6 de noviembre de 2014

¹⁴⁹ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al término de su encuentro con la Canciller de Alemania Federal Ángela Merkel. Berlín, 5 de noviembre de 2014

<p>“Estados Unidos no hace esto todos los días, en muy pocas ocasiones toma la decisión política de nombrar lo que llaman un enviado especial para un problema. Es una señal que Estados Unidos está realmente interesado en la solución de este problema (el conflicto de Colombia)”¹⁵⁰</p>
<p>“Y también aprovecho para enviar también un agradecimiento al Papa Francisco, quien una vez más destacó los esfuerzos de Colombia por lograr la paz, como uno de los gestos más significativos e ilusionantes en este año que comienza...El Papa ha estado siempre presente, siempre acompañándonos”¹⁵¹</p>
<p>“Usted (Mariano Rajoy) fue uno de los primeros que nos dio apoyo y mucho entusiasmo para perseverar en la búsqueda de la paz. España siempre ha estado al lado nuestro en este difícil proceso, y lo seguirá estando hasta que lo culminemos”¹⁵²</p>
<p>“El país tiene un potencial enorme, lo dice el mundo entero, todos los analistas, todos lo que nos estudian, lo está diciendo el BID, lo dice el Fondo Monetario, lo dice el Banco Mundial. Aquí estuvo el Presidente del Banco Mundial, mire este país, es un país con un potencial enorme”¹⁵³</p>
<p>“Un país que estaba justo al borde del colapso, en este momento está a punto de llegar a la paz”¹⁵⁴</p>
<p>El Otro (Tercer Mundo) cree por mí</p>
<p>“...Y hemos un gran esfuerzo para ir mejorando la seguridad en Colombia y hemos tenido una experiencia muy interesante que vamos a compartir con El Salvador, con Guatemala y con Honduras, a través de la Alianza para la Prosperidad, que se está ejecutando en este momento y que esa es una alianza a largo plazo”¹⁵⁵</p>
<p>“El primer ministro chino...aquí vino apoyar el proceso de paz. El Canciller ruso..., los países árabes. El mundo entero”¹⁵⁶</p>
<p>“Quiero también resaltar el apoyo que el señor Primer Ministro y su gobierno nos ha dado en el proceso de paz. Es un apoyo que consideramos muy importante. Tiene un gran simbolismo que China esté apoyando el fin del conflicto colombiano...”¹⁵⁷</p>
<p>“Gracias, Presidente Peña Nieto, por su permanente respaldo, casi con pasión, porque usted entiende muy bien la importancia de la paz en Colombia...usted lo sabe muy bien: la paz de</p>

¹⁵⁰ “Reafirmación de apoyo al proceso de paz de Estados Unidos y Alemania nos llena de entusiasmo”: Presidente Santos. Bogotá, 23 de febrero de 2015

¹⁵¹ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos sobre el regreso de negociadores a la Habana, visita oficial a EE.UU y 15 años del Plan Colombia. Bogotá, 12 de enero de 2016

¹⁵² Palabras del Presidente Juan Manuel Santos durante su encuentro con el Presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy. Madrid, España 2 de diciembre de 2015

¹⁵³ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Foro “Colombia hacia un país de altos ingresos con movilidad social”. Bogotá, 17 de febrero de 2016

¹⁵⁴ Palabras del Presidente de Estados Unidos, Barak Obama, en la conmemoración de los 15 años del Plan Colombia, Washington, 4 de febrero de 2016

¹⁵⁵ Discurso de Santos pronunciado durante el Encuentro con el Sector Empresarial en El Salvador. El Salvador, el 6 de abril de 2016

¹⁵⁶ Palabras del Presidente Santos en la gira “Estamos cumpliendo” sobre el sector de Relaciones Exteriores Norte de Santander, 3 de agosto de 2015

¹⁵⁷ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al término de la visita del Primer Ministro de China, Li Keqiang. Bogotá, 21 de mayo de 2015

Colombia será la paz, por fin, de todo el continente, incluido por su puesto su gran país México¹⁵⁸”

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Tabla 6 La falta en el Otro: que posee ese algo "secreto" que el país necesita

La falta en el Otro: que posee ese algo “secreto” que el país necesita
“Estamos haciendo un esfuerzo muy grande para conciliar las expectativas de la comunidad internacional, las expectativas del pueblo colombiano, de nuestra propia constitución, nuestras propias leyes con aspiraciones de las FARC en materia de Justicia Transicional, <i>es allí donde estamos pidiendo al mundo y pidiéndole a Europa respaldo político</i> ” ¹⁵⁹
“ <i>...La FAO puede jugar y debe jugar un papel muy importante en el desarrollo del posconflicto,</i> porque como bien lo ha mencionado y me ha citado, la paz comienza en el campo, porque ahí está concentrado el conflicto colombiano...” ¹⁶⁰
“...por eso <i>hemos podido pedirle a los alemanes que nos transfieran parte de su conocimiento y tecnología para que nos ayuden</i> también a reconciliarnos a reconstruir nuestro país y a encontrar la paz...” ¹⁶¹
“Desde el año 2012 <i>especialistas del Banco estudiaron la posibilidad de hacer una donación para ayudar a implementar esta Ley de Víctimas...Y decidieron donar casi 9 millones de pesos</i> para fortalecer el programa de reparación colectiva” ¹⁶²
“...desde que iniciamos la política de Reparación, <i>la cooperación internacional ha sido extremadamente valiosa. No solamente, desde el punto de vista del apoyo moral, el apoyo espiritual, sino el apoyo material</i> y lo que ha representado la comunidad internacional, porque precisamente ven que Colombia está siendo un ejemplo...” ¹⁶³
“Ahora <i>no solamente en el posconflicto en la parte económica, en la parte de los fondos fiduciarios, sino en el apoyo político que vamos a requerir en el momento en que tomemos las decisiones,</i> que son decisiones que seguramente no van a satisfacer a todo el mundo...Porque <i>es con ese apoyo con que tendremos la legitimidad suficiente para tomar las decisiones difíciles que nos permitan esa paz en Colombia</i> ” ¹⁶⁴

¹⁵⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos durante el almuerzo ofrecido en su honor por el Presidente de México. Ciudad de México, 8 de mayo de 2015

¹⁵⁹ Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la Comisión de Asuntos exteriores del Parlamento Europeo. Bruselas, 4 de noviembre de 2014

¹⁶⁰ Palabras del Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, en la conferencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO). Roma, 13 de junio de 2015

¹⁶¹ Declaraciones del Presidente Juan Manuel Santos en Berlín. Berlín, Alemania 5 de noviembre de 2014

¹⁶² Palabras del presidente Juan Manuel Santos en la firma del acuerdo “Fondo Multidonante Paz y Posconflicto”. Bogotá, 17 de febrero 2015

¹⁶³ Palabras del presidente Juan Manuel Santos en la firma del acuerdo “Fondo Multidonante Paz y Posconflicto”. Bogotá, 17 de febrero 2015

¹⁶⁴ Palabras del Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, al intervenir en la plenaria de la Cumbre Social de las Américas. Ciudad de Panamá, 10 de abril de 2015

<p>“Identificamos áreas donde Corea puede ayudar en el posconflicto y ya Corea con Colombia tiene una cooperación en muchos frentes”¹⁶⁵</p>
<p>“Quiero agradecerle la donación que no está haciendo (a China) por ocho millones de dólares para proyectos que tienen que ver con el posconflicto”¹⁶⁶</p>
<p>“También quiero resaltar la disposición de los países europeos –muchos de ellos lo hicieron de forma explícita ahora en la reunión de jefes de Estado... el apoyo a la solicitud de Colombia de crear un fondo, un fidecomiso, para ayudar a financiar el posconflicto”¹⁶⁷</p>
<p>“La paz será el broche de oro del Plan Colombia y el comienzo de un nuevo capítulo de colaboración y amistad ente nuestras dos naciones. Un capítulo al que hemos decidido llamar PAZ COLOMBIA”¹⁶⁸</p>
<p>“Aquí la OCDE será un socio muy importante, porque esta organización de lo que sabe es precisamente de las mejores prácticas en muchos de los temas que nosotros vamos a tener que asumir en el postconflicto”¹⁶⁹</p>

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Tabla 7 "La paz de Colombia" como una contribución a la paz y la seguridad mundiales: La fuente de la jousaince del Otro

<p>"La paz de Colombia" como una contribución a la paz y la seguridad mundiales: La fuente de la jousaince del Otro</p>
<p>“... para el mundo la paz de Colombia significa no solo menos violencia sino menos cocaína y más bosques tropicales”¹⁷⁰</p>
<p>“Hay un deseo de Europa de que haya paz en Colombia. Colombia se está perfilando como un país diferente a lo que está pasando en otras latitudes, un país que está buscando la paz...En un mundo amenazado por vientos de guerra, es bueno poder decir que Colombia ofrece una esperanza de paz...”¹⁷¹</p>

¹⁶⁵ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos durante la visita oficial de la Presidenta de Corea. Bogotá, 17 de abril de 2015

¹⁶⁶ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al término de la visita del Primer Ministro de China, Li Keqiang. Bogotá, 21 de mayo de 2015

¹⁶⁷ Declaración del Presidente Juan Manuel Santos al término de la segunda cumbre de la UE-Celac. Bruselas, 11 de junio de 2015

¹⁶⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos con ocasión de los 15 años del Plan Colombia. Washington, 4 de febrero de 2016

¹⁶⁹ Intervención del Presidente Juan Manuel Santos en la Comisión de Asuntos exteriores del Parlamento Europeo. Bruselas 4 de noviembre de 2014

¹⁷⁰ El gran logro de la gira por Europa fue el apoyo al proceso de paz: Presidente Santos, Bogotá, 10 de noviembre de 2014

¹⁷¹ Palabras del Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos en la Conferencia de las partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre cambio climático. Lima, Perú 10 de diciembre de 2014

“Sin duda, para el campo colombiano –y para la seguridad alimentaria mundial- la terminación del único conflicto armado y el más viejo que subsiste en todo el Continente es una gran oportunidad”

“...el mundo tiene muchos conflictos...y el único que se perfila como con buenos resultados, el único que está siendo visto con buenos ojos que va a terminar bien, es el colombiano...Y el mundo necesita eso. El mundo necesita un ejemplo de éxito en procesos como el que Colombia está adelantando...”¹⁷²

“...nadie negar que nuestras negociaciones con las FARC ofrecen un rayo de esperanza en un mundo oscurecido por la guerra, el terrorismo y la violencia”¹⁷³

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

Tabla 8 Colombia sigue los mandatos del gran Otro

Colombia sigue los mandatos del gran Otro
“...Colombia ha creído también en la disciplina fiscal, en la responsabilidad económica, como condición fundamental...el crecimiento económico y la dinámica económica son condiciones fundamentales para poder realizar las políticas públicas que tiene cualquier gobierno bajo su responsabilidad”¹⁷⁴
“...Y que si logramos que confluyan el ingreso a la OCDE y una Colombia en paz, a Colombia –ahí sí- que no la detiene nadie...Estamos siguiendo todo el proceso de OCDE. Ese es otro factor de confianza. Nosotros ingresamos a la OCDE o queremos ingresar precisamente para darles confianza a los inversionistas, darle confianza a la economía colombiana de que estamos haciendo las cosas bien”¹⁷⁵
“Y me preguntaban hace algunos días que cuál era el modelo económico y social que Colombia había adoptado para lograr esos objetivos...Yo decía que un modelo en el que cree Matteo Renzi (Presidente del Consejo de Ministros de Italia)...que se define: el mercado hasta donde sea posible, el Estado hasta donde sea necesario, un modelo pragmático...Si a través de la historia ha producido los mejores resultados en los países que lo han venido aplicando”¹⁷⁶

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

¹⁷² Palabras del Presidente Santos en la gira “Estamos cumpliendo” sobre el sector de Relaciones Exteriores Norte de Santander, 3 de agosto de 2015

¹⁷³ Declaración de Santos en The Oslo Forum. Oslo, 16 de junio de 2015

¹⁷⁴ Intervención del Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de Abril de 2016

¹⁷⁵ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en la reunión con líderes gremiales y empresarios españoles. Madrid, 3 de marzo de 2015

¹⁷⁶ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos, en la VII Conferencia Italia-América Latina y el Caribe. Milán, Italia 12 de junio de 2015

Tabla 9 "La paz" como el objeto-causa del Deseo: La construcción de la "Cosa nacional"

"La paz" como el objeto-causa del Deseo: La construcción de la "Cosa nacional"
<p>"Quiero invitarlos a que imaginemos la paz posible. A que nos preguntemos, cada uno de nosotros, cuál es mi papel en la construcción de la paz. Qué debo hacer yo –no el gobierno, no la oposición, no las autoridades-, YO, qué debo hacer yo, para que Colombia sea un país en paz"¹⁷⁷</p>
<p>"...Las víctimas son los que me dicen Presidente persevere, siga adelante, porque no queremos que le pase a la próxima generación lo que nos pasó a nosotros...Por eso yo he tratado de decirles a los colombianos: la paz nos abre ventanas que jamás nos habíamos soñado. Lo que pasa es que muchas veces nadie ha vivido en paz, no saben cómo aprovechar esa paz"¹⁷⁸</p>
<p>"Quiero agradecerles nuevamente a los colombianos su respaldo en las elecciones a nuestra labor por la paz, y la confianza que depositaron en mí para cumplir esa inaplazable tarea...Porque la paz no es de Juan Manuel Santos, ni de este Gobierno. La paz es de TODOS LOS COLOMBIANOS. La paz es PARA TODOS LOS COLOMBIANOS"¹⁷⁹</p>
<p>"Porque la paz no la puede hacer solo el Presidente de la República, ni mucho menos le pertenece a Juan Manuel Santos...la paz es de TODOS los colombianos. Por eso los necesito a todos, no importa si son críticos del proceso. Lo que importa es que dejemos atrás –por fin- medio siglo de violencia..."¹⁸⁰</p>
<p>"Y tenemos esa oportunidad. A través de la historia uno ve esas sociedades y esas naciones que aprovechan ciertos puntos de inflexión, ciertas coyunturas, para unirse y dar un salto. Un salto como sociedad, un salto como nación, un salto como país. Vamos a poner unos objetivos ambiciosos, unos objetivos altos...La paz nos puede permitir eso"¹⁸¹</p>
<p>"La paz es de todos los colombianos, de todos ustedes y todos tenemos que en cierta forma apoderarnos de esa paz, internalizar sus beneficios, explicarlos y contribuir para que estos beneficios se den"¹⁸²</p>

¹⁷⁷ "Colombianos: Nunca habíamos estado tan cerca de la paz" (Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo en materia de víctimas con las FARC). Bogotá, 23 de diciembre de 2015

¹⁷⁸ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Encuentro con el Sector Empresarial de El Salvador. El Salvador, 6 de abril de 2016

¹⁷⁹ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos al inicio del año 2015. Bogotá, 14 de enero de 2015

¹⁸⁰ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos con anuncios sobre el proceso de paz. Bogotá, 10 de marzo de 2015

¹⁸¹ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos con anuncios sobre el proceso de paz. Bogotá, 10 de marzo de 2015

¹⁸² Colombianos: Nunca habíamos estado tan cerca de la paz (Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo en materia de víctimas con las FARC). Bogotá, 23 de diciembre de 2015

“La paz nos ayudará a consolidar un nuevo país: más seguro, más próspero, más justo y equitativo, mejor educado...y por supuesto, ¡más feliz! UNA NACIÓN QUE CREE EN SÍ MISMA, Y QUE SERGURÍA GANANDO LA CONFIANZA Y ADMIRACIÓN DEL MUNDO ENTERO”¹⁸³

“...Convicción profunda de que la paz liberará todo el potencial que tenemos como nación y será la base de la mayor transformación de nuestro país en muchísimo tiempo”¹⁸⁴

Fuente: Elaboración propia

Basada en la información disponible en el sitio oficial de la Presidencia de la República de Colombia <http://es.presidencia.gov.co/discursos>

¹⁸³ Palabras del Presidente Juan Manuel Santos en el Foro “Colombia hacia un país de altos ingresos con movilidad social” Bogotá, 17 de febrero de 2016

¹⁸⁴ Alocución del Presidente Juan Manuel Santos sobre el acuerdo de diálogos para la paz entre el Gobierno Nacional y el ELN. Bogotá, 30 de marzo de 2016