

MIGRACIONES SIRIAS, OPINIÓN PÚBLICA Y BREXIT: LA CONSTRUCCIÓN DE  
UN IDEARIO

Santiago Andrade Mariño

Trabajo de Grado para optar el título de Internacionalista

Director

Profesora Emilmar Sulamit Rodríguez

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Bogotá

Noviembre 2017

MIGRACIONES SIRIAS, OPINIÓN PÚBLICA Y BREXIT: LA CONSTRUCCIÓN DE  
UN IDEARIO

Santiago Andrade Mariño

Trabajo de Grado para optar el título de Internacionalista

Director

Profesora Emilmar Sulamit Rodríguez

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Bogotá

Noviembre 2017

MIGRACIONES SIRIAS, OPINIÓN PÚBLICA Y BREXIT: LA CONSTRUCCIÓN DE  
UN IDEARIO

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Bogotá

Noviembre 2017

## CONTENIDO

	Pág.
Introducción	5
Marco Conceptual	8
1. MIGRANTES SIRIOS Y OPINIÓN PÚBLICA	13
2. ESCENARIO POLÍTICO Y CUESTIONES MIGRATORIAS EN REINO UNIDO	26
3. BREXIT: ANTECEDENTES Y MOTIVACIONES	38
4. Conclusiones	52
5. Bibliografía	56
6. Anexos	61

## **INTRODUCCIÓN**

De acuerdo con el último informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) más de sesenta y cinco millones de personas alrededor del mundo han tenido que abandonar sus Estados por la persecución, la violencia y los desastres (UNHCR, 2016). De esta cifra, un alto porcentaje ubica su destino en el continente europeo sin importar la procedencia, ya que ven en estos Estados nuevas oportunidades para sus vidas lejos de los territorios que debieron dejar fundamentados en diversas razones.

Uno de los Estados que se ha visto afectado más directamente con la crisis migratoria que vive Europa es el Reino Unido, fenómeno que ha fisurado ya su relación histórica con la Unión Europea. Estos flujos migratorios sumados a otra serie de factores de carácter interno generaron una polarización en la sociedad británica e impulsaron la creación de un ideal político en el que los ciudadanos estaban llamados a decidir sobre la salida o permanencia de su Estado en la organización. Este hecho ha sido denominado Brexit -abreviación para *British Exit*- y es perfilado por algunos académicos -como *Colomina* (2016)- no como el final del proceso sino el planteamiento que podría volverse un ejemplo o generalización para el resto de los países miembros de la organización.

¿Mantenerse o abandonar la UE? Esa fue la pregunta que le hizo el gobierno británico a sus ciudadanos en junio de 2016 como conclusión a varios años de polémica y debates a nivel nacional sobre la pertenencia al bloque europeo, escenario en el que la crisis migratoria actual adquirió un rol central, atribuyéndosele gran importancia como elemento catalizador en este proceso separatista.

Al mismo tiempo, se ve cómo el Medio Oriente y el Norte de África han estado definidos por dictadores, intervenciones y guerras, sosteniendo y argumentando porque los grandes flujos de migrantes se dispararon en la última década.

Frente a esta situación, los últimos cuatro años han presentado un periodo de prueba para los gobiernos europeos, tras casi sesenta años de su construcción y diversas dificultades en el camino recorrido, la Unión Europea se enfrenta en la

actualidad a una de las mayores crisis humanitarias de la historia<sup>1</sup> y la falta de consenso dentro del grupo en la consecución de un acuerdo para manejar la crisis de migrantes agrava el ambiente en el continente, mientras que desestabiliza internamente gobiernos debido a la polarización creada por las posiciones.

Este proyecto separatista es el resultado de una serie de factores tanto internos como externos en el Reino Unido que deben ser tenidos en cuenta como insumos del mismo. Este Estado es un actor político complejo que cuenta con una gama de intereses mucho más variada que los demás países pertenecientes a la organización por ser un reino que reúne a más de un Estado, por lo que cumplir las exigencias de todos sus ciudadanos puede llevar a escenarios como este.

Es decir que la problemática central de este proyecto investigativo puede definirse como, la existencia de una serie de elementos provenientes de la crisis migratoria, que alteran el funcionamiento político y el ordenamiento social del Reino Unido y desembocan en la aparición del proyecto Brexit y su posterior salida de la Unión Europea, permitiendo así observar el efecto del elemento A (crisis migratoria) en la explicación de los acontecimientos sobre el elemento B (proyectos separatistas, Brexit).

De acuerdo con esto, el objetivo de esta investigación es establecer el impacto de la crisis migratoria siria en el periodo 2011-2016, sobre las iniciativas y propuestas que buscaban el abandono de la Unión Europea por parte del Reino Unido. Para conseguir decretar este impacto es necesario caracterizar el efecto que tuvo la llegada masiva de migrantes en el periodo 2011-2016 en la opinión pública del Reino Unido. Luego se buscará identificar las posiciones más relevantes de sectores políticos del Reino Unido en cuanto a la continuidad o salida de la Unión Europea, y el lugar que ocupaban las cuestiones migratorias en sus propuestas en pro de establecer el impacto de los mismos en la conformación del ideario público,

---

<sup>1</sup> Para finales de 2016 el número de desplazados en la región superaba los 14 millones. Tomado de Oriente Medio y Norte de África. ACNUR de <http://www.acnur.org/donde-trabaja/oriente-medio-y-norte-de-africa/> recuperado el 10/09/17.

y por último se busca establecer el grado de incidencia de la posición de la población respecto a las cuestiones migratorias en la votación del Brexit.

Primero se realizará una revisión de los medios de comunicación influyentes en la opinión británica para observar de qué forma los flujos migratorios formaron la concepción e imagen de estos, y como las posturas de los mismos tienen una incidencia directa en la construcción de la opinión pública. Luego, se analizará la arena política británica para descubrir los sectores políticos más relevantes del Reino en el proceso del Brexit, y a partir de esto estipular que lugar tenían las cuestiones migratorias dentro de sus propuestas para aclarar la importancia de la temática dentro del proceso en sí. Por último, se estudiarán las votaciones del referéndum por zonas para poder establecer el grado de incidencia que tenía la posición de la población al respecto de las cuestiones migratorias, a partir de varios ejercicios de correlación entre las zonas de las votaciones y aspectos de carácter económico, cultural y demográfico.

Esta victoria en las urnas es la ejemplificación de un proceso interno largo, de un ambiente de desconfianza y poca solidaridad y de una discordia de más de veinte años. Por otro lado, demuestra el malestar generalizado de las personas frente al manejo técnico y económico de la organización, olvidando situaciones y factores de vital importancia como la crisis migratoria actual -que fue utilizada como un elemento a favor para conseguir la separación del Reino Unido de la organización internacional- que podría convertirse en un motivo o justificación para proyectos similares, por lo cual merece una especial atención como objeto de estudio en el futuro del proceso integrativo europeo.

En conclusión, este trabajo no busca hacer una recopilación amplia de los posibles escenarios nacientes de este proceso, sino esclarecer el impacto de la crisis migratoria sobre estos proyectos separatistas a través de la opinión pública, cómo se llegó a ese estado de la situación y cuáles serán las dificultades principales que enfrentara la integración y los Estados europeos a partir de esto, ya que es un hito que marca un antes y un después en la política del continente.

## MARCO CONCEPTUAL

Desde millones de años atrás, el lenguaje ha cumplido dos valores a la misma vez; permitir la comunicación y ejercer dominio sobre otros. Su función originaria será la intención comunicativa para la que nace, pero sin desestimar su fin y pretensión en el mundo contemporáneo de brindarle un uso político de modelación y control. Siguiendo este orden de ideas, se puede decir que la opinión pública tiene también una función social de representación pública de la expresión y deseos del pueblo frente al poder, lo que le permitió convertirse como un juez con responsabilidades críticas. Con el paso del tiempo, este poder social atravesó una transformación y la opinión pública terminó convirtiéndose en un poder dirigido por unos grupos y sus intereses, que tienen como sujeto al pueblo y consiguen su manejo y control por medio del poder de los medios.

El término puede ser rastreado en sus comienzos hasta el Renacimiento y culmina con la llegada de la Ilustración, en la Revolución Francesa, cuando este poder pasa de los ilustrados al pueblo, donde comprenden que se deben incluir variables sociológicas en las explicaciones de ciertos fenómenos políticos que antes solo eran explicados a partir de las teorías del Estado.

Al deconstruir el concepto desde el latín se puede encontrar primero el término *opinio* como referencia a un “estado cognitivo, a una forma de conocimiento que discierne algo incierto de algo que se sabe cierto” (UM, n.d). La palabra *publico* proviene del latín *publicus*, referente al pueblo. “En su primer sentido el término hace referencia al acceso común, como lugar público, espacios comunes de acceso abierto (un mercado, una plaza, etc.) El concepto de apertura, accesibilidad...El otro uso del término refiere a cuestiones de intereses general o común, y más concretamente a asuntos relacionados con la administración o el Estado” (UM, n.d).

Por otra parte, Noel Neumann (1995) afirma que Rousseau fue el primer estudioso en utilizar la expresión en conjunto, aludiendo a las costumbres de la sociedad. Nace en una esfera pública que convierte a la opinión en cierta forma en un elemento de autoridad política, ya que la reunión de los intereses de la mayoría terminaría dictando el rumbo de la sociedad. En este orden de ideas también es



importante tener en cuenta lo que mencionaba Gastón Berger (1957), al afirmar que la opinión pública implica también la existencia de otras opiniones, ya que si no existiera la oposición y la posición se vuelve única, estamos ante una creencia y no una opinión.

Dejando atrás la definición, podríamos decir que en la construcción de una opinión pública existe un proceso de formación, y Foote y Hart (1953) definen el proceso en 5 etapas:

- a) Fase del problema: Una persona o un grupo encuentran una temática que con el tiempo es considerada problemática y existe una falta de determinación al respecto del mismo. La fase finaliza con un ideario claro de lo que se quiere, sin saber aun cómo conseguirlo. Esta primera etapa está relacionada con la aparición de los flujos migratorios sirios como negativos a partir de la construcción generada por los medios.
- b) Fase de propuesta: En esta se formulan propuestas de solución. En la segunda etapa se generan propuestas para enfrentar la problemática, es decir que nace la propuesta de Brexit.
- c) Fase política: Discusión de las propuestas, donde se comienzan a identificar beneficiados y damnificados para que salgan sus propuestas, que termina con la elección de una acción específica. En El Parlamento se discute la posibilidad de realizar un referéndum para averiguar si los habitantes del Reino Unido desean abandonar la Unión Europea.
- d) Fase programática: Se le realiza la acción elegida. Tras discutir sobre la acción, se decide realizar el referéndum.
- e) Fase de valoración: Se hacen evaluaciones periódicas sobre la implementación de la acción. Con la victoria en las urnas del deseo de abandonar la organización, el gobierno comienza a negociar su salida para comenzar el proceso.

Tras este proceso, una temática central -como lo es en este caso la migración masiva de sirios hacia Europa- es ubicada dentro del espectro político y se convierte en público al captar el interés de la mayoría como público general.

Transformar una problemática en asunto de opinión pública es un proceso que solo depende del esfuerzo de los actores de presentar el conflicto y las acciones alternas de forma que se vean presentados sus intereses. Entonces, se podría decir que la cuestión migratoria de la última década es el resultado de la problematización de una temática presente en la historia humana, las migraciones y el recibimiento de otros nacionales en sus territorios.

Dentro de la fase política en la construcción de la opinión pública, se puede evidenciar el debate de las propuestas de acuerdo con el marco jurídico establecido por la organización para el proceso de abandono de un miembro de la misma, de donde nacen posturas cambiantes atadas al procedimiento a seguir de acuerdo al Artículo 50 del Tratado de Lisboa de la Unión Europea.

Tras convertir la temática migratoria en materia de la opinión pública británica, en las instituciones gubernamentales -Parlamento- se evidencia también un efecto similar, donde los miembros de las cámaras y los partidos posicionan este caso como un elemento que necesita una respuesta gubernamental pronta. Como respuesta a esto, se infiere que la presión generada dentro de los órganos del poder genera que Cameron convoque al referéndum que decidió el futuro del Reino Unido frente a la Unión Europea.

En el caso específico de estudio es de vital importancia la comprensión del concepto de la opinión pública y su relevancia en el escenario, ya que esta es la que define finalmente el rumbo que se toma en el referéndum sobre continuidad o abandono de la Unión Europea. Sea o no un reflejo de los deseos de la mayoría, el abandono constituido en un ideal general refleja una opinión muy fuerte y con grandes bases, por lo que tenerla en cuenta en la constitución del proceso es de vital importancia para su entendimiento.

Su importancia también recae en que, dada la globalización y el crecimiento de las comunicaciones, los medios que forman la opinión pública se han convertido en fuentes de conocimiento y de construcción de la realidad, por lo que comprenden su rol frente a la problemática es de vital importancia para el estudio. Como el caso del relacionamiento de la organización con la Corona, cuyo escepticismo ha sido

retomado por las elites, las instituciones y los medios en pro de construir una realidad caracterizada por la incertidumbre.

Para conseguir cuantificar y sistematizar la magnitud de las inmigraciones como problemática frente a la opinión pública, los encuestadores e investigadores consiguen medir el nivel de trascendencia de una temática para las personas pidiéndoles que mencionen “el problema más importante” o “importantes” que enfrenta el Estado a investigar.

Este proceso de estudio de la opinión pública comenzará utilizando encuestas realizadas en el Reino Unido por encuestadoras y empresas que realizan estudios de mercado, de origen británico y encargadas de la aplicación de este tipo de instrumentos de un gran número de organizaciones a nivel global. Su accionar se basa en aplicar encuestas mensuales en las que los ciudadanos deben mencionar el problema más importante de su Estado y luego mencionar otros. En el momento de las preguntas no se hace referencia ni se alude a ningún tema en específico, para que respondan lo que en realidad opinan. Al ser manejadas bajo estándares profesionales, las encuestas se convierten en imágenes confiables de la opinión pública, al menos en la temática de estudio o investigación.

En pro de comprender el efecto de los flujos migratorios en la opinión pública se debe delimitar el grupo de personas sirias al conjunto de migrantes y refugiados que lo componen, ya que al provenir de este se les conglojera dentro de un mismo grupo y son tratados sin diferenciación. Los migrantes pueden verse como las personas que se desplazan de un territorio a otro *“no a causa de una amenaza directa de persecución o muerte, sino principalmente para mejorar sus vidas al encontrar trabajo o educación, por reunificación familiar o por otras razones”* (ACNUR, 2015), mientras que los refugiados son *“personas que huyen de conflictos armados o persecución...que deben cruzar fronteras internacionales para buscar seguridad en los países cercanos...”* (ibid,2015).

En este estudio en particular la referencia a flujos migratorios sirios incluirá tanto a los migrantes que se han desplazado por diversas motivaciones como a los

refugiados que debieron huir del terror sembrado en su Estado, porque para la opinión pública -factor determinante Brexit- no existía una diferenciación entre estos grupos, por lo que su impacto fue conjunto y no separado y debe ser estudiado de la misma forma en la constitución de los posteriores proyectos que llevaron al abandono de la UE por parte del Reino Unido.

## 1. MIGRANTES SIRIOS Y OPINIÓN PÚBLICA EN REINO UNIDO

En 1918 con la caída del Imperio Otomano, surge Siria entre el grupo de países que aparecen de esta desintegración, quedando bajo el control francés. Estos establecieron un gobierno parlamentario en Damasco que finalizó en 1946 con su independencia total de los franceses. A partir de este “nuevo comienzo” se puede mencionar que ha sido un Estado conocido por su inestabilidad política y sus constantes pugnas internas por el poder. Como es el caso de 1949, año en que un levantamiento militar concluyó con el primer golpe de Estado que derrocó a Shukri al Kuwatli -líder elegido democráticamente- y posicionó a Husni al-Zaim, quien cinco años después sería derrocado por otro golpe de Estado.

Esta nación se convirtió en un entorno muy inestable originado por más de veinte intervenciones de potencias occidentales, que han buscado beneficiarse de su ubicación en el Medio Oriente, generando así lo que *Beshara* (2013) clasificaría como un ambiente que históricamente ha motivado a sus habitantes a desplazarse gracias a la inseguridad, la opresión política, y fuertes motivaciones económicas debido a la falta de oportunidades.

En 1963 el Baaz -partido de ideología socialista, nacionalista y anti secular- vuelve al poder con un nuevo golpe de Estado y resiste en el mismo hasta 1971, cuando el ministro de defensa Hafez Al Assad toma la dirección del Estado por un lapso de 30 años, estableciendo en Siria la hegemonía del partido Baaz, como lo llamaría Duprat (2012). En el 2000 muere Hafez y es sucedido por su hijo Bashar Al Assad, convirtiendo lo que había sido una dictadura militar caracterizada por un fuerte control político y de opinión, en una dinastía -traspaso bajo características familiares- que se perfilaba como reformista, lo cual no demoró en desvanecerse.

A partir del año 2001 con el nacimiento de la guerra contra el terrorismo planteada como herramienta de política exterior por los Estados Unidos, una serie de desestabilizaciones internas han derivado en conflictos armados, dejando fuertes cicatrices a actores en Medio Oriente como Irak, Afganistán y Siria, y en norte de África Libia, alternando el equilibrio del sistema internacional.

Como consecuencia de esos diversos conflictos alrededor del mundo, en la actualidad hay más de sesenta y cinco millones de personas desplazadas de sus países (Garris, 2015), producto de situaciones internas inhabitables generadas por diferentes causas, como la búsqueda de mejores condiciones de vida o la persecución y las violaciones a los derechos humanos, retribuidos a la presencia de grupos extremistas y conflictos internos por el control del Estado. Esta intervención americana exacerbó el sistema de equilibrio en las regiones afectadas, ya que muchos de los movimientos en el Medio Oriente tenían bases nacionalistas que los impulsaban en sus deseos de control soberano, por lo que la entrada de Estados Unidos a “combatir el terrorismo” fortaleció los ideales autoritarios de los dirigentes para ejercer control sobre sus riquezas y en el caso específico de Siria recrudeció la situación.

Mientras Europa temblaba con el grave y desalentador escenario que se presentó con la crisis financiera, en sus fronteras más cercanas surgieron los levantamientos de las poblaciones árabes, que tenían como fin conseguir la democratización de sus gobiernos. La primavera árabe, como se denominó el proceso, fue un *“conjunto de acciones colectivas, movimientos sociales, acampadas, ocupaciones de espacios públicos, etc...hechos que ocurrieron en el periodo comprendido entre el 17 de diciembre del 2010 hasta junio de 2011 y que se extendieron desde Túnez por Argelia, Líbano, Jordania, Mauritania, Sudán Omán, Arabia Saudí, Egipto, Siria, Yemen, Yibuti, Irak, Somalia, Bahrein, Libia, Kuwait y Marruecos”* (Revilla, 2013).

Esto convierte al Medio Oriente en uno de los puntos críticos actualmente en la política global, considerando que la inestabilidad de algunos de sus gobiernos genera que sean tenidos en cuenta en el reciente escenario internacional por su aporte de migrantes y conflictos, y por el surgimiento de actores internacionales como ISIS o El Estado Islámico, cuyos actos están orientados a desestabilizar a la población y el gobierno a través de acciones terroristas que afectan a su comunidad y a la infraestructura del Estado, con el fin de *“desarrollar un proyecto de Estado”*

por lo que deben “asegurar el control de territorios donde proclamar el califato” (Urrutia 2015, pág. 74).

Asimismo, se pueden observar casos en los que el gobierno y sus dirigentes deciden otorgarse la potestad de dirigir sin límites y acuden a toda clase de acciones legitimadoras. Debido a lo anterior, los habitantes huyen de sus países, e incluso dejan la región, ya que el clima sembrado por la situación actual afecta directa o indirectamente a la mayoría de gobiernos en la zona, como el caso de Líbano, que como lo argumentaría *Salloukh (2017)*, ningún Estado ha visto los efectos devastadores del conflicto en Siria de tal forma, comprobando los efectos del “*spill over*”<sup>2</sup>, representados en este suceso con incrementos en la violencia, flujos de refugiados, y retos económicos, políticos y sociales.

Superados la mayoría de los levantamientos con la democratización y los cambios de dirigentes en la región, la situación regional se estabilizó un poco en cuanto a tensiones entre las poblaciones y los gobiernos. Pero a diferencia de gobiernos como el de Túnez, Libia y Egipto, el régimen de Al Assad en Siria se mantuvo en el poder utilizando una política represiva, llevando a su población a sumergirse en un estado de crisis (Lund, 1996) que comenzaría en el 2011 enfrentando al gobierno contra diversas facciones rebeldes, y que generaría un notorio incremento en los flujos de migrantes alarmantemente. Los primeros años en el escalamiento del conflicto (Lund, 1996), cuando se empieza a desestabilizar el estado de crisis, se comienzan a evidenciar crueles enfrentamientos entre las facciones.

Al sumar estos factores de carácter interno al proceso de consolidación del conflicto se puede observar que el escalamiento del mismo se ha dado de manera rápida en el caso de Siria y puede ser analizado bajo la curva del conflicto de Michael Lund, una herramienta visual que permite ver la evolución de los conflictos con el paso del tiempo y el relacionamiento de sus diversas etapas con los actores involucrados. La

---

<sup>2</sup> Basado en la Teoría de Integración de Haas (1958), se puede decir que todos los procesos que inician en unas instituciones se extienden a otras en todo ámbito, en este caso como un derramamiento de las consecuencias a los Estados vecinos.

relación se traza en dos dimensiones; el eje vertical con la intensidad del conflicto y el eje horizontal con su duración.

Según este modelo existen cinco fases en un conflicto: a) paz duradera: como el punto donde existe una ausencia de defensa entre las partes, b) paz estable: como el punto en que hay diferencias que limitan la cooperación entre las partes, c) paz inestable: cuando hay tensiones y sospechas pero no existe violencia, d) crisis: cuando se da el enfrentamiento entre fuerzas armadas de las partes y e) la guerra: como un combate continuo entre las fuerzas organizadas. Pero *“como todo modelo conceptual, la curva simplifica en cierta medida una realidad muy compleja. Ninguna de las cinco fases representa el estado “natural” de las relaciones entre países o dentro de un país, y la trayectoria de un conflicto real no seguirá una curva de campana perfecta”* (United States Institute of Peace, 2008), lo que dificulta su ubicación en el modelo.

Bajo este modelo analítico, la actual situación de Siria podría ubicarse en estado de guerra por el carácter continuo, que según el autor se da porque ambos bandos justifican su violencia a partir de la del otro, variando desde conflictos de baja intensidad hasta la guerra total, que lleva a una serie de *“esfuerzos de partes externas por poner fin a las hostilidades”* (United States Institute of Peace, 2008), que afectan los diversos escenarios y por lo que le buscan una solución externa, que le brinda el carácter internacional al mismo.

Acorde con el modelo, el conflicto en Siria puede rastrearse hasta el ascenso de Bashar Al Assad en el 2000, recibiendo el gobierno en un estado de aparente paz inestable (Lund, 1996) que dejaba su padre por su autoritarismo interno. Unos años después de su posesión, la situación comenzó a padecer de abusos de poder, el mantenimiento de la política cerrada y las persecuciones perpetuadas por grupos de inteligencia a cargo del Estado, llevando al país a entrar a un aparente estado de crisis alrededor del 2011 con los levantamientos populares. Finalmente, la problemática desembocaría en el estado actual de la crisis; un estado de guerra alcanzado en menos de seis años y que por el momento se perfila muy lejano al



siguiente paso en la campana del modelo de Lund (1996), que es la imposición de la paz a través de la mitigación del conflicto.

El tono del conflicto tomó un giro drástico el 21 de agosto del 2013, cuando se denuncia internacionalmente un ataque químico que deja más de 1400 bajas civiles en los alrededores de Damasco, y el cual es atribuido al régimen de El Assad<sup>3</sup>. En este periodo, el conflicto se internacionaliza debido a que se convierte en una guerra que incluye civiles y despierta las demandas de la población siria de una intervención exterior que consiga acabar con el conflicto, proceso frenado por el veto que imponen tanto Rusia como China en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, alargando y recrudeciendo así el escenario para los nacionales sirios.

A partir de esto, es oportuno decir que la crisis siria ha dejado de ser un conflicto interno desde el momento en que existe un combate sostenido entre fuerzas armadas organizadas, como diría Lund, y se internacionaliza cuando sus habitantes deben abandonar sus territorios y entran a jugar actores de la arena internacional, convirtiendo el caso en materia de política pública de otros Estados, como es el caso del Reino Unido.

La realidad interna ha estado caracterizada por una gran polarización etno/religiosa entre los Sunitas y Chiitas, otro motivo por el cual se ha dificultado la pacificación de la problemática actual. El ambiente está fuertemente permeado por ataques a fábricas, quemas de campos y cosechas, desplazamientos forzados y asesinatos selectivos que son atribuidos al gobierno, quienes *“han obstruido hasta el momento la llegada de ayuda y asistencia humanitaria; dejando algunas localidades inaccesibles”* (De Santiago, 2014), perpetuando el mantenimiento de una situación interna crítica que hace más difícil salir de esta.

---

<sup>3</sup> ONU: Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas “United Nations mission to investigate allegations of the use of chemical weapons in the syrian arab republic: report on the investigation of alleged chemical weapons in the ghouta area of Damascus”. Disponible en: <http://www.un.org/disarmament/> (última consulta 18/09/2017).

Este escenario genera diversas posturas en la comunidad internacional y en las poblaciones internas de los Estados; sobre todo en el ámbito político sobre el actuar del gobierno sirio y la posible necesidad de una participación militar por parte de actores externos. Estas diferentes posiciones tienen como resultado una serie de consecuencias, por ejemplo, el auge de las acciones terroristas por parte de los rebeldes que despertó el accionar de las fuerzas militares del gobierno de Al Assad iniciando una campaña aérea contra las zonas controladas por estos, donde se bombardea sin discriminación alguna entre civiles y combatientes, generando grandes desplazamientos forzados a otras zonas del Estado o hacia sus territorios vecinos.

De acuerdo con el informe anual de *Tendencias globales sobre desplazamientos forzados en 2016* de ACNUR, en “Siria más de la mitad de población vivió en desplazamiento en 2016, desplazados a través de las fronteras o dentro del mismo país” (UNCHR, 2016, pág. 3). Políticamente el conflicto genera una polarización regional y global entre Estados que apoyan el régimen de Al Assad y los que condenan su accionar, dificultando más aun la ya limitada capacidad de generar un consenso frente al caso.

Para el año 2016, según ACNUR (2016), Nigeria, Eritrea, Irak, Afganistán, Pakistán y Siria representaban el 83% del total de los migrantes que llegaban a través del Mediterráneo a Europa, dándole a Siria un 54% de la responsabilidad total. La ruta comienza en los países vecinos donde a través de las fronteras alcanza Turquía de donde pasan a Grecia y luego Serbia. Ya en Europa, alcanzan Hungría que los posiciona cerca al corazón europeo, de donde pasan a Austria para dar el salto a Alemania o a Francia, donde a través de Calais cruzan el Canal de la Mancha y finalmente alcanzan el Reino Unido.

De acuerdo con las cifras recolectadas por ACNUR, de los servicios de fronteras de Europa, hasta septiembre del 2015 el número de migrantes -incluyendo refugiados- que atravesaron el Mediterráneo fue de 951,412 que han alcanzado la Unión Europea cruzando este mar por Grecia e Italia, para llegar a Europa Central y luego

la del Norte, donde el Estado social se responsabiliza en mayor manera de ellos al entrar al sistema.

La llegada de estos migrantes y refugiados evidentemente altera la situación de los países europeos, y en el caso del Reino Unido se evidencia en factores como la composición social del tejido o la aparición de grupos religiosos con mayor fuerza dentro del Estado, generando cierto tipo de inconformidad por parte de los británicos que se aquejan sobre los altos flujos que atacan a las islas del Reino.

Una forma de poder estudiar la posición de la opinión pública actual frente a temáticas como estas es generando una revisión de los principales medios de comunicación -periódicos- del Estado a estudiar -en este caso Reino Unido- para obtener una primera imagen general sobre la posición al respecto de estos. Por otro lado, se deben observar las posiciones manifestadas a través de las conclusiones alcanzadas en las instituciones del gobierno -parlamento- en sus comunicados, consiguiendo así estructurar la posición del Estado frente a la materia y a partir de la misma comprender su accionar reciente.

#### -Opinión pública, medios y posiciones

Para conseguir caracterizar el efecto que tuvo la llegada masiva de migrantes sirios en el periodo 2011-2016 en la opinión pública del Reino Unido, es de suma importancia retomar el concepto de opinión pública y así medir su impacto como un factor determinante en el posicionamiento de este tema en una etapa de fase política (Foote & Hart, 1953), donde se identifican damnificados y se busca una acción que la solucione. Este trabajo hará mayor hincapié en la conceptualización naciente de la deconstrucción del término, donde puede perfilarse a la opinión pública como un conocimiento frente a un espacio común, entendiendo este espacio como cualquier temática bajo la cual se pueda reunir al público como tal, en este caso la ciudadanía.

Con la globalización y el creciente flujo de informaciones, los medios de comunicación se han convertido en fuentes de conocimiento y de construcción de

la realidad, adquiriendo *importancia* “por su abordaje discursivo...como constructores de sentido y modeladores de la opinión pública” (Sandoval, 2014, pág. 5), llevando a que autores como Hall y Jefferson (2010) adviertan sobre la relación de estos con el control social, a través de la reproducción de las posiciones de los cuerpos encargados del orden y el control.

Entre estos medios se puede observar al periódico, medio impreso “*que tiene como objetivo informar acerca de los acontecimientos de relevancia y trascendencia, con noticias del ámbito local...además, orienta y determina ideas, actitudes y comportamientos individuales, grupales y de clase*” (Domínguez, 2012, pág. 24) y son clasificados a partir de su periodicidad, lo cual hace a los *diarios*, los más importantes.

Dentro de Gran Bretaña, el medio de comunicación impreso con mayor difusión es el periódico, dentro de esta categoría, *The Times*, *The Guardian* y *The Sun* son los que lideran el top de periódicos en el Reino Unido y su opinión frente al Brexit previo al referendo era de suma importancia en la consolidación de la posición de los votantes del país, lo que los convierte en actores determinantes de la estructuración de la opinión pública

Para comenzar, *The Times* es un periódico de circulación diaria, con una tendencia de centro derecha con más de doscientos años de historia, lo que lo ubica como el periódico por excelencia del Reino. Su posición frente a los flujos migratorios que llegan al Reino Unido es fuerte y se posiciona críticamente en contra de la recepción de los mismos, como se puede ver en un titular con fecha del 10 de septiembre del 2015 que dice -traducción del inglés- “*Aceptar estos migrantes es un gran error*” (The Times, 2015). Detrás de esta posición, se puede evidenciar en el artículo un argumento de carácter cultural, bajo el cual sus escritores aseguraron que “*no se puede esperar que Gran Bretaña tome los flujos de personas desplazadas por que alterara el balance cultural del país para siempre*” (*ibid*, 2015), formando así el posicionamiento de los lectores frente a la problemática de acuerdo con los intereses más profundos del periódico.

Otro titular del mismo periódico con fecha del 18 de noviembre del 2015 dice: *“El público abandona el apoyo a los refugiados sirios que vienen a Gran Bretaña”* (The Times, 2015), contándole a los lectores que de acuerdo con unas encuestas realizadas en el mismo mes el 49% de los votantes creían que el Reino Unido debería aceptar menos o no aceptar refugiados. Al mencionar que el *“apoyo público para permitir que refugiados sirios se asienten en Reino Unido se ha desplomado”* (ibid, 2015), el rotativo consigue generalizar una situación resultante de una encuesta que no engloba la mayoría de la población, haciendo creer al público que es una tendencia entre el mismo la disminución del apoyo a los refugiados sirios.

Por otro lado, se puede observar al periódico *The Guardian*, que funciona desde la primera mitad del siglo XIX y que circula de lunes a sábado. Su ideología puede ser calificada como de centroizquierda y sus lectores han estado ligados históricamente con los votantes liberales, como el Partido Laborista o los Liberales Demócratas. En un artículo con fecha del 2 de septiembre del 2015 se puede observar un titular que dice *“¿Bienvenidos refugiados? Como el Reino Unido y Alemania se comparan en migración”* (The Guardian, 2015). En esta entrega del periódico, se puede evidenciar una fuerte crítica hacia el gobierno británico y sus iniciativas para colaborar frente a la crisis migratoria, comparándolo directamente con el gobierno alemán de Angela Merkel.

Se puede decir que con cifras, estadísticas y afirmaciones que presenta el artículo, que *“otros 13 países aceptaron más aplicaciones de asilo que el Reino Unido”* se busca aclarar al público que la acción del gobierno no ha sido suficiente y que *“al tratar la inmigración y asilo como la misma cosa”* no se conseguirá la respuesta necesaria a la problemática, porque su actuar solo ejemplifica egoísmo y falta de interés en solucionar el caso en *“el continente como un todo”*.

Otro artículo del mismo periódico con fecha del 6 de octubre del 2015 se titula *“¿Está en lo correcto Theresa May sobre inmigración?”* (The Guardian, 2015), centrándose en observar los reclamos de la entonces ministra de interior sobre los efectos de las migraciones en el Reino Unido. El artículo buscaba desmentir los argumentos utilizados por May para darle un carácter negativo a los flujos migratorios que llegan

a Gran Bretaña, demostrando así a los lectores la realidad en fluctuaciones de tasas como los niveles de empleo, los niveles de salarios o los beneficios que obtienen los mismos de los impuestos del Estado.

Luego, se puede observar el periódico *The Sun*, fundado en 1964 y con una tendencia ideológica conservadora muy evidenciable desde la elección de Margaret Thatcher, en uno de sus titulares más reveladores fue el 14 de junio de 2016 -diez días antes del referendo- en una portada que decía *“BeLeave in Britain”* (The Sun, 2016), acompañado de un artículo en el que el periódico *“insta a sus lectores a que creer en el Reino Unido y votar para abandonar la UE el 23 de junio”*.

Basándose en argumentos como generar más seguridad, más prosperidad y libertad para forjar un destino propio, las directivas del periódico afirmaban que era la decisión política más importante de sus vidas, momento en el que *“en los puestos de votación, podríamos corregir este monumental e histórico error”* (The Sun, 2016). En este caso la tendencia del periódico es muy evidenciable al observar que la invitación al voto del abandono es promulgada por el periódico directamente. Asimismo, es importante tener en cuenta que la utilización de este lenguaje con términos como *última oportunidad, dirección dictatorial de Bruselas o la preservación de la cultura y los valores* (The Sun, 2016), tiene como fin construir un imaginario irreal en el que mantenerse en la Unión Europea sería apocalíptico, alejando así drásticamente a sus lectores -próximos votantes- de la posibilidad de ejercer su derecho a favor de mantenerse dentro de la organización.

Tras realizar un análisis de algunos de los titulares de los periódicos con mayor circulación en el Reino Unido, se puede concluir que el funcionamiento de los mismos está ligado fuertemente a la cimentación de una opinión pública acorde con sus intereses. *The Times* y *The Sun* tienen claras inclinaciones conservadoras o de derecha, con mensajes nacionalistas que promueven la salida del Reino de la Unión Europea y han fortalecido tanto la construcción de este ideal como el posicionamiento de la temática en un escenario central. De manera diferente, *The Guardian* evidencia una posición más liberal de centroizquierda, que en sus

publicaciones tiende a ser crítico del gobierno y su accionar al respecto, incentivando a sus lectores a votar para que continúen en la organización y generando una polarización naciente de los medios de comunicación y su deseo de establecer una opinión pública en su favor.

Por otra parte, para conseguir caracterizar la opinión pública es relevante considerar las posiciones de las instituciones gubernamentales frente a la temática, ya que estas se perfilan como influenciadoras del criterio público. Cuando la temática en la opinión pública se encuentra en su tercera fase y se elige una acción específica para enfrentarla en su cuarta fase (Foote & Hart, 1953), debe contar con la aprobación de ciertas instancias en las instituciones como lo son las dos cámaras que componen su legislativo. Al llegar a estas, su accionar también puede ser analizado como un elemento formativo de la opinión pública por lo cual merece una especial atención en la consolidación y el posterior resultante de la misma.

Un órgano de suma importancia en la constitución de la opinión pública británica es el Parlamento del Reino Unido, institución del gobierno que conglojera los Comunes con los Lores, responsables de la legislación, los impuestos y arbitrar al gobierno de turno. En su página oficial (Parliament, 2017) en la sección de comunicaciones y publicaciones se puede observar cómo los movimientos de los ciudadanos, las políticas migratorias y de refugiados, y el Brexit conforman el grupo de temáticas con más comunicados desde el año 2015. En diversos de estos artículos se pueden observar transcripciones de comités entablados entre miembros del Parlamento -dígase Lores o Comunes- y grupos de la sociedad civil.

Por ejemplo, en una grabación<sup>4</sup> (Welby, 2015) del Comité de interior realizado el 7 de junio del 2016, el arzobispo de Canterbury, Justin Welby, presenta una serie de evidencias al respecto de la migración y el asilo en la sesión. Comenzando la sesión, el Lord Green -moderador- recalca su posición reciente en la revista de la Casa de

---

<sup>4</sup> Link grabación comité: <http://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/commons-select/home-affairs-committee/news-parliament-2015/asylum-accommodation-mediterranean-migration-evidence-canterbury-16-17/>

los Lores en la que denomina como “*colosal*” el daño y los efectos que tienen la reciente crisis migratoria para Europa y el Reino Unido como tal, asegurando que no es un tema de racismo si no “*un miedo genuino fundamentado en la población*” (Welby, 2015) que se debe presentar como tal y por lo tanto necesita ser direccionado y atendido por el Estado.

A pesar de su posición en la sesión, el arzobispo presentaba estas críticas en pro de buscar mayores soluciones a la crisis y afrontarla bajo su realidad. Uno de sus puntos estaba dirigido a evidenciar que en diversos casos las autoridades locales trabajaban conjuntamente intentando dar un alivio a la situación, pero sin la dirección y financiamiento del gobierno central los esfuerzos por generar confianza al respecto se ven opacados por las generalidades. Esta grabación podría ser utilizada como evidencia para demostrar que los funcionarios públicos que buscaban mejoras en las políticas migratorias eran fuertemente cuestionados al respecto de su posición y se encontraban con trabas políticas en sus caminos, reflejando así la composición del Parlamento como tal.

De acuerdo con su página oficial, el Parlamento británico está compuesto por dos cámaras: la Cámara baja o de los Comunes y la Cámara alta o de los Lores. La primera está compuesta por 659 miembros electos por los ciudadanos en un sistema de mayoría simple. Por otro lado, la Cámara alta está compuesta por más de 1000 lores entre los que se encuentran los nobles: “*duques, marqueses, condes, vizcondes o barones; los pares hereditarios de Inglaterra y el Reino Unido; los lores de apelación en ordinario; los pares vitalicios; los lores escoceses; los 26 lores espirituales, contando a los arzobispos de Canterbury y York, a los obispos de Londres, Durham y Winchester y a los demás obispos diocesanos de la Iglesia en Inglaterra. Salvo los espirituales, los vitalicios y los judiciales, los demás lores son hereditarios*” (UNAM, n.d).

En la composición de estas cámaras, los conservadores se llevan el primer puesto en cuanto a curules, con un total de 536 lugares entre ambas cámaras. De segundo, se puede evidenciar la oposición oficial conformada por Laboristas, con un total de 501 miembros bajo su bandera, dejando un total de 399 vacantes que se dividen



entre las terceras fuerzas políticas como Liberales Demócratas, el UKIP o el Partido Nacional Escoses. Esta conformación del órgano puede demostrar cómo los documentos, prensa y comunicados nacientes de cualquiera de las dos cámaras tendría una tendencia más conservadora que cualquier otro, dado a su mayoría simple dentro de los mismos.

A partir de esto se podría afirmar que los documentos oficiales -fuente de confianza para la opinión- resultantes de las reuniones y comisiones fortalecen el posicionamiento en contra de las migraciones y refugiados como uno de los principales problemas que debería atacar el gobierno británico, influenciando la construcción de la opinión pública y de esta manera la construcción de unas bases para las futuras decisiones.

En definitivo, el efecto de los flujos migratorios sirios del 2011 al 2016 sobre la opinión pública en el Reino Unido fue de carácter nocivo porque se consiguió posicionar a la inmigración como una problemática que necesita de acciones inmediatas que le brinden una solución a la misma, en este caso la salida del Reino de la Unión Europea para enfrentar a esta temática. La opinión pública se ha visto manipulada e influenciada a través de los medios de comunicación -en este caso periódicos-, direccionando la matriz de opinión de la población del Estado hacia una posición que estaba acorde con las intenciones futuras, consiguiendo legitimar su accionar a partir de esto.

## 2. ESCENARIO POLÍTICO Y CUESTIONES MIGRATORIAS EN REINO UNIDO

### -Conformación política UK

El Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte es un Estado con una monarquía constitucional y parlamentaria. En este sistema político el rey o la reina es el jefe de Estado del reino, cuyo poder está limitado a: convocar y disolver el Parlamento, ratificar las legislaciones aprobadas en las cámaras, designar a los funcionarios públicos de mayor nivel y tener la última palabra en la validación de los tratados internacionales y la declaración de la guerra. Por otra parte, la función del Parlamento *“consiste en que este o sus cámaras formulan o producen, a través de un proceso determinado por la Constitución, normas jurídicas que se aplican a los sujetos a los cuales van dirigidas”* (Kelsen, 1995 pág. 244), es decir que es el órgano encargado de la formación y aprobación de las leyes y decretos que rigen en el Reino Unido.

Antes de la revolución de 1688, que derroca a Jacobo II y establece la monarquía parlamentaria, se da una profunda división entre los miembros del Parlamento. Estos se ubicaban en dos grupos; Tories y Whigs. *“Los primeros, conservadores vinculados con el clero y la nobleza, no querían ver disminuida la autoridad de la Corona frente al parlamento, mientras que los whigs se identificaban con las nuevas clases sociales aparecidas en las ciudades, cuya idea era la superioridad del Parlamento frente a la Corona”* (UNAM, n.d). Con el crecimiento de estos grupos, se da el nacimiento de los primeros partidos políticos británicos, los que son el Partido Conservador fundado por los Tories y el Partido Liberal, creado por los Whigs.

A pesar de la importancia histórica de las dos asociaciones políticas tradicionales, la aparición de nuevos partidos en el espectro político ha limitado el accionar de estos dos, abriendo la contienda a nuevos grupos como el Partido Laborista, de ideología centro izquierda, creado desde de los sindicatos británicos y que en la actualidad representa el principal partido de la oposición por su crítica al Brexit, o el

UKIP<sup>5</sup>, un partido de derecha populista y euroescéptico, que ha impulsado fuertemente la salida del Reino Unido de la Unión Europea.

El puesto de primer ministro o “premier” es ocupado por el candidato del Parlamento con la mayoría de votos en las elecciones generales de la Cámara de los Comunes, convirtiéndose en la cabeza y líder del partido mayoritario de la Cámara. Este sistema alterna el poder entre dos partidos en el puesto del Premier -bipartidismo basado en la capacidad de solo dos partidos de alcanzar las mayorías-, mientras que el líder de la oposición se convierte en el líder del “*Shadow Cabinet*”, un cuerpo homólogo del gobierno existente con responsabilidades de generar contrapesos en las cámaras que incentiven el debate y mejoren los procesos.

El sistema actual, con características bipartidistas, presenta a los Partidos Conservador y Laborista por el sistema de contrapeso, ya que solo estas dos son capaces de reunir o formar mayorías estables a través de un número suficiente de diputados que les permitan tener el gobierno o la oposición. Pero, hasta la actualidad, en el Parlamento diez partidos han conseguido representación en este órgano. Es clave también mencionar que el Partido Nacionalista Escocés y el Partido Demócrata Liberal han conseguido aumentar sus representantes, convirtiéndose en terceras fuerzas que pueden otorgarle una mayoría a un tercero, cambiando así el equilibrio interno del Parlamento.

Durante el periodo de refrendación del Brexit, el primer ministro del Reino Unido era David Cameron, líder del Partido Conservador y de la oposición en la Cámara baja del Reino Unido. Desde joven mostró una posición crítica ante Europa, direccionándola a aspectos que podrían reformar y mejorar la relación del Reino con la organización, sin olvidar los pros de la misma. Superando la ventaja que les llevaban los laboristas por más de una década, en 2010 es proclamado Premier mediante un pacto con los liberales demócratas para formar gobierno, convirtiéndolo en el segundo más joven de la historia en ocupar este cargo. En 2015 en su segunda elección venció al Partido Laborista, y los Tories -denominación dada

---

<sup>5</sup> Abreviación para United Kingdom Independence Party.

a los pertenecientes al Partido Conservador- ocuparon 331 escaños, superando por 5 el número necesario para gobernar en solitario.

Cameron fue el Premier encargado de promover el referéndum para el abandono de la Unión Europea por parte del Reino Unido, argumentando que era un tópico que estaba en el escenario político británico hace un tiempo largo y merecía su opción de decisión democrática, y a través de la presión generada por los diputados de su partido generó que incluyera una iniciativa legislativa para celebrar el referéndum sobre la permanencia en la UE.

El referéndum *“traslada al cuerpo electoral una decisión fundamental en lugar de ser tomada por las instituciones representativas. El recurso al referéndum expresa más una ausencia de liderazgo capaz de unificar al propio partido y convencer a la opinión pública sobre una decisión...”* (Castellá Andreu, 2016, pág. 302). En cuanto a la regulación del referéndum, se halla en la *Political Parties, Elections and Referendum Act* (PPERA)<sup>6</sup>, que regula los referendos que tengan lugar en todo el Reino Unido. Bajo la ley, un tratado no puede ser ratificado hasta que no sea aprobado por el Parlamento, y de acuerdo con la misma estos *“no entraran en vigor, hasta que no se haya celebrado un referéndum sobre la ratificación del mismo, y la mayoría de los votantes estén a favor de dicha ratificación”* (ibid, pág. 308).

En 2015 *“ya no había impedimento político alguno a llevar adelante su promesa de referéndum”* (ibid, pág. 312) por las mayorías conservadoras en las cámaras, lo que incentivó a la formulación de la pregunta: *¿debería Reino Unido permanecer como miembro de la Unión Europea?*, cuyas respuestas serían si o no. Este factor fue susceptible de críticas porque ante la pregunta, el sí representaba la continuidad sin modificaciones en el relacionamiento con la Unión, lo que pudo impulsar a ciertos votantes a direccionarse por el no, mientras que, en la realidad, la continuidad del Estado en la organización estaba atada a diversos cambios y acuerdos en el vínculo del mismo con el organismo. Las votaciones llevaron al punto final en el que el Reino Unido está estipulado a abandonar la organización para mediados del 2019.

---

<sup>6</sup> Ver <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/41/contents>

El 24 de junio del 2016, un día después del referéndum que dio como resultado el 51,9% de votos a favor de la salida de la organización, Cameron avisa su dimisión del cargo como primer ministro después de la conferencia del Partido Conservador celebrada en octubre, afirmando que este proceso de abandono de la Unión Europea y transición a un nuevo modelo y sistema debía ser dirigido por un nuevo líder que estuviera en la línea con ese deseo. De acuerdo con lo analizado durante la investigación tal vez si era la decisión más lógica y democrática para el deseo público, ya que como el mismo lo dijo, *“no creo que sería correcto que yo tratara de ser el capitán que lleve a nuestro país a su próximo destino”*<sup>7</sup> (BBC,2016).

Un mes después del referéndum y cambiando lo estipulado en cuanto al traspaso del mandato, Cameron dimite de su cargo, presentando a Theresa May como su propuesta de remplazo, quien es aceptada por la corona y la convierte en la segunda mujer al frente del gobierno británico. May es una geógrafa con fuertes bases conservadoras, con tendencias euroescépticas, con un gran apoyo en el partido que la perfila como una de las más poderosas dentro del mismo. Fue miembro del Parlamento desde 1997 y se convirtió en secretaria de interior en el 2010. Luego, con la dimisión de Cameron, anunció su candidatura por el Partido Conservador y tras quedar sola en la contienda por la salida de Andrea Leadsom de la misma, el 13 de julio de 2016 es elegida Primer Ministra. En cuanto a su posición frente al Brexit, a pesar de no haber votado por el abandono, cree que se necesita fortaleza y unidad en estos tiempos difíciles para obtener éxitos del proceso, ya que el fin del mismo es brindarle más control sobre sus vidas a los ciudadanos en pro de construir un mejor Reino Unido.

#### -Partidos mayoritarios y posiciones

Para comprender las dinámicas internas del Reino Unido en este referendo, es de vital importancia definir las posiciones que tienen los principales partidos políticos como actores frente a esta situación. También es importante mencionar que el referendo tenía dos caminos: abandonar la UE o mantenerse en la organización

---

<sup>7</sup> Palabras de David Cameron al anunciar su dimisión luego de que la mayoría de votantes del Reino se pronunciaran a favor de abandonar la Unión Europea.

siguiendo las condiciones establecidas entre Cameron y la Unión Europea. Este elemento genera tensión en la oposición y sus representantes debido a que buscaban una continuidad en la organización, pero sin avalar la posición del gobierno, lo que resulta en contradicciones partidarias que generan un escenario arduo de desglosar entre los conservadores y laboristas, principales fuerzas políticas del Reino Unido.

Esta sensación de escepticismo hacia la organización no es nueva y puede ser rastreada unos años atrás, a través de ciertos elementos que parecían fuera de lugar o poco comunes en el Reino Unido. Por ejemplo, en el periodo previo al referendo se pudo evidenciar el avance muy importante de un partido que no había estado en el parlamento nacional, y que fue el encargado de promover el Brexit; el UKIP (United Kingdom Independence Party). *“En ese momento UKIP obtuvo más del 27% de los votos, más de un 20% de lo que había logrado cuatro años atrás, superando a los laboristas que consiguieron un 25% y los conservadores con casi un 24%”* (Bontempo y Comini, 2016, pág. 2).

Las mayores fuentes de descontento se encuentran en el Partido Conservador y el UKIP, líderes de esta posición que reúne a otras agrupaciones políticas que no están de acuerdo con ciertas temáticas y consideraciones que impone la organización. Por ejemplo, la política migratoria desde Bruselas, bajo la cual todos los Estados miembros de la organización deberían cumplir con unas cuotas migratorias anuales que pudieran dar solución a la crisis que azota el continente. El florecimiento de estos partidos y sus bases de carácter étnico y nacionalista demuestran la fuerza y/o atractivo que están adquiriendo estos movimientos en Europa, argumentado en el crecimiento de movimientos como *“El Frente Nacional de Francia, la Liga Norte en Italia, el Partido de la Libertad en Austria, Amanecer Dorado en Grecia y Ley y Justicia de Polonia”* (Bontempo y Comini, 2016, pág. 2) que solo dificultan un destino político común en el continente bajo la organización por su deseo de soberanía, independencia y autodeterminación.

El Partido Conservador nació identificándose con los seguidores del pensamiento de Edmun Burke, originándose a partir de los Tories y convirtiéndose en partido cuando se otorga el derecho al voto a las clases medias en 1832 con el Reform Act, bajo el cual se buscaba reunir una ideología del orden y la ley, impulsando una política imperialista que se estableció en diversas clases del momento, *“sin dejar de lado la esencia de su ideología individualista”* (UNAM, n.d). En su agenda de partido las políticas tienen un carácter de mano dura en la justicia y el delito, pero especialmente en materia de política migratoria, con la cual buscan *“frenar la inmigración con restricciones mayores”*. (UNAM, n.d).

Tiene en sus filas una mayoría tendiente hacia la derecha, con una postura en la que veían el referendo como una oportunidad para recuperar la soberanía que el Reino Unido había perdido al volverse miembro de la Unión en 1973 y a la cual habían delegado ciertas funciones que disminuyeron su accionar. Con Boris Johnson como uno de los principales promotores del euroescepticismo conservador, la “puerta abierta” para la inmigración europea ha sido una de sus mayores preocupaciones y se negaron profundamente a la renegociación de los acuerdos bajo la falta de capacidad del gobierno británico para controlar el poder emitido de Bruselas.

El nacimiento del Partido Laborista se da con la llegada del siglo XX en Londres, por sus fuertes bases electorales que unían sindicatos, federaciones y comités, llevando a que en 1906 se constituyeran en partido, y por primera vez crearan la oposición parlamentaria del gobierno británico. Mostraron una posición diferente, en la que el Estado se preocupaba por el bienestar de sus ciudadanos, un partido que se centraba en *“afrentar los problemas nacionales de modo conciliador, ubicando al Partido Laborista como una opción atractiva para el electorado anti conservador”* (UNAM, n.d). Su fuerza electoral está en los trabajadores de los sindicatos, en los ciudadanos de escaso poder adquisitivo, en ciertos segmentos de los jóvenes y ciertos grupos de la clase media, más que todo de carácter urbana. *“El voto laborista se localiza fundamentalmente en los desarrollos industriales y en las grandes*

*ciudades. La parte norte de Inglaterra, Escocia y Gales constituyen las regiones más favorables para el partido”* (UNAM, n.d). Su financiación es patrocinada casi en su totalidad por los sindicatos y organizaciones afiliadas.

Los Laboristas limitaron su opinión sobre la inmigración a afirmar que la reducción de los flujos de inmigrantes no es posible, por lo que relacionarlos con los bajos salarios o la inseguridad sería ilógico. Para estos, la solución se encuentra en una buena gestión de las políticas migratorias. El Partido Laborista, -la segunda mayor fuerza política en el Reino Unido- no ha tenido divisiones frente a su posición sobre Europa, ya que la mayoría del partido -con excepción de algunos de extrema izquierda- ha apoyado el proyecto de integración europeo y el rol de Gran Bretaña en el mismo. Su líder, Jeremy Corbyn apoyó la continuación en la organización, pero al mismo tiempo ha criticado la negociación por no enfocarse en las temáticas oportunas, como los derechos de los trabajadores.

El United Kingdom Independence Party (UKIP) fue fundado en 1993 como un movimiento político independiente con fuerte identidad euroescéptica *“determinada a asegurar la salida británica de la Unión Europea”* (Deacon and Wring, 2015, pág. 2). Recientemente ha buscado ampliar su agenda para no limitarla a la inmigración, llevándolo a que lo califiquen como un populismo libertario debido a su creciente influencia en la conformación del sistema partidista del Reino Unido, disminuyendo las votaciones de los principales partidos y dándole nueva importancia a este tipo de asociaciones minoritarias, que para el 2013 ya lo perfilaban como la cuarta fuerza política del Reino (BBC, 2013). Esto lo convierte en un claro ejemplo de cómo se pueden *“expandir los límites ideológicos de la cultura política y redefinir la polarización izquierda-derecha, proveyendo una nueva forma de comportamiento político, diferente a la de los principales partidos”* (Copus et al., 2009, pág. 4).

Los votantes de este partido son caracterizados como conservadores de clase media que se han posicionado en contra de la Unión Europea por la pérdida de independencia y soberanía que esto implica, y contrarios al liderato de los Tories en el gobierno porque no están a favor del *establishment* británico. La otra categoría



de votantes es denominada como *xenófobos educados* por Deacon y Wring, donde se encuentran “*votantes menos pudientes, más descontentos con la política dominante y atraídos por la retórica de la anti-inmigración y el anti-establecimiento*” (Deacon and Wring, 2015, pág. 6), que han sido cautivados a través de la promesa -en cuanto a política migratoria- en su manifiesto, donde se comprometen a introducir un congelamiento de las inmigraciones para asegurar que en el futuro estas no superen las 50,000 personas anuales. Convirtiéndose en un claro ejemplo de la influencia de la opinión pública en la formación de los votantes.

Se puede indicar que existen tres motivaciones principales tras los votantes de este partido; “*oposición a la inmigración, oposición a la Unión Europea; y hostilidad hacia la clase política establecida...Casi tres cuartos de ellos le dan a la inmigración el mayor peso como el asunto más importante*” (Goodwin, 2014, pág. 3). Su oposición abierta a la inmigración lo ha conectado con las preocupaciones de muchos medios de noticias de derecha, llevándolo a conseguir una mayor resonancia a nivel nacional que los otros partidos secundarios, y posicionándolo como uno de los actores determinantes e influyentes del proceso de consolidación y éxito del Brexit, que permite evidenciar el éxito en el establecimiento de la problemática como tópico de la opinión general.

Dentro de todo este escenario que debe presentarse para comprender las dinámicas como conjunto, es de suma importancia mencionar que previo al referendo, el público británico se mostraba muy crítico y preocupado ante los temas de migrantes y su posible impacto sobre el Estado. Por otro lado, el escenario de la opinión pública también se encontraba impregnado de otras batallas políticas que se desarrollaban al tiempo en el escenario nacional, como exigencias para mejorar el sistema de salud, la supuesta reducción en la demanda de trabajos por el crecimiento de la oferta, y el sistema de vivienda, factores que dieron más razones a este poder social para posicionarse y que además, fortalecieron las bases de los partidos euroescépticos que tomaron estas luchas como banderas propias.

Un factor importante para tener en cuenta es que la financiación de los partidos es fundamentalmente privada, porque en la legislación no existe ningún tipo de

financiamiento público, es decir que está conectado muy fuertemente con los intereses de los grupos que les patrocinan a través de donaciones individuales o corporativas de sus miembros.

#### -Orientaciones de la opinión pública pre-Brexit:

Previo al referendo citado el 23 de junio de 2016, el Reino Unido estaba viviendo un ambiente de polarización nacional en la opinión pública evidenciado desde la crisis económica del 2008, polarización entre un gran pragmatismo hacia la organización o un apoyo a la continuidad dentro de la misma. En un lado de la balanza se podía observar adultos liberales y jóvenes sin ninguna afiliación política exigiendo el mantenimiento del Reino Unido dentro de la Unión Europea. Al otro lado, se podían observar adultos “Tories” y escépticos que promulgaban la salida del Estado del bloque.

La opinión pública del momento alertaba de la centralización del gobierno en Londres y sus fuertes conexiones políticas con Bruselas, que afectaban la gobernabilidad del Estado, como también hablaban de los efectos negativos que tendría la llegada de nuevas migraciones en masa al país para el sistema de salud pública, orgullo histórico del Reino Unido. También se mencionaba mucho la mala administración financiera europea, a la que estaba atada Gran Bretaña en ciertos aspectos. En cuanto a lo social, se enfatizaba en la composición cultural del país y el grave efecto que tendrían los flujos migratorios sobre la construcción identitaria del país.

Algunos investigadores dicen que la polarización de la opinión pública mencionada previamente puede ser rastreada más allá del Brexit, hasta *“la Revolución Industrial entre el mimado sur del país y los molinos y fábricas, la clase obrera en el norte”* (Cowell, 2016), elemento que facilita en gran parte la manipulación de las masas en estas regiones por parte de los medios, construyendo una opinión pública que esté de acuerdo con sus intereses. La polarización se da frente a la visión de ser miembro y participar de la organización, posición del sur del país, enfrentándose a una posición nacionalista soberana con más presencia en el norte del país, que desea abandonar la organización y forjar su propio destino.

Es importante también mencionar que, en la construcción de esta opinión pública previa al referéndum, los ataques terroristas del 13 de noviembre del 2015 en París que dejaron más de 130 muertos y el del 22 de marzo del 2016 en Bruselas en una estación de metro y en el aeropuerto, con un saldo de 32 muertos y más de 300 heridos, generó gran resonancia frente a las posibles consecuencias de los grandes flujos migratorios provenientes de diversas regiones del mundo.

Estos atentados perpetrados contra la población europea consiguen desestabilizar la calma e impulsar los escenarios de polarización, en el que los ciudadanos se dejan llevar por el miedo a pensar que estas situaciones pueden convertirse en reiterativas y tomar lugar dentro de su país. Ideario que lleva a los votantes a creer que, finalizando la membresía del Reino Unido en la Unión Europea, se podría solucionar el terrorismo y sus ataques, al menos dentro de los límites de su Estado.

Los efectos de esta serie de sucesos pueden ser evidenciados en diversos sondeos realizados por varias organizaciones, entre las que se pueden recalcar la encuesta *British Social Attitudes Survey* que data del 2014, organizada por el *National Center for Social Research*<sup>8</sup>, donde se les preguntaba a las personas qué generaba más división en su área local y a nivel nacional. El 41% de las personas (mayoría) que contestaron, citaron la tensión entre migrantes y británicos como su mayor problema localmente, mientras que el 57% dijo lo mismo para el nivel nacional. También, el 77% de los respondientes deseaban ver la inmigración reducida, un 56% de la población encuestada deseaba verla muy reducida y el 21% restante deseaba verla reducida un poco.

Otra encuesta realizada a la opinión pública en enero del 2014, por *YouGov*<sup>9</sup> para *The Sunday Times*, encontró que el 76% de los que respondieron apoyaban poner una prohibición a los inmigrantes en el Reino Unido para que no puedan recibir beneficios -fiscales- hasta que hayan habitado el país mínimo dos años. El 15% se opusieron a la política propuesta y el 9% no sabía que haría. En la misma, se les

---

<sup>8</sup> Agencia de investigación social independiente más grande del Reino Unido que ayuda al gobierno a tomar las decisiones correctas sobre los grandes temas. <http://natcen.ac.uk/our-research/>

<sup>9</sup> Firma internacional de análisis de mercados y datos fundada en Reino Unido. Stephan Shakespeare su dueño, era miembro del Partido Conservador.

preguntó a las personas si apoyaban la promesa de David Cameron de reducir la inmigración neta que llega al Reino Unido de cientos de miles a decenas de miles. El 78% apoyo su propuesta, mientras que el 10% se opuso y el 12% no sabía qué haría.

Se puede deducir entonces, que, de acuerdo con el ambiente nacional observado en medios de comunicación, en temas prioritarios y en los resultados de las encuestas de la opinión pública previa al proceso de consolidación del Brexit, que el general del público se encontraba muy preocupado frente a los temas de inmigraciones y sus efectos sobre la población británica. Al mismo tiempo, se alinearon estas problemáticas con temáticas importantes del momento, de carácter interno como el sistema de salud, la oferta de trabajos y el sistema de vivienda, reforzando la opinión pública crítica al respecto y fortaleciendo e influyendo una realidad política que le daba la espalda a los migrantes y refugiados que huían de sus territorios.

#### -Soporte jurídico del Brexit

Como se ha mencionado en el desarrollo de este trabajo, el malestar del Reino Unido con la Unión Europea puede ser rastreado casi cuarenta años atrás, pero ninguna de las acciones que emprendió en favor de su posición tuvo tanta resonancia como la propuesta de abandono de la organización que se comenzó a gestar entre los años del 2013 y el 2015. Tras construir un ideal político en el que el Reino Unido estaba siendo damnificado por las malas directrices administrativas y de políticas provenientes de Bruselas por parte de los partidos euroescépticos, el primer ministro, David Cameron decidió realizar un referendo en el que la población de Gran Bretaña tendría la capacidad de decidir a través del voto, si deseaban que su Estado continuara haciendo parte de la organización o si debía abandonarla. Estas votaciones legitimarían la opinión pública encuestada en el referendo, pero este solo podía ser aplicado con base en el soporte jurídico fundamentado en el Tratado de la Unión Europea.

De acuerdo con esto, es preciso remitirse a el artículo 50 del Tratado de Lisboa establecido en 2007, el cual *“establece el procedimiento por el que un Estado*

*miembro se puede retirar de la Unión Europea si así desea hacerlo” (Comisión Europea, 2017). Según este artículo, el procedimiento comienza con la notificación por parte del Estado al Consejo Europeo sobre su intención de abandonar la organización. Luego, el Consejo se reúne bajo citación del presidente, buscando establecer una serie de orientaciones sobre la retirada ordenada del Reino Unido. Después de adoptar las orientaciones, la Comisión presenta una recomendación sobre la apertura de la negociación al Consejo, que luego debe autorizar el inicio de las negociaciones “mediante la adopción de una serie de directrices de negociación por mayoría cualificada reforzada -el 72% de los Estados miembros, es decir, 20 Estados miembros, que representen el 65% de la población de la Unión Europea de 27 Estados miembros-” (Comisión Europea, 2017).*

De acuerdo con la ley europea, las negociaciones deben acabar en un plazo de dos años a partir de la activación del artículo 50. Tras este lapso de negociaciones, se presenta la propuesta al Consejo y Parlamento Europeo para su aprobación, mientras que el Reino Unido *“también debe ratificar el acuerdo de conformidad con sus propias disposiciones constitucionales”* (Comisión Europea, 2017). En caso de no alcanzar un acuerdo entre las partes, el Tratado no será aplicado para el Estado miembro que se retira, mientras que una negociación exitosa llevara a la implementación del proceso y la aplicación del artículo 50 del Tratado de la Unión Europea, es decir que *“los tratados dejaran de aplicarse al Estado de que se trate a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo de retirada, o, en su defecto, a los dos años de la notificación...salvo si el Consejo Europeo, de acuerdo con dicho Estado, decide por unanimidad prorrogar dicho plazo”* (Comisión Europea, 2017).

La aplicación del artículo 50, el 29 de marzo de 2017 anunciado por la Primera Ministra británica Theresa May, marca un momento histórico *“ya que nunca antes, en los 60 años de historia del proyecto europeo, ningún país había deseado poner fin a su estatuto como Estado miembro de la UE”* (CEOE, 2017, pág. 1).

### 3. BREXIT: ANTECEDENTES Y MOTIVACIONES

#### -Flujos migratorios sirios al Reino Unido

Para comenzar, es muy importante mencionar que para el 2016, de acuerdo con los datos del Banco Mundial (2016) la población del Reino Unido era de 65.637.239 personas. De este total de habitantes, cuenta con 8.543.120 inmigrantes que representan el 13,2% del total de su población, ubicándolo en el puesto 43 del mundo por porcentaje de inmigración. Estos flujos que recibe Gran Bretaña constantemente están conformados principalmente por 3 grupos de nacionalidades: India que representa el 9,21% con un total de 776,603, después Polonia que es responsable del 8,34% que representa un total 703.050 y de tercero Pakistán que aporta el 6,41% del total de extranjeros que habitan en el Reino, es decir 540.495 personas.

Siria por su parte, es el encargado de proporcionar 9,950 personas del total de habitantes del país para el 2015, representando un 0,015% de la población total del Reino Unido y solo un 0,12% del total de inmigrantes dentro del mismo. Es importante mencionar en este punto que Gran Bretaña no ha sido un Estado destino ni receptor históricamente de los flujos sirios, pero la reciente situación de inestabilidad que ataca Siria ha generado que sus nacionales busquen amparo y recibimiento en diversos Estados, impulsando los movimientos migratorios hacia el norte de Europa, donde los países tienen una mayor participación en la vida de sus habitantes a través de fuertes sistemas públicos que se deben a su modelo de bienestar<sup>10</sup>.

La inestabilidad presente en Siria, generada por un aparente estado de guerra civil ha impulsado los flujos migratorios, pero la acogida de los países de la región se ha visto desbordada por las inimaginables dimensiones de desplazados que abandonan el Estado sirio. A partir de esta incapacidad de acogida en la región, los

---

<sup>10</sup> Hobsbawm (1995) y Holloway (1994) lo identifican con las políticas económicas keynesianas que replantean la relación Estado y mercado, en la que una mayor intervención del cuerpo estatal modera el mercado en pro de equilibrar las asimetrías y asumir el rol de suministrar asistencia y apoyo a los ciudadanos que sufren de necesidades.

sirios han volteado su mirar hacia Europa en busca de ayuda. La explicación puede hallarse en que la gran mayoría de países del Medio Oriente, dígase Irán, Arabia Saudita, Irak y Afganistán, cuentan con flujos migratorios hacia el Reino Unido que superan los treinta mil, motivación más que suficiente para que los sirios buscaran su alivio lejos, ante la sobrecarga en la capacidad de los gobiernos de su vecindario para acogerlos.

Otro factor determinante en el reducido número de migrantes sirios al territorio británico se debe a la *“hospitalidad cada vez más ambivalente (que) está creciendo entre los países de acogida y sus poblaciones a medida que aumenta la presión sobre sus medios de supervivencia y sus niveles de vida”* (Forzed Migrations, 2014), ya que como fue evidenciable previamente no son ni el único ni el mayor grupo de migrantes en el Estado, por lo que sentir el efecto desestabilizador de estos es evidente.

Por otra parte, otro factor que ha limitado los movimientos migratorios y de refugiados desde Siria hacia el Reino Unido ha sido su fuerte incumplimiento a las cuotas de recepción establecidas por la Unión Europea para repartir los solicitantes de ayuda en el continente, ya que cuenta con la capacidad para desprenderse de las políticas europeas concernientes a justicia e interior. Según un paper de Oliver Hawkins (2017) para la Casa de los Comunes, el número de aplicaciones de asilo que recibió el Reino Unido en el 2016 fue de 30,603, frente a 32,733 aplicaciones en el año inmediatamente anterior, lo que representa una caída fundamentada en la falta de accionar gubernamental para con los mismos y el establecimiento de una opinión pública frente a la cual son visualizados como elementos negativos para el equilibrio de la sociedad británica.

El panorama para los sirios en el Reino Unido debía mejorar, ya que el entonces primer ministro David Cameron aseguró frente a la Cámara de los Comunes en septiembre del 2015 que el Estado acogería 20.000 refugiados sirios en esta legislatura, que termina en 2020, asegurando que al no formar parte del espacio Schengen podrían decidir individualmente cual sería el enfoque brindado a la crisis que ataca Europa.

De acuerdo con esto, el problema radica en que el número de migrantes y refugiados que están buscando cobijo en el Reino Unido -solo en el 2016- superó en más de tres veces el número de nacionales sirios dentro del Estado de acogida, lo que dificulta su recepción, ya sea como migrantes o refugiados por la construcción social que se le ha otorgado a estos grupos dentro del escenario nacional, como una de las mayores problemáticas que enfrenta el gobierno últimamente, permitiendo encadenar y vincular directamente las migraciones sirias con el proyecto de abandono de la Unión Europea en el Reino Unido.

#### -Antecedentes relación Reino Unido – Unión Europea

Como se ha mencionado a lo largo de este trabajo, la relación histórica entre el Reino Unido y la Unión Europea ha estado caracterizada por un ambiente de apoyo impregnado de duda, que se ha visto obstaculizado por diferentes posiciones en cuanto a las decisiones que se deben adoptar, generando una mayor autonomía del Reino frente al bloque europeo.

Para argumentarlo, es necesario ubicarse en 1951 en la fundación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), donde Países Bajos, Francia, Italia, Bélgica, Luxemburgo y Alemania Occidental unieron intereses como una respuesta a las rivalidades y tensiones en el continente posteriores a la Segunda Guerra Mundial, y a través de la organización se fortaleciera una interdependencia entre sus miembros y sus economías, evitando futuros enfrentamientos. Gran Bretaña tuvo una *“posición ambigua, ya que el entonces primer ministro Clement Attlee...deja su país al margen por cuestiones de estrategia comercial ya que Estados Unidos era entonces su principal socio económico”* (Sastre, 2017, pág. 2).

Luego, en 1957, con la firma del Tratado de Roma, se creó la Comunidad Económica Europea (CEE) que tenía como único fin la consolidación de un mercado común en el continente. Esta estaba integrada por Bélgica, Italia, Luxemburgo, Holanda, Alemania Federal y Francia, las potencias europeas del momento, excepto Reino Unido que había negado unirse a la misma, ya que consideraba que no tenía perspectivas económicas ni comerciales, mientras que sus perspectivas se hallaban atadas al comercio transatlántico con su vecino del norte, Estados Unidos. La



aplicación de un arancel exterior era un elemento que disgustaba al entonces primer ministro Anthony Eden ya que *“de nuevo podría poner en jaque sus buenas relaciones comerciales con EE. UU. así como a sus socios de la Commonwealth<sup>11</sup>”* (Sastre, 2017, pág. 2).

Por su parte, y a partir de estos acontecimientos, Gran Bretaña concibe un par de organizaciones similares pero alternativas, como la creación en 1960 de la Asociación Europea de Libre Cambio, sin mayor resonancia ni efecto. Su contraofensiva de integración económica en el continente fracasa, y la Comunidad Económica Europea (CEE) adquiere peso y fuerza en su marcha, dejando al margen al Reino Unido. El despegue económico del continente se da entrando en los años 60, al mismo tiempo que la economía británica comienza a desacelerarse por el deterioro de su comercio con los socios de la Commonwealth.

En 1961 y 1967 se dan las primeras solicitudes por parte del primer ministro conservador Harold MacMillan para que el Reino Unido pudiera ingresar a la Comunidad. Las dos candidaturas fueron rechazadas por *“la Francia de De Gaulle, el cual desconfía de su carácter insular y ve a Reino Unido como una especie de “espía” de los estadounidenses con el que (buscaban) obstaculizar el incipiente proyecto europeo”* (Sastre, 2017, pág. 3). El clima para una nueva solicitud sería propicio hasta 1969, año en que Charles De Gaulle abandona el gobierno francés y el gobierno del conservador Edward Heath promueve su candidatura. Tras diversas negociaciones, tanto internas como a nivel europeo, en octubre de 1971 el Parlamento británico aprueba su ingreso *“con amplias dudas por amplios sectores de los partidos conservador y laborista”* (Sastre, 2017, pág. 3) y el país por fin se vuelve miembro de la CEE en 1973.

Debido a la limitada confianza de la opinión pública frente a la organización y sus ventajas, se comienza a establecer una leve colaboración del gobierno británico con la misma, relación que vuelve a girar con el periodo presidencial de la conservadora Margaret Thatcher iniciado en 1979. De su posición frente a la organización nace

---

<sup>11</sup> Organización internacional que agrupa los Estados que comparten lazos históricos con el Reino Unido y que tiene como objetivo la cooperación internacional en el ámbito político y económico.

su célebre frase *“I want my money back!”*, ya que consideraba que el Reino Unido podía ser miembro del grupo con una menor contribución al presupuesto, ya que se destinaban a ayudas agrícolas de las cuales poco necesitaban sus campesinos, consiguiendo en 1984 el *“tax rebate”*<sup>12</sup> a favor de su voluntad y calmando las tensiones entre el gobierno y el cuerpo supra nacional.

A partir de esta devolución de funciones, se puede evidenciar un cambio hacia una relación más blanda, donde el Reino Unido se ha ajustado mejor a las medidas de la Comisión exceptuando dos momentos en los que el desacuerdo y la insatisfacción frente a las medidas son evidentes. Primero, en 1991 en las negociaciones del Tratado de Maastricht, el primer ministro conservador John Major estableció una posición firme frente a la adopción del euro, puesto que el Reino Unido no estaba dispuesto a cambiar su moneda<sup>13</sup>, consiguiendo así hacer parte de la Unión Europea en su tratado fundacional, pero sin adherirse a la adopción de la moneda común.

El segundo desacuerdo se puede ubicar en 1997 en el gobierno del laborista Tony Blair, que consiguió que el Reino Unido se mantuviera al margen de subscribirse al Acuerdo Schengen -por su deseo de autonomía en temáticas económicas y de migración-, que consiste en la eliminación de los controles en las fronteras interiores, desde donde se puede rastrear ese principio de *“puertas cerradas”* que se evidencia en la actualidad frente a la crisis.

Tras unos últimos años de malestar e inconformidad con las decisiones de Bruselas, se puede decir que *“el comienzo del camino hacia el brexit se inicia finalmente a comienzos del 2013: la crisis financiera eleva las sospechas del electorado británico hacia la U.E y un ala del partido conservador presiona al primer ministro David Cameron para que anuncie la celebración de un referéndum...”* (Sastre, 2017, pág.

---

<sup>12</sup> Mecanismo financiero que reduce la contribución del Reino Unido a los fondos de la Unión Europea.

<sup>13</sup> Los británicos no veían positivamente la pérdida de soberanía sobre su moneada porque sus colonias - excepto Canadá- utilizaban la libra como moneda nacional, y además veían a esta -libra esterlina- como uno de sus símbolos nacionales.

4), el 24 de junio del 2016, que desemboca en la decisión por mayoría, que el Reino Unido abandonaría la Unión Europea.

Entonces, es notorio que las relaciones entre el Reino Unido y la Unión Europea -y sus antecesoras- se han visto dificultadas por factores estructurales del funcionamiento británico. El carácter individualista del Reino y su cercanía a su comunidad y colonias le brindaron las bases suficientes para desconfiar de posibles proyectos integrativos al interior del continente, autonomía que ha mantenido hasta la actualidad, evidenciable a través del distanciamiento de los gobiernos centrales (Bruselas- Londres) y de la discordia del público británico, revelado en las diversas encuestas a la opinión pública como la del *National Center for Social Research* (2014) y la de *You Gov* (2014). La elección de abandonar la Unión Europea es un claro ejemplo de la tendencia que se está evidenciando en la política global, “*un levantamiento de la derecha populista, anti-globalización, anti-comercio, (y) anti-inmigrante...*” (Coolbaugh, 2017, pág. 3).

#### -Motivaciones del accionar británico

De acuerdo con los elementos y fundamentos planteados previamente sobre el establecimiento del proyecto de Brexit en el Reino Unido, se debe aclarar que hay elementos o *fuerzas profundas* que constituyen la identidad de una nación, y -en este caso- determinan uno de los argumentos que soportan el proceso. Desde la teoría se ha afirmado que “*las condiciones geográficas, los movimientos demográficos, los intereses económicos y financieros, (y) las características mentales colectivas...nos muestran las fuerzas profundas que han formado el marco de las relaciones entre grupos humanos y que, en gran medida han determinado su naturaleza*” (Renouvin y Duroselle, 2000, pág. 10). Esto lleva a comprender las fuerzas profundas como elementos constitutivos que permiten explicar las características o rasgos identitarios del país.

Para realizar un examen político en el que se analicen las relaciones de las fuerzas, se debe añadir a esta conceptualización el termino de *fuerzas organizadas*,

entendidas como las agencias, actores del Estado y burocracias que funcionan modelando o suavizando las características identitarias, ya que *“rescatan o realzan esas fuerzas profundas, (como) los casos del nacionalismo y la relevancia del espacio entre otros”* (Colacrai y Lorenzini, 2005, pág. 13).

En el caso a estudiar, el Reino Unido cuenta con una serie de motivaciones tras la decisión de sus ciudadanos de abandonar la Unión Europea, por un lado, en las *fuerzas profundas*, se pueden evidenciar cuestiones como los intereses económicos y financieros individualistas de la corona británica, que han caracterizado su relación con la Unión Europea al mantenerlos alejados relativamente de la misma por su deseo de soberanía sobre sus decisiones de carácter comercial y financiero. El hecho de que Londres sea considerado como uno de los centros financieros del mundo y con gran influencia histórica en el comercio internacional, generó que su población deseara un control absoluto del gobierno sobre sus políticas, es decir que su carácter individualista se perfila como un elemento constitutivo de la identidad del Estado, reflejada en las votaciones del referendo del año 2016.

También se pueden observar otras fuerzas profundas como las características geográficas del país, al ser una isla separada de la Europa continental, el Reino Unido se ha visto limitado en cierta medida de gozar de algunos de los beneficios de hacer parte de un cuerpo como la Unión Europea. Su distanciamiento ha generado que en los últimos años muchos de sus habitantes -de edades mayores principalmente- se sientan poco identificados con la Unión Europea, a diferencia de otros Estados en los que los nacionales se sienten parte de este cuerpo supraestatal, convirtiendo este elemento identitario en una fuerza influyente sobre el proceso del Brexit.

Otras fuerzas profundas para tener en cuenta son los movimientos demográficos que se han desarrollado históricamente en el Reino Unido, este país ha sido muy atractivo para los diversos flujos de migrantes que se han observado a lo largo de los últimos tiempos. Primero las migraciones polacas generadas por la Segunda Guerra Mundial, y luego las migraciones de los países europeos del este en el 2004 debido a la ampliación de la UE con la posterior incorporación de países como

Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta y Polonia que generó movilizaciones masivas al occidente del continente “*predominantemente de trabajadores poco calificados que se movieron hacia áreas de población nativa poco calificada*” (Coolbaugh, 2017, pág. 15).

Por último, el flujo naciente de la guerra contra el terrorismo de los Estados Unidos y la desestabilización del Medio Oriente notorio desde el 2011. A partir de esto se puede decir que la influencia de estos flujos puede perfilarse como una característica destacada en la identidad de sus habitantes y por ende influyente en las votaciones del referendo, ya que entran a hacer parte de las características mentales colectivas.

Por otro lado, en cuanto a la importancia de las *fuerzas organizadas*, se puede observar la participación de actores del Estado como lo vendría a ser el Parlamento, donde la mayoría conservadora en ambas cámaras le dan una tendencia política de derecha a los dos cuerpos e impregna las decisiones de dichos entes que se ven reflejados en comunicados y opiniones divulgadas, en las que se posicionan como críticos a los grandes flujos migratorios e influncian la opinión pública a través de la divulgación de estos documentos de carácter estatal, que quíerose o no tienen una incidencia directa en la construcción del ideario público.

La burocracia de gran parte de los medios anteriormente mencionados también ha ejercido funciones como *fuerzas organizadas* en el realce del nacionalismo dentro de la población británica, ya que los mismos tienen una gran capacidad de instalar los temas de la agenda social de la población.

Como *fuerza organizada* con un fin de suavizar las características identitarias de los británicos se podía observar a la clase económica del Reino o el *establishment* londinense. “*Las elites londinenses, la mayoría formadas en universidades de Oxford y Cambridge, han contado con la confianza y respeto de su pueblo*” y al darles el referendo como respuesta a la incapacidad de la clase gobernante, demostraron “*la gran desconexión que hay en la era de la globalización entre las elites móviles transnacionales y sus poblaciones, mayoritariamente sedentarias*” (Otero, 2016, pág. 2). Al mismo tiempo, fue evidente el débil papel que jugaron estas

elites como influenciadores del accionar, ya que estaban completamente convencidas de que el pragmatismo hacia la salida dominaría y se mantendrían en la UE.

#### -Análisis votaciones referéndum

- Caracterización:

Detrás de la victoria del *Leave*<sup>14</sup> en el referéndum realizado el 23 de junio del 2016 en el Reino Unido, hay diversos factores que se esconden tras la decisión y que pueden ser analizados en pro de obtener una mejor comprensión sobre las motivaciones de los votantes o la influencia de ciertas temáticas en la decisión, relacionado con aspectos más técnicos como grupos etarios, poblaciones extranjeras o niveles educativos.

Este análisis se realiza para descubrir las fuerzas que afectan la elección de los votantes en este referéndum como la constitución de la opinión pública, el poder de las clases, de los partidos políticos, y en sí de ciertos actores que tuvieron una influencia directa en el establecimiento y éxito del proceso de salida del Reino Unido. La pregunta para este apartado sería, ¿el voto para abandonar la Unión Europea por parte de los británicos se motivó en consideraciones de costo beneficio o se dejó guiar más por sentimientos de identidad y miedo frente al libre movimiento de la organización?

Para comenzar a analizar las votaciones, es oportuno decir que las votaciones tuvieron un total de 46,500.001 participantes en todo el Reino Unido. Por un lado, la opción mayoritaria entre los votantes, el *leave* contó con un total de 17,410,742 votos a nivel nacional, representando el 51,9% de los votos. El *remain*<sup>15</sup>, segunda opción, tuvo un total de 16,141,241 votos en total, representando el 48,1% restante

---

<sup>14</sup> Votación mayoritaria en favor del abandono de la Unión Europea por parte del Reino Unido.

<sup>15</sup> Votación a favor del mantenimiento del Reino Unido dentro de la Unión Europea.

de los participantes del referendo, de acuerdo con los resultados publicados en la página de la Revista del Parlamento de la Unión Europea<sup>16</sup>.

Al desglosar de lo general a lo particular, es importante mencionar que en el referendo dos de los Estados que componen el Reino Unido decidieron abandonar la organización, mientras los otros dos decidieron mantenerse. Escocia con un 67% de sus votos e Irlanda del Norte con el 63% de los suyos tomaron el camino del pragmatismo frente a la salida, mientras que Gales con el 53% e Inglaterra con el mismo 53% decidieron darle un apoyo al proceso del Brexit. De estas áreas, las que brindaron mayor apoyo a la continuidad en la organización fueron Gibraltar y Londres, mientras que el este y el sur este de Inglaterra fueron las regiones más euroescépticas.

Con base en el Anexo 2, se puede concluir que seis de las diez áreas con mayor índice de votación en pro del abandono son rurales, 9 zonas de las cuales hacen parte de la región de Midlands del Este o de la región Este del Reino. También es notorio que ninguna de las diez zonas con mayor votación a favor de mantenerse en la Unión Europea es rural. Ocho de las diez zonas hacen parte de los distritos de Londres, mientras que la zona rural con mayor votación a favor del *remain* fue South Cambridgeshire, que se ubicó de 25 entre este grupo, afirmando que las que se encontraban por encima de esta eran de carácter predominantemente urbano. Esto permite llegar a la conclusión de que los votantes rurales tenían una mayor tendencia hacia el *leave* que los votantes que vivían en otras áreas de carácter urbano.

De acuerdo con un estudio realizado por Stephan Clarke y Matt Whittaker (2016), para la Resolution Foundation, en el que explican las características detrás del voto por el Brexit a través de diferentes partes del Reino Unido, hay una serie de hallazgos basados en un sistema de relacionamiento creado por los autores que

---

<sup>16</sup> Revista de carácter político que cubre las noticias del Parlamento Europeo, sus opiniones y sus comentarios desde 1995, con el fin de atraer a los ciudadanos al conocimiento del desarrollo de la política europea. <http://theparliamentmagazine.eu>

demuestra la importancia de la demografía, la economía y los factores culturales en el voto individual.

- Factores económicos:

En el análisis económico, primero generaron un modelo que permitió relacionar el voto del *leave* contra el pago medio por horas, descubriendo que las zonas con mayoría de votos a favor del *leave* eran zonas con salarios bajos entre las 8 y las 12 libras esterlinas por hora, mientras que las zonas que contaban con salarios altos entre las 13 y las 19 libras esterlinas tuvieron bajas votaciones a favor del *leave* con ciertas excepciones. Dentro del mismo campo se encontró una relación entre las zonas con mayores tasas de viviendas propias y el voto del *leave*, en donde las zonas con mayor cantidad de viviendas propias tuvieron una mayor tendencia a votar hacia el *leave*, mientras que las zonas con menores cantidades de viviendas propias tuvieron una tendencia al *remain*.

- Factores demográficos:

En cuanto al análisis demográfico y de ubicación es importante decir que se incluirán edades, población estudiantil e inmigración. El primer hallazgo en esta sección es el relacionamiento entre el voto del *leave* y el porcentaje de estudiantes, comparación que arrojó como resultado que las zonas con mayor aporte al *leave* tienen porcentajes de estudiantes que varían entre el 1% y el 7%, lo que quiere decir que los estudiantes forman una mayor parte de la población en las zonas con bajos índices en favor del abandono y altos índices a favor del *remain*.

Otro descubrimiento con gran relevancia para esta investigación ha sido la correlación entre el voto por el *leave* y el tamaño de la población inmigrante -no nacida en el Reino Unido-. Las zonas que tuvieron votaciones apoyando el *leave* con el 40% y el 70% de la población son zonas que tienen baja o muy poca presencia de migrantes o extranjeros, ya que la mayoría cuentan con porcentajes de no nacidos en el Reino Unido de entre el 2% y el 18%. En cambio, en las zonas con bajos porcentajes de votos a favor del *leave* se puede observar una presencia



alta de no nacidos en el Reino Unido que va desde el 25% hasta el 42% de la población aproximadamente.

A pesar de ser muy débil la relación entre el voto y el tamaño de la población inmigrante, también se descubrió que las poblaciones que habían tenido mayores cambios porcentuales en los porcentajes de no nacidos en el Reino Unido -del 6% al 12%- entre el 2004 y el 2015 tuvieron una menor tendencia al voto del *leave*, mientras que las zonas que no percibieron cambios mayores en sus poblaciones - variación entre el 0% y 5%- tuvieron mayor cantidad de votos a favor de abandonar la Unión Europea.

De esta sección también se puede rescatar que el cambio porcentual de los no nacidos en el Reino Unido en el periodo 2004-2015 tuvo una influencia en las votaciones. El voto para el *leave* fue mayor en las áreas que comenzaron el periodo con bajos índices de migrantes pero que vieron un incremento en el lapso estudiado, lo que generó que las zonas con un cambio poblacional de entre el 2% y el 9% tuvieran votos apoyando el abandono entre el 50% y el 60%.

- Factores culturales:

Sumado a los descubrimientos económicos y demográficos, por el lado del análisis cultural también se hallaron una serie de elementos que valen la pena rescatar. Por ejemplo, se descubrió que hay mayores votos por el *leave* en las áreas que reportan bajos niveles de cohesión social, mostrando que a medida que la cohesión social aumenta la tendencia al voto por el *leave* disminuye notoriamente, a pesar de no ser generalizable para todas las zonas. En cuanto a la educación, un relacionamiento realizado entre el porcentaje del voto del *leave* y el porcentaje de personas entre los 16-64 años con un nivel NVQ4<sup>17</sup> en educación permite observar que entre menor es el porcentaje de la población con este nivel más alta es la tendencia al voto por el *leave*. En zonas donde solo entre el 15% y el 35% de la población alcanzan el nivel NVQ4 el voto a favor de la salida oscila entre el 50% y

---

<sup>17</sup> National Vocational Qualification es una certificación profesional británica. 4+ representa el nivel educativo, que en este caso representa mínimo el nivel de grado. Tomado de <http://nvqvalencia.com/que-es-nvq/> 11/11/2017

el 75%, mientras que las zonas en que la población con NVQ4 está entre el 40% y el 70% la tendencia hacia el *leave* oscila entre el 25% y el 50%, concluyendo así que el nivel educativo si tiene una influencia fuerte en el voto.

Otro descubrimiento importante es el resultado de relacionar el porcentaje de habitantes no nacidos en el Reino Unido y el porcentaje de personas que alcanzan una educación NVQ4. En las zonas con poblaciones no nacidas en el Reino Unido entre el 1% y el 25% el porcentaje de personas con el nivel requerido no alcanza el 50%, mientras que las zonas con poblaciones con el nivel requerido de entre el 50% y el 80% cuentan con poblaciones no nacidas en el Reino Unido que oscilan entre el 30% y el 50%.

De acuerdo con el análisis realizado a las votaciones se puede decir que factores como los niveles de pago, la cantidad de estudiantes, los cambios poblacionales, las poblaciones migrantes, la cohesión social y los niveles educativos son factores que tienen incidencias diferentes sobre los resultados, y a que a pesar de no poder establecer relaciones estadísticas importantes con todos, si existe una influencia notoria de estas fuerzas al correlacionar algunos de estos con las votaciones en pro del abandono.

Basados en su modelo de correlacionamiento estadístico Clarke y Whittaker (2016) concluyen que las variables estadísticamente importantes para el voto del *leave* pueden ser separadas en dos grupos; las que tienen un correlacionamiento negativo -por que reducen el voto del *leave*- y las que tienen un correlacionamiento positivo -por que aumentan el voto por el *leave*-. En el primer grupo de los elementos que reducen el voto del *leave* se encuentran elementos como el porcentaje de estudiantes, el porcentaje de la población que alcanza el nivel NVQ4 y la cohesión social como factores influenciadores que disminuyen el voto a favor del *leave* mientras más aumentan. Mientras que en el segundo grupo se encuentran el cambio porcentual de los no nacidos en el Reino Unido en el periodo 2004-2015 y el porcentaje de propietarios de viviendas como dos factores que incrementan las votaciones a favor del *leave* a medida que son más grandes en sus zonas.

En cuanto a la relación existente entre presencia de inmigrantes y votación por el *leave* no se puede generar un relacionamiento estadístico importante, pero de acuerdo con lo descubierto se puede decir que al observar las mayores votaciones a favor del abandono en zonas con bajo o poca presencia de extranjeros se debe hablar de un proceso de posicionamiento exitoso de los medios de comunicación, convirtiendo a las poblaciones en objetivos de securitización evidenciable en las votaciones. A fin de cuentas, esto permite observar que la decisión de los votantes no fue realizada a partir de un análisis costo beneficio de la participación del Reino Unido en la UE, sino más bien una respuesta guiada a partir de sentimientos que fueron realizados por las fuerzas organizadas, dentro de las que se encuentran los medios de comunicación.

En este orden de ideas, y tras analizar los diversos factores influyentes de la votación se puede decir que existe un alto grado de incidencia de la posición de la población británica al respecto de los flujos migratorios en la votación de Brexit. Al observar que las zonas de mayor contacto con poblaciones no británicas son las que más apoyaron el mantenimiento del Reino dentro de la organización, se puede decir que se constituyó un ideario público frente al que los flujos migratorios son elementos desestabilizadores, generando una posición en contra frente a los mismos. De acuerdo con este preconcepto negativo, los votantes se acercaron a las urnas del referéndum y determinaron el futuro de todo el Reino, respondiendo a la securitización del tema con el abandono de la organización.

#### **4. CONCLUSIONES:**

De acuerdo con la evidencia e información recaudada a lo largo de esta investigación, se puede decir que las implicaciones directas de la crisis migratoria -siria- sobre los proyectos que buscan la salida del Reino Unido de la Unión Europea son muy reducidas, pero su impacto sobre la constitución, mantenimiento y posterior establecimiento de los mismos es importante, al convertirse en una de las causas constitutivas de estos. A partir de este punto se pueden desprender varios de los descubrimientos del trabajo, que llevaron a una conclusión diferente de lo esperado al comienzo de la investigación en sí.

Primero que todo, es importante mencionar que lejos de los presupuestos contruidos por el público común, la inmigración de personas no europeas- incluyendo sirios- hacia el Reino Unido en los últimos años ha tendido a mantenerse igual a como a lo era a comienzos del siglo (Coolbaugh, 2017). A diferencia de los flujos de esta población, que sufre de desplazamientos forzosos, problemas económicos, y dificultades para sobrevivir en sus regiones como motivaciones para sus desplazamientos, las migraciones intra europeas son mayoritariamente de carácter económico y se han convertido en un gran obstáculo para la política británica por su presión creciente sobre la población del Reino. Si se habla en términos generales de la llegada masiva de migrantes -incluyendo refugiados- en el periodo 2011-2016 al territorio británico, se debe decir que tuvieron un efecto desestabilizador en todo el espacio nacional, a pesar de que los estudios al respecto demuestran lo contrario. Esto demuestra que las migraciones de la población siria específicamente, y las migraciones de las personas no nacidas dentro de la Unión Europea han sido víctimas de un proceso de legitimación mediática.

En cuanto a la procedencia de los migrantes se puede decir que en el periodo previo al 2005, las inmigraciones provenientes de afuera del continente hacia el Reino Unido eran mayores que las intra-europeas, mientras que del mismo año hasta la actualidad las migraciones de ciudadanos europeos aumento al punto de alcanzar las migraciones de ciudadanos no europeos, que en el mismo periodo se mantuvieron. A este auge se le puede imputar una gran importancia en el impulso

del voto para abandonar la organización, atribuible entonces a las migraciones de ciudadanos europeos más que a los flujos provenientes de afuera del continente.

Sin embargo, hay una serie de factores brindados por la actual crisis migratoria que alteran el funcionamiento político y el ordenamiento social del Reino Unido por su impacto sobre todo el continente y el naciente accionar conjunto de toda la organización. Estos elementos, generados en gran parte a partir de falacias sin fundamentación, desembocan en la aparición del proyecto Brexit y la posterior salida del Reino Unido de la Unión Europea. Es entonces, como se puede decir que la problemática tratada fue securitizada (Buzan, 1990, pág. 13) exitosamente por los medios y la política británica, ya que presentaron al Estado como atacado por una problemática que se perfila como una amenaza potencial, que necesita un tratamiento diferente y por ende penetra la construcción de las políticas europeas.

En la misma línea, se puede decir entonces que la opinión pública se ha visto afectada en este caso por el rol formativo que tienen los medios de comunicación dentro de esta, ya que constituyen y forman una realidad en pro de sus intereses, reforzándose como actores de control social que reproducen las posiciones y lineamientos de los cuerpos regidores. En el caso británico, los periódicos de diaria circulación se convierten en las herramientas más importantes e influyentes debido a su gran difusión, lo que lleva a que sus posiciones frente al Brexit sean de suma importancia en la consolidación de los votantes al interior de la nación. Algunos toman posiciones a favor y otros en contra de la problemática, dependiendo de su historia, tendencia política e intereses. Lo que se debe adoptar de este apartado en el análisis es la influencia sobre la opinión de los votantes, sin argumentos sólidos o de peso, y fortaleciéndose a partir de la generación de miedo, la xenofobia y el nacionalismo que florecen en el continente europeo.

En cuanto a las posiciones de las instituciones gubernamentales, se puede decir que siguen una línea casi directa con los intereses o posiciones de las mayorías dentro de las mismas, como lo es el caso de ambas cámaras dada su mayoría conservadora. El respeto por las instituciones de la Corona por parte de la población genera que estas sean actores con alta legitimidad y capacidad formativa de la

misma opinión pública, aunque la gran dependencia de estas instituciones al gobierno central limita considerablemente su accionar hacia diferentes posiciones.

La composición conservadora de dos terceras partes del Parlamento evidentemente rendiría sus frutos políticos, que en este caso puede ser observada en la gran tendencia derechista de los documentos y publicaciones de ambas cámaras, fortaleciendo el posicionamiento en contra de los flujos migratorios y de refugiados como uno de los principales problemas que debería atacar el gobierno británico.

Por otra parte, se puede concluir también que el accionar de las fuerzas conservadoras está ligada a su tendencia histórica de centralización del poder en Londres. Igualmente, la aparición y auge de terceras fuerzas políticas demuestra el malestar de los votantes con los tradicionales partidos políticos y su cercanía a los privados que los financian, ya que los intereses de los mismos están claramente reflejados en el direccionamiento de las políticas de estos partidos. De la mano de este auge de nuevas fuerzas políticas, es de vital importancia que en Europa se le brinden especial atención al crecimiento de partidos de carácter nacionalista en el continente, que dificultan un destino común en Europa por el deseo de soberanía y auto control, y como en el caso británico se pueden convertir en un obstáculo para la integración del continente por el deseo de soberanía y auto determinación.

La salida del Reino Unido de la UE es una muestra del descontento generalizado con la política dominante, el “*establishment*” británico y de lo atractivo que fueron los discursos anti inmigración y sus promesas poco solidarias, que aseguraban el mantenimiento de la identidad británica y la autonomía en materia económica y financiera. Estos ideales se han mantenido en el escenario nacional a partir de la conexión de estas preocupaciones con los intereses de los medios de comunicación de derecha, que se han encargado de inundar la prensa británica con los mismos, brindándole la resonancia necesaria en el proceso.

Sin duda alguna los medios prepararon muy bien el terreno de batalla previo a las elecciones, enfatizando en la carga que representan los migrantes para el sistema nacional y lo perjudiciales que son en la composición cultural del país. La opinión pública ya estaba preocupada por estas problemáticas, y los políticos y los medios

aprovecharon para alinearlos con otros temas importantes del momento como el sistema de salud o el sistema de vivienda, reforzando así la opinión crítica al respecto e influyendo en una realidad política que le daba la espalda a migrantes y refugiados en condición de necesidad.

Al analizar las estadísticas sobre la población siria en el Reino Unido, - representando solo un 0,015% del total de habitantes- se puede decir que este no ha sido un destino importante para los movimientos sirios. La situación en si se debe a la hospitalidad cada vez más ambigua que crece entre los Estados europeos, influenciada por el fuerte incumplimiento en las cuotas de recepción establecidas por la UE, que en el caso del Reino Unido cuenta con la capacidad de desprenderse de las políticas europeas concernientes a justicia e interior, complejizando aún más el escenario. El bajo número también se puede fundamentar en el establecimiento de una opinión pública negativa en los últimos años frente a la cual se convierten en elementos perjudiciales para el equilibrio de la sociedad anglosajona.

En conclusión, el histórico escepticismo británico hacia Europa vuelve a salir a flote, esta vez de la mano de su ancestral deseo de mantener las puertas del Reino cerradas cimentado en las grandes sospechas del electorado británico hacia la organización. En esta consolidación del deseo público como un ideal generalizado, las fuerzas profundas como elementos constitutivos de una identidad juegan un papel de suma importancia, que es robustecido a partir de las fuerzas organizadas como moldeadoras, que en este escenario tienen como fin rescatar o realzar las características identitarias de los británicos.

Al respecto de las conclusiones extraídas del análisis de las votaciones, se puede decir que la victoria del Brexit se vio impulsada primordialmente por un grupo poblacional caracterizado principalmente como: de población adulta, habitantes de zonas de carácter rural con bajos salarios, propietarios de viviendas, con baja o muy poca presencia de población inmigrante -no nacida en el Reino Unido-, con leves cambios porcentuales en la composición demográfica de sus poblaciones, con bajos niveles de cohesión social y bajos niveles educativos.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR. (2016). *Siria 2016: la guerra continua*. Obtenido de ACNUR: <http://acnur.org/es/actualidad/noticias/emergencias/siria-2016-la-guerra-continua>
- Andreu, J. C. (2016). *El referéndum sobre el Brexit: una historia inacabada*. Obtenido de UB: <http://www.ub.edu/gedeco/wp-content/uploads/2016/12/articleBrexitJMCastella.pdf>
- Auer, S. (2017). *Brexit, sovereignty and the end of an ever closer union*. Anthem Press.
- BBC. (31 de December de 2013). *UKIP has signed up 13,000 new members since 2013*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/uk-politics-25562198>
- BBC. (24 de Junio de 2016). *David Cameron anuncia su dimision como primer ministro de Reino Unido luego de la victoria del Brexit en el referendo por la Union Europea*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36616872>
- Berger, G. (1957). *L'opinion publique, phenomene humanine*. Nice: Centre de Nice.
- Beshara, A. (2013). *Lebanon: the politics of frustration-The failed coup of 1961*. London: Routledge.
- Bontempo, T., & Comini, N. (2016). *Aproximaciones del Brexit. El ascenso de los nacionalismos euroescépticos*. Buenos Aires: Revista de política, derecho y sociedad.
- CEOE. (2017). *Brexit: activacion del articulo 50 del Tratado de la UE para iniciar el proceso de salida del Reino Unido de la UE*. Obtenido de CEOE: [http://contenidos.ceoe.es/CEOE/var/pool/pdf/publications\\_docs-file-347-brexit-activacion-del-articulo-50-del-tratado-de-la-ue-para-iniciar-el-proceso-de-salida-de-reino-unido-de-la-ue.pdf](http://contenidos.ceoe.es/CEOE/var/pool/pdf/publications_docs-file-347-brexit-activacion-del-articulo-50-del-tratado-de-la-ue-para-iniciar-el-proceso-de-salida-de-reino-unido-de-la-ue.pdf)
- Clarke, S., & Whitakker, M. (2016). *Explaining the charateristics underpinning the Brexit vote across different part of the UK*. Obtenido de Resolution



Foundation:

<http://www.resolutionfoundation.org/app/uploads/2016/07/Brexit-vote-v4.pdf>

Colacrai, M., & Lorenzini, M. (2005). *Identidad y fuerzas profundas en la política exterior de Chile*. Rosario: Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales Universidad Nacional del Rosario.

Committee, H. o. (2016). *Migration crisis: Seventh report of Session 2016-17*. London: House of Commons.

Coolbaugh, J. (2017). *Voting determinants of Brexit: how trade and immigration affected the vote share for Brexit across the UK*. Obtenido de Stanford University:  
[https://economics.stanford.edu/sites/default/files/publications/coolbaugh\\_honors\\_thesis\\_final\\_5-4-17.pdf](https://economics.stanford.edu/sites/default/files/publications/coolbaugh_honors_thesis_final_5-4-17.pdf)

Copus, C., Clark, A., Herwig, R., & Kristof, S. (2009). *Minor party and independent politics beyond the mainstream: Fluctuating Fortunes but Permanent Presence*. London: Parliamentary Affairs.

Cowell, A. (26 de Marzo de 2016). Referendo sobre la Union Europea divide el Reino. *The New York Times*.

De Santiago, B. (2014). *El conflicto sirio. Los principios de no intervencion y de la prohibición del uso de la fuerza en el sistema político mundial de post Guerra Fria*. Obtenido de Diposit:  
<http://diposit.ub.edu/dspace/bistream/2445/61270/TFE-MOI-DeSantiago-enero2014.pdf>

Deacon, D., & Wring, D. (2015). The United Kingdom Independence Party (UKIP) and the british press: integration, immigration and integrity. En G. Lachapelle, & P. Maarek, *Political parties in the digital age: the impact of new technologies in politics*. Berlin.

Dominguez, A., & Mozetic, M. (2016). *Brexit y el misterio de sus causas*. Buenos Aires: Mirada Global.

- Dominguez, E. (2012). *Medios de comunicación masiva*. Obtenido de Aliat: [http://aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios\\_de\\_comunicación\\_masiva.pdf](http://aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Medios_de_comunicación_masiva.pdf)
- Duprat, F. (2012). *El Baath, ideología e historia*. Obtenido de <http://adversariometapolitico.wordpress.com/2012/09/16/el-Baaz-ideologia-e-historia-francois-duprat/>
- Elcano, R. I. (2016). *Dossier sobre Brexit/Bremain*. Madrid: Real Instituto Elcano.
- Europea, C. (2017). *Hoja informativa. Artículo 50 del Tratado de la Union Europea-Preguntas y Respuestas*. Bruselas: Comision Europea.
- Foote, N., & Hart, C. (1953). Public opinion and collective behavior. En M. Sherif, & M. Wilson, *Group relations at the crossroads*. New York.
- Goodwin, M. (2014). *Explaining the rise of UK Independence Party*. Obtenido de European Union Heinrich Böll Institute: [https://eu.boell.org/sites/default/files/uploads/2014/06/ukip\\_eu.pdf](https://eu.boell.org/sites/default/files/uploads/2014/06/ukip_eu.pdf)
- Gov, Y. (2014). *Survey Results*. Obtenido de You Gov: [http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus\\_uploads/document/9zzdddu0no/YG-Archive-Pol-Sunday-Times-results-140110.pdf](http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/9zzdddu0no/YG-Archive-Pol-Sunday-Times-results-140110.pdf)
- Guardian, T. (2 de February de 2016). David Cameron's ever shifting view of Great Britain's place in EU. *The Guardian*.
- Guardian, T. (2016). David Cameron's ever shifting view of Great Britain's place in EU. *The Guardian*.
- Hall, S., & Jefferson, T. (2010). *Resistencia a traves de rituales. Subculturas juveniles en la Gran Bretaña de la Posguerra*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Periodismo y Comunicación Social; Observatorio de Jóvenes, Comunicación y Medio.
- Hawkins, O. (2017). *Asylum statics*. London: House of Commons Library.
- Hobsbawn, E. (1995). *Historia del siglo XX*. Barcelona: Editorial Crítica.

- Holloway, J. (1994). Se abre el abismo. Surgimiento y caída del keynesianismo. En J. Holloway, *Estado y capital. La crisis como expresión del poder del trabajo*. Buenos Aires: Fichas temáticas de cuadernos del sur.
- Kelsen, H. (1995). *Teoría pura del derecho*. Mexico D.F: Editorial Porrúa.
- Lund, M. (1996). *Preventing violent conflicts: A strategy for preventive diplomacy*. USIP Press Book.
- Migrations, F. (2014). *La crisis siria, desplazamiento y proteccion*. Obtenido de Centro de Estudios sobre refugiados: [http://www.fmreviex.org/sites/fmr/files/FMRdownloads/es/siria/RMF47\\_siria.pdf](http://www.fmreviex.org/sites/fmr/files/FMRdownloads/es/siria/RMF47_siria.pdf)
- Morillas, P. (2016). Las implicaciones del Referendum del Brexit para la Unión Europea. En *Especial Brexit*. Barcelona: CIBOD.
- Mundial, B. (2016). *Migración neta*. Obtenido de Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SM.POP.NETM?locations=GB>
- Navarro, F. (2016). Lo que los medios no dicen sobre las causas del Brexit. *Revista Publico*.
- Neumann, N. (1995). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós.
- Novotny, N. (2015). *The refugee crisis in focus. Towards better cooperation between Europe's national governments*. Wilfred Martens Centre for European Studies.
- Orchard, C., & Miller, A. (2014). *Protection in Europe for refugee from Syria*. London: Refugee Studies Center University of Oxford.
- Outhwaite, W. (2017). *Brexit: Sociological Responses*. London: Anthem Press.
- Peace, U. S. (2008). *Análisis de conflictos*. Washington: Centro de capacitación y educación.

- Phillips Davidson, W. (1958). *The public opinion quarterly*. London: Oxford University Press.
- Price, V. (1994). *La opinión pública. Esfera pública y comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Renouvin, P., & Duroselle, J. (2000). *Introducción a la historia de las Relaciones Internacionales*. Mexico D..F: Fondo de Cultura Económica.
- Research, N. C. (2014). *British Social Attitudes Survey*. London: NCSR.
- Salloukh, B. (2017). *The syrian war: spillover effects on Lebanon*. New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Sandoval, E. (2014). *Impacto de los medios de comunicaciones de masas sobre la opinión pública: ¿sobre los peligros de la adolescencia?* Obtenido de Scielo: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v11n1/v11n1a03.pdf>
- Sastre, P. (2017). *¿Quo vadis, Reino Unido? Y la historia de su peculiar relación con la Unión Europea*. Obtenido de Banca March: <http://www.bancamarch.es/recursos/doc/baancamarch/20170109/2017/informe-mensual-septiembre-2017-historia.pdf>
- UKIP. (2017). *Official Website*. Obtenido de UKIP: <http://www.ukip.org/people>
- UNAM. (n,d). *UNAM*. Obtenido de UNAM: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/530/6.pdf>
- UNCHR. (2016). *Global trends. Forced displacements in 2016*. UN.
- Wadsworth. (2016). *Brexit and the impact of inmigration on the UK*. London: The London School of Economics and Political Science.
- Wilson, B. (2016). *A rural analysis of the EU Referendum Result*. Obtenido de [https://www.rsnonline.org.uk/images/APPG/minutes/brexit/Rural\\_Analysis\\_of\\_EU\\_Referendum\\_Result.pdf](https://www.rsnonline.org.uk/images/APPG/minutes/brexit/Rural_Analysis_of_EU_Referendum_Result.pdf)

## 6. ANEXOS

ANEXO 1: Repartición de las votaciones por voto de acuerdo con las regiones

<u>REGION U.K</u>	<u>VOTO LEAVE</u>	<u>VOTO REMAIN</u>	<u>TOTAL</u>
<b>Este</b>	1,880,367	1,448,616	3,331,459
<b>Midlands Este</b>	1,475,479	1,0033,036	2,510,561
<b>London</b>	1,513,232	2,263,519	3,781,234
<b>Noreste</b>	778,103	562,595	1,341,387
<b>Noroeste</b>	1,966,925	1,699,020	3,668,629
<b>Irlanda del Norte</b>	349,442	440,707	790,523
<b>Escocia</b>	1,018,322	1,661,191	2,681,179
<b>Sur Este</b>	2,567,965	2,391,718	4,963,182
<b>Sur Oeste</b>	1,669,711	1,503,019	3,175,003
<b>Gales</b>	854,572	772,347	1,628,075
<b>Midlands Oeste</b>	1,755,687	1,207,175	2,965,411
<b>Yorkshire y The Humber</b>	1,580,937	1,158,298	2,741,394

Construido a partir de la información de la Comisión Electoral.  
<https://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/electorate-and-count-information>

ANEXO 2: Areas con mayor % de cada voto (Leave-Remain)

	<b>Diez áreas con mayor (%) voto al leave</b>	<b>Diez áreas con mayor (%) voto al remain</b>
1	Boston (Lincolnshire)	Lambeth (London)
2	South Holland (Lincolnshire)	Hackney (London)
3	Castle Point (Essex)	Haringey (London)
4	Thurrock (Essex)	City of London (London)
5	Great Yarmouth (Norfolk)	Islington (London)
6	Fenland (Cambridgeshire)	Wandsworth (London)
7	Mansfield (Nottinghamshire)	Camden (London)
8	Bolsover (Derbyshire)	Cambridge (Cambridgeshire)
9	East Lindsey (Lincolnshire)	Southwark (London)
10	North East Lincolnshire	Oxford (Oxfordshire)

Cuadro elaborado por Wilson (2016). Recuperado de [https://www.rsnonline.org.uk/images/APPG/minutes/brexit/Rural\\_Analysis\\_of\\_EU\\_Referendum\\_Result.pdf](https://www.rsnonline.org.uk/images/APPG/minutes/brexit/Rural_Analysis_of_EU_Referendum_Result.pdf)