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Introducción

Desde las ideas de Kant hasta la actualidad, el liberalismo se ha convertido en el modelo político que rige al mundo. Sin embargo, a través de los años, el proyecto liberal ha evolucionado generando que la democracia, los derechos humanos y la cooperación sean fundamentales en el sistema internacional. No obstante, algunas prácticas como las intervenciones militares han generado controversia frente a la implementación del proyecto liberal y los cambios de los regímenes políticos. Por lo tanto, la pregunta de investigación principal de este trabajo de grado es ¿Las intervenciones militares propician, en las prácticas políticas, una transformación liberal de los regímenes políticos?

Para comenzar, se van a enunciar los conceptos principales que se van a desarrollar en el trabajo los cuales son: intervención militar, régimen político y prácticas políticas. En primera medida, las intervenciones militares para Pearson y Baunmman (1993, p.5) son:

Definidas operativamente en esta colección como el movimiento de tropas regulares o fuerzas (transportado vía aérea, marítima, por bombardeo, etc.) de un país dentro del otro, en el contexto de un problema o disputa política. Paramilitares, milicias soportadas por el gobierno, fuerzas de seguridad privada, y otras unidades políticas que no son parte de la milicia uniformada regular del Estado son excluidas. De manera similar, los eventos deben ser a propósito, no accidentales. Las intervenciones militares extranjeras son el resultado de decisiones conscientes de los líderes nacionales.

En segunda medida, un régimen político de acuerdo a la Enciclopedia de Ciencia Política de Stanford es (2011, p.1434):

“Cuando se caracteriza un país, nosotros inevitablemente nos preguntamos si es una democracia o una dictadura. Esa es la pregunta de un régimen político. Lo que el producto interno bruto (PIB) es para la macroeconomía, un régimen político se ha convertido en la variable dominante del análisis macro político. Los eventos más grandes de la historia política del mundo moderno, incluida la Revolución Francesa (1789–1799), la subida del nacismo, y
la caída de la Unión Soviética (1991), implica problemas sobre la democracia y las dictaduras. La pregunta del régimen es clave en la investigación sobre el análisis político porque la selección de un régimen político es un conflicto central de las relaciones humanas: esto condiciona quién tiene derechos políticos.\footnote{Traducción propia de la autora. Texto original: “When characterizing a country, we inescapably ask whether it is a democracy or a dictatorship. That is the question of the political regime. As gross domestic product (GDP) is for macroeconomics, the political regime has become the master variable for macropolitical analysis. Most big events in the political history of the modern world, including the French Revolution (1789–1799), the rise of Nazism, and the fall of the Soviet Union (1991), involve struggles over democracy and dictatorship. The regime question is a key research topic in political analysis because the selection of the political regime is a central conflict in human affairs: it shapes who has what political rights”{1}}

En tercera medida, se va a explicar qué es una práctica política. Según algunas definiciones se puede ver, como la manera que se ejerce o realiza la política. Por lo tanto, serían todas las formas como una persona podría ejercer la política y hacer parte de ella. Sin embargo, este tipo de ejercicio debe ser de forma continua (Salazar, 2004). No obstante, en este escrito se va a tener la democracia como la práctica política que se ejerce en los Estados liberales y que puede generar aparentemente un cambio de régimen.

Por otra parte, la metodología de investigación que se va a trabajar en este proyecto va a ser la histórico-hermenéutica. La idea es darle un orden lógico entre los diferentes casos de estudio y el marco teórico que es el liberalismo, para llegar a la respuesta de la pregunta problema. Para contextualizar, esta metodología busca analizar el texto por medio del contexto y comprender los ideales principales desde el lado histórico para desarrollarlo por medio de la participación en la investigación. De igual forma, es importante relacionar actores, situaciones y percepciones para llegar a comparar diversos tipos de conocimientos, los cuales argumentarán las teorías y estudios de caso para dar una conclusión (Cifuentes, 2011).

De igual forma, se va a exponer el objetivo general y los objetivos específicos respectivos. El objetivo general es comprobar si las intervenciones militares propician en las prácticas políticas una transformación liberal de los regímenes políticos. Así bien, hay tres
objetivos específicos para llegar a esto. El primero es explicar cómo funciona la transformación liberal, analizando qué es el liberalismo, cuáles son sus valores principales y cómo se articula el proyecto liberal. El segundo es argumentar de qué manera se puede observar la transformación liberal en un régimen político, teniendo en cuenta la presión internacional e interna; al igual que, la transformación que ocurre por medio de la democracia. Finalmente, observar si en las intervenciones militares se genera una transformación liberal, teniendo en cuenta qué es una intervención, la importancia del peacebuilding, la democracia y el interés de los actores que intervienen.

Así bien, el escrito contará con tres capítulos los cuáles responderán a tres preguntas fundamentales: ¿Cómo funciona la transformación liberal?, ¿Existe la transformación liberal en los regímenes políticos? Y ¿Son las intervenciones guiadas por el liberalismo o el interés? Por lo tanto, se comprobará que las intervenciones militares son la herramienta para la transformación liberal de los regímenes políticos, el cual está guiado por el interés y no por el proyecto liberal.
Capítulo 1. ¿Cómo funciona la transformación liberal?

Desde un comienzo, se ha dicho que las relaciones entre Estados son complejas, llegando a generar hostilidades entre ellos. Desde la creación de las comunidades con diferentes tipos de gobiernos, ya sean imperios o monarquías, las relaciones de poder se han visto ligadas a la capacidad que tenía un reino o país para generar influencia en el sistema internacional, ya fuera como una potencia regional o como un Estado que hasta ahora se estaba consolidando. A través del tiempo, se han observado grandes cambios en el escenario global, teniendo monarquías pequeñas que subsistían con sus recursos internos, o, por otro lado, grandes imperios que colonizaban territorios para expandir sus riquezas y su influencia. Es importante tener en cuenta que la política de poder era fundamental para que un Estado pudiera proteger su seguridad doméstica y evitar que otro país intentara colonizarlo.

Es por esta razón, que muchos estudiosos como Hobbes\(^2\) plantean que las naciones viven en permanente estado de anarquía, donde buscan proteger su seguridad por cualquier medio. En este sistema, las naciones permanecían en disposición de guerra permanente como se puede observar en esta cita: “Así la naturaleza de la guerra consiste no en la lucha real, sino en la manifiesta disposición a ella, durante todo el tiempo en que no hay seguridad de lo contrario todo el tiempo restante es de paz” (Hobbes, 1651, p.62). En este punto, no se trataba de que todas las naciones permanecieran en guerra constantemente, sino que existía un estado de incertidumbre donde todas las naciones debían estar preparadas en caso de que cualquier tipo de amenaza resulte en un conflicto interestatal. Por un lado, el gobernante decidía que por el bien doméstico si era necesario expandir su territorio, ya sea de manera violenta o no. De igual forma, también existía la idea de generar alianzas con otros Estados, ya que se podía llegar a un equilibrio de intereses sin importar si existían disputas internas. (Doyle, 2012). Un ejemplo claro de esto es la historia de Europa medieval, especialmente entre el imperio

\(^2\) Thomas Hobbes en su libro *El Leviatán* habla de un sistema internacional donde los Estados ponen el interés nacional por encima de cualquier tipo de libertad o derecho de los individuos, al igual que un estado de alerta frente a las amenazas de cualquier Estado.
británico y francés, si bien ocurrieron muchas guerras a través de los siglos, cuando se trataba de un interés común, estas diferencias eran dejadas a un lado para suplir ese interés.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, el sistema de naciones comenzó a cambiar con la Revolución Francesa y la independencia de Estados Unidos. Con la creación de los derechos humanos, los Estados comienzan a tener en cuenta lo que ocurría internamente en su nación y, no solamente, los problemas a nivel internacional. De igual manera, la descolonización de América llevó a que el sistema internacional tuviera muchos más Estados, con ideales parecidos a los europeos, para expandir el ideal de tener derechos para los ciudadanos, poniendo el pueblo como prioridad para manejar los asuntos nacionales e internacionales (Rojas, 2004). Sin embargo, con la expansión europea en África y la revolución industrial, lo principal era el crecimiento. En ese periodo, cualquier imperio o Estado, por pequeño que sea, podía llegar a ser una potencia por su crecimiento en la industria y su influencia en la economía global. Este fue el caso del imperio belga y su crecimiento en la industria del caucho y el carbón. Asimismo, la economía y el poder imperial medían el balance de poder en el sistema internacional, observando qué Estado tenía más poder (Rojas, 2004). En la primera mitad del siglo XX, con la Primera y Segunda Guerra Mundial, las potencias imperiales se dieron cuenta de la importancia de promover la paz y la cooperación en el sistema internacional. Estos dos conflictos, mostraron la inviabilidad política, económica y humana de la guerra. Sin embargo, al llegar los años 50, el sistema internacional enfrentó un nuevo reto: la Guerra Fría.

No obstante, lo anterior es fundamental para explicar las doctrinas políticas que se vinieron desarrollando. Con la implementación del ideal de los derechos humanos, el crecimiento económico y la soberanía, el liberalismo comenzó a desarrollarse en los Estados europeos y Estados Unidos como una doctrina que regularía el sistema internacional para volverlo un sistema de paz y cooperación mutua para el crecimiento y la prosperidad mundial. Los ideales políticos, económicos y sociales del liberalismo, generaron un cambio en el tipo de regulación del sistema internacional (Rojas, 2004). Con el modelo liberal, el sistema internacional comenzó a ver un cambio en las dinámicas de poder a nivel internacional como
doméstico, llegando a ser el referente actual. De lo anterior se trata este capítulo, de explicar qué es el proyecto liberal, sus valores y cómo se articula en el mundo, teniendo en cuenta las relaciones entre Estados liberales, basándose principalmente en los argumentos de Michael Doyle en su libro “Liberal Peace”.

¿Qué es el liberalismo?

Para comenzar, es importante tener en cuenta que el liberalismo es una ideología política que es preponderante en la actualidad. Los Estados que tienden a ser liberales, tienen un principio esencial que es la importancia de las libertades del individuo. En este punto, se habla de que una persona en su entorno social, económico o político, se le debe garantizar que es libre de tener sus propios pensamientos, bienes y opiniones, al igual que una libertad jurídica para ejercer sus derechos a la protesta y al voto, que son los que definen realmente el poder que tiene el Estado sobre el pueblo. Este tipo de libertades están divididas en varias partes. Por un lado, están las libertades en contra de las arbitrariedades, las cuales promueven al individuo a tener voz y conciencia en cualquier tipo de problema. De igual forma, le da el derecho a las personas de expresarse libremente y tener bienes, los cuales no van a ser incautados de manera arbitraria, generando confianza para que el individuo se desarrolle libremente. (Doyle, 2012)

Por otro lado, están las libertades generales para la promoción de las capacidades y oportunidades para que se desenvuelva correctamente el individuo en la sociedad. En este punto, se encuentran las libertades económicas y sociales, que le dan la oportunidad a todos de tener los mismos derechos y poder desarrollarse plenamente de acuerdo a su deseo. Este tipo de libertades, garantizan principalmente que una persona tenga la misma oportunidad, sin importar su condición económica o social, de ascender en un trabajo, generar más riqueza o tener una posición más alta en el orden social. Teniendo en cuenta lo anterior, el liberalismo incentiva el desarrollo de una persona, entonces el ideal de alguien liberal siempre es tener más crecimiento económico, posesión de bienes y status. Esto es fundamental, ya que la noción liberal de desarrollo usualmente es vista por medio de la posesión económica. Ante esto, el liberalismo promete darle prioridad a las empresas y a la propiedad privada para que el Estado no tenga la potestad de decidir frente a la riqueza de cada individuo. (Doyle, 2012)
El tercer derecho liberal es fundamental para comprender el liberalismo, el cual es el derecho a la representación y la participación. Al hablar de este, es necesario explicar que la democracia es un derecho liberal básico para el orden liberal. Siendo necesario que los individuos, al ser moralmente autónomos, escojan un representante libremente para que gobiere, el cual hace leyes por y para el individuo (Doyle, 2012). En este punto, el derecho a elegir cualquier tipo de gobernante le da a la persona la tranquilidad de que no se va a generar ningún tipo de arbitrariedad, teniendo en cuenta que el pueblo es el que elige basado en su autonomía y ética.

En definitiva, estos tres tipos de libertades son la base principal del liberalismo, el cual tiene como principio que el individuo tenga todas las oportunidades para que se desarrolle completamente, generando un estado de tranquilidad hacia las personas que hagan parte de este Estado liberal. Sin embargo, todas esas libertades son otorgadas teniendo en cuenta que, si bien existen derechos, también hay deberes. Por lo tanto, una obligación para un individuo moral y libre es tratar al otro como un sujeto ético. Esto quiere decir, que para que una persona sea tratada con estos derechos debe tratar al otro de manera ética igualmente. En este punto, se puede observar que no se debe tratar a una persona como un objeto o sólo como un interés, sino pensar que es una persona moral que se debe tratar con ética (Doyle, 2012).

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, el proyecto liberal es la ideología de los Estados de llevar estas libertades hacia sus países y generar de esta manera mucho más crecimiento y bienestar interno. Por lo tanto, el ideal de los Estados liberales es que todos los individuos del sistema internacional tengan la oportunidad de ser considerados como personas con moral y libertad, que tienen diversos derechos. Por lo tanto, los Estados liberales quieren expandir el liberalismo a todo el mundo, para generar un ambiente de paz (Doyle, 2012).
Principios del proyecto liberal

No obstante, el proyecto liberal tiene cuatro principios indispensables, los cuales tiene que respetar un Estado liberal obligatoriamente. El primero, es que el individuo tiene libre desarrollo de la personalidad, lo que quiere decir que tiene el derecho a ejercer la religión que quiera o tener los ideales que quiera frente a las cosas. Esto también lleva a que tenga igualdad jurídica, donde se le trate con justicia frente a cualquier problema que tenga. De igual forma, es fundamental que se tenga una libertad de prensa, donde se puede comunicar libremente de cualquier tema a la sociedad, sin derecho a la restricción o manipulación del medio (Doyle, 2012). Esto quiere decir, que las personas tienen el derecho a tener cualquier tipo de religión sin importar si no es la predominante en el país en el que reside. Por lo tanto, no puede tener ningún tipo de segregación o discriminación por su credo o cultura.

En segunda instancia, el Estado es soberano con representaciones aceptadas por el electorado, el cual tiene el derecho a dictar libremente cualquier ley, siempre y cuando se respete el derecho de los ciudadanos que eligieron a ese representante (Doyle, 2012). En este caso, se habla de que, al tener una democracia, las personas eligen los representantes que, por su libertad y moral, consideran son los adecuados para regir de manera correcta. Por esta razón, las personas pueden estar tranquilas de que estos gobernantes van a hacer todo por el bien y la protección a la población. De igual forma, esta autoridad no puede someter sus decisiones de política internacional, ni a presiones externas de otros Estados, ni a presiones internas de lobbies que tengan poder o económico o político. Lo anterior quiere decir que, un gobernante debe llevar su política internacional de acuerdo a los intereses del Estado, siempre preponderando la seguridad de los ciudadanos (Doyle, 2012).

Tercero, la economía se rige por los derechos de la propiedad privada. Todas las personas tienen derecho a que se les respete la propiedad de bienes que han sido ganados, ya sea por el trabajo o por consenso social. Por lo tanto, el Estado no puede intervenir de ninguna manera en algún bien o propiedad de una persona (Doyle, 2012). Así pues, el cuarto principio viene ligado al anterior, teniendo en cuenta que las decisiones económicas se tienen que
realizar teniendo en cuenta las fuerzas de oferta y demanda, dejando las decisiones tanto a fuerzas internas o externas que controlan esta fuerza que regula el mercado global. Esto quiere decir, que no se puede reglamentar la economía a través de las burocracias o los intereses de estas (Doyle, 2012).

Lo anterior, nos muestra que el liberalismo pone el Estado como el regulador del gobierno tanto en la política interna como externa, exceptuando los asuntos de tipo económico, donde se maneja las reglas mundiales de oferta y demanda para el crecimiento interno del país, favoreciendo a la propiedad privadas y a las empresas para que puedan surgir sin ningún tipo de burocracia o presión estatal. Es por esta razón, que el liberalismo ha llevado a que potencias mundiales escalen en el posicionamiento global, por medio de la protección de los derechos individuales del ciudadano y la promoción de la democracia como la manera de elegir justamente a los gobernantes que velen por los intereses del Estado y la sociedad.

Por consiguiente, cada vez más y más Estados hacen parte del proyecto liberal, generando que el liberalismo se expanda a todas las partes del mundo. Esto muestra que, a principios del siglo XX, sólo había 29 Estados liberales, para llegar al final de la Guerra Fría con 49 y expandiéndose cada vez más (Doyle, 2012). Esta tendencia, nos muestra que después de finalizar la Guerra Fría, la ideología capitalista resultó ser prometedora para países que hasta ahora estaban consolidando su gobierno o para Estados que querían llegar a tener un impacto global y desarrollo económico que fuera bueno para la sociedad y la influencia en el sistema internacional. En consecuencia, los países liberales tienen características que generan que no se violen los derechos de los individuos y se respete a los demás socios comerciales en el mundo. Por lo tanto, se dice que los Estados liberales pueden ser los que logren que en un futuro exista la paz y se acaben los conflictos internacionales.

Para entender mejor, es necesario tener en cuenta lo siguiente. Los Estados liberales tienen ciertos principios que generan una soberanía estatal necesaria en el sistema internacional. Principalmente, el derecho a no intervención por parte de otros Estados es fundamental para la relación de los países liberales. Ningún Estado tiene derecho a violar la
soberanía de otro Estado liberal, ya sea por problemas domésticos o de influencia que puedan llevar a tener un conflicto. Por consiguiente, los conflictos entre Estados liberales se tienden a mediar por medio de diálogos y mutuo acuerdo para no llegar a tener ninguna guerra (Doyle, 2012). Para el liberalismo, un pilar fundamental es preservar la paz internacional. Por lo tanto, si un Estado es liberal, respeta los derechos individuales y tiene una economía basada en la cooperación y las leyes del mercado, no va a generar ningún tipo de conflicto con otro Estado liberal. Por lo tanto, entre más Estados sean liberales, se va a lograr que exista la paz mundial y duradera. En este punto, se llega a la conclusión de Michael Doyle de que los Estados liberales tienen una predisposición de ir a la guerra en contra de otro Estado liberal. Sin embargo, todo esto tiende a ser el resultado de lo que Kant explicaba en su libro “Sobre la Paz perpetua”.

La paz perpetua

En la teoría liberal, la paz perpetua es un término importante para la forma como desarrollan los Estados su política internacional. En este texto, Kant habla de tres artículos definitivos, los cuales van a garantizar la paz perpetua. Antes de explicar estos tres artículos, es necesario hacer hincapié en que los Estados liberales rigen sus políticas no solamente en el proyecto liberal, sino también en el ideal de generar la paz perpetua. Esto es importante, ya que en muchos conflictos que se desarrollaron en el siglo XX, los Estados liberales (especialmente Estados Unidos) seguían las ideas de estos tres artículos en su política internacional, generando que muchos Estados no liberales se volvieran liberales no necesariamente por decisión propia.

Recapitulando, el primer artículo definitivo habla de que para que exista la paz perpetua es necesario que todos los Estados sean republicas, pero especialmente tener una constitución republicana. La razón principal se puede observar en la siguiente cita de Kant (1795, p. 676):

“La constitución republicana además de tener la pureza de su origen, de haber nacido en la pura fuente del concepto de derecho, tiene la vista puesta en el resultado deseado, es decir en la paz perpetua. Si es preciso el consentimiento de los ciudadanos (como no puede ser de otro
modo en esta constitución) para decidir <<si debe haber guerra o no >>, nada más natural que el que se piensen mucho el comenzar un juego tan maligno, puesto que ellos tendrían que decidir para sí mismos todos los sufrimientos de la guerra”

De acuerdo a lo anterior, se observa que una constitución republicana principalmente les da voz a los ciudadanos, especialmente en decisiones que tienen que ver con participar en la guerra. De igual forma, se habla de una sociedad política donde se respete la economía y la propiedad privada, siempre separándolo del poder Estatal y, siendo autónoma a las decisiones del Estado. De igual forma, se debe proveer una libertad jurídica, garantizando los derechos y deberes igualitariamente a los ciudadanos. Es fundamental que el gobierno se maneje por medio de una separación de poderes, los cuales evitarían que el poder se concentre en una persona. Asimismo, se habla de un gobierno que hace las leyes por el bienestar de sus ciudadanos, siempre rigiéndose por la justicia hacia todos (Doyle, 2012).

En segunda instancia, Kant habla de su segundo artículo definitivo donde explica la “Unión Pacífica”. Esta unión es una federación de Estados donde se hacen acuerdos mutuos que previenen la guerra, se mantiene a sí misma y se expande a todo el mundo, por lo tanto, no se necesita de un tipo de institución especial (Doyle, 2012). En este acuerdo, los países mantienen la paz por el principio de no intervención y respeto mutuo, lo cual significa que, si un Estado es liberal y republicano, va a hacer todo lo posible para lograr la paz mediante el pacto de no agresión. Según Kant, la razón por la cual la Unión Pacífica va a lograr una paz duradera, es porque los individuos tienen todos los derechos y libertades dadas por la nación liberal, por lo que no se necesita llegar a algún tipo de agresión interna (Doyle, 2012). De igual forma, al tener los intereses de la sociedad completos, los gobiernos no van a necesitar de agredir a otros Estados para generar el interés público. Así bien, la expansión de la Unión Pacífica es fundamental para que se logre la paz en el sistema internacional teniendo en cuenta que, al expandir esta federación, las relaciones recíprocas van a generar un sometimiento de los individuos para respetar sus libertades y así abarcar una paz de todas las naciones como lo explica en la siguiente cita (Kant, 1795, p. 682):
Los Estados con relaciones recíprocas entre sí no tienen otro medio, según la razón, para salir de la situación sin leyes, que conduce a la guerra, que el de someterse a leyes públicas coactivas, de la misma manera que los individuos entregan su libertad salvaje (sin leyes), y formar un Estados de pueblos que (siempre, por supuesto, en aumento) abarcaría finalmente a todos los pueblos de la tierra.

El tercer y último artículo, habla sobre una ley cosmopolita que debe ser manejada de mano con la Unión Pacífica. Esta ley trata de que se debe manejar el derecho universal entre Estados, lo cual quiere decir que, no se debe tratar con hostilidad a los individuos que entrar en otro país, generando que el intercambio de bienes y la permanencia del mismo se lo más hospitalaria que se pueda.

“El derecho de un extranjero a no ser tratado hostilmente por el hecho de haber llegado al territorio de otro. Éste puede rechazar al extranjero, si ello no acarrea la ruina de éste; pero mientras el extranjero se comporte amistosamente en su puesto, el otro no puedo combatirlo hostilmente” (Kant, 1795. p 683)

En este punto, las personas tienen derecho de ingresar a un país sin mayor problema y con la tranquilidad de que se le van a respetar los derechos. Esto no quiere decir que es más sencillo que se le dé la ciudadanía o nacionalidad del país que entre, pero si se le da el trato respetuoso para no tener problemas entre países (Doyle, 2012). Este tipo de intercambio genera un trueque no sólo de bienes y servicios, sino también de ideas y avances de país en país, generando crecimiento multicultural y de tolerancia internacional.

Ahora bien, con la paz perpetua se genera que el liberalismo logre una paz duradera, y prosperidad en cada uno de los Estados que decidan hacer parte de esta Unión pacífica. Por lo tanto, la Unión pacífica es a lo que el sistema internacional debe aspirar (Doyle, 2012). Sin embargo, en el mundo ya existe un modelo de unión que tiene los mismos tres pilares que promovía Kant. Probablemente no todos los países pertenecientes cumplen con los requisitos de ser repúblicas, pero los pilares esenciales si están. Este tratado es la Unión Europea, donde los países se comprometen a respetar los derechos de los individuos, las libertades, promover el comercio y el mercado, el tránsito libre de personas por los países.
pertenecientes y, promover la paz por medio de evitar el conflicto. Como bien se explica al inicio del capítulo, los Estados Europeos, fueron los primeros en convertirse en liberales a finales del siglo XIX y después de las dos Guerras Mundiales, el liberalismo se volvió una corriente necesaria para ellos. Por lo tanto, los Estados cansados de los conflictos en Europa deciden unirse para la cooperación económica, llegando a la actualidad con un modelo de integración que reúne los aspectos de seguridad, multiculturalidad y economía, donde todos los Estados miembros tienen los mismos derechos y deberes. Si bien, la Unión Europea actualmente no está pasando por su mejor momento, si ha logrado un impacto donde se apoya a las naciones débiles, generando que los tres pilares principales, especialmente el de seguridad se haya logrado, manejando todos los problemas sin necesidad de recurrir a la violencia. Sin embargo, este modelo no es 100% efectivo, y lleva a la duda de si bien entre Estados liberales este modelo funciona teóricamente, ¿qué pasa con los Estados que no son liberales? o ¿Cómo se genera la transformación liberal a todo el mundo, para generar una paz perpetua?
Capítulo 2. ¿Existe la transformación liberal en los regímenes políticos?

La paz perpetua, como se ha podido observar en el capítulo anterior, es el objetivo al cual el mundo aspira llegar. No solamente se habla de evadir los conflictos interestatales, sino de mantener un sistema donde los países tengan la posibilidad de desarrollarse plenamente sin ningún tipo de problema. Así, tener un gobierno que piense por el pueblo, una economía basada en el libre intercambio con respeto a las reglas internacionales, un sistema de cooperación en todos los aspectos de parte de todos los países y el derecho a que se respeten todas las libertades del individuo. Todo esto, genera que el liberalismo, al prometer este tipo de ventajas, se extienda por el mundo llegando a ser un modelo que es adoptado cada vez por más países. Sin embargo, este tipo de expansión no se ha realizado completamente por medios orgánicos o por voluntad tanto de las personas como de los gobiernos. Se puede decir, que, como toda ideología, en el mundo hay muchos Estados que por sus características internas no están interesados en adoptar este tipo de modelo. Sin embargo, en muchas ocasiones han sido presionados para obtenerlo. No obstante, para entenderlo mejor hay que hablar de la Guerra Fría.

Desde inicios de la década de los 50, el mundo se dividió en dos, generando que el sistema internacional se polarice hacia el comunismo o el capitalismo. Los dos contendientes principales de estas ideologías eran la Unión Soviética y Estados Unidos respectivamente. Si bien, muchos de los países occidentales hicieron parte del bloque capitalista, en todas partes del mundo la influencia no era completamente regional, sino que cada bando tenía diferentes Estados que hacían presión en contra del otro. Esta lucha, duró hasta el principio de los años 90’s, dejando muchos problemas que actualmente lideran la agenda internacional (BBC, 2018). Por un lado, hablar de seguridad después de la carrera armamentista, no es simplemente evitar conflictos, sino preocuparse por la obtención de armas nucleares, ya que cualquier tipo de disputa armada interestatal puede llegar a generar catástrofes, no sólo en pérdidas humanas sino ambientales, políticas y económicas, que generan una consecuencia difícil de reparar. El miedo a las armas nucleares son una consecuencia de la Segunda Guerra Mundial, ya que después de las bombas de Hiroshima y Nagasaki, se pudo observar el horror.
de la guerra. Por lo tanto, con la caída de la Unión Soviética, se llegan a acuerdos internacionales\textsuperscript{3} para controlar el manejo y producción de energía nuclear, al igual que el ideal de recurrir al diálogo antes de crear una catástrofe internacional (BBC, 2018).

Por otro lado, dejó secuelas a nivel económico, mostrando que a través del mercado los Estados pueden cooperar sin importar si es liberal o no. En este punto, se observa que el capitalismo crece en materia de producción y consumismo a niveles nuevos, generando que el mundo se mueva de acuerdo a los bienes económicos, inclusive en muchos Estados que eran considerados comunistas. Por lo tanto, es posible tener una relación económica llevadera y mostrar que las leyes del mercado son más importantes que las relaciones políticas de los Estados (BBC, 2018).

De igual forma, la relación entre Estados no siempre fue pacífica. Con el fin de la Guerra Fría, Estados Unidos se convierte en la gran potencia mundial, llegando a mostrar el liberalismo como la solución a los problemas del mundo, llevando la expansión de la ideología como la clave, llegando inclusive a generar invasiones a países para que adoptaran el modelo, implementando un cambio de régimen (BBC, 2018). Esto, lleva a que muchos Estados comiencen a adoptar esta ideología a la fuerza, siendo obligados a cambiar sus gobiernos y sociedad sin medir las consecuencias internas.

Así bien, el liberalismo es una corriente que se está expandiendo, pero que también genera problemas a nivel internacional, por lo que es importante comprender de qué manera se genera la transformación liberal en el mundo, teniendo en cuenta que las relaciones entre países liberales y no liberales son diversas y complejas. De lo anterior se trata este capítulo, de identificar cómo se genera la transformación liberal en el sistema internacional y de qué manera los Estados afrontan este tipo de cambio.

\textsuperscript{3} Algunos de los acuerdos internacionales son \textit{Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares} de mayo del 2005. Se habla de la importancia de la proliferación de armas nucleares por el peligro que representaría para la humanidad una guerra nuclear
¿Presión internacional?

Para comenzar, hay que tener en cuenta que la paz perpetua de la cual se ha hablado es posible solamente si todos los Estados son liberales. Esto quiere decir, que cuando se habla de Estados no liberales, los derechos y libertades que anuncia el liberalismo no son completamente válidos. Por lo tanto, el ideal de expandir el proyecto liberal a todo el mundo es uno de los objetivos para que la unión pacífica llegue a ser una realidad. Así, en este apartado se explicará la relación con los Estados no liberales, pero especialmente qué presiones generan que un Estado decida volverse liberal o sea coaccionado a hacerlo.

Principalmente, es fundamental tener en cuenta que los Estados liberales viven en un estado de incertidumbre hacia los países no liberales por la falta de confianza en las acciones que puedan tomar en algún momento. Existen muchas razones por las cuales esto ocurre. Por un lado, se habla de una legitimidad moral, donde al no aceptar los principios básicos del liberalismo, como lo son la ley cosmopolita o las libertades de decidir del individuo, no se puede esperar que actúen de una manera coherente. Asimismo, los Estados no liberales tienden a tener un conflicto de intereses con los liberales por tener una ideología diferente, lo cual lleva a tener problemas que pueden ser difíciles de resolver por la vía diplomática (Doyle, 2012).

Sin embargo, la relación con los Estados no liberales no es la misma en todos los casos. Por un lado, están los países que son llamados “fuertes”, los cuales tienen una influencia importante tanto política como económica en el sistema internacional; y, por otro lado, las naciones “débiles” las cuales están en desarrollo y tienden a ser los países del tercer mundo (Doyle, 2012). Este tipo de relación ocasiona que usualmente las políticas ejercidas hacia ellos no sean guiadas hacia la prudencia diplomática como lo dice George Kennan (1977, p.4):

Resulta más allá de regir la privacidad, la flexibilidad, y la prontitud y mordacidad de decisión y acción, que ha marcado los grandes poderes imperiales del pasado y que son generalmente
necesarios para conducir a la efectividad de la política mundial de los gobernantes de un gran Estado.

Lo anterior, demuestra que los países con influencia en el mundo tienden a tener una actitud hostil entre ellos, pero especialmente, esto ocurre entre liberales y no liberales, por la idea de llegar a tener mucho más dominio en el mundo y ser la potencia que dictamine lo que ocurre en la arena internacional (Doyle, 2012).

Ahora bien, continuando con la idea anterior, los Estados no liberales fuertes tienden a ser los que generan más problemas frente a los intereses con los Estados liberales. Principalmente, este tipo de disputa es para definir, como se explicó anteriormente, qué tanta influencia en el sistema internacional. En este punto, se habla de una incertidumbre en dos puntos principales (Doyle, 2012). Por un lado, la capacidad armamentista de una nación no liberal genera que los liberales siempre estén en estado de alerta frente a cualquier amenaza. La idea de recurrir a la violencia incrementa cuando no se tiene claro los ideales que tiene un país o el otro. La razón principal es que la cooperación tanto económica como de seguridad del liberalismo, genera que los Estados estén en constante diálogo y apoyo frente a cualquier tipo de amenaza. Sin embargo, en el caso de los países no liberales, no existe ningún tipo de pacto de cooperación para mantener la paz, por lo que las potencias liberales deben estar en alerta ante cualquier suceso que ocurra (Doyle, 2012).

Por otro lado, está la influencia ideológica. Como se ha podido evidenciar, las libertades del individuo, al igual que los derechos del ciudadano, son fundamentales para que la paz mundial se logre. Por lo tanto, los Estados liberales tienden a tener hostilidad porque muchos países no liberales tienden a violar los derechos humanos y no tienen un sistema democrático. Esto genera que no solamente desconfíen de lo que hacen sino no les guste lo que ocurre dentro de estas naciones (Doyle, 2012). Así bien, se genera una esfera de desprestigio entre

---

4 Traducción libre de la autora. Texto original “Goes far to rule out the privacy, the flexibility, and the prompteness and incisiveness of decision and action, which have marked the great imperial powers of the past and which are generally necessary to the conduct of an effective world policy by the rules of a great state”
los liberales, que lleva a que la relaciones diplomáticas y económicas tiendan a ser mucho más cuidadosas de lo que son entre los países liberales. No obstante, si bien la desconfianza es el factor clave de esta relación, la presión internacional hacia estos Estados no liberales tiende a ser mucho más suave, especialmente por la capacidad de respuesta que pueden tener las potencias no liberales. Usualmente, las disputas se resuelven a nivel diplomático ya que las potencias liberales temen perder la influencia en alguna región o recibir algún tipo de represalia frente a la presión que se pueda imponer (Doyle, 2012).

Ahora, la situación con los países del tercer mundo o naciones “débiles” es totalmente diferente. Los países en desarrollo no son considerados por las potencias liberales como amenazas en contra de su seguridad nacional, por lo que pueden ejercer una presión mucho más fuerte frente a ellos. Una de las causas principales es la intervención hacia estos países. Esto ocurre por dos razones, la primera es que el derecho liberal a no intervención se aplica solamente entre países liberales, lo que genera que países con riquezas importantes o que generen un interés sean intervenidos sin necesidad de violar alguna ley liberal. En este punto, se puede hablar de la visión de las potencias liberales de que estos países en desarrollo pueden ser primitivos y no conocer realmente la manera correcta cómo funciona un Estado (Doyle, 2012). De esta manera, generan que estas naciones se vuelvan liberales, ya sea por medio de influir o forzar a que lo hagan. Por lo tanto, al no creer que estos Estados tienen las herramientas y el conocimiento real de cómo deberían funcionar, son intervenidos. No obstante, esta intervención tiende a ser o por la violación de derechos humanos, una guerra civil o problemas de orden social internos. Lo anterior nos lleva a la segunda razón de la presión hacia estos países. La ideología liberal de expandir el liberalismo es fundamental para entender las razones de intervenir (Doyle, 2012). Como se mencionó antes, la violación de las libertades del individuo es inconcebibles para los Estados liberales, especialmente porque se le niega la oportunidad de expresarse. Asimismo, los intereses de las potencias por generar más influencia también condicionan las razones de intervención, por lo que el liberalismo, de alguna u otra manera, les da las razones para llegar a tal país y volverlo liberal a cualquier costo. Por lo tanto, potencias como Estados Unidos han entrado a países para cambiar su régimen político e implementar el proyecto liberal (Doyle, 2012).
El 20 de marzo de 2003, se da un suceso fundamental para las dinámicas de Medio Oriente en la actualidad: se dio inicio a la invasión de Irak. Estados Unidos y una coalición de Estados liberales, deciden intervenir por la alegación de que el régimen de Saddam Hussein poseía armas químicas y de destrucción masiva que estaba utilizando en contra de su población. Ante esta problemática, los estadounidenses deciden realizar una misión para derrocar al gobernante sunní e implementar finalmente la democracia, que llevaría la libertad a su pueblo. Sumado a eso, logra que las reservas de petróleo en propiedad de Hussein sean recuperadas, lo cual estaba afectando el flujo natural de los hidrocarburos y la economía mundial. Con este suceso, las tropas estadounidenses toman el poder del país, posicionando a un primer ministro chií, cambiando totalmente como se manejaba el gobierno anterior (Universitat de les Illes Balears, N/A). Después de dos años de la intervención, en el 2005 se tienen las primeras elecciones, donde el abstencionismo suní fue abrumador, al igual que el sentimiento de ilegitimidad que circulaba por todo el país. A pesar de tener una nueva constitución y parlamento, las disputas entre marines e iraquíes continuaron, dando comienzo a una guerra civil que actualmente tiene la presencia de grupos terroristas como el Daesh5 (Universitat de les Illes Balears, N/A), milicias suníes y el gobierno que no tiene control completo del territorio. Así bien, la intervención para el cambio de régimen hacia un Estado democrático y liberal en teoría fue exitosa; sin embargo, desencadenó en una guerra civil la cual actualmente ha costado la vida de millones y la desestabilización de Medio Oriente.

¿Presión interna?

Ahora bien, el tipo de proyecto liberal no siempre tiene que ser por presión internacional o por los problemas entre Estados liberales o no liberales, ya que también el cambio de régimen hacia el liberalismo puede suceder por presión interna. Principalmente, hay que tener en cuenta que los Estados liberales dan ciertas garantías hacia la población al igual que libertades para que los individuos se desarrollen libremente. Por

---

5 Daesh hace referencia al grupo terrorista Estado Islámico, que es llamado por los países de habla árabe para denominar a un grupo de fanáticos que imponen sus puntos de vista sobre el de los demás. Tiende a ser un término peyorativo y es la mejor forma para mencionar a este grupo.
esta razón, la presión de la sociedad o de grupos internos, en muchas ocasiones la oposición al régimen vigente puede ser igual de importante para que el proyecto liberal termine siendo implementado en los Estados. Si bien, el movimiento se realiza por la sociedad, es influenciado por lo que ocurre en los países liberales los cuales terminan siendo la pauta que seguir para el mundo. Para explicar este punto se va a hacer la comparación con los sucesos de la Primavera Árabe.

Para comenzar, la falta de libertades y bienes básicos para la población, son los factores principales para que una comunidad se oponga a un gobierno, especialmente cuando la vida de los individuos está en mala gestión por la mala gestión del gobernante. Esta situación, está también ligada con un sin fin de variables; sin embargo, para el estudio de caso se hablará de cuatro: el promedio de ingreso en el país, la distribución equitativa de la riqueza, niveles de desempleo y conectividad digital (Hussain, 2012).

Primeramente, se puede dar una definición breve de las variables. Primero, el promedio de ingreso en el país explicar el PIB (producto interno bruto) el cual mide el promedio de costo de vida e inflación en un Estado, teniendo en cuenta la diversidad de riqueza que tienen los ciudadanos (Hussain, 2012). En segunda instancia, la distribución equitativa de la riqueza habla de las distribuciones del ingreso en un Estado, teniendo en cuenta si las personas tienen la misma capacidad adquisitiva o existen brechas grandes de desigualdad de la riqueza (Hussain, 2012). Tercero, los niveles de desempleo miden la capacidad de las personas de adquirir un trabajo, teniendo en cuenta no solamente que existan las ofertas, sino que estas se acomoden al perfil de la persona y a la edad para observar si realmente afecta en la calidad de vida y en las dinámicas económicas del Estado (Hussain, 2012). Finalmente, la conectividad digital mide el acceso que tiene un Estado a la información, teniendo en cuenta la infraestructura y viabilidad de los ciudadanos para acceder a redes sociales, dispositivos móviles e internet (Hussain, 2012). Estas variables son fundamentales, ya que el proyecto liberal tiene como objetivo garantizar a los individuos que lo anterior se cumpla a cabalidad, siendo libertades fundamentales para el desarrollo de una
Ahora bien, estas variables ayudan a ver los patrones que tiene una sociedad que decide rebelarse contra de un régimen especialmente cuando se analiza la Primavera Árabe y sus causas. Antes de continuar, hay que dejar en claro que el cambio que se realiza en algunos países de Medio Oriente y el norte de África son influenciados por el proyecto liberal, ya que estas sociedades comienzan a encontrar en la democracia y las libertades del individuo una salida para mejorar su calidad de vida, teniendo en cuenta que las nuevas generaciones tienen la oportunidad de cambiar su mentalidad por el acceso que da la globalización a sus herramientas como lo es el internet y las redes sociales (Hussain, 2012).

No obstante, los Estados liberales promueven a través de los medios de comunicación el proyecto liberal, mostrando que una persona tiene el derecho de cambiar su vida y desarrollarse, dándole un cambio a la mentalidad de los jóvenes del mundo que puede que no tengan este tipo de opción. Así bien, los jóvenes desde la creación de facebook y twitter pueden acceder a plataformas con personas de todo el mundo que logran viralizar no solo ideas sino también metas y proyectos, siendo este un factor principal para el estallido de la Primavera Árabe (Hussain, 2012). Por un lado, los Estados de Medio Oriente en su mayoría llevaban muchos años en una dictadura llena de corrupción y derroche de los recursos. Algunos provenían de golpes de Estado o de monarquías las cuales no se preocupaban por el bienestar de sus ciudadanos, logrando que los índices de pobreza y desigualdad aumentaran a través de los años. Los más perjudicados eran los jóvenes, teniendo problemas para acceder a la educación, conseguir empleo y sobrevivir, por las pocas oportunidades y los bajos salarios que ofrecían (El Diario, 2018). Por esta razón, que las variables como índices de desempleo y distribución equitativa de la riqueza iban en contra del PIB, porque muchos de estos Estados al ser petroleros recibían mucho dinero el cual era gastado en el gobierno y no en los bienes básicos de la población. Igualmente, la opresión por parte de la policía y los impuestos generaron una inviabilidad de las personas para sobrevivir y tener una vida digna (Hussain, 2012).
Así pues, el 17 de diciembre de 2010 un joven vendedor ambulante llamado Mohamed Bouazizi decide inmolarse en la plaza pública de Ciudad de Túnez tras ser atacado por un policía y ser despojado de sus bienes. Este acto es considerado como el catalizador de las protestas que se dieron en varios países del Norte de África y Medio Oriente en contra de los regímenes que oprimían a los ciudadanos (The Guardian, 2011). Estas protestas fueron masivas en varios países como Túnez y Egipto, logrando que los presidentes que llevaban en el poder más de 30 años fueran derrocados por la presión popular (The Guardian, 2011). Estos movimientos tuvieron repercusiones masivas y fueron el centro del interés internacional, creando una ola de protestas en toda la región. Sin embargo, existen varias razones por las cuáles se expandió tan rápido y por las que el proyecto liberal influenció.

Principalmente, hay que recordar que algunos de los pilares del proyecto liberal son la democracia, las libertades y la ley cosmopolita. Entonces, al abrirse las fronteras por medio del internet y las redes sociales, los jóvenes de los países árabes comienzan a conocer que existen otras formas de vivir. La cultura liberal se expande mostrando que la democracia y la libertad son los factores fundamentales para lograr una vida digna. Así bien, teniendo en cuenta las variables que ya se explicaron, los índices de desigualdad y el desempleo logran crear un consenso en la población, especialmente joven, de que deben exigir al gobierno que les garantice los derechos básicos (Hussain, 2012). La expansión de los derechos humanos logra que las personas quieran mejorar su calidad de vida por medio de la elección de su gobierno sin estar sometidos a ningún tipo de presión. Es por esta razón, que las redes sociales comienzan a tener un papel fundamental en la revolución. En Túnez, el gobierno intenta banear el acceso a Facebook en el 2009, llevando a los hackers electrónicos a amenazar con cancelar las cuentas del gobierno, por ir en contra de los derechos al acceso de la información (The Guardian, 2011). Por lo tanto, el acto de Bouazizi se viraliza a través de las publicaciones en redes sociales, llegando a mostrarle al mundo los problemas internos que viven los ciudadanos tunecinos (The Guardian, 2016). Asimismo, los jóvenes de todas las partes de Medio Oriente comienzan a organizar a través de twitter cómo y cuándo van a ser las protestas, creando presión al gobierno al recibir advertencias de parte de los Estados liberales. Esta estrategia de organización llevó a que miles de personas acudieran todos los
días a las marchas a pesar de la violencia impartida por el gobierno. Al publicar todo lo que ocurría se hacía cada vez más evidente la opresión por parte de los gobernantes, al igual que las condiciones en las que vivían las personas. Después de días, algunos Estados lograron derrocar a los gobiernos e instaurar un parlamento y sistema democrático para elegir a los gobernantes por medio de elecciones y diversidad de partidos políticos (Hussain, 2012). Así bien, el proyecto liberal puede ser impuesto por parte de la sociedad de los Estados que consideran que es el modelo adecuado para ellos, siendo influenciados por la globalización y el conocimiento de que con la unión se puede llegar a tener un cambio real.

¿Implementación de la democracia?

Ahora bien, se puede observar que los cambios en los regímenes pueden deberse a diferentes presiones a las cuales los gobiernos se ven forzados a cambiar o a optar por adoptar diferentes variables que son fundamentales en el proyecto liberal. No obstante, así un Estado no sea liberal, en la actualidad por la manera cómo funciona el sistema internacional existen ciertas variables que se deben adaptar para no ser sometidos a alguna sanción internacional o presión que pueda desembocar tanto en una guerra civil como en una intervención internacional. Después de los años 90’s, muchos Estados deciden adaptar sus gobiernos a un modelo híbrido donde se respeten algunos derechos como lo es el derecho al voto. Así bien, la democracia llega a ser el factor clave para comenzar a liberalizar los Estados lentamente, llegando a ser la causa principal de disputas internas o internacionales al terminar siendo un derecho fundamental. Asimismo, la democracia es una variable fundamental para entender el liberalismo dándole a las personas la opción de elegir un gobierno con el que se sienten representados sin ningún tipo de presión y al cual le pueden exigir el cumplimiento de los ideales fundamentales del Estado para generar un bien común para todos. Es así como este término es esencial ya que es la herramienta que tienen los individuos de lograr que se le respeten las libertades, las cuales son la base del proyecto liberal (Doyle, 2012).

No obstante, aunque muchos Estados tratan de adaptar sus gobiernos, la democracia no es solamente que los ciudadanos tengan la posibilidad de elegir a su rama ejecutiva, ya
que en muchas ocasiones no existen partidos políticos establecidos o se prohíba que las personas puedan expresar sus opiniones frente a sus gobernantes, por lo tanto la democracia en ese momento deja de ser una herramienta para promover el liberalismo y se convierte simplemente en un requisito internacional, como es usual en muchos Estados no liberales. De igual manera, al ser un término tan diverso, es importante tener un marco de variables que sean precisas para comprender en qué momento realmente se tiene democracia y en cual no. Es por esta razón, que se va a utilizar una tabla\textsuperscript{6} de The Economist, en la cual se observan cinco variables fundamentales para poder analizar el impacto de la democracia y la importancia de la misma en la transformación de un régimen político. Estas son: pluralismo electoral, índice de gobierno, participación política, cultura política y libertad civil. Cada uno de estos índices está medido en una escala de 0 a 100, siendo 100 para poder facilitar la obtención de porcentajes.

Para comenzar, se explicará cada una de las variables del índice y por qué son importantes. Primeramente, el pluralismo electoral es una variable la cual se evalúa si existe la cantidad suficiente de representación política en los partidos políticos, si todos los ciudadanos se sienten debidamente representados. En este punto, se habla de si hay varios partidos políticos y si los ciudadanos pueden crear sus propios partidos de acuerdo a sus intereses y sin importar el gobierno regente. Asimismo, el otro factor importante es qué tan justo y libre son las elecciones y si todas las personas tienen la misma capacidad para votar, ya sea porque el proceso es claro para los ciudadanos. Por último, se evalúa el nivel de participación que tiene la ciudadanía para revisar si se está llevando el debido proceso tanto para unas elecciones justas como para una transición de gobierno libre de corrupción (The Economist, 2018).

En segunda instancia, el índice de gobierno explica el funcionamiento del gobierno que es electo. Por un lado, se analiza si los representantes elegidos determinan las políticas sin ningún tipo de presión, ya sea internacional o de grupos internos (religiosos, económicos

\textsuperscript{6} Tabla de The Economist 2018. Democracy Index, editada por Gapminder. La tabla se encontrará en anexos.
o culturales) (The Economist, 2018). Esto muestra, si el gobierno es autónomo en la toma de decisiones. De igual forma, es fundamental observar si las personas tienen confianza en el gobierno el cual se mide principalmente con los niveles de corrupción. Este punto mide también la viabilidad de un gobierno para hacer políticas que protejan las libertades de la población.

Tercero, la participación política analiza principalmente la cantidad de personas que hacen parte de las elecciones y votantes. Entonces, se mira el porcentaje de abstencionismo, ya sea porque no existe interés en la población o no se influye a la gente para que haga parte de las decisiones políticas. De igual forma, es primordial ver el porcentaje de alfabetización ya que, si el porcentaje es bajo, las personas estarían impedidas para realizar un voto responsable. Por último, se muestra la participación de las minorías en los partidos políticos o parlamentos, para que no exista ningún tipo de exclusión hacia ningún sector de la población (The Economist, 2018). Esta participación es de las partes más importantes, ya que si pocas personas votan no se miraría una elección justa y que beneficie al común.

Cuarto, el índice de cultura política trata de la percepción de las personas hacia la democracia y el gobierno. De esta manera, se observa si las personas están satisfechas con el gobierno electo o si prefieren un Estado mucho más laxo o fuerte. En este punto, la oposición juega un papel importante ya que si hay un descontento en los ciudadanos puede existir una bipolaridad extrema que lleva a un problema de elecciones justas. Asimismo, la relevancia de la conexión entre la religión y el Estado también es fundamental para comprender cómo se percibe la democracia en un lugar (The Economist, 2018).

Por último, el índice de libertades civiles es uno de los más importantes para el proyecto liberal. En este, se evalúa si las libertades básicas son cumplidas por el gobierno, siendo esta la razón principal de que la democracia exista (The Economist, 2018). De esta forma, es importante observar si hay libertad de expresión, acceso a la información, se
cumplen los derechos humanos (derecho a la no tortura) y a la libertad de culto. Cuando un gobierno es afiliado a una religión o cultura, pueden llegar a reprimir a las minorías que no consideren lo mismo, lo cual puede ir en contra de todo lo que la democracia quiere llegar a ver.

Teniendo en cuenta lo anterior, este índice evalúa varios factores que influyen en la elección de un gobierno como en el acceso del ciudadano a las libertades como a la participación política. Por lo tanto, para ejemplificar se observará el caso de Túnez y su evolución después de la Primavera Árabe en el 2010. Tras las protestas y el derrocamiento del dictador Zine El Abidine Ben Ali, se crea una asamblea constituyente para comenzar el camino hacia la democracia. Se logra en 2011 las primeras elecciones a la Asamblea, logrando un gobierno de coalición con varios partidos políticos y diversidad. De esta manera, la Asamblea elige al presidente Moncef Marzouki, que junto con una nueva constitución comienzan a regir lo que sería una de las pocas democracias vigentes de la Primavera Árabe en la actualidad (The Guardian, 2016). A continuación, se va a hacer un análisis basado en la base de datos de The Economist, mostrando los datos de Túnez.

<table>
<thead>
<tr>
<th>#/NOMBRE</th>
<th>country</th>
<th>year</th>
<th>Overall score</th>
<th>Electoral process and pluralism</th>
<th>Functioning of government</th>
<th>Political participation</th>
<th>Political culture</th>
<th>Civil liberties</th>
<th>Index</th>
<th>Change in democracy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tun Túnez 2006</td>
<td>30.6</td>
<td>0</td>
<td>25.6</td>
<td>22.2</td>
<td>68</td>
<td>38</td>
<td>-0.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2007</td>
<td>30.1</td>
<td>0</td>
<td>25.1</td>
<td>25</td>
<td>62.5</td>
<td>36.75</td>
<td>-0.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2008</td>
<td>29.6</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
<td>27.8</td>
<td>56.3</td>
<td>35.3</td>
<td>-0.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2009</td>
<td>28.75</td>
<td>0</td>
<td>28.4</td>
<td>25</td>
<td>56.3</td>
<td>33.85</td>
<td>-0.85</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2010</td>
<td>55.3</td>
<td>0</td>
<td>56.7</td>
<td>66.7</td>
<td>62.5</td>
<td>44.1</td>
<td>27.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2011</td>
<td>55.3</td>
<td>0</td>
<td>56.7</td>
<td>66.7</td>
<td>62.5</td>
<td>44.1</td>
<td>27.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2012</td>
<td>56.7</td>
<td>0</td>
<td>56.7</td>
<td>66.7</td>
<td>62.5</td>
<td>44.1</td>
<td>27.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2013</td>
<td>57.6</td>
<td>0</td>
<td>56.7</td>
<td>66.7</td>
<td>62.5</td>
<td>44.1</td>
<td>27.40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2014</td>
<td>62.1</td>
<td>70</td>
<td>60.7</td>
<td>72.4</td>
<td>62.5</td>
<td>50</td>
<td>5.5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2015</td>
<td>67.2</td>
<td>70</td>
<td>60.7</td>
<td>77.8</td>
<td>68.8</td>
<td>58.8</td>
<td>4.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2016</td>
<td>64</td>
<td>70</td>
<td>60.7</td>
<td>77.8</td>
<td>68.8</td>
<td>58.8</td>
<td>-3.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2017</td>
<td>62.1</td>
<td>70</td>
<td>60.7</td>
<td>77.8</td>
<td>68.8</td>
<td>58.8</td>
<td>-3.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tun Túnez 2018</td>
<td>64.1</td>
<td>70</td>
<td>60.7</td>
<td>77.8</td>
<td>68.8</td>
<td>58.8</td>
<td>0.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabla 1. The Economist, 2018.7

Continuando con lo anterior, observando la tabla, se puede observar que un cambio fundamental es el del 2006 al 2010 en el índice de proceso electoral y pluralismo era de 0%, teniendo en cuenta de que al ser una dictadura no existía ningún tipo de oposición al régimen. Así bien, desde el 2011 comienza a tener un 55% de pluralismo, dándole a las personas la

---

7 El link de la base de datos completa se encuentra en la bibliografía
oportunidad de tener variedad para elegir. De igual forma, otro punto importante para evaluar es que desde el 2006 hasta el 2018, en el índice de cultura política, no ha existido un cambio significativo (The Economist, 2018).

Esto es algo importante, ya que se puede evidenciar que la unión entre Estado e iglesia no ha cambiado mucho, a pesar de que se implementa la democracia. Por lo tanto, la percepción de las personas hacia la democracia y hacia el funcionamiento de esta sigue siendo el mismo, por lo que se puede decir que, en países con vínculo fuerte entre política y religión, la democracia no llega a ser completamente libre de cualquier tipo de preferencia en la elección de gobierno. Por último, en la parte de libertades civiles, si bien el cambio es notorio, siendo en 2006 de 38% a 2018 en 58%, no es el adecuado para el cambio de gobierno que se hizo.

Lo anterior muestra conclusiones importantes. Por un lado, la democracia puede cambiar la forma como funciona el régimen y puede mejorar en parte la calidad de vida de las personas. Sin embargo, el proyecto liberal no cambia completamente la forma como funciona un gobierno, a pesar de pasar de un régimen autoritario a uno democrático, lo cual puede llevar a que el liberalismo no sea completamente posible en todos los contextos.
Capítulo 3. Intervenciones militares guiadas por ¿liberalismo o interés?

Desde la década de los 90’s, el término intervención ha sido importante para definir la agenda internacional. Con la caída de la Unión Soviética, se tiene en cuenta los países que hacían parte de esta y su evolución para convertirse en Estados independientes y libres. De esta manera, Estados Unidos comienza a liderar los puntos importantes de la agenda internacional, poniendo como foco la democracia y los derechos humanos en el mundo. La principal preocupación, era que los Estados antiguamente prosoviéticos, continuaran con un régimen comunista, el cual prohibiera el ejercicio de la democracia, dejando de lado los ideales del liberalismo. Por lo tanto, para prevenir una guerra internacional se tiene en cuenta la resolución de los conflictos internos de Estados en vía de desarrollo, teniendo diversas intervenciones por parte de los Estados occidentales, los cuales promueven la libertad y la estabilidad política en el mundo (BBC, 2018). Así pues, los Estados en formación como la antigua Yugoslavia, África y Medio Oriente, comienzan a ser foco de intervenciones internacionales para solucionar el conflicto, brindar ayuda humanitaria, reestablecer la paz y promover la democracia. Hay que tener en cuenta, que, sin la URSS en el panorama internacional, Estados Unidos se convierte en la potencia mundial, logrando que el capitalismo, guiado por los ideales liberales se imponga en el mundo y se vea como la opción más viable para desarrollarse y lograr influir en el sistema internacional. Con lo anterior, se puede decir que, si un Estado no se adhería a los ideales liberales, no tenía la influencia necesaria para generar cambio en el escenario internacional (Doyle, 2014).

Por lo tanto, los países liberales comienzan un despliegue a través del mundo para lograr el ideal de una unión pacífica que llevaría eventualmente a la paz perpetua. Para lograr esto, los liberales utilizaban las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que apoyaban los derechos humanos y la democracia, para entrar a Estados que necesitaban ayuda humanitaria. De esta forma, hasta la actualidad, las intervenciones militares y de mantenimiento de la paz han incrementado para evitar el conflicto y lograr la paz en los Estados que en su mayoría no son liberales y violan los derechos humanos. Así bien, ya no se habla de una lucha interestatal, sino intervenir en Estados con conflictos internos que
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pueden llegar a llevar una guerra que pueda devastar al mundo. Por lo tanto, se legitima las intervenciones por la preocupación por el desarrollo y bienestar de las personas del mundo (Doyle, 2014).

Por consiguiente, con el comienzo de milenio, el sistema internacional se preocupa principalmente por el bienestar de las personas e instaura el liberalismo como la única forma de que se preserve la paz internacional, generando que los Estados occidentales avalen las intervenciones siempre y cuando sean por una cuestión humanitaria o por un Estado que perjudica el bienestar internacional y ponga en peligro al mismo. Asimismo, Estados Unidos empieza una serie de intervenciones alrededor del mundo, para proteger el status quo y, sobre todo, proteger al mundo de nuevas amenazas como lo es el terrorismo y el narcotráfico, que desestabilizan la seguridad nacional e internacional de los Estados occidentales (Doyle, 2014). Sin embargo, es necesario preguntarse ¿realmente estas intervenciones se realizan para cuidar los valores del proyecto liberal? De eso se trata este capítulo, de entender cómo se genera la transformación liberal por las intervenciones y si el liberalismo es lo que guía a los Estados u organizaciones a intervenir. Para esto, primero se explicará que es una intervención, luego que es una operación mantenimiento de la paz y cómo se implementa la democracia y finalmente, cómo intervienen las diferentes organizaciones o Estados y la razón de intervención.

¿Qué es una intervención militar?

Las intervenciones militares han hecho parte de la relación entre Estados liberales y no liberales débiles en los últimos 30 años. La razón, es que los liberales desean que los Estados que hasta ahora están formando sus gobiernos, ya sea porque acaban de salir de las consecuencias de la Guerra Fría o de colonizaciones, implementen el modelo liberal para que puedan hacer parte de los beneficios que tiene el liberalismo. Sin embargo, es imposible hablar de qué ocurre en una intervención si no se conceptualiza de qué se está hablando.
La definición de intervención depende principalmente del autor. En muchas ocasiones, no se diferencia entre militar y no militar, por lo que el concepto puede variar en la academia. Sin embargo, la definición que se va a utilizar es de Frederic Pearson y Robert Baumann en su texto ‘International Military Intervention, 1946–1988’ (1993, p.5)

Las intervenciones militares son definidas operativamente en esta colección como el movimiento de tropas regulares o fuerzas (transportado vía aérea, marítima, por bombardeo, etc.) de un país dentro del otro, en el contexto de un problema o disputa política. Paramilitares, milicias soportadas por el gobierno, fuerzas de seguridad privada, y otras unidades políticas que no son parte de la milicia uniformada regular del Estado son excluidas. De manera similar, los eventos deben ser a propósito, no accidentales. Las intervenciones militares extranjeras son el resultado de decisiones conscientes de los líderes nacionales. Cruces aleatorios o inadvertidos de fronteras no son incluidas, tampoco las confrontaciones no intencionales entre aviones de combate o naves navales. Los soldados que participan en ejercicios en una tierra extranjera, transportando hombres o materiales a otro destino, en salida o concentrado en bases extranjeras también son excluidos, excepto si dejan las barricadas explícitamente para tomar parte en una misión militar en el Estado intervenido. Los consejeros militares están incluidos solamente cuando ellos dirigen combate activo.

En la anterior cita, se observa detalladamente qué es y qué no es una intervención militar. Básicamente, es la entrada de tropas internacionales a un Estado, ya sea por problemas políticos o, en los últimos años, por apoyo humanitario, donde las tropas son guiadas con un propósito establecido conscientemente antes de la llegada de los militares. Esta definición es completa, sin embargo, en los últimos años se ha observado que las milicias de un Estado son también parte de una intervención militar. Por lo que, se añade también que
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8 Traducción de la autora. Texto original: military interventions are defined operationally in this collection as the movement of regular troops or forces (airborne, seaborne, shelling, etc.) of one country inside another, in the context of some political issue or dispute. Paramilitaries, government-backed militias, private security forces, and other military units that are not part of the regular uniformed military of the state are excluded. Similarly, events must be purposeful, not accidental. Foreign military interventions are the result of conscious decisions by national leaders. Random or inadvertent border crossings are not recorded, nor are unintentional confrontations between fighter planes or naval ships. Soldiers engaging in exercises in a foreign land, transporting men or material to another destination, on leave, or concentrated in foreign bases are excluded as well, unless they leave the barracks explicitly to take part in a military mission in the host state. Military advisers are included only when they ‘lead or direct (at frontlines) active combat.'
no solamente tienen que ser los soldados oficiales, sino pueden ser las milicias que envíe un Estado. Esto se puede observar en el caso de Siria, donde el gobierno estadounidense ha enviado milicias que combaten en terreno contra el terrorismo, sin ser necesariamente parte de los marines\textsuperscript{9}.

Así bien, las intervenciones militares es la llegada de tropas que vienen a realizar diferentes labores. Sin embargo, en muchas ocasiones, la intervención llega a no ser legítima ya que es realizada solamente por un Estado. Hay que recordar que la invasión a un Estado debe ser con una causa, ya sea porque es una amenaza contra la integridad de las personas de un Estado extranjero o porque se viola la soberanía. Sin embargo, en la actualidad han existido varias intervenciones que no son aceptadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. No obstante, la forma como un Estado o coalición de Estados puede generar esta legitimidad es con el término de multilateral y no unilateral (Pickering & Kisanga, 2009).

Principalmente, se van a explicar estos dos términos. El concepto de intervención unilateral hace referencia a un Estado que decide realizar una intervención sin el aval de la ONU. Sin embargo, tiene una coalición detrás de Estados con poder económico o militar que lo apoyan en la intervención. En ese momento, dependiendo la manera como se realiza la intervención, la ONU decide hacer parte de esta, para brindar fuerzas para el bienestar de los civiles, lo cual logra que se legitime y se vuelva multilateral. En muchas ocasiones, se confunde el término unilateral a que es sólo un Estado y multilateral a que son varios (Pickering & Kisanga, 2009). Sin embargo, como se expone, lo anterior no hace referencia a la cantidad de actores presentes, sino a la legitimidad que tiene frente al escenario internacional. En el momento que las Naciones Unidas, aunque no lo avale, haga parte de la intervención, ya es legítima y es considerada como multilateral. Este tipo de estrategia de intervención ha sido utilizada en varias ocasiones por Estados Unidos. El caso más visible es el de Irak, donde en el 2003 en contra de los votos del Consejo de Seguridad,

\textsuperscript{9} Marines es cómo se le llama a los militares estadounidenses.
las tropas estadounidenses derrocan el régimen de Saddam Hussein por la alerta de posesión de armas de destrucción masiva por parte del gobierno (Universitat de les Illes Balears, N/A). Este caso ha sido controversial, sobre todo por las afirmaciones del presidente George W. Bush acerca de la importancia del aval de la ONU para intervenir. En sus propias palabras dice (Universitat de les Illes Balears, N/A):

“Estados Unidos no depende de las decisiones de otros”. “la impresión general que últimamente da Estados Unidos es que no nos importa lo que piensa el resto del mundo. Cuando necesitamos ayuda - para perseguir a terroristas, congelar activos financieros y habilitar bases aéreas a las tropas estadounidenses, jugamos con el resto del equipo; cuando no nos gustan los planes internacionales, nos damos media vuelta”

En la anterior cita se muestran varias cosas. Por un lado, la violación de Estados Unidos a varios acuerdos internacionales sobre la intervención o uso de la fuerza\(^\text{10}\), donde se estipula que se debe respetar la soberanía de los Estados para evitar algún tipo de conflicto. Por otro lado, se muestra que el liberalismo estadounidense sigue el ideal de que al ser un Estado no liberal la no intervención es relativa, por lo que el hecho de que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad no quisieran intervenir, iba a poner en riesgo la expansión del terrorismo y la violación de los derechos humanos (Universitat de les Illes Balears, N/A). Por lo tanto, da la impresión de que violar los artículos de la ONU no es nada comparado con el mal que podría llegar a significar un ataque por parte de Hussein. Lo anterior nos lleva a otra idea, en la que Estados Unidos está usando un método de defensa el cuál se basa en adelantarse al ataque antes de ser un peligro para la seguridad nacional. En el momento de la intervención, el presidente Bush había comenzado su guerra en contra del terrorismo; por lo tanto, no solamente se hablaba de la posesión de armas de destrucción masiva, sino también de la idea que tenía el gobierno norteamericano de que el gobierno de Hussein apoyaba a Al-Qaeda (Universitat de les Illes Balears, N/A). Este tipo de prevención para realizar una intervención por proteger al mundo del terrorismo es lo que genera que otros Estados como Reino Unido y España, decidan apoyar a la movida militar. De esta manera, después de la caída del régimen y la implementación de la democracia en Irak, la

\(^{10}\) Art. 2, 4 de la Carta de Naciones Unidas
ONU decide hacer presencia para soportar el proceso de mantenimiento de la paz, generando que esta intervención pase de ser unilateral a multilateral (Universitat de les Illes Balears, N/A). Así bien, las intervenciones pueden cambiar, teniendo en cuenta el Estado liberal que decida realizarla. Sin embargo, es imposible no hablar de las misiones de construcción de la paz o peacebuilding cuando se explica las intervenciones militares.

**Peacebuilding**

Las intervenciones militares que se han desarrollado desde la década de los 90’s han cambiado progresivamente, especialmente por la visión humanitaria que se tiene al momento de intervenir. De esta manera, desde 1992 en el reporte “Una Agenda por la Paz” del Secretario General de las Naciones Unidas, se comienza a hablar de las labores de paz para prevenir, solucionar y crear un espacio de posconflicto para las guerras internas de varios Estados. De esta manera, por primera vez se habla de un proyecto fundamental para la ONU que es el de peacebuilding\(^{11}\), peacekeeping\(^{12}\), peacemaking\(^{13}\) y peace enforcement\(^{14}\) (Abiola & Otte, 2014, p. 3).

Para comenzar, se explicará brevemente qué es cada una de las actividades de seguridad y paz de la ONU. Por un lado, Peacemaking son las medidas en un conflicto en proceso que involucra usualmente la acción diplomática para llevar a las partes del conflicto a la negociación de un acuerdo (Abiola & Otte, 2014, p. 5). Por otro lado, el Peacekeeping trata de preservar la paz, que se encuentra en esos momentos frágil, cuando hay cese al fuego y, asiste en la implementación de los acuerdos que se negocian en el peacemaking (Abiola & Otte, 2014, p. 5). Así bien, Peace enforcement involucra la aplicación, con la autorización del Consejo de Seguridad, de un rango de medidas coercitivas, incluyendo el uso de la fuerza militar, en situaciones donde el Consejo determina la existencia de una amenaza de la paz, quebramiento de la paz o un acto de agresión (Abiola & Otte, 2014, p. 5). Por último, se
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\(^{11}\) Peacebuilding significa construcción de la paz
\(^{12}\) Peacekeeping significa mantenimiento de la paz
\(^{13}\) Peacemaking significa creación de paz
\(^{14}\) Peace enforcement significa aplicación de la paz
habla del peacebuilding, sin embargo, al ser el punto principal del capítulo se explicará a fondo qué es, para qué sirve y cómo funciona más adelante. Estas cuatro medidas han sido fundamentales para las intervenciones militares que ha realizado la ONU o que ha respaldado, ya que se convierten en operaciones para preservar la paz y darle apoyo humanitario a las poblaciones que se encuentran en conflicto o en la resolución de uno.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procederá a explicar el Peacebuilding. Para comenzar, la razón por la cual se explica en concepto aparte de las demás actividades de la ONU es porque a diferencia de las demás actividades, la construcción de paz es transversal. Esto significa que, Peacebuilding es fundamental, ya que funciona antes, durante y después de la crisis. La idea es evitar y detener el conflicto, para luego crear un proceso de paz, diferente a los otros que son utilizados durante o después de una guerra (UNPBF, N/A).

Ahora bien, la definición de Peacebuilding es dada por el Comité de Política del Secretario General en el 2007 donde dice (UNPBF, N/A):

*Un rango de medidas que apunta a reducir el riesgo de recaer en un conflicto por medio del fortalecimiento de capacidades nacionales a todos los niveles del manejo del conflicto, y colocar la base para una paz sostenible y desarrollada. Las estrategias de peacebuilding deben ser coherentes y a la medida para las necesidades específicas del país en cuestión, basado en la propiedad nacional, y se debe comprometer a priorizar cuidadosamente, secuencialmente y estrechamente un conjunto de actividades destinadas para alcanzar los principales objetivos*15.

De esta manera, la construcción de paz es exclusiva dependiendo el caso, logrando que se construya un proceso de paz que ayude al desarrollo institucional y político, evitando
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15 Traducción de la autora, Texto original “A range of measures targeted to reduce the risk of lapsing or relapsing into conflict by strengthening national capacities at all levels for conflict management, and to lay the foundation for sustainable peace and development. Peacebuilding strategies must be coherent and tailored to the specific needs of the country concerned, based on national ownership, and should comprise a carefully prioritized, sequenced, and relatively narrow set of activities aimed at achieving the above objectives”
que se caiga nuevamente en el conflicto. Este tipo de modelo tiende a ir enfocado en medidas institucionales, políticas, económicas y sociales, que apoyen especialmente a la seguridad humanitaria (UNPBF, N/A). De esta forma, se habla de algunas necesidades que se deben lograr para que el peacebuilding funcione. Por un lado, debe estar dirigida a las causas de raíz que llevaron al conflicto como las inequidades horizontales. De igual manera, construir instituciones y capacidades para que los individuos, comunidades y autoridades puedan manejar el conflicto y proveer servicios políticos, de justicia y gobierno o servicios locales que logren la estabilidad interna. Por otro lado, mejorar la cohesión social y la confianza entre grupos sociales que lleven a los procesos de reconciliación. Por último, construir una confianza en las instituciones gubernamentales y legitimidad para lograr diversos tipos de diálogo político entre la sociedad y el gobierno (UNPBF, N/A).

Estas medidas, vienen desarrollándose, ya sea para prevenir un conflicto como para terminarlo y crear un proceso de posconflicto que beneficie sobre todo a la población civil. Este modelo se convierte en una prioridad tanto para el Secretario general como para el Consejo de Seguridad, los cuales sacan varios reportes sobre las especificaciones de la intervención y los objetivos de la misma. En este se van a hablar de dos, el del 2009 y el del 2012, ya que se muestran los anexos que toma la ONU frente al peacebuilding y el desarrollo de este (UNPBF, N/A). En el reporte del 2009\(^{16}\), el Consejo de seguridad explica las cinco áreas de prioridad para la asistencia internacional que se da en las misiones de peacebuilding. Primero, el soporte a medidas de seguridad básicas para la población. Segundo, procesos políticos que lleven a generar procesos legítimos, que en este caso sería la democracia. Tercero, proveer servicios básicos a la población, como lo pueden ser alimentos y medicinas. Cuarto, restaurar el núcleo y las funciones gubernamentales, para lograr que las instituciones funcionen. Quinto y último, una revitalización económica, que puede venir acompañada con el apoyo de organizaciones para el desarrollo (UNPBF, N/A). Lo anterior, genera que un Estado en conflicto pueda subsistir con ayuda de la intervención, logrando las bases para que pueda salir de la guerra por sí mismo.

\(^{16}\) Reporte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 11 de junio del 2009: “Report of the Secretary-General on peacebuilding in the immediate aftermath of conflict”.
De igual manera, en el reporte del 2012\textsuperscript{17}, se lleva la institucionalidad más allá mostrando que la instauración de instituciones e inclusión son la base para que los Estados no recaigan en los conflictos, produciendo sociedades resilientes y abiertas al cambio (UNPBF, N/A). Asimismo, explica que los procesos de peacebuilding exitosos son los que incluyen todos los sectores de la población como lo son las mujeres, jóvenes, grupos marginados, sociedad civil y el sector privado, para que participen en las decisiones del posconflicto. De este reporte, es importante mostrar que las administraciones públicas los servicios sociales le dan la posibilidad a las personas de que le den responsabilidad al gobierno y puedan volver a tener legitimidad hacia la población. En este punto, la democracia juega un papel muy importante, ya que logra que la población haga parte de la política y el gobierno (UNPBF, N/A). Finalmente, el peacebuilding ayuda para que las metas principales en un entorno de conflicto y posconflicto generen un Estado que pueda brindar las necesidades de las personas. De esta manera, en estas intervenciones se tienen las siguientes metas: legitimidad e inclusión política, seguridad para las personas, acceso a la justicia, generación de empleo, condiciones para mejorar la calidad de vida y el manejo de ingresos claro para la población. Con estas, se puede garantizar que el Estado poco a poco pueda crear su propio desarrollo sin la necesidad de algún tipo de ayuda extranjera (UNPBF, N/A).

Teniendo en cuenta lo anterior, las misiones de peacebuilding ayudan a que un Estado pueda desarrollarse política y económicamente, poniendo a la sociedad como la base fundamental para el desarrollo en el posconflicto. Sin embargo, un punto fundamental para que estas misiones funcionen es la implementación de la democracia, que usualmente ocurre en el periodo de peacemaking y terminando el conflicto. De esta manera, se muestra a democracia como la solución a los problemas de legitimidad, al igual que, para mostrar los ideales del proyecto liberal de que las libertades individuales solo son posibles cuando la sociedad tiene la opción de elegir a sus gobernantes de manera justa. De esta manera, se puede deducir que las misiones de peacebuilding son guiadas por los valores del liberalismo.

\textsuperscript{17} Reporte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 8 de octubre del 2012: “Peacebuilding in the aftermath of conflict”.

40
**Democracia y las intervenciones militares**

Ahora bien, la democracia es una herramienta que ha sido explicada en todo el texto explicando que es la principal forma de crear una transformación liberal en un régimen político. De esta manera, cuando se habla de intervenciones militares, no se puede dejar de lado, ya que es uno de los objetivos de los actores liberales para intervenir. Así bien, en la mayoría de las intervenciones militares de los últimos años lo que prima, aparte que reducir el conflicto y dar apoyo humanitario, es cambiar el régimen político que crea incertidumbre internacional (Lebovic, 2004).

Sin embargo, la democracia también puede ser utilizada por los Estados liberales para crear influencia en el Estado intervenido, logrando intereses personales que no tienen que ver con los valores del liberalismo. Esto quiere decir que, los Estados liberales en muchas ocasiones han intervenido para realizar misiones de peacebuilding y cambiar el régimen, que ponía en peligro la seguridad internacional o interna del Estado que interviene. De igual forma, se habla de un interés de seguridad o económico, que es suficiente para que un Estado o más decidan realizar la misión, sin tener en cuenta en su accionar los valores del proyecto liberal (Lebovic, 2004). Por lo tanto, se va a explicar de qué manera se puede observar el interés sobre el proyecto liberal y cómo la democracia influye en estas intervenciones.

Para comenzar, se debe mencionar que el apoyo humanitario que se promulga a través de las misiones de peacebuilding, no son realmente realizadas por temas de filantropía, sino por la voluntad de los Estados para apoyar humanitariamente. Se puede decir que éticamente los Estados liberales al promover los derechos humanos y las libertades deberían intervenir en todos los conflictos donde se violen los valores básicos. Sin embargo, como se mencionó anteriormente la mayoría de las veces si el Estado no se siente amenazado o no tiene algún tipo de interés en la zona, no va a desgastar sus recursos en esta intervención (Lebovic, 2004).
Ahora bien, el anterior punto se puede entender mejor en la siguiente cita del autor James Lebovic (2004)

*Las operaciones multilaterales conllevan gastos y costos para entre sus participantes, escala la promesa y tiene ventajas de eficiencia (eso puede mitigar los problemas de la integración forzada) provee cobertura política al legitimar las operaciones, diluye la oposición cuando oponentes abren fuego entre una serie de objetivos políticos, y permite a los Estado monitorear y controlar el comportamiento de otros países que intervengan*.18

Lo anterior, muestra que los Estados prefieren intervenir de manera multilateral porque se arriesgan menos lo recursos invertidos, se genera confianza entre la coalición establecida y se logran los intereses de cada uno y del grupo en general. También, hay que tener en cuenta que el interés debe ser muy importante para el Estado que decida intervenir solo sin ningún tipo de apoyo internacional. De igual manera, se expone que la multilateralidad legitima la acción, logrando que la ONU decida comenzar una misión de peacebuilding en el lugar intervenido, sin ningún tipo de repercusión internacional (Lebovic, 2004). De igual manera, se enfatiza que los valores liberales no tienen nada que ver con la opción de intervenir, poniendo el proyecto liberal como excusa cuando en realidad sólo suple un interés. De esta manera, el hecho de que sólo sea una excusa va en contra de los ideales del sistema internacional de que los Estados democráticos tienen compromisos para intervenir por el bienestar de las personas, en la realidad depende de la capacidad de instituciones internacionales y de la capacidad de ayuda que pueda dar tal Estado (Lebovic, 2004).

Por otro lado, hacer parte de las intervenciones militares puede ser beneficioso en muchas ocasiones para los Estados que quieran ejercer influencia en el sistema internacional. Esto ocurre porque si la intervención es avalada por la ONU, le da la legitimidad para interferir en el Estado a intervenir y apoyar en el peacebuilding para la protección de los civiles. Esto le da el carácter democrático que deben mostrar en el sistema internacional,

18 Traducción de la autora. Texto original: “Multilateral operations spread risks and costs among participants, promise scale and efficiency advantages (that might offset problems of force integration), provide political cover by legitimizing operations, dilute the opposition when opponents must spread their fire among an-array of political targets, and permit states to monitor and control the behavior of other intervening countries”
probando que los países democráticos y liberales si van en favor de los derechos humanos, así la realidad de la razón de intervenir sea otra (Lebovic, 2004).

Ahora bien, es importante explicar cómo los actores internacionales, sean organizaciones o Estados, intervienen y las razones para hacerlo. Por un lado, tenemos a las Naciones Unidas, la cual desde su creación promueve la paz y promete proteger los derechos humanos. Como se explicó anteriormente, la ONU crea las misiones de paz, encabezadas por el peacebuilding para garantizar la protección de las libertades del individuo y el trato digno en escenarios de conflicto. Todo esto, promulgando los valores liberales de cooperación, libertad y democracia en los Estados adscritos a la organización (Lebovic, 2004). Si bien, la ONU es una organización imparcial, en la realidad siempre está pendiente de las acciones que tomen los cinco países veto del Consejo de Seguridad, pero especialmente lo que hace Estados Unidos. Por lo tanto, en muchas ocasiones cuando las intervenciones militares no son aprobadas por el Consejo de Seguridad, la ONU termina haciendo parte para evitar la violación de derechos humanos. No obstante, al decidir implementar sus misiones de paz termina aceptando las intervenciones de Estados que no tenían la aprobación del Consejo, quitándole legitimidad a la ONU y dándole, al mismo tiempo, legitimidad a la intervención. Por lo tanto, los valores liberales quedan de lado y se convierte en una organización que avala los intereses de los Estados potencia. (Lebovic, 2004).

Por otro lado, tenemos un actor fundamental en las intervenciones internacionales, el cual es Estados Unidos. La política exterior de los gobiernos estadounidenses, después del fin de la Guerra Fría, se ha basado en intervenir en conflictos que atenten contra la seguridad internacional o propia. Esto ha llevado a que muchas veces al intervenir no esté ligado a las Naciones Unidas, sino que sea un proceso unilateral con varios Estados en la coalición. La influencia en intervenciones militares de los últimos años de Estados Unidos es total y siempre va ligada a los intereses militares y económicos que se tengan por el Estado a intervenir. Un ejemplo claro es Ruanda, donde a pesar de que ocurrió un genocidio, Estados Unidos no decide intervenir, dejando que la guerra civil termine con problemas regionales y
más de un millón de muertos (Lebovic, 2004). De igual forma, se puede observar que Estados Unidos le da poder tanto militar cómo económico a los Estados que decidan intervenir con él, logrando que las coaliciones logren influencia en el escenario internacional. Por último, la forma de intervención del gobierno estadounidense usualmente comienza con el cambio de régimen, promoviendo la democracia como la solución a los problemas de gobierno en los Estados no liberales. Ese discurso fue lo que llevó a la intervención en Afganistán e Irak, que mostraron realmente los intereses que se tenían en la región (Lebovic, 2004). Lo anterior se puede observar en lo que dice Noam Chomsky sobre la intervención en Irak (Chomsky, 2003):

Tenemos que escoger el mejor objetivo. El objetivo debe tener varias propiedades. Primero, tiene que ser completamente indefenso. Nadie atacaría a otro que pueda tener la habilidad de defenderse, eso podría ser imprudente. Irak tiene esa característica... Y segundo, tiene que ser importante. Entonces, no existe ningún objetivo en invadir Burundi, por ejemplo. Tiene que ser un país que valga la pena controlarlo, poseerlo, e Irak también cumple con ese requerimiento.19

Por último, se encuentra la Unión Europea. Esta comunidad tiene una manera de apoyar las intervenciones, ya que al ser una integración debe promover los intereses de los miembros antes de decidir hacer parte de algún tipo de intervención. Usualmente, se debe tener en cuenta los problemas regionales o de conflictos que estén cerca de Europa, como ocurrió con los Balcanes, donde la desestabilización generaba problemas para Estados miembros de la comunidad, lo cual generó que fuera necesario intervenir (Lebovic, 2004). De igual forma, como promotor de los derechos humanos y el liberalismo, sus decisiones se guían por la protección de los derechos humanos en algunas ocasiones. No obstante, en la realidad para los Estados miembros es muy difícil llegar a un acuerdo de en qué momento es

19 Traducción realizada por la autora. Texto original: “We have to choose the right target. The target has to have several properties. First it has to be completely defenseless. No one would attack anybody who might be able to defend themselves, that would be not prudent. Iraq meets that perfectly... And secondly, it has to be important. So there will be no point invading Burundi, for example. It has to be a country worthwhile controlling, owning, and Iraq has that property too.”
importante intervenir, ya que las tres potencias de la Unión que son Francia, Alemania y antiguamente Reino Unido, tienen intereses internos diferentes que en muchas ocasiones causaron problemas dentro de la Unión. Un ejemplo claro fue la diferencia de pensamiento entre Francia y Reino Unido cuando el gobierno de Londres decide apoyar a Estados Unidos en la invasión de Irak en el 2003. Este tipo de diferencias de intereses ha sido presente en la promulgación de los valores liberales, ya que para la Unión Europea siempre va a ser prioridad la seguridad de los miembros antes de realizar algún tipo de intervención humanitaria (Lebovic, 2004).

En conclusión, las intervenciones militares dependen de varios factores, donde de acuerdo a los intereses de los Estados que intervienen se decide si intervenir o no. De igual manera, se puede decir que, si bien la intervención se hace bajo el discurso de promover el proyecto liberal, en la realidad, solamente se tiene en cuenta el interés de los actores y no los valores liberales. De igual manera, la democracia es un instrumento que es utilizado para que los Estados puedan cambiar lo regímenes políticos y se use para legitimar el gobierno que sea impuesto o elegido popularmente. Por último, las misiones de peacebuilding son el instrumento más efectivo de las Naciones Unidas para legitimar la intromisión a otro país, que en algunas ocasiones sirve de ayuda humanitaria y de apoyo para los civiles.
Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, el liberalismo ha logrado uno de sus puntos importantes y es expandirse en el mundo. Si bien en la actualidad existen muchos Estados no liberales, la mayoría han tenido que acoplarse en alguna medida a los ideales del proyecto liberal para poder desenvolverse en el sistema internacional. Es por esta razón, que en este texto se abordan tres puntos principales para comprender de qué manera se han cambiado los regímenes políticos en el mundo por medio de la expansión del proyecto liberal. En primera instancia, se explica qué es el liberalismo, sus valores y cuál es el objetivo del mismo. De igual forma, la importancia de la paz perpetua para los ideales de llegar a tener un mundo pacífico por medio del proyecto liberal y la expansión del mismo. En segunda instancia, se desarrolla cómo es la relación de los Estados liberales con los iliberales, teniendo en cuenta de qué manera se desarrolla la transformación de los mismos. Asimismo, la explicación de cómo la democracia es la práctica política que más genera acercamiento de los Estados al liberalismo. Por último, se habla de las intervenciones militares, sus objetivos y cómo la implementación de la democracia por medio de esto, logra expandir el proyecto liberal en los Estados. Por lo tanto, se explica el funcionamiento de organizaciones y Estados, los cuales promueven el liberalismo por medio de las intervenciones para lograr la unión pacífica y eventualmente la paz.

Ahora bien, después de estas explicaciones se puede finalmente preguntar: ¿Las intervenciones militares propician, en las prácticas políticas, una transformación liberal de los regímenes políticos? Se puede decir que las intervenciones militares son una herramienta para la transformación liberal de los regímenes políticos. Sin embargo, lo que propicia el cambio no es el liberalismo que guía la intervención sino el interés del país u organización encargado de la misma.

Así bien, el liberalismo es un modelo que le da prioridad a las libertades de las personas y a la democracia, la cual genera un cambio en la sociedad, poniendo principalmente
el bienestar de los ciudadanos. Sin embargo, se considera que es importante tener en cuenta los intereses de los países, ya que los Estados liberales tienen intereses que pueden alejarlos o acercarlos a los valores principales del liberalismo. En teoría, claramente es importante tener en cuenta las libertades del individuo y los derechos que estos tienen. No obstante, al realizarse una intervención, el actor que interviene se enfoca principalmente en el interés principal antes que en el bienestar de la población intervenida. Lo cual, en muchos casos genera que después de la intervención los Estados terminen con guerras civiles o influencia de muchos actores, dejando a la población en situación de vulnerabilidad. De igual forma, las intervenciones ya no son simplemente de que un Estado es liberal o no, ya que el liberalismo se ha transformado para que los Estado puedan tener diversos valores y ser híbridos; o, inclusive en muchas ocasiones, se ha generado que no se habla de un liberalismo puramente occidental, como eran sus raíces, sino que ha cambiado para ajustarse a las necesidades de cada Estados. Por último, las intervenciones son una herramienta fundamental para generar una transformación liberal, especialmente en la implementación de la democracia. Sin embargo, en este texto se expuso las intervenciones militares más no la no militares, las cuales han cogido fuerza a través del tiempo. Al final, el liberalismo como lo planteaba Kant se ha transformado para llegar a cambiar a través del tiempo, la pregunta ahora sería, realmente con el conflicto entre hegemonías de Este y Oeste ¿va a seguir expandiéndose el liberalismo como originalmente se pensó?
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