

**ELEMENTOS DEL DISCURSO VERBAL QUE EVIDENCIAN ALGUNA
NOCION DE VIDA EN LOS SOLDADOS INMERSOS EN EL CONFLICTO
ARMADO COLOMBIANO DEL BATALLON DE SANIDAD No 13**

MARÍA CAMILA TORRES DEL REAL

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
LICENCIATURA EN LENGUAS MODERNAS
BOGOTÁ, D.C.**

2011

**ELEMENTOS DEL DISCURSO VERBAL QUE EVIDENCIAN ALGUNA
NOCION DE VIDA EN LOS SOLDADOS INMERSOS EN EL CONFLICTO
ARMADO COLOMBIANO DEL BATALLON DE SANIDAD No 13**

MARÍA CAMILA TORRES DEL REAL

**Trabajo de grado para optar al título de
Licenciada en Lenguas Modernas**

Asesora

CAROLINA JARAMILLO CORREA

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
LICENCIATURA EN LENGUAS MODERNAS
BOGOTÁ, D.C.**

2011

*Este trabajo está dedicado a todos los soldados que
que sacrifican su vida en el conflicto
para que un día Colombia pueda vivir en "paz".*

Gracias a todas las personas que estuvieron durante este proceso.

Me dieron fuerza para seguir adelante.

Su apoyo fue incondicional y sus consejos más que precisos.

A Francisco Pedraza que con su apoyo y su ayuda

hizo que esta investigación fuera posible.

Gracias a Rene López que sin sus relatos y sus historias de vida
no hubiera podido entender el verdadero significado de la palabra Héroe.

Muy especialmente, gracias a Carolina, mi asesora.

Gracias por tu apoyo, por tu infinita paciencia

y por creer en este proyecto de investigación.

RESUMEN

El presente trabajo describe cuáles son los elementos del discurso verbal que evidencian el valor que los soldados del Batallón de Sanidad le asignan a la noción de “vida”.

Para realizar este trabajo se utilizó la perspectiva de Foucault sobre “Biopolítica” y la perspectiva de Kerbrat sobre la enunciación, lo que permitió identificar un discurso subjetivo por medio del uso los sustantivos, verbos y adjetivos. Para realizar el análisis, se aplicó una entrevista de 10 preguntas semiestructuradas y abiertas, a 10 soldados que han participado activamente en el conflicto.

Los resultados muestran que los temas más recurrentes en el discurso de los soldados son la guerra, el combate, los subversivos y los compañeros. Cada uno de estos tiene una connotación positiva o negativa que los hacen mucho más subjetivos en el discurso. Estos temas evidencian el valor que los soldados le dan a la vida tanto la de los civiles y subversivos como la de sus compañeros y ellos mismos.

Descriptores: Biopolítica, vida, enunciación, sustantivos, verbos y adjetivos.

ABSTRACT

The following research aims to describe what are the elements found in the speech of the soldiers of The Colombian Armed Forces that demonstrate the notion of "life."

In order to make this work, it was necessary to work from Foucault's perspective and his biopolitics and Kerbrat's view about the enunciation what it allowed us to identify a subjective speech using nouns, verbs and adjectives. In addition, to reach this objective, a semi structured, 10 questioned, open interview was applied to 10 soldiers that have been an active part in the Colombian Armed Conflict.

The results obtained show the most common topics in the speech of the soldiers are war, combat zone, subversives, and their mates. All of them can have a positive or negative connotation that makes them to be more meaningful in the speech of the soldiers. Besides, these topics show the value that the soldiers give in their speech to "life" not only to the citizens and the subversives but also to their colleagues and their own life.

Key Words: Biopolitics, life, enunciation, nouns, verbs and adjectives.

TABLA DE CONTENIDO

1. PROBLEMA.....	1
1.1 Objetivos.....	6
1.2 Estado del Arte.....	6
2. MARCO TEORICO.....	13
2.1 BIOPOLÍTICA.....	13
2.2 LA ENUNCIACIÓN.....	19
2.2.1 Los Sustantivos Afectivos.....	24
2.2.2 Los Adjetivos.....	26
2.2.2.1 Los Adjetivos no axiológicos.....	26
2.2.2.2 Los Adjetivos axiológicos.....	27
2.2.3 Los Verbos Subjetivos.....	29
3. MARCO METODOLOGICO.....	32
3.1 Descripción de la población.....	32
3.2 Las Entrevistas.....	34
3.3 Entrevista realizada al Ejercito Nacional Colombiano.....	36
3.4 Recolección de Datos.....	37
4. ANALISIS.....	39
4.1 Sustantivos.....	39
4.2 Verbos.....	51
4.3 Adjetivos.....	58
5. RESULTADOS.....	65
5.1 Sustantivos.....	65
5.2 Connotación Positiva.....	67
5.3 Connotación Negativa.....	68
5.4 Verbos.....	71
5.5 Adjetivos.....	72
6. CONCLUSIONES.....	74
7. BIBLIOGRAFIA.....	78
8. ANEXOS.....	81
8.1 Noticias.....	81
8.2 Transcripción de entrevistas.....	92

1. PROBLEMA

Según la Constitución Política de Colombia (1991:4), toda persona tiene derecho a la vida y quien se atreva a atentar contra ella podrá ser judicializado y condenado por violación al principal derecho. En el mundo, estos derechos deben ser respetados y un ejemplo claro de esto es Colombia donde según Eduardo Ferrer (2004:13) en la Constitución Política y en la declaración Universal de los Derechos Humanos, los derechos son vistos como herramientas para mantener la dignidad del hombre y ser respetado en cualquier circunstancia. Por lo tanto el respeto a la vida hace parte de los derechos de cualquier persona y prevalece en cualquier instante.

Además de esto, el derecho a la vida en Colombia no solo está circunscrito a la Constitución Política o a los Derechos Humanos, éste también es defendido por el DIH. El Derecho Internacional Humanitario es un conjunto de normas aplicables en tiempos de guerra que protegen a todos aquellos que no participen o hayan dejado de hacerlo durante un conflicto. “Su principal objetivo es limitar y evitar el sufrimiento humano en tiempo de conflicto armado.”(Comité Internacional de la Cruz Roja: 2011). Todos los grupos implicados en el conflicto deben respetar dichas normas no importa que sean beligerantes o sea el gobierno o las Fuerzas Armadas. Las normas en el DIH son claras y específicas y se debe respetar la vida en cualquier circunstancia. Todas las personas en conflicto deben ser tratadas dignamente sin importar su condición en el conflicto. Igualmente, “Se prohíbe matar o herir a un adversario que haya depuesto las armas o que esté fuera de combate.” (Fundación Ideas para la Paz: 2011). El conjunto de normas se debe respetar y aplicar nacionalmente. Además de esto, las Fuerzas Armadas deben mantener su promesa de cumplirlas a toda costa.

Asimismo, el derecho de vida de las convicciones éticas de cada persona y por la iglesia católica, la cual es muy influyente en el país y en sus seguidores. Como lo afirma Juliana Restrepo (2007) "La religión católica ha estado presente en la aprobación de leyes, normas y decretos. Para muchos creyentes esto no es un problema, pues su visión del mundo, de lo correcto y lo incorrecto, lo justo y lo injusto, está determinada por sus dogmas religiosos." Es por esto que respetar la vida no es solo cuestión de leyes sino también de seguir los mandamientos establecidos, como "no matar", ya que esto para todos los católicos es su creencia; y no cumplir con los mandamientos constituye un pecado. Sin embargo en un contexto de guerra como el de Colombia es muy difícil cumplir con las leyes impuestas, los mandamientos o los valores impuestos por la sociedad. Prueba de esto son las violaciones diarias a éstos y el creciente número de víctimas de la guerra. Hoy en día, según Ferrer (2004:13), "se han producido las más horribles e impensables violaciones de los derechos humanos". Visto de esta manera, la guerra en Colombia no distingue entre leyes, mandamientos, o convicciones éticas y morales. Razón por la cual sus actores armados se ven en la necesidad de defenderse y, como en el caso de las Fuerzas Militares, de defender al país sin importar si son fieles o no a los mandamientos, a las leyes colombianas o a sus propias convicciones; ya que para ellos atentar contra la vida de un subversivo no se considera un delito (Villarraga, Sarmiento 1998:7), un pecado o una violación al propio código ético.

En términos de legislación, aunque los enfrentamientos del conflicto armado colombiano no se consideran un delito, sí podrían verse como una violación a los Derechos Humanos y en ese sentido una forma de decidir sobre la vida de los demás. A esto, Foucault lo llama (1975/1976:220) *biopolítica*. Este concepto nos permite pensar que existe un poder que ejerce control sobre la vida y que, en ese sentido, puede decidir sobre la vida de un hombre o la muerte del mismo. Esto se

podría ver reflejado en tiempos de guerra, cuando en los enfrentamientos armados se observa ese ejercicio de poder que permite “dar de baja” al enemigo. En este sentido, en el contexto del conflicto armado colombiano, matar al enemigo es ejercer el poder sobre la vida o la muerte de éste; ya sea la vida de un militar sobre la de un guerrillero, paramilitar etc. o viceversa; y en la mayoría de los casos es la muerte la que gana. Como dice Foucault (1975/1976:218) “el derecho de vida y de muerte sólo se ejerce de una manera desequilibrada, siempre del lado de la muerte. El efecto del poder soberano sobre la vida sólo se ejerce a partir del momento en que el soberano puede matar.” El conflicto armado y los enfrentamientos entre grupos insurgentes y Fuerzas Armadas son una muestra de este poder en el que la vida del oponente está a juicio del enemigo y son ellos los que deciden si mueren o no. Pero esta decisión implica también la vida de quien está decidiendo puesto que si ellos permiten vivir al enemigo corren el riesgo que éste no lo haga y resulten siendo víctimas de este enfrentamiento. La muerte del enemigo se convierte entonces en un mecanismo de defensa de la propia vida.

Este poder sobre la vida está directamente ligado a lo que Bauman (2005) define como “el amor al prójimo” y a las convicciones éticas y morales que cada día son más frágiles. El ser humano es educado para seguir leyes impuestas por el Estado pero a su vez debe seguir convenciones en las que buscan su propia felicidad y un modelo de vida. Uno de estos, es el amor al prójimo pero para poder amar al otro es necesario amarse a uno mismo. En la medida que una persona aprende a amarse y sentirse satisfecho con lo que tiene es capaz de amar al otro y este amor se convierte en uno de los fundamentos de la vida y de la moral. “Y lo merece si en ciertos sentidos importantes es tan semejante a mí como para que pueda amarme a mí mismo amándola a ella; y lo merece si es más perfecta que yo mismo como para que pueda amar en ella el ideal de mi propia persona...” (Bauman, 2005:105). Sin embargo, si esa persona no tiene la simpatía para hacer que el otro la ame es cuando la supervivencia del otro y la vida misma se ve amenazada. “El amor a sí

mismo es pura supervivencia, y la supervivencia no necesita mandatos, ya que las otras criaturas vivas (no humanas) se las arreglan perfectamente sin ellos.”(Bauman, 2005:107).

En el momento que sea más conveniente para una persona, se olvidara del “amor al prójimo” y este ideal se desvanece en el momento que el otro necesita demostrar que tiene más poder sobre el otro, y una de las formas más comunes para demostrarlo es decidiendo si esa persona puede o merece vivir o no. El amor propio hace que las personas se aferren a la vida, la protejan y luchan por mantenerla sin importar la circunstancia. Si una persona se siente amenazada, el ideal del amor por el otro dejará de ser un modelo de vida para tornarse en la negación de la vida y de esta forma “hacer morir” al otro. “El amor a uno mismo puede empujarnos a rechazar una vida que no está a la altura de ese amor y que resulta, por lo tanto, indigna de ser vivida.” (Bauman, 2005: 108). Un ejemplo de la negación al amor al prójimo, es la guerra, que en la mayoría de las veces es la máxima expresión de crueldad, inhumanidad y brutalidad entre los humanos. Al ser sometidos a las situaciones más extremas el único resultado que se tiene hacer que las víctimas busquen una forma mucho más cruel e inhumana de hacer el daño recíproco. El amor al prójimo se olvida y lo que se busca es sobrevivir al otro sin importar las consecuencias. "A medida que crece la lista de atrocidades cometidas, también crece la necesidad de aplicarlas cada vez con mayor determinación para impedir que las víctimas hagan oír su voz y sean escuchadas." (Bauman, 2005: 115)

En un contexto de guerra como el de Colombia, las convicciones éticas y morales con las que las personas crecen y el ideal del “amor al prójimo” se vuelve un tanto difuso en la medida que la vida del otro se amenazado. Los soldados inmersos en el conflicto armado colombiano son un ejemplo de esto ya que ellos crecen convencidos que para poder estar bien con ellos mismos primero deben aceptar y amar al otro. Sin embargo, al tener que enfrentarse contra los subversivos, los soldados deben dejar a un lado sus creencias, negar al otro y “dar de baja” que en

ese momento es la mejor opción de supervivencia. La conducta ética ya no es juzgada por una buena o mala conducta; en otras palabras, se podría decir que la moral de una persona se basa en la capacidad de supervivencia del mismo. El hombre necesita sentirse amado para poder amar al otro en la medida que el otro no amenace su propia vida.

Una de las problemáticas que subyace a un contexto como el de Colombia, es el valor que se le da a la vida; pues este suele ser un tanto difuso. A pesar de ser un derecho fundamental y que debería ser respetado por todos y para todos, éste se viola cada día a causa del conflicto armado utilizando en muchos casos las formas y maquinarias más crueles. Ejemplo de ellos son las masacres, bombardeos, desapariciones, asesinatos etc. que se han convertido en el ejercicio de poder de los grupos armados. De igual forma, los actores del conflicto, al estar totalmente sumergidos en la guerra, se ven obligados a matar al enemigo como una forma de defensa; eliminar la vida de un “rebelde” se ve como una forma de mantener el orden social. Esto se convierte en una contradicción frente lo que se dice en los Derechos Humanos y en la Constitución Política.

Con base en el panorama anterior, en esta investigación quiero enfocarme en un grupo militar del Batallón de Sanidad número 13, y específicamente en el valor que los soldados de dicha base le asignan tanto a su vida como a la del oponente, pues como lo afirma Foucault (1975/1976:218) las lógicas de la guerra obedecen a “*hacer vivir y dejar morir*”. Esta investigación se hace pertinente en la medida en que existe un vacío de conocimiento sobre este tema, pues el conflicto armado en Colombia se ha mirado desde la óptica de la historia, de las estadísticas y de las ideologías. Además de esto, deseo resaltar el papel del lenguaje en la construcción del significado de *la vida* en un contexto de guerra. Igualmente, me parece importante

mirar el otro lado del conflicto armado puesto que la mayoría de personas desconoce el actuar de los soldados que en palabras de Foucault, se “dejan morir” a cambio de la protección del Estado. Además, éste conflicto se ha mirado como una lucha que deja un número de muertos anualmente; considero pertinente mirar la muerte no como una cifra, sino como el “valor” que tiene su opuesto (la vida) de otra persona en el contexto del conflicto.

1.1 OBJETIVOS

Esta investigación tendrá como objetivo general describir el valor que los soldados del batallón de Sanidad número 13 le asignan a la noción de “vida”. Para lograr este objetivo se partirá de otros más específicos que ayudarán a la construcción del mismo. El primero de estos es identificar los elementos del discurso verbal que evidencien alguna noción de “vida” en los soldados del batallón de Sanidad número 13. El segundo, es identificar los elementos del discurso verbal que reflejan el valor que los soldados del batallón de Sanidad número 13 le asignan a su propia vida; y el último de éstos, es identificar los elementos del discurso verbal que reflejen el valor que los soldados del batallón de Sanidad número 13 le asignan a la vida de otros entendidos éstos últimos como los grupos guerrilleros de la zona.

1.2 ESTADO DEL ARTE

Para el proceso de investigación resulta conveniente examinar algunos de los adelantos investigativos que han sido desarrollados hasta el momento y que de alguna manera son pertinentes y podrían aportar teórica o metodológicamente al

desarrollo de este proyecto. A continuación presentaré un recuento de los antecedentes de la temática de investigación del presente trabajo.

1. Gómez Osorio, Sonia Janeth y Rincón Castro, María Ximena. (2006), *Sobre los paralelismos, contradicciones y antinomias de las jurisdicciones interna e internacional, en materia de indemnización por violaciones a los derechos humanos* (Trabajo de Grado), (CD-ROM), Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Abogada. En esta investigación las autoras hablan de los derechos humanos específicamente en el caso colombiano. Según ellas al parecer las sentencias condenatorias por violaciones a los mismos, declaradas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, no se han cumplido de la forma que debería ser, así que este tipo de decisiones han traído una serie de cuestionamientos que a su vez han generado vacíos jurídicos que afectan tanto a las víctimas como a las instituciones estatales en general. Es por esta razón que en esta investigación las autoras analizaron la convergencia entre el sistema colombiano de Responsabilidad del Estado, y el que se ha venido aplicando en el ámbito de la Corte y la Comisión interamericanas de Derechos Humanos.

El objetivo principal de esta investigación es aportar a la naciente discusión elementos de juicio y estrategias para llenar apropiadamente los vacíos jurídicos existentes. Después de hacer todo un recorrido y analizar diferentes casos ellas concluyeron que la dignidad humana, en tanto que valor o atributo distintivo de la especie humana del que provienen otros valores y derechos fundamentales del individuo y del colectivo, ha sido reconocida tanto en la jurisdicción interna como en la internacional como un derecho fundamental de cada persona y de toda la humanidad, que debe ser respetado y protegido.

El aporte que esta investigación le hace a la mía es que la definición de Derechos Humanos que ellas hacen a través de la historia es relevante para mi trabajo puesto que no se puede hablar de un significado de vida sin saber que la vida va

enmarcada a los Derechos Humanos en cualquier país y es por esto que es necesario contextualizarlos para poder hacer un juicio mucho más objetivo acerca de lo que piensan los soldados.

2. Acosta Gutiérrez, Leonardo. (2000), *La nueva internacionalización del conflicto armado en Colombia*. (Tesis de maestría), (microfichas), Bogotá Pontificia Universidad Javeriana, Relaciones Internacionales. Esta investigación tuvo como objetivo analizar la nueva internacionalización del Conflicto Armado colombiano luego de finalizada la Guerra Fría en 1989 y los efectos de ellos sobre la seguridad interna.

En esta investigación el autor hace un análisis del Conflicto Armado a partir de las consecuencias de la Guerra Fría y cómo este conflicto fue internacionalizándose a través del tiempo. En su análisis él establece dos características especiales de confrontación. La de orden político y la de orden militar. Esta última es analizada a la luz de la teoría de la guerra irregular revolucionaria. Además de esto, él habla de que las acciones militares deben ser contempladas y establecidas en el Derecho Internacional pero que sin embargo el Derecho Internacional se ha limitado exclusivamente a que las Fuerzas Militares de Colombia las apliquen y mejoren, todo esto con el fin de reducir el número de denuncias ante los organismos internacionales especializados en el tema, lo cual para él significa un límite a su actuación.

A través de esta investigación el autor llegó a la conclusión que hubo una transformación del conflicto armado ya que hay diferentes factores tales como el narcotráfico, el deterioro del ambiente, la violación de los derechos humanos y la corrupción que ayudaron a que este conflicto pasara de ser un conflicto a favor de la defensa del pueblo a ser también una guerra contra las drogas y la vida.

Para el propósito de mi investigación, esta tesis es relevante porque establece una relación entre los tratados internacionales bajo circunstancias extremas como el

caso de Colombia y la Constitución Política Colombiana de 1991. Ésta prohíbe hacer cualquier excepción y los tratados internacionales aceptan hacer excepciones en un contexto de guerra. Razón por la cual, existe una contradicción ya que se supone que las Fuerzas Militares deben enfrentar los diferentes grupos armados manteniendo respeto a los derechos humanos pero acatando los tratados internacionales. De ahí que, por un lado está el respeto a la vida y a los derechos humanos pero por el otro está el contrarrestar al enemigo sin importar la situación, lo que quiere decir, no importa dar de baja al enemigo para mantener el orden.

3. García Niño, Mary Liliana. (2006), *Incidencia de las actitudes de los miembros del Ejército colombiano frente al DIH en términos de su aplicabilidad en el conflicto armado colombiano. Análisis enmarcado en la política de seguridad democrática del gobierno de Álvaro Uribe Vélez, 2002-2006*. (Trabajo de Grado), (CD-ROM), Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Politóloga.

En esta investigación la autora tiene como objetivo general identificar, analizar e interpretar las actitudes que tienen los miembros del ejército frente a las normas de Derecho Internacional Humanitario (DIH). En este trabajo ella trata de establecer las actitudes que tienen los miembros del Ejército colombiano en torno a las normas de DIH; describir sus conductas frente a circunstancias específicas, y explicar cuáles actitudes tienen mayor incidencia sobre el comportamiento de los militares frente a sus adversarios, en un contexto de guerra como Colombia.

Esta investigación es importante para la mía ya que presenta la definición de “actitud” basándose en Brewster Smith y Milton Rokeach. Es importante definir esto porque la actitud que una persona construye, relaciona y organiza en una situación determinada frente a una persona o situación “delinea los cursos para la toma de decisiones y para emprender su acción en determinada situación” (García, 2006:25) Esto es importante puesto que para poder analizar a los soldados y el

valor que ellos le dan a la vida es importante saber qué actitud tienen ellos frente a la vida y sus opositores.

4. Arenas Quijano, María Paula. (2006), *El Conflicto Armado Colombiano desde el Derecho Internacional, Artículo 3 común a los convenios de Ginebra y protocolo adicional*. (Trabajo de Grado), (Microfichas), Bogotá, Universidad de los Andes, Abogada.

En esta investigación se busca relacionar el Conflicto Armado Colombiano dentro de los parámetros del derecho internacional que en Colombia si existe un Conflicto Armado basándose en el artículo 3 de los convenios de Ginebra y el protocolo adicional.

Para efectos de ésta investigación, la autora realizó un recuento histórico de los grupos insurgentes para de esta forma poder entender el Conflicto como una lucha entre gobiernos y grupos insurgentes que deben ser combatidos. A través de este recuento y la relación que ella realiza entre el Conflicto y los convenios se puede decir que Colombia está viviendo un conflicto Armado de carácter no internacional y definitivamente éste no es una amenaza terrorista como se cree. Además de esto, a través de los convenios se puede ver que la violación de los derechos humanos en Colombia es de gran magnitud y que éstos deben ser respetados bajo cualquier circunstancia.

La autora llegó a la conclusión que los derechos de los ciudadanos deben estar por encima de los intereses políticos y éstos deben ser regidos en cualquier circunstancia y ser respetados a través del Derecho internacional humanitario.

Esta investigación es importante para la mía en cuanto a la relación que la autora hace del Conflicto Armado Colombiano y las definiciones que los convenios de Ginebra y los protocolos puesto que ella, basándose en éstos aplica las definiciones en Colombia y para poder hablar de la vida en un contexto de guerra es necesario primero entender el conflicto desde diferentes perspectivas y conceptos.

5. Méndez de la Brena, D.E (2006). *“Biopoder como elemento de Seguridad Nacional.* [Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales]. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. [en línea], disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/mendez_d_de/capitulo1.pdf, recuperado: 25 de Julio de 2010.

En esta investigación la autora pretende hacer una relación entre los dispositivos de poder como los nombra Foucault en la biopolítica y el biopoder y la Seguridad Nacional en Estados Unidos. Ella se basa en los mecanismos de control que Foucault propone para dar una panorámica sobre la Seguridad Nacional la cual es basada en el control de la vida del gobierno sobre la población. Asimismo, hay diferentes mecanismos que ayudan a éste control y son instaurados por el gobierno, tales como los hospitales o las cárceles.

Ella llega a la conclusión que a través de estos mecanismos de control instaurados en las sociedades modernas como en la sociedad americana es una violación a los derechos civiles puesto que la función de estos mecanismos es hacer de la población individuos dóciles para lograr una autodisciplina y la disciplina hacia los otros.

Esta investigación es pertinente pues es una ayuda para entender las nociones de biopolítica y biopoder y asimismo profundizar en algunos autores que ella propone para entender mejor los conceptos propuestos por Foucault.

Por medio de algunas de estas investigaciones noté que hay una preocupación por la guerra en materia de violación de derechos humanos a nivel nacional e internacional. Sin embargo, hay un vacío de conocimiento pues el Conflicto Armado ha sido tratado desde diferentes perspectivas, algunas en

materia económica, política, social y algunas se han preocupado por las instituciones militares pero la mayoría de éstas no se preguntan por los principales actores del conflicto, los soldados como individuos y no como institución. Es por esto que mi proyecto de investigación se hace relevante y pertinente porque no hay muchas investigaciones que tomen como población a los soldados inmersos en el conflicto y que quieran establecer una relación entre los discursos de los soldados y lo que están obligados a hacer en medio del conflicto como es matar a otra persona.

2. MARCO TEORICO

En este capítulo definiré el apego a la vida desde la perspectiva de Foucault y la “Biopolítica”. Asimismo, precisaré cuáles son las herramientas para identificar un discurso subjetivo por medio de los sustantivos, verbos y adjetivos desde la perspectiva de Kerbrat en la Enunciación, para poder tener una perspectiva más clara de la definición de *vida* que se quiere construir a través de éstas.

2.1 BIOPOLÍTICA

Entendiendo la vida como parte del ejercicio del poder, Foucault (1975/1976:218) emplea el término Biopoder para referirse a las nuevas tecnologías del poder que se desarrollan para asegurar la productividad, la seguridad, la salud, etc. propias de una población.

Durante el siglo XVI y XVII el poder era ejercido por un soberano, que ejercía su poder sobre la población y tomaba las decisiones que él considerara apropiadas para mantener el control en su reino. Entre estas decisiones se encontraba el derecho de sacrificio de la vida de las personas que no acataban sus leyes y se atrevían a transgredirlas. Este ejercicio de poder es en palabras de Foucault, (1975/1976:218) el derecho de “hacer morir y dejar vivir”; es decir, el soberano tenía el derecho de matar en determinadas circunstancias. Sin embargo, el soberano tenía la capacidad de “hacer vivir” y eso se daba en el momento que la persona pedía perdón por sus actos y rogaba por su vida. Es aquí donde el

soberano tenía la capacidad de perdonar y dejarlo vivir dependiendo de qué tanto haya rogado por el perdón, o por el contrario, de condenarlo y sacrificarlo por sus acciones. En palabras de Foucault (1975/1976:218), “el derecho de matar posee efectivamente en sí mismo la esencia misma de ese derecho de vida y de muerte: en el momento en que puede matar, el soberano ejerce su derecho sobre la vida”. Asimismo, Foucault afirma que, “el biopoder entonces se refiere a la situación donde el poder va directamente dirigido a la producción y a la reproducción de la vida misma” (Méndez de la Brena: 2006). El biopoder desarrolla una serie de tecnologías para poder controlar a la población tales como, las tecnologías de dominación y los mecanismos de control. Éstas se refieren a la dominación del cuerpo y éstas se encuentran ligadas a las instituciones disciplinarias que regulan a la población, como el gobierno, la policía, el ejército, los hospitales, y las prisiones; que en otras palabras hacen al individuo productivo para la sociedad.

Desde el siglo XVIII se desarrolla otra forma de gobernar y éste nuevo concepto es el estudio del hombre/especie y es llamado Biopolítica. Ésta no desplaza al biopoder sino que lo complementa y la gran diferencia entre estos es que la biopolítica es regida por el principio de “hacer vivir y dejar morir” (1975/1976:218).

La biopolítica es entendida como la forma de ejercer el control sobre la población y más específicamente sobre la vida y los problemas relativos a ésta tales como la salud, la higiene, la natalidad, la longevidad, las razas, etc. En las sociedades modernas podemos encontrar el dominio de la vida y control poblacional, un ejemplo de este control lo cita Sánchez (2007:27), con los procesos de control de las migraciones donde solo se permite a unos cuantos habitar en un sitio determinado ya que pueden representar un peligro y un descontrol en la población. En este

caso la biopolítica tiene como fin identificar y controlar esas personas y el rol que puedan llegar a desempeñar en la sociedad.

La vida entra a formar parte de la sociedad en el momento en que deja de ser vista como vida misma y empieza a pensarse como parte del ejercicio del poder, es por esto que la biopolítica se ve como la relación entre gobierno y población. Es decir, los gobiernos buscan controlar a la población sin necesidad de tomar fuertes represalias y sin necesidad de utilizar la fuerza, es por esto que los mecanismos regularizadores hacen que los individuos se comporten de la forma en la que el gobierno desee y a través de esta regularización “el gobierno obtiene conocimiento sobre los individuos por lo que es más fácil ejercer poder sobre ellos” (Méndez de la Brena: 2006).

Igualmente, la biopolítica se basa en producir y regular la vida de las poblaciones a través de mecanismos regularizadores los cuales mantienen un equilibrio en la vida de la población y de acuerdo con Carrión (2007:223) “permiten una organización social más productiva y un sistema político más efectivo”. Estos mecanismos buscan controlar los procesos biológicos del ser humano y de esta forma garantizar un orden en la población. En síntesis, estos mecanismos “toman en cuenta la vida, los procesos biológicos del hombre/especie y aseguran en ellos no una disciplina sino una regularización” (Méndez de la Brena: 2006).

En la biopolítica, el Estado es visto como una institución social que es gobernada bajo un poder que en la mayoría de los casos, es la clase alta de la sociedad. Entendiendo el Estado, como lo plantea Althusser (1970), éste se divide en dos: los aparatos de Estado y los aparatos ideológicos de estado. Los aparatos de estado

regularizan la población. Es decir estos aparatos se conforman de algunas instituciones, que ayudan a mantener la gente disciplinada y respetando el poder y lo que éste dice. Estas instituciones son el gobierno, la policía, el ejército y todas éstas están basadas en las leyes impuestas por el poder. Igualmente, las leyes aseguran la disciplina y ellas aseguran que la gente las respete y todos tienen que aceptarlas, comportarse de la misma forma para ser aceptados en la sociedad por medio de la disciplina. Por lo tanto, Foucault llama estas instituciones, mecanismos de regularización porque su trabajo es hacer a la población “homogénea” en tanto lo que piensan y cómo se comportan.

Por otra parte, los aparatos ideológicos de estado no son impuestos por el poder pero son vistos como una forma de mantener el orden en la sociedad. Aquí se encuentran instituciones tales como, la escuela, la iglesia, la familia y el lugar de trabajo. Estos aparatos juegan el papel de los mecanismos disciplinarios pero de una manera implícita porque en estas instituciones, los individuos son enseñados a comportarse y todos ellos son “regularizados” pero sin ser castigados como en los aparatos de Estado. Por lo tanto, a los individuos que van a estas instituciones les enseñan a respetar las leyes y asimismo se reproducen algunas normas que son aceptadas y regularizadas tanto por el Estado como por la población. A lo anterior, Foucault, lo llama “normalización”, puesto que éstas instituciones hacen a los individuos “normales” para ser aceptados dentro de la sociedad, al mismo tiempo que son regularizados y de esta forma el Estado puede tener un control sobre la vida de los individuos con el fin de hacerlos más productivos dentro de la sociedad.

Por otro lado, Agamben (2002) propone una división para el concepto de vida propuesto por Foucault. Por un lado se encuentra la vida *biológica* y por el otro la

vida *política*. La vida *biológica* se refiere a la vida del cuerpo. Ésta siente, se enferma, etc. Es la vida que generalmente conocemos como el acto de sobrevivir y no morir repentinamente y para lograr éste acto la gente debe cuidarla y asimismo ser aceptados en la vida política. La vida *política* es la comunidad o los grupos a los que una persona pertenece y a la posición que la persona ocupa dentro de ellos y de la posición que ocupe afecta la vida *biológica* puesto que ésta determina si la vida *política* es importante o no para la sociedad. Agamben, muestra la relación entre la vida *biológica* y la vida *política* basado en los campos de concentración de la Segunda Guerra Mundial analizando el significado de la vida como parte de la política. En otras palabras, Agamben propone que el pensamiento político occidental ha sido basado en la lógica del biopoder y tuvo como resultado: el totalitarismo del siglo XX y particularmente “los campos de concentración” los cuales el autor define como “el paradigma biopolítico del oeste” (Agamben, 2007:51).

Agamben propone la vida como un elemento de la política y ésta constituye el núcleo de la soberanía de un gobernante y esta soberanía se puede ver en el ejercicio del poder Nazi en los campos de concentración durante la Segunda Guerra Mundial. De acuerdo con Carrión (2007:57), aquí se quería el exterminio de una raza entera. Esto no solo era con el fin de exterminar a los judíos sino también a todos que fueran impuros y no cumplieran con las características de los alemanes. En éste caso eran los alemanes quienes ejercían este poder y decidían quienes podían o no vivir. En los campos de concentración se puede observar cómo la vida no fue respetada y un nuevo concepto es instaurado. La vida *Nuda*, la cual no tiene relevancia y si es sacrificada no importa porque no tiene valor político.

Otro ejemplo de la Biopolítica de Foucault y la vida Nuda de Agamben, es el conflicto armado colombiano que está dentro de las lógicas de la guerra y en cada enfrentamiento entre Fuerzas Armadas y grupos subversivos el control sobre la vida es evidente. Aquí el soberano es quien decide sobre la vida del otro y puede ser un subversivo en contra de un militar o viceversa. El soberano ejerciendo su poder sobre la vida del otro es aquel que da de baja al enemigo ya sea militar, guerrillero o paramilitar. La vida del oponente está a juicio del otro y es éste quien decide si ese otro vive o no.

En los enfrentamientos, la muerte es vista como una forma de controlar y mantener el orden en la población. Es por esto, que matar a un subversivo no se ve como un delito sino como la mejor forma que el Estado puede mantener el orden social. En la biopolítica, el soberano es el único que puede decidir sobre la vida o la muerte; por lo tanto, como Foucault (1975/1976:218) dice “corresponde simplemente a la decisión de soberano que el súbdito tenga derecho a estar vivo o, eventualmente, a estar muerto”. Asimismo, el soberano ejerce su poder sobre la vida de manera indirecta o directa. Si la existencia del soberano se ve amenazada este puede ejercer su poder sobre la vida de sus súbditos de manera indirecta pidiéndoles que lo protejan, como por ejemplo en tiempos de guerra éste puede “pedir a sus súbditos que tomen parte en la defensa del Estado; sin proponerse directamente su muerte” (Foucault, 1991:163) y de igual forma, puede ejercer su poder de manera directa cuando alguno de sus súbditos se revela contra él y a manera de castigo puede matarlo. Un ejemplo de esto, es en tiempos de guerra y más específicamente el conflicto armado colombiano donde los grupos insurgentes no acatan las leyes ni lo que dice el soberano y se rebelan contra ellas y el soberano mismo y es por esto que el soberano, en este caso las fuerzas armadas se ven obligadas a imponer el orden dando de baja a los rebeldes que en palabras de Foucault (1991:164) “el

soberano no ejerce su derecho sobre la vida sino poniendo en acción su derecho de matar, o reteniéndolo.”

Además de esto, la guerra ahora es vista como una forma de no solo defender al soberano sino para mantener el orden y la existencia de todos. Es por esto, que las sociedades se ven en la necesidad de educar para la guerra y para ejercer el poder sobre la vida durante los combates. El soldado colombiano es educado para evitar rebeldías y de ser así éste debe matar o hasta dar su propia vida para mantener ese orden social. “Se educa a poblaciones enteras para que se maten mutuamente en nombre de la necesidad que tienen de vivir” (Foucault, 1991:165). En otras palabras, se podría decir que la guerra es equivalente a la supervivencia del otro y de la sociedad misma, eliminando cualquier posibilidad que represente un peligro para ella misma. Se elimina al guerrillero para ejercer el poder y mantener el orden. “Se mata legítimamente a quienes significan para los demás una especie de peligro biológico.” (Foucault, 1991:167).

2.2 LA ENUNCIACIÓN

Por otro lado, es importante definir el concepto de Enunciación propuesto por Kerbrat y de esta manera precisar cuáles son las herramientas que ayudan a identificar un discurso subjetivo. Para esto, se examinarán diferentes categorías gramaticales como los sustantivos, verbos y adjetivos. De ésta forma se podrá complementar la teoría sobre Biopolítica para poder definir el concepto de vida que se busca encontrar en el discurso de los soldados.

Kerbrat (1993) al definir la enunciación hace alusión a la subjetividad, y así mismo a cómo la deictización contribuye a la identificación de un discurso subjetivo. La enunciación incluye también en su descripción las relaciones existentes entre los interlocutores y determina situaciones de la vida cotidiana, sentimientos y comportamientos. Además de esto, la autora hace referencia a los tipos de sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios que ayudan a identificar la subjetividad en un discurso.

La enunciación, según Benveniste es “la puesta en funcionamiento de la lengua por un acto individual de utilización.” (Citado en Kerbrat, 1993:39) Se podría decir entonces que la enunciación es cuando el hablante realiza una serie de procesos para producir un discurso y es necesario que participen un locutor y un alocutario puesto que la presencia de estos les da referencia y contexto a los discursos. Asimismo, la autora define la enunciación como “el mecanismo de producción de un texto, el surgimiento en el enunciado del sujeto de la enunciación, la inserción del hablante en el seno de su habla.”

Siguiendo a Kerbrat (1993: 43), el locutor, al ser la persona que produce el discurso, podría llamarse sujeto único que pronuncia y lo hace por medio de un signo único que a su vez le da la opción a cada locutor de asumirlo con la condición de que cada vez que sea usado remita a su propia instancia de discurso. Cada locutor asume por su cuenta el lenguaje entero y lo hace mediante formas específicas cuya función es poner al locutor en relación constante y necesaria con su enunciación. Es entonces lo que se definiría como “la búsqueda de procedimientos lingüísticos (shifters, modalizadores, términos evaluativos, etc.)

con los cuales el locutor imprime su marca al enunciado, se inscribe en el mensaje (implícita o explícitamente) y se sitúa en relación a él.”

Estos términos evaluativos se le denominan deícticos, los cuales son palabras que señalan, exponen, o ponen a la vista algo que se dice. Estos términos son abiertos y su referencia se establece cuando en los actos de enunciación se cambia el hablante, el espacio donde se realiza o el oyente. Igualmente, para que estos términos sean considerados como deícticos es necesario que exista una referencia del discurso y así mismo una egocentricidad ya que lo que se intenta es decir o indicar y para ello lo que se dice usualmente va acompañado por una mirada o un gesto.

Los deícticos son los que convierten a la lengua en habla y hacen posible el discurso. Un ejemplo lo podemos encontrar en las personas gramaticales “yo” y “tú”, que designan los roles de emisor y receptor en la comunicación, y que en el enunciado se convierten en locutor y alocutario, la tercera persona (él, ella, lo) que designan el objeto o el sujeto referido (el referente). Estos deícticos se pueden ver reflejados en un discurso donde “yo” es la persona que realiza el discurso, “tu” es el oyente y “él, ella, lo” toman el rol de referencia en el discurso, es de lo que se está hablando.

- Las personas (yo o tú). El enunciado que contiene yo o tú pertenece a un tipo de lenguaje pragmático puesto que el punto de referencia de éstos es solo en el discurso. Yo es el individuo que enuncia la presente instancia de discurso que contiene la instancia lingüística yo. Tú es el individuo al que se dirige la alocución en la presente instancia de discurso que contiene la instancia lingüística tú. Es por esto que “yo” o “tú” juegan un papel importante puesto que cada uno es único e

irrepetible en un discurso. Un ejemplo de estos deícticos se puede ver reflejado en una entrevista donde el “yo” puede ser el entrevistador (quien realiza el enunciado) y el “tu” es quien responde las preguntas.

- La tercera persona (él, ella, lo) trae una indicación de enunciado sobre alguien o algo pero no referido a una persona específica. La tercera persona tiene la función de expresar la no persona, puede adoptar cualquier sujeto o no tener ninguno y este sujeto nunca será planteado como persona. Éste se refiere a otras personas diferentes al locutor y al alocutario. Tomemos el ejemplo de las entrevistas, donde el “yo” es el entrevistador, el “tu” es el entrevistado y “él, ella o lo” son las personas o cosas a las que el entrevistado se refiere frente a una situación en sus respuestas.

De igual forma, según Kerbrat, existen otros deícticos que hacen posible situarnos en un discurso: Los posesivos, en ellos se hace referencia a los actores del discurso; las terminaciones verbales asociadas a los pronombres y al tiempo verbal determinado para cada tipo de discurso; los adverbios de tiempo y lugar, tales como “aquí” y “ahora”; y los demostrativos “esto”, “eso” (con sus correspondientes femeninos y plurales) los cuales hacen posible la enunciación.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que éstos no significan nada si no tienen un contexto previo y dependen de la distancia en la que se encuentren. Por ejemplo, “esto” puede ser un lápiz pero si hay otra persona que está más distante al lápiz, para esa persona es “eso”. De igual forma trabaja el “aquí” y “ahora”. “Aquí” es el lugar dónde nos encontramos, por ejemplo Colombia y el “ahora” es lo que estamos realizando en un preciso instante. Éstos marcadores deícticos hacen

único el discurso y hacen posible una situación comunicativa, teniendo en cuenta que siempre varía de acuerdo al locutor, alocutario y el tipo de discurso que se realice.

Por otro lado, Kerbrat aclara que existen discursos directos e indirectos los cuales de acuerdo al contexto, a las necesidades del hablante y del oyente y al conocimiento previo, pueden ser subjetivos. En la mayoría de los casos los discursos indirectos son los más propensos a ser subjetivos y en este trabajo nos vamos a enfocar en ellos y su subjetividad.

Los discursos indirectos son en los que el locutor tiene una gran participación y el discurso es citado pierde autonomía. Éstos pueden ser interpretados por locutor y de ésta forma él puede imponer su punto de vista, ideológico y rasgos subjetivos al enunciado.

Los diferentes deícticos hacen que un discurso sea subjetivo y es por esto que hay que valerse de otros elementos para poder identificar dicha subjetividad en el lenguaje: los sustantivos, los adjetivos (axiológicos y no axiológicos), los verbos (que se utilizan para “decir” algo o para expresar sentimiento), y los adverbios. Kerbrat utiliza éstos marcadores como forma de identificar un discurso subjetivo y para efectos de este trabajo nos enfocaremos en los siguientes:

2.2.1 LOS SUSTANTIVOS AFECTIVOS

Los sustantivos afectivos son axiológicos lo cual quiere decir que dependiendo de lo que se quiera decir, éstos pueden expresar descrédito o por el contrario pueden engrandecer el enunciado. En otras palabras, los axiológicos tienen un juicio peyorativo o valorizador. Entre éstos podemos encontrar términos tales como “amor, pretexto, acusación, belleza, pequeñez, etc.”(1993:96) De igual forma, podemos encontrar peyorativos como por ejemplo “feúcho, ricacho, pobrete, casucha.” (1993:96) Podemos encontrar los axiológicos en cualquier parte del enunciado y es importante saber cómo y cuándo utilizarlos puesto que los efectos del mismo pueden tomarse como subjetivos y herir o no susceptibilidades. “Los axiológicos, elogiosos o injuriosos, tienen pues el papel de detonadores locutorios con efectos inmediatos y a veces violentos.” (1993:106) Al hacer uso de los axiológicos podemos tomar posición en el discurso y determinar si de lo que se está hablando está “bien o mal”.

En los discursos, el alocutario se puede ubicar y adherirse o no a lo que dice el locutor de acuerdo a los juicios de valor que éste use en su enunciado, de ésta forma el discurso se vuelve subjetivo. “Se trata de operadores de subjetividad particularmente perceptivos y eficaces, que permiten al hablante ubicarse claramente en relación a los contenidos afirmados y que por ello mismo conviene evitar escrupulosamente en ciertos tipos de discurso.” (1993:108).

Un ejemplo de valorización se puede ver reflejado en la noticia, publicada por el periódico El Tiempo, titulada “Jaulas de secuestrados de las FARC serán museo de la infamia.” Esta noticia narra como el campamento del “Mono Jojoy”, donde se

realizaba, los entrenamientos a guerrilleros, las masacres, se mantenían a los secuestrados va a convertirse en un museo para de esta forma no olvidar lo que allí sucedió por tantos años. También se narra cómo fue el proceso de instalación del campamento de Jojoy en el meta, el nombre que se le dio y los crímenes cometidos en la zona. “El lugar, donde se vivió la *infamia* y que fue el *fortín* desde donde el 'Mono Jojoy' ordenó un *sinnúmero* de plagios y ataques a poblaciones, y mantuvo a 242 policías y militares secuestrados, ahora será un *museo* para que el país no olvide la *barbarie* que allí se gestó. Lo que queda de la construcción será el *Auschwitz* (uno de los campos de concentración de la Alemania nazi) colombiano.” (El Tiempo: 2010).

Asimismo, se piensa mostrar en el museo las cárceles donde se mantuvieron a los secuestrados por largos años sin embargo, no se busca hacerle una apología sino mostrar lo que sucedió. “Sólo cuando inspeccionamos la zona, también encontramos los vestigios de las llamadas *jaulas*, o las cárceles donde mantuvieron secuestrados por un tiempo a nuestros soldados y policías”, señala un comando de la Fuerza de Despliegue Rápido.” (Ibíd.). Los sustantivos utilizados evidencian que el discurso es subjetivo en cuanto se habla de lo que se hacía en el campamento del “Mono Jojoy” y asimismo, dan un valor a lo que se encontró en el campamento y los actos realizados en él.

2.2.2 LOS ADJETIVOS

Los adjetivos se dividen en dos. Adjetivos afectivos o axiológicos y los adjetivos evaluativos o no axiológicos. Los adjetivos afectivos son aquellos que le dan la propiedad a lo que se habla y existe una relación entre el hablante y el objeto mismo lo cual ocasiona una reacción inmediata en el discurso. “Los adjetivos afectivos enuncian, al mismo tiempo que una propiedad del objeto al que determinan, una reacción emocional del sujeto hablante frente a ese objeto. En la medida en que implican un compromiso afectivo del enunciador, en que manifiestan su presencia en el interior del enunciado, son enunciativos.”(Kerbrat, 1993:111) Como su nombre lo dice, éstos le dan un valor afectivo al discurso dependiendo del contexto del mismo. “Fundamentalmente afectivos o axiológicos, se cargarán fácilmente en el contexto con una connotación axiológica o afectiva.”(Ibíd: 112)

2.2.2.1 *Los adjetivos no axiológicos*

Los adjetivos evaluativos no axiológicos son aquellos que implican una evaluación cuantitativa o cualitativa del objeto, sin enunciar un juicio de valor, ni compromiso afectivo del locutor. Éstos no son relativos al punto de vista del hablante y son de carácter gradual. Es por esto que pueden llegar a considerarse como subjetivos debido a que el hablante le atribuye cualidades cuantitativas o no. “Esta clase comprende a todos los adjetivos que, sin enunciar un juicio de valor ni un compromiso afectivo del locutor (al menos con respecto a su estricta definición léxica: en el contexto pueden naturalmente colorearse afectiva o axiológicamente), implican una evaluación cualitativa o cuantitativa del objeto denotado por el sustantivo al que determinan.”(Ibíd: 113).

Un ejemplo de esto se puede evidenciar en la noticia emitida por el Canal Caracol *“Piedad Córdoba analiza con abogados su destitución e inhabilidad por 18 años.”* En ella Piedad Córdoba afirma estar reunida con sus abogados para discutir el tema y a su vez tranquiliza a sus seguidores. *“Tranquilos que Piedad es inocente.”* (Noticias CaracolTV.com: 2010). Además de esto, también se evidencia en algunas afirmaciones tales como *“Según esos mismos medios, varias personas que estaban en el aeropuerto le gritaron a Córdoba “vende patria” lo cual muestra que a pesar que ella dice ser inocente y le está dando un valor a su discurso se puede ver que el alocutario hace sus propios juicios y depende de ellos si creen o no en su inocencia*

2.2.2.2 Los adjetivos axiológicos

Los adjetivos evaluativos axiológicos son aquellos que le aplican al objeto un juicio de valor ya sea “bueno” o “malo” de acuerdo a un contexto específico. Además de esto son subjetivos en la medida que reflejan el contexto cultural e ideología del hablante. Su empleo tiene doble norma. La primera es referida solamente al objeto. *“Referida a la clase del objeto al que se atribuye la propiedad”* (Kerbrat, 1993:119) y la segunda se refiere al sujeto *“referida al sujeto de la enunciación y relativa a sus sistemas de evaluación.*

El funcionamiento de los axiológicos es, pues, desde este punto de vista, análogo al de los otros evaluativos.” (Ibíd: 119) Al ser de contexto la subjetividad es vista en la medida en el que el discurso se desarrolla. Éste depende del hablante y de su público para que el valor axiológico sea subjetivo.

Un ejemplo de estos adjetivos se puede encontrar en el artículo de María Jimena Duzán en la revista Semana, titulado *“El autómatas de la guerra.”* Ella hace una descripción del “Mono-Jojoy” y usa diferentes adjetivos para describir su físico y así mismo para calificarlo de frío al dar órdenes. *“Conocí sin saberlo al*

temible Mono Jojoy.” “Fue en ese instante que nos dimos cuenta de que ese guerrillero *robusto y mal encarado* que tanto nos había intrigado era el Mono Jojoy.” (Duzán, 2010) Para algunos de ellos ésta descripción no tiene ninguna connotación pero para otros puede ser que la autora esté usando términos peyorativos para referirse al comandante guerrillero. Sin embargo, lo que ella está haciendo es una simple interpretación de los que ella vio dando su punto de vista de acuerdo a eso. Otro ejemplo de adjetivos subjetivos se puede encontrar en la en la noticia del 5 de Enero del 26 del periódico “El Tiempo” que cita la opinión del ex Presidente Uribe y otras figuras públicas frente al asesinato del Gobernador de Caquetá Luis Francisco Cuellar. Titulada “*Asesinas, mentirosas y cínicas son las FARC, dice Uribe sobre respuesta a muerte de gobernador*” donde el ex Presidente Uribe, otras figuras públicas y la esposa del gobernador dan su opinión en cuanto a el asesinato del Gobernador de Caquetá. “El Gobierno no fue el que secuestró a Luis Francisco. Fueron las FARC y ahora buscan justificar lo que no se puede justificar”, dijo la viuda. El Gobierno, por medio del Comisionado de Paz Frank Pearl, aseguró que las FARC “pretenden justificar con palabras *absurdas* un crimen *absurdo* e *injustificable*.” (El Tiempo: 2010) Con esta noticia se puede evidenciar cómo los adjetivos utilizados hacen que la perspectiva que se tiene sobre los crímenes de las FACR se intensifique y cada día se les vea como una amenaza para el pueblo colombiano.

2.2.3 LOS VERBOS SUBJETIVOS

Los verbos subjetivos se clasifican en: verbos de decir: éstos son cuando el emisor no prejuzga de la verdad o falsedad de los contenidos enunciados. Tales como decir, afirmar, declarar, etc. Los verbos de juzgar, como por ejemplo: juzgar, acusar, criticar y los de opinión que son los que enuncian una actitud intelectual de X frente a P. Imaginarse, creer, o pensar son algunos que enuncian opinión. Para poder analizar la subjetividad en un discurso hay que mirar con detalle y hacer referencia a los diferentes verbos. "Lo que ocurre es que tales expresiones, que describen la experiencia íntima del sujeto, constituyen, de hecho, una forma implícita de discurso indirecto: para tener acceso a esa experiencia de otro, el sujeto de la enunciación dispone únicamente de lo que puede inferir a partir de su comportamiento verbal." (Kerbrat, 1993:153).

Un ejemplo de esto se puede evidenciar en la noticia del 26 de Septiembre del periódico "El Espectador" que cita la opinión del Presidente Santos frente al éxito de las Fuerzas Militares en la operación "Sodoma". *"Con operativo 'Sodoma' las Fuerzas Militares hacen historia como Simón Bolívar"* En esta noticia se refleja como el Presidente Santos destaca las acciones del ejército en la operación "Sodoma" y a su vez las compara con el acto libertador de hace 200 años que realizó Bolívar. Aquí se puede ver el orgullo que el Presidente y la nación sienten con esta operación. *"Hace 200 años el libertador Simón Bolívar hizo historia; hoy 200 años después estamos celebrando que nos liberó del yugo de la opresión española y le dio la independencia a nuestro país. 200 años después ustedes también han hecho y están haciendo historia, una historia comparable porque nos están liberando del yugo de más de 50 años de la violencia del grupo terrorista de las FARC"* (El Espectador: 2010).

Con estas palabras el Presidente quiere resaltar el trabajo que las Fuerzas Armadas realizaron y lo importante que fue la operación para Colombia y el mundo. Otro ejemplo de verbos subjetivos lo encontramos en la noticia del 5 de Enero del 2010 del periódico "El Tiempo" que cita la opinión del ex Presidente Uribe y otras figuras

públicas frente al asesinato del Gobernador de Caquetá Luis Francisco Cuellar. Titulada *“Asesinas, mentirosas y cínicas son las FARC”, dice Uribe sobre respuesta a muerte de gobernador*” en una de las afirmaciones de Andrés Felipe Arias, precandidato conservador a la Presidencia, para ese entonces, él afirmó que: "Son unos cínicos, mentirosos, crueles y sádicos porque mientras siguenembaucando de una manera cruel a las familias de los secuestrados con esa permanente amenaza condicionada de la liberación de sus seres queridos, por otro lado fueron ellos quienes secuestraron al gobernador y lo degollaron, y quienes minaron el sitio para evitar la llegada de la Fuerza Pública"

Al realizar estas afirmaciones se evidencia la opinión del hablante pero no quiere decir que el alocutario vaya estrictamente a creerlo solo porque el locutor lo sugiere. Es la posibilidad de cada persona de apoyar al Presidente Santos en su discurso o no. Es por esto que en muchas ocasiones a través de estas afirmaciones se logra que la persona cambie de posición respecto al enunciado y tome decisiones en cuanto a creer o no.

En conclusión se podrá afirmar que Kerbrat entiende la enunciación como un conjunto de múltiples elementos que ayudan a identificar la subjetividad en una situación comunicativa. Ella llama a estos elementos deícticos y asimismo categoriza otros elementos como los sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios como elementos fundamentales para lograr la subjetividad. Igualmente, es importante tener en cuenta que todos estos elementos necesitan de un contexto previo; saber si son de carácter evaluativo o afectivo en el enunciado y si corresponden con las necesidades tanto del locutor como las del alocutario. Por esta razón se puede decir que todo discurso es subjetivo si se tienen en cuenta los elementos que la autora describe y que en la mayoría de los casos la subjetividad se

encuentra en los discursos indirectos y para lograr esto hay que descubrir los términos afectivos, axiológicos y evaluativos que el emisor usa en sus discursos para lograr una adhesión de sus mismos sentimientos en su público

3. MARCO METODOLÓGICO

En este capítulo contextualizaré el Batallón de Sanidad número 13 y junto con ella a los soldados que permanecen en la base ya que ellos son los actores principales en la realización de esta investigación. Igualmente, para realizar esta investigación se utilizaron entrevistas semiestructuradas que se aplicaron a 10 soldados del Ejército Nacional de Colombia, que se encontraban en el Batallón de Sanidad No.13. Con ellos se pretendió establecer el valor que le dan a la vida a partir de la forma en que estructuran sus enunciados en las entrevistas.

3.1 Descripción de la población

La descripción y contextualización del Batallón de Sanidad “Soldado José María Hernández” se obtuvo a partir de las conversaciones con los soldados que se encuentran en proceso de recuperación y readaptación. Este batallón fue creado con el fin de rehabilitar a los soldados heridos en combate. Éste busca proporcionar atención médica, especializada y de rehabilitación integral a todo el personal discapacitados de las Fuerzas Militares por causa del conflicto interno del país. El fin principal de este batallón es lograr la pronta recuperación de cada soldado y para esto se cuenta con diferentes especialistas. Los especialistas están divididos en cuatro compañías que están compuestas por ortopedia, psiquiatría, medicina interna y junta médica.

Los soldados simultáneamente, con su tratamiento se capacitan, en entidades como el Sena, Corporación Gustavo Matamoros D’costa, institutos y demás Universidades que aportan sus conocimientos, con el fin de mejorar su recuperación y adaptación al medio en el menor tiempo posible.

Las instalaciones cuentan con áreas de rehabilitación especializadas en salud mental, salud ocupacional, terapia física y hospitalización, las cuales han sido adecuadas de acuerdo a los avances médicos y al incremento del pie de fuerza del Ejército Nacional y a las partidas asignadas por el estado para tal fin.

En este batallón se encuentran soldados de todas las ramas de las Fuerzas Militares de Colombia. Ellos, como el Código de Honor de las Fuerzas Militares de Colombia (Ejército Nacional: 2010) lo dice, tienen el deber de defender a la Patria y al pueblo. Es por esto que la Patria y el Gobierno Nacional espera que un soldado “acate órdenes con disciplina, inteligencia y responsabilidad” (Ibíd.) Igualmente según el ex presidente Uribe, un soldado se caracteriza por ser “La garantía del pueblo. Asegurar con su fuerza disuasiva el sagrado derecho a la autodeterminación, proteger al inerme ciudadano en sus derechos fundamentales e impedir, con su respaldo coercible, que la voluntad soberana sea escamoteada” (Ibíd.).

Según el Código de Honor Militar los soldados colombianos le sirven a la Patria con el fin de “defender la República, la libertad y la democracia” (Ibíd.), sin esperar nada a cambio. Además de esto, ellos afrontan los retos y el cumplimiento de sus misiones sin temor y sin mostrar sus debilidades. El soldado, que es parte de las Fuerzas Militares, asume el compromiso de ser fiel a la Patria y a su bandera sacrificando cualquier cosa para mantener el orden y el equilibrio de la sociedad. Este compromiso incluye hasta “ofrendar la vida en el altar de la Patria” (Ibíd.). Igualmente, durante un combate contra los grupos insurgentes los soldados deben ser prudentes en el uso de la fuerza, y ser sensibles al momento de capturar al enemigo “Seré moderado, generoso y compasivo con el enemigo rendido o capturado. De caer prisionero o ser secuestrado, continuaré resistiendo por todos

los medios disponibles y haré todo lo posible por escapar y recuperar mi libertad” (Ibíd.)

Basados en el Código de Honor Militar, los soldados colombianos deben estar dispuestos a todo por defender a su Patria. Es por esto que la Patria y el gobierno Nacional espera que un soldado “acate órdenes con disciplina, inteligencia y responsabilidad” (Ibíd.) sobre todo en el contexto de guerra en el que muchos están inmersos y los soldados del Batallón de Sanidad “Soldado José María Hernández” no son la excepción. Ellos se ven en la obligación de seguir diferentes reglas, puesto que este código es general y todas las Fuerzas Militares deben obligar a sus soldados a cumplirlo y llevarlo a cabo a cabalidad sin importar el tipo de misión.

3.2 Las Entrevistas

La entrevista se puede definir como una conversación entre dos o más personas y ésta es dirigida, lo que quiere decir que hay una persona que guía la entrevista para determinado fin. El entrevistador hace una serie de preguntas con base en algún esquema para llegar a determinadas conclusiones sobre un tema. De igual forma, la persona entrevistada va a contestar las preguntas de acuerdo con la percepción que tenga de la situación o del tema en cuestión. “La entrevista, a través de las preguntas y respuestas, logra una comunicación y la construcción conjunta de significados respecto a un tema (citado en Hernández Sampieri, Janesick, 1998)

En la entrevista la semiestructuradas y la abierta el entrevistador tiene la posibilidad de añadir más preguntas a las que ya tiene mientras la entrevista, todo

esto con el fin de obtener más información del tema. “se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados.” (Hernández Sampieri, 2010:597)

El conocimiento del contexto y del contenido de la entrevista es vital para hacer efectiva la entrevista. Es necesario saber sobre el campo de estudio en el que las preguntas se basan, para poder plantearlas de manera coherente y ordenada. Igualmente, es necesario conocer al entrevistado. El medio en el que se desempeñan, su posición dentro de la sociedad y el conocimiento que ellos mismos tienen sobre el tema.

La parte más esencial de una entrevista es el cuestionario y la validez del mismo. Es por esto, que el objeto del problema siempre debe estar presente y la entrevista no debe ser desviada hacia temas diferentes. Es necesario que la información siempre sea verdadera, “también es indispensable no preguntar de manera tendenciosa o induciendo la respuesta.” (Ibíd:600) Conviene pensar también en la manera cómo va a recogerse la información. Las preguntas escogidas deben ser útiles y adecuadas al entrevistado. Es importante “lograr naturalidad, espontaneidad y amplitud de respuestas.” (Ibíd:599)

Por otro lado, los tipos de preguntas realizadas en las entrevistas son cruciales para determinar el tipo de entrevista. Para esto nos basaremos en el modelo de Grinnell, el cual se aplica a cualquier tipo de entrevista.

Según Grinnell hay cuatro clases de preguntas. Las generales, preguntas por ejemplificar, preguntas de estructura o estructurales y las preguntas de contraste.

- Las preguntas generales son aplicadas en entrevistas abiertas y abarcan los temas globales de la entrevista para poder dirigir la misma. “parten de planteamientos globales (disparadores) para dirigirse al tema que interesa al entrevistador.” (Hernández Sampieri, 2010:598) Ejemplos de este tipo de preguntas se encuentran en la entrevista realizada a los soldados del Ejército Nacional de Colombia. Las preguntas 1,2,4,5,6,8,9 y 10
- Preguntas para ejemplificar. Como su nombre lo dice estas preguntas piden al entrevistado dar ejemplos de un suceso o categorías para responder a la entrevista. “Sirven como disparadores para exploraciones más profundas, en las cuales se solicita al entrevistado que proporcione un ejemplo.” (Ibíd:598). Estas preguntas se ejemplifican en las preguntas 3 y 8 (parte dos) de la entrevista realizada a los soldados.
- Preguntas de estructura o estructurales son las cuales el entrevistador pide una lista de conceptos o categorías para responder a las preguntas. Las preguntas número 5 y 7 son un ejemplo de preguntas de estructura.

3.3 Entrevista realizada a los soldados del Ejército Nacional de Colombia

1. ¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Qué sintió?
2. ¿Hay algún tipo de entrenamiento (especial) antes de ir a combate? ¿Se les dice algo sobre el respeto a la vida del otro? (sobre matar o no matar)
3. ¿Cómo es el entrenamiento?
4. ¿Cualquier soldado va a combate? ¿Cómo elijen a los que van?
5. ¿Hay algún tipo de reglas de combate? ¿Cuáles son?
6. ¿Durante un combate, ha tenido la oportunidad de entrar en dialogo o conversación con su oponente? ¿Han hablado/ discutido sobre el respeto a la vida?
7. ¿Si dan de baja a un insurgente por qué lo hacen?
8. ¿Alguna vez ha dado de baja a algún insurgente? ¿Qué sintió la primera vez? ¿Qué

sintió las veces posteriores?

9. ¿Cuál considera usted que es la relevancia/importancia de dar de baja a un insurgente?
10. ¿Hay incentivos por la baja de un insurgente?

3.4 Recolección de datos

En la mañana del lunes 25 de septiembre de 2010 fui al Batallón de Sanidad número 13. Allí se encontraba un soldado herido en combate que me ayudó a pedir los permisos necesarios para entrar al batallón y a hacer las entrevistas a los soldados. Después de haber entrado al batallón nos dirigimos a hablar con el capitán del batallón. Él es el encargado de los soldados que fueron heridos en combate, y quien los ayuda a reintegrarse a la “vida civil”; pues al no poder combatir deben hacer cosas diferentes para superarse como soldados y como personas. El Capitán Rodríguez dijo que debía hablar con el Mayor para poder autorizar las entrevistas.

Al encontrarme con el Mayor López y explicarle lo que quería hacer, él me revisó las preguntas que tenía preparadas. Él dio el permiso para realizar la entrevista pero me dijo que por razones de seguridad no podía revelar ni los nombres ni el rango de los soldados. Igualmente, me prohibió hacer la pregunta número 10 de mi entrevista (¿Hay incentivos por la baja de un insurgente?). Con esa pregunta yo quería saber si las vidas tienen precio pero el mantuvo su posición de no hacerla. Él le pidió a un soldado que cada 20 minutos mandara un soldado al sitio donde yo me encontraba para poder completar las entrevistas.

Muchos de los soldados entrevistados fueron heridos en combate, había de todos los rangos y todas las edades, cada uno con historias de combate totalmente diferentes. Unas más crueles que las otras pero todas con un mismo objetivo, *“dar de baja” a los insurgentes para velar por la seguridad de los civiles.*

Se aplicó una entrevista semiestructurada de 9 preguntas (como ya se mencionó la número 10 fue vetada) Con base en las respuestas dadas hubo preguntas adicionales que ayudaban a comprender y a ampliar lo que decían los soldados. En otros casos no se aplicaron todas las preguntas puesto que en muchas de ellas las respuestas ya estaban implícitas.

Durante la entrevista, los 10 soldados estuvieron dispuestos a dar su testimonio y a contar su historia de combate. Todos mostraron estar totalmente orgullosos de pertenecer al ejército y a pesar que muchos fueron heridos en combate, afirman que si pudieran *“volverían al combate”* y no se arrepienten de enlistarse a las Fuerzas Militares.

4. ANÁLISIS

4.1 SUSTANTIVOS

De acuerdo con las categorías propuestas por Kerbrat en la Enunciación y a las entrevistas aplicadas a los soldados del Batallón de Sanidad, se ve la necesidad de categorizar y hacer un estudio de las respuestas dadas por cada uno de ellos. Para efectos de este estudio y, para hablar de los sustantivos, se hizo una división entre ellos. Es importante tener en cuenta que Kerbrat (1993) plantea en la Enunciación que en la mayoría de los casos, los sustantivos se encuentran en cualquier parte del enunciado. Estos sustantivos se llaman axiológicos, lo cual significa que expresan subjetividad en el discurso. En las respuestas de los soldados se ve la necesidad de clasificar los sustantivos encontrados en dos categorías que enuncian tal subjetividad. Por una parte, los sustantivos que se refieren a personas; y por la otra, los sustantivos que se refieren a la guerra, teniendo en cuenta que, ésta es una de las principales categorías para efectos de este trabajo.

De acuerdo con las respuestas de los soldados se evidencia que los sustantivos que se refieren a personas difieren en el tipo de persona que se habla y que la subjetividad es diferente en cada caso. Entre estos sustantivos, se encuentran los que hablan de los subversivos (enemigos), los que hacen referencia a la población civil, y los que se refieren a sus compañeros. Entre todos estos sustantivos también se encontró que hay una distinción entre ellos y que unos tienen una connotación mucho más positiva que otros.

Al referirse a sus enemigos se evidencia que los soldados los llaman *comandantes* que es la palabra más usada por los medios y por los mismos soldados para

referirse a los subversivos. Sin embargo, hay uno más afectivo y es “*los duros de la guerrilla*” al cual le atribuyen la característica que esas personas son inteligentes, con mucho poder, saben lo que hacen y se evidencia en la respuesta del soldado 2:

“Pues los duros de la guerrilla son manes que son pensantes.”

Asimismo, para enunciar a sus enemigos se evidencia que existen cuatro formas para mencionarlos. “*Los subversivos*” o “*el enemigo*” y “*campesinos*” o “*analfabetas.*” Esta última se podría decir que es mucho más afectiva ya que demuestra la percepción que tienen hacia los guerrilleros. En sus respuestas, los soldados que usan estos términos más afectivos demuestran que para ellos los subversivos son campesinos que no han tenido oportunidades de estudio, de trabajo, y que al tener estas carencias no tuvieron más opción que entrar a la guerrilla. Los soldados al enunciar esto quizás estén justificando el hecho que “los malos” los convencen para vincularse a sus grupos y al ser “pobres” no tienen otra opción. Esto se evidencia en las respuestas dadas por los soldados:

“Los que andan por ahí patrullando son puros campesinos”, “ellos como que no encuentran desde pequeños no encuentran donde conseguir un trabajo, no tienen oportunidades y los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá “Para mí son un poco de analfabetas casi la mayoría de los que andan allá.”

Igualmente, hay un término encontrado en las respuestas de los soldados que es mucho más afectivo que los otros para referirse a su enemigo. Los soldados hablan de los subversivos como “*personas*” o “*seres humanos,*” usan los adverbios “*también*” y “*más*” para sugerir que por ser subversivos se creería que ellos no son personas como cualquier otra; pero al usar la palabra *también* se refieren que

aunque no lo parezca los subversivos efectivamente lo son. Estas palabras se evidencian en las respuestas de seis soldados:

"Tampoco uno puede quitarles la vida porque son personas también." "de pronto es una persona más y por eso hay que respetarle la vida." "no la verdad es que son personas que entran engañados." "Uno le tiene compasión también porque ellos son seres humanos."

Dentro de la categoría de sustantivos que se refieren a personas, se evidencia que los soldados hacen referencia a la población civil. Ésta también se divide en dos ya que los soldados hablan de los civiles como *la gente del país* en general y por otro lado se refieren a las personas como sus seres queridos. Para estos últimos, los soldados utilizan términos mucho más afectivos que para la población en general. Los soldados hacen referencia a sus seres queridos cuando se les pregunta sobre cómo ha sido el combate, que sienten y el porqué de combatir. Un ejemplo de los sustantivos más afectivos se encuentra en las siguientes respuestas:

"Porque pa' eso está uno, pa' cuidar, pa' que puedan andar los carros bien, los civiles."

"el amor por la familia y da mucho miedo de verdad de pensar que uno se pueda morir."

"Más que todo son los hijos que no los dejan venir," "porque nunca ninguna familia está de acuerdo que uno se enliste en las filas del ejército." "Otras personas ya digamos lo hicieron como soldados solteros y ya tienen familia, ya tienen sus hijos y como que no se entregan tanto a la adrenalina, tanto al combate sino que ya frenan un poco porque ya piensan en su familia."

Con el anterior ejemplo, se evidencia que los soldados efectivamente ejercen un derecho de vida sobre la población civil. En este caso los soldados están ejerciendo lo que Foucault (1975/1976) llama "biopolítica." Los soldados al enunciar que ellos están es para cuidar de los civiles implícitamente están ejerciendo un poder sobre ellos y controlando a la población sin necesidad de utilizar la fuerza. Como se había mencionado anteriormente, el Estado utiliza mecanismos regularizadores para mantener el orden social y hacer de la sociedad una población productiva. Dentro de estos mecanismos se encuentra el Ejército, los cuales hacen que la población se comporte como el estado lo espera y de esta forma puedan controlarlos sobre todo en cuanto al concepto de vida. La vida es parte de la sociedad y los soldados del Ejército son quienes deben mantenerla y protegerla ya que son los soldados quienes pueden "hacer vivir o dejar morir" a un civil o a su enemigo. Esto se evidencia en las siguientes respuestas:

"Porque uno está para eso para cuidar a la población, asegurarse que los civiles estén bien y no haya problemas o desorden de ningún tipo." "Uno se quiere asegurar que todo esté tranquilo, sin ningún problema y que los civiles salgan bien de todo."

Por otro lado, existen soldados bachilleres y profesionales. Los profesionales son los que combaten y se podría decir que a pesar de esta diferencia en las respuestas de los soldados se evidencia que la diferencia entre los soldados no existe. Los soldados se refieren a su grupo como *compañeros*. Asimismo, los soldados utilizan recursos afectivos para hablar de sus compañeros ya que ellos no se refieren a los soldados que están con ellos como otros más, sino que, los describen como sus amigos, sus hermanos, su familia la cual ha pasado por muchas situaciones difíciles junto con ellos. Un ejemplo de esto se ve reflejado en las respuestas de los soldados:

“ya se acostumbra uno a ver heridos, muertos, compañeros de uno vueltos nada.” “Es un amigo, el que ha compartido en las buenas y malas.” “Es por la integridad de los amigos porque si uno está de centinela y la guerrilla se le va a meter pues uno tiene que dar de baja al que vaya entrando.”

Las respuestas de los soldados también demuestran que hay una distinción entre las personas y tienen una connotación positiva o negativa dependiendo de la persona de la que se habla. Por ejemplo, la mayoría de las respuestas con connotación positiva es acerca de la población civil; ellos se refieren a los civiles como las personas que deben defender y cuidar. Como por ejemplo: *“Uno está convencido de que lo hace por el país.”* Igualmente, al referirse a las familias y a sus seres queridos demuestran que son personas que no hacen daño alguno y por ende tienen un valor positivo. Al referirse a su labor como soldados y a lo que deben hacer durante un combate, las respuestas de los soldados describen que esa labor es positiva, lo que ellos hacen es por defender a Colombia, por erradicar el conflicto y que todos sus esfuerzos son por las ganas de salir adelante, por sobrevivir, por la integridad de ellos mismos y la de los colombianos y esto se evidencia en las siguientes afirmaciones:

“Porque eso le están dando a uno y uno se tiene que defender.” “Sé por qué escogí esta carrera, por qué estoy aquí, a que me tengo que a tener, que me puede pasar.”
“Entonces pero uno está en esto y está dispuesto a todo.”

La connotación positiva que los soldados les asignan a las personas está directamente relacionada con la “biopolítica” de Foucault (1975/1976) ya que ésta está basada en regular la vida para hacer las poblaciones más productivas y la población civil hace que esta regulación y productividad sea posible. La connotación positiva da a entender que los civiles hacen parte del sistema político

impuesto por el Estado, el cual se debe mantener en orden. El Estado ejerce su derecho del control sobre la vida y el Ejército es la institución encargada de mantener ese orden y de la misma forma hacer que la población civil sea productiva y de igual manera el sistema político sea efectivo. Igualmente, según Agamben (2002) los soldados justifican sus acciones diciendo que es por mantener el orden en la población y la única manera de hacerlo es dando de baja. Es por esto, que una acción positiva por parte del Ejército es “dar de baja” y sentirse bien por eso. Esto se puede ver en las respuestas de los soldados al referirse a la población civil:

“Pero es como que uno tiene corazón no sé. Pero si, uno ve un muerto y le da alegría pues porque se dieron las cosas. Porque pa' eso está uno, pa' cuidar, pa' que puedan andar los carros bien, los civiles. Pero en el momento uno piensa, así puedo estar yo, así me pueden matar. Entonces pero uno está en esto y está dispuesto a todo”.

Por otro lado, hay sustantivos con connotación negativa que en la mayoría de las respuestas de los soldados se relacionan con el combate y con sus enemigos. Esta connotación evidencia que contrario a los soldados, los guerrilleros no tienen ningún tipo de compasión, ellos son los que atacan y lo hacen porque es lo que quieren y tienen que hacer. Como los soldados lo afirman en la siguiente respuesta:

“Pues los guerrilleros si lo ven a uno y le tiran a donde esta uno, pero uno no.”

Además, lo hacen de una forma despiadada, sin importarles que los soldados también sean personas, que también tienen una familia. Los soldados también hacen referencia a la forma de actuar de los subversivos durante el combate en las siguientes respuestas:

“lo salen matando a uno y ellos no le tienen compasión a uno. Créeme que no.” “Lo que ellos hacen de poner minas y todo eso. Que es como inhumano.”

Otra connotación negativa, hace referencia al poder de convencimiento de los comandantes. Los *grandes comandantes* los convencen para hacer parte de la guerrilla, diciéndoles mentiras e ilusionándolos con una vida mejor. Por lo tanto, los guerrilleros no son los únicos que tienen connotación negativa sino también el poder de convencimiento que tienen para integrar a otros e invitarlos a hacer parte de sus grupos por medio de mentiras y falsas esperanzas hacia los mismos integrantes de los grupos subversivos. Un ejemplo de esto se evidencia en la siguiente respuesta:

“La niña nos dijo que la habían reclutado, que la habían ilusionado que le pagaban y cuando se dio cuenta ya estaba adentro. Entonces la amenazaban que si se salía le mataban a la familia. Entonces ella por cuidar la familia se quedó ahí.” “Los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá.”

De la misma forma, las respuestas de los soldados evidencian lo propuesto por Althusser (1970). Él dice que el Estado se conforma de algunas instituciones que regularizan la población y de acuerdo a la opinión de los soldados, aquellas personas que no se rigen por esos aparatos de Estado, tienen una connotación negativa. Los subversivos al no ser parte de este sistema son vistos como personas negativas las tuvieron la necesidad de entrar a formar parte de las instituciones no regularizadas por el Estado para llegar a tener alguna oportunidad en la vida. Un ejemplo de esto se ve reflejado en las respuestas de los soldados:

“Los que andan por ahí patrullando son puros campesinos”, “ellos como que no encuentran desde pequeños no encuentran donde conseguir un trabajo, no tienen

oportunidades y los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá “Para mí son un poco *de analfabetas* casi la mayoría de los que andan allá.”

“En Antioquia y no la verdad es que son personas que entran engañados y estando allá. Ellos le cuentan a uno que estando allá, lo que pasa es que amenazan. Le hacen daño a la familia si ellos se salen. Una vez estén allá ellos no se pueden salir. Ellos le dicen que supuestamente les van a pagar un dinero pero es mentiras después uno va y los encuentra y no tienen ni mil pesos en el bolsillo, no tienen... unos simplemente están con sudadera y una camiseta y pues el arma que tienen de munición pero de resto engañados y están obligados.” “Pero cuando hay capturados pues si uno les habla y todo y pues esos son personas que se fueron engañadas. Que disque iban a tener una vida mejor y plata y todo y pues que va son puras mentiras.”

Igualmente, el Ejército es una de las instituciones regularizadoras impuestas por el Estado que ayuda a mantener el orden impuesto por el mismo. Éste se encarga de asegurar la disciplina y el cumplimiento de las leyes. Sin embargo, los subversivos, al no hacer parte de la población que sigue las normas y las respeta, se convierten en personas con connotación negativa porque van en contra de las reglas impuestas y lo demuestran por medio de la violencia no solo hacia los soldados sino hacia la población civil.

“Claro. Si todo el mundo tiene entrenamiento y más que todo ellos que no nos respetan la vida.” “No para nosotros es importante dar de baja porque si el subversivo sigo vivo va a dar a una cárcel y desde la cárcel puede seguir mandando, sigue mandando su delincuencia.”

Siguiendo a Althusser (1970), las escuelas, la familia o el trabajo hacen que las personas aprendan a comportarse, a seguir las leyes y asimismo ser aceptados dentro de la sociedad. En una sociedad productiva es necesario que la gente estudie para alcanzar los objetivos impuestos por la misma y se tiende a creer que una persona que no estudie, simplemente no puede trabajar y el único camino que le queda es ir en contra de lo impuesto por el Estado, como lo que pasa con los subversivos. Ellos al no pertenecer a estos mecanismos y no estudiar son vistos como personas malas sin oportunidades de ser productivas para su país.

Los subversivos, son personas con una connotación negativa ya que al no ser “normalizados” por parte del Estado y sus instituciones no pueden ser controlados por el mismo con el fin de hacerlos parte de la sociedad y de ésta forma hacerlos productivos dentro de la misma. Por otra parte, al capturar a un subversivo y ayudarlo en su “reinserción”, el Ejército está logrando que esa persona vuelva a estudiar y entre a formar parte de los mecanismos regularizadores para que de esta manera se “normalice” y pueda volver a ser productiva. Esto se refleja en las siguientes respuestas:

“La niña nos dijo que la habían reclutado, que la habían ilusionado que le pagaban y cuando se dio cuenta ya estaba adentro. Entonces la amenazaban que si se salía le mataban a la familia. Entonces ella por cuidar la familia se quedó ahí. Pero que ella no quería estar ahí. Primero la ilusionaron que le iba a pagar súper bien, que iba a salir de pobre, bueno en fin.”

“Pues si es una persona mala. Pero por una situación que vivimos aquí en este país ellos como que no encuentran desde pequeños no encuentran donde conseguir un trabajo, no tienen oportunidades y los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá y de pronto es una persona más y por eso hay que respetarle la vida.”

“Una niña de 14 años quedo herida. Le prestamos los primeros auxilios y ella ahora está bien. Esta por allá en Cúcuta. Está estudiando y todo.”

La segunda categoría de sustantivos corresponde a los que se refieren a la guerra. En cada una de las respuestas los soldados hacen referencia al combate y a las consecuencias que éste les ha traído a cada uno de ellos. Los soldados no solo hablan de la guerra como ir a un combate a disparar y ya. Ellos hablan del primer día que estuvieron en un combate, en lo que significa para ellos estar en una guerra y cómo los afecta en la relación con sus seres queridos.

Para los soldados el combate es una parte normal en sus vidas, ellos afirman que a pesar de lo que pudieron sentir en el primero ese sentimiento cambia y con la ayuda de sus compañeros se va volviendo más normal. La guerra es una forma de luchar por lo que quieren y como ellos afirman para que los civiles estén bien. Igualmente, los soldados se refieren a sus compañeros como parte fundamental en las lógicas de la guerra ya que sin ellos, el combate se haría más difícil y no tendrían una persona para apoyarse y seguir combatiendo. Para referirse a sus compañeros siempre hablan en plural, según los soldados ellos son un equipo, un grupo que sin la ayuda del otro les *darían de baja* mucho más rápido y es por esto, que los soldados utilizan sustantivos como: compañeros, amigos y hasta familiares para hablar de todas las personas presentes. También se podría decir que son personas con una connotación positiva ya que el actuar de los soldados es por defenderse y por defender la sociedad, como se puede ver en la siguiente respuesta:

“Es el instinto de vida, es las ganas de vivir porque si uno no lo hace, el subversivo lo hace contra uno, osea es por la integridad de uno y la de los compañeros.” “Es por la integridad de los amigos porque si uno está de centinela y la guerrilla se le va a meter pues uno tiene que dar de baja al que vaya entrando.” “Después manejo y control de mishombres en desarrollo del combate en búsqueda de nuestra supervivencia y queriendo lograr un contra ataque para responder adecuadamente ante el enemigo y tomar el control de la situación.” “Aunque es terrible ver a sus compañeros caídos,

vuelto mierda por culpa de las balas y las minas, eso a uno le da ganas de vengarse, de luchar por ellos y de seguir adelante."

Asimismo, se evidencia que los soldados al ser entrenados para la guerra son capaces de lo que se propongan. Los soldados se refieren a sí mismos como personas que quieren ayudar, que lo hacen por el país, por la paz y uno de los sustantivos más afectivos y de connotación positiva es "rambo," el cual hace referencia a que a pesar de su miedo durante un combate. *Rambo*, es la persona que actúa sobre ellos y los hace ser valientes y asimismo, son capaces de *dar de baja* a los subversivos que se les atraviesan en el camino con el único objetivo de luchar por su propia supervivencia. Como lo afirma el soldado 1, en una de sus respuestas:

"a uno se le mete como el rambo, si me entiende."

Igualmente con esta respuesta se evidencia el concepto de "biopolítica" de Foucault (1975/1976) ya que al afirmar que son capaces de hacer lo que sea por su patria y por su propia supervivencia se encuentra que los soldados están completamente convencidos "dar de baja" es su deber para sobrevivir y mantener el orden en la sociedad. Los soldados ejercen el derecho de vida sobre los subversivos ya que estos últimos al hacer uso de la violencia obligan a los soldados a hacer lo que sea necesario para sobrevivir. Los soldados son educados para la guerra, para combatir y es por esto que el entrenamiento al que son sometidos es fuerte y riguroso ya que deben aprender a "dar de baja" y además a hacerlo por su país. Los soldados son máquinas de guerra que están convencidos de que lo que hacen lo hacen por su "soberano", por su país y por mantener un orden en la población. Un ejemplo de esto se evidencia en las siguientes respuestas:

"Pienso por mí, a mí no. Le prestamos los primeros auxilios pero pa' mí no. Porque si no lo matamos, lo hubieran matado a uno sin compasión. O es uno o es ellos entonces lo salen matando sin compasión, lo salen matando a uno y ellos no le tiene compasión a

uno." "Por ejemplo, si un guerrillero se entrega hay que respetarle la vida, dejarlo vivir y si lo encontramos y ellos se oponen, a que no se quieren entregar, oponen resistencia ahí si hay que utilizar las armas ya para defendernos y dismantelar."

Asimismo, en las repuestas se observa que el derecho de vida es muy importante para los soldados y que al "dar de baja" lo están haciendo por cuidar de la población y al mismo tiempo están demostrando que la vida de los civiles y la de ellos mismos es mucho más importante que la de los subversivos. Lo anterior es lo que Agamben (2002) denomina la vida nuda y en este caso consisten que un subversivo, que no se considera un ser productivo para la sociedad, no es importante, por lo tanto, si es dado de baja no importa ya que nadie lo notaría. Los soldados ejercen su derecho sobre los subversivos por su propia protección, y en su discurso muestran que están convencidos de por qué lo hacen. Al sacrificar la vida de un subversivo es por protección de la sociedad y de los soldados y no importa lo que ocurre con la vida del oponente ya que esta vida no tiene ningún valor político. Sin embargo, la vida de un subversivo se puede volver importante, puede tener un valor político para los soldados en la medida en que al ser capturado dé información para capturar o acabar con la vida de otros subversivos. En este momento la vida de un subversivo tiene valor político y ya no es sacrificable.

"Pues yo creo que he dado de baja muchas veces pero como yo no veo a donde disparo pues no me siento ni mal ni nada. Yo no sufro con eso pues mientras no los vea no importa." "Además si uno le da de baja que importa, si ellos son los malos. Uno antes esta es haciendo un favor." "Uno va con toda a matar al que se le atraviese para sobrevivir uno." "Pues porque nos sirve más muerto que vivo. No ve que si no lo matamos ese viene y nos mata a nosotros." "La primera vez es fea porque total es una persona más pero ya uno luego luego se acostumbra y ya no piensa en eso, total como uno no los ve. Pues que hijueputas son ellos o uno."

“Vivo. Siempre vivo porque el subversivo vivo da información, dice donde se encuentran, sirve de informante pero uno muerto no habla por eso no sirve.”

En las respuestas de los soldados se puede ver que los sustantivos más usados se dividen en dos. Una categoría es la de personas y la otra es la que hace referencia a la guerra. Estas categorías también evidencian subjetividad en el discurso de los soldados ya que dependiendo de lo que se hable se puede encontrar una connotación positiva o negativa en cada una de ellas.

4.2 VERBOS

En las respuestas dadas por los soldados se hace necesario hablar de los verbos utilizados. Según Kerbrat existen verbos más subjetivos que otros y son clasificados en verbos de decir, afirmar, declarar etc.; además de esto, se encuentran los verbos de opinión los cuales logran que una persona cambie de posición respecto a un enunciado o simplemente siga pensando lo que ya creía. Estos verbos se encuentran reflejados en las respuestas de cada soldado y se puede decir que logran mostrar una visión diferente en cuanto a lo que hacen los soldados del Ejército Nacional durante un combate y después del mismo.

En los verbos de opinión usados en las respuestas de los soldados se encuentra que hay dos formas de expresarlos. En primera persona y conjugado de forma impersonal. Este último es el más utilizado por los soldados cuando se refieren a los subversivos, al conflicto, y a lo que deben hacer cuando capturan. Un ejemplo de la conjugación impersonal se puede ver cuando hablan de “matar” o no a un subversivo. Ellos se refieren a “dar de baja” pero en ningún momento se refieren a

que ellos son los que realizan la acción de “dar de baja” sino que es algo que ocurre, sin que ellos asuman la responsabilidad de ejecutar dicha acción. Los soldados no “matan”, no toman la autonomía de su acción, simplemente es algo que pasa. Igualmente, al referirse a que lo hacen para el Ejército hacen referencia a una institución, un objeto inanimado que puede cargar con la responsabilidad de algo pero sin culpar a nadie y no se ven obligados a tomar la responsabilidad de sus actos. Un ejemplo de esto se ve reflejado en las siguientes afirmaciones:

“Pues para el ejército es mejor que uno lo coja vivo porque si uno lo tiene muerto hay que saber hacer bien las cosas porque si no entonces se puede meter en problemas.”

“Es mejor dar de baja que dejarlos vivos” “Lo bueno es que se logró dar de baja a varios subversivos.”

Igualmente, sucede cuando hablan de “no matarlos” también hablan en pronombre impersonal “hay que respetarles la vida” lo cual hace ver que no es algo que se quiera hacer sino que deben hacerlo y no es una acción sobre la que ellos toman la responsabilidad. Asimismo, el derecho de vida se ve reflejado en las respuestas de cada uno de los soldados ya que en este caso los soldados, como Foucault (1975/1976) lo menciona, son un soberano ejerciendo el derecho sobre la vida de un subversivo. Para los soldados es importante “dar de baja” en determinadas circunstancias, como lo es la del conflicto armado colombiano, pues como ya se ha mencionado, los soldados simplemente ejercen su derecho sobre la vida del enemigo.

Ellos toman la decisión que consideran es la más apropiada para el Estado y para el Ejército y en las lógicas de la guerra el control por parte del soberano es evidente. Éste no es visto como un delito sino como la forma más efectiva de controlar el orden público y social por parte del Estado. El soldado “da de baja” cuando su vida se ve amenazada y no porque de verdad quiera hacerlo. Cuando se

siente en peligro o cuando ve que la vida de algún civil peligra también el soldado está dispuesto a sobrevivir y hacer que su población esté bien. Los soldados se ven obligados a “matar” para sobrevivir y porque de alguna forma, sus compañeros hacen ver la importancia de “dar de baja” a un subversivo.

“Yo decía un man ahí obvio que yo le podría detener pero sino empiezan como ¿por qué no le dio la baja? Como a putiarlo a uno, como a echarle madrazos, como a echarle en cara.”

Sin embargo, como lo afirma Agamben, (2002) los soldados también pueden “hacer vivir” a sus oponentes y en la medida que los subversivos se rindan y “rueguen” por su vida, los soldados pueden decidir si dejarlo vivir o no. Un ejemplo de esto, se evidencia en las siguientes respuestas:

“Por ejemplo, si un guerrillero se entrega hay que respetarle la vida, dejarlo vivir y si lo encontramos y ellos se oponen, a que no se quieren entregar, oponen resistencia ahí si hay que utilizar las armas ya para defendernos y dismantelar.” “Uno tiene respeto. Pero cuantos no habemos mochos, ciegos, por culpa de las minas. Uno si tiene respeto por la vida de ellos porque si caen heridos en un combate uno ¿qué hace?, lo recoge, le da los primeros auxilios o los lleva a un hospital.”

“Si no lo hubiese matado yo hubiese ocupado su lugar. El resto de veces uno está convencido de que lo hace por el país por una palabra que se dice llamar paz pero para que esa paz se logre tiene que haber guerra y muerte, siempre y cuando el enemigo no se rinda o dialogue.”

“Siempre se dice que prima la vida tanto del militar como del enemigo, se mata siempre y cuando la integridad física se encuentre en peligro.”

Igualmente, al referirse a un capturado, los soldados afirman que los subversivos “se entregan” dando a entender que es iniciativa de los mismos subversivos pero

quienes los entregan son los soldados sino que al usar estas palabras de manera impersonal en su respuesta hace que su opinión cambie. Los soldados utilizan la tercera persona para mostrar que sus acciones son una obligación, que en ocasiones son cosas que deben hacer pero no es algo que ellos hagan por iniciativa o que les guste hacerlo. Un ejemplo de esto se puede ver cuando un soldado relata cuando capturaron a una niña y en vez de “darle de baja” él dice “*quedó herida*” lo cual quita responsabilidad a los soldados de haber disparado y hierla. Lo cual se evidencia en el siguiente ejemplo:

“Por allá en el Catatumbo, en el 2007, tuvimos un combate matamos 7 guerrilleros y una niña... una niña de 14 años quedo herida. Le prestamos los primeros auxilios y ella ahora está bien. Esta por allá en Cúcuta. Está estudiando y todo.”

Asimismo, los soldados hablan de manera impersonal cuando describen el combate, el primer día, y lo que sienten hacia éste, en otras palabras se podría decir que para describir una situación general en la que no hablan de sus experiencias personales, los soldados utilizan la manera impersonal. Un ejemplo de esto se evidencia en las siguientes respuestas:

“El primer día de combate pues a uno le da como miedo, el corazón se le acelera demasiado porque como es primera vez.” “Para uno siempre como primera vez es muy pesado. Para uno compartir cosas que uno no está acostumbrado.” “La primera vez es muy pesada pues uno no se imagina que sea así pero bueno, con el tiempo pues uno se acostumbra y así haya emboscadas y todo eso pues ya uno no le da miedo, ni piensa en nada. Uno va con toda a matar al que se le atraviese para sobrevivir uno.”

Por otro lado, los soldados utilizan la primera persona cuando se refieren a las cosas buenas o positivas que hacen cuando capturan a un subversivo o cuando hablan de su primer combate y lo que deben hacer durante el mismo. Muy pocos

soldados afirman que durante un combate “matan” a un subversivo, la mayoría de las veces lo que ellos hacen es capturarlos y hacer lo posible para que estén bien antes que los subversivos “*se entreguen.*” Esto se ve reflejado en la respuesta de un soldado.

“Si, en Antioquia. Lo agarré sin darse cuenta y pues nada, le di comida y pues se entregó. Luego me lo encontré de nuevo y se acordó de mi y pues ya estaba bien. Estaba estudiando.” “Una vez si tuvimos que prestarle primeros auxilios a un man.”

Se puede ver que para hablar de sentimientos y situaciones en los que ellos actúan de forma positiva, los soldados enuncian sus respuestas en primera persona pero en situaciones que se sienten obligados a actuar en determinada forma (considerada negativa) lo hacen impersonal.

Se puede ver también que los tiempos verbales difieren en las respuestas de los soldados. Los tiempos verbales más usados son presente y pasado, y se puede decir que en ningún momento ninguna de sus respuestas enuncia futuro. El tiempo verbal más común de las respuestas de los soldados es el presente. El presente es usado para describir qué pasa en una guerra, para enunciar sentimientos hacia sus seres queridos, hacia los mismos subversivos y cuando se refieren al tema de respetar la vida de los subversivos y de mantener la de ellos mismos. Se podría decir que el tiempo presente se utiliza para describir situaciones generales, las cuales cualquier persona puede hacer parte de ella y un aspecto significativo de este tipo de situaciones es el uso impersonal para referirse a las mismas. Un ejemplo de estos se evidencia en las siguientes respuestas:

“Porque si no les damos de baja ellos vienen y lo matan a uno. Es la supervivencia. Uno no lo hace por malo sino porque no quiere que lo maten.” “Siente los nervios porque uno

sabe ya que en medio de las balas y todo, por ahí se queda en medio de las balas. Pero ya después uno se va a acostumbrando, ya se acostumbra más que todo a eso."

Para describir su primer día de combate los verbos más usados son en tiempo presente, a pesar que fue un evento en el pasado, (presente histórico). Los soldados lo relatan en este tiempo verbal para enfatizar en lo que sucedió, en sus sentimientos y para demostrar que son cosas que no se olvidan, y que van a seguir en sus mentes, como se refleja en la siguiente respuesta:

"El primer día de combate pues la verdad se siente mucha adrenalina, muchas ganas uno de estar en medio de donde está el tiroteo." "Pero ya en el momento que empiezan los heridos, los campos minados pues ya entra el miedo, entra como las ansias, como las ganas de vivir, el amor por la familia y da mucho miedo de verdad de pensar que uno se pueda morir."

Por otro lado, al hablar en pasado efectivamente hacen alusión a algo sucedido con anterioridad pero la mayoría de veces lo hacen para referirse a lo que hicieron o pasó durante un combate. Es decir, el tiempo pasado lo utilizan para relatar situaciones específicas, en las que los soldados estuvieron totalmente inmersos; asimismo, se puede decir que el uso de la primera persona es evidente cuando relatan en pasado. Por ejemplo, para referirse al tipo de entrenamiento que reciben antes de ir a combate los soldados, como lo dice Foucault (1975/1976), deben estar físicamente preparados para que el soberano en un momento dado pueda pedirles que "sacrifiquen" su vida por él y el Estado. Los soldados al recibir entrenamiento aprenden qué deben hacer en un combate y aprenden cuál vida es sacrificable; cuándo deben ejercer su derecho sobre esas vidas que no tienen valor político o en qué momento es mejor *dejarlos vivir* para obtener algo a cambio (por ejemplo, información valiosa para el Estado).

Por otra parte, cuando capturan a un subversivo hablan en pasado para denotar lo que hicieron con esa persona en aquel momento. Los soldados hablan en pasado para referirse a situaciones que fueron obligados a confrontar y en la mayoría de los casos expresan que no fue por gusto que lo hubieran hecho. Un ejemplo de esto, se evidencia en éstas respuestas:

"Si claro yo tuve entrenamiento de soldado regular como 5 meses después de soldado profesional como 3 meses en la escuela de soldados profesionales y ya cuando llegué al batallón entrenamos 15 días más. Aunque yo no lo necesitaba porque ya había tenido mucho entrenamiento." "Yo rogaba mucho que no se me atravesara uno." "Por ejemplo la niña nos dijo que la habían reclutado, que la habían ilusionado que le pagaban y cuando se dio cuenta ya estaba adentro. Entonces la amenazaban que si se salía le mataban a la familia. Entonces ella por cuidar la familia se quedó ahí. Pero que ella no quería estar ahí."

Por otro parte, se podría llegar a pensar que el uso de los verbos en pasado muestra acciones que los soldados no están interesados en volver a recordar. Se evidencia que la mayoría de los verbos usados en pasado demuestran acciones de connotación negativa como "capturar" o "matar" pero para el resto de situaciones que según el punto de vista de los soldados está bien visto y tienen un resultado positivo, los verbos siempre se enuncian en presente.

De acuerdo con Kerbrat existen unos verbos mucho más subjetivos que otros y en este caso se podría decir que en las respuestas de los soldados es necesario tener en cuenta su contexto, el modo, los tiempos verbales, las personas a las que se refieren para poder encontrar esa subjetividad. En estas respuestas se evidencia la opinión de los soldados hacia el conflicto y sus actores y en algunos casos estas respuestas

hacen que la opinión sobre el derecho de vida y lo que sucede durante una guerra pueda cambiar o no.

4.3 ADJETIVOS

En las categorías propuestas por Kerbrat se distinguen dos tipos de adjetivos. Los evaluativos axiológicos, los cuales dan un juicio de valor al objeto del que se habla y además de esto reflejan el contexto y la ideología del hablante. A diferencia de estos, los adjetivos no axiológicos son aquellos que otorgan una evaluación cualitativa o cuantitativa del objeto y no enuncian la opinión del hablante en un discurso.

En las respuestas de las entrevistas aplicadas a los soldados en su gran mayoría se encuentran respuestas con adjetivos axiológicos ya que estos hacen que la opinión de los soldados sea subjetiva. Los temas más recurrentes son el conflicto, el entrenamiento al que son sometidos, el enemigo y sus propios compañeros. También se distinguen los adjetivos descriptivos de los calificativos y se puede decir que las respuestas de los soldados están cargadas de subjetividad al hacer uso de los adjetivos descriptivos y que es muy poco probable hacer que den sus respuestas sin hacer un juicio de valor sobre los objetos de la pregunta.

Se encuentran dos clasificaciones para los adjetivos usados en las respuestas. La primera describe personas entre las cuales se encuentran los soldados y los subversivos y la segunda categoría es la que califica en combate y el entrenamiento.

Para referirse a sus enemigos, los soldados dividen a los subversivos en dos; los comandantes y los que patrullan. Cuando hablan de los comandantes utilizan adjetivos como *pensantes* para describir el rol de los subversivos. Éstos denotan

que los comandantes son personas inteligentes, que tienen capacidad de convencimiento y a su vez tienen gran influencia sobre los otros. Un ejemplo de esto se evidencia en la siguiente respuesta.

“Pues los duros de la guerrilla son manes que son pensantes.”

Por otro lado, los soldados describen a los subversivos utilizando diferentes adjetivos que en la mayoría de los casos son axiológicos. Algunos los tratan de personas que por situaciones de su vida terminaron allá y otros los califican de ser campesinos que no tuvieron otra opción. Sin embargo, hay un adjetivo que es más subjetivo que los otros. Uno de los soldados hace que uno de los adjetivos utilizado para describir a los subversivos con el sustantivo de *campesinos* sea mucho más subjetivo utilizando el intensificador *puros*. Lo cual quiere decir que estas personas no formaron parte de los sistemas regularizadores pues aparte de ser campesinos no tuvieron la oportunidad de estudiar y es por eso que la palabra *puros* denota estas carencias. Esto se evidencia en el siguiente ejemplo.

“Los que andan por ahí patrullando son puros campesinos.”

Otro de los adjetivos que describe cómo los soldados ven a los subversivos es *pobre*. Los soldados al utilizar este adjetivo se refieren al engaño en el que son sometidos los soldados por parte de los comandantes. Como es sabido la mayoría de los subversivos son personas que no tienen muchas oportunidades de estudiar o tener un trabajo y por lo tanto sus ingresos económicos se limitan a lo que puedan cultivar en sus tierras. Es entonces cuando los comandantes les dicen que al entrar a la guerrilla van a tener nuevas oportunidades y el dinero nos les faltará. Los patrulleros van a salir de *pobres* en la medida que hagan parte de los grupos subversivos.

Igualmente, los soldados usan otro adjetivo para poder describir mejor esta situación a la que se someten los subversivos. Según los soldados, los patrulleros entran a formar parte de los grupos subversivos debido a sus carencias pero también porque han sido *engañados* por los comandantes. Al ver la realidad de la situación se puede decir que los patrulleros efectivamente entraron a esos grupos con una perspectiva diferente pero al vivir entre la selva nada de lo que se les había prometido se pudo cumplir. De la misma forma, los soldados dicen que los subversivos son personas *malas* pero no porque ellos lo quieran o de verdad estén convencidos que andar patrullando es lo que de verdad quieren hacer. Los subversivos, son malos por la situación que se ven obligados a enfrentar, por las falsas esperanzas que les hicieron creer y por la falta de un trabajo o estudio en su vida. Las siguientes respuestas evidencian lo anteriormente dicho.

“Es una persona mala. Pero por una situación que vivimos aquí en este país ellos como que no encuentran desde pequeños no encuentran donde conseguir un trabajo, no tienen oportunidades y los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá.” “La verdad es que son personas que entran engañadas. Ellos le dicen que supuestamente les van a pagar un dinero pero es mentiras después uno va y los encuentra y no tienen ni mil pesos en el bolsillo, no tienen... unos simplemente están con sudadera y una camiseta y pues el arma que tienen de munición pero de resto engañados y están obligados.” “Por ejemplo la niña nos dijo que la habían reclutado, que la habían ilusionado que le pagaban y cuando se dio cuenta ya estaba adentro. Primero la ilusionaron que le iba a pagar súper bien, que iba a salir de pobre, bueno en fin.” “Esos son personas que se fueron engañadas. Que disque iban a tener una vida mejor y plata y todo y pues que va son puras mentiras.”

En estas respuestas se puede ver que todos los adjetivos que los soldados usan son subjetivos pero hay unos que tienen mucha más afectividad que otros como lo indica Kerbrat (1993). Sin embargo, es importante conocer el contexto de dónde

vienen los adjetivos y cómo la opinión puede llegar a cambiar acerca de los subversivos.

Por otro lado, entre las respuestas de los soldados se encuentran los adjetivos que describen a los mismos soldados y a sus compañeros. Los soldados utilizan diferentes adjetivos para describir a sus compañeros. Los soldados utilizan un adjetivo para describirse a ellos mismos cuando caen heridos en un combate y es *jodido* lo cual no solo enuncia que están heridos sino que están muy mal y su condición no es la mejor para seguir combatiendo. Al hacer uso de este adjetivo se evidencia la subjetividad ya que este describe su mala situación y que podría llegar a empeorar. Un ejemplo de esto se ve en la siguiente respuesta.

“Pero ellos si no, si usted queda jodido, lo acaban de joder más.”

Los soldados describen a sus compañeros como las personas con las que comparten durante mucho tiempo, antes y después de un combate. Para los soldados, sus compañeros son sus familias, sus amigos, sus hermanos y durante un combate tratan de protegerlos como si fueran ellos mismos. Cuando describen a sus compañeros caídos en guerra utilizan un adjetivo que denota lo difícil que es para ellos verlos heridos y es *vuelto nada*. Este adjetivo muestra el valor que le ponen a ver a uno de sus compañeros heridos. Esto demuestra que no es solo el hecho que los subversivos los hieran sino que lo hacen de forma inhumana hasta el punto de no matarlos pero si hacerles mucho daño. Sin embargo, hay un adjetivo mucho más afectivo usado por los soldados que a pesar de ser sinónimo de *vuelto nada* tiene una connotación mucho más negativa y es más subjetivo a la hora de describir un soldado herido. Los soldados utilizan la expresión adjetivada *vuelto mierda*, lo cual evidencia que los soldados no solo fueron heridos o asesinados sino que ello ocurrió de forma cruel, brutal, que no hubo compasión al

momento de herirlos. Este adjetivo muestra que los subversivos no tienen ningún problema en hacerlo y como se ha mencionado anteriormente es de forma *inhumana*. Para los soldados ver a sus compañeros así significa mucho más que haberles disparado para herirlos o darles de baja.

Las respuestas de los soldados hacen que el lector tenga una percepción diferente de los sentimientos de los soldados ya que hay personas que creen que los soldados solo piensan en su propia familia y en su propia protección, sin impórtales los demás y lo que les pueda pasar. Igualmente, el juramento de los soldados dice que deben cuidar de su compañero caído y las respuestas de los soldados demuestran que no solo lo hacen por su juramento sino porque de verdad mantienen y respetan los vínculos afectivos que se han formado. Un ejemplo de esto se puede ver en las siguientes respuestas:

“Es un amigo, el que ha compartido en las buenas y malas. Ha estado con uno ahí, a veces no comen por estar con uno ahí y de un momento a otro no lo puede uno ni creer que lo maten.” “Ya se acostumbra uno a ver heridos, muertos, compañeros de uno vueltos nada.” “es terrible ver a sus compañeros caídos, vueltos mierda por culpa de las balas y las minas, eso a uno le da ganas de vengarse, de luchar por ellos y de seguir adelante.”

La segunda categoría encontrada en las respuestas hace referencia a la guerra y al entrenamiento que tienen los soldados antes de un combate. Para referirse al entrenamiento, los soldados utilizan recurrentemente el adjetivo *pesado*. Este adjetivo es el más utilizado para describir el entrenamiento militar pues es prácticamente lógico que el éste sea así. Asimismo, se podría decir que tiene una connotación negativa ya que para ningún soldado que empieza un entrenamiento es fácil acostumbrarse. Sin embargo, los soldados en sus respuestas utilizan adjetivos mucho más afectivos para calificar el entrenamiento tales como *fuerte* y

duro los cuales se refieren a que el entrenamiento no solo es físico sino logístico y al no estar familiarizados con un entrenamiento así pues pareciera que no van a poder aguantarlo. Aunque con el tiempo llegan a acostumbrarse. Estos adjetivos axiológicos se evidencian en las siguientes respuestas:

“Para uno siempre como primera vez es muy pesado.” “Es bien fuerte y pues como uno llega y ni sabe que es. Pues uno no está acostumbrado a levantarse en la madrugada a tener que salir en medio de la noche. Mejor dicho a nada entonces pues es fuerte pero luego una ya le coge el tiro y ya es normal.” “Es muy duro, es entrenamiento físico y de logística. A uno le enseñan a manejar armas y pues las reglas de combate.”

Por otro lado, para referirse al combate los soldados usan diferentes adjetivos para calificarlo así como *difícil*, que se podría decir que es el menos subjetivo ya que la mayoría de personas sabe y asume que un combate no es fácil para nadie y mucho menos siendo por primera vez. Sin embargo, hay dos adjetivos que son mucho más afectivos y que se puede decir que tienen una gran connotación negativa ya que una guerra no va a tener ningún resultado positivo. Estos adjetivos son *terrible* y *tenaz* los cuales evidencian que la opinión sobre el combate es mucho más subjetiva. Éstos no solo muestran que un combate es difícil sino las consecuencias que les trae a los soldados en cuanto a su estabilidad emocional y física.

Los soldados afirman que el combate es como todo en la vida y que a pesar de ser arduo en el comienzo, con el tiempo se torna normal y esos adjetivos ya no tienen la misma subjetividad. Igualmente, se encuentra que al calificar las zonas de combate los adjetivos usados son no axiológicos, tales como *pesadas* ya que es de conocimiento colectivo que dependiendo de la zona, o ciudad donde se encuentren los combates son más difíciles y duraderos. Asimismo, otro adjetivo no axiológico utilizado para calificar el armamento de los subversivos es *novedoso* lo cual lo único que evidencia es lo nuevo que era para los soldados las armas utilizadas. En

las siguientes respuestas se evidencia los adjetivos axiológicos y no axiológicos usados para calificar el combate, el armamento y la guerra.

“Porque hay zonas más pesadas y otras menos pesadas y también uno puede durar un año o menos sin combate.” “Huy eso fue tenaz. Es un cambio terrible porque pues uno ya ha estado entrenando y todo eso pero uno va a la realidad y que va. Eso es diferentísimo.” “Cuando empezaron a atacarnos con un armamento ornamental, osea, fabricado por ellos mismos pero era algo novedoso para las fuerzas militares en esa época. Eran unas bombas y las impulsaban con los cilindros de oxígeno.”

En conclusión, se puede decir que para que un discurso sea subjetivo hay que tener en cuenta varios factores y las categorías de los adjetivos son importantes para esto. Sin embargo, para que un discurso sea subjetivo y los adjetivos axiológicos se puedan identificar es importante conocer el contexto del discurso y los antecedentes de las respuestas de los soldados son fundamentales para tener una nueva percepción de lo que es el combate y sus actores, ya sean subversivos o soldados del Ejército Nacional.

5. RESULTADOS

Por medio de la interpretación realizada a las respuestas de los soldados y al análisis de las categorías de la enunciación, ha sido posible caracterizar las diferentes funciones de los sustantivos, verbos y adjetivos en el discurso de los soldados. Se pudo encontrar que en cada categoría se evidencian diferentes características del discurso. Como por ejemplo, características positivas para referirse a la población civil y características negativas en el discurso de los soldados dependiendo de quién se hable. Los tres elementos principales trabajados ayudaron a identificar estas características.

5.1 SUSTANTIVOS

En cuanto a los sustantivos trabajados, se encontró que hay dos categorías principales para referirse a ellos. Una de ellas es la que se refiere a personas y la otra habla de la guerra, las cuales pueden tener una connotación positiva o negativa.

Dentro de los sustantivos que se refieren a personas, se encontró que hay tres tipos de personas. Los civiles, los compañeros de los soldados y los subversivos. Cuando los soldados hablan de los civiles sus respuestas se dividen entre la gente del país y sus seres queridos. A diferencia de la población civil en general, los soldados utilizan recursos mucho más afectivos para hablar de sus seres queridos y asimismo, mostrar que así sean civiles, sus seres queridos siempre van a ser parte importante de sus vidas y en su labor como soldados, por encima del resto de los civiles.

Otra referencia a las personas encontradas en las respuestas de los soldados son sus compañeros. Los soldados utilizan recursos afectivos para referirse a ellos. Se

podría decir que las categorías que se refieren a los compañeros son las más subjetivas de todas ya que los soldados no solo se refieren a ellos como parte de su grupo sino que siempre utilizan plurales para referirse a ellos, además de esto, se refieren a ellos como su familia, amigos y las personas que son el apoyo para ellos durante un combate.

Por otro lado, se encuentran las referencias a los subversivos las cuales también se dividen en dos. Los grandes dirigentes, que dan cuenta a la categoría de comandantes, y los patrulleros. Para referirse a los comandantes se encontró que hay sustantivos más subjetivos que otros, tales como *“los duros de la guerrilla”* expresiones que atribuye a los comandantes características de personas muy inteligentes y con mucho poder para influir en los patrulleros. Asimismo, para referirse a los patrulleros se encontró que hay más de cuatro formas para hacerlo. Las más conocidas son *“subversivos”* y *“enemigos”* pero hay dos formas que evidencian la subjetividad en el discurso de los soldados y son *“campesinos”* y *“analfabetas”*. Estos son más subjetivos porque hacen referencia a que los subversivos no han tenido ninguna posibilidad de estudio y por esta razón no son productivos para la sociedad.

Hay dos formas más afectivas que las anteriores para referirse a los subversivos y son *“personas”* y *“seres humanos”*. Éstos acompañados de los adverbios *“también”* y *“más”* hacen que el discurso de los soldados sea más subjetivo ya que, así no parezca, hacen ver a los subversivos como personas que solo en determinadas ocasiones son iguales a ellos, lo que nos da indicios de que no todas las vidas son iguales ni tienen el mismo valor.

La segunda categoría se refiere a la guerra y ésta también se puede dividir en dos para analizar el discurso de los soldados. Estas categorías hacen referencia al

combate, y a la labor de los soldados. Al hablar del combate se evidencia que los soldados no solo lo ven como ir a un lugar a disparar; para ellos el combate trae consecuencias no solo para ellos mismos, y sus compañeros, sino también para sus seres queridos. Los soldados utilizan todo el tiempo sustantivos afectivos para hablar del primer día de combate y cómo éste se va normalizando a medida que pasa el tiempo.

5.2 CONOTACION POSITIVA

En la categoría de lo positivo se encontró que ésta se refiere a los temas de la población civil, de los soldados y de su labor en la sociedad. Para los soldados, la población civil hace parte del sistema regulado por el Estado, y por lo tanto obedece las reglas y se comporta de la manera en que el Estado espera. La población civil está compuesta por personas con connotación positiva en la medida en que el Ejército puede ejercer un control y así mantener el orden social. Igualmente, se observa en el discurso de los soldados que se tiene la creencia que cuando los civiles estudian y tienen un trabajo la posibilidad de llegar a pertenecer a un grupo subversivo es mínima. Esto debido a que se es productivo para la sociedad y no se ve la necesidad de buscar oportunidades económicas en el grupo equivocado.

Igualmente, los soldados manifiestan que al controlar a la población, la labor del Ejército tiene una connotación positiva ya que los soldados hacen su trabajo, ellos lo que buscan es mantener el orden público y es por esto que deben ir a combatir para así poder demostrar que es mejor pertenecer al sistema impuesto por el Estado. Asimismo, los soldados reinsertan subversivos para que encuentren otra

forma de vida, tengan mejores oportunidades y puedan ser parte de la sociedad. Al capturar a un subversivo, su vida se vuelve valiosa y es en ese instante en que mantenerlo con vida es muy importante y es la labor positiva que hacen los soldados. Durante un combate la labor de los soldados también es positiva ya que su trabajo consiste en cuidar a la población civil y al mismo tiempo luchar por su propia supervivencia y la de sus compañeros.

De acuerdo con su discurso, los soldados no “matan” sino que “dan de baja” ya que su labor está legitimada por el Estado. Están cumpliendo con una función. Ellos lo hacen porque no tuvieron otra opción; el “dar de baja” a un subversivo no los hace felices y se podría decir que están convencidos de que ellos lo hacen por el país y por mantener la paz. Los soldados afirman tener compasión por los otros, tratar de preservar la vida en la medida en que no se vean amenazados y se podría decir que los soldados actúan de forma humana y que a diferencia de los subversivos, los soldados “dan de baja” pero no lo hacen de forma cruel, con minas antipersona como lo hacen los subversivos, que dejan a los soldados *vuelto nada*.

5.3 CONNOTACION NEGATIVA

De acuerdo con las respuestas de los soldados, los subversivos siempre tienen una connotación negativa ya que ellos, al no pertenecer al sistema y no obedecer las reglas, lo único que hacen es ir en contra del mismo utilizando la violencia. Igualmente, al utilizar las armas en contra de la población civil y el Estado hacen que no puedan ser regulados por el mismo. La labor de los subversivos es “matar” a quien se le aparezca, los subversivos no distinguen entre civiles o soldados y lo

único que buscan es “matar” al otro. En otras palabras se podría decir que ellos ejercen su derecho de vida en la medida en que sienten que pueden disponer de la vida del otro. Asimismo, de acuerdo a las respuestas de los soldados, los subversivos no estudian, no trabajan y no son productivos para la sociedad y encuentran una manera de sobrevivir haciendo parte de estos grupos.

Igualmente, el poder de convencimiento que tienen los subversivos para entrar a formar parte de estos grupos es de connotación negativa ya que la mayoría de las veces los integrantes de estos grupos son personas que no han tenido ningún tipo de educación o trabajo. Los subversivos convencen a estas personas para hacer parte de sus grupos por medio de mentiras y falsas esperanzas con un futuro mejor. Estas personas entran engañadas con la creencia que van a tener una mejor vida y al darse cuenta de que no es lo que creían ya es muy tarde para salirse y se ven en la obligación de seguir en estos grupos. Además, los subversivos los amenazan para de mantenerlos en los grupos.

Otra connotación negativa que se percibe en el discurso de los soldados es lo que hacen los subversivos durante un combate. Ellos no discriminan a la hora de disparar. De acuerdo con el discurso de los soldados entrevistados, se podría decir que los subversivos son crueles y brutales a la hora de combatir ya que se valen de su conocimiento del territorio para saber la ubicación de las minas antipersona que ponen para matar más fácilmente a los soldados. Se afirma que el actuar de los subversivos es inhumano ya que su principal objetivo es mantener su terreno libre de soldados y no importa matar niños, mujeres o quien sea para lograr su objetivo. Además de esto, los soldados coinciden en decir que la forma en que lo hacen atenta contra su dignidad y la de las demás personas, ya que a los subversivos no les basta con disparar sino que además prefieren ultrajarlos, re matarlos y dejarlos

muy mal ante la vista de cualquier persona. En palabras de los mismos soldados, los dejan *“vuelto mierda”*. A diferencia de los soldados, los subversivos matan y lo hacen porque así lo quieren. Para los subversivos la vida del otro no tiene ningún valor y lo único que importa es ejercer su derecho sobre el otro ya que para ellos es mucho mejor *“matar”* a un soldado que dejarlo vivo.

Se puede apreciar en el discurso que la labor de los soldados siempre va a ser vista como algo positivo, como algo que ellos hacen para poder cuidar al país. Los soldados son *“buenos”* y siempre van a tratar de buscar el bienestar del otro siempre y cuando su propia vida no se vea amenazada. Al contrario, los subversivos y su labor son de connotación negativa; todo lo que los subversivos hacen es *“malo”* ya que ellos son los que atacan y matan sin importar quien sea. Los subversivos son los inhumanos y buscan acabar con el otro a como dé lugar.

Lo anterior permite percibir que la guerra siempre va a ser vista desde dos perspectivas: la primera que es la de los soldados y civiles que ven a los subversivos como las personas *“malas”*, que usan la violencia para ir en contra de lo impuesto por la sociedad: y la segunda, que es la de los subversivos que entran engañados a la guerrilla y que al no tener otra oportunidad se ven en la necesidad de seguir en esos grupos. Igualmente, son valorados como personas negativas pues no obedecen las reglas, no son productivos para la sociedad, y siempre matan de forma cruel sin pensar que el otro tiene una familia y está combatiendo porque es lo que tiene que hacer, y para lo que fue entrenado, dentro del sistema de legitimidad del Estado.

5.4 VERBOS

De acuerdo con Kerbrat (1993) hay dos tipos de verbos, los de decir y los de opinión. En el discurso de los soldados se encontró que los verbos más usados son los de opinión y se podría decir que tienen una connotación mucho más afectiva que los verbos de decir. Estos verbos son expresados de dos formas. En primera persona y en conjugación impersonal. La primera persona es usada en el discurso de los soldados para referirse a las acciones positivas o buenas que hacen los soldados en su labor. Igualmente, los soldados enuncian la primera persona para referirse al combate y a su labor en él.

Asimismo, se encontró que en el discurso de los soldados los tiempos verbales más recurrentes son el presente y el presente histórico. Se evidencia que el tiempo presente los soldados lo usan para relatar situaciones generales e impactantes en las que estuvieron. Por ejemplo, lo que hacen durante un combate, cómo ellos sí respetan la vida de un subversivo y los sentimientos que manifiestan hacia sus seres queridos.

Los soldados usan el presente histórico para relatar algo que sucedió durante un combate o el entrenamiento que reciben antes de ir a la guerra. Se puede decir que los soldados lo usan para describir situaciones específicas y en la mayoría de las respuestas se evidencia que estas situaciones tienen una connotación negativa ya que enuncian lo que tuvieron que vivir en el combate, o la labor de los subversivos. Los soldados relatan, utilizando este tiempo verbal, aspectos relacionados con el momento en el que el enemigo busca la forma de hacerles daño. Ello obedece, además, a situaciones que los soldados no podrán olvidar así hayan sucedido hace mucho tiempo. Las acciones que evocan un tiempo pasado también hacen referencia al poder sobre la vida que ejercen los subversivos sobre la población civil y los mismos soldados.

5.5 ADJETIVOS

Dentro de la categoría de los adjetivos se presentan dos tipos. Los axiológicos y los no axiológicos. En el discurso de los soldados se evidencia que los adjetivos encontrados en su mayoría son axiológicos y hacen que la opinión de los soldados sea subjetiva. Los adjetivos hacen referencia al conflicto, el entrenamiento, sus propios compañeros y los subversivos. Asimismo, se evidencia que hay adjetivos calificativos y descriptivos. Éstos últimos hacen que el discurso de los soldados sea mucho más subjetivo ya que es difícil describir un combate o una persona sin hacer un juicio de valor sobre el mismo.

Los soldados utilizan adjetivos descriptivos para describir a sus enemigos, utilizando dos categorías: los comandantes y los patrulleros. Para referirse a los comandantes utilizan adjetivos afectivos como “pensantes”. Igualmente, para describir a los subversivos los soldados utilizan recursos afectivos tales como “puros campesinos”, “personas pobres” o “personas malas.” Estos adjetivos muestran la opinión que tienen los soldados acerca de sus enemigos.

Asimismo, en las respuestas de los soldados se observa que ellos se describen a sí mismos y a sus compañeros mediante el uso de adjetivos afectivos. De igual forma, estos se usan para describir lo que sucedió durante el combate cuando los soldados y sus compañeros quedaron heridos.

Por otro lado, existe otra categoría enunciada en los adjetivos y es la de la guerra. Esta se divide en el entrenamiento que los soldados reciben y el combate. Al hablar

del entrenamiento, los soldados utilizan adjetivos calificativos para mostrar que el entrenamiento es “pesado” pero a su vez utilizan adjetivos mucho más afectivos como “fuerte y duro” que pueden parecer sinónimos pero que además demuestran que el entrenamiento no solo debe ser físico sino logístico. Igualmente, las respuestas de los soldados presentan recursos afectivos para hablar del combate ya que no se refieren a éste como “difícil” sino también usan adjetivos axiológicos para calificarlo como una de las situaciones más difíciles de sus vidas y como algo que no podrán olvidar. Para hacerlo más afectivo, los soldados se valen de adjetivos tales como “terrible” y “tenaz.” Estos adjetivos demuestran no solo la opinión de los soldados sino también las consecuencias que él mismo les trae.

Finalmente, se encontró que hay dos adjetivos no axiológicos y que no tienen afectividad por parte de los soldados. Estos califican las zonas donde se combate y el armamento que se para los enfrentamientos.

6. CONCLUSIONES

Con este trabajo y con las experiencias de vida relatadas por los soldados del Batallón de Sanidad No. 13 se pudo llegar a diferentes conclusiones del valor que éstos le dan a la vida.

De acuerdo con las respuestas de los soldados se podría concluir que el valor que los soldados del batallón número 13 le asignan a la vida varía según de quién se hable. Para los soldados, la vida de su oponente no tiene el mismo valor que la de ellos mismos. La vida de los soldados es muy importante ya que ellos son los que están defendiendo a la población civil; lo hacen, además, por su patria y bajo la legitimidad del Estado. La vida de los soldados es de valor político y es importante para la sociedad ya que sin ellos no habría personas que fueran a combatir y defendieran la sociedad. Los soldados se sacrifican por la patria y durante un combate mantener la vida de sus compañeros y la de ellos mismos es crucial ya que gracias a ellos los civiles pueden estar “tranquilos.”

Igualmente, para los soldados la vida de los subversivos no tiene el mismo valor que la de ellos mismos. Los subversivos son personas que al no tener oportunidades de estudio o de trabajo no son productivas y por lo tanto no son importantes para la sociedad. Si los soldados “dan de baja” a un subversivo no importa ya que nadie lo notaría, además es por el bien de la sociedad, por mantener el orden impuesto por el Estado y por la supervivencia de los propios soldados. La vida de un subversivo es sacrificable en todo momento que represente un peligro para la sociedad y para los soldados. Sin embargo, la vida de un subversivo se vuelve importante dependiendo de las circunstancias. La vida del subversivo tiene valor en la medida que el mismo dé información y sirva para dismantelar otros campamentos. En este momento la vida del subversivo tiene valor político y deja de ser sacrificable.

Para poder llegar a estas conclusiones fue necesario identificar los elementos del discurso en las respuestas de los soldados. Para ello se hizo un análisis de las categorías de la enunciación propuestas por Kerbrat (1993) en las cuales se trabajaron los sustantivos, verbos y adjetivos. Estos elementos ayudaron a identificar el valor que los soldados no solo le dan a su vida sino a la de sus enemigos. Los elementos más marcados en el discurso son los sustantivos que se refieren a personas y a la guerra. Los sustantivos referentes a personas y en especial a los subversivos tales como “los grandes dirigentes” ponen en evidencia que el discurso de los soldados es subjetivo y utilizan elementos como éste para referirse a los dirigentes de los grupos subversivos. Igualmente, sustantivos referentes a la guerra muestran que para los soldados, los subversivos son personas que lo único que buscan es hacerle daño al otro y no le dan ningún valor a la vida de un soldado. Los subversivos son inhumanos y buscan por medio de la violencia ser escuchados.

Por otro lado, los verbos encontrados en el discurso evidencian que los soldados tienen por obligación cuidar de la vida del otro. Tienen que valorarla y hacer lo posible por no “dar de baja” a los subversivos en la medida que no represente peligro para ellos. Sin embargo, se observa que los soldados no lo hacen por gusto sino porque les toca, porque es su deber y porque si no lo hacen se meten en problemas y pueden terminar en la cárcel. Lo anterior demuestra que no hay una clara posición moral de los soldados frente al valor de la vida de un subversivo. Las reglas de combate y el DIH hacen que los soldados no ejerzan su derecho sobre la vida de un subversivo pero si fuera la decisión de los soldados, se considera que la vida de un subversivo no es importante y es mejor “darle de baja” que dejarlo vivo.

Según los soldados, su vida no tiene valor para un subversivo. Por tal motivo los soldados también deben desempeñar la labor de “dar de baja” al enemigo. En ocasiones, los soldados cuidan a los subversivos, los respetan y tratan de ayudarlos a reinsertarse para que puedan tener mejores oportunidades en la vida y asimismo, ser productivos para la sociedad.

Vale la pena mencionar que, esta investigación tuvo bastantes inconvenientes. La primera de ellas fue que en un principio la población elegida eran los soldados de la Base Aérea de Tres Esquinas Caquetá ya que aquí se concentraban las diferentes ramas de las Fuerzas Armadas pero por situaciones de seguridad y tiempo no pudo ser posible tener acceso a esta población.

Igualmente, no fue fácil encontrar soldados dispuestos a dar su testimonio de guerra ya que muchos de ellos fueron heridos en combate y no quieren recordar lo que les sucedió. Los soldados no son abiertos a comentar las acciones del Ejército como institución ya que la información podría filtrarse. Asimismo, para encontrar la población que tuviera el perfil para esta investigación tomó mucho tiempo y el acceso a ellos fue bastante complicado ya que sin la ayuda de los mismos soldados y sin los permisos necesarios para poder entrar al batallón no hubiera sido posible realizar las entrevistas.

Otra de las dificultades que se tuvo al realizar la investigación fue que al momento de aplicar la entrevista no se permitió hacer todas las preguntas por razones de confidencialidad de las Fuerzas Militares.

Igualmente, por razones de tiempo no se puedo analizar la categoría de los adverbios propuesta por Kerbrat (1993).

Finalmente, considero que esta investigación puede ser trabajada desde otras perspectivas que pueden ser esclarecidas en un futuro. En primer lugar sería interesante trabajar la noción de vida desde la perspectiva de los desmovilizados de los grupos subversivos. Solo se ha tomado en cuenta el discurso de los soldados pero sería bueno indagar qué piensan los subversivos y si para ellos la vida de un soldado tiene un valor diferente a la de ellos o a la que el mismo soldado le asigna a un subversivo. Igualmente, podría ser interesante aplicar una entrevista similar no solo a los soldados del Ejército sino a los de la Fuerza Aérea ya que ellos no están totalmente inmersos en el conflicto. Ellos prestan apoyo desde el aire y pude que el valor que tienen sobre el concepto de vida no sea igual al que los soldados inmersos en el combate tienen.

Asimismo, se podría investigar el concepto de vida desde otras categorías gramaticales como se mencionó anteriormente que por razones de tiempo no fue posible incluir. Podría ser importante trabajarlos para tener un concepto más claro de los elementos discursivos para llegar a construir un concepto de vida más amplio.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Agamben, Giorgio. Lo que queda de Auschwitz el archivo y el testigo, homo sacer III. Valencia. Pre Textos, 2002.
- Althusser, Louis (1970) Ideología y aparatos ideológicos del estado. [en línea], disponible en: <http://www.elortiba.org/althus.html>, recuperado: 26 de julio de 2010.
- Bauman, Zygmunt. Amor líquido acerca de la fragilidad de los vínculos humanos. México Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica, 2005.
- Carrión, Iván. Biopolítica y Formas de vida (comp.) Capitulo II “La Crisis del Estado Moderno”. Editorial Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá. 2007.
- Comité Internacional de la Cruz Roja. [en línea], disponible en: <http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/htmlall/ihl?OpenDocument>, recuperado: 25 de enero 2011
- Duzán, María Jimena. Semana.com (2010, 25 de septiembre), “El autómata de la guerra” [en línea], disponible en: <http://www.semana.com/opinion/automata-guerra/145027-3.aspx>, recuperado: 25 de septiembre de 2010.
- El Espectador (2010, 26 de septiembre), "Con operativo 'Sodoma' las Fuerzas Militares hacen historia como Simón Bolívar" [en línea], disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/articulo-226272-operativo-sodoma-fuerzas-militares-hacen-historia-simon-bolivar>, recuperado: 26 de septiembre de 2010.
- El Tiempo (2010, 5 de enero), “Asesinas, mentirosas y cínicas son las FARC', dice Uribe sobre respuesta a muerte de gobernador”. [en línea], disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-6893167>, recuperado: 27 de septiembre de 2010.
- El Tiempo (2010, 26 de septiembre), “Es el comienzo del fin de las FARC', afirmó Presidente Santos durante su visita a La Macarena, Meta.” [en línea],

disponible en: http://www.eltiempo.com/colombia/justicia/muerte-mono-joyoy/santos-visita-zona-donde-fue-murio-el-mono-joyoy_7987060-1
recuperado: 26 de septiembre de 2010.

- El Tiempo (2010, 4 de Octubre), "Jaulas de secuestrados de las FARC serán museo de la infamia". [en línea], disponible en: http://www.eltiempo.com/justicia/antiguo-cuartel-del-mono-joyoy-ser-museo-de-la-infamia_8062320-4 recuperado: 22 de octubre de 2010
- Ejército Nacional. República de Colombia Patria, Honor, Lealtad. [en línea], disponible en: <http://www.ejercito.mil.co/index.php?idcategoria=193530>, recuperado: 20 de octubre de 2010
- Ferrer Mac-Gregor Poisot, Eduardo. Compendio de derechos humanos textos, prontuario y bibliografía. México. Editorial Porrúa. Comisión Nacional de los Derechos Humanos, 2004.
- Foucault, Michel 1926-1984. Defender la sociedad: curso en el Collège de France, (1975-1976). edición de François Ewald [et al.]; traducción de Horacio Pons.
- Foucault, Michel 1926-1984. La voluntad del saber: Historia de la sexualidad V-I. Bogotá: Siglo Veintiuno, 1991.
- Fundación Ideas para la Paz. [En línea], disponible en: http://www.ideaspaz.org/di_humanitario/di_humanitario.htm, recuperado: 25 de enero 2011
- Hardt y Negri, Empire, citado en Méndez de la Brena, D. E. (2006). "Biopoder como elemento de Seguridad Nacional." [Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales]. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. [en línea], disponible

en:http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/mendez_d_de/capitulo1.pdf. recuperado: 26 de julio de 2010.

- Hernández Sampieri, Roberto. Metodología de la investigación. Cap. 14. Recolección y análisis de los datos cualitativos. México Bogotá: MacGraw-Hill, 2010.
- Kerbrat-Orecchioni, Catherine. La enunciación de la subjetividad en el lenguaje. Buenos Aires: Edicial, 1993. 2a ed.
- Méndez de la Brena, D. E). (2006). *“Biopoder como elemento de Seguridad Nacional”*. [Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales]. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. [en línea], disponible en: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/mendez_d_de/capitulo1.pdf, recuperado: 25 de Julio de 2010.
- Noticias CaracolTV.com (2010, 27 de septiembre), [en línea], disponible en <http://www.caracoltv.com/noticias/politica/articulo-191725-procuraduria-destituye-e-inhabilita-18-anos-a-senadora-piedad-cordoba> recuperado: 27 de septiembre de 2010.
- Restrepo, Juliana (2007) “Escépticos Colombia” (en línea), disponible en: <http://www.escepticoscolombia.org>, recuperado: 25 de julio de 2010.
- Villarraga Sarmiento, Álvaro Comp. Derecho internacional humanitario en Colombia. Vol. 2. Problemática y aplicación. Santa Fe de Bogotá. Tercer Mundo, 1998

8. ANEXOS

8.1 NOTICIAS

Jaulas de secuestrados de las Farc serán museo de la infamia

Se convertirán en símbolo para que no se olviden los horrores cometidos por esa guerrilla.

"La noche en que llegamos a El Borugo, no sabíamos que íbamos rumbo a la libertad. Ahí, las condiciones de hacinamiento eran dramáticas y la convivencia era peor que el mismo cautiverio". El ex soldado Castro tiene grabados, como un tatuaje, los recuerdos de esos últimos días, por eso prefiere no hablar. Suelta escuetas frases que reflejan lo que se vivía en ese campamento de las Farc.

El lugar, donde se vivió la infamia y que fue el fortín desde donde el 'Mono Jojoy' ordenó un sinnúmero de plagios y ataques a poblaciones, y mantuvo a 242 policías y militares secuestrados, ahora será un museo para que el país no olvide la barbarie que allí se gestó. Lo que queda de la construcción será el Auschwitz (uno de los campos de concentración de la Alemania nazi) colombiano.

El comandante de la Fuerza Omega, general Javier Flórez, promovió la idea desde el mismo momento en que sus tropas, hace tres años, ocuparon la rústica construcción y empezaron a entrenarse en la antigua casa del jefe militar de las Farc.

"Sólo cuando inspeccionamos la zona, también encontramos los vestigios de las llamadas jaulas, o las cárceles donde mantuvieron secuestrados por un tiempo a nuestros soldados y policías", señala un comando de la Fuerza de Despliegue Rápido.

Nace El Borugo

'Silverio', uno de los 'reyes' del secuestro en Cundinamarca, y quien murió en el 2003 en un combate, fue el encargado de buscar el lugar ideal para instalar el campamento de 'Jojoy' en La Macarena.

'Jorge Briceño Suárez', el hombre duro de las Farc que había recorrido decenas de veces la zona, pidió ante el secretariado que su puesto de mando quedara en ese municipio, que

conocía como a la palma de su mano. Así lo recuerda uno de los subversivos que militaron en las Farc por años.

Para 'Silverio' era clave que el campamento tuviera agua potable y acceso al casco urbano. Por eso, una extensa selva, rodeada de una llanura, era el sitio perfecto para organizarlo. En el lugar pululaban los borugos (roedores) y así fue bautizado el nuevo complejo: El Borugo.

La entrada es recordada por los colombianos, porque fue desde allí, en julio del 2001, donde 'Jojoy' dio su discurso de entrega de 242 soldados y policías secuestrados. Todavía se ve parte de las planchas de concreto que mandó a construir y que sirvieron de plataforma para que los jefes del bloque Oriental impartieran órdenes.

Pero los pobladores del municipio también recuerdan que fue por culpa del saqueo a El Borugo, que tres campesinos fueron fusilados y sus cuerpos exhibidos en la plaza principal, por haberse llevado los colchones y las ollas del 'Mono', un día en que creyeron que la zona de distensión había terminado.

Hoy, sólo quedan en pie los lavaderos comunitarios, parte de la cocina y el baño que era de uso exclusivo de 'Briceño Suárez'.

Sus nuevos habitantes, los hombres del grupo Puma, adscrito a la Fuerza de Despliegue Rápido, llevan tres años entrenándose allí. En lo que antes era la cocina del jefe subversivo, hoy limpian sus fusiles y preparan sus municiones. Y hasta se aprendieron su rutina de enfermo diabético para conocer muy bien a quién iban a 'cazar'.

Ellos mismos levantarán el museo, que se espera esté listo en unos seis meses. "Esto no es una apología. Simplemente es un monumento al horror, porque la gente no puede olvidar este capítulo amargo de nuestra historia", concluye uno de los 'pumas'.

Mandos medios daban doctrina en este lugar

El propio 'Jorge Briceño' ordenó construir un aula y designar un espacio para que los guerrilleros que él eligiera recibieran instrucción en el curso de mandos.

Hombres de su entera confianza, que también fueron formados por él como 'Byron Yepes', 'Marco Aurelio Buendía', y 'Carlos Antonio Lozada', se encargaban de dar la doctrina fariana.

En los 3 años largos que duró la zona de distensión, "llegar a El Borugo era un honor para cualquier guerrillero", cuentan los desmovilizados.

De lo que nadie quiere hablar es cómo mientras esa era la parte 'amable', a unos kilómetros de allí, 'Martín Sombra', el veterano guerrillero capturado, había levantado un enmallado con alambre de púas, para mantener a los uniformados secuestrados.

Los 'Pumas' que cazaron al 'Mono Jojoy'

Hace tres años, luego de recibir la noticia de que uno de sus soldados había quedado sin piernas, el general Javier Flórez, entonces comandante de la Fudra, y hoy de la Omega, le propuso al alto mando crear una especie de bloque de búsqueda que fuera por el 'Mono Jojoy'. Así, con 42 hombres de las más altas calidades (comandos de las Fuerzas Especiales), fundó el grupo Puma, que tuvo la misión de "llegar a donde las otras tropas no llegaban". Ellos fueron los que desembarcaron en el campamento del 'Mono', el pasado 22 de septiembre.

La Macarena (Meta).

JINETH BEDOYA LIMA

Enviada especial de EL TIEMPO

4 de Octubre 2010

Piedad Córdoba analiza con abogados su destitución e inhabilidad por 18 años

Destitución e inhabilidad por 18 años

Política 27 Septiembre 2010 - 12:49pm

La Procuraduría determinó que la legisladora promocionó y colaboró con las FARC, según la información encontrada en los computadores del abatido jefe guerrillero "Raúl Reyes". Sin embargo, la absolvió del cargo por traición a la patria. La funcionaria dice ser inocente.

Córdoba informó, a través de su cuenta en Twitter, que se encuentra reunida con sus abogados para discutir la decisión del Procurador.

Asimismo, les agradeció a sus seguidores por la solidaridad que le han demostrado y les dijo: "Tranquilos que Piedad es inocente".

"Seguimos, la paz no tiene reversa", agregó poco después en la red social.

La senadora, que regresó este lunes de Caracas, no quiso hacer declaraciones a los periodistas a su llegada al aeropuerto El Dorado de Bogotá, de donde salió por una puerta lateral, según los medios locales.

Según esos mismos medios, varias personas que estaban en el aeropuerto le gritaron a Córdoba "vende patria", con cuya mediación ante las FARC se logró en los últimos años la liberación de 12 personas que esa guerrilla tenía cautivas.

Decisión del Procurador

El Ministerio Público precisó en un comunicado que con los datos encontrados en los computadores de "Raúl Reyes" "se logró establecer que el cruce de documentos entre el grupo guerrillero y la senadora, en los que se identificó con los alias de 'Teodora', 'Teodora de Bolívar', 'la Negra' y 'la Negrita', la parlamentaria se extralimitó en sus funciones así como en la autorización dada por el Gobierno para gestionar el intercambio humanitario".

El comunicado de la Procuraduría señala que la información contenida en los computadores de "Reyes", se corroboró "con otros medios de prueba, unos trasladados

desde la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia y la Fiscalía y otros, producto de la labor investigativa en la Procuraduría General".

La información digital fue incautada tras el bombardeo a un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) asentado en Ecuador el primero de marzo del 2008, donde murió Luis Edgar Devia, alias "Raúl Reyes".

La investigación que el Ministerio Público le hizo a la legisladora, registra "las salidas de emigración de la Señora Córdoba, interceptaciones legales telefónicas a los miembros del bloque Libardo García de Cali y la declaración dada por el infiltrado de nacionalidad ucraniana, Viktor Tomnyuuk, que tuvo contactos con el Comandante del Frente 30, alias 'Mincho'".

"Igualmente, se contó con el apoyo de los informes presentados por la Interpol y los peritajes del Cuerpo Técnico de Investigación (CTI) y la Dijín sobre la autenticidad de los medios electrónicos", agregó.

Con estas pruebas, la Procuraduría "estableció con certeza que la senadora emitió consejos al grupo de las FARC relacionados con no enviar videos de personas secuestradas por el grupo insurgente a cambio de grabaciones de voz de los mismos, con el fin de adoptar una mejor estrategia en la búsqueda de sus objetivos", explica el documento.

Asimismo, según la entidad, la senadora "instruyó y solicitó a las FARC que suministraran pruebas de vida de los secuestrados con el fin de favorecer a gobiernos de otros países".

Dice además que Córdoba le dio información al grupo subversivo "sobre asuntos diferentes con la liberación de los secuestrados, entre ellos, posibles donaciones de gobiernos extranjeros a departamentos colombianos".

También "efectuó declaraciones en diferentes actos públicos en los que ejerció actos de promoción con el fin de favorecer los intereses del grupo subversivo", reveló la Procuraduría.

Pese a este fallo, el procurador Alejandro Ordóñez absolvió a la senadora por el cargo de traición a la patria, "por considerar que las diferentes alocuciones que dio en contra de las

políticas del Gobierno no configuran falta disciplinaria al no menoscabar la integridad nacional".

El autómata de la guerra

Por María Jimena Duzán

OPINIÓN

La frialdad con la que el Mono Jojoy daba las órdenes más monstruosas era la misma con la que aprendió a obedecer a sus superiores. Sábado 25 Septiembre 2010

Hace 23 años, en un campamento de las Farc en lo más profundo del río Caguán, conocí sin saberlo al temible Mono Jojoy. En 1987, el presidente Virgilio Barco había heredado del gobierno de Belisario Betancur una tregua nacional con las Farc que era prácticamente imposible de verificar. Con el ánimo de ver cómo se encontraban fórmulas que permitieran hacer de esta tregua un instrumento más efectivo, viajaron a Remolinos del Caguán el entonces comisionado de paz del presidente Virgilio Barco, Carlos Ossa, en compañía del director del Plan Nacional de Rehabilitación, que en ese momento era Rafael Pardo. Tres periodistas fuimos con ellos: Enrique Santos Calderón, Hernando Corral y yo.

Después de un día entero de andar en una voladora –así se les dice a las lanchas– por el caudaloso río Caguán y de haber pasado sin novedad sus temibles rápidos, siguiendo instrucciones, terminamos a las 10 de la noche en un campamento de las Farc, que, para mi sorpresa, estaba ubicado en una finca que recibía subsidios de un programa –el que incentivaba el cultivo de cachama– creado por el gobierno, con el fin de darles incentivos a los campesinos que decían haber caído en la coca por falta de otras alternativas.

La primera persona que nos recibió fue un guerrillero que nos impresionó por su figura robusta, su protuberante barriga y porque tenía sobre su cabeza una boina negra. Por la forma en que daba órdenes nos dio la impresión de que era el jefe de la columna, pero nos equivocamos. El comandante era otro, un hombre flaco, afable y dueño de un sentido del humor, conocido con el alias de ‘Avelino’. En medio de su trato adusto, el de la boina nos contó que había entrado a las Farc de joven, a los 14 años, y que no conocía otra vida que

la de guerrillero. “Estoy educado para cumplir órdenes”, me dijo cuando le pregunté si las Farc estaban dispuestas a mantener la tregua y el diálogo.

Tres semanas después de este encuentro, un contingente de soldados fue asesinado en el Caguán, y la tregua y el diálogo con las Farc se rompieron en mil pedazos. El mismo guerrillero que habíamos conocido en este campamento –a donde Ossa y Pardo habían ido con la idea de proponerles a las Farc la posibilidad de concentrarse en una zona para que la tregua fuera más verificable había sido el autor del atentado criminal. Fue en ese instante en que nos dimos cuenta de que ese guerrillero robusto y mal encarado que tanto nos había intrigado era el Mono Jojoy.

En diez años, el Mono Jojoy pasó de ser un guerrillero sin poder a ser el comandante del Bloque Oriental, considerado el corazón histórico de las Farc. Para cuando se dieron las conversaciones de paz con el presidente Pastrana, el Mono Jojoy era ya un poderoso señor de la guerra, del que se decía que era dueño de varias extensiones de tierra, de hatos de ganado y propietario de varios caballos de paso, tan costosos como los que llegó a tener Jacobo Arenas en La Uribe.

No me cabe duda de que su ascenso vertiginoso en la estructura de poder de las Farc coincidió con el súbito incremento de los cultivos de coca en el sur en la década del 90. Un hecho que se produjo por cuenta de un “éxito” en la lucha contra el narcotráfico, que logró disminuir drásticamente los cultivos del alto Huallaga, en el Perú, y del Chapare boliviano en esa misma época.

Y en cuanto a la frialdad con que el Mono Jojoy impartía las órdenes más monstruosas, yo creo que era la misma con la que él aprendió a obedecer las de sus superiores, como bien me lo advirtió aquella noche cuando me aclaró que él estaba ahí para hacer cumplir las

órdenes, no para discutirlos. Es decir, él fue educado en la peor de las sumisiones: la de nunca haber tenido derecho a pensar.

Una guerrilla que educa a sus guerrilleros en la sumisión, en la ignorancia y sin derecho a pensar solo es capaz de producir monstruos como el Mono Jojoy. Ha sido abatido un autómatas de la guerra. ¿Cuántos más como él habrán engendrado las Farc?

Asesinas, mentirosas y cínicas son las Farc', dice Uribe sobre respuesta a muerte de gobernador

El CTI de la Fiscalía detuvo en Medellín a Henry López Sarmiento, alias 'El Paisa', presunto responsable de la planeación del secuestro del gobernador asesinado Luis Francisco Cuellar.

El presidente se sumó a las voces contra el comunicado de la guerrilla en el que se atribuye el asesinato del gobernador del Caquetá Luis Francisco Cuéllar, en diciembre pasado. Las afirmaciones las hizo en una entrevista en Radio Viva de Pasto (Nariño). "Este grupo narcoterrorista de las Farc es asesino y mentiroso. Y es cínico. Derrama sangre, y enseguida escribe comunicados doctorales. Derrama sangre, y miente", dijo Uribe. Uribe recordó que las Farc mintieron con ocasión de la entrega del niño Emmanuel, hijo de Clara Rojas, y con la muerte de los diputados del Valle. "Este grupo es matón y mentiroso. Este grupo roba y 'bufa'. Y, además, qué tristeza que hemos tenido que sufrir esta pesadilla de este grupo terrorista de las Farc. Eso está ajustando 50 años. Eso empezó a principios de los años 60. Tener que sufrir esta pesadilla", agregó Uribe. Uribe también arremetió contra quienes divulgan los comunicados de las Farc desde Europa, a quienes acusó de "criminales de cuello blanco". "Esos individuos que escriben estos comunicados de las Farc por allá en algunos países europeos y que escriben esas páginas de Internet de las Farc, esos son criminales de cuello blanco, sicarios de cuello blanco", dijo Uribe. Repudio unánime ha comunicado de Farc Con indignación, analistas, sectores políticos y familia de Luis Francisco Cuéllar recibieron la justificación dada por esa guerrilla sobre el crimen ocurrido el 21 de diciembre pasado. Este martes, en la página de Internet de Anncol,

medio que usualmente reproduce las posiciones de las Farc, el bloque Sur de esa guerrilla reconoció la responsabilidad en el crimen y aseguró que el objetivo del secuestro era realizar un juicio político contra Cuéllar por supuesta corrupción y vínculos con los 'paras'. El mandatario regional, que contaba 69 años, fue degollado por sus plagiarios apenas una hora después del secuestro, al parecer porque se negó a seguir caminando. Doña Imelda de Cuéllar, la viuda, aseguró que la guerrilla miente en el comunicado y que cualquier empleado de la Gobernación podía haberles dado la información que buscaban con el supuesto juicio político: "Todo lo que dicen es mentira. Luis Francisco era un hombre honesto, un buen hombre --dijo la señora--. Buscaron a la persona más desprotegida y se la llevaron". Las Farc aseguran además que no buscaban dinero, a pesar de que en otras cuatro oportunidades había secuestrado a Cuéllar por razones económicas. Según la guerrilla, el "indeseado y trágico desenlace" se debió a la persecución de la Fuerza Pública, que sin embargo apenas llegó al sitio del asesinato horas después del crimen. En el comunicado, las Farc dicen que están dispuestas a liberar al cabo Pablo Emilio Moncayo y al soldado Josué Daniel Calvo. "El Gobierno no fue el que secuestró a Luis Francisco. Fueron las Farc y ahora buscan justificar lo que no se puede justificar", dijo la viuda. El Gobierno, por medio del Comisionado de Paz Frank Pearl, aseguró que las Farc "pretenden justificar con palabras absurdas un crimen absurdo e injustificable". Señaló además que el proceso de liberación del secuestrado Pablo Emilio Moncayo y Daniel Calvo, que según el comunicado la guerrilla se mantiene, nunca se ha suspendido y que el Gobierno está a la espera que las Farc demuestren ese supuesto interés con acciones. "La traba que hay es que las Farc nos den la información para que pueda darse el operativo de liberación y que acepten el país que se ha propuesto como facilitador. El cuello de botella es que ellos no han dado el visto bueno a la participación de Brasil", dijo Pearl. Por su parte, el periodista Carlos Lozano, director del semanario VOZ e integrante de colombianos por la Paz dijo que "el comunicado no cambia nada de lo que ya se ha dicho. El asesinato del señor gobernador es un hecho repudiable, independientemente de las situaciones se quieren esgrimir como pretexto". Pero una de los pronunciamientos más duros provino del Polo Democrático. El presidente de ese partido político, el senador Jaime Dussán, afirmó que "las Farc no son jueces sino asesinos". "¿Quién dijo que tenían derecho a aplicar la justicia por sus propias manos? Son asesinos y terroristas y lo que tenemos es que combatirlos", cuestionó Dussán. Y agregó: "Si no hay proceso de paz, hay

que acabar los violentos con la guerra. Eso no es con vasos de agua tibia. ¿O Uribe es bufón con Chávez y cobardón con la guerra?" Por su lado, el analista León Valencia calificó el comunicado como "una confesión de un crimen atroz y repudiable". "Ahí no hay disculpa. ¿Qué disculpa pueden dar de eso? --cuestionó el director de la Fundación Nuevo Arco Iris-- No tiene ninguna forma de disculparse, es un hecho atroz. Además, si le iban a hacer un juicio político, ¿en qué iba a derivar ese juicio? En lo mismo. ¿Hacia dónde lo llevaban? a matarlo, porque las acusaciones públicas eran de corrupción y paramilitarismo. Me parece cínico. Otras reacciones Marta Lucía Ramírez, ex ministra de Defensa, opinó: "Ni más faltaba que ahora los pájaros le tiren a las escopetas. La obligación del Gobierno es evitar que a un secuestrado se lo lleven a la selva". Calificó la reacción de las Farc como 'un pretexto' porque "ellos no son la autoridad judicial para decir si un Gobernador tiene actos de corrupción o no. En Colombia existe un estado de derecho y una justicia que no le tiembla la mano para hacer cumplir la ley. Las Farc no tienen autoridad ni legal, ni moral, ni política para decir eso". El analista político Alfredo Rangel también coincidió en calificar como "cínica y absurda" la declaración de las Farc sobre la muerte del Gobernador de Caquetá. "Los únicos responsables de su muerte son las Farc", resaltó Rangel, y recordó que el Gobernador fue asesinado "porque se negó a obedecer a sus secuestradores". Afirmó que las operaciones militares para dar con el paradero de Francisco Cuéllar se desarrollaron "en un sentido diferente al tomado por los guerrilleros". "No hay justificación ni explicación alguna para este asesinato", subrayó Rangel. El candidato presidencial y jefe del Partido Liberal, Rafael Pardo, dijo que lo dicho por las Farc "es un reconocimiento inexcusable a un crimen de lesa humanidad que no tiene justificación". Aseguró que las Farc "son las únicas responsables de ese asesinato ante la justicia nacional e internacional", les pidió que "dejen de jugar con el tema de las liberaciones" y enfatizó que "los secuestrados deben ser entregados todos de manera inmediata". Andrés Felipe Arias, precandidato conservador a la Presidencia, dijo: "Son unos cínicos, mentirosos, crueles y sádicos porque mientras siguen embaucando de una manera cruel a las familias de los secuestrados con esa permanente amenaza condicionada de la liberación de sus seres queridos, por otro lado fueron ellos quienes secuestraron al gobernador y lo degollaron, y quienes minaron el sitio para evitar la llegada de la Fuerza Pública". La también precandidata conservadora, Noemí Sanín, dijo: "el Gobierno y las Fuerzas Armadas cumplieron con el deber constitucional y legal de tratar de recuperar la

libertad del Gobernador del Caquetá. Los únicos asesinos y con agravamiento por la forma cobarde e inicua en que lo hicieron son las Farc".

REDACCIÓN JUSTICIA

"Con operativo 'Sodoma' las Fuerzas Militares hacen historia como Simón Bolívar"

(El Espectador)

El presidente Juan Manuel Santos destacó el trabajo conjunto de la Policía, Ejército y Fuerza Aérea por dar de baja al 'Mono Jojoy'.

El presidente Juan Manuel Santos se reunió con las Fuerzas Militares y la Policía para felicitarlas personalmente por el operativo 'Sodoma' que terminó con la vida del máximo jefe guerrillero de las Farc, alias 'Mono Jojoy'.

"Hace 200 años el libertador Simón Bolívar hizo historia; hoy 200 años después estamos celebrando que nos liberó del yugo de la opresión española y le dio la independencia a nuestro país. 200 años después ustedes también han hecho y están haciendo historia, una historia comparable porque nos están liberando del yugo de más de 50 años de la violencia del grupo terrorista de las Farc", con esas palabras el Primer Mandatario comenzó su intervención para resaltar el trabajo de las Fuerzas Militares y policiales por el "exitoso operativo2.

"El libertador Simón Bolívar estaría orgulloso de la forma cómo se ejecutó el operativo. Acabamos de sobrevolar el sitio exacto en donde se ejecutó la operación Sodoma y ratificamos la dificultad del terreno para hacer una operación de este tipo. Se ejecutó de forma impecable y con los resultados que esperábamos, una operación muy bien planeada", agregó Santos.

Recordó cuando se planeó infiltrar a alias el 'Mono Jojoy' y señaló que dos años después esa tarea culminó con éxito.

"No había otra madriguera donde hubiese más gente protegiendo a este bandido del 'Mono Jojoy', la dificultad del terreno para llegar allá, y sin embargo, allá llegamos y hoy

podemos sentir un poco más de tranquilidad. No va a seguir haciendo sufrir a tantos colombianos de bien, inclusive a los propios miembros de su organización".

"Aprovecho la oportunidad para decirle a los miembros de esa organización que acá hay un Estado que les tiende la mano, no sigan en esa locura, desmovilícense, vuelvan a retornar con sus familias. El estado será impecable hasta el último momento, pero al mismo tiempo le tiende una mano generosa porque lo que queremos es la paz. A esos miembros de las Farc y a sus familias les reiteramos que el camino es la desmovilización si no quieren acabar muertos o capturados porque cada vez iremos con más fuerza".

Domingo, 26 de septiembre de 2010.

8.2 TRANSCRIPCION DE ENTREVISTAS

Soldado 1

1. *¿Cómo fue su primer día de combate?*

Al parecer fue una información que iban a hacer una fiesta. Un comandante de la guerrilla y así fue. Nosotros arrancamos esa vez como a las 4 de la mañana supuestamente al punto y de ahí nos topamos. Antes nos topamos con un anillo que estaba y se formó el testáceo ahí y duramos ahí como una media hora.

2. *¿Y qué sintió con eso?*

No pues, yo me sentí regular porque ese fue el primer combate y fue ahí cerquitica. Pero ese fue el primero y fue cerquitica a la vereda.

3. *¿Pero uno siente miedo, uno siente como la adrenalina de ir "a darle piso"?*

Claroooo, osea a uno se le mete como el Rambo, si me entiende. Es echar pa' delante. Uno no piensa nada sino echar pa' delante y otros si piensan echar para atrás, por lo hijos. Más que todo son los hijos que no los dejan venir. Pues uno que no tiene hijos uno no piensa en el papá. El papá como que no lo atrae. Nosotros echamos de pa' lante y otros como que se quedaron y cuando se retiraron fuimos a ver había un guerrillero muerto.

4. *¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate? ¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?*
Claro. A uno le dan clase sobre los derechos humanos. Osea hacen como una pista sobre los derechos humanos. Se pasa una pista de derechos humanos y todo eso. Pero eso es en caso de algo que ya hay un capturado o algo.

5. *¿Si lo capturan se le respeta?*
Puede ser herido o puede ser si sale. ¿De resto pues qué? Pues ya muerto que hijueputa. Qué se le hace.

6. *Alguna vez usted tuvo contacto con algún subversivo mientras el combate. ¿Pudo hablar con ellos o algo?*
No simplemente era dar bala y ver a los muertos.

7. *¿Y ustedes ven a donde disparan o dan bala?*
Nooo. Lógico que entre la selva no. Pues los guerrilleros si lo ven a uno y le tiran a donde esta uno, pero uno no. Uno hace si no escuchar y donde oye tenga.

8. *¿Hay alguna diferencia entre el primer combate al último? ¿Uno se acostumbra?*
Uno ya se acostumbra al sonido de las balas que le pasan por encima. Eso es normal.

9. *¿A ustedes les sirve el subversivo más muerto que vivo?*
Más muerto. Claro de lógica. Primero, uno como ser humano y como creyente de Dios que soy yo. Yo rogaba mucho que no se me atravesara uno. Yo decía un man ahí obvio que yo le podría detener pero sino empiezan como ¿por qué no le dio la baja? Como a putiarlo a uno, como a echarle madrazos, como a echarle en cara. Yo por eso rogaba siempre que no, que no se me atravesara., que no me tocara disparar ni nada.

10. *¿Entonces que se siente al ser creyente de Dios? Si se supone que en los mandamientos dice no mataras.*
Por eso era que yo decía que no se fuera a travesar, que no se me apareciera ahí. ¿Si me entiende?

11. *¿Entonces mientras usted no lo vea, no importa?*

Obvio que no. Porque eso le están dando a uno y uno se tiene que defender. Si me entendió. Y en eso pues o no se sabe si ahí le dan de baja o el de aquí o el de más allá.

Soldado 2

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Fue diferente al último?*

Claro. El primer día de combate pues a uno le da como miedo, el corazón se le acelera demasiado porque como es primera vez. Pero ya la segunda, tercera ya a lo último lo toma uno como, pues no le voy a decir que no le da miedo pero es normal. Pues el primero le da miedo pero ya el segundo es como cuando uno está aprendiendo a manejar carro. Primero le da como miedo, ya le va cogiendo confianza y ya el último aprende. Así es el combate.

2. *¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate? ¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?*

Claro. Duramos 4 meses de entrenamiento.

3. *¿Les dicen algo sobre matar o no matar?*

Claro. Hay que respetarle la vida. Así sea un guerrillero.

4. *¿Y a ustedes no les dan ganas como de no hacerlo, de no respetarles la vida?*

No, no. La verdad no. ¿Y también qué? Le aplican los derechos humanos y eso no se puede tampoco.

5. *¿Pero es porque los derechos humanos no los dejan o porque ustedes no lo quieren?*

No. tampoco uno puede quitarles la vida porque son personas también. Para mí son un poco de analfabetas casi la mayoría de los que andan allá. Pues los duros de la guerrilla son manes que son pensantes pero los que andan por ahí patrullando son puros campesinos. Y pues si uno ya lo tiene herido pa que lo va a matar. Pues si ya está herido pues toca cogerlo y prestarle los primeros auxilios y por eso está el enfermero que es el que se encarga de eso.

Por lo general siempre se hace eso. Por allá en el Catatumbo, en el 2007, tuvimos un combate matamos 7 guerrilleros y una niña... una niña de 14 años quedo herida. Le prestamos los primeros auxilios y ella ahora está bien. Esta por allá en Cúcuta. Está estudiando y todo.

6. *¿Alguna vez usted tuvo contacto con algún subversivo mientras el combate? ¿Pudo hablar con ellos o algo?*

No. Siempre hay distancia. Solamente que quede herido y ahí si uno llega a hablar con él. Por ejemplo la niña nos dijo que la habían reclutado, que la habían ilusionado que le pagaban y cuando se dio cuenta ya estaba adentro. Entonces la amenazaban que si se salía le mataban a la familia. Entonces ella por cuidar a la familia se quedó ahí. Pero que ella no quería estar ahí. Osea primero la ilusionaron, como cuando uno ilusiona una novia, que mete carreta y carreta y entonces ella también fue así. Primero la ilusionaron que le iba a pagar súper bien, que iba a salir de pobre, bueno en fin. La niña se metió a los 12 años. Llevaba 2 años ahí en la guerrilla y a los dos años fue que la herimos nosotros en la pierna izquierda y no, ella decía que no podía salirse ya. Que la guerrilla le decía que le mataba a la familia y como ella era de esa vereda, del Tarro, Norte de Santander. Allá fue donde nosotros herimos a la niña.

7. *¿Y uno se siente mal de saber que hirió o mato a algún subversivo?*

Pues en el momento es como alegría porque es una guerra y pues... o es uno o es el, ¿si me entiende? Pero en el momento que ya uno recupera, como la niña, una niña de 14 años pues.... tan siquiera un man de 20 años pues ya sabe lo que hace. Como yo que tengo ya 26 años. Sé por qué escogí esta carrera, por qué estoy aquí, a que me tengo que a tener, que me puede pasar. Entonces una niña de 14 años pues ya se nos conmovió el corazón al verla.

8. *¿Por ejemplo si fuera un hombre, grandote, como ustedes, se siente lo mismo?*

No. Pa' mí no. Pienso por mí, a mí no. Le prestamos los primeros auxilios pero pa' mí no. Porque si no lo matamos, lo hubieran matado a uno sin compasión. O es uno o es ellos entonces lo salen matando sin compasión, lo salen matando a uno y ellos no le tiene compasión a uno. Créeme que no.

9. *¿Pero ustedes le tienen compasión por los derechos humanos?*

Sí. Uno le tiene compasión también porque ellos son seres humanos.

10. *Por eso pero si ellos no le tienen compasión a uno. ¿Uno por qué si le tiene que tener compasión a ellos?*

Pero es como que uno tiene corazón no sé. Pero si, uno ve un muerto y le da alegría pues porque se dieron las cosas. Porque pa' eso está uno, pa' cuidar, pa' que puedan andar los

carros bien, los civiles. Pero en el momento uno piensa, así puedo estar yo, así me pueden matar. Entonces pero uno está en esto y está dispuesto a todo.

11. *En el momento que ven al muerto. La primera vez que uno ve a un muerto. ¿Qué siente?*
Impacta. Impacta hartito. O la noche que le toca prestar guardia, o que le toque.... pues ahora no pero antes que era un poquito complicado a un guerrillero, tocaba montarlo en una mula, bueno en fin como se pudiera, o prestarle seguridad, tú al lado de él a las 12 de la noche, créeme que le da a uno como escalofrío.

12. *Y digamos ya después del tiempo, ¿se acostumbra?*
Sí. Ya se acostumbra uno a ver heridos, muertos, compañeros de uno vueltos nada.

13. *Respecto a sus compañeros, digamos que le dan de baja al compañero o lo hieren. ¿A ustedes no les da como ganas de vengarse?*
Claro, como de combatir más. Es un amigo, el que ha compartido en las buenas y malas. Ha estado con uno ahí, a veces no comen por estar con uno ahí y de un momento a otro no lo puede uno ni creer que lo maten.

14. *¿Eso es un motivo más para seguir combatiendo?*
Claro. Le da a uno más ganas. Uno quisiera como vengarse

15. *Durante el combate ustedes ¿qué piensan o no piensan nada?*
En a dar bala, en cubrirse para que no lo vayan a matar a uno y echar pa' lante.

16. *¿Ya después piensan algo?*
Después. No pues en el momento se piensa después que comenzó el combate, la guerrilla y cómo se va a maniobrar. Le metemos o no les metemos, para donde, o que parte, si tenemos ventajas, donde están las ventajas, como todo y ya después si se hace la autocrítica de cómo fue. No mira la embarramos en esto, pa' la próxima hay que estar pendiente en esto.

Soldado 3

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Fue diferente al último?*

Yo apenas tengo tres años en el ejército. Dure dos años de regular. Hice el curso de soldado profesional. Esa es mi experiencia.

2. *¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate?*

Sí. Si a todos que vamos a tener combate. Yo pues no he tenido combate como tal pero pues un día antes de yo caer en la mina. Como tres guerrilleros nos mataron a unos compañeros que bajaron a buscar agua por allá en el Cauca.

3. *¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?*

Allá nos enseñan las reglas de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario y todo eso. Las reglas de encuentro de combate. Allá nos enseñan todo eso.

4. *¿Cómo qué reglas?*

Por ejemplo, si un guerrillero se entrega hay que respetarle la vida, dejarlo vivir y si lo encontramos y ellos se oponen, a que no se quieren entregar, oponen resistencia ahí si hay que utilizar las armas ya para defendernos y desmantelar.

5. *¿Les sirve más un subversivo muerto o vivo?*

Pues para el ejército es mejor que uno lo coja vivo porque si uno lo tiene muerto hay que saber hacer bien las cosas porque si no entonces se puede meter en problemas.

6. *¿Le cambió la forma de pensar sobre la vida, antes y después de la mina?*

Sí. Pues a pesar de lo que me paso ahora me siento como más fuerte y veo la vida de otra manera, ahora si la valoro mucho y pienso salir adelante a pesar de lo que me paso.

7. *¿Ese es un motivo más para que los otros combatan más o se “venguen” en contra de los subversivos?*

Pues sí. Que busque y que hagan como dice ahí.... que busquen como hacer justicia con lo que ellos hacen de poner minas y todo eso. Que es como inhumano.

8. *¿El subversivo que es? ¿Es una persona mala?*

Pues si es una persona mala. Pero por una situación que vivimos aquí en este país ellos como que no encuentran desde pequeños no encuentran donde conseguir un trabajo, no tienen oportunidades y los comandantes allá los convencen y se los llevan para allá y de pronto es una persona más y por eso hay que respetarle la vida.

9. *¿Por qué entro al ejército?*

Porque me gustaba. Desde que salí del colegio dije que quería prestar el servicio. Preste el servicio y enseguida me quede como soldado profesional. No me arrepiento de haber entrado.

Soldado 4

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Fue diferente al último?*

Para uno siempre como primera vez es muy pesado. Para uno compartir cosas que uno no está acostumbrado. De pronto uno ha ido a un polígono pero ya un combate se siente como más, se siente como nervios. Siente los nervios porque uno sabe ya que en medio de las balas y todo, por ahí se queda en medio de las balas. Pero ya después uno se va a acostumbrando, ya se acostumbra más que todo a eso. Uno ya sabe que ha tenido más combates y entre más combates uno se va acostumbrando. Porque hay zonas más pesadas y otras menos pesadas y también uno puede durar un año o menos sin combate.

2. *¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate?*

A nosotros nos hacen entrenamiento de 4 meses con todo, como es y todo lo que uno hace en un combate. Todas las clases de operaciones, todo. Ya luego uno sale preparado para combatir.

3. *¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?*

Claro. Si todo el mundo tiene entrenamiento y más que todo ellos que no nos respetan la vida. Pero nosotros con ellos de pronto no. Uno tiene respeto. Pero cuantos no habemos mochos, ciegos, por culpa de las minas. Uno si tiene respeto por la vida de ellos porque si caen heridos en un combate uno ¿qué hace?, lo recoge, le da los primeros auxilios o los lleva a un hospital. Pero ellos si no, si usted queda jodido, lo acaban de joder más.

4. *¿Cualquier soldado va a combate?*

No. cualquier soldado no. Los soldados regulares no. Los soldados regulares son prácticamente pa'l servicio de batallones pero más que todo en lo logístico más que todo, eso de guardia y todo eso.

5. *¿Entonces quiénes son los que van?*

El soldado profesional. Pero los soldados bachilleres no. ellos son más que todo para la logística.

6. *¿Alguna vez usted tuvo contacto con algún subversivo mientras el combate? ¿Pudo hablar con ellos o algo?*

No. nunca

7. *Después del combate y se dan cuenta que dieron de baja a los subversivos. ¿Qué sintió?*

No pues eso es normal. Dar de baja a tantos subversivos para uno es normal, así como para ellos es normal dar de baja a nosotros. Para ellos es normal, es una alegría. Para nosotros no es una alegría pero nos toca porque si no les damos de baja a ellos, ellos le dan de baja a uno. Es uno cuidarse también con ellos, demasiado.

8. *¿Hay reglas de combate?*

Claro. Hay muchas reglas, hay muchas vainas porque si usted llega a una casa, hay un combate y digamos hay una casa y hay población civil ese es un caso que uno no puede meterse ahí. Usted tiene que informar eso y esas son las reglas de antes de combate. Antes de hacer uno la operación, le explican las reglas porque es más fácil dejarlo ir que meterse en un lío más grande.

9. *¿Es importante dar de baja a un subversivo o es preferible vivo?*

No para nosotros es importante dar de baja porque si el subversivo sigo vivo va a dar a una cárcel y desde la cárcel puede seguir mandando, sigue mandando su delincuencia. Es mejor dar de baja que dejarlos vivos.

Soldado 5

1. ¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Fue diferente al último?

Yo ingrese al ejército en 1999 como soldado regular. Como soldado profesional ya fue en el 2000 y de ahí me gradúe del primer curso de soldado profesional que se hizo en Colombia. Y salimos para Antioquia. El primer día de combate pues la verdad se siente mucha adrenalina, muchas ganas uno de estar en medio de donde está el tiroteo. En la operación como tal. Pero ya en el momento que empiezan los heridos, los campos minados pues ya entre el miedo, entra como las ansias, como las ganas de vivir, el amor por la familia y da mucho miedo de verdad de pensar que uno se pueda morir.

2. ¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate?

Si claro yo tuve entrenamiento de soldado regular como 5 meses después de soldado profesional como 3 meses en la escuela de soldados profesionales y ya cuando llegue al batallón entrenamos 15 días más. Aunque yo no lo necesitaba porque ya había tenido mucho entrenamiento.

3. ¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?

Si claro. Tiene todas sus normas y como le digo yo hice parte de la escuela de soldados profesionales y pues allá hubo muchas cosas de los derechos humanos y respetar y hablar osea todo lo que tenga que ver con los subversivos y la población civil en general.

4. ¿Hay reglas de combate?

Ehhhh, pues de respetar y lo que pasa es que, el que hace las reglas, yo pienso no, nunca ha estado allá en el área de combate entonces es difícil de respetarse o de llevar a cabo una regla que este por escrita pero en el área de combate es distinto.

5. ¿Alguna vez usted tuvo contacto con algún subversivo mientras el combate? ¿Pudo hablar con ellos o algo?

Si, en una oportunidad. En Antioquia y no la verdad es que son personas que entran engañados y estando allá. Ellos le cuentan a uno que estando allá, lo que pasa es que amenazan. Le hacen daño a la familia si ellos se salen. Una vez estén allá ellos no se

pueden salir. Ellos le dicen que supuestamente les van a pagar un dinero pero es mentiras después uno va y los encuentra y no tienen ni mil pesos en el bolsillo, no tienen... unos simplemente están con sudadera y una camiseta y pues el arma que tienen de munición pero de resto engañados y están obligados. Algunos se entregan, otros los cogen infraganti y pues ya no pueden hacer nada.

6. *¿Cuándo los cogen infraganti ellos les piden que no los maten o algo así?*

Pues algunas veces porque yo he estado en muchas operaciones entonces en algunas veces es que dicen no respéteme y eso pero osea en algunas ocasiones no más. Otras veces se ven sorprendidos y ya se rinden.

7. *Si ustedes dan de baja al subversivo ¿por qué lo hacen?*

Es el instinto de vida, es las ganas de vivir porque si uno no lo hace, el subversivo lo hace contra uno, osea es por la integridad de uno y la de los compañeros. En muchas ocasiones ha sucedido así, me ha sucedido así que es uno o es el. Es por la integridad de los amigos porque si uno está de centinela y la guerrilla se le va a meter pues uno tiene que dar de baja al que vaya entrando.

8. *¿Qué sintió la primera vez que dio de baja a un subversivo?*

No es igual que cuando uno entra a un combate. Es miedo, es nervios. Uno prácticamente no puede dormir digamos por ahí durante unos dos, tres días, una semana.

9. *¿Ese sentimiento cambia con el tiempo?*

No. Pues para todas las personas no nos sucede igual. Algunos siempre vivimos recordando lo que hicimos. Como te digo, proteger la vida de uno y lo que hicimos siempre lo vamos a recordar. Va a estar en pesadillas o hay algunas personas que lo hacen, lo vuelven a hacer y como que les sigue gustando. Otras personas ya digamos lo hicieron como soldados solteros y ya tienen familia, ya tienen sus hijos y como que no se entregan tanto a la adrenalina, tanto al combate sino que ya frenan un poco porque ya piensan en su familia.

10. *¿Cuál fue su accidente?*

Haber mi accidente fue que caí en un campo minado y perdí mi pierna derecha y parte de mi mano y la verdad fue muy difícil porque yo siempre estuve, era el puntero de contra guerrilla y siempre me imagine pues que me iban a matar como tal pero que no me iba a

quedar una lesión como la que quede. Le da un giro de 180 grados la vida a uno de una porque como se va a mostrar uno ante la familia porque nunca ninguna familia está de acuerdo que uno se enliste en las filas del ejército pero... porque de pronto le pueda pasar algo pero entonces uno es el nervio, es... osea le da muchos cambios en la vida de uno. Uno piensa que si se acaba la vida ahí, que si va a cambiar para bien, osea uno piensa en todos los seres queridos.

11. *¿Durante el combate piensa en sus seres queridos o es después?*

No. Es después porque la adrenalina, el miedo, que si será el que si será uno, entonces uno no tiene tiempo de pensar en la familia porque si está pensando en ellos va a tener la posibilidad que lo den de baja a uno más fácilmente. Entonces que el enemigo le haga algo a uno o los campos minados y todo eso. Toes siempre es solo el combate.

Soldado 6

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate? ¿Fue diferente al último?*

Yo entre al ejército muuy temprano. Yo me gradúe de la escuela militar a los 18 años y era el comandante del pelotón. Paradójicamente yo era el menor del pelotón porque todos los soldados eran antiguos, ya tenían 28, 30 años, casados. Fuimos a un sitio llamado la Mesa de Fernán, en esa época existía la zona de distensión, fue en el año 2001 y venia un batallón contra guerrilla y nosotros apoyando. Cuando empezaron a atacarnos con un armamento ornamental, osea, fabricado por ellos mismos pero era algo novedoso para las fuerzas militares en esa época. Eran unas bombas y las impulsaban con los cilindros de oxígeno. Ese día sentí miedo, sentí rabia, adrenalina y más ganas de combatir.

2. *¿A ustedes los entrenan antes de ir a combate?*

Si claro. Todo el tiempo nos están entrenando y hablando sobre la guerra.

3. *¿Les dicen algo sobre el respeto a la vida?*

Sí. Es lo primordial. Así sea guerrillero, civil lo que sea siempre se les respeta hay que tener en cuenta los derechos humanos ante todo.

4. *¿Hay reglas de combate?*

Mmmmm sí. Igual los derechos humanos prevalecen en cualquier circunstancia.

5. *Alguna vez usted tuvo contacto con algún subversivo mientras el combate. ¿Pudo hablar con ellos o algo?*

Si, en Antioquia. Lo agarre sin darse cuenta y pues nada, le di comida y pues se entregó. Luego me lo encontré de nuevo y se acordó de mí y pues ya estaba bien. Estaba estudiando.

6. *¿Si ustedes dan de baja al subversivo por que lo hacen?*

No pues porque toca. Si no es él es uno, lo joden a uno. Ellos si no lo respetan a uno y así uno este herido lo rematan a uno.

7. *¿Qué es mejor, el subversivo muerto o vivo?*

Vivo. Siempre vivo porque el subversivo vivo da información, dice donde se encuentran, sirve de informante pero uno muerto no habla por eso no sirve.

8. *¿Qué sintió la primera vez que dio de baja a un subversivo?*

Huy no al principio es terrible uno hasta llora. Es muy difícil porque total es otra persona. Aunque uno no lo vea pero luego uno se acostumbra y es el o yo.

Soldado 7

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate?*

Fuimos atacados por la guerrilla en horas de la tarde, lo primero miedo y desorientación durante unos breves segundos no más de tres eso creo. Después manejo y control de mis hombres en desarrollo del combate en búsqueda de nuestra supervivencia y queriendo lograr un contra ataque para responder adecuadamente ante el enemigo y tomar el control de la situación.

2. *¿Hay algún tipo de entrenamiento antes de ir a combate? ¿Se les dice algo sobre el respeto a la vida del otro (sobre matar o no matar)?*

Si siempre, ejército tiene un reglamento de instrucciones y técnicas para el combate este entrenamiento es obligatorio para todo el personal durante su periodo de instrucción que son 6 meses aproximadamente, y se hace un reentrenamiento cada año. Siempre se dice que prima la vida tanto del militar como del enemigo, se mata siempre y cuando la integridad física se encuentre en peligro. Y en ese grupo de instrucciones esta los derechos humanos y derecho internacional humanitario.

3. *¿Cómo es el entrenamiento?*

Es un entrenamiento fuerte. Basado en lo físico el incremento del estado físico, conocimiento de armas, maniobras militares, conocimiento del enemigo.

4. *¿Cualquier soldado va a combate?*

Todo aquel que haya recibido el entrenamiento militar es apto para el combate. Aquellos que psicológicamente muestren problemas durante el combate serán evaluados y se decidirá su permanencia en la fuerza, así mismo con el personal herido.

5. *¿Hay algún tipo de reglas de combate? ¿Cuáles son?*

Si, todas aquellas dispuestas en los derechos humanos, derecho internacional humanitario y convenio de ginebra.

6. *Durante un combate, ¿ha tenido la oportunidad de entrar en diálogo o conversación con su oponente? ¿Han hablado sobre el respeto a la vida?*

Nunca durante un combate.

7. *¿Si dan de baja a un insurgente por que lo hacen?*

Por preservar nuestra integridad física la cual se encuentra en peligro.

8. *¿Alguna vez ha dado de baja a un insurgente? ¿Qué sintió la primera vez? ¿Qué sintió las veces posteriores?*

Si, son momentos en que la adrenalina y el espíritu de supervivencia priman y no dan oportunidad de sentimientos. Si no lo hubiese matado yo hubiese ocupado su lugar. El resto de veces uno está convencido de que lo hace por el país por una palabra que se dice llamar paz pero para que esa paz se logre tiene que haber guerra y muerte, siempre y cuando el enemigo no se rinda o dialogue.

Soldado 8

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate?*

Huy eso fue tenaz. Es un cambio terrible porque pues uno ya ha estado entrenando y todo eso pero uno va a la realidad y que va. Eso es diferentísimo. A uno le da miedo, angustia, piensa en la familia, en los que quiere en todo pero ya cuando llega el momento del combate como tal ahí si cambia todo porque uno ya no piensa en la familia sino en dar bala para salir con vida. Mi primer día de combate estábamos en una vereda, nos hicieron una emboscada. Eso se formó una balacera que no se sabía de dónde. Uno siente una adrenalina y unas ganas de no dejarse que le pueden más. Aunque es terrible ver a sus compañeros caídos, vueltos mierda por culpa de las balas y las minas, eso a uno le da ganas de vengarse, de luchar por ellos y de seguir adelante. Pues porque uno está para eso para cuidar a la población, asegurarse que los civiles estén bien y no haya problemas o desorden de ningún tipo. A uno ya no le da miedo de avanzar, ni piensa en familia ni en

nada. Uno solo piensa en sobrevivir, en dar mucha bala para que termine rápido y seguir viviendo.

2. *¿Hay algún tipo de entrenamiento antes de ir a combate? ¿Se les dice algo sobre el respeto a la vida del otro (sobre matar o no matar)?*

Si claro. A uno en el entrenamiento le dicen que hay que respetarles la vida, hay un reglamento para eso, el derecho internacional humanitario. Hay reglas de combate y eso a uno le enseñan como por 6 meses y siempre enfatizan que hay que respetarles la vida.

3. *¿Cómo es el entrenamiento?*

Pues es pesado sobre todo porque uno no viene acostumbrado a nada de eso. Le enseñan a manejar armas, acondicionamiento físico y pues es duro.

4. *¿Cualquier soldado va a combate?*

No. Pues los bachilleres no van pero todo el que sea soldado profesional si va.

5. *¿Hay algún tipo de reglas de combate? ¿Cuáles son?*

Claro que hay. Por ejemplo uno no puede llegar echando bala porque sí. Hay que respetar la vida, los derechos humanos, el derecho internacional humanitario. Todo eso hace parte de las reglas.

6. *Durante un combate, ¿ha tenido la oportunidad de entrar en dialogo o conversación con su oponente? ¿Han hablado sobre el respeto a la vida?*

Pues durante combate como tal pues no porque uno ni ve en donde están, uno solo echa bala. Pero cuando hay capturados pues si uno les habla y todo y pues esos son personas que se fueron engañadas. Que disque iban a tener una vida mejor y plata y todo y pues que va son puras mentiras. Además que ellos no le respetan la vida a uno. Una vez capturamos a un guerrillero que se quedó sin munición y nos dijo que nos había visto durante toda la noche que donde él hubiera tenido munición nos hubiera matado a todos. Entonces pues qué. Es mejor ni hablar ni nada.

7. *¿Si dan de baja a un insurgente por que lo hacen?*

Pues porque si no lo matan a uno. Es él o soy yo y pues es las ganas de vivir y de algún día volver a la casa de uno.

8. *¿Alguna vez ha dado de baja a un insurgente? ¿Qué sintió la primera vez? ¿Qué sintió las veces posteriores?*

Pues yo creo que he dado de baja muchas veces pero como yo no veo a donde disparo pues no me siento ni mal ni nada. Yo no sufro con eso pues mientras no los vea no importa.

Soldado 9

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate?*

Pues hubo una emboscada íbamos pa' Rionegro y en el camino nos atacaron. Eso hubo bala hasta el otro día, fue un combate largo. Pero pues uno no piensa en seres queridos o la familia ni nada. Uno los piensa después. Uno se quiere asegurar que todo esté tranquilo, sin ningún problema y que los civiles salgan bien de todo. Durante el combate uno siente mucha adrenalina y muchas ganas que no lo maten a uno.

2. *¿Hay algún tipo de entrenamiento antes de ir a combate? ¿Se les dice algo sobre el respeto a la vida del otro (sobre matar o no matar)?*

Sí. A uno le enseñan las reglas que hay, el derecho internacional humanitario y todo eso. A uno le dicen que tiene que respetarle la vida, que se puede meter en problemas y que debe hacer las cosas bien.

3. *¿Cómo es el entrenamiento?*

Es muy duro, es entrenamiento físico y de logística. A uno le enseñan a manejar armas y pues las reglas de combate.

4. *¿Cualquier soldado va a combate?*

Todos los que sean soldados profesionales van

5. *¿Hay algún tipo de reglas de combate? ¿Cuáles son?*

Si, pues hay varias pero en todas nos toca respetarles la vida.

6. *Durante un combate, ¿ha tenido la oportunidad de entrar en dialogo o conversación con su oponente? ¿Han hablado sobre el respeto a la vida?*

No. Nunca y mejor porque yo no sé si me sentiría bien hablando con ellos. Pues ellos son personas también pero no me gustaría hablarles.

7. *¿Si dan de baja a un insurgente por que lo hacen?*

Porque si no les damos de baja ellos vienen y lo matan a uno. Es la supervivencia. Uno no lo hace por malo sino porque no quiere que lo maten. Además si uno le da de baja que importa, si ellos son los malos. Uno antes esta es haciendo un favor.

8. *¿Alguna vez ha dado de baja a un insurgente? ¿Qué sintió la primera vez? ¿Qué sintió las veces posteriores?*

Claro. La primera vez fue dura pues porque ellos son personas también aunque uno no las vea. Pero luego uno se va acostumbrando y ya deja de sentir culpa o remordimiento.

Soldado 10

1. *¿Qué ocurrió el primer día de combate?*

Fue una emboscada. Estábamos de comisión en Neiva y pues estábamos acampando cuando de pronto se formó una balacera ni la hijueputa. Eso no se sabía de dónde eran las balas. Fue feo porque a pesar que uno siempre está listo y pendiente. Pues alerta mejor dicho, uno nunca espera que le vayan a matar a los amigos así tan de la nada. Lo bueno es que se logró dar de baja a varios subversivos. La primera vez es muy pesada pues uno no se imagina que sea así pero bueno, con el tiempo pues uno se acostumbra y así haya emboscadas y todo eso pues ya uno no le da miedo, ni piensa en nada. Uno va con toda a matar al que se le atravesase para sobrevivir uno.

2. *¿Hay algún tipo de entrenamiento antes de ir a combate? ¿Se les dice algo sobre el respeto a la vida del otro (sobre matar o no matar)?*

Sí. Eso nos hacen pistas de derechos humanos. Nos dicen todo el tiempo pues que no se pueden matar porque sí. Que pilas con eso y pues también hay entrenamiento físico y de logística.

3. *¿Cómo es el entrenamiento?*

Es bien fuerte y pues como uno llega y ni sabe que es. Pues uno no está acostumbrado a levantarse en la madrugada a tener que salir en medio de la noche. Mejor dicho a nada entonces pues es fuerte pero luego una ya le coge el tiro y ya es normal.

4. *¿Cualquier soldado va a combate?*

Pues los soldados profesionales.

5. *¿Hay algún tipo de reglas de combate? ¿Cuáles son?*

Sí. Eso hay varias que a uno le mantienen repitiendo. Como por ejemplo que si el enemigo se rinde pues hay que cuidarlo, darle comida, prestarle primeros auxilios si lo necesita y llevarlo pa' que se reinserte. Cosas así.

6. *Durante un combate, ¿ha tenido la oportunidad de entrar en dialogo o conversación con su oponente? ¿Han hablado sobre el respeto a la vida?*

Durante un combate no. Una vez si tuvimos que prestarle primeros auxilios a un man. Él nos contó que estaba en la guerrilla porque el hermano lo había llevado pero que al hermano ya lo habían matado y que él seguía ahí pa' que no le mataran a la familia. Pero pues lo llevamos, le dimos comida pero ya no supe más de él.

7. *¿Si dan de baja a un insurgente por que lo hacen?*

Pues porque nos sirve más muerto que vivo. No ve que si no lo matamos ese viene y nos mata a nosotros.

8. *¿Alguna vez ha dado de baja a un insurgente? ¿Qué sintió la primera vez? ¿Qué sintió las veces posteriores*

Claro. Pues muchas veces sino que uno no ve a donde dispara entonces pues no se siente mal. Yo creo que el día que vea ahí si no voy a poder ni dormir. La primera vez es fea porque total es una persona más pero ya uno luego luego se acostumbra y ya no piensa en eso, total como uno no los ve. Pues que hijueputas son ellos o uno.