

FORMATO DE DESCRIPCIÓN DE LA TESIS

- AUTOR
Apellidos Cárdenas Palomo Nombres María Fernanda
- TITULO Y SUBTITULO Revoluciones Democráticas, La Revolución Naranja en Ucrania (2004)
- CIUDAD Bogotá AÑO DE ELABORACIÓN 2005
- NÚMERO DE PÁGINAS 77
- TIPO DE ILUSTRACIONES Ninguno
- MATERIAL ANEXO Cuadros, tablas, mapas.
- FACULTAD De Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales
- PROGRAMA Carrera de ciencias políticas
- TITULO OBTENIDO Politólogo con énfasis en participación política
- MENCIÓN Tesis laureada 5/5
- DESCRIPTORES Revoluciones democráticas, transiciones democráticas, democracia, Ucrania, Sistema político ucraniano, Procesos electorales en Ucrania, Elecciones Ucrania 2004, Revolución naranja.
- RESUMEN DEL CONTENIDO

El 22 de Noviembre del año pasado más de un millón de ucranianos se tomaron las calles de las ciudades más importantes del país para protestar por el robo de las elecciones presidenciales entre el candidato del gobierno, Viktor Yanukovich, y el candidato de la oposición, Viktor Yushchenko. Este acto espontáneo, más no sorpresivo, dio inicio a diecisiete días de demostraciones en contra del régimen del presidente Leonid Kuchma, más conocido como la Revolución Naranja. De hecho, esta última hace parte de una serie de Revoluciones Democráticas que no sólo se han venido presentando con mayor frecuencia y efectividad, sino que ha cambiado el panorama político en varias regiones del planeta, planteando a su vez nuevos desafíos para el estudio de los cambios de régimen y la promoción de la democracia. Estas Revoluciones Democráticas pueden definirse como manifestaciones políticas no-violentas, colectivas y democráticas por parte del pueblo de un determinado país como respuesta al robo de elecciones por parte del régimen en el poder, y cuyos objetivos principales son fortalecer la democracia en el país y hacer respetar los derechos políticos de la ciudadanía. Estas Revoluciones Democráticas, a pesar de las particularidades propias de cada país, pueden explicarse a partir de la teoría de la acción colectiva y los incentivos selectivos/colectivos, la teoría de la

Privación Relativa y la privación de aspiraciones, y el modelo de las elecciones robadas.

Bogotá 29 de Octubre de 2005

Señores

BIBLIOTECA GENERAL
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

Ciudad

Estimados Señores:

Autorizo a los usuarios interesados, consultar y reproducir (parcial o totalmente) el contenido del trabajo de grado titulado REVOLUCIONES DEMOCRÁTICAS, LA REVOLUCIÓN NARANJA EN UCRANIA (2004) Presentado por la estudiante MARIA FERNANDA CÁRDENAS PALOMO como requisito para optar por el título de POLITOLOGA CON ÉNFASIS EN PARTICIPACIÓN POLÍTICA, en el año 2005, siempre que mediante la correspondiente cita bibliográfica se le dé crédito al trabajo de grado y a su autor.

Firma y Número del documento

REVOLUCIONES DEMOCRÁTICAS

La Revolución Naranja en Ucrania (2004)

María Fernanda Cárdenas Palomo

**Pontificia Universidad Javeriana
Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales
Carrera de Ciencia Política**

**BOGOTÁ
2005**

REVOLUCIONES DEMOCRÁTICAS

La Revolución Naranja en Ucrania (2004)

María Fernanda Cárdenas Palomo

Trabajo de Grado para Optar por el Título de Politólogo

Monografía

Director

Carlos José Herrera Jaramillo

Economista

**Pontificia Universidad Javeriana
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Carrera de Ciencia Política**

BOGOTÁ

2005

Nota de aceptación:

Firma del Director

Firma del Director

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Bogotá D.C., 1 de junio de 2005.

CONTENIDO

	Página
Introducción	1
1. Elecciones Robadas, Acción Colectiva y Privación Relativa	8
1.1. El Potencial Revolucionario de las Elecciones Robadas	8
1.2. ¿Acción Colectiva?	12
1.3. De los Incentivos Selectivos a la Privación Relativa	15
2. La Revolución Naranja en Ucrania	21
2.1. Democracia en Ucrania: 1991-2004	21
2.2. La Revolución Naranja	27
2.3. Elecciones Robadas en Ucrania: La Chispa que Prendió el Fuego	32
2.4. ¿Por qué Triunfó la Revolución Naranja? El Modelo de las Elecciones Robadas	35
2.5. La Privación Democrática: Un Incentivo Colectivo	40
2.6. Alimentando las “Expectativas Democráticas” en Ucrania	42
2.6.1. El Efecto Demostrativo	43
2.6.2. La Introducción de Nuevas Ideas	44
2.6.3. Elevación de Posición de Valores	47
3. Conclusión	49
Bibliografía	75

INDICE DE ANEXOS, TABLAS Y MAPAS

ANEXOS

Anexo 1.	Ratings Freedom House 2004	54
Anexo 2.	Proceso electoral	55
Anexo 3.	Sociedad Civil	56
Anexo 4.	Libertad de los medios de comunicación	57
Anexo 5.	Gobernabilidad	58
Anexo 6.	Marco Constitucional, Legislativo y Judicial	59
Anexo 7.	Corrupción	60
Anexo 8.	Tipo de Regimenes Según los valores de Freedom House	61
Anexo 9.	Resultados de la Primera Vuelta Presidencial 31-10-2004.	62
Anexo 10.	Resultados Segunda Vuelta Presidencial 21-11-2004	63
Anexo 11.	Resultados Segunda Vuelta Presidencial 26-12-2004	63
Anexo 12.	Votación Regional por candidato. 26-12-2004	63-64

Anexo 13. Resultados de las Tres Elecciones Presidenciales	64
Anexo 14. Métodos de Fraude Electoral	65-66
Anexo 15. Elecciones parlamentarias en Ucrania 2002	67
Anexo 16. Composición del Parlamento en Ucrania	68

TABLAS

Tabla 1. Valores Democráticos para Ucrania según Freedom House	23
Tabla 2. Tipos de Régimen según Valores Democráticos	69
Tabla 3. Encuesta sobre Preferencia de Voto 31-10-2004	69
Tabla 4. Encuesta sobre Preferencias Electorales 21-11-2004	70
Tabla 5. Encuesta sobre Preferencias de voto 26-12-2004	70
Tabla 6. Cifras Relevantes de Las Elecciones en Ucrania.	71

MAPA

Mapa 1. Votación por regiones de la Segunda Vuelta Presidencial	71
---	----

Introducción

“Lo que enciende una insurrección
es la esperanza, no la desesperanza,
la confianza creciente,
no el sufrimiento desolador.”

George Soule

El 22 de Noviembre de 2004 miles de ucranianos se reunieron en la Plaza de la Independencia, en Kiev, para protestar en contra del gobierno ante las evidencias de fraude electoral durante la segunda vuelta presidencial. Los manifestantes, blandiendo banderas gigantes y bufandas de color naranja, exigían la rectificación de los resultados anunciados por la Comisión Electoral según los cuales el candidato del gobierno, Viktor Yanukovych, había obtenido el 49.7% de los votos contra el 46.7% del candidato de la oposición, Viktor Yushchenko. Una encuesta realizada después del cierre de la votación había arrojado resultados completamente distintos a los oficiales y mucho más acordes con la tendencia de los últimos meses: Yushchenko 54%, Yanukovych 43%. Las acusaciones de fraude no se hicieron esperar por parte de los líderes de la oposición, al tiempo que el propio Yushchenko exhortaba a los manifestantes para que no desfallecieran en su oposición al régimen hasta lograr la victoria. Por su parte las declaraciones del presidente Kuchma contrastaban con el entusiasmo de los ciudadanos. *“Todos sabemos que las revoluciones son planeadas por soñadores y llevadas a cabo por fanáticos... No habrá revolución en Ucrania.”*¹

Treinta y cinco días después eran las palabras de Kuchma las que parecían insensatas. Contrario a sus predicciones no sólo sí se produjo una revolución en

¹ Krushelnycky, Askold. Ukraine: Voters go to Polls in Crucial Presidential Vote. Radio Free Europe. November 21, 2004.

Ucrania, sino que de paso demostró ser una de las revoluciones políticas más efectivas y originales en la historia de la humanidad. Como posteriormente afirmaría Anders Aslund durante su visita a Kiev algunos días después de iniciadas las demostraciones, *“la Revolución Naranja fue un llamado a la ley, al orden, a la libertad, y a la unidad nacional. Algunos grupos marcharon bajo la bandera de Ucrania, mientras que otros lo hicieron bajo banderas anaranjadas con el nombre de sus pueblos y villas, identificándose con el candidato de la oposición Víctor Yushchenko. Las demostraciones no parecían tener ninguna identidad de clase. No se veían nombres de negocios particulares, partidos u organizaciones. Nadie hablaba de temas económicos o sociales. Era sólo política. Este levantamiento contra la represión y la ausencia de ley, es por la democracia y la libertad.”*²

El triunfo de la Revolución Naranja comenzó a sellarse el 3 de Diciembre cuando la Corte Suprema invalidó los resultados de la segunda vuelta presidencial y anunció la realización de nuevas elecciones para el 26 de Diciembre con Yanukovych y Yushchenko como únicos candidatos. Los seguidores del candidato de la oposición, que aún permanecían en la Plaza de la Independencia a pesar del fuerte invierno, celebraron con júbilo y fuegos artificiales la noticia. Los resultados de la elección del 26 de Diciembre confirmaron el esfuerzo de miles de ucranianos durante más de un mes. Yushchenko obtuvo el 52% de los votos contra el 44% de Yanukovych. El nuevo presidente de Ucrania acudió de inmediato a la Plaza de la Independencia donde sus seguidores lo esperaban después de treinta y cinco días. *“Mis primeros agradecimientos son para ustedes. El pueblo demostró su poder.”*, afirmó Yushchenko mientras que miles de ucranianos coreaban su nombre. Dos días

² Aslund, Anders. Ukraine Whole and Free: What I saw at the orange revolution. Weekly Standard. Diciembre 27, 2004.

después, el 28 de Diciembre, la Comisión Electoral anunciaba oficialmente no sólo el triunfo de Víctor Yushchenko sino también, de paso, el de la Revolución Naranja. *“Ustedes son los héroes”* declaraba Yushchenko ante más de 300.000 manifestantes. *“Ustedes son los verdaderos héroes de Ucrania. Ustedes cargan sobre sus hombros lo que será –tal vez mañana, tal vez la próxima semana, tal vez el próximo año, el futuro de Ucrania.”*³

En los últimos años la lucha por la democracia ha cobrado un papel central en los asuntos internacionales. En este contexto, las demostraciones de resistencia civil que sacudieron a Ucrania por más de diecisiete días reflejan la experiencia más reciente de este tipo, más no la única. En lo que va transcurrido de este milenio ya son cuatro los casos de Revoluciones Democráticas similares a la Naranja en Ucrania que han tenido éxito en deponer regímenes autoritarios a partir de movimientos colectivos de resistencia civil. Si a los acontecimientos en Serbia (2000), Madagascar (2002), Georgia (2003) se le suma lo sucedida en Ucrania (2004), se puede hablar de una nueva corriente de respuestas ciudadanas, no violentas y democráticas frente a los intentos de fraude electoral por parte de gobiernos autoritarios en el poder.⁴ La proliferación y el éxito de estas Revoluciones Democráticas han provocado en la comunidad internacional nuevas discusiones y debates acerca de los *“mecanismos*

³ McFaul, Michael. Election Protest. Carnegie Endowment for International Peace. Washington Post. November 23, 2004.

⁴ En Marzo de 2005 demostraciones en Kirguistán contribuyeron a destituir al dictador que se encontraba en el poder. El 14 de Marzo más de un millón de libaneses se tomaron las calles para exigir democracia en el país y el fin de la presencia militar siria.

*por los que la democracia reemplaza al autoritarismo.*⁶ ¿Acaso una cuarta “ola democrática” al estilo de Samuel Huntington?⁶ Posible, pero aún está por verse.

Lo cierto es que existe un paralelismo indiscutible en estas experiencias recientes de resistencia civil. La alusión de Yushchenko al “poder del pueblo” en su primera aparición en la Plaza de la Independencia tras haber ganado las elecciones del 26 de Diciembre mostró un paralelismo difícil de ignorar con los acontecimientos ocurridos en Filipinas dieciocho años atrás cuando el dictador Ferdinand Marcos fue obligado a renunciar a la presidencia tras haber orquestado el robo de las elecciones presidenciales del 7 de Febrero de 1986, entregando el poder al líder de la oposición y legítima ganadora de las elecciones, Corazón Aquino. De igual forma las demostraciones multitudinarias que llevaron al derrocamiento de Slobodan Milosevic en Serbia en la llamada Revolución de Octubre en el 2000 se asemejan bastante a las acontecidas en Ucrania durante el invierno del año pasado.⁷ Por su parte el papel de la Comunidad Internacional fue tan determinante en Ucrania como lo había sido en Madagascar (2002) cuando Didier Ratsiraka fue retirado de la presidencia por un movimiento pacífico de protesta ciudadana al haber manipulado el resultado de las elecciones e impedido la victoria del candidato de la oposición, Marc Ravalomanana.⁸ Por último, el dinamismo de la sociedad civil y de la oposición

⁵ Karatnycky, Adrian y Ackerman, Meter. How Freedom is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy. Freedom House. Mayo 24, 2005.

⁶ Huntington, Samuel. La Tercera Ola: la democratización a finales del siglo XX. Paidós Estado y Sociedad. Barcelona. 1994.

⁷ 300.000 personas se reunieron en la plaza de Belgrado para celebrar el triunfo del candidato opositor Vojislav Kostunica sobre Milosevic. El acto final de la Revolución de Octubre tuvo lugar ocho días después, un día después que la Corte Constitucional anulara completamente los resultados de las elecciones, cuando 700.000 personas se reunieron de nuevo en Belgrado para sellar definitivamente, de forma pacífica y democrática, la caída de Milosevic.

⁸ La magnitud del apoyo popular para este último obligó a que Ratsiraka se trasladara de la capital, Antananarivo, a la ciudad de Tamatave en el norte del país. Este último se negó a reconocer el resultado de las elecciones y organizó una resistencia violenta que no prosperó debido al apoyo masivo y pacífico de miles de habitantes de Madagascar.

durante la Revolución Naranja es comparable con lo sucedido en Georgia en Noviembre de 2003 durante la Revolución de las Rosas, cuando cientos de manifestantes entraron al Parlamento entregando rosas a la policía y otras fuerzas de seguridad del gobierno reclamando por el fraude durante las elecciones parlamentarias, y obligando a la renuncia del presidente Eduard Shevardnadze.⁹

Las Revoluciones en Serbia, Georgia y Ucrania presentan características comunes que permiten agruparlas bajo el término de Revoluciones Democráticas.

En primer lugar todos estos casos son ejemplos de revoluciones políticas, es cierto, pero revoluciones democráticas ante todo. Políticas, porque el objetivo final de estas manifestaciones ha sido el de hacer respetar los derechos políticos de la población, específicamente el derecho al voto y el derecho a determinar la composición del régimen político. Y democráticas por dos razones. Porque los medios utilizados para conseguir los fines son claramente democráticos; y porque el régimen político por el que luchan los manifestantes es uno exclusivamente democrático. La democracia es tanto el fin como los medios de estas revoluciones.

En segundo lugar, estas Revoluciones son ejemplos reales de acción colectiva y concertada por parte de millones de individuos agrupados bajo un objetivo común. Implican esfuerzos considerables tanto organizativos como económicos.

Por último, y a su vez la característica más interesante, es que estas revoluciones han sido expresiones no-violentas de resistencia civil.¹⁰ Estas experiencias

⁹ El 2 de Enero de 2004 nuevas elecciones darían el triunfo al líder de la oposición y promotor de las demostraciones pacíficas, Mikheil Saakashvili.

¹⁰ Michael Randle define la resistencia civil como un *“método de lucha política colectiva basado en el hecho que los gobiernos dependen en últimas de la cooperación, o al menos del consentimiento, de la mayoría de la población, y de la lealtad de los militares, la policía y el servicio civil. Está basada en las circunstancias reales del*

reconocen que el poder de los gobiernos depende de su habilidad para forzar la lealtad y obediencia de las instituciones más importantes del Estado –como el ejército, la policía, el servicio civil-, y asegurar la cooperación de por lo menos la mayoría de la población. En términos generales, toda acción de resistencia civil se fundamenta en estos principios. Sin embargo, como afirma Marcela Salazar con respecto a la resistencia civil, *“se trata de más bien de subrayar que las expresiones de resistencia civil pueden adoptar muchas formas y tener diferentes connotaciones. Resaltar que sus expresiones, métodos y dinámicas son diversos y están definidos desde diferentes componentes, vinculados con el tipo de sociedad o Estado que se pretende reformar, construir o destruir con esas expresiones de resistencia civil.”*¹¹

Si bien es controversial hablar de etapas históricas de la resistencia civil, durante los últimos cinco años las expresiones más exitosas de resistencia civil no violenta se han dado como respuesta a la insatisfacción de un gran número de ciudadanos frente al robo de elecciones por parte de regímenes autoritarios, dando lugar a lo que aquí se ha denominado como Revoluciones Democráticas. A diferencia de experiencias previas estas Revoluciones Democráticas ya no son exclusivamente demostraciones de resistencia civil sino que también son expresiones colectivas, novedosas e incluso, si se quiere, no convencionales de participación política. Nunca antes se habían producido manifestaciones ciudadanas de resistencia civil de esta magnitud con el único fin de hacer respetar los derechos políticos de un pueblo y consolidar la democracia. Por esto, intentar comprender estas Revoluciones

poder político.” Randle, Michael. Resistencia Civil. La Ciudadanía Ante las Arbitrariedades de los Gobiernos. Editorial Paidós. Barcelona. 1994. Pp. 25.

¹¹ Salazar, Marcela. El Deber Ser de la Resistencia Civil en Colombia: Expresión Radical de Participación Ciudadana No Violenta Para el Cambio Social y la Vigencia de los Derechos Humanos. Encuentro Internacional la Resistencia Civil: estrategias de acción y protección en los contextos de guerra y globalización. Universidad Nacional de Colombia. Agosto 13-16 del 2003.

Democráticas es una necesidad para todos aquellos interesados no sólo en las experiencias de resistencia civil, sino también en la consolidación de la democracia, los mecanismos de participación política, y los cambios de régimen.

En la primera parte de este trabajo se tratarán dos aspectos. En primer lugar, se presentará el modelo presentado por Philipp Kuntz y Mark Thompson en su artículo *Stolen Elections: The Case of the Serbian October* a propósito del vínculo entre el robo de elecciones por parte de regímenes autoritarios y las Revoluciones Democráticas. Y segundo, se analizarán los supuestos principales de la teoría de la acción colectiva de Mancur Olson y la teoría de la privación relativa de Ted R. Gurr, en un intento por explicar teóricamente tanto el carácter colectivo como el origen de estas revoluciones. En la segunda parte de la investigación se estudiará el caso concreto de la Revolución Naranja en Ucrania con el fin de estudiar un poco más a fondo al menos una de estas Revoluciones Democráticas.

1. Elecciones Robadas, Acción Colectiva y Privación Relativa

Mencionadas las principales características, ahora hay que explicarlas. ¿Por qué surgen estas Revoluciones Democráticas, qué patrones siguen, cuáles son las razones de su éxito y cuáles sus consecuencias? Un fenómeno particular, por un lado, y unas teorías, por el otro, contribuyen a responder estas preguntas. El fenómeno es el del robo de las elecciones, pues todas estas Revoluciones Democráticas han surgido como respuesta a circunstancias de fraude electoral. En cuanto a las teorías, tanto la de la acción colectiva de Olson (específicamente con los incentivos selectivos), como la de la Privación Relativa de Gurr (particularmente con la privación de aspiraciones), aportarán elementos valiosos para intentar explicar qué hay detrás de estas Revoluciones Democráticas.

1.1. El Potencial Revolucionario de las Elecciones Robadas

El artículo de Mark R. Thompson y Philipp Kuntz, *Stolen Elections: the Case of the Serbian October*,¹² no es propiamente una teoría acerca de las elecciones robadas. Por el contrario, demuestra dos cosas muy diferentes: primero, que el término de *elecciones robadas* es sólo eso, un concepto; y segundo, que lo que exponen los autores en el artículo es apenas un modelo, no una teoría. Los dos autores coinciden que estudios recientes acerca del “autoritarismo competitivo” o “electoral” se quedan

¹² Thompson, Mark & Kuntz, Philipp. *Stolen Elections: The Case of the Serbian October*. Journal of Democracy. October 2004, Volume 15, Number 4. pp 159-173.

cortos en su intento por explicar por qué regímenes no democráticos celebran elecciones competitivas. *“La ambigüedad estructural del autoritarismo electoral crea un grado de incertidumbre para los detentadores del poder. Cuando el régimen actúa abiertamente autoritario corre el riesgo de parecer dictatorial, pero a la vez corre peligro si los procedimientos democráticos son tomados seriamente. Para el régimen, las elecciones robadas combinan estos dos “males”.*¹³ El robo de las elecciones desempeña un papel instrumental para aquellos regímenes autoritarios que no quieren aparecer como tal ante sus propios ciudadanos y la comunidad internacional, pero que tampoco están dispuestos a perder el poder.¹⁴

La tesis central de Kuntz y Thompson es que en países gobernados por regímenes autoritarios las elecciones robadas por lo general crean condiciones favorables para la aparición de protestas o, en este caso, Revoluciones Democráticas. *“Las elecciones se consideran robadas cuando un régimen niega la victoria de la oposición a través de una clara manipulación del conteo de los votos o a través de la anulación de los resultados electorales.”*¹⁵ Las elecciones no pueden ser robadas a menos que sean “sorpresivas”, es decir, que el régimen se sorprenda por la derrota a manos de los candidatos de la oposición.¹⁶ A su vez, una elección “sorpresiva” se convierte en una elección robada cuando el régimen se rehúsa a aceptar los resultados de la elección, es decir, cuando pasa de la sorpresa al fraude.

¹³ Ibid. Pp 160.

¹⁴ Según Kuntz y Thompson, la literatura académica acerca del autoritarismo electoral documenta cómo el régimen roba elecciones, pero no ha profundizado sistemáticamente sobre las consecuencias que producen este tipo de maniobras.

¹⁵ Thompson, Mark & Kuntz, Philipp. *Stolen Elections: The Case of the Serbian October*. Journal of Democracy. October 2004, Volume 15, Number 4. pp 159.

¹⁶ En Nicaragua, en las elecciones de 1990, los Sandinistas sorprendidos por la derrota consideraron brevemente manipular o anular los resultados antes de reconocer finalmente la derrota. De la misma forma sectores conservadores de Irán consideraron seriamente anular los resultados de las elecciones de 1997 que dieron el poder al candidato reformista Mohammad Khatami.

Las experiencias en Serbia, Georgia o Ucrania, demuestran que las Revoluciones Democráticas conllevan un potencial revolucionario al generar coyunturas críticas tanto para el régimen como para la oposición. Las elecciones robadas actúan como “aceleradores” o “generadores” de contextos revolucionarios. *“Un movimiento social que surge a partir de una elección robada puede ser lo suficientemente poderoso como para forzar el resultado negado al pueblo a través de las urnas.”*¹⁷ El modelo de las elecciones robadas muestra cuál es el impacto que el fraude electoral tiene sobre el sistema político.

En la sociedad, las elecciones y el robo de los resultados contribuyen a:

1. Incrementar en la ciudadanía las expectativas de que el régimen autoritario puede cambiarse pacíficamente a través de las urnas.
2. Destruir el “mito de invencibilidad” que por lo general mantiene el régimen, abriendo una ventana para su sustitución.
3. Reflejar la extensión del descontento popular hacia el régimen, convirtiéndose de esta forma en una especie de foco para el descontento. De acuerdo con Thompson y Kuntz, incluso si el régimen posee poca legitimidad antes de las elecciones el robo de los resultados crea una especie de “línea moral de confrontación” entre el deseo de la gente y un régimen dispuesto a mantenerse en el poder a cualquier precio.¹⁸
4. La movilización masiva, al incrementar inicialmente las expectativas de que la oposición puede ganar, y posteriormente causando el descontento general cuando

¹⁷ Thompson, Mark & Kuntz, Philipp. *Stolen Elections: The Case of the Serbian October*. Journal of Democracy. October 2004, Volume 15, Number 4. pp 161.

¹⁸ Según los autores, esta situación tiende a generar un sentido de obligación moral necesario para superar el obstáculo del “free-rider” en las rebeliones o acciones colectivas. El sentido de obligación moral puede motivar a que las personas protesten por un bien público, en vez de confiar que otras personas lo hagan sabiendo que de obtener un resultado positivo toda la sociedad se beneficiará.

los votantes son privados de la victoria. Las elecciones robadas crean una “comunidad imaginada” de votantes robados convirtiéndose en catalizadoras del descontento popular.

Por el lado del régimen las elecciones robadas:

1. Crean la percepción que el poder relativo del gobierno ha disminuido con relación al de la oposición. Cuando esto sucede cálculos oportunistas por parte de los miembros de la coalición gobernante llevan a considerar si no será mejor cambiarse al lado de la oposición antes de que sea demasiado tarde.
2. Ponen a prueba la lealtad de los colaboradores del gobierno al causar divisiones entre aquellos que están dispuestos a ignorar el deseo de los votantes con tal de mantenerse en el poder, y aquellos que se inclinan a aceptar el triunfo de la oposición.¹⁹
3. Por último, al interior de la élite gobernante por lo general siempre hay una facción de inconformes (dissenters), conocidos algunas veces como los “blandos”, para quienes las elecciones robadas crean una oportunidad inmejorable para rebelarse.

“En otras palabras, nuestro modelo sugiere que las elecciones robadas sirven para amalgamar a la oposición, mejorar sus capacidades organizativas, y motivar el desarrollo de sus redes de movilización. El desconcierto, combinado con el sentimiento que el momento decisivo ha llegado, incrementa el deseo de los “votantes robados” por participar en movimientos de protesta contra el régimen. A su

¹⁹ Incluso cuando su legitimidad es baja o nula, un régimen puede mantenerse en el poder si cuenta con el apoyo incondicional de las élites militares y algunos civiles importantes. Sin embargo, una elección robada tiende a minar esta lealtad y poner en peligro al régimen en caso de una movilización popular.

vez la movilización popular contribuye a generar un quiebre en el régimen –debido tanto a una vergüenza real frente a las acciones antidemocráticas del régimen, como a los cálculos oportunistas acerca de las ventajas de abandonar al gobierno y unirse a la oposición-. La división del régimen genera nuevas protestas populares, o intensifica las ya existentes, contribuyendo a crear una situación revolucionaria.²⁰

Esta cita de los autores sintetiza de forma bastante acertada las relaciones recíprocas que se dan bajo el modelo de las elecciones robadas. El fraude electoral contribuye tanto a generar sentimientos y causas comunes en la sociedad, como a provocar divisiones y disputas en el régimen. El análisis concreto de la Revolución Naranja en la segunda parte de esta investigación ayudará a comprender mejor cómo se dan estas dinámicas y su impacto en el desarrollo de los eventos.

1.2. ¿Acción Colectiva?

Sin embargo, aunque el modelo de las elecciones robadas es fundamental para entender las Revoluciones Democráticas, éste no las explica totalmente. El modelo de Kuntz y Thompson muestra el impacto que tiene el robo de las elecciones en el régimen político (sociedad y gobierno), demostrando que el fraude electoral es un fenómeno que induce las Revoluciones Democráticas, es decir, que saca a la luz sentimientos y dinámicas que hasta el momento de las elecciones habían permanecido latentes. El modelo de las elecciones robadas explica los elementos “manifiestos” de las Revoluciones Democráticas. Ahora hay que explicar los factores “latentes” de las mismas.

²⁰ Ibid. Pp. 163.

A simple vista, la primera teoría a la que podría acudir para intentar explicar estas Revoluciones Democráticas sería la de la acción colectiva de Mancur Olson.²¹ Estas experiencias son claros ejemplos de una acción colectiva. Sin embargo, si se analizan los postulados de esta teoría con mayor profundidad se puede ver que estas Revoluciones Democráticas difícilmente podrían explicarse a partir de ésta, al menos en su totalidad. Según Olson, *“aún cuando todos los miembros de un grupo grande sean racionales y egoístas, y resulten beneficiados si, como grupo, trabajaran para conseguir su interés u objetivo común, de todos modos no actuarán voluntariamente con el fin de satisfacer ese interés común o de grupo.”*²²

La hipótesis de Olson desmiente la creencia general según la cual grupos con intereses comunes actuarán de forma concertada para conseguirlos. Según Olson es necesaria una coerción externa o un incentivo diferente al objetivo del grupo para que los individuos decidan asumir los costos que conlleva perseguir el interés común.²³ Este desinterés por conseguir los intereses del grupo encuentra su explicación en la actitud del “free rider”, es decir, en el cálculo racional de todo individuo de no incurrir en los costos que implica una acción colectiva sabiendo que de la misma forma se beneficiará de los logros del grupo.²⁴

El postulado del “free rider” está estrechamente relacionado con el tamaño y la composición de los grupos. Para Olson, *“La dificultad de analizar la relación entre el tamaño del grupo y el comportamiento del individuo en el grupo se debe en parte al*

²¹ Olson, Mancur. La Lógica de la Acción Colectiva. Bienes Públicos y la Teoría de Grupos. Grupo Noriega Editores. México. 1992.

²² Ibid. Pp. 12

²³ *“Esto es cierto incluso cuando existe un acuerdo general acerca del bien común y de los métodos para lograrlo.”* Ibid. Pp. 12

²⁴ El “free rider” se define como una situación característica de los contextos donde hay bienes públicos, en donde jugadores o actores pueden beneficiarse de la acción de otros sin contribuir. De esta forma cada persona tiende a permitir que otros paguen por el bien público sin contribuir personalmente para la consecución de éste.”

*hecho que cada individuo en el grupo otorga diferente valor al bien colectivo deseado por el grupo.*²⁵ Para ciertos grupos pequeños es más sencillo suministrar bienes colectivos sin recurrir a la coerción o a cualquier otro incentivo positivo a parte del mismo bien, debido a que en algunos casos uno de los miembros del grupo encontrará que su ganancia personal al obtener el bien colectivo excederá el costo total de obtenerlo. Por su parte, en los grupos grandes existe una tendencia hacia la “suboptimalidad”, fenómeno que sucede porque el individuo es consciente que sólo recibe una parte del beneficio en comparación al gasto en el que incurre, razón por la cual éste parará la persecución de ese bien colectivo antes de que se consiga la cantidad óptima para el grupo. De acuerdo con esto, *“entre más grande sea el grupo, más lejos estará de suministrar una cantidad óptima de un bien colectivo.”*²⁶

Hay tres factores distintos pero relacionados que evitan que grupos grandes persigan sus propios intereses. *En primer lugar, entre más grande sea el grupo, menor es la fracción del beneficio que recibe cada individuo. En segundo lugar, entre más grande es el grupo es menos probable que cualquier individuo del grupo gane lo suficiente de la acción colectiva para soportar el costo de obtener el bien colectivo. En tercer lugar, entre más grande sea el número de los miembros del grupo mayores serán los costos de organización.*²⁷

Sin embargo Olson no cierra completamente la puerta para la acción colectiva, pues sostiene que un incentivo selectivo, es decir, un incentivo que no opere sobre todo el

²⁵ Ibid. Pp. 22

²⁶ “Por el contrario, en grupos pequeños con intereses comunes se da una tendencia sorpresiva de “explotación” del grande por el pequeño”. Ibid. Pp. 39

²⁷ Ibid. Pp. 57-58

grupo sino selectivamente sobre los individuos del grupo, podrá estimular a un individuo racional en un grupo grande a actuar de una forma colectiva.²⁸

En resumen, la teoría de Olson postula que en grupos grandes sus miembros no tendrán ningún incentivo para participar en una acción colectiva con el fin de conseguir un bien compartido –por más que todos los miembros del grupo compartan el deseo de obtener ese bien y crean saber el mejor método para lograrlo– tanto por el postulado del “free rider” como por los costos de organización. Afirma que los individuos sólo participarán en una acción colectiva si cada uno de los miembros tiene un incentivo selectivo. De lo anterior se puede concluir que la clave la acción colectiva está, por lo tanto, por fuera de la misma acción colectiva, pues reposa en los incentivos individuales que cada uno de los miembros del grupo pueda obtener por fuera del grupo mismo.

1.3. De los Incentivos Selectivos a la Privación Relativa

Pero si la lógica de la acción colectiva postula que grupos grandes no perseguirán los objetivos comunes de sus miembros, cómo se explica que 700.000 serbios marcharan por las calles de Sarajevo obligando a la salida de Milosevic? o que miles de manifestantes entraran al Parlamento en Georgia conduciendo a la renuncia de Shevardnadze? o que 300.000 ucranianos literalmente vivieran durante diecisiete días en la Plaza de la Independencia en Kiev? El éxito de las distintas Revoluciones Democráticas desafía los postulados de la acción colectiva.

Ahora bien, la pertinencia de la lógica de la acción colectiva para estudiar las Revoluciones Democráticas está en que con el principio de los incentivos selectivos

²⁸ Estos incentivos pueden ser negativos o positivos, en tanto que pueden coercionar a los que deciden abstenerse de participar, o puede recompensar a los que sí lo hacen.

se deja la posibilidad abierta para que los miembros de un determinado grupo participen en una acción colectiva. Las Revoluciones Democráticas parten de este principio, pero lo modifican levemente. Éstas son testimonios de acciones colectivas que se explican ya no a partir de incentivos selectivos, sino colectivos que actúan por igual en un gran número de personas motivándolas a actuar de forma concertada. Las Revoluciones Democráticas demuestran que sí es posible una acción colectiva cuando existe un incentivo común. El reto, entonces, es tratar de identificar cuál es ese incentivo colectivo.

A partir de las experiencias en Serbia, Georgia y Ucrania, se puede afirmar que ese incentivo colectivo ha sido un sentimiento común de privación, y específicamente de privación democrática. Ted Robert Gurr, en su libro *El Porqué de las Rebeliones*, propone la teoría de la Privación Relativa (PR) en un intento por encontrarle una explicación a la violencia política.²⁹ Lo interesante del estudio de Gurr no es, para la presente investigación, su referencia permanente a la violencia política sino el hecho que su teoría de la PR puede utilizarse perfectamente para explicar las Revoluciones Democráticas a partir de los vacíos que deja la teoría de la acción colectiva de Olson. Si bien es cierto que es un juego peligroso tomar los hallazgos de un determinado estudio y aplicarlos sobre un tema completamente distinto al propuesto inicialmente por el autor, no deja de ser menos cierto que el fin último de las teorías es el de poder ser aplicadas a un número importante de fenómenos y casos. La presente investigación parte de esa base. Si el estudio de Gurr es un cuestionamiento acerca de la capacidad potencial, la magnitud y las formas de la violencia política, el objetivo

²⁹ Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México.

del presente trabajo es investigar acerca de la capacidad potencial, la magnitud y las formas de las Revoluciones Democráticas.

Ted Robert Gurr define la Privación Relativa como *“una discrepancia perceptible entre la expectativa de valores del hombre y su capacidad para adquirirlos. Privación Relativa es el término empleado para señalar la tensión causada por una discrepancia entre lo que “debe ser” y lo que “es” una satisfacción de valores colectivos.”*³⁰ Como se puede apreciar, el eje de la hipótesis está en la percepción de las privaciones. A su vez los valores se definen como *“los eventos, objetos, y las condiciones de vida anhelados por los hombres.”*³¹ Gurr establece la distinción entre tres clases de valores. Los valores de bienestar que son los que contribuyen al bienestar físico y la realización personal. Los valores de poder son aquellos valores que determinan hasta qué punto un hombre puede influir sobre los actos de otro y evitar que estos intervengan en los suyos. Gurr los define como valores de participación y seguridad (algunos de los valores de poder más importantes son el deseo de pertenecer a la élite gobernante, el deseo de participar en la formulación colectiva de decisiones, competir políticamente, y votar). Y los valores interpersonales que todo hombre busca como miembro de una comunidad (el deseo de ocupar una posición social o de pertenecer a un determinado grupo).

Las Revoluciones Democráticas claramente tienen que ver con los valores de poder. Sin embargo es necesario acudir a otro aspecto de la teoría, el de la privación de aspiraciones, para entenderlas más fondo. *“La privación de aspiraciones es un*

³⁰ Ibid. Pp. 18

³¹ Por su parte la expectativa de valores se define como la posición media de valores que los miembros de dicha colectividad creen merecer. La expectativa de valores contrasta con la posición de valor que es el nivel de valor realmente alcanzado. Ibid. Pp. 25-26

*aumento de expectativas sin un cambio correlativo en la posición de valores o de potencialidad. Los que experimentan una privación de aspiraciones no esperan perder lo que tienen; se enojan porque advierten la falta de medios para realizar sus esperanzas.*³² Una de las hipótesis clásicas de la teoría de la PR sostiene que cualquier aumento en el nivel medio de las expectativas de una colectividad sin un aumento correspondiente de sus capacidades fortalece la intensidad de la PR. *“En cuanto mayor sea la motivación de la gente para alcanzar o conservar un cierto nivel de valores, (democracia, por ejemplo) más resistencia opondrá a cualquier intento de intromisión (como el robo de elecciones).*³³ Tanto Amartya Sen³⁴, como Michael McFaul³⁵ rescatan el carácter de la democracia como un valor. Según Sen, la democracia como valor universal se relaciona a ciertas virtudes intrínsecas de su práctica. *“La pretensión de la democracia como valor no descansa en un solo mérito. Existen una pluralidad de virtudes, incluyendo, primero, la importancia intrínseca de la participación política y la libertad en la vida humana; segundo, la importancia instrumental de incentivos políticos en hacer responsables a los gobiernos; y tercero, el rol constructivo de la democracia en la formación de valores y en el entendimiento de las necesidades, derechos, y deberes.*³⁶ Más adelante se verá que en el momento de la Revolución en Ucrania la democracia era considerada como un valor altamente deseado por los ciudadanos, y que ese anhelo democrático fue uno de los factores fundamentales en la Revolución Naranja. A su vez se demostrará que este sentimiento democrático venía alimentándose con los años.

³² Ibid. Pp. 43.

³³ Ibid. Pp. 54.

³⁴ Sen, Amartya. Democracy as a Universal Value. Journal of Democracy. 1999. Pp 3-17

³⁵ McFaul, Michael. Democracy Promotion as a World Value. The Washington Quarterly. Winter 2004-2005. Pp. 147-163.

³⁶ Sen, Amartya. Democracy as a Universal Value. Journal of Democracy. 1999. Pp. 10.

Según Gurr, existen tres factores que permiten identificar el incremento en las expectativas de las personas, en este caso el de la democracia: 1) el del ejemplo, o demostración; 2) la expresión de nuevas creencias; 3) un incremento en la posición de valores.³⁷ En el caso del efecto demostrativo, por ejemplo, éste es posible porque la democracia es vista como un bien universal, y se evidencia en los aportes de figuras importantes durante la Revolución de las Rosas en los acontecimientos en Ucrania. *“Una revolución triunfante puede suministrar un adecuado modelo de acción a hombres enfurecidos pero carentes, hasta entonces, de un plan, y demostrarles que ellos también pueden obtener el éxito deseado.”*³⁸ Esta parece ser la línea de acción de las Revoluciones Democráticas en este milenio.

Con la teoría de la PR y la privación de aspiraciones aplicada a los valores de poder y participación se cierra el círculo para intentar explicar el fenómeno reciente de las Revoluciones Democráticas. Es cierto que todas éstas han aparecido como respuesta a un fenómeno específico, el robo de elecciones por parte de regímenes autoritarios. Sin embargo, estas elecciones robadas son apenas el detonante de las Revoluciones Democráticas. Es indispensable acudir a la teoría de la acción colectiva de Olson y a la de la PR de Gurr para comprender más a fondo la verdadera causa de estas manifestaciones pacíficas, colectivas y democráticas de resistencia civil y participación política. Si bien la primera de estas teorías supone que grupos grandes con intereses y objetivos comunes no los perseguirán aún sabiendo la mejor forma para conseguirlos, deja abierta la posibilidad de la acción colectiva a través de incentivos selectivos que se aplican individualmente sobre los miembros del grupo.

³⁷ Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México. Pp. 73.

³⁸ Ibid. Pp. 77.

Por su parte, la teoría de la privación relativa posibilita la existencia ya no de incentivos selectivos sino colectivos, a partir de un sentimiento común de privación relativa bajo lo que Gurr denomina privación de aspiraciones, es decir, un aumento en las expectativas de la población –democráticas en el caso concreto de las Revoluciones Democráticas-, sin un cambio correlativo en la posición de valores o de potencialidad para conseguirlos –antes una disminución o un bloqueo de esa posición con el robo de las elecciones por parte del régimen-.

Esta es, a grandes rasgos, la “columna vertebral” de las Revoluciones Democráticas. En la segunda parte de esta investigación se intentará demostrar empíricamente, a partir de la Revolución Naranja en Ucrania, lo expuesto en las páginas anteriores. Es decir, cuál fue el impacto del robo de las elecciones tanto en la sociedad como en el gobierno ucraniano, y por qué la privación democrática actuó como un incentivo colectivo que llevó a las manifestaciones colectivas de resistencia civil.

2. La Revolución Naranja en Ucrania (2004)

2.1. Democracia en Ucrania: 1991-2004

Inmediatamente después de la disgregación de la Unión Soviética en 1991 los habitantes de los nuevos países abrazaron entusiasmados los valores e ideales democráticos. Quince años después el panorama es muy distinto. Hoy por hoy la regla en la mayoría de estos países es la presencia de regímenes autoritarios y represivos ajenos completamente a las repúblicas democráticas con las que se soñaba a comienzos de la década pasada. Pareciera ser que los países de la antigua Unión Soviética presentan una dificultad mucho mayor de la imaginada inicialmente para separarse de su pasado autoritario.³⁹

Según Yevgeny Bendersky, en la actualidad hay sólo dos países de la antigua Unión Soviética en donde la democracia tiene *“una oportunidad de éxito”*: Georgia y Ucrania.⁴⁰ Si bien el futuro de la democracia está lejos de definirse aún en estos dos países, no deja de ser importante y revelador el hecho que la democracia presente una perspectiva más clara justamente en los únicos dos países de la región en los que se ha llevado a cabo una Revolución Democrática.⁴¹ Pareciera ser que, al igual que en muchas otras

³⁹ *“Casi todos los Estados de la Ex Unión Soviética poseen una larga y rica historia de gobierno autocrático. Mientras que muchos soviéticos habían deseado secretamente durante décadas la caída o cambio del gobierno comunista y autoritario, la mayoría no tenía la menor idea qué sistema podría reemplazarlo eficientemente.”* Bendersky, Yevgeny. *Democracy in the Former Soviet Union: 1991-2004*. Diciembre, 2004.

⁴⁰ Bendersky, Yevgeny. *Democracy in the Former Soviet Union: 1991-2004*. Diciembre, 2004.

⁴¹ Si bien todavía es prematuro sacar conclusiones, los acontecimientos parciales en Kirguistán permitirían calificar lo sucedido en este país como una revolución democrática parecida a las acontecidas en Ucrania, Serbia o Georgia.

regiones del planeta, una Revolución Democrática es la única estrategia factible y capaz de desafiar el autoritarismo de los regímenes en el poder e iniciar el camino hacia la democracia.

Un breve panorama del análisis de la democracia en Ucrania a partir de 1991 hasta el 2004 revela, en términos generales, cifras mucho mejores que las de la mayoría de sus vecinos, lo cual no quiere decir que presente niveles democráticos satisfactorios (**ver Anexo # 1**). La mayoría de expertos coinciden en afirmar que entre 1991 y el 2004 Ucrania pasó de ser un país con buenas perspectivas democráticas a un país cada vez más autoritario.

El reporte de Freedom House, *Naciones en Tránsito*, es particularmente valioso para establecer qué tan democrático o autoritario es un país.⁴² Éste se centra en seis aspectos de la vida política: 1) El proceso electoral⁴³; 2) La sociedad civil⁴⁴; 3) La independencia de los medios de comunicación⁴⁵; 4) La gobernabilidad⁴⁶; 5) El marco constitucional, legislativo y judicial⁴⁷; y 6) La corrupción⁴⁸. Las diferentes variables se miden en una escala que va del 1 al 7, siendo 1 el nivel más alto de desarrollo democrático, y 7 el nivel más bajo.⁴⁹ Para el caso específico de Ucrania, la siguiente tabla muestra la

⁴² Freedom House. *Nations In Transit 2004: Ukraine*. En: <http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm>

⁴³ El proceso electoral se refiere al carácter libre y justo de elecciones ejecutivas y legislativas a nivel nacional; el desarrollo de sistemas multi-partidistas; la participación popular en el proceso político.

⁴⁴ Examina el crecimiento de organizaciones no-gubernamentales, su capacidad organizativa y financiera, y el marco legal y político en el que trabajan.

⁴⁵ Examina las protecciones legales a la libertad de prensa y los casos de intimidación contra periodistas opositores al régimen.

⁴⁶ Considera la estabilidad del régimen, al igual que la transparencia legislativa y ejecutiva; la habilidad de los cuerpos legislativos para cumplir con su función; la descentralización del poder; las responsabilidades, elección, y manejo de las autoridades locales; y la libertad e independencia del servicio civil con respecto a interferencias políticas y corrupción.

⁴⁷ Examina el marco constitucional para la protección de los Derechos Humanos; la independencia en la interpretación y cumplimiento de la constitución; la igualdad ante la ley; y la independencia judicial.

⁴⁸ Examina la implementación de medidas anti-corrupción; las percepciones acerca de los niveles de corrupción.

⁴⁹ Las mediciones siguen una escala de cuartos, es decir, 0.25, 0.50, 0.75, 1.0. Desarrollos pequeños y moderados se producen cuando hay cambios, tanto negativos como positivos, de un cuarto (0.25) o medio punto

evolución de estas “variables democráticas” entre el periodo que va de 1997 hasta el 2004.

Tabla # 1
Valores Democráticos para Ucrania según Freedom House

Variables	1997	1998	1999	2001	2002	2003	2004
Proceso Electoral	3,25	3,50	3,50	4,00	4,50	4,00	4,25
Sociedad Civil	4,00	4,25	4,00	3,75	3,75	3,50	3,75
Independencia de los Medios	4,50	4,75	5,00	5,25	5,50	5,50	5,50
Gobernabilidad	4,50	4,75	4,75	4,75	5,00	5,00	5,25
Marco Constitucional	3,75	4,00	4,50	4,50	4,75	4,50	4,75
Corrupción	NA	NA	6,00	6,00	6,00	5,75	5,75

El triunfo del movimiento Nuestra Ucrania liderad por Viktor Yushchenko en las elecciones parlamentarias del 2002 representaron el primer triunfo electoral de la oposición contra el régimen del Presidente Leonid Kuchma. Sin embargo, contrario a lo esperado, los resultados de estos comicios tuvieron un efecto negativo en las libertades políticas de Ucrania, pues desde la fecha el gobierno de Kuchma intensificó las medidas y acciones en contra de las fuerzas opositoras con el fin de evitar una derrota similar en las elecciones presidenciales de finales del 2004. De hecho, los valores de Freedom House confirman esta tendencia al pasar de 4,50 en el 2002, 4,25 en el 2003, hasta caer al 4,00 en el 2004. Lo que más preocupa respecto a estas cifras, es que la disminución en los niveles de libertad en el proceso electoral se ha intensificado incluso después del establecimiento de la Ley

(0.50) en alguna de las variables. Desarrollos significativos se producen cuando hay un cambio de tres cuartos (0.75) o de un punto (1.0).

Electoral firmada por Kuchma en el 2001. Según la OSCE⁵⁰, esta nueva Ley Electoral representaba un adelanto respecto a legislaciones anteriores. Frente a las manipulaciones de la nueva Ley Electoral por parte del gobierno la oposición intentó en el 2003 introducir el voto exclusivamente proporcional, pero se quedó corta por apenas doce votos.⁵¹ **(Ver Anexo # 2)**

Según Freedom House la situación de los medios de comunicación era una de las más críticas en Ucrania para el 2004 (5,50). A pesar de la existencia de medios opositores al régimen, la mayoría de estos eran controlados por seguidores del gobierno de Kuchma. De acuerdo al Instituto de Información Masiva de Ucrania en el 2003 se produjeron 42 asaltos y amenazas contra periodistas. Pero fue el asesinato del periodista Heorhiy Gongadze en Septiembre del 2000 el acto que llamó la atención de la sociedad civil y la comunidad internacional acerca de los abusos del gobierno en contra de la oposición. **(Ver Anexo # 4)**

En lo que concierne a la gobernabilidad los últimos cuatro años han visto una lucha en el poder entre tres grandes grupos: el grupo Donetsk representado por el antiguo Primer Ministro y candidato presidencial Viktor Yanukovych; el partido Social Demócrata presidido por el hombre de confianza de Kuchma, Viktor Medvedchuk; y el grupo Dnipropetrovsk encabezado por el yerno de Leonid Kuchma, Viktor Pinchuk. La lucha de poder entre estas tres facciones se ha reflejado en una ausencia de transparencia en las políticas públicas.

⁵⁰ Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.

⁵¹ En el 2003 se realizaron una elección para elegir un miembro del Parlamento por el distrito de Chernihiv, y tres elecciones para alcaldes en Zaporizhzhia, Sumy, y Mukachevo. Las cuatro elecciones estuvieron marcadas por violaciones y presiones en contra de la oposición. En Mukachevo, a Vasyl Petyovka del movimiento opositor Nuestra Ucrania le fue impedido asumir el cargo que había ganado legítimamente. En Diciembre del 2005 Kuchma nombró un alcalde provisional en un acto que claramente violaba la Constitución.

Según el informe de Freedom House, el índice de gobernabilidad pasó de 5,00 a 5,25. **(Ver Anexo # 5)**

El marco constitucional, legislativo y judicial se vio seriamente afectado durante el régimen de Kuchma. A pesar que la Constitución establece una serie de controles entre las distintas ramas del poder, era evidente que Leonid Kuchma dominaba a su antojo el Parlamento y los juzgados. Presiones del gobierno a la Corte Constitucional provocaron que ésta permitiera en Diciembre 30 del 2003 que Kuchma se lanzara de nuevo como candidato a la presidencia en las elecciones del siguiente año. Debido al incremento en las presiones del régimen sobre al Parlamento, los Ministros, y las Cortes, Freedom House registró una disminución en esta variable de 0,25, pasando de 4,50 a 4,75. **(Ver Anexo # 6)**

Por su parte los niveles de corrupción en Ucrania se incrementaban cada año. De acuerdo al índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional del 2003, Ucrania se encontraba clasificada como uno de los países más corruptos del planeta. De hecho, entre los antiguos países de la Unión Soviética era el quinto más corrupto, y el número 106 entre 133 países. Con el paso de los años el régimen de Kuchma acudió cada vez con mayor frecuencia a actos de corrupción con el fin de mantenerse en el poder. Para el 2004 la situación era crítica y las medidas escasas. Freedom House establece en 5,75 el nivel de corrupción en Ucrania. **(Ver Anexo # 7)**

Por último, el auge de la sociedad civil en Ucrania antes de la Revolución Naranja es uno de los aspectos más significativos en el marco político de este país. ONG's pro-democráticas estuvieron bastante activas en las

elecciones parlamentarias del 2002. Según el Counterpart Creative Center había más de 35,000 ONG's en Ucrania en el 2003, un incremento significativo con relación a las 30,000 en el 2000, y 4,000 en 1995. Uno de los aspectos característicos de la mayoría de estas ONG's es su vínculo con otras organizaciones internacionales. La influencia de la sociedad civil en general, y de las Organizaciones No Gubernamentales ha crecido tanto con el tiempo, que tras las elecciones parlamentarias del 2002 el gobierno de Kuchma impuso mayores restricciones a sus acciones con el fin de frenar su poder e influencia en las elecciones presidenciales del 2004. Por esta razón Freedom House registró un descenso de 3,50 a 3,75 en esta variable. **(Ver Anexo # 3)**

Freedom House ha establecido la existencia de diferentes tipos de regímenes políticos basados en el puntaje acumulado de un determinado país en estas seis variables **(Ver Tabla # 2)**. Para el 2004 el puntaje de Ucrania fue de 4,88 (el resultado de la suma de cada una de las variables dividido por el número de variables). Es decir, que clasificaba como un régimen híbrido o de transición, pero muy cerca de ser un régimen autoritario semi-consolidado **(Ver Anexo # 8)**. Estas tablas y cifras, si bien son un poco esquemáticas, ayudan a brindar un panorama general de la situación política y el status de la democracia en Ucrania antes de la Revolución Naranja. Estos valores son pertinentes pues demuestran que en los últimos años Ucrania venía convirtiéndose cada vez más en un país autoritario.

2.2. La Revolución Naranja (Ver Cronología al final de los Anexos)

Para todas las fuerzas políticas de Ucrania era claro que las elecciones presidenciales del 2004 eran el evento más importante en este país desde la consecución de la independencia en 1991. La primera vuelta de las elecciones presidenciales celebradas el 31 de Octubre confirmaron la pugna por el poder entre Viktor Yanukovych, entonces Primer Ministro, y el candidato de la oposición Viktor Yushchenko (**Ver anexo # 9**). Durante la primera vuelta electoral se presentaron bastantes irregularidades por parte del gobierno.⁵² Sin embargo, a pesar de estas violaciones Yushchenko obtuvo un 39.87% de los votos contra el 39.32% de Yanukovych confirmando las predicciones acerca de la necesidad de una segunda ronda. Los resultados de las elecciones también confirmaron la división existente entre el Este (pro-Yanukovych) y el Oeste (pro-Yushchenko). **Ver Mapa # 1.**

La antesala de la segunda vuelta presidencial estuvo marcada por acusaciones mutuas de fraude entre la oposición y el gobierno. El 21 de Noviembre los ucranianos acudieron a las urnas en uno de los días más fríos del año. Al día siguiente, con el 99% de los votos escrutados, la Comisión Electoral Central declaró ganador a Viktor Yanukovych con un 49.7% de los votos contra el 46.7% de Yushchenko (**Ver Anexo # 10**). Inmediatamente este último denunció el robo de las elecciones por parte del régimen. En cuestión de horas 200.000 habitantes de Kiev se lanzaron a las calles vestidos de naranja (el color de la campaña de Yushchenko) para protestar por el fraude electoral. El propio Yushchenko encabezó una marcha hacia el

⁵² Actos de intimidación contra la oposición y los medios de comunicación estuvieron acompañados por la mala utilización de recursos públicos a favor del candidato del gobierno. De la misma forma representantes de la oposición fueron excluidos de las Comisiones Electorales en varias regiones.

Parlamento en donde se posesionó como el nuevo presidente en un acto calificado como revolucionario. *“De repente Ucrania tenía tres presidentes: el saliente pero todavía en ejercicio, Kuchma; el ganador “oficial” de la segunda vuelta, Yanukovych; y Yushchenko, cuya posesión había sido ampliamente documentada por la prensa independiente.”*⁵³ Con el paso de las horas nuevos manifestantes acudieron a la Plaza de la Independencia, antigua Plaza de la Revolución de Octubre, que poco a poco se fue convirtiendo en el epicentro de las demostraciones. Lo que en un principio se pensó iban a ser demostraciones espontáneas y de corta duración se fue transformando en una revolución cuando miles de carpas inundaron la Plaza de la Independencia.

Ante la magnitud de las manifestaciones, el 24 de Noviembre Yanukovych le propuso a Yushchenko un “plan de reconciliación” basado en cinco puntos.⁵⁴ Al día siguiente los manifestantes rodearon la mayoría de los edificios oficiales impidiendo la salida y entrada de todos los funcionarios. Veinticuatro horas después la Corte Suprema de Ucrania anunció la suspensión de la publicación oficial de los resultados hasta que se estudiaran las acusaciones de fraude.⁵⁵ Ese mismo día el Parlamento pasó una declaración en la que declaraba “inválido” el resultado de las elecciones y reprendía públicamente

⁵³ Karatnychy, Adrian. Ukraine’s Orange Revolution. Foreign Affairs. Volume 84. Number 3. Winter 2004. Pp 35-52

⁵⁴ 1) La implementación de la reforma constitucional cuyo objetivo era limitar los poderes y competencias del presidente. 2) La adopción de una Ley sobre la Oposición. 3) Cambios en la legislación sobre los medios de comunicación y la libertad de prensa. 4) Tomar una decisión acerca del camino de la política exterior de Ucrania. 5) Pasar una enmienda sobre las acciones de los partidos políticos entre el 21 y el 23 de Noviembre. En: <http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/election-2004-1.htm>

⁵⁵ La decisión de la Corte no sólo representó un triunfo parcial para los miles de manifestantes que durante cuatro días se habían tomado las principales calles de Kiev, sino que también provocó declaraciones separatistas de mandatarios provinciales del Este del país, entre ellos Yevhen Kushnyarov gobernador de Kharkiv, al igual que en regiones como Odessa, Donetsk y Crimea.

las acciones de la Comisión Central Electoral.⁵⁶ Mientras las instituciones políticas de Ucrania debatían acerca del camino a seguir, Yushchenko aparecía frecuentemente en la Plaza de la Independencia para alentar a los miles de manifestantes que cantaban, bailaban y gritaban arengas. *“Estoy orgulloso que en la nación ucraniana existan personas dispuestas a acampar toda la noche, a pesar de la temperatura bajo cero, no por ellos mismos, sino por la suerte del pueblo ucraniano.”*⁵⁷

Durante los primeros días de manifestaciones la Comunidad Internacional se mostró bastante activa. Altos representantes de la Unión Europea, entre ellos la máxima figura de la Política Exterior Javier Solana, manifestaron su descontento ante las evidencias de fraude electoral. Por su parte el Secretario de Estado de los Estados Unidos, Collin Powell, rechazó los resultados de las elecciones y el triunfo de Yanukovych, anunciando “consecuencias” si el gobierno de Kuchma no tomaba las medidas apropiadas.⁵⁸

El 29 de Noviembre la Corte Suprema de Ucrania comenzó a estudiar las acusaciones de fraude electoral por parte de la oposición.⁵⁹ Ese mismo día el Comité de Salvación Nacional de Ucrania, liderado por Viktor Yushchenko,

⁵⁶ El Parlamento ucraniano no tiene la autoridad legal para anular los resultados o establecer nuevas elecciones. Su declaración fue más bien un “golpe moral” contra el gobierno de Kuchma

⁵⁷ Krushelnycky, Askold. Ukraine: Protests Continue as Opposition Demonstrators Seek to Overturn Vote. Radio Free Europe / Radio Liberty. Noviembre 23, 2004.

⁵⁸ De hecho, Solana se reunió tanto con el Presidente Kuchma como con los dos candidatos (Yanukovych y Yushchenko) el 26 de Noviembre con el objetivo de encontrar una salida negociada a la disputa por la presidencia. Además de Solana y Powell los presidentes de Polonia y Lituania Aleksander Kwasniewski y Valdas Adamkus, respectivamente, desempeñaron un papel importante de mediación.

⁵⁹ Sin embargo, bajo la legislación electoral de Ucrania, ésta no puede anular el resultado global de una elección o convocar nuevas elecciones sino que apenas puede invalidar los resultados en distritos específicos. El único camino de la oposición era el de comprobar el fraude en cada uno de los puestos de votación, tarea bastante difícil si se considera que en el Este y el Sur del país los representantes de la oposición fueron expulsados de los puestos de votación y, por ende, del conteo.

presentó un ultimátum a Leonid Kuchma de cuatro puntos a cumplir antes de 24 horas. Exigían la salida de Yanukovych como Primer Ministro; reclamaban el nombramiento de nuevos miembros del Comité Central Electoral; exigían la salida de los gobernadores de las regiones de Donetsk, Luhansk y Kharkiv por sus amenazas de independencia; y daban una fecha límite al Fiscal General y los Servicios de Seguridad del país para que abrieran una investigación criminal contra los “secesionistas” de Ucrania.

El 30 de Noviembre Yanukovych propuso que si las acusaciones de fraude se comprobaban tanto él como Yushchenko se abstuvieran de participar en nuevas elecciones. Al día siguiente el Parlamento pasó un voto de no-confianza contra el gobierno del Primer Ministro Yanukovych, de la misma forma que lo había hecho días atrás con la Comisión Central Electoral. El mismo 1 de Diciembre por la tarde tanto Yanukovych como Yushchenko acordaron reducir los poderes del presidente a favor del Parlamento en un intento por acercar a las dos partes.

Dos días después, el 3 de Diciembre, la Corte Suprema emitió un comunicado cancelando los resultados de la segunda vuelta presidencial y fijando nuevas elecciones para el 26 de Diciembre. Inmediatamente el Parlamento ucraniano convocó sesiones de emergencia para preparar el marco de las nuevas elecciones.

A pesar del anuncio de la Corte Suprema de realizar una repetición de la segunda vuelta electoral los seguidores de Yushchenko permanecieron en las calles reclamando la destitución de Yanukovych como Primer Ministro, la salida de los miembros de la Comisión Central Electoral, y garantías

electorales para las elecciones del 26 de Diciembre. La presión de los miles de manifestantes y de la Comunidad Internacional llevaron a que Kuchma aceptara dos de las demandas de la oposición: destituir a los miembros de la Comisión Central Electoral y una nueva legislación electoral. Para el 7 de Diciembre la oposición se encontraba en una encrucijada: aceptar la reducción de los poderes presidenciales con el fin de asegurar el compromiso de Kuchma de "limpiar" la legislación electoral, o resistir al incremento de la influencia del Parlamento corriendo el riesgo de llegar a las elecciones del 26 de Diciembre con altas posibilidades de repetirse las circunstancias de fraude. El 8 de Diciembre el Parlamento anunció las ansiadas reformas constitucionales a la Ley Electoral (eliminó la utilización de "absentee ballots" y la posibilidad de votar desde la casa, entre otras), junto con otros cambios a la Constitución con el objetivo de poner fin a la crisis política.⁶⁰ Ese mismo día el Parlamento reemplazó la Comisión Electoral tal como lo había exigido la oposición.

El 9 de Diciembre los seguidores de Yushchenko pusieron fin al bloqueo de los edificios gubernamentales. Dos días después Yushchenko viajó a Austria en donde médicos confirmaron que el cambio en su apariencia se debió a un caso de envenenamiento con Dioxina a mediados de Septiembre. Una encuesta realizada entre el 14 y el 19 de Diciembre reveló que Yushchenko ganaría las elecciones del 26 con un 48% de los votos contra un 39% de Yanukovych. En un hecho sin precedentes, para el 22 de Diciembre la

⁶⁰ Bajo la nueva legislación el Presidente mantiene el derecho a nominar los candidatos a Primer Ministro y los Ministerios de Relaciones Exteriores y Defensa, pero ya no tiene el poder de nombrar su propio gobierno. Se estima que el cambio del sistema presidencialista a uno parlamentario se llevará a cabo el 1 de Septiembre del 2005.

Comisión Central Electoral de Ucrania había registrado un total de 12,271 observadores internacionales para asegurar la transparencia de las elecciones. Al día siguiente de las elecciones, con un 98% de los votos escrutados, La Comisión Electoral dio como ganador a Yushchenko con un 52% del total de los votos contra un 44% de Yanukovych.⁶¹ **(Ver Anexos # 11, 12 y 13)**. Casi un mes después, el 23 de Enero, Viktor Yushchenko se posesionaba como el nuevo presidente de Ucrania cerrando el círculo de la Revolución Naranja.

2.3. Elecciones Robadas en Ucrania: La Chispa que Prendió el Fuego

“La Revolución Naranja comenzó el 22 de Noviembre del 2004 cuando se hizo evidente que el antiguo régimen había robado las elecciones.”⁶² Adrian Karatnycky subrayó lo mismo cuando sostuvo que *“La chispa que prendió el fuego popular en el caso de Ucrania fue el fraude electoral.”⁶³* El vínculo entre los diecisiete días de manifestaciones populares y el fraude electoral por parte del régimen de Kuchma es indiscutible. Harvey Feldman, un seguidor de la Revolución Naranja, sostuvo algunos días después de los comicios que *“existen muchas maneras de robar unas elecciones. El 21 de Noviembre el gobierno de Ucrania las intentó todas.”⁶⁴* Cuáles fueron estos métodos?

1. Introducción de votos a favor de Yanukovych
2. Cupones de Registro

⁶¹ Este último anunció que no aceptaba el resultado de la elección y que acudiría a la Corte Suprema. El 30 de Diciembre la Corte estableció que no había habido irregularidades y que Yushchenko era el legítimo ganador de las elecciones.

⁶² Arel, Dominique. The “Orange Revolution”: Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

⁶³ Karatnycky, Adrian. Ukraine’s Orange Revolution. Foreign Affairs. March/April 2005. Pp. 35.

⁶⁴ Feldman, Harvey. Stealing Elections in Ukraine. Capitalism Magazine. December 3, 2004.

3. “Carrusel Electoral”
4. Listas de Muertos
5. Destrucción de Listas de Votantes
6. Votación desde la Casa
7. “El Servidor”
8. Tinta Invisible

A estos métodos y estrategias de fraude electoral denunciadas por los observadores internacionales los seguidores de Yushchenko presentaron otras evidencias ante la Corte Suprema. En primer lugar, la oposición acudió a las encuestas anteriores a las elecciones para demostrar la diferencia abismal entre los resultados oficiales de la elección y las “verdaderas intenciones” de los ucranianos. La **Tabla # 3** muestra los resultados de encuestas realizadas por cuatro empresas diferentes antes de la primera vuelta presidencial (realizada el 31 de Octubre), y los compara con los resultados oficiales de la Comisión Central Electoral. Se aprecia que los resultados oficiales de Yanukovych fueron similares a los de las encuestas, pero que los de Yushchenko fueron reducidos significativamente.⁶⁵ Sin embargo, el fraude electoral se hizo aún más evidente y descarado durante la segunda vuelta presidencial. En ésta la Comisión Central Electoral no sólo redujo el número de votos obtenidos por Yushchenko sino que elevó los obtenidos por Yanukovych. Dos encuestas realizadas días antes de las

⁶⁵ Si bien el fraude electoral por parte del gobierno fue evidente en esta primera ronda, dos hechos sirvieron para restarle importancia. Primero, por más que los resultados hubieran sido distorsionados, era claro que Yushchenko no iba a obtener más del 50% de los votos, obligando de esta forma a una segunda ronda. Y segundo, a pesar de la alteración de los resultados el gobierno dio como ganador a Yushchenko sobre Yanukovych con un 39,9% contra un 39,3% de los votos. Consuelo de tontos dirían algunos.

elecciones revelaron que Yushchenko tenía alrededor de un 53% de las preferencias electorales contra un 44% de Yanukovych. A diferencia de éstas, los resultados oficiales dieron como ganador a Yanukovych con un 49,5% de los votos contra un 46,6% de Yushchenko **(ver Tabla # 4)**. Lo que en las encuestas era un triunfo cómodo de Yushchenko –más de un 10% con relación a su contrincante- la Comisión Electoral lo convirtió en un triunfo de Yanukovych. Los resultados oficiales de la repetición de la segunda vuelta también fueron diferentes con respecto a los de las encuestas, pero su alteración no fue lo suficientemente grande como para impedir el triunfo de Yushchenko. **(Ver Tabla # 5)**

Así como el recurso a las encuestas demostró la diferencia entre los resultados oficiales y las preferencias reales de los ucranianos, la oposición también acudió al “milagroso” aumento de votantes durante la segunda vuelta presidencial para demostrar el fraude electoral. Al cierre de los puestos de votación la Comisión Electoral reportó que en los distritos del Este del país -en donde Yanukovych tenía un gran electorado- la asistencia a las urnas había estado entre el 78 y el 80%, cifras que correspondían al promedio nacional. Sin embargo, cuatro horas después las cifras de participación en esa región del país se disparó. *“En varios distritos del Este del país la participación aumentó en un 40% con relación a la primera ronda presidencial llevada a cabo tres semanas atrás. El “milagroso” aumento de último minuto fue responsable por aproximadamente 1.2 millones de nuevos*

votos –de los cuales más del 90% fueron para Yanukovych, garantizándole una victoria por más de 800.000 votos.”⁶⁶

Según el Comité de Votantes de Ucrania, una ONG creada para el desarrollo de la democracia en el país y la realización de elecciones libres y justas-85,000 funcionarios del gobierno contribuyeron al fraude electoral, y por lo menos 2.8 millones de votos fraudulentos fueron a parar al registro de Yanukovych.⁶⁷ Las cifras son bastante esclarecedoras. En la primera vuelta (31 de Octubre) votaron 28,035,184 de ciudadanos; en la segunda vuelta (21 de Noviembre) 30,511,289; y en la repetición de la segunda (26 de Diciembre) 29,068,309. **(Ver Tabla # 6)** De acuerdo a la oposición y a los observadores internacionales, la diferencia de más de 2 millones de votantes entre la primera y la segunda vuelta demuestra el fraude realizado por el gobierno y el consiguiente triunfo de Yanukovych.

2.4. ¿Por qué Triunfó la Revolución Naranja? El Modelo de las Elecciones Robadas

El éxito de la Revolución Naranja, como el del resto de las Revoluciones Democráticas en otros países, estuvo marcado por algunas consecuencias que trajeron las elecciones robadas. Contrastar los sucesos acontecidos en Ucrania con el modelo de las elecciones robadas ayudará a comprender cuál

⁶⁶ En Donetsk (lugar de nacimiento de Yanukovych) la participación pasó del 78% al 96,2%, con un 97% de los votos para Yanukovych. En la región vecina de Luhansk la participación cambió sorprendentemente del 80% la noche del Domingo 21 de Noviembre a un 89,5% la mañana del Lunes, con Yanukovych obteniendo el 92% de los votos. Karatnycky, Adrian. Ukraine's Orange Revolution. Foreign Affairs. March/April 2005. Pp 36.

⁶⁷ Grabaciones del Servicio de Seguridad de Ucrania (SBU) confirmaron el fraude realizado por el gobierno de Kuchma. Cassettes con conversaciones entre Viktor Medvedchuk, Jefe del Gabinete de Kuchma, y Yuri Levenets, empleado de la campaña de Yanukovych, demuestran cómo se organizó el fraude. Ibid. Pp 37-38.

ha sido el patrón que han seguido las Revoluciones Democráticas en los diferentes países.

En primer lugar, la Revolución Naranja evidenció lo que Kuntz y Thompson llaman una “comunidad imaginada” de votantes robados unidos por un sentimiento común de frustración ante el fraude electoral y la violación de sus derechos políticos. “*Razom nas bahato! Nas ne podolaty!*” gritaban los miles de manifestantes en la Plaza de la Independencia la tarde del 22 de Noviembre. “*Juntos somos muchos! No podemos ser derrotados!*”⁶⁸ Esta “comunidad imaginada” en Ucrania surgió simultáneamente a partir del rechazo común al régimen y alrededor de la figura de Viktor Yushchenko. En la Revolución Naranja, al igual que en las otras Revoluciones Democráticas, el robo de las elecciones fue el acontecimiento que propició el paso de una relación puramente causal entre los ciudadanos a un sentimiento de identificación común. Es decir, el fraude electoral marcó el paso de 15 millones de votantes aislados en favor de Yushchenko, a un grupo indignado de ciudadanos políticos unidos por una misma causa y dispuestos a conseguirla. El robo de las elecciones actuó como un punto de quiebre pues creó esa “*línea moral de confrontación*” de la que hablan Kuntz y Thompson.⁶⁹

Uno de los elementos más importantes en el proceso de conformación de esa “comunidad imaginada” de votantes robados fue la utilización deliberada por parte de los líderes de la oposición de símbolos y estrategias para unir a

⁶⁸ Ibid. Pp. 35

⁶⁹ Thompson, Mark & Kuntz, Philipp. *Stolen Elections: The Case of the Serbian October*. Journal of Democracy, October 2004, Volume 15, Number 4. pp

los manifestantes de diferentes edades y condiciones.⁷⁰ La utilización del naranja, el color utilizado por Yushchenko durante su campaña, se convirtió en una especie de elemento cohesionador que identificaba a los miles de simpatizantes de la oposición. *“La Revolución Naranja fue acerca del nacimiento de la nación política ucraniana, es decir, de la capacidad de una población para organizarse independientemente del Estado y, en momentos de crisis, incluso desafiar a ese Estado.”*⁷¹ Los simpatizantes “naranjas” o seguidores de Yushchenko se convirtieron en un bloque unido y claramente identificable. El sentimiento de solidaridad entre ellos era impresionante y sin duda fue un factor determinante para que las manifestaciones se prolongaran por los días que lo hicieron.

Además de la consolidación de esta “comunidad imaginada” de votantes, las elecciones y el posterior fraude contribuyeron a la movilización de los seguidores de Yushchenko al incrementar las expectativas de que el régimen podía ser derrotado pacífica y democráticamente a través de las urnas. Como sostiene Dominique Arel, *“a pesar de los esfuerzos Hercúleos por parte del régimen de Kuchma por subvertir la elección, estos no pudieron evitar que un contendiente –en este caso Yushchenko- tuviera chances reales de ganar.”*⁷² La expectativa de triunfo en el caso de Ucrania se explica

⁷⁰ Una encuesta de KIIS demostró que 18.4% de la población adulta de Ucrania participó en las demostraciones populares conocidas posteriormente como al Revolución Naranja. Un 57% de estos manifestantes eran de ciudades de más de 100.000 habitantes. El porcentaje de los manifestantes por edad, es el siguiente: un 27,5% entre 18 y 29 años de edad; un 23,7% entre 30 y 39 años; un 26,1% entre 40 y 49 años. Estas cifras desmienten la creencia popular según la cual la Revolución Naranja fue hecho exclusivamente por los jóvenes. Panioto, Volodymyr. *Ukraine: Presidential Elections 2004 and the Orange Revolution*, 2005. Pp. 19.

⁷¹ Arel, Dominique. *The “Orange Revolution”: Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine*. Cambridge University. February, 2005.

⁷² Ibid.

a partir de dos fenómenos diferentes pero relacionados: el fortalecimiento de la oposición durante los últimos años, y el debilitamiento del régimen.

En los últimos años dos factores reflejaron el debilitamiento del gobierno de Kuchma y contribuyeron a subvertir el “*mito de la invencibilidad*” del régimen (según palabras de Kuntz y Thompson). En primer lugar, las elecciones parlamentarias del 2002 cuando un 31% de los asientos fueron ganados por Nuestra Ucrania, la alianza encabezada por Yushchenko. **(Ver Anexo # 14 y 15)**. Y segundo, el incremento en la percepción pública sobre los actos de corrupción del gobierno. Como una consecuencia del desarrollo de la sociedad civil, y a pesar del estricto control del gobierno sobre la mayoría de los medios de comunicación, los últimos años presenciaron una explosión en las denuncias contra el mal gobierno y la corrupción del régimen Kuchma.⁷³

Sin embargo, fue únicamente a partir de las elecciones presidenciales del 2004, y el robo de éstas, que el gobierno se quebró definitivamente abriendo una ventana para el triunfo de la oposición. “*Los militares y las fuerzas de seguridad de Ucrania comenzaron a fragmentarse a medida que las protestas cobraban fuerza.*”⁷⁴ Específicamente el Servicio de Seguridad de Ucrania (SBU) manifestó que protegería a los seguidores de Yushchenko en caso de que el gobierno recurriera a la fuerza.⁷⁵

⁷³ Para Noviembre del 2004, con una población de 48 millones de habitantes en Ucrania, existían más de 6 millones de usuarios de Internet con la posibilidad de informarse sobre los actos de corrupción del régimen. El asesinato del periodista Gongadze (quien investigaba casos de corrupción al interior del gobierno) produjo algunas protestas, marchas y manifestaciones en contra del gobierno, aunque sin mayor trascendencia.

⁷⁴ Karatnycky, Adrian. *Ukraine's Orange Revolution*. Foreign Affairs. March/April 2005. Pp 16

⁷⁵ El jefe del ejército ucraniano, Alexander Kuzmuk, declaró que ninguna de sus fuerzas obedecería la orden de abrir fuego contra los manifestantes. Por su parte el General Olexandr Skibinetsky declaró ante los manifestantes que él también tenía serias dudas acerca del resultado de las elecciones. El General Mikhail Kutsin, comandante militar del Oeste del país, afirmó que sus hombres no “actuarían en contra de su gente”. En: <http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/election-2004-1.htm>

Además de la pérdida del apoyo por parte de algunos sectores claves de las Fuerzas Armadas, el 29 de Noviembre el jefe de campaña de Yanukovych, Sergio Tigipko, renunció tras afirmar que estaba de acuerdo con la oposición en que la mejor salida a la crisis política que vivía Ucrania era la repetición de la segunda ronda presidencial.⁷⁶ Sin embargo, el hecho que demostró de manera más clara el grado de división al interior del régimen fue la declaración del propio presidente Leonid Kuchma el 10 de Diciembre en la que manifestaba que si él fuera Yanukovych no se presentaría a las elecciones del 26 de Diciembre. El retiro del apoyo incondicional que hasta ese momento había tenido Yanukovych por parte de Kuchma fue un nuevo triunfo para la oposición y un duro golpe para el hasta entonces candidato del gobierno.⁷⁷ Como sostiene Dominique Arel, *“La Revolución Naranja, por otro lado, es la historia de las élites que estaban en el poder que abandonaron al régimen de Kuchma aún teniendo el control de sus instituciones.”*⁷⁸

La Revolución Naranja presentó todos los acontecimientos que, según el modelo de las elecciones robadas, deben producirse tanto en la sociedad como en el régimen para que se produzca una Revolución Democrática. La oposición tuvo éxito en aumentar las expectativas de triunfo electoral, en reflejar el grado del descontento popular, y en movilizar a ese bloque de seguidores inconformes una vez las elecciones fueron robadas. A su vez el

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Yanukovych comprendió la trascendencia de las palabras de Kuchma; *“Estoy frustrado por el hecho de haber confiado en esos cobardes y traidores con los que he trabajado por dos años”*, refiriéndose al presidente y al resto del gobierno. Maksymiuk, Jan. Ukrainian Endgame; Premier as Independent Presidential Candidate. Radio Free Europe/ Radio Liberty. December 17, 2004.

⁷⁸ *“Los rectores de las universidades desafiaron al régimen y permitieron que sus estudiantes protestaran. Los Concejos Regionales proclamaron que no aceptaban los resultados. Diplomáticos en otros países denunciaron el fraude. Las fuerzas de seguridad se rehusaron a seguir las órdenes que apelaban al uso de la fuerza.”*Arel, Dominique. The “Orange Revolution”: Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

fraude electoral produjo en el régimen las divisiones y choques internos necesarios para garantizar el debilitamiento del gobierno y el consecuente triunfo de las manifestaciones.

2.5. La Privación Democrática: Un Incentivo Colectivo

Pero si bien es cierto que la Revolución Naranja en Ucrania surgió como consecuencia del robo de las elecciones por parte del gobierno, y triunfó debido a la capacidad organizativa de la oposición/sociedad civil, su unidad a partir de un elemento común, y las divisiones al interior del régimen, existe un factor que complementa y contribuye a explicar más a fondo el fenómeno de la Revolución Naranja: el deseo de democracia por parte del pueblo ucraniano o, más exactamente, el sentimiento de privación democrática.

En el caso de Ucrania, como en el de todos los países que han vivido Revoluciones Democráticas, el sentimiento de privación relativa en los ciudadanos era evidente, es decir, había *“una discrepancia entre lo que “debe ser” y lo que “es” una satisfacción de valores colectivos”*, en otras palabras, *“una discrepancia perceptible entre la expectativa de valores del hombre y su capacidad para adquirirlos.”*⁷⁹ En el caso de Ucrania el valor que motivó los diecisiete días de demostraciones colectivas fue un valor de poder; y específicamente un anhelo de democracia. El objetivo de los miles de ucranianos apostados en las calles de Kiev no se limitaba a la subida de Yushchenko a la presidencia o la salida de Kuchma del poder, aunque estos

⁷⁹ Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México.

fueran fines implícitos, sino que debe entenderse como un rechazo fundamental al autoritarismo del régimen y al déficit democrático experimentado durante casi una década.⁸⁰ Encuestas de opinión en el momento de las elecciones revelaban que un 70% de los ucranianos favorecían un cambio en la política del país.⁸¹

La Revolución Naranja no fue una lucha entre los ciudadanos que hablan ruso y los que hablan ucraniano, o entre los que deseaban retornar a la esfera de influencia rusa y los que anhelaban un nuevo futuro guiado por la Unión Europea. Para la totalidad de manifestantes que se tomaron las calles de Kiev y de otras ciudades de Ucrania la opción era mucho más evidente aunque no por eso más sencilla. La pregunta era si querían vivir en un Estado autoritario en donde el poder y la corrupción están por encima del deseo del pueblo, o si querían construir una democracia que respetara la voluntad de los ciudadanos? La respuesta fue claramente la segunda.

La clave para entender la persistencia con la que miles de ucranianos se lanzaron a las calles en una protesta ininterrumpida durante tres semanas en medio del invierno europeo está en lo que Robert Gurr denomina privación de aspiraciones, es decir, *“un aumento en las expectativas sin un cambio correlativo en la posición de valores o de potencialidad.”*⁸² Las protestas iniciales en Ucrania pueden entenderse como una respuesta natural, aunque

⁸⁰ Los miles de manifestantes que se tomaron las calles en las ciudades más importantes de Ucrania lo hicieron porque deseaban acabar de una vez por todas con el autoritarismo vivido durante el gobierno de Kuchma, y del cual Viktor Yanukovich era visto como el sucesor natural, al tiempo que instaurar un régimen democrático personificado en el candidato opositor, Viktor Yushchenko. Kuzio, Taras. From Kuchma to Yushchenko. Ukraine's Presidential Election and the Orange Revolution. March 19, 2005.

⁸¹ Karatnychy, Adrian. Ukraine's Orange Revolution. Foreign Affairs. Volume 84. Number 3. Winter 2004. Pp 35-52.

⁸² *“Los que experimentan una privación de aspiraciones no esperan perder lo que tienen; se enojan porque advierten la falta de medios para realizar sus esperanzas.”*ibid 72.

no necesariamente común, ante el fraude electoral. Sin embargo, la perseverancia y tenacidad de los manifestantes en condiciones tan adversas reflejó una actitud que va más allá del inconformismo ante el robo de las elecciones. Dieron muestras de un sentimiento alimentado durante años y que explotó con toda su potencia en Noviembre del 2004 tras el fraude electoral. Para intentar explicar la Revolución Naranja en Ucrania a partir de la teoría de la PR habría que demostrar, entonces, que el pueblo ucraniano venía desarrollando durante años una “expectativa democrática” que fue obstaculizada por el acto concreto del robo de las elecciones, generando a su vez un sentimiento de privación que a la postre condujo a la Revolución Naranja. Tratar de comprobar o medir este “sentimiento” es obviamente difícil, pero circunstancias concretas del contexto ucraniano en los últimos años permiten apreciar cómo la democracia se había convertido en un valor deseado para los ucranianos. Veamos qué circunstancias habían incrementado las expectativas democráticas de los ucranianos.

2.6. Alimentando las “Expectativas Democráticas” en Ucrania

Ted R. Gurr afirma que *“la Privación Relativa crece como resultado de procesos y patrones sociales que uno suele asociar ya sea con las expectativas crecientes o con las capacidades menguantes.”*⁸³ A su vez menciona tres factores que contribuyen al crecimiento de las expectativas: 1) el del ejemplo, o demostración; 2) la introducción de nuevas creencias; 3) y

⁸³ Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México. Pp. 73

las consecuencias de elevar la posición de valores. Veamos cada uno de estos tres factores en Ucrania antes de la Revolución Naranja.

2.6.1 El Efecto Demostrativo

En cuanto al primero de estos factores, el del ejemplo, es indiscutible que existe un efecto de demostración y ayuda que ha atravesado y penetrado las diferentes Revoluciones Democráticas.⁸⁴ La comunicación de sus experiencias es uno de los rasgos característicos de este fenómeno en este milenio.⁸⁵ Esto sucedió antes y durante la Revolución Naranja en Ucrania.

*“En efecto, existen muchos signos que demuestran las similitudes entre los eventos en Georgia y en Ucrania. Por ejemplo, siguiendo el ejemplo de Georgia, la oposición política de Ucrania estableció su propio color (naranja).”*⁸⁶ El papel desempeñado por individuos que habían participado en

Revoluciones Democráticas en otros países se manifestó en varios aspectos organizativos en Ucrania. *“La organización de la columna vertebral de la Revolución Naranja, el movimiento estudiantil PORA, se debió en gran medida al entrenamiento recibido por parte de colegas serbios y georgianos, al igual que de fundaciones americanas.”*⁸⁷ Tanto los líderes de la Revolución Naranja como los miles de manifestantes, no sólo actuaron motivados por el éxito de la Revolución de Octubre en Serbia o el de la Revolución de las

⁸⁴ *“Una revolución triunfante puede suministrar un adecuado modelo de acción a hombres enfurecidos pero carentes, hasta entonces, de un plan, y demostrarles que ellos también pueden obtener el éxito deseado, es decir, reducir la aparente capacidad coercitiva del régimen al cual se oponen.”* Ibid. Pp. 76.

⁸⁵ En Georgia, por ejemplo, el actual presidente electo Mikhail Saakashvili, visitó varias veces al Presidente Havel de la antigua Checoslovaquia en busca de consejos y estrategias que este último había emprendido en su propia revolución, la de Terciopelo, a finales de la década del ochenta.

⁸⁶ Karatnychy, Adrian. Ukraine’s Orange Revolution. Foreign Affairs. Volume 84. Number 3. Winter 2004. Pp 35-52.

⁸⁷ Arel, Dominique. The “Orange Revolution”: Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

Rosas en Georgia, sino que recibieron ayuda y entrenamiento directo por parte de individuos vinculados a estas experiencias. Las Revoluciones triunfantes en Serbia y Georgia produjeron un efecto decisivo en los ucranianos. Estos se dieron cuenta que no sólo era posible derrocar un gobierno autoritario y corrupto, sino que prácticamente su única opción de establecer un régimen democrático en su país era a través de ellos mismos. Las experiencias previas demostraron a los ucranianos que la democracia se encontraba al alcance de sus manos.

2.6.2. La Introducción de Nuevas Ideas

La exposición a nuevas ideas también es un elemento importante en el crecimiento de las expectativas. *“La simple existencia de privaciones no basta para causar una insurrección, si así fuera, las masas estarían en rebeldía perpetua. Lo que se necesita es que la bancarrota del régimen social, claramente revelada, haga intolerables tales privaciones, y que nuevas condiciones e ideas abran paso a la revolución.”*⁸⁸ Afirmar que la promoción de la democracia era una idea nueva en Ucrania es desconocer la fuerza del movimiento democrático en este país durante años. Es más exacto hablar de apoyo a la democracia para explicar el crecimiento de la expectativa democrática en Ucrania en vísperas de la Revolución Naranja.

“Ucrania se ha beneficiado por más de una década del desarrollo de la sociedad civil, en gran parte debido al apoyo económico e ideológico de los Estados Unidos, los gobiernos europeos, el National Endowment for

⁸⁸ Trotsky, León. Historia de la Revolución Rusa. En: Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México. Pp. 81

*Democracy, e incluso filántropos privados como George Soros. Aunque este apoyo no tenía ninguna filiación política, ayudó a reforzar los valores democráticos y a diseminar el entendimiento popular de lo que deberían ser unas elecciones libres y justas.*⁸⁹ Una encuesta del Centro de Investigación PEW en el 2003 sobre Actitudes y Tendencias Globales encontró que los ucranianos eran los primeros en apoyar elecciones libres y justas, una rama judicial imparcial, y libertad de expresión entre los habitantes de los países de la antigua Unión Soviética.

La consolidación de los valores democráticos tanto en la oposición como en el grueso de la sociedad civil se debió en gran parte a la inversión de millones de dólares por parte de países como Estados Unidos. En los últimos dos años, el gobierno de este país ha gastado \$58 millones en Ucrania para la promoción de la democracia.⁹⁰ Ahora más que nunca, bajo la administración de George W. Bush, la promoción de la democracia en el mundo es uno de los programas más importantes de la política exterior de este país, y Ucrania es uno de los países más beneficiados de esta ayuda.⁹¹

Un hecho particularmente significativo tiene que ver con la ayuda financiera que Estados Unidos le ha brindado a los grupos estudiantiles que han estado

⁸⁹ Karatnycky, Adrian. Ukraine's Orange Revolution. Foreign Affairs. March/April 2005. Pp 43.

⁹⁰ El National Endowment for Democracy (NED) distribuyó \$399,968 para las agrupaciones sindicales, \$50,000 para llevar a cabo encuestas públicas cada mes, \$32,000 para entrenar profesores de bachillerato, y \$50,000 para mantener una página web encargada de analizar los medios de comunicación ucranianos. Por su parte, the American Bar Association gastó \$400,000 para entrenar a jueces en Ucrania respecto a la legislación electoral. Corwin, Julie. Regime Change on the Cheap. Radio Free Europe/Radio Liberty. 2005

⁹¹ En el 2002 USAID gastó \$671 millones de dólares en programas para promover la democracia y la gobernabilidad en el mundo. En el 2004 esta cifra subió a 1,2 billones de dólares, aunque una gran porción haya ido a los procesos de reconstrucción en Irak y Afganistán. Sacando a estos dos países de las cuentas, el gasto en democracia en el 2004 fue de \$685 millones. El National Endowment for Democracy, que financia dos de los institutos más importantes en la promoción de la democracia, el Internacional Republican Institute (IRI) y el National Democratic Institute (NDI) recibió \$80 millones en el 2004, \$40 millones más que en el 2002. Peter Baker. Funding Scarce for Export of Democracy outside Mideast, U.S. Efforts Lags. Washington Post. Marzo 25, 2005.

detrás de las Revoluciones Democráticas en Serbia (OTPOR), Georgia (KMARA) y Ucrania (PORA).⁹² Durante las elecciones presidenciales PORA distribuyó más de 70 millones de copias de material impreso, realizó más de 750 eventos públicos, y creó la página web www.pora.org.ua que se convirtió en la quinta página más popular y visitada de Ucrania.⁹³ PORA también fue el primer grupo en poner una carpa en Kiev, a la cual seguirían otras 1546 carpas albergando a 15,000 personas durante la Revolución Naranja.⁹⁴ Este último movimiento no sólo fue financiado de recibir enormes cantidades de dinero de Estados Unidos por el gobierno de Kuchma, sino que incluso llegó a ser acusado de haber sido creado por servicios de inteligencia de países occidentales. Lo cierto es que gran parte de las acciones de PORA pudieron llevarse a cabo debido a la ayuda económica y logística de Estados Unidos. Entre el 2001 y el 2004 NED destinó más de \$240,000 para proyectos con el fin de movilizar a la juventud ucraniana a una mayor participación política. Otro programa para incentivar que la gente joven votara gastó \$100,000 en el 2004.⁹⁵ Pequeños pasos que sumados condujeron a la Revolución Naranja.

⁹² El National Endowment for Democracy, que a su vez es financiado por el Congreso de los Estados Unidos y el Departamento de Estado, le dio a OTPOR más de \$282,000 en el 2000 nada más. Este dinero fue utilizado para abrir oficinas y sucursales del movimiento en varias ciudades de Serbia y para incentivar la participación electoral en las elecciones presidenciales del 2000. También en este año, el International Republican Institute otorgó \$74,735 a OTPOR para establecer una oficina central en Belgrado. Corwin, Julie. Regime Change on the Cheap. Radio Free Europe/Radio Liberty. 2005

⁹³ *"Parece justo firmar que la fuerza detrás de los acontecimientos de la Revolución Naranja, tanto en su dirección como en la ejecución, era una generación que no había tenido ninguna posición de autoridad durante la era Soviética. Esa generación es todo excepto un homo sovieticus en la forma como conciben el Estado."* Arel, Dominique. The "Orange Revolution": Analysis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

⁹⁴ En www.pora.org.ua

⁹⁵ Corwin, Julie. East: Regime Change on the Cheap. Radio Free Europe/Radio Liberty. 2005.

2.6.3. Elevación de Posición de Valores

Mientras las expectativas democráticas aumentaban debido al éxito del movimiento democrático en países vecinos y la ayuda internacional, paralelamente el gobierno de Kuchma se tornaba cada vez más autoritario.⁹⁶ La alianza cada vez más estrecha con la “oligarquía” ucraniana, los escándalos cada vez más frecuentes de corrupción, los repetidos casos de fraude electoral, el control casi exclusivo de los medios de comunicación, y la persecución contra los opositores del régimen fueron constituyéndose en una barrera contra cualquier intento de apertura democrática. Sin embargo, a pesar de este contexto, a partir de 1999 la economía ucraniana comenzó a registrar un crecimiento sin precedentes desde la independencia en 1991. En el 2004 el crecimiento de la economía fue del 9%, de lejos el más grande entre las ex repúblicas soviéticas. De hecho, la economía creció 5,9% en el 2000, 9,20% en el 2001, 4,80% en el 2002, y 8,5% en el 2003.⁹⁷ Según Gurr, *“la intensidad de la privación relativa varía mucho con el promedio de los valores salientes con relación a los cuales se siente la discrepancia.”*⁹⁸ El factor saliente para el individuo se define como la fuerza de su motivación para alcanzar o mantener la posición de valores que desea. El sentido de esta hipótesis es que cuanto mayor sea la motivación de la gente para alcanzar o conservar un cierto nivel de valores, más resistencia opondrá a cualquier intento de intromisión. Económicamente Ucrania vivía uno de sus

⁹⁶ “Ucrania bajo la presidencia de Kuchma fue un caso ejemplar de “autoritarismo competitivo”, es decir, un régimen civil no democrático con elecciones regulares que son competitivas pero extremadamente injustas. Rara vez un régimen ha sido tan competitivo con un gobierno tan poco democrático como el de Kuchma en Ucrania.” Way, A. Lucan. Kuchma’s Failed Authoritarianism. Journal of Democracy, Volume 16, Number 2, April 2005.

⁹⁷ The Economist. Country Briefings: Ukraine. Economic Data. May 26th 2004.

⁹⁸ Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México. Pp. 54.

mejores momentos en la historia, y como consecuencia de esa mejora los ciudadanos ampliaron sus demandas a la política. En vísperas de la Revolución Naranja la mayoría de los ciudadanos que se habían beneficiado durante los últimos años del crecimiento económico coincidían en afirmar que ahora merecían un mejoramiento de su situación política. En otras palabras, exigían el fin del autoritarismo y el establecimiento de un verdadero régimen democrático. Sin duda en Ucrania se dio una relación recíproca entre el crecimiento económico y el anhelo democrático. En este sentido la Revolución Naranja fue la respuesta democrática por parte de los ucranianos al robo de las elecciones. En Ucrania, como en el resto de países que vivieron Revoluciones Democráticas, el anhelo democrático era evidente. Los años anteriores a las Revoluciones presenciaron un aumento de las expectativas democráticas alimentado por el ejemplo exitoso de otras revoluciones, la ayuda internacional en la promoción de la democracia, y un incremento del bienestar económico. Las Revoluciones Democráticas no son fenómenos aislados, oasis en medio del desierto, sino que son la consecuencia natural de años de esfuerzo y dinero invertidos.

3. Conclusión

La Revolución Naranja en Ucrania (2004), la de las Rosas en Georgia (2003), y la de Octubre en Serbia (2000) constituyen un nuevo fenómeno político bajo el nombre de Revoluciones Democráticas. Estas Revoluciones Democráticas pueden definirse como *manifestaciones de resistencia civil no-violentas, colectivas y democráticas por parte del pueblo de un determinado país como respuesta al robo de elecciones por parte del régimen en el poder, y cuyos objetivos principales son fortalecer la democracia en el país y hacer respetar los derechos políticos de la ciudadanía.*

Tal vez el aspecto más interesante de estas Revoluciones Democráticas es que demuestran que es posible hacer revoluciones fundamentadas en la legalidad de un país. *“La sorprendente sobriedad de los manifestantes en Ucrania forzó a la Corte Suprema y al Parlamento a no actuar como marionetas serviles del gobierno, sino como instituciones comprometidas con los principios legales dispuestas a sacar al país de la crisis política... Una “revolución legal” parece ser un oxymoron que desafía nuestra imaginación, y sin embargo eso fue justamente lo que sucedió en Ucrania.⁹⁹* De la misma forma la Revolución Naranja fue una experiencia de unidad nacional, de conformación de la sociedad civil y de consolidación de la democracia. *“Qué es la Revolución Naranja? La Revolución Naranja es acerca de la creación de la sociedad civil en un momento específico y concreto, ante nuestros ojos, en el sentido que, por primera vez en la historia de Ucrania, una sociedad*

⁹⁹ Karatnycky, Adrian. Ukraine's Orange Revolution. Foreign Affairs. March/April 2005. Pp 16

organizada actuó como un contrapeso al Estado. Diecisiete días de demostraciones masivas no pueden ser fabricadas. La Revolución Naranja trató acerca del nacimiento de la nación política en Ucrania, es decir, de la capacidad de una población de organizarse independientemente del Estado y, en tiempos de crisis, de desafiar al propio Estado.”¹⁰⁰ El carácter nacional de las Revoluciones Democráticas es otro aspecto que no puede dejarse de lado.

Ahora bien, estas Revoluciones Democráticas, y en especial la de Ucrania, permiten concluir otros aspectos relevantes para la Ciencia Política. En primer lugar, invitan a considerar la importancia que tienen las elecciones en la vida política de un país. Como afirma Freedom House, *“con el recuerdo de los movimientos del “poder del pueblo” este año en Ucrania, en Georgia en el 2003, y en Serbia en el 2000 todavía frescos en nuestra memoria, existe una buena razón para reexaminar y reevaluar la tesis que el proceso electoral es una simple formalidad... Sin duda, puede afirmarse que el fraude y la manipulación electoral se han convertido en catalizadores para una oposición cívica y masiva que a su vez ha conducido a un resultado electoral libre y transparente.”¹⁰¹* Lo que muchos expertos ignoraban era que las elecciones también pueden tener un efecto considerable en la aparición y/o consolidación de la democracia si éstas son robadas por parte del régimen en el poder.¹⁰² En este sentido el modelo de las elecciones robadas de

¹⁰⁰ Arel, Dominique. The “Orange Revolution”: Analysis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

¹⁰¹ Freedom House. Civic Power and Electoral Politics. 2005.

¹⁰² Sin embargo, la afirmación anterior no debe malinterpretarse y creer que a partir de la fecha lo ideal sería realizar elecciones para que éstas sean robadas, pero sí busca llamar la atención acerca de la importancia de

Thompson y Kuntz es particularmente valioso pues muestra las consecuencias que puede llegar a tener el fraude electoral tanto en la sociedad como en el gobierno.

Sin embargo es importante tener en cuenta que el simple robo de las elecciones no conlleva necesariamente al surgimiento de Revoluciones Democráticas.¹⁰³ El robo de las elecciones no producirá ninguna Revolución Democrática a menos que exista una sociedad civil y una oposición lo suficientemente organizadas y fuertes como para transformar el descontento en una verdadera manifestación de resistencia civil. Esta es una de las lecciones principales de la Revolución Naranja. Si la primera conclusión tiene que ver con la importancia del proceso electoral y las consecuencias potenciales que puede llegar a tener el robo de las elecciones, la segunda conclusión subraya la necesidad de una sociedad civil organizada, una oposición unida, y la existencia de un liderazgo fuerte. En el caso de las Revoluciones Democráticas existe una relación recíproca entre la sociedad civil y la democracia. Éstas tienen una mayor probabilidad de éxito en países que si bien no son enteramente democráticos, permiten algún campo de acción para las fuerzas opositoras.¹⁰⁴ Las experiencias recientes demuestran que la presencia de una oposición fuerte y de un líder reconocido también son condiciones fundamentales para el éxito de estas Revoluciones.¹⁰⁵

realizar elecciones en regímenes autoritarios, dictatoriales o represivos, y de paso subrayar las consecuencias potenciales que pueden traer.

¹⁰³ Elecciones robadas en Birmania (1990), Algeria (1992) y Nigeria (1993) no produjeron manifestaciones parecidas a las experimentadas en Ucrania, Serbia o Georgia.

¹⁰⁴ Ya sea por la fuerza intrínseca de la sociedad civil y la oposición, la debilidad del régimen o por la presión internacional que obliga al régimen a emprender un proceso de liberalización.

¹⁰⁵ La presencia de Viktor Yushchenko como líder indiscutido de la oposición y del todo el movimiento de la Revolución Naranja, fue un factor fundamental para el desenlace de los acontecimientos. Yushchenko se

Una tercera conclusión tiene que ver con el “poder del pueblo”, o la acción cívica no-violenta, como fuerza trascendental de cambio político. Las Revoluciones Democráticas demuestran que las manifestaciones pacíficas y colectivas pueden llegar a constituirse en estrategias bastante eficaces de participación política. Comprender estas experiencias es una obligación para todos aquellos interesados en la consolidación de la democracia, los mecanismos de participación política, y los cambios de régimen o estudios de transición.

Estas Revoluciones Democráticas también han puesto de manifiesto la importancia de la Comunidad Internacional con relación a dos aspectos. En primer lugar, en los sucesos previos a las Revoluciones en la forma de ayuda económica a ONG's, institutos, y otros aspectos de la sociedad civil dedicados al fortalecimiento de los valores democráticos. Según Freedom House, *“la Revolución Naranja fue un recordatorio de que el apoyo a la sociedad civil a través de ayuda financiera y entrenamiento a organizaciones sindicales, grupos estudiantiles y de jóvenes, organizaciones de monitoreo electoral, grupos de derechos, e institutos de análisis, merecen una inversión importante de la Comunidad Internacional.”*¹⁰⁶ Y segundo, la Comunidad Internacional también desempeña un papel fundamental durante las Revoluciones a través de la presencia de observadores electorales, voces de aliento a los manifestantes, y presión para que el gobierno del país en cuestión no acuda a la fuerza y respete el proceso legal e institucional.

convirtió en la figura visible del descontento hacia el régimen y hasta cierto punto personificó la alternativa al gobierno.

¹⁰⁶ Arel, Dominique. *The “Orange Revolution”: Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine*. Cambridge University. February, 2005.

Por último, estas Revoluciones Democráticas tienen la particularidad de tener un efecto “bola de nieve”, es decir, que el éxito de una Revolución Democrática en algún país se constituye en un ejemplo y en un incentivo para que otros países también intenten combatir sus propios gobiernos autoritarios a través de manifestaciones pacíficas y colectivas de resistencia civil. Este efecto de contagio se evidencia en la relación que han tenido los acontecimientos en Serbia, Georgia, Ucrania, y más recientemente Kirguistán. La ubicación y cercanía geográfica de los países en los que se han llevado a cabo Revoluciones Democráticas no es pura casualidad, y por lo tanto no debe tratarse como tal.

ANEXO # 1

Ratings Freedom House 2004

NATIONS IN TRANSIT Ratings and Score Summary 2004

Country, Territory	EP	CS	IM	GOV	CLJF	CO	<i>New Democracy Score</i>
Albania	3.75	3.50	3.75	4.25	4.25	5.25	4.13
Armenia	5.75	3.50	5.25	4.75	5.00	5.75	5.00
Azerbaijan	6.00	4.50	5.75	5.75	5.50	6.25	5.63
Belarus	6.75	6.75	6.75	6.50	6.75	5.75	6.54
Bosnia	3.50	3.75	4.25	5.00	4.50	4.75	4.29
Bulgaria	1.75	3.00	3.50	3.75	3.25	4.25	3.25
Croatia	3.25	3.00	3.75	3.75	4.50	4.75	3.83
Czech Rep.	2.00	1.50	2.25	2.25	2.50	3.50	2.33
Estonia	1.50	2.00	1.50	2.25	1.75	2.50	1.92
Georgia	5.25	3.50	4.00	5.75	4.50	6.00	4.83
Hungary	1.25	1.25	2.25	2.50	1.75	2.75	1.96
Kazakhstan	6.50	5.50	6.50	6.25	6.25	6.50	6.25
Kyrgyzstan	6.00	4.50	6.00	6.00	5.50	6.00	5.67
Latvia	1.75	2.00	1.50	2.25	2.00	3.50	2.17
Lithuania	1.75	1.50	1.75	2.50	1.75	3.50	2.13
Macedonia	3.50	3.25	4.25	4.00	4.00	5.00	4.00
Moldova	4.00	4.00	5.00	5.50	4.50	6.25	4.88
Poland	1.50	1.25	1.75	2.00	1.50	2.50	1.75
Romania	2.75	2.50	3.75	3.75	4.25	4.50	3.58
Russia	5.50	4.50	5.75	5.25	4.75	5.75	5.25
Serbia	3.50	2.75	3.50	4.00	4.25	5.00	3.83
Montenegro	3.50	2.75	3.25	4.00	4.25	5.25	3.83
Kosovo	5.25	4.25	5.50	6.00	6.00	6.00	5.50
Slovakia	1.50	1.25	2.25	2.25	2.00	3.25	2.08
Slovenia	1.50	1.50	1.75	2.00	1.75	2.00	1.75
Tajikistan	5.75	5.00	5.75	5.75	5.75	6.25	5.71
Turkmenistan	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	6.25	6.88
Ukraine	4.25	3.75	5.50	5.25	4.75	5.75	4.88
Uzbekistan	6.75	6.50	6.75	6.25	6.50	6.00	6.46
Average	3.90	3.45	4.16	4.36	4.17	4.85	4.15
Median	3.50	3.50	4.00	4.25	4.50	5.25	4.13

The ratings are based on a scale of 1 to 7, with 1 representing the highest level and 7 the lowest level of democratic development. The 2004 ratings reflect the period January 1 through December 31, 2003.

The *Democracy Score* is an average of ratings for Electoral Process (EP); Civil Society (CS); Independent Media (IM); Governance (GOV); Constitutional, Legislative and Judicial Framework (CLJF); and Corruption (CO).

ANEXO # 2 (Proceso Electoral)

NATIONS IN TRANSIT Electoral Process: Ratings History and Regional Breakdown

	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members							
Czech Rep.	1.25	1.25	1.75	1.75	2.00	2.00	2.00
Estonia	2.00	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.50
Hungary	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
Latvia	2.00	2.00	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Lithuania	2.00	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Poland	1.50	1.25	1.25	1.25	1.25	1.50	1.50
Slovakia	3.75	3.50	2.50	2.25	1.75	1.50	1.50
Slovenia	2.00	2.00	2.00	1.75	1.75	1.50	1.50
Average	1.97	1.84	1.75	1.69	1.66	1.63	1.59
Median	2.00	1.75	1.75	1.75	1.75	1.63	1.50
The Balkans							
Albania	4.25	4.50	4.25	4.00	3.75	3.75	3.75
Bosnia	n/a	5.00	5.00	4.75	4.25	3.75	3.50
Bulgaria	3.25	2.75	2.25	2.00	2.00	2.00	1.75
Croatia	4.00	4.25	4.25	3.25	3.25	3.25	3.25
Macedonia	3.50	3.50	3.50	3.75	4.50	3.50	3.50
Romania	3.25	3.25	2.75	3.00	3.00	2.75	2.75
Yugoslavia	n/a	5.00	5.50	4.75	3.75	3.75	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	3.50
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	3.50
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	5.25
Average	3.65	4.06	3.93	3.64	3.50	3.25	3.14
Median	3.50	4.25	4.25	3.75	3.75	3.50	3.50
Non-Baltic Former Soviet States							
Armenia	5.50	5.75	5.25	5.50	5.50	5.50	5.75
Azerbaijan	5.75	5.50	5.50	5.75	5.75	5.75	6.00
Belarus	6.00	6.25	6.75	6.75	6.75	6.75	6.75
Georgia	5.00	4.50	4.00	4.50	5.00	5.25	5.25
Kazakhstan	5.50	5.50	6.00	6.25	6.25	6.50	6.50
Kyrgyz Rep.	5.00	5.00	5.00	5.75	5.75	6.00	6.00
Moldova	3.25	3.50	3.25	3.25	3.50	3.75	4.00
Russia	3.50	3.50	4.00	4.25	4.50	4.75	5.50
Tajikistan	6.00	5.75	5.50	5.25	5.25	5.25	5.75
Turkmenistan	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
Ukraine	3.25	3.50	3.50	4.00	4.50	4.00	4.25
Uzbekistan	6.25	6.50	6.50	6.75	6.75	6.75	6.75
Average	5.17	5.19	5.19	5.42	5.54	5.60	5.79
Median	5.50	5.50	5.38	5.63	5.63	5.63	5.88

El triunfo del movimiento Nuestra Ucrania liderado por Viktor Yushchenko en las elecciones parlamentarias del 2002 representaron el primer triunfo electoral de la oposición contra el régimen del Presidente Leonid Kuchma. Sin embargo, contrario a lo esperado, los resultados de estos comicios tuvieron un efecto negativo en las libertades políticas de Ucrania, pues desde la fecha el gobierno de Kuchma intensificó las medidas y acciones en contra de las fuerzas opositoras con el fin de evitar una derrota similar en las elecciones presidenciales del 2004. Lo que más preocupa respecto a estas cifras es que la disminución en los niveles de libertad en el proceso electoral se ha intensificado incluso después del establecimiento de la Ley Electoral firmada por Kuchma en el 2001. Según la OSCE (Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa), esta nueva Ley Electoral representaba un adelanto respecto a legislaciones anteriores. Frente a las manipulaciones de la nueva Ley Electoral por parte del gobierno la oposición intentó en el 2003 introducir el voto exclusivamente proporcional, pero se quedó corta por apenas doce votos. Entre los casos más recientes de fraude electoral se encuentran los del 2003 cuando se realizaron elecciones para elegir un miembro del Parlamento por el distrito de Chernihiv, y tres alcaldes para las ciudades de Zaporizhzhia, Sumy, y Mukachevo. Las cuatro elecciones estuvieron marcadas por violaciones y presiones en contra de la oposición. En Mukachevo, a Vasyl Petyovka del movimiento opositor Nuestra Ucrania le fue impedido asumir el cargo que había ganado legítimamente.

ANEXO # 3 (Sociedad Civil)

NATIONS IN TRANSIT Civil Society: Ratings History and Regional Breakdown

	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members							
Czech Rep.	1.50	1.50	1.50	1.50	1.75	1.50	1.50
Estonia	2.25	2.25	2.50	2.25	2.00	2.00	2.00
Hungary	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
Latvia	2.25	2.25	2.25	2.00	2.00	2.00	2.00
Lithuania	2.25	2.00	2.00	1.75	1.50	1.50	1.50
Poland	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25	1.25
Slovakia	3.25	3.00	2.25	2.00	1.75	1.50	1.25
Slovenia	2.00	2.00	1.75	1.75	1.50	1.50	1.50
Average	2.00	1.94	1.84	1.72	1.63	1.56	1.53
Median	2.13	2.00	1.88	1.75	1.63	1.50	1.50
The Balkans							
Albania	4.25	4.25	4.00	4.00	3.75	3.75	3.50
Bosnia	n/a	5.00	4.50	4.50	4.25	4.00	3.75
Bulgaria	4.00	3.75	3.75	3.50	3.25	3.25	3.00
Croatia	3.50	3.50	3.50	2.75	2.75	3.00	3.00
Macedonia	3.75	3.75	3.50	3.75	4.00	3.75	3.25
Romania	3.75	3.75	3.00	3.00	3.00	2.75	2.50
Yugoslavia	n/a	5.00	5.25	4.00	3.00	2.75	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	2.75
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	2.75
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	4.25
Average	3.85	4.14	3.93	3.64	3.43	3.32	3.19
Median	3.75	3.75	3.75	3.75	3.25	3.25	3.00
Non-Baltic Former Soviet States							
Armenia	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50	3.50
Azerbaijan	5.00	5.00	4.75	4.50	4.50	4.25	4.50
Belarus	5.25	5.75	6.00	6.50	6.25	6.50	6.75
Georgia	4.50	4.25	3.75	4.00	4.00	4.00	3.50
Kazakhstan	5.25	5.00	5.00	5.00	5.50	5.50	5.50
Kyrgyz Rep.	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50
Moldova	3.75	3.75	3.75	3.75	4.00	3.75	4.00
Russia	3.75	4.00	3.75	4.00	4.00	4.25	4.50
Tajikistan	5.50	5.25	5.25	5.00	5.00	5.00	5.00
Turkmenistan	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
Ukraine	4.00	4.25	4.00	3.75	3.75	3.50	3.75
Uzbekistan	6.50	6.50	6.50	6.50	6.75	6.50	6.50
Average	4.88	4.90	4.81	4.83	4.90	4.85	4.92
Median	4.75	4.75	4.63	4.50	4.50	4.38	4.50

El auge de la sociedad civil en Ucrania antes de la Revolución Naranja es uno de los aspectos más significativos en el marco político de este país. ONG's pro-democráticas estuvieron bastante activas en las elecciones parlamentarias del 2002. Según el Counterpart Creative Center había más de 35,000 ONG's en Ucrania en el 2003, un incremento significativo con relación a las 30,000 en el 2000, y 4,000 en 1995. Uno de los aspectos característicos de la mayoría de estas ONG's es su vínculo con otras organizaciones internacionales. La influencia de la sociedad civil en general, y de las Organizaciones No Gubernamentales ha crecido tanto con el tiempo que, tras las elecciones parlamentarias del 2002 el gobierno de Kuchma impuso mayores restricciones a sus acciones con el fin de frenar su poder e influencia en las elecciones presidenciales del 2004. Por esta razón Freedom House registró un descenso de 3,50 a 3,75 en esta variable.

ANEXO # 4
(Libertad de los Medios de Comunicación)

NATIONS IN TRANSIT
Independent Media: Ratings History and Regional Breakdown

	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members							
Czech Rep.	1.25	1.25	1.75	2.00	2.50	2.25	2.25
Estonia	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.50
Hungary	1.50	1.50	2.00	2.25	2.25	2.25	2.25
Latvia	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.50
Lithuania	1.75	1.50	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Poland	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.75	1.75
Slovakia	4.25	4.00	2.25	2.00	2.00	2.00	2.25
Slovenia	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
Average	1.94	1.88	1.81	1.84	1.91	1.91	1.88
Median	1.75	1.63	1.75	1.75	1.75	1.75	1.75
The Balkans							
Albania	4.75	4.75	4.50	4.25	4.00	4.00	3.75
Bosnia	n/a	4.75	5.00	4.50	4.25	4.25	4.25
Bulgaria	3.75	3.50	3.50	3.25	3.25	3.50	3.50
Croatia	4.75	4.75	5.00	3.50	3.50	3.75	3.75
Macedonia	4.00	4.00	3.75	3.75	3.75	4.00	4.25
Romania	4.25	4.00	3.50	3.50	3.50	3.75	3.75
Yugoslavia	n/a	4.50	5.75	4.50	3.50	3.25	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	3.50
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	3.25
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	5.50
Average	4.30	4.32	4.58	3.96	3.71	3.79	3.94
Median	4.25	4.50	4.50	3.75	3.50	3.75	3.75
Non-Baltic Former Soviet States							
Armenia	5.25	5.25	4.75	4.75	4.75	5.00	5.25
Azerbaijan	5.50	5.50	5.50	5.75	5.50	5.50	5.75
Belarus	6.25	6.50	6.75	6.75	6.75	6.75	6.75
Georgia	4.50	4.25	3.75	3.50	3.75	4.00	4.00
Kazakhstan	5.25	5.50	5.50	6.00	6.00	6.25	6.50
Kyrgyz Rep.	5.00	5.00	5.00	5.00	5.75	6.00	6.00
Moldova	4.00	4.25	4.00	4.25	4.50	4.75	5.00
Russia	3.75	4.25	4.75	5.25	5.50	5.50	5.75
Tajikistan	6.25	6.00	5.75	5.50	5.75	5.75	5.75
Turkmenistan	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
Ukraine	4.50	4.75	5.00	5.25	5.50	5.50	5.50
Uzbekistan	6.50	6.50	6.50	6.75	6.75	6.75	6.75
Average	5.31	5.40	5.35	5.48	5.63	5.73	5.83
Median	5.25	5.38	5.25	5.38	5.63	5.63	5.75

Según Freedom House la situación de los medios de comunicación era una de las más críticas en Ucrania para el 2004 (5,50). A pesar de la existencia de medios opositores al régimen, la mayoría de estos eran controlados por seguidores del gobierno de Kuchma. De acuerdo al Instituto de Información Masiva de Ucrania en el 2003 se produjeron 42 asaltos y amenazas contra periodistas. Pero fue el asesinato del periodista Heorhiy Gongadze en Septiembre del 2000 el acto que llamó la atención de la sociedad civil y la comunidad internacional acerca de los abusos del gobierno en contra de la oposición.

ANEXO # 5 (Gobernabilidad)
NATIONS IN TRANSIT
Governance: Ratings History and Regional Breakdown

	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members							
Czech Rep.	2.00	2.00	2.00	2.00	2.25	2.25	2.25
Estonia	2.25	2.25	2.25	2.25	2.25	2.25	2.25
Hungary	1.75	1.75	2.50	3.00	3.00	2.50	2.50
Latvia	2.50	2.50	2.50	2.25	2.25	2.25	2.25
Lithuania	2.50	2.50	2.50	2.50	2.50	2.50	2.50
Poland	1.75	1.75	1.75	1.75	2.00	2.00	2.00
Slovakia	3.75	3.75	3.00	2.75	2.25	2.25	2.25
Slovenia	2.50	2.50	2.25	2.50	2.25	2.25	2.00
Average	2.38	2.38	2.34	2.38	2.34	2.28	2.25
Median	2.38	2.38	2.38	2.38	2.25	2.25	2.25
The Balkans							
Albania	4.75	5.00	4.75	4.25	4.25	4.25	4.25
Bosnia	n/a	6.00	6.00	6.00	5.50	5.25	5.00
Bulgaria	4.25	4.00	3.75	3.50	3.50	3.75	3.75
Croatia	4.00	4.00	4.00	3.50	3.50	3.75	3.75
Macedonia	4.00	4.00	3.00	3.75	4.25	4.50	4.00
Romania	4.25	4.00	3.50	3.75	3.75	3.75	3.75
Yugoslavia	n/a	5.00	5.50	5.25	4.25	4.25	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	4.00
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	4.00
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	6.00
Average	4.25	4.57	4.36	4.29	4.14	4.21	4.28
Median	4.25	4.00	4.00	3.75	4.25	4.25	4.00
Non-Baltic Former Soviet States							
Armenia	4.50	4.50	4.50	4.50	4.50	4.75	4.75
Azerbaijan	6.25	6.25	6.25	6.25	6.00	5.75	5.75
Belarus	6.00	6.25	6.25	6.25	6.50	6.50	6.50
Georgia	4.50	5.00	4.50	4.75	5.00	5.50	5.75
Kazakhstan	5.50	5.50	5.00	5.00	5.75	6.25	6.25
Kyrgyz Rep.	4.25	4.50	5.00	5.25	5.50	6.00	6.00
Moldova	4.25	4.50	4.50	4.50	4.75	5.25	5.50
Russia	4.00	4.50	4.50	5.00	5.25	5.00	5.25
Tajikistan	7.00	6.75	6.25	6.00	6.00	6.00	5.75
Turkmenistan	6.75	6.75	6.75	6.75	6.75	6.75	7.00
Ukraine	4.50	4.75	4.75	4.75	5.00	5.00	5.25
Uzbekistan	6.00	6.25	6.25	6.00	6.00	6.25	6.25
Average	5.29	5.46	5.38	5.42	5.58	5.75	5.83
Median	5.00	5.25	5.00	5.13	5.63	5.88	5.75

En lo que concierne a la gobernabilidad los últimos cuatro años han visto una lucha en el poder entre tres grandes grupos: el grupo Donetsk representado por el antiguo Primer Ministro y candidato presidencial Viktor Yanukovich; el partido Social Demócrata presidido por el hombre de confianza de Kuchma, Viktor Medvedchuk; y el grupo Dnipropetrovsk encabezado por el yerno de Leonid Kuchma, Viktor Pinchuk. La lucha de poder entre estas tres facciones se ha reflejado en una ausencia de transparencia en las políticas públicas y una influencia desmedida de los “oligarcas”. Según el informe de Freedom House, el índice de gobernabilidad pasó de 5,00 a 5,25.

ANEXO # 6
(Marco Constitucional, Legislativo y Judicial)
NATIONS IN TRANSIT
Constitutional, Legislative and Judicial Framework
Ratings History and Regional Breakdown

	1997	1998	1999-2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members							
Czech Rep.	1.50	1.50	2.25	2.50	2.50	2.50	2.50
Estonia	2.25	2.25	2.00	2.00	1.75	1.75	1.75
Hungary	1.75	1.75	1.75	2.00	2.00	1.75	1.75
Latvia	2.25	2.25	2.00	2.00	2.00	2.25	2.00
Lithuania	2.25	2.00	2.00	1.75	2.00	1.75	1.75
Poland	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50	1.50
Slovakia	4.00	4.00	2.50	2.25	2.00	2.00	2.00
Slovenia	1.75	1.50	1.50	1.50	1.75	1.75	1.75
Average	2.16	2.09	1.94	1.94	1.94	1.91	1.88
Median	2.00	1.88	2.00	2.00	2.00	1.75	1.75
The Balkans							
Albania	4.75	5.25	5.00	4.50	4.50	4.25	4.25
Bosnia	n/a	6.00	6.00	5.50	5.25	5.00	4.50
Bulgaria	4.25	3.75	3.50	3.50	3.50	3.50	3.25
Croatia	4.75	4.75	4.75	3.75	3.75	4.25	4.50
Macedonia	4.25	4.50	4.25	4.25	4.75	4.50	4.00
Romania	4.25	4.25	4.25	4.25	4.25	4.25	4.25
Yugoslavia	n/a	5.00	5.75	5.50	4.25	4.25	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	4.25
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	4.25
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	6.00
Average	4.45	4.79	4.79	4.46	4.32	4.29	4.36
Median	4.25	4.75	4.75	4.25	4.25	4.25	4.25
Non-Baltic Former Soviet States							
Armenia	4.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Azerbaijan	5.50	5.50	5.50	5.25	5.25	5.25	5.50
Belarus	6.00	6.25	6.50	6.75	6.75	6.75	6.75
Georgia	5.00	4.75	4.00	4.00	4.25	4.50	4.50
Kazakhstan	5.00	5.25	5.50	5.75	6.00	6.25	6.25
Kyrgyz Rep.	4.50	4.50	5.00	5.25	5.25	5.50	5.50
Moldova	4.25	4.00	4.00	4.00	4.00	4.50	4.50
Russia	4.00	4.25	4.25	4.50	4.75	4.50	4.75
Tajikistan	6.25	6.00	5.75	5.75	5.75	5.75	5.75
Turkmenistan	6.75	6.75	6.75	7.00	7.00	7.00	7.00
Ukraine	3.75	4.00	4.50	4.50	4.75	4.50	4.75
Uzbekistan	6.50	6.50	6.50	6.50	6.50	6.50	6.50
Average	5.19	5.23	5.27	5.35	5.44	5.50	5.56
Median	5.00	5.13	5.25	5.25	5.25	5.38	5.50

El marco constitucional, legislativo y judicial se vio seriamente afectado durante el régimen de Kuchma. A pesar que la Constitución establece una serie de controles entre las distintas ramas del poder, era evidente que Leonid Kuchma dominaba a su antojo el Parlamento y los juzgados. Presiones del gobierno a la Corte Constitucional provocaron que ésta permitiera en Diciembre 30 del 2003 que Kuchma se lanzara de nuevo como candidato a la presidencia en las elecciones del siguiente año. Debido al incremento en las presiones del régimen sobre al Parlamento, los Ministros, y las Cortes, Freedom House registró una disminución en esta variable de 0,25, pasando de 4,50 a 4,75.

ANEXO # 7 (Corrupción)
NATIONS IN TRANSIT
Corruption: Ratings History and Regional Breakdown

	1999- 2000	2001	2002	2003	2004
New EU Members					
Czech Rep.	3.25	3.75	3.75	3.50	3.50
Estonia	3.25	2.75	2.50	2.50	2.50
Hungary	2.50	3.00	3.00	2.75	2.75
Latvia	3.50	3.50	3.75	3.50	3.50
Lithuania	3.75	3.75	3.75	3.50	3.50
Poland	2.25	2.25	2.25	2.50	2.50
Slovakia	3.75	3.75	3.25	3.25	3.25
Slovenia	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Average	3.03	3.09	3.03	2.94	2.94
Median	3.25	3.25	3.13	3.00	3.00
The Balkans					
Albania	6.00	5.50	5.25	5.00	5.25
Bosnia	6.00	5.75	5.50	5.00	4.75
Bulgaria	4.75	4.75	4.50	4.25	4.25
Croatia	5.25	4.50	4.50	4.75	4.75
Macedonia	5.00	5.00	5.50	5.50	5.00
Romania	4.25	4.50	4.75	4.50	4.50
Yugoslavia	6.25	6.25	5.25	5.00	n/a
Serbia	n/a	n/a	n/a	n/a	5.00
Montenegro	n/a	n/a	n/a	n/a	5.25
Kosovo	n/a	n/a	n/a	n/a	6.00
Average	5.36	5.18	5.04	4.86	4.97
Median	5.25	5.00	5.25	5.00	5.00
Non-Baltic Former Soviet States					
Armenia	5.75	5.75	5.75	5.75	5.75
Azerbaijan	6.00	6.25	6.25	6.25	6.25
Belarus	5.25	5.25	5.25	5.50	5.75
Georgia	5.00	5.25	5.50	5.75	6.00
Kazakhstan	6.00	6.25	6.25	6.25	6.50
Kyrgyz Rep.	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
Moldova	6.00	6.00	6.25	6.25	6.25
Russia	6.25	6.25	6.00	5.75	5.75
Tajikistan	6.00	6.00	6.00	6.00	6.25
Turkmenistan	6.00	6.25	6.25	6.25	6.25
Ukraine	6.00	6.00	6.00	5.75	5.75
Uzbekistan	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00
Average	5.85	5.94	5.96	5.96	6.04
Median	6.00	6.00	6.00	6.00	6.00

De acuerdo al índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional del 2003, Ucrania se encontraba clasificada como uno de los países más corruptos del planeta. De hecho, entre los antiguos países de la Unión Soviética era el quinto más corrupto, y el número 106 entre 133 países. Con el paso de los años el régimen de Kuchma acudió cada vez con mayor frecuencia a actos de corrupción con el fin de mantenerse en el poder. Para el 2004 la situación era crítica y las medidas escasas. Freedom House establece en 5,75 el nivel de corrupción en Ucrania.

ANEXO # 8
(Tipo de Regímenes Según los Valores de Freedom House)

NATIONS IN TRANSIT
New Democracy Score Rankings 2004

Country	New Democracy Score
Consolidated Democracies	
Poland	1.75
Slovenia	1.75
Estonia	1.92
Hungary	1.96
Slovakia	2.08
Lithuania	2.13
Latvia	2.17
Czech Rep.	2.33
Semi-Consolidated Democracies	
Bulgaria	3.25
Romania	3.58
Croatia	3.83
Montenegro*	3.83
Serbia*	3.83
Transitional Governments or Hybrid Regimes	
Macedonia	4.00
Albania	4.13
Bosnia	4.29
Georgia	4.83
Ukraine	4.88
Moldova	4.88
Semi-Consolidated Authoritarian Regimes	
Armenia	5.00
Russia	5.25
Kosovo*	5.50
Azerbaijan	5.63
Kyrgyzstan	5.67
Tajikistan	5.71
Consolidated Authoritarian Regimes	
Kazakhstan	6.25
Uzbekistan	6.46
Belarus	6.54
Turkmenistan	6.88

The *Democracy Score* is an average of 2004 ratings for Electoral Process (EP); Civil Society (CS); Independent Media (IM); Governance (GOV); Constitutional, Legislative and Judicial Framework (CLJF); and Corruption (CO). The ratings are based on a scale of 1 to 7, with 1 representing the highest level and 7 the lowest level of democratic development.

* In *Nations in Transit 2004*, Freedom House introduces separate ratings for Serbia, Montenegro, and Kosovo in order to provide a clearer picture of processes and conditions in the three different territories. Doing so does not indicate a position on the part of Freedom House regarding the territorial integrity of the State Union of Serbia and Montenegro; neither does it indicate a position on Kosovo's future status.

ANEXO # 9

Resultados de la Primera Vuelta Presidencial (31 de Octubre)

Candidate	% For
V.A. Yushchenko	39.87
V.F. Yanukovych	39.32
Moroz O.O.	5.81
P.M. Simonenko	4.97
Vitrenko N.M.	1.53
Kinakh A.K.	0.93
O.M. Yakovenko	0.78
O.O. Omelchenko	0.48
A.M. Chernovetsky	0.45
D.O. Korchinsky	0.17
Chornovil A.V.	0.12
Grabar M.F.	0.07
Brodsky M.Y.	0.05
Zbitnev Y.I.	0.05
C.V. Komisarenko	0.04
Volga V.O.	0.04
Boiko B.F.	0.04
Rzhavsky O.M.	0.03
M.V. Rogozhinsky	0.03
V.A. Krivobokov	0.03
Bazilyuk O.F.	0.03
Dushin I.L.	0.03
Kozak P.M.	0.02
V.P. Nechiporuk	0.02

ANEXO # 10

**Resultados Segunda Vuelta Presidencial –
21 de Noviembre del 2004**

Candidate	% For
Yanukovych V.F.	49.46
Yushchenko V.A.	46.61



















ANEXO # 11

**Resultados de la Repetición de la Segunda Vuelta Presidencial
26 de Diciembre del 2004**

Candidate	% For
Yushchenko V.A.	51.99
Yanukovych V.F.	44.20

ANEXO # 12

**Votación Regional x Candidato
Elecciones del 26 de Diciembre del 2004**

%	Chart	Region of Ukraine	Chart	%
51.99%		UKRAINE		44.19%
15.41%		Autonomous Republic of Crimea		81.26%
84.07%		Vinnitsa Region		12.94%
90.71%		Volynsk Region		7.01%
32.00%		Dnipropetrovsk Region		61.14%
4.21%		Donetsk Region		93.54%
66.86%		Zhitomir Region		28.90%
67.45%		Zakarpatskaya Area (Transcarpathia)		27.58%
24.52%		Zaporozhye		70.13%

95.72%		Ivan Franko Region		2.86%
82.70%		Kiev Region		13.77%
63.42%		Kirovograd Region		31.74%
6.21%		Lugask Region		91.24%
93.74%		Lvov Region		4.72%
27.72%		Mikhailovsk Region		67.13%
27.46%		Odessa Region		66.56%

ANEXO # 13

Resultados de las Tres Elecciones Presidenciales Octubre 31, Noviembre 21 y Diciembre 26

Official Results of Ukraine's 2004 Presidential Election (Percentage of Vote)			
NAME (PARTYAFFILIATION)	First Round October 31*	Runoff November 21	Repeat Runoff December 26
Viktor Yushchenko (Our Ukraine)	39.90	46.61	51.99
Viktor Yanukovich (Regions of Ukraine)	39.26	49.46	44.20
Oleksandr Moroz (Socialist Party)	5.82	—	—
Petro Symonenko (Communist Party)		—	—

Source: Central Election Commission of Ukraine

* No other candidate received more than 2 percent of the vote. A portion of the electorate (1.98 percent) voted against all candidates.

ANEXO # 14

Detalles Sobre los Métodos de Fraude Electoral

- **La Introducción de Votos a Favor de Yanukovych:** Votos a favor del candidato del gobierno habían sido marcados secretamente. Cerrados los puestos de votación al final de la tarde representantes de Yushchenko fueron expulsados impidiéndoles supervisar el proceso, y por ende detener la introducción de nuevos votos a favor de Yanukovych.¹⁰⁷
- **Cupones de Registro:** Personas con diferentes cupones de registro fueron trasladados en buses a varios puestos de votación en diferentes lugares de Ucrania para que votaran repetidamente por el candidato del gobierno. Se cree que la posterior muerte del Ministro de Transporte, Kirpa, está relacionada con la organización de estos eventos.¹⁰⁸
- **“Carrusel Electoral”:** Los votantes recibían tarjetones falsificados marcados a favor de Yanukovych junto con un cupón de registro. Entonces se dirigían al puesto de votación en donde recibían un nuevo tarjetón en blanco. Al entrar a la cabina de votación, escondían el tarjetón en blanco y depositaban el ya marcado. Una vez por fuera del puesto de votación entregaban el tarjetón sin marcar a los falsificadores y recibían su paga (por lo general una botella de vodka). El proceso se repetía con el siguiente votante. Se estima que esta estrategia representó un millón de votos para Yanukovych.¹⁰⁹
- **Listas de Muertos:** Uno de los jurados de la mesa de votación tenía la lista de los ciudadanos muertos que aún aparecían en la lista de votantes. Ciudadanos vestidos con alguna prenda característica y previamente seleccionada (como cachuchas o bufandas) se acercaron al puesto de votación y sufragaron por los muertos.¹¹⁰
- **Destrucción de Listas de Votantes:** Observadores internacionales reportaron la destrucción deliberada de listas de votantes en algunas regiones en las que la mayoría de personas votaron por Yushchenko.¹¹¹
- **Votación desde la Casa:** En primer lugar las autoridades y partidarios de Yanukovych averiguaron quiénes iban a votar desde su casa. Posteriormente metían tarjetones marcados a favor de Yanukovych en igual número a los tarjetones en blanco que sacaban. Por último iban hasta la casa del votante e

¹⁰⁷ Panioto, Volodymyr. Ukraine: Presidential Elections 2004 and the Orange Revolution. 2005. Pp. 13

¹⁰⁸ Ibid. Pp. 13

¹⁰⁹ Ibid. Pp. 13

¹¹⁰ Ibid. Pp. 14

¹¹¹ Ibid. Pp. 14

inflúan, incluso a través de la fuerza, en su voto. Por ejemplo, alrededor de un 30% de la población de Nikolaev votó de esta manera.¹¹²

- **“El Servidor”**: Posteriormente comprobado por la Corte Suprema, se convirtió en el método más efectivo y escandaloso de fraude. Partidarios de Yanukovych consiguieron los códigos de acceso al servidor principal de la Comisión Central Electoral que recibía toda la información de los operativos regionales a lo largo del día. Idealmente, esta información debería llegar primero a la Comisión Electoral, pero esta maniobra hizo que los resultados llegaran a ésta una vez procesados y alterados por la campaña de Yanukovych.¹¹³

- **Tinta Invisible**: Observadores internacionales descubrieron que la tinta de los esferos con la que los votantes marcaban el tarjetón se borraba a los veinte minutos. Al quedar en blanco los partidarios de Yanukovych lo marcaban a favor de su candidato.¹¹⁴

¹¹² Ibid. Pp. 14

¹¹³ Ibid. Pp. 14

¹¹⁴ Ibid. Pp. 14

ANEXO # 15

Elecciones Parlamentarias en Ucrania (2002)¹¹⁵

Seats Won in 2002 Election			
Group	Total	Proportional	Individual
Our Ukraine	112	70	42
For a United Ukraine	102	35	67
Not affiliated	95	0	95
Communist Party of Ukraine	66	60	6
Socialist Party of Ukraine	24	20	4
Social Democratic Party of Ukraine	24	19	5
Yulia Tymoshenko Bloc	21	21	0
Democratic Party of Ukraine-Democratic Union	4	0	4
Unity	4	0	4
Total	452	225	227

Las elecciones parlamentarias de Marzo del 2002 fueron definidas por los observadores de la OSCE como "viciadas", al mismo tiempo que destacaron una mejoría con relación a las de 1998. El movimiento de la oposición "Nuestra Ucrania" fue la fuerza que más asientos ganó, seguido por "Una Ucrania Unida", el movimiento del gobierno, y el Partido Comunista. A pesar del reporte de los observadores de OSCE, inmediatamente después de las elecciones Freedom House cambió su clasificación del régimen político de "parcialmente libre" a "no libre", ante las evidencias de censura e intimidación por parte del gobierno de Leonid Kuchma. La muerte de algunas de las figuras más importantes de la oposición recayeron sobre el gobierno, sin llegar a ponerlo en peligro.

¹¹⁵ En <http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/election-1998.htm>

ANEXO # 16

Composición del Parlamento en Ucrania en las 2 últimas Elecciones

Composition of Parliament

	Votes on Party Lists (%)	Votes on Party Lists (No. Seats)	Single- Mandate Districts (No. Seats)	Total Seats (March 31, 2002)	Total Seats (January 15, 2004)
Opposition Factions					
Our Ukraine	23.57	70	42	112	102
Communists	19.98	59	6	65	59
Tymoshenko bloc	7.26	22	0	22	19
Socialists	6.87	20	2	22	20
Subtotal				221	200
Pro-Presidential Factions					
For a United Ukraine	11.77	35	86	121 (split after elections)	
· Regions of Ukraine (joined by European Choice faction in November 2003)					67
· Labor Ukraine					42
· Democratic Initiatives					18
· People's Power					22
· Agrarian Party					14
· People's Democratic Party					16
· People's Choice					14
Social Democratic Party of Ukraine (United)	6.27	19	8	27	36
Subtotal				148	229
Deputies from other parties and independents			80	80	20
TOTAL IN PARLIAMENT				449*	449*

* One seat remained vacant.

Official data from www.rada.gov.ua and www.cvk.ukrpack.net

Tabla # 2¹¹⁶
Tipos de Regímenes según los Valores Democráticos

VALOR DEMOCRACIA	TIPO DE RÉGIMEN
1-2	Democracia Consolidada
3	Democracia Semi-Consolidada
4	Gobierno de Transición o Régimen Híbrido
5	Régimen Autoritario Semi-Consolidado
6-7	Régimen Autoritario Consolidado

Tabla # 3¹¹⁷

**Encuestas sobre la Preferencia del Voto
Primera Vuelta Electoral – 31 de Octubre del 2004**

Company	Yushchenko	Yanukovych	Yushchenko	Yanukovych
			Difference from CEC	Difference from CEC
KIIS, secret ballot	44,8	38,1	4,9	-1,2
Razumkov Center, secret ballot	45,1	37	5,2	-2,3
Social Monitoring Center, interview	41,1	41,2	1,2	1,9
SOCIS, interview	42	40,1	2,1	0,8
CEC official results	39,9	39,3	0	0

¹¹⁶ Freedom House. Nations In Transit: Ukraine. 2004.

¹¹⁷ Panioto, Volodymyr. Ukraine: Presidential Elections 2004 and the Orange Revolution. 2005. Pp. 15.

Tabla # 4¹¹⁸

**Encuestas Sobre Preferencias Electorales
Segunda Vuelta Presidencial – Noviembre 21 del 2004**

Company	Viktor	Viktor	Difference
	Yushchenko (%)	Yanukovich (%)	
KIIS and the Razumkov Center, secret ballot,	53,7	43,3	10,4
KIIS the Razumkov Center, secret ballot,	53,0	44,0	9
Official Results	46,6	49,5	-2,9

TABLA # 5¹¹⁹

**Encuesta sobre la Preferencia del Voto
Repetición Segunda Vuelta Presidencial – 26 de Diciembre del 2004**

	Yushchenko, (%)	Yanukovich, (%)
Official Results	51,99	44,2
Exit Poll	55,28	40,58
Diffrence	-3,29	3,62

¹¹⁸ Ibid. Pp. 16.

¹¹⁹ Ibid. Pp. 17-

Tabla # 6¹²⁰

Cifras Relevantes de las Elecciones Presidenciales en Ucrania

Población de Ucrania	48,457,000
Total de Votantes Registrados	37,613,685
Número Total de Distritos	226
Número de Puestos de Votación	33,198
Votantes en la Primera Vuelta	28,035,184
Votantes en la Segunda Vuelta	30,511,289
Votantes en la Tercera Vuelta	29,068.309

MAPA # 1

Votación por Regiones

Segunda Presidencial – 31 de Octubre



¹²⁰ Ibid. Pp. 10.

Cronología de la **Revolución Naranja**

2004

- **31 de Octubre:** Primera vuelta de las elecciones presidenciales. Viktor Yushchenko, candidato de la oposición, obtiene el 39,87% de los votos contra un 39,32% del candidato del gobierno, Viktor Yanukovych. Los resultados obligan a realizar una segunda vuelta electoral entre estos dos candidatos.
- **21 de Noviembre:** Segunda vuelta electoral. La Comisión Central Electoral declara ganador a Viktor Yanukovych (con un 49,7% de los votos) contra el 46,7% de Viktor Yushchenko. Este último denuncia el robo de las elecciones por parte del gobierno y hace un llamamiento a sus seguidores. En cuestión de horas más de 200,000 manifestantes se lanzan a las calles de Kiev vestidos de naranja, el color de la campaña de la oposición.
- **24 de Noviembre:** El Primer Ministro y candidato del gobierno, Viktor Yanukovych, le propone a Yushchenko un “plan de reconciliación” basado en cinco puntos para poner fin a la crisis política. El Secretario de Estado de los Estados Unidos, Collin Powell, rechaza los resultados de la elección y amenaza con “consecuencias” si el gobierno de Leonid Kuchma no toma medidas.
- **25 de Noviembre:** Miles de seguidores de Yushchenko bloquean los edificios del gobierno más importantes impidiendo la salida y entrada de los funcionarios.
- **26 de Noviembre:** La Corte Suprema de Ucrania anuncia la suspensión de la publicación oficial de los resultados (y por ende la posesión de Yanukovych) hasta que se estudiaran las acusaciones de fraude electoral por parte de la oposición. Primeras manifestaciones separatistas de algunas regiones del Este y Sur del país -bastiones de Yanukovych-, ante la decisión de la Corte Suprema. El máximo representante de la Política Exterior de la Unión Europea, Javier Solana, se reúne en Kiev con Yanukovych y Yushchenko para encontrar una salida. Los presidentes de Polonia, Aleksander Kwasniewski, y de Lituania, Valdas Adamkus, también desempeñan un papel importante de mediación.
- **27 de Noviembre:** El Parlamento de Ucrania declara “inválido” el resultado de las elecciones y condena públicamente las acciones de la Comisión Electoral. Viktor Yushchenko aparece en la Plaza de la Independencia donde se reúnen miles de sus seguidores y exige nuevas elecciones ante las evidencias de fraude electoral durante la segunda vuelta realizada el 21 de Noviembre.

- **28 de Noviembre:** El presidente Leonid Kuchma hace un llamado a la oposición para que ponga fin a las manifestaciones y bloqueos de los edificios gubernamentales. Ese mismo día funcionarios de su gobierno redactan una propuesta para poner fin a la crisis política basada en el diálogo entre las partes.
- **29 de Noviembre:** La Corte Suprema de Ucrania comienza a estudiar las acusaciones de fraude presentadas por la oposición. Ese mismo día el Comité de Salvación Nacional de Ucrania, liderado por Viktor Yushchenko, presentó un ultimátum a Leonid Kuchma de cuatro puntos a cumplir antes de 24 horas. La oposición exigía la salida de Yanukovych como Primer Ministro, el nombramiento de nuevos miembros del Comité Central Electoral, la salida de los gobernadores de las regiones separatistas, y el inicio de una investigación criminal contra estos.
- **30 de Noviembre:** Yanukovych propone que si las acusaciones de fraude se comprueban tanto él como Yushchenko se abstengan de participar.
- **1 de Diciembre:** El Parlamento de Ucrania pasa un voto de no-confianza contra el gobierno del Primer Ministro Yanukovych, así como lo había hecho días atrás con la Comisión Central Electoral. El mismo 1 de Diciembre por la tarde tanto Yanukovych como Yushchenko acuerdan reducir los poderes del presidente a favor del Parlamento en un intento por acercar a las dos partes.
- **3 de Diciembre:** La Corte Suprema emite un comunicado declarando ilegal la segunda vuelta presidencial cancelando los resultados, y estableciendo nuevas elecciones para el 26 de Diciembre.
- **4 de Diciembre:** La Comisión Central Electoral se reúne y acepta el dictamen de la Corte Suprema sobre la realización de una tercera elección entre Viktor Yushchenko y Viktor Yanukovych para elegir presidente.
- **8 de Diciembre:** El Parlamento de Ucrania anuncia las ansiadas reformas constitucionales a la Ley Electoral, junto con otros cambios a la Constitución con el objetivo de poner fin a la crisis política. Ese mismo día el Parlamento reemplaza la Comisión Electoral tal como lo había exigido la oposición.
- **9 de Diciembre:** Los manifestantes y seguidores de Yushchenko ponen fin al bloqueo de los edificios del gobierno, tras una jornada de celebraciones ante lo que ellos consideran el triunfo de la Revolución Naranja.
- **11 de Diciembre:** Yushchenko viaja a Austria en donde médicos confirman que el cambio en su apariencia a partir de Septiembre se debió a un caso de envenenamiento con Dioxina.
- **20 de Diciembre:** Debate televisado entre Yanukovych y Yushchenko.

- **22 de Diciembre:** La Comisión Central Electoral de Ucrania registra un total de 12,271 observadores internacionales para monitorear las elecciones del 26 de Diciembre.
- **26 de Diciembre:** Repetición de la segunda vuelta electoral entre Yanukovych y Yushchenko. Este último gana con un 52% del total de los votos, contra un 44% de Yanukovych. Este último anuncia que no acepta el resultado de la elección y que acudirá a la Corte Suprema.
- **30 de Diciembre:** La Corte establece que no había habido irregularidades y que Yushchenko era el legítimo ganador de las elecciones.

2005

- **23 de Enero del 2005:** Viktor Yushchenko se posesionó como nuevo presidente de Ucrania.

BIBLIOGRAFÍA

Arel, Dominique. The "Orange Revolution": Análisis and Implications of the 2004 Presidential Election in Ukraine. Cambridge University. February, 2005.

Almond, Gabriel. *Diez Textos Básicos de Ciencia Política*. Editorial Ariel. Barcelona. 1992.

Aslund, Anders. Ukraine Whole and Free: What I saw at the orange revolution. Weekly Standard. Diciembre 27, 2004.

Baker, Peter. Funding Scarce for Export of Democracy outside Mideast, U.S. Efforts Lags. Washington Post. Marzo 25, 2005.

Bendersky, Yevgeny. Democracy in the Former Soviet Union: 1991-2004. Diciembre, 2004.

Castoriadis, Cornelius. *La exigencia Revolucionaria: Reflexiones sobre filosofía política*. Acuarela libros. Madrid, España. 2000.

Corwin, Julie. East: Regime Change on the Cheap. Radio Free Europe/Radio Liberty. 2005.

Feldman, Harvey. Stealing Elections in Ukraine. Capitalism Magazine. December 3, 2004.

Freedom House. Nations In Transit: Ukraine. 2004.

Freedom House. Civic Power and Electoral Politics. 2005.

Gurr, Ted R. El Porqué de las Rebeliones. Editores Asociados S.A. México. 1974.

Huntington, Samuel. La Tercera Ola: la democratización a finales del siglo XX. Paidós Estado y Sociedad. Barcelona. 1994.

Karatnycky, Adrian y Ackerman, Peter. How Freedom is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy. Freedom House. Mayo 24, 2005.

Karatnychy, Adrian. Ukraine's Orange Revolution. Foreign Affairs. Volume 84. Number 3. Winter 2004. Pp 35-52.

Krushelnycky, Askold. Ukraine: Voters go to Polls in Crucial Presidential Vote. Radio Free Europe. November 21, 2004.

Krushelnycky, Askold. Ukraine: Protests Continue as Opposition Demonstrators Seek to Overturn Vote. Radio Free Europe / Radio Liberty. Noviembre 23, 2004.

Kuzio, Taras. From Kuchma to Yushchenko. Ukraine's Presidential Election and the Orange Revolution. March 19, 2005.

Levitsky, Steven y Way, Lucan. Elections Without Democracy: the Menu of Manipulation. Journal of Democracy 13 (April 2002).

Maksymiuk, Jan. Ukrainian Endgame; Premier as Independent Presidential Candidate. Radio Free Europe/ Radio Liberty. December 17, 2004.

McFaul, Michael. Democracy Promotion as a World Value. The Washington Quarterly. Winter 2004-2005. Pp. 147-163.

McFaul, Michael. Election Protest. Carnegie Endowment for International Peace. Washington Post. November 23, 2004.

O'Donnell, Guillermo y Schmitter, Philippe. *Transiciones desde un Gobierno Autoritario: Vols 1-4.* Ediciones Paidós Estado y Sociedad. Buenos Aires. 1989.

Olson, Mancur. La Lógica de la Acción Colectiva. Bienes Públicos y la Teoría de Grupos.

Panioto, Volodymyr. Ukraine: Presidential Elections 2004 and the Orange Revolution. 2005. Pp. 13.

Przeworski, Adam. "Algunos Problemas en el Estudio de la Transición a la Democracia". En: O'Donnell, Guillermo y Schmitter, Philippe. *Transiciones Desde un Gobierno Autoritario: Perspectivas Comparadas (Vol. 3)* Ediciones Paidós Estado y Sociedad. Buenos Aires. 1989.

Randle, Michael. *Resistencia Civil. La Ciudadanía Ante las Arbitrariedades de los Gobiernos.* Editorial Paidós. Barcelona. 1994

Salazar, Marcela. El Deber Ser de la Resistencia Civil en Colombia: Expresión Radical de Participación Ciudadana No Violenta Para el Cambio Social y la Vigencia de los Derechos Humanos. Encuentro Internacional la Resistencia Civil: estrategias de acción y protección en los contextos de guerra y globalización. Universidad Nacional de Colombia. Agosto 13-16 del 2003.

Schedler, Andreas. The Nested Game of Democratization by Elections. International Political Science Review 23 (January 2002). Pp 103-122.

Sen, Amartya. Democracy as a Universal Value. Journal of Democracy. 1999. Pp 3-17.

Suleymanov, Muzaffar. The Orange Revolution.

Thompson, Mark & Kuntz, Philipp. *Stolen Elections: The Case of the Serbian October.* Journal of Democracy. October 2004, Volume 15, Number 4. pp 159-172.

Thoreau, Henry D. *Civil Disobedience*. Editorial del Centenario. Santiago de Chile, Babel. 1949.

Way, A. Lucan. Kuchma's Failed Authoritarianism. Journal of Democracy, Volume 16, Number 2, April 2005.

Páginas de Internet:

<http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm>

<http://www.globalsecurity.org/military/world/ukraine/election-2004-1.htm>

www.pora.org.au