

**NACIONALISMOS Y SEPARATISMOS DEL SIGLO XXI  
ESTUDIO COMPARADO ENTRE LOS CASOS DE KOSOVO Y OSETIA-ABJASIA**

**ÁNGELA MARÍA CARREÑO MALAVER**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

**NACIONALISMOS Y SEPARATISMOS DEL SIGLO XXI  
ESTUDIO COMPARADO ENTRE LOS CASOS DE KOSOVO Y OSETIA-ABJASIA**

**ÁNGELA MARÍA CARREÑO MALAVER**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO**

**DIRECTOR DE TESIS  
OSCAR AGULERA RUIZ**  
Doctor en Antropología Social y Cultural

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

**NACIONALISMOS Y SEPARATISMOS DEL SIGLO XXI  
ESTUDIO COMPARADO ENTRE LOS CASOS DE KOSOVO Y OSETIA-ABJASIA**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO**

**MONOGRAFIA PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
FORMATO DE ENTREGA DE MONOGRAFÍA DE GRADO

DATOS ESTUDIANTE:

APELLIDOS: Carreño Malaver

NOMBRES: Ángela María

DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: 53.001.518

ÉNFASIS: Relaciones Internacionales ASIGNATURA (TRABAJO DE GRADO O MONOGRAFIA  
SEGUN CORRESPONDA

TELÉFONO: 51 1 6761905 (Colombia) 56 9 97531288 (Chile)  
E-MAIL: a.carreno@javeriana.edu.co, angelacar\_5@hotmail.com

DATOS DEL TRABAJO DE MONOGRAFÍA:

TITULO DEL TRABAJO DE GRADO:

NACIONALISMOS Y SEPARATISMOS DEL SIGLO XXI  
ESTUDIO COMPARADO ENTRE LOS CASOS DE KOSOVO Y OSETIA-ABJASIA

**NÚMERO DE PÁGINAS (INCLUYE ANEXOS): 63**

**NOMBRE DEL DIRECTOR: Oscar Aguilera Ruiz**

**TELÉFONO: 56 9 81499398 (Chile) E-MAIL: oscar.aguilera@gmail.com**

**Como Director certifico que el trabajo de grado que se entrega, cumple con los requisitos y aspectos formales requeridos por la Carrera**



**Vo.Bo. DEL DIRECTOR**

\_\_\_\_\_  
**ESTUDIANTE**

**ESPACIO RESERVADO A LA COORDINACIÓN DE ÉNFASIS DE CARRERA**

\_\_\_\_\_  
**Vo.Bo. CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA**

\_\_\_\_\_  
**FECHA DE ENTREGA**

**OBSERVACIONES:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## CONTENIDO

	Pág.
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>9</b>
<b>1.1. PRESENTACIÓN DE LOS CASOS</b>	<b>11</b>
<b>1.2. JUSTIFICACIÓN</b>	<b>12</b>
<b>1.3. OBJETIVOS</b>	<b>12</b>
<b>1.4. HIPÓTESIS</b>	<b>13</b>
<b>1.5. PROPUESTA METODOLÓGICA</b>	<b>13</b>
<b>2. CAPÍTULO I: NACIONALISMOS, REGIONALISMOS, Y SEPARATISMOS</b>	<b>14</b>
<b>2.1. CONCEPTOS</b>	<b>14</b>
<b>2.2. FORMACIÓN DE LOS ESTADOS NACIONALES</b>	<b>14</b>
<b>2.3. CAUSAS</b>	<b>18</b>
<b>2.4. NACIONALISMO DE FIN DE MILENIO</b>	<b>19</b>
<b>3. CAPITULO 2 EL CASO DE KOSOVO EN SERBIA</b>	<b>20</b>
<b>3.1 HISTORIA</b>	<b>21</b>
<b>3.2 ¿QUIÉN MANDA EN KOSOVO?</b>	<b>24</b>
<b>3.3 DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA</b>	<b>26</b>
<b>3.4 A FAVOR Y EN CONTRA</b>	<b>28</b>
<b>3.5. INTERESES INTERNACIONALES</b>	<b>29</b>
<b>3.6 UN AÑO DESPUÉS DE LA INDEPENDENCIA</b>	<b>31</b>

<b>4. CAPÍTULO 3</b>	
<b>    OSETIA DEL SUR Y ABJASIA EN GEORGIA</b>	<b>33</b>
<b>    4.1 HISTORIA</b>	<b>34</b>
<b>    4.2 CONFLICTOS SEPARATISTAS</b>	<b>35</b>
<b>    4.3 RECURSOS ENERGÉTICOS</b>	<b>40</b>
<b>    4.4 INTERESES INTERNACIONALES</b>	<b>45</b>
<b>    4.5 DESOBEDECÍA CIVIL</b>	<b>47</b>
<b>5. CAPÍTULO 4</b>	
<b>    KOSOVO VS OSETIA Y ABJASIA</b>	<b>48</b>
<b>    5.1 ORIGEN DEL CONFLICTO</b>	<b>48</b>
<b>    5.2 GEOGRAFÍA</b>	<b>49</b>
<b>    5.3 INTERESES ENERGÉTICOS</b>	<b>50</b>
<b>    5.3 ATRIBUTOS CULTURALES Y RELIGIÓN</b>	<b>52</b>
<b>    5.4 VIOLACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS</b>	<b>53</b>
<b>    5.5 RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL</b>	<b>54</b>
<b>6. CONCLUSIONES</b>	<b>55</b>
<b>    6.1 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS</b>	<b>57</b>
<b>    6.2 FUTUROS ESCENARIOS</b>	<b>58</b>
<b>7. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>60</b>

**LISTA DE ANEXOS**

	<b>Pág.</b>
<b>ANEXO 1:</b>	
<b>Anexo 1 Mapa: Kosovo en Yugoslavia. Yugoslavia Desaparece</b>	<b>62</b>
<b>Anexo 2 Mapa: El cambio de la división política de Yugoslavia 1815-1999</b>	<b>63</b>
<b>Anexo 3 Mapa: ¿Para qué los límites en Albania?</b>	<b>64</b>
<b>Anexo 4 Mapa: La geografía del conflicto en Georgia.</b>	<b>65</b>
<b>Anexo 5 Mapa: Recursos y conflicto en la región del Mar Caspio</b>	<b>66</b>
<b>Anexo 7 A Tabla: Número de yacimientos de petróleo en el Cáucaso</b>	<b>67</b>
<b>Anexo 7 B Tabla: Accionistas del Consorcio BTC</b>	<b>67</b>
<b>Anexo 7 C Tabla: Accionistas del Consorcio BTE</b>	<b>68</b>
<b>Anexo 8 Mapa: Cinco días de guerra en Georgia</b>	<b>69</b>
<b>Anexo 10: Bibliografía Ilustrada sobre el nacionalismo</b>	<b>70</b>

## INTRODUCCIÓN

Para entender los procesos separatistas es necesario hacer un recorrido teórico e histórico por las identidades, los nacionalismos y los conflictos en los territorios de Serbia y Georgia.

El enfoque teórico de las relaciones internacionales que guía el trabajo es el Realismo Político. A la luz de este (y bajo los principios que propone Morgenthau<sup>1</sup>) en esta investigación se analizan factores como el interés nacional, el papel de la nación -en el contexto actual-, el Estado nacional como fuente de conflicto -cuando coexisten diversos pueblos o naciones al interior de un mismo territorio político- y la mutabilidad del Estado. Es por eso que la monografía está estructurada de la siguiente manera.

En el primer capítulo se expone una reseña sobre los estudios y las teorías de la formación de los Estados naciones, definición de conceptos como poder, identidad, interés nacional, comunidad imaginada, nación, nacionalismo regionalismo y separatismo. También se identifican los tipos de separatismos que los científicos sociales han clasificado.

En el segundo y tercer capítulo se analizan los casos de separatismo dentro de Serbia y Georgia, su historia, características físicas, composición poblacional e intereses internacionales en sus territorios.

Por su parte, en el capítulo cuarto se comparan los casos en cuanto a la geografía, intereses energéticos, atributos culturales y reconocimiento internacional de los nuevos Estados. Finalmente se presentan las conclusiones de la investigación y se analizan los posibles panoramas que enfrentarán estos nuevos Estados en el futuro.

---

<sup>1</sup> MORGENTHAU, Hans, “Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz”, Grupo Editor. Latinoamericano, Buenos Aires, 1986.

Lo anterior con el fin de dar respuesta a la pregunta que busca responder la monografía que es: ¿Cómo están relacionadas las independencias de Kosovo, Osetia y Abjasia y que consecuencias tienen estos hechos en el panorama internacional?

### **Presentación de los casos**

El 17 de febrero de 2008 Kosovo declaró su independencia de Serbia con el apoyo Estados Unidos y parte de la Unión Europea. Sin embargo, países como Serbia, Rusia y España no reconocieron al nuevo Estado. Ante los hechos, la comunidad internacional se dividió entre los más de 50 países que reconocieron la independencia de Kosovo, los que no y los que optaron por la neutralidad.

El 7 de agosto, cinco meses después de la independencia de Kosovo, tras una serie de enfrentamientos entre las fuerzas georgianas y osetas (debido las intenciones de la segunda de hacer parte de la Federación Rusa), Georgia lanza un bombardeo aéreo y ataque por tierra sobre Osetia del Sur. Como respuesta, Rusia inundó esta región (junto el territorio de Abjasia) con miles de tropas, y lanzó bombardeos aéreos tanto sobre la provincia como en el resto de Georgia.

Estos dos territorios que no superan en conjunto los 80.000 km<sup>2</sup>, ni los tres millones de habitantes, acrecentaron las tensiones entre Rusia y Estados Unidos durante los últimos meses del gobierno de Bush y estuvieron presentes en la agenda durante las elecciones de 2008. También, causaron disenso en los miembros de la Unión Europea e hicieron reflexionar a la OTAN acerca de la inclusión de nuevos miembros. Además, ambos casos representan pasos concretos de separatismos nacionalistas del siglo XXI, al que tanto temen varios países donde se presentan grupos con intenciones independentistas. Esta investigación compara los separatismos de acuerdo a las siguientes dimensiones: origen del conflicto, geografía, intereses energéticos, atributos culturales y religión, violación de derechos humanos y reconocimiento internacional.

## **Justificación:**

Este tema es de interés para las relaciones internacionales porque el nacionalismo (con fuertes o débiles intenciones de separación) está en este momento presente en muchos países alrededor del mundo. Por lo tanto, estos dos eventos pueden traer consecuencias en un futuro en procesos similares.

Además, debido a la ubicación geoestratégica de los territorios, la estabilidad política y legal de estos es clave para las políticas energéticas y de seguridad globales y para la relación entre oriente y occidente (Rusia vs Estados Unidos-OTAN).

Es un tema actual del cual hay mucho material para investigar y profundizar en su análisis y es un tópico pertinente para el estudio de la Ciencia Política sobre todo las Relaciones Internacionales por su incidencia en el panorama mundial.

Por otro lado, existen muchas investigaciones acerca de cada uno de los casos (sobre todo el de Kosovo por la guerra de los Balcanes que se llevó a cabo en la década de los 90) pero, al evaluar el estado del arte no se encontraron estudios que indaguen sobre la relación de estos nuevos estados o que identifiquen las consecuencias que en conjunto pueden traer al sistema internacional.

## **Objetivos:**

General:

Analizar por qué se dieron en el 2008 las independencias de Kosovo (Serbia) y Osetia del Sur y Abjasia (Georgia), definir los vínculos que relacionan la formación de estos Estados y en que repercutieron en el panorama internacional.

Específicos:

- Investigar sobre el contexto histórico de Kosovo.

- Investigar sobre el contexto histórico de Georgia.
- Analizar la importancia de estos dos países para la comunidad internacional.
- Predecir que podrá suceder en el futuro en estas dos tensiones internacionales.

### **Hipótesis:**

- La independencia de Kosovo fue una de las causas de que se declara la independencia en Osetia del Norte y Abjasia.
- El conflicto en Georgia detuvo el proceso de reconocimiento de la independencia de Kosovo.
- Kosovo y Georgia han contribuido al distanciamiento entre Rusia y Estados Unidos, o en un marco más general la OTAN y Rusia.

### **Propuesta metodológica:**

La metodología que utiliza esta monografía es el estudio comparado que emplea investigación documental, fundamentalmente es cualitativa, (comparación de eventos, procesos y cifras).

Las principales fuentes de esta investigación son información bibliográfica tanto de libros y revistas como publicaciones académicas o institucionales, productos periodísticos (tanto de prensa como de televisión) y entrevistas o consultas con expertos e investigadores del tema<sup>2</sup>.

En el trascurso de la monografía se desarrollará la comparación entre los separatismos de Serbia y de Georgia a través de los conceptos que se desarrollan en el siguiente capítulo y bajo los lineamientos del Realismo Político

---

<sup>2</sup> -**Diego Cardona Cardona**,: PhD, Profesor - Investigador Director, Depto de Relaciones Internacionales Facultad de Ciencias Políticas y RRII Pontificia Universidad Javeriana.

-**Elias Eliades**: Profesor Facultad de Ciencias Políticas y RRII Pontificia Universidad Javeriana. Ex embajador de Chipre en varios países, experto en temas de relaciones de África y Asia,

- **Olga Ulianova**: Investigadora Instituto de Estudios Avanzados Universidad de Santiago de Chile. Ph.D. en Historia, mención Historia Universal de la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, Rusia.

## CAPÍTULO I

### Nacionalismos, regionalismos, y separatismos

Antes de comenzar a analizar los casos particulares de Kosovo, Osetia del Norte y Abjasia es importante contextualizar la formación de los Estados nacionales, los tipos de regionalismos, nacionalismos y separatismos, sus causas y los estudios sobre estos temas para tener un marco global sobre este tipo de fenómenos en el mundo.

#### Conceptos

A continuación se definirán los principales conceptos relacionados con este estudio como lo son interés nacional, poder, identidad, regionalismo, nacionalismo y separatismo.

Hans Morgenthau, teórico del realismo, en su libro *Política entre las naciones*, maneja dos conceptos claves interés nacional y poder. El analista concibe a la política como una empresa interesada en obtener y mantener el poder, la cual no dudará en pelear por este.

La definición interés nacional es de hecho la esencia de la política y la circunstancia del tiempo y el lugar no lo afectan. Este es el estándar en el cual las acciones políticas deben ser dirigidas y juzgadas. Es por eso que para Morgenthau el poder no apunta a lo militar sino lo político y en su libro hace la diferenciación entre el poder político –cómo se influyen unos a otros- y poder material –militar o económico.-

Por su parte, de acuerdo con Castells “La identidad es la fuente de sentido y experiencia para la gente... para un individuo determinado o un actor colectivo puede haber una pluralidad de identidades. No obstante tal pluralidad es una fuente de tensión y contradicción, tanto por representación de uno mismo como en

la acción social”<sup>3</sup>. Asimismo, propone tres formas de construir identidad, por legitimidad (dada por una autoridad) resistencia (en contra con la dominante) y por proyección (a partir de materiales culturales).

Cualquier proceso de formación de identidad está ligado directamente con la historia de un individuo o una comunidad, por esta razón en los próximos capítulos se analiza el contexto actual y las características del pasado que explican estos dos nacionalismos.

El regionalismo de acuerdo con Eduardo López-Aranguren (1981) está ligado al conflicto regional, a situaciones de tensión y antagonismo territorial de proyección política. El concepto *regionalismo* se emplea para referirse tanto a una ideología como a un movimiento político más o menos organizado. Puede ser cultural, funcional o socioeconómico.

Por su parte, Mirtha Lischetti (2004) explica muy bien las relaciones entre el nacionalismo y el separatismo. Para la académica, el nacionalismo es una doctrina política construida sobre tres afirmaciones básicas:

- a) La existencia de una nación (protonación, sub nación) con un carácter explícito y peculiar.
- b) Para los miembros de esa nación, los intereses y valores de la misma tienen prioridad sobre todos los demás intereses y valores.
- c) La nación tiene que ser tan independiente como sea posible.

El nacionalismo entendido de esta manera es un fenómeno que en Occidente aparece en la Modernidad. A partir de ese momento se pueden distinguir distintos tipos de nacionalismo: los que por unificación constituyen los Estados Modernos europeos, los independentistas del siglo XIX, los anticoloniales del siglo XX, los protonacionales en la actualidad.

---

<sup>3</sup> CASTELLS, Manuel (1997), *La era de la información. Vol 2 El poder de la identidad*. Alianza Editorial. Segunda Edición. página 34.

El nacionalismo viene de nación y como afirma Gellner, “las naciones están hechas por la voluntad humana”<sup>4</sup>. Este autor afirma que el nacionalismo está directamente relacionado con la industrialización. Para Gellner la división del trabajo puede ayudar a sobrevivir a un sistema social, más no sustentar un sentimiento de comunidad, antes contribuye a la marcación de diferencias.

Por tal razón, si una identidad nacionalista triunfa es conservada por el Estado nación y se difunde a toda una población. Pero, si nace después o no logra posicionarse se consolida en contra del Estado, es por ello puede establecerse en oposición a este bajo tres formas posibles: separación, reforma o unificación.

Con base en lo anterior, el separatismo se entiende como los movimientos de oposición que intentan ejercer o conseguir su autonomía y que justifican sus objetivos en términos de doctrina nacionalista. Éste es el tema principal del que trata la presente monografía.

## **Formación de los Estados Nacionales**

El proceso de la construcción de las naciones comienza hacia finales del siglo XVIII según Benedict Anderson (1983), o en la segunda mitad del siglo XIX, de acuerdo con Eric Hobsbawm (1994). Sin importar estas discrepancias, la nación es esencialmente una construcción de la modernidad que se inició en el viejo mundo y tiene una mezcla muy compleja de lengua, etnia, nación y Estado.

En el contexto de la Revolución Francesa y la Independencia de Estados Unidos nacieron las primeras nociones de nación (lugar donde uno nace) como un proyecto liberal, democrático y un poco romántico en oposición a los antiguos regímenes.

---

<sup>4</sup> GELLNER, Ernest (1995) *Cultura identidad y política, El nacionalismo y los cambios sociales*. Gedisa editorial. Página 19.

De acuerdo con la visión política de la formación de los Estados la dimensión etnolingüística cultural es secundaria. Desde una perspectiva cultural<sup>5</sup>, los Estados nacionales surgen con el capitalismo, la imprenta y la apropiación y desarrollo de las lenguas vernáculas que contribuyen al surgimiento de las *protonaciones*<sup>6</sup>. De aquí nace el concepto de Anderson de la *comunidad imaginada*, un nosotros imaginado. En resumen, una comunidad de intereses creada de forma imaginada a través del texto impreso. Para el académico británico, una nación que se imagina como comunidad, limitada, soberana y pluralista<sup>7</sup>.

Las culturas y lenguas que estaban más vinculadas con la producción fueron las que se impusieron sobre las otras y se crearon las naciones, lo que después fue seguido por proyectos políticos que trajeron como resultado los Estados. Es por eso que no todos los grupos culturales construyen ni constituyen a una nación. Por ende, la construcción de nación no es un proceso lineal, estos grupos asimilados a una nación si en un momento logran un desarrollo que les permita la autonomía, más el surgimiento de ideas políticas independentistas, pueden abogar por su independencia y comenzar su propio proceso de la construcción de la nación.

Por eso surgen los regionalismos, nacionalismos y separatismos. Tendencias de ciertos grupos dentro de una nación o en medio de varias. Los tres movimientos presentan lo que los sociólogos llaman *conciencia regional*: “condición previa de la acción política organizada provocada por los problemas político-culturales o socioeconómicos de la región”<sup>8</sup>.

Las investigaciones sobre estos temas han sido retomadas varias veces durante la modernidad. En las dos últimas décadas se ha profundizado los estudios en torno

---

<sup>5</sup> Para ver ejemplos de proyectos de Estado a partir de la cultura remitirse a la introducción de el libro de Toby Miller y George Yúdice Política Cultural.

<sup>6</sup> Los principales autores que analizan el tema de la formación de los estados nacionales son Ernest Gellner y Eric *Hobsbawm*, desde una visión política, y Benedict Anderson y Antony Smith, desde un ángulo más cultural.

<sup>7</sup> Anderson explica estas características en la introducción de su libro Comunidades Imaginadas.

<sup>8</sup> LÓPEZ-ARANGUREN, Eduardo (1981) *Regionalismo e integración nacional: aproximación teórica*. Revista Reis No 15 Julio-Septiembre. Página 59.

a los temas, de democracia, participación y derechos humanos<sup>9</sup>. Los investigadores coinciden en que la última ola de estos movimientos independentistas comenzó en los años 60 y 70, como fenómenos exclusivos de occidente y el mundo desarrollado (Gran Bretaña, España y Canadá). Después de la caída del Muro de Berlín países post-comunistas (URSS, Yugoslavia, Checoslovaquia) tuvieron procesos separatistas. Y en la actualidad se ha generalizado este fenómeno en países poscoloniales como Bolivia, Ruanda y Somalia. Los casos de Serbia y Georgia pertenecen a la prolongación de los independentismos de los países post-comunistas.

## **Causas**

De acuerdo con Eduardo López-Aranguren (1981) estos fenómenos sociales tienen orígenes culturales, socioeconómicos o de poder. Dentro del primer grupo se encuentran factores como la lengua, la religión, el origen étnico o el estilo de vida. Las anteriores características marcan una diferencia profunda entre grupos poblacionales de un mismo país. En muchos de los casos donde hay regionalismo cultural se presenta una relación desigual de predominio a un lado y subordinación y alineación cultural al otro.

Los regionalismos causados por desarrollos socioeconómicos surgen en comunidades interregionales que no comparten métodos de producción, nivel de industrialización y urbanización, oportunidades educativas y sanitarias. Lo anterior contribuye a los antagonismos entre unas regiones y otras. Donde muchas veces el desarrollo de las regiones dominantes se da a expensas de las zonas dependientes. También, se presenta el caso en el que una zona con diferencias culturales logra una autonomía económica lo cual acentúa su regionalismo.

Por último, la distribución diferencial de poder es otro factor determinante de tensión y conflicto entre las entidades sub nacionales de un país. En algunos

---

<sup>9</sup> Los principales académicos que estudian este tema tienen perspectivas marxistas y se enmarcan dentro de la teoría crítica (Eric Hobsbaw, Benedict Anderson, Manuel Castells).

casos el poder político está íntimamente ligado al poder económico y se encuentra concentrado en las regiones más desarrolladas. En otros casos hallamos una centralización autoritaria del poder en la administración del Estado. En los siguientes capítulos se explica cómo los casos analizados presentan una intersección entre los tres tipos de regionalismos. Otras causas que contribuyen a la formación de los regionalismos que propone Mario Caciagli (2006) se resumen en la crisis de gobernabilidad de los Estados nacionales -burocratización e incapacitados para sostener la complejidad del Estado- y la pérdida de sus funciones frente a la globalización.

En el caso de la Unión Europea se puede observar como la europeización a su vez rompe las barreras de los Estados nacionales, la función que las elecciones europeas desarrollan para la vitalidad y para la identidad de los partidos regionalistas y la conciencia del propio papel, las instituciones sub estatales, que los mismos Estados europeos han considerado oportuno crear y potenciar.

A estas cuatro causas propongo agregar la influencia que otros países tienen de apoyar a los regionalismos y separatismos con el fin de favorecer sus propios intereses. Esto se presenta tanto en países vecinos que comparten la misma identidad cultural que en Estados lejanos a quienes les conviene que existan o no existan los movimientos independentistas en ciertos lugares del mundo por intereses geopolíticos o estratégicos.

### **Nacionalismo de fin de milenio**

Existen varias razones para que los movimientos nacionalistas de varios rincones del mundo exploten en las últimas décadas y se encuentren vigentes. Cómo ya se expuso antes, el neoliberalismo y la industrialización contribuyen a la pérdida del sentimiento de comunidad. También, está la crisis del Estado nación producto de la ingobernabilidad y la pérdida de legitimidad de muchos países.

La globalización ha creado un ambiente de inconformidad compartido ante las nuevas culturas impuestas y un intento de rescate con la propia identidad. Estos movimientos utilizan la mismas tecnologías globalizantes como la Internet o los medios de comunicación para interactuar entre ellos; y así como sucedió en el proceso de independencia de las colonias, donde los primeros en conseguir la libertad animaban a quienes le seguían, el mismo efecto sucede ahora con los nacionalismos, así su objetivo sea o no la separación o independencia.

Por último, la nueva modalidad de guerra donde el Estado no se enfrenta a su homólogo sino a grupos fuera de ley que han logrado conmocionar al mundo con sus actos “terroristas”, ha dado la posibilidad de que individuos organizados con ideas en común se enfrenten a los Estados. En palabras de Anderson “la realidad es evidente: el fin de la era del nacionalismo, anunciado durante tanto tiempo, no se encuentra ni remotamente a la vista”<sup>10</sup>.

En los siguientes capítulos se analizará cada caso, el de Kosovo y Osetia para poder comparar los dos tipos de nacionalismos e identificar su nivel de importancia en el contexto internacional actual.

## **CAPITULO 2**

### **El caso de Kosovo en Serbia**

El 17 de febrero Kosovo declara su independencia por quórum unánime de los 109 miembros presentes en la sesión de la Asamblea del Gobierno Provisional Kosovar. La comunidad internacional volcó sus ojos de inmediato hacia la pequeña provincia que inquietaba a todos los países del mundo que tenían movimientos separatistas, al igual que a los grupos nacionalistas que esperaban un evento que marcara precedentes.

---

<sup>10</sup> ANDERSON, Benedict (1983) Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo. Fondo de Cultura Económica. Página 19.

A pesar de que Kosovo tiene apenas un poco más de un año, su historia se remonta a muchas décadas atrás. Además, en febrero no fue la primera vez que Kosovo declaraba su independencia (su primera proclamación fue en septiembre de 1990) pero, debido a manejos políticos, solo hasta el 2008 la provincia logró su propósito.

## Historia

Kosovo era hasta hace poco una región con autonomía dentro del Estado de Serbia (Ver Anexo 1 Mapa: Kosovo en Yugoslavia. Yugoslavia Desaparece.), y Serbia era hasta hace dos décadas parte de la Antigua Yugoslavia. Todos estos territorios se ubican dentro de la península Balcánica, región que se encuentra al sur oriente europeo y se caracteriza por su amplia diversidad cultural.

No es gratis que este territorio reciba el nombre de Balcanes<sup>11</sup>. Es más, “después de la Primera Guerra Mundial, la desintegración de los Imperios austro-húngaro y otomano y la creación de nuevos Estados avalados por el derecho de autodeterminación enunciado por el entonces presidente de los EE.UU. Woodrow Wilson, fue definida como balcanización”<sup>12</sup>. (Ver Anexo 2 Mapa: El cambio de la división política de Yugoslavia 1815-1999)

Kosovo era el centro político y religioso del pueblo serbio, allí se encuentran innumerables templos y monasterios medievales que son orgullo del catolicismo ortodoxo. Los serbios perdieron este territorio después de sucesivas guerras con el imperio otomano, el cual impulsó la islamización del territorio y muchos de los católicos y ortodoxos se convirtieron a cambio de los beneficios económicos, en otras palabras, los serbios salieron y entraron los albaneses. Sin embargo, después de las guerras balcánicas de principios de siglo XX, el Imperio Otomano

---

<sup>11</sup> El concepto de balcanización se define como la destrucción cíclica de los imperios. Junto con el adjetivo balcánico (que tiene sentido peyorativo –bárbaro, primitivo, violento, subdesarrollado) es un concepto que se vincula con una región geográfica determinada y con su población.

<sup>12</sup>MILOSEVICH, Mira (2007) *La dimensión internacional de la independencia de Kosovo* / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Página 17. Recuperado: el 15 de enero de 2009

es derrotado y Serbia vuelve a tomar el control del territorio se da la formación de Albania con el fin de formar una nación Estado.

Paralelamente, los nacionalistas eslavos de los estados del sur, como se le conoce a los yugoslavos, comenzaron a crear su proyecto de nación. La iniciativa política provino de los croatas, eslovenos y dálmatas y el mito fundacional lo tomaron de los serbios y montenegrinos (ya que fueron lo que más se resistieron a la invasión turca).

El proyecto de la nación-estado yugoslavo comenzó con cierto éxito, pero en la Segunda Guerra Mundial los estados se dividieron entre los que se unieron a los nazis y la resistencia, por lo que fracasa la unión. Después de esto, Yugoslavia se reúne bajo el poder de Tito en un Estado socialista con un gobierno de partido único. La administración de Tito fue el proyecto más exitoso de convivencia en los Balcanes, un periodo de 40 años sin guerras étnicas, donde se dio un acercamiento profundamente importante entre los diferentes grupos<sup>13</sup>.

Durante este régimen, Kosovo mantuvo su estatus de región autónoma dentro de Serbia y se vio beneficiada por los planes de desarrollo de Tito que invirtieron en esta provincia, que era la más pobre de Yugoslavia. Los subsidios mejoraron la salud pública y disminuyeron la mortalidad infantil, lo que contribuyó a una explosión demográfica que hizo que los albanokosovares, dentro de la región autónoma, pasaran de ser una minoría a una mayoría.

A esto se le suma que desde 1946 hasta 1989 los albaneses de Kosovo tuvieron mayores garantías. Se impuso la enseñanza completa en albanés y llegaron a existir diez diarios y varias cadenas de radio en este idioma. El proceso de industrialización aumentó en la región, y que era antes básicamente agrícola.<sup>14</sup> Además, el Estado subvencionaba a Kosovo más que a las otras regiones para evitar despertar los deseos separatistas e incluso les concedió a los

---

<sup>13</sup> El Mariscal Tito logró la paz bajo un proyecto ideológico común donde la etnia la raza no importaban tanto como la clase, un proyecto industrializador que le dio oportunidades de desarrollo a los territorios menos avanzados y armonizó la relaciones entre los grupos culturales.

<sup>14</sup> En 1981, la población dedicada a la agricultura había descendido hasta el 25 por ciento.

kosovoalbaneses el 80% de los puestos de trabajo en el gobierno de su provincia<sup>15</sup>.

En 1989 Milosevic<sup>16</sup> llegó al poder con la promesa de devolver a Serbia la soberanía en todo su territorio. De esta forma todos los derechos de los que gozaban los albaneses fueron suprimidos. Como respuesta los kosovoalbaneses crearon el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK)<sup>17</sup>. El resultado fue la guerra entre los albaneses y el ejército serbio.

Finalmente la República se divide. En síntesis, en el fin de Yugoslavia coinciden tres cosas: la muerte de Tito (1980), una gran crisis económica (debido al endeudamiento que se hizo para el desarrollo) y la caída del socialismo (1989).

La República Federal Socialista de Yugoslavia, sufrió primero un proceso de desintegración con las guerras de los Diez Días o Guerra de Independencia eslovena (1991), la Croata de Independencia (1991-1995) y la de Bosnia (1992-1995). Luego vinieron las guerras en áreas pobladas por albaneses: Guerra de Kosovo (1999), Conflicto del Sur de Serbia (2001), Guerra de Macedonia (2001). Diez años de conflictos que aún no se han resuelto del todo.

Todas estas guerras se deben a las fuertes diferencias culturales entre los pueblos de la ex Yugoslavia, los serbios y los croatas, los bosnios y albaneses, bosnios y croatas y serbios y kosovoalbaneses. La tensión religiosa y étnica ha impulsado los procesos de la división del territorio para lograr países de una sola etnia, pero hay sectores multiculturales como es el caso de Kosovo donde la salida se ha buscado en el exterminio del otro.

---

<sup>15</sup> MILOSEVICH, Mira (2007) *La dimensión internacional de la independencia de Kosovo* / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Página 25. Recuperado: el 15 de enero de 2009

<sup>16</sup> Milosevic y sus altos oficiales fueron acusados por crímenes de guerra en Tribunal Criminal Internacional para la Antigua Yugoslavia (el juicio a Milosevic no pudo concluir debido a la muerte de éste el 11 de Marzo de 2006).

<sup>17</sup> Existen investigaciones periodísticas que en los años 60 afirmaban que Alemania, Estados Unidos e Inglaterra estuvieron involucrados con la formación del ELK.

Aún cuando Serbia era parte de Yugoslavia, los albanokosovares pedían desde 1968 el estatuto de República para Kosovo. Eran desde esa entonces una Comunidad Autónoma pero no tenían derecho de autodeterminación.

Entre 1996 y 1999 se dio la guerra de Kosovo, un conflicto los separatistas albaneses y las fuerzas de seguridad serbias y yugoslavas. La guerra termina cuando las fuerzas de la OTAN entre el 24 de marzo y el 10 de junio de 1999 realizaron bombardeos contra objetivos yugoslavos, estos terminaron con la Resolución 1244. En ésta el Consejo de Seguridad decidió desplegar en Kosovo, presencias internacionales, una civil y otra de seguridad, organizar y supervisar el desarrollo de instituciones provisionales para el autogobierno democrático y autónomo (lo que incluía elecciones). Además se le exigía a desmilitarización de la zona. La resolución definió el “estatuto de Kosovo como una autonomía sustancial y concede un alto nivel de autogobierno al pueblo albanés, respetando la soberanía e integridad del territorio de Serbia”.<sup>18</sup>

La resolución también creo la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo (MINUK), administración provisional por parte de la ONU de la provincia Serbia de Kosovo, y la KFOR (Kosovo Force) es una fuerza militar de la OTAN y Rusia para mantener el orden y la paz en el territorio.

Kosovo se convirtió en un protectorado de la OTAN, lo que muchos kosovares interpretaron como una aproximación a la independencia. A los pocos años, “en 2001, se adoptó un nuevo Marco Constitucional por el que todas las responsabilidades administrativas se transfieren a las instituciones kosovares provisionales, una vez se celebran elecciones”<sup>19</sup>. Lo que fue visto como un paso en la transición del protectorado internacional hacia una unidad política con una administración propia.

---

<sup>18</sup> MILOSEVICH, Mira. La dimensión internacional de la independencia de Kosovo / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre de 2007. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Página 30. Recuperado: el 15 de enero de 2009

<sup>19</sup> Ibid, Página 32

## ¿Quién manda en Kosovo?

Después de la Segunda Guerra Mundial el control de Kosovo ha estado a cargo de los serbios y de los albanokosovares por temporadas. Durante el gobierno de Tito, Kosovo gozó de autonomía.

Todo lo contrario sucedió durante el periodo del líder nacionalista serbio Slobodan Milosevic, quien impuso una política de represión y explotación económica en contra de la población kosovar albanesa. “Milosevic respondió a la resistencia armada albana con una campaña de limpieza social en 1998, matando a 10.000 personas y llevando a cientos a buscar asilo en países vecinos”<sup>20</sup>.

La masacre se revertió una vez la OTAN tomó el control de la provincia, durante la Guerra de retribución al menos mil serbios fueron asesinados y cerca de diez mil huyeron. De los que se fueron muy pocos volvieron y los que quedaron han sido discriminados en sus trabajos y en muchos casos expulsados de sus domicilios.

“Cerca del 90 por ciento de la población es de la etnia albana, y la mayoría del resto de sus habitantes son serbios<sup>21</sup>”. Antes de la guerra, Pristina y Prizren las dos principales ciudades de Kosovo eran el hogar de miles de serbios. En la actualidad es difícil encontrar alguno.

Las tradiciones y creencias culturales son uno de los principales motivos por los cuales no se han roto las cadenas de odio y venganza entre estas dos culturas. “El *Canun* es la ley que regulaba el concepto de venganza entre las familias albanesas que consiste en el juramento –*besa*– que obligaba a vengar la muerte

---

<sup>20</sup> KUPCHAN, Charles A. (2005) *Independence for Kosovo*. Foreign Affairs, Noviembre-Diciembre 2005 Disponible en <http://www.foreignaffairs.org/20051101facomment84603/charles-a-kupchan/independence-for-kosovo.html> Recuperado: el 18 de enero de 2009

<sup>21</sup> Ibid

de un miembro de la familia”<sup>22</sup>. Esta tradición sigue vigente en algunas comunidades albanesas<sup>23</sup>.

Desde la Guerra de los Balcanes el gobierno de Kosovo estaba manejado por los líderes albanos en Prístina y las Naciones Unidas. Realmente desde hacía varios años su soberanía estaba lejos de Belgrado.

Sin embargo, manejar su territorio no ha sido del todo glorioso para los kosovares. El proceso de descentralización empobreció a las comunidades locales. El profesor de relaciones internacionales de George Town Charles A. Kupchan afirma que las instituciones políticas y legales kosovares no estaban maduras del todo, lo que aumenta los índices de criminalidad y corrupción, a lo que se le suma la pobreza y el desempleo que ha llegado a cifras del 50 por ciento.

Hasta antes de la independencia, aunque Kosovo tenía casi completamente su autonomía no era dueña de su propio territorio. Las ideas opuestas entre los serbios y kosovares se concretaban en las posiciones de los dos líderes de cada grupo. Por un lado, el ex primer ministro Kosovar, Bajram Kosumi, afirmaba. "La gente de Kosovo decidirá sobre su propio futuro, si Kosovo no obtiene su independencia habrán serias consecuencias". Por su parte, el presidente serbio Boris Tadic sostenía su idea de: "Menos que una independencia más que una autonomía”<sup>24</sup>.

## **Declaración de independencia**

La construcción de la nación kosovar se consolidó gracias a la sumatoria de varios

---

<sup>22</sup> MILOSEVICH, Mira (2007) La dimensión internacional de la independencia de Kosovo / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Página 27. Recuperado: el 15 de enero de 2009

<sup>23</sup> Sin embargo, el éxodo de los serbios de Kosovo comenzó mucho antes de la Guerra de los Balcanes. La migración hacia el norte inició en la época que el territorio estuvo bajo el control del Imperio Otomano.

<sup>24</sup> Serbia ofrece gran autonomía a Kosovo, pero no independencia, 28/08/2008. [www.elpais.com](http://www.elpais.com) Recuperado el 15 de diciembre de 2008.

eventos. Por un lado, las políticas de salud pública que disminuyeron la tasa de mortalidad de la sociedad kosovar tradicional, donde los matrimonios tenían tantos niños como “Dios dispusiera”, desarrollaron una explosión demográfica. Lo anterior trajo como consecuencia una sobreproducción de mano de obra no calificada que durante la época de la crisis económica (y todavía) no tenía donde trabajar. Todo esto produjo una ola de descontento y se culpabilizó al gobierno serbio de la crisis, lo que hizo que las diferencias culturales y religiosas se notaran más, y crecieran tendencias xenofóbicas.

Por otro lado, durante las políticas de enseñanza pública del socialismo se comenzó a formar una clase intelectual que empezó a formar su ideología política independentista.

A esto se le suma la caída del socialismo, el movimiento de la autodeterminación de los pueblos y el apoyo internacional a la independencia de todos los países que hacían parte de la URSS y de Yugoslavia.

Tos estos procesos llevaron a que finalmente en los años noventa se diera la formulación proyecto nacional Kosovar, solo quedaba pendiente que se diera un apoyo internacional y una organización de los líderes políticos para que el país estuviera listo para su independencia. Lo cual no demoró mucho. Quince años después, en noviembre de 2005, el Secretario General de la ONU designó a Martti Ahtisaari<sup>25</sup> como comisionado de Kosovo. El diplomático realiza un informe en el se basan los kosovares para la proclamación de independencia ya que define el marco legal básico de Kosovo como una sociedad multiétnica, con un autogobierno democrático, que respeta el Estado de derecho y reconoce los derechos humanos y libertades fundamentales.

---

<sup>25</sup> Martti Ahtisaari recibió el Premio Nobel de la Paz en 2008 por su trabajo en Kosovo.

Ahtisaari declaró que Kosovo y Serbia no eran capaces de llegar a un acuerdo y recomendó la independencia con supervisión internacional<sup>26</sup> como la única opción viable. “El Plan Ahtisaari atribuye a Kosovo todas las competencias de un Estado soberano: unas fronteras marcadas con los países limítrofes, ejército propio, policía, relaciones diplomáticas y derecho de voto en la ONU”.

A finales de 2007 la Unión Europea comienza con su misión del EULEX (European Union Rule of Law Mission in Kosovo) que tiene como objetivo hacer un despliegue de fuerzas que contribuyan a seguir con en el plan Ahtisaari.

Por último, el 9 de enero de 2008 sube al poder Hashim Thaci, ex líder del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK). El nuevo primer ministro, que desde su campaña política proclamaba la independencia, declaró unilateralmente el 17 de febrero de 2008 la independencia de la República de Kosovo, sin el consentimiento de la ONU y renunciando a la propuesta de diplomacia del plan Ahtisaari.

### **A favor y en contra del nuevo Estado**

Kosovo consigue su independencia con el reconocimiento inmediato de los Estados Unidos, la condena por parte de Rusia y China y una división en los puntos de vista de la comunidad internacional.

Michael Ignatieff afirma que “conceder la independencia a los kosovares equivale a premiar a un movimiento secesionista que empleó métodos terroristas”<sup>27</sup>. Hay que rescatar que el nuevo primer ministro de Kosovo fue condenado por un tribunal serbio a 22 años de cárcel por actos de terrorismo, razón por la que se refugió en Suiza, lugar donde estudió Ciencia Política.

---

<sup>26</sup> La independencia supervisada fue un plan civil que lanzó la Unión Europea en Kosovo y formaba parte de la supervisión internacional a la que estará sometido el nuevo Estado. Para esto la UE mandó 2.000 policías, jueces y funcionarios de aduanas para gestionar el Kosovo independiente y se designó un enviado especial de la UE para Kosovo (el holandés Pieter Feith) que tenía poderes por encima de las autoridades kosovares.

<sup>27</sup> IGNATIEFF, Michael (2003) Los derechos humanos como política e idolatría. Paidós, Barcelona, Página 71.

Por su parte, los serbios están totalmente en desacuerdo. Dentro del territorio kosovar están ubicados muchos monasterios ortodoxos importantes para su cultura. “Ambos pueblos, serbio y albanés, definen su concepto de nación en términos étnicos y ambos pueblos consideran que el territorio de Kosovo les pertenece por ser el meollo de su identidad”<sup>28</sup>.

Además, los opositores de la separación argumentan que la independencia de Kosovo es un precedente peligroso en el territorio de los Balcanes, ya que la distribución política del territorio no concuerda con la cultural y se puede llegar a causar un gran impacto en las zonas limítrofes de Macedonia, Montenegro y Bosnia.

Por otro lado, están los que apoyan el Plan Ahtisaari, sus principales promotores (UE y EE.UU) –, afirman que Kosovo es un caso único porque viene de la destrucción de un país mucho más grande, presenta limpieza étnica de Slobodan Milosevic y la intervención de la OTAN y la ONU. Por esta razón no servirá de ejemplo a los nacionalismos separatistas.

De acuerdo con Mira Milosevich, profesora e investigadora del Instituto Universitario Ortega y Gasset, su “diferencia específica está en el hecho de que la OTAN (sin aval de la ONU, por el veto que interpusieron Rusia y China) entró en una Guerra contra Yugoslavia (1999) para impedir la limpieza étnica que practicaban el Ejército y los paramilitares serbios, y que actualmente Kosovo es un protectorado internacional gobernado según la Resolución 1224 de la ONU... La novedad de esta solución está en el hecho de que la ONU avalaba creación de un Estado independiente basándose en el concepto de derechos humanos.”<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> MILOSEVICH, Mira (2007) La dimensión internacional de la independencia de Kosovo / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Página 51. Recuperado: el 15 de enero de 2009

<sup>29</sup> Ibid. Página 34

## Intereses internacionales

### Papel de la ONU y la OTAN

A partir de la intervención militar de la OTAN y la redacción de la resolución 1244 de la ONU, la OTAN junto con las de los cascos azules de la ONU y los miembros del Servicio Policial de Kosovo, se han ubicados cerca a los guetos donde todavía viven los serbios y en el límite entre Kosovo y Serbia para mantener bajo control la tensión étnica.

La ONU no reconoce a Kosovo como un país independiente sino como un enclave. Hoy en día oficialmente, las Naciones Unidas continúan encargándose de Kosovo según una resolución del Consejo de Seguridad de 1999. Kosovo está patrullada por unos 15.000 soldados de la OTAN, más de 2.000 policías de la Unión Europea y una misión de Justicia<sup>30</sup>.

Sin embargo, el presidente de Kosovo, Fatmir Sejdiu, pidió a finales de abril de 2009 a la ONU que ponga fin a su misión. "Durante estos 10 años, las instituciones de Kosovo y la UNMIK (misión de la ONU) han logrado buenos resultados a la hora de reconstruir el país", dijo Sejdiu tras una reunión con el gobernador de la ONU Lamberto Zannier. "No obstante, creemos que es hora de cerrar esta misión con éxito" Fatmir Sejdiu<sup>31</sup>.

### Albania y sus vecinos

Para algunos musulmanes, que viven en los Balcanes, existe el sueño de la gran Albania. Un territorio que reúna a las poblaciones musulmanas de Serbia, Macedonia y Montenegro. Idea que causa preocupación a los líderes de estos países, ya que si Kosovo ya logró su independencia, los territorios de los otros dos países también podrían animarse a hacerlo (Anexo 3: Mapa: ¿Para qué los límites en Albania?

---

<sup>30</sup> El presidente de Kosovo pide a la ONU que ponga fin a la misión. Reuters. Disponible en <http://lta.reuters.com/article/worldNews/idLTASIE53L19Y20090422?pageNumber=1&virtualBrandChannel=0>. Recuperado el 27 de abril de 2009.

<sup>31</sup> Ibid.

Esta tendencia radical de que la independencia llegue a la unión con el territorio de Albania, se vio reflejada en los primeros días de independencia donde los kosovares celebraban con la bandera de Albania.

### La Unión Europea

A los pocos días de la independencia de Kosovo la UE hizo una declaración común aprobada por los ministros de Exteriores de la UE, en ella se afirma que la historia de violencia en los Balcanes y particularmente de Kosovo hace de este un caso único, que no marcará precedentes. Actualmente hay un enviado de la UE en el país que se encarga de vigilar sus procesos como nueva nación de cerca y cooperar para que el país llegue a ser algún día parte de la UE.

El EULEX (European Union Rule of Law Mission in Kosovo) es la misión que continúa el trabajo encomendado a la comunidad internacional por la Resolución 1.244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El EULEX cuenta con tres mil miembros y 205 (para los primeros 16 meses) millones de euros para ayudar a las autoridades kosovares<sup>32</sup>.

Varios países de la Unión europea se rehúsan a aceptar al nuevo Estado por tener dentro de sus territorios España (catalanes y vascos), Grecia (greco chipriotas y turco chipriotas), Chipre, Eslovaquia (minorías húngaras), Moldavia (Transnistria) y Rumania (Transilvania) nacionalismos y grupos políticos o armados con intenciones separatistas.

### Rusia

Rusia tiene fuertes vínculos históricos y culturales con Serbia: ambos son países cristianos ortodoxos, comparten el mito fundacional de los monjes misioneros, y el siglo XIX compartieron el tema del paneslavismo<sup>33</sup>. Además Rusia tomo por

---

<sup>32</sup> [www.eulex-kosovo.eu](http://www.eulex-kosovo.eu)

<sup>33</sup> El paneslavismo es un movimiento nacionalista político y cultural, cuyo objetivo fue la unión de los países eslavos de Europa en una sola institución política. El movimiento alcanzó apogeo en el siglo XIX con la disgregación del Imperio Otomano.

mucho tiempo el papel de protector del país<sup>34</sup>, por ejemplo, en la primera guerra mundial Rusia entra a participar por Serbia.

Por otro lado, Rusia tiene un conflicto parecido con el territorio de Chechenia, que es considerada como una república independiente por los separatistas y como una república federal por Moscú. Motivo por el cuál a Rusia no le conviene que un territorio en condiciones similares, como lo es Kosovo, logre separarse y ser aceptado por otros países.

### Estados Unidos

Incluso antes de la independencia, Estados Unidos y Alemania ya habían anunciado que aceptarían la soberanía del nuevo país. Apenas se declaró la independencia unilateral las protestas en Serbia se hicieron frente a la embajada de Estados Unidos y el embajador fue expulsado del país.

Sin embargo, en este momento el papel de Estados Unidos es pasivo, y se ha limitado a consultar a Bruselas en que puede colaborar, ya que es un tema Europeo y la Unión Europea ya se está haciendo cargo de él con su misión del EULEX.

### **Un año después de la independencia**

Un año después de autoproclamar su independencia Kosovo sigue inestable. Los kosovares del común sienten que su sueño de una país libre no se cumplió, el gobierno no está presente en un tercio del territorio y la situación de los serbios dentro del país es incierta, ya que siguen sintiendo que su gobierno está en Belgrado pero este tampoco hace mucho por ellos.

“Nuestros líderes proclamaron la independencia no para satisfacer al pueblo sino a ellos mismos” afirma Ize Elesi kosovar de Pejë/Pec entrevistado en un documental sobre el primer año de Kosovo de Euronews.

---

<sup>34</sup> En la Primera Guerra Mundial Rusia se consideraba protectora de los países eslavos y deseaba socavar la posición de Austria-Hungría en los Balcanes.

En entrevista con la académica Olga Ulianova<sup>35</sup> esta opinó: “La única base de sustento económico de Kosovo es el crimen organizado, hoy en día los principales grupos de la mafia en Italia son kosovares y no italianos”.<sup>36</sup> Por su parte, las fuerzas de la OTAN siguen dentro del territorio tratando de garantizar la estabilidad entre los serbios y los kosovares.

El gran éxito de este primer año es que no se han producido grandes enfrentamientos ni migraciones y se ha organizado institucionalmente. Actualmente La República de Kosovo es una república democrática representativa de tipo parlamentario y sus instituciones tienen su origen en las creadas durante la administración de las Naciones Unidas en Kosovo. Además, en junio de 2008 comenzó a regir su propia constitución.

Sin embargo, todavía está presente el reto más grande del país, que es demostrar que es un Estado económicamente viable. En Kosovo siguen existiendo problemas básicos como el déficit en los servicios públicos, desempleo de casi la mitad de la población y no se ha logrado un desarrollo económico. El Parlamento Europeo sigue de cerca el caso y ha afirmado que el país no ha logrado ningún progreso, ni siquiera en los campos en el que el gobierno entrante podría actuar<sup>37</sup>.

### **CAPÍTULO 3**

#### **Osetia del Sur y Abjasia en Georgia**

Georgia es un país que se encuentra en el limbo entre dos continentes. Físicamente es asiático, pero se dice que culturalmente es más europeo, ya que

---

<sup>35</sup> Historiadora por la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, Rusia. Master of Arts en Historia. Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, Rusia. Ph.D. en Historia, mención Historia Universal de la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, Rusia. Actualmente es investigadora el Instituto de Estudios Avanzados de la USACH, en Chile.

<sup>36</sup> Olga Ulianova, investigadora el Instituto de Estudios Avanzados de la USACH, en Chile. Entrevista realizada el martes 24 de marzo de 2009.

<sup>37</sup> Documental. *Un año después de la independencia de Kosovo*. Euronews. Disponible en <http://es.euronews.net/2009/01/30/independent-kosovo-awaits-rule-of-law/> Recuperado el el 26 de abril de 2009

está localizada en la costa del Mar Negro, al sur del Cáucaso. El país limita con Rusia al norte, y con Turquía, Armenia y Azerbaiyán al sur (Ver Anexo 4: Mapa: La geografía del conflicto en Georgia).

Georgia ha sido la república más inestable de la ex-Unión Soviética, por eso el país es conocido como “el enfermo del Cáucaso”. Por su parte, la región del Cáucaso es un mosaico de unidades político-administrativas donde hay una mezcla cultural, étnica y religiosa que no ha facilitado su desarrollo ni estabilidad política. El territorio está dividido en tres países ex soviéticos: Armenia, Azerbaiyán y Georgia; y por una serie de repúblicas autónomas integradas en la Federación Rusa: Adigueia, Chechenia, Ingushetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karachevo-Cherkesia y Osetia del Norte.

Estratégica y económicamente Georgia está ubicada en el antiguo camino de la seda que unía a Europa con Asia. Por eso Georgia recientemente ha hecho parte de los proyectos TRACECA (*Transport Corridor Europe Caucasus Asia*) y INOGATE (*Interstate Oil and Gas Transport to Europe*) (Ver Anexo 5 Mapa: Recursos Naturales y conflicto potencial en la región del Mar Caspio).

Georgia tiene tres Repúblicas Autónomas dentro de su territorio: Adzharia, Abjasia, y Osetia del Sur, pero su relación con ellas no es la mejor. Una vez el país logra su independencia (1991), suprime los derechos que la URSS le otorgaba a sus estados federados u autonomías<sup>38</sup>. A esto se lo suma la consolidación de límites entre el sector de Osetia del Norte y del Sur, que antes eran solo simbólicos, y la crisis económica que sufrió el país después de la Perestroika.

Por estas y otras razones que se explicarán a lo largo del capítulo, Georgia ha tenido conflictos internos en Osetia del Sur y el de Abjasia. Además, durante los

---

<sup>38</sup> La particularidad del dominio del imperio Ruso en su historia que estuvo al mando más de 120 etnias era la administración indirecta. En la época del imperio, el Zar se proclamaba como el soberano del monarca local, de esta forma los territorios seguían siendo administrados por las élites locales y estas se convertían en príncipes dentro del Imperio Ruso. Por su parte, en la URSS la educación se impartía en 125 lenguas.

últimos años ha sufrido guerras civiles por el poder y debido a los conflictos internos se ha visto varias veces amenazada de perder su unidad territorial.

## Historia

De acuerdo con Nora Sainz Gsell, investigadora de la Universidad Complutense de Madrid, el territorio actual de Georgia “se ha caracterizado por la presencia del Islam a la que siguió la de Rusia, potencia que, paulatinamente, fue conquistando el Cáucaso desde el siglo XVIII”<sup>39</sup>. Los antiguos reinos que ocuparon este territorio fueron Iberia, en el este, y Cólquida, en el oeste. Los dos grupos adoptaron el cristianismo, en 317 y 523, respectivamente.

Durante la Edad Media, Persia y el Imperio Bizantino, invadieron la región, lo que trajo como resultado la desintegración del territorio en regiones feudales, las cuales fueron conquistadas por los árabes en el siglo VII. Cuatro siglos después, la región fue liberada y se conformó el reino de Georgia el cual fue invadido por los mongoles en el siglo XIII. En este contexto, la lucha de los georgianos por obtener su independencia llevó al reino a su desintegración.

Desde el siglo XVI el Imperio Persa y el Otomano subyugaron el este y el oeste de Georgia. Como resultado de las guerras contra los estados islámicos la población de Georgia se vio reducida a 250 000 habitantes. En el ámbito de la lucha contra el Islam, el reino de Georgia pidió protección a los rusos, firmando en 1783 un Tratado de Amistad, que autorizaba a Moscú a ejercer la política exterior georgiana<sup>40</sup>. El zar Pablo I de Rusia, aprovechándose de la petición del Rey

---

<sup>39</sup> SAINZ, Nora L.(2002) Conflictos en el Cáucaso: una aproximación a su gestión, el caso de Georgia. Papeles del Este: Transiciones poscomunistas, ISSN 1576-6500, N.º. 3, 2002 (Ejemplar dedicado a: Nacionalismos y minorías en Europa del Este). Disponible en <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/cee/15766500/articulos/PAPE0202230011A.PDF> Recuperado el 3 de febrero

<sup>40</sup> Culturalmente los georgianos eran más cercanos a los rusos que a los turcos. Compartían su misma religión (cristianos ortodoxos) y sus rasgos fisiológicos eran similares. Aunque, las expresiones culturales artísticas eran distintas estas eran admiradas o por lo menos bien aceptadas por los rusos.

georgiano Jorge XII, firmó la proclamación correspondiente a la incorporación de Georgia al Imperio Ruso el 18 de enero de 1801.

Durante la Revolución de Octubre el país conoció un breve período de independencia (1918-1921) hasta que en 1922 paso a formar parte de la federación de Transcaucasia. Luego, desde 1936 fue una república dentro de la extinta Unión Soviética hasta su independencia en abril de 1991. Ya libre, Georgia decide no adherirse a la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Grupo que formaron la mayoría de países ex soviéticos en torno a la Federación Rusa.

De este modo, se puede observar como Georgia ha sido un territorio invadido por muchas culturas y que ha tenido una posición geoestratégica importante para los imperios de cada época. En la actualidad su importancia para las potencias mundiales permanece gracias a que es un corredor energético clave para la Unión Europea.

### **Conflictos separatistas**

El primer gobierno después de su independencia en 1991 fue el del nacionalista Zviad Gamzajurdia. Su campaña giraba en torno a la idea de “Georgia mítica y milenaria”. Esta consistía en infundir en todos los habitantes del país, incluidos los de las repúblicas autónomas las características culturales georgianas, incluyendo el idioma.

Este nacionalismo generó reacciones violentas y brotes secesionistas en Osetia y Abjasia, lo que trajo como consecuencia la caída del líder nacionalista y su reemplazo por gobernante más moderado, Edvard Schevardnadze (antiguo ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética) quien tomo el poder en 1992.

El peligro de disgregación territorial llevó a Georgia a aislarse internacionalmente. En palabras de Nora Sainz Gsell “Georgia procuró mantener la *neutralidad activa*, que se tradujo en la no participación en la CEI; en la promoción de relaciones bilaterales con estados próximos geográfica (Turquía, Azerbaiyán e Irán, por ejemplo) e históricamente (Francia); en la incorporación a organizaciones internacionales (Naciones Unidas, Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, OSCE, entre otras)”<sup>41</sup>.

Georgia busco mantener la distancia con Rusia. Sin embargo, este deseo de protección de su soberanía por parte de Georgia, tuvo que “coexistir” con el intervencionismo. Desde su independencia, el país mantuvo gran cercanía con la Federación Rusa.

La Federación retiró las fuerzas armadas ex—soviéticas del territorio<sup>42</sup> e hizo un traspaso progresivo de bases rusas al gobierno georgiano. A pesar de esto, Rusia quería tener más control en el país, por eso jugó en ambos bandos y apoyó las revueltas separatistas para obligar a que el gobierno Georgiano le pidiera ayuda.

Debido a los disturbios internos causados por las fuerzas armadas a los separatistas osetios y abjasios y a la presión Rusa, Georgia entró a la CEI en 1993.

### Osetia del Sur

En 1774 Osetia fue anexionada a Rusia, incluso primero que Georgia. La región fue dividida en 1922 entre Georgia (la parte sur) y la Federación Rusa (parte norte)<sup>43</sup>. Osetia del Sur, cuya capital es Tskhinvali, tiene una población de aproximadamente cien mil habitantes, de los cuales 70% son osetios y 30% georgianos. La mayoría de los osetios del sur siempre han mostrado interés en

---

<sup>41</sup> Ibid

<sup>42</sup> Georgia tenía las FFAA soviéticas más importantes de la región ya que en Georgia estaba el Estado mayor de las Fuerzas Armadas del Cáucaso.

<sup>43</sup> La separación fue tan radical, que incluso se impusieron distintos alfabetos, el latino al sur y el cirílico al norte.

unirse con los osetios del norte que pertenecen a Rusia y se acercan a los seiscientos mil habitantes.

Osetia del sur es una región montañosa del Cáucaso, a la que emigraron gran cantidad de personas de etnia oseta. Su rivalidad con los georgianos comenzó más tarde, de 1918 a 1921, época en la que Georgia fue independiente. Los georgianos, simpatizantes de los mencheviques, acusaron a los osetios de trabajar para los bolcheviques. Todo esto desencadenó una serie de revueltas, que fueron reprimidas muy severamente por las autoridades georgianas desde Tiflis, la capital. Los Osetios hablan de 5.000 personas asesinadas. En 1921, el ejército ruso, a las órdenes de Lenin, invade Georgia y reconoce la autonomía a Osetia del Sur.

Tras la caída del muro de Berlín en 1989, el Congreso de Diputados Populares de la región proclama su conversión en República Autónoma (dentro de Georgia), decisión que el Parlamento de Georgia declara anticonstitucional. Días más tarde, los diputados locales proclaman la soberanía y la creación de la República de Osetia del Sur. Georgia responde a esto declarando abolida la autonomía de Osetia del Sur lo que trajo como consecuencias fuertes protestas e inestabilidad.

Georgia pide ayuda y acepta la mediación rusa. En 1992, en Sotchi, se firma un acuerdo entre la Federación Rusa y Georgia que pone fin al conflicto militar con Osetia del Sur. El acuerdo de Sotchi es co-firmado por los Osetios del Sur y del Norte y con el fin de supervisar el Acuerdo se crea una Comisión de Control Cuatripartita (CCC). A partir de este acuerdo la estabilidad en Osetia depende directamente de la relación entre Georgia y Rusia.

La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y la Comisión Mixta de Control (CMC) se encargaron de propiciar la confianza entre las partes del conflicto y llevaron a cabo distintos encuentros en los que osetios (del norte y del sur) y georgianos. La gestión del conflicto se ha basado en una

premisa fundamental: “negociar en base a la mayor autonomía posible para Osetia del Sur (tanto a nivel cultural como político) respetando la integridad territorial del Estado georgiano”<sup>44</sup>.

### La guerra de Osetia del Sur

En agosto de 2008 Georgia atacó por tierra y aire a la capital de Osetia del Sur Tskhinvali. Como respuesta Rusia entra a Osetia con sus tropas y ataca a Georgia bombardeándola, bloqueando su costa y ocupando varias de sus ciudades (Ver Anexo 7: Mapa: Cinco días de guerra en Georgia).

Después de 5 días de guerra las fuerzas georgianas son expulsadas de Osetia y Abjasia. Gracias a la mediación francesa y del presidente Nicolás Sarkozy se acuerda un cese al fuego el 12 de agosto y se firman los pactos entre Georgia y Rusia en Tbilissi y Moscú.

En agosto 26 Rusia reconoció la independencia de Osetia del Sur y Abjasia y pactó acuerdos bilaterales con ambas regiones para mantener sus tropas en los dos sectores incluyendo territorios que antes de la guerra estaban bajo el control georgiano.

Human Rights Watch y Amnistía Internacional han acusado a los dos bandos (Georgia - Rusia con las milicias osetas) de realizar actos contra los derechos humanos y violar las conductas de la guerra, dando como resultado muerte y violaciones a civiles. Los dos países han negado la mayoría de las acusaciones.

Del mismo modo, tanto Rusia como Georgia afirman que el bando contrario fue el que comenzó la guerra. Georgia asegura que llevó tropas a Tskhinvali en defensa propia, ya que el 7 de agosto en la noche recibieron información acerca de 150

---

<sup>44</sup> SAINZ, Nora L (2002) *Conflictos en el Cáucaso: una aproximación a su gestión, el caso de Georgia. Papeles del Este: Transiciones poscomunistas*, ISSN 1576-6500, Nº. 3, 2002 (Ejemplar dedicado a: Nacionalismos y minorías en Europa del Este). Disponible en <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/cee/15766500/articulos/PAPE0202230011A.PDF> Recuperado el 3 de febrero.

tanques rusos habían entrado en territorio georgiano a través del túnel Roki, el cual une a Sur Osetia con Rusia. Por su parte, Rusia dice que actuó para defender a sus ciudadanos promotores de paz de Tskhinvali, quienes fueron sitiados por las tropas georgianas.

La visión más generalizada en occidente es que Georgia comenzó el ataque dándole a Rusia la excusa perfecta para entrar en su país. De acuerdo con el director de investigaciones del *Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies*, Svante E. Cornell “el ataque de Rusia en Georgia no fue espontaneo, fue planeado desde mucho tiempo atrás y demostró al mundo la inhabilidad de occidente de proveer seguridad a sus vecinos cercanos<sup>45</sup>”.

El analista también afirma que Rusia ha estado utilizando los conflictos de Osetia y Abjasia como pretextos para intervenir en Georgia, siendo que fue la misma Federación quien los impulsó años atrás. Rusia jugaba el papel de mediador de paz mientras era al mismo tiempo parte del conflicto. Una muestra de esto es que el ministro de defensa de Osetia del Sur es un oficial ruso. Cornell asevera que el ataque a Georgia por parte de los rusos comenzó a planearse desde que Kosovo declaró su independencia, desde esa fecha hasta julio Rusia comenzó a enviar más tropas a Osetia y Abjasia. Ya en junio el analista militar ruso Pavel Felgenhauer había anunciado que en agosto Rusia atacaría a Georgia en agosto. Entre el 15 de julio y el 2 de agosto tropas rusas se ubicaron en la frontera de Georgia. “Incluso el 4 de agosto un reportero de Reuters viajó a la capital de Osetia esperando que algo sucediera”<sup>46</sup>.

“La guerra no era tanto sobre Osetia del Sur, su objetivo era en mayor medida demostrar la debilidad del gobierno Georgiano”<sup>47</sup>. La principal consecuencia de la guerra fue el impacto psicológico que tuvo, demostrando la vulnerabilidad de los

---

<sup>45</sup> CORNELL, Svante E (2009) *Pipeline Power: The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corrido*. Georgetown Journal of International Affairs, vol. 10 no. 1, Winter 2009. Disponible en <http://www.isdp.eu/files/publications/scornell/GJIA-2009.pdf> Recuperado el 3 de abril de 2009

<sup>46</sup> Ibid

<sup>47</sup> Ibid

países de la antigua Unión Soviética y la incapacidad de occidente de defender a sus vecinos más próximos.

Sin embargo, el gran afectado es Georgia y su administración, quien después de los hechos redujo las posibilidades de entrar a la OTAN, y a pesar de tener un gobierno con gran afinidad hacia Estados Unidos, no obtuvo ninguna respuesta de la potencia ante el conflicto. Su único resultado ha sido el crecimiento de la oposición interna hacia sus actuales dirigentes.

En resumen el conflicto oseto se puede clasificar en cinco periodos:

1. De septiembre de 1990 (declaración de soberanía Osetia) hasta marzo de 1992 (caída de Ganzajurdia), Tbilissi intenta mantener la estabilidad de su país sin la intervención de terceros.
2. De marzo de 1992 (llegada al poder de Schevardnadze) a enero de 1993 (comienzo de actuación de la OSCE). Después de correr el riesgo de la desintegración Georgia pide ayuda a la Federación Rusia.
3. De enero de 1993 (inicio de la gestión por parte de la OSCE) a diciembre 1998 (incremento de actores que intervienen en el conflicto). La OSCE interviene para cumplir su triple función: establecimiento, mantenimiento y la de consolidación de la paz.
4. De 1999 (incremento de actores que intervienen en el conflicto) a agosto de 2008 (Guerra de Osetia del Sur). A la OSCE, se suman la del Consejo de Europa, la de la UE, el Alto Comisionado de Naciones para los Refugiados (ACNUR). Este periodo también se caracterizó por el desarrollo económico causado por la construcción y puesta en marcha del oleoducto.
5. De agosto de 2008 (guerra de Osetia) a la actualidad.

### Abjasia

Esta región está ubicada al noreste de Georgia y equivale al 12.5 % del territorio de este país (69,700 km<sup>2</sup>). Las raíces del conflicto abjasio difieren de las del conflicto de Osetia del Sur. Los abjasios fueron unos de los primeros pueblos

asentados y debido a las migraciones hacia Turquía los abjasios son numéricamente minoritarios en su propia región (cerca del 17 %).

Sin embargo, “al igual que en el caso oseto, los abjasios han privilegiado sus relaciones con Moscú, más que con Tbilissi (han solicitado la anexión a Rusia en distintas oportunidades, incluso en la actualidad proponen su incorporación como una solución al conflicto)”<sup>48</sup>.

Después de que Georgia se declarara independiente en 1992, Abjasia también lo hace. Georgia responde bombardeando el Parlamento abjasio y comienza allí el conflicto armado por la separación. Los abjasios ganan la confrontación gracias al apoyo de Rusia y Armenia, de este modo logran controlar en septiembre de 1993, toda Abjasia. Georgia pide auxilio a Rusia ante su fracaso y como en el caso oseto, la ayuda rusa estará supeditada a una serie de condiciones (la integración en la Comunidad de Estados Independientes, CEI y la participación en el Sistema de Seguridad Colectiva).

Después del cese el fuego, en 1994, las negociaciones para la resolución del conflicto abjasio han estado marcadas por la violencia de ambas partes, Abjasia ha expulsado casi trescientos mil georgianos de su territorio.

El papel de moderador que la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, OSCE, ha tenido en el conflicto con Osetia en Abjasia lo cumplen las Naciones Unidas<sup>49</sup> y Rusia. La OSCE propuso la participación de ambas organizaciones en Abjasia y Osetia del Sur, sin embargo Rusia (quien tiene grandes inversiones en Abjasia) se opuso.

## **Recursos Energéticos**

### El petróleo y la construcción del CBT

---

<sup>48</sup> Ibid

<sup>49</sup> En noviembre de 1992, se abrió una oficina de las Naciones Unidas en Tbilisi, capital de Georgia

La región del Caspio contribuye aproximadamente al 4 por ciento de la producción mundial de petróleo y de un 6 a un 9 por ciento de la producción de la OPEP<sup>50</sup>. (Ver Anexo 7 Los yacimientos de petróleo en el Cáucaso).

Durante la época soviética todas las rutas de transporte fueron construidas a través de Rusia. Después de la desintegración de al URSS se planteó hacer nuevas rutas. La más corta sería un oleoducto a través de Irán, desde el Mar Caspio hacia el Golfo Pérsico, pero el gobierno norteamericano se opuso a cualquier ruta que pasara por este país.

El Primer Ministro de Turquía Süleyman Demirel propuso la ruta del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan y el primer documento de la construcción del fue firmado entre Azerbaiyán y Turquía el 9 de marzo de 1993 en Ankara.

El tercer puesto se los disputaban Georgia y Armenia. Georgia tenía como desventaja que era considerado un país débil, corrupto y ligado a Rusia. Además, era más corto y económico cruzar a través de Armenia que Georgia. Pero, para evitar los problemas militares entre Armenia y Azerbaiyán la ruta se hizo entre Azerbaiyán-Georgia-Turquía, más por conveniencia política que económica.

El oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan, BTC, cubre 1.768 kilómetros desde el campo petrolero de Azeri-Chirag-Guneshli en el Mar Caspio, hasta el Mar Mediterráneo. Esta vía, también llamada "Ruta Occidental".

A pesar de ser un proyecto que involucraba los países del Cáucaso y Asia Central, los terceros interesados en él siempre estuvieron pendientes del oleoducto. Por un lado, en el acuerdo intergubernamental firmado en 1999 entre los presidentes de Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Turquía, Uzbekistán se llevó a cabo en una

---

<sup>50</sup> KALICKI, E. (2007); Sergej Mahnovski, *Natural Resources and Potential Conflict in the Caspian Sea Region, Faultlines of Conflict in Central Asia and the South Caucasus. Implications for the U.S. Army*, eds. Olga Oliker and Thomas S. Szayna, Santa Monica: RAND, 2003, pp. 116-117. Disponible en: [http://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/MR1598/MR1598.ch5.pdf](http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1598/MR1598.ch5.pdf) Recuperado el 25 de febrero de 2009. Página 122

reunión de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) en Estambul, y tuvo como testigo al Secretario de Energía de Estados Unidos de ese entonces, Bill Richardson.

Por otro lado, la financiación del proyecto, que costó 3900 millones de dólares, se dio en gran parte por organismos propios de occidente como los son el Banco Mundial, el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo. Además, el oleoducto es propiedad de un consorcio de compañías energéticas, encabezadas por BP, también operadora del oleoducto.

Sólo un país de la región es parte del consorcio, Azerbaiyán, quien es el productor. Europa es el mayor accionista y beneficiario, recibe un millón de barriles diarios gracias al oleoducto<sup>51</sup>.

Georgia es solo un corredor de gran importancia, pero no un beneficiario directo del oleoducto. Sin embargo, el país ha visto un gran desarrollo económico desde que empezó la construcción del oleoducto.

El nivel de desempleo disminuyó un 33.3%<sup>52</sup>. Además, es política de la compañía general beneficios económicos, oportunidades y mejorar la calidad de vida de los países que participan en el proyecto. Con base en esto las metas específicas para la inversión en programas del país del BCT son: “aumentar la productividad y generar ingresos, desarrollar el sector agrícola, mejorar la calidad de vida invirtiendo en infraestructuras sociales, y desplegar la habilidad de las comunidades para que tomen iniciativas para el desarrollo social”<sup>53</sup>(Ver Anexo 8 tabla de la inversión del BCT en Georgia).

---

<sup>51</sup> CORNELL, Svante E (2009), *Pipeline Power: The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corridor*, Georgetown Journal of International Affairs, vol. 10 no. 1, Winter 2009. Disponible en <http://www.isdp.eu/files/publications/scornell/GJIA-2009.pdf> Recuperado el 3 de abril de 2009

<sup>52</sup> PAPAVAL, Vladimer (2005). *The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications for Georgia*. Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program –A Joint Transatlantic Research and Policy Center. Disponible en [http://www.silkroadstudies.org/BTC\\_5.pdf](http://www.silkroadstudies.org/BTC_5.pdf) Recuperado el 22 de enero de 2009

<sup>53</sup> Ibid

A pesar de estos beneficios, de acuerdo con el estudio de Vladimir Papava, en su texto *The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications for Georgia*, este país al igual que los demás países que han encontrado fuentes de explotación de recursos naturales ha sufrido del fenómeno económico denominado *Dutch Disease* que consiste en la disminución en la producción de manufacturas.

## Gas

Paralelamente al BTC se encuentra el gasoducto Baku-Tbilisi-Erzurum P, BTE, conocido también como Shah-Deniz. Este transporta gas natural desde Shah Deniz en Azerbaiyán hasta Turquía.

El gasoducto que comenzó a funcionar en diciembre de 2006, fue en el mismo corredor del BTC para minimizar el impacto ambiental. Tiene 692 kilómetros de largo (442 de Azerbaiyán, 248 en Georgia)<sup>54</sup>. La construcción tardó dos años y tuvo una inversión de mil trescientos millones de dólares realizada por la *South Caucasus Pipeline Company (SCPC)*.

El principal objetivo del gasoducto es suplir del combustible a Turquía y a Georgia. Por ser un país de tránsito Georgia tiene derecho a un 5% de gas. El proyecto tiene planeado llegar hasta Europa haciendo conexión el proyecto Nabucco (gasoductos turco-grecos y greco-italianos).

Los encargados de la operación técnica del gasoducto son la SCPC y la BP y el operador comercial es Statoil y al igual que el BTC, la mayoría de los accionistas del consorcio son países ubicados fuera de la región.

Hasta el momento el gasoducto ha funcionado sin problemas, con excepción de la interrupción del servicio del 12 al 14 de agosto debido al conflicto en Osetia del Sur.

---

<sup>54</sup> SCP Commissioning Commences, 01 June 2006. Disponible en <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7018471> Recuperado el 18 de marzo de 2009.

### Consecuencias de la guerra en los corredores energéticos:

Estructuralmente tanto el BTC como el BTE no se vieron afectados durante la guerra de Osetia del Sur, aunque el BTE sufrió dos ataques terroristas dos días antes de la invasión rusa. Sin embargo, tras la guerra, Georgia resaltó con mayor fuerza su papel como el país más débil del corredor y futuras ampliaciones de este tendrán mayor dificultad para llevarse a cabo en el futuro.

### **Intereses internacionales:**

#### Estados Unidos

Estados Unidos fue el país que más presión hizo para que el oleoducto no cruzara los países de Rusia e Irán. Además, inmediatamente se diseñó la construcción del BTC. Azerbaiyán, Georgia y Turquía han comenzado a gozar de un gran aporte económico de los Estados Unidos. De esta forma, el oleoducto BTC está acorde con los proyectos estadounidenses en la región: aislar a Irán, prevenir que Rusia tenga de nuevo el monopolio de la región y animar a Turquía, uno de sus aliados en este territorio, a aumentar su influencia en el Caspio. Además, hay que tener en cuenta que para el gobierno estadounidense la seguridad energética es un punto primordial en la política internacional, lo que explica la importancia de la región del Caspio para la potencia.

De acuerdo con Vladimer Papava, la estrategia de Estados Unidos en el Caspio “es aumentar la construcción de oleoductos, lo que significa que los actuales oleoductos deben ser complementados con otros nuevos”. Esto garantiza la inexistencia de monopolios. Estados Unidos subvenciona tres proyectos en concreto en la región: el oleoducto del Consorcio del Caspio, que cruza por Rusia<sup>55</sup>; la ruta Bakú-Tiflis-Ceyhan y una vía que todavía es incierta, el paso de petróleo de por Turkmenistán hacia Europa.

Mientras Obama era candidato a la presidencia condenó el brote de violencia en Osetia del Sur y apoyó a Georgia, aunque solo verbalmente. Pero, afirmó ante la opinión pública que tanto Georgia como Rusia estaban equivocados. En la actualidad los consejeros del gobierno de Barack Obama le han recomendado al presidente mantenerse al margen de lo que sucede en Georgia y evitar roces con Rusia, incluso está en el panorama un posible Consejo OTAN-Rusia con el fin de afianzar la cooperación Este-Occidente.

### Unión Europea

Europa tiene puestos sus ojos en las regiones del Cáucaso, el Caspio y el mar Negro por motivos económicos y de seguridad. Por eso, distintas organizaciones como la OSCE están interviniendo en los conflictos secesionistas de la región como lo es en el caso de Osetia. Además hay que recordar que un 48% del consorcio del BTC pertenece a países europeos. Su interés en Georgia es clave, y al igual que Azerbaiyán, es un candidato potencial a la Unión Europea.

En mayo de 2008 de mayo la UE lanzó formalmente la Asociación del Este, un nuevo programa de cooperación con seis países del este: Georgia, Azerbaiyán, Armenia, Ucrania, Moldavia y Bielorrusia<sup>56</sup>. El acuerdo permite pactos de libre comercio, ayudas financieras, apoyo a la seguridad energética y la supresión de visados de entrada a la UE. También implicará ayudas económicas por valor de 600 millones de euros hasta 2013 y progresivas facilidades para otorgar visados a los ciudadanos de los seis países<sup>57</sup>.

### Federación Rusa

Georgia ha intentado mantener sus distancias con Rusia, pero es su principal socio comercial y además al ser un país ex soviético todavía tiene lazos políticos y militares con la Federación. "Para los rusos, la región se inserta en el diseño de la política exterior Rusa, en lo que se conoce como el ámbito del "extranjero

---

<sup>56</sup> La Asociación añade una dimensión específica a la Política Europea de Vecindad, como consecuencia del conflicto entre Rusia y Georgia y la controversia del gas entre Rusia y Ucrania a comienzos de 2009.

<sup>57</sup> La UE pide diálogo político entre el presidente de Georgia y la oposición. Disponible en <http://www.telecinco.es/informativos/nacional/noticia/898784/898784>. Recuperado el 4 de abril de 2009.

cercano" o zona de vital influencia"<sup>58</sup>.

La construcción del BTC le ha quitado el monopolio a del transporte del petróleo a Rusia, lo que claramente se ha interpuesto ante sus intereses. Analistas incluso indican que la relación entre Rusia y occidente depende en gran medida de la relación de Rusia con Georgia. Hoy por hoy, "Moscú tiene actualmente estacionados más de 7.500 soldados en Osetia del Sur y también en la cercana región de Abjasia"<sup>59</sup>. Además, "el carácter premeditado del ataque ruso a Georgia sugiere los intereses rusos de de reescribir el mapa político de Eurasia y parte de Europa"<sup>60</sup>. Rusia reconoció la independencia de Osetia del Sur y Abjasia y recientemente se movilizó para bloquear la misión de la OSCE en ambas regiones argumentando que ya son países independientes. El desmantelamiento de la misión se inició el primero de enero de 2009.

### **Desobedecía civil**

El pasado 9 de abril de 2009 la alianza de 17 partidos opositores inició una protesta pacífica de desobediencia civil para forzar la salida del presidente de Georgia, Mijaíl Saakashvili. La resistencia los acusa de autoritarismo, ser reelegido con fraude y responsable de la derrota en la guerra contra Rusia por Osetia. Se organizaron protestas frente la televisión pública en Tiflis y se bloquearon las principales avenidas. El vice primer ministro georgiano, Gueorgui Baramidze, ha asegurado que las peticiones de los manifestantes "son poco seria en momentos en que el país está en estado de guerra con Rusia y tiene ocupada parte de su territorio, ha dicho sobre las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abjasia, arrebatadas por el Ejército ruso y cuya independencia ha reconocido Moscú"<sup>61</sup>.

---

<sup>58</sup> SAINZ, Nora L. (2002)

<sup>59</sup> Rusia bloquea la misión de la OSCE en Georgia en apoyo de Osetia del Sur. EFE lunes 22 de diciembre. Disponible en <http://mx.news.yahoo.com/s/22122008/38/internacional-rusia-bloquea-mision-osce-georgia.html>

<sup>60</sup> CORNELL, Svante E (2009), Pipeline Power: The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corrido, Georgetown Journal of International Affairs, vol. 10 no. 1, Winter 2009. Disponible en <http://www.isdp.eu/files/publications/scornell/GJIA-2009.pdf> Recuperado el 3 de abril de 2009.

<sup>61</sup> La desobediencia civil en Georgia bloquea la sede de la Televisión Pública. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/04/14/comunicacion/1239729894.html> Recuperado el 19 de abril de 2009.

Las tensiones se incrementaron cuando a comienzos de mayo fue detenido el general Koba Kobaladze, ex Comandante del Ejército de Tierra y de la Guardia Nacional, acusado de preparar un complot de golpe de Estado y fue decretado estado de excepción.

## **Capítulo 4**

### **Comparación entre los casos de Kosovo y Osetia-Abjasia**

De las tres formas de construcción de identidad que propone Castells, los nacionalismos estudiados pertenecen a la categoría de creación por resistencia u oposición a un gobierno dominante. Por su parte, de acuerdo a la clasificación de Gellner, Kosovo, Osetia y Abjasia establecieron su oposición a este bajo la separación.

En la construcción de nacionalidad de los casos analizados los elementos culturales como la lengua, la religión y el nosotros imaginado del que habla Benedict Anderson son fundamentales. A esto se le suman las otras dos causas que propone Eduardo López-Aranguren: fenómenos socioeconómicos y lucha por el poder. Tanto Serbia como Georgia son territorios con un bajo desarrollo económico y que después de que se fragmentaran las repúblicas a las que pertenecían les ha costado mucho salir adelante.

Por último, están las causas de déficits democráticos y pérdida de legitimidad de los gobiernos dominantes (Serbia y Georgia) y los intereses de potencias (Estados Unidos y Rusia) o bloques (Unión Europea) que demuestran su influencia en el panorama internacional apoyando o rechazando el estatus de los nuevos Estados.

Este capítulo compara por temas cada uno de los casos y estudia qué tanto se parecen los procesos de ambos países y cuánto influyó un proceso al otro.

#### **Origen del conflicto**

Tanto Serbia como Georgia presentan movimientos separatistas internos que eclosionan una vez desaparece el gestor central del espacio en el que existían (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS, o República Federal Socialista de Yugoslavia, RFSY). Ambos países provenían de ex Repúblicas que tenían gobiernos socialistas.

Serbia y Georgia pertenecen a dos de las tres zonas que sufrieron fragmentación estatal después de la Guerra Fría: “los Balcanes, la región de los grandes lagos en África y la frontera islámica del sur de la antigua Unión Soviética. La fragmentación de estas regiones se debió, obviamente, al colapso general del comunismo; esto es, por el hecho de que los Estados cuya existencia garantizaban los regímenes totalitarios desaparecieron como entidades políticas”<sup>62</sup>.

Los tres casos estudiados presentan procesos políticos, enfrentamientos militares, e incluyen factores como la violación de derechos humanos, los flujos de desplazados y refugiados (con muchas más víctimas en Kosovo que en las regiones de Georgia) déficit democrático, crisis económica, entre otros. Características que dan un panorama clave para la intervención de organizaciones supranacionales como la OTAN, ONU y Unión Europea, y otros países entre los que sobresalen Estados Unidos y Rusia. Estas intervenciones bajo el título de humanitarias tienen detrás intereses económicos y energéticos.

Sin embargo, hay que aclarar que Kosovo a diferencia de Osetia y Abjasia tiene un proceso de formación de nación mucho más consolidado. Los movimientos en Georgia buscan un mejor nivel de vida y protección de un país grande, como lo es Rusia, que su propia independencia. Además, Kosovo tiene una élite política con ideales independistas fuertes que fueron quienes finalmente declararon la independencia, cosa de la que adolecen los territorios autónomos de Georgia.

---

<sup>62</sup> MILOSEVICH, Mira (2007) La dimensión internacional de la independencia de Kosovo / Publicado en Cuadernos del Pensamiento Político n° 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Recuperado: el 15 de enero de 2009

## **Geografía**

Las regiones del Cáucaso y de los Balcanes comparten una geografía similar. Ambas son muy montañosas, en el Cáucaso encontramos las cordilleras del Cáucaso y en los Balcanes las cordilleras de los Balcanes al este y los Alpes Dináricos al oeste. Este factor compartido es una de las razones por las cuales existe diversidad cultural en estos territorios, ya que en el pasado cada valle podía vivir una cultura diferente aislada de las otras.

Las dos regiones también se encuentran en el límite entre Europa y Asia y en medio de mares. Los Balcanes está ubicada al sur este de Europa y está separada de Asia por los estrechos de Dardanelos y del Bósforo, entre los mares Negro, Adriático, Jónico y Egeo, Mármara, el río Danubio y el Mediterráneo. Mientras que el Cáucaso se encuentra entre Europa del Este y Asia occidental, en medio del Mar Negro y el Mar Caspio.

Además, los dos territorios comparten vecindad con el mar Negro. En otras palabras puede decirse que una es el último territorio de Europa y la otra e primero de Asia. Esta característica hace que hayan sido lugares de consecutivas invasiones y mezclas culturales, lugares de comercio y hasta cierto punto, dependiendo de cada uno de los casos, corredores estratégicos.

## **Intereses energéticos**

En el tercer capítulo se analizó el caso de Georgia como corredor energético. Con referencia a esto, incluso algunos analistas afirman que la guerra de Osetia fue producto de la intensa competencia geopolítica por el control del flujo energético del mar Caspio hacia los mercados occidentales. También se asegura que Bush habló con sus a los aliados europeos para acelerar los trámites para la inclusión de Georgia en la OTAN.

“El oleoducto BTC, que empezó a funcionar en el 2006, pasa a través de algunas de las zonas del mundo más inestables... Con este dato en mente, las administraciones Clinton y Bush proporcionaron a Georgia cientos de millones de dólares en ayuda militar, convirtiéndola en la receptora principal de armamento y equipamiento estadounidense en el antiguo espacio soviético”<sup>63</sup>.

Por su parte, en Rusia desde que Vladimir Putin asumió la presidencia en el 2000, Moscú se ha propuesto utilizar su papel de proveedor energético de Europa como una ventaja política. Además han negociado con Kazajstán, Turkmenistán y Uzbekistán para hacer gasoductos a través de Rusia y hacerle contrapeso al corredor entre Azerbaiyán y Georgia.

Aunque en el capítulo de Kosovo no se habló sobre recursos naturales, si hay material que analizar en este tema. Kosovo no es reconocida por ser una zona próspera energéticamente, sin embargo hay publicaciones que afirman lo contrario. En enero de 2008 Manas Petroleum Corp anunció que en el norte de Albania se descubrieron grandes reservas de petróleo y gas. Se supone que la mitad de esa cantidad se encuentra en Albania y la otra mitad en Kosovo y Metohija<sup>64</sup>. En 1958 Serbia había hecho varias pruebas de perforaciones en Kosovo y Metohija, pero los resultados detallados de esas pruebas no se dieron a conocer públicamente. Solo se informó a cientos de metros de profundidad, se descubrieron numerosas capas de petróleo de esquisto<sup>65</sup>.

Por su parte, Abdus Sattar Ghazali, politólogo y periodista pakistaní residente en los Estados Unidos, afirma que Kosovo no tiene petróleo, pero su ubicación es estratégica en la Red Transeuropea de oleoducto de los Balcanes. El AMBO

---

<sup>63</sup> Rusia y Georgia: todo por el petróleo Michael T. Klare Lunes 18 de agosto de 2008, por Revista Pueblos

<sup>64</sup> Independent Resource Evaluation Confirms Existence of Giant Oil and Gas Prospects on Manas Petroleum's Albanian Exploration Blocks. Recuperado el 2 de mayo de 2008. Disponible en [http://www.manaspetroleum.com/s/NewsReleases.asp?ReportID=280518&\\_Type=News-Releases&\\_Title=Independent-Resource-Evaluation-Confirms-Existence-of-Giant-Oil-and-Gas-Pro](http://www.manaspetroleum.com/s/NewsReleases.asp?ReportID=280518&_Type=News-Releases&_Title=Independent-Resource-Evaluation-Confirms-Existence-of-Giant-Oil-and-Gas-Pro).

<sup>65</sup> NEDELJKOVIC, Velimir Se hace una guerra en Europa por las reservas naturales?. Disponible en <http://www.horizons-et-debats.ch/index.php?id=911>. Recuperado el 5 de mayo de 2009.

Trans-Balcanes es un proyecto de oleoducto que enlaza los oleoductos entre el Mar Negro y la Costa Adriaca. El periodista afirma que desde junio de 1999 las fuerzas de EE.UU. incautaron 1.000 acres de tierras de cultivo en el sureste de Kosovo en Uresevic, cerca de la frontera con Macedonia, y comenzaron la construcción de Camp Bondsteel<sup>66</sup>, que es el mayor proyecto de construcción de una base militar de EE.UU. desde la guerra en Vietnam. BP, Chevron y Texaco controlan a través de un consorcio el proyecto. Lo que llama la atención es que la empresa Brown & Root Ltd. Encargada de hacer el estudio de factibilidad del oleoducto, se le entregó la concesión de servicios para apoyar a las tropas estadounidenses en Kosovo durante la construcción de la base Bondsteel.

Otro proyecto estratégico es el oleoducto Baku-Cehyan, a través de Turquía, está también en manos de empresas estadounidenses. Ambos proyectos dependen muchos de la presencia militar norteamericana tanto en el Caspio como en los Balcanes<sup>67</sup>.

### **Atributos culturales y religión**

Georgia tiene 4.661.473 habitantes en 69 500 km<sup>2</sup>, mientras que Serbia 11.206.847 km<sup>2</sup> en 88.361 km<sup>2</sup>. Los dos ocupan el puesto 121 y 112 en tamaño respectivamente. Son países pequeños compuestos por varias culturas pero Serbia presenta una mayor densidad poblacional.

Abjasia tiene 8.600 km y 215.972 habitantes, Osetia del Sur es aun más pequeño, 3.900 km y 66.000 habitantes, de todas maneras son territorios muy chicos y con poblaciones que no llegan al millón de habitantes. Kosovo también es pequeño tiene 10.908 km<sup>2</sup> pero 2.126.708 habitantes debido a la explosión demográfica que tuvo durante el gobierno de Tito. Esta diferencia se acentúa al observar que

---

<sup>66</sup> En Camp Bondsteel hay 25 kilómetros de carreteras y más de 300 edificios, rodeados de 14 kilómetros de muros de tierra y de cemento, 84 kilómetros alambre de espino y 11 torres vigía. Es tan grande que tiene distritos norte central y sur, tiendas de venta al por menor, instalaciones deportivas abiertas 24 horas, una capilla, una biblioteca y el hospital mejor equipado de Europa.

<sup>67</sup> Guerra y Petróleo: Artífices de la Historia del Siglo XX. Informe de 2005 de Oilwatch. Disponible en <http://www.oilwatch.org/2005/documentos/johanwares.pdf> Recuperado el 5 de mayo de 2009

en Kosovo hay una mayoría albanesa del 88 por ciento, mientras que los osetos son el 65 por ciento y los abjasios solo son el 17.

En cuanto a la religión, Georgia es un enclave ortodoxo en una región mayoritariamente islámica mientras que Kosovo es un territorio islámico en un país cristiano ortodoxo. Ambas regiones han sido invadidas por los turcos y por ende tienen sectores que se convirtieron y otros que se resistieron conviviendo muy cerca.

Como ya se ha explicado Kosovo es islámico y Serbia Ortodoxo, pero básicamente comparten la misma etnia. Por su parte, Georgia y Osetia son ortodoxos pero tienen orígenes étnicos distintos, y la mitad de los abjasios son musulmanes. Sin embargo, la fuerza islámica está es en Kosovo. De acuerdo con Mira Milosevich en el conflicto de Kosovo “entre los actores no-estatales destacan los miembros de al-Qaeda que han pasado por la región. Bosnia-Herzegovina, Sandzak y, algo menos, Albania, han servido –y siguen sirviendo– como santuarios de al- Qaeda o de los *mujahidines*<sup>68</sup>.

Este hecho puede explicar por qué Al-Qaeda nunca ha atacado los intereses occidentales en los Balcanes. En 1996, después de la firma de los Acuerdos de Dayton, los *mujahidines* fundaron en Bosnia, Kosovo y Sandzak la *Organización de la Juventud Islámica Activa* (OIAQ). Hoy en día, esta organización es la más radical en los Balcanes y puede tener un papel semejante al de *Hizb-ul-Tahrir*<sup>69</sup> en Europa Occidental<sup>70</sup>.

## **Violación de los derechos humanos**

---

<sup>68</sup> Mujahidines: islamistas antisoviéticos.

<sup>69</sup> Hizb-ul-Tahrir: partido político panislámico que tienen como objetivo unir a todos los países musulmanes en un estado único Islámico.

<sup>70</sup> MILOSEVICH, Mira (2006). El islam europeo: entre la integración y la radicalización. Cuadernos de pensamiento político No 11. Disponible en:

[http://documentos.fundacionfaes.info/document\\_file/filename/444/00064-11\\_-\\_el\\_islam\\_europeo.pdf](http://documentos.fundacionfaes.info/document_file/filename/444/00064-11_-_el_islam_europeo.pdf)  
Recuperado el 13 de abril de 2009.

Tanto dentro de Kosovo como de Georgia se han producido crímenes contra la población civil y violaciones a los derechos humanos. Sin embargo, los contextos no son los mismos. En Serbia las víctimas primero fueron unas y luego otras. En la segunda guerra mundial cuando Albania se alió con los Nazis fueron los serbios de Kosovo quienes fueron arrestados y llevados a los campos de concentración, 10 mil y 30 mil serbios fueron asesinados y más de 100.000 huyeron. Cuarenta años después en el gobierno de Milosevic se redacta el informe de los intelectuales serbios SANU (1986), el cual habla del genocidio físico serbios en Kosovo durante la Segunda Guerra Mundial. Lo anterior más la campaña política de Milosevic encausa el odio en contra de esta población y en 1998, se contaban cientos de muertos albanokosovares y cerca de 300.000 desplazados.<sup>71</sup>

En Georgia la historia fue distinta, las víctimas fueron los civiles georgianos en el territorio de Abjasia los cuales representan a la mayoría de la población, por parte de fuerzas separatistas abjasias. La masacre se levó a cabo en septiembre de 1993 en la capital de Abjasia, Sukhumi. Las acciones violentas fueron tan atroces como las de Kosovo, asesinatos a civiles, violación de mujeres, y torturas. El resultado: 250.000 georgianos salen de Abjasia como desplazados buscando resguardo<sup>72</sup>. En la guerra de Osetia en 2008, también se vio afectada la población civil, pero debido a la duración de días del conflicto las víctimas no superan los 350 aunque no hay un consenso entre las fuentes. Lo que sobresalió fue la destrucción de construcciones civiles.

En resumen tanto dentro de Serbia como Georgia las diferencias nacionalistas han causado conflictos que violan los derechos humanos y las víctimas han sido de todos los bandos. Pero, el caso de las “limpiezas étnicas” en Kosovo, se dio contra una mayoría (albanos kosovares) por parte de una minoría (serbios kosovares) en un

---

<sup>71</sup> En febrero de 2009 El Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (TPIY) absolvió al ex presidente de Serbia Milan Milutinovic, acusado por crímenes de guerra en Kosovo, pero ha condenado a 15 y 22 años de prisión a otros ex responsables serbios.

<sup>72</sup> Para más información consulte el reporte Human Rights Watch Helsinki acerca de limpieza étnica en Abjasia. Disponible en <http://www.hrw.org/reports/pdfs/g/georgia/georgia953.pdf>

territorio autónomo, mientras que en Abjasia fue contra una mayoría (georgianos) por parte de una minoría (abjasios) en otro territorio autónomo.

### **Reconocimiento internacional**

Desde la declaración de independencia hasta la actualidad, Kosovo es reconocido por 58 países y 15 se oponen y otros esperan unirse a la decisión que tome el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que hasta ahora no se conoce. El Parlamento Europeo (No la Unión Europea) y El Fondo Monetario Internacional también han reconocido la independencia de Kosovo.

Por su parte el 26 de agosto, el gobierno ruso reconoció la independencia de Osetia del Sur y Abjasia e instó a otros gobiernos a hacer lo mismo. Hasta el momento el único país a parte de Rusia en reconocer a los nuevos Estados en Nicaragua.

### **CONCLUSIONES**

Después de analizar los separatismos y la formación de los nuevos Estados de Kosovo, en Serbia, y Osetia del Sur y Abjasia, en Georgia, se concluye que tienen varias cosas en común. Son procesos de formación de nación que se consolidaron en la Posguerra Fría, fruto de la disolución de dos grandes comunistas como lo fueron la URSS y la FRSI, han cruzado por procesos de violencia xenofóbica, comparten una geografía montañosa, se caracterizan por ser zonas con diversidad étnica, cultural, lingüística y religiosa y son focos de interés de las grandes potencias y los organismos supranacionales.

Sin embargo, hay cuatro grandes diferencias entre los procesos nacionalistas de Serbia y los de Georgia: Kosovo tiene un proceso de construcción de nación mucho más consolidado, ha tenido episodios de violencia más radicales (De 8 mil a 10 mil víctimas y 250 mil desplazados en Abjasia y de 10 mil a 12 mil víctimas y 800 mil desplazados en Kosovo), cuenta con una población mucho más significativa que la de Osetia y Abjasia juntas (2 millones vs 300 mil) y ha logrado

el reconocimiento parcial de la comunidad internacional mientras que las otras dos solo el de dos países.

De acuerdo con el Realismo Político el mundo está lleno de naciones que compiten entre sí y se enfrentan por poder, El Realismo también objeta la inmutabilidad del propio Estado como producto histórico, y supone que con el tiempo esta entidad también habrá de cambiar, pero guarda la protección del interés a esta nueva organización, lo que refuerza la importancia del interés nacional. Es por esto que según Morgenthau el rasgo principal del realismo político es el concepto de *interés*. Esta monografía permite ver por medio del estudio comparado, entre los separatismos que se dieron dentro de Serbia y Georgia, como la formación de Estados nación es a un proceso continuo<sup>73</sup> y que si se pierde el interés nacional, junto con otros factores, se pueden dar procesos de independencia dentro de un mismo territorio.

Morgenthau habla también de la política del statu quo como la tendencia a mantener la estructura de poder existente en un determinado momento de la historia. La resolución 1244 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como medio de detener el conflicto en Kosovo es una forma de la comunidad internacional de manifestar su statu quo. Lo que también se ve reflejado en la naturaleza imperialista de las grandes potencias que los lleva a intervenir en otros países para mantener cierto orden que les convenga, al igual que en el no reconocimiento de estos nuevos Estados por parte de países que tienen movimientos nacionalistas en su interior.

El equilibrio de poder en estos casos se configura como las aspiraciones de poder de varias naciones, cada una de ellas tratando de mantener o de quebrar el statu quo. Si el equilibrio se rompe –como sucede cuando hay una guerra o se crea un

---

<sup>73</sup> Último país en independizarse antes de Kosovo fue Montenegro. Tras ser parte de la República Federal de Yugoslavia, constituyó la federación de Serbia y Montenegro desde el 4 de febrero de 2003. El 21 de mayo de 2006, en un plebiscito, el 55,5% de la población apoyó la independencia de Montenegro, que fue proclamada el 3 de junio de 2006.

nuevo Estado- este experimenta la tendencia de establecer el viejo equilibrio o a crear uno nuevo. Las divisiones internas, al igual que el despliegue de armas o alianzas para mantener el poder son las estrategias que se utilizan para recuperarlo. Con esta investigación se concluye que tanto en Georgia como en Serbia se utilizaron estas estrategias, pero el equilibrio no ha sido restablecido del todo, sobretodo en Georgia.

Por otro lado, de acuerdo con el Realismo las relaciones internacionales se vuelven una esfera de conflicto, no de cooperación, lo que se traduce en estos casos en las intervenciones tanto por parte de países o organismos internacionales en los territorios estudiados por intereses de poder, seguridad, economía o recursos energéticos, no por cooperar. De lo contrario también habría presencia en otros sectores que tienen conflictos similares o peores, pero que no están ubicados geoestratégicamente como Georgia y Serbia. En cuanto a la participación de organismos internacionales, y normativas como el Derecho Internacional en medio de los conflictos, Morgenthau los describe como “válvulas de escape de estas engañosas relaciones de poder”.

### **Comprobación de Hipótesis**

En cuanto a las hipótesis planteadas se puede afirmar que así como la independencia de Croacia y Eslovenia influyó en la disgregación de Yugoslavia, la independencia de Kosovo fue una de las causas de que Osetia del Sur y Abjasia se separaran de Georgia. También, se descarta la hipótesis de que el conflicto en Georgia detuvo el proceso de reconocimiento de la independencia de Kosovo, ya que después del 26 de agosto de 2008, cuando Rusia reconoció la independencia de Abjasia y Osetia, varios países han reconocido a Kosovo (Emiratos Árabes Unidos, Malasia, Macedonia, Micronesia, Montenegro, Palaos, Panamá, Portugal y Samoa). Además, un año después de su independencia el país ha funcionado, casi en las mismas condiciones de pobreza con las que inició, pero en una relativa estabilidad política.

La última hipótesis acerca de que Kosovo y Georgia han contribuido al distanciamiento entre Rusia y Estados Unidos, o en un marco más general la OTAN y Rusia es acertada. Tanto Rusia se molestó con el reconocimiento de la independencia de Serbia y el apoyo estadounidense, como Estados Unidos se opuso al reconocimiento de Rusia A Abjasia y Osetia.

En los capítulos anteriores se ha explicado el fuerte vínculo que tiene Rusia con Serbia y aún más con Osetia y Abjasia y los grandes intereses energéticos que tienen Estados Unidos en el Cáucaso y los Balcanes. Sobre todo en el Gobierno del ex presidente George Bush las tensiones con Moscú se sintieron. Rusia se niega a perder papel en el sistema internacional y, aunque ya no es la gran superpotencia de la Guerra Fría, todavía es un actor importante y con influencias. Actualmente, la política de Barack Obama parece ser más discreta y busca mantener las relaciones cordiales con Rusia, lo que se refleja en discursos neutros, aunque la tensión entre los dos países continúa.

Una de las razones por las cuales se escogió este tema fue por la novedad de que se estuvieran creando nuevos países. Sin embargo, después de estudiar este tema se concluye que no es un fenómeno extraordinario, en el futuro más países seguirán surgiendo como ha sucedido durante los últimos siglos.

Debido a la ubicación geográfica donde encuentran los casos estudiados y el lugar donde se realizó la monografía (Colombia y Chile) hubo dificultades a la hora de buscar información y tratar de analizar situaciones lejanas físicamente, aunque esto hizo el ejercicio más interesante. A pesar de esto, gracias los libros que estudian el tema del nacionalismo, las entrevistas con personas que conocen los casos y la Internet fue posible realizar el estudio.

## **Futuros escenarios**

Por último, para finalizar esta investigación se plantearán posibles escenarios en el futuro de los nuevos Estados. Frente a los casos de Kosovo, Abjasia y Osetia la comunidad internacional se encuentra dividida por el dilema de la confrontación de dos principios. El de la determinación de los pueblos, que viene desde el tratado de Versalles y el de la inviolabilidad de las fronteras de los Estados ya construidos, más aun, por parte de grupos radicales que practican la violencia extrema.

Además, estos nuevos Estados tienen pendiente aclarar su legalidad ante la ONU. Para que sean plenamente reconocidos se tendría que modificar la Resolución 1244, que garantiza la integridad territorial. Mira Milosevich analiza el tema y afirma que el Consejo de Seguridad de la ONU, según el Capítulo VII de la Carta, carece de competencias para alterar el estatuto territorial de un Estado miembro. Por lo tanto, Kosovo y aún más Osetia y Abjasia todavía tienen asuntos legales pendientes para lograr su independencia por completo.

Kosovo es un país en este momento políticamente viable, pero económicamente sin futuro. El crimen organizado es la base de la economía del país y las altas cifras de desempleo lo convierten en el más pobre de Europa. Sin embargo, Kosovo cuenta con el apoyo de Estados Unidos y gran parte de la Unión Europea, lo que le ayuda a garantizar su futuro como país independiente y lograr desarrollarse mediante cooperación internacional.

Pieter Feith enviado de la Unión Europea en Kosovo afirma que para integrar a Kosovo en la Europa actual “hay reformar la economía, revertir una situación en la que entre el 40 y el 50 por ciento de la fuerza de trabajo está sin empleo, ayudar a que el gobierno comience de forma enérgica con la privatización y a mantener la disciplina fiscal, lo mismo sucede con su solicitud para hacer parte del FMI y el Banco Mundial”<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> Documental. Un año después de la independencia de Kosovo. Euronews. Disponible en <http://es.euronews.net/2009/01/30/independent-kosovo-awaits-rule-of-law/> Recuperado el 26 de abril de 2009

Para que Kosovo siga adelante tiene que limar asperezas con sus vecinos y tratar de ayudarse entre sí. Las economías de la ex Yugoslavia eran y son mutuamente complementarias, pero no han logrado superar los odios del pasado para trabajar juntas. Ahora con esta nueva fragmentación, la integración económica de los Balcanes está aún más lejos, pero la reconciliación y la cooperación e integración se podrá dar en las futuras generaciones.

Osetia y Abjasia tienen a su favor que cuentan con el apoyo de Rusia y económica y militarmente podrán asegurar su sostenibilidad gracias a ello. Además, en este momento Georgia es inestable políticamente, la población se ha manifestado contra su presidente, Mijaíl Saakashvili, así que no tendrá intenciones de recuperar los territorios parcialmente perdidos hasta que no resuelvan su propia situación interna.

Sin embargo, Osetia y Abjasia son países económicamente no viables que responden a intereses o ambiciones de los líderes locales y a la desesperación de un grupo social en crisis. Si pierden el apoyo de Rusia se quedarán sin nada. Para finalizar se concluye que así como Kosovo alimentó las razones para que se independizaran Osetia y Abjasia, otros proyectos de nación que están en formación podrán explotar a futuro, y esta vez tendrán el ejemplo de precedente de Kosovo. Pero, el gran hito que definirá el panorama del futuro de los movimientos independentistas nacionalistas será la ONU, cuando resuelva que estatus le dará a Kosovo.

## BIBLIOGRAFÍA

ANDERSON, Benedict (1983) *Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. Fondo de Cultura Económica.

CASTELLS, Manuel (1997), *La era de la información. Vol 2 El poder de la identidad*. Alianza Editorial. Segunda Edición.

CORNELL, Svante E (2009), *Pipeline Power: The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corrido*, *Georgetown Journal of International Affairs*, vol. 10 no. 1, Winter 2009. Disponible en <http://www.isdp.eu/files/publications/scornell/GJIA-2009.pdf> Recuperado el 3 de abril de 2009.

GELLNER, Ernest (1995) *Cultura identidad y política, El nacionalismo y los cambios sociales*. Gedisa editorial.

HOBBSAW, Eric (1994) *Naciones y Nacionalismo desde 1780*. Libros de Historia. Segunda edición.

IGNATIEFF, Michael (2003) *Los derechos humanos como política e idolatría*. Paidós, Barcelona, Página 71.

KALICKI, E. (2007); Sergej Mahnovski, *Natural Resources and Potential Conflict in the Caspian Sea Region, Faultlines of Conflict in Central Asia and the South Caucasus. Implications for the U.S. Army*, eds. Olga Oliker and Thomas S. Szayna, Santa Monica: RAND, 2003, pp. 116-117. Disponible en: [http://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/MR1598/MR1598.ch5.pdf](http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1598/MR1598.ch5.pdf) Recuperado el 25 de febrero de 2009.

KUPCHAN, Charles A. (2005) *Independence for Kosovo*. Foreign Affairs, Noviembre-Diciembre 2005 Disponible en <http://www.foreignaffairs.org/20051101facomment84603/charles-a-kupchan/independence-for-kosovo.html> Recuperado: el 17 de enero de 2009.

MILOSEVICH, Mira (2006). *El islam europeo: entre la integración y la radicalización*. Cuadernos de pensamiento político No 11. Disponible en [http://documentos.fundacionfaes.info/document\\_file/filename/444/00064-11\\_-\\_el\\_islam\\_europeo.pdf](http://documentos.fundacionfaes.info/document_file/filename/444/00064-11_-_el_islam_europeo.pdf) Recuperado el 13 de abril de 2009.

MILOSEVICH, Mira (2007) *La dimensión internacional de la independencia de Kosovo*. Cuadernos del Pensamiento Político nº 15, julio/septiembre. Disponible en: <http://www.gees.org/articulo/4268/> Recuperado: el 15 de enero de 2009.

MORGENTHAU, Hans, "Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz", Grupo Editor. Latinoamericano, Buenos Aires, 1986.

NEDELJKOVIC, Velimir Se hace una guerra en Europa por las reservas naturales. Disponible en <http://www.horizons-et-debats.ch/index.php?id=911>. Recuperado el 5 de mayo de 2009.

LÓPEZ-ARANGUREN, Eduardo (1981) *Regionalismo e integración nacional: aproximación teórica*. Revista Reis No 15 Julio-Septiembre.

PAPAVA, Vladimer (2005). *The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications for Georgia*. Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program –A Joint Transatlantic Research and Policy Center. Disponible en [http://www.silkroadstudies.org/BTC\\_5.pdf](http://www.silkroadstudies.org/BTC_5.pdf) Recuperado el 22 de enero de 2009.

SAINZ, Nora L. (2002) *Conflictos en el Cáucaso: una aproximación a su gestión, el caso de Georgia*. *Papeles del Este: Transiciones poscomunistas*, ISSN 1576-6500, N.º. 3, 2002 (Ejemplar dedicado a: Nacionalismos y minorías en Europa del Este). Disponible en <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/cee/15766500/articulos/PAPE0202230011A.PDF> Recuperado el 3 de febrero.

#### Artículos periodísticos informes y documentales

BTC Celebrates Full Commissioning. 13 July 2006. Disponible en <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7020655> Recuperado el 20 de enero 2009.

BTC Celebrates Full Commissioning. 13 July 2006. Disponible en <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7020655> Recuperado el 20 de enero 2009.

SCP Commissioning Commences, 01 June 2006. Disponible en <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7018471> Recuperado el 18 de marzo de 2009.

La desobediencia civil en Georgia bloquea la sede de la Televisión Pública. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/04/14/comunicacion/1239729894.html> Recuperado el 19 de abril de 2009.

Independent Resource Evaluation Confirms Existence of Giant Oil and Gas Prospects on Manas Petroleum's Albanian Exploration Blocks. Disponible en <http://www.manaspetroleum.com/s/NewsReleases.asp> Recuperado el 2 de mayo de 2008.

Guerra y Petróleo: Artífices de la Historia del Siglo XX. Informe de 2005 de Oilwatch. Disponible en: <http://www.oilwatch.org/2005/documentos/johanwares.pdf> Recuperado el 5 de mayo de 2009.

Documental. *Un año después de la independencia de Kosovo*. Euronews. Disponible en <http://es.euronews.net/2009/01/30/independent-kosovo-awaits-rule-of-law/> Recuperado el 26 de abril de 2009.

## ANEXOS

### Anexo 1

Mapa: Kosovo en Yugoslavia. Yugoslavia Desaparece.  
BBC Mundo



## Anexo 2

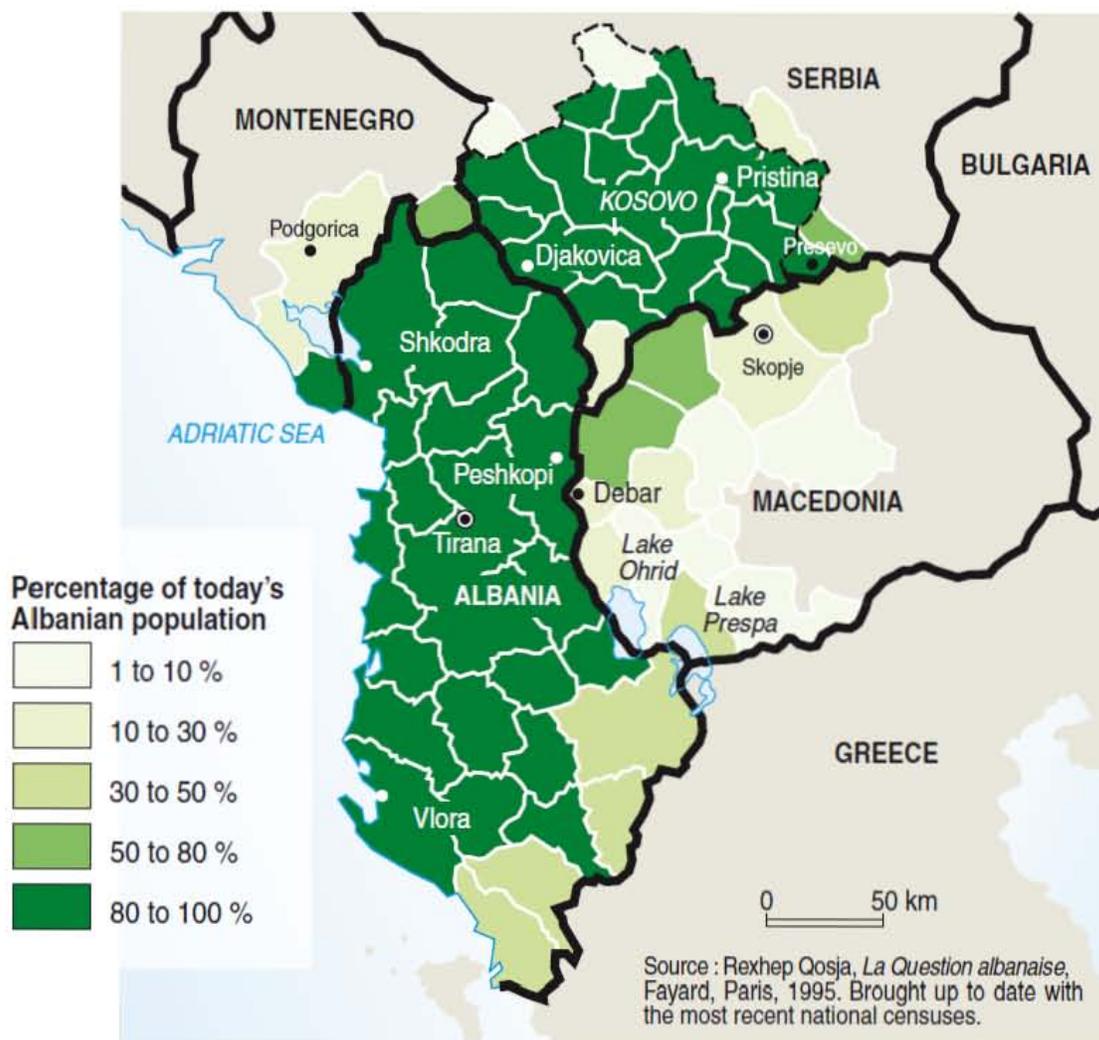
Mapa: El cambio de la división política de Yugoslavia 1815-1999  
Philippe Rekacewicz y Cécile Marin. Le Monde Diplomatic. Enero 2000.



### Anexo 3

Mapa: ¿Para qué los límites en Albania?

Philippe Rekacewicz. Le Monde Diplomatic. Febrero 2008.



#### Anexo 4

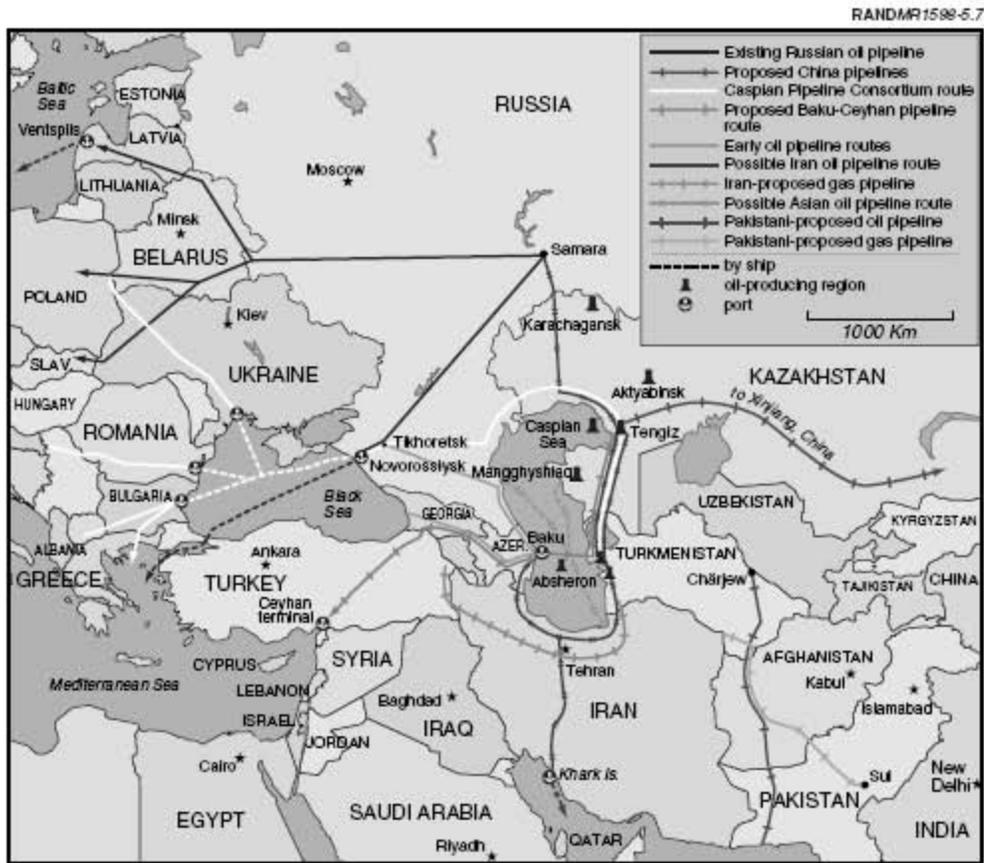
Mapa: La geografía del conflicto en Georgia.

CORNELL, Svante E (2009), Pipeline Power: The War in Georgia and the Future of the Caucasian Energy Corrido, Georgetown Journal of International Affairs.



## Anexo 5

Mapa: Recursos Naturales y conflicto potencial en la región del Mar Caspio  
Natural resources and potential conflict in the Caspian sea region  
Sergej Mahnovski



Oil and Natural Gas Existing and Proposed Pipelines (EIA)

## Anexo 7 A

NÚMERO DE YACIMIENTOS DE PETRÓLEO EN EL CAUCASO <sup>75</sup>	
1	Armenia
93	Azerbaiyán
16	Georgia
1	frontera azerí-georgiana
20	Daguestán
19	Chechenia
4	Kabardino-Balkaria
1	Adigueia
19	Krasnodar
174	Total

## Anexo 7 B

ACCIONISTAS DEL CONSORCIO BTC <sup>76</sup>	
BP (Reino Unido)	30.1%
State Oil Company of Azerbaijan (Azerbaiyán)	25.00%
Chevron (USA)	8.90%
StatoilHydro (Noruega)	8.71%
Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı (Turquía):	6.53%
Eni/Agip (Italia)	5.00%
Total (Francia)	5.0%
Itochu (Japón)	3.4%
Inpex (Japón)	2.50%
ConocoPhillips (USA)	2.50%
Hess Corporation(USA)	2.36%

## Anexo 7 C

ACCIONISTAS DEL CONSORCIO BTE <sup>77</sup>	
BP (Reino Unido)	25.5 %
StatoilHydro (Norway)	25.5 %
State Oil Company of Azerbaijan (Azerbaijan)	10 %
LukAgip, a joint company of Lukoil and Eni (Russia/Italy)	10 %
TotalFinaElf (France)	10 %
Oil Industries Engineering and Construction (OIEC) (Iran)	10 %
Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı (TPAO) (Turkey)	9 %

<sup>75</sup> BTC Celebrates Full Commissioning. 13 July 2006. Disponible en <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7020655> Recuperado el 20 de enero 2009.

<sup>76</sup> Ibid

<sup>77</sup> Ibid

## Anexo 8

Mapa: Cinco días de guerra en Georgia  
Philippe Rekacewicz. Le Monde Diplomatic. Abril 2009.



## Anexo 9

Tabla: Inversión del BCT en Georgia

Fuente: Departamento Estatal de Estadísticas de Georgia

Construction of the Georgian Section of the BTC Pipeline (Million US \$)

	2002	2003	2004
1. BTC pipeline construction expenditures directly in Georgia	60,338.0	179,971.8	215,855.8
o/w			
- materials and equipment	27,385.0	104,929.4	55,531.3
- office costs	0,585	4,454.3	2,980.9
- payments to Georgian contractor firms	0,770	15,299.7	18,346.0
2. Construction expenditures of the Georgian section of BTC pipeline outside Georgia	0,126	0,743	1,479.6
3. Costs for the construction of schools, health facilities, etc.	0	2,094.0	0,888
Total	60,464.0	182,809.2	218,223.7

## **Anexo 10**

Bibliografía ilustrada de los teóricos del nacionalismo

**HOBBSAW, Eric (1994) Naciones y Nacionalismo desde 1780. Libros de Historia. Segunda edición.**

Libro se basa en las Conferencias Wiles que tuve el honor de dar en la Queen's University de Belfast en mayo de 1985. Comienza con un recuento de los estudios previos y las definiciones relacionadas con el nacionalismo, para luego hacer un análisis de este fenómeno desde su nacimiento, con la revolución del liberalismo, hasta el liberalismo a finales del siglo XX.

**CASTELLS, Manuel (1997) La era de la información. Vol 2 El poder de la identidad. Alianza editorial. Segunda Edición.**

Análisis de las dinámicas sociales, políticas y culturales modernas con referencia a la identidad cultural, social, política, religiosa y nacional como fuente de significación para las personas.

**GELLNER, Ernest (1995). Cultura identidad y política, El nacionalismo y los cambios sociales. Gedisa editorial.**

Análisis del nacionalismo desde una perspectiva económica. Para ello Gellner estudia las teorías de Kart Marx, Martin Heidegger, y Breonislav Malinowski entre otros. En el texto se estudian los nacionalismos europeos y se comparan con los islámicos.

**GELLNER, Ernest (1988). Naciones y nacionalismo. Segunda Edición, Alianza editorial.**

Estudio sobre las definiciones de Estado y nación, el poder de la cultura y a sociedad industrial en la creación del Estado y la era actual del nacionalismo. Gellner también plante una tipología de los nacionalismos y analiza que sucederá con ellos en el futuro.

**ANDERSON, Benedict (1983). Comunidades Imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo. Fondo de Cultura Económica.**

Análisis de la nacionalidad desde la cultura y las sensaciones de los individuos. Anderson examina la creación y difusión mundial de las comunidades imaginadas y sus procesos de creación, regionalización de creencias religiosas, decadencia de los antiguos imperios, papel del capitalismo y la imprenta y el desarrollo de las lenguas locales entre otras.