

COLOMBIA Y SU PODER GEOPOLÍTICO

FRANCIA ELENA ARAGÓN SAAVEDRA

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGA

DIRECTOR DEL TRABAJO DE GRADO

RICARDO ESQUIVEL T.

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.
2010**

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	11
1. DINÁMICAS DEL PODER GEOPOLÍTICO EN COLOMBIA	16
1.1 CONFLICTO INTERNO	17
1.2 POSICIÓN GEOGRÁFICA Y NO INTEGRACIÓN INTERNA	19
1.3 CONFLICTOS FRONTERIZOS	23
1.3.1 Panamá	24
1.3.2 Ecuador	26
1.3.3 Venezuela	27
1.3.4 Brasil	28
1.3.5 Nicaragua	29
1.4 SÍNTESIS	29
2. FACTORES GEOGRÁFICOS DEL PODER EN COLOMBIA	32
2.1 FACTORES QUE DAN PODER GEOPOLÍTICO A COLOMBIA	34
2.2 PROYECCIÓN GEOPOLÍTICA	37
2.2.1 Mar Caribe	38
2.2.2 Océano Pacífico	40
2.2.3 Amazonia	43
2.3 SÍNTESIS	44
3. GEOPOLÍTICA Y LA POLÍTICA EXTERIOR COLOMBIANA	46
3.1 ANDRÉS PASTRANA ARANGO (1998-2002)	47
3.2 ÁLVARO URIBE VÉLEZ (2002-2010)	51
3.3 SÍNTESIS	55
CONCLUSIONES	58
BIBLIOGRAFÍA	61
ANEXOS	67

TABLA DE ANEXOS

ANEXO 1: El canal del Panamá _____	61
ANEXO 2: Conectividad de la ruta por Panamá _____	63
ANEXO 3: Fronteras marítimas en el Caribe _____	65
ANEXO 4: Fronteras marítimas en el Pacífico _____	67
ANEXO 5: Mapa de la Amazonía _____	69

INTRODUCCIÓN

La presente tesis de grado busca determinar la importancia de Colombia y su poder geopolítico. El trabajo realiza una mirada sobre la geografía de Colombia resaltando su posición privilegiada como un país caribeño, amazónico, pacífico, andino, occidental, ecuatorial y suramericano al que lo atraviesan tres grandes cordilleras y cuatro vertientes importantes. Sin embargo, existe una reducida producción en el área de la geopolítica. Colombia es un país con una débil conciencia geográfica, que parece ignorar que el curso de la historia está determinado en gran parte por el espacio. (Londoño, 1949, p.8)

Bajo estas premisas, se tiene como objetivo principal analizar las características del poder geopolítico en Colombia. De este modo, se determinan tres objetivos específicos: 1. Comprender las dinámicas del poder geopolítico en Colombia; 2. Describir los factores geográficos del poder geopolítico en Colombia; y 3. Identificar los elementos del poder geopolítico en la política exterior colombiana entre 1998 y 2010.

Entre tanto, el interés específico por la geopolítica de Colombia nacen a raíz de los temas desarrollados en la asignatura “Geoestrategia y Seguridad” del énfasis de Relaciones Internacionales, donde se comprendieron características básicas de la geopolítica, la geoestrategia y la seguridad mundial; dando como resultado una visión crítica sobre el ejercicio del poder mundial y sus implicaciones para Colombia. Todo ello sustentado sobre una amplia base bibliográfica en la que se revisaron algunos textos clásicos como *“Antología Geopolítica”* (1975) el cual proporcionó una visión panorámica con un rigor formal e histórico, a través de los principales autores en el orden mundial, entre los que se encuentra Ratzel, Kjellen, Mackinder, Haushofer, Hillion, Weigert, y Spykman. Todos estos escritores cubren los primeros cincuenta años de la vida de la geopolítica y sus obras fundamentales constituyen los verdaderos cimientos de esa disciplina.

Ratzel, además de ser el iniciador, apunta con su obra a destacar las relaciones hombre-suelo y a involucrar al Estado dentro de una concepción biológica, calificada por algunos de determinista. Kjellen padre virtual del término GEOPOLÍTICA, pone el acento en lo político y por ello exalta el significado del “poder” como atributo más importante de un Estado. Mackinder por su parte, tiene como punto de partida una concepción “geográfica” de la problemática geopolítica, exaltando la importancia del poder terrestre y de sus concomitancias históricas. Haushofer apoyado en los trabajo de Ratzel, Kjellen y Mackinder origina una geopolítica no de carácter universal, sino una puesta al servicio principal de la conducción de Alemania después de la Primera Guerra Mundial. Hillion pone el acento sobre el aspecto económico y en las relaciones que los grandes espacios económicos tienen con el progreso y el accionar humano. Weigert representa una de las visiones norteamericanas de la problemática geopolítica, a la que enfoca, en muchos casos, con un criterio opuesto al de la geopolítica formal, propiciando ampliamente las tendencias con la geografía política. Spykman, finalmente se aproxima a Haushofer y a los autores que propician la geoestrategia con un enfoque científico de los casos concretos. (Ratzel *et al*, 1975, pp. 10-11)

Del mismo modo, se analizaron autores como Zbigniew Brzezinski, su concepto de geoestrategia: gestión estratégica de los intereses geopolíticos. (Brzezinski, 1998, p. 11-12) y finalmente Charles-Philippe David, donde la guerra y la paz es un instrumento para entender el sistema internacional actual y tomar decisiones en los campos de la política exterior, seguridad, acción humanitaria y cooperación. (David, 2008.)

Con lo anterior, el enfoque teórico de la presente tesis es el concepto de geopolítica utilizado por John Agnew (2005). Este autor plantea que la geopolítica es el “Estudio de la repercusión de las distribuciones y divisiones geográficas en la marcha de la política mundial. Originalmente, se refería al impacto de la disposición espacial de los continentes y océanos y de la distribución de los recursos humanos y naturales en las relaciones interestatales. En la actualidad, el término también se refiere al examen de todos los supuestos, designaciones e interpretaciones geográficas que

intervienen en la elaboración de la política mundial, y cómo todos ellos cambian en concordancia con las condiciones materiales.” Por otro lado, el concepto de poder definido como la capacidad de conseguir que otros hagan lo que uno desea.

Agnew (2005) plantea unos argumentos clásicos en la geografía del poder que, aunque sean más explícitos en el caso de la geografía política y del estudio de las Relaciones Internacionales, son compartidos por las ciencias sociales contemporáneas. Estos argumentos se apoyan en tres supuestos geográficos: 1. los Estados tienen un poder exclusivo dentro de sus territorios, identificado con el concepto de soberanía; 2. los asuntos “nacionales” y los asuntos “exteriores” son realidades esencialmente separadas reguladas por normas diferentes; 3. los límites del Estado definen los límites de la sociedad de manera que ésta última está “contenida” en el primero. (Agnew, 2005, p. 57)

Además, se tiene en cuenta dos teorías clásicas de las relaciones internacionales, por un lado, la teoría de Kenneth Waltz (1979) quien plantea que la estructura del sistema internacional tiene tres características: es anárquica; todos los Estados desempeñan las mismas funciones y son unidades equivalentes; y existe una distribución desigual de recursos y posibilidades entre Estados. Así pues, los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con los otros. Por otro lado, la teoría de Robert Keohane (1984) plantea que la cooperación puede tener lugar entre Estados sin que haya una Gran Potencia dominante, concibiendo a los Estados como agentes que intentan maximizar los beneficios públicos antes que el status. (Agnew, 2005, pp. 57 y 61)

Los antecedentes prácticos que tuvo el trabajo se basaron en una lectura sobre geopolítica en Colombia donde muy pocos militares se ocupan en desarrollar el tema. Entre los que se encuentra el General Julio Londoño quien escribe y enseña de Geopolítica Colombiana, dejando una buena herencia de conocimiento hacia un pensamiento crítico de este tema entre militares y políticos; un claro ejemplo de ello son algunas de sus publicaciones como: Londoño (1949, 1973, 1977); García (1991); Ibáñez (1984) y Rosales (2005), entre otros.

Ahora bien, los alcances con este trabajo se traducen en describir las características geográficas de Colombia y cómo éstas afectan el poder geopolítico, es decir, que a pesar que el país tiene una posición geográfica privilegiada no se ha aprovechado en términos de poder geopolítico. Las limitaciones para el desarrollo del trabajo recaen sobre la poca importancia que se le da al tema de la geopolítica en Colombia, lo que trajo como consecuencia hallar una mínima producción de textos sobre el tema. Los únicos que se encontraron fueron los escritos de militares, mencionados en páginas anteriores. Sin embargo, la esfera militar no se impone en este pensamiento sobre la esfera de la dirigencia política. Se dice que la Geopolítica es una ciencia que ayuda a ampliar en políticos y militares la visión del desarrollo de sus pueblos como un aprovechamiento de los factores geográficos, en nuestro medio se queda en pura retórica. (Bahamón, 2006, pp. 4-5)

Se tuvo la posibilidad de tener contacto con dos personas que han trabajado el tema en Colombia como David Molina (2005) quien trabajó en su monografía de grado un análisis geopolítico de la dinámica fronteriza colombo- brasileña en los territorios determinados por la línea Apaporis-Tabatinga. Y por otro lado, al Coronel Augusto Bahamón (1991) quien escribió un libro con el propósito de realizar un análisis geopolítico y hacer algún aporte a la dinámica con que se debe concebir la moderna conducción del Estado colombiano desde el punto de vista en que puede participar la Geopolítica.

En cuanto a la metodología el trabajo se aborda desde una perspectiva analítica descriptiva, a partir de métodos cualitativos de recolección de información correspondiente al tema de geopolítica bajo el interés específico por Colombia. El trabajo estará centrado en el análisis de las Relaciones Internacionales en Colombia para priorizar el poder geopolítico como la base fundamental para el desarrollo, apertura e inserción del país en la escena internacional.

Asumido todo lo anterior, la estructura de los capítulos del trabajo será la siguiente:

En el capítulo primero tiene en cuenta las dinámicas del poder geopolítico en Colombia donde se abordará el tema concerniente al conflicto desde la perspectiva interna, de una forma muy general. También se analizará la posición geográfica de

Colombia y cómo ésta ha generado una no integración interna. Y Finalmente, se comprenderá los diferentes conflictos que ha tenido Colombia frente a su posición geográfica, conflictos fronterizos.

El capítulo segundo describe los factores geográficos del poder en Colombia. Por un lado se tendrá presente los factores de la geografía que plantea Pierre Celererier (1965). Por otro lado, la importancia geopolítica sobre tres posiciones privilegiadas de Colombia como lo son: el Mar Caribe, el Océano Pacífico y la Amazonia.

El capítulo tercero, identifica los elementos del poder geopolítico en la política exterior colombiana en los gobiernos de los últimos 10 años. No se pretende en este capítulo discernir sobre las políticas públicas de la política exterior de éstos gobiernos.

Por último se presentarán algunas conclusiones relevantes que se han extractado del trabajo total.

1. DINÁMICAS DEL PODER GEOPOLÍTICO EN COLOMBIA

El presente capítulo tiene como objetivo comprender las dinámicas del poder geopolítico en Colombia. Se hará referencia a tres casos específicos como son el conflicto interno, la no integración interna y los conflictos fronterizos.

Para el desarrollo y consolidación de este capítulo, se tendrá presente el concepto de geopolítica de Agnew (2005) cuando alude a que el término también se refiere al examen de todos los supuestos, designaciones e interpretaciones geográficas que intervienen en la elaboración de la política mundial, y cómo todos ellos cambian en concordancia con las condiciones materiales. Este enfoque se fundamenta en resaltar las múltiples relaciones entre poder y espacio. Actualmente, el término geopolítica se utiliza profusamente para referirse a fenómenos tan dispares como conflictos de fronteras internacionales, la estructura de las finanzas globales o la configuración geográfica de resultados electorales.¹ (Agnew, 2005, p. 6)

Además se tiene como base los supuestos geográficos planteados por Agnew (2005) para entender la geografía del poder y su relación con las relaciones internacionales. El primero de ellos hace referencia a que los Estados tienen un poder exclusivo dentro de sus territorios, identificado con el concepto de soberanía; el segundo, que los límites del Estado definen los límites de la sociedad. También, la teoría clásica de Relaciones Internacionales de Waltz (1979) que plantea que la estructura del sistema internacional tiene tres características: es anárquica; todos los Estados desempeñan las mismas funciones y son unidades equivalentes; y existe una distribución desigual de recursos y posibilidades entre Estados. Así pues, los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con los otros.

Este capítulo estará dividido en tres partes: primero, se abordará el tema concerniente al conflicto desde la perspectiva interna, de una forma muy general.

¹ El enfoque Geopolítico es el centro o unión de dos conceptos importantes tanto en el campo de las Relaciones Internacionales como para la Ciencia Política, conceptos que no pueden ir desligados el uno del otro como es la geografía que en centra en el conocimiento y ubicación de territorios y la política que se concentra en las relaciones de poder.

Segundo, se analizará la posición geográfica de Colombia y cómo ésta ha generado una no integración interna. Finalmente, se comprenderá los diferentes conflictos que ha tenido Colombia frente a su posición geográfica, conflictos fronterizos.

1.1 CONFLICTO INTERNO

Al hacer alusión al conflicto interno de Colombia es importante resaltar el supuesto de Agnew, quien afirma los Estados tienen un poder exclusivo dentro de sus territorios, a saber, la soberanía. Ésta, como poder permanente, supremo, exclusivo, perpetuo, indivisible e independiente, como creador de normas de obligatorio cumplimiento y como detentador de la coacción física legítima. (Galvis, 2005, p.33)

Las debilidades del Estado colombiano han estado ligadas a una serie de acontecimientos de distintas causas y actores que han envuelto al país en un conflicto sin precedente. Haciendo referencia a Sánchez (2009) éste conflicto colombiano representa un tema agudo en el estudio de las relaciones internacionales contemporáneas². La confrontación armada, una de aquellas debilidades, “se sitúa generalmente en 1964, año de fundación de la mayor de las agrupaciones guerrilleras³, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).” (Ebert y Kurtenbach, 2005, p.17).

Durante la década de los ochenta y principios de los años noventa la FARC logró dar cumplimiento a sus principales objetivos: acumular recursos, desdoblar frentes para ampliar su presencia territorial y aumentar su influencia a nivel local. (Echandía,

² No existe precisión acerca de su definición: algunos hablan de un conflicto irregular intraestatal, y otros debaten si se trata de una guerra civil o no. También se estudia la posibilidad de un estado fallido que incluso puede desestabilizar a la región andina, pero al revisar en detalle algunas particularidades, el país presenta una lógica de violencia organizada, concepto acuñado hace unos años por la teórica Mary Kaldor. (Sánchez, 2009, p. 160)

³ (...) Aquellas estructuras armadas organizadas como un ejército, capaces de asumir funciones de Estado, sobre una comunidad, al punto de darle forma a su orden social, económico y político. (Duncan, 2005, p. 35)

2004, p.65) La expansión y consolidación de la guerrilla ha traído consigo una serie de dinámicas que han afectado negativamente diferentes aspectos en el país, entre ellas, el desplazamiento, corrupción, la violencia, y desequilibrios económicos y políticos. La soberanía del Estado colombiano se ve amenazada cuando la guerrilla amplía su presencia territorial, logrando con ello una influencia doméstica, disputándose así el poder geográfico en algunas zonas del territorio, lo que concluye en una perturbación en el poder exclusivo del Estado.

Un aspecto importante por resaltar es el tema del narcotráfico⁴ el cual se consolidó desde 1970⁵ y fue prevaleciendo en el mundo como un gran problema en la sociedad. “Fue durante esa década que el narcotráfico se manifestó como un problema de gran magnitud; antes de esa fecha existía tráfico de drogas pero era poco significativo.” (López, 2005, p.187)

Colombia se convirtió en el eje principal de narcotráfico a nivel mundial. Contaba con cuatro carteles importantes en el mundo: cartel de Medellín, de Cali, Norte del Valle del Cauca y de la Costa. Su posición bioceánica la cual favorece el contrabando, lo que magnificó el auge del narcotráfico en la época y contribuyó a hacer del país el centro del narcotráfico. Aún hoy, persiste la facilidad de rutas que salen desde Medellín hacia Centroamérica (Rep. Dominicana, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá)⁶. (El Tiempo, 2010, p. 1-3)

Así las cosas, se distingue el conflicto interno en Colombia ha estado marcado por estas dos grandes debilidades: los grupos guerrilleros y el narcotráfico. Mediante el

⁴ Por narcotráfico se entiende una actividad perteneciente a la categoría de crimen organizado, que hace referencia a delitos llevados a cabo por varios individuos. (Duncan, 2005, p.32)

⁵ “(...) es muy posible que el aumento en los homicidios durante la década de 1970 se debiera en gran parte al narcotráfico. El negocio era muy rentable y los narcotraficantes empezaron a matarse entre sí para resolver conflictos.” (López, 2005, p. 191)

⁶ “En la segunda mitad de la década de 1970, los colombianos, inconformes con su parte en el negocio, emplearon la violencia para eliminar a la mafia cubana de la que entonces dependían y accedieron de manera directa al mercado estadounidense.” “Los traficantes colombianos se encontraron, por puro azar, en control del tráfico de cocaína justo en el momento en que el negocio de esta droga adquiría dimensiones colosales.” (López, 2005, p. 195)

apoyo del narcotráfico, los grupos armados al margen de la Ley, lograron expandirse en el país gracias a los recursos que obtuvieron de la droga. Aunque no fue su único medio, lograron un posicionamiento en diferentes zonas del país generando un desequilibrio tanto en las instituciones como en el Estado, debilitando con ello la exclusividad y supremacía de la soberanía.

Considerando la defensa de la seguridad espacial como principal objetivo del Estado territorial, la continua disputa estratégica y territorial de los grupos al margen de la ley, ha ocasionado que en Colombia dicho objetivo sea casi inalcanzable e idealista. Sumado a ello, la dificultad del Estado para mantener el poder.

1.2 POSICIÓN GEOGRÁFICA Y NO INTEGRACIÓN INTERNA

En este segmento del capítulo se tendrá en cuenta que el Estado es el garante de orden social en las sociedades modernas. Así que según Agnew, los límites del Estado definen los límites de la sociedad.

En palabras de Londoño, Colombia es un país excepcional por muchos aspectos⁷, (Londoño, 1977, p.73) es caribeño, amazónico, pacífico, andino, occidental, ecuatorial, suramericano, lo atraviesan tres grandes cordilleras y cuatro vertientes importantes⁸; Sin embargo, existe una reducida producción en el área de la

⁷ Está situada en el centro de la zona tórrida, es decir, en la Zona Ecuatorial. Su territorio está atravesado por tres ecuadores: el geográfico que marca el paralelo 00; el ecuador térmico que pasa por la parte norte, que pudiera llamarse círculo de fuego que envuelve el mundo y que pasa rozando el mar de las Antillas y finalmente, está cruzada por el ecuador estacional, que entra por el noroeste – Cabo Corrientes- y después de describir una serie de entrantes y salientes en el territorio, sale por el suroeste en dirección al Brasil. (Londoño, 1977, p.73)

⁸ LA VERTIENTE DEL PACÍFICO: La forman más de 200 ríos. Obedece fundamentalmente a la presencia en su extremo oriental, de la cordillera Occidental y de las serranías del Baudó y del Pacífico, las cuales le sirven como centros hidrográficos o sitios altos donde nacen los ríos, así como también de barreras naturales a los vientos oceánicos, que al originar permanentes lluvias alimentan el caudal de los mismos. Esta vertiente se caracteriza entonces, por su altísima pluviosidad (de las más lluviosas del mundo), sus ríos son cortos y caudalosos por la cercanía de las montañas a la costa

geopolítica. Colombia es un país con una débil conciencia geográfica; un país que parece ignorar que el curso de la historia está determinado en gran parte por el espacio. (Londoño, 1949, p.8) Dicha situación, mejor denominada como “miopía” geopolítica, ha restado prioridad alguna al aprovechamiento de la posición geográfica, debido a las problemáticas internas que agobian el país.

Por otro lado, el país carece de una integración interna. Nuestras regiones naturales no están integradas dentro de sí con el resto del país. Muy difícil será integrarlas entre sí cuando ni siquiera están integradas en su propio interior. (Bahamón, 1991, p. 21) En este sentido es preciso ahondar sobre la geografía de Colombia en su interior. Es importante resaltar que “la cordillera de los Andes entra al país por el sur en el Nudo de los Pastos y en seguida se abre en tres ramales denominados: Cordillera Occidental, Cordillera Central y Cordillera Oriental. Los Andes se ciñen al Pacífico y aparecen así dos formas estructurales del país: una montañosa recostada al Pacífico hacia el occidente, y el resto, una enorme planicie. Esta situación define la riqueza principal de Colombia”. (Londoño, 1977, p. 77)

Las cordilleras generaron una serie de factores que han entorpecido el desarrollo y la integración del país, debido a que ellas han dado paso a un aislamiento del

y en consecuencia por la poca aprovechabilidad de los mismos para la navegación, salvo en sectores reducidos en su parte baja.

LA VERTIENTE DEL CARIBE: Esta vertiente es la más importante de Colombia en el aspecto económico. Esto se debe a lo dilatado del curso de los ríos que la integran lo cual ha facilitado las comunicaciones entre la costa y buena parte del interior y como generadores de energía eléctrica en su parte alta. La vertiente del Caribe es alimentada por las tres cordilleras Andinas, en especial en el llamado Macizo Colombiano o Estrella Fluvial Colombiana. Comprende los ríos que corren de sur a norte, entre los grandes valles interandinos y vierten sus aguas en el mar Caribe o de las Antillas.

LA VERTIENTE DEL ORINOCO: En la cordillera Oriental nacen los importantes tributarios del Orinoco. La margen izquierda de este gran río baña el suelo colombiano en una extensión de 250 km, justamente donde sirve de límite con Venezuela.

LA VERTIENTE DEL AMAZONAS: Comprende los ríos más largos del país. El caudal, de sus ríos es casi siempre considerable y se dificulta la navegación en ellos, bien por los raudales o rápidos que presentan algunos como consecuencia de desniveles propios del terreno, o por el carácter selvático de las regiones que atraviesan. Estos ríos bañan las regiones llanas y selváticas de la Amazonía, desaguando definitivamente fuera de las fronteras colombianas. (Colombiaya.com [en línea])

Heartland⁹ y el hinterland, es decir, la geografía ha generado límites para el propio Estado. Para Colombia, Bogotá es el Heartland, es decir, el corazón, el centro del país, es la zona más densamente poblada, es la ciudad más importante donde se han desarrollado grandes vías de comunicación y transporte, es aquí donde se encuentran los poderes directivos más importantes del Estado. Por otro lado, el Hinterland es el resto del territorio. Está conformado por ciudades de tamaño intermedio y pequeñas ciudades. Ciudades como: Cali, Medellín, Barranquilla, entre otras, están incursionando en el desarrollo de infraestructuras propicias en temas tecnológicos, económicos y comunicaciones, buscando mayor competitividad en el país.

Las cordilleras han hecho difícil el desarrollo entre diversas zonas del territorio. Todo ello ha dificultado la integración y el control por parte del centro de dominio colombiano, Bogotá, hacia el resto del país. Se puede afirmar que “nuestro modelo de desarrollo es centrífugo. Los poderes están ubicados en la capital de la República sin que su eficacia se haya hecho sentir en el Hinterland y en la periferia”. (García, 1991, p. 32)

Estas características geográficas de Colombia generan una limitación para el Estado forjando como principal consecuencia una no integración y obstaculización del

⁹ Núcleo vital o “Heartland”: Es la zona que sirve de base a la formación de Estado, allí donde tiene su esencia y razón de ser desde el punto de vista político, sociológico y económico. Recibe también la denominación de corazón nacional “Heartland”. Preferentemente es la región más densamente poblada del país, donde se ubica su capital y ciudades más importantes, donde se encuentran los organismos decisorios del poder político y económico del Estado: Ejecutivo, Legislativo y Jurisdiccional, Instituciones bancarias, financieras, industriales y comerciales. Las naciones que tienen demasiado concentrado en su núcleo vital, sufren paralela debilidad geopolítica y una muy grave vulnerabilidad estratégica; para un enemigo potencial, le bastaría destruir este núcleo vital para acabar con el poder del Estado. (Ibáñez, pp. 103-104)

El “Hinterland” se le denomina también “espacio alimentador del núcleo vital”, está constituido por el territorio nacional que va desde el núcleo vital hasta las fronteras; es el cuerpo del Estado. El hinterland generalmente ofrece zonas muy activas y dinámicas en el campo económico y otras pobres o solo potencialmente ricas por estar cubiertas de selvas inexploradas, o desiertos deshabitados. La función principal del Hinterland es la de alimentar, desarrollar el núcleo vital, tal como sucede con las inmensas y fértiles praderas y pampas argentinas, que dan de comer a Buenos Aires e inclusive a otras naciones del mundo. (Ibáñez, pp. 106-107)

desarrollo nacional. Sólo llegaremos a la integración por las vías terrestres. (Bahamón, 1991, p. 23). Así mismo, la ausencia de integración ha llevado a que esas zonas del territorio donde no se tiene control por parte del Estado, la guerrilla se posesione e implemente su propio poder.

En el país no se ha logrado comprender la urgencia de vías de comunicación que conecten todo el territorio, para una integración del heartland y el hinterland ya que lo anterior implica control terrestre. Sin dicho cometido, la pérdida de dominio del espacio se verá incrementada. Se necesita mayor movilidad terrestre, expansión y apoderamiento del territorio.

Siguiendo este conjunto de explicaciones, una gran limitación del Estado colombiano es la falta de acceso de vías terrestres, ya que como lo planteó García (1991) “Están prácticamente incomunicados por tierra desde Bogotá el Guainía, el Guaviare, el Vaupés, el Amazonas, gran parte del Caquetá y el Putumayo. Es decir casi las $\frac{3}{4}$ partes de Colombia están alejadas del Gobierno central.” (García, 1991, p. 55) Como si fuera poco Colombia está desconectada entre el oriente y el occidente. Desde la capital solo existen tres vías terrestres y solo dos de ellas llegan hasta el océano Pacífico. Las dos vías son: Bogotá-Cali-Popayán-Pasto-Tumaco; Bogotá-Cali-Buenaventura. (García, 1991, p. 46)¹⁰

No obstante, este problema continúa en la actualidad. Santiago Henao (2010) plantea que a la red vial nacional colombiana le falta conectividad y faltan aún numerosos enlaces transversales integradores de las direcciones Oriente - Occidente, quizás por la dificultad de los cruces de sus principales ríos y cordilleras que discurren en sentido perpendicular Sur – Norte. Frente a la acelerada aplicación de la “apertura económica” se hicieron más notorios el atraso y las inmensas diferencias en la infraestructura vial, comparada con países vecinos, e incluso con países en niveles de desarrollo muy inferior al de Colombia, y de los más atrasados del mundo, constituyendo un verdadero cuello de botella para poder lograr una real

¹⁰ Hace más de 20 años se vive un déficit de comunicación terrestre en Colombia.

competitividad del país a nivel internacional. Desde el punto de vista geopolítico y de estrategia es necesario comprender la importancia de estos corredores para nuestros países vecinos Venezuela y Brasil, en su intensa búsqueda de un corredor de comercio con el Océano Pacífico. (Henaó, 2010)

Teniendo en cuenta lo anterior, la adecuación de infraestructura en carreteras, rapidez en la movilidad y control de territorio deben ser una prioridad entre los objetivos del gobierno y de sus dirigentes y no un limitante para los mismos, se necesita rapidez en la movilidad y control de territorio. No hay que olvidar que la infraestructura vial es uno de los pilares de crecimiento y desarrollo en el país.

1.3 CONFLICTOS FRONTERIZOS

Los conflictos fronterizos serán analizados bajo el supuesto de Agnew donde los Estados tienen un poder exclusivo dentro de sus territorios, identificado con el concepto de soberanía. Y la teoría clásica de Relaciones Internacionales de Waltz, donde el poder suministra los medios para mantener la propia autonomía del Estado ante la fuerza que otros puedan esgrimir, es decir, los Estados son actores unitarios que siempre buscan maximizar su status.

El conflicto colombiano ha sufrido una serie de transformaciones que han hecho una reconfiguración del mismo donde el escenario ha pasado de lo local a lo global, es decir, los efectos del conflicto interno han repercutido hacia el exterior, generando un ambiente de vulnerabilidad con los países vecinos y de la región. De forma muy general se analizarán los conflictos fronterizos¹¹ y pérdidas de territorio que han marcado la historia del país, el más importante de ellos, la pérdida de Panamá; el

¹¹ El origen de los conflictos fronterizos en Latinoamérica se encuentra en la mala delimitación realizada por la Corona Española, que no fijó claramente y con precisión los límites de sus posesiones, fenómeno que es explicable por no haberse completado la exploración del territorio, por falta de conocimientos y de los elementos técnicos con que se cuenta en la actualidad. (Cadena, 2009, p. 104)

conflicto colombo-ecuatoriano; el diferendo colombo-venezolano; la dinámica geopolítica con el Brasil y, finalmente, el conflicto con Nicaragua.

1.3.1 Panamá

Es importante retomar la historia como base de análisis de los acontecimientos que han marcado al país¹². Panamá es uno de los más estratégicos territorios en todo el continente, ya que su salida al Pacífico le atribuye una “puerta abierta” al mundo. “Las facilidades de interconexión entre el Océano Atlántico y el Pacífico, las incalculables riquezas naturales, las facilidades comerciales con Asia, África y Europa por el Pacífico y las potencialidades en el ámbito militar como cabeza de playa o retaguardia como gran capacidad logística.” (Cadena, 2006, p. 144)

Los antecedentes que llevaron a la pérdida de Panamá se remontan al periodo de 1899-1902, la guerra de los Mil Días, en la que enfrentaban los conservadores con el apoyo de la iglesia católica en contra de los libelares-masónicos; era también cierto que ésta se convertía en la coyuntura perfecta para obtener la simpatía de Washington al proponerle la culminación de las obras del Canal tras el retiro de los inversionistas de la Compañía francesa a cambio de préstamos tal como en su momento lo anunciaría el propio Ministro del Tesoro, Jorge Holguín, durante una visita a Washington en la que aseguró que el Gobierno de Núñez “ofrecerá a cambio de créditos ventajas exclusivas en el Istmo, o la cesión de la Isla de Coiba, o incluso la cesión de Istmo, porque el gobierno no se detendrá ante nada para obtener el dinero” con el cual Colombia se colocaría a la vanguardia de los tiempos. (Ostos, 2008, p.197-198)

Teniendo en cuenta lo anterior Panamá se convirtió en un punto de vital importancia en el continente, el centro estratégico, que fue resultado de una serie de “ambiciones expansionistas, el interés de predominio, el afán constante y los medios internos y

¹² Es primordial referirnos a la pérdida del canal de Panamá, debido a que es el ejemplo más trascendente que ha tenido la sociedad colombiana frente a la “miopía” geopolítica que ha estado manifestándose a lo largo de la historia.

externos que mantuvo los Estados Unidos en la lucha por la ruta transoceánica que culminó con la construcción del canal panameño” (Batista, 1961, p. 53) Waltz argumenta que los Estados siempre buscan maximizar el poderío y su status, es por ello, que Estados Unidos actuó sobre un interés propio de dominación y apertura al mundo y encuentra en Panamá las características geográficas primordiales para dicha apertura, sin importar la soberanía del Estado Colombiano.

El canal ha sido uno de los mayores progresos a nivel mundial ya que sus facilidades como punto estratégico ha proporcionado una vía corta y económica entre los dos grandes Océanos, Atlántico y Pacífico. Es importante resaltar las rutas principales del Canal que están entre la Costa Oriental de los Estados Unidos y el Lejano Oriente y por otro lado entre Europa y la Costa Occidental de los Estados Unidos y Canadá. (Ver anexo 1) Asumiendo lo anterior, Panamá es el país que ofrece mayor conectividad en América Latina, es por ello que los Estados Unidos tuvieron su mirada centrada en el control del Canal ya que desde allí podrá “abrazar el mundo”. (Ver anexo 2)

En los límites de Panamá y Colombia se encuentra el Tapón del Darién, selvático territorio de gran importancia por la biodiversidad que alberga y por donde está trazada la carretera panamericana que unirá a Canadá con Chile. (García, citado en Cadena, 2007, p. 85) El Tapón del Darién, “inhóspito territorio considerado uno de los más ricos en biodiversidad y actualmente parte del teatro de guerra que se libra en Colombia por cuenta del narcotráfico y otros delitos conexos.” (Cadena, 2009, p. 103)

El tema de la región natural del Darién, constituye un desafío vital para ambos países. Se trata de un área con un alto valor estratégico dada su ubicación geográfica que constituye un punto fronterizo no solo entre dos países, sino un paso de integración hemisférica y baluarte para otros actores irregulares. (García, 2009, p. 7)

1.3.2 Ecuador

La relación de Colombia con Ecuador¹³ ha estado marcada por constantes diferencias y dificultades. Sin duda, la zona de frontera común entre Colombia y Ecuador presenta un complejo panorama de intereses, percepciones y retos a la seguridad, asumidos por cada país bajo diferentes prioridades y enfoques. Pero más allá de sus respectivas prioridades, es posible identificar cinco aspectos importantes y en torno a los cuales gira la actual problemática de seguridad fronteriza¹⁴, como lo son: la presencia de la FARC; el tráfico ilícito de armas, municiones y explosivos; los efectos negativos de la aplicación del Plan Colombia y el Plan Patriota; los cultivos ilícitos y las fumigaciones; el desplazamiento y los refugiados. (Fundación seguridad y democrática, 2010, p.1)

En la frontera colombo-ecuatoriana el panorama es crítico y en los últimos años los problemas se han incrementado. El ejército ecuatoriano disponía en 1999 de aproximadamente 400 hombres en un batallón de infantería en la frontera ciudad de Tulcán y dos compañías en El Oro y Lago Agrio. En esa zona opera el bloque sur de la Farc, que utiliza la frontera para el tráfico de insumos, drogas, explosivos y armamento. Las fumigaciones a cultivos de coca y amapola en esta zona no han solucionado la situación y el presidente Rafael Correa impetró una denuncia en la Haya contra Colombia por los daños colaterales, fumigaciones que según afirman, no acaban con los cultivos ilícitos y sí con las siembras de pancoger de los campesinos ecuatorianos. Continuas notas entre las cancillerías han tenido lugar entre 2006 y 2007 sin que la solución definitiva al problema se avizore. (Cadena, 2007, p. 115)

Este conflicto fronterizo con el Ecuador se ha visto desdibujado el poder del Estado Colombiano en el territorio ya que la guerrilla disputa su poder en esta zona. Dicha

¹³ La frontera de Colombia con Ecuador se extiende a lo largo de 585 kilómetros y comprende los departamentos de Putumayo y Nariño. En esta zona el Gobierno colombiano ha desplegado unidades del Ejército, la Armada y la Policía Nacional que suman aproximadamente 4000 efectivos.(Fundación seguridad y democracia, 2010, p. 7)

¹⁴ Estos cinco aspectos hacen entender que Colombia tuvo interés alguno frente a la frontera con Ecuador debido a los acontecimientos de una amenaza guerrilla, de no ser así la espalda a la amazonia ecuatoriana seguiría.

disputa ha generado una búsqueda incansable de Colombia por deslegitimar el poder de la guerrilla pero lo único que ha conseguido son tensiones fronterizas con el Ecuador por invasión de territorio.

1.3.3 Venezuela

La frontera colombo-venezolana se ha caracterizado por una serie de problemas que podrían clasificarse según Cadena como de orden geográfico, de orden socioeconómico y de orden político-cultural. El más importante de ellos es el de orden geográfico, aquí residen los principales problemas de la frontera, ya que se ha generado una serie de conflictos debido a que no se han delimitado los espacios marítimos en el golfo: Mar territorial, zona contigua, plataforma continental y zona económica exclusiva. El área total del Golfo es de 15.000 kilómetros cuadrados, de la cual la porción del conflicto se refiere a 3.780 kilómetros cuadrados. Colombia posee costa en el golfo de Coquibacoa que se extiende 40 kilómetros desde el límite del golfo de Castilletes, a partir de los diferentes tratados públicos suscritos con Venezuela. (Monroy, 1987, p. 69) Colombia tiene derecho para llevar a cabo la delimitación de espacios marinos en el golfo de Coquibacoa, ya que dicho golfo pertenece tanto a Colombia como a Venezuela. Por lo tanto Colombia posee espacios marinos en el Golfo¹⁵. (Padilla, 2006, p. 9) Pero en esta tensión territorial cada país busca imponer sus propios intereses y maximizar su status frente al otro, generando a si un conflicto sin solución.

Frente a los problemas de orden socioeconómico, el principal ha sido el contrabando, que en décadas anteriores surgió principalmente a la diferencia del poder adquisitivo de las monedas de los dos países. (Cadena, 2007, p. 106) El otro gran problema de orden político cultural están representados principalmente por la división del Pueblo

¹⁵ Colombia posee un área sobre el golfo que le permite tener jurisdicción marítima sobre aguas del mismo, la cual, no sólo fue reducida en comparación a la que se tenía para 1792 en la Nueva Granada, sino que podría, incluso, llegar a aumentar si se tiene en cuenta que al suroeste de Castilletes, en una extensión de 70 kilómetros, Venezuela carece de tierra firme y sólo posee “una estrechísima faja arenosa, desértica, de 4 kilómetros de ancho destinada a desaparecer por la acción constante de los vientos alisios y el mar. En cambio detrás de dicha faja se encuentra el ancho cuello de la Península colombiana.” (Olavarría, citado en Padilla, 2006, p.16-17)

Guajiro que se desplaza indistintamente en cualquiera de los dos países en búsqueda de recursos para subsistencia y cuya mayoría tiene doble nacionalidad. Así mismo, los indocumentados que representaron el mayor inconveniente socio-económico en la región ya que en la mayoría pertenecían a la condición social más baja de los dos países y en ella se agrupaban algunos extranjeros de trabajo itinerante, dedicados a las labores agrícolas, a los servicios domésticos, al comercio informal entre otros. (Cadena, 2007, p. 108)

En este sentido, existe una carencia de importancia geopolítica en la frontera, debido a que hace varios años, Venezuela ha construido carreteras de primera categoría en los límites fronterizos, entre tanto Colombia carece de vías suficientes que puedan generar desarrollo y bienestar en su territorio. (Cadena, 2007, p. 106)

1.3.4 Brasil

La dinámica geopolítica de la frontera con el Brasil está determinada en el sector de la línea Apaporis-Tabatinga.¹⁶ El Estado Colombiano carece de poder geopolítico¹⁷ en la frontera colombo-brasileña. Esto se puede evidenciar en tres aspectos: primero, baja presencia demográfica; segundo, bajos niveles de explotación económica del espacio de mayor extensión de todo el territorio nacional; y tercero, falta de continuidad de las decisiones de los centros de poder sobre la asimilación estatal de dicho territorio. Situación inversamente proporcional al poderío geopolítico de Brasil, desarrollado en virtud de la unicidad y continuidad práctica de unos objetivos nacionales que han facilitado la permanencia de un eje de avance geopolítico que hoy ha empezado a conquistar los territorios de la frontera colombo-

¹⁶ La línea Apaporis-Tabatinga, en el área Colombiana, se localiza en la parte sur oriental del país en el Departamento del Amazonas, va de los 0° 44' hasta los 4° 13' de latitud sur y 69° y 70° 11' de longitud oeste de Greenwich; su territorio se divide políticamente en tres puntos o enclaves estratégicos que comprenden 9.635 km², uno donde predomina el carácter geopolítico, a saber, Leticia, que a su vez es capital departamental, y dos donde predomina el carácter económico-extractivo, a saber, los corregimientos de Tarapacá y la Pedrera. Esta sección del territorio nacional se le conoce comúnmente con el nombre del trapecio Amazónico. (Molina, 2005, p. 27)

¹⁷ El concepto de poder geopolítico será explicado en el siguiente capítulo.

brasileña. (Molina, 2005, pp. 49-50) La soberanía colombiana no ha fijado interés por un desarrollo hacia la frontera con Brasil, pero esto se deriva de la problemática interna de no integración generando que Brasil magnifique su poderío en la zona.

1.3.5 Nicaragua

Por el tratado Esguerra-Bárceñas, de 1928, Colombia cedió la costa de Mosquitos a Nicaragua, a cambio de reconocer la soberanía de Colombia sobre San Andrés y, en 1972, por el tratado de Vásquez-Saccio, EE.UU. reconoció la soberanía de Colombia sobre los cayos de Roncador. Quitasueño y Serrana. (Esquivel, 2001, p. 69)

El gobierno de Nicaragua lanzó en el 2004 una “velada amenaza de guerra” contra Colombia por la disputa de soberanía de las islas de San Andrés y Providencia y de unos cayos menores que conforman una intendencia insular en el Mar Caribe con un total de 44.000 kilómetros cuadrados y entre 25.000 y 30.000 habitantes. Es importante entender aquí como Nicaragua quiere pasar por alto el tratado de 1928, el cual fue declarado nulo por Nicaragua en 1980 alegando que el mismo se firmó bajo presión cuando el país estaba sometido por la ocupación extranjera. (Cadena, 2007, p. 121)

1.4 SÍNTESIS

A lo largo de la historia de Colombia y de los hechos que han marcado la misma, se ha dejado de lado la importancia de la posición geográfica, es decir, una carencia de poder geopolítico que ha estado presente en el país. En este capítulo se hizo evidente la prioridad de temas internos, como los conflictos mencionados anteriormente que han generado que los dirigentes colombianos centren su mirada en la búsqueda de soluciones inmediatas y certeras, que hasta el momento no han tenido mayor resultado. A pesar de ello el conflicto ha ido traspasando fronteras, es decir, ha ido pasando de lo local a lo global afectando la relación de Colombia frente a sus vecinos próximos, Sur América.

La posición geográfica del país no ha sido fructificada por los dirigentes y militares, diferente a los guerrilleros y narcotraficantes que han logrado una noción más efectiva y eficaz de la geopolítica colombiana. Esto se hace indiscutible, debido a que Colombia ha sido puente fundamental para el tráfico de drogas, armas, electrodomésticos etc., lo que ha dado nacimiento inestabilidad social, pobreza, desorden económico y desequilibrio en las instituciones políticas.

Por otro lado, en el país se presenta una no integración interna, lo que ha generado que el centro del poder, Bogotá, haya perdido control del resto del territorio. Lo que ha representado para el país un subdesarrollo y un descontrol interno, traducido en la pérdida de territorio como: Panamá, la disputa en el Golfo de Venezuela y el desinterés por la Amazonia, Sin contar con la espalda que hemos dado al Océano Pacífico y al Mar Caribe.

Colombia “ha venido sufriendo en todas las épocas de su historia una disminución progresiva de su espacio vital, a la vez que un crecimiento significativo en su población, lo que ha aumentado las necesidades y consumos en forma desproporcionada abriendo incógnitas sobre su destino.” (Rodríguez, citado en Padilla, p. 29)

Cumpliendo el Bicentenario de independencia en el país no se ha dimensionado la importancia geopolítica, se ha dejado de lado, se ha descuidado y olvidado. Se busca lograr una conciencia geográfica. No ha prevalecido la idea de ser el puente económico, financiero, tecnológico, de transporte etc. de la región y del mundo. Se necesita dejar la visión local que se ha apoderado a lo largo de la historia y tener una visión de apoderamiento y desarrollo.

Finalmente, Colombia se encuentra ante una disputa del poder geopolítico con la guerrilla por varios años, lo que le ha costado un impedimento para la consolidación de una soberanía estable e indelegable. El objetivo principal del Estado debe recaer sobre la seguridad y dominio espacial para transformar aquello que hoy se le está saliendo de las manos: el poder exclusivo dentro del territorio. La disputa de poder

con la guerrilla nace con la naturaleza misma del Estado, es decir, al tener una geografía que en vez de integrar al Estado en su totalidad, ha generado una no integración. Por ello a esos lugares donde no llega el dominio del Estado se ha consolidado el poder de la guerrilla, dejando de ser el Estado el garante del poder exclusivo dentro del país y dando paso a un conflicto por esa disputa de poder. La solución no se encuentra desaparecer la guerrilla, la solución se centra en que el Estado haga presencia en todas las zonas territoriales por más precarias que puedan ser.

2. FACTORES GEOGRÁFICOS DEL PODER EN COLOMBIA

El poder geopolítico de un Estado crece en virtud de ciertas necesidades espaciales o geográficas.¹⁸ Es por ello que Londoño (1949) argumenta que “la geopolítica se ha considerado como la influencia de los factores geográficos sobre el desarrollo político de los pueblos y Estados.”¹⁹ Por consiguiente, en el presente capítulo se tiene como objetivo principal describir los factores geográficos del poder en Colombia.

Para el presente capítulo es fundamental resaltar el concepto de poder según Agnew (2005) donde “en la imaginación geopolítica moderna el poder se ha definido como la capacidad que otros hagan lo que uno desea y, al menos desde el siglo XIX en adelante, ha estado asociado exclusivamente a los Estados territoriales, normalmente considerados como Estados-nación, es decir, aquellos donde hay una estrecha correspondencia entre los miembros de una nación concreta y las fronteras de un Estado particular.” (Agnew, 2005, kp. 57).²⁰

Siguiendo bajo el enfoque de Agnew en su definición de geopolítica nos interesa centrarnos en el estudio de la repercusión de las distribuciones y divisiones geográficas desde una perspectiva del ejercicio del poder. A partir de esta definición

¹⁸ “...Quizás ninguno de los conceptos fundamentales de la geopolítica tiene una relación más estrecha con el destino de los pueblos que el concepto de espacio. No puede asegurarse que el espacio por sí mismo tenga la propiedad de engendrar poder, pero sí puede afirmarse, sin excepción alguna, que a través de las páginas de la Historia Universal cada vez que ha aparecido una gran nación, su existencia ha estado invariablemente unida al dominio de un gran espacio...” (Londoño citado en Lievano, 1978, p. 12)

¹⁹ Los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con otros. (Agnew, 2005, p. 61) En palabras de Thomas Hobbes sería: “La lucha de todos contra todos.”

²⁰ “Cada parte de la tierra otorga a los países y pueblos determinadas características y –de igual manera- cada parte de esa parte, según su ubicación. En ésta se halla incluido el clima, las plantas, la cultura y la situación política; en todos esos factores residen los efectos que se producen por pertenecer a un determinado continente, a parte de él, a un océano o por la vecindad de algún río o montaña.” (Ratzel, 1975, p. 15)

no remitiremos a la geopolítica clásica donde Friedrich Ratzel²¹ argumenta que “La Geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados, y que el individuo y la sociedad humana dependen del sueño en que viven, estando su destino determinado por la leyes de la Geografía. Proporcionando al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar.”

Como resultado de lo anterior, el capítulo se desarrollará sobre unos argumentos clásicos en la geografía del poder según Agnew: los asuntos nacionales y los asuntos exteriores son realidades esencialmente separadas reguladas por normas diferentes. Por otro lado, las teorías clásicas de las Relaciones Internacionales de *Kenneth Waltz* (1979) plantea que la estructura del sistema internacional tiene tres características: es anárquica; todos los Estados desempeñan las mismas funciones y son unidades equivalentes; y existe una distribución desigual de recursos y posibilidades entre Estados. Así pues, los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con los otros. De igual forma, la teoría de *Robert Keohane* (1984) plantea que la cooperación puede tener lugar entre Estados sin que haya una Gran Potencia dominante. Concibe a los Estados como agentes que intentan maximizar los beneficios públicos antes que el status. (Agnew, 2005, pp. 57 y 61)

Ahora bien, el capítulo estará dividido en dos grandes partes: primero, se analizará factores de la geografía general, los cuales plantea Pierre Celerier (1965), y por otro lado, se busca analizar y describir los intereses del país en función de la proyección geopolítica del mar Caribe, Océano Pacífico y la Amazonia, ya que estas áreas son las que le dan características especiales al país geopolíticamente, facilitando la apertura y fortalecimiento del país frente al resto del mundo.

²¹ Es el verdadero precursor de la geopolítica; como profesor de geografía y de antropología dio los primeros pasos hacia una sistematización científica de la ubicación del hombre en el ambiente en que le toca actuar.” (Ratzel, 1975, p.13)

2.1 FACTORES QUE DAN PODER GEOPOLÍTICO A COLOMBIA

Para una mejor comprensión geopolítica del territorio el enfoque estará concentrado en dos factores, estables y variables, que plantea Pierre Celerier (1965), la geopolítica apela más o menos directamente a todo los factores de la geografía general, pero hay varios que le conciernen más especialmente, ya que le confieren su carácter propio, determinan su extensión e inspiran sus conclusiones. (Celerier, 1965, p. 29)²².

Al hacer referencia a los **factores estables** se tendrá en cuenta como centro de análisis el territorio. El territorio de un Estado, elemento básico de su división política, se caracteriza por su extensión, su estructura física, su configuración y, en fin, por su posición, a la cual la geopolítica atribuye particular importancia. (Celerier, 1965, p. 31)

Teniendo en cuenta lo anterior, se podría afirmar que Colombia se caracteriza por que el territorio limita con 11 países. De los 32 departamentos que tiene el país, doce tienen límites con el mar. Estos se encuentran repartidos en las tres costas de la siguiente manera: a. Costa Caribe continental, los departamentos de Antioquia, Atlántico, Bolívar, Córdoba, Choco, La Guajira, Magdalena y Sucre; b. Costa Caribe Insular, corresponde al departamento Archipiélago de San Andrés Providencia y Santa Catalina; y c. Costa del Pacífico, los departamentos del Cauca, Choco, Nariño y Valle del Cauca. Estos departamentos a su vez se subdividen en 47 municipios costeros, 31 en el Caribe y 16 en el Pacífico. (CYTED, 2009, p.4)

Pero éste territorio cobra importancia según su posición geográfica que es la que le da el privilegio y el poder ante los demás Estados. La posición es un factor esencial

²² **Factores Estables:** El Espacio y sus divisiones: La geopolítica considera en este sentido al espacio en la medida en que el hombre lo habita y lo utiliza. Dicho espacio es organizado o dividido políticamente en Estados o en grupos de Estados. (El Territorio, La extensión, La estructura física, La configuración, La posición: Posiciones marítimas, Los estrechos, Las islas, Posiciones centrales) **Factores Variables:** Poblaciones, Los recursos naturales, La energía y sus formas nuevas, Estructuras políticas y sociales (Celerier, 1965, pp. 30-46)

de la geopolítica, dependen en efecto de ella, las comunicaciones exteriores, condiciones primordiales del poder. Señalamos enseguida, que la ventaja de una posición no es real sino en la medida en que se hayan dado en el país los medios para explotarla y la voluntad de hacerlo. (Celerier, 1965, p. 32-33) De ahí, que si un Estado tiene una posición privilegiada pero no tiene la intención de aprovecharla, el poder vivirá una dinámica de estancamiento o de no evolución. En otras palabras, la posición privilegiada cobra sentido en cuanto exista una evolución del poder.

La posición marítima cobra importancia para el Estado mismo ya que es una condición altamente favorable para la expansión y para dirimir en las Relaciones Internacionales. Colombia se caracteriza por una posición litoral²³, es decir, zonas de la tierra que están en contacto con el mar. El litoral es una región activa; rica en paisajes, abierta al resto del mundo. Sin embargo, Colombia parece no ser consciente de la importancia que trae la posición litoral. Las áreas marítimas colombianas representan el 45% del territorio y sus costas tienen una longitud aproximada de 3.100 km (1.300 km en el océano Pacífico, 1642 km en la región continental Caribe y 52 km en la región insular Caribe).²⁴ Es un hecho lamentable que el país teniendo el privilegio del mar se encuentre completamente de espaldas a él.

²³ La posición litoral, se beneficia con un clima marítimo, siempre más templado que el del interior del país, recibe extranjeros de toda clase, y su producción es más variada y su población más ecléctica que la del interior. (Celerier, 1965, p. 34)

²⁴ La áreas costeras Caribe y Pacífica son muy distintas. El Caribe es un mar tropical, cálido, semicerrado, aislado del régimen oceánico, oligotrófico, por lo tanto poco productivo biológicamente y muy frágil frente a la acción antrópica. Sus ecosistemas pelágicos son estables y de baja productividad. Los bénticos litorales están compuestos por arrecifes coralinos y manglares en el Caribe insular, playas de fondos arenosos, praderas de pastos marinos y estuarios y lagunas costeras, especialmente en las desembocaduras de los ríos con fuerte influencia continental y de aguas dulces.

El Pacífico es un océano abierto con una estrecha plataforma continental poco profunda, sometido a la acción de grandes corrientes como la fría de Humboldt, que al encontrarse en la parte colombiana con la contracorriente ecuatorial cálida, forma surgencias (upwellings), activas entre los meses de Febrero a Abril y de Noviembre a Diciembre. Estas condiciones le permiten al Pacífico tener ecosistemas pulsantes, conformando una de las zonas de más alta productividad pesquera. (CYTED, 2009, p. 5-6)

La geografía nos ha colocado frente a tres sujetos geográficos diferentes: la cordillera, el llano y la selva; son tres personalidades vivas y actualmente inmóviles e indiferentes la una a la otra. La cordillera extiende su dominio sobre 350.000 km²., la llanura abarca 340.000 y la selva cubre 450.000, representando así la superficie total del país. (Londoño, 1949, p. 46) Colombia y sus diversidades geográficas, la precariedad de las comunicaciones y el relativo aislamiento de cada región alimentaron la idea de la particularidad regional. Actualmente, Colombia se presenta como un país de diversidad de regiones, cada una con su propia cultura y se cuestionan y descalifican normas y políticas nacionales en aras a la inaplicabilidad por su supuesta particularidad regional y local (Jimeno citado en Murad, 2003, p. 11)

Un balance de estos factores estables es que éstos no tienen importancia alguna si no se sabe aprovecharlos, es decir, que Colombia tenga un territorio en una posición privilegiada y con dos salidas al mar no significa mayor cosa siempre y cuando la importancia que le damos sea nula.

Pasando a los **Factores Variables**, según Pierre Celerier, estos hacen referencia a factores como la población, aunque el poder político no depende necesariamente del número de habitantes, este factor puede aportar un elemento extra, que es la densidad, ya que ésta puede determinar si un país es más propenso a presentar movimientos migratorios, o incluso la necesidad de una expansión territorial.

Cabe recordar que éste elemento, la población, se consolida como un factor de tipo cuantitativo e indispensable en cuanto al poder nacional, puesto que, un país en el cual su población es inferior a la de su competidor no logra alcanzar una posición de predominio en términos de poder. Pero en el análisis de la población se debe tener en cuenta: la distribución y las tendencias de crecimiento, puesto que debe existir una relación armónica entre recursos y habitantes, ello con el fin de que la población se constituya como elemento fundamental en el poder nacional de un país. (Padilla, 2006, p. 29) Es importante resaltar que la distribución de la población en Colombia se caracteriza porque su parte occidental está densamente poblada y por otro lado la región oriental escasamente poblada; y es así como en la región occidental se

encuentran las principales ciudades. Precisamente, desde el virreinato de la Nueva Granada convergía el mayor número de pobladores en las zonas montañosas ya que eran ricas en yacimientos y donde se podían desarrollar trabajos de índole agrícola lo que permitió potencializar su economía. El curso de los ríos permitía una mayor comunicación y transporte hacia otros lugares del país.

Colombia y sus diversidades geográficas, la precariedad de las comunicaciones y el relativo aislamiento de cada región alimentaron la idea de la particularidad regional. Actualmente, Colombia se presenta como un país de diversidad de regiones, cada una con su propia cultura y se cuestionan y descalifican normas y políticas nacionales en aras a la inaplicabilidad por su supuesta particularidad regional y local. (Jimeno citado en Murad, 2003, p. 11)

2.2 PROYECCIÓN GEOPOLÍTICA

Se entenderá la proyección geopolítica como la influencia o el impacto que han tenido las zonas geográficas como lo son el mar Caribe, el Pacífico y la Amazonia en la construcción del poder geopolítico del país debido a que son puntos estratégicos, tanto para Colombia como para el mundo.

Colombia tiene dos grandes puertas hacia el mar y hacia la Amazonia, que poseen unas grandes diferencias las cuales serán analizadas a partir de una descripción geográfica y centraremos el poder geopolítico bajo argumentos clásicos en la geografía de poder según Agnew, el cual hace referencia a que los asuntos “nacionales” y los asuntos “exteriores” son realidades esencialmente separadas reguladas por normas diferentes; Y sobre las teorías clásicas de Relaciones internacionales de *Kenneth Waltz* (1979) que plantea que la estructura del sistema internacional tiene tres características: es anárquica; todos los Estados desempeñan las mismas funciones y son unidades equivalentes; y existe una distribución desigual de recursos y posibilidades entre Estados. Así pues, los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con los otros. Por otro lado, la teoría de *Robert Keohane* (1984) plantea que la cooperación puede tener

lugar entre Estados sin que haya una Gran Potencia dominante. Concibe a los Estados como agentes que intentan maximizar los beneficios públicos antes que el status. (Agnew, 2005, pp. 57 y 61)

2.2.1 Mar Caribe

Una descripción geográfica del mar Caribe, llamado también de las Antillas, nos remite a hacer referencia a características esenciales como su superficie de 4.320.000 km² que lo hace el más extenso de todos los mares mediterráneos del mundo. (Ver anexo 3) (Londoño, 1973, p.12) En cuanto a la configuración de espacio geográfico el mar Caribe tiene la particularidad de contar con numerosos estrechos abiertos a la navegación internacional²⁵.

El Caribe está compuesto por una gran heterogeneidad en sus Estados los cuales se caracterizan por sus diversas asimetrías como en el tamaño, población, desarrollo social, económico, político y cultural que remitirían a céntranos en la teoría de Waltz y en la estructura del sistema internacional donde habla de una distribución desigual entre Estados. Es decir, los países que componen o comparten el Caribe no son iguales, cada uno tiene características que lo hacen propio.

En suma a lo anterior, el mar Caribe ha sido una zona geopolítica de primer rango. Si bien todos los mares del mundo pueden revelar su importancia geopolítica, la del mar Caribe es significativa por distintos conceptos. El mar Caribe ha sido, desde el Siglo XVI, lo que otorga prestigio de potencia a un Estado capaz de tener una cierta influencia en las relaciones internacionales. A partir del momento en que ese Estado llega a dominar el mar Caribe, es promovido como potencia y reconocido como tal. (Denis, 2006) Pero como planteaba Celerier, en páginas anteriores, estos factores

²⁵ Estrechos abiertos a la navegación internacional:

- El canal de Yucatán, entre Cuba y México; El pasaje del Viento (el de mayor tráfico) entre Cuba y Haití; El pasaje de La Mona, entre República Dominicana y Haití; El pasaje de Anegada entre la isla Virgen Gorda y el Cayo Sombrero y la isla de Anguila; El pasaje de Santa Lucía, localizado entre la isla de este nombre y la de Martinica; El pasaje de San Vicente, entre esta isla y la de Santa Lucía. (Aguilar, 1982, p.50)

estables no tienen prioridad alguna si no son explotados de forma positiva²⁶ por los Estado.

El mar Caribe siempre se ha destacado por ser frontera de controversia, tal vez aún desde antes del descubrimiento europeo de las tierras americanas, desde el siglo XVIII el choque continuo convierte al Mar Caribe en uno de los más importantes escenarios de las grandes potencias de la época y actualmente de los nuevos Estados. (Briceño, 2007, p. 95) En la actualidad, por su posición estratégica²⁷ el Caribe es testigo de una serie de acontecimientos de perturbación constante como los son el narcotráfico, inmigración ilegal, los refugiados, la guerrilla, los paramilitares y delincuencia organizada. Es el puente principal que conecta a Sur América con Centro América y el resto del mundo.

El Estado colombiano, históricamente se ha desarrollado bajo una concepción geopolítica más de carácter continental que marítima, a pesar de sus extensos litorales sobre océanos Atlántico y Pacífico y sus valiosas posesiones insulares. Sólo hasta hoy está comprendido que “quien posee el mar lo posee todo” y que es necesario dominarlo para poder proporcionar seguridad a tan valioso recurso económico y al territorio que lo colinda. (Bahamón, 1991, p. 56) Es decir que ha existido una concentración del poder hacia lo interno olvidando la importancia externa, el mar.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, Colombia parece haber olvidado la importancia sobre el Mar Caribe y los beneficios que ello puede generar para el país. Necesitamos explotar y emprender una mirada geopolítica sobre éste. No hay que

²⁶ Una forma negativa de explotación de la posición del Caribe es usarlo para usos ilícitos como tráfico y comercio de droga, de bienes y personas.

²⁷ Participan del Caribe las siguientes naciones: México, Guatemala, Honduras, Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Venezuela, Inglaterra, Francia, Estados Unidos, Holanda, Puerto Rico, República Dominicana, Haití, Cuba, Jamaica, Trinidad y Tobago, Barbados. (Londoño, 1973, pp. 13-14) De todos los países que participan del Caribe, sólo México, Colombia y Venezuela son extensos. Los demás son pequeños ya que esta categoría empieza a contarse del millón de kilómetros cuadrados hacia abajo. (Londoño, 1973, p. 15)

olvidar que dicha región no puede ser considerada como un ente geográfico aparte del llamado “triángulo transatlántico”, que incluye a EE.UU y la Unión Europea. Este hecho es doblemente significativo, si tomamos en cuenta el reciente llamado del Parlamento Europeo, al Gobierno y al Congreso del EEUU, para reforzar la “relación transatlántica” (Cardona, 2009, p. 4) Esta relación transatlántica conduciría a una cooperación, donde ese “triángulo” serían los únicos actores y por ende únicos beneficiarios.

Centroamérica y el Caribe²⁸ jugaron para Colombia un papel importante desde la década de los ochenta (Colombia fue uno de los creadores del Grupo de Contadora²⁹), y en la década de los noventa (el periodo Gaviria ha sido el más activo en la Cuenca del Caribe); luego, su importancia para Colombia, descendió vertiginosamente. (Cardona, 2009, p.4) Es fundamental mantener relaciones con otros países, especialmente con los vecinos, ya que la cooperación siempre traerá beneficios comunes entre los que se encuentran la generación o creación de canales que mantengan una conexión entre las sociedades.

2.2.2 Océano Pacífico

En la cuenca del Pacífico donde habita más de la mitad de la población del planeta, se genera 2/3 del PIB mundial³⁰ (Duque, 2009). (Ver anexo 4) La diversidad geográfica que ha caracterizado al Pacífico lo ha llevado a aislarse del centro del país y del resto del territorio, debido a que el mar y las cordilleras que lo delimitan, han impedido la penetración de las líneas de comunicación. Las rutas que vienen del

²⁸ Las relaciones entre Centroamérica y el Caribe han estado condicionadas no sólo por la ausencia de vínculos históricos y la presencia de obstáculos lingüísticos y culturales sino también por algunas situaciones de hecho que van más allá del reclamo territorial guatemalteco a Belice y las tensiones que pueda engendrar. (Serbin, 2000, p.29)

²⁹ El Grupo Contadora fue una instancia multilateral establecida por los gobiernos de Colombia, México, Panamá y Venezuela, en 1983, para promover conjuntamente la paz en Centroamérica.

³⁰ En la cuenca del Pacífico se localizan más de 40 países, como Australia, Nueva Zelanda, Indonesia, Corea, China, Japón, Estados Unidos, México, Panamá, Colombia, Perú y Chile

centro del país tropiezan al llegar al Chocó con un suelo inestable y húmedo. (Bahamón, 1991, p 93-94) La ventaja geográfica de Colombia con sus dos salidas al mar depende de la conexión o integración que exista entre éstos y el resto del territorio. Por ello el Pacífico no cuenta con vías de comunicación suficientes.

Lo anterior se hace evidente en lo que planteó García en 1991 aludiendo a la falta de conectividad vial dentro del país. Desde la capital solo existen tres vías terrestres y solo dos de ellas llegan hasta el océano Pacífico. . Las dos vías son: Bogotá-Cali-Popayán-Pasto-Tumaco; Bogotá-Cali-Buenaventura. (García, 1991, p. 46) También existe una conexión entre Medellín –Quibdó, en lo que podría llamarse “un camino de herradura” debido a las fatales condiciones en las que se encuentra la carretera.

Luego de casi 20 años del planteamiento de García, el panorama en la actualidad no ha mejorado positivamente y nunca mejorará debido a que se convirtió más en un problema de la naturaleza que de tipo estructural. Referencia a lo anterior Santiago Henao (2010) plantea que a la red vial nacional colombiana le falta conectividad y faltan aún numerosos enlaces transversales integradores de las direcciones Oriente - Occidente, quizás por la dificultad de los cruces de sus principales ríos y cordilleras que discurren en sentido perpendicular Sur – Norte.

Ahora bien, respecto a las iniciativas comerciales que han tenido representatividad en la Cuenca del Pacífico Colombia no había manifestado interés alguno. Sin embargo, bajo la reunión Cumbre de la APEC (2008), Colombia parece haber comprendido de nuevo su importancia crucial en la región, en especial con miras a un eventual levantamiento de la moratoria de dicha Organización para la aceptación de nuevo miembros. (Cardona, 2009, p.4)

Es fundamental comprender las prioridades geográficas que ofrece el comercio trans-pacífico debido al crecimiento y empoderamiento de países como China e India en el contexto actual y próximo. Es por ello la necesidad de resaltar la importancia que tiene para el país la isla Malpelo; la cual permite importantes límites marítimos con Costa Rica y por el otro lado, hace posible que Colombia extienda su mar

territorial y su Zona Económica Exclusiva a 200 millas más al oeste de la isla. Las relaciones interestatales y transnacionales representan para los Estados importancia y consolidación para una apertura en las relaciones internacionales, elemento significativo que Colombia olvida.

En Colombia no ha existido un poderío o una proyección fuerte en lo referente a las dos salidas al mar, el mar Caribe como en el océano Pacífico. En lo que prima al Pacífico tenemos solo un puerto que es el de Buenaventura (Valle). En los últimos meses se realizó un estudio para “la construcción de un puerto multipropósito similar al que funciona hoy en Buenaventura sería inviable en bahía Málaga. Una de las dificultades que se observó fue el poco espacio que hay para ubicar una futura terminal, porque el mejor sitio, que además tiene el calado óptimo (profundidad), ya está ocupado por la base naval más importante de la Armada en el Pacífico, vital para el control del narcotráfico.” (Silva, 2010, p. 1-5) Sin embargo este flagelo de la construcción inviable de un puerto no debería afectar las relaciones externas, es decir, las deficiencias internas no deberían ser punto referente para no proyectar una mirada externa y consolidar las relaciones que puedan nacer desde el Pacífico.

En el Caribe, Colombia ha tenido alguna influencia por medio de estos objetivos: En el plano político Colombia se considera como un país que vela, al lado de Estados Unidos y junto con ellos, por el orden y la estabilidad. En el aspecto económico, la Cuenca del Caribe habrá de aprovecharse como un nuevo mercado para los productos colombianos no tradicionales. A nivel intrazonal, la apertura hacia el Caribe deberá fortalecer y perfilar la posición de Colombia frente a Venezuela y Nicaragua. A nivel de Prestigio, Colombia deberá ser reconocida como potencia regional del Caribe.” (Gerhard, 1982, pp. 94-95) Todos estos han sido objetivos idealistas que no se han cumplido debido a la falta de importancia sobre ellos. No obstante, es importante la creación de canales de cooperación para el país siempre y cuando no se caiga en el constante error de no saber diferenciar lo nacional con lo exterior.

2.2.3 Amazonia

La región que comprende la Amazonia se ha caracterizado porque la mayor parte de su extensión es plana, el río Amazonas recorre todo su eje transversal (Occidente-oriental) y está contenida en un amplio territorio internacional compartido por: Las Guayanas, Venezuela, Ecuador, Colombia, Perú, Bolivia y Brasil. Posee gran riqueza como reservorio de aguas subterráneas, siendo una de las zonas con mayor cantidad de depósitos de agua potable en el mundo.³¹ (Gómez, 2003, p. 6-7) (Ver anexo 5)

Colombia es un país amazónico únicamente en el sentido geográfico. Su incorporación económica a la cuenta más grande del mundo está todavía muy distante hasta tanto no se habiliten verdaderas vías de comunicación que enlacen efectivamente los afluentes colombianos y se den las condiciones para establecer la navegación por la más vasta región suramericana³². (Bahamón, 1991, p. 117)

No hay que olvidar que el Amazonas lo comparte Colombia con países ya mencionados pero el más importante de ellos es Brasil, potencia regional, el cual ha presentado intereses en la zona, lo que se puede ver reflejado en el bajo interés de Colombia³³ debido a tres aspectos: uno, baja presencia demográfica, dos, bajos niveles de explotación económica del espacio de mayor extensión de todo el territorio nacional, y tres, falta de continuidad de las decisiones de los centros de poder sobre la asimilación estatal de dicho territorio. Situación inversamente proporcional al poderío geopolítico de Brasil, desarrollado en virtud de la unicidad y continuidad

³¹ Si consideramos que los grandes conflictos del futuro, al igual que las alianzas e intereses compartidos se expresarán en torno al control y posesión del agua, la propiedad e información biogenética y las telecomunicaciones, veremos la importancia y real dimensión de los grandes reservorios de agua. (Gómez, 2003, p. 7)

³² Con relación a los ríos como medios de comunicación tenemos que convencernos de que por sí solos no facilitan una misión colonizadora. La región necesita para su desarrollo una red de vías terrestres que cumpla la función de comunicar entre sí los ríos navegables o sustituir sus tramos no navegables. (Bahamón, 1991, p. 124)

³³ El descuido de Colombia en esta frontera se corroboró en 1907, cuando se firmó el tratado Vásquez-Branco, el cual concedió a Brasil 300.000 km² a cambio del derecho de navegación por el Amazonas. (Esquivel, 2001, p. 59)

practica de unos objetivos nacionales que han facilitado la permanencia de un eje de avance geopolítico que hoy ha empezado a conquistar los territorios de la frontera colombo-brasileña. (Molina, 2005, pp. 49-50)

Grave error del Estado Colombiano es tener una potencia regional con la que comparte la amazonia y no sacar el mejor provecho para consolidar relaciones más afines, debido que la prioridad de ambos países es mutua, es decir, Colombia necesita de Brasil y viceversa. No son importantes las características geográficas si no se explotan adecuadamente.

2.3 SÍNTESIS

En este capítulo se resaltó los privilegios del territorio colombiano en cuanto a su posición geográfica, su forma, su población, sus límites con el Mar Caribe, el Océano Pacífico y la Amazonia. Sin embargo, las características que sobresalen en el país como sus cordilleras, han jugado un papel más negativo que positivo frente a la consolidación de vías de comunicación, lo que ha dado paso a un proceso lento de integración en el país entre oriente y occidente. Por otro lado, Colombia cuenta con una extensa franja de litoral en el Pacífico y en el Mar Caribe. El Mar Caribe ha sido un punto crucial para una serie de controversias, donde se hace evidente acciones ilegales como narcotráfico, inmigración ilegal, delincuencia, y una serie de factores que generan inestabilidad tanto para el país como para sus límites fronterizos. El Pacífico al que se ha olvidado por tanto tiempo ha cobrado importancia desde los últimos años, el país recordó la importancia trans-pacífica y lo que esta genera para el empoderamiento económico del país. La amazonia caracterizada por que los ríos son la única vía de comunicación existente entre miles de kilómetros cuadrados, lo que contribuye aún más a hacer de la región una unidad por sí misma. Su vida su raza, necesidades, flora, fauna, todo es uniforme e inconfundible. (Londoño, 1949, p. 26)

Finalmente, se afirma que Colombia manifiesta una forma centrífuga, lo que se hace evidente en la falta de ambición expansionista. El país ha centrado el poder

geopolítico completamente de espaldas al mar y a la selva. Esto evidencia al observar la carencia de una tradición marítima en la proyección geopolítica del país hacia los océanos que lo rodean. (Molina, 2005, p.25) Entonces de qué le sirve a Colombia su posición privilegiada si después de 200 años de independencia no ha encontrado importancia alguna en el Caribe, Pacífico y Amazonia, y la ambición expansionista no ha jugado un papel importante y trascendental en el país.

Colombia tiene una posición privilegiada que la hace única entre muchos países del continente y del mundo, sin embargo, como pocos países logramos explotarla para sacar el mejor provecho de ella. Lo que se traduce en la idea que para el poder geopolítico no es relevante dicha posición mientras no se logre la capacidad que otros hagan lo que uno desea.

3. GEOPOLÍTICA Y LA POLÍTICA EXTERIOR COLOMBIANA

Colombia se caracteriza por una posición geográfica privilegiada, traduciéndose en un punto de convergencia y de gran prioridad para el mundo, es decir, para el norte y el sur; el oriente y el occidente. Para China es clara la importancia de Colombia en su propósito de lograr que Latinoamérica le aporte en la provisión de energía y seguridad alimentaria; para la India resulta clave en su esfuerzo de consolidar su industria de biofarmacia; y para el Brasil es evidente que cualquier iniciativa de integración suramericana no es viable sin la participación de Colombia. (Medellín, 2010, p. 1-17)

El presente capítulo tiene como objetivo principal identificar los elementos de poder geopolítico en el desarrollo de la política exterior colombiana, desde el gobierno de Andrés Pastrana Arango hasta el actual, Álvaro Uribe Vélez. Claramente no será una evaluación de la política exterior de éstos gobiernos, sino la política exterior en función de la propuesta establecida por John Agnew.

Para el desarrollo y consolidación de este capítulo se tendrá presente a Agnew (2005) que plantea que hay unos argumentos clásicos en la geografía del poder que aunque sean más explícitos en el caso de la geografía política y del estudio de las relaciones internacionales, son compartidos por las ciencias sociales contemporáneas. Estos argumentos se apoyan en tres supuestos geográficos: primero, los Estados tienen un poder exclusivo dentro de sus territorios, identificado con el concepto de soberanía; segundo, los asuntos “nacionales” y los asuntos “exteriores” son realidades esencialmente separadas reguladas por normas diferentes; tercero, los límites del Estado definen los límites de la sociedad de manera que ésta última está “contenida” en el primero. (Agnew, 2005, p. 57)

Además se tiene en cuenta dos teorías clásicas de las Relaciones Internacionales, por un lado, la teoría de Kenneth Waltz (1979) plantea que la estructura del sistema internacional tiene tres características: es anárquica; todos los Estados desempeñan las mismas funciones y son unidades equivalentes; y existe una distribución desigual

de recursos y posibilidades entre Estados. Así pues, los Estados se conciben como actores unitarios que intentan maximizar su status en relación con los otros. De igual forma, la teoría de Robert Keohane (1984) plantea que la cooperación puede tener lugar entre Estados sin que haya una Gran Potencia dominante. Concibe a los Estados como agentes que intentan maximizar los beneficios públicos antes que el status. (Agnew, 2005, pp. 61)

Para dicho análisis es necesario tener como base el concepto de política exterior: “La política exterior es el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basados en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica, permanentemente enriquecido y mejorado cada Estado define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trasciendan sus fronteras o que puedan repercutir al interior de los suyos, ya que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encausar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación así como de la búsqueda del mantenimiento de las relaciones armoniosas con el exterior.” (Hernández, 1999)

3.1 ANDRÉS PASTRANA ARANGO (1998-2002)

El gobierno de Pastrana estuvo regido bajo una mirada del *réspice polum*³⁴, esta tendencia se refiere a la actitud predominante de dependencia, seguimiento e imitación de un país frente a otro que actúa como centro de poder, directamente o por medio de organismos e instituciones de carácter bélico, financiero o comercial dominantes. Los países que adoptan este tipo de actitud logran con su pasividad o alineación, beneficios del dominante y se ahorran los esfuerzos de orientar sus

³⁴ Colombia ha sido el país que desde finales del siglo XVIII y primordialmente a principios del XIX adoptó esta política y logró gran estabilidad en el ámbito internacional. Realizó acuerdos que favorecieron su comercio, sus finanzas y su régimen de manejo monetario y cambiario, y a pesar del arduo proceso de transformaciones políticas internas logro establecer algunas bases para iniciar su desarrollo. (Palomeque, 2005, p. 34)

relaciones con independencia y con el ánimo de salir de sus condiciones de inferioridad. (Palomeque, 2005, p. 34) En el enfoque *réspice polum* del gobierno Pastrana, se hizo evidente que el Estado se distanció de unos de los supuestos de Agnew, debido a que el poder dejó de ser uso exclusivo del Estado, es decir, se le da paso a otro país a actuar como el centro del poder.

De acuerdo a lo anterior, el *réspice polum* de ésta administración tuvo un foco dominante colombo-estadounidense guiado bajo la necesidad de lucha contra las drogas y contra el conflicto interno colombiano. En este aspecto se hace evidente una contradicción con un supuesto, debido a que los problemas internos de Colombia buscaron ser asumidos desde una dinámica o ayuda internacional. De ahí que, existen aspectos diversos de política interna que tienen impacto a nivel internacional o que son vistos con sumo interés por los diversos actores del sistema mundial. Entre los más importantes está la situación de derechos humanos, el conflicto y sus posibles soluciones, las relaciones entre drogas y violencia, las deficiencias en la gobernabilidad, el régimen de inversiones, la seguridad de los extranjeros en el territorio nacional, el efecto del conflicto sobre la competitividad, la situación de la infraestructura energética y de comunicaciones, a más de los controles de calidad para la exportación. (Cardona, 2001, p. 57)

El eje central, o interés definido³⁵ de la política exterior en el gobierno de Pastrana fue “la búsqueda de la paz con los grupos alzados en armas con el involucramiento a la comunidad internacional y la creación e implementación del llamado Plan Colombia.” (González, p. 280) El plan Colombia se puede describir de una forma general como una política promovida por Estados Unidos para eliminar y atacar militarmente la guerrilla colombiana. Por otro lado se hace evidente frente al tema del conflicto un interés por una diplomacia por la paz, “es decir un conjunto de estrategias donde todos los componentes de la política internacional están articulados dentro del propósito de contribuir a la paz.”

³⁵ Interés definido: es decir el objetivo fundamental que se trazó cada mandatario con relación al manejo internacional que se le dio al conflicto armado interno. (Morgenthau, 1960 p. 43)

Esta serie de estrategias, como el plan Colombia, y la búsqueda de mayor inserción global llevan a resaltar a la no separación de los asuntos nacionales con los exteriores, sino que se tiende a mezclarlos.

Es pertinente tener en cuenta que éste gobierno heredó la crisis interna del gobierno anterior, Ernesto Samper, se puede resumir en seis puntos según el politólogo Fernando Cepeda: Delicada situación de orden público, drogas ilícitas y su vinculación con guerrilla y paramilitares y su capacidad corruptora de las instituciones, la violación de los derechos humanos, el desplazamiento interno de la población, la corrupción y el deterioro de la economía. (Cepeda, 2002, p. 181) La gravedad de la crisis heredada generó un cambio en la política exterior, se buscó mayor Inserción global³⁶, diplomacia para la paz³⁷, buenas relaciones con Estados Unidos y Venezuela etc.

Es importante resaltar que Colombia logró profundizar las relaciones con América Latina y el Caribe, aquellos países que podrían ser considerados estratégicos. Así mismo, se crearon mecanismos de cooperación y se fortalecieron los ya existentes, en materia de seguridad y justicia con países como México, Jamaica, Costa Rica y el Perú, entre otros, con los cuales se hacía necesario reforzar una acción conjunta en la lucha contra el problema mundial de las drogas y, después del 11 de septiembre, contra el flagelo del terrorismo y sus delitos conexos. (Fernández de Soto, 2001, p. 80) Esta profundización de relaciones con diversos países se conecta con la teoría clásica de Relaciones Internacionales de Keohane, donde se hace referencia a una cooperación de Estados sin necesidad de una Potencia dominante.

³⁶ Este proceso se adelantó considerando los principales aspectos de la economía y la liberación de los mercados, conjuntamente con los temas del desarrollo social, de política interna del país y con la interdependencia cada vez más importante para dichas relaciones. (Fernández, 2004, p. 42)

³⁷ El gobierno inició el manejo de las relaciones exteriores con la definición de una estrategia para buscar restablecer la credibilidad de la comunidad internacional y recuperar la imagen internacional. (Palomeque, 2005, p. 43)

Debido a los grandes dinámicas generadas por el conflicto interno en el país se ha priorizado el tema en la relación con los países vecinos. Como lo afirma Fernández, el diálogo político, impulsado por el gobierno de Colombia, ha permitido indicarle a los países vecinos que la situación de seguridad está determinada por la complementariedad de las economías ilícitas en la zona fronteriza, el crecimiento de estructuras delictivas binacionales y la existencia de una situación de orden público que atañe a las naciones que comparten fronteras. (Fernández de Soto, 2001, p. 82) Teniendo en cuenta lo anterior el dialogo político se buscó una cooperación con los países vecinos, bajo un interés común.

Por lo anterior, es importante hablar de las relaciones con Venezuela en éste gobierno de Pastrana, en donde se hace referencia como a la segunda prioridad geográfica de Colombia³⁸. Nuestro vecino inmediato cobra importancia para Colombia debido a su actividad en la zona fronteriza asumen características semejantes como: son los únicos países latinoamericanos andinos, amazónicos y caribeños. También se comparten intereses comunes: defensa de la democracia y las libertades civiles y promoción del libre comercio, la integración andina y del desarrollo social. (Fernández de Soto, 2001, p. 81) A pesar de que Venezuela es una de las prioridades para Colombia, no se logró, consolidar que el poder geopolítico se fundamenta en que otros hagan lo que uno desea, en este sentido, Colombia no logró ejercer poder sobre Venezuela.

Haciendo referencia a la característica bi-oceanica de Colombia, la importancia del Pacifico fue mayor al Caribe en el gobierno Pastrana. Sin embargo, no hubo un desarrollo del poder geopolítico como tal por parte de Colombia. Por un lado, la cuenca del Pacífico y su relación especial con los países Asiáticos y aledaños tuvo gran peso para Colombia, donde se fortalecieron las relaciones.³⁹ Lo que generó nuevas oportunidades comerciales, de inversión y cooperación con Malasia y la

³⁸ Se entiende que la relación más importante es la relación bilateral con Estado Unidos.

³⁹ Se participó activamente en el Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC), en el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), en el Foro de Cooperación Económica en el Pacífico (APEC), así como en los encuentros de los grupos de trabajo del Foro de Cooperación América Latina- Asia del Este (FOCALAR) (Fernández de Soto, 2001, p. 83)

India, entre otros. Aunque no fueron las más profundas relaciones tuvieron importancia en la política exterior de Pastrana.

Finalmente, el gobierno Pastrana generó desarrollo social a los habitantes y promovió dinámicas binacionales para consolidar la integración de la población marginalizada. Esto hace referencia al supuesto donde los límites de la sociedad están regulados por los límites del Estado. La cancillería promovió con diferentes instituciones la elaboración de un amplio diagnóstico socioeconómico y sobre esta base creó la oficina de Integración y Desarrollo Fronterizo y la Comisión Intersectorial de Integración y Desarrollo Fronterizo, para orientar el manejo de la policía de fronteras en asuntos económicos, social, normativo, cultural, ambiental, científico y de infraestructura. (Fernández de Soto, 2004, p. 312)

Es fundamental resaltar que las visitas del presidente Pastrana a la China, el Japón, Malasia y la India en 1999 antecedieron el ingreso al Grupo de los 15 conformado por países subdesarrollados de Asia, África y América Latina con interés de concertar la agenda frente a la OMC y al Grupo de los 7. En la Cumbre de Margarita en 2001 el presidente Pastrana propuso impulsar el comercio, el turismo, el transporte y la atención de desastres, control del narcotráfico, de los insumos, de los puertos de embarque y de los sistemas financieros que sirven para el lavado de activos como una extensión más del multilateralismo y el compromiso del país con el bloque caribeño. (Palomeque, 2005, p. 47) Lo mencionado anteriormente nos remite a la teoría clásica de Keohane haciendo referencia a la cooperación entre diversos Estados, ya que son ellos los únicos actores relevantes.

3.2 ÁLVARO URIBE VÉLEZ (2002-2010)

La política exterior en el gobierno del presidente Uribe parte “de la base de un enfoque interméstico e integral, tanto de la política internacional como de la política de seguridad, y de su estrecha relación, en el que éstas se articulan para proyectar en una dimensión más comprensiva nuestra política exterior, nuestras relaciones con los Estados Unidos y con la comunidad internacional de países.” (Barco, 2002) El

enfoque interméstico, contradice el supuesto donde se busca combinar lo nacional como lo exterior en uno solo, olvidando por completo que se deben tratar de forma separada.

Asumiendo lo anterior, este gobierno de Uribe está totalmente articulado con la política interna y en ese sentido cada una de las tareas y esfuerzos no solo del gobierno sino de la sociedad civil se hacen impensables sin el compromiso decidido de la comunidad internacional y su cooperación para vencer el terrorismo. Es decir, las acciones o ideales de la sociedad no pueden ir más allá de lo que ellos logren constituir con la comunidad internacional. Así mismo declara que en cualquier lugar en donde el terrorismo tenga lugar, Colombia estará dispuesta y solidaria en la lucha mundial contra el mismo. Pero no cabe duda, que el terrorismo no es el único tema que prevalece en esta política exterior, sino de una serie de amenazas que día a día aquejan la sociedad, y no amenazas en el sentido armado, sino los indicadores del crecimiento de la pobreza extrema y la exclusión que se vive al interior de las sociedades. Problemáticas generales que afectan las sociedades y se hace necesaria una cooperación entre ellas para lograr relaciones estables y fuertes que ayuden en la eliminación de la problemática interna de Colombia.

El país atravesó una situación de violencia e inseguridad con el llamado terrorismo financiado por el dinero del narcotráfico y otros delitos conexos, que afecta el desarrollo económico y social, el estado de derecho, las instituciones y la población civil. Por consiguiente el desarrollo de la sociedad se ha truncado o limitado como consecuencia de la situación de violencia que caracteriza al Estado. Este es el contexto dentro del cual el gobierno busca el apoyo de la comunidad internacional en las diferentes acciones que se adelanten para superar esta situación coyuntural -más bien estructural. (Palomeque, 2005, p. 50)

Ahora bien, asegurar la integridad del territorio e impulsar el desarrollo concertado de las zonas fronterizas, son propósitos que reflejan los más altos intereses de la nación. Esto se hace evidente en el énfasis de salvaguarda de los derechos e intereses de Colombia frente a la demanda interpuesta por Nicaragua ante la Corte

Internacional de Justicia, al tiempo que se fortalecen los vínculos con los países limítrofes. Entre ellos cabe resaltar espacios de integración como las comisiones de vecindad y las comisiones binacionales, así como mecanismos tales como la Comisión Presidencial Negociadora Colombo-Venezolana. (Política exterior de Colombia 2002-2006, p.19) En relación con la problemática con Nicaragua hay una carencia del poder geopolítico, ya que Colombia no logró influencia alguna sobre el asunto de disputa con Nicaragua.

Teniendo en cuenta lo anterior, el fortalecimiento de las relaciones de Colombia con otros países hace parte de una estrategia fundamental para cumplir a cabalidad los objetivos de la política exterior.⁴⁰ América Latina y el Caribe es la línea de acción geográfica que tiene una prioridad natural para Colombia. Con ellos se busca impulsar programas de seguridad y de desarrollo integral de las zonas de fronteras. “La política exterior colombiana quiere dinamizar la proyección del país hacia el gran Caribe y ejercer un liderazgo en los foros de integración y concertación del área, en especial en la Asociación de Estados del Caribe y el Grupo de los tres.” (Política exterior de Colombia 2002-2006, p. 35) Debido a la carencia de poder geopolítico en Colombia, generó la consolidación de dinámicas de cooperación con países vecinos como una manera fácil de compensar la carencia.

La prioridad que se ha tenido en la relación con Estados Unidos el gobierno Uribe, fortaleció y consolidó los canales de interlocución, ya que es el principal socio comercial y una de las principales fuentes de inversión. La política exterior buscó fortalecer la cooperación económica con Estados Unidos, ampliar y diversificar las relaciones comerciales, promover el aprovechamiento de los beneficios de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas (ATPDEA) e

⁴⁰ La estrategia está encaminada: al fortalecimiento de los vínculos con América Latina y el Caribe, haciendo énfasis en las relaciones con los países vecinos; La consolidación de una relación estratégica con Estados Unidos y el acercamiento con Canadá; La consolidación y el desarrollo de una agenda integral con Europa; La ampliación y profundización de las relaciones con Asia y el Pacífico y finalmente, el impulso al diálogo político y al intercambio con África y el Medio Oriente. (Política exterior de Colombia 2002-2006, p. 20)

impulsar nuevas inversiones, acuerdos de cooperación y asistencia técnica y financiera. (Política exterior de Colombia 2002-2006, p. 38)

También se fortalecieron las relaciones con Canadá en la definición de políticas a seguir con respecto a América Latina, Canadá tiene en cuenta tanto el país como sus propios intereses. Como lineamientos para el fortalecimiento de las relaciones bilaterales existen actualmente las siguientes: Cooperación bilateral; financiamiento y deuda; y comercio. (Aya, 2003, p.31) En cuanto al caso de Colombia⁴¹, a estas directivas hay que agregarles el interés que ha demostrado Canadá por ayudar a resolver el conflicto interno. Esto, posicionándose como país facilitador y amigo, a la vez que impulsa temas relacionados con la seguridad humana. (Aya, 2003, p. 32) Las relaciones con Canadá se traducen en una cooperación donde ambos países buscan la mayor obtención de intereses y ninguno prima sobre el otro.

Respecto al tema de las relaciones con el Pacífico se busca tener espacios de cooperación, ampliación para atraer inversión para la consecución y desarrollo de nuevos proyectos encaminados a fines específicos como lo son la ciencia y la tecnología. Esto es, que no se logró una consolidación del poder y fue reducido a una situación de cooperación. Se han venido corrigiendo algunos errores del pasado, como el absurdo cierre en su momento de la Embajada en Australia, motivada por razones contables, pero aún es necesaria una actividad en relación con China o India, semejante a la que desarrollan países como México, Perú, Chile o Brasil, y aún Venezuela. Sin embargo, y pese a que la inserción en el Pacífico debe ser del todo el país y no solo de una región del mismo, Colombia ha desaprovechado la cercanía al mar de eje de desarrollo Medellín- Gran Caldas –Cali. (Cardona, 2009, p. 4)

⁴¹ Es importante resaltar como el comercio entre ambas naciones, que en un principio se basaba en productos naturales, ha ido creciendo de manera paulatina. Asimismo, hoy en día, Canadá es relevante para Colombia, primero, por su inversión en el sector petrolero; exportaciones colombianas de carbón y otros minerales importantes para Canadá. Este país es de igual modo importante por su participación en el sector de las telecomunicaciones. (Aya, 2003, p. 39)

Finalmente, se puede afirmar que Colombia siempre ha mantenido las mejores relaciones con sus vecinos. Desgraciadamente, el problema del narcotráfico y sus tentáculos, en los últimos tiempos, ha deteriorado esa imagen. Pero lo lógico es que Colombia busque todo tipo de relaciones legales con miras a obtener la colaboración en todos los ámbitos para superar la grave crisis interna. (Cadena, 2003) En este aspecto se olvida la separación de los temas internos con los externos, y se sigue cometiendo el gran error de solucionar los problemas internos desde una dinámica externa que hasta el momento no ha dado mayores resultados.

Con esta breve descripción de la política exterior de los gobierno de Pastrana y Uribe, se puede evidenciar que Colombia carece de poder geopolítico, es un Estado en nacimiento geopolíticamente. Por otro lado, el desarrollo geopolítico en estos periodos se ha obstaculizado por la necesidad de superar la crisis interna, generando con ello alianzas con otros países pero bajo el marco de ésta problemática.

3.3 SÍNTESIS

En la última década la política exterior colombiana se ha caracterizado por una profundización del tradicional alineamiento del país con Estados Unidos, así como por haber privilegiado la dimensión militar y el tema de seguridad en las relaciones internacionales. Esas características no son resultado del azar, sino que surgen de la interacción de condiciones domesticas e internacionales. (Misión de la política exterior I parte, 2010, p. 5)

Asumiendo lo anterior, las diversas relaciones de Colombia con otros países y bajo el análisis de los seis elementos se resalta que en la política exterior prima la teoría de Kehoane, donde existe cooperación entre los Estados y son ellos los únicos actores. En una segunda instancia se vió la contradicción con el segundo elemento ya que en Colombia existe una tendencia a combinar los asuntos nacionales con los exteriores. Olvidando que son realidades esencialmente distintas, es por ello que mientras se siga buscando solución de lo interno en el externo los problemas seguirán

persistiendo. Además, mientras exista un conflicto interno y fronterizo en el país no habrá poder y desarrollo geopolítico.

Los gobiernos elegidos en Colombia desde la década del 60 del siglo pasado hasta nuestros días se han equivocado en el tratamiento al problema de la violencia armada, pretendiendo manejarlo como una situación de desorden público, dejando de lado las soluciones socioeconómicas que han servido de bandera a los rebeldes para mantener e incrementar su accionar, primero en contra de la institucionalidad, y de la población civil en esta época. La ubicación de focos guerrilleros de izquierda y de derecha en sitios favorables geográficamente muestra a las claras que históricamente, los delincuentes han tenido la iniciativa y han obligado al Estado a realizar operaciones militares orientadas a eliminarlos físicamente, pero no a recuperar territorios y mucho menos a ejercer el dominio territorial. (Cadena, 2007)

Por otro lado, evidentemente cada uno de los mandatarios manifiesta un interés definido casi diametralmente opuesto, es decir, los objetivos centrales como los medios yacen de lógicas distintas. Una que aboga por la consecución de la paz a través de la negociación pacífica y apoyo de los demás Estados a las negociaciones y otra, que apela al uso de la solidaridad en la lucha contra el terrorismo. Una lucha que fundamentalmente se da en condiciones de beligerancia.

El conflicto interno que vive Colombia ha generado un desinterés del Estado por sus fronteras en términos geopolíticos. La política exterior de Colombia ha estado siempre encaminada a desarrollar y generar espacios de cooperación para acabar con los diversos problemas que afectan la sociedad, tales como drogas, narcotráfico, el problema de guerrillas entre otros. A pesar de los intereses que puedan girar en torno a una economía de guerra, la voluntad popular y la voluntad de los pueblos aliados en contra de cualquier violación al DIH, desean ver a Colombia en un escenario muy diferente al actual.

La política exterior constituye un mecanismo fundamental que determina el logro de los propósitos de una nación, resulta un instrumento que busca, en el exterior,

satisfacer aquellos elementos susceptibles de satisfacer las necesidades internas. (Palomeque, 2005, p. 94) Es por ello que si Colombia asume integralmente su condición de país Caribe, tendría en el Gran Caribe un espacio para desarrollar una imaginativa política exterior con muchos réditos políticos. Todo ello ligado a que la mayoría de los países del Gran Caribe, especialmente los insulares del oriente, tienen carencias en sectores en los que Colombia tiene fortalezas que podrían ejercer en la región una especie de “soft power” del que solo podría reportar ganancias. (Misión de política exterior de Colombia II parte, 2010, p. 6) Pero estas fortalezas y falta de poder geopolítico se reducen a simples relaciones de cooperación donde las posibles ganancias para Colombia se ven diluidas.

CONCLUSIONES

Retomando el objetivo general de la investigación, que buscó analizar las características del poder geopolítico en Colombia, se concluye lo siguiente:

A lo largo de la historia de Colombia y de los hechos que han marcado la misma, se ha dejado de lado la importancia de la posición geográfica, donde es evidente una carencia de poder geopolítico en el país. La posición geográfica del país no ha sido aprovechada por los dirigentes y militares, diferente a los guerrilleros y narcotraficantes que han logrado una noción más efectiva y eficaz de la geopolítica colombiana. Esto se hace indiscutible, debido a que Colombia ha sido puente fundamental para el tráfico de drogas, armas, electrodomésticos etc, lo que ha generado inestabilidad social, pobreza, desorden económico y desequilibrio en las instituciones políticas.

Por otro lado, en el país se presenta una no integración, lo que ha generado que el centro del poder, Bogotá, haya perdido control del resto del territorio. Lo que ha representado para el país un subdesarrollo y un descontrol interno, traducido en la pérdida de territorio como: Panamá, la disputa en el Golfo de Venezuela y el desinterés por la Amazonia, Sin contar con la espalda que se le ha dado al Océano Pacífico y al Mar Caribe.

Colombia se encuentra ante una disputa del poder geopolítico con la guerrilla por varios años, lo que le ha costado un impedimento para la consolidación de una soberanía estable e indelegable. La guerrilla disputa el poder geográfico en algunas zonas del territorio, donde en la mayoría de casos no llega el control político del Estado, generando una perturbación e impedimento en que el Estado tenga poder sobre su territorio.

La geopolítica no hace referencia a la conquista de nuevos territorios, sino a tener apoderamiento del territorio mismo, cosa que no se ha hecho en Colombia debido a

que el país ha centrado el poder geopolítico completamente de espaldas al mar y a la selva, esto se hace evidente al observar la carencia de una tradición marítima en la proyección geopolítica del país hacia los océanos que lo rodean. (Molina, 2005, p.25) Entonces de qué le sirve a Colombia su posición privilegiada si después de 200 años de independencia no ha encontrado importancia alguna en el Caribe, Pacífico y Amazonía.

Colombia tiene una posición privilegiada que la hace única entre muchos países del continente y del mundo, sin embargo, como pocos países logramos explotarla para sacar el mejor provecho de ella. Lo que se traduce en la idea que para el poder geopolítico no es relevante dicha posición mientras no se logre la capacidad que otros hagan lo que uno desea.

Por otro lado, evidentemente cada uno de los mandatarios manifiesta un interés definido casi diametralmente opuesto, es decir, los objetivos centrales como los medios yacen de lógicas distintas. Una que aboga por la consecución de la paz a través de la negociación pacífica y apoyo de los demás Estados a las negociaciones y otra, que apela al uso de la solidaridad en la lucha contra el terrorismo. Una lucha que fundamentalmente se da en condiciones de beligerancia.

El conflicto interno que vive Colombia ha generado un desinterés del Estado por sus fronteras en términos geopolíticos. La política exterior de Colombia ha estado siempre encaminada a desarrollar y generar espacios de cooperación para acabar con los diversos problemas que afectan la sociedad, tales como drogas, narcotráfico, el problema de guerrillas entre otros. A pesar de los intereses que puedan girar en torno a una economía de guerra, la voluntad popular y la voluntad de los pueblos aliados en contra de cualquier violación al Derecho Internacional Humanitario, desean ver a Colombia en un escenario muy diferente al actual.

En síntesis, la importancia geopolítica de Colombia debe constituir un tema de profunda prioridad tanto para el Estado como para la Academia, ya que es la base fundamental para el desarrollo y apertura del país en la escena internacional.

Colombia es un país privilegiado geográficamente y se debe tomar conciencia de ello.

La presente tesis de grado fue fruto de un análisis del poder geopolítico de Colombia donde según Agnew (2005) la geopolítica esta expresada en una posición de poder, es decir, la justificación de la espacialidad del poder centrada en el Estado. Tema que fue tratado coherentemente con la importancia del Estado territorial y el rol similar que desempeña en teorías distintas que puede observarse en los escritos teóricos de las Relaciones Internacionales tan influyentes como Kenneth Waltz (1979) y Robert Keohane (1984), siendo las principales posturas sobre el poder estatal en torno a las que se ha desarrollado la imaginación geopolítica moderna del siglo XX. (Agnew, 2005, p. 61)

BIBLIOGRAFÍA

TRABAJOS DE GRADO

García, C. (2009), *Dinámicas geopolíticas del Darién colombiano y la frontera colombo panameña* [trabajo de grado], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

Molina, D. (2005), *Análisis geopolítico de la actual dinámica fronteriza colombo-brasileña en los territorios determinados por la línea Apaporis-Tabatinga* [monografía de grado], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

Ostos, M. (2008), *La geopolítica del Estado colombiano* [tesis doctoral], México, Universidad Nacional Autónoma de México, Doctorado en Ciencia Política y Sociales con orientación en Relaciones Internacionales.

Padilla, A. (2006), *El realismo político y el Golfo de Coquibacoa* [trabajo de grado], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Carrera de Ciencia Política.

Palomeque, C. (2005), *Política Exterior Estratégica para Colombia* [tesis de maestría], Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Maestría de Relaciones Internacionales.

LIBROS

Agnew, J. (2005), *Geopolítica: una re-visión de la política mundial*, Madrid, Trama editores.

Aya, M. (2003), *Canadá-Colombia:50 años de relaciones*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia.

Bahamón, A. (1991), *Colombia geografía y destino*, Bogotá, Ecoe ediciones.

Batista, I. (1961), *El drama de Panamá y América*, Panamá.

- Briceño, C. (2007), *El problema de la soberanía: su historia ante el siglo XXI*, Caracas, Universidad Católica Andrés Bello.
- Brzezinski, Z. (1998), *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidós.
- Celerier, P. (1965), *Geopolítica y Geoestrategia*, PLEAMAR, Buenos Aires.
- David, C. (2008), *La guerra y la paz: Enfoques contemporáneos sobre seguridad y estrategia*, Barcelona, Icaria.
- Duncan, G. (2005), "Narcotraficantes, mafiosos y guerreros. Historia de una subordinación", en Rangel, A. (comp), *Narcotráfico en Colombia economía y violencia*, Bogotá, Kimpres Ltda, pp. 19-86.
- Ebert, F. y Kurtenbach, S. (2005). *Análisis del conflicto en Colombia*, Bogotá, Gente nueva.
- Echandía, C. (2004), "Dimensiones territoriales del conflicto armado colombiano", en Londoño, P y Carvajal, L. (comps), *Violencia, paz y política exterior en Colombia*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, pp. 65-94.
- Esquivel, R. (2001), *Colombia indefensa*, Bogotá, Planeta Colombiana.
- Fernández de Soto, G. (2004), *La ilusión posible*, norma, Bogotá.
- García, D. (1991), *Visión Geopolítica Colombiana*, Bogotá.
- Gómez, H. (2003), *América del Sur: la gran mercancía. Geopolítica de la región Amazónica*.
- González, R. "la política exterior de Colombia a finales del siglo XX"
- Hernández, E. (1999), *Diccionario de Política Internacional*, Ed. Porrúa, México.
- Ibáñez, R. (1984), *Teoría del Estado Geopolítica y Geoestrategia*, Bogotá, Colección de oro del militar colombiano, volumen XVII.

Londoño, J. (1949) *Geopolítica de Colombia*, Bogotá, Imprenta del ministerio de Guerra.

----- (1973), *Geopolítica del Caribe*, Bogotá, Colección de oro del militar colombiano, Volumen VI.

----- (1977), *Geopolítica de Suramérica*, Bogotá, Colección de oro del militar colombiano, Volumen VIII.

López, A. (2005), "Conflicto interno y narcotráfico entre 1970 y 2005", en Rangel, A. (comp), *Narcotráfico en Colombia economía y violencia*, Bogotá, Kimpres Ltda, pp. 183-226.

Mackinder, J. (1944), *The geographical pivot of history*, Londres: The royal geographical society.

Monroy, M. (1987), *El diferendo colombo-venezolano*. Bogotá, Oveja Negra.

Morgenthau, H. (1960) *Política Entre las Naciones "La Lucha por el Poder y la Paz"*, 3ª Edición. Buenos Aires.

Pardo, R Y Tokatlian, J. (1988) *Política exterior colombiana ¿De las subordinación a la autonomía?*, Bogotá, Tercer mundo editores.

Ratzel, F. et al. (1975) *Antología geopolítica*, Buenos Aires, Pleamar.

Reynolds, P.A. (1977), *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos.

Salazar, A (2001), *Drogas y narcotráfico en Colombia*, Bogotá, Planeta.

ARTICULOS

Aguilera, J. (1982, Enero-febrero), "Geopolítica y petróleo en la cuenta del Caribe", en *Nueva Sociedad*, núm. 58, pp. 43-54.

Cadena, J. (2003, noviembre), "Geopolítica del Narco-trafico" [en línea], disponible en: <http://jlcadenam.blogcindario.com/2007/06/00010-geopolitica-del-narco-trafico.html>, recuperado: 9 de abril de 2010.

----- (2006, julio-diciembre), "El Plan Puebla Panamá: ¿la recolonización de América Latina?", en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, Vol.1, núm. 2, pp. 121-155.

----- (2007, julio-diciembre), "Geografía política: tensión en las fronteras de Colombia como efecto de su conflicto interno" en *Revista de Relaciones, Estrategia y Seguridad*, Vol. 2, núm, 2, pp. 93- 126.

----- (2009, enero-junio), "200 años de independencia de Latinoamérica y su evolución geopolítica. Una visión desde Sudamérica", en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, Vol.4, núm. 1, pp. 91-111.

Cardona, D. (2001, septiembre), "La política exterior de la administración Pastrana (1998-2002) Hacia una evaluación preliminar", en *Colombia Internacional* 53. Pp. 53-74.

----- (2009, julio), *El Nuevo contexto para una estrategia colombiana de política exterior*, Fescol, Bogotá.

Cepeda, F. (2002), "La política exterior y la internacionalización del proceso de paz" en *Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, núm. 3, I semestre.

Colombiaya.com [en línea]. Disponible en: <http://www.colombiaya.com/seccion-colombia/hidrografia.html>, recuperado: 10 de noviembre de 2009.

Denis, W. (2006), "La batalla por el Mar Caribe" [en línea], disponible en: http://www.acs-aec.org/columna/greatCarib04252006_sp.htm, recuperado: 16 de noviembre de 2009.

Duque, G. (2009) "una salida al mar en el Occidente Colombiano" [en línea], disponible en: <http://digital.unal.edu.co/dspace/bitstream/10245/1032/1/SALIDA%20AL%20MAR>

%20DEI%20W%20DE%20COLOMBIA.pdf, recuperado: 16 de noviembre de 2009.

Fernández de Soto, G. (2001. Septiembre-diciembre), “Logros de la política exterior de Colombia 1998-2002” en *Colombia Internacional* 53. Pp. 76-93.

Fundación seguridad y democracia, (2010) “Colombia y Ecuador: Dos visiones de seguridad, una frontera.” [en línea], disponible en: <http://www.seguridadydemocracia.org/docs/pdf/seguridadRegional/visionesSeguridadFrontera.pdf>, recuperado: 17 de febrero de 2010.

Garay, L. (2002), *Repensar a Colombia: Hacia un nuevo contrato social*. PNUD. Santafé de Bogotá, D.C.

Gerhard, K. (1982), *Colombia. Política exterior*, Bogotá, Fescol.

Murad, R. (2003, noviembre), “Estudio sobre la distribución espacial de la población en Colombia” en *CEPAL- serie población y desarrollo*. núm. 48, pp. 1-26

“Política exterior de Colombia 2002-2006” [en línea], disponible en: <http://www.cooperacioninternacional.com/descargas/politicaexterior2.pdf>, recuperado: 9 de abril de 2010.

Programa Iberoamericano de ciencia y tecnología para el desarrollo (CYTED), (2009), *Gestión del litoral en Colombia. Reto de un país con tres costas*, CYTED.

Sánchez, F. (2009, enero-junio), “Colombia: conflicto irregular, desplazamiento interno y seguridad humana”, en *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, Vol. 4, núm, 1, pp.159-172.

Serbin, A. (2000), "Globalización, regionalismo e integración regional: tendencias actuales en el Gran Caribe", en *Anuario de la integración Regional en el Gran Caribe 2000*, núm. 1. Pp. 11-36.

ARTICULOS DE PRENSA

Barco, C. (2002, 12 de diciembre), "La política exterior de Colombia en el marco de la seguridad democrática", [Discurso], <http://www.minrelext.gov.co/Noticias/discursos/discursodic12s.htm>.

El espectador (2009, 12 de noviembre), "Colombia espera ingreso a APEC en 2010"

Henao, S. (2010, 12 de abril), "Retos de la estructura vial en Colombia" en *La Republica.com.co* [en línea], disponible en: http://www.larepublica.com.co/archivos/ECONOMIA/2010-04-12/retos-de-la-estructura-vial-en-colombia_97514.php, recuperado: 16 de mayo de 2010.

Medellín, P. (2010, 4 de mayo), "Los retos de la política exterior. Colombia debe saber valorar su posición geoestratégica" en *El Tiempo*, Bogotá.

Misión de la política exterior. (2010, 20 de abril), "La política exterior colombiana atraviesa una de sus peores crisis, I parte" en *La Republica*, Bogotá.

----- (2010, 21 de abril), "La política exterior colombiana atraviesa una de sus peores crisis, II parte" en *La Republica*, Bogotá.

Silva, J. (2010, 29 de abril), "Experto no ve viable el puerto en Bahía Málaga", en *El Tiempo*, Bogotá.

El Tiempo, (2010, 16 de mayo), "Narcos mueven sus laboratorios a Centroamérica".

ANEXOS

ANEXO 1:
EL CANAL DE PANAMÁ⁴²

⁴² Fuente: <http://www.webpicking.com/notas/sabonge.htm>



ANEXO 2:
CONECTIVIDAD DE LA RUTA POR PANAMÁ⁴³

⁴³ Fuente: <http://www.webpicking.com/notas/sabonge.htm>

Conectividad de la ruta por Panamá



Source: Compair Data

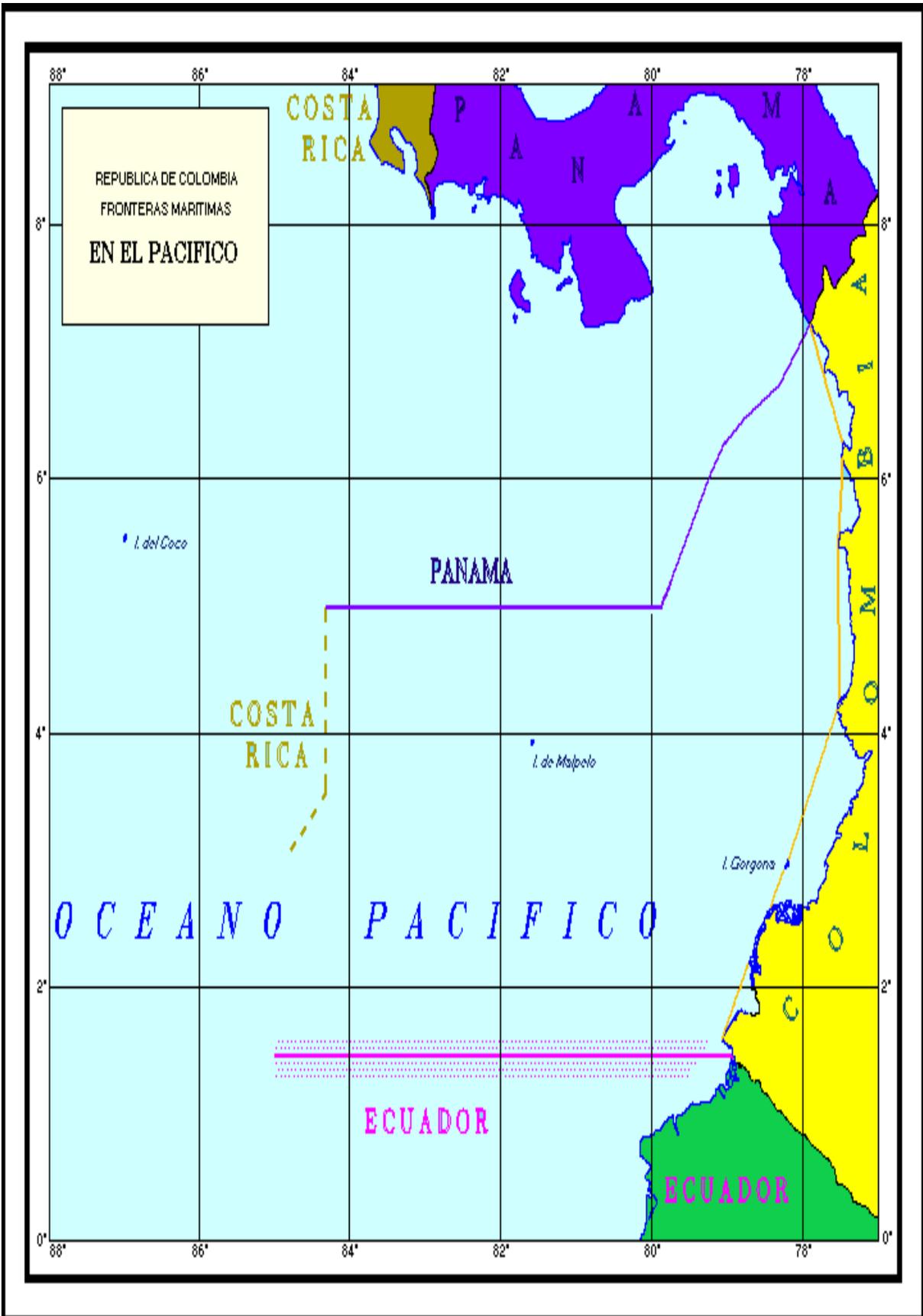


ANEXO 3:
FRONTERAS MARITIMAS EN EL CARIBE⁴⁴

⁴⁴ Fuente: <http://www.cancilleria.gov.co>

ANEXO 4:
FRONTERAS MARITIMAS EN EL PACÍFICO⁴⁵

⁴⁵ Fuente: <http://www.cancilleria.gov.co>



ANEXO 5:
MAPA DE LA AMAZONÍA⁴⁶

⁴⁶ Fuente:

http://www.sinchi.org.co/herbariov/ANALISIS_GEOGRAFICO_DE_LA_FLORA_AMAZONICA.php

