

VALIDEZ DE LOS MECANISMOS DE CONTROL DE ARMAMENTOS Y DE
DESARME PARA LAS ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA DE LA
ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS FRENTE A LA CARRERA
ARMAMENTISTA DE INDIA Y PAKISTÁN

DIANNE TAWSE-SMITH D.

Monografía de Grado

Benjamín Herrera
Director de Maestría en Relaciones Internacionales
y Especialización en Integración al Sistema

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ
2005

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. MARCO CONCEPTUAL	5
2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS	7
3. CAPACIDADES NUCLEARES DE INDIA Y PAKISTÁN	16
4. TENDENCIAS Y GASTO MILITAR	25
4.1 Pakistán	25
4.2 India	26
5. INFLUENCIAS EXTERNAS	31
6. PAPEL DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS	39
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	43
8. BIBLIOGRAFÍA	51
9. GLOSARIO	54
10. ANEXOS	60

INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente los Estados han confiado su seguridad a los medios militares nacionales ya que éstos les han proporcionado herramientas para resistir agresiones o desalentarlas al reducir los beneficios esperados de las mismas. Sin embargo, esto también ha dado lugar a carreras de armamentos¹. Resulta, entonces, relevante prestar atención al despliegue de medios militares –en especial nucleares- que a su vez desencadenan carreras armamentistas desestabilizadoras que podrían convertirse en la principal causa de una guerra. Tales presiones son particularmente evidentes en tiempos de crisis, cuando las decisiones sobre una acción militar están agravadas por la incertidumbre.

Las resoluciones de las limitaciones a los armamentos² han crecido significativamente con el tiempo y en la actualidad están bien establecidas; cada vez más los esfuerzos de limitación de armamentos de creciente alcance y variedad se están volviendo una actividad normal interestatal y un rasgo prevaeciente de las Relaciones Internacionales. “El enfoque sobre desarme en la limitación de armamentos se sustenta en el supuesto de que los armamentos son

¹ Las carreras armamentistas son fenómenos de acción-reacción por los que los Estados enfrentados en un conflicto político aumentan regularmente su capacidad militar ante la percepción de crecimiento de los preparativos militares de la contraparte, exacerbando aún más las tensiones entre ellos.

Cfr. TULLIU T, SCMALBERG T., "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003. PG. 8

² Las medidas de control de armamentos imponen restricciones políticas o legales sobre el despliegue y/o disposición de medios militares nacionales.

por sí mismos fuente principal de tensiones y guerra. El desarme apunta, por consiguiente, a evitar o al menos reducir la posibilidad de un conflicto militar, privando a los litigantes –en todo o en parte- de sus capacidades militares”.³

Estos instrumentos han sido creados con el objetivo de reducir el riesgo de una guerra accidental, mejorando la capacidad de los adversarios para formular evaluaciones más exactas de las intenciones de cada uno y restringiendo la variedad de opciones militares disponibles.⁴

Paradójicamente, a la vez que estos mecanismos se han incrementado ha aumentado la cantidad de Estados que poseen Armas de Destrucción en Masa (ADM), de gastos militares⁵ y de armas nucleares a nivel mundial. Por esta razón es pertinente preguntarse por la vigencia de dichos mecanismos como instrumentos de control y seguridad.

En 1945 se creó la Organización de Naciones Unidas (ONU), para esta época sólo un país poseía armas nucleares –Estados Unidos (EEUU)-. Catorce años después se formalizó el primer tratado de control de armamentos (Tratado de Antártica en diciembre 1 de 1959). Actualmente, sesenta años después, la ONU cuenta con

³ Cfr. TULLIU T, SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003. PG. 9

⁴ Es decir, que las medidas de control de armamentos no necesariamente buscan reducir las capacidades militares nacionales o prohibir totalmente ciertas categorías de armas ya desplegadas; sino que tienen la finalidad de darles un nuevo enfoque de conformidad con su propósito original.

⁵ Entiéndase como *Military Expenditure*

cerca de 35 tratados para controlar y limitar armamento nuclear⁶, aun así hay ocho Estados que poseen ADM -China, EEUU, Federación Rusa, Francia, India, Israel, Pakistán y Reino Unido-.

En este sentido, esta monografía de grado se desarrolla sobre la efectividad de las medidas de control de armamento y de desarme por parte de la ONU frente a las carreras armamentistas, centrándose en el conflicto indo-pakistaní.

Para la realización de este trabajo se ha llevado acabo una investigación de tipo descriptiva que busca reconstruir la realidad a través de la recolección de datos sin medición numérica, por medio de descripciones y observaciones y, explicar las causas y orígenes de un determinado conjunto de fenómenos.

El Realismo Clásico (RC) se utiliza como enfoque teórico para explicar el tema de estudio, el comportamiento, las tendencias y las relaciones de poder de India y Pakistán dentro del Sistema Internacional. Dicha teoría tiene aplicabilidad en esta monografía en tanto que sus postulados contribuyen al análisis del comportamiento de ambos Estados. Este enfoque aporta elementos de análisis para predecir obstáculos futuros y ver las tendencias que se dan en el orden internacional. Permite dar una explicación al escalamiento y al por que de las carreras armamentistas; surgiendo así un conjunto de generalizaciones coherentes y lógicas que abarcan los hechos.

⁶ Para ver un listado de algunos de los tratados, ver Anexos C y F.

Hipótesis:

Las medidas de control de armamentos y de desarme que se han establecido por parte de la ONU no han sido eficaces frente al escalamiento de la carrera armamentista de India y Pakistán. Paradójicamente a mayor cantidad de medidas, más alto ha sido el gasto militar y el desarrollo de armas nucleares.

Este trabajo de grado busca contestar preguntas como ¿Cuáles han sido las transformaciones económicas, políticas, religiosas y sociales en India y Pakistán que han impulsado la carrera armamentista de ambos países?, ¿Qué incidencia han tenido otros países en la determinación de la carrera armamentista de India y Pakistán?, ¿Qué papel han asumido la ONU frente a la carrera armamentista y el gasto militar de dichos países?, ¿Cuánto dinero invierten los gobiernos indio y pakistaní en seguridad y armamento militar?, ¿Cómo controlan los gobiernos indio y pakistaní su gasto militar?, o, ¿Cómo incide la carrera armamentista india y pakistaní en los conflictos internos y su relación bilateral?

Teniendo en cuenta elementos del RC, dichas preguntas se resuelven para llegar a una conclusión. Esta investigación utiliza los postulados realistas para analizar la carrera armamentista (en especial la nuclearización) de India y Pakistán, las tendencias en sus gastos militares, el papel que la ONU y EEUU han mantenido frente a dichos escalamientos nucleares y, el rol que los dos Estados han tenido dentro del Sistema Internacional.

1. MARCO CONCEPTUAL

El enfoque teórico que se utiliza para el análisis de esta monografía es el RC. Este se basa en la conceptualización de un Sistema Internacional anárquico y conflictivo, caracterizado por la ausencia de un gobierno común, en el que cada Estado debe garantizar su seguridad apoyándose en su propio poder y considerando con aprehensión el poder de los demás Estados. Es decir, los Estados conviven en un espacio donde reina la sospecha, y donde el orden surge del balance de poder y en donde el interés definido en términos de poder es lo que mueve las acciones -el poder es la variable esencial de la concepción realista-. Dado lo conflictivo y anárquico del Sistema Internacional, la tendencia natural del Estado y su objetivo central es adquirir el mayor poder posible, lo que un Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee. Por lo tanto, la política internacional en última instancia podría definirse como la lucha por el poder. Convirtiéndose de esta forma, el poder tanto en un medio como en un fin. Esto implica un tipo de relación entre los Estados en la que predominan algunas reglas de conducta -armamentos, aislacionismo, diplomacia del poder y de la guerra. En el Sistema Internacional los Estados se consideran a sí mismos como los fines últimos y emplean con propósitos vitales los medios que consideran más efectivos a su disposición.

Según Carr⁷, el poder político podría dividirse en tres categorías interdependientes: poder militar, poder económico y poder sobre la opinión. El tipo de poder más importante es el militar ya que el fin último del poder en las Relaciones Internacionales es la guerra. La guerra potencial se transforma en el factor dominante de la política internacional y la fuerza militar en el criterio reconocido de los valores políticos. El RC considera que el poder militar se sustenta por medio de la amenaza y el uso de la fuerza. Igualmente, plantea que los Estados le dan primacía a la esfera internacional por encima de la esfera interna o doméstica y en ella la noción de interés nacional está definida en términos de poder y se identifica con la seguridad del Estado. El poder de un Estado determina la actuación del mismo en sus relaciones con los demás Estados⁸.

El RC también considera que todos los Estados dividen los temas de la agenda internacional en alta y baja política. La alta política se refiere a los temas de seguridad, guerra, paz, estrategia militar, geopolítica y diplomacia. La baja política aborda temas como economía, cultura y movimientos sociales.

⁷ Cfr. DOUGHERTY J., PFALTZGRAFF R. "Contending Theories of International Relations" Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University, J.B. Lippincott Company, New York 1991. PG. 124

⁸ Algunos de los factores que determinan el poder de un Estado son estables, otros están en constante cambio. Se resaltan algunos como al geografía, los recursos naturaleza, la capacidad industrial, los aspectos militares, la cantidad y calidad de las Fuerzas Armadas, entre otros.

2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS⁹

El antagonismo interestatal existente entre India y Pakistán tiene su origen desde su independencia en 1947, haciendo de la región de Asia del Sur una de las más inestables del mundo¹⁰, debido a los efectos potenciales que produce la posesión de armas nucleares en la seguridad regional y global. El concepto de carrera armamentista ha sido ampliamente aplicado a la rivalidad militar que caracteriza las relaciones entre India y Pakistán. Ambos países se han distinguido por tener grandes fuerzas militares sostenidas por un alto nivel de gasto militar y comprometidas en un proceso competitivo de adquisición de armas, lo cual ha culminado en una rivalidad nuclear. A la dinámica de obtención de armas de ambos países se le han sumado las dimensiones externas que definen la competencia agresiva entre Estados y las fuerzas estructurales domésticas (económicas, políticas, tecnológicas e institucionales) que han contribuido a la adquisición de mayor armamento.¹¹

Tres factores fundamentales han contribuido a las relaciones belicosas entre India y Pakistán: (1) el trauma de la división política posterior a su separación del imperio británico; (2) la división asimétrica de poder; y, (3) el problema no resuelto

⁹ Ver Anexo D.

¹⁰ Ver. P.R. Chari y A. Cidiqa-Agha, *Defense Expenditure in South Asia*, RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies, 2000; ARIF Mahamud, *The roots of Conflict in South Asia: a Pakistan Perspective*. En editorial Baharat Karnad.

¹¹ Ver. George Perkovich, *India's Nuclear Bomb: The impact on Global Proliferation*, Los Angeles: University of California Press, 1999.

de Cachemira. Alrededor de estos factores se han constituido complicadas estrategias políticas y alianzas extra-regionales que han llevado a polarizar las tensiones e incrementar la militarización y nuclearización de sus relaciones. En este contexto, se han dado cuatro grandes enfrentamientos entre estos Estados: (1) Guerra en Cachemira, 1947 a 1948; (2) Guerra en Cachemira, 1965; (3) Guerra en Pakistán oriental, 1971 que concluyó con la creación de Bangladesh; (4) Guerra en Kargil, 1999. Adicionalmente se han dado una serie de crisis fronterizas graves en 1987, 1990, 2002.¹²

En consonancia con un análisis basado en el RC no es factible obtener un desarme colectivo para lograr seguridad, ni India ni Pakistán han puesto fin al escalamiento y al fortalecimiento de sus carreras armamentistas. Los intereses nacionales de estos Estados siempre estarán por encima de cualquier consideración y, en la medida en que los mecanismos de limitación interfieran con la consecución de sus intereses, la seguridad colectiva siempre pasará a un segundo plano. En lo referente a la disputa sobre Cachemira, cada Estado lucha por adquirir mayor cantidad de poder y control, dejando esta lucha sin espacio alguno para los valores éticos y morales de carácter universal.

¹² A pesar que los enfrentamientos entre India y Pakistán han tenido lugar desde 1947, fue sólo hasta 1972 que se firmó un acuerdo de cese al fuego entre ambos países. Éste cuenta con la presencia de observadores internacionales de la ONU para verificar que no haya hostilidades en la frontera (UNIPOM); así mismo, los territorios de Cachemira y Jammu están bajo el amparo del Consejo de Seguridad a través del *United Nations Military Observer Group in India and Pakistan* (UNMOGIP). Ambos grupos rinden informes semestrales al Secretario-General que los incluye en el informe anual. Altos funcionarios de Pakistán e India han insistido en la fuerza militar para alcanzar metas dispares en las relaciones políticas y diplomáticas de ambos Estados.

El escalamiento de las carreras nucleares de India y Pakistán ha estado determinado esencialmente por una lucha de poder entre naciones: una lucha por control geográfico y político. El interés nacional de cada uno determina sus decisiones políticas y el balance de poder ha sido la guía de actuación dentro de la política internacional. Esto no sólo es el caso de India y Pakistán, incluso el comportamiento de los Estados Poseedores de Armas Nucleares (EPAN) lo refleja al adoptar la disuasión nuclear o la Destrucción Mutuamente Asegurada (MAD¹³) como políticas estatales que determinan la lucha por el poder.

Como se mencionó anteriormente la rivalidad entre India y Pakistán comenzó con la disolución del Raj Británico y las masacres resultantes de la partición en 1947. Las dos naciones que emergieron de esta partición surgieron con conceptos totalmente diferentes sobre lo que debería ser una nación. Para Pakistán, la partición representaba una culminación exitosa de la campaña de la Liga Musulmana por un país musulmán independiente. Mientras que el Congreso Nacional indio veía la partición y la creación de un Estado islámico, como una contradicción a su idea de nación basada en principios democráticos¹⁴. Este encuentro de principios esenciales sobre cómo formar una nación fundamentó un antagonismo en el que los elementos del nacionalismo democrático y secular indio se opusieron al fundamentalismo pakistaní.

¹³ De su sigla en ingles.

¹⁴ Ver. RAJPUL B., *India's National Security dilemma: The Pakistan Factor and India's Policy Response*, Nueva Delhi. Indus Publishing company, 2001 PG. 47

Las políticas internacionales de India y Pakistán han estado determinadas por la necesidad de aumentar su capacidad de control sobre las acciones del otro. En el caso específico de la nuclearización de las capacidades militares de India y Pakistán -a pesar del aumento considerable de la cantidad de mecanismos de control y limitación de armas creados por la ONU-, ambos países han sustentado su poderío político a través del poder militar o la amenaza del uso de la fuerza, convirtiéndose los ingredientes bélicos y el uso físico de la fuerza en elementos indispensables para lograr aumentar o mantener su status en un orden internacional conflictivo. Las carreras armamentistas no surgen como accidentes históricos sino como extensión de la lucha por el poder y el control.

Luego de ser una colonia del Reino Unido por casi dos siglos, India logró independizarse. Desde entonces, su gobierno ha enfrentado problemas políticos y económicos, tanto en el ámbito doméstico como en el internacional. Tras el establecimiento de República Islámica de Pakistán en 1947, ambos Estados se han visto en continuos conflictos. Aun hoy, India considera que las malas políticas impuestas por el Reino Unido y la creación de Pakistán son las razones por las cuales no ha podido convertirse en potencia mundial. Frente a esta posición, Pakistán ha tenido que hacer frente a un vecino hostil (con ambiciones hegemónicas) que está empeñado en hacerle aceptar sus ideales y políticas.

Asimetrías estructurales y geográficas han facilitado que India adquiriera ventajas en sus capacidades militares, situación que ha intensificado el temor pakistaní. Así, la tendencia por adquirir cada vez mayor cantidad de armamento – especialmente arsenal nuclear- se ha utilizado como forma de control de las disputas entre ambos países. El gran espacio geográfico de India ha sido una amenaza constante para quienes planifican el gasto militar en Islamabad, India es cuatro veces el tamaño de Pakistán, con un población y una economía siete veces más grande, situación que ha impulsado a Pakistán a buscar una paridad a través de una carrera armamentista. Dada su inferior capacidad económica y la poca probabilidad de vencer a India en un intercambio militar convencional, Pakistán ha recurrido a grandes estrategias para superar estas debilidades. Entre éstas se encuentran las alianzas extra-regionales y la disuasión nuclear. En parte podría atribuirse a estas alianzas, el aumento de sus capacidades militares y el apoyo en su lucha contra India.

En este sentido, el comportamiento de India y Pakistán puede ser explicado desde su independencia y posterior división en 1947. Al surgir India con mayor poder que Pakistán y verse el orden internacional perturbado, ambos países optaron por una actitud beligerante para conseguir supremacía frente a su vecino. Pakistán respondió recurriendo a la política de balance de poder, se alineó con potencias y formó coaliciones en contra de India para contrarrestar el peso de este país. Se puede inferir que las coaliciones de Pakistán con EEUU o China son parte de una

política que tiene como objetivo el balance de poder a nivel regional y contribuye al mismo a nivel mundial.

La Guerra Fría fue el ambiente favorable para formar coaliciones extra-regionales. Estados Unidos se interesó en crear una alianza con Pakistán debido a su proximidad al área de la Unión Soviética y el Golfo Arabo-Pérsico. En 1954 Pakistán firmó con los EEUU un acuerdo de defensa mutua; recibiendo así, una generosa asistencia militar que le permitió modernizar sus Fuerzas Armadas. Sin embargo, en las operaciones contra India no recibió apoyo, a EEUU sólo le interesaba dicha alianza en la medida que apoyaba su estrategia contra la Unión Soviética. Esta situación se hizo evidente cuando Pakistán se enfrentó a India en 1965 por Cachemira y en 1971 por Pakistán Oriental y, Washington condenó sus acciones belicosas, retiró su apoyo e impuso un embargo de armas. Esta posición llevó a que Islamabad recurriera a China como un aliado alternativo -ya que a su vez, China tenía sus propias disputas con India¹⁵-.

Durante la década de los sesenta, las fuerzas militares pakistaníes comenzaron a adquirir armamento nuclear como mecanismo para lograr paridad con India. En 1972, China estimuló el programa de armas nucleares pakistaní. Para mediados

¹⁵ China ha probado ser un aliado más confiable para Pakistán que los EE.UU., a pesar de su desventaja comparativa en la influencia internacional. China, en particular, ha sido un importante recurso de tecnología militar en áreas tales como conocimiento nuclear y de misiles.

de los ochenta¹⁶ Pakistán había adquirido la capacidad de utilizar uranio y destreza en la fabricación de las armas nucleares.

El período de negligencia de EEUU hacia Pakistán acabó abruptamente cuando la Unión Soviética invadió a Afganistán en diciembre de 1979. Una vez más, Pakistán se convirtió en aliado indispensable para los EEUU. Durante un período de ocho años el entonces dictador militar de Pakistán, General Zia-ul Haq, recibió de Washington alrededor de siete mil millones de dólares para modernizar sus fuerzas militares y su armamento convencional. Algunas investigaciones sugieren que dicho dinero también se utilizó para la construcción de sus capacidades nucleares¹⁷. Qadeer Khan¹⁸ afirma que Pakistán logró tener capacidad nuclear desde diciembre de 1984, pero, temiendo por la opinión internacional, decidió no llevar a cabo pruebas nucleares inmediatamente y, adoptó –durante el gobierno de Zia Ul Haq- una estrategia que posteriormente fue conocida como disuasión no armada.

Luego del retiro de Afganistán de la URSS en 1989, EEUU retiró nuevamente su apoyo a Pakistán e impuso un embargo de armas en señal de protesta por la proliferación de actividades nucleares en el país.

¹⁶ Se cree que fue durante el comienzo de los ochenta que Pakistán adquirió de China el diseño de las armas nucleares.

¹⁷ Cfr. M. Zuberi, "Building the Bomb: Collaboration for Self-Reliance and the Counter-Example of India", *Journal of the United Services Institute of India*, Vol. CXXIX, No. 535, January 1999, p. 42

¹⁸ Físico nuclear que lideró la construcción del programa de armas nucleares Pakistani.

En 1990 la tensión India-Pakistán se amplió con el conflicto en Cachemira. Pakistán aceleró su abastecimiento de uranio, a pesar de la oposición de EEUU quien impuso sanciones económicas y militares. Como resultado de las sanciones el primer ministro Nawaz Sharif tomó la decisión de parar el programa de enriquecimiento, pero carecía de autoridad suficiente sobre las fuerzas militares pakistaníes para detener el programa –tal como lo deseaba Washington. Aun cuando se paró el abastecimiento, se cree que para este momento, Pakistán ya tenía suficiente *stock* y componentes para poder ensamblar armas nucleares en cuestión de semanas.¹⁹

Aceptando que en gran medida la política de estrategia nuclear pakistaní ha sido respuesta al programa de armas nucleares de India, la ambigüedad nuclear de Pakistán ha buscado hacer contraposición a la de India. Se podría ejemplificar esta ambigüedad con las proposiciones pakistaníes en cuanto a control de armamentos o la sugerencia de crear una Zona Libre de Armas Nucleares en el sur de Asia. Nueva Delhi siempre ha rechazado dichas propuestas, citando el “factor China” como principal razón de su programa nuclear.

Después de 14 años de ser relegado a un segundo plano, Pakistán ha vuelto a adquirir una posición de importancia estratégica como aliado crucial en la llamada

¹⁹ Cfr. CHARI P.R. y CIDIQA-AGHA A., *Defense Expenditure in South Asia*, RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies, 2000. PG 39

'guerra en contra el terrorismo'. Las sanciones estadounidenses han sido levantadas y este país ha acordado proveer un paquete de ayuda de 1.29 mil millones de US \$ y también ha prometido cancelar mil millones de US \$ de los 2.8 mil millones de deuda bilateral. Adicionalmente Pakistán ha recibido transferencia de armas que incluyen aviones transportadores, sistemas de radar, equipos de control de disturbios, partes para helicópteros y jets, entre otros.

3. CAPACIDADES MILITARES NUCLEARES DE INDIA Y PAKISTÁN

Pakistán posee tres tipos de misiles: (1) Hatf 1 y Haft 2 de corto alcance; (2) los misiles Shasheen, Shasheen I y Shasheen II basados en los misiles chinos M-11, M-9 y DF-15 respectivamente (que se cree obtuvieron a mediados de los noventa²⁰); y (3) los misiles Ghauri basados en los misiles Coreanos Nodong que fueron desarrollados en el laboratorio de investigación A.Q. Khan²¹. Se cree que el arsenal nuclear de Pakistán consiste en un número significativo de armas nucleares sin ensamblar que podrían prepararse rápidamente para una acción militar. Algunos cálculos estiman que Pakistán podría detonar alrededor de 15 a 20 armas nucleares –si bien la producción real de dicho país no es conocida con toda certeza-. Se piensa que actualmente Pakistán –si llegase a utilizar sus reservas de uranio- estaría en capacidad de producir de tres a cuatro armas nucleares por año y podría estar produciendo tritium.

Paralelamente la carrera armamentista de India se ha caracterizado por un cambio gradual, pasando del idealismo de Nehru²² -quien se oponía a las armas nucleares y a las grandes potencias políticas-, a una postura que acepta las armas nucleares como factor de poder y símbolo de prestigio²³.

²⁰ Estos misiles fueron probados en 1999.

²¹ Ver. Anexo A

²² Junto con Gandhi, padre de la independencia de la India del Imperio Británico.

²³ India ha aceptado la disuasión nuclear como parte esencial de su política exterior.

En lugar de dar primacía al poder militar, Nehru se concentraba en construir un Estado en donde la prioridad fuera el desarrollo económico y social; y, el presupuesto para la defensa era controlado, previniendo una mayor inversión en el gasto militar que en los programas de desarrollo y crecimiento. Bajo la política *Pansheel*²⁴, India adoptó una postura de no alineación y coexistencia pacífica. A pesar del compromiso de Nehru con dicha política, la posición de su gobierno hacia Pakistán era esencialmente hostil en tanto creía que lo único que impedía que India reclamara su lugar en el mundo era el proceso de independencia que había llevado a la creación de Pakistán. Siguiendo sus valores idealistas, Nehru se oponía fuertemente a las armas nucleares y apoyaba los principios de la no proliferación nuclear. En 1965 India apoyó la Resolución 2028 de la ONU sobre la No Proliferación de Armas Nucleares y propagó ideales de no proliferación y desarme entre los países en vía de desarrollo que estaban en contra de las políticas de las grandes potencias. Sin embargo, posterior a su derrota con China –1962-, al convertirse éste en un Estado nuclear –1964-, y su alianza con Pakistán llevó a India a una situación de vulnerabilidad que comenzó a transformar su política hacia los gastos de defensa, otorgándole mayor énfasis a la producción interna de armamento, naciendo así el complejo de la industria militar india. En los

²⁴ Pansheel tiene cinco principios básicos: Respeto mutuo hacia la integridad territorial y la soberanía; no mutua agresión; no interferencia en los asuntos internos de otro país; equidad y beneficios mutuos; coexistencia pacífica. Nehru creía que estos principios formaban una sólida base para una paz y seguridad duradera en la región y labraban el camino para una mayor cooperación regional e internacional. Cfr. BANDHYOPADYAYA J, *The Making of India's Foreign Policy*, Calcutta: Allied Publishers, 1980. PG. 78

años siguientes India rechazó el principio de la no proliferación al considerarlo inherentemente discriminatorio²⁵.

Luego de subir al poder en 1966, Indira Gandhi trajo consigo una nueva política de seguridad basada en paz a través de fuerza. Dejando a un lado la ideología de su padre, comenzó la búsqueda de influencia en la región de Asia del Sur al aumentar el poder militar de India. Bajo su liderazgo, la consolidación del poder militar, el mantenimiento de una posición dominante de India en la subregión y la eliminación del reclamo de Pakistán para paridad, se convirtieron en las metas prioritarias de seguridad.

Con el surgimiento del eje Beijing–Islamabad-Washington en 1971, la vulnerabilidad de India aumentó, entonces Nueva Delhi recurrió a la URSS en busca de apoyo. El tratado de amistad y cooperación firmado por estos dos Estados en 1971 mostraba un profundo compromiso de India hacia la política de poderes regionales. La relación con Moscú le permitió a India asegurar un circuito militar sofisticado.

Luego del rechazo al Tratado de No Proliferación (TNP), India llevó a cabo su primera prueba de armas nucleares en mayo 18 de 1974. Las reacciones domésticas e internacionales lograron detener estas pruebas. Aún así, India logró

²⁵ Ver. J. Bandhyopadhyaya, *The Making of India's Foreign Policy*, Calcutta: Allied Publishers, 1980.

refinar significativamente el diseño y la fabricación de sus armas –incrementaron su eficacia, redujeron su tamaño y comenzaron a utilizar tritium-²⁶. A nivel formal India adoptó una estrategia de opción nuclear²⁷.

Durante la década de los ochenta aumentaron los costos de las carreras armamentistas. A nivel regional India rechazó siete propuestas de Pakistán para una contención nuclear y un Programa de Desarme Regional diciendo que sólo discutiría sobre desarme nuclear en un foro global y multilateral y bajo un marco no discriminatorio. La estrategia india para contener la amenaza nuclear pakistani fue apelar a EEUU para que ejerciera presión sobre Pakistán. A nivel internacional India abogaba por un desarme nuclear comprensivo. En 1986 entró a formar parte de la iniciativa Five-Continent Six-Nation Initiative for Nuclear Disarmament y en 1988 llevó a cabo el plan Rajiv Gandhi para la eliminación de armas nucleares. A finales de la década de los ochenta India se unió a los cinco países productores de armas nucleares y firmó el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE).

²⁶ Ver. Perkovich George, *A Nuclear Third way in South Asia*, Foreign Policy No. 91. Verano de 1993. PG. 85 –104.

²⁷ Esta política incluía la capacidad potencial de ensamblar armas nucleares en horas, siempre y cuando hubiera una amenaza seria a la seguridad india.
“The nuclear option reflected India’s normative aversion to nuclear weapons, its emphasis on global nuclear disarmament and political leaders’ preferences to concentrate resources and energy on economic development.” Ver. Perkovich George, *A Nuclear Third way in South Asia*, Foreign Policy No. 91. Verano de 1993. PG. 85 –104.

Dos eventos determinantes que contribuyeron a la decisión de India de hacer pruebas nucleares fueron, en primer lugar, la extensión indefinida del TNP en 1995 que permitía a China, Francia, Reino Unido, Rusia, y EEUU continuar poseyendo armas nucleares -mientras que al resto de países nucleares se les prohibía-. Dichas discriminaciones del TNP auspiciaron aun más los dobles estándares indios respecto a los movimientos de proliferación. En segundo lugar, la pérdida de las elecciones por el Partido del Congreso en 1996, dio paso a que la nueva coalición del gobierno –el Partido Bharatiya Janata- rechazara la ambigüedad india hacia la posesión de armas nucleares²⁸.

Durante la década de los noventa la carrera armamentista de India se fortaleció y en mayo de 1998 llevó a cabo nuevas pruebas nucleares. A finales de 1998, India firmó un “Acuerdo de Cooperación Militar a largo plazo” con Rusia, igualmente, pactó otro acuerdo de defensa con Francia. Este último incluía la transferencia de tecnología militar así como la inversión de las multinacionales francesas en la industria militar india, incluyendo instalaciones para la producción de misiles balísticos y cabezas nucleares. Paralelamente los franceses también suministraron equipo militar a Pakistán en competencia abierta con la industria militar estadounidense. En general, este conflicto significa negocios por miles de millones de dólares para los traficantes de armas occidentales y rusos.

²⁸Ver. Jaswanta Singh (ed), *Defending India*, Nueva Delhi.Mc Millan, 1999 PG. 13 a 17

En 1999, luego de que ambos países habían ensayado sus armas nucleares, Pakistán mantuvo la ayuda a los musulmanes separatistas de la parte de Cachemira administrada por la India, en violación con el acuerdo firmado con ésta última. Fue en este contexto de confrontación que los dos Estados se negaron a firmar el TPCE y el TNP. Ambos amenazaron con no firmar futuros acuerdos de desarme y aseguraron que sus programas nucleares eran un derecho de prevención y mantenimiento de la seguridad interna de cada país.

Actualmente India sigue aferrada a la postura de disuasión nuclear y a la capacidad de segundo golpe como forma de evitar que Pakistán utilice armas nucleares y, para ejercer presión hacia China. Se piensa que en este momento el arsenal indio incluye cerca de 60 cabezas nucleares²⁹. Rammanhar Reddy, considera que el tamaño del arsenal nuclear indio podría estar alrededor de las 150 cabezas nucleares³⁰. India cuenta con medios para el transporte de armas nucleares –jaguar, MiG 27, Mirage 2000-. Adicionalmente posee y ha detonado los misiles balísticos Prithvi –que tienen el alcance suficiente para poder llegar hasta Pakistán-. Así mismo se encuentra trabajando en los misiles Agni II y Agni III, que se cree tienen un alcance mayor que los misiles Prithvi³¹.

²⁹ Ver WMD Around the World – Nuclear Weapons, FAS, Cfr. <http://www.fas.org/nuke/guide/india/nuke/index.html>.

³⁰ Cfr. WAHEGURU Pal Singh Sidhu y SMITH Chris, *Indian Defence and Security –Industry, Forces and Security Trends*, Couldson Jane’s Information Group, 2000.

³¹ Ver Anexo A.

Se ha especulado sobre los planes indios para un Programa Intercontinental de Mísiles Balísticos (ICBM³²). La incertidumbre también rodea el intento indio de crear una tríada nuclear que incluya capacidades de lanzamiento submarinas y artefactos termonucleares.

Se podría estudiar si las políticas de estos dos Estados se atienen o no al precepto de la prudencia como un factor para una política exterior exitosa. Esta afirmación sería válida si se asume que con el fortalecimiento de sus carreras armamentistas buscan minimizar riesgos y maximizar beneficios, en tanto ven una sólida carrera armamentista como el mejor medio para garantizar seguridad a su población y un buen posicionamiento internacional. Es decir que las ADM se convertirían en un mecanismo de defensa para lograr mayor control y poder frente a otros Estados.

En esta perspectiva, India y Pakistán no han determinado sus políticas de acuerdo con los preceptos morales universales. Mucho se ha estudiado sobre la necesidad de un control al gasto militar, la necesidad de un desarme nuclear y la transparencia militar -viéndose estos preceptos como lo deseable para el sistema internacional-. Pero India y Pakistán han decidido no aceptar dichas pautas en tanto interfieren con sus intereses básicos -la búsqueda de poder, o, el intento de persuadir o de eliminar al otro-.

³² Sigla de su nombre en ingles: Intecontinental Ballistic Missile Programme: ICBM

Utilizando para el análisis los planteamientos de Morgenthau, los intereses de India y Pakistán, definidos en términos de poder, permiten encontrar el rumbo de su política internacional y la razón del por qué se han armado nuclearmente. La motivación en la elaboración de sus políticas exteriores ha sido la maximización de poder, la búsqueda por el control regional y un mejor posicionamiento dentro del Sistema Internacional. Ambos países no han antepuesto sus preferencias ideológicas en la definición de la política exterior.

Si el concepto de interés se define en términos de poder, el contenido de éste, en el que se han fundamentado las carreras nucleares de ambos países ha variado con respecto a la época, o las coyunturas internacionales. Por ejemplo, luego de los ataques del 11 de septiembre el fortalecimiento militar por parte de los Estados volvió a ser un eje central y primordial en la agenda internacional. Las tendencias de un alto gasto militar nuevamente tuvieron gran auge y surgieron nuevas coaliciones para reestablecer el balance de poder; viéndose India y Pakistán obligados a reformular sus políticas para no perder el poder de que gozaban dentro del sistema. En la medida en que Pakistán dio cierto tipo de apoyo al régimen Talibán, perdió legitimidad y por ende capacidad de control dentro del Sistema Internacional, en tanto su posición le entorpecía el ser parte de las coaliciones con mayor control dentro del sistema.

A pesar de la validez de los elementos de análisis mencionados anteriormente, la búsqueda de soluciones al conflicto indo-pakistaní por medio de medidas militares pareciera no haber tenido el éxito esperado por ambas partes, se terminó nuclearizando la rivalidad e intensificando la inseguridad y la inestabilidad de la región. Aun hoy, si bien tanto India como Pakistán manifiestan que los altos costos de las políticas armamentistas valen la pena y son el mejor medio de presión hacia sus rivales para mantener la seguridad nacional, estas medidas han aumentado los niveles de inseguridad e inestabilidad; reflejando los bajos niveles de seguridad humana y de desarrollo de ambas sociedades³³.

Teniendo en cuenta el contexto mencionado anteriormente los Estados continúan prestando gran atención al balance de poder y preocupándose por la posibilidad de conflictos entre Estados.

³³ Ver. Perkovich George, *A Nuclear Third way in South Asia*, Foreign Policy No. 91. Verano de 1993. PG. 85

4. TENDENCIAS Y GASTO MILITAR³⁴

Durante la década de los noventa mientras que los gastos militares mundiales se reducían la región de Asia del Sur fue la excepción en esta tendencia. De 1992 a 2001 hubo un incremento del 54% en el gasto militar regional (se pasó de 11.3 mil millones de US \$ en 1992 a 17.4 mil millones en 2001³⁵). A India y a Pakistán se le atribuyó el 85% de este gasto, con India siendo responsable por dos tercios del total. En la medida en que India y Pakistán han aumentado su gasto militar se observa una reducción de las tasas de su PIB. Si esto es cierto también han influido las tendencias en la economía mundial -que han terminado por afectar las inversiones. Las sanciones económicas, impuestas como respuesta al escalamiento nuclear de estos países, han empezado a dejar estragos. Pakistán se ha visto seriamente afectado debido a su alta dependencia del mercado de capital extranjero y a la asistencia internacional para el desarrollo.

4.1 PAKISTÁN³⁶

El gobierno pakistaní ha planteado el alto gasto militar como una necesidad de defensa frente a la amenaza que presenta el gran poderío militar indio. Ayesha

³⁴ Entiéndase como *Military Expenditure*.

³⁵ World Military and Regional Expenditures 1992 a 2001, SIPRI, http://projects.sipri.se/milex/mex_wnr_table.html

³⁶ Ver Anexo B.

Siddiqa-Agha plantea que tanto las dinámicas internas como las internacionales, han sido factores determinantes en las tendencias del gasto militar pakistaní³⁷.

Desde el momento en que Pakistán logró su independencia, el énfasis en la carrera militar ha sido un fenómeno permanente en su política. Fue bajo el general Ayub Khan que el gasto militar llegó a su tope (en gran parte por la guerra en Cachemira) alcanzando el 9.7% del PIB (1965) y el 63.5% del gasto central del gobierno. En 1971, como resultado de la guerra en Pakistán Oriental –bajo el liderazgo del General Yahya Khan-, el presupuesto alcanzó el 7.5% del PIB y el 58.6% del gasto central del gobierno. Posteriormente, durante el gobierno del General Zia ul Haq (década de los ochenta) el gasto militar fue de un promedio del 6.6% del PIB³⁸. Inclusive, cuando los militares no han estado a cargo del gobierno, han logrado ejercer suficiente presión para que los gobiernos civiles mantengan un alto gasto militar: a mediados de los noventa, el gasto militar llegó a alcanzar el 7.1% del PIB³⁹.

4.2 INDIA⁴⁰

³⁷ Ver CHARI P.R. y CIDIQA-AGHA A., *Defense Expenditure in South Asia*, RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies, 2000

³⁸ Cfr. SHRISHI Prakash, *Politico Economic Ramifications of Nuclear Deterrence in South Asia*, En *Indian Quarterly*, July-December 1999 PG. 26

³⁹ Cfr. SHRISHI Prakash, *Politico Economic Ramifications of Nuclear Deterrence in South Asia*, En *Indian Quarterly*, July-December 1999 PG. 26 y 35

⁴⁰ Ver Anexo B.

India está catalogada por el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) como uno de los quince países que más dinero invierte en su carrera armamentista. Para el 2001 su presupuesto anual fue de 12.9 mil millones de US \$ (el 2.7% de su PIB). Según datos oficiales, India tiene más de 1.3 millones de hombres en armas y su gasto militar es más alto que el de países como Corea del Sur, España, Israel y Turquía. Durante la década de los ochenta el gasto militar llegó a su punto más alto (3.7% del PIB). Si bien en los noventa se redujo a un promedio del 2.5% del PIB, nuevamente el gasto militar ha mostrado una tendencia a aumentar. Tradicionalmente el gobierno indio ha sido cuidadoso en su gasto militar buscando invertir siempre y cuando no comprometa ni el desarrollo económico ni otras prioridades nacionales.

Las repetidas derrotas de Pakistán han reforzado el aumento de su gasto militar como mecanismo de defensa frente a la superioridad militar india. Si bien es cierto que desde su independencia, Pakistán ha atribuido cerca del 40% del gasto del gobierno central a su carrera armamentista⁴¹, también ha recibido gran presión de la comunidad financiera internacional para reducirlo y así lograr estabilidad macroeconómica y cierto control en la deuda externa. La reducción que se vio en el gasto militar durante 1996 (4.5% del PIB) tuvo un vuelco en 1999 con la guerra

⁴¹ Situación que en gran medida ha contribuido al déficit fiscal y al aumento de la deuda de este país.

en Kargil y las pruebas nucleares. Se pasó de 2.9 mil millones de US \$ en 1999 a 3.1 mil millones en 2000⁴².

El elevado gasto de la carrera armamentista de Pakistán se ha justificado en el hecho que su status nuclear es una garantía para evitar que India los reabsorba; mientras que India ha afirmado que la posesión de su armamento nuclear es un factor de equilibrio y balance no sólo frente a Pakistán sino también frente a otros países como China. Ambos países aseguran que la posesión de ADM –aun con las sanciones internacionales- ha fortalecido su diplomacia y les ha dado a las poblaciones respectivas un mayor sentido de seguridad. Inclusive, India ha llegado al punto de asegurar que también se ha visto beneficiada por el status nuclear pakistaní en tanto que lo más probable es que un país con mayor confianza debido a su armamento nuclear no recurrirá a medidas desesperadas para solucionar sus problemas. No obstante, esta posesión ha generado consecuencias para ambos países. Por ejemplo, los costos económicos de las carreras armamentistas (cuyo eje central es la carrera nuclear), han llegado al punto en que Pakistán gasta el doble del PIB que India en su programa de defensa⁴³.

Por otro lado, India argumenta que estos elevados costos económicos son necesarios y recurre al ejemplo de China y Francia cuando se convirtieron en

⁴² Ver Anexo B.

⁴³ Para el 2005, el FMI proyectó que el PIB de India es de 749,443 millones de US \$ y el de Pakistán es de 90,282 millones de US \$.

Ver: http://es.wikipedia.org/wiki/Producto_Interior_Bruto

potencias nucleares. En este sentido es interesante preguntarse ¿hasta qué punto llegará la carrera armamentista de estos países?, ¿si llegarán en algún momento a un balance nuclear equilibrado? o ¿si tendrá fin el despliegue irrestricto de medios militares? Si el programa nuclear Pakistani está dirigido únicamente hacia India y si este país llegara a abandonar su programa nuclear, Pakistán en teoría debería hacerlo también. Sin embargo, el caso indio no es el mismo en tanto que este país condiciona su desarme nuclear a los acuerdos mundiales.

Si bien es cierto que Pakistán ha venido pagando un precio económico más alto por su status nuclear; a su vez, India ha pagado un precio alto en términos estratégicos. Con ambos países en posesión de armas nucleares, India ha perdido su superioridad o capacidad convencional de dominio sobre Pakistán y sobre los demás países de Asia del Sur. Con la amenaza latente de una confrontación nuclear, el problema de Cachemira –el cual India dice que se debe tratar como un problema bilateral- se ha internacionalizado, situación que Pakistán ha buscado por varias décadas.

Contrario a las potencias nucleares de la Guerra Fría, India y Pakistán han tenido un enfrentamiento territorial continuo. La proximidad entre ambos países combinada con la posibilidad de utilizar plataformas de lanzamiento móviles crea una situación en la que las armas nucleares se podrían llegar a utilizar de forma accidental, perdiéndose el control por parte de las autoridades centrales. La

proximidad también reduce el tiempo de alerta que se podría dar para reaccionar frente al uso accidental o no autorizado de un ADM.

El análisis costo beneficio de la confrontación nuclear entre India y Pakistán se ha hecho aun más confuso después de los eventos ocurridos el 11 de septiembre de 2001. Pakistán dice que estos eventos son una prueba de que la disuasión nuclear no es la mejor forma de aclarar su situación con India y que sin resolver el problema de Cachemira no se logrará la paz. Mientras que India teme que Pakistán proporcione armas nucleares a los fundamentalistas islamistas de Cachemira para un acto terrorista en su contra y goce de impunidad. En este sentido, entre las prioridades indias está el enfrenar y acabar con el terrorismo. Independientemente de las diferencias, ambos países coinciden en afirmar que los eventos del 11 de septiembre son un elemento adicional y el terror ha aumentado el grado de tensión en su confrontación.

5. INFLUENCIAS EXTERNAS

Desde su independencia, India y Pakistán han mantenido visiones opuestas sobre lo que debe ser la participación de terceros dentro de su disputa territorial y lo referente a su posesión de armamento nuclear. En especial, el caso de la participación estadounidense. Por un lado, Nueva Delhi se ha opuesto a la intervención de terceros en tanto ve como raíz de su conflicto con Pakistán, la disputa bilateral por Cachemira; razón por la cual ha afirmado que no hay necesidad alguna de intervención. Por otro lado, Islamabad ha buscado y ha apoyado la mediación internacional como manera de conseguir cierto tipo de balance en su relación asimétrica con India. El contexto en el que las carreras armamentistas de estos países se han formado –con la influencia de terceros- es en uno de falta de compromiso entre los líderes políticos y militares para superar los problemas, siendo la disuasión nuclear y la capacidad de segundo golpe los principales mecanismos de defensa.

Las carreras armamentistas, como hemos visto crecen cada año, cada uno invierte en sus doctrinas militares -en la medida en que su PIB lo permite-, a la vez que miden la eficacia de la disuasión nuclear de acuerdo con las habilidades de sus armas para producir disuasión. Durante una entrevista con uno de los principales diarios indios, el entonces primer ministro del gobierno, Atai Bihari Vajpayee, afirmó que Pakistán está preparada para usar sus armas nucleares

como salida a cualquier conflicto y que espera que esta amenaza ayude a prevenir la guerra.⁴⁴

Tanto India como Pakistán aseguran que sus carreras armamentistas –en especial su status nuclear-, surgieron como respuesta a amenazas externas, viéndose obligadas a recurrir a políticas que les brindaran seguridad frente a los demás países. India plantea que el inicio de su programa nuclear -durante la década de los setenta- buscaba generar un sentido de seguridad para sus ciudadanos contra China, EE.UU. y Pakistán.⁴⁵

Retomando los elementos del enfoque teórico realista se puede afirmar que las tendencias en el comportamiento militar y nuclear de ambos países responden al menos a una de las tres políticas realistas ya que: (1) Ambas partes han tratado de neutralizar al perturbador -el otro- para mantener así el balance de poder o el statu quo. Un ejemplo de una aplicación de esta política son los tratados y acuerdos que han firmado entre sí o con los demás Estados, pretendiendo mantener el orden establecido y legitimarlo a través de un tratado o una ratificación de los mecanismos de control de armas⁴⁶. (2) Ambos países han llevado sus carreras armamentistas hasta la posesión de ADM; pretendiendo así, romper con el orden existente y aumentar la cantidad de poder que se tiene -

⁴⁴ Ver. UNITED NATIONS INSTITUTE FOR DISARMAMENT RESEARCH "DISARMAMENT FORUM INDIA AND PAKISTAN: PIECE BY PIECE", Vol. 2 2004. Geneva Switzerland. PG. 11

⁴⁵ Ver CHARI P.R. y CIDIQA-AGHA A., *Defense Expenditure in South Asia*, RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies, 2000. PG. 137

⁴⁶ Ver Anexo C

reestableciéndose un nuevo balance-. (3) Si bien ambos países han apelado a la política de prestigio para mejorar su imagen, ésta siempre ha estado sucedida por una política de incremento del poder o de statu quo, buscando básicamente demostrar el poder que tienen, que creen tener o que quieren que los demás crean que tienen, logrando así un mejor posicionamiento frente al otro y en última instancia mayor control. La posesión de AMD puede interpretarse como parte de este tipo de política en tanto que en el caso indio le ha servido para mejorar sus capacidades de negociación, enfrentamiento y control frente a países como China, Francia o EEUU.

Ambos países se culpan entre sí por el escalamiento de su carrera armamentista y por ignorar iniciativas propuestas por el otro para poner un alto a dicho escalamiento. En este sentido, podría pensarse que la disuasión nuclear como mecanismo de defensa entre India y Pakistán ha convertido a la región de Asia del Sur en uno de los focos nucleares más peligrosos desde la Guerra Fría. La nuclearización de India y Pakistán le añade un elemento de incertidumbre a su relación. India ha definido su política exterior buscando lograr un balance con los demás países que poseen ADM (China, EEUU, Federación Rusa, Francia, India, Israel, Pakistán y Reino Unido) en vez de basarse en una ideología. Así mismo, parte del supuesto que la paz –que no excluye sospechas, ambigüedades deliberadas y coraje militar- sirve a sus ambiciones.

Mientras tanto, Pakistán parece seguir apegado a la tradicional inestabilidad regional. La prioridad que le ha dado al problema de Cachemira y el apoyo que le ha brindó al régimen Talibán no ha mejorado su status internacional y aunque éste ha mejorado después de renovar su alianza con los EEUU y su participación en la 'lucha contra el terrorismo internacional' su situación sigue siendo frágil por la misma estructura política y las dificultades económicas que tienen en el país.

En gran parte las políticas de ambos países han estado determinadas por el rol que EEUU ha decidido mantener: una participación caracterizada por una actitud ambivalente y un rol sostenido y activo en la región de Asia del Sur. De esta participación e influencia es relevante resaltar algunos momentos históricos que han permeado las políticas nucleares de India y de Pakistán.

Durante la Guerra Fría las superpotencias dejaron a un lado los intereses de los demás países; pero luego de las pruebas nucleares llevadas a cabo por India en 1974, EEUU comenzó a tener en cuenta las implicaciones que podría tener la rivalidad nuclear de India y Pakistán. Por lo tanto trató sin éxito de bloquear las capacidades de Pakistán -para desarrollar armas nucleares- por medio de diversos tipos de sanciones.

Fue después de las pruebas nucleares de 1998, que para EEUU (durante la administración Clinton) se convirtió en un elemento esencial el hecho que ambos

países firmaran el TPCE. A principios del 2000 cuando India y Pakistán se encontraban en negociaciones avanzadas para firmarlo, los esfuerzos de Clinton se perdieron cuando el Senado estadounidense (controlado por una mayoría republicana) se negó a ratificar dicho tratado. Abriéndose una vez más la posibilidad de pruebas nucleares por parte de EEUU e inevitablemente por parte de cualquier otro Estado que poseyera ADM (incluidos India y Pakistán).

Actualmente (bajo la administración de George W. Bush) este riesgo ha aumentado. EEUU no ha firmado ni ratificado ningún tipo de acuerdo de control de armas. El TPCE fue el primer tratado en no ser ratificado, seguido por la Convención de Armas Biológicas Convencionales. Posteriormente este EPAN se retiró del Tratado de Misiles Antibalísticos (siendo el primer y único Estado en retirarse). Abriéndose así el espacio para una política nuclear mucho más agresiva y, aumentando las posibilidades para que otros Estados sigan sus pasos.

En el 2002, la administración Bush publicó en el Nuclear Posture Review (NPR)⁴⁷, su necesidad de desarrollar estrategias operacionales que en dado caso le permitirían manejar armas, inclusive ADM en contra de los Estados que no las poseyeran; dicha publicación también enfatizaba el hecho que las Fuerzas Militares de EEUU (incluidas las nucleares) serían utilizadas como mecanismos de

⁴⁷Nuclear Posture Review, <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/policy/dod/npr.htm>

disuasión frente a cualquier país o adversario que amenazara sus intereses o los de sus aliados y amigos⁴⁸.

EEUU ha prestado mayor atención a su capacidad militar y a la forma de alcanzar sus objetivos relegando a un segundo plano el problema nuclear indo-pakistaní. Sin importar esto, tanto India como Pakistán continúan buscando mantener a este EPAN de su lado. No obstante, EEUU parece no querer sorpresa alguna y ha asegurado que los requerimientos para un ataque nuclear podrían cambiar sí en cualquier momento armas nucleares llegaran a caer en manos de un grupo hostil⁴⁹. Así mismo, dicho país se ha involucrado significativamente más en Asia del Sur en temas relacionados con seguridad y terrorismo después del 11 de septiembre. Además, se ha dado una presencia militar creciente en la región y en el Mar Árabe.

Sin embargo, la cooperación de EEUU con Pakistán ha tenido sus efectos negativos; esta siempre ha ocurrido durante periodos de dictaduras militares. Podría pensarse que la asistencia militar y la transferencia de armas dada por Washington han tenido un efecto negativo en tanto que han legitimado las dictaduras militares e indirectamente han minado la frágil tradición democrática dentro de Pakistán. Por otra parte, en Islamabad, los que han apoyado la carrera

⁴⁸ Situación que ha incitado nuevamente el debate sobre que tan efectiva es la disuasión nuclear.

⁴⁹ "Requirements for nuclear strike capabilities might include a sudden regime change by which an existing nuclear arsenal comes into the hands of a new, hostile leadership group." Nuclear Posture Review, <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/policy/dod/npr.htm>

nuclear asumieron que dichas armas les darían gran paridad con India, pero las pruebas nucleares han creado inseguridades estratégicas. Debido a sus limitados recursos, Pakistán ha empezado a darse cuenta que no puede costear una carrera armamentista con India. Inclusive se ha llegado a considerar que parte de la estrategia india es llevar a Pakistán a la quiebra por medio de la carrera armamentista –plan similar al que la administración Reagan empleó en los ochenta con la Unión Soviética⁵⁰-.

Indudablemente EEUU ha afectado la carrera armamentista y las relaciones entre India y Pakistán; pero otros Estados también han logrado determinar las políticas nucleares de dichos países⁵¹. La URSS también jugó un papel primordial; tal es el caso de su participación en la terminación de la segunda guerra entre India y Pakistán en 1965. Así mismo, para darle prevalencia a su cercana relación con India durante gran parte de la Guerra Fría, la Unión Soviética disminuyó su influencia en Pakistán, quien paralelamente se encontraba más cercano a EEUU - su principal proveedor de armas-.

Por otro lado, la relación entre China y Pakistán –basada en el intercambio de conocimiento sobre armas nucleares y misiles- también ha tenido gran incidencia en el escalamiento de la carrera armamentista de India y Pakistán. Aun así, queda

⁵⁰ Cfr. WAHEGURU Pal Singh Sidhu y SMITH Chris, *Indian Defence and Security –Industry, Forces and Security Trends*, Couldson Jane’s Information Group, 2000. PG. 83

⁵¹ En un segundo plano y de manera limitada han estado las influencias de Francia, Japón o de la Unión Europea (UE); el rol potencial del Reino Unido (RU) coexiste de la mano con el de EEUU.

la incertidumbre de que a pesar de la aparente transición de la República China desde 1996 (especialmente en 1999 durante el conflicto en Kargil, cuando Beijing se abstuvo de apoyar públicamente a Islamabad), los elementos que han dificultado relaciones normales entre Beijing y Nueva Delhi todavía permanecen y podrían llevar a competencias futuras entre China e India.

6. PAPEL DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

A lo largo del conflicto entre India y Pakistán -en especial la consolidación de sus carreras armamentistas- y dentro de un contexto en el que es evidente una asimetría entre ambos –población, tamaño geográfico, economía y poderío militar, entre otros-; India, apoyándose en sus ventajas frente a Pakistán, se ha resistido a la participación o mediación de terceros (inclusive de la ONU y sus organismos dependientes). Mientras, basándose en las mismas razones, Pakistán ha favorecido y apoyado dicha intervención, en tanto que ve la internacionalización del conflicto como única posibilidad de lograr una resolución favorable para el conflicto con India.

Gran parte del trabajo de la ONU ha estado dedicado al desarme, particularmente todo lo relacionado con el control y el desmantelamiento del armamento nuclear. Para llevar a cabo su labor de desarme, cuenta con varias entidades e instrumentos⁵². Además de estos organismos específicos, la ONU ha llevado a cabo una serie de intentos relacionados con el desarme y el control de armamento nuclear⁵³.

Desde su independencia, India comenzó a oponerse a la participación de la Comunidad Internacional en sus disputas con Pakistán –llegando a no seguir las

⁵² Ver Anexo E
⁵³ Ver Anexo E.

Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (UNSC⁵⁴) e ignorar los Mandatos del United Nations Military Observer Group in India and Pakistan (UNMOGIP⁵⁵)-. Mientras que para Pakistán los mandatos del Secretario General de la ONU (UNSG⁵⁶), del UNSC y del UNMOGIP han mejorado su situación en la disputa, llegando a apoyarse en dichas resoluciones para justificar su posición - que afirma que el centro del conflicto es una disputa de territorialidad entre dos Estados⁵⁷ -.

Evidencia de estos lineamientos, es el hecho que India no retiró sus fuerzas militares tal y como sugerían los mandato de la ONU mientras que Pakistán sí respetó las Resoluciones del UNSC.

Aun con la política india de no intervención de terceros (incluida la ONU), dicho país no se ha opuesto del todo a la asistencia prestada por la Comunidad Internacional para poner fin a sus guerras con Pakistán⁵⁸, o para que en los años noventa se previniera una guerra convencional entre ambas partes.

⁵⁴ Por su sigla en ingles.

⁵⁵ Por su sigla en ingles.

⁵⁶ Por su sigla en ingles.

⁵⁷ India afirma que no es una disputa territorial sino que Pakistán ha ocupado ilegalmente una parte del Estado.

⁵⁸ La segunda guerra entre India y Pakistán llegó a su fin con el cese al fuego del UNSC en septiembre 23 de 1965. Tres meses más tarde, el primer ministro indio, Lal Bahadur Shastri, se reunió con el presidente pakistaní, Mohammed Ayub Khan, en Tashkent y firmaron un acuerdo para formalmente darle fin a la guerra y retirar sus fuerzas armadas.

Siguiendo los lineamientos teóricos del RC el poder de una nación determina la conducta de ésta en el escenario internacional. Si el orden internacional constantemente está amenazado debido a la ausencia de un poder central, la ONU y sus dependencias no son tenidas en cuenta y tendrían vigencia solamente sí no se encuentran en contraposición con los intereses básicos de las naciones que buscan maximizar su fuerza internacional. Por esta razón la India y Pakistán sólo han cooperado cuando dichos instrumentos los favorecen directamente (i.e. Pakistán con los mandatos del UNMOGIP). Construyéndose así, sus acciones alrededor de relaciones de suma cero y midiendo su poderío internacional en términos militares.

Es decir, que los organismos internacionales -como la ONU- sólo existen sí los Estados quieren que estén ahí, pero como la mayoría de las veces el comportamiento de los diversos Estados se aleja de las decisiones de estos organismos, sus políticas terminan perdiendo vigencia (i.e. mecanismos de control de la ONU frente a la carrera armamentista de India y Pakistán⁵⁹). A esta situación se le suma el hecho que los Estados siempre tendrán deseos de dominar a los otros y en esta lucha por dominación se terminará dejando a un lado a los organismos que dificulten este proceso.

⁵⁹ Ver. Anexo C.

Por lo tanto, a pesar de la existencia de actores intergubernamentales e internacionales –como la ONU-, no hay fuente más alta de orden global que los Estados y los acuerdos que hacen entre ellos (basados en intereses nacionales).

Aún así, la anarquía misma del Sistema Internacional podría terminar por obligar a los Estados a preocuparse por las ganancias que obtendrían si llegaran a cooperar con dichos instrumentos de control, en tanto que podría llegar a ser excluidos de las ganancias resultantes y terminar perdiendo poder frente a los demás.

Bajo a este contexto, los acuerdos de control de armas vuelven a adquirir relevancia para India y Pakistán, dado que la historia también ha demostrado que muchas veces los costos de una expansión militar y nuclear sobrepasa los beneficios y por lo tanto es más ventajoso adoptar dichas limitaciones. No obstante, dicha anarquía también estimula a que los países traten de maximizar su fuerza relativa por el simple hecho que ningún Estado puede estar seguro de cuando un nuevo poder pueda emerger (la sospecha siempre reinará en un sistema internacional conflictivo).

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Con el final de la Guerra Fría, el surgimiento de EEUU como potencia hegemónica mundial, la amenaza del terrorismo y la adquisición de status nuclear por parte de India y Pakistán; se ha convertido en un aspecto esencial el reevaluar los actuales mecanismos de disuasión y de no proliferación de armamentos por parte de la ONU.

En lo más álgido de la Guerra Fría, el control de armamentos era objeto de diversos debates pero pocos ponían en duda su importancia. Hoy más de un decenio después de su final, los debates han desaparecido de los titulares y muchos se preguntan si realmente importa cómo se maneja una carrera armamentista. El motivo más obvio de este cambio es que actualmente hay muy pocas personas en el mundo que temen el estallido de una guerra nuclear o incluso de una guerra convencional como las que se libraron en la primera mitad del siglo XX. En buena parte, esta ausencia de temor se debe a que los principales Estados de Europa y América del Norte han establecido relaciones, acuerdos e instituciones que impiden el uso de la guerra como instrumento de política nacional. Si bien es cierto que no se han solucionado todos los problemas entre los Estados ni dentro de ellos, la amenaza latente de una explosión de violencia a gran escala ha pasado a ser percibida como marginal. A este panorama se le suma el hecho que esta "situación de paz" se ha visto respaldada

por una red de acuerdos de control de armamentos, independientemente de la eficacia de los mismos.

Pero el panorama no es tan optimista para buena parte del mundo. “Los países no disponen actualmente de los recursos que manejaban los protagonistas de la Guerra Fría, de modo que el riesgo de una guerra mundial provocada por conflictos existentes fuera de Europa es mínimo. Sin embargo, esto no quiere decir que el sufrimiento humano que han causado y causaran los conflictos del mundo en desarrollo sea insignificante. A diferencia de Europa, las instituciones encargadas de hacer frente a la violencia interna o entre Estados siguen siendo insuficientes.”⁶⁰

En tales circunstancias no se debe menospreciar la importancia de la limitación de armamentos. Las ADM distan mucho de haberse eliminado; al contrario, cada vez son más numerosas y el uso de la amenaza de la guerra como instrumento de política sigue siendo una realidad en buena parte del mundo –a pesar de las disposiciones de la ONU-.

En este escenario podría pensarse entonces que hay dos alternativas para construir estructuras mundiales que logren ofrecer un nivel mínimo de seguridad:

(1) La solución de los conflictos políticos; y, (2) Los acuerdos de control de

⁶⁰ Traducción del Autor.

Ver. TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003. PG. IX

armamentos y eventualmente el desarme. Esta vía no se ha utilizado adecuadamente pero deberá usarse en tanto que los acuerdos políticos no tendrán estabilidad indefinida, si las partes siguen siendo bandos armados. “Como lo mostró la experiencia de los bloques oriental y occidental en los sesenta y setenta; las negociaciones sobre el control de armamento pueden ser a corto plazo, un medio de fomentar la confianza y el respeto mutuo, incluso cuando todavía existen importantes diferencias políticas “. ⁶¹

Sin embargo, los países que carecen de intereses políticos, económicos y sociales comunes -como India y Pakistán- comparten por lo menos la necesidad de garantizar su seguridad normal mediante la preparación militar⁶². En esta situación la negociación de los acuerdos de control de armamentos resurge como una opción para promover la interacción mientras se trata de reducir la presión para adquirir más armas a un elevado costo.

⁶¹ Traducción del Autor.

Ver. TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003. PG. IX

⁶² Resulta interesante preguntarse el porque hay tanta indeferencia en ambos países frente a la posibilidad de aniquilación nuclear. Por una parte tiene que ver con el hecho que ambos todavía son sociedades tradicionales y rurales que están acogiéndose a grandes transformaciones económicas y sociales. A esto se le suma el hecho que la población carece de la información mínima de los peligros nucleares. La guerra nuclear es considerada como algo poco probable y distante y; por la tanto, ninguno ha ideado un plan de contingencia serio y real.

A pesar de su práctica extendida, las medidas para limitar armamentos y actividades militares han estado sujetas a diversas críticas. Dichas críticas giran alrededor de los siguientes puntos⁶³:

1. Debido a que el éxito de la limitación de armamentos implica un interés mutuo mínimo en evitar la guerra, tales medidas serían inapropiadas y no viables en casos donde éste no existe.
2. La eficacia de la limitación de armamentos implicaría al menos una táctica de cooperación mutua –que es más probable que ocurra cuando las relaciones entre países son buenas. Sería entonces posible que tales medidas fuesen más eficaces en tiempos de tensiones decrecientes (cuando serían menos necesarias) y menos eficaces en tiempos de tensiones crecientes (cuando más se les necesitaría).
3. La limitación de armamentos podría exacerbar las carreras armamentistas en tanto que algunos Estados podrían esforzarse por adquirir “fichas de negociación” para ser tratadas en mesas de discusión; o inclusive podrían desviar la carrera de armamentos mientras algunos países dirigen sus preparativos militares hacia áreas no reguladas.
4. Sí la limitación de armamentos está pensada para atenuar las rivalidades militares, su racionalidad podría perder impulso en un contexto en el que no

⁶³ Cfr. United Nations Institute For Disarmament Research "Disarmament Forum India And Pakistan: Piece By Piece", Vol. 2 2004. Geneva Switzerland PG. 38-49

hubiesen rivalidades militares o la identidad de los rivales militares fuese incierta (tal es el caso del terrorismo).

5. Las limitaciones de armamentos podrían estar afectadas por una paradoja viciosa consistente en que al hacer la guerra potencialmente menos destructiva podrían hacerla potencialmente más probable: “Las limitaciones de armamentos constriñen deliberadamente la variedad y alcance de las políticas militares nacionales. Su aplicación ha crecido significativamente con el tiempo (...). Después de la Primera Guerra Mundial, los esfuerzos de desarme desempeñaron un papel central en los esfuerzos por preservar la paz internacional. Desde la Segunda Guerra Mundial el control de armamentos y con mayor frecuencia las medidas de desarme, han sido usados ampliamente como herramientas para el manejo y prevención de conflictos a nivel global, regional y bilateral. Cada vez más los esfuerzos de limitación de armamentos de creciente alcance y variedad se están volviendo una actividad normal entre Estados y un rasgo prevaleciente de las RRII”.⁶⁴

Aceptando que la proliferación nuclear ya es un hecho para la región de Asia del Sur; debe entonces plantearse posibles soluciones a dicho problema. Sería una opción el pensar en salidas a los problemas que originaron la carrera

⁶⁴ Cfr. United Nations Institute For Disarmament Research "Disarmament Forum India And Pakistan: Piece By Piece", Vol. 2 2004. Geneva Switzerland PG. 43

armamentista como mecanismo de defensa; en tanto que dicha adquisición fue el resultado de un análisis costo beneficio en donde la nuclearización se convirtió en la opción más ventajosa para India y Pakistán.

Ya que EE.UU. sostuvo un rol clave en este proceso, éste debería ayudar a buscar instrumentos más apropiados para revertir la dirección nuclear de India y Pakistán. Con respecto a la influencia estadounidense en la proliferación nuclear de estos países, algunas analistas afirman que EEUU ha fallado en su intento de prevenirla y que ni las sanciones han servido como instrumentos para retomar el control que perdió, ni para limitar las capacidades nucleares de ambos. Por ende, si se partiera de esta suposición, podría inferirse que EEUU debería adoptar una meta más realista a través de la cual acepte que los países de Asia del Sur sí son poseedores de armas nucleares y por lo tanto apoye mecanismos de control que logren limitar el número y su grado de sofisticación. Washington podría entonces concentrar sus iniciativas para incentivar a India y Pakistán a abstenerse de aumentar su gasto militar y buscar formas de reducir una posible guerra nuclear.

Una opción para lograr esto podría ser la posibilidad de reemplazar sanciones con incentivos -como principal mecanismo de influencia-. Es decir, que para que EEUU logre disuadir a India y a Pakistán de no aumentar aun más su arsenal nuclear, la forma más viable serían los incentivos y no las sanciones. Escenario al que se le

debería sumar el seguir trabajando en los acuerdos de No Proliferación contrario a la negación (o aceptación tácita) del status nuclear de ambos países.

Como con muchos de los debates de las RRII, las opiniones podrían dividirse entre las propuestas del real politik y de los idealistas que abogan por que los mismos principios que se utilizan para las políticas domésticas en sociedades abiertas –incluyendo un gobierno por consenso y una aproximación ética- sean aplicados a las políticas internacionales. Desde el real politik podría pensarse que los mecanismos de control y eliminación de armamentos que en el pasado funcionaron relativamente -como la MAD⁶⁵ y el TNP- se han vuelto obsoletos y deben ser reemplazados. Ejemplo de esto es el hecho que el TNP no reconozca a poderes nucleares como India y Pakistán. Desde esta perspectiva podría pensarse que si se está en un mundo dónde cada vez es más fácil la adquisición de ADM, tendría más sentido acabar con los tratados de eliminación total de armas y se deberían concentrar los esfuerzos en prevenir y controlar verdaderamente el uso de éstas.

En conclusión, podría afirmarse que la hipótesis de esta monografía de grado es válida. Desde 1947 han aumentado en gran cantidad los Tratados y las Resoluciones de la ONU para eliminar y limitar el uso irrestricto de armamentos, pero, paralelamente se ha presentado un escalamiento del gasto militar mundial y

⁶⁵ Esto también implica la utilización de la Capacidad de Segundo Golpe como mecanismo de defensa.

de los países poseedores de armas nucleares. Por lo tanto, la validez de estos mecanismos definidos por la ONU han terminado cuestionados.

A pesar de las fuertes tendencias hacia la reducción y el control nuclear (con tratados como TNP, TPCE; START I, II y III entre otros), un número significativo de Estados poseen armas nucleares. Junto a este club nuclear (China, EEUU, Federación Rusa, Francia, India, Israel, Pakistán y Reino Unido) también se encuentran los Estados que en un futuro podrían llegar a desarrollar armas nucleares (como Corea del Norte e Irán); y, los Estados que de ser descuidado el tema de seguridad, rápidamente podrían desarrollarlas (como Japón).

Aun así, como la evolución histórica se ha encargado de demostrar –a través del caso de la carrera armamentista de India y Pakistán-, es necesaria la existencia de dichos instrumentos como forma de control entre Estados para evitar una situación de anarquía completa en la que ni se puede garantizar la seguridad mínima de la población. Es por esto que si bien dichos mecanismos se deben reevaluar y replantear teniendo en cuenta el sistema internacional actual y sus tendencias, no deben ser eliminados del todo.

BIBLIOGRAFÍA

ABDUR R. Interfacing Traditional and Non Traditional Security in South Asia. Bangladesh Institute of International and Strategic Studies Journal, Vol 22, No. 4, 2001.

ARIF M. The roots of Conflict in South Asia: a Pakistan Perspective. New York. Baharat Karnad. 1999.

BANDHYOPADYAYA J, The Making of India's Foreign Policy. Calcutta. Allied Publishers. 1980.

BUZAN B. y HERRING E. The Arms Dynamic in World Politics. London. Boulder Co and London Lynne Reinner Press. 1998.

CARRANZA M. An Impossible Game: Stable Nuclear Deterrence After The Indian And Pakistan Tests. The Non Proliferation Review. Vol 3. No. 6 Spring/Summer 1999.

CHARI P.R. India's Defense Expenditure: Can It Be Reduced. RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies. New York. 2000

CHARI P.R. y CIDIQA-AGHA A. Defense Expenditure in South Asia. RCSS Policy Studies 12, Colombo: Regional Center for Strategic Studies. New York. 2000

DOUGHERTY J. y PFALTZGRAFF R. Contending Theories of International Relations. Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University J.B. Lippincott Company. New York. 1991.

MANFRED W. Enfoques Teóricos Para El Estudio de la Política Internacional. En Política Internacional: Enfoques y Realidades. Capítulo II. GEL. Buenos Aires. 1998

MORGENTHAU H., *Política entre naciones. La lucha por el poder y la paz*, GEL. Buenos Aires .1999

MORGENTHAU H. Power and National Interest. Louisiana State University Press, Louisiana. 1986

PERKOVICH G. A Nuclear Third way in South Asia. En Foreign Policy No. 91. Verano de 1993.

PERKOVICH G. India's Nuclear Bomb: The Impact on Global Proliferation. University of California Press. Los Angeles. 1999.

POULOSE T. India's Deterrence Doctrine: A Nehruvian Critique. En The Non Prolifertaion Review, Vol 6, No. 1, Otoño. Geneva. 1998

RAJPUL B. India's National Security dilemma: The Pakistan Factor and India's Policy Response, Nueva Delhi. Indus Publishing company, 2001

TULLIU T. y SCMALBERG T. Coming to Terms With Security: A Lexicon for Arms Control, Disarmament and Confidence Building. Part I. UN Publications. Geneva. 2003.

UNITED NATIONS. Disarmament Yearbook, Volume 28: 2003. United Nations Publications. New York. 2004.

UNITED NATIONS INSTITUTE FOR DISARMAMENT REASERCH (UNIDIR). Disarmament Forum: India And Pakistan: Piece By Piece. Vol. 2 Geneva. 2004.

ZUBERI M. Building the Bomb: Collaboration for Self-Reliance and the Counter-Example of India En: Journal of the United Services Institute of India, Vol. CXXIX, No. 535, January. 1999.

http://projects.sipri.se/milex/mex_data_index.html.

<http://www.fas.org/nuke/guide/pakistan/missile/in>

http://www.sipri.org/contents/milap/milex/mex_definition.html

<http://cns.miis.eduu/pubs/npr/vol06/63/carran63.pdf>

http://es.wikipedia.org/wiki/Producto_Interior_Bruto

<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/policy/dod/npr.htm>

[http:// www.undp.org/dpa/coweblinks/index.html](http://www.undp.org/dpa/coweblinks/index.html).

http://www.sipri.org/contents/milap/milex/mex_definition.html

GLOSARIO⁶⁶

ARMAS DE DESTRUCCIÓN EN MASA (ADM): Armas atómicas explosivas, armas de material radioactivo, armas letales químicas o biológicas, y cualquier arma desarrollada en el futuro que tenga características comparables en sus efectos destructivos a los de la bomba atómica o de otras armas arriba mencionadas.

ARMAS DE FISIÓN-FUSION-FISION: Armas termonucleares cuya explosión se desarrolla en tres etapas. En la primera se inicia una reacción de fisión que, en su momento, desencadena una reacción de fusión en la segunda etapa. En la tercera etapa, la reacción de fusión enciende otra reacción de fusión. Las armas de fisión-fusión-fisión son el tipo más poderoso de armas nucleares.

ARMAS DE FISIÓN INTENSIFICADAS: Una categoría de bombas atómicas. Añaden algunos gramos de deuterio o tritio en el núcleo del explosivo atómico para aumentar su rendimiento. Después de la detonación el artefacto implosivo de fisión provoca que el deuterio/tritio sufra una fusión. Esto aumenta la cantidad de energía en la fase final de la explosión.

⁶⁶ Cfr. http://www.sipri.org/contents/milap/milex/mex_definition.html y TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003.

ARMA NUCLEAR: Consiste de un explosivo nuclear y un sistema de lanzamiento.

ARMAS NUCLEARES ESTRATEGICAS (SNWs por sus siglas en ingles): Armas nucleares diseñadas para atacar blancos enemigos a distancias muy largas, usualmente intercontinentales. Habitualmente están diseñadas para amenazar las fuerzas nucleares estratégicas del enemigo y de la infraestructura relacionada, así como a la población y los centros industriales. Las armas nucleares estratégicas son transportadas generalmente por misiles balísticos de largo alcance.

ARMA RADIOLÓGICA: Arma que dispersa material radioactivo sin una explosión nuclear.

ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS (UNGA): Principal órgano deliberativo de la ONU. Se encarga de establecer principios que definen el desarme y la regulación de armamentos. La Primera Comisión (UNDC) que trata temas de desarme, control de armamentos y seguridad es un órgano subsidiario de la UNGA

CAPACIDAD DEL PRIMER GOLPE: Facultad para eliminar las capacidades de represalia de un adversario mediante un ataque masivo a sus recursos nucleares.

CAPACIDAD DE SEGUNDO GOLPE: Capacidad de represalia nuclear de fuerza suficiente para infligir daños inaceptables en un ataque después de asimilar un primer ataque nuclear. Implica la posesión de una fuerza nuclear y la suficiente infraestructura necesaria en tamaño y diversidad para ser capaz de sobrevivir a un ataque nuclear inicial del adversario. Tal capacidad usualmente es un prerrequisito mínimo de la disuasión nuclear creíble que involucre a dos o mas países poseedores de armas nucleares.

CARRERA ARMAMENTISTA: Competencia entre Estados de un despliegue irrestricto de medios militares nacionales para ver quién tiene armas más poderosas. Los Estados buscan aumentar su capacidad militar ante una percepción de crecimiento de los preparativos militares del uno y del otro.

CONFERENCIA DE DESARME: Foro multilateral integrado por 66 miembros, encargado de negociar los acuerdos de desarme. La Conferencia negoció la "Convención sobre las Armas Químicas" y el "Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares". Desde el año de 1997 no se han tomado decisiones debido a la falta de consenso por parte de sus miembros.

CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS (UNSC): Principal órgano de decisión de la ONU. Responsable por el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Respecto al control de armamentos y desarme el

UNSC somete planes a los miembros de la ONU para el establecimiento de un sistema con miras a la regulación de armamentos. El UNSC aprueba las operaciones de mantenimiento de la paz y otras operaciones destinadas a observar, ayudar o instrumentar ceses al fuego y la recolección y eliminación de armas.

CONVENCIÓN SOBRE ARMAS BIOLÓGICAS: (1972) Muchos Estados han exhortado a que se elabore un protocolo sobre armas químicas. Los Estados parte intercambian información sobre las armas químicas, con el fin de impedir la proliferación, el almacenamiento y el uso de las mismas.

CONVENCIÓN SOBRE ARMAS QUÍMICAS: (1992) Este documento prohíbe la producción, el uso y el almacenamiento de armas químicas.

CONVENCIÓN DE OTTAWA (1997) Que prohíbe el uso, el almacenamiento, la producción y la transferencia de minas antipersonal y regula su destrucción.

DEPARTAMENTO DE ASUNTOS DE DESARME (DAD): Encargado principalmente del desarme relacionado con las armas de destrucción en masa como son las armas nucleares, químicas y biológicas. Promueve también el desarme de las armas convencionales, minas terrestres y armas pequeñas.

DESTRUCCIÓN MUTUAMENTE ASEGURADA (MAD): Doctrina nuclear de contravalor que dispone la represalia masiva en respuesta a cualquier ataque nuclear o posiblemente otro tipo de ataque. En el contexto de confrontación nuclear , la MAD requiere de una capacidad de segundo golpe.

DISUASIÓN NUCLEAR (NUCLEAR DETERRENCE): Amenaza de utilizar armas nucleares para disuadir ataques armados (usualmente nucleares). La disuasión nuclear es el objetivo de las doctrinas de contra valor y de contra fuerza. El concepto surgió en los EEUU a final de los años cuarenta como una respuesta a la percepción de amenaza producida inicialmente por fuerzas convencionales soviéticas y subsecuentemente por las fuerzas convencionales y las nucleares.

ESTADO POSEEDOR DE ARMAS NUCLEARES (EPAN): De conformidad con el Tratado de No Proliferación, Estado que ha fabricado y detonado un explosivo nuclear antes del 1 de enero de 1967. los cinco EPAN son: China, Francia, Federación Rusa, Reino Unido y Estados Unidos.

ESTADO NO POSEEDOR DE ARMAS NUCLEARES (ENPAN): De conformidad con el TNP, son todos los Estados que no hayan fabricado y detonado un explosivo nuclear antes del 1 de enero de 1967.

EXPLOSIVO NUCLEAR: Artefacto que libera energía mediante fisión nuclear o reacciones de fisión y fusión.

GASTO MILITAR (MILITARY EXPENDITURE): Incluye todo el dinero invertido y el capital que un país posea en Fuerzas Armadas (incluyen fuerzas de paz); ministerios de defensa o cualquier otra dependencia gubernamental que este comprometido en proyectos de defensa; fuerzas paramilitares –siempre y cuando estas hayan sido entrenadas y estén disponibles para operaciones gubernamentales; operaciones militares; espacios de actividades militares. Así mismo, este gasto incluye el personal involucrado en lo anteriormente descrito; operaciones, mantenimiento, investigación y desarrollo militar; construcción militar; y, ayuda militar.

MEDIDAS DE CONTROL DE ARMAMANTIOS: Restricciones políticas o legales sobre el despliegue y/o disposición de medios militares nacionales. Su objetivo es reducir el riesgo de una guerra accidental, mejorando la capacidad de los adversarios para formular evaluaciones más exactas de las intenciones de cada uno y restringiendo la variedad de opciones militares disponibles. Las medidas de desarme se encuentran dentro de este mecanismo de control de armamentos.

ORGANISMO INTERNACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA (OIEA): Principal foro para la cooperación científica y técnica en materia de utilización de la energía

nuclear con fines pacíficos y alienta el intercambio de información científica y técnica sobre la energía nuclear. Además, inspecciona la aplicación de salvaguardias nucleares y medidas de verificación de los programas nucleares para usos civiles.

TRATADO DE PROHIBICIÓN COMPLETA DE ENSAYOS NUCLEARES (TPCE): Acuerdo multilateral abierto a la firma el 24 de septiembre de 1996. Para que el TPCE entre en vigor tiene que ser ratificado por 44 estados específicos. El tratado tiene una duración limitada y los Estados tiene derecho a denunciarlo con un aviso previo de seis meses.

De conformidad con el TPCE cada parte se compromete a no llevar a cabo explosiones de ensayo de armas nucleares ni cualquier otro tipo de explosión nuclear, y a abstenerse de causar, fomentar o participar de cualquier forma en la realización de cualquier tipo de explosión de ensayo de armas nucleares o cualquier otra explosión nuclear. Las disposiciones del TPCE se aplican por igual a todos los Estados partes independientemente de su estatuto nuclear.

TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN (TNP): Tratado multilateral abierto el 1 de julio de 1968. Entro en vigor el 5 de marzo de 1970 por una duración inicial de 25 años. Cada cinco años se celebran conferencias de examen y en la Conferencia llevada acabo en 1995 el tratado se prorrogó indefinidamente.

El TNP distingue entre los EPAN y los ENPAN. Los EPAN tiene prohibido transferir o ayudar a otros a adquirir armas nucleares y tecnologías relacionadas; mientras que los ENPAN tienen prohibido recibir o desarrollar armas nucleares.

TRATADO DE PROHIBICIÓN PARCIAL DE ENSAYO NUCLEARES: (1963), documento que prohíbe los ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio ultraterrestre y debajo del agua (fondos marinos, lagos, ríos, etc.).

ZONA LIBRE DE ARMAS NUCLEARES (ZLAN): Área geográfica dentro de la cual el despliegue de armas nucleares está prohibido formalmente. Las ZLAN son instrumentos de no proliferación diseñados para impedir la diseminación de armas nucleares dentro de regiones específicas a iniciativa de los Estados de la región en cuestión (en lo que se refiere a áreas habitadas). Se han establecido ZLAN en la Antártica, los fondos marinos, el espacio ultraterrestre, la Luna, África, América Latina, el Sudeste Asiático y el Pacífico Sur.

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo A. Sistema de Misiles de India y Pakistán	59
Anexo B. Gasto Militar de India y Pakistán	60
Anexo C. Tabla de Limitación de Armamentos Firmados y Ratificados	62
Anexo D. Datos y Cifras de India y Pakistán	63
Anexo E. Historia de la Limitación de Armamentos Nucleares: Intentos e instrumentos	64

ANEXO A
Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A
Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles**

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			

Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500

Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles**

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
-------------	------------	--------------	--------------	-------------	-----------

Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
--------------------	-------------------	---------------------

Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None

Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500

Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A

Sistema de Misiles

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles**

Pakistán

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			
Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO A**Sistema de Misiles****Pakistán**

Designation	Range (km)	Payload (kg)
Haft 1	60-100	500
Haft 2	280	500
Shasheen	300	500
Shasheen I	800	500
Shasheen II	2000	
Ghauri	1350-1500	700

India

Designation	Range (km)	Payload (kg)	First Launch	Operational	Inventory
Prithvi	150	1000	25/02/1988	1994	75+
	250	500-750			

Sagarika	250-300	500			None
Dhanush	300-350	500			None
Agni	2500	1000	May-98	2000+	None
Surya	12000	/	/	/	None

Cfr. SIPRI: WMD Around the World Fas; <http://www.fas.org/nuke/guide/missile/index.html>.

ANEXO B: Gasto Militar de India y Pakistán

GASTO MILITAR DE INDIA, 1988-2003

Convention:

US\$ m. = Million US dollars, th. = Thousand, m. = Million, b. = Billion, tr. = Trillion

.. = Data not available or not applicable, () = Uncertain figure, [] = SIPRI estimate.

Military expenditure in local currency, at current prices														
Figures for India are in <i>b. rupees</i> and are for calendar year.														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
India	130	142	153	163	174	209	230	260	291	339	387	453	490	530
Military expenditure in constant US dollars														
Figures are in US \$m., at constant 2000 prices and exchange rates and are for calendar year.														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
India	7941	8161	8051	7532	7209	8137	8109	8340	8565	9307	9387	10482	10900	11300
Military expenditure as percentage of gross domestic product (GDP)														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
India	3.1	2.9	2.7	2.5	2.3	2.4	2.3	2.2	2.1	2.2	2.2	2.3	2.3	2.3

GASTO MILITAR DE PAKISTAN 1988-2003

Convention:

US\$ m. = Million US dollars, th. = Thousand, m. = Million, b. = Billion, tr. = Trillion

.. = Data not available or not applicable, () = Uncertain figure, [] = SIPRI estimate.

Military expenditure in local currency, at current prices														
Figures for Pakistan are in <i>m. rupees</i> and are for calendar year.														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Pakistan	47285	50961	58635	70187	81606	89619	98144	112085	123550	131803	139818	146931	153795	169000
Military expenditure in constant US dollars														
Figures are in US \$m., at constant 2000 prices and exchange rates and are for calendar year.														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Pakistan	2500	2499	2636	2823	2997	2993	2917	2965	2961	2837	2833	2858	2867	3000
Military expenditure as percentage of gross domestic product (GDP)														
	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Pakistan	6.2	6.0	5.8	5.8	6.1	5.7	5.3	5.3	5.1	4.9	4.8	4.7	4.5	4.4

Fuentes:

Military expenditure as a share of GDP: SIPRI Yearbook 2004, Appendix 10A, table 10A.4;

© SIPRI 2004 Any reproduction of data is authorized only by permission. See SIPRI Copyright Notice
Cfr. con http://projects.sipri.se/milex/mex_data_index.html.

ANEXO C:**Tabla de Limitación de Armamentos Firmados y Ratificados****COMPOSITE TABLE OF SIGNATORIES AND PARTIES TO MULTILATERAL TREATIES-WMD,
AS OF DECEMBER 31 2003, AS REPORTED BY DEPOSITARIES**

(s) signed/frimado; (r) ratified/ratificado

Signatory or Party Reported	Antartic Treaty	BWC	Celestial Bodies	CTBT	CWC	Geneva Protocol	NPT	Outer Space	PTB
Afghanistan		s r		s r	s r	r	s r	s r	s r
China	r	r		s	s r	r	r	r	
France	s r	r	s	s r	s r	s r	r	s r	
India		s r		s r	s r	r	s r	s r	s r
Irak		s r				r	s r	s r	s r
Israel				s	s	r		s r	s r
Japan	s r	s r		s r	s r	s r	s r	s r	s r
Pakistan		s r	r		s r	r		s r	s r
Russian Federation	s r	s r		s r	s r	s r	s r	s r	s r
U.K.	s r	s r		s r	s r	s r	s r	s r	s r
USA	s r	s r		s r	s r	s r	s r	s r	s r

Ver. http://projects.sipri.se/milex/mex_data_index.html.

ANEXO D
DATOS Y CIFRAS DE INDIA Y PAKISTÁN

País	Area (países limítrofes)	Población 2001	Composicion etnia y religiosa**	Pie de fuerza militar (2001)	Gasto militar en millones (% del PIB)	Problemas tra
India	3,287,000 Bangladesh, Bhutan, Myanmar, Nepal, China, Pakistan	1,029,991,145	Indo-ario 72% Dravidian 25% Mongol 3% otros Hindú 81.3% Musulman 12% Cristiano 2.3% Sikh 1.9% Otros 2.5% (incluye Budistas, Jain, Parsi)	280,204,502	12,500. 2.5%	Disputas con China Cache militar problemas maritimos
Pakistan	804,000. Afganistan, India	144,616,639.	Punjabi, Sindhi, Pashtun (Pathan), Baloch, Muhajir Musulman 97% (Sunni 77%, Shia 20%) Cristiano, Hindú y otros 3%	35,770,928.	2,600. 3.9%	Conflicto en Rival Indo limitrofes

*Abdur Rob Khan, "interfacing traditional and non traditional security in south asia"
 Bangladesh Institute of International and Strategic Studies Journal, Vol 22, No. 4, 2001. PG 463-494

ANEXO E

Historia de la Limitación de Armamentos Nucleares

1. Intentos Globales⁶⁷:

Las armas nucleares están sujetas a varios instrumentos nucleares de control. Los más importantes son el Tratado de No Proliferación (TNP) y el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE). El TNP fue firmado en 1968 durante la Conferencia del Comité de Desarme (CCD), convirtiéndose en su principal objetivo, la prevención de la guerra nuclear como resultado de la propagación de las armas nucleares⁶⁸. El TNP fue firmado inicialmente por un periodo de 25 años; sin embargo en 1995 fue prorrogado indefinidamente. El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) instrumenta y verifica las disposiciones del TNP, a la vez que cuenta con un sistema de salvaguardias para asegurar que las actividades nucleares de los ENPAN no se desvíen hacia fines militares.

El TPCE fue negociado en 1996 por la Conferencia de Desarme (CD) y, después un veto en la CD, UNGA. Dicho tratado tiene como meta impedir el desarrollo de nuevos tipos de armas nucleares por los EPAN y de armas nucleares por los ENPAN. Para tal fin, el TPCE prohíbe todo tipo de ensayos de campo de explosivos nucleares y contiene un régimen de control comprensivo para verificar la ejecución de sus obligaciones.

Las armas nucleares también están sujetas a controles internacionales de exportación. Estos controles son administrados por tres órganos: el Comité Zangger, el Grupo de Proveedores Nucleares (NSG⁶⁹); y, el Régimen de Control de Tecnología de Mísiles (MTCR⁷⁰). El Comité Zangger supervisa una lista de activación de artículos nucleares específicos cuya exportación requiere la aplicación de salvaguardias de conformidad con el TNP. El NSG ha establecido lineamientos comunes para controlar exportaciones de artículos nucleares de la lista de activación, así como de artefactos nucleares de uso dual para asegurar que tales exportaciones no contribuyan a la proliferación nuclear. El MTCR regula la transferencia de sistema de misiles y de tecnologías conexas. El régimen proscribire la exportación de equipo y tecnología susceptibles de ser utilizados en la

⁶⁷ Cfr. TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003.

⁶⁸ El TNP hace una distinción entre los Estados Poseedores de Armas Nucleares (EPAN) y los Estados No Poseedores de Armas Nucleares (ENPAN) y exige que los primeros no transfieran o ayuden a los otros a desarrollar armas nucleares y que los segundos no desarrollen y adquieran armas nucleares.

Ver: TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003.

⁶⁹ por sus siglas en inglés

⁷⁰ por sus siglas en inglés

producción de misiles capaces de transportar cargas nucleares, biológicas o químicas, lo cual aumenta el peligro de proliferación de ADM⁷¹.

2. Intentos Regionales:

Los controles regionales de armas nucleares se expresan en forma de las Zonas Libres de Armas Nucleares (ZLAN). Las ZLAN buscan impedir el surgimiento de nuevos EPAN o el despliegue de armas nucleares en regiones anteriormente no nuclearizadas. Al proscribir la producción, la recepción y el emplazamiento de armas nucleares dentro de una región geográfica declarada, las ZLAN aseguran a las partes la no propagación de armas nucleares hacia sus vecinos o que el despliegue de armas nucleares no se extienda a nuevas partes. Desde 1959, se han creado zonas semejantes en América Latina, el Pacífico Sur, el Sudeste Asiático, entre otros.

3. Intentos Bilaterales:

Durante la Guerra Fría, las armas nucleares formaron parte de varios acuerdos bilaterales de control de armas. Entre los más importantes se destacan los negociados entre EEUU y la Unión Soviética. Los Tratados de Limitación de Armas Estratégicas (SALT⁷²) I y II suscritos en 1972 y 1979 impusieron límites al número de sistemas de vectores nucleares estratégicos que cada parte podría desplegar, como contribución a un esfuerzo para estabilizar el equilibrio nuclear entre los dos países. Otros dos importantes acuerdos sobre armas nucleares negociados entre los EEUU y la Unión Soviética durante la Guerra Fría son el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM⁷³) y el Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF⁷⁴). El ABM es un complemento del SALT I y tiene como fin restringir a ambas partes el despliegue de defensas contra misiles balísticos. Fue diseñada para remover los incentivos que contribuyen al aumento de los arsenales nucleares. El INF de 1987 eliminó todos los misiles balísticos nucleares terrestres y de alcance intermedio o corto de ambos países.

Al final de la Guerra Fría, la Unión Soviética -y subsecuentemente Rusia- y EEUU firmaron dos grandes tratados adicionales de desarme nuclear. Los Tratados de Reducción de Armas Estratégicas (START⁷⁵) I y II de 1991 y 1993 para reducir el

⁷¹ Cfr. TULLIU T. y SCMALBERG T. "Coming to terms with security: a lexicon for arms control, disarmament and confidence building". Part I. UN Publications 2003. PG. 88

⁷² Por sus siglas en inglés.

⁷³ Por sus siglas en inglés.

⁷⁴ Por sus siglas en inglés.

⁷⁵ Por sus siglas en inglés.

número de ojivas nucleares estratégicas en posesión de cada país. Aun cuando el START II todavía no entra oficialmente en vigor, sus disposiciones ya comienzan a aplicarse.

B. Instrumentos:

1. Instrumentos Universales:

- Comité Zangger
- Convención sobre la Modificación Ambiental
- Grupo de Proveedores Nucleares (grupo de Londres)
- Organismo Internacional de Energía Atómica
- Régimen de Control de la Tecnología de Mísiles
- Tratado de No Proliferación
- Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE)
- Tratado de Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares.

2. Instrumentos Regionales:

- Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre
- Tratado sobre los Fondos Marinos
- Tratado de la Luna

Específicamente al hablar sobre el caso de control de armamento nuclear por parte de la ONU para India y Pakistán, resulta pertinente retomar el hecho que en enero de 1948 el Consejo de Seguridad (UNSC⁷⁶) adoptó la resolución 39⁷⁷ (1948) con la que se estableció la Comisión de Naciones Unidas para India y Pakistán (UNCIP⁷⁸) para investigar y servir como mediador en la disputa. En abril de 1948, el UNSC –por medio de la resolución 47⁷⁹ (1948)- amplió el número de miembros de la UNCIP y recomendó nuevas medidas entre las que se incluían un grupo de observadores para el conflicto entre ambos países.

⁷⁶ Por sus sigla en inglés.

⁷⁷ Ver UN Centre Res. 39/1948

⁷⁸ Por sus sigla en inglés

⁷⁹ Ver UN Centre Res. 47/1948

En julio de 1949, India y Pakistán firmaron el acuerdo de Karachi estableciéndose así un cese al fuego supervisado por los observadores. El 30 de marzo de 1951 – luego de terminada la UNCIP- el UNSC decidió a través de la resolución 91⁸⁰ (1951) que el United Nations Military Observer Group in India and Pakistan (UNMOGIP) debería continuar supervisando el cese al fuego en Cachemira. Las funciones del UNMOGIP eran observar y reportar, investigar las quejas y las violaciones del cese al fuego, para posteriormente someter la información encontrada a los partidos involucrados y al Secretario General de la ONU (UNSG⁸¹).

A finales de 1971, las hostilidades entre ambos países resurgieron y cuando el cese al fuego entro nuevamente en efecto, varias de las posiciones que habían adoptado ambos países con el cese al fuego de 1949 habían cambiado. En julio de 1972, India y Pakistán firmaron un acuerdo definiendo una línea de control en Cachemira –cuyos lineamientos fueron prácticamente iguales a los del Acuerdo Karachi en 1949-. India adoptó la posición que el mandato del UNMOGIP proponía, mientras que Pakistán no aceptó esta posición. Debido a este desacuerdo sobre el mandato del UNMOGIP y sus funciones, el UNSG decretó que las decisiones del UNMOGIP sólo podían ser superadas por el UNSC. Actualmente Pakistán aun presenta quejas sobre violaciones relacionadas con el cese al fuego; mientras que la autoridades indias no han presentado ninguna queja desde enero de 1972. Cabe anotar que India ha restringido las actividades de los observadores de la ONU del lado indio de la línea de control a la vez que continua proveyendo acomodación, transporte y otras facilidades para el UNMOGIP.

⁸⁰ Ver UN Centre Res. 91/1951

⁸¹ Por sus siglas en inglés