

DETERMINANTES DE LAS FRONTERAS EN COLOMBIA UNA APROXIMACIÓN DESDE LA ECONOMÍA POLÍTICA

Alfredo Contreras Eitner

Julio de 2008

TRABAJO DE GRADO II

Director: Andrés Rosas Wulfers

1. Introducción

En los últimos años el estudio del tamaño de las Naciones ha cobrado fuerza en la literatura de la Economía Política. Y se han propuesto diferentes modelos para explicar los determinantes de este. Se seleccionó el modelo de Alesina y Spolaore ya que permite analizar los aspectos más destacados en la literatura en cuanto a los determinantes del tamaño de las Naciones. Mediante pequeñas variaciones a un mismo modelo brinda una buena aproximación teórica a cada uno de los casos que se quiere explicar para Colombia. La pregunta fundamental que se trata en este trabajo es si un modelo que ha servido para explicar la formación de naciones para diferentes países en diferentes momentos del tiempo, puede explicar también algunas situaciones en Colombia.

Después de su independencia de España, no hubo una transición inmediata que le diera su forma actual a Colombia. Hoy, casi a 200 años de la independencia, la frontera con Nicaragua sigue sin definirse por completo.

En este estudio se mencionan algunos de los procesos que llevaron a la determinación de ciertas fronteras de Colombia, en particular aquellos ocurridos después de la segunda mitad del siglo XIX. Se analizan diferentes aspectos que pudieron influir en intentos fallidos o exitosos de separación. Entre estos aspectos se destacan los gobernantes, y las diferencias geográficas y culturales del país. Se presentan la separación de Panamá y el intento de separación de Arauca, y se exponen algunos eventos durante el periodo federalista.

Colombia después de la segunda mitad del siglo XIX sufre varios cambios. Dada la situación del país en esta época estos cambios y sus consecuencias pueden ser analizadas en torno al modelo de Alesina y Spolaore. Diferentes autores presentan evidencia histórica que describe lo sucedido en este periodo. Lo que se pretende responder es si esta evidencia es consistente con los resultados del modelo de Alesina y Spolaore. Para tal efecto se tendrán en cuenta la distancia de cada zona analizada a la capital, tanto la distancia física como la dificultad de acceso a esta, las diferencias culturales respecto a las demás zonas. También se considera que ser un estado independiente puede ser mejor para esta según la importancia que le de el gobierno.

2. Literatura sobre el Tamaño de las Naciones

En la década de los 90 el tema del tamaño de las Naciones cobró fuerza en la Economía Política. Friedman (1977) y Wittman (1991) fueron los primeros trabajos de economía política acerca del tamaño de las Naciones. Para Friedman (1977) los gobiernos son Leviathans¹. El gobierno busca maximizar el recaudo de los impuestos. Si los impuestos son demasiado altos hay migración y se reduce el tamaño del país medido como el número de personas. Wittman utiliza esto para explicar la formación de estados en Europa desde el Imperio Romano hasta el presente. Wittman retoma la propuesta de Friedman (1977) para explicar la disolución o unificación de estados. Según este estudio los países surgen cuando los beneficios de ser un solo país son mayores a la suma de los beneficios de las regiones que lo conformarían por separado². Las economías de escala pueden explicar el tamaño de las naciones.

¹El concepto de Leviathan surge de Hobbes (1651) y en la literatura de la Economía Política hace referencia a un gobierno que maximiza sus rentas o las de un grupo al que representa.

²Wittman (1991) denomina este fenómeno Sinergia. La sinergia consiste en la presencia de economías de escala como resultado de la unión de regiones.

Pero se presentan deseconomías de escala antes de que haya un único control político del mundo. La diferencia entre los determinantes que encuentra Wittman y los que encuentra Friedman se debe principalmente a que en este no se asume que los gobiernos se comportan como Leviathans. Es decir, el gobierno incorpora en su función objetivo las preferencias de la población y hay un costo de migrar incorporado en las preferencias. Para apoyar su teoría con evidencia histórica el estudio propone la invasión de Francia a Polonia en el siglo XIX, ya que en ésta se observa que a pesar de anexar un territorio por victoria militar, no es posible mantenerlo si no se presentan economías de escala (sinergia). Una revisión más profunda de la literatura de integración y desintegración de naciones a través de modelos de economía política se encuentra en Spolaore (2006) y Bolton, Roland, and Spolaore (1996).

Trabajos como Bolton and Roland (1997) y Alesina and Spolaore (1997) parten de las ideas de Friedman (1977) y Wittman (1991) para modelar el tamaño de las naciones; en estos modelos las fronteras se determinan por voto mayoritario. Bolton and Roland (1997) a través de un modelo de un país con dos regiones muestra cuáles son los motivos por los cuales alguna de esas regiones se puede llegar a separar. Hay tres factores que influyen las decisiones de los votantes: *(i)* las diferencias en las preferencias por la política fiscal; *(ii)* las pérdidas de eficiencia al separarse y *(iii)* el impuesto a la riqueza por región. En otras palabras, en este modelo el determinante del tamaño es la política fiscal redistributiva. Hay otros modelos que parten de variaciones del modelo de localización de Hotelling³ tales como Alesina, Spolaore, and Wacziarg (2000), Alesina and Spolaore (1997), Alesina and Spolaore (2005), Spolaore (2006) y Alesina and Spolaore (2004), entre otros. En estos modelos la política a decidir es la localización del bien público. Dado que los individuos están distribuidos uniformemente en el territorio, sus preferencias están dadas por la distancia al bien público. En estos modelos el tamaño está determinado por el *trade-off* entre las economías de escala y los costos de heterogeneidad. Wittman (2000) desarrolla otro modelo de localización similar al de Alesina and Spolaore (1997) en el que incorpora funciones de producción, y las preferencias de los agentes ahora son mod-

³El modelo de la ciudad lineal de Hotelling (1929) es un modelo de localización de una firma que busca capturar la mayor parte del mercado en una ciudad en las que los consumidores están distribuidos uniformemente en un intervalo $[0, L]$ donde L es el tamaño de la población, la firma debe elegir en qué lugar del intervalo se ubica. Este tipo de modelos toman del modelo de Hotelling la forma como se distribuyen de los individuos, y en lugar de la localización de una firma buscan donde ubicar el bien público.

eladas a partir de funciones cuadráticas de pérdida y no están distribuidas uniformemente. Estas innovaciones en el modelo le permiten explicar no solo los determinantes del tamaño de las naciones, sino también por qué pueden diferir en tamaño, aspectos que en los trabajos anteriores no era posible modelar. Además de encontrar como determinantes del tamaño los costos de heterogeneidad y los beneficios de economías de escala tradicionales, este estudio llega a la conclusión de que la capacidad de un país para defender su riqueza es otro determinante importante. Hirscox and Lake (2002) emplea el modelo original de Alesina and Spolaore (1997) para modelar una situación federalista⁴. Las implicaciones de su modelo son las siguientes: Los estados federales tienden a ser más democráticos, las democracias no federales son los estados más pequeños, seguidas por las autocracias y las democracias federales, pero el resultado es ambiguo entre las democracias federales y las autocracias⁵. En este artículo también se obtiene que los determinantes del tamaño son el *trade off* entre los costos de heterogeneidad y las economías de escala, pero ahora también influye en el tamaño el régimen político. Hirscox and Lake (2002) afirma que las fronteras son instituciones rígidas y que en la actualidad son las rigideces las que pueden limitar nuevos cambios.

Los anteriores resultados implican que la heterogeneidad de los agentes es un determinante importante del tamaño de las naciones. Alesina, Baqir, and Hoxby (2004), Alesina, Baqir, and Easterly (1999) y Alesina and Ferrara (2000) hace mayor énfasis en la heterogeneidad como determinante del tamaño de las regiones. Alesina and Ferrara (2000) determina la heterogeneidad empleando un modelo en el que existen dos grupos y las personas deben decidir si participar o no participar en alguno de estos grupos. La participación en cada grupo se da de acuerdo con el grado de heterogeneidad. Se obtiene como resultado que al interior de las regiones las personas tienden a organizarse en grupos homogéneos. Alesina and Ferrara (2000) presenta evidencia empírica que es consistente con su modelo al interior de los Estados Unidos. Utiliza tres variables para medir heterogeneidad: ingreso, raza y grupo étnico.

Alesina, Baqir, and Hoxby (2004) emplea el mismo modelo que Alesina and Spolaore (1997) para mostrar cómo el *trade-off* entre las economías de escala y los costos de heterogeneidad es fundamental, no solo para deter-

⁴Un análisis del federalismo como una alternativa a las separaciones puede verse en Wei (1991)

⁵Régimen de un dictador tirano, término equivalente al Leviathan

minar el tamaño de los países sino también las jurisdicciones políticas. La evidencia empírica que presenta utiliza datos de distritos escolares en los Estados Unidos y le permite mostrar cómo las diferencias en ingreso, raza, grupo étnico y religión tienen como resultado la formación de jurisdicciones políticas (tales como los distritos escolares) como respuesta al *trade-off* entre las economías de escala y los costos de heterogeneidad.

Alesina, Baqir, and Easterly (1999) también utiliza un modelo de localización de bien público para observar los efectos de la heterogeneidad. Este trabajo obtiene los mismos resultados que Alesina, Baqir, and Hoxby (2004), pero la diferencia radica en el análisis empírico. En este estudio se realiza un análisis para los Estados Unidos a tres niveles: ciudades, áreas metropolitanas y condados urbanos. La heterogeneidad son las diferencias étnicas.

Otros trabajos como Grossman and Mendoza (2001) emplean modelos de contiendas para explicar el tamaño de las naciones. Grossman and Mendoza (2001) se centra en explicar cómo crecen los imperios. En este caso los determinantes del tamaño de un imperio son el poder militar, tanto en número como en eficiencia y las rentas que pueda extraer del territorio a anexar. Analiza los casos de los imperios Romano, Mongól, Otomano y la Alemania Nazi.

Otros estudios no abordan el problema desde modelos de economía política, pero hacen un análisis bastante completo de la situación y posibles determinantes de la formación de Estados. Mawhood (1989) estudia la formación de estados más reciente, los estados Africanos, y hace un paralelo con la formación del estado español. El análisis lo divide en 7 etapas políticas. La división está hecha según el tipo de gobierno medido por el grado de descentralización en cada momento. El grado de centralización o descentralización va a determinar el tamaño en la formación de un estado. Por su parte Lindberg (2001) utiliza Sociología Histórica para estudiar el tamaño de las naciones, en particular la consolidación de estados en Africa. En este estudio se llega a la conclusión de que los determinantes del tamaño fueron la guerra, los intereses de comercio, y las rigideces institucionales ⁶, y no la estructura política o la posición de diferentes grupos poblacionales frente al estado.

⁶podría ser visto como grados muy altos de heterogeneidad cultural entre los grupos que no les permite relacionarse

3. El modelo canónico de Alesina y Spolaore

Este estudio toma como referencia el modelo de Alesina y Spolaore⁷. Este modelo supone una configuración dada de los países y analiza cuales son los determinantes que lo llevan a la configuración de equilibrio, dados unos parámetros para cada país. Este modelo permite abordar cuatro casos distintos mediante pequeñas variaciones. El primer caso es el de un dictador (puede ser benevolente o maximizador de sus propias rentas). En el segundo se incorporan directamente las decisiones de la población a través de voto mayoritario. En el tercero se analiza el efecto de conflicto entre dos países vecinos. Y en el cuarto caso se contempla una situación de descentralización.

3.1. El modelo de jurisdicciones traslapadas y el estado

En este modelo los individuos comparten tanto bienes públicos como políticas. El gobierno provee bienes públicos. Hay economías de escala y costos de heterogeneidad⁸. Existe un *trade-off* entre las economías de escala y los costos de heterogeneidad. Los individuos se ordenan geográficamente de acuerdo con sus preferencias. Se determina la ubicación de los bienes públicos, y se forma una jurisdicción alrededor de cada bien público. De manera que hay un bien público en cada jurisdicción. El bien público está en el punto medio de la jurisdicción.

El mundo es un segmento de recta con largo normalizado a 1⁹. Los individuos están uniformemente distribuidos a lo largo del segmento. Supongamos un país de tamaño $s < 1$ y una única jurisdicción. Proveer el bien público tiene un costo constante igual a K y el costo per cápita es $\frac{K}{s}$. Esto implica la existencia de economías de escala en la provisión del bien público. Los individuos tienen la siguiente función de utilidad:

$$u_i = y - t + g - al_i \tag{3.1}$$

Donde, y es la riqueza del individuo, t es el impuesto que el gobierno le cobra al individuo por la provisión del bien público, g es la utilidad derivada

⁷Alesina and Spolaore (1997) y ampliado en Alesina and Spolaore (2005)

⁸Los costos de heterogeneidad se presentan por la diferencia en las preferencias, ya que no es posible encontrar una política que mantenga satisfecha a toda la población por igual.

⁹A pesar de que el mundo es en dos dimensiones modelarlo de esta manera no presenta mejoras en cuanto al realismo de las conclusiones y si presenta un alto grado de complejidad, ver Tam (1999)

del bien público, a es un costo fijo de transporte y l_i es la distancia del individuo al bien. El gobierno cobra un impuesto igual para todos de tal forma que cubra el costo del bien público. Esto implica que $t = \frac{K}{s}$. Cuanto mayor sea el tamaño del país, menor será el impuesto que los individuos tendrán que pagar (Economías de Escala). Debido a que las personas están organizadas de acuerdo con sus preferencias, la diferencia en sus preferencias va a estar determinada por el lugar en el que prefieren que esté el bien público. Por lo tanto, los individuos se diferencian en sus preferencias en una magnitud exactamente igual a la distancia física entre ellos. Un mayor tamaño implica que las personas de los extremos del país van a tener un costo de desplazamiento, es decir un término al_i , muy alto. Esto sugiere la existencia de costos de heterogeneidad ¹⁰. Dados estos parámetros se determinará el tamaño de la nación dependiendo del tipo de gobierno que se tenga.

3.2. Democracia y Dictadura

3.2.1. Dictadura

En este caso el dictador es un gobernante que toma decisiones sin permitir que el pueblo influya de manera directa en estas (no hay votación del pueblo acerca de las medidas que deben ser tomadas). Hay dos tipos de dictadores: el Planificador Social y el Leviathan.

- **Planificador social:**

El planificador social es un gobernante que tiene como función objetivo el bienestar de la sociedad. El gobierno elige el tamaño óptimo del país. Hay dos criterios de bienestar social reconocidos que son los que el planificador social puede tomar como referencia, el Utilitarista¹¹ o el Rawlsiano¹². El tamaño obtenido por el planificador social Utilitarista, es el tamaño denominado *eficiente*, $s^* = \frac{1}{N^*}$. El tamaño lo determina

¹⁰A pesar de ser costos de transporte, dado que la diferencia en las preferencias está modelada como la distancia física entre los individuos, los costos de desplazamiento también están determinando el grado de heterogeneidad entre los individuos

¹¹El criterio Utilitarista considera el bienestar social como la suma del bienestar de cada uno de los individuos

¹²El criterio de Rawls dice que el bienestar de la sociedad es igual al bienestar del individuo más infeliz, en este caso el individuo de la frontera porque es el que mas lejos está del bien público.

aquel punto en el que el criterio diga que los beneficios de ser un solo país son menores a los costos de heterogeneidad existentes y por tanto es mas *eficiente* que haya una reconfiguración de la población (bien sea una separación de una fracción de la población, la unión de una fracción de la población de otro país, o la unión de dos países). El problema que resuelve el planificador social Utilitarista es:

$$\begin{aligned} \text{Max } & \int_0^s u_i di \\ \text{s.t. } & t = \frac{K}{s} \end{aligned}$$

Entonces el tamaño del país estará dado por el inverso del entero mas cercano a:

$$N^* = \sqrt{\frac{a}{4K}}$$

En este caso el tamaño va a depender positivamente del costo de proveer el bien público y negativamente de los costos de heterogeneidad. En el caso en que el planificador social es Rawlsiano el tamaño que se obtendrá será¹³:

$$N^{Rawls} = \sqrt{\frac{a}{2K}}$$

Si el Planificador social se preocupa por los individuos en las fronteras (aquellos que tienen menor utilidad). El tamaño va a ser menor ya que para que los individuos más alejados estén más cerca al bien público es necesario un país más pequeño.

■ **Leviathan:**

Un gobernante del tipo Leviathan busca maximizar sus rentas, o las de un grupo que represente. Para maximizar su flujo de rentas, este leviathan tiene interés en permanecer en el poder. Para mantenerse en el

¹³El problema que resuelva este es:

$$\begin{aligned} \text{Max } & \text{Min}\{u_i\} \forall i \in [0, s] \\ \text{s.t. } & t = \frac{K}{s} \end{aligned}$$

poder el gobierno necesita el apoyo de una fracción δ de la población¹⁴. Las rentas del Leviathan están dadas por:

$$\begin{aligned} \text{Max } R &= ts - K \\ \text{s.t. } u_i &\geq \bar{u} \end{aligned}$$

Donde \bar{u} es el nivel de utilidad mínimo y la restricción se ha de cumplir para una fracción δ de la población. La restricción queda convertida en:

$$y - t + g - \frac{a\delta s}{2} = \bar{u}$$

Y el problema que resuelve el Leviathan es:

$$\text{Max } R = (y - \bar{u} + g - \frac{a\delta s}{2})s - K$$

Resolviendo para todos. El tamaño que elige cada Leviathan es el inverso de:

$$N^{Lev} = \sqrt{\frac{a\delta}{2K}}$$

El tamaño si el gobierno es Leviathan es mayor que en cualquiera de las otras situaciones. El caso extremo en el que δ es 1 coincide con el tamaño de equilibrio Rawlsiano. δ puede servir de proxy del nivel de democracia en el país. Esto implica que entre más democrático ($\delta \rightarrow 1$) sea el país menor será su tamaño.

3.2.2. Democracia

En esta variación se contempla el caso en que las personas eligen la ubicación del bien público por voto mayoritario. Así como en los casos anteriores las personas en los extremos pueden separarse si esto les reporta mayor utilidad. La solución está dada por el teorema del votante mediano. El tamaño en el caso democrático estará dado por el inverso de:

$$\tilde{N} = \sqrt{\frac{a}{2K}}$$

¹⁴La proporción δ de la población no es necesariamente mayor al 50%. Es la fracción necesaria para evitar una revolución.

La solución del caso democrático corresponde a países más pequeños que en el caso eficiente y exactamente igual al tamaño que se obtiene con un Planificador Social Rawlsiano. En comparación con el Leviathan un gobierno democrático tendrá como resultado un país más pequeño. En el caso extremo del Leviathan en que para permanecer en el poder tenga que tener el apoyo de toda la población (sea más democrático el régimen) el país será del mismo tamaño que en un gobierno democrático ($N^{Lev}|_{\delta=1} = \tilde{N}$).

En resumen, es el Leviathan el gobierno que resultará en un país más grande cuando es muy poco democrático el régimen (será el de mayor tamaño para todo $\delta < 0,5$). El tamaño eficiente será el siguiente en tamaño (o el más grande cuando $\delta < 0,5$). Y los regímenes de gobierno que resultarán en países más pequeños son los democráticos y aquellos en que el planificador social tiene comportamiento Rawlsiano

3.3. Conflicto Internacional y el tamaño de las Naciones

La tercera variación del modelo incorpora el papel que juega el conflicto en el tamaño de una nación. Aún cuando no se presente un enfrentamiento violento el poder militar y el tamaño de una nación pueden definir ciertas disputas internacionales. Para analizar este fenómeno se introduce un modelo básico de resolución de conflicto en un mundo anárquico. Se considerarán dos posibles escenarios; Un mundo democrático y uno de Leviathans. Se hace la siguiente variación al modelo considerado en la sección 3.1: La utilidad de los individuos ahora está dada por:

$$u_i = z_i - t + g - al_i$$

donde

$$z_i = y + e_i$$

Esto implica que ahora los recursos que tiene el individuo i se dividen en dos partes; un valor y fijo e igual para todos y una parte e_i que es la cantidad de recursos con los que se queda cada individuo luego de que se resuelva el conflicto. Si no hay conflicto los recursos se distribuyen de manera uniforme entre los individuos($e_i = e_j = e$). Si hay conflicto, la distribución de estos recursos es proporcional al gasto en defensa del país del individuo i relativo al total de recursos dedicados a defensa ($e_i = \frac{d_i}{d_i+d_j}2e$). La probabilidad de

ocurrencia del conflicto es p . El pago que recibiría el individuo i en el país x está dado por:

$$u_i^x = y + g - al_i + [1 - (1 - s)p]e + ps \sum_{x' \neq x} \frac{d_x}{d_x + d_{x'}} 2e - \frac{K + d_x}{s}$$

$$\forall i \in [0, s] \wedge x = 1, 2, \dots, N.$$

En el escenario democrático el tamaño estaría determinado por el inverso de:

$$\tilde{N} = \sqrt{\frac{a - pe}{2K}}$$

Se obtiene que el tamaño depende positivamente de la probabilidad de que haya un conflicto. Esto se da porque en este modelo hay economías de escala tanto en la provisión del bien público como en la defensa del país.

Si se esta en el escenario en que el gobierno es Leviathan, el problema que enfrenta puede reescribir de la siguiente manera:

$$\text{Max } R = t - \frac{d + K}{s}$$

$$\text{s.t. } t = z_i + g - \bar{u} - a \frac{\delta s}{2}$$

Y se tiene que el tamaño que elige el Leviathan cuando hay conflicto internacional está dado por el inverso de:

$$N^{Lev} = \sqrt{\frac{a\delta - pe}{2K}}$$

El principal resultado al incorporar conflicto al modelo es un mayor tamaño de las naciones. Un mayor tamaño le da una mayor “protección” a los habitantes.

3.4. Federalismo

La cuarta variación del modelo es un cambio de un gobierno centralista a un gobierno federalista. Un modelo de descentralización puede dar ciertas luces sobre cómo se reduce el *trade-off* entre las economías de escala y los costos de heterogeneidad en las preferencias, ya que bajo ciertas circunstancias con el gobierno descentralizado se disminuyen los costos de heterogeneidad.

3.4.1. Organización Óptima de las Jurisdicciones Descentralizadas

Ahora el estado no provee uno sino dos bienes públicos, A y B. Existe una jerarquía de estos bienes públicos. Se organizan jurisdicciones alrededor de los bienes públicos¹⁵. Hay tanto costos de heterogeneidad como economías de escala en la provision de ambos bienes públicos. La utilidad del individuo i será:

$$u_i = y - t + g - a_A l_{Ai} - A_B l_{Bi}$$

Hay dos tipos de gobiernos, los que proveen el bien tipo A y los que proveen el tipo B. La solución del planificador social Utilitarista es:

$$N_A = \sqrt{\frac{a_A}{4K_A}}$$
$$N_B = \sqrt{\frac{a_B}{4K_B}}$$

El número de jurisdicciones tipo A sería el número de países (el inverso del tamaño de cada nación), y el de tipo B el número de estados federales que componen la nación. Lo anterior no se puede afirmar si los costos de heterogeneidad relativos a las economías de escala son más altos para las jurisdicciones tipo A que para las tipo B, ya que el resultado sería $N_A > N_B$. Resolviendo para obtener una solución eficiente en este caso se obtiene que:

$$N_A^h = N_B^h = N_{AB}^h = \sqrt{\frac{a_A + a_B}{4(K_A + K_B)}}$$

Es decir, lo más eficiente es tener una única jurisdicción en el país tanto para bien tipo A como tipo B. Dada esta condición el modelo se convierte de nuevo en el primer modelo de la sección 3.1.

3.4.2. Descentralización con Leviathans

El Leviathan es el encargado de proveer los dos bienes públicos tipo A y tipo B. El Leviathan puede pesar en la descentralización porque esta le ayuda

¹⁵La jerarquía en Los bienes públicos implica que 2 individuos pueden pertenecer a diferentes jurisdicciones de bien público B y estar bajo la misma jurisdicción A, pero no necesariamente ocurre que estén en diferente jurisdicción A pero en la misma jurisdicción B

a reducir los costos de heterogeneidad. Reduciendo los costos de heterogeneidad logra disminuir la posibilidad de evitar una revolución¹⁶. El problema del Leviathan se resuelve en dos etapas. En la primera se decide el tamaño de las naciones (número de jurisdicciones tipo A). En la segunda etapa el Leviathan determina el número jurisdicciones tipo B (decide si descentralizar o no). El costo de heterogeneidad es igual para ambos bienes ($a_A = a_B = a$) y el costo de proveer A es mayor a B ($K_A > K_B$). El Problema del Leviathan en la primera etapa es:

$$\begin{aligned} \text{Max } R_1 &= ts - K_A - K_B \\ \text{s.t. } t &= y - \bar{u} - a\delta s \end{aligned}$$

Si elige descentralizar en 2 jurisdicciones de tipo B la restricción se transforma en:

$$t = y - \bar{u} - \frac{as}{4}$$

Donde sus rentas en la segunda etapa están dadas por:

$$R_2 = \left(y - \bar{u} - \frac{as}{4}\right)s - K_A - 2K_B$$

Entonces en la segunda etapa el Leviathan elige descentralizar si y solo si $R_2 > R_1$. Por tanto para niveles muy bajos de δ ($\delta < \frac{1}{4}$) el Leviathan nunca elegirá descentralizar. Entre mayor sea el valor de δ , más probable es que elija descentralizar.

4. El caso Colombiano desde la segunda mitad del siglo XIX

4.1. Colombia en General

Colombia después de la segunda mitad del siglo XIX enfrentó diferentes situaciones que llevaron a cambios tanto en fronteras como en estructura interna. Factores geográficos, culturales, políticos y económicos fueron los principales determinantes de éstas. Los costos de heterogeneidad del modelo

¹⁶Si el Leviathan no enfrenta una restricción democrática ($\delta = 0$) nunca va a elegir descentralizar.

en Colombia pueden ser vistos como las diferencias geográficas y culturales de los habitantes de las diferentes regiones. El hecho de que los gobernantes sean elegidos por voto popular no garantiza que se comporten como planificadores sociales, así que se buscará evidencia para determinar que comportamiento siguen según el modelo, planificador social o Leviathan.

4.1.1. Diferencias Geográficas y Culturales

Un punto fundamental es que las regiones en Colombia no son homogéneas, hay diversas características que difieren entre ellas, tanto geográficas como culturales. Villegas and Castrillón (2006) manifiesta lo complejas que son estas diferencias cuando se piensa en el territorio colombiano. Y lo reafirma cuando dice que las regiones tropicales colombianas no son homogéneas y que las diferencias en cuanto a las características entre las regiones al interior de Colombia son mucho mas grandes que a lo largo de toda la región andina . Posteriormente se centra en mirar tres casos particulares que hacen evidente la gran distancia cultural y geográfica que hay entre las regiones del territorio colombiano y analizar cómo afectaron el desarrollo de sus respectivas zonas.

Una primera aproximación a las diferencias culturales que existían en el siglo XIX en Colombia puede hacerse a través de estudios tales como el de Sánchez (2007). Este estudio afirma que si bien había discriminación entre las razas, esta variaba de una región a otra “No hay una medida única, lo que puede ser válido para las clases altas de Antioquia puede no serlo para las medias y bajas de la misma región, o para las clases altas de Santander o Bogotá” refiriéndose a las “costumbres, comportamientos y actitudes” de las regiones en Colombia. O para tener un caso mas específico Loy (1978) dice que “Para los intelectuales en Bogotá la frontera en el llano aún era una tierra remota, misteriosa y exótica cuya sola existencia era una vergüenza para el interior” refiriéndose al caso de Arauca que mencionaremos posteriormente.

Al interior del modelo las diferencias geográficas las está modelando l_i ya que la distancia al centro no solo está determinada por la distancia entre dos ciudades sino por qué tan fácil sea el acceso a éstas desde la ubicación del bien público (en este caso la ciudad capital). Las diferencias culturales se modelan mediante el término a , que es muy alto para Colombia dado lo que dice Villegas and Castrillón (2006). Por lo que los dos en conjunto, es decir el término al_i , están modelando los costos de heterogeneidad para cada región.

4.1.2. Gobernantes

Es cierto que desde esa época ya los gobernantes eran elegidos por voto popular, pero solo representaban las preferencias de un pequeño grupo¹⁷. Pero los patrones de comportamiento pueden aclarar, según su comportamiento en el poder, que tipo de gobernantes son dentro del modelo trabajado (Planificador Social o Leviathan). Los gobernantes de mayor importancia durante este periodo fueron Núñez y Mosquera. Ezpeleta (2006) comenta el caso particular de Rafael Núñez: “Su existencia claroscuro y el pendular discurrir de su pragmatismo político, lo convirtieron, para sus detractores, en un leviatán”¹⁸.

Tanto a Núñez como a Mosquera los señalan de centralistas, es decir de querer tener todo el poder concentrado en una sola autoridad del ejecutivo¹⁹. De afirmaciones como esta se podría argumentar adicionalmente, en favor de los opositores, que no es posible descartar que el gobierno colombiano presentara comportamiento de Leviathan. El resultado del modelo cuando hay un gobernante Leviathan implica que en un sistema centralizado es más sencillo maximizar las rentas del gobernante que en un sistema descentralizado, dado que en el modo de gobierno descentralizado la relevancia de la intervención del gobernante central (aquél que provee bien público tipo A) es mucho menor. El modelo descentralizado tiene como implicación que un Leviathan no desea descentralizar cuando δ es muy pequeño, es decir cuando tiene que tener el apoyo de una fracción muy pequeña de la población.

4.2. Panamá

Hay quienes argumentan que la separación de Panamá fue un suceso inevitable desde la intervención de los Estados Unidos en la isla de Cuba tras la doctrina de intervención proclamada por el presidente Mac Kinley. No obstante, Uribe (1931) afirma que estas intervenciones generarían progreso. La intervención de Estados Unidos facilitó el proceso haciendo que para Panamá fuera menos costoso independizarse que seguir dependiendo de Colombia. Es decir, el resultado de esta intervención fue que para los habitantes de Panamá $u_0^{Panama} > u_0^{Colombia}$. Esto se dio por dos vías que se

¹⁷En esta época el voto popular era solo entre un pequeño grupo de la población, no se les permitía el voto a mujeres, analfabetas ni esclavos.

¹⁸Ezpeleta (2006)

¹⁹Ver Park (1986)

discutirán en detalle más adelante: la disminución de el término al_i (menores costos de heterogeneidad por ser un país más pequeño), y la reducción en los costos per cápita ($\frac{K}{s}$) de proveer el bien público, o al menos de los impuestos t que tienen que pagar los individuos por el bien.

En trabajos como Hinestrosa (2004) se le atribuyen la pérdida de Panamá a otros eventos. Entre estos está el abandono de la estrategia de garantías multilaterales con la firma del tratado de 1846²⁰, por orden de Mosquera. Con esto se hace evidente el abandono total en que quedó Panamá. Pero sostiene que la organización autoritaria instaurada a partir de 1886 fue el factor más importante. De lo que es posible concluir que el comportamiento del estado, no era lo que dentro de el modelo trabajado se denomina democrático, se asemeja más a un Leviathan. Con la firma del tratado la importancia que tenía Panamá para el gobierno era menor, es decir el parámetro δ cayó, ya que se disminuyó la participación del gobierno colombiano en Panamá al permitir la intervención del gobierno estadounidense.

Hay otros determinantes de la separación que se destacan en la literatura. Y entre estos el más destacado es la petición que hizo Núñez a los Estados Unidos de una intervención militar en 1885. A pesar de que esto no pueda ser explicado en el contexto del modelo, se le da la misma importancia en la historia que a los otros hechos mencionados.

Cuando Hinestrosa (2004) afirma “a Panamá no nos la quitaron, la perdió el abandono de Colombia” culpa directamente al “centralismo absolutista”, como el lo llama, a través de los eventos mencionados anteriormente, entre otros. Sugiere que fue el periodo federalista lo que retardó un poco la separación ya que en 5 oportunidades durante el siglo XIX intentó separarse por el mal trato que se le daba. El pasar de ser un Estado soberano durante el período federalista a ser “menos que una colonia de la metrópoli bogotana, cuya burocracia a cuatro meses de distancia para un correo, debía resolverlo todo”. En otras palabras término al_i para los habitantes de Panamá era especialmente alto. Durante el periodo federalista el bienestar de los individuos en Panamá mejoró y al terminarse el federalismo quedó de nuevo en el olvido. Para el caso colombiano en el que δ es tan bajo un gobierno de tipo Leviathan volverá al sistema centralista.

En cuanto se tomo la decisión de construir el canal se comenzaron a adelantar obras de infraestructura para lo que vendría con la construcción del

²⁰Este tratado permite por primera vez la intervención económica de Estados Unidos en Panamá.

canal, de esta manera se construyó el ferrocarril de Panamá, esto sumado al tratado de 1846 y el de 1869 que le permitía a los Estados Unidos intervenir y le otorgaba control casi exclusivo sobre el canal y autorización para ocupación militar en la zona. Esto lo afirma Cavelier (1959b) y concluye que Estados Unidos tenía soberanía virtual sobre la zona que ocuparía el canal. El desarrollo que trajo esto a la zona implicaba que para Panamá cada vez era menos importante depender de Colombia, al punto de que Panamá sería mas importante para Colombia que Colombia para Panamá.

En las negociaciones de 1869 y 1870 para tratar de mejorar las condiciones del tratado de 1846 se hacen evidentes las intenciones del gobierno de Colombia y la atención que prestaba a Panamá. Dice Cavelier (1959b) que durante las discusiones los colombianos estuvieron más atentos a asegurar una cuantiosa renta que a fundar la obra del canal sobre bases sólidas que le permitieran conservar la soberanía colombiana sobre él. Esta conducta coincide con la de un Leviathan.

En un principio los Estados Unidos ayudaron a controlar los intentos de rebelión por parte de los Panameños. Y Cavelier (1959c) dice que cuando los Panameños vieron que su mejor opción era que los Estados Unidos construyeran el canal y que dados los inconvenientes que había entre los dos países eso se estaba dificultando el movimiento separatista liderado por Amador Guerrero pidió apoyo a los Estados Unidos para la revolución proyectada, y a pesar de no encontrar apoyo en el gobierno, logró el apoyo de un accionista de la nueva compañía del canal, Bunau-Varilla, que prometió ayuda financiera a Guerrero.

Luego de 5 intentos de separación, se logró la independencia de Panamá ya que gracias a la intervención de Estados Unidos con la construcción del canal, Panamá pudo compensar los costos de independizarse, es decir una caída en el K que tiene que ser cubierto por la población y la separación fue una solución eficiente.

4.3. Arauca

A finales de 1916 se presentó un incidente en Arauca, Humberto Gómez y un grupo de hombres armados se tomaron el pueblo por la fuerza e informan que Arauca es ahora república independiente, la “República de Arauca”. Este solo se conoció en la capital hasta el siguiente 8 de enero, 10 días después de lo sucedido.

Durante la década de 1910 las relaciones entre Colombia y Venezuela

pasaban por un momento crítico dado que la negociación por las fronteras entre los dos países estaban por definirse como lo explica Cavelier (1959d) y solo se definieron hasta 1924. Rosselli (2007) afirma que dado que este era un territorio que desde su fundación fue poblado por venezolanos que escapaban de las guerras civiles, muchos temían o que Venezuela lo anexara a su territorio o que siguiera la suerte de Panamá²¹. Afirma Rosselli (2007) que tal era la lejanía de esta zona que lo único que podía comerciar de la producción era el cuero ya que el resto del animal no podía ser llevado a ningún lugar en buen estado dada la demora en el transporte. Con lo que es posible inferir que el término l_i es exageradamente alto comparado con otras regiones.

En la historia Colombia tradicionalmente le ha dado mayor importancia al desarrollo de la cordillera y los valles y las ciudades de la costa Caribe.²² Cuando Loy (1978) dice que este evento fue solo una de muchas confrontaciones históricas entre dos Colombias: la moderna del interior y la rústica llanera de la frontera. También se afirma en el mismo artículo que había un contraste impactante entre la vida “civilizada” del interior y la existencia “primitiva” en los planos tropicales. Estas afirmaciones pueden resumirse en que el parámetro a es alto en Colombia y que para el caso de Arauca el término al_i muy grande comparado con las denominadas “regiones civilizadas”.

Para hacer un poco más claro cuál era la distancia l_i entre Arauca y Bogotá, es posible tomar la descripción de Loy (1978). Dice este estudio que no había vías directas al interior, que era posible llegar a Cúcuta por el camino de San Cristóbal por Venezuela. El correo tardaba 40 días en llegar por la vía del río Meta y Orocué.

Loy (1978) plantea que el trauma que le generó la pérdida de Panamá a Colombia hizo que desde ese momento el gobierno Colombiano le prestara mayor atención a las situaciones que se presentaran en los territorios periféricos. Sin embargo las medidas que se toman al respecto no fomentan el desarrollo de la zona. A pesar de que se hacen recomendaciones para mejorar las condiciones, estas no son tenidas en cuenta, a tal punto que el congreso negó la construcción de una vía que reduciría la dependencia de Venezuela que tenía Arauca. El planteamiento de Loy (1978) puede ser interpretado en términos del parámetro δ de la siguiente manera: para 1916 el parámetro δ

²¹Dado que los habitantes de esta zona ya habían decidido no ser parte de Venezuela por lo que la alternativa era formar una república aparte

²²Ver West (1962)

que enfrentaba el gobierno Colombiano todavía no era suficientemente grande para que Arauca fuera tenido en cuenta.

La decisión que se tomó fue llevar 200 hombres para apoyar, el viaje tardó 40 días. Y este fue el apoyo que recibieron del Gobierno. Finalmente permaneció en la zona un General con 250 hombres de la policía fronteriza para mantener la paz en la zona. Humberto Gómez y cincuenta y seis de sus compañeros fueron capturados en Venezuela y se pudo negociar su extradición a Colombia. El 30 de Abril se acaba el estado de sitio en Arauca. Dando por terminada la insurrección, para el gobierno la frontera podía ser olvidada de nuevo, lo que era de esperarse ya que en este caso a diferencia de la separación de Panamá no hubo ningún cambio en los costos K que deberían cubrir para ser república independiente.

La conclusión del estudio de Loy (1978) puede resumirse en estas dos frases: “Los Araucanos eran ahora conscientes de la arrogancia de los hombres del interior , y su gran desilusión fue que el “affair” no estimulara cambios en la administración de la frontera”. Y “...mientras el desarrollo de las areas centrales no dependa de el progreso en los Llanos, esta región será una frontera en permanente estado de semi-abandono”. O, expresado en otras palabras; el bienestar en los Llanos solo mejorará cuando puedan financiar K para independizarse, o cuando δ crezca lo suficiente para que sean tenidos en cuenta.

A pesar de que dentro de el modelo tomado el un incidente como este es solo una manifestación de inconformidad sin fundamento(ya que otra solución no es posible dados los parámetros). Este si influyó después para la negociación de las fronteras Colombo-Venezolanas en el tratado de arbitraje entre los presidentes Gómez y Concha.

4.4. Conflictos

Durante el periodo federal lo que sucedió respecto a los ejércitos tal como lo dice Ezpeleta (2006) y S.J. (2006) es que en lugar de haber un ejército nacional fuerte, había nueve fuertes, uno para cada estado, pero el nacional era el menos poderoso. Wittman (1991) dice que el rol de el poder militar a pesar de ser importante ha sido sobreestimado. Por eso la rama la literatura dedicada a estudiar los conflictos a pesar de ser muy importante no es la mas adecuada para analizar lo ocurrido. Tanto Colombia como sus vecinos en el siglo XIX tenían un poder militar muy similar y bastante bajo, por lo que se espera que los determinantes sean diferentes al poder militar.

Si se toma como referencia el modelo con conflicto internacional lo que ocurre es que la probabilidad de un conflicto internacional es muy baja por lo que los recursos dedicados a defensa son muy bajos, es decir el ejército nacional será pequeño. El modelo de conflicto internacional no puede explicar por qué se crearon ejércitos por separado para cada estado, ya que el modelo no considera la posibilidad de conflictos internos. En términos del modelo es posible afirmar que no se dedicaban recursos d_x al conflicto dada la baja probabilidad de ocurrencia de un conflicto entre países latinoamericanos en esta época.

4.5. Periodo Federalista

Para algunos autores el federalismo es extremadamente perjudicial, e incluso llegan a referirse a la palabra federación como una “palabra ominosa que el infierno inventó para la ruina de Hispano-América”²³ ya que le atribuye al federalismo la debilidad militar del país, así como otros problemas culturales tales como pérdida de unidad nacional. Para otros como Hinestrosa (2004) la Federación redujo temporalmente el riesgo de separación de diversas zonas que no toleraban mas el trato que recibían bajo el “centralismo absolutista”. La debilidad militar del país durante el periodo federalista se debe a que la seguridad es un bien público de tipo A, es decir que no se provee en cada estado sino para toda la nación. El recaudo en el modelo descentralizado para la provision de bienes públicos para la nación es menor que en el modelo centralizado, ya que los bienes públicos tipo B son, en cierta medida, sustitutos de los tipo A.

Florentino González propone ante el congreso un *sistema geopolítico a lo norteamericano*²⁴ y culmina su propuesta la siguiente manera: “si no se acoge este proyecto, debemos anexarnos a Estados Unidos y estaríamos como Pennsylvania, Nueva York y demás estados de esa nación”. La respuesta de Núñez a este proyecto fue que mientras el país del Norte estaba conformado por antiguas colonias inglesas, presentaba una infraestructura administrativa Homogénea y un tejido social coherente y sólido desde el punto de vista económico, cultural, racial y religioso, Colombia estaba descuartizada, sus condiciones eran diferentes y con un primerizo régimen republicano de apenas

²³Vélez~Rendón (2006)

²⁴Un sistema de estados federales y un gobierno central pequeño (menos funciones el gobierno centralista).

35 años²⁵. Los argumentos con los que Núñez justifica la no descentralización del país son, a la luz del modelo, argumentos a favor y no en contra de la descentralización. El comportamiento radical de los gobernantes en contra del federalismo da suficientes argumentos para modelar al gobierno colombiano como Leviathan.

Cuando se planteó de nuevo volver al centralismo no todas las regiones estaban de acuerdo con cambiar al centralismo como Panamá, Cauca y Antioquia, dando como resultado según dice S.J. (2006) que el federalismo quedó “vivo en su esencia” y por esto se presentarían después guerras como la de los mil días. A pesar de que las revoluciones no fueron del todo exitosas lograron aumentar el parámetro δ del gobierno colombiano ya que no se logró ninguna separación después de la de Panamá.

5. Conclusiones

Según lo encontrado, Colombia en éste período tiene un parámetro a muy grande. Los problemas de acceso a diferentes zonas hacen que l_i también tenga un valor alto. En conjunto al_i (los costos de heterogeneidad) eran muy altos para los individuos en las regiones más apartadas en Colombia. En cuanto a los eventos específicos tratados las conclusiones a las que se llegan son: En la separación de Panamá el determinante fundamental fue la intervención de Estados Unidos para construir el canal que proporcionó una alternativa para que Panamá pudiera cubrir los costos K de funcionar como estado independiente. El incidente de Arauca fue una manifestación de inconformidad que hace evidente el abandono del gobierno a las zonas alejadas del país, y fracasa porque no puede sostenerse como república independiente.

El periodo Federalista se destaca en dos aspectos. El primero es que no deja duda de que, dado su comportamiento, el gobierno colombiano es, lo que en el modelo se considera un Leviathan. El segundo es que a pesar de que el federalismo en Colombia no prosperó, pudo llevar a un aumento del δ . Es posible que la inconformidad de ciertas zonas que tenían buen desempeño durante el sistema federal fuera la causa de dicho aumento, aunque éste no fue lo suficientemente grande para evitar la separación de Panamá. Sería muy útil en un trabajo como este contar con los datos para hacer un ejercicio econométrico, desafortunadamente no es posible encontrar las series de datos que se necesitarían para el ejercicio en este periodo.

²⁵Ver Ezpeleta (2006)

Referencias

- ALESINA, A., R. BAQIR, AND W. EASTERLY (1999): "Public Goods and Ethnic Divisions," *Quarterly Journal of Economics*, 114, 1243–1284.
- ALESINA, A., R. BAQIR, AND C. HOXBY (2004): "Political Jurisdictions in Heterogeneous Communities," *Journal of Political Economy*, 112, 348–96.
- ALESINA, A., AND E. L. FERRARA (2000): "Participation in Heterogeneous Communities," *The Quarterly Journal of Economics*, 115(3), 847–904.
- ALESINA, A., AND E. SPOLAORE (1997): "On the Number and Size of Nations," *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1027–1056.
- (2004): "War, peace, and the size of countries," *Journal of Public Economics*.
- (2005): *The Size of Nations*. MIT PRESS, first edn.
- ALESINA, A., E. SPOLAORE, AND R. WACZIARG (2000): "Economic Integration and political Desintegration," *The American Economic Review*, 90(5), 1276–1296.
- BOLTON, P., AND G. ROLAND (1997): "The Breakup of Nations: A political Economy Analysis," *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1057–1090.
- BOLTON, P., G. ROLAND, AND E. SPOLAORE (1996): "Economic Theories of the break-up and integration of nations," *European Economic Review*, 40, 697–705.
- CAVELIER, G. (1959a): *La Política Internacional de Colombia Tomo I* chap. VI. La determinación de las Fronteras, pp. 235–300. Editorial Iqueima.
- (1959b): *La Política Internacional de Colombia Tomo II* chap. IV. El Canal de Panamá(primer parte), pp. 63–77. Editorial Iqueima.
- (1959c): *La Política Internacional de Colombia Tomo II* chap. X. El Canal de Panamá, pp. 233–356. Editorial Iqueima.
- (1959d): *La Política Internacional de Colombia Tomo II* chap. VII. Las Negociaciones Sobre Límites(segunda parte), pp. 87–185. Editorial Iqueima.

- (1959e): *La Política Internacional de Colombia Tomo II* chap. II. La Política Hispanoamericana, pp. 11–40. Editorial Iqueima.
- (1959f): *La Política Internacional de Colombia Tomo III* chap. II. Los Estados Unidos y el caso de Panamá, pp. 11–32. Editorial Iqueima.
- (1959g): *La Política Internacional de Colombia Tomo III* chap. IV. Negociaciones con Ecuador y Perú, pp. 43–60. Editorial Iqueima.
- (1959h): *La Política Internacional de Colombia Tomo III* chap. VIII. Arreglos Finales de las cuestiones del Canal con los Estados Unidos y Panamá, pp. 85–106. Editorial Iqueima.
- (1959i): *La Política Internacional de Colombia Tomo III* chap. IX. Nuevo Arbitraje sobre Fronteras con Venezuela, pp. 107–112. Editorial Iqueima.
- (1959j): *La Política Internacional de Colombia Tomo III* chap. XI. Tratados Finales Sobre Fronteras con Ecuador, Perú y Brasil, pp. 121–158. Editorial Iqueima.
- ECHEVERRI, M. (2006): “Conflicto y Hegemonía en el suroccidente de la Nueva Granada,” *Fronteras de la Historia*, 11, 343–376.
- EZPELETA, B. (2006): “El Pragmatismo Político de Nuñez,” *Boletín de Historia y Antigüedades*, (834), 655–670.
- FRIEDMAN, D. (1977): “A Theory of the Size and Shape of Nations,” *The Journal Of Political Economy*, 85(1), 59–77.
- GROSSMAN, H., AND J. MENDOZA (2001): “Anexation or Conquest? The Economics of Empire Building,” NBER Working Paper 8109.
- HINESTROSA, F. (2004): “A PANAMA NO NOS LA QUITARON, LA PERDIÓ EL ABANDONO DE COLOMBIA,” *Revista de Economía Institucional*, 6(10).
- HIRSCOX, M. J., AND D. A. LAKE (2002): “Democracy, Federalism and the Size of States,” Draft.
- HOBBS, T. (1651): *Leviathan*. Penguin, Reprinted 1982.

- HOTELLING, H. (1929): "Stability in Competition," *Economic Journal*, 39, 41–57.
- KRISHNA, P. (1998): "Regionalism and multilateralism: A Political Economy Approach," *The Quarterly Journal of Economics*, 113(1), 227–251.
- LINDBERG, S. I. (2001): "Forms of States, Governance and Regimes: Reconceptualizing the Prospects for Democratic Consolidation in Africa," *International Political Science Review*, 22(2), 173–179.
- LOY, J. M. (1978): "Rebellion in the Colombian llanos: The Arauca Affair of 1917," *The Americas*, 34(4), 502–531.
- MAWHOOD, P. (1989): "State Formation in Tropical Africa," *International Political Science Review*, 10(3).
- PARK, J. W. (1986): "Regionalism as a Factor in Colombia's 1875 Election," *The Americas*, 42(4), 453–472.
- ROSSELLI, D. A. (2007): "Arauca, Territorio de dos Países," http://encolombia.com/medicina/materialdeconsulta/Cronicas/Arauca_Territorio.htm.
- S.J., F. G. G. (2006): "Guerras Civiles y Construcción del Estado en el Siglo XIX Colombiano: Una propuesta de interpretación desde su sentido político," *Boletín de Historia y Antigüedades*, (832), 31–80.
- SÁNCHEZ, E. (2007): "Riqueza, Trabajo y discriminación socio-racial: Algunos aspectos culturales del subdesarrollo Colombiano en perspectiva histórica," *Boletín de Historia y Antigüedades*, (837), 201–236.
- SPOLAORE, E. (2006): "National Borders and the Size of Nations," *Oxford Handbook of Political Economy*.
- TAM, H. (1999): "Taxation, Appropriation and State," Phd dissertation, Harvard University.
- URIBE, A. J. (1931): *Cuestiones Internacionales*. Editorial Minerva.
- VILLEGAS, A. A., AND C. CASTRILLÓN (2006): "Territorio, Enfermedad y Población en la producción de la geografía tropical Colombiana," *Historia Crítica*, 32, 94–117.

- VÉLEZ RENDÓN, J. C. (2006): “Las tribulaciones de un patriota desencantado. Las memorias historico politicas de Joaquin Posada Gutierrez,” *Historia y Sociedad*, 12, 191–216.
- WEI, S.-J. (1991): “Federation or Commonwealth: A Viable Alternative to Secessions?,” University of California, Berkeley.
- WEST, R. C. (1962): “*The Geography of Colombia in The Caribbean: Contemporary Colombia*. A. Curtis Wilgus, Gainesville.
- WITTMAN, D. (1991): “Nations and States: Mergers and Acquisitions: Dissolutions and Divorce,” *The American Economic Review*, 81(2), 126–129.
- (2000): “The Wealth and Size of Nations,” *The Journal of Conflict Resolution*, 44(6), 868–884.