

RECOMENDACIONES PARA EL USO DE HERRAMIENTAS EFICIENTES EN LA
EVALUACIÓN DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS Y
SERIADAS EN LAS BIBLIOTECAS ACADÉMICAS UNIVERSITARIAS DE
COLOMBIA. CASO: ULRICHS SERIALS ANALYSIS SYSTEM (USAS)



FELIPE VARGAS JIMÉNEZ

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN
CARRERA CIENCIA DE LA INFORMACIÓN - BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ D.C.
2016

RECOMENDACIONES PARA EL USO DE HERRAMIENTAS EFICIENTES EN LA
EVALUACIÓN DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS Y
SERIADAS EN LAS BIBLIOTECAS ACADÉMICAS UNIVERSITARIAS DE
COLOMBIA. CASO: ULRICHS SERIALS ANALYSIS SYSTEM (USAS)



FELIPE VARGAS JIMÉNEZ

Trabajo presentado como requisito para optar al título de
Profesional en Ciencia de la Información - Bibliotecólogo

Director: Bib. Consuelo Máyerly Velásquez Gil

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN - BIBLIOTECOLOGÍA
BOGOTÁ D.C.
2016

Nota de Aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Bogotá, 10 de mayo de 2016



PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE COMUNICACIÓN Y LENGUAJE
DEPARTAMENTO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN

Bogotá D.C., Junio 29 de 2016

Señores
COMITÉ DE TRABAJOS DE GRADO
CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN – BIBLIOTECOLOGÍA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

Señores Comité de Trabajos de Grado:

El trabajo de grado "RECOMENDACIONES PARA EL USO DE HERRAMIENTAS EFICIENTES EN LA EVALUACIÓN DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS Y SERIADAS EN LAS BIBLIOTECAS ACADÉMICAS UNIVERSITARIAS DE COLOMBIA. CASO: ULRICH'S SERIALS ANALYSIS SYSTEM (USAS)", elaborado por el estudiante Felipe Vargas Jiménez, C.C. 1020768971, fue culminado y sustentado a satisfacción

En mi calidad de profesor de la asignatura de Trabajo de Grado, considero el ha cumplido los requisitos para su entrega en la Biblioteca general de la Universidad.

Cordialmente,

Bib. Consuelo Mayerly Velásquez Gil
Profesor
Director de Trabajo de Grado

CARRERA DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN - BIBLIOTECOLOGÍA
TRABAJO DE GRADO

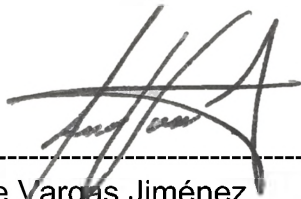
Bogotá, Mayo 21 de 2016

Doctora
ADRIANA JEDSABEL ORDOÑEZ PAZ
Decana Encargada
Facultad de Comunicación y Lenguaje
Pontificia Universidad Javeriana

Apreciada Decana:

A continuación hacemos entrega del trabajo titulado “RECOMENDACIONES PARA EL USO DE HERRAMIENTAS EFICIENTES EN LA EVALUACIÓN DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS Y SERIADAS EN LAS BIBLIOTECAS ACADÉMICAS UNIVERSITARIAS DE COLOMBIA. CASO: ULRICH SERIALS ANALYSIS SYSTEM (USAS)” elaborado y presentado como requisito para optar al título de Profesional en Ciencia de la Información - Bibliotecólogo.

Cordialmente,



Felipe Vargas Jiménez
CC 1.020.768.971 (Bogotá D.C.)

ARTICULO 23 DE LA RESOLUCIÓN No. 13 DE JUNIO DE 1946

"La universidad no se hace responsable de los conceptos emitidos por sus alumnos en sus proyectos de grado.

Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y la moral católica y porque los trabajos no contengan ataques o polémicas puramente personales. Antes bien, que se vea en ellos el anhelo de buscar la verdad y la justicia".

Dedicatoria

A mi padre José Martín y a mi madre Imirida, a mi Hermano Sebastian, por su siempre incondicional apoyo, por su paciencia y por nunca dejar de creer, los amo.

Agradecimientos

Quiero agradecer a todos los que directa o indirectamente hicieron parte de este trabajo, a las instituciones que muy amablemente me recibieron para desarrollar las entrevistas, material fundamental para el desarrollo de este trabajo. Quiero agradecer enormemente a mi directora de trabajo de grado, por su apoyo, guía y comprensión durante el proceso, quién me deja grandes enseñanzas y mucho conocimiento. Agradezco a la Pontificia Universidad Javeriana, por permitirme hacer parte de ella, por permitir que sea un javeriano de corazón, una persona no solo con más conocimientos, si no con un mayor sentido social y comunitario.

TABLA DE CONTENIDOS

1. ANTECEDENTES:	21
1.2. DESARROLLO DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS	28
1.3. LA NECESIDAD DE LAS HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS EN LA GESTIÓN DE COLECCIONES	32
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	34
3. ALCANCE	36
3.1. INTRODUCCIÓN	36
3.2. JUSTIFICACIÓN DEL ALCANCE	37
3.3. INSTITUCIONES NACIONALES ELEGIBLES O CALIFICABLES	42
4. JUSTIFICACIÓN	43
5. OBJETIVOS	45
5.1. OBJETIVO GENERAL	45
5.2. OBJETIVOS SECUNDARIOS	45
6. MARCO TEÓRICO	46
6.1. GESTIÓN DE COLECCIONES	46
6.2. SISTEMAS DE APOYO O SOPORTE PARA LA TOMA DE DECISIONES (DSS O DECISION SUPPORT SYSTEM) EN LAS BIBLIOTECAS	48
6.3. EVALUACIÓN DE COLECCIONES	49
6.4. LAS PUBLICACIONES PERIODICAS Y SERIADAS COMO COLECCIÓN ESPECÍFICA PARA PROCESOS DE EVALUACIÓN	52
6.5. MECANISMOS DE EVALUACIÓN DE COLECCIONES	56
7. DISEÑO METODOLÓGICO	70
7.1. De la herramienta USAS en el ámbito de las bibliotecas universitarias en Colombia ..	75
7.2. Perfil de las instituciones encuestadas	76
8. ENTREVISTAS	79
8.1. Preguntas de las entrevistas	79
9. RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS	81
9.1. Entrevista realizada a instituciones	81
9.2. Conclusiones generales de las entrevistas	87
10. CONCLUSIONES	90
11. RECOMENDACIONES	94
12. BIBLIOGRAFÍA	96

13.	ANEXOS	101
13.1.	ANEXO 1 - MODELO DE ENTREVISTA A	101
13.2.	ANEXO 2 – MODELO DE ENTREVISTA B.....	103
13.3.	ANEXO 3 – MODELO DE ENTREVISTA C.....	105
13.4.	ANEXO 4 – CARTA UNIVERSIDAD DISTRITAL.....	107
13.5.	ANEXO 5 – MODELO DE EVALUACION UNAL.....	108
13.6.	ANEXO 6 – HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN UNAL	116
13.7.	ANEXO 7 – TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA .	117
13.8.	ANEXO 8 – TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	120

LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. <i>Traducción de la tabla de clasificación por tamaño - Quacquarelly Symonds.</i>	30

LISTA DE IMÁGENES Y GRÁFICAS

	Pág.
Imagen 1. <i>Lista de resultados con las opciones de información que arroja UlrichWeb</i>	20
Imagen 2. <i>Resultados de la búsqueda dinámica dentro de la página del Carnegie</i>	33
Imagen 3. <i>Resultados de la búsqueda dentro de la página del CNA</i>	37
Imagen 4. <i>Estándares para Bibliotecas Chilenas</i>	50
Imagen 5. <i>La búsqueda avanzada de Ulrichweb</i>	58
Imagen 6. <i>Vista de selección de reportes del USAS</i>	62
Gráfica 2 . <i>Grafica de crecimiento de publicaciones revisadas por pares académicos activas entre 2002 y 2012 según el índice Ulrich.</i>	23
Gráfica 2 . <i>Etapas de diseño de preguntas: Suscriptoras vs Candidatas</i>	65

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
<i>Figura 1. Collection Management Basics (Traducción)</i>	41

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo 1. MODELO DE ENTREVISTA A	97
Anexo 2. MODELO DE ENTREVISTA B	99
Anexo 3. MODELO DE ENTREVISTA C	101
Anexo 4. CARTA UNIVERSIDAD DISTRITAL	103
Anexo 5. MODELO DE EVALUACION UNAL	105
Anexo 6. HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN UDEA	112
Anexo 7. TRANSCRIPCION ENTREVISTA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	113
Anexo 8. TRANSCRIPCION ENTREVISTA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	116

1. ANTECEDENTES:

Las bibliotecas académicas universitarias al rededor del mundo siguen en la búsqueda de múltiples herramientas que faciliten uno a uno los procesos que permanentemente adelantan, por ello la incursión de los procesos de automatización en las bibliotecas no es nuevo, desde la aparición de los computadores, la información se ha podido recopilar y reseñar/catalogar de una manera más sencilla y automática. La biblioteca no ha sido ajena a estos cambios y poco a poco fueron apareciendo sistemas de gestión bibliotecaria (ILS: integrated library system (ILS), o library management system (LMS)) los cuales han permitido, entre otros, mejoras en procesos como: la conversión de catalogación mecánica a digital facilitando procesos de préstamos de material, el control de la gestión presupuestal, la agilización y control de préstamos de materiales y la gestión del recurso humano.

Una parte esencial en el proceso de automatización y mejoras de servicios fue la diversificación y optimización de los servicios al usuario de las unidades de información y entre ellos la mejora en la oferta de información que presenta la biblioteca académica a los estudiantes, docentes e investigadores, para ello, las bibliotecas universitarias lideraron la integración a sus políticas de desarrollo de colecciones los contratos con proveedores de bases de datos electrónicas, creando así un mecanismo de enriquecimiento y complemento para las colecciones físicas existentes (y venideras) y solucionando de forma parcial pero muy importante los problemas de inmediatez de información que empezaban a tener los usuarios con el acercamiento a la sociedad de la información (Cabe aclarar que Mattelart afirma que la base de la sociedad de la información se ve en la inmediatez y la saturación de información) (Mattelart, 2002)

En cuanto a los contenidos, la aparición de las bases de datos electrónicas le ayudaron a la biblioteca a dar un salto a la era digital mediante el acceso a un amplio volumen de información de manera electrónica, primero en, cintas magnéticas, casetes y cd's (pasando de soportes magnéticos a ópticos) para luego migrar a los recursos electrónicos en línea suscritos por la biblioteca académica, esto según sus necesidades y que los cuales son accesibles y recuperables a través de internet.

Este mismo avance en el acceso y uso de la información electrónica, dio cabida al diseño y desarrollo de diversas herramientas tecnológicas enfocadas en la optimización de los procesos de trabajo o flujos de trabajo de las unidades de información, llegando así a los de sistemas de gestión, que le permiten -de forma sistematizada- a las unidades de información complementar la administración de sus colecciones, entre ellas llegaron herramientas que prometían convertirse en puntos de partida para la selección y adquisición de recursos de información, mediante la posibilidad de hacer análisis comparativos y entregar datos cuantitativos y cualitativos acerca de los recursos propios de la institución, a la luz de aquellos recursos que se pensaban adquirir.

Las herramientas de este tipo, son conocidas actualmente como Collection Manager Tools, y surgían debido a las necesidades de las bibliotecas de cumplir de una manera efectiva con la gestión de la biblioteca y el análisis de la información que se publicaba y también de la información propia de la institución (vale tener en cuenta que el crecimiento y la oferta global de la información académica y científica disponible, logra superar la capacidad de análisis del recurso humano del que disponen las unidades de información y por ello recurrir a una herramienta tecnológica que facilite dicho análisis, es tan atractivo para las unidades de información).

Con el paso del tiempo, en las bibliotecas académicas especialmente las publicaciones periódicas y seriadas se convirtieron en una herramienta esencial en todas las áreas del conocimiento, puesto que la información que allí se publica, por la naturaleza del material, es más actualizada que la de los libros y presenta mejoras y correcciones constantes, además publica de manera más rápida y ágil información acerca de las investigaciones que se están llevando a cabo en diversos lugares, acercando así a los usuarios a la información más reciente, de esta forma la biblioteca suplente las necesidades de información de los usuarios, quienes buscan y requieren información más relevante y en menor tiempo para su consumo académico.

Herramientas como: Web of Science (ISI-WoS), Journal Citation Report, Journal Impact Factor, Scopus-SciVerse, Google Scholar Cites, WorldCat Collection Evaluation Overview, Publish or Perish, Ulrichsweb, entre otras, le permiten a las bibliotecas poder obtener información importante de publicaciones periódicas como sus factores de impacto, ubicación en cuartiles, rango de aceptación de revistas entre otras.

Los recursos mencionados en el párrafo anterior, son herramientas que permiten realizar análisis de carácter cuantitativo y cualitativo (asistido) sobre publicaciones periódicas y seriadas alrededor del mundo, tomando información actualizada de las publicaciones, en algunos casos inclusive a diario, permitiendo así que la biblioteca tenga información para evaluar los materiales actuales y venideros, en función también de las tendencias actuales y las necesidades de información de los usuarios, como resultado, teniendo una colección más relevante para la comunidad académica a la que sirven optimizando recursos humanos, presupuestales y de tiempo.

En el caso del USAS (Ulrich's Serials Analysis System), aunque esta herramienta realiza el conteo de alguno de estos datos, no es en si misma una analista de los

mismos, como tal, se convierte en un compilador y comparador de alguna de esta información (Rango en ISI y Rango JRC por ejemplo) y propone una segmentación estándar para las publicaciones seriadas.

1.1. INDICE DE CAROLYN ULRICHS

Ulrich es la fuente autorizada de información bibliográfica y editorial de más de 300,000 publicaciones periódicas de todos los tipos: publicaciones académicas y revistas especializadas, publicaciones de acceso abierto, títulos revisados por pares, revistas populares, periódicos, boletines y otras fuentes de todo el mundo. Cubre todas las materias, e incluye publicaciones que se editan regularmente o irregularmente y que se distribuyen de forma gratuita o mediante suscripción de pago¹. (Traducción del autor)

El índice de Ulrichs nace en 1932 como un índice de publicaciones seriadas basadas en revistas, como una guía de la jefe de recursos seriados de la Biblioteca pública de Nueva York: Carolyn Ulrich, la cuál compilaba la información de cientos de editores alrededor del mundo, Ulrich compilo datos de las publicaciones como: ISSN, título, editorial, volumen y número, tabla de contenidos, etc. Con el tiempo dicho índice fue mejorando y algunas publicaciones traían mayor información, como reseñas y premios si estaban disponibles.

La primera edición del directorio de publicaciones de Ulrich (posteriormente llamado índice de Ulrich) fue publicado en 1932, desde esta, ha sido una de las publicaciones más populares y respetadas sobre publicaciones seriadas. Esta primera edición consideraba cerca de seis mil títulos organizados bajo 183

¹ Ulrich's™ is the authoritative source of bibliographic and publisher information on more than 300,00 periodicals of all types academic and scholarly journals, Open Access publications, peer-reviewed titles, popular magazines, newspapers, newsletters and more from around the world. It covers all subjects, and includes publications that are published regularly or irregularly and that are circulated free of charge or by paid subscription. Tomado de <http://www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/faqs.asp>

encabezamientos de materia y poseía la información en 323 páginas. Ya para la segunda edición se incrementó el número de publicaciones hasta ocho mil doscientas.

Ya en la décima edición el directorio contaba con cerca de veinte mil publicaciones, sin embargo uno de los cambios más significativos que tuvo fue hasta su dieciseisava edición, en la cuál se tomó por integrar en las páginas del índice los ISSN de las publicaciones, esto en el año de 1976. Ya fue hasta la edición veinticinco (en 1985) en la que se agrega una información que hoy por hoy es notablemente necesaria, la disponibilidad en línea de los recursos.

Los derechos de publicación del directorio fueron adquiridos por R.R. Bowker en el proceso, quién posteriormente sería adquirido por Serials Solutions y finalmente por ProQuest Incorporated, de esta manera el directorio a la fecha sigue siendo publicado, ahora en su versión digital y con cerca de trecientas veinticinco mil publicaciones.

Cada registro contiene el título de la publicación, los cambios que ha tenido (el título), las fechas de publicación, ISSN (físico y electrónico cuando corresponda), editor, circulación, tiraje, precio, disponibilidad, reconocimientos, entre algunos otros datos adicionales dependiendo de la especificidad del título, lo cuál lo hace la fuente de referencias de publicaciones seriadas más completa en la actualidad. El ejemplo de los campos disponibles, se puede visualizar en la imagen 1.

Introduzca un título, ISSN o término de búsqueda para buscar revistas u otras publicaciones periódicas:

Collection Development

Limitar resultados

- ▼ Funciones clave
 - Clasificar: Recuento | Alfa
 - Resumido o indexado (2098)
 - URL del sitio web (2056)
 - Copyright Clearance Center (CCC) (1541)
 - Disponible en línea (1405)
 - Evaluado / revisado por colegas (1168)
 - Índice (415)
 - Solo electrónico (370)
 - Acceso libre (156)
 - Journal Citation Reports (154)
 - Reseñas de Magazines for Libraries (130)

- ▶ Tipos de serie
- ▶ Formatos
- ▶ Tipos de contenido
- ▶ Estado de la publicación
- ▶ Áreas temáticas
- ▶ Editoriales
- ▶ Proveedores en línea
- ▶ Tipos de edición

Listas

1 - 25 de 7.518 Resultados para Collection Development

Consultar Información Guardar en la lista

Página 1 de 301

Editorial

American Library Association

A I Press Inc.

International Federation of Library Association and Institutions * Section on Acquisition and Collection Development

International Federation of Library Association and Institutions * Section on Acquisition and Collection Development

BSCO Publishing

BSCO Publishing

ound Advice Enterprises

emerald Group Publishing Limited

stitut fuer wissenschaftliche Zusammenarbeit, Institute for Scientific Cooperation

Z Media LLC

Z Media LLC

ditions Antinea

British Library Board

emphis State University Press

Cambiar columnas

- Tiene un índice
- Evaluados
- Formato electrónico
- Acceso libre
- Revisado
- Título histórico
- Título
- Editorial
- ISSN
- País
- Estado
- Tipo de serie
- Año de inicio
- Frecuencia
- Idioma del texto
- Tipo de contenido
- Formato
- Precio

Enviar Cancelar

Imagen 1. Lista de resultados con las opciones de información que arroja UlrichWeb. Tomada de: Lista de resultados de UlrichWeb <http://goo.gl/buEaNP>

A medida que las bibliotecas se adentraban en la era digital, Ulrichs también lo hizo, y allí fue cuando un grupo de bibliotecólogos –SerialsSolutions- cargaron el índice a la web y enriquecieron su contenido con datos adicionales, en ese momento crearon Ulrichsweb, lanzado bajo la marca SerialsSolutions de la casa ProQuest.

Tiempo después, y basado en la gran cantidad de información que contenía el índice nació el Ulrich's Serials Analysis System (USAS) el cuál permite observar los diferentes agregadores de contenidos alrededor del mundo, tanto electrónicos como impresos, además de tener listados bibliográficos básicos, títulos considerados de núcleo según las áreas temáticas, listados de títulos ganadores de premios, entre otros.

El USAS es la herramienta principal, puesto que aunque se alimenta del directorio el cuál tiene un gran peso para las publicaciones seriadas al ser el directorio por excelencia para las bibliotecas, la herramienta busca el poder analizar los recursos contenidos en el directorio mismo, contra listados de referencia norteamericanos que se entienden como listas básicas de colecciones, listados premiados a nivel mundial, y su mayor fuerte, comparar las colecciones de publicaciones seriadas de una biblioteca usuaria, contra los encabezamientos de materia que el bibliotecólogo analista de biblioteca seleccione de forma que la herramienta USAS entrega como resultado un listado de las publicaciones por temáticas de su propia colección y permite que la biblioteca usuaria analice temáticamente el perfil de su colección e identifique fortalezas, debilidades de la misma y marque un plan de acción al respecto.

El USAS fue diseñado con la finalidad de poder entregar a las bibliotecas de manera automática y rápida, datos cuantitativos sobre sus colecciones con respecto a el gran directorio de publicaciones seriadas de Ulrichs, con opciones de personalización por reporte, creando así las bases de un sistema de decisión en el

desarrollo de colecciones, por lo menos de manera cuantitativa como lo presentaba la herramienta.

Es por ello, y sumado a lo anterior, que es ampliamente utilizada para actividades de análisis de la colección como son: la identificación de revistas especializadas y otros recursos académicos para ser seleccionados o adquiridos, hacer la búsqueda y la identificación de publicaciones periódicas y seriadas gracias a su amplio listado de publicaciones, la normalización de sus datos y la amplitud de la información de cada publicación, e identificar a través de que mecanismo estas publicaciones están disponibles (acceso abierto, suscripción, etc.)

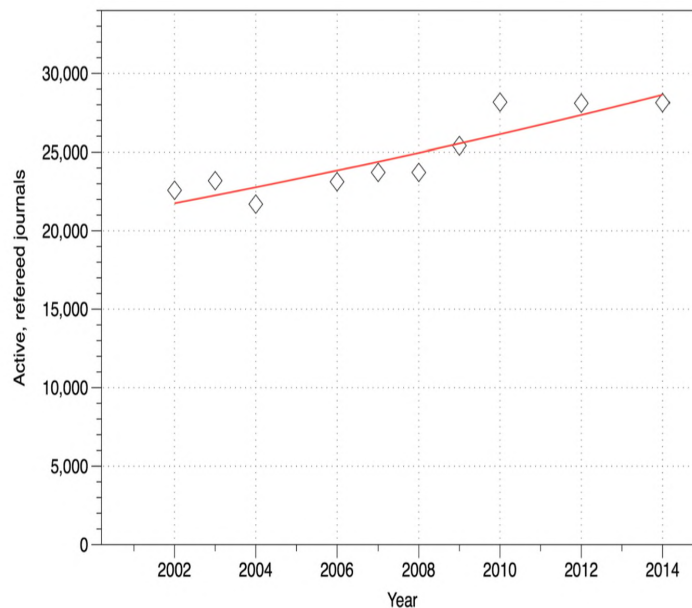
1.2. DESARROLLO DE COLECCIONES DE PUBLICACIONES PERIÓDICAS

El desarrollo de colecciones por su parte se considera como una de las labores más importantes de la biblioteca, ya que es allí donde se elige y verifica el contenido con el cuál debe contar la biblioteca para satisfacer las reales necesidades de información de sus usuarios, para ellos, cada institución usualmente establece unas políticas de adquisición, evaluación o análisis y expurgo de las colecciones, identificando fortalezas y debilidades de la misma, y dando finalmente las consideraciones a seguir con la colección.

Hoy en día, las bibliotecas se enfrentan a mejorar día a día sus colecciones, una labor nada fácil de desarrollar debido a las grandes cantidades de información que se publican constantemente a lo largo del mundo, en un momento en el cuál la información viaja de manera casi instantánea de un lugar a otro, y donde debido a este volumen casi absurdo de información, resulta muy complejo seleccionar entre uno y otro material.

La complejidad de este proceso con las publicaciones seriadas radica en la cantidad de títulos que existen hoy en día, según el reporte de STM Journals Report, en el

2015 habían cerca de 28.100 revistas en inglés revisadas por pares académicos y unas 6.450 en idiomas diferentes al inglés (STM, 2015) Adicional a esto, el informe del STM dice que se están publicando alrededor de 2,5 millones de artículos por año, lo cual quiere decir que es una labor titánica hoy en día para analizar esta cantidad de títulos.



Gráfica del crecimiento de publicaciones revisadas por pares académicas activas entre 2002 y 2012 según el índice de Ulrich's Tomado del informe del STM (STM, 2015) Pág. 29

Aun así, las publicaciones seriadas tienen una pequeña ventaja frente a otros materiales, al ser materiales que suelen enfocarse en un tema o área específica y ser cuidadosamente clasificados le permiten a los bibliotecólogos reducir el espectro de búsqueda de publicaciones, esto quiere decir que los materiales seriados tratan o se centran en un tema específico, por ejemplo, una revista de medicina usualmente no habla de la medicina en general (con excepciones de revistas comerciales o no académicas) tratan temas específicos de esta área: Cirugía Plástica, Nefrología, Oncología, etc. Inclusive, muchas veces hay títulos más específicos aún, definidos por los grados de especialidad que existan en cada área del conocimiento.

Herramientas como Scopus o Web of Knowledge les permiten distinguir sobre cuales publicaciones tienen mayor impacto en la comunidad científica, generando así, al menos en la teoría, adquisiciones de mayor calidad para la comunidad académica que atiende la biblioteca; Sin embargo, y como todo, el factor de impacto no es una herramienta perfecta, y en un estudio realizado por Elsaie y Kammer se entiende como un síndrome, dado que muchos profesionales ahora buscan publicar para una revista con un alto factor de impacto, más allá del contenido que le aporte a la comunidad, y los autores exhortan a realizar una revisión en los procedimientos de los factores de impacto por esta misma razón. (Elsaie & Kammer, 2009)

Adicionalmente, las publicaciones seriadas juegan un papel fundamental para la investigación en una institución universitaria, puesto que son la fuente de información específica que tiene actualización constante y por ende permite tener información sobre tendencias y desarrollos actuales, permitiendo conocer estudios comparativos, descubrimientos, cambios e información actualizada para cualquier investigador.

Un factor que siempre juega en contra de las instituciones es el presupuestal, ya que no todas las bibliotecas son poseedoras de un amplio presupuesto para la adquisición de materiales, así mismo, las publicaciones seriadas no son el único material que adquiere una institución, debido a esto, la selección de publicaciones seriadas se adquieren en la mayoría de casos, mediante el mecanismo de la suscripción, esto, lo convierte en un tema sensible, puesto que se deben seleccionar con sumo cuidado cuales son las publicaciones de mayor relevancia para la institución y para ello deben cumplir con una serie de parámetros preestablecidos por la misma biblioteca. Esto contempla el hecho que las publicaciones seriadas también tienen una gran cantidad de clasificaciones y divisiones debido a la especificidad de las mismas, por eso el trabajo del comité de evaluación y desarrollo de colecciones no solamente es desgastante si no extenso en su haber.

Es aquí donde se plantean los sistemas de toma de decisión o análisis de colección, como una alternativa favorable, puesto que facilitan de manera cuantitativa este trabajo, pero así como la biblioteca tiene unos requisitos para la adquisición de recursos, hay que recordar, al menos para el caso latinoamericano y en especial para el colombiano, que nuestras políticas de investigación y presupuestos, distan mucho de los norteamericanos, ingleses y europeos, que son los países de donde se desarrollan estos software de ayuda para la toma de decisiones, lo cuál pone otro obstáculo en su implementación y es establecer cuáles son los requisitos mínimos para una institución al usar un sistema como estos, y una vez adquirido, determinar cuáles son los límites de la aplicación de dichas herramientas.

Teniendo en cuenta estas generalidades de los procesos, no quiere decir que una herramienta como el USAS sustituya la labor realizada por el profesional de desarrollo de colecciones (y su equipo) ya que esta únicamente arroja datos cuantitativos, el análisis cualitativo debe ser hecho por un bibliotecólogo quien podrá dar detalle de las publicaciones, ventajas y desventajas más allá de los números. De esta manera se simplifica el análisis cualitativo, dando más tiempo al análisis cuantitativo que fiablemente es el que revela la relevancia de las publicaciones para la institución.

Los análisis que se realizan en la biblioteca, permiten definir el rumbo de la misma y definir las necesidades reales de la colección, en muchos casos estos análisis requieren un detalle cualitativo, por lo tanto se necesita que personal calificado obtenga, revise, analice y procese esta información, como es de esperarse, todo este proceso toma mucho tiempo, lo cual lastimosamente se dimensiona en el costo por hora que tiene un empleado y cuantas de esas horas las dispone solo para el análisis cuantitativo y cualitativo, en contraposición, al existir herramientas que generen de manera automatizada y predeterminada análisis cuantitativos y extracción de estadísticas, al usarlas se logra reducir significativamente la cantidad

de horas hombre utilizadas para este proceso, permitiéndole ser más detallado en la información cualitativa y permitiéndole desarrollar ideas nuevas dentro de su área de trabajo.

1.3. LA NECESIDAD DE LAS HERRAMIENTAS TECNOLÓGICAS EN LA GESTIÓN DE COLECCIONES

Si bien el mundo esta en constante cambio y la tecnología avanza cada vez más rápido, el bibliotecólogo debe adaptarse a estos cambios, empezando a solventar las necesidades del usuario de hoy, cada vez más sagaz, complejo y exigente. Para ellos los bibliotecólogos buscan estar en la vanguardia de todo aquello que les pueda ayudar a mejorar y optimizar su labor, es por esto que las herramientas tecnológicas llegan a las bibliotecas, y los bibliotecólogos hacen uso cada vez mayor de las mismas, muchas de estas, adaptadas a las bibliotecas, otras creadas por bibliotecas y bibliotecólogos que buscan mejorar la calidad de trabajo y respuesta de las bibliotecas.

La optimización de recursos es entonces un punto de partida para el uso de herramientas tecnológicas. El recurso humano podrá entonces de disponer de herramientas que facilitan labores mecánicas y así ganar más tiempo para el desarrollo de actividades que necesitan una mayor análisis y desarrollo cognitivo como invención e innovación, apoyado de estos recursos el bibliotecólogo del área de selecciones de publicaciones periódicas podrá optimizar su tiempo, mejorar sus resultados y entregar ideas nuevas a la biblioteca.

La optimización en términos económicos también es importante, ya que parte fundamental del desarrollo de colecciones es la acertada inversión en adquisición de materiales, sin embargo es una tarea que es delicada y sensible, puesto que las adquisiciones deben ajustarse a las necesidades de la institución, y hoy por hoy la cantidad de recursos que se publican a diario hace que el proceso de identificación

y conocimiento de los recursos tome demasiado tiempo, pero lo más grave que se entreguen recursos a publicaciones que tal vez no cumplirán con las expectativas o que no son necesarias para la colección actual, por esto una herramienta que este activa en el proceso de desarrollo de la colección permite conocer más rápido las posibles soluciones en cuanto a adquisición, agilizando el proceso, mejorando el resultado de inversión y aumentando el tiempo para el análisis cognitivo de los recursos.

Frente a la colección, la identificación de información o materiales redundantes o duplicados se facilita, puesto que varias herramientas tecnológicas permiten comparar la colección interna, identificando fortalezas por tema, encabezamiento, autores, años y opciones adicionales que se encuentran en cada herramienta. De esta manera permite de una forma cuantitativa mejorar el nivel de especificidad de la colección según los requisitos de la unidad de información, contribuyendo a la mejora general de la colección y una mejor oferta de contenidos para la institución.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las bibliotecas en Colombia, no han sido ajenas al fenómeno mundial de la automatización de procesos dentro de las mismas, sin embargo han entrado de manera muy tenue al uso o aplicación de herramientas como el USAS.

En Colombia a la fecha hay tan solo 8 universidades que suscriben licencias de USAS o UlrichsWeb (ProQuest Inc., 2016) y de estas no se tiene información certera sobre cuales se apoyan en el USAS desde sus políticas de desarrollo y análisis de colección para su retroalimentación o re-construcción. Estos datos son obtenido mediante de la consulta de sus políticas de desarrollo y evaluación de colecciones que aparecen dentro de las páginas web de las instituciones.

Adicional a esto, se debe revisar cual es la cantidad de instituciones de universidades que cuentan con programas de posgrados como maestrías y doctorados, lo cual permitirá segmentar de una mejor manera las mismas, e identificar similitudes entre las bibliotecas (y de ser posible sus políticas de desarrollo de colecciones) y como podrían usar de una mejor manera las herramientas enfocadas en sus políticas o procesos de evaluación y desarrollo de colecciones.

Con estos datos, luego de la revisión de las políticas de las instituciones, se encuentra un espacio para identificar cuáles pueden ser las ventajas de usar una herramientas como Ulrichs Web y el USAS en las bibliotecas universitarias colombianas y de qué manera está herramienta puede apoyar los procesos de análisis y evaluación de colecciones en las diferentes instituciones que requieren de un análisis de estos datos.

Surge la pregunta sobre lo anterior:

¿Cómo pueden las herramientas Ulrichs Web y el USAS apoyar los procesos de análisis y evaluación de colecciones en las diferentes instituciones que requieren de un análisis de estos datos?.

3. ALCANCE

3.1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de este trabajo tiene unos límites muy claros, pues dada la herramienta a analizar, esta dirigido a instituciones que cumplan con unos parámetros mínimos para la adquisición y uso de los sistemas de ayuda para la toma de decisión (DSS o Decision Support System).

Las instituciones a las cuales les beneficiará directamente este documento deben ser consideradas como Instituciones académicas universitarias grandes o extra grandes (Ver Tabla 1) según el escalafón hecho por Quacquarelly Symonds Intelligence Unit (Quacquarelly Symonds Intelligence Unit, 2015) (Mejor conocido como ranking QS) y además ser comparadas y consideradas dentro de la clasificación Carnegie (Carnegie Classification of Institutions of Higher Education, 2014) en los rangos M3, M2, M1 hasta R3, R2, R1 los cuales se identificarían como aquellas universidades que posean programas de Maestría o Doctorado en pequeños o grandes grupos.

	Tamaño	Estudiantes
XL	Extra Grande	Más de 30.000
L	Grande	Hasta 12.000
M	Mediana	Hasta 5.000
S	Pequeña	Menos de 5.000

Tabla 1. Traducción de la tabla de clasificación por tamaño de QS. Traducida de: <http://goo.gl/fnfZCK> (Quacquarelly Symonds Intelligence Unit, 2015)

3.2. JUSTIFICACIÓN DEL ALCANCE

Durante el proceso de revisión de instituciones que podrían usar la información representada en este documento, se encuentra que no existe en Colombia un estándar para la clasificación de universidades ya sea por tamaño, por cantidad de estudiantes vinculados, por nivel de programas académicos, o por alguna otra característica en los cuales se pudiera identificar grupos de universidades bajo un esquema predeterminado, ranking o clasificación que debería corresponderle producirla al gobierno nacional, ya sea por medio del Ministerio de Educación o por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA).

El Ministerio de Educación Nacional (MEN), mediante el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES) reporta cuales instituciones existen y cuales programas académicos ofertan, sin embargo, el MEN explica que:

Vale decir, que el ente encargado de otorgar estas acreditaciones es el Consejo Nacional de Acreditación, CNA, adscrito al Ministerio de Educación Nacional, y que además tiene dentro de sus funciones entregar el Registro Calificado de los programas e instituciones, de acuerdo al decreto 2566, que estipula las condiciones mínimas de calidad para que se puedan ofertar cupos. (Ministerio de Educación Nacional, s.f.)

Verificando esto, se encontró que el CNA solamente realiza un análisis estadístico el cuál no tiene una periodicidad de publicación particular, en el cuál muestra cuales instituciones tienen mayor cantidad de programas acreditados, tanto en posgrado como en pregrado, y divididos por áreas de conocimiento, ciudades o departamentos y origen (oficial o privada). (Consejo Nacional de Acreditación, 2014)

El inconveniente en el uso de este documento se detalla en que las instituciones no están separadas bajo un estándar de comparación idéntico. En el documento del

CNA se encuentran instituciones técnicas, tecnológicas y universitarias en el mismo comparativo, tampoco se tiene en cuenta su cantidad de estudiantes o un modelo de equivalencia en tiempo completo (ETC o FTE –full time equivalent-) el cual permitiría agrupar las instituciones de formas más precisas.

El documento por tanto es útil a este trabajo en la identificación de universidades con mayor cantidad de oferta en programas de posgrado y pregrado, permitiendo encontrar cuales instituciones pueden ser consideradas dentro del rango M3 a R1 de la clasificación universitaria norteamericana Carnegie.



The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education™

[LOOKUP](#)

[LISTINGS](#)

[DEFINITIONS](#)

[DOWNLOADS](#)

[LINKS](#)

[Home](#) > [Custom Listings](#) > [Results](#)

1920 results for Basic = "Doctoral Universities or Doctoral Universities or Doctoral Universities or Master's Colleges & Universities or Master's Colleges & Universities or Master's Colleges & Universities or Baccalaureate Colleges or Baccalaureate Colleges or Baccalaureate/Associate's Colleges"

[filter results](#) | [back](#) | [start over](#)


Go to page [1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#) [11](#) [12](#) [13](#) [14](#) [15](#) [16](#) [17](#) [18](#) [19](#) [20](#) [21](#) [22](#) [23](#) [24](#) [25](#) [26](#) [27](#) [28](#) [29](#) [30](#) [31](#) [32](#) [33](#) [34](#) [35](#) [36](#) [37](#) [38](#) [39](#) [Next](#)

[View all results](#)

Institution	Location	Control
Abilene Christian University	Abilene, Texas	Private not-for-profit
Abraham Baldwin Agricultural College	Tifton, Georgia	Public
Academy College	Minneapolis, Minnesota	Private for-profit
Adams State University	Alamosa, Colorado	Public
Adelphi University	Garden City, New York	Private not-for-profit


Imagen 2. Resultados de la búsqueda dinámica dentro de la página del Carnegie. Tomada de: [Página del CICHE http://goo.gl/RVBn9e](http://goo.gl/RVBn9e)

En el caso del escalafón de Carnegie, como se ve en la imagen 2, se pueden seleccionar criterios dinámicos para la clasificación de instituciones, de esta manera segmentarlas de una manera óptima para la investigación, en el caso del CNA (Imagen 3) sólo obtenemos una búsqueda por instituciones acreditadas y cantidad de programas, sin embargo no hay una forma de segmentación entre instituciones de educación superior y tecnológicas, o una más importante aún como el grado de investigación de las mismas.



CNA
CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN
República de Colombia

[Inicio](#) | [Mapa del sitio](#) | [Directorio](#)



Ministerio de Educación Nacional
República de Colombia
Libertad y Orden

Consultar Programas Acreditados

Programas académicos de pregrado que han obtenido Acreditación voluntaria mediante resolución del Ministerio de Educación Nacional.

Buscar Programas de Pregrado de Alta Calidad

Palabra Clave

La búsqueda se puede realizar por nombre del programa, nombre de la institución, área del conocimiento, Origen (Oficial o Privada), departamento, ciudad o Región de cada Programa, incluso por la fecha o año de la resolución. ([Ver Todos](#))

Si desea la búsqueda por áreas del conocimiento, tenga en cuenta la siguiente clasificación:


ÁREAS DEL CONOCIMIENTO:

- AGRONOMÍA, VETERINARIA Y AFINES
- BELLAS ARTES
- CIENCIAS DE LA EDUCACION
- CIENCIAS DE LA SALUD
- CIENCIAS SOCIALES, DERECHO, CIENCIAS POLITICAS
- ECONOMIA, ADMINISTRACIÓN, CONTADURIA Y AFINES
- HUMANIDADES Y CIENCIAS RELIGIOSAS
- INGENIERIA, ARQUITECTURA, URBANISMO Y AFINES
- MATEMATICAS Y CIENCIAS NATURALES

Programas de Pregrado Acreditados

Programas académicos de pregrado que han obtenido Acreditación voluntaria mediante resolución del Ministerio de Educación Nacional.

En la búsqueda se encontraron **934** programas con el criterio solicitado.

 [Imprimir](#)

Programa	Institución de Educación Superior	Acto de acreditación y vigencia
ADMINISTRACION DE EMPRESAS (SEGUNDA RENOVACION DE ACREDITACION) > Ver Fortalezas	COLEGIO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE ADMINISTRACION CESA Ciudad: BOGOTA DIAGONAL 35 No. 5-23 www.cesa.edu.co	REACREDITADO Resolución 12455 2011-12-29 Vigencia 6 años
TECNICA PROFESIONAL EN TECNICAS FORESTALES (RENOVACION DE ACREDITACION) > Ver Fortalezas	COLEGIO INTEGRADO NACIONAL ORIENTE DE CALDAS Ciudad: PENSILVANIA www.iescinoc.edu.co	REACREDITADO Resolución 4882 2009-07-22 Vigencia 6 años
ADMINISTRACION DE EMPRESAS	COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA	ACREDITADO

Es importante resaltar que existen otros estándares y escalafones a nivel global donde Colombia no se ve reflejado en resultados, el CWTS (Centro para los estudio de la ciencia y tecnología por sus siglas en inglés) de la Universidad de Leinden (Centre for Science and Technology Studies, 2015) en Holanda, no contempla en ninguno de sus listados alguna universidad colombiana, como tal el país no aparece, esto crea un estado de reflexión (del cual no nos ocuparemos en el presente documento, pero que bien vale ahondar) en el cual debemos pensar ¿Cuál es el papel o impacto que tienen los estudios académicos de Colombia, generados en universidades nacionales, en el mundo?

3.3. INSTITUCIONES NACIONALES ELEGIBLES O CALIFICABLES

1. Universidad Nacional de Colombia (UNAL)
2. Universidad de Antioquia (UdeA)
3. Pontificia Universidad Javeriana (PUJ)
4. Universidad del Valle (UValle)
5. Universidad Pontificia Bolivariana (UPB)
6. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC)
7. Universidad Santo Tomas (USTA)
8. Universidad de los Andes (UNIANDES)
9. Universidad Distrital “Francisco José De Caldas” (UD)
10. Universidad Industrial de Santander (UIS)

Estas han sido elegidas por cumplir con los parámetros anteriormente mencionados y ser las 10 instituciones en Colombia con mayor cantidad de programas académicos acreditados como de alta calidad, conforme el boletín generado por el CNA(2014)

4. JUSTIFICACIÓN

Se busca indagar en cuál es el impacto que puede tener el usar una herramienta como el USAS en el desarrollo de los programas de análisis y evaluación de colecciones, conociendo las capacidades reales de la herramienta y los requerimientos mínimos de una institución que quisiera apoyarse en su proceso, con una herramienta como el USAS.

Mediante la revisión de otros casos de uso de la herramienta USAS, como el de la universidad de Virginia en los Estados Unidos (Metz & Gasser, 2006) y descripciones de la herramienta como el de (Jacsó, 2012) inclusive el caso de racionalización de servicios de la universidad de Oxford (Keller & Martinsen, 2005) se busca identificar las bondades del uso del USAS en el apoyo de la construcción de políticas de desarrollo de colecciones.

Esto permite establecer un indicador del posible impacto del uso de la herramienta dando a conocer cuál puede ser el real soporte que puede brindar el USAS, en el contexto de las universidades colombianas y cuáles son los límites y que tipo de instituciones, según sus colecciones se verían beneficiadas en el uso de la misma como apoyo al análisis de su colección. De la misma manera se determinará dentro del proceso, cuales son las falencias dentro del ámbito académico colombiano y partes no aplicativas en determinados contextos.

Hoy en día existen varios modelos de ayuda para la toma de decisiones, sistemas automatizados que facilitan el trabajo de las bibliotecas en cuanto al procesamiento mecánico de algún tipo de información cualitativa, sin embargo dichos modelos no cumplen con las expectativas de un bibliotecólogo para optimizar al máximo su biblioteca, y los actuales requieren serias adaptaciones a las verdaderas necesidades del bibliotecólogo, tal como lo muestra Paynter (2008)

Paynter, que es bibliotecólogo de la Universidad Estatal de Portland, Oregon en los Estados Unidos, presenta en su artículo Commercial Library Decision Support Systems: An Analysis Based on Collection Managers' Needs (2008) un documento comparativo bastante completo sobre cuatro herramientas consideradas DSS (360 Counter de SerialSolutions, JCR de Thomson Reuters, Swets Scholarly Stats y USAS de SerialSolutions) y destaca principalmente cuales son las capacidades y límites de estas herramientas. La importancia de un estudio como este es demostrar que las herramientas existen, pero que todas, tienen unos límites de alcance definidos y unas funciones específicas, no sólo basta con adquirir unas o todas las herramientas, si no, establecer una categorización de las mismas, y encontrar un equilibrio con el tipo de biblioteca que tenemos, ya que las necesidades difieren de una a otra y las capacidades de las herramientas en sí se pueden ver sesgadas si no hay una metodología en su uso.

Más adelante hablaremos de los DSS en la biblioteca y como el futuro que Paynter bosquejaba en el artículo se ha materializado parcialmente y los distribuidores están tomando en cuenta las necesidades de los bibliotecólogos.

5. OBJETIVOS

5.1. OBJETIVO GENERAL

5.1.1. Analizar en qué medida herramientas como el Ulrichs Web y el USAS pueden apoyar los procesos de análisis y evaluación de colecciones de publicaciones periódicas en las bibliotecas universitarias de Colombia

5.2. OBJETIVOS SECUNDARIOS

5.2.1. Analizar el impacto benéfico de la implementación de herramientas bibliométricas en el análisis y evaluación de las colecciones académicas

5.2.2. Analizar a la luz de los requerimientos de evaluación de colecciones de las bibliotecas universitarias en Colombia, las capacidades reales de las herramientas disponibles en el mercado para el proceso de evaluación de colecciones de una unidad de información académica

5.2.3. Identificar los requisitos mínimos con los que debe contar institución para hacer un uso efectivo y productivo de el USAS

5.2.4. Conocer cuál es el límite de la aplicación del USAS en los programas de análisis y evaluación de colecciones.

6. MARCO TEÓRICO

6.1. GESTIÓN DE COLECCIONES

La gestión de colecciones entendida como “El proceso de identificar las fortalezas y debilidades de la colección de una biblioteca de materiales en términos de necesidades de los usuarios y los recursos de Comunidad, y tratar de corregir la debilidad existente, en su caso. Busca conocer y analizar los recursos de información que posee una biblioteca para poder tomar decisiones sobre su crecimiento y progreso en el tiempo” (Evans & Zarnosky Saponaro, 2005) Pág. 7 Para ello, es decir, para encontrar las fortalezas y debilidades de la colección la biblioteca se vale de algunas variantes, en el caso de las bibliotecas académicas, se busca tener recursos de información que satisfagan las necesidades de los diferentes grupos de usuarios que requieren la información (ciencias naturales, ciencias sociales, tecnología, etc.) y de esta manera sea la fuente principal de información de estudiantes, docentes, investigadores y demás miembros de la comunidad educativa.

Sin embargo para lograr lo mencionado se deben establecer unos parámetros mínimos de la biblioteca, de esta manera nacen las políticas o instrucciones para la evaluación y desarrollo de colecciones, en las cuales se evidenciarían lo procesos que debe tener en cuenta el equipo de biblioteca para un proceso de adquisición (ya sea por compra o donación) y descarte de los diversos recursos de información. Con lo anterior, las bibliotecas universitarias para avanzar en su procesos de selección, adquisición y evaluación de sus colecciones bibliográficas, deben contar con sus políticas de desarrollo de colecciones, atendiendo a que “Una política de colecciones adecuadamente preparada es el plan maestro para construir y mantener las colecciones, que como todo plan, debe estar conectado con los de largo plazo de planeación que se ha marcado la biblioteca” (Evans & Zarnosky Saponaro, 2005) Pág. 49.

Hoy en día, los recursos electrónicos juegan un papel fundamental en el desarrollo de una biblioteca, por su contenido, inmediatez y facilidad en acceso, proponen un nuevo paradigma de selección de la biblioteca, ya que entran a jugar un papel fundamental en la recuperación de información para los usuarios.

Todos estos procesos van acompañados del análisis del entorno de la biblioteca

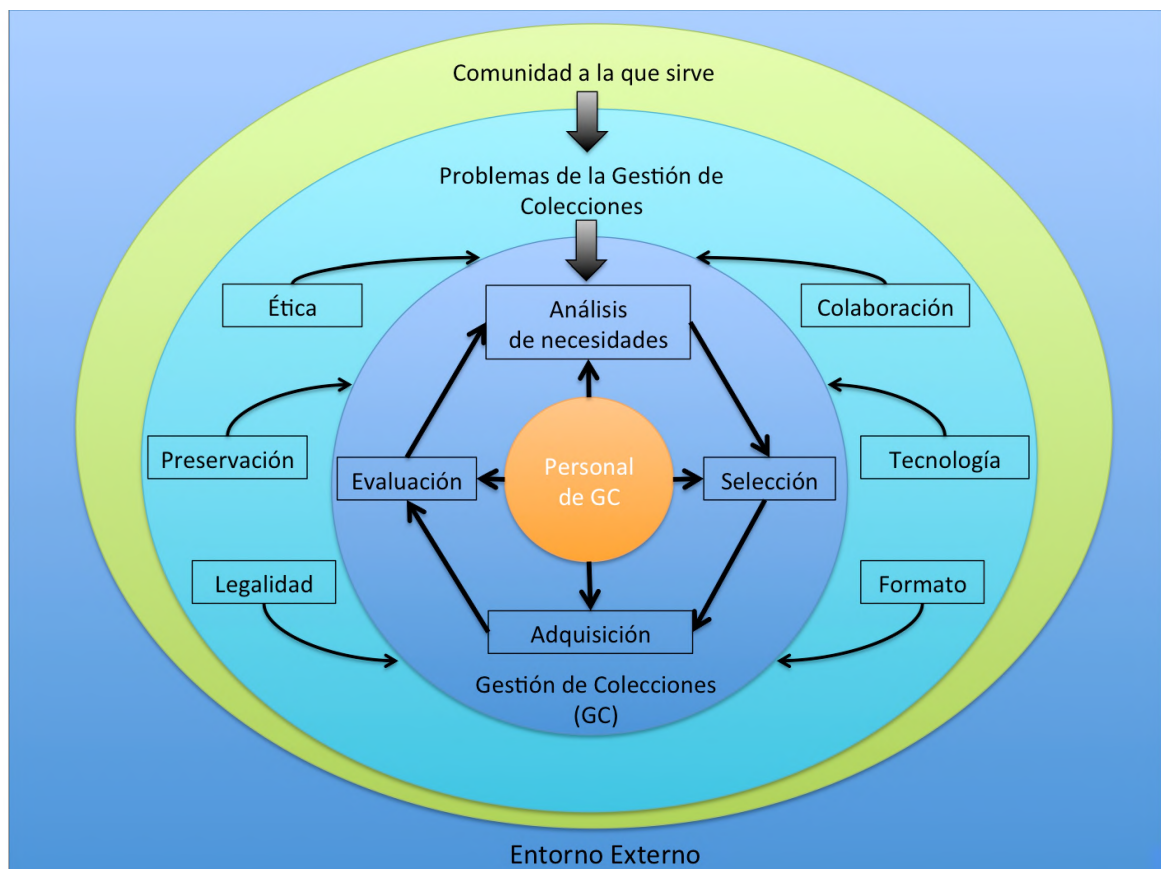


FIGURA 1. Traducida y adaptada de: *Collection Management Basics* (Evans & Zarnosky Saponaro, 2005)

(Ver Figura 1 para ejemplo de entornos según Evans y Saporano), ya bien sea la comunidad en sí misma, las directrices de la biblioteca y en casos de bibliotecas académicas, la misión, visión y función de la institución académica a la cual están

adscritas, todo esto determina cual es el grado de gestión de la colección y nos lleva a revisar los procesos de evaluación y observación de las colecciones, partiendo de los recursos ya existentes.

6.2. SISTEMAS DE APOYO O SOPORTE PARA LA TOMA DE DECISIONES (DSS O DECISION SUPPORT SYSTEM) EN LAS BIBLIOTECAS

Para hablar de un sistema de apoyo o soporte para la toma de decisiones (DSS), debemos definir que es, para ello vamos a usar la misma definición de (Paynter, 2008) que la toma del diccionario de inglés de Oxford (Esto lo debemos a que aún hoy en día no hay una definición formal por parte de la RAE sobre el termino) La definición dicta: “a set of related computer programs and the data required to assist with analysis and decision-making within an organization” (Oxford Dictionary Of English, 2016)².”

Sin embargo la definición es bastante corporativa para llevarla a un contexto de biblioteca, especialmente en el desarrollo de colecciones. Por eso un DSS en la biblioteca lo podríamos definir como: “un sistema de datos y programas que recopilan información cualitativa y relevante sobre las publicaciones para facilitar el análisis cuantitativo de estas y obtener mejores resultados en el mismo o menor tiempo” Sin embargo como bien lo menciona Paynter a estos sistemas les hacía falta entender las verdaderas necesidades de los bibliotecólogos, puesto que como el mismo los clasifica, estos tienen una funcionalidad específica que no se articula por lo tanto vuelve un poco más complejo el proceso, sin hablar de la accesibilidad y navegabilidad de las mismas.

Hoy en día, vemos que las compañías de distribución de software para biblioteca han entrado un poco más en los procesos de la biblioteca, y hoy por hoy presentan

² Traducido sería: “un conjunto de programas y datos requeridos para ayudar con el análisis y la toma de decisiones dentro de una organización

herramientas de análisis y soporte de decisiones de carácter multifuncional en una única interfaz con funciones interconectadas (tal como Paynter lo veía para un futuro no lejano) son mejor conocidos como LMS (Library Management System o sistemas de administración de biblioteca) de segunda generación. Intota de SerialSolutions, Alma de ExLibris, BlueCloud de SyrsiDyinx, o Sierra que es una iniciativa de acceso libre, están dando sus primeros pasos en convertirse en un buen LMS para las bibliotecas. Sin embargo a falta de información comparativa por ser modelos poco o no aplicados en el contexto latinoamericano, y lejos del presupuesto de nuestras bibliotecas Colombianas (Cabe aclarar que uno de los motivos, de varios, que impiden la adquisición de muchas herramientas como estas son sus costos elevados en dólares, lo que pone una decisión complicada a las bibliotecas académicas en donde muchas veces se debe elegir entre una herramienta o la colección) no los tomaremos en cuenta para este documento.

6.3. EVALUACIÓN DE COLECCIONES

Así como la gestión, la evaluación de colecciones debe contar con unos mínimos y máximos para establecer como se debe evaluar la colección, esto debido a que las colecciones entre bibliotecas son muy variadas, gracias también a la variedad de programas académicos de las instituciones y los enfoques de la misma (técnicos, tecnólogos y profesionales). Por ello la evaluación de colecciones debe determinar cuál es el objetivo de la evaluación, ya que de allí parten la identificación de falencias y fortalezas en la colección y posterior análisis de adquisiciones y descartes de la misma.

La evaluación de colecciones se presenta como un proceso muy minucioso y específico, en el cuál se determinan varios objetos de estudio, puesto que es distinto la comparación y evaluación entre una colección de libros sobre medicina, sobre una colección de publicaciones seriadas en jurisprudencia.

La asociación de bibliotecas de Estados Unidos de América o mejor conocido por sus siglas en inglés como ALA (American Library Association) en su guía para la evaluación de colecciones de biblioteca, publicada en 1989 mostraba dos metodologías principales de evaluación de la colección, y como dice Evans y Saporano (2012) son métodos que aún siguen vigentes y son usados, clasificados en: Método centrado en la colección y método centrado en el uso.

Aquí el listado de la clasificación y los métodos por Evans y Saporano (2012) Pág. 137:

- Métodos centrados en la colección
 - Lista de chequeo, bibliografías y catálogos
 - Opinión del experto
 - Estadísticas de uso comparativas
 - Estándares de colección
- Métodos centrados en el usuario
 - Estudio de circulación
 - Opinión de usuarios
 - Análisis de las estadísticas del ILL
 - Estudios de citación
 - Estudio de uso “en casa”
 - Disponibilidad en estanterías
 - Estudios de uso simulados
 - Pruebas de entrega de documentos

(Traducido por el Autor)

El proceso de evaluación tiene tiempos muy extensos en colecciones grandes, como las de las bibliotecas mencionadas en el capítulo 3.3, por eso la ayuda de diferentes herramientas en este proceso es vital para la optimización de procesos y tiempo en los mismos. Vicky Gregory (2011) menciona varias herramientas que

pueden ayudar en la adquisición de materiales para la colección, sin embargo no propone como estas pueden usarse en la evaluación misma de la colección, lo cuál sería una gran ventaja, puesto que muchas de estas como el RCL (*Resources for College Libraries*) o *Journal Review Index*, pueden ser bases para no sólo la adquisición si no para la evaluación de la misma, según actualizaciones de estas con el pasar del tiempo.

Por su parte Chadwell (2009) decía de manera muy acertada:

Seguimos moviéndonos al futuro y haciendo un mayor progreso en la transición de lo impreso a lo digital, es claro que todo esto se está haciendo más fácil, y más fácil también en determinar el impacto de nuestra construcción de colección en la vida diaria de nuestros usuarios [...] Si la biblioteca quiere ser competente en nuevos servicios enfocados al usuario, necesitamos tener a nuestros usuarios regulares involucrados en la construcción de la colección y las actividades de los administradores de la colección, esas que alguna vez fueron exclusivas del personal de la biblioteca. Tenemos el riesgo de perder la relevancia que tenemos en la vida de nuestros usuarios si no hacemos esto. (Traducción del autor)

Sin embargo la apreciación de Chadwell nunca llegara a ser cierta si la biblioteca no busca la manera de optimizar el tiempo que invierte en los procesos actuales haciendo uso de herramientas automatizadas diseñadas para este apoyo, puesto que el personal de biblioteca tiene que ocupar un gran porcentaje de su tiempo en la evaluación cuantitativa de la colección, perdiendo valioso tiempo de análisis y de desarrollo de estrategias para la inclusión de la comunidad en el desarrollo del mismo, de una manera dinámica, más allá de un listado que los usuarios desean o necesitan.

6.4. LAS PUBLICACIONES PERIODICAS Y SERIADAS COMO COLECCIÓN ESPECÍFICA PARA PROCESOS DE EVALUACIÓN

Al hablar de colecciones periódicas y seriadas debemos conocer a que hacemos referencia, y para esto tomaremos la definición del glosario de bibliotecas y ciencia de la información del ALA, citado por Evans y Saporano (2005) en la cual se encuentra la explicación concisa y sobre la cuál llevaremos a desarrollo siempre este documento:

Serial: “a publication issued in successive parts, usually at regular intervals, and as a rule, intended to be continued indefinitely. Serials include periodicals, annuals (reports, yearbooks, etc.) and memoirs, proceedings, and transaction societies.”

Periodical: “a publication with a distinctive title intended to appear in successive (usually unbound) numbers of parts stated or regular intervals and, as a rule, for an indefinite time. Each part generally contains articles by several contributors. Newspapers, whose chief function it is to disseminate news, and the memoirs, proceedings, journals, etc. of societies are not considered periodicals.”³

Una vez definido esto, debemos comprender la importancia de las publicaciones periódicas y seriadas para la institución, especialmente para el desarrollo y evaluación de la colecciones de la biblioteca, puesto que como hemos

³ Traducido sería: “Seriadas: “es una publicación editada en partes sucesivas, usualmente en intervalos regulares, y como regla general, con continuidad indefinida. Las publicaciones seriadas incluyen revistas, publicaciones anuales (informes, anuarios, etc.) memorias, actas, y la transacción de sociedades”.

Periódicas: “es una publicación con un título distintivo destinado a aparecer en números sucesivos (por lo general no unidos) de cantidad de piezas que se establezca o en intervalos regulares, usualmente como regla general, por un tiempo indefinido. Cada parte contiene generalmente los artículos de varios colaboradores. Los periódicos, cuya funciona general es distribuir noticias, memorias, actas, revistas, etc., de las sociedades no son materiales que se consideren publicaciones periódicas”.

mencionado antes, la selección de estos recursos es una tarea muy compleja, debido a la cantidad de documentos que se publican año a año, además de representar el mayor porcentaje del desarrollo de colecciones en la mayoría de las bibliotecas (Evans & Zarnosky Saponaro, 2005) Pág. 139.

Gracias a la especificidad de sus contenidos, las colecciones seriadas se convierten en el recursos de acceso a la información más reciente en el campo que se desee estudiar, sin embargo las colecciones de este tipo suelen tener elevados costos, que son recurrentes, esto quiere decir que no es un pago único que se realiza para obtener el acceso a dicho material, sino que, al tener publicación continua, se debe pagar una suscripción al editor o distribuidor del mismo para no perder el acceso constante a los números recientes.

Hoy en día las publicaciones seriadas se pueden encontrar en formatos electrónicos e impresos, ampliando esto el rango de opciones para adquirir el material, puesto que los precios varían en físico y electrónico y en muchos casos también la disponibilidad del mismo. Con esto se hace referencia a que en impreso, por ejemplo, la biblioteca puede adquirir la suscripción de una publicación, sin embargo deben analizar cuál va a ser la cantidad de consulta de ese material por ello, en la negociación de suscripción, pueden comprar uno o dos ejemplares por entrega, problema que se solucionaría gracias a los recursos electrónicos, sin embargo, estos suelen tener costos más altos y en muchos casos, embargo⁴ sobre los títulos, lo que significa que los número más recientes de esos títulos, podrán tomar días, meses e inclusive años en estar

⁴ *A length of time that publishers can make authors wait before they are allowed to make their material open access. For example, if an author publishes an article in a non-open access journal, the publisher may agree to a version of the article being made available green open access but not until, say, 12 months after the journal has published the article first.* (Manchester Metropolitan University, 2016) Traducido sería: Una cantidad de tiempo que los editores pueden hacer esperar a los autores, antes de que se les permita hacer su material de acceso abierto. Por ejemplo, si un autor quiere publicar un artículo en una revista de acceso abierto, el editor podrá estar de acuerdo con una versión del artículo que se ponga a disposición del recurso de acceso abierto, pero no hasta, digamos, 12 meses después de que la revista ha publicado el artículo primero.

disponibles, generando así también un indicador de evaluación sobre la adquisición.

Las publicaciones periódicas y seriadas, son los materiales, que sin importar su formato, demandan mayor uso del presupuesto de la biblioteca, en datos aproximados, según el informe del STM (2015) los ingresos generados de manera global, en publicaciones periódicas y seriadas fueron de 8 billones de dólares, mientras que el de libros (incluyendo e-books -libros electrónicos-) fue de 5 billones de dólares, lo cual quiere decir que se usó una mayor porción del presupuesto de las instituciones, en la adquisición de publicaciones seriadas que en los libros mismos.

En la mayoría de los casos, las adquisiciones de publicaciones periódicas y seriadas de entrega electrónica se hacen por medio de proveedores de bases de datos y/o de los llamados agentes agregadores de contenido, ya que estas compañías se encargan de compilar en las bases de datos varios títulos de publicaciones, usualmente agrupadas por áreas temáticas o del conocimiento, y vender así a las instituciones, por darle nombre de algún modo, “paquetes” de acceso a estas revistas bajo la modalidad de suscripción, lo cual dificulta aún más la identificación y selección de fuentes, puesto que ahora existe la opción de evaluar las colecciones no solo por título individual, si no por paquetes.

En Colombia, el estándar más conocido para la selección de materiales periódicos y seriados en bibliotecas académicas universitarias es el consignado en la publicación: Estándares e indicadores de calidad para Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior en Colombia (Comité Permanente de Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior de Bogotá, D C, 2005) en el cual se expone el siguiente indicador de selección para materiales periódicos y seriados:

Títulos de publicaciones periódicas y seriadas por cada programa de pregrado: 8 títulos de publicaciones académicas y seriadas internacionales vigentes por cada programa académico.

Títulos de publicaciones periódicas y seriadas por cada maestría: 12 títulos de publicaciones académicas y seriadas internacionales vigentes por maestría

Títulos de publicaciones periódicas y seriadas por cada doctorado: 16 títulos de publicaciones académicas y seriadas internacionales vigentes por cada doctorado.

Bases de datos: una base de datos por área del conocimiento y una multidisciplinar.

Inventario: Efectuar una vez al año el inventario.

Evaluación: Realizar cada 5 años la evaluación de la colección.

Tomado de Estándares e indicadores de calidad para Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior en Colombia (Comité Permanente de Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior de Bogotá, D C, 2005)

En este documento no se evidencian otros indicadores sobre la selección de material periódico y seriado, como modelos bibliométricos, calidad de las publicaciones a seleccionar o costos. Sin embargo no es el único estándar conocido para el caso latinoamericano, en Chile el documento Estándares para Bibliotecas Chilenas (Comisión Asesora de Bibliotecas y Documentación, 2003) presenta una estructura idéntica (este fue publicado dos años antes) en cuanto a cantidades y modalidades de selección (Imagen 4).

Publicaciones periódicas texto completo:

- a) 8 títulos suscritos de publicaciones periódicas internacionales por especialidad o carrera que se imparte en la Universidad.
- b) 12 títulos suscritos de publicaciones periódicas internacionales por programa de maestría.
- c) 16 títulos suscritos de publicaciones periódicas internacionales por programa de doctorado.

Los criterios a), b) y c) deben ser sumados.

Servicio de suministro de documentos contra demanda:

- Facilitar el acceso a los artículos publicados en la totalidad de las publicaciones periódicas consideradas de corriente principal en cada disciplina.

Bases de datos referenciales especializadas:

- 1 base de datos o abstracts internacional por área principal del conocimiento en que se imparte docencia o investiga en la institución.

Imagen 4. Tomada de Estándares para Bibliotecas Chilenas. (Comision Asesora de Bibliotecas y Documentación, 2003)

Conociendo este panorama, la adquisición y evaluación de colecciones seriadas se convierte en uno de los procesos más importantes, extensos y relevantes de la biblioteca.

6.5. MECANISMOS DE EVALUACIÓN DE COLECCIONES

La ALA define la evaluación de colecciones como un “Conjunto de estudios y operaciones que la biblioteca lleva a cabo para comprobar hasta qué punto la colección que ofrece responde a las necesidades de sus principales grupos de usuarios”

Igualmente según Magrill y Corbin, 1989: «La evaluación de las colecciones está relacionada con el grado de idoneidad de una biblioteca basándose en los tipos de materiales que almacena y el valor de cada documento en relación con los

documentos no almacenados en la colección; a la comunidad de usuarios que atiende y a los usuarios potenciales de la biblioteca»

Justamente dentro de ese marco de evaluar sus colecciones es que las bibliotecas han ajustado sus procesos a evaluar el grado de idoneidad con la que los materiales que confirman las colecciones responden a las necesidades de sus usuarios, para ello toma diversas herramientas manuales y sistematizadas que permiten un análisis de los usos, las consultas y la satisfacción de los usuarios

Para entrar a definir el concepto Collection Manager Tools en las bibliotecas debemos tener presente que las bibliotecas, especialmente las académicas/universitarias se mueven en un entorno donde las acreditaciones y los procesos de certificación en estándares de calidad, cada día cobran mayor importancias, es por eso que las bibliotecas en cabeza de sus directivas deben asegurarse de que sus colecciones enfocadas en el apoyo a la investigación se utilizan y gestionan con eficacia.

La pregunta que surge (y es allí donde las herramientas de gestión toman importancia) es: ¿cómo tomar las decisiones más adecuadas sobre la selección, adquisición, conservación y eliminación de los materiales?

6.5.1. METODOS BIBLIOMÉTRICOS

Para efectos prácticos de este trabajo, definiremos la bibliometría como: la ciencia encargada de la aplicación de métodos y modelos matemáticos y estadísticos a la literatura científica. (Reyes M, 2014)

La bibliometría juega un papel fundamental en la selección de recursos de información para las bibliotecas, puesto que los diversos indicadores que han surgido gracias al estudio de esta ciencia, permiten conocer por ejemplo: cuales

publicaciones tienen mayor impacto en la comunidad científica, o cuales autores tienen mayor cantidad de publicaciones efectivas (aquellas autores que conservan un buen porcentaje de artículos publicados versus los que han sido publicados en revistas de alto impacto científico según el JCR –Reporte de citación de publicaciones por sus siglas en inglés).

Toda esta información, se ve reflejada en reducción de tiempos de análisis de adquisiciones por calidad traducido en costos para la institución, como Gonzáles y Molina (2008) lo indican:

La evaluación de la ciencia se convierte en herramienta clave para la asignación o distribución de los recursos materiales o financieros, la definición de nuevos incentivos y la validación de los resultados en ciertas áreas científicas en relación con las necesidades nacionales. (Molina Piñeiro & González Guitián, 2008 Citado por:; Reyes M, 2014)

La importancia de los indicadores bibliométricos aplicados al desarrollo de colecciones esta subvalorada, tanto así que en los estándares mencionados anteriormente de Chile y Colombia, no se evidencian procesos de evaluación o desarrollo bibliométricos en las colecciones, usando tanto herramientas diseñadas con este propósito o conteo (Como el JCR o la web del conocimiento WoS) o estrategias de combinación del uso de estas con teorías tradicionales.

Un caso que ejemplifica que estas teorías aún tienen vigencia y logran ser muy útiles en el desarrollo de colecciones es el planteado por Belter y Kaske (2016) quienes ponen a prueba los métodos bibliométricos mediante la comprobación del valor de las colecciones, para ello utilizaron más de 400.000 referencias de autores afiliados a la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de Estados Unidos (NOAA por sus siglas en inglés). Los resultados de su investigación demostraron la importancia del uso de indicadores bibliométricos en la adquisición de contenidos por parte del sistema de información de NOAA, definiendo la cantidad de documentos adquiridos por la institución que se

podrían haber reducido significativamente, gracias a encontrarse una serie de títulos repetidos, ya que eran adquiridos por otros departamentos. Adicionalmente, demostraron la necesidad de acceder a mucha más información de la que NOAA tenía actualmente, ya que esto estaba retrasando las investigaciones en el centro. Todos estos resultados, únicamente usando sistemas de conteo bibliométrico.

6.5.2. HERRAMIENTAS DE APOYO A LA GESTIÓN

Existen herramientas que aunque no son diseñadas para la gestión y desarrollo de colecciones, pueden ser consideradas un apoyo de estos procesos dada su naturaleza de análisis de publicaciones académicas y científicas, y sirven de soporte para la toma de decisión y justificación de dichas decisiones, algunas de ellas son:

6.5.2.1. Web of Science (ISI-WoS)

Esta herramienta es desarrollada por Thomson Reuters, la cual compila un total de 7 índices referenciales, bajo los cuales el usuario puede realizar investigación bibliográfica para el seguimiento de artículos citados en el ámbito científico. WoS permite conocer información relevante para la comunidad científica según el orden y origen de la citación del documento. (Thomson Reuters, 2016)

6.5.2.2. Journal Citation Report (JCR),:

Es otra herramienta de la compañía de manejo de información Thomson (De hecho incluida o interrelacionada en el WoS) la cual permite a todo tipo de usuario, conocer más sobre las publicaciones académicas y científicas, para ello el JCR agrupa y organiza las publicaciones por categorías tanto de revista como de tema, incluyendo en la descripción información de: Factor de Impacto, Media de impacto, Total de citas o número de artículos y publicaciones (en el caso de la categorización por tema) entre otros. (Thomson Reuters, 2016)

6.5.2.3. Journal Impact Factor,

El factor de impacto es la medición total o absoluta del impacto que tiene una publicación en una comunidad científica, según la cantidad de citas que recibe un artículo “promedio” durante un periodo o año en particular (Thomson Reuters, 2016) El factor de impacto es una de las herramientas que propone, para generar medición, el JCR.

6.5.2.4. Scopus-SciVerse,

Como bien se define en la página comercial de la editorial académica Elsevier: “Scopus is the largest abstract and citation database of peer-reviewed literature: scientific journals, books and conference proceedings”⁵ (Elsevier, 2016) Así, Scopus se convierte en una herramienta que compila información bibliográfica y analítica sobre dichas publicaciones, facilitando la comparación e interpretación de datos con herramientas dentro de la plataforma, diseñadas con tal fin.

6.5.2.5. Citas de Google Académico – Métricas (Google Scholar Cites- Metrics)

Las citas de Google Académico, especialmente sus métricas, han ido tomando fuerza en los últimos años, puesto que Google con su buscador académico ha permitido que muchas personas accedan a ciertas medidas de la información, y al ser Google de carácter libre permite a muchas personas, que no tienen acceso a recursos como los que ya hemos descrito, comenzar a entender la importancia de las citas. En el caso de la biblioteca, Google ofrece integración con sistemas de automatización de biblioteca de EBSCO, SerialsSolutions. Link Source, OCLC o WebBridge, de esta manera dar visibilidad a la biblioteca desde Google y poder tener métricas de uso y de publicaciones propias. Como herramienta de soporte a la toma de decisión en el desarrollo de colecciones, Google presenta índices actualizados sobre publicaciones indexadas dentro de su plataforma, sin

⁵ Traducido sería: Scopus es la más grande base de datos sobre resúmenes y citas de literatura revisada por pares: publicaciones científicas, libros y conferencias”

embargo su cobertura es la más pequeña de todas las herramientas, ya que sus índices sólo tienen información de 2010 hasta junio de 2015, a pesar de ello ya incluye índice h5⁶ (índice, media y núcleo) aprovechando tener la exactitud de estos años. (Google, 2016)

6.5.2.6. WorldCat Collection Evaluation Overview (OCLC)

Este producto de la compañía enfocada en servicios a bibliotecas OCLC, tiene como función hacer una evaluación de las colecciones de la biblioteca, no solamente de publicaciones seriadas, sino también de libros, según su brochure, esta diseñado para hacer evaluación y recomendación mediante la inteligencia cooperativa, ofreciendo comparativos contra 50 instituciones pares y también con listados como *Choice Booklist*, *Doody's Library Journal*, *Publisher's Weekly* y *School Library Journals*. No hay muestras de información acerca de la existencia de un directorio propio o de un índice, tampoco se menciona en el brochure o en la página de OCLC (Online Computer Library Center) su desarrollador. La herramienta arroja resultados para hacer evaluación y descarte basado en la circulación y en los temas comparados con instituciones pares. No hay información para su adquisición en América Latina.

6.5.2.7. Publish or Perish

Es una herramienta de Harzing.com, propiedad de Anne-Wills Harzing, quién es Doctora en administración y profesora de administración internacional de la Universidad de Middlesex en Inglaterra. Publish or Perish es una herramienta

⁶ Para dar contexto, tomado de google scholar metrics: *El índice h de una publicación es el número mayor h, determinado porque al menos h artículos en esa publicación se citaron al menos h veces cada uno. Por ejemplo, una publicación con cinco artículos citados respectivamente, así: 17, 9, 6, 3 y 2, tiene el índice h de 3. El h-núcleo de una publicación es un conjunto de los mejores h artículos citados en la publicación. Estos son los artículos en los que el índice h se basa. Por ejemplo, la publicación anterior tiene el h-núcleo con tres artículos, los citados por el 17, 9 y 6. El h-media de una publicación es la mediana del número de citas en su h-núcleo. Por ejemplo, el h-media de la publicación anterior es 9. El h-media es una medida de la distribución de las citas de los artículos en el h-núcleo. Por último, el h5-índice, h5-núcleo, y h5-media de una publicación son, respectivamente, el índice h, h-núcleo, y h-media de sólo los de los artículos publicados en los últimos cinco años calendario. (Traducción del autor)*

gratuita, la cuál permite realizar análisis de publicaciones basándose en Google Scholar Cites y Microsoft Academic Cites (aún en desarrollo), para obtener los siguientes resultados:

- Número total de documentos y el número total de citas.
- Promedio de citas por artículo, citas por autor, documentos por autor, y las citas por año.
- Índice h.
- Índice g.
- Tres variaciones de índice h (de manera individual).
- El incremento medio anual en el índice h.
- La tasa de citas ponderada con los años.
- Un análisis del número de autores por trabajo.⁷

Traducción del autor (Harzing, 2016)

6.5.3. ULRICHWEB Y ULRICH SERIALS ANALYSIS SYSTEM (USAS)

Es importante diferenciar las dos herramientas, puesto que estamos hablando de productos distintos, que comparten su contenido pero que tienen objetivo de suplir diferentes necesidades dentro de las bibliotecas, por ende, presentan opciones muy distintas pero son complementarios.

⁷ Texto original en inglés:

- *Total number of papers and total number of citations*
- *Average citations per paper, citations per author, papers per author, and citations per year*
- *Hirsch's h-index and related parameters*
- *Egghe's g-index*
- *The contemporary h-index*
- *Three variations of individual h-indices*
- *The average annual increase in the individual h-index*
- *The age-weighted citation rate*
- *An analysis of the number of authors per paper.*

6.5.3.1. ULRICHWEB

Ulrichweb, en primera instancia, puede considerarse en general como una fuente fácil de utilizar, con autoridad, y bastante completa de información sobre publicaciones periódicas, se basa en un directorio muy completo sobre publicaciones periódicas y seriadas alrededor del mundo, con una base de conocimiento alimentada por las mismas editoriales y por otras herramientas referenciales como Syndetics (Programa de enriquecimiento de contenidos, contiene en la mayoría de los casos la imagen de portada de la publicación, resúmenes, costo, etc.)

Como ya lo habíamos mencionado antes, Ulrichweb nace, usando la información del índice de Carolyn Ulrich, es oficialmente lanzado en 1999 con una gran variedad de opciones de búsqueda, mejorando el contenido presentado en el índice que se distribuía en formato CD-ROM y añadiendo tablas de contenido y datos relevantes como el factor de impacto de ISI. (Chiat & Norman, 2003) .

Enter a Title, ISSN, or search term to find journals or other periodicals:

Advanced Search

Advanced Search

Match Search Terms: All

Title

Add Term

Add Group

Match Search Groups: All

Limit Your Results

Status:

- Active
- Announced Never Published
- Ceased
- Forthcoming

Serial Type:

- Abstract/Index
- Database
- Journal
- Magazine

Content Type:

- Academic / Scholarly
- Bibliography
- Consumer
- Trade

Language of Text:

- English
- Not English
- Afrikaans
- Afro-Asiatic

Fewer Limiters

Subject Area:

- Arts and Literature
- Biological Sciences and Agriculture
- Business and Economics
- Chemistry
- Earth, Space, and Environmental Sciences
- Education
- Ethnic Studies, Gender, and Lifestyle
- General Interest Periodicals
- Government, Law, and Public Administration

Country of Publication:

- Afghanistan
- Albania
- Algeria
- American Samoa
- Andorra
- Angola
- Anguilla
- Antarctica
- Antigua & Barbuda

Key Feature:

- Refereed / Peer-reviewed
- Available Online
- Abstracted or Indexed

Other Feature:

- Advertising included
- Back issues available
- Base volumes

Review Source:

- Independent Reviewers
- Library Journal
- Magazines for Libraries

Ulrichweb le permite al usuario hacer búsqueda de información sobre publicaciones, que abarcan desde cambios de nombre y tiempos de publicación, hasta conocer si es una publicación evaluada por pares, su disponibilidad (impresa o en-línea) y en que bases de datos se encuentra indexada, además propone. La herramienta permite establecer límites de búsqueda lo bastante precisos para poder encontrar la información adecuada de una manera sencilla y organizada, o al menos, según las necesidades del usuario (Imagen 5).

Ulrichweb es en conclusión, uno de los directorios de publicaciones más grandes, con cerca de 300.000 publicaciones en su base de conocimiento, divididas en 900 áreas temáticas (ProQuest, 2016), que le permite al usuario buscar información sobre publicaciones periódicas y seriadas según sus necesidades.

6.5.3.2. ULRICH SERIALS ANALYSIS SYSTEM

Unos años después de la creación de UlrichWeb, salió a la luz el Ulrich Serials Analysis System, mejor conocido como USAS, el cuál buscaba ser una herramienta de análisis cuantitativo de las colecciones de las instituciones, por medio de comparativos. El USAS fue el primer servicio de evaluación de colecciones enfocado específicamente en las publicaciones seriadas (Chiat & Norman, 2003)

El USAS es un sistema de evaluación de colecciones periódicas y seriadas diseñado conforme a la base de conocimiento del directorio de Carolyn Ulrich ahora indexado en Ulrichweb, el sistema cuenta con diversas formas de evaluación, tanto para recursos impresos como recursos en línea. Toda la evaluación, que es de carácter cuantitativo, es realizada por medio de reportes,

dichos reportes son personalizados para cada usuario dentro de la herramienta, puesto que se deben establecer unos parámetros mínimos de uso.

El Ulrich Serials Analysis System, permite a una unidad de información usuaria de esta herramienta identificar, evaluar, analizar y crear informes con información detallada sobre la impresión y publicaciones seriadas electrónicas que tienen y no tienen en su colección, es decir permite analizar su colección de publicaciones periódicas a la luz de aquellos títulos que “deberían tener” Vs los títulos que su colección contiene.

Trabajando con la colección propia de publicaciones periódicas de la biblioteca, el Sistema de Análisis Seriadadas de Ulrich integra la información de evaluación interna y externa que necesita para tomar decisiones sobre las nuevas adquisiciones y la conservación o retiro de títulos que actualmente estén en la colección de la biblioteca que se esté analizando

Como bien dicen Chiat y Norman (2003) en su documento (Que es *grosso modo* la evaluación del funcionamiento del USAS y recomendaciones para las bibliotecas) la herramienta es teóricamente sencilla de utilizar, por lo menos para un usuario que tenga experiencia en informática (Cabe aclarar que el artículo fue escrito en el año 2003, cuando apenas los teléfonos celulares empezaban a integrar cámaras y los sistemas automatizados eran desarrollos muy básicos o solo proyectos.) ya que solo se deben alistar algunos listados que contengan el ISSN, de las publicaciones que suscribe la institución, para cargarlos a la herramienta y empezar a analizar. Puede ser uno o varios listados dependiendo de las necesidades de comparación que se necesiten.

Principalmente, el USAS permite realizar reportes clasificados en:

- Reporte comparativo propio de la colección de la biblioteca:

- Permite comparar las colecciones propias, impresas o digitales, contra el Universo de Ulrich o el núcleo de Ulrich.
- Comparativos y de títulos repetidos:
 - Permite comparar dos o más colecciones propias, impresas o digitales, contra el Universo de Ulrich o el Núcleo de Ulrich
- Comparativo de agregadores de contenido:
 - Permite comparar de dos a seis bases de datos de distintos agregadores a nivel global, como Springer, EBSCO, ProQuest, etc.
- Comparativo por grupo de instituciones pares:
 - Permite comparar las colecciones propias de la institución, contra otras instituciones similares a nivel global, configurado por FTE, clasificación Carnegie o clasificación regional (Estados Unidos y Canadá)
- Comparativo de los más grandes editores:
 - Permite comparar las 100 editoriales que más publican contra el Universo de Ulrich o el Núcleo de Ulrich.

SELECT STATISTICS TO VIEW

You may choose a set of reports to view by selecting one of the following options:

Your Library Reports

View analytical reports for lists you have uploaded into your account. These reports can be compared against our Ulrich's Universe or Ulrich's Core, against a Peer Group, or against an Aggregator database.

Comparison & Overlap Analysis Reports

Compare two or more of your uploaded lists. You will have the ability to do a direct one-to-one file comparison, or compare one list to multiple lists to identify gaps and redundancies.

Aggregator Comparison Reports

View analytical reports for Aggregator Databases. You will have the ability to compare up to five at one time or compare individual databases to either the Ulrich's Universe or Ulrich's Core.

Peer Group Reports

View analytical reports for selected Peer Groups of Institutions. Peer Group consists of institutions who reflect similar demographics, including 12-month FTE, region of the U.S. or Canada, and Carnegie Classification (U.S. libraries only).

Top Publisher Reports

View analytical reports for more than 100 serials publishers along with their imprints and divisions. You may compare publishers' offerings to either Ulrich's Universe or Ulrich's Core.

Click [here](#) to create, modify, or delete uploaded files for this account.

Para la aclaración de algunos términos del USAS, que se exponen en los puntos anteriores, el USAS presenta una división general de su base de conocimiento: el Universo y el Núcleo, básicamente, el Universo es la totalidad de la información contenida en el USAS, el núcleo, es:

Un subconjunto del Universo de Ulrich, que contiene títulos académicos y las publicaciones más importantes de consumo y comerciales. Se llama núcleo de Ulrich porque los títulos incluidos en el mismo constituyen el núcleo de la base de conocimientos de la Ulrich. (Traducción del Autor) (SerialsSolutions, 2009)

El USAS, es entonces, una herramienta de análisis automatizado de publicaciones periódicas y seriadas, que, por medio de reportes, realiza análisis cuantitativos de las colecciones propias, recursos físicos e impresos, comparando los recursos propios contra recursos no suscritos, realizando informes de repetidos en las colecciones e identificando, nuevamente, de manera cualitativa, fortalezas y debilidades de la colección por materia. Sin embargo, esto último, puede ponerse en duda puesto que como se menciona en el documento de Chiat y Norman (2003) , en el momento que una publicación este clasificada por dos o más materias, el USAS solamente tomará la primera clasificación para la comparación.

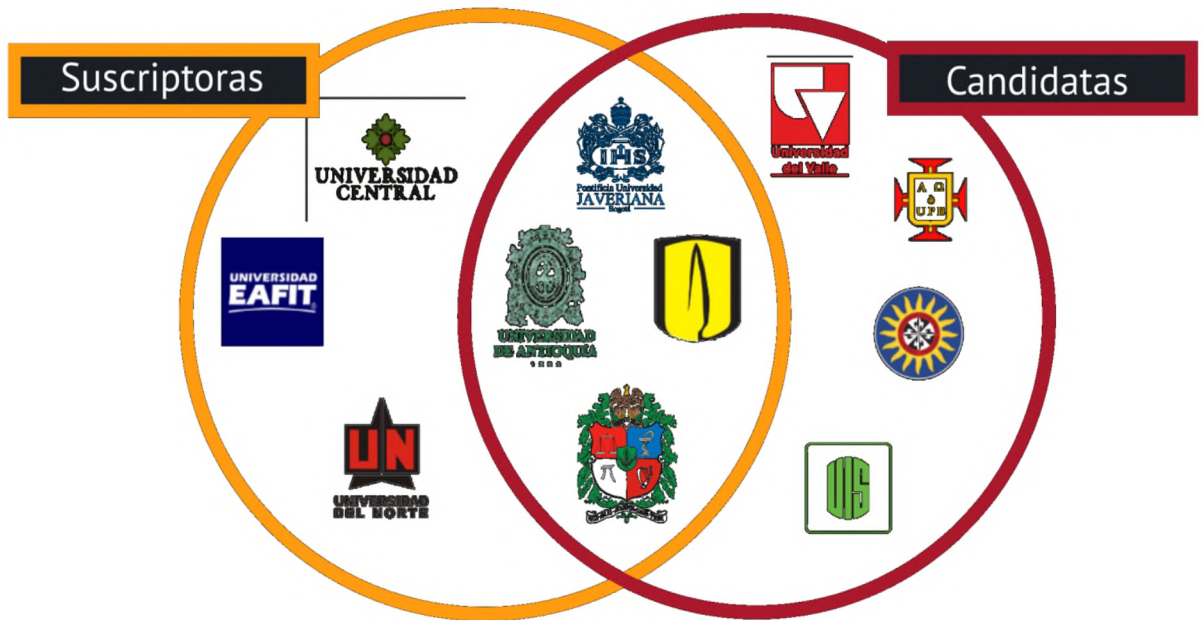
7. DISEÑO METODOLÓGICO

A fin de responder el objetivo propuesto en el presente trabajo: “Analizar en qué medida herramientas como el Ulrichs Web y el USAS pueden apoyar los procesos de análisis y evaluación de colecciones de publicaciones periódicas en las bibliotecas universitarias de Colombia” Se hace necesario identificar el uso que de la herramienta USAS están haciendo las bibliotecas universitarias del país

Teniendo en cuenta que la población de entidades universitarias que a la fecha han suscrito o tienen suscrita actualmente el Ulrich Web es limitada y no supera las 10 instituciones, y con el fin de conocer en detalle como usan dicha herramienta en el marco de sus procesos de desarrollo de colecciones, se determina que el instrumento más idóneo para la recolección de la información es una entrevista personalizada a los funcionarios de las instituciones seleccionadas.

Así que para la obtención de esta información fue necesario el diseño de un cuestionario enmarcado en la herramienta seleccionada, es decir, la entrevista, de forma que se define una entrevista semiestructurada como medio para cumplir a cabalidad con las necesidades de recopilación de la información del trabajo, y garantizar que la información consolidada realmente permitiera alcanzar los objetivos propuestos.

Igualmente al analizar la población de universidades, se toma como decisión final la realización de entrevistas a instituciones seleccionadas y categorizadas, de esta manera obtener una muestra general. Con lo anterior, se definió que la entrevista permite la correcta comprensión del estado del arte sobre las herramientas DSS en las bibliotecas académicas colombianas, ya que fue necesario consultar directamente con las mismas instituciones como era la concepción de la idea de los sistemas y herramientas tecnológicas en el desarrollo de las colecciones dentro de las mismas.



Gráfica 2. Etapa de diseño de preguntas: Suscriptoras vs Candidatas.

La entrevista, por encima de un cuestionario o una encuesta:

Permite un acercamiento directo a los individuos de la realidad. Se considera una técnica muy completa. Mientras el investigador pregunta, acumulando respuestas objetivas, es capaz de captar sus opiniones, sensaciones y estados de ánimo, enriqueciendo la información y facilitando la consecución de los objetivos propuestos” (García-Hernández, Martínez-Garrido, Martín-Martín, & Sánchez-Gómez, s.f.)

Debido a esta muy precisa explicación, la entrevista permitía obtener información más natural y además conocer los sentimientos y reacciones de los entrevistados frente a cada respuesta o dato que se obtendría en la misma. Sin embargo siguiendo este mismo esquema teórico de selección de la herramienta, se hizo una construcción parametrizada de la misma, según una guía dictada por el documento

de La Entrevista (García-Hernández, Martínez-Garrido, Martín-Martín, & Sánchez-Gómez, s.f.) el cuál generaba un modelo que se permitía adaptar a la situación.

Las entrevistas pueden ser de tres tipos, estructuradas, semi-estructuradas o no estructuradas, cada una según la rigidez de las preguntas y de la obtención de información, en donde la entrevista estructurada solo permite seguir un guion previamente realizado por el entrevistador, con las preguntas pertinentes para la obtención de información, sin dar cabida a preguntas adicionales o exploratorias, también con una presentación rígida. La semi-estructurada, permite tener un guion básico, sin embargo no es lo único que se debe seguir en la entrevista, puesto que permite interactuar más con el entrevistado con el fin de mejorar la información que se puede obtener, esto mediante la conversación, más que solo las preguntas realizadas. Finalmente esta la entrevista no estructurada que no necesita seguir un guion y se construye a base de la conversación con el entrevistado, obteniendo la información mediante la conversación espontanea, pero siguiendo el objetivo propuesto inicialmente.

Lo primero era desarrollar el objetivo de la entrevista, el cuál fue: Conocer directamente de las instituciones, el estado de situación del desarrollo de colecciones frente a herramientas tecnológicas de soporte a la toma de decisión.

Segundo, establecer los datos específicos que no podían faltar en ningún punto de la entrevista:

¿Qué sistemas inteligentes o digitales usan para el desarrollo de la colección?

¿Cuáles serían los perfiles óptimos para el uso de la herramienta?

¿Cuáles consideran serían las ventajas de usar un DSS en la gestión de la colección?

¿Por qué tener (o no) una herramienta de DSS en la biblioteca?

¿Cómo asume la biblioteca la tecnología en sus procesos de desarrollo de colecciones?

Teniendo en cuenta estas necesidades de información para el desarrollo de las entrevistas, se definió que la entrevista sería semi-estructurada sería la más acorde para desarrollar con las instituciones, puesto que se debe tener una guía de preguntas para obtener una información básica, sin embargo poder salir un poco del esquema de las preguntas en sí mismas, nos permite obtener información adicional sobre las perspectivas del estado del desarrollo y evaluación de colecciones, lo que motiva a las bibliotecas y además observar que piensan con respecto a los sistemas mismos en sus bibliotecas. La entrevista semi-estructurada deja abierta la charla para compartir el conocimiento de la institución, al no forjarse como un esquema rígido, le permite a la institución expandirse en sus preguntas, entregando mayor calidad en el detalle, y a nosotros realizar preguntas sobre las respuestas con el fin de aclarar dudas u obtener mayor información sobre algún tema que se pueda considerar relevante para el estudio.

En un capítulo anterior se establecieron las universidades que contaban con el perfil para la suscripción del USAS, cumpliendo con características de programas de: mayor cantidad de programas de pregrado, ofrecer programas de posgrado y estar clasificadas como grandes o entra grandes según el ranking QS.

Adicional se entrevistó a una institución que aunque no cumplía con el perfil, fue suscriptora hasta 2015 del USAS, lo cual nos permite ver un enfoque desde la perspectiva de quien en el pasado uso y aplico la herramienta, pero por alguna razón desconocida en este momento de la investigación la dejo de ver útil o beneficiosa en el proceso y suspendió su suscripción.

Siendo así, se configuraron 3 tipos de entrevistas (ANEXO 1,2,3) para instituciones suscriptoras, no suscriptoras pero que cumplieran con el perfil para suscripción y finalmente una adicional para la institución que dejo de suscribir.

El procedimiento a seguir fue la solicitud de entrevista, para lo cual se envió el cuestionario definido a solicitud de cada institución junto a una carta de presentación del proyecto para dar un contexto.

Para el agendamiento de espacios se realizó comunicación telefónica con las siguientes instituciones:

- Universidad Central
 - Se realizó comunicación telefónica con la dirección de la biblioteca, la cual atendió personalmente para la entrevista.
- Universidad de Antioquia
 - Se realizó comunicación telefónica con la institución la cuál accedió a la entrevista, con la Bib Margarita Estrada, coordinadora de proceso misional servicios, quien autorizo la comunicación con Claudia Durango, coordinadora de selección y adquisición, quien respondió la entrevista vía Hangouts.
- Universidad Nacional
 - Se realizó comunicación telefónica directamente con la Bibliotecóloga Berta Ávila, Jefe de selección y adquisición de la Universidad Nacional, quién atendió la entrevista personalmente en las instalaciones de la universidad.
- Universidad Pontificia Bolivariana
 - Se realizó contacto telefónico con las institución, la cual nos confirmó reunión vía Skype con Patricia Salazar coordinadora de gestión de colecciones en la institución.
- Universidad Santo Tomás
 - Se realizó contacto telefónico con la directora, Bibliotecóloga Claudia Becerra, la cual agendó una reunión de manera personal en la que se desarrolló la entrevista, en las instalaciones de la institución.

Con las siguientes instituciones no se pudo establecer comunicación, o se logró contactarlas pero no se pudo acordar autorización de entrevista o confirmación de agendamiento:

- Universidad de los Andes
 - Nos contactamos con la bibliotecóloga Sandra Naranjo quién accedió a atendernos, sin embargo el día de la entrevista (acordada de forma virtual) no fue posible establecer comunicación, posteriormente en un e-mail accedió a responder las preguntas de forma escrita, sin embargo al cierre de la entrega del presente trabajo y pese a la solicitud reiterada no se recibió respuesta
- Universidad Industrial de Santander
 - No fue posible establecer autorización para la entrevista
- Universidad del Valle
 - No fue posible establecer contacto
- Universidad Distrital Francisco José De Caldas
 - Esta institución en respuesta a la solicitud de entrevista hizo envío de una carta (ANEXO 4) en la cual explicitaban que se está actualmente en la implementación y aplicación de herramientas para la gestión y desarrollo de colecciones pero que no podrían atender la entrevista en este momento.

7.1. De la herramienta USAS en el ámbito de las bibliotecas universitarias en Colombia

Los resultados de las indagaciones previas a las entrevistas no arrojaron que el USAS es suscrito en:

- Según el proveedor (ProQuest, 2016):
 - Universidad Central
 - Universidad de Antioquia
 - Universidad de los Andes
 - Universidad EAFIT

- Corporación Universitaria de la Costa
- Según las entrevistas e indagaciones personales también indicaron suscripción en:
 - Universidad Javeriana
 - Universidad Nacional de Colombia

Con esta información, y haciendo un análisis con las unidades que son sensibles a la suscripción, es notorio como no son las instituciones indicadas en un capítulo anterior las que suscriben las herramientas, según esta información solo la Universidad Nacional, Universidad Javeriana, Universidad de los Andes y Universidad de Antioquia además de cumplir con el perfil suscriben la herramienta, instituciones como Universidad Pontificia Bolivariana, Universidad Santo Tomas, Universidad del Valle, Universidad Distrital entre otras que cumplen con los requisitos mínimos, no cuentan con una licencia o acceso.

7.2. Perfil de las instituciones encuestadas⁸

7.2.1. Universidad Nacional de Colombia (UNAL)

- Tipo: Pública

La Universidad Nacional de Colombia fue fundada en 1867 por medio de la Ley nacional 66. Es la institución educativa más grande del país con aproximadamente 51000 estudiantes en 94 programas de pregrado, 148 maestrías y 54 doctorados además de especializaciones y un conjunto flotante de estudiantes de educación continua en la 6 sedes de la universidad distribuidas en 11 campus a nivel nacional. La UNAL tiene un sistema de Bibliotecas mejor conocido como SINAB desde el cuál se dictan las políticas y se establecen los manejos de las bibliotecas, sin embargo cada biblioteca en cada sede cuenta con su propio director y personal.

⁸ Esta información se obtuvo mediante indagación de las páginas web de las instituciones y llamadas telefónicas a cada institución para obtener información actualizada.

7.2.2. Universidad de Antioquia (UdeA)

- Tipo: Pública

La Universidad de Antioquia fue creada en 1780 y fundada como universidad en 1803. Es la segunda institución pública más importante del país luego de la UNAL y cuenta con aproximadamente 40000 estudiantes de 130 programas de pregrado, 57 maestrías y 23 doctorados además de numerosas especializaciones y un conjunto flotante de estudiantes de educación continua, todos distribuidos a lo largo del departamento de Antioquia y algunos programas a distancia que ofrece para nacionales y extranjeros. La biblioteca cuenta con la biblioteca central y 8 bibliotecas satélites, además de contar con 8 bibliotecas regionales, sin embargo no está establecido como un sistema de bibliotecas único.

7.2.3. Universidad Central

- Tipo: Privada

La Universidad Central fue fundada en 1966 por un grupo de educadores colombianos buscando el acceso a la educación superior a todos los sectores de la sociedad. Así mismo esta universidad está constituida de acuerdo con todos los parámetros Legales del Ministerio de Educación Nacional. Su formación está enfocada hacia la formación ética, humanística y científica. En sus proyectos se encuentra la biblioteca orientada hacia el apoyo en la docencia, investigación y protección social de la universidad. Cuenta con 3 sedes en la cual se renuevan los servicios y recursos a partir de los programas académicos.

7.2.4. Pontificia Universidad Javeriana

- Tipo: Privada

La Pontificia Universidad Javeriana fue fundada en 1623, y duro constituida hasta el año 1767 en donde fue suspendida y posteriormente restablecida en 1930. Sus objetivos principales son “servir a la comunidad humana... procurando instaurar una sociedad más civilizada, más culta y más justa”, así mismo pretende promover la formación integral de las personas desde el enfoque académico, ético en el

desarrollo y transmisión de la ciencia y la cultura. Cuenta en su sede con la sede principal de la biblioteca Alfonso Borrero Cabal, S.J., así como también con la biblioteca especializada en filosofía y teología, unidas a partir del El Sistema de Bibliotecas Javeriano (SIBJA).

7.2.5. Universidad de los Andes

- Tipo: Privada

La Universidad de los Andes fue creada en 1948, y fue la primera universidad en ser una institución de educación superior privada en Colombia. En la actualidad cuenta con 9 facultades, con 15 programas de doctorado y 625 profesores de planta. En cuanto a la biblioteca cuenta con una biblioteca general “Ramón de Zubiría” y otras cinco bibliotecas satélite enfocadas a una Facultad o área temática.

7.2.6. Universidad Santo Tomás

- Tipo: Privada

La Universidad Santo Tomás se fundó por la Orden de Predicadores en 1580 y se considera el primer claustro universitario de Colombia. Así mismo en 1608 se fusionó con la Universidad de Estudios Generales. En su desarrollo se ha expandido en la región nororiental del país con la seccional de Bucaramanga, igualmente en Medellín, Tunja y Villavicencio. El sistema de bibliotecas se enfoca primordialmente en el apoyo de la docencia, la investigación y la proyección social, cuenta con su sede principal “Biblioteca Fray Luis J. Torres, O.P” y otras 4 bibliotecas. Así mismo cuenta con un centro de documentación en “Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos”.

7.2.7. Universidad Pontificia Bolivariana

- Tipo: Privada

La Universidad Pontificia Bolivariana en sus 80 años cuenta con sedes en diferentes ciudades del país, como Medellín, Bucaramanga, Palmira, Montería y Bogotá. Con

el objetivo puesto en contribuir a la construcción y difusión de una auténtica cultura. Cuenta con un sistema de bibliotecas el cual contiene Biblioteca Preescolar Primaria, Biblioteca Bachillerato, Ciencias de la Salud, Centro de Información en Arquitectura y Diseño (ARDID) y la Biblioteca Central, enfocadas en el acompañamiento de la formación desde la etapa pre-escolar hasta la culminación de sus estudios de posgrado.

8. ENTREVISTAS

8.1. Preguntas de las entrevistas

8.1.1. Preguntas a instituciones candidatas a la suscripción del USAS

- A. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones.
- B. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
- C. ¿Ha considerado suscribir herramientas de gestión de colecciones?
- D. ¿El software de gestión que actualmente opera en su unidad de información arroja alguna información estadística o de análisis del comportamiento de su colección?
- E. ¿Qué obstáculos ha encontrado que hayan afectado la suscripción la herramienta?
- F. ¿Cómo cree que le beneficiaría el uso de esta herramienta?
- G. ¿Cuál cree que sería el perfil idóneo para hacer uso de la herramienta?
- H. ¿A qué procesos dentro de la biblioteca, considera usted que le servirían los resultados del uso de la misma? ¿Por qué?

8.1.2. Preguntas a instituciones que suscriben actualmente el USAS

- A. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones
- B. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
 - a. Si respondió afirmativamente la pregunta anterior ¿Qué sistema(s) utiliza?

- b. ¿Cuál(es) es(son) la(s) finalidad(es)/objetivo(s) por el que está utilizando dicha(s) herramienta(s)?
- c. Si respondió negativamente ¿Porque no los usa?
- C. ¿Por qué su institución suscribe USAS?
- D. Desde hace cuánto tiempo (años) vienen suscribiendo USAS?
- E. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?
- F. ¿Actualmente para que la usan es el uso que se le da al USAS?
- G. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que está a cargo del uso de la herramienta?
- H. ¿Cuáles considera que son las ventajas y desventajas le ha traído a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
- I. ¿Para qué procesos son utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?

8.1.3. Preguntas a institución que dejó de suscribir el USAS el año anterior

- A. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones
- B. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
 - a. Si respondió afirmativamente la pregunta anterior ¿Qué sistema(s) utiliza? ¿Cuál(es) es(son) la(s) finalidad(es)/objetivo(s) por el que está utilizando dicha(s) herramienta(s)?
 - b. Si respondió negativamente ¿Por qué no?
- C. ¿Por qué su institución ya no suscribe USAS?
- D. ¿Durante cuánto tiempo (años) estaban suscribiendo USAS?
- E. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esa herramienta en su momento?
- F. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para cancelar la suscripción?
- G. ¿Cuál era el perfil profesional de la persona que estaba cargo del uso de la herramienta?
- H. ¿Cuáles considera que fueron las ventajas y desventajas le trajo a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
- I. ¿Para qué procesos fueron utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?

9. RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS

Para la presentación de los resultados de las entrevistas realizadas, se realizara una tabulación general de la información obtenida en las mismas, las transcripciones de las entrevistas se encuentran en los anexos 6-13.

9.1. Entrevista realizada a instituciones

1. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones

Suscriptoras

Las instituciones entrevistadas, entienden la importancia de las herramientas tecnológicas en la biblioteca, no solo en el desarrollo de colecciones, sino también en los diversos procesos de toda la biblioteca. Las universidades están buscando constantemente estar a la vanguardia tecnológica en pro de la optimización de procesos de las bibliotecas, sin embargo cabe resaltar que no hay una claridad en los posibles avances o beneficios que trae consigo la implementación de herramientas o por lo menos las instituciones no pueden expresarlo de forma explícita.

La mayoría de las instituciones mencionan que actualmente, (en el momento de la entrevista), están desarrollando actividades para la mejora de los procesos de evaluación y desarrollo de colecciones, para ello están evaluando en los portafolios de los diferentes proveedores cuales son las herramientas que les permiten mejorar los procesos, además de indagar internamente con su actual talento humano, y así conocer de qué otras formas, más allá de la adquisición de herramientas, es posible mejorar los procesos en la biblioteca.

Son pocas las instituciones, entre ellas Universidad Nacional (Ver Anexo 7) y Universidad de Antioquia (Ver Anexo 8), que tienen una metodología determinada y documentada para la adquisición de herramientas y su evaluación, entre las cuales destacan: características, aplicabilidad, conceptos técnicos, administrativos y finalmente presupuestales.

En este primer punto varias instituciones permitieron conocer el panorama general de las bibliotecas, en lo cual destacan en su mayoría que están en procesos de cambio y renovación, tanto física como de planta administrativa, llámese esto: desarrollo de políticas, arquitecturas de desarrollo para la biblioteca y análisis de situación actual.

No Suscriptoras

Las bibliotecas que no suscriben la herramienta nos permitieron conocer, como están accediendo a las herramientas tecnológicas en sus instituciones, a pesar de ninguna maneja actualmente un sistema para el soporte en la toma de decisiones, las instituciones tienen claro los beneficios que aportan las herramientas tecnológicas, tanto así, que la Universidad Central como la Universidad Santo Tomás, nos hablaron de los recientes procesos de migración de sus sistemas de administración de bibliotecas (ambas actualmente usan Aleph de ExLibris) y como buscan en este empezar a soportar las demás herramientas tecnológicas que pueden integrarse a la biblioteca. La universidad Santo Tomás además piensa en migrar a la aplicación ALMA (Alma library management también de ExLibris) para la gestión completa de recursos con este LMS de segunda generación o sistema de gestión de biblioteca.

2. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?

Suscriptoras

En esta pregunta, realizada a las instituciones que suscriben el USAS, la totalidad respondió positivamente frente al uso de herramientas de toma de decisión para la evaluación de colecciones, en donde mencionaron herramientas como: Scopus, ISI-Web Of Science, GOBI, Global Books In Print. Tanto para recursos seriados como no seriados. La universidad Nacional de Colombia tiene establecidas políticas para la adquisición de herramientas (Ver Anexo 9) y bases de datos, sin embargo como nos comentaron en la universidad, estas políticas y metodologías deben flexibilizarse cuando se habla de recursos que no son de contenido, sino herramientas de biblioteca, puesto que no se pueden evaluar de la misma manera al ser de naturaleza diferente.

En el caso de la Universidad de Antioquia, además de usar herramientas como las mencionadas en el párrafo anterior, usan un modelo propio en Excel (Anexo 10) que les permite favorecer y agilizar los procesos de gestión de colección, especialmente en la selección, en el cuál pueden identificar algunos puntos generales de los diversos materiales que se registran allí y establecer análisis cuantitativos y cualitativos para los resultados finales.

Ninguna otra institución manifestó tener desarrollos propios para el soporte en la toma de decisión en la gestión y desarrollo de colecciones.

No Suscriptoras

Estas instituciones no suscriptoras, así como las suscriptoras, mencionaron el uso de herramientas como Scopus o ISI-Web Of Science para soportar las decisiones que se toman en la gestión y desarrollo de colecciones, sin embargo no tienen ningún sistema de tipo automatizado para estas labores.

3. ¿Por qué su institución suscribe el USAS?

Todas las instituciones manifestaron que el USAS (que en todas las suscripciones viene acompañado del directorio UlrichWeb) lo suscriben porque les permite automatizar el proceso de seleccionar y comparar recursos seriados para la institución. Las instituciones destacan la cantidad de información referencial consignada en el directorio y en el USAS, pocas instituciones hablan de los diferentes módulos de comparación del USAS, y se enfocan en destacar los diversos datos que tiene el Ulrich en general sobre las publicaciones seriadas.

Las instituciones consideran que el USAS permite a las áreas de gestión de colección conocer información para la recuperabilidad, el acceso, la adquisición y coste de las publicaciones seriadas.

No Suscriptoras

En el caso de la Universidad Central, quien suscribió solamente durante el periodo 2015, la no renovación del USAS fue debido al incremento del precio y el enfoque tecnológico que estaban teniendo con las herramientas, según nos comentaron todas las instituciones, las propuestas para la suscripción son liquidadas en dólares y no en moneda local, y en Colombia se vivió una fuerte devaluación del peso frente al dólar desde el 2015, lo cual aumento en varios millones de pesos el costo de la herramienta y fue el motivo único de su retiro según la institución.

La pregunta equivalente para las universidades no suscriptoras fue: *¿Que obstáculos ha encontrado que hayan afectado la suscripción la herramienta?*

Y frente a esta, las instituciones nos indicaron que el presupuesto es el principal obstáculo, y en algunos casos han preferido enfocarse primero a sus ILS o repositorios.

4. ¿Desde hace cuánto tiempo la institución suscribe el USAS?

Las instituciones suscriben la herramienta de la siguiente manera:

- Universidad de Antioquia: 10 años aproximadamente
- Universidad Javeriana: 6-7 años aproximadamente
- Universidad Nacional de Colombia: 11-12 años aproximadamente
- Universidad Central: Suscribió sólo durante el 2015

5. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?

Los criterios descritos por las instituciones son muy similares en todos los casos, todas concuerdan en que el valor de tener compilada la gran mayoría de la información sobre publicaciones seriadas en un único lugar, permite agilizar el proceso de toma de decisión. La percepción principal de las instituciones es el cambio que les permitió optimizar el proceso de comparación y análisis de publicaciones periódicas, puesto que todo el desarrollo y análisis manual que se hacía en su momento, pasa a realizarse casi de manera automática con el USAS, dejando más espacio y tiempo para que los profesionales hagan un análisis cualitativo detallado con los resultados del USAS. Lo anterior respalda la hipótesis de

Todas las instituciones destacan el directorio de UlrichWeb, porque les ahorra tiempo en la indagación de datos sobre las publicaciones a suscribir, ya que todos, o su gran mayoría están registrados allí.

6. ¿Actualmente para que la usan, cuál es el uso que se le da al USAS?

Este fue el punto donde mayor diferencias entre las respuestas de las instituciones se encontró, y se percibe que en la mayoría no hay claridad en las respuestas. La Universidad Nacional por ejemplo, respondió que no hay uso de la herramienta, la Universidad de Antioquia por su parte, no indicó una respuesta sobre el USAS, hablo sobre el proceso con el UlrichWeb y como usaban este para obtener información bibliográfica para las adquisiciones, pero no específicamente algún modulo del USAS. Ninguna institución tiene registros de la aplicación del USAS en

sus procesos.

7. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que está a cargo de la herramienta? (o ¿Cuál debería ser?)

Todas las instituciones consideran que la persona o equipo a cargo debe ser profesionales en ciencia de la información, bibliotecólogos, con conocimientos de sistemas. La Universidad Nacional además añade que: deben tener conocimientos básicos de sistemas y saber realizar análisis de información. No se añadió más información por parte de otra institución.

La pregunta equivalente para las universidades no suscriptoras fue: ¿Cuál cree que sería el perfil idóneo para hacer uso de la herramienta? Pero no hubo diferencia a la respuesta de las instituciones que ya suscribían.

8. ¿Cuáles considera que son las ventajas o desventajas que le ha traído a la biblioteca, o al equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?

La respuesta inicial de todas las instituciones: Ventajas, Todas. Luego de esto empezaron a mencionar las características que consideraron beneficiosas para la biblioteca y sus procesos, entre las cuales estaban: la disminución del tiempo para la recuperación de información bibliográfica, facilidad para la comparación de información impresa contra electrónica, facilidad en la interpretación de datos cuantitativos de las publicaciones seriadas.

No hubo menciones de desventajas por parte de ninguna de las instituciones.

La pregunta equivalente para las universidades no suscriptoras fue: ¿Cuáles considera que podrían ser las ventajas o desventajas que le traiga a la biblioteca, o al equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?

La respuesta no difiere mucho de las universidades que suscriben, solo hay que añadir que las instituciones piensan en la optimización y mejora de los diferentes servicios de la biblioteca, con esa respuesta se generó una nueva pregunta y fue ¿A qué servicios y cómo? Donde las respuestas fueron

9. ¿Para qué procesos son utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?

Lastimosamente ninguna universidad tiene documentado ningún proceso de aplicación y/o uso de resultados de la herramienta, esto también se debe a la respuesta obtenida en la pregunta 6.

9.2. Conclusiones generales de las entrevistas

Las posturas vistas en las entrevistas son muy interesantes, tanto de las instituciones que suscriben, como aquellas que no. Lo primero que hay que resaltar es que se forjan en las respuestas algunas contradicciones o ironías en las mismas, ya que todas las instituciones destacan las ventajas del USAS, tanto así que las bibliotecas fueron unánimes en responder que el sistema posee todas las ventajas para mejorar los procesos de toma de decisión en la gestión y desarrollo de colecciones, sin embargo ninguna nos pudo proporcionar un elemento que les permita medir o identificar las ventajas que les ha traído el sistema USAS durante los tiempos de suscripción, y como se ve en las entrevistas, los tiempos de suscripción están entre los 6 y 12 años, tiempo en el cuál considero, se deben generar evidencia que permita encontrar los beneficios y desventajas.

Es claro que la mayoría de instituciones, que suscriben o no, piensan que el USAS es bueno y que les permite mejorar los procesos de desarrollo de colecciones, pero se nota que hay una gran confusión, en la mayoría de instituciones, entre el UlrichWeb y el USAS, en la mayoría de instituciones se ve como una única herramienta, en muy pocas, se piensa como herramientas con objetivos distintos, e inclusive, en algunas se busca sólo tener la información del UlrichWeb para abaratar los costos de las suscripción.

También se puede ver desconocimiento sobre la herramienta, ya que no se percibe claridad sobre los módulos que tiene el USAS, y los resultados que se obtienen con el mismo, en muy pocas instituciones se mencionó el análisis de traslape o repetidos, y solo en una se hizo mención del comparativo de electrónicos contra impresos, lo cual deja entre ver que hace falta más información sobre la herramienta, los factores no son claros, si bien puede ser falta de capacitación o entrenamiento, fallas en la misma? o poco interés de los profesionales, al no tener ningún proceso con la herramienta y sus resultados documentados, es imposible (sin hacer un análisis de campo) determinar el porqué de la situación.

Además de los factores técnicos, la entrevista también deja entrever que las bibliotecas no pasan por su mejor momento, presupuestalmente hablando, ya que la mayoría habla de recortes presupuestales por diversas índoles, lo cual les está afectando la adquisición de nuevos recursos, como la renovación de los ya suscritos, tanto así, que la mayoría de las instituciones, a pesar de reconocer las cualidades o beneficios de la herramienta, deciden apartarla por un tiempo de las suscripciones.

Lo más preocupante del panorama frente a las instituciones que sí suscriben la herramienta, es que en la mayoría se percibe un alto desconocimiento sobre el uso de la misma, herramienta que lleva muchos años en las bibliotecas, que es costosa (en las entrevistas se puede inferir que el precio oscila entre 6500 y 8000 dólares) pero que actualmente no se están aprovechando y en algunos casos ni si quiera se

conoce si hay uso de la misma, y se conserva, solamente porque al concepto de los encargados y *grosso modo*, la herramienta es buena y útil, esto puede deberse a que desde la academia se ha presentado la herramienta como un referente para el desarrollo de colecciones, sin embargo, en la práctica, pareciera no se ve igual.

Vale la pena resaltar que una vez finalizada la entrevista, todas las instituciones que nos atendieron, con excepción de la Universidad Javeriana, solicitaron que una vez fuera posible, se compartieran los resultados, ya que están interesados en poder ver cuál es el panorama general de las instituciones frente a los DSS y además conocer que recomendaciones podrían existir para la suscripción o implementación de un sistema como el USAS.

Finalmente, hay que resaltar que las instituciones fueron más flexibles para atendernos al saber que la entrevista era muy corta y tenía un esquema que se les podía enviar con anticipación, de esta manera, la entrevista no fue sorpresa para las instituciones, y las respuestas podían estar acompañadas de datos adicionales o soportes, como fue el caso de la Universidad Nacional o de la Universidad de Antioquia.

10. CONCLUSIONES

El desarrollo de este trabajo nos permitió determinar que:

- El USAS es una herramienta muy conocida (de nombre de manera parcial) en las instituciones colombianas, su ámbito de aplicación es amplio y es considerada un referente para la toma de decisión en las bibliotecas que lo suscriben. Sin embargo, no se percibe que la herramienta haya sido explotada en su totalidad y cabe resaltar que hay una urgente necesidad de capacitación por parte del proveedor en cuanto a las diversas capacidades de análisis de USAS y la aplicabilidad dentro de las diferentes áreas de la biblioteca, adicional enseñar con escenarios posibles de la institución o con ejemplificación de resultados (casos de buenas prácticas) los beneficios del uso de la herramienta en la institución y su uso completo (todos los módulos) en las bibliotecas, esto para que las instituciones puedan utilizar las diversas opciones del USAS y justificar su suscripción mediante la aplicabilidad de resultados.

Los beneficios encontrados de la herramienta son

- Capacidad de análisis de traslape (overlap) de títulos en la colección física.
- Capacidad de análisis de traslape (overlap) de los títulos en las colecciones electrónicas de los diversos proveedores de bases de datos.
- Capacidad de análisis de traslape (overlap) de los títulos electrónicos versus físicos y viceversa, en un reporte cuantitativo único.
- Recomendar posibles títulos faltantes en determinadas áreas del conocimiento ya bien sea:
 - Por comparación de colección con instituciones pares a

- nivel Norte América o Europa
- Por comparación de colección con el núcleo de títulos del núcleo Ulrich's
- Por comparación de cobertura en la colección contra factor de impacto (cuantas).
- Comparar propuestas de proveedores versus la colección actual para conocer cobertura que ofrecen y valor bibliométrico de la colección.
- Comparar propuestas de proveedores en licitación para conocer oferta de valor y costo versus beneficio cuantitativo en la biblioteca.

Estas son los beneficios básicos y visibles en primer término de la herramienta, sin ningún tipo de análisis a profundidad de la parte técnica, sin embargo, es necesario resaltar que la realización de estos informes y consultas trae consigo mayores ventajas para la institución, lejos del plano técnico, por ejemplo:

- Mejorar el tiempo del desarrollo de análisis para la evaluación de colección en cuanto a publicaciones seriadas, permitiendo que las personas encargadas de esta labor, dispongan de mayor tiempo para el análisis cualitativo de los informes arrojados por la herramienta, optimizando procesos y de esta manera, disminuyendo el costo hombre/hora de este proceso, de una forma significativa.
- Optimizar el proceso de toma de decisión de la evaluación de colección, mediante el conocimiento cuantitativo preciso y veloz de la colección de la institución versus las ofertas realizadas por proveedores de la biblioteca, conservando así siempre ofertas que cumplan a cabalidad con las necesidades de la biblioteca, salvaguardando el presupuesto de la misma.

- Optimizar el proceso de toma de decisión mediante la evaluación concisa y rápida de la colección, de forma cualitativa, versus instituciones académicas pares en norte américa y Europa, permitiendo así conocer las falencias de la colección frente a instituciones con estándares más altos de investigación, según un ranking determinado, colaborando así en la búsqueda de la mejora continua de la investigación de la institución.

Además de los beneficios que nos permitió visualizar el trabajo, fue posible ver cuál es el panorama actual del desarrollo de colecciones en las instituciones académicas en Colombia, puesto que las respuestas a las solicitudes de entrevistas, como las mismas entrevistas, dejan entrever que hacen falta políticas para el desarrollo de colecciones, que cumpla con las necesidades actuales de la academia en Colombia, y que además estén acordes a las tendencias mundiales. Tampoco se percibe que haya una estructuración de las instituciones, frente a la compra de herramientas para biblioteca, la única que lo explicito fue la Universidad Nacional, sin embargo no se pudo determinar que ninguna otra institución lo realice o documente.

Se percibe una clara confusión, por la mayoría de las instituciones que nos atendieron, entre el USAS y el UlrichsWeb, lo cual impide que las bibliotecas establezcan el uso que se le debe dar a dichas herramientas y los contextos bajo los cuales debe ser usada cada una.

También es posible determinar que si existen unos requisitos mínimos para que la institución suscriba una herramienta como el USAS, o en general otro DSS, aunque los proveedores de las herramientas no lo determinan, hay unos parámetros que las bibliotecas deben considerar antes de adquirir o implementar una herramienta de esta naturaleza:

- La Biblioteca debe atender una población no menor a los 12.000 usuarios, esto debido a que atender una población de este tamaño, requiere que la

colección de la institución sea correctamente analizada para su evaluación y correcto desarrollo y crecimiento. Adicional una institución con dicha población debería contar con los recursos suficientes para la suscripción de una herramienta de esta naturaleza (tomando en cuenta que el promedio del precio es cercano a los 7500USD, unos 23 millones de pesos colombianos), además de los contenidos.

- La biblioteca debe contar con un área definida para el proceso de desarrollo y evaluación de colecciones, al menos una persona debe ser experta en el uso de la herramienta, pero además tener conocimientos de editoriales y proveedores, capacidad de alto análisis numérico y un nivel de inglés avanzado o profesional, puesto que la herramienta esta completamente en inglés.
- La institución debe contar con políticas para el desarrollo y evaluación de colecciones, de otra manera, los resultados arrojados por la herramienta solo va a ser información hecha para cada solicitud, sin una integración real a las necesidades globales de la biblioteca.

Es necesario denotar que las instituciones no tienen claridad total del perfil profesional de la persona que debe estar a cargo del uso de la herramienta, lo cuál podría percibirse como desconocimiento de las capacidades de la herramienta y la aplicabilidad de los resultados, resultando esto en el no uso de la misma. De esta manera también podemos decir que hace falta documentación de procesos y resultados (por lo menos en el desarrollo y gestión de colecciones) puesto que ninguna institución entrevistada logro mostrar los resultados obtenidos del uso de la herramienta y aplicabilidad de los mismos a la mejora de la institución.

Como estudiante de Bibliotecología, llama la atención que ni en la Universidad Javeriana en Bogotá, ni la Universidad de Antioquia en Medellín, que son instituciones que tienen programas de Bibliotecología, hayan mencionado que la herramienta esta para uso e instrucción de los estudiantes de dichos programas,

esto puede ser una clarificación de que los profesionales conozcan la herramienta de manera académica y sus posibles beneficios, pero no conozcan las diversas aplicaciones de la misma una vez trabajan en el área de desarrollo y evaluación de colecciones.

Finalmente, podemos decir que el USAS es una herramienta esencial para cualquier institución que busque la optimización de procesos de desarrollo y evaluación de colecciones, aunque es costosa, su correcto uso, permitirá que la biblioteca identifique sus necesidades de crecimiento de colección en publicaciones seriadas, y de esta manera conozca y evalúe mayores opciones para la mejora constante de la colección de manera organizada y coherente, sin embargo, también hay que resaltar, que se percibe que las instituciones en Colombia, hasta ahora se están organizando para hacer una medición de la calidad de estas herramientas y su aplicabilidad, muchas aún, están comenzando a organizar sus procesos actuales de desarrollo de colecciones y no tienen presupuestado dentro de las mismas, el papel de estas herramientas en los procesos.

11. RECOMENDACIONES

Como cierre de este trabajo, es necesario hacer unas recomendaciones, a inconvenientes, inquietudes y necesidades que se evidenciaron durante la realización del mismo:

- Es urgente, la creación es un estándar nacional que permita identificar y clasificar a las instituciones en tamaño, investigación y otras características, para su comprensión académica y posterior aplicación de estudios en los cuales se requiera identificar poblaciones académicas universitarias.
- Es necesario y urgente, la actualización de los estándares de desarrollo y evaluación de colecciones, conforme a los lineamientos y tendencias globales de las bibliotecas académicas, bajo también la categorización de bibliotecas, no solo por su naturaleza (académica, publica, escolar, etc..) si

no también por su tamaño de colección, puesto que dichos estándares deben tener unos mínimos y unos máximos para cada categoría, de esta manera sean realmente funcionales para todas las bibliotecas.

- Es necesario que los profesionales de la información, tengan un alto nivel de bilingüismo, principalmente en Inglés, para que de esta manera, las instituciones para las cuales trabajan, puedan hacer una vigilancia tecnológica actualizada, según los lineamientos y tendencias que se gestan a nivel mundial, sin esperar a la interpretación española de las mismas, y mirando de primera mano las utilidades de esa vigilancia e investigación, para nuestro país.
- Se recomienda que las instituciones como Universidad Javeriana y Universidad de Antioquia, poseedoras de programas de bibliotecología, tengan espacios con herramientas dedicadas a la biblioteca, como el USAS, WorldShare, Scopus, además de otras herramientas como los ILS o LMS, donde los estudiantes aprendan, con procesos inmersos el uso y las utilidades de dichas herramientas, privativas o libres, para que desde la universidad, se propongan estudios de las mismas, que permitan la mejora continua de las bibliotecas desde antes que el estudiante sea un profesional.
- Se recomienda se analice la incidencia de las herramientas de acceso abierto en las bibliotecas, y como estas han llegado a estar al nivel de software privativo, como esto afecta a las bibliotecas y al desarrollo de la profesión en sí misma, esta estudio puede ser realizado por un estudiante, analizando el escenario de los ILS o LMS abiertos versus privativos, permitiendo así que las instituciones conozcan más sobre todas las ventajas, a manera general, del uso de sistemas libres en las instituciones.

12. BIBLIOGRAFÍA

Belter, C., & Kaske, N. (2016). Using bibliometrics to demonstrate the value of library journal collections. *College & Research Libraries*, Retrieved from <http://crl.acrl.org/content/early/2015/08/11/crl15-758.full.pdf>

CARNEGIE CLASSIFICATION OF INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION. (2014). Carnegie classifications - basic classification. Recuperado de http://carnegieclassifications.iu.edu/classification_descriptions/basic.php

Centre for Science and Technology Studies. (2015). CWTS leiden ranking 2015. Retrieved from <http://www.leidenranking.com>

Chadwell, F. A. (2009). What's next for collection management and managers? used-centered collection management. *Collection Management*, 34(4), 68-78. doi:10.1080/01462670903177920

Chiat, C., & Norman, M. (2003). Database reviews: Ulrich's serials analysis system. *Issues in Science and Technology Librarianship*, , 12. doi:10.5062/F4FB50W4

Comision Asesora de Bibliotecas y Documentación. (2003). *Estándares para bibliotecas universitarias chilenas*. Chile: Consejo de Rectores de Universidades Chilenas. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10760/3830>

- Comité Permanente de Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior de Bogotá, D C. (2005). *Estándares e indicadores de calidad para Bibliotecas de Instituciones de Educación Superior*. SWETS.
- Consejo Nacional de Acreditación. (2014). *Boletín estadístico CNA*. Colombia: Consejo Nacional de Acreditación. Retrieved from http://www.cna.gov.co/1741/articles-322119_boletin_2014.pdf
- Elsaie, M. L., & Kammer, J. (2009). Impactitis: The impact factor myth syndrome. *Indian Journal of Dermatology*, 54(1), 83-85. doi:10.4103/0019-5154.48998
- Elsevier. (2016). Scopus: The largest database of peer-reviewed literature. Recuperado de: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus>
- Evans, G. E., & Zarnosky Saponaro, M. (2005). *Developing library and information center collections* (5. ed. ed.). Westport, Conn. [u.a.]: Libr. Unlimited.
- Evans, G. E., & Zarnosky Saponaro, M. (2012). *Collection management basics* (6. ed. ed.). Santa Barbara, Calif. [u.a.]: Libraries Unlimited.
- García-Hernandez, M., Martínez-Garrido, C., Martín-Martin, N., & Sánchez-Gómez, L (s.f.). *La Entrevista*
- Google Inc. (2016). Google scholar metrics help. Recuperado de: <https://scholar.google.com/intl/en/scholar/metrics.html>

Harzing, Anne-Will. (2016). Publish or Perish. Recuperado de:

<http://www.harzing.com/resources/publish-or-perish>

Jacsó, P. (2012). Analysis of the ulrich's serials analysis system from the perspective of journal coverage by academic databases. *Online Information Review*, 36(2), 307-319. doi://dx.doi.org/10.1108/14684521211229093

Keller, A., & Martinsen, D. (2005). Serials rationalization at oxford university library services using ulrich's serials analysis system. *Serials*, 18(1), 38-44.

Mattelart, A. (2002). Historia de la sociedad de la información. *Paidós* ()

Metz, P., & Gasser, S. (2006). Analyzing current serials in virginia: An application of the ulrich's serials analysis system. *Portal : Libraries and the Academy*, 6(1), 5-21.

Molina Piñeiro, M., & González Guitián, M. V. (2008). La evaluación de la ciencia y la tecnología: revisión de sus indicadores. *Acimed: revista cubana de los profesionales de la información y la comunicación en salud*, 18(6) Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/oaiart?codigo=2780718>

OCLC Inc. (2014). WorldShare® collection evaluation. United States: OCLC.

Oxford Dictionary Of English. (2016). Decision support system. Retrieved from http://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780195392883.001.0001/m_en_us1238815

Paynter, R. A. (2008). Commercial library decision support systems: An analysis based on collection managers' needs. *Collection Management*, 34(1), 31-47. doi:10.1080/01462670802548585

ProQuest Inc. (2016). En Vargas F., Estruch M.(Eds.), *Listado de clientes de UlrichWeb y USAS: Colombia*. España:

ProQuest, L. (2016). Ulrichweb.com. Retrieved from <https://ulrichsweb.serialssolutions.com>

Quacquarelly Symonds Intelligence Unit. (2015). QS intelligence unit - QS classifications. Retrieved from <http://www.iu.qs.com/university-rankings/qs-classifications/>

Reyes M, J. (2014). *VISIBILIDAD E IMPACTO DE LAS REVISTAS IBEROAMERICANAS DE ADMINISTRACIÓN INDEXADAS EN ISI WOS Y SCOPUS*

SerialsSolutions. (2009). *USAS SerialsSolution user guide: Frequently asked questions*. United States of America: Retrieved from <http://www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/analysis/help/mainhelp.asp>

STM. (2015). *STM report: An overview of scientific and scholarly journal publishing*.

Thomson Reuters. (2016). Journal citation reports by thomson reuters.

Recuperado de: <http://thomsonreuters.com/en/products-services/scholarly-scientific-research/research-management-and-evaluation/journal-citation-reports.html>

Thomson Reuters. (2016). Web of science by thomson reuters. Recuperado de:

<http://thomsonreuters.com/en/products-services/scholarly-scientific-research/scholarly-search-and-discovery/web-of-science.html>

Vicki L. Gregory. (2011). *Collection development and management for 21st century library collections*. New York: Neal-Schuman Publishers.

13. ANEXOS

13.1. ANEXO 1 - MODELO DE ENTREVISTA A

Bogotá Abril 25 de 2015

Srs. Universidad Nacional de Colombia

REF.: Entrevista Desarrollo de Colecciones

De la manera más atenta me dirijo a usted Berta Avila para solicitarle, pueda colaborarme con el desarrollo de una breve entrevista acerca de los sistemas de toma de decisión en las bibliotecas. Esta información será muy valiosa para la finalización del estudio que adelanto como trabajo de grado de ciencia de la información en la Pontificia Universidad Javeriana, titulado: *“Recomendaciones para el uso de herramientas bibliométricas eficientes en la evaluación de colecciones de publicaciones periódicas y seriadas, acorde a las necesidades de las bibliotecas académicas universitarias en Colombia. Caso: Ulrichs Serials Analysis System”* Con el cuál busco comprender la importancia de los sistemas de toma de decisión, y generar un contenido que propicie la mejora continua en las bibliotecas académicas de nuestro país, enfocado a la mejora continua en el desarrollo de los procesos de gestión y evaluación de colecciones.

Si accede a colaborarnos con esta información, lo único que solicitaremos además del desarrollo de la entrevista, es una carta de autorización de uso de la información para el fin descrito anteriormente, ya que esta me es exigida por la universidad para el análisis y uso de esta información en mi trabajo de grado.

Por favor siéntase en libertad de seleccionar a la(s) persona(s) que considere que dentro de su institución, realiza labores de desarrollo y evaluación de colección, que en lo posible tenga conocimiento de sistemas de toma de decisión y de esta manera pueda darnos un panorama más general de la herramienta. Si es más de una persona, y no se puede coordinar la entrevista le solicito que solo se llene un cuestionario entre los participantes.

Cordialmente

Felipe Vargas Jiménez
Estudiante X Semestre Ciencia de la Información – Bibliotecología
Pontificia Universidad Javeriana
Felipe-vargas@javeriana.edu.co

ENCUESTA SISTEMAS DE TOMA DE DECISIÓN EN EL DESARROLLO DE COLECCIONES

Cuestionario A

ENCUESTA A INSTITUCIONES SUSCRIPTORAS DEL PRODUCTO ULRICH'S SERIALS ANALYSIS SYSTEM

1. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones
2. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
 - a. Si respondió afirmativamente la pregunta anterior ¿Que sistema(s) utiliza?
 - b. ¿Cuál(es) es(son) la(s) finalidad(es)/objetivo(s) por el que está utilizando dicha(s) herramienta(s)?
 - c. Si respondió negativamente ¿Porque no los usa?
3. ¿Porqué su institución suscribe USAS?
4. Desde hace cuanto tiempo (años) vienen suscribiendo USAS?
5. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?
6. ¿Actualmente para que la usan es el uso que se le da al USAS?
7. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que esta a cargo del uso de la herramienta?
8. ¿Cuáles considera que son las ventajas y desventajas le ha traído a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
9. ¿Para que procesos son utilizados los resultados obtenidos de la herramienta?
¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?

13.2. ANEXO 2 – MODELO DE ENTREVISTA B

Bogotá Abril 28 de 2015

Srs. Pontificia Universidad Bolivariana

REF.: Entrevista Desarrollo de Colecciones

De la manera más atenta me dirijo a usted Patricia Salazar para solicitarle, pueda colaborar con el desarrollo de una breve entrevista acerca de los sistemas de toma de decisión en las bibliotecas. Esta información será muy valiosa para la finalización del estudio que adelanto como trabajo de grado de ciencia de la información en la Pontificia Universidad Javeriana, titulado: *“Recomendaciones para el uso de herramientas bibliométricas eficientes en la evaluación de colecciones de publicaciones periódicas y seriadas, acorde a las necesidades de las bibliotecas académicas universitarias en Colombia. Caso: Ulrichs Serials Analysis System”* Con el cuál busco comprender la importancia de los sistemas de toma de decisión, y generar un contenido que propicie la mejora continua en las bibliotecas académicas de nuestro país, enfocado a la mejora continua en el desarrollo de los procesos de gestión y evaluación de colecciones.

Si accede a colaborarnos con esta información, lo único que solicitaremos además del desarrollo de la entrevista, es una carta de autorización de uso de la información para el fin descrito anteriormente, ya que esta me es exigida por la universidad para el análisis y uso de esta información en mi trabajo de grado.

Por favor siéntase en libertad de seleccionar a la(s) persona(s) que considere que dentro de su institución, realiza labores de desarrollo y evaluación de colección, que en lo posible tenga conocimiento de sistemas de toma de decisión y de esta manera pueda darnos un panorama más general de la herramienta. Si es más de una persona, y no se puede coordinar la entrevista le solicito que solo se llene un cuestionario entre los participantes.

Cordialmente

Felipe Vargas Jiménez
Estudiante X Semestre Ciencia de la Información – Bibliotecología
Pontificia Universidad Javeriana
Felipe-vargas@javeriana.edu.co

Cuestionario B

ENTREVISTA A INSTITUCIONES CANDIDATAS A LA SUSCRIPCIÓN DEL PRODUCTO ULRICHS SERIALS ANALYSIS SYSTEM SEGÚN CRITERIOS DE USO

1. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones.
2. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
3. ¿Ha considerado suscribir herramientas de gestión de colecciones?
4. ¿El software de gestión que actualmente opera en su unidad de información arroja alguna información estadística o de análisis del comportamiento de su colección?
5. ¿Que obstáculos ha encontrado que hayan afectado la suscripción la herramienta?
6. ¿Cómo cree que le beneficiaría el uso de esta herramienta?
7. ¿Cuál cree que sería el perfil idóneo para hacer uso de la herramienta?
8. ¿A que procesos dentro de la biblioteca, considera usted que le servirían los resultados del uso de la misma? ¿Porqué?

13.3. ANEXO 3 – MODELO DE ENTREVISTA C

Bogotá Abril 29 de 2015

Srs. Universidad Central

REF.: Entrevista Desarrollo de Colecciones

De la manera más atenta me dirijo a usted Yolanda García para solicitarle, pueda colaborarme con el desarrollo de una breve entrevista acerca de los sistemas de toma de decisión en las bibliotecas. Esta información será muy valiosa para la finalización del estudio que adelanto como trabajo de grado de ciencia de la información en la Pontificia Universidad Javeriana, titulado: *“Recomendaciones para el uso de herramientas bibliométricas eficientes en la evaluación de colecciones de publicaciones periódicas y seriadas, acorde a las necesidades de las bibliotecas académicas universitarias en Colombia. Caso: Ulrichs Serials Analysis System”* Con el cuál busco comprender la importancia de los sistemas de toma de decisión, y generar un contenido que propicie la mejora continua en las bibliotecas académicas de nuestro país, enfocado a la mejora continua en el desarrollo de los procesos de gestión y evaluación de colecciones.

Si accede a colaborarnos con esta información, lo único que solicitaremos además del desarrollo de la entrevista, es una carta de autorización de uso de la información para el fin descrito anteriormente, ya que esta me es exigida por la universidad para el análisis y uso de esta información en mi trabajo de grado.

Por favor siéntase en libertad de seleccionar a la(s) persona(s) que considere que dentro de su institución, realiza labores de desarrollo y evaluación de colección, que en lo posible tenga conocimiento de sistemas de toma de decisión y de esta manera pueda darnos un panorama más general de la herramienta. Si es más de una persona, y no se puede coordinar la entrevista le solicito que solo se llene un cuestionario entre los participantes.

Cordialmente

Felipe Vargas Jiménez

Estudiante X Semestre Ciencia de la Información – Bibliotecología
Pontificia Universidad Javeriana
Felipe-vargas@javeriana.edu.co

ENCUESTA SISTEMAS DE TOMA DE DECISIÓN EN EL DESARROLLO DE COLECCIONES

Cuestionario C

ENCUESTA A INSTITUCIONES DES-SUSCRIPTORAS DEL PRODUCTO ULRICH'S SERIALS ANALYSIS SYSTEM

1. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones
2. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?
 - a. Si respondió afirmativamente la pregunta anterior ¿Que sistema(s) utiliza?
 - b. ¿Cuál(es) es(son) la(s) finalidad(es)/objetivo(s) por el que está utilizando dicha(s) herramienta(s)?
 - c. Si respondió negativamente ¿Porque no los usa?
3. ¿Porqué su institución ya no suscribe USAS?
4. ¿Durante cuanto tiempo suscribieron el USAS?
5. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?
6. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para dejar de suscribir esta herramienta?
7. ¿Cuál fue el uso que se le dio al USAS?
8. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que estaba a cargo del uso de la herramienta?
9. ¿Cuáles considera que fueron las ventajas y desventajas le ha trajo a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
10. ¿Para que procesos fueron utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?

13.4. ANEXO 4 – CARTA UNIVERSIDAD DISTRITAL



UNIVERSIDAD DISTRITAL
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

BIBLIOTECA
BG-0249-2016

2016EE 1168

Bogotá, 28 de Abril de 2016

Señor
FELIPE VARGAS JIMÉNEZ
Ciencia de la Información – Bibliotecología
Pontificia Universidad Javeriana
Felipe-vargasaveriana.edu.co

Asunto: Entrevista Desarrollo de Colecciones


Actualmente el Sistema de Biblioteca de UDFJC, esta implementando el fortalecimiento en la aplicación de herramientas para el debido desarrollo de evaluación de colecciones, por lo tanto esperamos en otra oportunidad atender su requerimiento.

Así mismo deseamos los mejores éxitos para la finalización de su trabajo de grado y hallazgos importantes aplicables a objetivos propuestos.

Agradezco la Atención prestada


ENITH MIREYA ZARATE PEÑA
Jefe Sección de Biblioteca

COPIA, CONSECUTIVO, ARCHIVO

	NOMBRE	CARGO	FIRMA
PROYECTO	Lina Maria Vargas Medina	CPS	
REVISO Y APROBO	Enith Mireya Zarate Peña	Jefe Sección Biblioteca	

Cll. 13 No. 31 75
biblio@udistrital.edu.co Teléfonos. 323 93 00 Ext. 3042
Bogotá D. C.-Colombia.

13.5. ANEXO 5 – MODELO DE EVALUACION UNAL



un # i en investigación



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

Berta Ávila González
División de Bibliotecas Sede Bogotá
Bogotá, octubre 26 del 2015



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

TABLA DE CONTENIDO

- ✓ Contexto Institucional
- ✓ Criterios política “Gestión de colecciones y recursos bibliográficos del Sistema Nacional de Bibliotecas. Universidad Nacional de Colombia”
- ✓ Conceptos
- ✓ Elementos del concepto técnico
- ✓ Elementos del concepto académico
- ✓ Elementos del concepto administrativo

Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

Contexto Institucional – Nivel Nacional



Contexto Institucional – Nivel Nacional



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos
aplicado en el SINAB
Contexto Institucional – Sede Bogotá



Contexto Institucional – Sede Bogotá



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos
aplicado en el SINAB

CONCEPTOS

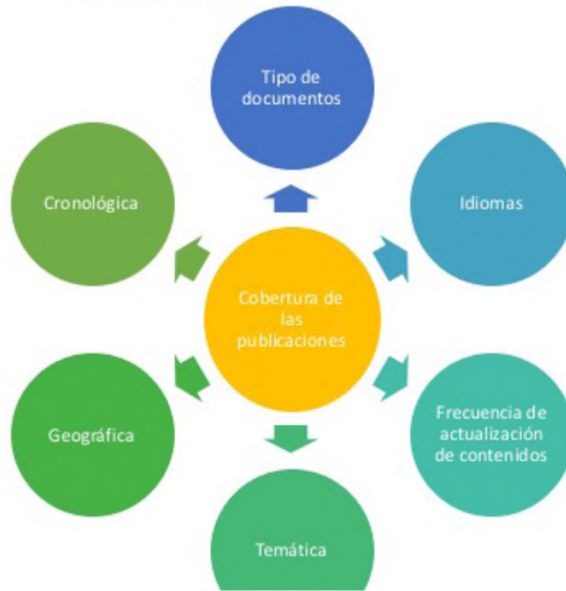


Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos
aplicado en el SINAB

Elementos concepto técnico

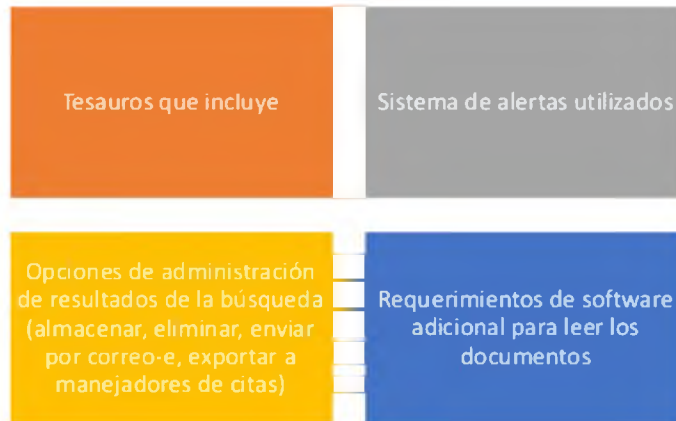


Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

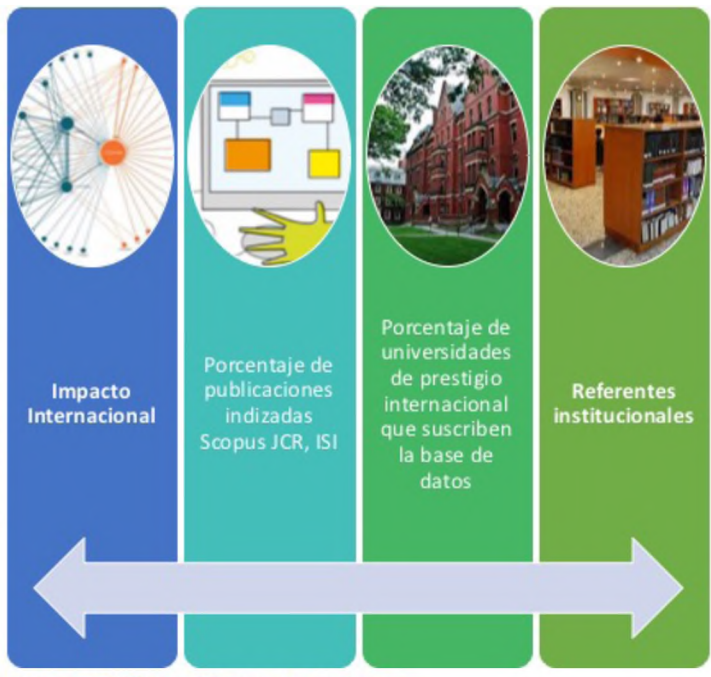


Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

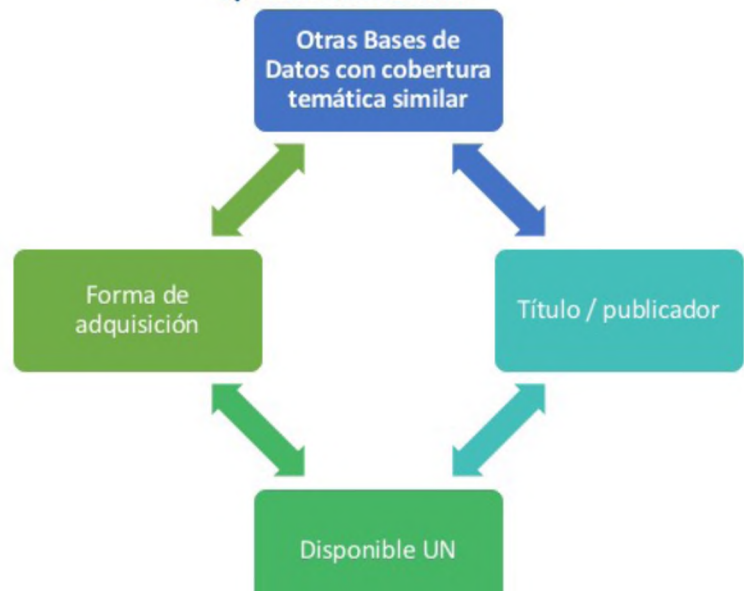
Búsqueda y Recuperación de Información



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB
Publicaciones



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB



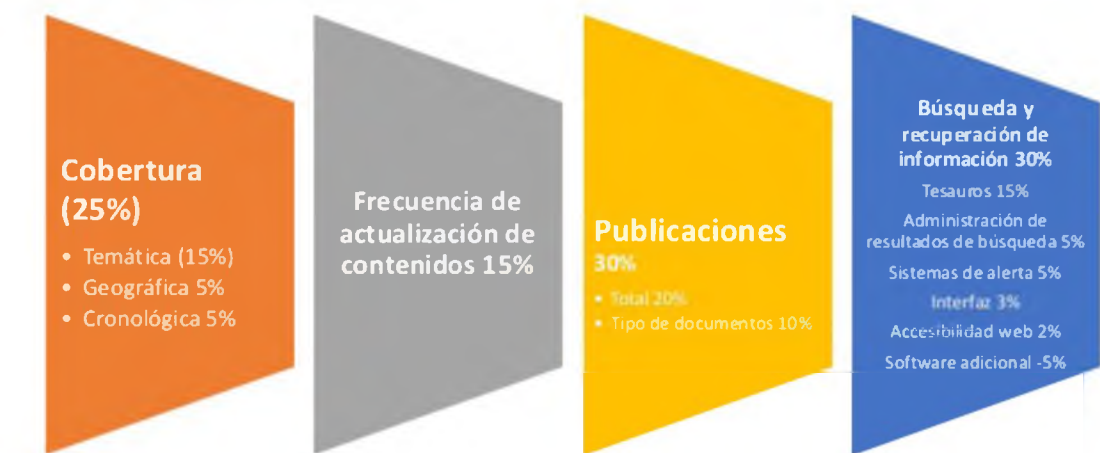
Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

Elementos del concepto académico



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos aplicado en el SINAB

Ponderación para comparaciones



Evaluación de recursos bibliográficos electrónicos
aplicado en el SINAB

Elementos del Concepto administrativo



13.7. ANEXO 7 – TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

A. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones.

a. Bib. Berta Ávila: Yo te voy a contar desde mi experiencia, porque en el cargo de Jefe de Recursos llevo dos días y hasta ahora estoy en empalme. Cuando trabaje en la dirección nacional de bibliotecas, desde la dirección nacional de bibliotecas, se suscriben todos los recursos que sean comunes a todas las bibliotecas de la Universidad nacional, a todas las sedes, desarrollamos una metodología para que lo que suscribiera lo más pertinente y completo para nuestra institución. Yo te puedo hacer llegar una presentación que tengo sobre esta metodología. En esta metodología planteamos que cualquier recurso que se suscribiera, debía pasar por un concepto técnico, que es el de nosotros los bibliotecólogos, por un concepto académico que es el de los profesores y por un concepto administrativo y si no pasaba los conceptos, no se suscribía, para garantizar que fuera de alta calidad académica y pertinente. En el concepto técnico que es el que manejamos los bibliotecólogos, nosotros mirábamos además de lo básico del recursos electrónico, el título, el editor, que dice mucho, la cobertura idiomática, geográfica, idiomática, cronológica. Después revisábamos para algunas absolutamente todas las revistas, si era un recursos electrónico de contenidos, pero si pasaba de 100 revisábamos solamente 100. ¿Que revisábamos? Que tuvieran un buen factor de impacto, que estuvieran en ISI- WoK, que tuvieran un buen SciMago Journal Ranking, y mirábamos que revistas cumplían con estos criterios dentro del recursos para saber si se suscribía o no. También mirábamos si teníamos unos recursos similares, porque a veces pasa solamente el nombre y los precios son diferentes. Mirábamos las universidades de talla mundial según el ranking de Shangai, que es un un ranking completamente académico, de estándares muy muy altos. Nosotros como latinos, como colombianos no estamos por lo general en los primeros puestos, puesto que ellos basan en cuantos premios nobel tienen, cuantos escriben en Nature,

cuantas citas, y nosotros no cumplimos pero nos sirve como referencia, porque si seguimos lo mejor del mundo llegaremos a cumplir con esos estándares, y mirábamos si tenían o no el recurso. Primero porque no hay presupuesto para adquirir todo y segundo porque el que tiene el recurso de una u otra manera lo ha analizado, no lo tiene por tenerlo, o eso es lo que seguimos. Luego damos el concepto técnico para saber si se suscribía o no, lo mismo hacíamos con las herramientas bibliométricas, que tipos de análisis hace, para que sirva, si apoya el trabajo de los investigadores, o apoya el trabajo de profesores o estudiantes, el mismo esquema con preguntas diferentes. Porque yo no le voy a revisar al Ulrich lo mismo que a una base de datos de contenido, pero si voy a revisar que me permita o que sea un apoyo real para la toma de decisiones. Ese era otro que mirábamos siempre (refiriéndose al Ulrichs). Puede que nos hayamos equivocado y se nos hayan pasado algunas, y terminábamos comprándole a proveedores, porque también resulta que los proveedores tienen bastante información, en especial de editoriales pequeñas. Eso desde la dirección nacional de bibliotecas.

En este puesto llevo dos días de empalme, realmente no dos días completos, solo unas pocas horas, y fue una pregunta que hice, si había desarrollo de colecciones, y me dijeron que sí, que había un desarrollo, pero me di cuenta que finalmente no lo había, puesto que consistía en mirar en el catálogo si había o no el recurso, entonces no existe una evaluación de colecciones. Entonces me da una pena decirte, pero ese sería uno de mis retos, es importantísimo crear un procedimiento desarrollo de colecciones, y se que tenemos el Ulrich pero no se porque no lo han usado, no sabría decirte.

B. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?

Si respondió afirmativamente:

¿Cuál(es) es(son) la(s) finalidad(es)/objetivo(s) por el que está utilizando dicha(s) herramienta(s)?

Si respondió negativamente ¿Porque no los usa?

a. Lo que se busca es que esas herramientas que usaba en la dirección nacional, se puedan usar acá. Sin embargo no se porque acá hay el Book InPrint (Bowker Books In Print) el Ulrichs (USAS) y no se usan, la verdad no sabría decirte el porque.

- b. El objetivo de esto es que nosotros que tenemos unas colecciones tan grandes, lo usaríamos para hacer unas selecciones rápidas y de calidad, que se garantice la calidad. Manual es imposible, no hay manera, debe automatizarse de alguna manera.
- C. ¿Porqué su institución suscribe USAS?
 - a. Porque se consideraba que era una herramienta que permitía tomar las mejores decisiones con respecto a la evaluación de la colección, pero además de eso porque ayudaba a los programas. Por ejemplo teníamos un programa de sociología... - hay una pausa- ... o recuerdo ahora el nombre del programa, en el cuál había un profesor que es experto en bibliometría, y el le enseña la herramienta a los estudiantes para que seleccionen lo mejor en publicaciones seriadas.
- D. Desde hace cuanto tiempo (años) vienen suscribiendo USAS?
 - a. Desde hace aproximadamente 10 años o un poco más.
- E. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?
 - a. Se analizo según los parámetros que están en la presentación (ANEXO 5)
- F. ¿Actualmente para que la usan es el uso que se le da al USAS?
 - a. No hay uso, no hay metodología que defina el uso.
- G. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que esta a cargo del uso de la herramienta?
 - a. Yo pondría un persona profesional, un bibliotecólogo, yo tengo que definir el equipo por ahora.
- H. ¿Cuáles considera que son las ventajas y desventajas le ha traído a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
 - a. No te puedo dar esa información, porque por lo que veo no la han utilizado, se que han hecho intentos, pero no hay nada conciso.
- I. ¿Para que procesos son utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?
 - a. No hay resultados porque no hay uso.

13.8. ANEXO 8 – TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

- A. Por favor coménteme brevemente cómo ha asumido la biblioteca la adquisición de herramientas tecnológicas que les ayuden a analizar las colecciones
- a. Hablemos inicialmente de Ulrich que es lo que nos convoca, que ha sido una herramienta valiosa, no solamente para el desarrollo de colecciones, si no también para los diferentes procesos. Estamos hablando de búsqueda de información, el de suministro de documentos y específicamente para el proceso de desarrollo de colecciones. Se ha asumido desde el 2002 a la fecha, como una herramienta de alto valor para el desarrollo de colecciones, aunque no es muy utilizada. La verdad es que la utilidad de Ulrich es muy específica para los procesos de gestión del sistema de bibliotecas y apoyar algunos procesos de servicios. Aunque la consulta es más para personal administrativo, es importante y sigue siendo importante, y de hecho ya que el año pasado no se suscribió, todos los procesos hemos enviado una carta a la dirección, para que se reactive. Un solo momento que no se suscribió ya se siente la necesidad y el vacío, la carencia que deja, entorpece los procesos, eso por el lado de Ulrich. Estamos también... no se si conoces a GOBI (YBP) lo estuvimos evaluando, pero consideramos que no era necesario, puesto que GOBI tenía información más en inglés, y a nosotros en el desarrollo de colecciones nos interesa el core, o la bibliografía básica de cada una de las áreas del conocimiento, si bien GOBI lo hace, pero en su mayoría es información en inglés, y para nosotros es de vital importancia puesto que así lo demandan los usuarios, y también porque dentro de los programas académicos, la mayoría de los docentes, sus bibliografía básica esta en español, entonces veíamos que en inglés, no porque no sea importante y estamos completamente de acuerdo que debemos incursionar, estar a la par con las herramientas y con el idioma, el manejo de la segunda lengua, pero si no es algo que el usuario no esta demandando como tal, no podíamos dedicarnos o invertir en estos recursos. Ahora ya nos vinieron a dar un demo de GOBI, donde nos dijeron que GOBI es completamente gratuito, entonces siendo así, y que además ha venido incluyendo información en español.

Así que te puedo hablar de estas dos porque una (USAS) la tuvimos mucho tiempo y ahora la seguimos necesitando y esta nueva (GOBI) porque es de carácter gratuito. Nosotros tenemos una aplicación para evaluar, es un desarrollo propio en Excel, pero que nos permite evaluar el material que tenemos en nuestras colecciones y podemos tomar la decisión de si se mantiene, o si se tiene que hacer alguna reparación física, o si se puede enviar a descarte. Esa herramienta (ANEXO 6) nos permite hacer una evaluación cuantitativa y cualitativa del documento para finalmente tomar las decisiones. Entonces con esta herramienta hemos pensado pues integrarla a los resultados de GOBI, y el Ulrich también porque tenemos accesos a listados de revistas representativas en áreas específicas de programas que tenemos acá.

Pregunta adicional - ¿Qué características tiene este desarrollo propio de la UdeA?

Es una herramienta muy básica pero que nos permite analizar los documentos de manera cualitativa y cuantitativa. De la evaluación cuantitativa nos permite determinar por ejemplo: que tanto uso ha tenido el documento, si tenemos más ejemplares, el estado físico, si el documento está deteriorado, en fin. La otra valoración apunta más al contenido, a la autoridad, el año de edición. Todos estos ítems tienen una valoración, allí se computan todos los valores, si ese valor final está por debajo de Excelente-Bueno-Regular. Si la puntuación definitiva nos da menor a 3, a regular, podemos decidir que el material está para descarte o por lo contrario el material se puede mantener. Eso lo hacemos nosotros como funcionarios, pero también nos apoyan los profesores enlace, lo que hacemos es enviarles partes del libro escaneado, no les enviamos el texto completo, solo partes importantes como tabla de contenidos, introducción y algunas hojas iniciales, para que vean la información del libro como, como está construido y también se les envía el formato para que ellos puedan evaluarlo y saber si vale la pena continuar con el material o descartarlo, o reemplazarlo.

B. ¿Usa su biblioteca algún sistema de toma de decisión para los procesos de evaluación de colecciones?

Respondidas en la introducción. (Desarrollo propio, GOBI como nueva herramienta y USAS)

- C. ¿Porqué su institución suscribe USAS?
Principalmente porque hay que soportar las decisiones de la gestión de colección. Lo primero que se hace es hacer el registro en nuestro formato, nuestra herramienta permite que se identifiquen algunos valores, esos valores son obtenidos también con ayuda del USAS, así que es una colaboración entre las herramientas.
- D. Desde hace cuanto tiempo (años) vienen suscribiendo USAS?
a. Desde hace aproximadamente unos 12 años
- E. ¿Qué criterios tomaron en cuenta para suscribir esta herramienta?
a. No hay información, pero seguramente los criterio fueron que era el mayor referente en su momento
- F. ¿Actualmente para que la usan, cual es el uso que se le da al USAS?
a. No hay documentación pero como se dijo antes, es el soporte para el desarrollo del formato (Acá se genero una confusión entre el UlrichWeb y el USAS) pero el USAS no se esta usando.
- G. ¿Cuál es el perfil profesional de la persona que esta a cargo del uso de la herramienta?
a. Profesional, debe ser un bibliotecólogo que conozca la herramienta
- H. ¿Cuáles considera que son las ventajas y desventajas le ha traído a la biblioteca o el equipo de biblioteca, el uso de esta herramienta?
a. Todas, el Ulrich nos ha permitido hacer un proceso de selección mucho más específico y hemos atendido mejor las necesidades de uso de nuestros usuarios, se ha mejorado el proceso y se le facilita principalmente a gestión de colecciones el trabajo.
- I. ¿Para que procesos son utilizados los resultados obtenidos de la herramienta? ¿Podría darnos un ejemplo de la aplicabilidad?
a. No hay documentación.