

**EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LOS  
BOGOTANOS EN LOS PROCESOS ELECTORALES  
PARA ALCALDE DE BOGOTA EN EL PERIODO  
COMPRENDIDO ENTRE 1997 – 2007**

**LUCIA BASTIDAS UBATE**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y  
RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTA, JULIO DE 2009**

**EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LOS  
BOGOTANOS EN LOS PROCESOS ELECTORALES  
PAR ALCALDE DE BOGOTA EN EL PERIODO  
COMPRENDIDO ENTRE 1997 – 2007**

**LUCIA BASTIDAS UBATE**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TITULO DE  
MAGISTER EN ESTUDIOS POLITICOS**

**DIRECTORA: PATRICIA MUÑOZ YI**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y  
RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTA, JULIO DE 2009**

## TABLA DE CONTENIDO

	Pag.
INTRODUCCION .....	5
1.1. Formulación del problema.....	7
1.2 MARCO TEÓRICO .....	8
1.3 MARCO CONCEPTUAL.....	12
1.4 Objetivo General.....	16
1.5 Objetivos Específicos .....	16
1.6 Metodología.....	17
2. DESCRIPCION HISTORICA, GEOGRAFICA Y SOCIODEMOGRAFICA DE BOGOTA .....	18
2.1. Aspectos históricos.....	18
2.2. Aspectos Geográficos.....	19
2.3. Aspectos demográficos .....	19
2.4 Histórico de la población en Bogotá .....	21
2.5. División Administrativa.....	24
2.6. Población por Localidad.....	26
2.7. Estratificación .....	27
2.8 PLANES DE DESARROLLO Y AVANCES ALCALDES 1997 - 2007 .....	36

3.	ANALISIS ELECTORAL .....	41
3.1	LA ELECCION DE 1997 .....	48
3.2.	LA ELECCION DEL 2000 .....	52
3.3.	ELECCION DEL 2003 .....	58
3.4	ELECCION 2007 .....	66
4.	CONCLUSIONES .....	74
5.	BIBLIOGRAFIA.....	79
6.	ANEXOS.....	82

## INTRODUCCION

En 1988 la elección popular de alcaldes, sin duda introdujo cambios en el sistema democrático en Colombia, rompiendo con el nombramiento (a dedo) del sistema presidencialista centralista. Esa fue una primera muestra de lo que serían las bases de la descentralización en el país.

Para el análisis electoral en Colombia, es necesario recordar varios momentos que hasta hoy han sido fundamentales en el ejercicio político y que permitió consolidar la democracia y permitir la creación y participación de nuevos partidos y movimientos.

Por un lado el Acto Legislativo 01 de 1986 que permitió la elección popular de alcaldes en 1988 en todo el territorio nacional; la Asamblea Nacional Constituyente en 1991, la incorporación del tarjetón en 1992; el Estatuto Orgánico de Bogotá de 1993 (Decreto Ley 1421) y por el otro el Acto Legislativo 01 de 2003 de Reforma Política que contribuyó “con sus elementos constitutivos el umbral, la cifra repartidora, las listas únicas y el voto preferente” a organizar los partidos políticos”<sup>1</sup>

En la primera elección de alcaldes en la ciudad de Bogotá, el triunfo fue para Andrés Pastrana Arango (1988 – 1990) de la Nueva fuerza Democrática, luego resultaron ganadores, Juan Martín Caicedo Ferrer (1990 – 1992) y Jaime Castro

---

<sup>1</sup> RAGA, Juan Carlos Rodríguez . Ordenando el caos elecciones legislativas y reforma electoral en Colombia. Universidad de los Andes, Revista de Ciencia política Volumen 26. Bogotá, 2006.

Castro (1992 – 1995) del Partido Liberal. Es con la elección de Antanas Mockus en 1994 cuando se da una ruptura en la tradición bipartidista de la ciudad que se ha mantenido hasta hoy en la capital, a pesar de que la elección de Enrique Peñalosa de origen liberal pueda plantear lo contrario, ya que se presentó como independiente.

Lo claro, es que el voto bogotano ha cambiado y el voto de opinión se ha consolidado, al igual que candidaturas sin maquinaria alguna. Sin embargo, es necesario, realizar un análisis cuantitativo de las elecciones de Bogotá entre 1997 y el 2007, para observar las preferencias electorales de los bogotanos y analizar los cambios en el comportamiento electoral.

Para efecto del análisis tendremos en cuenta los resultados electorales de las últimas cuatro elecciones de alcalde de Bogotá, entregados por la Registraduría Nacional de Estado Civil (RNE) en las 20 localidades que conforman la ciudad.

Este trabajo contiene en el primer capítulo el planteamiento del problema, seguido de una descripción del enfoque cuantitativo, de los conceptos utilizados en el análisis de procesos electorales y de los aspectos metodológicos de la investigación.

En el segundo capítulo, se hace una descripción histórica, geográfica y socio demográfica de la ciudad.

En el tercer capítulo se hace el análisis electoral de los comicios de alcaldes de Bogotá en el período comprendido entre 1997 – 2007, presentado y analizando los hallazgos electorales encontrados. Por último, se presentan las conclusiones.

El estudio es un análisis comparado con un enfoque cuantitativo de los resultados electorales para la elección de alcaldes en la ciudad de Bogotá desde 1997 hasta 2007, es decir, en cuatro períodos electorales.

### **1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Bogotá ha sido, particularmente en los últimos años, caracterizada por ser la primera ciudad en marcar camino de independencia en la elección de alcalde, rompiendo los esquemas del bipartidismo tradicional y mostrando proyección de candidatos independientes. Desde esta perspectiva se encuentra la necesidad de realizar un análisis comparado cuantitativo de la participación electoral en la ciudad para la elección de alcaldes, en los últimos cuatro períodos Enrique Peñalosa (1997), Antanas Mockus (2000), Lucho Garzón (2003) y Samuel Moreno (2007), teniendo en cuenta los dos principales contendores en cada proceso electoral. Para ello se abordarán los siguientes elementos:

- ¿Cómo han votado los ciudadanos?
- Proporcionalmente, ¿cómo ha evolucionado la participación de los diferentes estratos?
- ¿Cómo ha sido la evolución y participación cuantitativa de las localidades?
- ¿Cómo ha sido la evolución y participación política de las localidades?
- ¿Cómo ha sido la participación de género?
- ¿Cómo ha sido la participación por rangos de edad?
- ¿Cómo ha sido el desarrollo del voto en blanco?
- ¿Las reformas electorales afectaron las elecciones?
- ¿Cómo ha sido la evolución de la abstención en la ciudad?
- ¿Cómo ha sido la evolución o involución por preferencias de partidos en la ciudad?

## 1.2 MARCO TEÓRICO

La cultura política abarca una amplia gama de temas que incluyen las representaciones que tienen los ciudadanos sobre lo público y lo privado, los comportamientos que adoptan en cada uno de esos ámbitos, la participación política y las convenciones históricas establecidas para el ejercicio del poder público que encarna siempre, cualquiera que sea el sistema de gobierno o su posición ideológica, la probabilidad legal y legitimada de usar la fuerza y la violencia para preservar su dominación.

Para Francisco Reyes<sup>2</sup>, la cultura política comprende las creencias y los valores y comportamientos propios de la acción política dentro de los cuales, desde luego, se incluye el proceder electoral tanto de los electores como de los elegibles, y especialmente el de los partidos y movimientos políticos que entran en la disputa electoral.

Con base en lo anterior, para establecer las bases sobre las que se desarrollará este estudio, se usarán los conceptos expuestos por Robert Dahl<sup>3</sup>, quien desarrolló sus tesis, basado en el economista Schumpeter, quien como Max Weber percibe la democracia como el régimen político más adecuado para seleccionar un liderazgo político eficiente a través de la libre competencia por el voto popular. Así Dahl, propone que para que exista la democracia se deben dar algunas condiciones políticas. En este sentido, propone el autor que la libertad y la igualdad de formular preferencias, la posibilidad de manifestar públicamente dichas preferencias y, por último, recibir de parte del gobierno existente igualdad

---

2 REYES, Francisco José. Comportamiento electoral en Bogotá 1982 – 1997: Instituto para la democracia Luís Carlos Galán. Bogotá 2001

3 DAHL Robert. La Poliarquía: participación y oposición. Editorial Guadiana; Madrid 1974



de trato, es decir, sin discriminación por el contenido u origen de tales preferencias, son aquellas situaciones necesarias para el buen desarrollo de la democracia.

Sin embargo, y de nuevo siguiendo a Dahl, dichas condiciones no son suficientes, para el autor, los ciudadanos están en todo el derecho de desarrollar criterios de verificación y validación sobre la manera en que funciona la democracia. En este sentido, expone Dahl, la libre asociación, la libertad de expresión, la libertad de voto, la posibilidad de ser elegido en cargos públicos, la posibilidad que tienen los líderes políticos para competir entre ellos en busca del apoyo popular, las múltiples fuentes de información, las elecciones libres e imparciales, y por último, la existencia de instituciones que velen por el cumplimiento de todo lo anterior, y que además garanticen la sujeción de las políticas del gobierno a los votos, son los componentes que ponen en marcha el complejo funcionamiento de las democracias.

Aparentemente estas ocho características institucionales darían una escala teórica adecuada para comparar a los distintos regímenes políticos; sin embargo, sabemos que tanto en el pasado como en el presente los regímenes divergen grandemente en la amplitud, aplicación y garantías que otorgan al ejercicio de tales oportunidades institucionales.

Para poder medir con mayor precisión el grado de democratización de un sistema político, Dahl recurre a dos dimensiones teóricas, las que, sin agotar el concepto de democracia como ideal, entregan una herramienta muy adecuada para el propósito comparativo.

Una dimensión refleja la amplitud con que el régimen facilita la oposición, o el debate público, en otras palabras la liberalización. La otra dimensión es el número

de personas que están facultadas para participar, mediante adecuados mecanismos de representación en un plano de mayor o menor igualdad, en el control y discusión de la política del gobierno. Estas dos dimensiones: el debate público y la capacidad de representación varían independientemente una de la otra.

Schumpeter<sup>4</sup> define el método democrático como el instrumento institucional para llegar a decisiones políticas, gracias a la cual cada individuo logra el poder decidir mediante una competición que tiene por objeto el voto popular.

Siguiendo a Schumpeter, la democracia electoral tiene como base principal la competencia, y por supuesto, todo régimen democrático debe tener elementos esenciales que le permitan existir: la existencia de una oposición, la existencia de las minorías y el papel clave que juega aquí el voto popular.

Se destacan en la definición de este autor, el reconocimiento de la libertad y competencia por el caudillaje político, y en la posibilidad que tienen los ciudadanos de expresar su voluntad, como elementos claves de la competencia electoral.

Al respecto, en la competencia política, es decir, en la competencia por el voto, no es posible la competencia en forma perfecta, en tanto, no excluye fenómenos análogos como lo son la competencia "desleal", "fraudulenta" o, en definitiva, la restricción de la competencia. No existe la competencia perfecta ni, por ende, la democracia perfecta.

En este sentido, se promueve, a partir de los planteamientos del autor que una democracia avanzada podría existir en tanto se den ciertos procedimientos democráticos: sistema institucionalizado que regula la competencia, sistema electoral, la regularidad periódica de elecciones y, por lo tanto, de un acceso al poder político de acuerdo a una competencia electoral y el voto popular.

---

<sup>4</sup> SCHUMPETER J.A. Capitalismo, socialismo y democracia. Editorial Orbis. Barcelona 1994.

Otro tanto ocurre con el presupuesto que señala la función de la democracia como un régimen que no sólo tiene la facultad de crear un gobierno, sino que también de disolverlo y fiscalizarlo mediante la decisión del electorado de reelegir a sus representantes, lo cual implica que la voluntad mayoritaria no es la voluntad del pueblo en su totalidad, sino de la mayoría proporcional, de acuerdo a los procedimientos institucionalizados establecidos.

A partir de estos dos autores, se puede entender la importancia de la democracia en términos de la libertad de acción y en la competición por las preferencias políticas y sociales, libre de interferencias y coacciones institucionales o privadas. Las elecciones tanto a nivel nacional como local, o en general cualquier tipo de elección política, implica que un actor convenga a otro de que vote por él de manera que pueda ocupar el cargo de elección popular para el que se ha postulado, en esa medida lo que se intentará con base en este marco teórico, es determinar hasta qué punto los candidatos que se postularon en cada una de las elecciones, lograron modificar los comportamientos de los electores en Bogotá.

Sin embargo, siguiendo a Reyes<sup>5</sup> no todo en la democracia se reduce a los votos, el comportamiento electoral comprende un conjunto de prácticas que va más allá de los resultados electorales. Para el autor, es importante saber cómo vota la gente, y por qué y por quién lo hace, de manera que así se pueda dar cuenta de las lógicas políticas de adhesión, movilización o rechazo que se establece entre los electores y los elegidos, así como de los mecanismos precisos para adquirir, conservar o perder los caudales electorales.

Con base en los autores mencionados, se tratará a lo largo de esta investigación, establecer el vínculo existente entre la democracia liberal, el régimen electoral y la

---

<sup>5</sup> REYES, Francisco José. Comportamiento electoral en Bogotá 1982 - 1997. Instituto para la democracia Luís Carlos Galán. Bogotá 2001.

participación política, con el fin de ver qué tan desarrollada está la democracia en el ámbito de las elecciones locales de Bogotá. Hay que recordar en este punto que aunque no es del todo exacto, el concepto de ciudadanía (entendida como la adquisición de normas en la que los ciudadanos son conscientes de sus derechos y obligaciones) está estrechamente ligado al voto, o a la posibilidad de elegir, de ahí que durante el trabajo se intentará dilucidar la importancia del voto popular en la designación de Alcalde, y sus implicaciones a lo largo de los cuatro períodos electorales ya mencionados.

### **1.3 MARCO CONCEPTUAL**

Con base en el marco teórico, se expondrán ahora los planteamientos de Patricia Muñoz, Fernando Giraldo y Rodrigo Losada<sup>6</sup>, en lo que respecta a las elecciones en Bogotá. Los autores aseguran que para la elección de Alcalde de Bogotá en el año 2000, persistió en el ambiente un sentimiento liberal y conservador en la ciudad, que influyó en la elección, y que muchos independientes son figuras tradicionales que una vez aseguran el electorado intentan candidaturas independientes.

Sobre el comportamiento electoral en la ciudad, en el estudio de Francisco José Reyes Torres, afirma que han perdido peso los partidos tradicionales y que ha ido en aumento<sup>7</sup> el voto en blanco. Además observa una gran fragmentación de partidos y movimientos.

---

<sup>6</sup> GIRALDO, Fernando; LOSADA, Rodrigo y MUÑOZ Patricia. Atlas sobre las Elecciones presidenciales en Colombia. Bogotá. Centro Editorial Javeriano. Pontificia Universidad Javeriana. 2000.

<sup>7</sup> REYES, Francisco José. Comportamiento Electoral en Bogotá 1982 – 1987. Instituto para el Desarrollo de la Democracia Luis Carlos Galán. Bogotá, 2001.

Otro estudio<sup>8</sup> de Rafael Santos “Bogotá el colapso de una maquinaria política”, plantea que las localidades estaban más expuestas al clientelismo y que se generaban un mayor porcentaje de votos por los partidos tradicionales y que dicha maquinaria clientelista colapsa después de la constitución de 1991.

A su vez, el documento muestra las preferencias políticas de las clases bogotanas y expresa contundentemente que “con la victoria de los independientes se logró desplazar la influencia de las redes clientelistas en las decisiones democráticas”.

Destaca como lo han hecho los autores que han analizado el comportamiento electoral en la ciudad que desde la primera elección popular de alcaldes de 1988 y hasta 1992 “ la alcaldía fue ocupada por candidatos provenientes de los partidos tradicionales y es en 1994 por primera vez, cuando un candidato independiente de los Partidos tradicionales llega a la alcaldía.

Así mismo, Francisco Gutiérrez Sanín, uno de los principales estudiosos sobre el comportamiento electoral y que ha sido pilar fundamental para esta investigación expresa<sup>9</sup> que Bogotá como estudio de caso tiene varios atractivos, primero, su dimensión y su carácter de capital hacen que cualquier conclusión más o menos sólida sobre su comportamiento resulte significativo, segundo, fue el epicentro de la telúrica “revolución de los antipolíticos”, cuando se refiere a la elección de Antanas Mockus.

---

<sup>8</sup> SANTOS VILLAGRAN, Rafael José. **Bogotá: El Colapso de una Maquinaria Política.** . . Economic Analysis Working Papers. 6th Volume. Number 13.

<sup>9</sup> GUTIERREZ SANIN, Francisco en “Tendencias de cambio en el sistema de partidos: el caso Bogotá” Revista No 24 Análisis Político. IEPRI. Universidad Nacional. Bogotá. 2004.

Por su parte Patricia Muñoz en el análisis de las elecciones del año 2000 en la ciudad afirma que en la ciudad existe un “sentimiento liberal y conservador y que los sentimientos que el candidato logre despertar en el ciudadano determinan con fuerza y de manera directa la decisión del voto del elector. Estos sentimientos guardan estrecha relación con la identificación partidista. Si bien los partidos políticos, atraviesan una etapa de profundo desprestigio y enorme desorganización, existe un sentimiento partidista que influye en las decisiones electorales.

En la investigación de Francisco José Reyes Torres<sup>10</sup> expresa que entre los síntomas más notorios identificados en el campo electoral se encuentran la pérdida de peso electoral de los partidos tradicionales, el crecimiento del voto en blanco, la persistencia de un porcentaje preocupante del voto no válido, la fragmentación de partidos y movimientos, la proliferación de listas, dispersión de partidos y movimientos, mayor o más acceso y posibilidad para ser elegido y menos avales de partidos.

Para el análisis del comportamiento electoral en general, es necesario tener en cuenta algunas definiciones que se trabajarán a lo largo de la investigación para una mejor comprensión.

Comportamiento electoral: Proceso de formación y de manifestación de las preferencias individuales, respecto de las alternativas políticas, sometidas al tamiz del voto. (Norberto Bobbio).

---

<sup>10</sup> IDEM

Partidos políticos: Organización política durable cuya aparición generalmente está ligada a la existencia de un parlamento y elecciones; pero que puede también desarrollarse en un régimen en el cual las elecciones no ofrecen alternativa entre varias tendencias. El partido agrupa afiliados, militantes, simpatizantes con el objeto de conquistar en el poder o de participar en su ejercicio. Cumple un papel activo de información, de orientación y polarización (propaganda, el programa, la participación en la formación de opiniones, la selección de militantes, la prensa política).

Participación electoral: Porcentaje de sufragantes que votan en una elección.

Elección: Modo como designan los ciudadanos a sus representantes en el ámbito local, o nacional.

Elector: Cualidad del ciudadano que dispone del derecho del voto. Esta sometida a ciertas condiciones que influyen en el carácter democrático del voto: la edad que en Colombia es 18 años (mayoría de edad), los derechos civiles o cívicos, la residencia.

Votantes: Conjunto de personas que han tomado parte en una votación, no importa que el voto sea válido, blanco o nulo. El número de votantes indica el grado de participación de los ciudadanos en los asuntos políticos.

Voto: Manifestación de la voluntad de cada ciudadano, que consiste en participar en la elección de representantes o en la toma de una decisión.

Voto en blanco: Acción del elector que deposita en la urna una papeleta o boleta (tarjetón en Colombia) marcada con la opción en blanco. Actitud con la cual rechaza los candidatos propuestos.

Voto nulo: Es un voto defectuoso, un voto que no cumple con las condiciones mínimas exigidas para ser aceptado como válido. Entre otros, tiene la consideración de voto nulo los votos en los que una papeleta electoral aparece con tachaduras o comentarios. Son contabilizados pero hacen parte de los votos no validos.

Votos válidos: Votos por candidatos más los votos en blanco depositados.

El comportamiento electoral es mucho más que los resultados electorales y trata de describir cómo vota la gente, por qué y por quién. Dado que este es un estudio de índole cuantitativo se limitará a analizar los resultados electorales.

#### **1.4 OBJETIVO GENERAL**

Analizar los resultados estadísticos electorales de las cuatro (4) últimas elecciones para escoger alcalde en la ciudad de Bogotá.

#### **1.5 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Determinar el aumento o la disminución del voto en blanco en la ciudad.
- Determinar cómo ha participado cada estrato en los procesos electorales.
- Determinar cómo ha sido la participación de género y por rangos de edad en la elección de alcaldes.
- Determinar el comportamiento del voto nulo y de la abstención en la ciudad.
- Identificar cuáles son las fuerzas políticas de la ciudad su evolución.



## 1.6 METODOLOGÍA

El objeto de estudio de la investigación está ubicado espacialmente en la ciudad de Bogotá, comprendida con sus 20 localidades, en un período de tiempo que comprende del año 1997 hasta el año 2007, en el cual se observaron las cuatro elecciones uninominales para alcalde realizadas en este lapso de tiempo. El instrumento principal de análisis son las estadísticas electorales de la Registraduría Nacional del Estado Civil (RNE).

El trabajo abarcó las etapas de recolección, análisis de la información y descripción comparativa de los hechos encontrados.

La investigación está basada en un análisis comparado con un enfoque cuantitativo, basado en la recopilación y análisis de datos numéricos.

El enfoque cuantitativo<sup>11</sup> se utiliza para describir condiciones actuales (investigación descriptiva) recopilación de datos para contestar preguntas o interrogantes sobre una situación o estatus actual de un tema de estudio.

Las técnicas de consulta utilizadas fueron las fuentes contenidas en los Archivos digitales y físicos de la Registraduría Nacional de Estado Civil y del Departamento Nacional de Estadística - DANE -

---

<sup>11</sup> MARSH, David y STOKER, Gerry. Teoría y Métodos de la Ciencia Política. Alianza Editorial. 1988.

## **2. DESCRIPCION HISTORICA, GEOGRAFICA Y SOCIODEMOGRAFICA DE BOGOTA**

### **2.1. ASPECTOS HISTÓRICOS**

El 6 de Agosto de 1538 Don Gonzalo Jiménez de Quesada, de origen español, fundó la ciudad de Santa Fé, donde actualmente esta ubicado el barrio de La Candelaria, en pleno corazón de Bogotá.

Según la historia se construyeron doce casas y una Iglesia, donde se construyó la Catedral Primada de Colombia, fue bautizada con el nombre de Santa Fe como su homónima española, en la provincia de Granada, de donde era oriundo el conquistador. Poco después, a su nombre se le añadió "de Bogotá", derivación de Bacatá, como los nativos conocían el lugar. En 1550 pasó del control de Santo Domingo, en la actual República Dominicana, al control de Lima, la capital del Virreinato del Perú. En 1739 se implantó un nuevo virreinato con sede en Santa Fe. Así comenzó el florecimiento cultural de la ciudad, que llegó a su punto más alto con la "ilustración granadina" a fines del siglo XVIII. Aparecieron figuras como José Celestino Mutis, fundador del Jardín Botánico y el Observatorio Astronómico, y Antonio Nariño, precursor de la independencia y traductor en 1794 de Derechos del Hombre.<sup>12</sup>

Santa Fe fue cuna de los movimientos de independencia. Simón Bolívar quería convertir a la ciudad en la capital de la Gran Colombia.

El 9 de abril de 1948 se partió en dos la historia del siglo XX en Colombia. El epicentro fue la capital, donde tuvo lugar el asesinato del líder político liberal Jorge Eliecer Gaitán, y que desencadenó el conocido Bogotazo, que destruyó parte de la arquitectura colonial de la ciudad y en la que murieron miles de ciudadanos.

---

<sup>12</sup> WWW.BOGOTA.GOV.CO

## **2.2. ASPECTOS GEOGRÁFICOS**

Bogotá, la capital colombiana está ubicada en la Sabana de Bogotá en el altiplano cundiboyacense en la Cordillera Oriental de los Andes, a una altitud de 2600 metros sobre el nivel del mar. El área total de la ciudad es 1776 KM<sup>2</sup> y un área urbana de 307 Km<sup>2</sup>. Bogotá fue construida sobre un lago, por ello hay en la ciudad gran cantidad de humedales, que poco a poco han sido destruidos por la construcción indiscriminada.

La ciudad capital limita al sur con los departamentos del Meta y del Huila, al norte con el municipio de Chía, al oeste con el Río Bogotá y los municipios cundinamarqueses de Arbeláez, Cabrera, Cota, Funza, Mosquera, Sibaté, Soacha, al Oeste por los cerros orientales y los municipios también cundinamarqueses de La Calera, Chipaque y Choachí.

La ciudad tiene un sistema montañoso en el que se destacan los cerros de Monserrate con 3153 metros sobre el nivel del mar y Guadalupe con 3246 metro sobre el nivel del mar.

El río mas importante es el Bogotá aunque también es el más contaminado de la ciudad, porque allí se vierten aguas negras de millones de habitantes y desembocan los Ríos Tunjuelo, Fucha y Juan Amarillo.

La temperatura promedio en la ciudad es de 12 grados centígrados.

La capital es la sede de las tres ramas del poder público, Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Allí reside el Presidente de la República y es epicentro de actividades culturales y sociales.

## **2.3. ASPECTOS DEMOGRÁFICOS**

Bogotá, D.C la capital colombiana es el principal centro urbano y alberga el 16.28 % de la población total del país, presenta según el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y la Secretaria Distrital de Planeación, los mejores indicadores de calidad de vida y de pobreza. Sin embargo, existe una alta disparidad a lo

largo y ancho de la ciudad y grandes brechas que “dan muestra de la inequidad que aun persisten al interior de la ciudad, a pesar de los esfuerzos realizados por las administraciones distritales de los últimos 12 años”.<sup>13</sup>

De acuerdo con las cifras presentadas por el DANE del Censo 2005, la ciudad cuenta actualmente con una población de 6.776.009 y con los del área metropolitana 7.881.156 (que incluye los municipios de Chía, Soacha, Facatativa, Zipaquirá, Cajicá, Mosquera, Madrid, Funza, Cajicá, Tocancipa, La Calera, Sopo, Tabio, Tenjo, Cota, Gachancipa y Bojacá)

Solo 15.810 habitantes se ubican en la zona rural del Distrito Capital. El 47,5% de la población son hombres y el 52,5% mujeres. La ciudad cuenta con la tasa de analfabetismo más baja del país, ya que solamente alcanza el 4,6% en la población mayor de 5 años.

Los servicios públicos tienen una alta cobertura, ya que un 99,5% de las viviendas cuenta con servicio de energía eléctrica, mientras que un 98,7% tiene servicio de acueducto y un 87,9% de comunicación telefónica. No obstante, según la *misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la desigualdad*, en el 2005 la ciudad presentaba un 32,6% de pobres (personas que viven con menos de US\$2,0 al día).<sup>14</sup>

Razones políticas y sociales, el conflicto interno armado, el rearme de los grupos paramilitares, la pobreza y la violencia, han hecho que a la ciudad lleguen gran número de desplazados provenientes de todas las regiones del país, creando *cinturones de miseria* en diversas localidades. Un ejemplo dramático de esto son

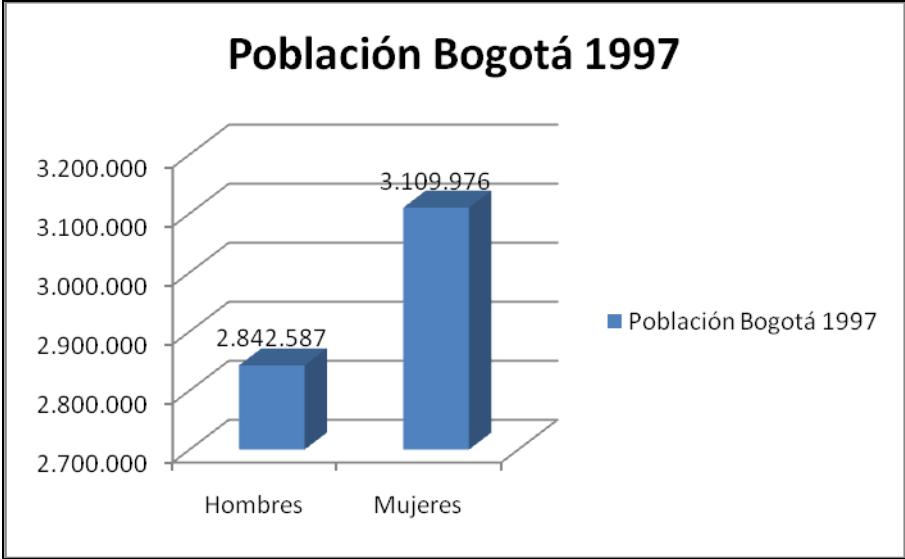
---

<sup>13</sup> Secretaria Distrital de Hacienda. Informes Económicos. Bogotá. 2005

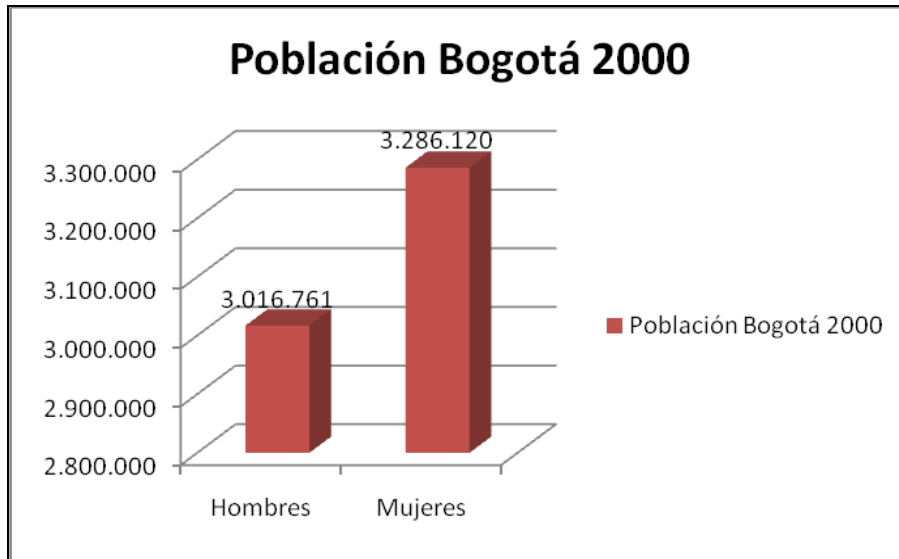
<sup>14</sup> Informe de Desarrollo Humano. Bogotá. 2005

el número de desplazados que han llegado y siguen llegando a Bogotá, según la Consultoría para los Derechos Humanos, Codhes, en el periodo 1999-2005 llegaron a Bogotá más de 260.000 personas como resultado de desplazamientos, aproximadamente el 3,8% del total de la población de Bogotá y en lo que va corrido del 2009, según la Personería Distrital, van más de 10.000 personas. Las localidades donde se concentran la mayoría de la población desplazada son: Ciudad Bolívar, Kennedy, Bosa y Usme.

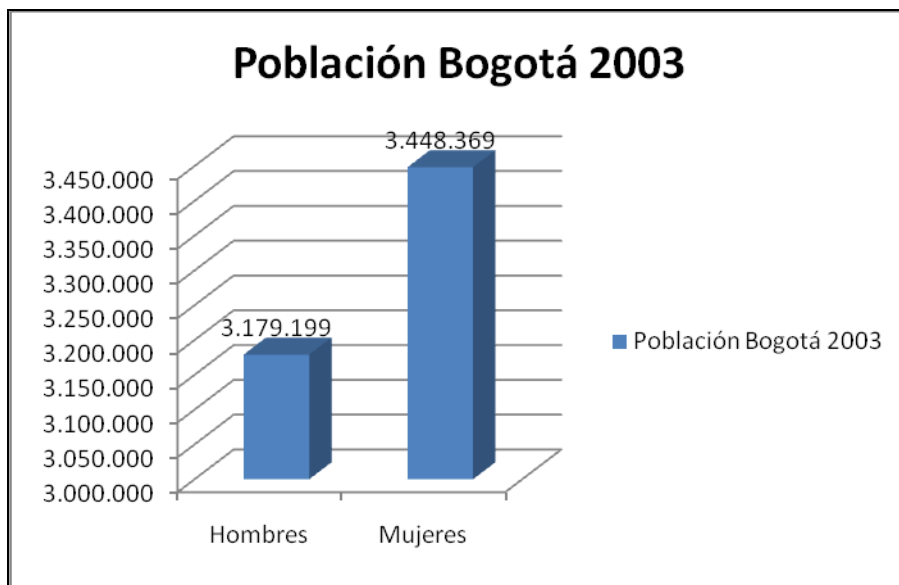
**2. 4 HISTÓRICO DE LA POBLACIÓN EN BOGOTÁ**



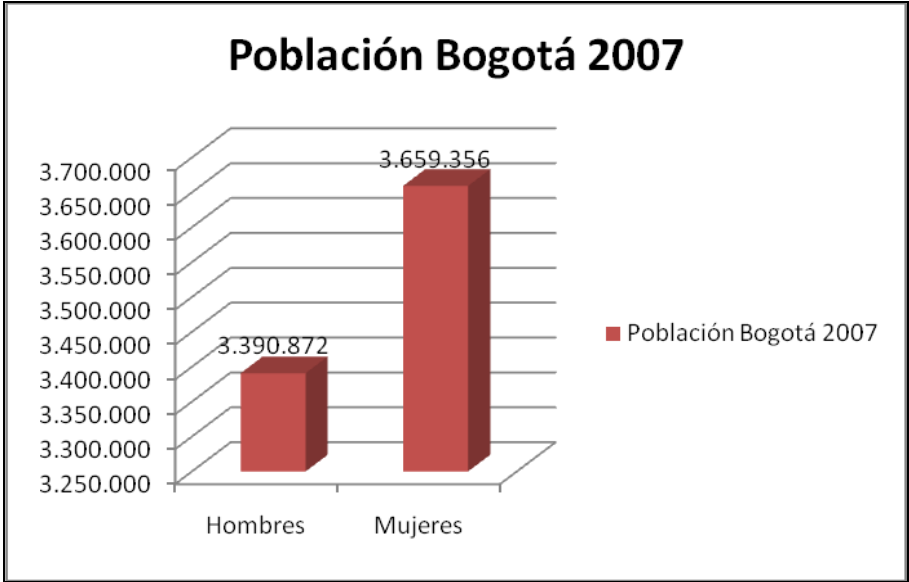
Fuente: Secretaría Distrital de Planeación.



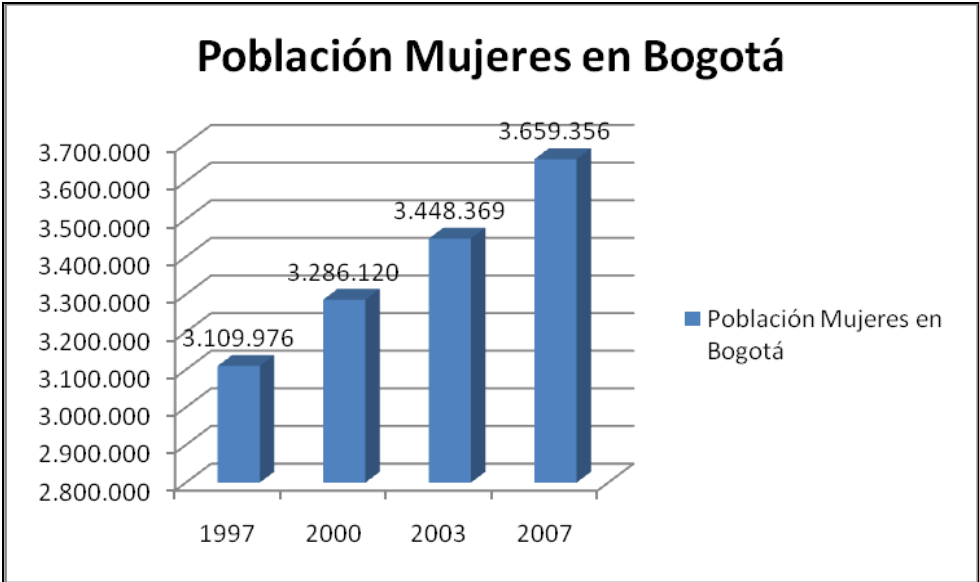
Fuente: Secretaria Distrital de Planeación.



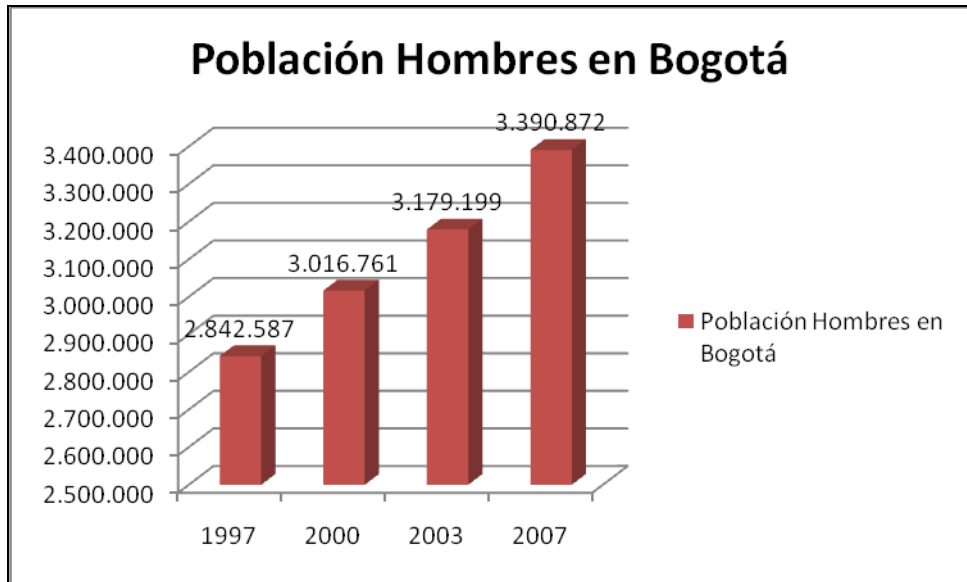
Fuente: Secretaria Distrital de Planeación.



Fuente: Secretaria Distrital de Planeación



Fuente: Secretaria Distrital de Planeación



Fuente: Secretaria Distrital de Planeación

## 2.5. DIVISIÓN ADMINISTRATIVA

La ciudad está ubicada dentro del Distrito Capital de Bogotá, el cual se subdivide en 20 localidades y en estas se agrupan más de 1.200 barrios que hay en el casco urbano de Bogotá. Salvo la localidad de Sumapaz (rural), las demás localidades se consideran también subdivisiones de la ciudad.

La ciudad tiene un Concejo Distrital de 45 integrantes que es escogido por voto popular cada cuatro años en la misma fecha que se elige alcalde de la ciudad, hoy esta representado por 10 partidos políticos (Polo Democrático Alternativo -PDA-, Cambio Radical, Liberal, Conservador, la U, Pacto, Verde Opción Centro, Alas Equipo Colombia, Convergencia Ciudadana y Mira).

Cada localidad cuenta con una Junta Administradora Local -JAL-, integrada por no menos de siete ni más de once miembros, elegidos por votación popular para



un período de cuatro años que deberán coincidir con el período del Concejo y del Alcalde Mayor de la Ciudad.

Así mismo, cada localidad tiene un Alcalde Local, nombrado por el Alcalde Mayor de terna enviada por la respectiva JAL, quienes son ternados previo requisito han aprobado un examen de conocimiento, realizado por instituciones de educación superior reconocidas. La ciudad cuenta con 20 alcaldes locales quienes aunque tienen presupuesto propio y una mínima infraestructura administrativa, aún falta mayor independencia y verdaderas herramientas para avanzar en la construcción de una verdadera descentralización y autonomía local.

La localidad rural por excelencia en la ciudad es Sumapaz, sin embargo existe zonas rurales en las localidades de Chapinero, Santafé, Usme y Ciudad Bolívar.

## 2.6. POBLACIÓN POR LOCALIDAD

LOCALIDAD	HABITANTES	%
Usaquén	449.621	6.03
Chapinero	122.991	1.81
Santafé	107.044	1.58
San Cristóbal	460.414	6.79
Usme	267.423	3.94
Tunjuelito	204.367	3.01
Bosa	475.694	7.01
Kennedy	973.332	14.34
Fontibón	312.629	4.61
Engativa	781.138	11.51
Suba	780.267	11.50
Barrios Unidos	176.552	2.60
Teusaquillo	126.125	1.86
Los Mártires	95.541	1.41
Antonio Nariño	98.355	1.45
Puente Aranda	282.491	4.16
La Candelaria	27.450	0.40
Rafael Uribe	385.391	5.68
Ciudad Bolívar	658.477	9.70
Sumapaz	4117152	0.61

Fuente : DAPD Subdirección de Desarrollo Social, Área de Desarrollo Humano y Progreso Social. 2007

## 2.7. ESTRATIFICACIÓN

En cuanto a estratificación se observa como las localidades de Usaquén, Chapinero y Suba albergan estratos del 1 al 6, mientras que localidades como Usme sólo tiene estrato 1 y 2. Así mismo, las localidades San Cristóbal, Tunjuelito, Bosa, Puente Aranda, Rafael Uribe y Ciudad Bolívar presentan del estrato 1 al 3. Es decir, la ciudad de Bogotá es una ciudad de estrato 2 y 3 mayoritariamente, como se resalta en el cuadro.

**ESTRATOS POR LOCALIDAD EN BOGOTA**

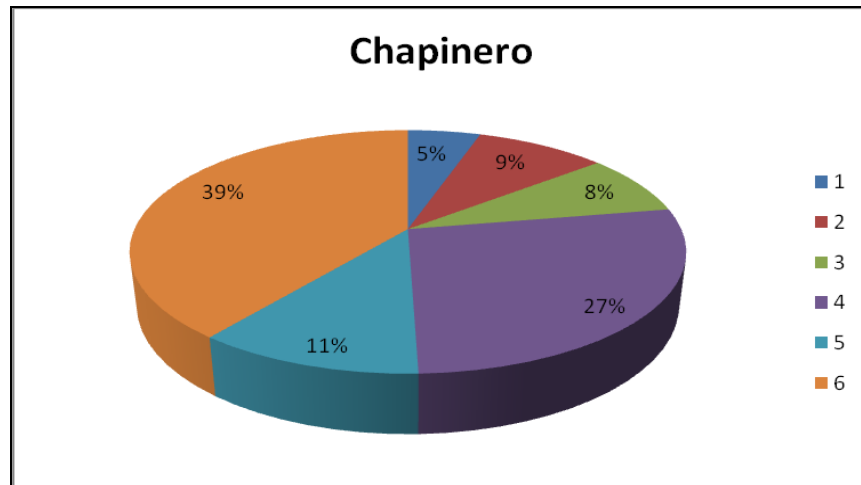
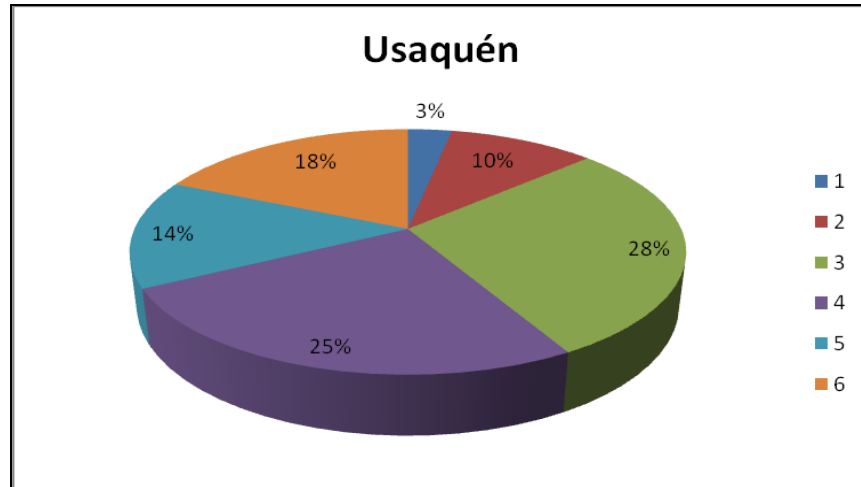
Localidad/ Estrato	1	2	3	4	5	6
Usaquén	2.94	9.80	28.05	24.86	13.93	17.96
Chapinero	4.62	8.65	8.05	26.63	11.39	39.37
Santa Fe	2.25	67.91	24.49	3.17	0.932	-
San Cristóbal	7.64	76.56	14.82	-	-	-
Usme	26.44	72.63		-	-	-
Tunjuelito	0.01	63.62	35.03	-	-	-
Bosa	0.88	91.97	6.64	-	-	-
Kennedy	1.54	38.97	57.86	0.93	-	-
Fontibón	-	7.25	74.85	16.838		-
Engativa	0.61	10.57.	83.71	3.93	-	-
Suba	0.28	34.09	35.19	12.47	15.27	1.72
Bs.Unidos	0.01		63.80	32.71	2.25	-
Teusaquillo	-	0.01	17.67	75.56	6.27	-
Los Mártires	-	5.43	89.39	4.65	-	-
A. Nariño	-	7.96	91.94	-	-	-
Pte.Aranda	0.01	0.25	98.88	-	-	-
La Candelaria	-	66.27	30.16		-	-
RUU	4.85	43.39	50.81	-	-	-
C.Bolivar	46.52	47.99	4.40	-	-	-

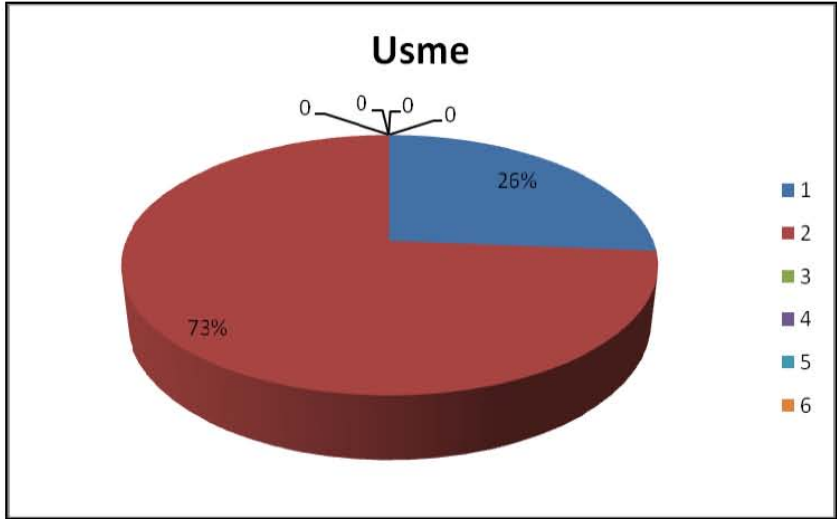
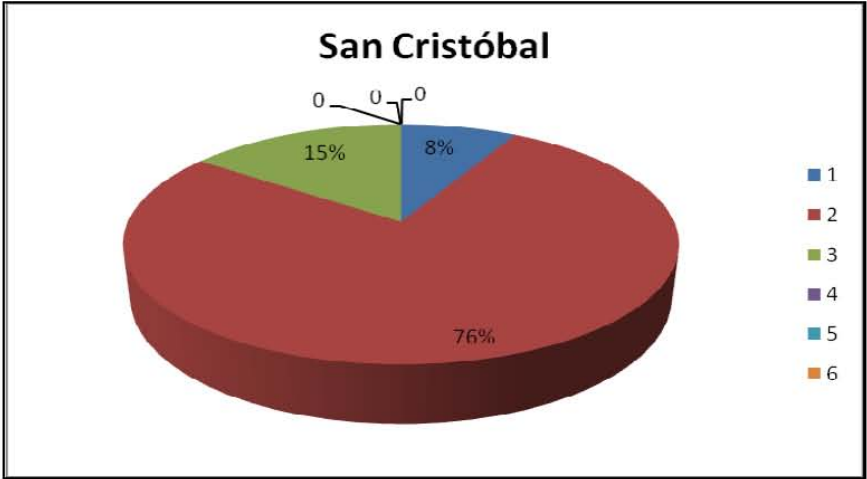
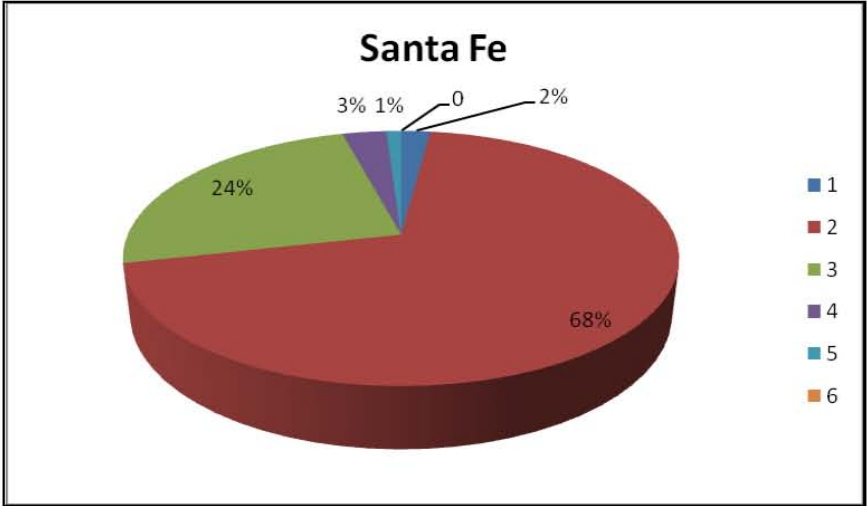
<b>Sumapaz</b>	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A	N.A
----------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

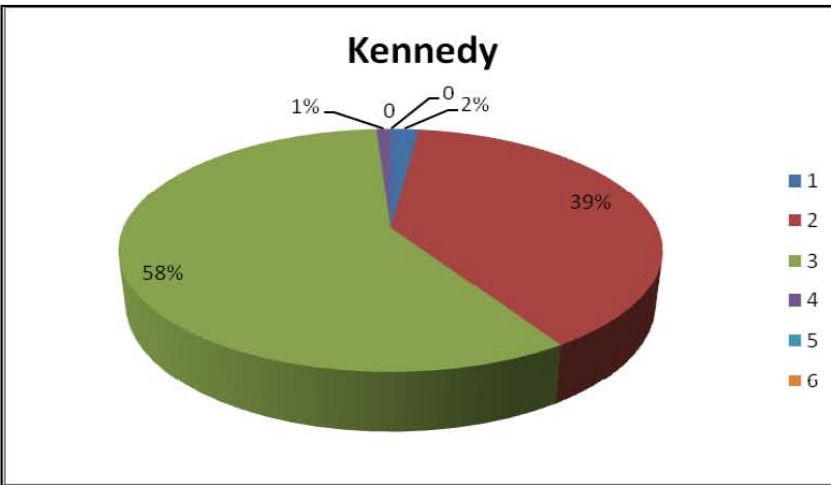
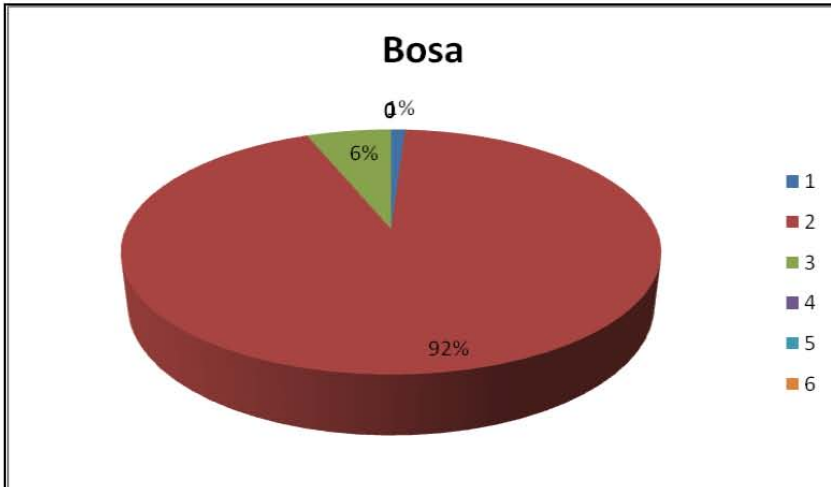
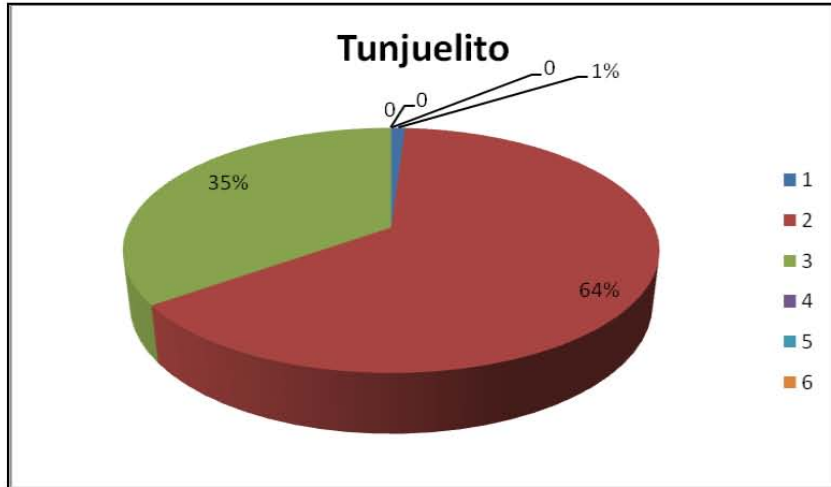
\*\*\* Mayores porcentajes por localidad.

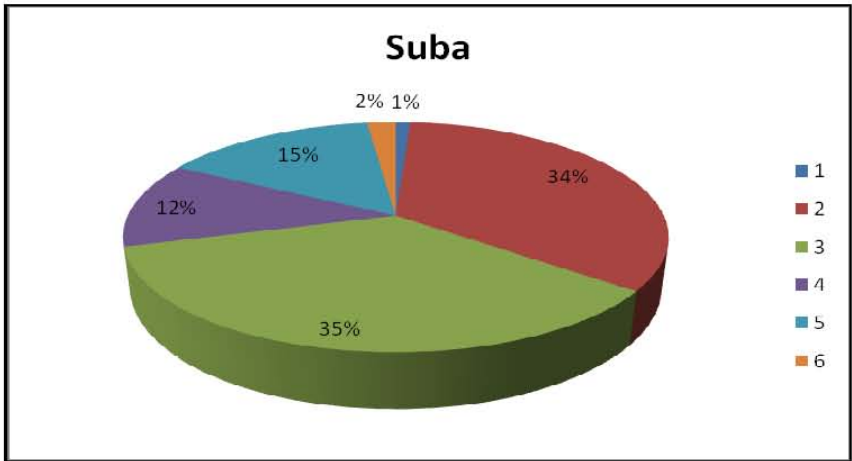
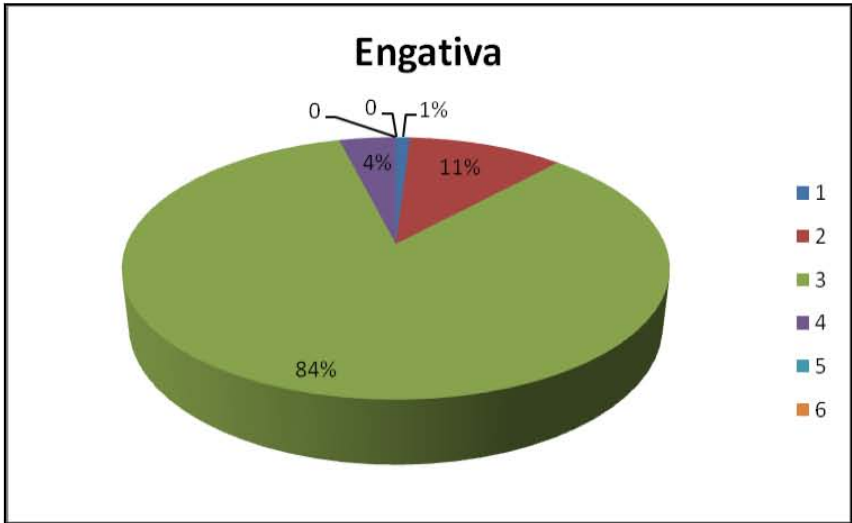
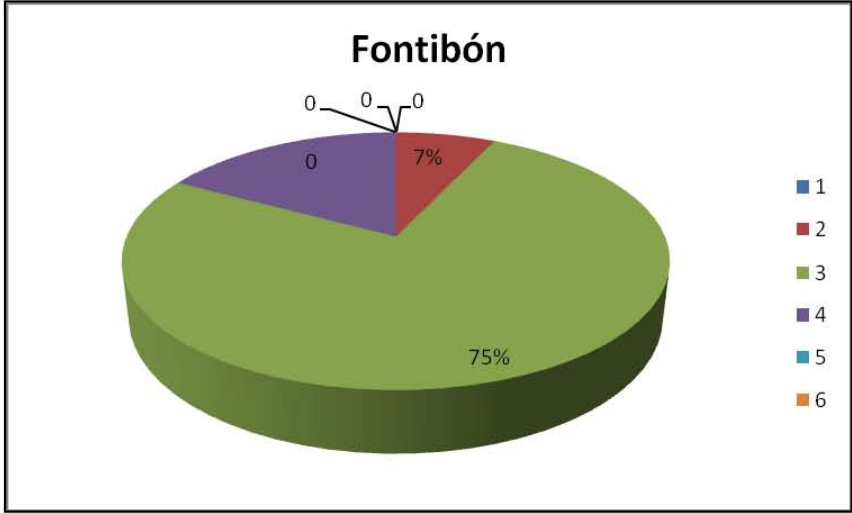
Fuente: DAPD. 2007.

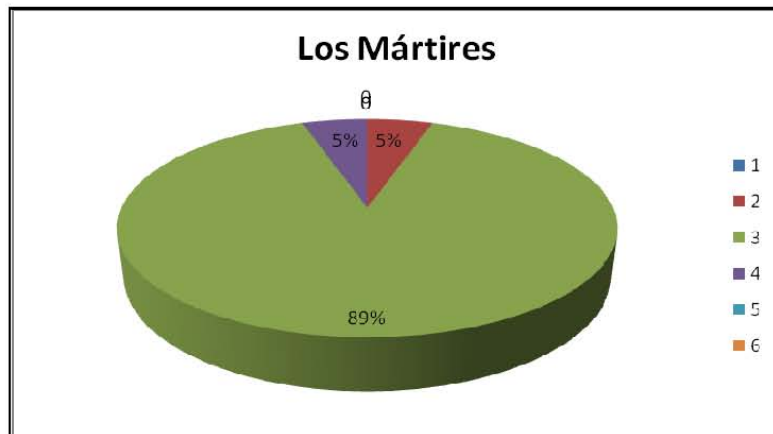
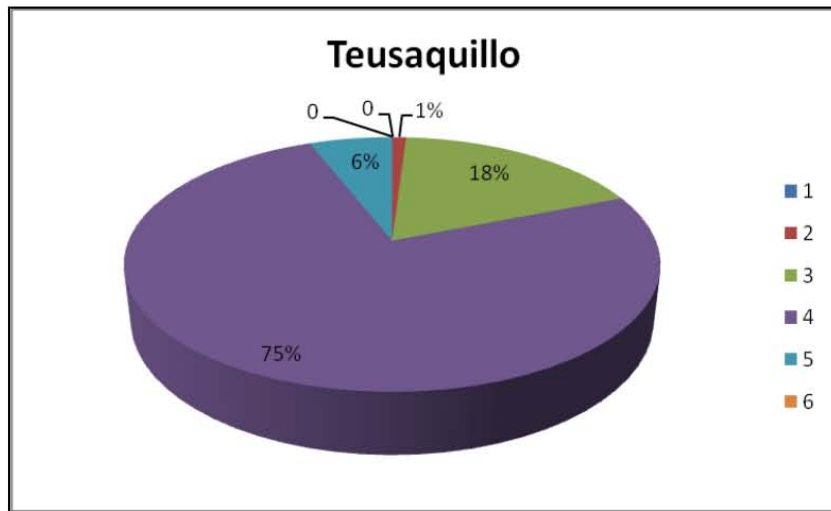
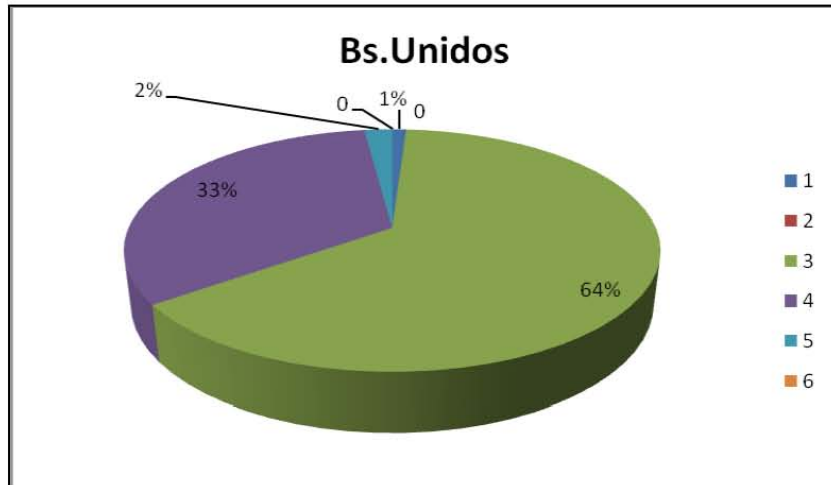
### PRESENCIA POR ESTRATOS EN CADA LOCALIDAD DE BOGOTA



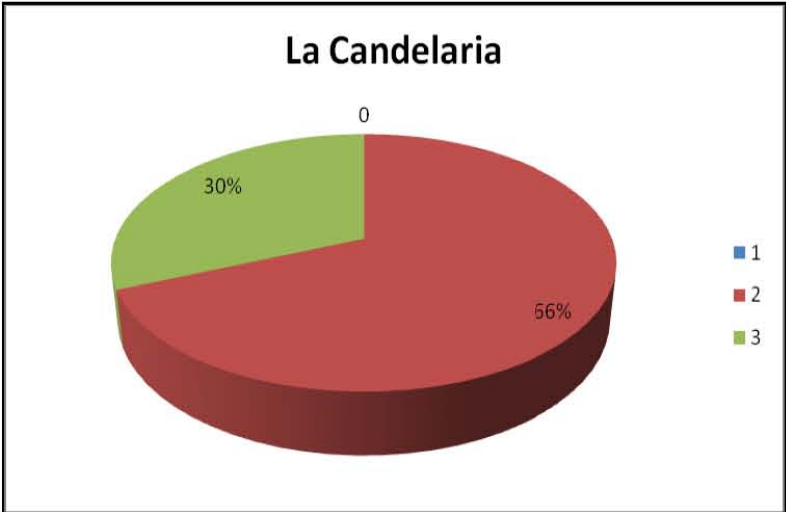
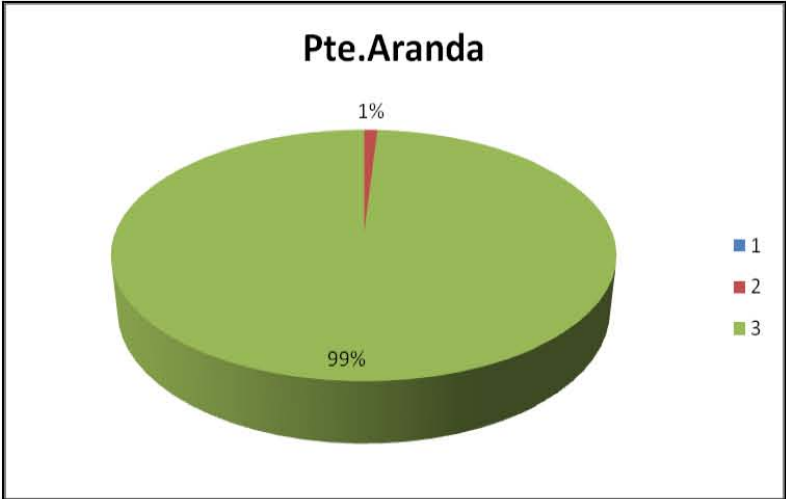
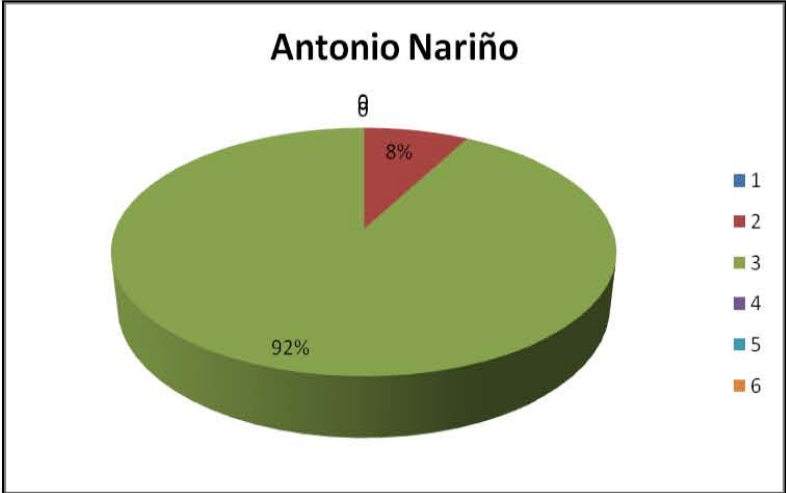




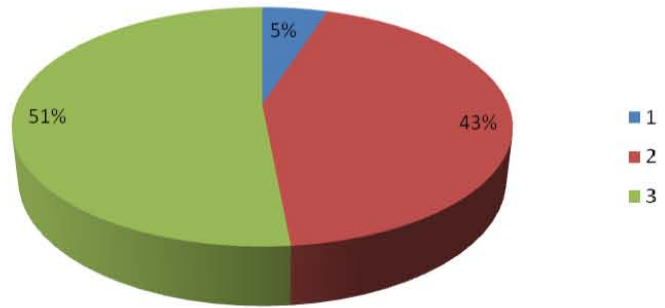




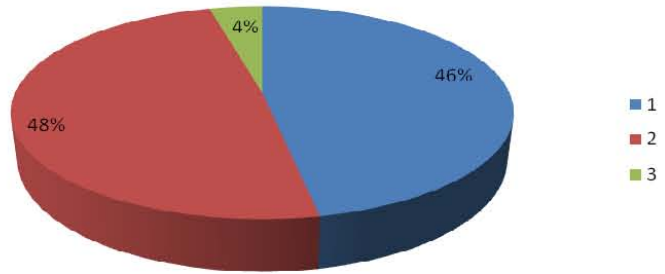




### Rafael Uribe Uribe



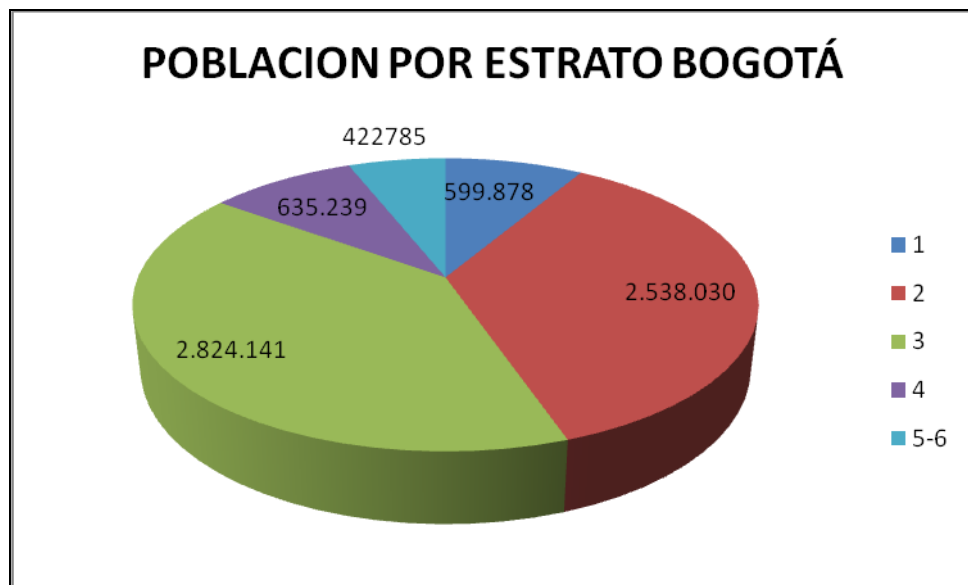
### Ciudad Bolivar



## POBLACION POR ESTRATO

ESTRATO	1	2	3	4	5 - 6
POBLACION	599.878	2.538.030	2.824.141	635.239	422.785
%	(8%)	(36%)	(40%)	(10%)	(6%)

Fuente: Secretaria Distrital de Planeación.



Fuente: Secretaria Distrital de Planeación

## 2.8 PLANES DE DESARROLLO Y AVANCES ALCALDES 1997 - 2007

### PLANES DISTRITALES DE DESARROLLO DE BOGOTÁ

Alcalde	Periodo	Plan de Desarrollo
Enrique Peñalosa Londoño	Enero 1998 – Diciembre 2000	Por la Bogotá que queremos
Antanas Mockus Sivickas	Enero 2001 - Diciembre 2003	Bogotá para vivir todos del mismo lado
Luis Eduardo Garzón	Enero 2004 - Diciembre 2007	Bogotá sin indiferencia
Samuel Moreno Rojas	Enero 2008 – Diciembre de 2011	Bogotá Positiva

### ADMINISTRACIÓN DE ENRIQUE PEÑALOSA

#### 1998 - 2000

Enrique Peñalosa logró cambios importantes en esta urbe latinoamericana especialmente en el área social y del medio ambiente.<sup>15</sup>

- Lideró un esfuerzo masivo para mejorar la infraestructura de los barrios marginales de *Bogotá*, promover una alta participación ciudadana, a través del macroproyecto “Desmarginalización de barrios que buscó integralmente dar soluciones a los barrio más pobres de la ciudad con legalización de barrios, obras con saldo pedagógico, moderna infraestructura en colegios y jardines infantiles.

---

<sup>15</sup> [www.bogota.gov.co](http://www.bogota.gov.co)

- Implementó una exitosa institución de reforma urbana.
- Desarrolló Transmilenio, como base del Sistema de Transporte Masivo para Bogotá.
- Incrementó la tasa infantil de asistencia a la escuela pública en más de 181.000, un 34%, en tres años. Realizó importantes mejoras a más de 150 edificios escolares y construyó 49 escuelas nuevas. Con un innovativo esquema de concesiones con colegios privados, convirtió 29 de las nuevas escuelas de los barrios pobres en las mejores escuelas privadas del país.
- Estableció una red de 14.000 computadores conectados al internet en todas las escuelas públicas y construyó una red de tres mega bibliotecas y muchas otras bibliotecas menores, la Bibliored.
- Promovió un día libre de carros y recibió un masivo apoyo popular para una idea por la cual recibió el Galardón del Desafío de Estocolmo (Stockholm Challenge Award); a través del referendo, la gente adoptó un día al año libre de autos y decidió que a partir del 2005 no habrán autos durante las horas pico, desde las 6 am hasta las 9 am y desde las 4:30 pm hasta las 7:30 pm.
- Recuperó la llamada “calle del cartucho” y la renovación urbana de San Victorino.
- Construyó las bibliotecas más grandes del distrito El Tintal y Virgilio Barco.
- Inició la construcción de la red de ciclorutas más extensa de América Latina (1999)

Los críticos de su administración rechazan el exceso de interés del alcalde por la infraestructura y el espacio público, en detrimento de los asuntos sociales más urgentes: empleo, salud y educación, que no tuvieron un desarrollo notorio.

## ADMINISTRACIÓN DE ANTANAS MOCKUS

2001 - 2003

- Consolidó el saneamiento de las finanzas distritales. Generó una conciencia tributaria entre los bogotanos, que terminaron aceptando el incremento en los impuestos.
- Desarrolló los programas y proyectos de cultura ciudadana, en la que hizo énfasis en la corresponsabilidad de los ciudadanos en los problemas de la ciudad, de la construcción de convivencia ciudadana. Con simbolismos y pedagogía ciudadana, consiguió mejorar el comportamiento de los bogotanos y generar sentido de pertenencia con la ciudad.
- Consiguió reducir las muertes violentas prohibiendo el uso de artefactos pirotécnicos por particulares y sobre todo implantando su más popular medida “La hora zanahoria”. Pero fue con la campaña de ahorro voluntario de agua, donde mejor demostró la eficacia de sus métodos pedagógicos aplicados a escala de masas.<sup>16</sup>
- La calificación crediticia de Bogotá pasó de A en 1994 a AAA a finales de su segundo periodo en 2003.

Cabe anotar, que debido a su popularidad el alcalde, decidió renunciar para lanzarse a la Presidencia de la República.

---

<sup>16</sup> [www.bogota.gov.co](http://www.bogota.gov.co)

## **ADMINISTRACIÓN LUCHO GARZON GARZÓN**

**2003 - 2007**

### Los logros sociales

- Cuando Garzón asumió la Alcaldía el porcentaje de personas bajo la línea de pobreza era del 38,9 por ciento. En el 2007, al final de su mandato, esa cifra cayó a 23,8, según el Informe de Desarrollo Humano. Lo mismo sucedió con las personas en situación de indigencia: el porcentaje pasó de 9,5 a 3,9 por ciento entre 2003 y 2007, según Planeación Nacional.
- Mientras que en el 2003 el 46 por ciento de las personas se consideraba pobre en Bogotá, en el 2007 ese indicador se redujo a 36,3 por ciento.
- Reducción del coeficiente de Gini -que mide la desigualdad en las sociedades-, los crecimientos en coberturas educativas y de salud; la construcción de 38 nuevos colegios; la reconstrucción de 12 que estaban en ruinas; la gratuidad total hasta 5 grado y los subsidios de transporte, asistencia escolar y alimentación.
- Bogotá sin hambre, el programa estelar de Garzón, dobló el número de personas con apoyo alimentario: pasaron de 399.691 en el 2004 a 771.873 a finales del 2007.

## **ADMINISTRACIÓN SAMUEL MORENO ROJAS**

### **2008-2012**

El período del Alcalde lleva apenas un año y medio. Las medidas para resaltar

- La ampliación del pico y placa durante 12 horas diarias dos días a la semana.
- En Movilidad ha caído la calificación de Transmilenio (de 4,1 en el 2003, a 3,5 en el 2007) ante una mirada 'permisiva' del Distrito.<sup>17</sup>

Igualmente se incrementó en 11 puntos el porcentaje de personas que dicen demorarse más tiempo en ir de su casa al estudio o trabajo (de 15 por ciento en el 2002, a 26 por ciento este año), según la más reciente encuesta del proyecto “Bogotá, cómo vamos”

La popularidad de Alcalde va por mal camino, pues de los alcaldes estudiados es el que mayor índice de impopularidad tiene a año y medio de su mandato, tan sólo un 26% de imagen favorable.

Esta administración ha puesto sus esfuerzos en el tema de movilidad, fundamentalmente en la construcción de Metro, promesa de campaña, y en el Sistema Integrado de Transporte.

---

<sup>17</sup> Informe Bogotá Cómo Vamos. 2009.



### 3. ANALISIS ELECTORAL

#### REFLEXIONES GENERALES 1997 - 2007

Partiendo de la información consignada en los listados de las estadísticas electorales, se construyeron diferentes bases de datos que comprendían la información desagregada por localidad, período, votos blancos, votos nulos, voto validos, total de votación y potencial para alcalde y para Concejo de Bogotá, que aunque no es objeto de estudio, la comparación se torna necesaria en ocasiones, aunque sean procesos electorales diferentes, ya que son realizados el mismo día e influenciados mutuamente.

El objeto de estudio fue observar y analizar e comportamiento electoral (cómo votan y por quién votan) de los habitantes de la ciudad de Bogotá, comportamiento que dependía, por un lado, de la variable estrato socioeconómico, y por otro lado, de las preferencias electorales de los ciudadanos.

#### EVOLUCIÓN DE LA VOTACIÓN POR ALCALDES Y CONCEJO DE BOGOTÁ 1997 – 2007

	1997	2000	2003	2007
Potencial electoral	2.979.671	3.573.581	3.922.818	4.378.026
Votos Alcaldía	1.225.563	1.600.843	1.706.671	2.095.629
Votos Concejo	1.274.920	1.582.097	1.671.572	2.062.462

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

En el estudio que se analizarán las elecciones de alcalde de Bogotá, desde 1997 hasta el 2007, es decir, 4 elecciones uninominales que se realizaron el último domingo del mes de octubre de cada elección. En dichos comicios, también se eligen concejales y ediles en la ciudad.

Las elecciones de 1997 y del año 2000 fueron para un período de tres años, mientras que las del 2003 y 2007 fueron para un período de cuatro años.

Dada la entrada en vigencia de la reforma política del 2003, que incorporó las listas únicas, el voto preferente, las listas cerradas y que buscaba la organización y democratización interna de los partidos, los procesos tuvieron algunos cambios, fundamentalmente relacionados en la organización partidista.

En las elecciones de 1997 los ciudadanos bogotanos votaron más por el Concejo de Bogotá que por Alcalde Mayor. Mientras que en las elecciones de los años 2000, 2003 y el 2007 el fenómeno se invierte, obteniendo mayor votación la elección de alcaldes que la de Concejo.

## **LA ABSTENCION EN LAS ELECCIONES DE ALCALDES**

### **Evolución de la abstención en la ciudad de Bogotá 1997 - 2007**

	<b>1997</b>	<b>2000</b>	<b>2003</b>	<b>2007</b>
Alcaldía	57.9	55.3	56.4	52.1
Concejo	59.3	56	57.3	52.8

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

La abstención en la ciudad sigue preocupante, pues durante las 4 elecciones analizadas se ha mantenido por encima del 50% , con altibajos, siendo la elección

de Enrique Peñalosa en 1997, la de mayor abstención con un 57.9%, seguida por la elección de Lucho Garzón con un 56.4%, Mockus en el 2000 con un 55.3% y resultando la elección de Samuel Moreno con un 52.1% la de menor abstención en el período analizado.

## LA PARTICIPACION EN LA ELECCION DE ALCALDES

### Evolución de la participación en Bogotá 1997 - 2007

	1997	2000	2003	2007
ALCALDIA	42.1	44.8	43.5	47.83
CONCEJO	41.3	44.3	44.2	46.97

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

En contravía con la alta tasa de abstención en la ciudad se encuentra baja la participación en las elecciones de alcaldes analizadas, siendo este un fenómeno nacional

Así la más alta participación se presenta en la elección del 2007, con un 47.83%, seguida por el proceso electoral del año 2000 con un 44.8%, luego con el comicio del 2003 que tuvo una participación del 43.5% y por último la elección de Enrique Peñalosa con apenas un 42.1% en 1997.

## EL VOTO EN BLANCO EN LA ELECCION DE ALCALDES

### Evolución del voto en blanco en Bogotá 1997 - 2007

	1997	2000	2003	2007
ALCALDIA	54.094	37.184	45.119	84.545
CONCEJO	143.438	194.771	216.761	246.189

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

El voto en blanco para los estudiosos de la ciencia política es una herramienta real de participación en la democracia. Es así, como el voto en blanco muestra a los electores que toman dicha opción, como inconformes frente a la nómina de postulados para un cargo de elección. Hay que resaltar que en el período analizado no se han procesos electorales que abanderen el voto en blanco.

El voto en blanco mantiene porcentajes bajos, a pesar de que ha ido creciendo ostensiblemente. Es así, como el proceso electoral de 1997 es el que mayor porcentaje de votos blanco obtuvo con un 4.41% , seguido por el comicio electoral del 2007 con un 4.04%, del total de votos válidos. Luego, por la elección del 2003 con 2.6% del total de votos válidos. Por último, se encuentra el proceso del 2000 con un 2.3%, de votos en blanco depositados en esa elección.

## EL VOTO NULO EN LA ELECCION DE ALCALDES

### Evolución del voto nulo en Bogotá 1997 - 2007

	1997	2000	2003	2007
ALCALDIA	13.027	16.220	14.758	24.426
CONCEJO	27.810	20.051	41.637	144.144

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

El voto nulo presenta bajas proporciones en las elecciones de alcaldes analizadas y se debe fundamentalmente a la falta de pedagogía electoral por parte de las autoridades electorales hacia los electores y por los propios candidatos. Aunque para la elección de alcalde las cifras no son altas, para la elección del Concejo de Bogotá del año 2007 hubo 144.144 votos nulos.

## LOS TARJETONES NO MARCADOS EN LA ELECCION DE ALCALDE

### Evolución tarjetones no marcados en Bogotá 1997 – 2007

	1997	2000	2003	2007
ALCALDIA	37.477	27.240	43.600	41.272
CONCEJO	87.437	96.846	212.284	69.830

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

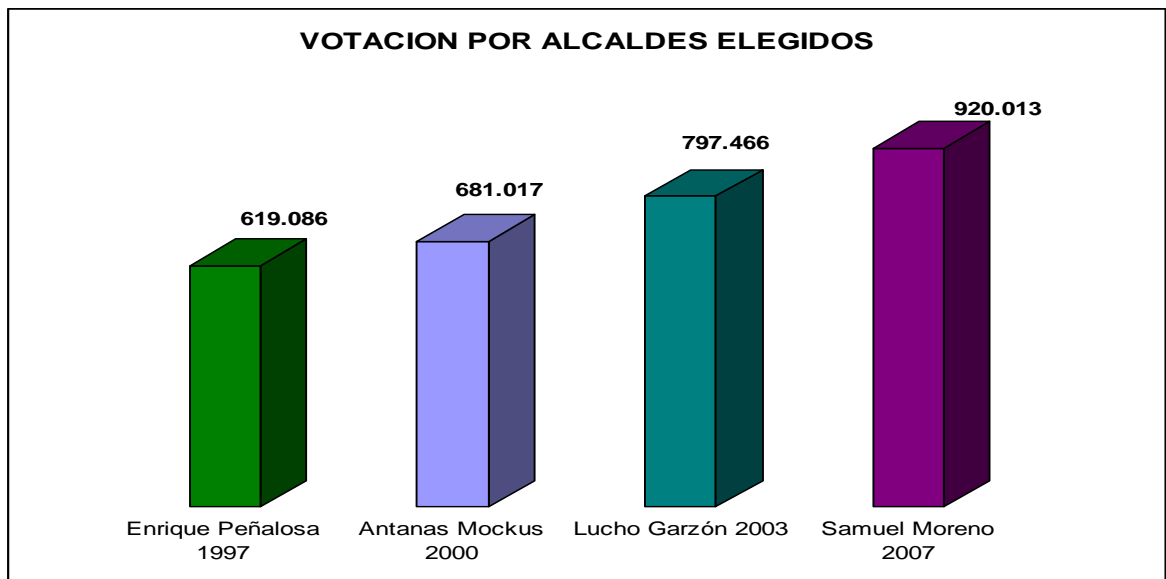
Los tarjetones no marcados tiene su punto más alto en en el año 2003 para la elección del año 2000 con 43.600 tarjetas sin marcar, quizás porque se estrenó el

nuevo tarjeton de la reforma política. Sigue con mayor número de tarjetas sin marcar la elección del año 2007, con 41.272 tarjetas sin marcar. Para la elección de 1997 se presentaron 37.477 tarjetas sin marcar y por último se encuentra la elección del 2000 con 27.240 tarjetas sin marcar.

**Votación por alcaldes elegidos en Bogotá 1997 - 2007**

AÑO	PARTIDO	ALCALDE	VOTOS	%
1997	Por el país que soñamos	Enrique Peñalosa	619.086	48.62
2000	Así .- Anupac – Visionarios	Antanas Mockus	681.017	43.65
2003	PDI	Lucho Garzón	797.466	42..29
2007	PDA	Samuel Moreno	920.013	43.7

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil

La elección de alcaldes de Bogotá tiene para cada período electoral un porcentaje similar del número de votantes, es decir, promediando las cuatro elecciones tan sólo un 20.28% del total del potencial electoral de cada uno de los años analizados eligieron a los cuatro alcaldes. Teniendo el mayor porcentaje Samuel Moreno en el 2007 con un 21.01%, seguido de Enrique Peñalosa en 1997 con un 20.77%, luego Lucho Garzón en el 2003 con un 20.32% y, por último, Antanas Mockus en el 2000, con un 19.05%. Estos porcentajes obedecen al potencial electoral en relación con los votos obtenidos por cada alcalde elegido.

El censo electoral ha aumentado entre elección y elección en un 13.76%. Siendo la elección de Antanas Mockus en el años 2000 la que más incrementó el número de personas en edad de votar e inscritas con 593.910 personas más que en la elección de 1997, es decir, un 19.93%, seguido por la elección del 2007 con 455.208 personas más que la elección del 2003, es decir, un 11.60% de aumento en el censo electoral. Para la elección del 2003 se presenta un pequeño incremento con tan sólo un 9.77% con 349.237 personas aptas para votar.

### 3.1 LA ELECCION DE 1997

#### Resumen votación alcalde de Bogotá 1997

Potencial Electoral	2.979.671	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
		1.390.041	1.589.630

Mesas Instaladas	6738
Total Votación	1.225.563
Votos por Candidatos	1.120.965
Total Votos Validos	1.175.059
Votos Blancos	54.094
Votos Nulos	13.027
Tarjetas no Marcadas	37.477
Participación	42.1
Abstención	57.9

Fuente: RNE

El potencial electoral para el años de 1997 fue de 2.979.671. El total de votos para la elección de alcalde fue de 1.225.563, de los cuales los votos validos fueron 1.175.059, es decir, 41.1 %, y por los candidatos inscritos 1.120.965 votos, equivalente al 37.6%, con relación al potencial electoral.

El número de votos blancos fue de 54.094, equivalente a 4.41% del total de votos y los votos nulos fueron 13.027 correspondiente al 1.06%. Por último, las tarjetas no marcadas fueron 37.077 con un 3.05 %.



En el año de 1997 participaron 14 candidatos en la contienda electoral por la Alcaldía de Bogotá, segundo cargo de importancia política en el país, desde reinsertados del M-19 (Gustavo Petro y Nestor García) con una participación casi nula.

Así como algunos pesos pesados del Liberalismo como Enrique Vargas Lleras, candidato oficial del Partido Liberal; Carlos Ossa Escobar avalado por la Alianza Social Indígena - ASI -; Antonio Galán Sarmiento con un aval de varios partidos y movimientos pequeños y Dimás Rincón que fue avalado por un Movimiento Cívico. Todos ellos liberales, pero que se ocultaron en otros membretes partidistas para presentarse como alternativa y buscar adeptos. Al ver los guarismos electorales apenas entre los cuatro sumaron un 8.38% de los votos.

Los dos candidatos que centraron la atención durante esta elección y que juntos sumaron un 80.34 % de la elección son Enrique Peñalosa Londoño de origen liberal, y Carlos Moreno de Caro de origen conservador. Sin embargo, los dos candidatos más aclamados por el electorado presentaron sus candidaturas con avales independientes.

Enrique Peñalosa gana la alcaldía con 619.086 votos (48.82%) del total de la votación, seguido por Carlos Moreno de Caro quien logró despertar un sentimiento popular importante, plasmado en una votación de 337.147 sufragios, correspondiente al 31.52%, de la votación.

El tradicional Partido Liberal quien salió mal librado en esta elección ya que su candidato oficial y ex concejal de Bogotá, de familia tradición liberal, nieto de ex presidente tan sólo logró 32.989 votos un 2.6% de la votación total.

Resultado que contrastó con los votos obtenidos por el Partido Liberal en el Concejo de Bogotá que obtuvo 476.350 y 20 curules. Recordemos que es a partir de la elección de 1994, cuando el Partido Liberal pierde la Alcaldía, tendencia que

se mantiene hasta el día de hoy. Se puede interpretar e inferir que los avalados por el Partido Liberal no apoyaron el candidato oficial del Partido, por el contrario se volcaron a apoyar el candidato de origen liberal, presentado como independiente, Enrique Peñalosa.

Es destacable que hubo 49.357 votos más para la elección del Concejo de Bogotá que para Alcalde Mayor, pues el Concejo alcanzó 1.274.920 votos, mientras que para la Alcaldía, 1.225.563. Este es el único año de los analizados en el que la votación del Concejo fue mayor que la de la Alcaldía

Desafortunadamente, para esta elección no fue posible conseguir el desagregado por localidades para observar el apoyo por estrato y por localidad, ya que la RNE no cuenta con esta información.

Aunque se conoce por lo publicado en la prensa distrital y nacional de la época que el apoyo de Carlos Moreno de Caro fue en los estratos populares de la ciudad, mientras que el de Enrique Peñalosa fue mayoritario en las clases altas y medias de la ciudad.

#### **RESULTADOS CANDIDATOS ALCALDÍA DE BOGOTÁ 1997**

<b>CANDIDATO</b>	<b>PARTIDO</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
Enrique Peñalosa	Otros Partidos	619.086	48.82
Carlos Moreno de Caro	Mvto Defensa Ciudadana	337.147	31.52
Antonio Galán	Otros Partidos	61.828	4.88
Juan Carlos Florez	Mvto Ciudadanos en Formación	38.662	3.05
Enrique Vargas Lleras	Partido Liberal	32.989	2.6
Gustavo Petro	Coalición	7064	0.56

Dimas Rincón	Mvto Cívico Ecológico	6031	0.48
Carlos Ossa Escobar	Asi	5278	0.42
Juan Diego Jamillo	Mvto Nal Conservador	4035	0.32
Helmer Zuluaga	Vamos por Colombia	2604	0.21
Nestor García	Mvto 19 de Abril	2286	0.18
Edgar Montenegro	Mvto Convergencia Popular	2119	0.17
Harry Geitner	CRS	1836	0.14
Tarjetas No Marcadas		37.477	3.05
Votos Nulos		13.027	1.06
Votos en blanco		54.094	4.41

### 3.2. LA ELECCION DEL 2000

#### Resumen elección Alcalde de Bogotá 2000

Potencial Electoral	3.573.581	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
		1663460	1910121

Mesas Instaladas	10.394
Total Votación	1.600.843
Votos por Candidatos	1.520.199
Total Votos Validos	1.557.383
Votos Blancos	37.184
Votos Nulos	16.220
Tarjetas No Marcadas	27.240
Participación	44.79
Abstención	55.20

Fuente: RNE

El potencial electoral para el años 2000 fue de 3.573.581 ciudadanos habilitados para ejercer el derecho al voto de ellos votaron para alcalde de la ciudad 1.600.843, correspondiente a un 44.8% de participación; de los cuales los votos validos fueron 1.557.383 y por los candidatos a la alcaldía 1.520.199; los votos blancos fueron 37.184, los votos nulos fueron 16.220 y las tarjetas no marcadas 27.240.

Para la elección de alcalde en el año 2000 participaron 5 candidatos, destacando que el Partido Liberal no presentó candidato oficial. Una antigua liberal exministra, excanciller y excandidata a la vicepresidencia por el Partido Liberal se presentó por un movimiento independiente, ella es María Emma Mejía quien se postuló por “Firmes por Bogotá”.

William Vinasco obtuvo el apoyo del Partido Conservador y del Movimiento Nacional Conservador.

El repitente y ganador fue el exalcalde de Bogotá Antanas Mockus, quien fue avalado por una coalición integrada por la Alianza Social Indígena - ASI -, Anupac y Visionarios.

Nuevamente fue una derrota para los partidos tradicionales (Liberal y Conservador), perdieron la alcaldía con los candidatos que provenían de sus filas (María Emma Mejía y William Vinasco).

En esta elección hubo más votos por la Alcaldía 1.600.843 que para el Concejo de Bogotá que alcanzó los 1.582.097 votos, es decir, 18.746 más por la elección uninominal y contrariando lo ocurrido en la elección de 1997.

#### **Resumen comportamiento electoral alcalde de Bogotá 2000**

<b>CANDIDATO</b>	<b>PARTIDO</b>	<b>VOTOS</b>
Antanas Mockus	Asi- Anupac – Visionarios	681.017
María Emma Mejía	Firmes Por Bogotá	536.989
Claudia Castellanos	Nacional Cristiano	175.855
William Vinasco	Conservador. Mvto Nacional	63.238
Jaime Jaramillo	Mvto Unete Colombia	46.834

Fuente: RNE

Para el análisis electoral local se tendrá en cuenta las votaciones de los principales contendores: Antanas Mockus y María Emma Mejía.

La elección la ganó Antanas Mockus con 681.017 votos, seguido por la exliberal María Emma Mejía con 536.989 y como fenómeno político aparece en tercer lugar Claudia Rodríguez de Castellanos con 175.855 del Movimiento Nacional Cristiano.

Antanas Mockus ganó en 9 localidades: Usaquen, Chapinero, Santafe, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo; en las cárceles y en el importante puesto de Corferias. Es decir, que obtuvo mayor apoyo en los estratos medio, medio alto y alto, es decir ciudadanos pertenecientes a los estratos 3, 4, 5 y 6.

María Emma por su parte ganó en 6 localidades: San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz. El apoyo para María Emma fue altamente popular en los estratos 1, 2 y 3.

En la localidad de Usaquen que tiene los seis estratos, con alto componente en estratos 3 y 4 con casi un 50%, el candidato Mockus casi triplicó a su contrincante María Emma Mejía, ya que a Mockus lo apoyaron 62.690 votantes y tan sólo 26.979 a Mejía.

De las localidades grandes y representativas electoralmente, Mejía sólo ganó en las localidades de Bosa 29.488 frente a 19.121 de Antanas Mockus y Ciudad Bolívar, donde obtuvo 42.171 frente a 18.411 de Antanas Mockus.

En el resto de las grandes localidades y con peso electoral Kennedy, Fontibón, Engativá y Suba ganó Antanas Mockus.

En Corferias con evidente peso electoral y que votan mayoritariamente jóvenes ganó Antanas Mockus con 58.817 y María Emma 30.656, es decir, una diferencia de 28.161 casi el doble.

**Resumen Comportamiento Electoral por Localidades**

LOCALIDAD	GANADOR	ESTRATOS
Usaquén	Antanas Mockus	3 y 4
Chapinero	Antanas Mockus	4 y 6
Santafé	Antanas Mockus	2
San Cristóbal	María Emma Mejía	2
Usme	María Emma Mejía	2
Tunjuelito	María Emma Mejía	2 y 3
Bosa	María Emma Mejía	2
Kennedy	Antanas Mockus	2 y 3
Fontibón	Antanas Mockus	3
Engativa	Antanas Mockus	3
Suba	Antanas Mockus	2 y 3
Barrios Unidos	Antanas Mockus	3 y 4
Teusaquillo	Antanas Mockus	4
Los Martires	Antanas Mockus	3
Antonio Nariño	Antanas Mockus	3
Puente Aranda	Antanas Mockus	3
La Candelaria	Antanas Mockus	2 y 3
Rafael Uribe	María Emma Mejía	2 y 3
Ciudad Bolívar	María Emma Mejía	1 y 2
Sumapaz	María Emma Mejía	NA

Cárceles	Antanas Mockus	NA
Corferias	Antanas Mockus	NA

**Resultados Alcaldía por Localidades 2000. 2 principales votaciones.**

<b>CANDIDATO</b>	<b>VOTOS</b>	<b>LOCALIDAD</b>
Antanas Mockus	62.690	USAQUEN
María Emma Mejía	26.979	USAQUEN
Antanas Mockus	33.561	CHAPINERO
María Emma Mejía	12.932	CHAPINERO
Antanas Mockus	11.912	SAN TAFE
María Emma Mejía	11.896	SANTAFE
Antanas Mockus	23.287	SAN CRISTOBAL
María Emma Mejía	32.514	SAN CRISTOBAL
Antanas Mockus	9.998	USME
María Emma Mejía	23.201	USME
Antanas Mockus	16.428	TUNJUELITO
María Emma Mejía	18.683	TUNJUELITO
Antanas Mockus	19.121	BOSA
María Emma Mejía	29.488	BOSA
Antanas Mockus	60.601	KENEDY
María Emma Mejía	57.467	KENEDY
Antanas Mockus	27.448	FONTIBON
María Emma Mejía	21.653	FONTIBON
Antanas Mockus	84.804	ENGATIVA
María Emma Mejía	52.236	ENGATIVA



Antanas Mockus	78.724	SUBA
María Emma Mejía	44.881	SUBA
Antanas Mockus	31.938	BARRIOS UNIDOS
María Emma Mejía	18.386	BARRIOS UNIDOS
Antanas Mockus	40.310	TEUSAQUILLO
María Emma Mejía	20.548	TEUSAQUILLO
Antanas Mockus	13.853	LOS MARTIRES
María Emma Mejía	11.064	LOS MARTIRES
Antanas Mockus	16.985	ANTONIO NARIÑO
María Emma Mejía	14.087	ANTONIO NARIÑO
Antanas Mockus	38.654	PUENTE ARANDA
María Emma Mejía	25.617	PUENTE ARANDA
Antanas Mockus	6.694	CANDELARIA
María Emma Mejía	6.861	CANDELARIA
Antanas Mockus	26.673	RUU
María Emma Mejía	31.009	RUU
Antanas Mockus	18.411	CIUDAD BOLIVAR
María Emma Mejía	42.171	CIUDAD BOLIVAR
Antanas Mockus	60	SUMAPAZ
María Emma Mejía	637	SUMAPAZ
Antanas Mockus	58.817	CORFERIAS
María Emma Mejía	30.656	CORFERIAS
Antanas Mockus	48	CARCELES
María Emma Mejía	23	CARCELES

Fuente: RNE

### 3.3. ELECCION DEL 2003

#### Resumen elección de alcalde de Bogotá 2003

Potencial Electoral	3.922.818	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
		1.801.733	2.121.085

Mesas instaladas	11.432
Total votación	1.706.761
Votos por candidatos	1.605.792
Total votos validos	1.650.911
Votos blancos	45.119
Votos nulos	14.758
Tarjetas no marcadas	41.272
Participación	43.51
Abstención	57.3

Fuente. RNE

En las elecciones del 2003 el potencial electoral fue de 3.922.818, de los cuales votaron 1.706.761; los votos validos fueron 1.650.911; total votos por candidatos 1.605.911; los votos blancos 45.119, correspondiente al 2.6%; los votos nulos 14.758 y las tarjetas no marcadas 41.272. La abstención alcanzó un 56.4% y la participación fue de 43.5%.

Participaron 14 candidatos a la Alcaldía, el mayor número en las 4 elecciones analizadas. Por primera vez en esta elección participa un candidato de la llamada

izquierda democrática con posibilidades de llegar a la Alcaldía: Lucho Garzón quien venía de ser candidato en las elecciones presidenciales en el 2002, frente a candidatos de trayectoria y reconocimiento en la ciudad como Juan Lozano de origen liberal y apoyado por Enrique Peñalosa; María Emma Mejía quien había ocupado un honroso segundo lugar en las anteriores elecciones; Eduardo Pizano de origen conservador, quien se presentó por un movimiento independiente y Jaime Castro, exalcalde de Bogotá, avalado por el Partido Liberal.

Con una campaña polarizada entre dos candidatos, tal como ocurrió en las dos anteriores: Lucho Garzón y Juan Lozano.

Nuevamente con un pequeño porcentaje hubo mayor participación en la elección de Alcaldía que del Concejo con 1.706.671 frente a 1.671.572, respectivamente. Es decir, 35.099 votos más para la Alcaldía.

Esta elección estrenó la Reforma Política del 2003, que buscó organizar a los partidos políticos existentes para que presentaran listas unificadas a las corporaciones públicas, lo que redujo el número de postulados para Concejo y JAL, ya que no podían presentarse, como en el pasado, individualmente y apostarle a la operación avispa. A partir de este momento, cada partido podía avalar únicamente el número de cargos a proveer, como efectivamente ocurrió al Concejo de Bogotá, partidos con 45 avalados máximo. Ligado a ello, los partidos hicieron un esfuerzo porque hubiese disciplina frente a quienes apoyarían como colectividades a la Alcaldía.

El candidato Juan Lozano contó formalmente con el apoyo de Cambio Radical dirigida por Germán Vargas Lleras, del Partido Liberal en cabeza de la Dirección Nacional Liberal y del Movimiento “Por la Bogotá que queremos” dirigida por Enrique Peñalosa.

Mientras que Lucho Garzón tuvo formalmente el apoyo del Polo Democrático Independiente, partido que él creó con sectores de izquierda como el MOIR, el Partido Comunista. Y aunque formalmente el Partido Liberal estaba con Juan Lozano, la llamada “base liberal” y algunos candidatos al concejo y concejales en ejercicio, ofrecieron clandestinamente su apoyo a Lucho Garzón quien logró hacer una campaña con gran arraigo popular, lo que le garantizó el éxito, a pesar de que el PDI era nuevo y había poca maquinaria.

En la última etapa de la campaña hubo una disidencia liberal en cabeza de Piedad Córdoba y otros miembros de la Dirección Nacional Liberal, quienes “interpretando el sentimiento de la base liberal” decidieron apoyar públicamente a Lucho Garzón.

La que desaparece, como lo muestran las cifras electorales, ante este panorama es la candidata María Emma Mejía, quien nuevamente se presenta como independiente y se postula bajo el mismo aval anterior “Firmes por Bogotá” y sólo alcanza a obtener el 2.80% de la votación con 48.234 votos, después de obtener en el 2000, más de medio millón de votos.

Es así, como Lucho Garzón obtiene la alcaldía de Bogotá con un 46.29 %, alcanzando 797.466 votos y, por primera vez, en la historia política de Bogotá para la izquierda el segundo puesto más importante del país. Logrando además arrastrar la votación del Concejo para su partido que alcanzó 8 curules, igual número que el Partido Liberal, que en las elecciones analizadas va perdiendo más representación en el Concejo de Bogotá.

De las 45 curules, 32 elegidos pertenecen a partidos que estaban apoyando electoralmente al candidato perdedor. Y hubo representación de 16 partidos políticos.

**Votos candidatos a la Alcaldía de Bogotá 2003**

<b>CANDIDATO</b>	<b>PARTIDO</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
LUCHO GARZON	PDI	797.466	46.29
JUAN LOZANO	COLOMBIA SIEMPRE	681.830	39.58
MARIA EMMA MEJIA	FIRMES POR BOGOTA	48.234	2.80
EDUARDO PIZANO	BOGOTA VIVA	28.048	1.62
JAIME CASTRO	LIBERAL	9.809	0.56
HAROLD BEDOYA	FUERZA COLOMBIA	9.380	0.54
VICTOR VELASQUEZ	MVTO UNION CRISTIANA	9.187	0.53
MIGUEL RICAURTE	CONSERVADOR	6.270	0.36
ANGEL HUMBERTO ROJAS CUESTA	MVTO UNITARIO METAPOLITICO	6.243	0.36
GLORIA GAITAN	AUTORIDADES INDIGENAS	2.196	0.12
ADOLFO RODRIGUEZ	MVTO CONVERGENCIA POPULAR CIVICA	2.184	0.12
OTONIEL GONZALEZ	MVTO POPULAR DE UNIDAD	1.783	0.10
JIMMY BORDA	MVTO FORMEMOS CIUDADANOS	1.657	0.09
RODOLFO RINCON SOSA	MVTO CAUSA JUSTA	1.505	0.08

Para el análisis local se tendrán en cuenta las dos principales votaciones: Lucho Garzón y Juan Lozano.

Juan Lozano solamente ganó en 5 localidades; En Usaquen, obtuvo 45.626 votos más que Lucho Garzón (30.457), frente a 76.083 de Juan Lozano; cabe anotar que en esta localidad se encuentra el puesto de Unicentro donde votan mayoritariamente estratos altos.

Chapinero con estratos altos Juan Lozano obtuvo 35.960, frente a 13.965 por Lucho Garzón.

En Suba la diferencia a favor de Juan Lozano fue de 28132 sufragios, quien obtuvo 93.719, y Lucho Garzón tan sólo alcanzó 65.587.

En Barrios Unidos y Teusaquillo, también ganó Juan Lozano, es decir su caudal electoral estuvo en estratos medios, medios altos y altos.

Mientras que Lucho Garzón logró posicionarse en el resto de la ciudad: Santafe, San Cristóbal , Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar, Sumapaz. Además en las cárceles y en el importante puesto de Corferias.

En Bosa por ejemplo, Lucho Garzón (47.473) obtuvo más del doble de sufragios que Juan Lozano (21.777), al igual que en Rafael Uribe, donde Lucho Garzón tuvo el apoyo de 48.904 ciudadanos, frente a 24.994 por Juan Lozano. Similar fue el comportamiento en Ciudad Bolívar, que apoyó a Lucho Garzón con 54.405 votos y con 23.925 por Juan Lozano.

Es decir, el apoyo de Lucho estuvo centrado en los estratos 2 y 3, los sectores más populares de la ciudad.

LOCALIDAD	GANADOR	ESTRATOS
Usaquén	Juan Lozano	3 y 4
Chapinero	Juan Lozano	4 y 6
Santafé	Lucho Garzón	2
San Cristóbal	Lucho Garzón	2

Usme	Lucho Garzón	2
Tunjuelito	Lucho Garzón	2 y 3
Bosa	Lucho Garzón	2
Kennedy	Lucho Garzón	2 y 3
Fontibón	Lucho Garzón	3
Engativa	Lucho Garzón	3
Suba	Juan Lozano	2 y 3
Barrios Unidos	Juan Lozano	3 y 4
Teusaquillo	Juan Lozano	4
Los Martires	Lucho Garzón	3
Antonio Nariño	Lucho Garzón	3
Puente Aranda	Lucho Garzón	3
La Candelaria	Lucho Garzón	2 y 3
Rafael Uribe	Lucho Garzón	2 y 3
CiudadBolívar	Lucho Garzón	1 y 2
Sumapaz	Lucho Garzón	NA
Cárceles	Lucho Garzón	NA
Corferias	Lucho Garzón	NA

**Votos de los 2 principales candidatos alcaldía de Bogotá 2003**

<b>CANDIDATOS</b>	<b>VOTOS</b>	<b>LOCALIDAD</b>
LUCHO GARZON	30.457	USAQUEN
JUAN LOZANO	76.083	USAQUEN
LUCHO GARZON	13.965	CHAPINERO
JUAN LOZANO	35.960	CHAPINERO
LUCHO GARZON	17.219	SANTAFE
JUAN LOZANO	10.280	SAN TAFE
LUCHO GARZON	51.793	SAN CRISTOBAL
JUAN LOZANO	22.081	SAN CRISTOBAL
LUCHO GARZON	29.771	USME
JUAN LOZANO	13.840	USME
LUCHO GARZON	30.767	TUNJUELITO
JUAN LOZANO	14.432	TUNJUELITO
LUCHO GARZON	47.472	BOSA
JUAN LOZANO	21.777	BOSA
LUCHO GARZON	91.960	KENEDY
JUAN LOZANO	59.512	KENEDY
LUCHO GARZON	33.502	FONTIBON
JUAN LOZANO	26.411	FONTIBON
LUCHO GARZON	90.228	ENGATIVA
JUAN LOZANO	82.084	ENGATIVA



LUCHO GARZON	65.587	SUBA
JUAN LOZANO	93.719	SUBA
LUCHO GARZON	23.274	BARRIOS UNIDOS
JUAN LOZANO	31.752	BARRIOS UNIDOS
LUCHO GARZON	24.443	TEUSAQUILLO
JUAN LOZANO	36.801	TEUSAQUILLO
LUCHO GARZON	15.264	LOS MARTIRES
JUAN LOZANO	12.112	LOS MARTIRES
LUCHO GARZON	20.108	ANTONIO NARIÑO
JUAN LOZANO	13.842	ANTONIO NARIÑO
LUCHO GARZON	42.909	PUENTE ARANDA
JUAN LOZANO	31.532	PUENTE ARANDA
LUCHO GARZON	8.593	CANDELARIA
JUAN LOZANO	5.007	CANDELARIA
LUCHO GARZON	48.904	RUU
JUAN LOZANO	24.994	RUU
LUCHO GARZON	54.405	CIUDAD BOLIVAR
JUAN LOZANO	23.925	CIUDAD BOLIVAR
LUCHO GARZON	267	SUMAPAZ
JUAN LOZANO	62	SUMAPAZ
LUCHO GARZON	56.379	CORFERIAS
JUAN LOZANO	45.601	CORFERIAS
LUCHO GARZON	199	CARCELES
JUAN LOZANO	23	CARCELES

Fuente: RNE

### 3.4 ELECCION 2007

#### Votación alcaldía de Bogotá 2007

Potencial Electoral	4.378.026	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
		2.371.157	2.006.889

Total Votantes	2.093.855
Total Votos Validos	2.031.526
Total Votos por Candidatos	1.946.976
Votos Blancos	84.550
Votos Nulos	24.162
Tarjetas No Marcadas	38.167
Participación	47.83
Abstención	52.17
Mesas Instaladas	10.095

Fuente: RNE

En las elecciones para Alcalde de Bogotá en el año 2007 el potencial electoral fue de 4.378.026 ciudadanos aptos para votar; de los cuales votaron 2.093.855, correspondiente a un 47.83%; los votos validos fueron 2.031.526 y el total de votos por candidatos fueron 1.946.976 (92.99%); los votos blancos alcanzaron un 4.04% con 84.550; los votos nulos fueron 24.162 y los tarjetones no marcados 38.167 con un 1.82%.

### Candidatos Alcaldía de Bogotá 2007

CANDIDATO	PARTIDO	VOTACION	%
SAMUEL MORENO	PDA	920.013	43.94
ENRIQUE PEÑALOSA	INDEPENDIENTE	591.373	28.24
WILLIAM VINASCO CH	MVTO NACL AFROCOLOMBIANO	351.098	16.77
JORGE LEYVA	CONSERVADOR COLOMBIANO	15.731	0.75
JUAN CARLOS FLOREZ	ASI	34.561	1.65
ANTONIO GALAN	SIEMPRE ADELANTE	34.200	1.63

En esta elección participaron 6 candidatos, Samuel Moreno del PDA, del mismo partido que Lucho Garzón quien estaba en su último trimestre de Gobierno, dicho candidato fue escogido mediante consulta de partido interna y cerrada, es decir, en ella podían participar únicamente los afiliados al PDA y su rival fue María Emma Mejía. Samuel Moreno contó con la maquinaria del PDA, pues logró aglutinar a la mayoría de senadores y representantes, además de la vieja estructura de la ANAPO.

El segundo candidato más importante fue el exalcalde de origen liberal Enrique Peñalosa quien se postuló por quinta vez para la alcaldía.

También participaron Juan Carlos Flórez de la Alianza Social Indígena -ASI-, Jorge Leyva por el Partido Conservador y el exconcejal liberal Antonio Galán quien se postuló como independiente a través de “Siempre Adelante”, quienes no lograron mayor apoyo en las urnas.

Apareció en la escena electoral bogotana y por segunda vez William Vinasco, periodista y dueño de dos emisoras con gran reconocimiento y arraigo popular en

la ciudad, avalado ésta vez por el Movimiento Nacional Afrocolombiano y quién se mostró como la tercería, ante la polarización entre los candidatos Samuel Moreno del PDA y Enrique Peñalosa independiente. Peñalosa obtuvo el apoyo de varios Partidos como Cambio Radical dirigido por Germán Vargas Lleras, el Partido Liberal, a través del expresidente César Gaviria, el Partido de la U y Convergencia Ciudadana.

Samuel Moreno Rojas, además de tener el apoyo de su partido, obtuvo el apoyo de algunos indisciplinados del Partido Liberal y de la U, que lo acompañaron con bajo perfil para no entrar en conflicto por la disciplina partidaria. También lo apoyó el Partido Verde Opción Centro.

Nuevamente en el año 2007 hubo 33.167 votos más por la Alcaldía (2.095.629) que por el Concejo de Bogotá (2.062.462). Samuel Moreno gana la Alcaldía con 920.013 votos, correspondiente a un 43.94%; el segundo lugar fue para Enrique Peñalosa con 591.373 con un 28.24% de la votación y el tercer lugar para William Vinasco con 351.098 con un 16.77%.

Al sumar los votos de Enrique Peñalosa y William Vinasco, se encuentra que la cifra (942.471), equivalente al 45.01%, es levemente más alta que la obtuvo el candidato ganador (920.013) con el 43.94%.

Los partidos que apoyaban a Enrique Peñalosa formalmente obtuvieron 24 curules con más de 800.000 votos, frente a 11 del PDA y 1 de PVOC que apoyaban a Samuel Moreno con más de 400.000 sufragios. Es decir, el apoyo formal de los partidos no se traduce en votos para el candidato a la Alcaldía, son dos elecciones totalmente distintas.

Tan sólo 10 partidos tienen actualmente representación en el Concejo de la ciudad.

**Resumen comportamiento electoral en las localidades en el 2007**

<b>LOCALIDAD</b>	<b>GANADOR</b>	<b>ESTRATOS</b>
Usaquén	Enrique Peñalosa	3 y 4
Chapinero	Enrique Peñalosa	4 y 6
Santafé	Samuel Moreno	2
San Cristóbal	Samuel Moreno	2
Usme	Samuel Moreno	2
Tunjuelito	Samuel Moreno	2 y 3
Bosa	Samuel Moreno	2
Kennedy	Samuel Moreno	2 y 3
Fontibón	Samuel Moreno	3
Engativa	Samuel Moreno	3
Suba	Enrique Peñalosa	2 y 3
Barrios Unidos	Enrique Peñalosa	3 y 4
Teusaquillo	Enrique Peñalosa	4
Los Martires	Samuel Moreno	3
Antonio Nariño	Samuel Moreno	3
Puente Aranda	Samuel Moreno	3
La Candelaria	Samuel Moreno	2 y 3
Rafael Uribe	Samuel Moreno	2 y 3
CiudadBolívar	Samuel Moreno	1 y 2
Sumapaz	Samuel Moreno	NA
Cárceles	Samuel Moreno	NA
Corferias	Samuel Moreno	NA

Análisis con base en la informaición de la RNE y la estratificación

Para el análisis electoral se tendrán en cuenta las tres primeras votaciones, dado el peso electoral de tercer candidato. Por ello, se analizarán las votaciones de Samuel Moreno, Enrique Peñalosa y William Vinasco.

Samuel Moreno gana en 15 de las 20 localidades de la ciudad, en el puesto de Corferias y en las cárceles. Gana en las localidades de estratos 1, 2 y 3 fundamentalmente.

En localidades como San Cristóbal Samuel Moreno obtuvo 60,546 y Enrique Peñalosa tan sólo 14.420; en Usme Samuel Moreno ganó sobrado con 41.539, frente a 9.734 de Enrique Peñalosa; en Tunjuelito tuvo éxito con 33.421 votos , y Enrique Peñalosa 11.395; en Bosa, Samuel Moreno 56.673, frente a 19.812 de Enrique Peñalosa; en Kennedy Samuel Moreno obtuvo 108.526 y Enrique Peñalosa 50.818; en Engativá 102.717 votantes acompañaron electoralmente a Samuel Moreno y a Peñalosa 65.389. Así mismo ocurrió en Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, Candelaria y Ciudad Bolívar donde Samuel Moreno obtuvo el triunfo con 69.919 frente a 15.324 de Enrique Peñalosa. Mientras que Enrique Peñalosa gana en 5 localidades: Usaquén, Chapinero, Suba, Barrios Unidos y Teusaquillo. Donde se concentra el estrato 3, 4, 5 y 6

Aunque William Vinasco ocupó la tercera votación, le ganó a Enrique Peñalosa en localidades como San Cristóbal donde el Vinasco obtuvo 21.587 y Peñalosa 14.420; igual sucedió en Usme, Bosa, Rafael Uribe y Ciudad Bolívar. Localidades todas con arraigo popular.

**Votación por localidad 3 principales candidatos**

<b>NOMBRE</b>	<b>VOTOS</b>	<b>LOCALIDAD</b>
SAMUEL MORENO	38.345	USAQUEN
ENRIQUE PEÑALOSA	82.358	USAQUEN
WILLIAM VINASCO	12.840	USAQUEN
SAMUEL MORENO	17.734	CHAPINERO
ENRIQUE PEÑALOSA	38.344	CHAPINERO
WILLIAM VINASCO	3.995	CHAPINERO
SAMUEL MORENO	20.308	SANTAFE
ENRIQUE PEÑALOSA	8.240	SAN TAFE
WILLIAM VINASCO	5.569	SANTAFE
SAMUEL MORENO	60.546	SAN CRISTOBAL
ENRIQUE PEÑALOSA	14.420	SAN CRISTOBAL
WILLIAM VINASCO	21.587	SAN CRISTOBAL
SAMUEL MORENO	41.539	USME
ENRIQUE PEÑALOSA	9.734	USME
WILLIAM VINASCO	14.854	USME
SAMUEL MORENO	33.421	TUNJUELITO
ENRIQUE PEÑALOSA	11.395	TUNJUELITO
WILLIAM VINASCO	12.274	TUNJUELITO
SAMUEL MORENO	56.673	BOSA
ENRIQUE PEÑALOSA	19.812	BOSA
WILLIAM VINASCO	26.157	BOSA
SAMUEL MORENO	108.526	KENEDY
ENRIQUE PEÑALOSA	50.818	KENEDY

WILLIAM VINASCO	44.434	KENEDY
SAMUEL MORENO	39.835	FONTIBON
ENRIQUE PEÑALOSA	25.315	FONTIBON
WILLIAM VINASCO	17.588	FONTIBON
SAMUEL MORENO	102.717	ENGATIVA
ENRIQUE PEÑALOSA	65.389	ENGATIVA
WILLIAM VINASCO	39.714	ENGATIVA
SAMUEL MORENO	84.391	SUBA
ENRIQUE PEÑALOSA	98.763	SUBA
WILLIAM VINASCO	33.186	SUBA
SAMUEL MORENO	25.768	BARRIOS UNIDOS
ENRIQUE PEÑALOSA	25.835	BARRIOS UNIDOS
WILLIAM VINASCO	9.744	BARRIOS UNIDOS
SAMUEL MORENO	28.506	TEUSAQUILLO
ENRIQUE PEÑALOSA	34.906	TEUSAQUILLO
WILLIAM VINASCO	6.481	TEUSAQUILLO
SAMUEL MORENO	16.359	LOS MARTIRES
ENRIQUE PEÑALOSA	9.776	LOS MARTIRES
WILLIAM VINASCO	5.602	LOS MARTIRES
SAMUEL MORENO	22.053	ANTONIO NARIÑO
ENRIQUE PEÑALOSA	11.872	ANTONIO NARIÑO
WILLIAM VINASCO	8.118	ANTONIO NARIÑO
SAMUEL MORENO	47.413	PUENTE ARANDA
ENRIQUE PEÑALOSA	25.810	PUENTE ARANDA
WILLIAM VINASCO	17.219	PUENTE ARANDA



SAMUEL MORENO	11.237	CANDELARIA
ENRIQUE PEÑALOSA	4.303	CANDELARIA
WILLIAM VINASCO	2.833	CANDELARIA
SAMUEL MORENO	59.183	RUU
ENRIQUE PEÑALOSA	16.741	RUU
WILLIAM VINASCO	21.335	RUU
SAMUEL MORENO	69.919	CIUDAD BOLIVAR
ENRIQUE PEÑALOSA	15.324	CIUDAD BOLIVAR
WILLIAM VINASCO	28.175	CIUDAD BOLIVAR
SAMUEL MORENO	1.143	SUMAPAZ
ENRIQUE PEÑALOSA	323	SUMAPAZ
WILLIAM VINASCO	48	SUMAPAZ
MORENO	34.186	CORFERIAS
ENRIQUE PEÑALOSA	21.870	CORFERIAS
WILLIAM VINASCO	19.280	CORFERIAS
MORENO	211	CARCELES
ENRIQUE PEÑALOSA	25	CARCELES
WILLIAM VINASCO	65	CARCELES

#### **4. CONCLUSIONES**

Se puede concluir de acuerdo a lo esbozado en el Marco Teórico y basados en Joseph Schumpeter y Robert Dahl que los ciudadanos bogotanos han utilizado la herramienta de decisión que les confiere el sistema democrático a través del voto en la elección de alcaldes de Bogotá, a pesar de que existen altos niveles de abstención. Dicha abstención no es interpretada como una herramienta de la maduración del sistema político, ya que no es abanderada por ningún líder, ni por algún partido, refleja la indiferencia y la apatía de la ciudadanía.

Como el análisis está concentrado en elementos cuantitativos encontramos varios elementos que pueden servir de base en futuras investigaciones.

El voto en blanco que es considerado como un paso progresivo en la maduración del sistema político. En los procesos objeto de investigación se encuentra que es bajo en relación con el número total de votos validos en cada proceso electoral. Sin embargo, hay que destacar que se mantiene con un promedio de 3.3%, destacándose los picos de 1997 (4.41%) y del 2007 (4.04%). Debido a que es un voto consciente, ya que quienes participan lo hacen de una manera racional, marcando la casilla voto en blanco, como muestra de descontento con los candidatos en cada proceso electoral, es un voto cualificado que hay que observar en sus desarrollos futuros.

En los comicios del 2007, los votos en blanco sumaron 84.545 un número significativo de votos, si por ejemplo se compara con algunos representantes en el concejo que tienen curul con apenas 7.500 votos.

Uno de los objetivos era establecer el peso electoral en las localidades, para ello hay que destacar que la mayor concentración electoral y poblacional de Bogotá,

se encuentra en los estratos 2 y 3 con un 76% del total de la ciudad. Es así, como las localidades de Bosa, Kennedy, Engativá, Suba y Ciudad Bolívar son las que con sus votaciones eligen Alcalde Mayor en la ciudad. Mientras que los estratos 5 y 6 no tienen mayor peso electoral en la ciudad por ser minoría, pues entre los dos sólo suman un 6%.

Cabe anotar que en las elecciones del 2003 y 2007 las localidades tuvieron un comportamiento electoral similar, es decir, Juan Lozano y Peñalosa ganaron en las mismas localidades: Usaquén, Chapinero, Teusaquillo, Barrios Unidos y Suba y perdieron en el resto. Por su parte, Lucho Garzón y Samuel Moreno contaron con el apoyo de las localidades de Santafé, San Cristobal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, Candelaria, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar, Sumapáz y en Corferias. Este comportamiento podría estar mostrando una polarización en la ciudad entre los sectores de izquierda democrática representada en el Polo Democrático Alternativo (PDA) con el apoyo de sectores populares, frente a representantes más cercanos al Partido Liberal, aunque se hayan mostrado como independientes que fueron respaldados por estratos medios y altos.

En el comportamiento de las localidades en el proceso del 2000 hay que destacar el apoyo que la candidata María Emma Mejía tuvo en los sectores populares ganando en San Cristobal, Usme, Tunjuelito, Rafael Uribe, Ciudad Bolivar y Sumapaz.

Esto muestra que quienes han ganado la alcaldía mayor lo hacen cuando encuentran el respaldo de la clase media, fundamentalmente de los estratos 2 y 3. De nada sirve el apoyo de sectores populares ni de la clase alta, pues el peso electoral es muy bajo en relación con la ciudad.

El organismo electoral colombiano en cabeza de la Registraduría Nacional del Estado Civil no cuenta con verdaderas fuentes de información que permitan realizar óptimos análisis electorales, ya que toda la información no se encuentra digitalizada. Allí debería reposar con detalle la historia electoral colombiana. En sus precarios archivos físicos no hay como observar elementos que para cualquier análisis electoral serían trascendentales como la edad y el sexo de los votantes. Razón por la cual una de las líneas de investigación no se pudo concluir (participación por edad y género).

La identidad de los partidos tradicionales y sus representantes está debilitada, tanto al interior mismo de los partidos, como en sus relaciones con los electores, especialmente la del Partido Liberal, ya que en las elecciones analizadas varios de sus integrantes se postularon a la alcaldía por Movimientos Independientes.

Pese a los esfuerzos de las reformas políticas, a disciplina de partidos es aún precaria. La realidad de las colectividades es que cada candidato actúa individualmente. Las directivas de los partidos dan directrices, que no son acatadas por la totalidad de los candidatos. Sigue prevaleciendo el criterio de que “hay que estar con el ganador”. A lo largo de la investigación se ven varios ejemplos. En 1997, el candidato oficial del Partido Liberal Enrique Vargas, no contó con el apoyo de la colectividad. Los candidatos al concejo liberales apoyaron al candidato ganador Enrique Peñalosa.

Otro ejemplo lo constituye el proceso electoral del 2003, en el que el Partido Liberal con candidato propio y directriz de apoyar al candidato oficial, indisciplinadamente a través de sus concejales respaldó al candidato ganador del PDI, Lucho Garzón. En el 2007 el panorama fue similar, ya que el Partido Liberal apoyó oficialmente al candidato Enrique Peñalosa, pero la realidad de las encuestas llevó a varios concejales liberales y de la U, a acompañar al candidato

del PDA Samuel Moreno. Esos respaldos no fueron de ninguna manera oficiales, por temores a que la disciplina interna castigara el transfugismo.

Las elecciones locales de 2003, fueron la primera puesta en marcha de la reforma política, que buscaba que los partidos actuaran de una manera más cohesionada, que se consolidara la disciplina interna, elementos que resulta aún en construcción ante el pragmatismo de algunos dirigentes capitalinos. No se puede desconocer que hay incipientes elementos de organización, de democratización interna, como es el caso de las consultas internas, la implementación del voto preferente, aunque aún falta mayor estructura en la elaboración de listas y la disciplina frente a las directrices de partido y a que existan castigos para quienes vayan en contravía de los lineamientos partidarios y los compromisos de los elegidos con sus colectividades y con su electorado.

Entre 1997 y 2007 nació y se consolidó en la ciudad una nueva fuerza política de izquierda: el Polo Democrático Independiente, luego Polo Democrático Alternativo que ganó la Alcaldía Mayor de Bogotá, el segundo cargo de mayor importancia en el país, durante dos períodos seguidos en el 2000 y en el 2003 con gran respaldo popular en los estrato 1, 2 y 3. Esta nueva fuerza política es la suma de pequeños grupos de la izquierda democrática entre los que se cuentan el Partido Comunista, la Anapo, el Moir, la Alianza Democrática M-19 y exintegrantes del Partido Liberal.

Otra fuerza que irrumpe con gran proyección en la ciudad es el Partido Cambio Radical, dirigido por Germán Vargas Lleras, compuesto mayoritariamente por exliberales.

Hay un cambio en la ciudad en lo que a alcaldías bipartidistas se refiere, hasta 1994, el esquema se fractura y a partir de esos años ninguna Alcaldía volvió a ser ganada por el Partido Liberal o Conservador.

Se observa que falta una mayor labor pedagógica y de incentivos de participación por parte de las autoridades electorales, que motiven a los electores para que ejerzan su derecho al voto. Así mismo, mayor información y pedagogía a quienes participan en torno a cómo hacerlo.

María Emma Mejía se desdibujó de una elección a otra, pues de obtener una votación de más de 500 mil votos en el año 2000, pasó a 48.000 en las elecciones del 2003 y luego perdió la consulta interna del Polo frente a Samuel Moreno. Por el contrario William Vinasco, logró un importante ascenso en las elecciones del 2007 donde obtuvo 351.098 votos.

## 5. BIBLIOGRAFIA

- LOSADA Rodrigo, GIRALDO Fernando, MUÑOZ Patricia. “Atlas sobre las elecciones presidenciales de Colombia 1974 – 2002” Pontificia Universidad Javeriana-. Bogotá 2004.
  
- RODRÍGUEZ PICO, Calara Rocío. Reformas políticas y representación local en Bogotá. Estudio Políticos No 27. Instituto de Estudios Políticos. Universidad de Antioquia. Colombia 2005.
  
- SANTOS, Rafael. Bogotá : El Colapso de una maquinaria política. Economic Analysis Working Papers.- 6th Volume – Number 13.
  
- HOSKIN, Gary, GARCÍA Miguel. Reseña de la Reforma política del 2003. La salvación de los partidos políticos colombianos? América Latina hoy. Diciembre 2006. Universidad de Salamanca. España.
  
- HOSKIN, Gary, GARCIA, Miguel y MACIAS, Rodolfo. Elecciones, comportamiento electoral y democracia. Bogotá; Uniandes – Departamento de Ciencias Políticas. 2003-
  
- GUTIÉRREZ SANÍN, Francisco. La ciudad representada. Política y conflicto en Bogotá. Tercer Mundo, IEPRI, 1998.
  
- REYES TORRES, Francisco José. Las Elecciones del año 2000 en Bogotá en perspectiva histórica. En Elecciones 2000, U. Javeriana. Bogotá, 2000.

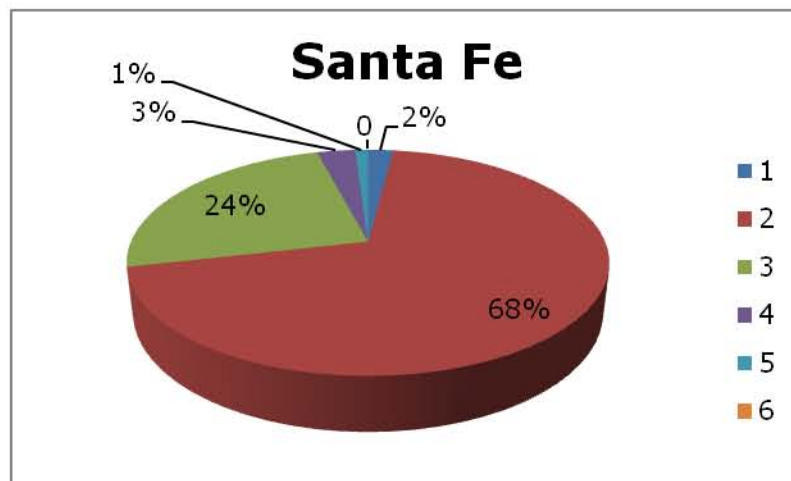
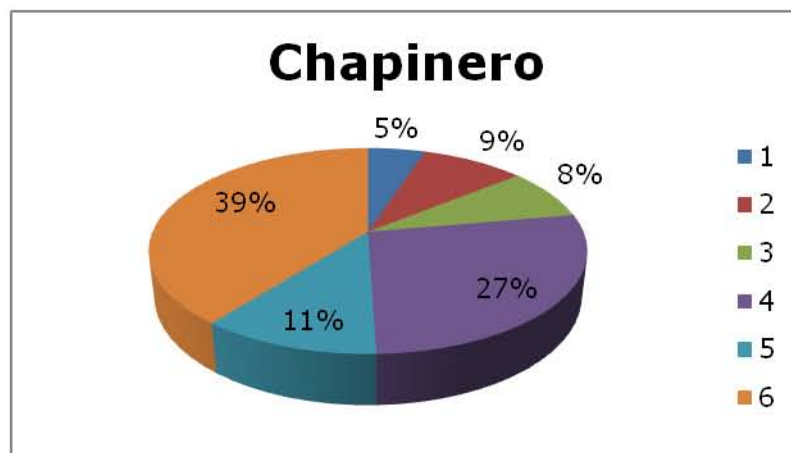
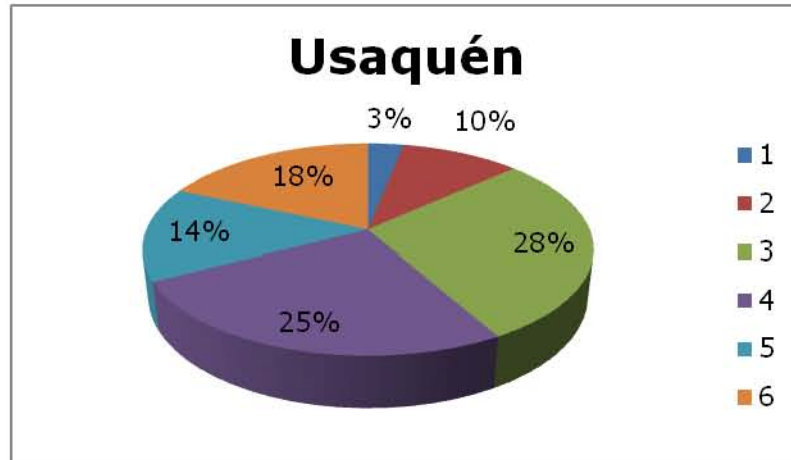
- Tendencias de cambio en el sistema de partidos. El caso de Bogotá. En: Análisis Político No. 24 ene/abr 1995.
  
- DÁVILA, Andrés y GARCÍA, Miguel. Control político y control ciudadano en- Losada, Rodrigo. “Tres modelos explicativos del comportamiento electoral”. Bogotá, 1984.
  
- REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL –RNE – Resultados electorales.
  
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA – DANE – CENSO 2005. Bogotá, D.C.
  
- SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION . La Estratificación en Bogotá y estudios relacionados. 1983 - 2004
  
- SÁNCHEZ , Rubén. La contienda electoral del 29 de octubre del 2000”
  
- CASA EDITORIAL EL TIEMPO, CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, FUNDACION CORONA. Informes de Bogotá como vamos 1998 – 2008.
  
- Alcaldía Mayor la estratificación en Bogotá y estudios relacionados D.C.
  
- REYES, Francisco. “Comportamiento electoral en Bogotá” 1992 – 1997. Alcaldía mayor de Bogotá. Instituto Distrital de Cultura y Turismo. Bogotá.
  
- MARSH, David y Stoker Gerry. Teoría y Métodos de la Ciencia Política. Alianza Universidad de Textos.

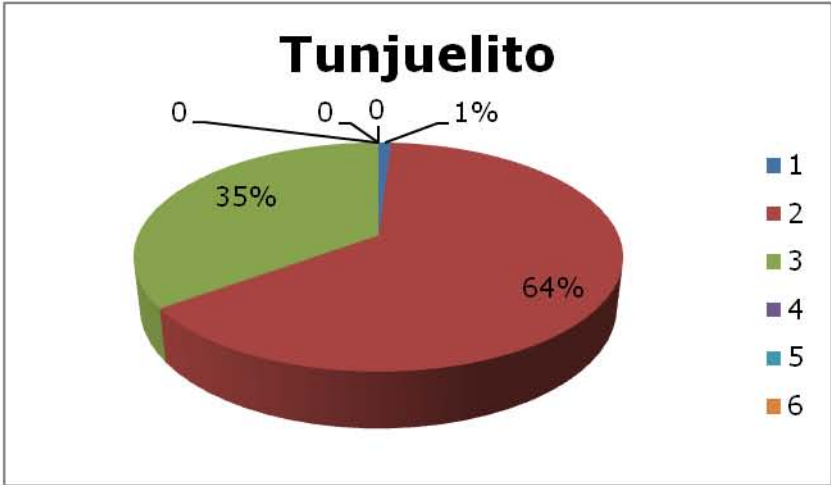
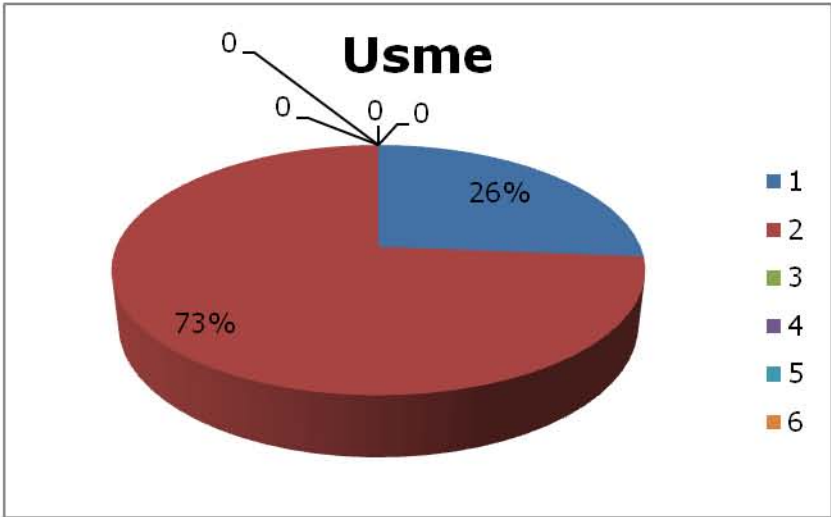
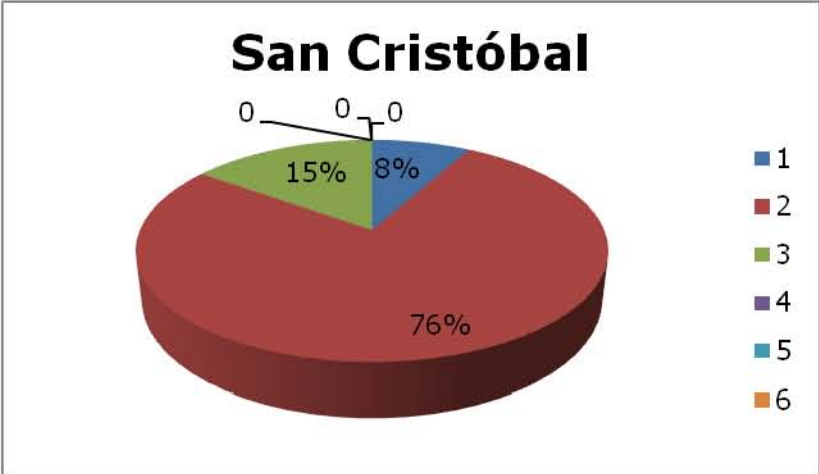


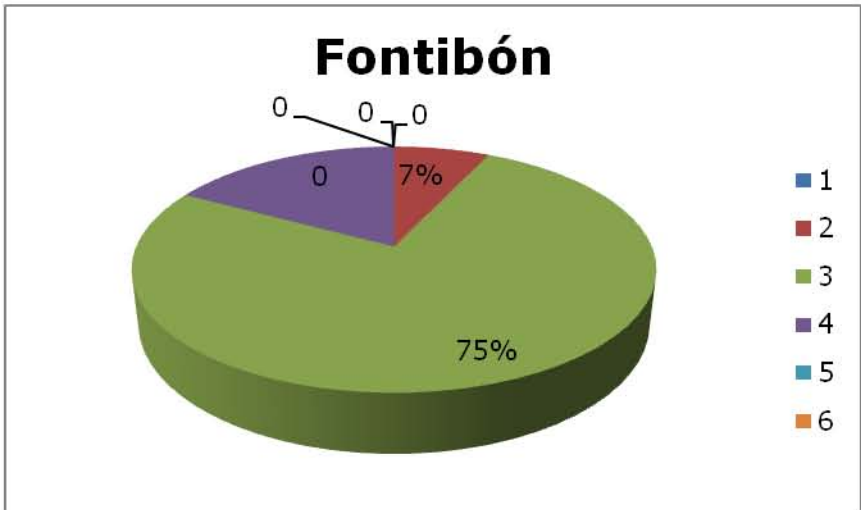
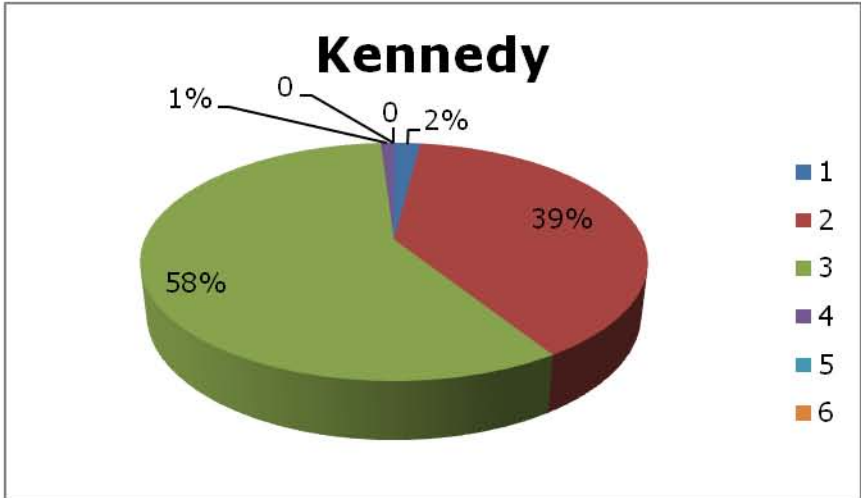
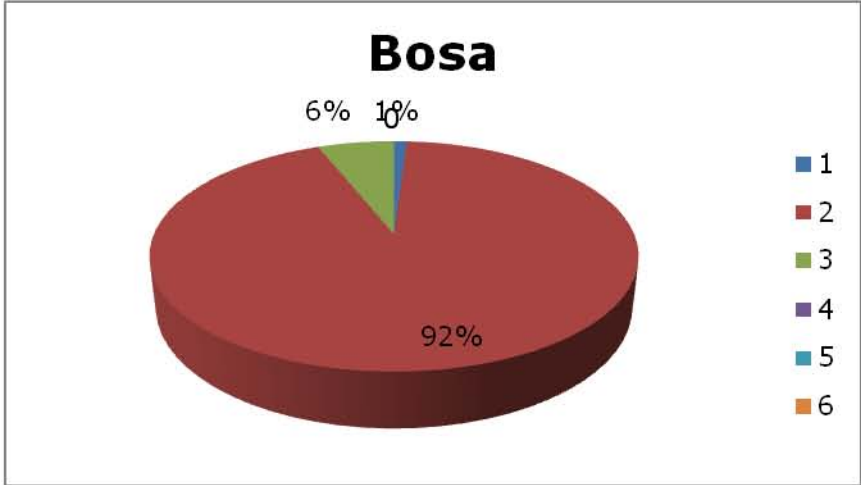
- REYES, Francisco. "Comportamiento electoral en Bogotá" 1982 – 1997. Instituto para el desarrollo de la democracia – Luis Carlos Galán. Bogotá.

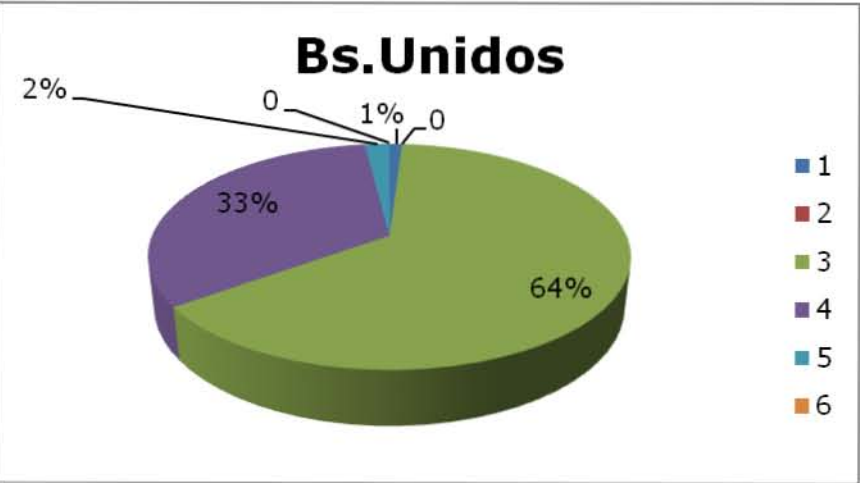
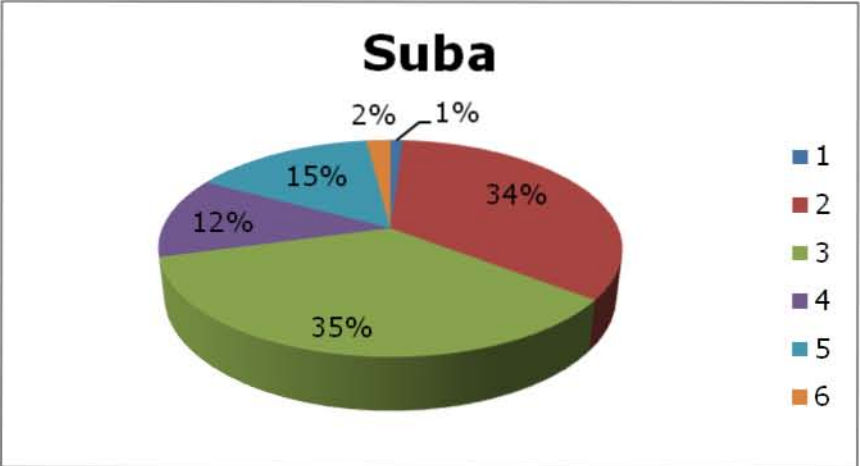
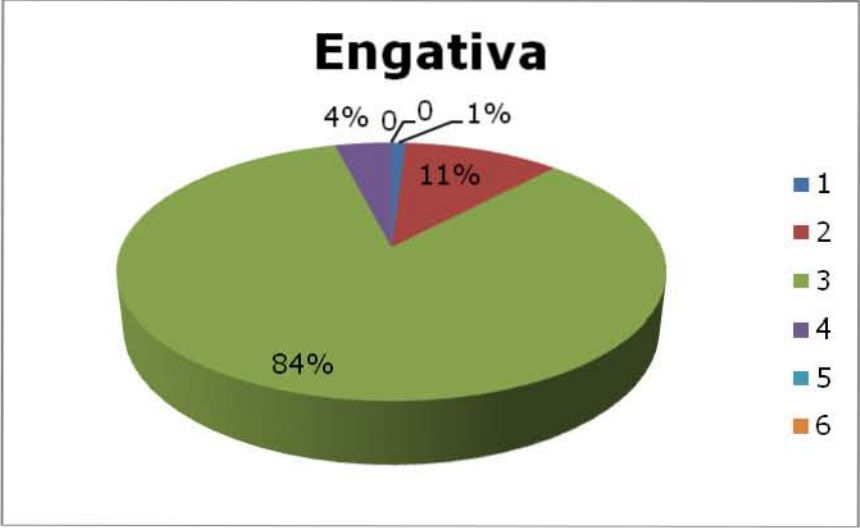
## **6. ANEXOS**

## PORCENTAJE DE ESTRATOS EN BOGOTÁ POR LOCALIDAD

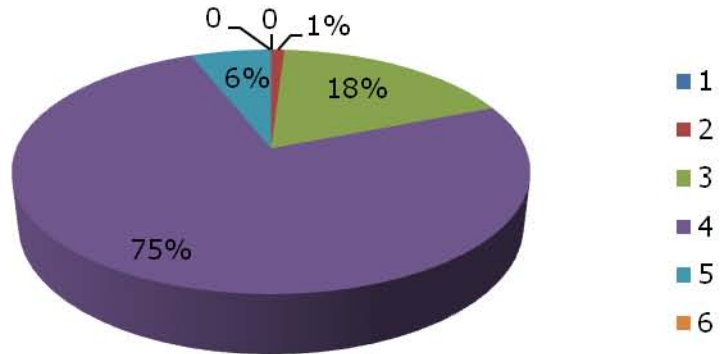




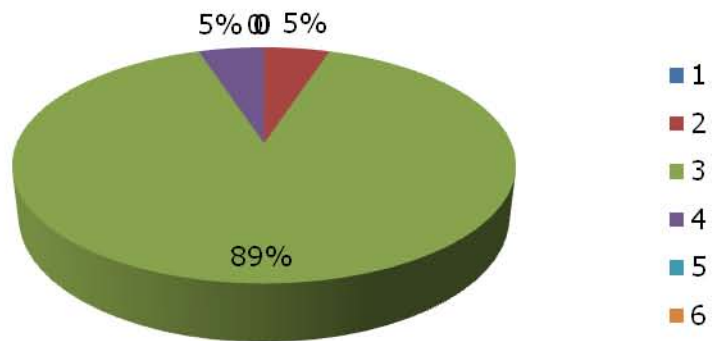




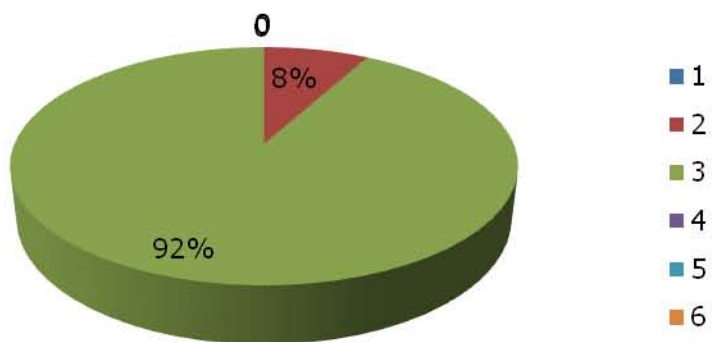
## Teusaquillo



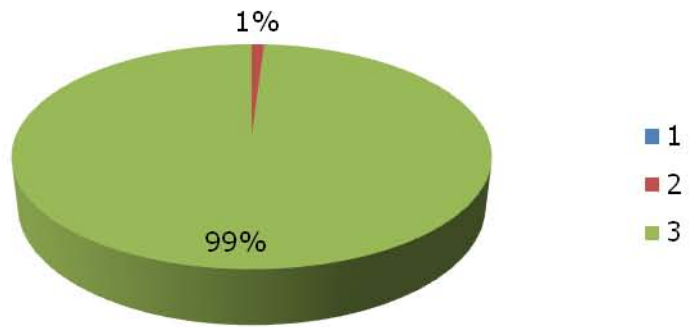
## Los Mártires



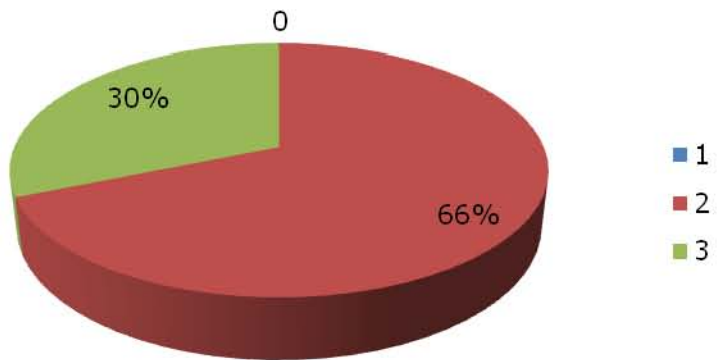
## Antonio Nariño



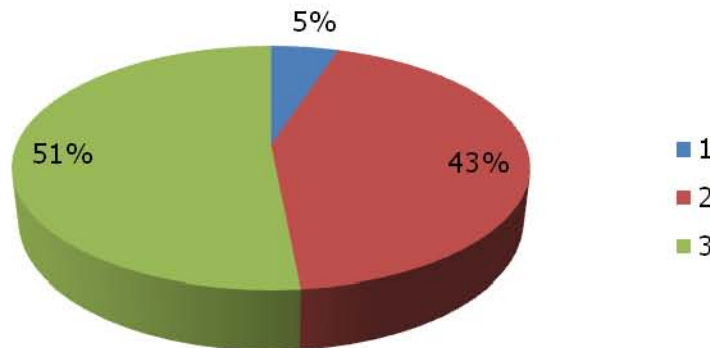
### Pte.Aranda



### La Candelaria

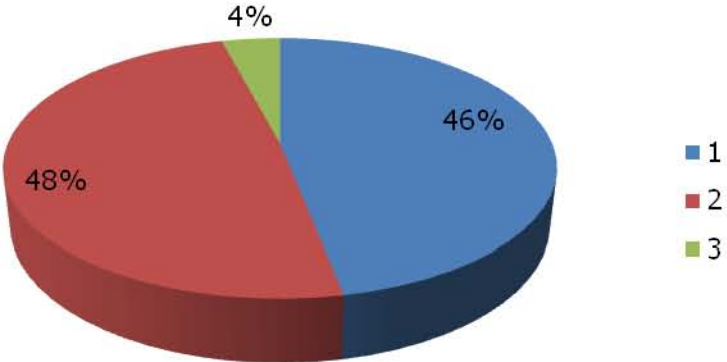


### Rafael Uribe Uribe

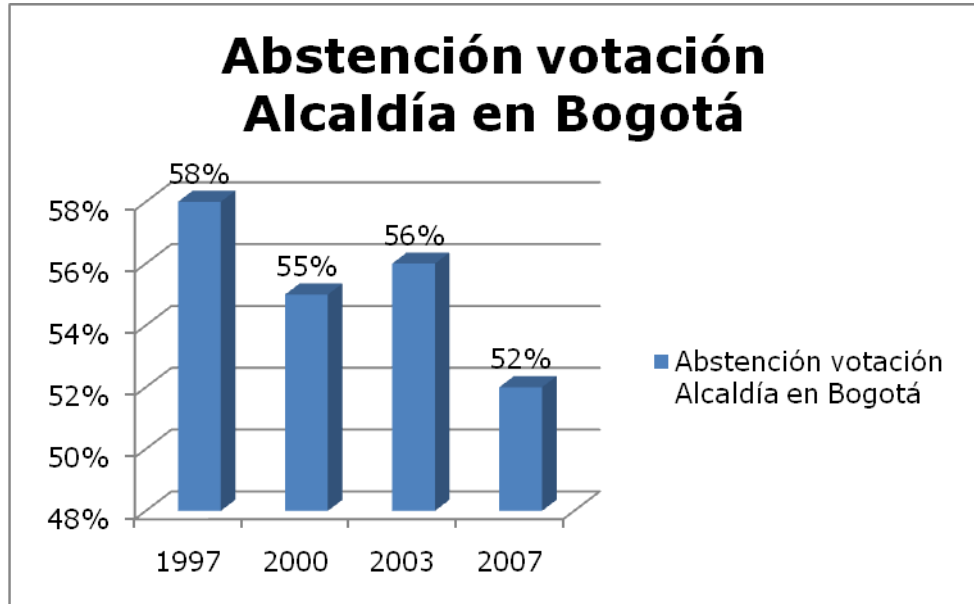




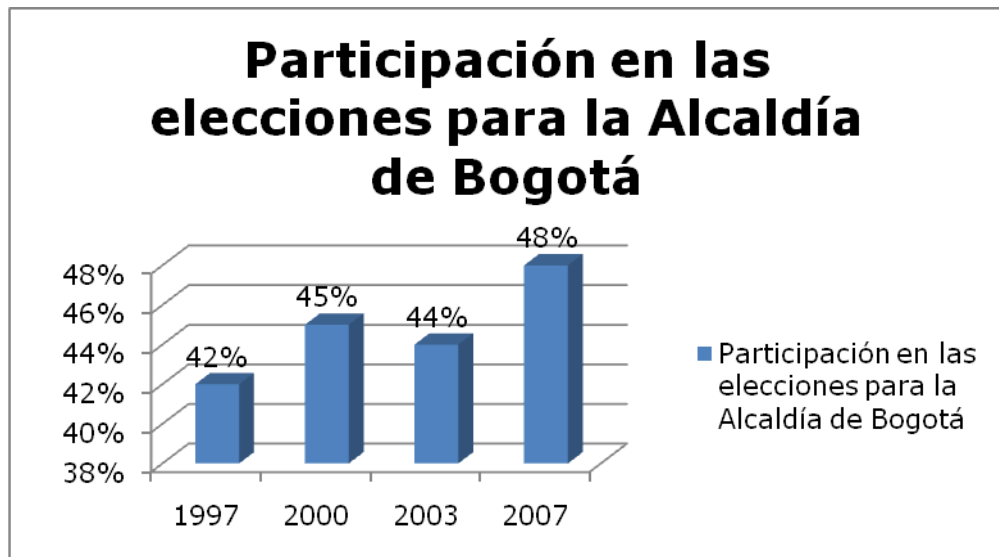
# Ciudad Bolivar



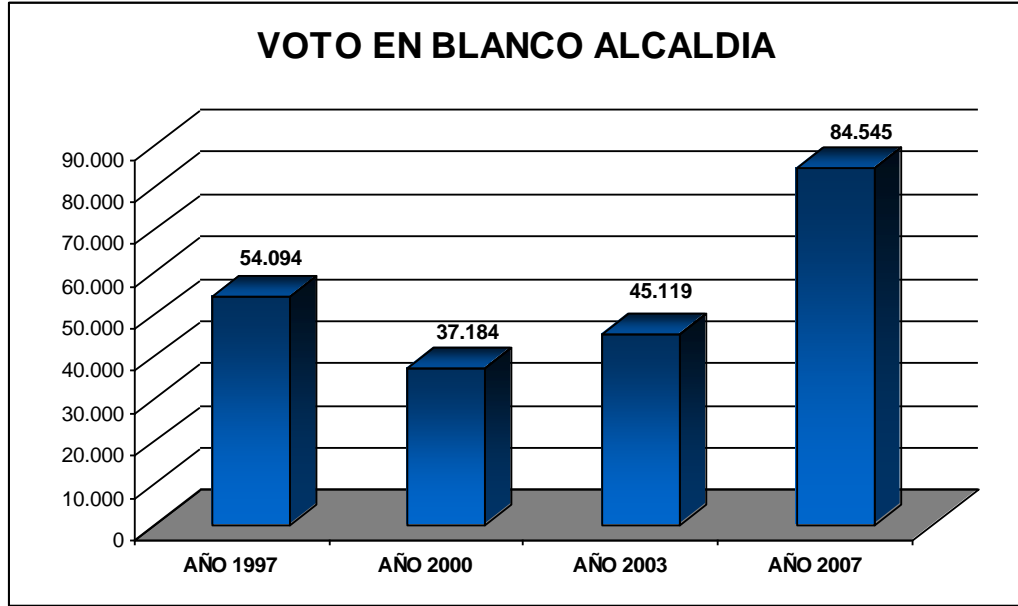
## COMPORTAMIENTO ABSTENCION ALCALDIA DE BOGOTA 1997 - 2007



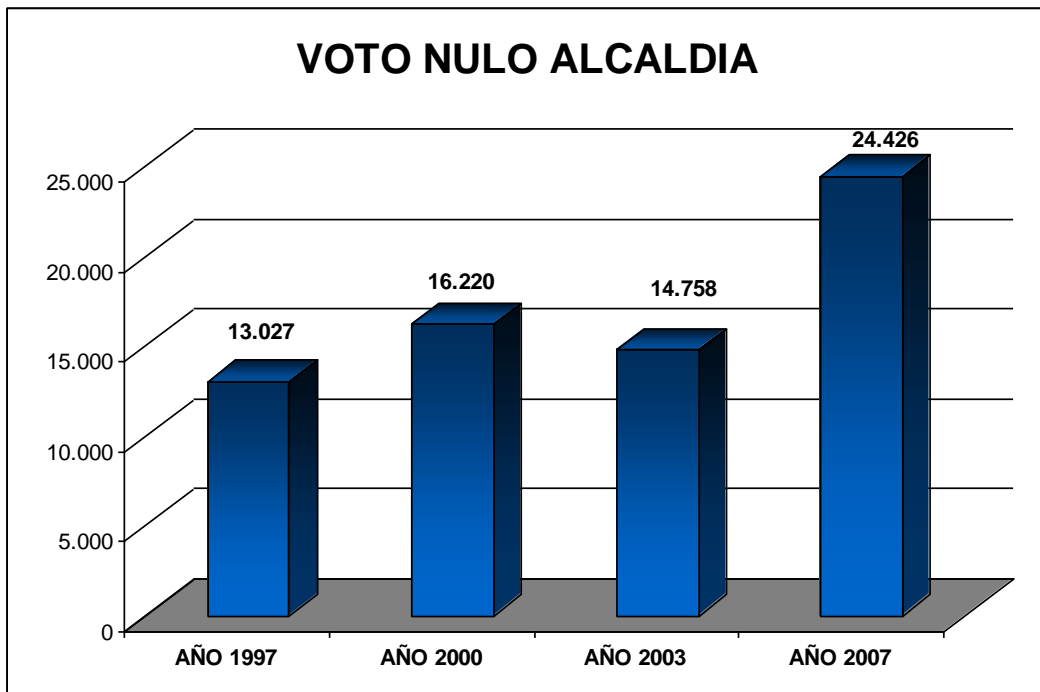
## COMPORTAMIENTO PARTICIPACION ALCALDIA DE BOGOTA 1997 - 2007



**COMPORTAMIENTO VOTO EN BLANCO ALCALDIA DE BOGOTA 1997 - 2007**

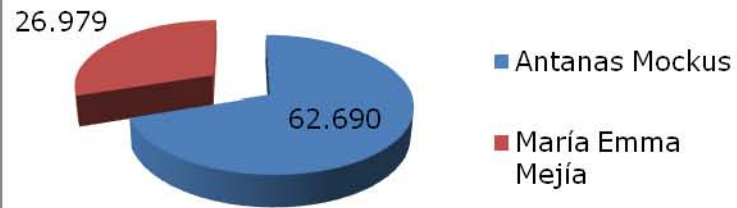


**COMPORTAMIENTO VOTO NULO ALCALDIA DE BOGOTA 1997 - 2007**

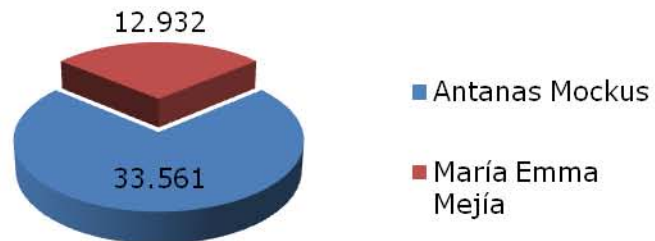


**RESULTADOS  
ELECTORALES  
ALCALDIA BOGOTA  
LOCALIDADES  
2000**

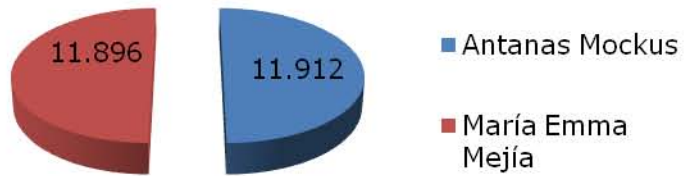
## USAQUEN



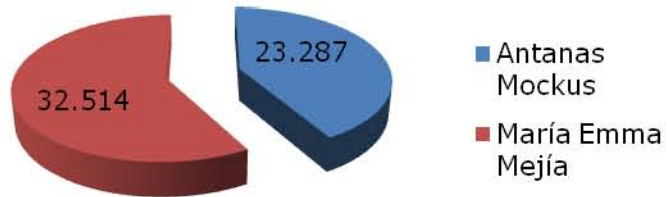
## CHAPINERO



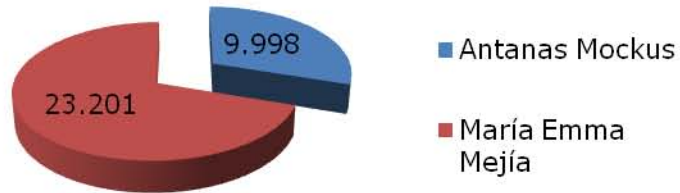
## SANTA FE



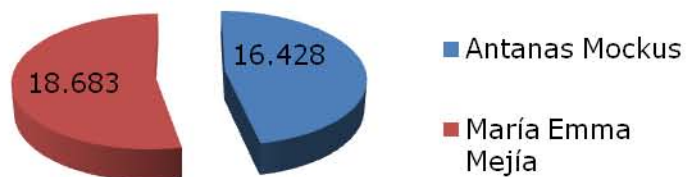
## SAN CRISTOBAL



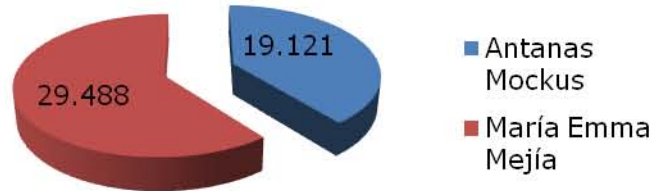
## USME



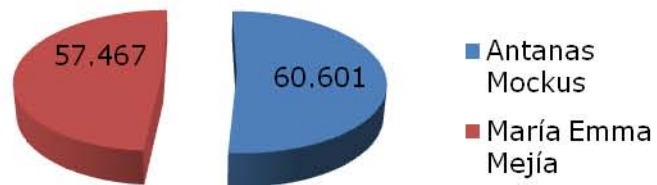
## TUNJUELITO



## BOSA



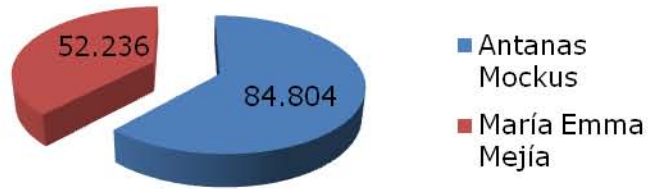
## KENEDY



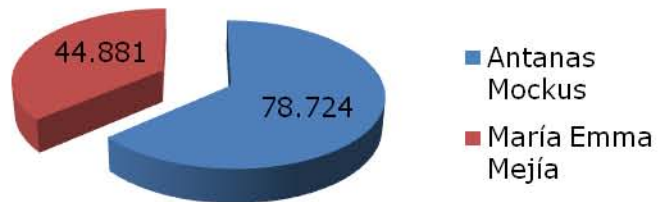
## FONTIBON



## ENGATIVA



## SUBA



## BARRIOS UNIDOS

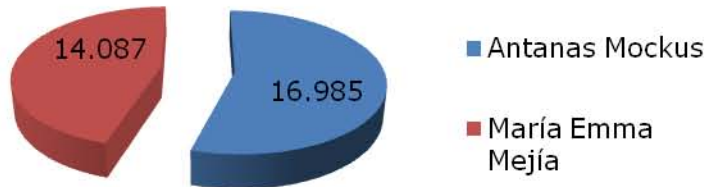




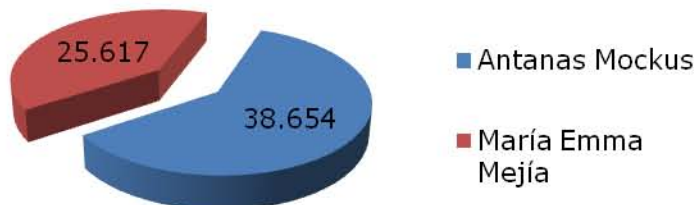
## LOS MARTIRES



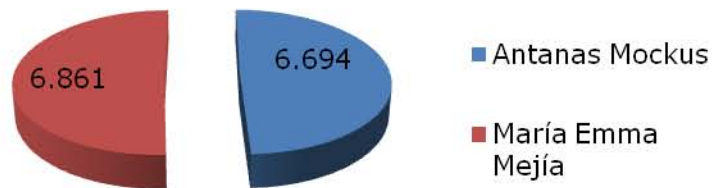
## ANTONIO NARIÑO



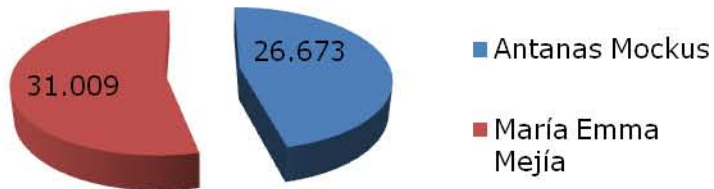
## PUENTE ARANDA



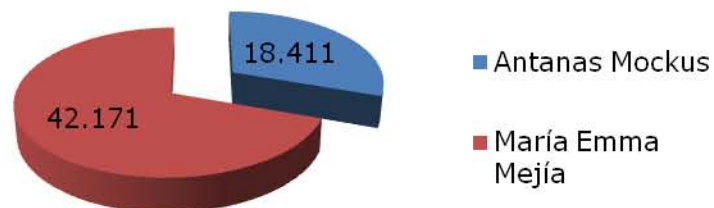
## CANDELARIA



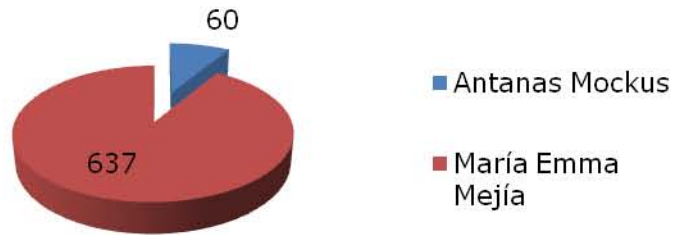
## RAFAEL URIBE URIBE



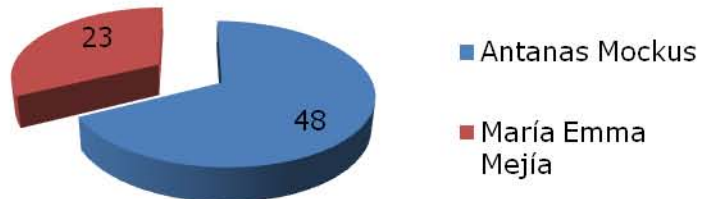
## CIUDAD BOLIVAR



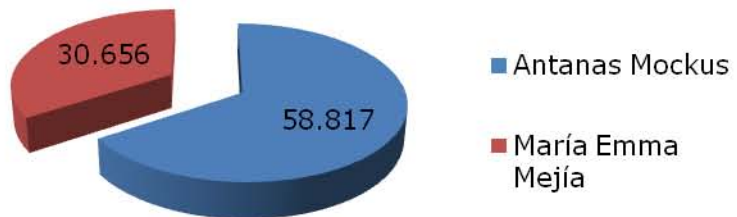
## SUMAPAZ



## CORFERIAS

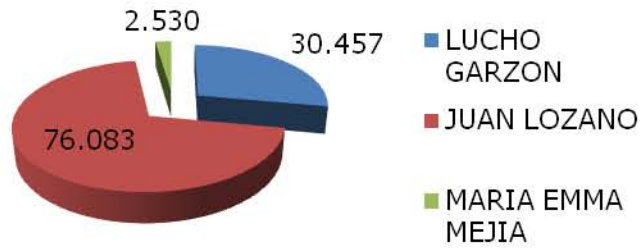


## CARCELES

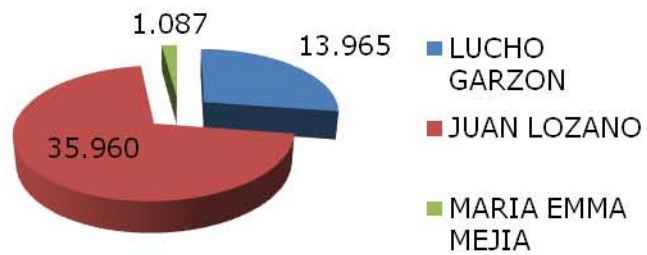


**RESULTADOS  
ELECTORALES  
ALCALDIA BOGOTA  
LOCALIDADES  
2003**

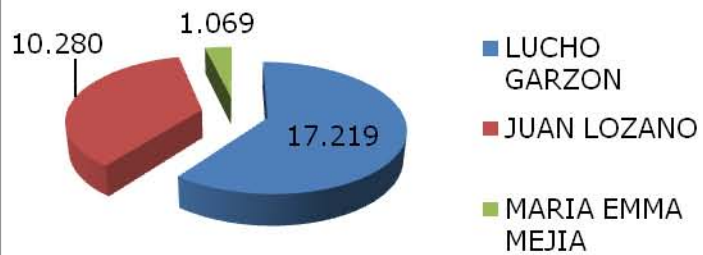
## USAQUEN



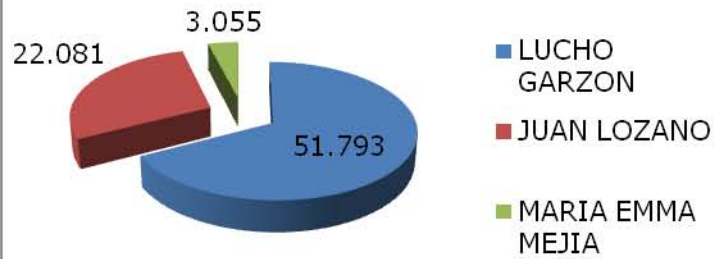
## CHAPINERO



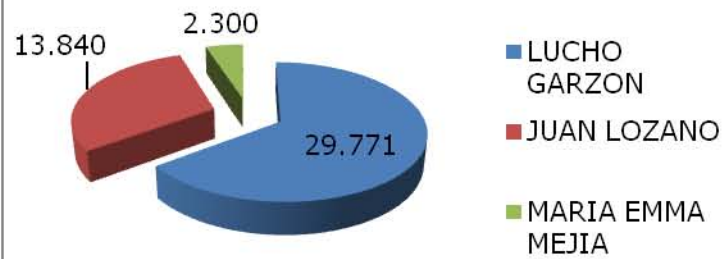
## SANTAFE



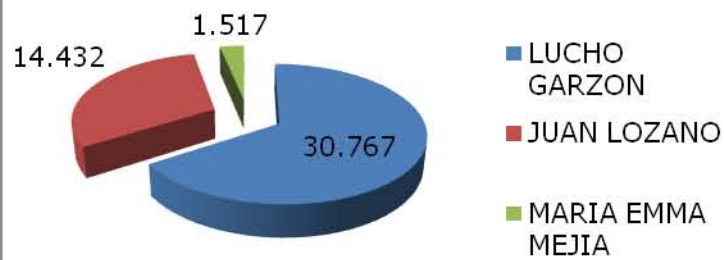
## SAN CRISTOBAL



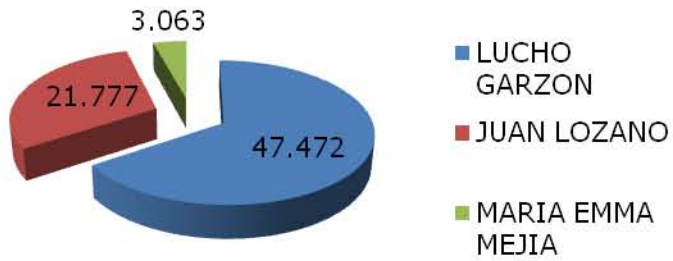
## USME



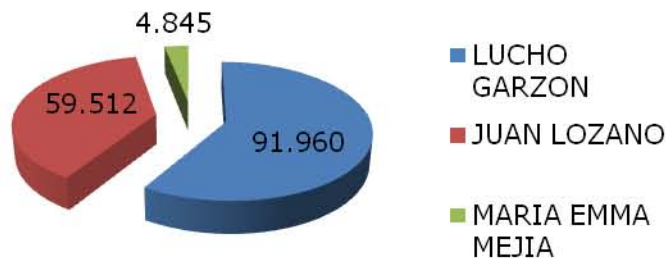
## TUNJUELITO



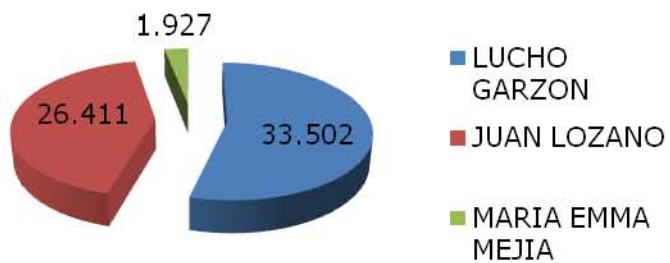
## BOSA



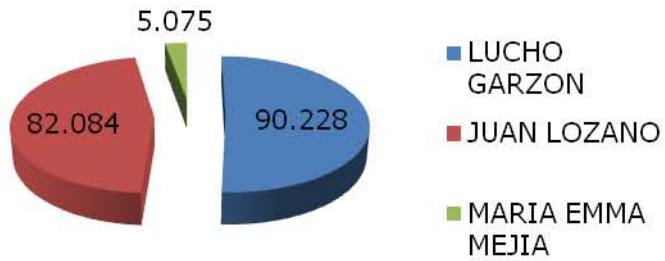
## KENNEDY



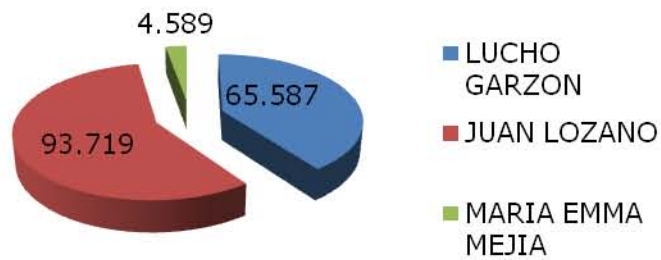
## FONTIBON



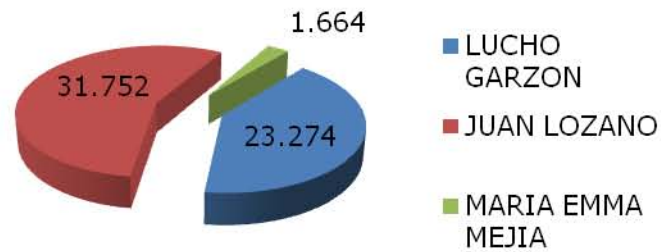
## ENGATIVA



## SUBA

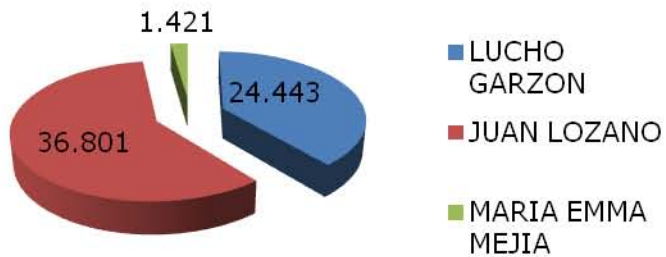


## BARRIOS UNIDOS

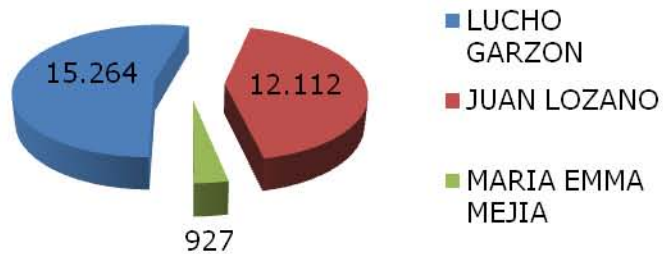




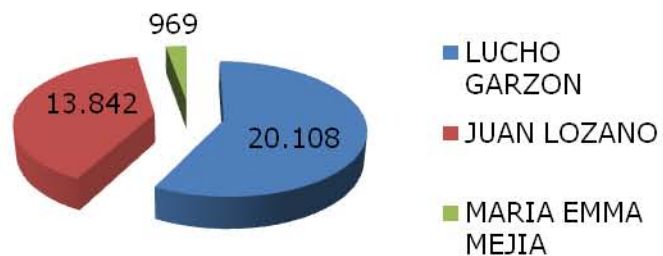
## TEUSAQUILLO

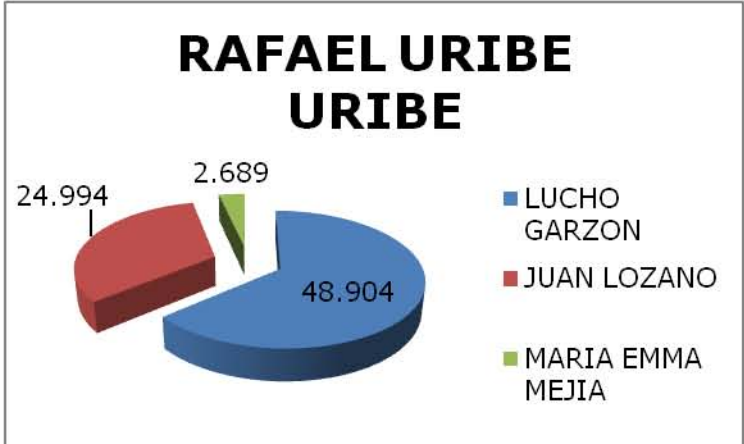
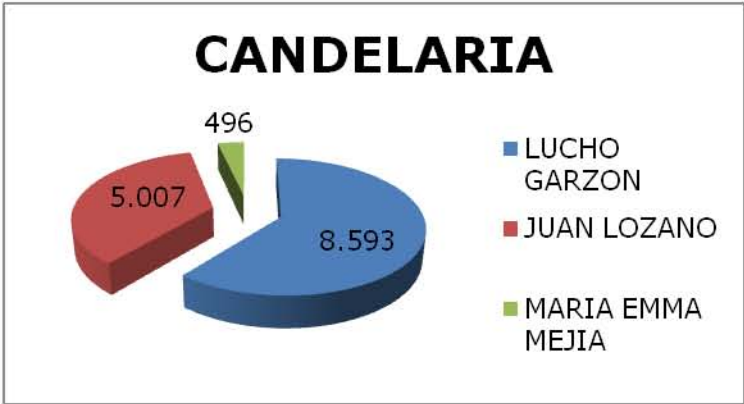
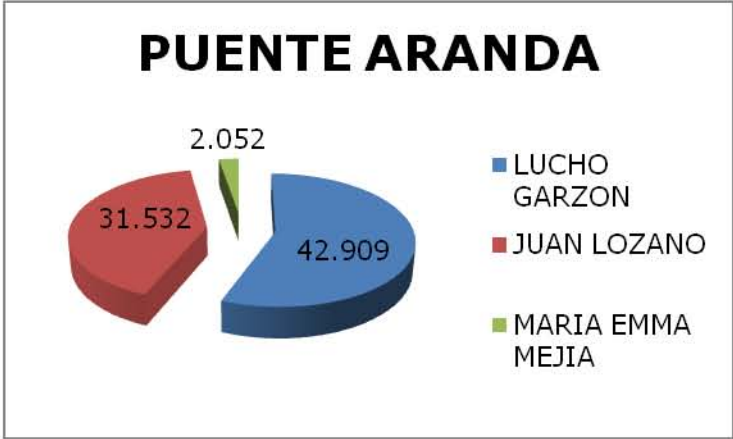


## LOS MARTIRES

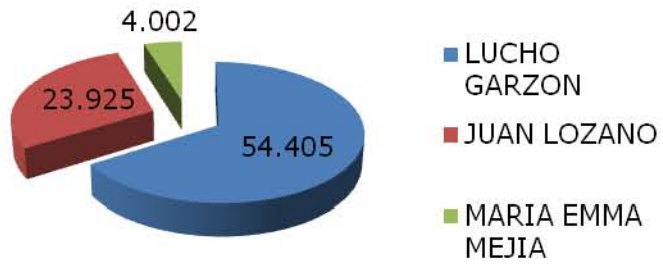


## ANTONIO NARIÑO

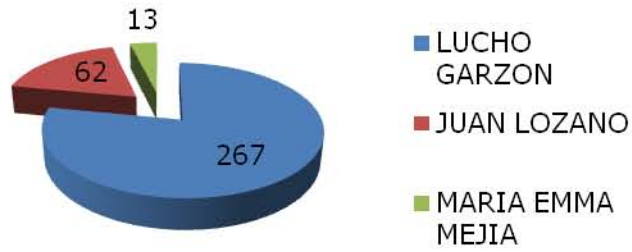




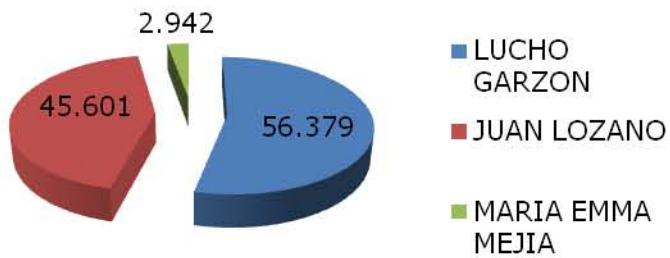
## CIUDAD BOLIVAR



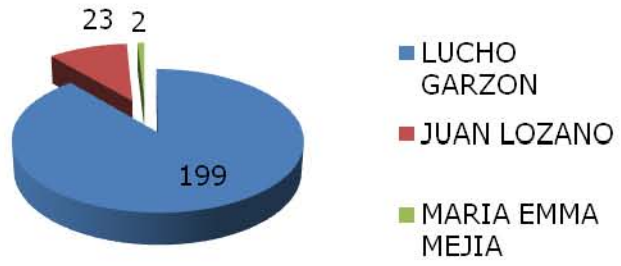
## SUMAPAZ



## CORFERIAS

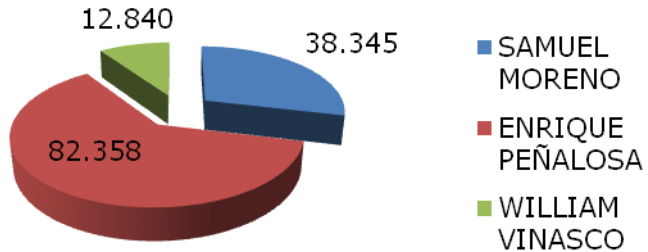


# CARCELES

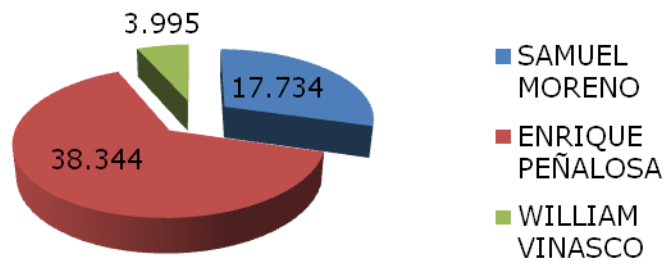


**COMPORTAMIENTO  
ELECTORAL  
ALCALDIA BOGOTA  
LOCALIDADES  
2007**

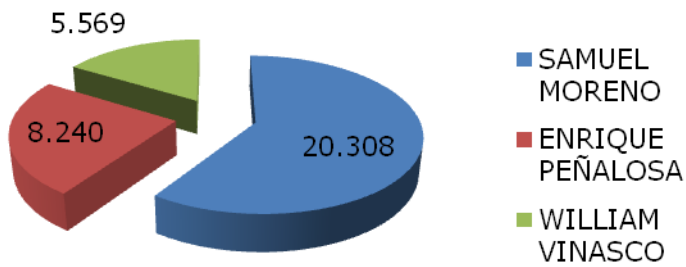
## USAQUEN



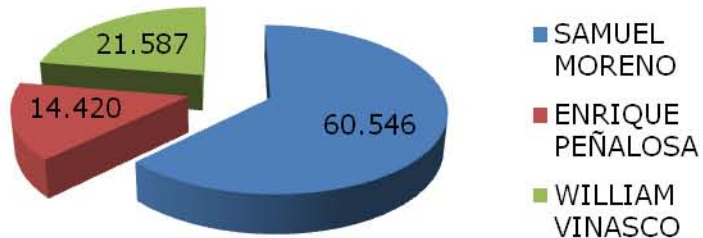
## CHAPINERO



## SANTAFE



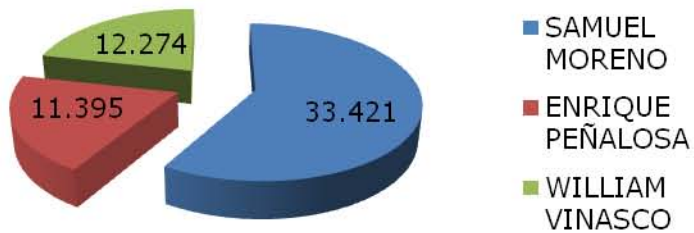
## SAN CRISTOBAL



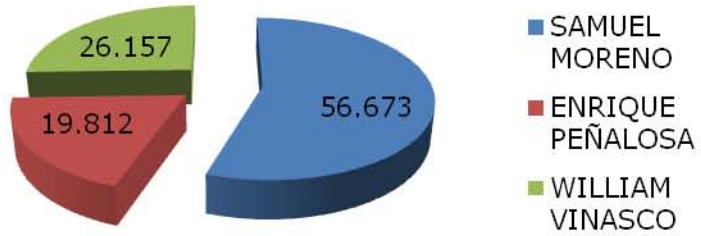
## USME



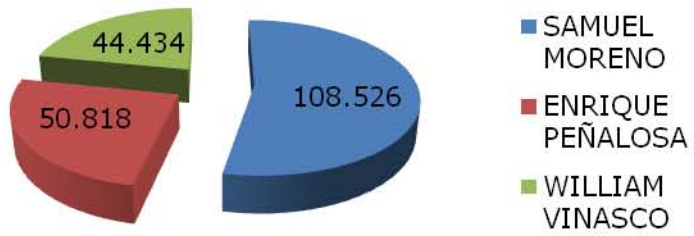
## TUNJUELITO



## BOSA



## KENEDY

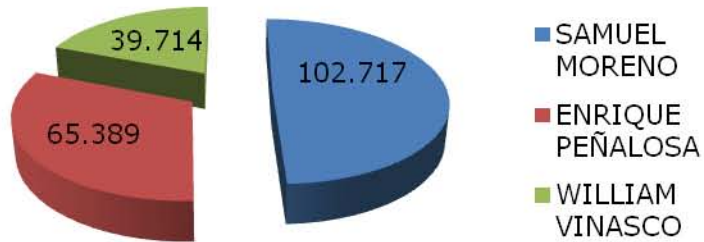


## FONTIBON

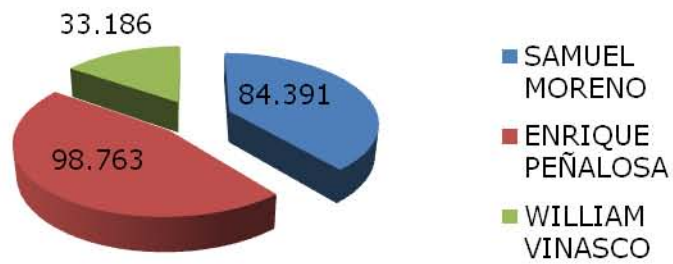




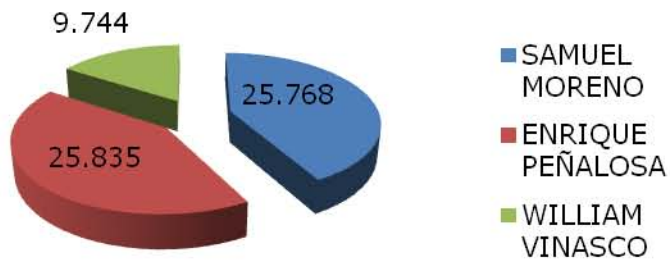
## ENGATIVA



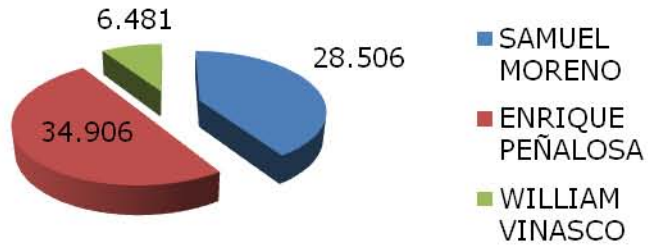
## SUBA



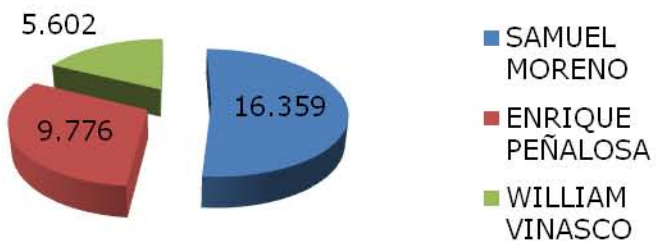
## BARRIOS UNIDOS



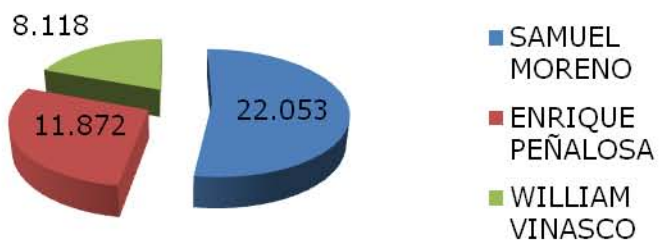
## TEUSAQUILLO



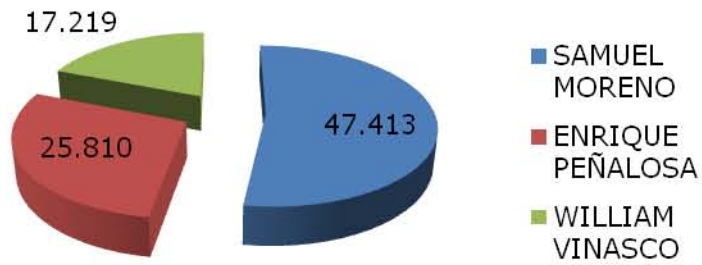
## LOS MARTIRES



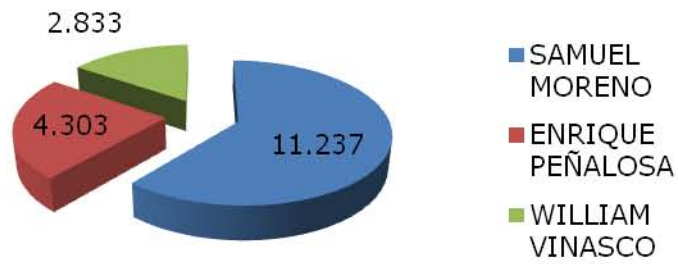
## ANTONIO NARIÑO



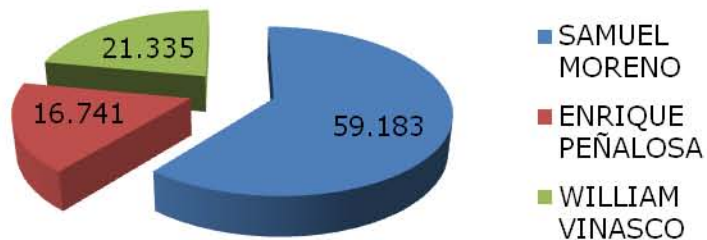
## PUENTE ARANDA



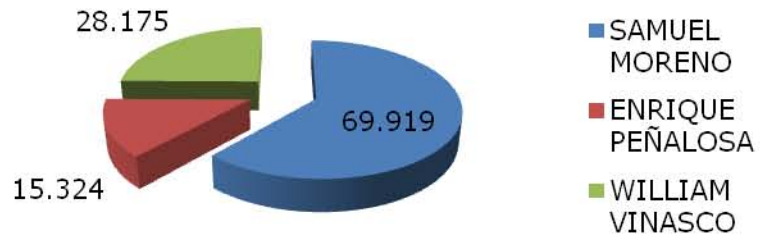
## CANDELARIA



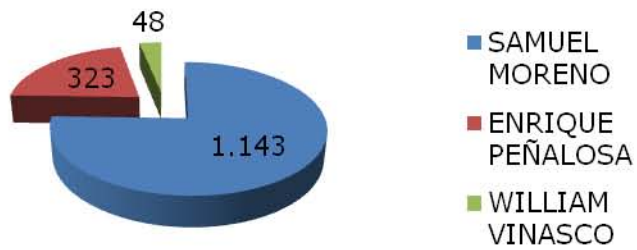
## RAFAEL URIBE URIBE



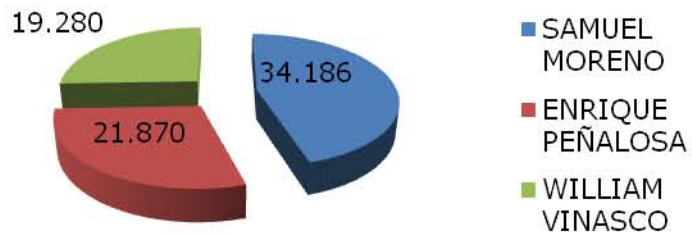
## CIUDAD BOLIVAR



## SUMAPAZ



## CORFERIAS



## CARCELES

