

Monografía de Grado

Influencia del Hindutva en los aspectos de política exterior referentes al conflicto de Cachemira en la India, durante el periodo de gobierno de su partido político representante Bharata Janata Party y su líder Narendra Modi (2014-2018)

**Pontificia Universidad Javeriana
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Relaciones Internacionales**

Bogotá, D.C.

5 abril de 2019

Influencia del Hindutva en los aspectos de política exterior referentes al conflicto de Cachemira en la India, durante en el periodo de gobierno de su partido político representante Bharata Janata Party y su líder Narendra Modi (2014-2018)

Sara Castrillón Piedrahíta

**Pontificia Universidad Javeriana
Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Relaciones Internacionales**

Bogotá, D.C.

5 de Abril 2019

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción

1.1. Metodología

2. Marco Teórico

2.1. Weber-Durkheim. El estructuralismo y el individualismo

2.2. El constructivismo en las Relaciones Internacionales

3. Antecedentes Históricos: Conflicto Indio-Pakistaní en Cachemira, el Hindutva y su evolución, y la Política Exterior de la India

3.1. La separación de Paquistán y conflicto por Cachemira

3.1.1. La cuestión de Cachemira

3.1.2. La guerra Indo-pakistaní de 1947-1948

3.1.3. La guerra de 1965

3.1.4. Hindutva, corriente nacional hindú

4. La política exterior de la India en materia de seguridad: antes y después de Modi

4.1. La política exterior de la India en materia de seguridad (1947-2009)

4.1.1. Los No Alineados y el origen de las tensiones con Pakistán (1947-1965)

4.1.2. La doctrina de Mahatma Gandhi a la de Indira Gandhi

4.1.3. Finales de los 80's y los 90's

4.2. La política exterior de Modi: Continuidad esencial

4.3. El Hindutva ¿una variable explicativa?

5. Conclusiones

1. Introducción

La República de la India es un país que ha ido tomando un protagonismo cada vez mayor en el escenario internacional (Mato, 2009). Los diferentes matices que ha tenido el desarrollo de la nación en términos de política nacional y política exterior suscitan un estudio cauteloso de la evolución en el proceso de toma de decisión de este, sobre todo, con la incrementación de las históricas tensiones y/o enfrentamientos en la frontera de Cachemira con su país vecino, la República Islámica de Paquistán¹.

Cachemira es la región del norte del subcontinente indio. Históricamente, el antiguo principado de Yamu y Cachemira fue disputado en varios períodos por los países que hoy tienen jurisdicción en el territorio: India, Paquistán y China (Gomez, 2016). India tiene el 45% de la superficie territorial, mientras que Paquistán controla la porción de Azad Kashmir (Cachemira libre) y China las zonas de Aksai Chin y Shaksgam (Silvela & Vacas, 2006). No siendo una porción menor, con aproximadamente 10 millones de habitantes y una extensión de 222.000 km² aproximadamente (Silvela & Vacas, 2006). Para entender algunos de los sucesos que derivaron en este escenario, es importante entender a grandes rasgos el desarrollo histórico del territorio.

En el año 711, en el delta del Indo, la expansión musulmana toma posesión de la región del Sind. Como parte de la influencia, las tribus turcas de Asia Central adoptaron el Islam como religión a finales del siglo X, e influenciaron la fundación del sultanato de Dehli (Silvela & Vacas, 2006). El sustrato hindú resistió a la islamización, decidiendo por lo tanto,

¹Véase: El país (28/02/2019). Creciente tensión por Cachemira entre India y Paquistán Disponible en: <https://www.elpais.com.uy/mundo/creciente-tension-cachemira-india-pakistan.html>

Naiz (02/03/2019). Sigue la tensión fronteriza en Cachemira con acusaciones mutuas entre India y Paquistán. Disponible en: <https://www.naiz.eus/en/actualidad/noticia/20190302/sigue-la-tension-fronteriza-en-cachemira-y-acusaciones-mutuas-entre-india-y-pakistan>

BBC News (26/02/2019). Tensión en Cachemira: India ataca en territorio de Paquistán en una de las más graves escaladas de violencia en la región. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-47368988>

Infobae (26/02/2019). Aumenta la tensión entre India y Paquistán: reportan choques sobre la Línea de Control, en la región de Cachemira. <https://www.infobae.com/america/mundo/2019/02/26/reportan-choques-entre-india-y-pakistan-sobre-la-linea-de-control-en-la-region-de-cachemira/>

convivir durante siglos con los gobernantes musulmanes. Los múltiples cambios de poder se fueron materializando en pequeños Estados denominados *nawabs* (diputado) de mayoría musulmana, y *maharajás* (gran rey) de mayoría hindú (Silvela & Vacas, 2006).

Durante este periodo de incertidumbre y división en múltiples Estados o principados, fueron asentándose los primeros europeos en el territorio. Primero fueron los portugueses, seguidos de los holandeses, franceses y finalmente, haciéndose al control de la región, se asentaron los ingleses (Silvela & Vacas, 2006).

La conquista británica fue producto de la explotación comercial de la compañía de las Indias Orientales, que tenía como objeto terminar con el dominio de las compañías neerlandesas sobre el lucrativo comercio de especias en la región (García, 2016). Estableciendo un tipo de gobierno compartido, bajo la percepción de autonomía de jurisdicción de los principados, Gran Bretaña instaura una dinámica de equilibrio de gobierno denominada la *pax britannica*² (Watts, 2007). Sin embargo, no fue sino hasta mediados del siglo XIX que la India se convirtió en una colonia con administración británica oficial (Silvela & Vacas, 2006).

Como parte de las primeras consecuencias de la colonización, múltiples Indios de las clases superiores gozaron de una formación intelectual vigorosa en todos los campos del conocimiento (Rodríguez, 2015). Como principal resultado, y con la creciente voluntad de la élite india de participar en los procesos de gobernanza y toma de decisión de la nación, en 1885 fundaron el *Congreso Nacional Indio*³, posteriormente el partido oficial de la independencia (Alcalde, 2016). En esencia, este partido era considerado secular e integrativo a toda la población del territorio indio, pero tenían profundos problemas para integrar a la élite musulmana (Silvela & Vacas, 2006). Por tal motivo e inconformes con el grado de participación y visibilización que les otorgaban, en 1906, la élite musulmana funda la Liga Musulmana, una facción política que reiteraba su lealtad al gobierno británico en el territorio y buscaba reforzar los derechos políticos de los musulmanes (Alcalde, 2016).

² Se explica a mayor profundidad en la página 30 del documento

³ Se explica a mayor profundidad y detalle en la página 10 y 11 del documento

En medio de estas disputas entre las posiciones de gobierno, surge en la nación la figura de Mahatma Ghandi (1869-1948) en 1920 como líder del Congreso Nacional Indio, principal responsable de brindar las características de gobernanza al partido en el periodo posterior a la independencia (Alcalde, 2016)⁴. Entendiendo que el privilegio de gobernar era exclusivo de las élites indias, Ghandi aterrizó de forma acertada las responsabilidades a la masa de ciudadanos. Como era de esperarse, en la masificación de los ideales de las facciones de gobierno, las tensiones entre el Congreso Nacional Indio y la Liga musulmana fueron incrementándose bajo las acusaciones de deslealtad (Silvela & Vacas, 2006). Por un lado, la Liga Musulmana alegaba que no tenían suficiente representatividad en el gobierno, y por otro, el Congreso acusaba a la Liga por segregar a los musulmanes de India y apoyar las acciones de dominio de Gran Bretaña sobre el territorio (Silvela & Vacas, 2006).

Producto de un desarrollo en estructura, orden e influencia mucho más elevado del Congreso Nacional Indio respecto a La Liga musulmana, surgió dentro de la liga la necesidad de un delegado que tuviera mayor representatividad y convicción. Es en este contexto que se visibiliza la figura de Mohamed Alí Jinnah (1876-1948) en 1913 como líder musulmán del partido (Alcalde, 2016). Jinnah fue el primer dirigente en establecer la idea de la separación de la nación en dos Estados independientes; uno hindú y otro musulmán. “En los últimos años de dominación colonial, la Liga colaboró abiertamente con los británicos, frente a la oposición de los hindúes, lo que también favoreció la apuesta musulmana por un país separado. Este país recibiría el nombre de Paquistán: *el país de los puros*” (Silvela & Vacas, 2006).

Entendiendo que los conceptos establecidos por ambos países en lo que determinaría su construcción como Estados era tan dispar e irreconciliable, pensar en llegar a un acuerdo entre las partes era una labor casi imposible de concebir. Por un lado, Paquistán se fundamentaba en la construcción de un Estado que concentrara practicantes del credo islámico. Y por otro, la India deseaba mantener su histórica tradición de ser un Estado secular donde todos los credos y religiones pudieran convivir en armonía (Silvela & Vacas, 2006).

⁴ Características explicadas a profundidad más adelante en el documento

Todo lo anterior brindó el escenario propicio para que, al llegar el periodo de independencia, las visiones, luchas y discusiones entre ambos países se manifestara en enfrentamientos directos e indirectos en la región fronteriza de Cachemira (Guerra indo Paquistaní I, II y III) (Carreras, 2004). Sin embargo, como ya se ha mencionado anteriormente, se estaban generando dos dinámicas simultáneas en la forma de visualizar y consolidar la política exterior durante el periodo de independencia de la India de Gran Bretaña. Por un lado, se encontraba la gobernanza de Mahatma Ghandi, famoso por promover los valores de no injerencia, no violencia y no disputa en la política de la India (Alcalde, 2016). Y por otro, se estaban disputando altas tensiones irreconciliables entre la India y el nuevo Estado consolidado de Paquistán. Lo anterior será abordado con mayor profundidad más adelante.

En síntesis, es importante reconocer que la dinámica de independencia y la partición del territorio indio tuvieron una gran influencia en la forma como se desarrolló y estableció la política de la India. La forma como se consolidaron las prioridades de la agenda, se establecieron los canales de toma de decisión y se elaboró lo que iba a significar la nueva nación constituida de la India, fue cambiando a través del tiempo por múltiples líderes que percibieron de manera distinta las necesidades que tenía la nación en determinados momentos de la historia.

Ahora bien, las consecuencias de la partición de la india no solo se vieron reflejadas en las dinámicas territoriales y en el aumento de disputas en la frontera con Cachemira resultado de las tensiones derivadas de las formas de gobierno de los partidos políticos indio y musulmán, sino que también modificaron múltiples aspectos en la forma de elaboración de la política nacional de la India. Una de las variables que ha modificado profundamente la política nacional, es el surgimiento de una facción nacionalista hindú denominada *Hindutva*.

El *Hindutva* es el término utilizado para denominar a la ideología nacionalista hindú que se funda como respuesta a los múltiples procesos anteriormente descritos. El objetivo de este movimiento es instaurar un *Rashtra* (nación) (Savarkar, s.f.) con una cultura hindú

monolítica en la India (Chandrasekaran, 2012). El establecimiento de este concepto se fundamenta en su evolución histórica, soportado en un principio de estructuras políticas locales informales, y después en su institucionalización formal en partidos políticos de fundamentalismo religioso nacionalistas⁵. Es así como el Bharata Janata Party (BJP) lo adoptó como su ideología oficial en 1989, siendo posteriormente las elecciones generales de mayo de 2014 que posicionarían al Hindutva como ideología política nacional con el liderazgo de Narendra Modi, actual primer ministro de la India (Kaul, 2017). Este partido se presenta a sí mismo como partidario oficial de los principios sociales más importantes del país, atado profundamente a valores de orden religioso hindú, así como de las políticas sociales conservadoras (Bose, 2009).

Los problemas que han definido el estudio de Hindutva son temas en el centro de debates nacionales mucho más amplios. Mientras que, por un lado, el movimiento Hindutva ha sido visto como un síntoma de la comunidad hindú y sus preocupaciones, por otro, es percibido como un elemento marginal en desacuerdo con las diversas comunidades que conforman la mayoría hindú de la India (Goldy, s.f). Después de la elección de 2014 los comentaristas⁶ afirman que la separación religiosa se ha convertido en la corriente principal de creencia en el país. El argumento que sustenta esta afirmación es que el movimiento Hindutva ha llegado al poder político principalmente sobre la base del apoyo de las comunidades hindúes en la India de forma legítima y democrática (Shany, 2004).

La preocupación por un dominio del movimiento Hindutva en la política india radica en los cambios profundos que ha generado en los valores fundamentales del país.

⁵ Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), Bharatiya Janata Party y Bharata Janata Party

⁶ Ver: Kaul, N (2017) Rise Of The Political Right In India: Hindutva-Development Mix, Modi Myth, And Dualities. Journal of Labor and Society Volumen 20, pp. 523–548 Disponible en:https://www.researchgate.net/publication/321741477_Rise_of_the_Political_Right_in_India_Hindutva-Development_Mix_Modi_Myth_and_Dualities RISE OF THE POLITICAL RIGHT IN INDIA; Banaji, Shakuntala (2018) Vigilante publics: orientalism, modernity and Hindutva fascism in India. Javnost - The Public. ISSN 1318-3222. Disponible en: http://eprints.lse.ac.uk/88079/1/Banaji_Vigilante%20Publics_Published.pdf ; Giorgio Shani (2004) Re-branding India? Globalization, Hindutva and the 2004 Elections, The International Studies Association of Ritsumeikan University: Ritsumeikan Annual Review of International Studies, ISSN 1347-8214. Vol.3, pp. 35-57. Disponible en: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/ir/college/bulletin/e-vol.3/shani.pdf>

Principalmente, modifica el valor del secularismo como forma de tolerancia multireligiosa⁷. Estos cambios se ven reflejados en la academia en gran medida por las descripciones de Hindutva como un movimiento fascista y paramilitar que busca hacer de la India un estado violento, autoritario e hindú (Raghuvanshythe, N.A).

En adición, esta ideología es particular en su estructura, objetivo y forma de acción. Su estrategia de reclutamiento de miembros es persuasiva y motiva a recurrir a estrategias militantes entre los aspirantes. Como afirma la autora Ramya Chandrasekaran (2012)

For instance, the political face of the movement, known as the Bharatiya Janata Party (BJP), uses persuasion, reason, civility, and decorum to deal with external threats and opposition as an alternative to actual force. The BJP uses soft power to bring the fruition of Hindutva agenda in the political arena because the Hindutva organizations shun political power and describe themselves as vanguards of Hindu society and culture. The movement also uses militant tactics by giving tacit approval for violence through the rhetoric of justification that enables people to act on the clash of interests between Hindus and other religious minorities. They use rhetoric as an expression, an instrument, and an act of force. Unlike most movements, the Hindutva movement has not degenerated but has embodied both militant and moderate strategies effectively despite contradictory rhetorical conceptions. Since the movement uses both militant and moderate strategies, it has been able to appeal both to the “power-vulnerables” and “power-invulnerables” (pp. 8-9).

Dicho lo anterior se entiende que la ideología Hindutva ha tenido un impacto poderoso y relevante en la cultura política de la India actual. La razón principal por la que este movimiento es interesante y relevante es porque, como señala Sen (2005), “muchos activistas políticos hindúes parecen estar dispuestos a rechazar las partes tolerantes de la

7 Ver: Bhagwati, J. *Secularism in India: Why is it Imperiled?* Oxford University Press. Disponible en: http://www.columbia.edu/~jb38/papers/pdf/Secularism_in_India.pdf ; Godbole, M (2016). Is India a Secular Nation? Text of Undelivered Late B G Deshmukh Memorial Lecture, Vol. 51, No. 15, Disponible en: <https://www.epw.in/node/146875/pdf> ; Nambiar, V (Vijay Nambiar) India: ¿How Secular? The Economic Weekly. Disponible en: https://www.epw.in/system/files/pdf/1964_16/23/india_how_secular.pdf

tradición hindú en favor de una visión única y comprobada, que exige que todos deben aceptarla” (pp. 39).

La tradición hindú se entiende a las formas en las que se estableció la política en la India tras el periodo de independencia. Algunos de los principales exponentes de la lucha de independencia y primeros fundadores de las ideologías de política exterior post independencia son Mahatma Ghandi y Sir Pandit Jawaharlal Nehru (1889-1964).

En el año de 1947, Nehru ocupa el cargo como Primer Ministro de la India, siendo hasta ese momento líder del ala moderada socialista del Congreso Nacional Indio (Moraes, 2019). Durante su gobierno, la política exterior de la India se fundamentó en los principios de coexistencia pacífica, amistad y cooperación entre todos los países del mundo independientemente de sus sistemas políticos. Tuvo además como objetivo, promover la paz, la seguridad internacional y mantener una diplomacia excepcional (Orellana, 2009).

La ideología y forma de definir las prioridades de la agenda del gobierno de Nehru fueron profundamente influenciadas por los ideales de Ghandi, el dirigente más destacado del movimiento independentista (University of Singapore, 2008). Sus creencias, de las cuales se deriva su discurso, fueron consideradas como grandes armas contra el imperio británico. Nehru creía profundamente en la promoción de la paz, la no violencia, la hermandad y la independencia que promovía Ghandi como forma idónea de gobierno. Estos principios se posicionaron como centrales para la formulación de la política exterior de la India durante muchos años posteriores a la independencia (University of Singapore, 2008).

La forma como se estableció la política exterior fue particular para su caso⁸, siempre caracterizada por promover el pacifismo en su acción (Orellana, 2009). Por ello, actualmente existe una preocupación generalizada acerca de los posibles cambios que el Hindutva esté generando en la forma de hacer política en la India. Sobre todo, a causa de los sentimientos aunados a sucesos históricos (Partición de Paquistán), la gran amplitud

⁸ Particular en el sentido que tomó una postura pacifista, a diferencia de casos de descolonización similares como lo fueron Indonesia, Angola, Mozambique o Argelia de las colonias francesas, holandesas y portuguesas.

de creencias tradicionales de la India, y el aumento de los simpatizantes de esta corriente de pensamiento nacionalista hindú.

Lo anterior se evidencia en las elecciones generales indias de 2014, año en el que el Bharata Janata Party o Partido Popular Indio es victorioso en las elecciones. El partido lideró los escaños de elección contra el Partido del Congreso o Congreso Nacional Indio. Su victoria de 282 escaños contra 60 le otorgaron el poder constitucional formal y la representatividad a lo largo y ancho del territorio (Izquierdo, 2014). Según López (2018) los recientes éxitos electorales del BJP son percibidos como producto de la figura carismática de su líder, Narendra Modi, que genera a su vez una percepción de líder populista. Esto ha generado una polarización entre sus partidarios, que lo consideran como un líder capaz de acabar con la corrupción, y sus contradictores que ven en él una figura peligrosa para la sociedad india por su discurso hipernacionalista y antipluralista (López, 2018).

Existen diferentes posturas respecto a la representatividad de Narendra Modi en el poder. Su posicionamiento generó grandes expectativas sobre el nuevo modelo político que adoptaría en función de aumentar el poder e influencia de India en el escenario internacional (Izquierdo, 2014). El abrupto crecimiento económico de la India, al igual que su inserción en las discusiones de alto nivel de los escenarios de diplomacia y cooperación lo han hecho ganarse una posición importante en la política regional de Asia y en el escenario internacional en general (Basrur, et. al, 2019).

La elección de Modi fue considerada como una fase más decisiva en la política exterior del país, especialmente después de que inició su mandato como primer ministro con una serie de visitas al extranjero a potencias de alto y bajo nivel (Izquierdo, 2014). Una de las razones de las expectativas del cambio de política es por las especulaciones de una política exterior más demarcada en su identificación con la ideología y la política de Hindutva (Basrur, et. Al, 2019). Para muchos, esto se traduce en una India más fuerte y más dura, que por sí sola puede ser la base de la verdadera seguridad nacional y el reconocimiento mundial del lugar prominente de la India en el mundo, muy alejada de la debilidad y los compromisos emblemáticos del gobierno del Congreso. Para sus opositores, el Hindutva y el propio Modi

simbolizan el rostro agresivo del nacionalismo hindú, que se manifestó vívidamente en la política doméstica en la masacre de musulmanes en Gujarat en 2002 cuando Modi era el primer ministro⁹ (Basrur, et. Al, 2019).

Por ello, el objetivo principal de la siguiente investigación es descubrir ¿cuál ha sido la influencia del nacionalismo de la vertiente Hindutva en la formulación de los aspectos de la política exterior respecto a Paquistán y la frontera con Cachemira de la India, durante el periodo de gobierno del partido Bharata Janata Party y su líder Narendra Modi (2014-2018)?

El presente documento analiza esta situación a través de los principales postulados del constructivismo, aunque no se limita a este. Parte de la investigación mostrará que la relación de India y Paquistán es altamente fluida, y se ha caracterizado por vivir álgidos y recurrentes momentos de tensión (con tres guerras, grupos armados ilegales y una retórica sumamente conflictiva), al igual que etapas relativamente estables aunque las tensiones y la violencia no desaparezcan. El análisis desde el constructivismo permite abordar esta dinámica al considerar que las identidades, el conjunto de intereses que tienen los agentes y las acciones que tomen son relacionales. Es decir, se constituyen intersubjetivamente a través del tiempo (Wendt, 2005).

Por otro lado, esta indagación toma como objeto de estudio la política exterior de la India, desde el gobierno Modi, pero se limita a analizarlo desde la agenda de seguridad y defensa nacional, particularmente frente al conflicto latente con Paquistán por la provincia de Cachemira. Un análisis general de todos los elementos que componen la política exterior de un Estado abarcaría un estudio más extenso. No obstante, y como se

⁹ Ver: Nussbaum, M (2003) Genocide in Gujarat The International Community Looks Away. Disponible en: http://www.genocidewatch.org/images/India_Summer_03_Genocide_in_Gujarat_The_International_Community_Looks_Away.pdf. En el anterior documento se destaca la actitud reaccionaria de Narendra Modi frente al ataque de Gujarat en 2002, cuándo ejercía el cargo de Primer Ministro:

BJP chief minister Narendra Modi during the events, stated, "What is happening is a chain of action and reaction." Shortly after that, he said, "It is natural that what happened in Godhra the day before yesterday, where forty women and children were burnt alive, has shocked the country and the world. The people in that part of Godhra have had criminal tendencies. And now they have done this terrible crime for which a reaction is going on." Modi's statements not only justified the violence as a response to an alleged long history of "criminal tendencies," they also portrayed it as unstoppable, more like a natural cataclysm than a set of blameworthy human acts (Pág 6.).

verá más adelante, las distintas agendas que componen una política exterior pueden ser analíticamente diferenciadas, pero en la realidad están interconectadas, al punto de que una agenda puede determinar la otra.

La cuestión elegida para el desarrollo de esta investigación se centra en la política exterior de Modi exclusivamente en el conflicto de Pakistán y las tensiones de la frontera en Cachemira porque se reconoce que las cuestiones fronterizas son un factor central para entender las variables intervinientes en la formulación de la misma. Como afirma Fábían (2013), las fronteras afectan determinadamente las políticas nacionales de los Estados al crear una especie de “mapa mental” que moldea las opiniones estratégicas de los actores políticos. El autor enfatiza que es importante tener en cuenta los antecedentes históricos de la zona fronteriza porque la misma tiene un significado diferente a todos aquellos agentes que no conocen el fenómeno. La lectura constructivista de las regiones fronterizas da la posibilidad de interpretar la semiótica de la frontera que forma los conceptos mutuos de "yo" y "el otro" de una manera antropológica y discursiva (Fábían, 2013, p.p 43).

El análisis no es exclusivo a una sola visión constructivista ya que, como afirman las visiones posmodernas, es que no existe un método general y único que concentre una sola verdad. Por ello, Fábían reconoce, y de lo cuál se hace referencia en esta investigación, es que no existe un solo método, sino un pluralismo metodológico (Fábían, 2013). Por eso, las posturas desde las cuáles se analizará éste fenómeno son variadas, desde lo material en términos de posición de poder de la India en el sistema internacional, como entender que en Cachemira se presentan unas comunidades de seguridad que evitan el conflicto bajo métodos de diálogo, cooperación, socialización, definición de normas, etc; en lugar de las fuerzas externas de los procesos (Fábían, 2013).

La elección de la seguridad y defensa puede dar luces sobre un cambio, o no, y hasta qué grado, de la política exterior de un Estado, que tiene como objetivo convertirse en una potencia regional consolidada cuando es gobernado por un movimiento político con una ideología claramente establecida. El Hindutva, al buscar la primacía de los valores

hindúes por encima de otros como los cristianos y musulmanes, *prima facie*¹⁰, puede ser un factor significativo a la hora de formular una política exterior que enfrente, precisamente, a los Estados y actores civiles y armados que, supuestamente, buscan minar dicha cultura. Algo que podría no verse de manera tan clara en otros aspectos de política exterior como la cooperación, por ejemplo. Tal vez el Hindutva no pueda ser una variable con el suficiente poder explicativo a la hora de entender otros aspectos, como el cambio en la relación entre India y los demás miembros del BRICS¹¹, algo que se verá reflejado más adelante en la investigación.

Es importante entender que los términos de política exterior en cuestiones de seguridad demarcan una hoja de ruta a lo que los constructivistas realistas, como Hegel afirman respecto a que los líderes individuales de obtener una ventaja a corto plazo del enfrentamiento militar (MacKay & Levin, 2015). Eso quiere decir, que múltiples aspectos de guerra que han ocurrido en el pasado, como es el caso de las guerras indo-Paquistanís, construye una identidad nacional a largo plazo, no solo a nivel de élite, sino a nivel de política de masas. Para Hegel, la identidad nacional en sí misma se deriva de los efectos de solidaridad de las guerras pasadas y futuras (MacKay & Levin, 2015, p.p 88). Por ello, esta investigación busca vislumbrar en un conflicto que ha sido desarrollado desde el pasado, y en el reconocimiento de sus históricos puntos álgidos de tensión, aquellos factores que fueron comunes y recurrentes en la formación de su política exterior (MacKay & Levin, 2015).

La hipótesis que busca contrastar empíricamente este documento es una de carácter contraintuitivo. A saber, con el BJP y Modi en el poder, el Hindutva generaría una escalada en el conflicto contra Paquistán al ser percibido como el enemigo número uno del pueblo indio. Por lo tanto, se buscará identificar si esto ha sido así, e identificar en qué

¹⁰ Prima Facie: “based on what seems to be the truth when first seen or heard”. Definition of “prima facie” from the Cambridge Business English Dictionary. Cambridge University Press.

¹¹ BRICS [Brazil, Russia, India, China and South Africa]. Ver: Morazán, P; Knoke, I; Knoblauch, D; Schäfer, T (2012) The Role Of Brics In The Developing World. European Union. Disponible en: https://www.ab.gov.tr/files/ardb/evt/1_avrupa_birligi/1_9_politikalar/1_9_8_dis_politika/The_role_of_BRICS_in_the_developing_world.pdf

nivel ha cambiado (de manera radical o moderada) y qué tipo de efecto significativo ha denotado sobre la cuestión de Cachemira.

Cabe destacar que el Hindutva se toma como una variable reflexiva y externa a los procesos de política exterior, porque sus efectos se ven mayormente demarcados por sus consecuencias a nivel interno, lo cual será explicado más adelante. Sin embargo, es importante reconocer que su influencia ha sido de gran importancia ya que representa el movimiento nacional indio, y por nacionalismo entendemos a la "la ideología general que define las características fundamentales de una nación" (Researchgate, 2017, p.p 18).

Entendiendo cada uno de los fragmentos que serán utilizados en la investigación, el documento se abordará en tres grandes secciones. En la primera, relacional al primer objetivo específico del documento, es realizar una descripción teórica respecto a los postulados principales de la teoría constructivista como premisa principal de análisis, para brindar herramientas al lector acerca de las múltiples variables (Hindutva, política Exterior de seguridad, conflicto de Paquistán, tensiones en la frontera de Cachemira, Narendra modi, BJP) intervinientes del fenómeno. Así, en la construcción de la resignificación de los significados o interpretaciones de los sucesos que marcaron la política exterior de la India, y la recopilación de perspectivas de todos los actores del proceso, es donde se podrá tener un acercamiento más acertado acerca de la influencia que haya tenido el Hindutva en la política exterior de la India.

En la segunda, una sección de tipo descriptivo, histórico y contextual se encarga del segundo objetivo específico. Tiene como objeto situar al lector en una visión completa del fenómeno para que comprenda la cantidad de sujetos que pudieron modificar la conducta de los actores de política exterior, tanto en el pasado, como en la actualidad, para que le permita discernir acerca de los factores que se reconocieron como mayormente intervinientes, y permita entender porqué se priorizaron unos por otros. Entre los factores históricos que se mencionan son los del Hindutva y su surgimiento como partido político, el contexto histórico de la India y el desarrollo del conflicto Indo-Paquistaní por Cachemira.

En la tercera sección, con los elementos de las dos primeras partes del documento, se analizará cómo ha sido la política exterior de la India, a lo largo de los años, en materia de seguridad, y en adición, cómo ha sido particularmente en el gobierno de Narendra Modi desde su advenimiento al poder en el año 2014. Esto con el ánimo de establecer qué cambios ha habido en estos dos periodos de tiempo, frente al conflicto en Cachemira, y si el Hindutva aporta herramientas de peso como una variable explicativa de estos cambios en política exterior. Así, con esta sección se puede definir la respuesta clara a la pregunta de investigación.

1.2 Metodología

En primera medida, la presente indagación será el resultado de un proceso de investigación de carácter hermenéutico (Marrero, M; Cabrera, M; Nieves, F, 2009). La hermenéutica es un proceso de exploración cualitativa que se estructura bajo el paradigma del interpretivismo (Batthiyány y Cabrera, 2011). Respecto a los factores que la acompañan, se destaca su carácter versátil dada la posibilidad de focalizar diversas manifestaciones para interpretar la realidad. La importancia de darle prioridad a este método se fundamenta en el reconocimiento de la complejidad explicativa que suscita la sociedad en su conjunto, por lo cual, es importante tener una obra de maniobra libre, no estructurada, que cobije comportamientos, actitudes y diversas situaciones humanas (Marrero, M; Cabrera, M; Nieves, F, 2009).

Otro de los factores que son reconocidos en la investigación es la posibilidad de que tenga características de orden subjetivo, particulares del autor que construye el relato. Lo anterior se debe a que, como sostiene la hermenéutica, afirmar que existe un saber objetivo, transparente y desinteresado es desconocer las particularidades del investigador, su contexto y las expectativas que limitan su comprensión. Algunos autores representativos de esta corriente son Arenas (2007), Nava (2007), Wilhelm Dilthey (1833-1911), Fuentes (2002), entre otros.

Esta investigación urge de un ejercicio de elaboración de una hipótesis contraintuitiva, a lo que se refiere que “la hipótesis que se prueba es la opuesta a la que el experimentador busca, pero es parte del método para efectuar el cálculo” (Sobrino, Pérez,

López, 2015, p.p 201). Lo anterior se realiza con el fin de responder a la pregunta de investigación establecida: ¿cuál ha sido la influencia del nacionalismo de la vertiente Hindutva en la formulación de los aspectos de la política exterior respecto a Paquistán y la frontera con Cachemira de la India, durante el periodo de gobierno del partido Bharata Janata Party y su líder Narendra Modi (2014-2018)?

Ahora bien, de acuerdo con lo descrito anteriormente en las partes que iban a consolidar el desarrollo de esta investigación, el marco metodológico brindará una aproximación más detallada de los factores que van a describir las partes de la investigación. Como bien se explicó anteriormente, la primera parte de la metodología con la que opera el modelo es definida como una investigación básica, tomando como marco de referencia a Kerlinger (Citado en Leiva, 1990), la cuál afirma que “tiene como finalidad el mejor conocimiento y comprensión de los fenómenos sociales. Según este autor, busca, ante todo, descubrir el conocimiento únicamente para esclarecerlo” (Leiva, 1990, p.p 117). En esta sección se abordan los primeros objetivos de la investigación, que son vislumbrar las características teóricas y descriptivas del fenómeno.

Para hacerlo, se realizó en primera medida la recopilación de un estado del arte de la teoría constructivista, con los desarrollos teóricos actuales que permitan comprender los nuevos enfoques que han surgido para entender el fenómeno. Para eso, se encontró justificación en autores como Durkheim, Marx, Turner, Giddens, González, entre otros. Posterior a este proceso de descripción, se procede a realizar un análisis crítico de los paradigmas que condicionaron los modelos de aprendizaje, cuestionando principalmente la evolución de los debates que dieron origen a la postura constructivista en la disciplina.

Posterior a este proceso de análisis, la investigación, como se mencionó anteriormente, tiene como objeto situar todas las características históricas y descriptivas que dieron origen al fenómeno. Habiendo tomado como referencia la construcción de ideas, cada uno de los procesos que marcaron esta pregunta de investigación cuentan con unas características específicas que lo condicionan. Por ello, es de vital importancia reconocer la labor descriptiva de autores como Chandrasekaran, Silvela y Vacas, Andersen, López, Fernández y Fonseca.

En términos de política exterior, la India tiene como principal factor de análisis el concepto de desarrollo de su política y la cuestión de tensión con Cachemira. Este análisis se va a abordar desde el autor Mohammad (S.f) quien afirma en su texto *Iran's Foreign Policy: Toward A Constructivist Perspective* que “la responsabilidad transnacional se refiere a los objetivos ideológicos que un estado persigue fuera de sus fronteras como un deber ideológico” (p.p 14). Lo anterior se refiere a que los factores de construcción identitaria de la India respecto a su visión fronteriza marcan sus objetivos nacionales, y aquí descritos ideológicos. Las modificaciones serán identificadas en aspectos de ataques directos o acciones de vulnerabilidad hacia Pakistán, denominado en ataques militares o movilización de fuerzas a la frontera.

Por otro lado, en términos de personalidad del líder, en este caso se destacan Mahatma Ghandi, Jawaharlal Nehru, Indira Ghandi y Narendra Modi. Esta perspectiva se aborda desde el concepto de Larsen (citado en Marsiglia, 2005) donde declara que “For understanding an individual's total personality, it is absolutely necessary to know something about the kinds and intensity of his interests” (p.p 1). Por ello, esta sección se propuso describir los distintos factores que eran priorizados por cada uno de los líderes de gobierno de los períodos pre y post independencia para la formulación de la política exterior. Lo anterior, y respectivo a lo que describirá en la sección histórica, se identificarán lo relacionado a las capacidades y recursos del Estado, que van a ser profundamente diferenciales y determinantes en cada gobierno. Para así entender que el corte más duro o blando de cada facción es transversal a las capacidades actuales de cada período. Esto determinará la conducta de cada líder.

Siguiendo con los actores que explican el fenómeno, el interviniente más importante es el movimiento nacional del Hindutva. El anterior se entiende según la definición de Christopher Jaffrelot en su texto *For a theory of nationalism* “nations have an institutional dimension that is state-oriented – hence the notion of “nation-state”, whereas nationalism is an ideology (an “ism”) which often claims the control of a nation and/or promotes one's own (superior) identity against others”. Its foundations, therefore, are rooted in identity politics and culture (p.p 5). El hindutva es la ideología del Bharata Janata Party, el actual partido de gobierno, y su corte nacionalista denota un posible

cambio o modificación en los aspectos de política exterior de la India desde su victoria en el poder. Por eso, y como la variable más importante, es relevante describir y entender cuáles son las características que la definen, fundan y condicionan.

Ahora bien, La segunda fase del proyecto se planteó como una investigación aplicada. Se evaluó el modelo diseñado a partir de la primera fase del proyecto y se tomaron todos los aspectos que podían dar respuesta a la hipótesis de investigación. La investigación aplicada según Sierra y Bravo (1988) (Citado en Leiva, 1990) “pretende mejorar la sociedad y resolver sus problemas, presenta un carácter práctico inmediato”. Por lo tanto se puede hacer una relación a los problemas reales y en las condiciones en que aparecen (Leiva, 1990).

Desde una postura netamente metodológica, se utiliza la propuesta de investigación-acción, referido a investigación aplicada -el autor Leiva refiere a Stenhouse (1987) para describir un autor de la corriente- y corresponde a asociar a la etnografía, es decir que se preocupa por cómo se comportan los sujetos, las acciones que toman y las formas en las que interactúa (Leiva, 1990, p.p 118). Esto se refiere a que será el modelo explicativo de la sección de análisis del documento descrita en la última sección, donde todos los conocimientos recopilados de las secciones anteriores serán análisis a la luz del investigador quien determinará un resultado a la pregunta propuesta.

Teniendo dichos elementos, se utilizarán los postulados del constructivismo como marco conceptual para acercarse, a si, efectivamente, el Hindutva ha tenido la suficiente fuerza para modificar la política exterior que, posiblemente, contradice la tradición de la India en materia internacional.

2. Marco Teórico

Como se ha señalado, el enfoque por el que se ciñe esta indagación es el constructivismo. El anterior, sirve como un punto de partida para analizar el fenómeno del Hindutva en la India actual. Por lo cual, la siguiente sección hará un repaso de los principales postulados de este.

Cabe destacar, que este enfoque en las Relaciones Internacionales, como en las Ciencias Sociales, está delimitado bajo un contexto y debe de otros desarrollos metodológicos, epistemológicos y ontológicos. La primera parte, describe los dos paradigmas que establecen en la sociología y, por ende, de las ciencias sociales Weber-Durkheim. La segunda, analiza uno de los debates más importantes en las ciencias sociales, la agencia V.S. la estructura. En la tercera, y como un intento de concluir dicho debate, se describe la teoría de la estructuración. Finalmente, un repaso a los principios del constructivismo.

2.1 Weber-Durkheim. El estructuralismo y el individualismo

Como afirma González (2014) los postulados científicos y metodológicos tanto de Max Weber, como de Émile Durkheim, están profundamente supeditados a los debates dentro de las ciencias sociales que se daban en sus respectivos países de origen. Las fuentes teóricas de la temprana sociología francesa, en cabeza de reaccionarios como Bonald o de Maistre, parten de un rechazo antagónico a los valores ontológicos y epistemológicos propuestos por la ilustración. Desplaza la unidad de análisis del individuo, como pretendían los iluministas, a actores colectivos y, claramente, tradicionales, como la familia, las instituciones estatales, las relaciones estructurales, la iglesia, etc. Así, “la sociología clásica heredó la visión orgánica de la sociedad como un todo superior a sus partes (los individuos)” (González, pp. 4. 2014).

Sin embargo, la sociología francesa hereda el método científico de la ilustración, buscando acercar las ciencias humanas a las exactas. Algo que, teniendo en cuenta la corriente “irracional” alemana, con pensadores como Nietzsche y Schopenhauer, en la filosofía, o Herder y el movimiento del Sturm y Drang en la literatura, Weber no consintió (Fleitas, 2005). Así, la sociología francesa consideraba que las ciencias sociales podían acercarse a las ciencias exactas, y su perspectiva nomotética¹², mientras que la sociología alemana, al contrario, debía ser ideográfica, siguiendo la tipología de Casas y Losada (2008).

¹² El método nomotético, que se emplea en las ciencias naturales, formula conceptos y leyes generales. Contrario a Ideográfico, dicho especialmente de una ciencia que describe hechos particulares o singulares. Fuente de la Real Academia de la Lengua Española (RAE).

Durkheim (2001, 2002) se concentra en las estructuras sociales, considerando imposible analizar -de manera científica- la mentalidad y racionalidad de los individuos. Por el contrario Weber (2008, 1958), se inclinaría por un estudio sistemático y riguroso de la mentalidad subjetiva del individuo, haciendo hincapié en la relevancia que tiene este en la creación y catalización de los hechos sociales. Aunque Weber no renegaba de las estructuras colectivas, objeto de estudio primario de Durkheim, consideraba, más bien, que estaban supeditas al sujeto (González, 2014).

Para Durkheim, a diferencia de autores como Marx, las relaciones de producción económicas, pero también las que se dan en la vida urbana, en lo religioso, político e institucional, construían unas realidades que elaboraban, constreñían o determinaban las conductas individuales de los sujetos inmersos en los hechos sociales (Durkheim, 2002). Para Sindicaro (2014) “la sociología durkhemiana no jerarquizaba los roles desempeñados por las grandes “personalidades”. Consideraba que los legisladores no hacían más que convertir en ley lo que la sociedad previamente había aceptado como costumbre o regla ética. Cuestionaba los sistemas de representación política territorial de los que salían las designaciones de los nuevos profesionales de la política. Ponía en duda la validez del sufragio individual propugnando la formación de corporaciones socio-profesionales en las que la deliberación fuese la base de consenso y de integración social (pp. 59). Mientras que Weber, desde una perspectiva, como señala Turner (1993), más interdisciplinaria, que se separa de la hegemonía de la disciplina histórica que seducía a Durkheim, buscó centrarse en lo que motiva la acción, las intenciones de los actores que generan un fenómeno social (Weber, 2006).

2.2. El constructivismo en las Relaciones Internacionales

El constructivismo nace como una respuesta a la incapacidad analítica de los enfoques tradicionales en Relaciones Internacionales -Realismo y Liberalismo- de aproximarse a fenómenos que desbordaban sus clásicos marcos conceptuales (Tah, 2018). Por ejemplo, el fin de la guerra fría, coyuntura que no podía ser comprendida ni por el realismo y su inclinación al poder bélico y a las capacidades de los estados, ni por el liberalismo, que se

concentraba en la búsqueda negociada a conflictos por medios diplomáticos y mediaciones de organismos internacionales (Tah, 2018).

El constructivismo, según Arriola (2013), surge a partir de dos características principales. Primero, lo exógeno, las coyunturas internacionales que abrieron el debate sobre el replanteamiento, o construcción, de nuevos postulados analíticos, y segundo, lo endógeno, el debate propiamente, que emergió dentro de la disciplina a partir de estos nuevos fenómenos internacionales. Onuf (2002) define el termino constructivismo a finales de la década de los ochentas como señal de una nueva agenda investigativa dentro de las relaciones internacionales que permitiera aprehender de manera más comprensiva e idónea los sucesos que marcarían el final del siglo XX y el inicio del XXI.

La propuesta de Onuf (2002), más allá de criticar los enfoques convencionales, establece una nueva propuesta teórica. Para esto parte de tratar de aterrizar la discusión agencia-estructura, estableciendo una “equidad ontológica” a los dos fenómenos. Es decir, ni el agente, ni la estructura, pueden emerger, ni desarrollarse, sino existe una interdependencia entre ellos. “Es por estas razones (...) que el constructivismo desafía la visión positivista de que el lenguaje sirve para demostrar el mundo tal como es” (Tah, 2018, pp. 23). Sin embargo, aunque esta postura es la hegemónica dentro del constructivismo, existe otra vertiente más relacionada al clásico estructuralismo, conocido como el constructivismo posestructural (Santa Cruz, 2003)¹³.

A grandes rasgos podría señalarse 4 postulados principales del constructivismo: primero, que los elementos a estudiar son construcciones sociales (Dessler, 1989); Segundo, que el objeto de estudio se agrupa en lo “inmaterial”, como las ideas, identidades e intereses (Wendt, 1987, 1992, 1999); Tercero, que las identidades que construyen -inter-subjetivamente- los actores tienen preponderancia en el accionar de los mismos (Wendt, 1987, Onuf, 2002); Y por último, la relevancia que se le atribuye a las normas (Kaltzentein, 1996).

¹³ Sin embargo, esta indagación se acerca más a los postulados de Alexander Wendt, es decir el constructivismo moderado.

Wendt (1987) señala que, en la actualidad, existen dos teorías imperantes en las Relaciones Internacionales -Neorrealismo y Sistema-Mundo-¹⁴. Las dos convergen en proveer explicaciones estructurales de cómo se “comportan” los Estados, aunque la definición y comprensión de la estructura sea totalmente diferente. Los neorrealistas definen las estructuras del sistema internacional como atributos observables de los Estados que lo componen y dichos elementos, es decir, las decisiones y las posibilidades, que tienen los Estados. Por otro lado, el enfoque del Sistema Mundo define las estructuras del sistema internacional en términos de principios fundamentales de la economía capitalista global que constituyen la actuación de los estados (Wendt, 1987).

Wendt, no obstante, critica estas dos concepciones para abordar el análisis del problema y propone un nuevo enfoque, partiendo de lo señalado por Giddens (1987,1974). Esto debido al reduccionismo desde el que parten los dos enfoques. Mientras el neorrealismo, ontológicamente, prioriza al individuo, el sistema mundo una visión holística.

Para el autor, el debate agenda V.S. estructura parte de dos premisas. Primero, las organizaciones son actores catalizadores, que ayudan con sus acciones, a transformar la sociedad. Y segundo, la sociedad está hecha de relaciones sociales las cuales estructuran la interacción entre los actores catalizadores (Wendt, 1987). Lo que sugiere que los agentes y las estructuras son interdependientes o entidades mutuamente implicadas. El problema agente-estructura parte desde diferentes puntos de vista, el sistema-mundo o el neorrealismo, ontológicamente diferentes, de explicar la relación entre los agentes (Estados) y las estructuras sociales (sistema internacional). Dependiendo de qué entidad sea la principal, la primordial, se generan 3 tipos de enfoques: el individualismo, el estructuralismo y el *estructuracionismo*. Para Wendt (1987,1991) los neorrealistas reducen la estructura a propiedades e interacciones de sus elementos, y sistema mundo reduce a los Estados a la reproducción de requerimientos, exigencias, necesidades, del sistema capitalista global.

¹⁴ Una crítica sobre este enfoque se halla en Skocpol (1977).

El enfoque estructuracionista, por otro lado, intenta hacer evidentes las consecuencias negativas del individualismo y el estructuralismo al darle a los agentes y a las estructuras un *status* igual ontológico (Wendt, 1987). Más que tomar lo mejor de ambos enfoques, el estructuracionismo necesita repensar las propiedades de los agentes y las estructuras. Esta forma de abordar el problema permite usar agentes y estructuras para explicar las propiedades fundamentales que tiene cada uno en el otro, al mirar como los agentes y estructuras son entidades determinadas o mutuamente constituidas.

Así establece Wendt (1987, 1991) los enfoques que conciben a los hombres como reflexivos, pensantes, sujetos dirigidos a una meta -como hace la teoría de la elección racional (Down citado en Battle, 2014)- que genera explicaciones del agente “interpretativas”. Es decir, se centran en logros, creencias y auto comprensión de los agentes. Por otro lado, los enfoques que conciben al ser humano más como un organismo complejo procesando estímulos -como el conductismo en la ciencia política (Easton citado en Battle, 2014) partiendo del funcionalismo de Parsons (citado en Battle, 2014) - genera explicaciones que ubican al agente en explicaciones más mecánicamente causales. Igualmente, los enfoques “estructurales”, conciben al agente, y sus decisiones, como constreñidos por las estructuras (Wendt, 1987).

Para entender la importancia que suscita este debate en el fenómeno de estudio planteado en la siguiente investigación, es importante destacar que los postulados explican específicamente la importancia de entender tanto los factores externos de estructura que determinan a los sujetos, como los sujetos moldean y condicionan la estructura. En el caso puntual del análisis de la India, se justifica en el apartado histórico descriptivo, todas aquellas características que son delimitantes en ambos planos de análisis. Tanto como existieron factores externos de la estructura que fueron inherentes a los sujetos en el momento de definir la política exterior, existieron también características de las personalidades de los líderes que explican los resultados de las posturas que tomaron en momentos históricos diversos. Así, se puede abarcar un espectro mucho más amplio para la explicación del fenómeno, considerando a grandes rasgos, todas las variables que pudieron influenciar las respectivas conclusiones de respuesta a la pregunta central de investigación aquí propuesta.

Ahora que se estableció el debate, y los factores híbridos que permiten ampliar el espectro de investigación para resolver la pregunta de investigación, es importante establecer las características históricas internas y externas que delimitaron el contexto que dio origen al Hindutva y por consiguiente que explica la forma de delimitar las prioridades de agenda de política exterior de su representante, Narendra Modi.

3. Antecedentes Históricos: Conflicto Indio-Pakistaní en Cachemira, el Hindutva y su evolución, y la Política Exterior de la India

3.2. La separación de Paquistán y conflicto por Cachemira

Hace dos años se cumplieron 70 años de la partición de la India y, por ende, de la independencia como estados autónomos de India y Paquistán. El complicado proceso de esta partición estableció, desde un principio, la clara división entre los dos países, tanto en sus posturas políticas e ideológicas, como los principios y objetivos que moldean la política exterior tanto de la India como de Paquistán. Lo anterior explica que las relaciones bilaterales hayan sido conflictivas durante estas siete décadas.

Sin embargo, como afirma Silvela & Vacas (2006) “aunque se señala el conflicto de Cachemira como la causa de la crónica desconfianza mutua que preside las relaciones entre ambos Estados desde su creación, en realidad este conflicto no es sino consecuencia –una consecuencia trascendental- de dicha desconfianza, cuyo origen y factores explicativos hay que buscarlos en el proceso que condujo a la partición y descolonización del subcontinente indio” (pp. 12). Por eso, es importante ahondar más a profundidad la cuestión del surgimiento del conflicto de Cachemira.

3.2.1: La cuestión de Cachemira

Según Silvela & Vacas, (2006) la complejidad del conflicto en Cachemira puede establecerse a partir de tres niveles que, analíticamente pueden ser observados por separado, pero, están interconectados. El primero de estos niveles, según Silvela & Vacas (2006) es el nivel internacional donde se puede observar el conflicto como una disputa, muchas veces violenta, entre dos estados con soberanías claramente delimitadas y posturas políticas y

jurídicas, aparentemente antagónicas. Como señala Silvela & Vacas (2006) citando a Bose (2007): “India y Paquistán han elegido desde 1947 hacer de la posesión de Cachemira la piedra angular de sus respectivas identidades como Estados” (pp. 43).

En este nivel es relevante la participación de potencias regionales como China y Rusia, y potencias globales, como Estados Unidos, que en determinados momentos han elegido explícitamente apoyar a una de las partes, en contra de los beneficios de la otra.

El segundo nivel, es el estatal. En este, el conflicto es observado a partir de las interacciones y relaciones entre las distintas provincias, de los estados que buscan controlar. En este nivel es donde, según Silvela & Vacas (2006) puede mencionarse una tercera opción: la independencia de las provincias de Cachemira y Yammu.

Por último, se halla el nivel interno. Este aprehende la esfera individual y aquellos actores y colectivos que se ubican en las regiones en disputa. En este nivel es donde se materializa la violencia armada de los principales bandos (que las dos provincias continúen dentro de la soberanía territorial de alguno de los estados) o de la tercera opción, donde se busca un Estado independiente (Silvela & Vacas, 2006)

Con base a los postulados de Lord Mountbatten, citado en Silvela & Vacas (2006) –situación geográfica y deseo de la población-, Yammu y Cachemira planteaba dos problemas: primero, la extensa frontera territorial que comparten entre ambos países; Y segundo, la determinación de la población por su religión en bandos según los cuáles se inclinaban o identificaban. El 23 por ciento de los hindúes, antes de la partición, preferían que las provincias fueran anexadas a la India, el 77 por ciento de la población musulmana no estaba de acuerdo con la anexión a Paquistán (Silvela & Vacas, 2006). La variable de la religión, como se creyó por mucho tiempo, no abarcaba toda la problemática, aunque, paradójicamente, defina la situación en general.

El 21 de octubre de 1947 las tensiones escalaron al punto que miles de pastunes –la tribu más importante en la región- atacaron Cachemira desde la región paquistaní del Noroeste. Tres días después el Maharajá (especie de regente o en la actualidad el primer ministro de cada estado en la India), solicitó al gobierno indio de Nehru ayuda militar para

reprimir a los pastunes (Silvela & Vacas, 2006). Aunque se estaba dispuesto a colaborar, India consideraba oportuno que, antes de enviar tropas, el Maharajá debía firma un tratado de anexión, pues jurídicamente la llegada de tropas indias a Cachemira podía ser interpretadas como una invasión a territorio extranjero (Silvela & Vacas, 2006).

Debido al ataque orquestado por Paquistán, India pudo anexar a Yammu y Cachemira el 26 de octubre de 1947 (Silvela & Vacas, 2006). Debido a los esfuerzos de la ONU se establece una “Línea de Alto al Fuego” –que no ha sufrido variaciones significativas con posterioridad, ni siquiera tras las guerras de 1965 y 1971, cuando pasó a denominarse Línea de Control- acordada por las partes y que dejaba bajo control paquistaní la amplia zona situada al noroeste, denominada Regiones del Norte –Northern Areas-, y una estrecha franja de la provincia de Yammu fronteriza con el Punjab paquistaní, denominada Azad (Silvela & Vacas, 2006). Llegado a este punto, las posturas de ambos estados se demarcaron hasta el presente. Mientras Paquistán reclamaba tanto Cachemira como Yammu, en su totalidad (por tener una población mayoritariamente musulmana) señalando como legítima esta demanda por la debilidad del tratado de anexión del 47 (Silvela & Vacas, 2006). India, por su parte, reclama la totalidad de las dos provincias justificándose, precisamente, en la legalidad del tratado (Silvela & Vacas, 2006).

Como señala Silvela y Vacas (2006) citando a Bose (2007):

La naturaleza de conflicto internacional de Cachemira ha permanecido, por lo tanto, esencialmente sin cambios –sin duda alguna, estático y congelado– durante los más de 56 años que han pasado desde su génesis. Incluso la retórica contrapuesta utilizada por ambos países, dirigida tanto a sus audiencias domesticas como por propósitos internacionales, ha permanecido básicamente igual con el paso del tiempo. El cambio real en el conflicto de Cachemira se ha producido en su dimensión ‘interna’ –especialmente en la evolución de las relaciones entre Cachemira e India en las décadas posteriores a 1947 (pp. 49).

3.2.2 La guerra Indo-pakistaní de 1947-1948

Después de la partición de la India en dos países, el Maharajá no aceptaba ninguna de las pretensiones de los dos nuevos estados en anexar Jammu y Cachemira (Silvela & Vacas, 2006)). Mientras había una fuerte presión política, tanto de India como Paquistán, para que el Maharajá se decidiera por uno de los dos bandos, prácticamente hubo una diáspora de los habitantes de Cachemira hacia India o Paquistán (Silvela & Vacas, 2006). Estos desplazamientos fueron aprovechados para cometer innumerables crímenes en ambas partes de la frontera. En octubre de 1947 estalló una revuelta tribal pastún en la zona de Punch, como se mencionó anteriormente (Silvela & Vacas, 2006). Las escasas fuerzas a disposición del Maharajá fueron incapaces de controlarla.

Al cabo de dos semanas, reforzados por pastunes venidos de las provincias del noroeste paquistaní, los insurgentes se encontraban a las puertas de Srinagar. Aunque Paquistán lo niega, parece cierto que su ejército apoyó desde el inicio la insurgencia de los pastunes en Punch y en Gilgit, tanto en logística como transportando pastunes de las áreas tribales del noroeste e incluso con la infiltración de pequeñas unidades sin uniforme (Silvela & Vacas, 2006). El Maharajá por fin solicitó apoyo militar a la India para sofocar la rebelión. Jawaharlal Nehru, entonces primer ministro de la India, puso dos condiciones para enviar la ayuda reclamada: la definitiva adhesión de Cachemira a la India; y que la decisión fuera aceptada por el Jeque Abdulá (Silvela & Vacas, 2006). Lo que comenzó como una revuelta, se tornó en una verdadera guerra que se prolonga hasta 1949, fecha en la que se declara el alto al fuego (Silvela & Vacas, 2006).

3.2.3 La guerra de 1965

La pérdida de Yammu y Cachemira, por parte de Paquistán, dejaba de ser una cuestión estrictamente jurídica y fronteriza, sino estableció ideales como considerar que la nación estaba incompleta sin la anexión de las dos provincias (Silvela & Vacas, 2006). Era una cuestión, como afirma, de orgullo nacional.

Por otro lado, una eventual pérdida de la India de Yammu y Cachemira, también se elevaba a una problemática de identidad. Como afirma Silvela & Vacas (2006) “El objetivo de establecer un estado secular, que integrara a todas las religiones del subcontinente, se veía reforzado por la presencia de un estado mixto con mayoría de no hindúes” (pp. 25).

Tras la severa derrota en la guerra sino-india, en 1962, la India inició un programa de modernización militar muy ambicioso. Este fortalecimiento generó desconfianza tanto en China, como en Paquistán, que consideraba que se debía a un deseo de India de escalar el conflicto de nuevo. Aunque, como en la primera guerra, la violencia fue álgida, no permitió resolver el conflicto al no establecer a ciencia cierta quien fue el ganador y quien fue el perdedor.

Mientras tanto, los esfuerzos diplomáticos que realizaban las potencias del eje occidental, por un lado, y la URSS y China, por el otro, y principalmente por el estancamiento del conflicto hubo un cese de fuego el 23 de septiembre (Silvela & Vacas, 2006). La presión de la URSS forzó la celebración de una conferencia de paz en Tashkent, en enero de 1966, donde se aceptó la vuelta a la situación anterior a la guerra. Sin embargo, un resultado no deseado fue la construcción de nuevas alianzas en el sur de Asia debido a la salida de Estados Unidos de la región (Silvela & Vacas, 2006) Mientras Paquistán establecía una coalición con China, la URSS fue tendiendo puentes con la India, principalmente en el gobierno de Indira Gandhi (Silvela & Vacas, 2006)

Ahora bien, estos aspectos de carácter histórico explican a grandes rasgos la evolución que ha tenido la relación entre India y Paquistán, sobre todo en los aspectos que corresponden a la frontera con Cachemira. Continuando con la sección de carácter descriptivo, es de suma relevancia mencionar las características de origen, historia y evolución respecto al Hindutva, para así, en el último apartado de análisis, vincular ambos fenómenos, a saber, de la política exterior de la india respecto al conflicto en Paquistán, y el Hindutva representado por el Bharata Janata Party.

3.2. Hindutva, corriente nacional hindú

Para comenzar, Hindutva es el término acuñado a un creciente movimiento de masas en el frente político y social de la India motivado por una ideología de nacionalismo religioso que ha ido ascendiendo en simpatizantes durante más de un siglo (Chandrasekaran, 2012). El movimiento existió antes de la independencia, pero Jawaharlal Nehru -figura central en la política india antes y después de la independencia, luchador de la libertad y primer ministro en 1947 bajo la tutela de Mahatma Ghandi- , tomó medidas estrictas para frenar su influencia.

Sin embargo, contrario a lo que se esperaba, el movimiento resurgió con gran fortaleza nutriéndose de sucesos históricos posteriores (Chandrasekaran, 2012).

Cabe aclarar que el término Hindutva tiene limitaciones en la denotación de su propio significado. En la academia, o inclusive entre sus mismos seguidores, no existe un consenso acerca de su significado. Para los defensores de esta corriente, el Hindutva es el movimiento que venera los valores más puros y antiguos del Hinduismo y reconoce el legado histórico de grandeza de la India y su pueblo (Andersen, 2018). Para ellos, la identidad fundamental de la India es su “*Indianidad*”, una característica que solo puede ser atribuida a los indios hindúes, los verdaderos constructores de la historia india (Chandrasekaran, 2012). Para los opositores, por el contrario, el Hindutva es una corriente que desconoce la naturaleza secular de la India, una virtud que el hinduismo respeta desde los tiempos más antiguos de la sociedad (Andersen, 2018). El hinduismo es popular por promulgar valores de tolerancia, no violencia y diversidad durante toda su historia. Así mismo, sus simpatizantes reconocen que la India siempre ha sido un país inclusivo en la convivencia entre diferentes creencias, etnias, culturas y religiones (musulmanes, cristianos, católicos, judíos, budistas, y otras múltiples religiones y corrientes).

Las inconformidades en estas posturas han sido múltiples. Para muchos, la relación que atribuye el hinduismo entre simpatizantes crea unidad y sentido nacional (Savarkar, s.f.), pero para otros, crea distanciamiento, odio racial, étnico y religioso (Chandrasekaran, 2012). La unidad nacional ha sido usurpada por un movimiento social provisional que pretende incorporar los principios hindúes y un “modo de vida hindú” basado en ciertos aspectos culturales y de carácter distintivo religioso (Chandrasekaran, 2012).

Por ello, el Hindutva ha sido relacionado comúnmente o incluso asemejado al hinduismo como expresión de esos aspectos distintivos religiosos. Cabe aclarar, sin embargo, que definir el mismo término de hinduismo es una labor compleja, dada la naturaleza del fenómeno y las múltiples perspectivas que se le han acuñado (Correa, 2012). Como afirma Correa (2012)

Definir y caracterizar al hinduismo es una compleja tarea, dada por las múltiples y variables corrientes, ideas, filosofías, prácticas, entre otros, que se agrupan bajo este concepto, como también por las extremas diferencias regionales y lingüísticas de lo que hoy conocemos como la India y su tradicional orden social y cultural (hinduismo) (pp. 51).

Por tal motivo, es contradictorio aseverar una profunda diferenciación entre el hinduismo y la ideología Hindutva. El debate se divide entre quienes afirman que es una vertiente de este, y entre quienes consideran que es opuesto a los valores tradicionales del Hinduismo en la India (Andersen, 2018). Sin embargo, para efectos de esta investigación, se considera que el Hindutva es la ideología que ha surgido de procesos históricos, sociales y culturales ocurridos en la primera mitad del siglo XX en la India, y no a la expresión de un movimiento Hinduista.

Numerosos líderes surgieron en diferentes momentos de la historia para abordar constantemente las preguntas pertinentes sobre la identidad y la historia hindú¹⁵. La ideología Hindutva se ha constituido bajo numerosas organizaciones que surgieron simultáneamente, aglutinadas en los que se conoce como Sangh Parivar¹⁶ (Family of Hindu Nationalist Organisations).

La falta de un líder central hace que carezca de una idea dominante. Cada líder en diferentes momentos se encargó de proporcionar una nueva dimensión de creencias y costumbres que motivaron su fortalecimiento. Sin embargo, para efectos de esta investigación, se reconocen dos autores líderes que proporcionaron un nuevo sentido con ideologías distintivas. Por un lado, Vinayak Damodar Savarkar, un tajante luchador por la libertad de la India durante el periodo de independencia y precursor de los ideales del Hindutva, publica el texto *Hindutva*, un manual explicativo acerca de cómo ser hindú (Chandrasekaran, 2012). Por otro lado, Madhav Sadashiv Golwalkar, perteneciente a la organización Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS) a partir del año de 1932 participó activamente en la formación de la organización y escribió numerosos libros durante el curso

¹⁵ Entre estos se hallan Vinayak Damodar Savarkar, Golwakar, Ram Mohun Roy, Dayanand Saraswati, Nathuram Godse, entre otros.

¹⁶ Vidya Bharati, Sewa Bharati, Vishva Hindu Parishad, Vanvasi Kalyan Ashram, entre otros

de su vida (Chandrasekaran, 2012). Propuso puntos de vista de la derecha europea en *We, Our Nationhood Defined*, estableció los parámetros de denominación de quién es un "hindú" y construyó un marco sociocultural para la sociedad hindú (Chandrasekaran, 2012).

Expuesto lo anterior se entiende que existen varias corrientes que denotan el norte de los grupos políticos fundados. Como consecuencia, los métodos utilizados por las diferentes organizaciones son diversos, y en ocasiones emanan características de fenómenos europeos, como el fascismo y el nazismo, para consolidar estrategias que integren a la gente común en su marco ideológico (Bath, 2001; Simons, 1970).

El Hindutva está siendo adoptada por el gobierno para estructurar el aparato discursivo gubernamental y establecer las leyes que van a regir el país, sobre todo desde la victoria del Bharata Janata Party en las elecciones de 2014 bajo el liderazgo de Narendra Modi. Este movimiento posee el impulso reformista de cambiar las leyes, las costumbres o las prácticas para revolucionar la sociedad para regenerar valores “verdaderos” según los textos védicos antiguos (Chandrasekaran, 2012; Simons, 1970).

3.2.1 Antecedentes históricos del Hindutva

Ahora que se estableció qué es el concepto del Hindutva, y cuáles son las complejidades de su denominación, es importante entender el contexto histórico de su fundación.

La creación de movimiento nacional hindú puede rastrearse hasta períodos muy antiguos. Sin embargo, para efectos de esta investigación, se va a denotar su evolución desde el año de 1920 (Chandrasekaran, 2012). Su resurgimiento ha sido motivado por ciertos sucesos históricos que serán resaltados a continuación.

En el siglo XIX, producto de los procesos de descolonización, la India evidenció la ruptura profunda de su identidad. Como es común en periodos de incertidumbre, comenzaron a surgir múltiples concepciones respecto a la forma ideal de gobernanza de la misma. Muchas de estas corrientes fueron adoptadas de los movimientos sociales del siglo XVIII en Europa. Como ya ha sido mencionado con anterioridad, la apropiación de discursos o valores occidentales en las sociedades orientales causa profundas rupturas en la trascendencia de sus

tradiciones más antiguas (Chandrasekaran, 2012). Por ello, esta resignificación de las estructuras tradicionales hindúes, llamado como el movimiento reformista, elaborado por influencias externas europeas, forman el movimiento nacionalista religioso de la India del siglo XIX (Bath, 2001).

El siglo XIX es para muchos académicos el periodo de fundación de las primeras organizaciones en adoptar esta postura nacionalista. Las más destacadas se conocen como *Brahmo Samaj* y el *Arya Samaj* (Raghuvanshy, 2016), reconocidas como precursoras ideológicas de las organizaciones contemporáneas del Hindutva. La fundación del Brahmo Samaj se remonta a 1828 con el liderazgo de Ram Mohun Roy, reformista y fundador del “Bengal Renaissance” (Raghuvanshy, 2016). Este movimiento tenía como objetivo impulsar reformas sociales en el occidente de Bengala reformando sus tradiciones y siguiendo las líneas modernas para evitar que desaparecieran.

Estos reformistas se volvieron “revivalistas” al pretender que, al emular a Occidente, se estaba restaurando la pureza prístina de sus propias tradiciones (Raghuvanshy, 2016). El Arya Samaj, fundado en 1875 por Dayanand Saraswati también consideraba que el adoptar características europeas iba a contribuir al fortalecimiento de la sociedad india para hacerla aceptable a los estándares europeos (Raghuvanshy, 2016). El aporte más importante que tuvo esta organización para la tradición Hindutva fue la idea de una nación aria en la sociedad india como retórica nacionalista principal. Sin embargo, otros aportes fueron desarrollándose en la corriente, como bien es la adopción de una apostura anti minoritaria, producto de las críticas al proselitismo y mecanismos de conversión de otras religiones.

La anterior demarcación separatista entre religiones se profundizó en 1909 cuándo el gobierno colonial en la India pone en vigencia las reformas denominadas “Minto-Morley”, una medida que condujo a la creación de electorados independientes para los musulmanes incentivando el incremento de su poder de influencia en la comunidad (Raghuvanshy, 2016). Como medida de respuesta y retaliación, la comunidad india instauró un partido político de derecha nacionalista llamado Hindu Sabhas o Hindu Mahasbha (Raghuvanshy, 2016). Esta organización se fundó como representante de todos los modelos regionales de nacionalismo indio. A partir de ese momento los musulmanes no solo representaron una amenaza a la pérdida de poder político de algunos líderes indios, sino que también amenazaban la

comunidad a causa de las acciones tomadas en favor del movimiento llamado Khilafat (Raghuvanshy, 2016).

El Khilafat es un movimiento que surge tras la caída del imperio Otomano en la India que motivaba la salvación y protección del Califato. A este respecto, el movimiento nacionalista no era motivado por los procesos de colonización o el rechazo a otras prácticas religiosas, sino por el sentido de ansiedad contra el aumento de poder musulmán (Anand, 2011; Jafferlot, 2001).

Hasta este momento, el movimiento Hindutva se movilizaba sin ningún tipo de líder o ideología conjunta hasta que en 1923 Savarkar, publica una obra llamada *Hindutva: Who is a Hindu?* Académicos de todas las índoles consideran esta obra como un documento central para sentar las bases ideológicas del movimiento Hindutva (Raghuvanshy, 2016). El autor Garima Raghuvanshy describe los aportes más importantes de la siguiente manera:

In his work, Savarkar described the wide-ranging meaning of Hindutva, and the nature of the Hindu nation, which he described as bound together by a common territory, culture and civilization. A frequently quoted passage from the book states that Hindus are those for whom Hindustan, or India, is not only their fatherland, but also their holy land – thus precluding the possibility of Muslims and Christians being true members of the Hindu Nation (Raghuvanshy, 2016, pp. 14-15).

Este nuevo documento significó un gran avance para el desarrollo y la estructuración discursiva del movimiento Hindutva, lo cual trazó el camino para la fundación del Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), “Organización Voluntaria Nacional”, u “Organización Patriótica Nacional” en el año 1925. La anterior surge con el objetivo de traer organización, unidad y fortaleza a la sociedad hindú (Raghuvanshy, 2016). Sus acciones de corte de derecha militar fueron justificadas en la creencia de que la falta de fortaleza nacional ha dejado a la comunidad hindú a la merced de invasores (Raghuvanshy, 2016). El aumento de los simpatizantes de esta corriente, motivados por

discursos de orgullo nacional y reivindicación de sus valores fundamentales, impulsaron la creación del Sangh Parivar¹⁷

El objetivo final de estas estructuras políticas consolidadas es crear una nación hindú en la India, utilizando tácticas que den a las personas la ilusión de que se ha perdido una India antigua inmensa (Chandrasekaran, 2012). Estas creencias de debilidad denotan el objetivo de noción del poder de la corriente. Para el Hindutva, el movimiento de masas es una estrategia para impartir justicia histórica por medios poco convencionales. En la mayoría de los movimientos sociales tradicionales, los medios por los que se busca aumentar simpatizantes son de corte pacifista. Sin embargo “the Hindutva movement goes against the grain of how other social movements have managed to win respect and reconcile differences through intermediacy with those that do not share the same ideological framework.” (Chandrasekaran, 2012, pp. 15).

El año de 1948 fue determinante para el fortalecimiento del discurso nacionalista en el territorio. Uno de los miembros de RSS, denominado ‘Nathuram Godse’, asesina a Mahatma Gandhi (Raghuvanshy, 2016). Una sanción a nivel nacional fue instaurada contra el RSS motivando una retaliación dentro de la organización y a la movilización del activismo político. Como resultado, surge el primer intento por un partido político oficial denominado Bharatiya Jana Sangh, que posteriormente se denominará Bharata Janata Party o BJP. En la actualidad el BJP es considerado el ala política del Sangh Parivar siendo el actual partido de gobierno al liderazgo de Narendra Modi, primer ministro de la India desde su posesión en el año 2014 (Kaul, 2017).

Ahora bien, tras haber abarcado las características de la relación entre India y Pakistan, al igual que la denominación de los aspectos que son importantes en el conocimiento del fenómeno del hindutva, el siguiente fragmento vislumbrará la evolución de la política exterior de la India y brindará herramientas directas que nos permitan asociar éstos fenómenos y generar juicios de valor frente a la pregunta establecida en la investigación.

¹⁷ Vidya Bharati, Sewa Bharati, Vishva Hindu Parishad, Vanvasi Kalyan Ashram, entre otros

4. La política exterior de la India en materia de seguridad: antes y después de Modi

Como señala Fonseca (2011) la política exterior de la India ha sufrido múltiples transformaciones, principalmente desde la década de los 90's, cuando se inició la apertura económica del país, buscando convertirse en una potencia regional consolidada, con un claro liderazgo a través de sus capacidades en términos políticos, económicos y militares. En términos de seguridad y defensa, India se halla en una atmósfera inestable producto de su tensa relación con China y Paquistán, que ha llevado a los tres estados a propulsar carreras nucleares con el ánimo de reducir el dilema de seguridad producto de esta situación (Oviedo, 2006). Una constante en su política exterior ha sido la defensa de sus fronteras. Todo esto ha generado una doctrina de seguridad que focaliza su defensa nacional (Fonseca, 2011). Es decir, su política exterior ha estado fuertemente influenciada, desde la partición con Paquistán, por el conflicto que enfrenta con sus vecinos por las delimitaciones territoriales.

A continuación, se expondrá la forma como ha construido la India su política exterior en el periodo anterior a la llegada de Modi al poder. Existe la intención de identificar principios, coyunturas y líderes claves a la hora de establecer cómo ha actuado posteriormente Modi en términos de seguridad y defensa nacional. Después se establecerá un análisis de la política exterior en el gobierno Modi, buscando hallar divergencias/convergencias con los gobiernos anteriores y aquellos hitos importantes en el pasado. Por último, con base algunos postulados del constructivismo, se hará un balance de la política exterior de la India, en materia de seguridad, y se explicará cómo ha influido el movimiento Hindutva en su formulación.

4.1 La política exterior de la India en materia de seguridad (1947-2009)

La política de la India puede ser dividida a partir de tres grandes momentos. Desde la independencia de Inglaterra hasta la llegada del poder de Indhira Gandhi (1947-1965). Desde el gobierno de Gandhi hasta la llegada del poder de Rajiv Gandhi, sus sucesores y la liberalización económica del mercado (1965-1999). Y una última etapa que va desde 1999 hasta la llegada de Modi al poder en 2014.

4.1.1 Los No Alineados y el origen de las tensiones con Paquistán (1947-1965)

El pasado británico marcará, de alguna forma, dos elementos fundamentales en la política exterior de la India: su liderazgo del tercer mundo (de donde emerge su actual estatus de potencia emergente) y el conflicto con Cachemira.

El movimiento de Gandhi y Nehru tomó fuerza en todo el país, como se mencionó anteriormente, por la reivindicación de los valores hindúes y la necesidad, por vías pacifistas, de liberarse del yugo británico. Después de la llegada al poder de Nehru, como primer ministro, este discurso moldeó, como afirma López (1998), la política exterior de la India. Los procesos de descolonización empezaron a tomar como referente el caso indio, y la India, a su vez, empezó a ser percibido como el líder de lo que se vendría a denominar el tercer mundo. La pretensión del gobierno de Nehru de exhortar a los países bajo el dominio de alguna potencia, es lo que genera el rechazo de participar en alguno de los bandos dentro de la guerra fría y de crear el Movimiento de los No Alineados (López, 1998).

Por otro lado, es en los años 50's donde China también empieza a transformar su política exterior, con el advenimiento del comunismo al poder. Una de sus pretensiones era la idea de reconquistar los territorios perdidos, establecidos por potencias colonizadoras en el pasado (Fernández, 2005). La pretensión de Nehru era mantener la totalidad del territorio que el imperio británico había anexado a la India. Así, el objetivo de China chocaba con los intereses de la India, lo que produciría el inicio de las tensiones entre los dos estados (Fonseca, 2011). Los conflictos por el Tíbet, una parte del norte de la provincia de Cachemira y el estado indio de Pradesh escalaron posteriormente en violencia. En 1959 corresponde un punto álgido de tensión que resulta en una derrota militar para India. A partir de este momento se da un cambio en su política exterior de corte más defensivo a través del fortalecimiento de su poderío militar (López, 1998).

4.1.2 La doctrina de Mahatma Gandhi a la de Indira Gandhi

Las tensiones con sus vecinos, la derrota militar frente a China y los costos emprendidos por la primera guerra contra Paquistán son la causa de un paulatino abandono

de los principios de no violencia y no alineación del gobierno de Nehru, lo que se materializó en la alianza entre la URSS e India. Esta alianza fue interpretada por la China de Mao Zedong como una suma de poderes para un eventual ataque, a lo que Beijing respondió con un acercamiento a Paquistán. Es decir, un dilema de seguridad que devino en una rápida carrera armamentística por parte de los tres países (Esteve, 2008). Al alinearse con la URSS, la imposibilidad de acercarse, por parte de India, a Estados Unidos fue aprovechada por Paquistán.

Si se observa retrospectivamente, el cambio de Gandhi de una no alineación le traería más complicaciones debido a que Paquistán, para la década de los 70's, contaba con el apoyo de Estados Unidos y China. Es decir, dos potencias mundiales que abrirían el camino para la carrera armamentística de Islamabad (Bouzas, 2009). Aunque no exclusivamente en la carrera armamentística, porque en 1971, la petición de ayuda por parte de Paquistán Oriental, y la eventual victoria, produjeron la creación del Estado Bangladesh, fundamental para Gandhi (Fonseca, 2011). Como señala Esteve (2008), en el ámbito interno, los conflictos con Paquistán y China abarcaban múltiples ámbitos de la vida política y electoral del país. La esfera interna empezó a aprehender las situaciones y fenómenos ocurridos en la esfera externa.

Por otro lado, el gobierno de Gandhi estuvo atravesado por una fuerte crisis económica que debido a la elevación de las tasas de inflación. Los actores dentro de India, uno de ellos el BJP, complicaban la situación al restarle legitimidad a la primera ministra debido a sus malas decisiones en materia macroeconómica. Por eso, implementaron un plan de choque muy ambicioso, todo con la idea de que India debía reforzar su arsenal militar para hacer frente a la constante amenaza que representaba Paquistán y China para el país (Hardgrave, 1985). Es decir, aunque Fonseca (2011) señala que esta actitud de Gandhi puede analizarse a través del enfoque del neorrealismo defensivo, pasaría por omitir cómo la interacción entre las dos esferas -interno y externo-, como señala el constructivismo (Álvarez, 2015) permitió que se tomara la decisión de aumentar significativamente el poderío militar. Si la presión local sobre Gandhi, debido a la crisis económica, no se hubiese dado, esta radicalización en términos de política exterior no habría sido tan significativa. Además, no es casual que poco tiempo después de que la

crisis económica había sido completamente superada, Gandhi buscó el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Paquistán para hallar una solución negociada a la cuestión en Cachemira¹⁸ (Hardgrave, 1985)

4.1.3 Finales de los 80's y los 90's

Esta etapa se caracteriza por un aumento significativo en el liderazgo regional, y una proyección del global por parte de la India, debido, a las reformas económicas que fueron llevadas a cabo en el gobierno del primer ministro Rajiv Gandhi, en 1991. Sin embargo, la década de los 80's marcó el derrotero del gobierno de Nueva Delhi. Con mayor participación en la arena internacional, como el conflicto en Sri Lanka, o el golpe de Estado en las Maldivas, la India fortaleció su percepción en la región como Estado capaz de intervenir efectivamente en los problemas de los demás actores (Fonseca, 2011). Las tensiones con China volvieron a aumentar debido a constantes violaciones de Beijing a la línea divisionaria entre los dos países (Bouzas, 2009).

Por otro lado, India empieza a experimentar el terrorismo de Estado, no solo en las fronteras de Cachemira con Paquistán e India, sino en toda la provincia. Según Vacas (2005), el terrorismo, muchas veces, mutaba de protesta espontánea a terrorismo por la incapacidad del gobierno de aplacar efectivamente estas manifestaciones. Fenómeno que tuvo mayor magnitud por los actores armados ilegales presentes en la zona. El Hizbul Muhadin (pro-Paquistán) o el Frente Liberación de Yammu y Cachemira agravaron la magnitud de la situación. Primero, por el recrudecimiento de la violencia, las infracciones al Derecho Internacional Humanitario y las violaciones a los derechos humanos. Y segundo, por el aumento en las tensiones entre los dos estados.

Desde que existen reportes sobre guerrillas o grupos paramilitares en la provincia de Cachemira, el gobierno de la India ha acusado a Islamabad de una actitud laxa, y muchas veces de financiar, estos grupos armados (Luzzani, 2019).

¹⁸ Otro argumento de esta visión reflectivista o constructivista es el influjo que tuvo en la política exterior China un acontecimiento de la esfera interna: la muerte de Mao. Por primera vez, habría embajadores en los dos países y hubo fructíferos encuentros que buscaban desescalar el conflicto (Moore, 2002).

4.2 la política exterior de Modi: continuidad esencial

Hasta aquí se puede señalar que la política exterior de la India ha estado ceñida por sus vecinos, su seguridad y la defensa, y su pretensión de convertirse en una potencia regional y global. Por otro lado, las tensiones con Paquistán y con China se han mantenido una constante en el tiempo. Los cambios se ven reflejados en la magnitud de las tensiones, que pueden posiblemente desbordarse hasta una guerra, o mantenerse moderadas donde no desaparece la violencia, pero se propende por las vías diplomáticas. A continuación, se analizará la política exterior de la India, en el gobierno de Modi, buscando convergencias y divergencias.

En primer término, desde la esfera interna puede señalarse que el objetivo principal de Modi es la consolidación de la agenda de seguridad, tanto en la ciudadanía como en las instituciones estatales. Para esto se estableció una estrategia de tolerancia cero, de manera general, frente a cualquier amenaza de los múltiples grupos, de corte maoísta, principalmente musulmanes radicales, denominados comúnmente como naxalitas, así como de actores armados con tendencias separatistas (Marsferrer, 2006). La estrategia de tolerancia cero se pretendió materializar con acciones concretas como la modernización de la Policía, el Ejército, las fuerzas aéreas y navales, al inyectarles un mayor presupuesto, así como más discrecionalidad y responsabilidades a la hora de mitigar cualquier amenaza terrorista.

Modi, en materia de seguridad, siempre buscó rodearse de figuras claves y reconocidas, tanto dentro de la fuerza pública, como en la opinión pública, que brindaran garantía y efectividad. Nombramientos como el de Ajit Doval, para el cargo de consejero de seguridad nacional, como el veterano general V.K. Singh, como ministro en el estado de Gujarat, evidencian de la inclinación que demostró, desde el principio, el gobierno de Modi por una política de mano dura (Chandra, 2017). Modi recalcó en la campaña del 2009 la mala percepción que tenía la ciudadanía ante el desarrollo de las acciones propuestas, en materia de seguridad, por el gobierno anterior de Manmohan Singh (2004-2014). Modi buscó dar un parte de tranquilidad con estas decisiones.

Frente a la esfera internacional, la seguridad -en términos de política exterior-, hasta los ataques en febrero de 2018, no jugaba un papel decisivo en la campaña electoral, al no ser una preocupación principal para los ciudadanos (Marsferrer, 2018). Modi ha sido enfático en la prioridad que tiene una estabilidad regional que permita concentrarse en los ambiciosos planes de crecimiento macroeconómico y desarrollo social (Marsferrer, 2018). La pretensión de Modi, desde un principio, fue la canalización de la mayoría de las decisiones, en materia de política exterior de las necesidades económicas (Luzzani, 2019). Es decir, que lo económico, y no tanto la defensa, por ejemplo, de la cultura hindú frente a la musulmana tomara prioridad en la agenda internacional de la India.

Modi, siguiendo los pasos de sus sucesores, se impuso como meta primordial la consolidación de la importancia del país en la arena internacional, especialmente en el contexto geopolítico que le permitiera seguirse situando como una potencia emergente (Chandra, 2017). Desde un principio, Modi fue consciente que esto demandaría un acercamiento a Paquistán, enemigo histórico, como se mencionó arriba, desde la independencia del imperio británico por parte del subcontinente indio (Marsferrer, 2018). Como señala Chandra (2017) era necesario la creación de algunas acciones que permitieran aumentar la confianza entre las partes, principalmente en lo económico; pero principalmente un fortalecimiento en el compromiso de un diálogo constante y diplomático que, como afirma Luzzani (2019), permitiera solucionar desacuerdos históricos y coyunturales, incluyendo la conflictiva Cachemira.

Al inicio del gobierno de Modi, parecía ser esta la ruta de acción. Con gestos de confianza como la presencia de Sharif, primer ministro de Paquistán, en la posesión de Modi como primer ministro de la India. Días después en un encuentro que, visto de manera retrospectiva, dejó plasmadas más intenciones que materialización de acciones estructurales, entre Sharif y Modi (Chandra, 2017). Desde Paquistán han sido enfáticos en los cinco años de gobierno de Modi, cercanos a cumplirse, de la necesidad de una cooperación económica en ambos países debido a la interdependencia que existe en múltiples bienes y servicios (Chandra, 2017). Sharif señaló que el fortalecimiento de mecanismos de integración regional como la Asociación del Sur de Asia para la

Cooperación Regional (SAARC), donde también se hallan países como Bangladesh, Sri Lanka o Nepal, permitiría acercarse más a este ideal (Chandra, 2017).

Modi exhortó, desde un principio, el potencial transformador que tendría el inyectarle más relevancia al SAARC, que hasta el momento no ha sido muy relevante en la región (Anderson y Snyder, 1997). A su vez, Modi buscó plantear como objetivo primordial que la relación india-Paquistán estuviera soportada en el compromiso de Paquistán de controlar y mitigar todos aquellos grupos armados terroristas, de tendencia islámica radical, que utilicen el territorio paquistaní como plataforma geográfica para lanzar ataques contra la India (Chandra, 2017). Igualmente se buscó desde un principio la necesidad de esclarecimiento de la verdad, investigación y sanción, por parte de Islamabad, frente a los ataques ocurridos en la ciudad de Mumbai en el 2008, donde murieron más de 170 personas y quedaron heridas más de 300 (Habib y Ramzy, 2019).

Como señala Marsferrer (2018), la estrategia de Modi, hasta finales de 2018, de utilizar una retórica de mano dura, en el tema de seguridad interna, y en sus fronteras, fue paralela a una estrategia más pragmática con acercamientos a China y Paquistán referentes, principalmente, a temas económicos. A su vez, Modi continuó los acercamientos con Estados Unidos, que se produjeron desde Bush en el 2004 y, en menor medida, con Rusia.

De esta manera, autores como Ghosh y Ray (2018) abren el debate de si realmente la política exterior de Modi y del BJP ha marcado una ruptura importante, debido a los fundamentos políticos, ideológicos y religiosos del partido, o si más bien es una continuidad de la agenda de seguridad de sus predecesores (Ghosh y Ray, 2018). se inclinan por la segunda opción. La diferencia parece ser más retórica que en acciones concretas.

Como señalan (Habib y Ramzy, 2019), si se ve desde una visión a largo plazo, las relaciones -medidas en términos de tensión o cooperación- con actores internacionales como Estados Unidos, China, Paquistán o Rusia, han cambiado drásticamente. Es decir, no se trata de que con el advenimiento de Modi al poder se esperara una guerra abierta con sus enemigos, y tampoco que buscara un acercamiento total con estos. Si se afirma

que Modi tiene una política exterior agresiva, en términos de seguridad regional, porque sufre tensiones, con altos y bajos, con Paquistán, por Cachemira, o con China, por los territorios aun en disputa, omite que estas acciones han sido casi una constante ininterrumpida de Nueva Delhi en toda su historia de independencia.

Es decir, sí existe, al menos en términos de seguridad y defensa, una continuidad entre Modi y gobiernos anteriores. Pero no es porque Modi pudiera no tener claro cuáles son sus enemigos o, dicho de otro modo, no percibiera qué Estados sus votantes consideran como peligrosos. No es un problema ideológico. Desde los disturbios del Gujarat en el 2002 la ideología de Modi ha quedado claramente demarcada.

Las causas deben hallarse en limitaciones que impone la estructura (internacional), aunque no exclusivamente por esto porque, al seguir el interesante análisis de Basrur (2017), donde se tienen en cuenta tres elementos (la forma cómo la India utiliza su poderío militar en coyunturas específicas; el grado de alianza o conflicto con las principales potenciales globales; y la manera como busca proyectarse, tanto en sus ciudadanos como en los demás estados dentro del sistema internacional, como una potencia regional), se puede señalar que la identidad que ha forjado la India en materia de política exterior, teniendo en cuenta los actores internos y externos que la moldean de cierta forma, determina su accionar en temas de seguridad regional.

Como advierte Basrur (2017), los dos primeros están relacionados con seguridad, el último con la estructura internacional, o el llamado sistema internacional. Si se toman estos tres elementos se puede observar que la política exterior de Modi es una “continuidad esencial” en la política exterior reciente de la India. Y es que los analistas de la India se apresuran a concluir que la variable nacional-religiosa del Hindutva predeciría la política exterior de Modi. Sin embargo, como sostiene Basrur (2017) “el papel de la religión en la política internacional y la política exterior ha sido objeto de considerable atención en otros lugares. Sin embargo, no se ha realizado un verdadero esfuerzo en realizar una exploración intensiva del hinduismo y su impacto en la política exterior de la India” (pp. 34) . Se hace evidente la necesidad de establecer una diferencia entre la esfera doméstica y la externa, continúa: “en política doméstica, lo apropiado de la etiqueta hinduista-nacionalista es evidente en áreas como la política educativa y el impulso en prohibir el consumo de carne

de res. En el ámbito de la política exterior, su significado es mucho menos claro” (Basrur, 2017. pp. 36).

Y aunque la mayoría de los seguidores del Hindutva se abriguen en una visión “radical” del movimiento, existe una vertiente, claramente minoritaria, más moderada que reconoce una combinación de pragmatismo y limitaciones internacionales, lo que ciñe el accionar de Modi. Como se señaló en secciones anteriores de este documento, el Hindutva parte de la idea de un nacionalismo radical hindú que debe ser salvaguardado, por la tradición cultural e histórica que contiene y por la amenaza de actores como los cristianos y musulmanes que pretenden -según los seguidores del Hindutva- aniquilarla. Para concretar esto, es necesario una acumulación de poder material (bélico) que permita la cohesión social entre los verdaderos hindúes (Basrur, 2017).

Uno de los ideólogos principales es Kautilya que considera que la sociedad se halla en una guerra de todos contra todos, donde el Estado (en su tiempo el rey) debe expandir sus fronteras para proteger su cultura (Basrur, 2017). El Estado debería buscar, pues, el sarvbhauma, o imperio mundial. Lo que algunos llegarían a pensar que Modi y el Hindutva contemporáneo deseaba. Pero ni siquiera el Hindutva más radical desea expandirse por todo el globo.

Según Chandra (2017), el Hindutva actual busca recuperar Bangladesh, Paquistán y, tal vez, Bután y Myanmar. Pretensión que no deja de ser peligrosa es cierto; pero es erróneo considerar que el poder bélico y la expansión fronteriza determina el accionar de todos los grupos que se adscriben al Hindutva, sin excepción. Por otro lado, como afirma (Chandra, 2017), aquella visión del Hindutva que, por simples limitaciones en el accionar de un gobierno parece adoptar Modi, plasmada por el mismo Kautilva, donde, aunque se busque resalta la cultura india por encima de las demás, y el respeto a la ultranza de la mayoría de los valores hindú, es preferible la paz que la guerra. Una visión más realista que comprende que, aunque el actor que defienda los valores indios puede tener múltiples limitaciones. Cómo señala Marsferrer (2006): “¿En qué lugar de este espectro podríamos ubicar la visión del mundo de Narendra Modi, teniendo en cuenta sus opiniones expresadas y la evidencia empírica de la acción? (...) los comentarios que ha hecho de vez en cuando no concuerdan con los entendimientos comunes de Hindutva” (pp. 64).

4.3 El Hindutva ¿una variable explicativa?

La distribución poder en el sistema internacional cambia según las relaciones que tengan los actores. Tienen significados diferentes, por ejemplo, los misiles de Estados Unidos para Cuba que para Inglaterra, aun cuando se esté hablando del mismo objeto (Wendt, 2005). Mientras que en buena parte de la guerra fría Estados Unidos se volcó en mostrar apoyo a Paquistán, las capacidades bélicas y la distribución del poder eran vistos por Islamabad como algo positivo, y en el caso contrario, para Nueva Delhi eran percibidos como una seria amenaza. Desde el gobierno Bush, continuando en el de Obama y aun con Trump, la situación se revirtió (Luzzani, 2019). Esta percepción de las capacidades de los estados, y por ende la identidad de los mismos, también se ve reflejado en la relación entre India y la URSS en la época que entró en degradación. Con la llegada al poder de Gorbachov, y el acelerado crecimiento económico de China, la URSS decide priorizar sus relaciones comerciales y diplomáticas con China, y menoscaba la alianza con la India, como una ruta de auxilio para frenar el desaceleramiento de la economía soviética (Fonseca, 2011). La autoayuda india (Wendt, 2005) tiene como nueva amenaza a quien fue su aliado desde los 70's.

Por otro lado, las identidades de los actores (interpretaciones y expectativas, relativamente estables, con el tiempo (Wendt, 2005)) son relacionales. Se construyen a partir de las relaciones entre los estados. Cada Estado tiene identidades diferentes. Como enemigo número 1, como potencia global, como aliado, etc. (Wendt, 2005). Estas identidades, aunque son inherentes al Estado, parten de las capacidades y recursos de los Estados. En últimas, no tendrían un verdadero significado sino fueran producto de una construcción inter-subjetiva con los demás actores del sistema internacional. Los Estados no tienen una agenda de intereses, que no cambian con el contexto. Emergen o se modifican de acuerdo con el proceso relacional dentro de una situación o situaciones específicas.

Con base a lo anterior, los enfoques en RRII dan primacía a los factores o internos o externos. El constructivismo busca aunar analíticamente los dos. Qué variable pesa más depende, a la hora de explicar las acciones de los estados, del contexto en el que esté inmerso el agente en el que deberá tomar la decisión. Esto es explícito en el caso de India.

Aunque los fervientes defensores hindutva desearían escalar el conflicto en Cachemira y atacar grupos paramilitares islámicos, en la realidad es imposible que suceda porque el sistema internacional da primacía a los canales diplomáticos. En adición, existe una relación económica con Paquistán, y China, al ser aliado Paquistán, podría intervenir al igual que Estados Unidos -para evitar confrontación directa con China- para no atacar. Es decir, la estructura internacional delimita el accionar de la India y, aunque una idea o un grupo de presión como el BJP o el RSS busque influir en la formulación de la política exterior, existen unas fronteras que no pueden traspasarse sin sufrir grandes consecuencias.

Por otro lado, el análisis de la política exterior busca establecer si las acciones de los estados están motivadas por ganancias o por valores (Álvarez, 2015). Los análisis en política exterior de corte racional, como el neorealismo (Waltz) o el neoliberalismo (Keohane y Nye), dan primacía a los factores internos, las coaliciones dentro del Estado, los grupos de presión que pueden influenciar en la decisión de la política exterior. Pero omiten los factores externos -el enfoque reflectivista (Hopf, 1998)-. Otorgarles todo el poder explicativo a la estructura interna, como lo denomina Gouveritch (1978), es omitir que existen procesos de interdependencia, que lo interno y lo externo tienen una relación dinámica. No se puede tomar lo interno como una variable independiente. Los Estados no pueden llevar a cabo una Política exterior ideal, sino que deben construirla y, sobre todo aplicarla, en un ambiente que la constriñe e igualmente la modifica (Alvarez, 2011)

Autores como Rousenau (2011) buscaron converger tanto lo interno como lo externo. Putnam (1988) señala que lo interno puede estar determinado por lo externo, o lo interno puede buscar determinar lo externo. Es necesario diferenciar los dos niveles Interno: actores locales que buscan influir, según sus ideas e intereses, la política exterior (el BJP). Externo: buscar responder a demandas internas, pero tratando de conciliarlas con lo externo, es decir las alianzas que se tengan y la cooperación con los estados. Para el caso de la presente investigación parece tener sentido este supuesto teórico. India busca satisfacer las demandas de quienes quieren motivan a Paquistán, con el ánimo de eliminar a los grupos paramilitares, que ayude con la tarea, sin olvidar que esto podría llegar a una escala de confrontación que rompa otros lazos -como el económico- que afectaría

directamente los intereses de la India. Además, llevaría a que China probablemente intervenga en la confrontación, ya sea de manera bélica -aunque sea de manera indirecta con apoyo a ejército Paquistán o fortalecimiento grupos para cachemira-

El constructivismo permite ver estas dos esferas, que están relacionadas constantemente. Modi ha buscado un equilibrio en las dos. Incluso, de alguna manera, a los ataques de febrero de 2019, donde murieron 40 soldados indios, habría sido mandar una señal a la población de que se está retractando.

Esto también es evidente debido al contexto actual india. Dentro de unos pocos meses habrán elecciones y Modi no se encuentra en una posición ventajosa en las encuestas frente a su principal contrincante, Rahul Gandhi. Un discurso agresivo contra Paquistán puede traerle consecuencias electorales directas. Pero, por otro lado, es evidente que busca que el equilibrio regional no se rompa. Prioriza el hecho de que Paquistán no escale el conflicto, que China no ingrese a la confrontación, que regímenes internacionales no impongan sanciones o que USA llegue a intervenir. Es claro cómo los niveles internos y externos interactúan constantemente en la cuestión de Cachemira en el gobierno de Modi.

La India no puede formular una política exterior directamente confrontacional contra Paquistán, ni tampoco contra China, porque los tres países hacen parte de un triángulo interdependiente de seguridad (Kumar, 2009). Es decir, las acciones que lleve a cabo uno repercutirá positiva o negativamente en los demás. Además, esto constriñe la formulación de la política exterior de la India, e igualmente de Paquistán y China, ya que no puede establecerse solo a partir del ámbito interno y los intereses que tengan distintos actores locales, aun cuando sea el movimiento de donde surge el primer ministro (Fonseca, 2011). Es lo que los múltiples actores llamaron la estructura, como aquel marco que limita y determina, de alguna forma, la política exterior de los estados. Aunque no se hable de una estructura global, sino más bien regional. Keohane (1975), desde el liberalismo, acierta al señalar las jerarquías, o distintas capas que existen dentro del sistema internacional, así como hay unas que competen a todos los estados (por lo general los regímenes políticos como la ONU) hay otros en un nivel menor, que no afectan a todos

los estados sino solo a unos pocos pero que igualmente pueden inducir la conducta del Estado en algún sentido.

De esta manera, el influjo que ha tenido la ideología del Hindutva en la formulación de la política exterior de India, en el gobierno de Modi, es mínimo y sólo se refleja en la retórica utilizada por Modi a la hora de dar declaraciones sobre Paquistán. Modi no ha podido, aunque fue su pretensión, cambiar el escenario general de manera radical. Como señala Pant (2019): “It may want to be a big player on the global stage, but it doesn’t have the ability to project its aspirations adequately. And most significantly, the Modi government may have had a stronger rhetoric against Pakistan and terrorism, in practice, there are limits to what it can do on the ground” (p.p 1). La identidad que se construyó de la India, Paquistán y China tuvo su origen muchísimo antes de la llegada de Modi al poder y, por otro lado, el Hindutva no fue lo suficientemente poderoso para influir la política exterior de la India, porque para ello se debe tener en cuenta la estructura regional en la que está insertada la India.

5. Conclusiones

Después de analizar la relación, o el posible impacto, que pueda tener el Hindutva en la formulación de la política exterior de la India, en materia de seguridad y defensa, particularmente en el conflicto con Paquistán, frente a la situación en la provincia de Cachemira, en el gobierno de Modi, se pueden establecer algunas conclusiones:

- Los estados, en materia de política exterior, forman un conjunto de intereses y objetivos, relativamente estables en el tiempo, que son denominados identidades. Estas identidades son difícilmente modificables por una coyuntura específica interna, como la llegada al poder de un nuevo gobernante.
- La estructura internacional establece unos límites que los estados deben aceptar y aprehender a la hora de formular su política exterior. Modi, y su movimiento, tuvieron que ser conscientes de esta situación.
- Las creencias y percepciones que sustentan el Hindutva han sido muy poco materializadas en la formulación de la política exterior de India, desde que Narendra Modi

se convirtió en el primer ministro. Las tensiones con Paquistán, y China, se remontan a los años inmediatamente posteriores a la independencia del imperio británico. Han establecido unos marcos de acción que difícilmente pueda romper la voluntad radical de un líder.

- El cambio más importante es el retórico, algo que ha tenido más impacto, no tanto en el escenario internacional, sino en el local, y más con elecciones tan cerca. El asesinato de 40 soldados indios, por parte de fuerzas paquistaníes, en marzo de este año fue un catalizador para Modi para ello, pero, una vez más, demuestra que la identidad de un agente –la India- y la estructura en la que está inmerso –tanto la internacional como la regional- lo obligan a actuar según los límites establecidos ex ante.

Referencias Bibliográficas

- Adeva Gomez, A (2016). Cachemira la región más codiciada de Asia. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO100-2016_Cachemira_AnaGomezAdeva.pdf
- Alcalde, J (2016). El ascenso de la India: de colonia al umbral de gran potencia Agenda Internacional Año XXIII N° 34. pp. 9-48. Disponible en: <file:///Users/saracastrillon/Downloads/Dialnet-ElAscensoDeLaIndia-6302610.pdf>
- Álvarez, G. (2015). Hacia una perspectiva constructivista y crítica del análisis de política exterior. Instituto de Estudios Internacionales. 180(1), pp. 47-65. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rei/v47n180/art03.pdf>
- Andersen, W (2018) ‘A battle between Hindutva and Hinduism is coming’. Johns Hopkins University. Washington. Disponible en: http://ashutoshvarshney.net/wp-content/files_mf/abattlebetweenhindutvaandhinduismiscomingtheindianexpress.pdf
- Arenas, R. (2007). La Hermenéutica. Disponible: <http://noemagico.blogia.com>

- Andrada, A. (1999). La fundamentación del núcleo conceptual de la teoría de la estructuración. En Andrada (Comp.). *Perspectivas teóricas contemporáneas de las ciencias sociales*. UNAM, México, pp. 173-193.
- Andrew J. (2005) *The Relationship between leadership and Personality* Marsiglia, PhD. Disponible en: <http://lead-inspire.com/Papers-Articles/Leadership-Management/The%20Relationship%20between%20leadership%20and%20Personality.pdf>
- Alexander, J. (1988). El nuevo movimiento teórico. *Estudios sociológicos*. Colegio de México 17 (1), pp. 259-307.
- Alexander, J. (1992). *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial*. Gedisa, Barcelona.
- Arriola, J. (2013). El constructivismo. Su revolución onto-epistemológica. *Revista Opinaio Filosófica* 4(1), pp. 377-396.
- Bhagwati, J. *Secularism in India: Why is it Imperiled?* Oxford University Press. Disponible en: http://www.columbia.edu/~jb38/papers/pdf/Secularism_in_India.pdf
- Banyopadhyaya, J (2003). *The making of India's foreign policy*. Allied Publishers PVT Limited
- Banaji, Shakuntala (2018) *Vigilante publics: orientalism, modernity and Hindutva fascism in India*. *Javnost - The Public*. ISSN 1318-3222. Disponible en: http://eprints.lse.ac.uk/88079/1/Banaji_Vigilante%20Publics_Published.pdf
- Battle, A (2014) *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Editorial Planeta, Barcelona. Disponible en: https://www.planetadelibros.com/libros_contenido_extra/29/28621_Diez_textos_basicos_CCPP.pdf
- Barker, C. (2004). *The SAGE Dictionary of Cultural Studies*. SAGE Publications. London. Disponible en https://zodml.org/sites/default/files/%5BDr_Chris_Barker%5D_The_SAGE_Dictionary_of_Cultural_0.pdf
- Beltrán, M. (2005). El dilema acción y estructura. Una visión desde Jeffrey Alexander y Anthony Giddens. *Revista colombiana de sociología* 24(1), pp. 251-271. Disponible en <http://www.bdigital.unal.edu.co/16415/1/11303-27393-1-PB.pdf>

- Bose, A. (2009). Hindutva and the Politicization of Religious Identity in India. *Journal of Peace, Conflict and Development*, 13(1), pp. 5-35. Disponible en: <https://www.bradford.ac.uk/social-sciences/peace-conflict-and-development/issue-13/Issue-13-Article-8-formatted.pdf>
- Bouzas, M. (2009). La política exterior india: las dimensiones globales y regionales. Real Instituto El Cano. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt27-2009
- Carl O. Watts (2007) "Pax Britannica", in Carl C. Hodge (ed.), *Enciclopedia of the Age of Imperialism, 1800-1914 Vol II* (Greenwood Press), pp. 547
- Chandra, K. (2017). Modi Government and Changing Patterns in Indian Foreign Policy. *Jadavpur Journal of International Relations*. 21(2), pp. 12-43. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0973598417731241?journalCode=jnra>
- Carreras, J. (2004) *Y de la Guía de los países y territorios del mundo*. Editorial Síntesis. Madrid. Disponible en: <http://www.sabuco.com/historia/Independencia%20de%20la%20India.pdf>
- Casas, A. y Losada, R (2008). *Enfoques para el análisis político. Historia, epistemología y perspectivas de la ciencia política*. Pontificia universidad Javeriana, Bogotá. Disponible en <https://www.jstor.org/stable/j.ctt169zt4g>
- Chandrasekaran, R. (2012). *Hindutva Movement: Burkean examination of violence as Restitutive Justice* (Tesis de maestría). North Dakota State University, Fargo. Disponible en: <https://library.ndsu.edu/ir/bitstream/handle/10365/26670/Hindutva%20Movement%20Burkean%20Examination%20of%20Violence%20as%20Retributive%20Justice.pdf?sequence=1>
- Dessler, D. (1989). *Constructivism within a Positivist Social Science Perspectives on Politics* 3 (3), pp. 45-82. Disponible en <https://www.jstor.org/stable/3689>
- Durkheim, É. (2001). *Las reglas del método sociológico*. Fondo de Cultura Económica, México. Disponible en https://eva.fcs.edu.uy/pluginfile.php/45453/mod_resource/content/1/LAS_REGLAS_DEL_METODO_SOCIOLOGICO - EMILE DURKHEIN - PDF.pdf

- Durkheim, É. (2002). *La división del Trabajo Social*. Fondo de cultura económica, México.
- Ellis, C. (2017). *Colonial and Postcolonial South Asia*. 2017. London: Británica.
- Esteve, J. (2008). La disputa fronteriza entre India y China: origen y evolución de la controversia. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales* 16(1), pp. 12-45. Disponible en: <http://www.reei.org/index.php/revista/num16/articulos/disputa-fronteriza-entre-india-china-origen-evolucion-controversia>
- Fábián, A (2013) Constructivist Views of Cooperation along the Border. Faculty of Economics, Institute of International and Regional and Economics, Sopron, Hungary. *Acta Univ. Sapientiae, Economics and Business* 1, p.p 39-51
- Fonseca, C. (2011) Análisis de las estrategias emprendidas en materia de política exterior de India en la década de los noventa y la incidencia que han tenido éstas en la construcción de un escenarios de seguridad con China y Pakistán. Tesis de Pregrado. Universidad el Rosario. Disponible en: <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/2625/1016017591-2011.pdf?sequence=1>
- Fuentes, M. (2002). Paradigmas en la investigación científica: fundamentos epistemológicos, ontológicos, metodológicos y axiológicos. Disponible: http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_1/nr_19/a_261/261.htm
- Ganguly, S., & Mukherji, R. (2011). *The Transformation of India's Foreign Policy*. In *India Since 1980 (The World Since 1980*, pp. 18-59). Cambridge: Cambridge University Press.
- García Carrera, M (2016). Análisis comparativo de las compañías holandesa e inglesa de las indias orientales, 1680-1773. Universidad de la Rioja. Disponible en: https://biblioteca.unirioja.es/tfe_e/TFE001444.pdf
- Garima Raghuvanshythe. *Hindutva Movement And Colonialconsciousness. The Problem Of Orientalist Notions In The Hindutva Movement: A Preliminary Enquiry*. University Of Groningen. Disponible en: https://www.academia.edu/29383667/The_Hindutva_Movement_and_Colonial_Consciousness_-_The_problem_of_orientalist_notions_in_the_hindutva_movement_a_preliminary_enquiry

- Giddens, A. (1987). Las nuevas reglas del Método sociológico. Amorrortu, Buenos Aires.
- Giddens, A. (1995). La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración Amorrortu, Buenos Aires.
- Godbole, M (2016). Is India a Secular Nation? Text of Undelivered Late B G Deshmukh Memorial Lecture, Vol. 51, No. 15, Disponible en: <https://www.epw.in/node/146875/pdf>
- Goldy, M (s.f) The Political Theology Of Hindutva. Journal People's Studies, Vol 1. N 3. Disponible en: file:///C:/Users/alianza.cooperacion/Downloads/THE_POLITICAL_THEOLOGY_OF_HINDUTVA.pdf
- González, L. (2014). Weber y Durkheim. ¿Enemigos íntimos? RELACSO. Revista estudiantil latinoamericana de ciencias sociales. 5 (1), pp. 5-34. Disponible en http://relacso.flacso.edu.mx/sites/default/files/docs/2014-02/weber_y_durkheim_enemigos_iintimos.pdf
- Gouveritch, P. (1978). The second image reversed: the international sources of domestic politics. International Organization, 32(4), pp. 881-912.
- Habbib, M. y Ramzy, A. (2019, 25 febrero). Indian Jets Strike in Pakistan in Revenger for Kashmir Attacks. New York Times. Disponible en: <https://www.google.com/search?q=habbib+y+ramzy+india+2019+new+york+times&aq=chrome..69i57.20254j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- Hay, C. (2003). Estructura y actuación (agency). En, Stoker, G y Marsh, D. (comps.). Teoría y métodos de la ciencia política. Alianza Editorial, Madrid, pp. 197-217.
- Hopf, T. (1998). The promise of Constructivism in International Relations Theory. International Security. 21(1), pp 171-200
- Izquierdo, M (2014) India. Elecciones 2014: Retos Y Necesidades De Una Nueva Política. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en: http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA31-2014_EleccionesIndia2014_MJIA.pdf
- Izquierdo, M (2014) Narendra Modi: Liderazgo Y Retos Internos Para Un Nuevo Escenario Regional. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en:

[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA51-2014 India Liderazgo NarendraModi MJIA.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA51-2014%20India%20Liderazgo%20NarendraModi%20MJIA.pdf)

Jain, R. (2011). From Idealism to Pragmatism: India and Asian Regional Integration. *Japanese Journal of Political Science*, 12(2), pp. 213-231.

Jaffrelot, C (2003) *For a theory of nationalism*. Disponible en: <http://lead-inspire.com/Papers-Articles/Leadership-Management/The%20Relationship%20between%20leadership%20and%20Personality.pdf>

Karim, M. (2013) The political system of India: An example of a sustainable democracy. *International Journal of Humanities and Social Science Invention* ISSN 2(1), pp. 40-45.

Katzenstein, P. (1996). Alternative perspectives on national security. En Katzenstein, P. (comp.). *The culture of national security. Norms and identity in world Politics*. New York University Press. New York, pp. 4-19.

Kaul, N.(2017). Rise of the Political Right in India: Hindutva-Development Mix, Mody Myth, and Dualities. *Journal of Labor and Society*, 20(4), pp. 523-548. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/wusa.12318>

Leiva, J. (1990) Facultat de Psicologia, Ciénces de l'Educació I de l'esport Blanquerna. Disponible en: https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/9260/Jorge_Leiva_TesisCompleta.pdf?sequence=1

López Davalillo, J (1998). La independencia de la India y Pakistán. *Historia Universal del siglo XX*, tomo 22. Historia 16. Madrid.

[López, J. \(1998\). Continuidad y cambio en la política exterior de la India. Afers Internacionals 41\(1\), pp. 21-38.](#)

López, C; Pérez , L; Sobrino, S (2015) La raíz del protocolo de investigación. Parte I de III: de la cacería de las hipótesis Juan. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/derrevmex/rmd-2009/rmd094h.pdf>

Luzzani, T. (2019, 20 febrero). ¿quién gana con la ruptura entre India y Pakistán? Sputnik News. Disponible en: https://mundo.sputniknews.com/radio_voces_del_mundo/201902201085595507-nueva-delhi-islamabad-tensiones/

- MacKay, J & Levin, J (2015) A Hegelian realist constructivist account of war, identity, and state formation. *Journal of International Relations and Development* 75-100.
- Mato, A (2009) *La política exterior india: las dimensiones global y regional*. Real Instituto Elcano. Madrid. Documento disponible en: https://www.files.ethz.ch/isn/121432/DT27-2009_Mato_politica_exterior_india_global_regional.pdf
- Mirchandani, G. (1968). *India's Nuclear Dilemma*. New Delhi: Popular Books Services.
- Moore, B. (2002). *Los orígenes sociales de la dictadura y la democracia: señor y el campesino en la formación del mundo moderno*. Barcelona: Ariel
- Nambiar, V (Vijay Nambiar) *India: ¿How Secular?* *The Economic Weekly*. Disponible en: https://www.epw.in/system/files/pdf/1964_16/23/india_how_secular.pdf
- Nava, J. (2007). *La comprensión hermenéutica en la investigación educativa*. [Documento en Línea]. Disponible: <http://investigacioneducativa.idoneos.com/index.php/349683>
- Nussbaum, M (2003) *Genocide in Gujarat The International Community Looks Away*. *Dissent Magazine* Disponible en: http://www.genocidewatch.org/images/India_Summer_03_Genocide_in_Gujarat_The_International_Community_Looks_Away.pdf.
- Ogden, C. (2014). *Indian Foreign Policy*. Polity Press. London.
- Onus, N. (2002). *Worlds our Making. The strange career of Constructivism in International Relations*, pp. 119-141
- Orellana, C (2009) *India: La Agenda Permanente De Su Política Exterior*. *Revista Política y Estrategia* N° 114. Disponible en: <http://132.248.9.34/hevila/Politicayestrategia/2009/no114/4.pdf>
- Pant, H. (2019). *New Directions in India's Foreign Policy: Theory and Praxis*. Cambridge University Press.
- Parsons, T. (1968). *La estructura de la acción social. Estudio de teoría social con referencia a un grupo de recientes escritores europeos*. Guadarrama, Madrid.
- Palshikar, S. (2017). *India's Second Dominant Party System*. *Journal Economic&Political Weekly*. 52(11), pp. 13-42. Disponible en: <https://www.epw.in/journal/2017/11/web-exclusives/indias-second-dominant-party-system.html>

- Putnam, R. (1998). Diplomacy and Domestic Politics: The logical of two-level games. *International Organization*, 42(3), pp. 427-460.
- Researchgate (2017). Inductive constructivism and national identities: Letting the data speak
Article in *Nations and Nationalism*.
- Rosenau, J. (2011). *Along the Domestic-Foreign Frontier: Exploring Governance in a Turbulent World*, New York: Cambridge University Press.
- Rodríguez-Drincourt, J (2015). Estado constitucional e imperio colonial: Un análisis histórico de Francia (1871-1931) con referencia comparada a Gran Bretaña. Universidad Complutense de Madrid. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/34221/1/T36652.pdf>
- Rudolph, S. (2002). New Dimensions in Indian Democracy. *Journal of Democracy*, 13(1), pp-52-66. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/236717072_New_Dimensions_in_Indian_Democracy
- Ruedas Marrero, M; Ríos Cabrera, M; Nieves, F (2009) HERMENÉUTICA: LA ROCA QUE ROMPE EL ESPEJO. Vol. 24 N° 2. (pp. 181-201). Disponible en: <file:///C:/Users/alianza.cooperacion/Downloads/Dialnet-HermeneuticalaRocaQueRompeElEspejo-3620425.pdf>
- Sidicaro, R. 2014. Durkheim y Weber. Sobre los análisis sociológicos y los análisis históricos. *Estudios Sociales* 46(2), pp. 57-75. Disponible en https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/35176/CONICET_Digital_Nro.6cde8210-66da-43b5-b11c-c790ec2613b2_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Silvela Díaz, E; Vacas Fernandez, F (2006). *El conflicto de India y Pakistán*. Imprenta Ministerio de Defensa. Madrid. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflicto_india_pakistan.pdf
- Tah, E. (2018). Las relaciones internacionales desde la perspectiva social. El constructivismo como explicación de la identidad nacional. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*. 63(233), pp. 15-34. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182018000200389#B10

- Thrift, N. (1977). Time and theory in human geography. *Progress in Human Geography* 1(1), pp. 65-101. Disponible en <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/030913257700100105>
- Savarkar, S. (s.f). Essential of Hindutva. Disponible en: http://savarkar.org/en/encyc/2017/5/23/2_12_12_04_essentials_of_hindutva.v001.pdf_1.pdf
- Shany, G (2004) Re-branding India? Globalization, Hindutva and the 2004 Elections, *The International Studies Association of Ritsumeikan University: Ritsumeikan Annual Review of International Studies*, ISSN 1347-8214. Vol.3, pp. 35-57. Disponible en: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/ir/college/bulletin/e-vol.3/shani.pdf>
- Skocpol, T. (1977). Wallerstein's World Capitalist System. A theoretical and Historical Critique. *American Journal of Sociology* 82(5), pp. 1075-1090.
- Stoker, G. (2003). Introducción. En, Stoker, G y Marsh, D. (comps.). *Teoría y métodos de la ciencia política*. Alianza Editorial, Madrid.
- Turner, B (1993). *Max Weber. From History to Modernity*. Routledge, New York.
- University of Singapore (2008) *The Legacy Of Gandhi: A 21st Century Perspective*. ISAS Insights No. 25. Singapore. Disponible en: <https://www.files.ethz.ch/isn/46799/26.pdf>
- Vacas, F. (2005). El conflicto de India y Paquistán. *Conflictos Internacionales Contemporáneos* #5. Ministerio de Defensa. Disponible en: https://publicaciones.defensa.gob.es/media/downloadable/files/links/c/o/conflicto_india_pakistan.pdf
- Vohra, R. (1997). *The making of India: A historical Survey*. New York: University Press.
- Wallerstein, I, (2002). *Abrir las ciencias sociales*. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales. Madrid: Siglo XXI Editores
- Weber, M. (2008). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. Fondo de cultura económica, México.
- Weber, M. (1958). On the methodology of the social sciences. Disponible en http://fs2.american.edu/dfagel/www/Class%20Readings/Weber/weber_on_methodology_of_social_sciences.pdf
- Weber, M. (2006). *Conceptos sociológicos fundamentales*. Alianza Editorial, México.

