



**Copas Mundiales: Proyección de poder por medio de la
diplomacia cultural**

Pontificia Universidad Javeriana

**Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales**

Carrera de Relaciones Internacionales

Bogotá, D.C.

07 de junio de 2019

Tabla de contenido

Introducción	1
Pregunta de investigación.....	1
Objetivos	2
Metodología	3
Marco conceptual	4
Teorías.....	4
Enfoque institucionalista neo liberal	4
Constructivista	5
Precisiones conceptuales	6
Poder	7
Diplomacia cultural.....	9
BRICS (potencias emergentes)	10
Capítulo I - Historia y conformación de la FIFA y de los mundiales	12
Historia del fútbol	12
Historia de la FIFA.....	13
Historia de los mundiales	15
La FIFA y las confederaciones como organizaciones internacionales	17
El mundial de fútbol como propaganda política	18
Capítulo II - Perfiles sociales, políticos y económicos de Sudáfrica y Brasil	22
Racismo.....	22
Población.....	26
Economía	27
Corrupción	29
Aspectos deportivos	30
Capítulo III - La realización de los mundiales	34
1. Inversión extranjera directa (IED) y patrocinadores:	34
2. Percepción de la población:	36
3. El lobby: ¿De la FIFA al Estado o del Estado a la FIFA?.....	38
Capítulo IV - El impacto de los mundiales en la política	42
1. Cambios de políticas a nivel interno	42
2. Cambios de políticas a nivel internacional.....	44
Conclusiones generales	48
Bibliografía	50
Anexos	62
Anexo A	62
Anexo B	80
Anexo C	86
Anexo D	95
Anexo E	96
Anexo F.....	98
Anexo G.....	99

Introducción:

El fútbol, los mundiales y la misma Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA) han tenido influencia en las políticas de los Estados. Pero, ¿Por qué se habla únicamente de fútbol y no de cualquier otro deporte? Por lo menos en la gran mayoría de países de América Latina, Europa y África, el fútbol es bastante popular y cuenta con un mayor número de seguidores. Por este motivo varios gobiernos a lo largo del mundo han utilizado este deporte como un medio para poder cumplir sus objetivos, como distraer a la población de algún problema. Un ejemplo de esto fue la transmisión del partido entre los clubes Millonarios Fútbol Club y el Unión Magdalena el 06 de noviembre de 1985, al mismo tiempo que sucedía la Toma del Palacio de Justicia por parte del M-19, en una época en la que no se solía transmitir partidos de la Liga Colombiana (Publímetro, 2015). De igual forma, el dictador argentino Jorge Videla utilizó la Copa Mundial de la FIFA de 1978 para distraer a la opinión nacional e internacional sobre las atrocidades que sucedían en su régimen (La Tercera, 2013), lo cual se profundiza en el capítulo 1.

Ahora, gracias a esa capacidad que tiene el fútbol para influir en las personas, varios de los países que han organizado el Mundial de la FIFA han utilizado este evento como una forma de diplomacia cultural, es decir, mostrar la mejor cara del país ante los demás por medio de actos culturales, en lo cual se hace más énfasis en el marco conceptual. En ese sentido y teniendo en cuenta que Sudáfrica y Brasil fueron las sedes de los mundiales de 2010 y 2014 respectivamente y que estos países hacen parte del grupo de los BRICS, o potencias emergentes, la realización de ese evento representaba para esos Estados la oportunidad de ganar una imagen favorable a nivel internacional y obtener una mayor influencia. Por ese motivo, es pertinente para la disciplina de las relaciones internacionales, hacer un trabajo que hable sobre cómo la realización de un evento deportivo de escala internacional, como lo es un mundial de fútbol, afecta tanto interna como externamente a las naciones, debido a que hay una relación entre la influencia que puede ganar un Estado con los eventos deportivos. Ahora, teniendo esto en cuenta esta situación, surgió la pregunta: ¿Cómo la realización de las Copas Mundiales de la FIFA de Sudáfrica 2010 y Brasil 2014, en su condición de potencias emergentes, incidieron en sus asuntos políticos internos y externos? Así, el objetivo central de este trabajo es conocer cómo la realización de las Copas Mundiales de la

FIFA de Sudáfrica 2010 y Brasil 2014, en su condición de potencia emergente, incidieron en sus asuntos políticos internos y externos. Con relación al objetivo general, se desprenden los siguientes objetivos específicos y se desarrolla la siguiente estructura:

Objetivo específico I: Comprender qué es la FIFA y cómo es su funcionamiento con respecto al Mundial de Fútbol.

En el capítulo I se busca ver qué es la FIFA, cómo funciona, cuál es su historia, cómo ha sido la organización de los Mundiales de Fútbol, cuál es la historia del fútbol y cuál es la importancia de los mundiales, más allá de ser eventos de entretenimiento. Esto, para poner en contexto la investigación.

Objetivo específico II: Describir los perfiles sociales, políticos y económicos de Sudáfrica y Brasil:

En el capítulo II se busca describir los aspectos sociales, políticos y económicos de Sudáfrica y Brasil. Esto tiene como finalidad conocer cómo estaban posicionados en el sistema internacional, en su región y cómo era su situación interna, tanto en los aspectos positivos como en los negativos, antes de la realización del mundial. Por eso, la intención de este capítulo es identificar los factores clave que esos países tienen en común, ya que así se podrá hacer una interpretación más adecuada con el contexto particular de cada uno.

Objetivo específico III: Comprender el proceso de organización del mundial en Brasil y Sudáfrica:

En el capítulo III se busca saber qué tanto influyó la inversión extranjera en estos países, ya que es determinante para saber cómo se llevó a cabo la organización de los mundiales; del mismo modo, se quiere saber cómo fue la percepción general de la población de esos países con la organización del evento, debido a que hubo descontento de varias partes de la población civil con respecto al mundial. Paralelo a esto, se busca saber sobre el *lobby* que existió para que Sudáfrica y Brasil tuvieran la oportunidad de organizar la Copa Mundial de Fútbol de 2010 y 2014 respectivamente, tanto de estos países ante la FIFA, como de la misma FIFA ante estos Estados. Finalmente, se busca

saber sobre los cambios, las inversiones y las mejoras que hubo en ambos países para la realización del mundial.

Objetivo específico IV: Analizar la incidencia que tuvo el mundial en la situación de ambos países.

En el capítulo IV se habla de los años siguientes a la realización de los mundiales, tanto en Sudáfrica como en Brasil, para de ese modo poder comprender qué tanto incidió la realización del Mundial en sus situaciones particulares. Se habla de los beneficios que ambos países tuvieron, tanto en su situación interna como en la externa. No obstante, también se verán los aspectos negativos que pudo haber traído la realización del mundial de fútbol.

Metodología:

El carácter de la presente investigación es cualitativo, donde se hacen dos estudios de caso, los mundiales de Sudáfrica y Brasil, teniendo algunos esbozos de comparación. Para esto se hizo una revisión bibliográfica en la cual se incluyeron informes de la FIFA, textos académicos y se usaron varios artículos de prensa sobre los mundiales, por lo que en toda la investigación se hizo una revisión de prensa. Además de esto, se realizó una entrevista a un ciudadano sudafricano para así tener fuentes directas que cuenten sus experiencias sobre lo vivido en el mundial. Finalmente, se incluyeron tablas y gráficos que ilustran cómo el mundial afectó a esos países. Es decir, se utilizaron métodos mixto entre investigación cualitativa y cuantitativa, aunque cabe señalar que el carácter cualitativo es el más utilizado. En el capítulo 1 se habla sobre la historia del fútbol, de la FIFA y de las confederaciones continentales para contextualizar al problema. En la segunda parte se hicieron los perfiles de Sudáfrica y de Brasil, para mostrar cómo eran estas dos naciones antes de realizar el mundial. En la tercera parte se habla sobre lo que ocurrió en esos países durante el mundial, para finalmente, en la cuarta parte, interpretar la incidencia de los mundiales y cómo eso afectó a sus políticas en los años siguientes a que se realizará el evento. El tiempo que se tendrá en cuenta para la investigación es desde 2003, un año antes de que se designara a Sudáfrica como sede del mundial, hasta el 2018, cuatro años después de que se hiciera el mundial de Brasil.

Marco Conceptual

Para la elaboración de la investigación se debe conocer el contexto de Brasil y Sudáfrica y los intereses políticos que estos tuvieron al ser las sedes de la Copa Mundial de la FIFA. Claro está, es importante explicar el componente teórico que se usará a lo largo de la investigación, el cual está compuesto por el Institucionalismo neoliberal y el constructivismo. Del mismo modo se definirán los conceptos que se usarán más adelante, los cuales son el *soft power* o poder blando, la diplomacia cultural y potencias emergentes (BRICS).

Teorías:

Con el fin de lograr encontrar el enfoque teórico que mejor se aproxime al caso de estudio y que consiga explicar la relación que hay entre el *soft power*, la diplomacia cultural, las potencias emergentes y la organización de los mundiales de fútbol, se presentan las teorías de relaciones internacionales que ayuden a su entendimiento. Se determinó que los enfoques teóricos que podrían ayudar a entender el problema de investigación son el institucionalismo neoliberal, explicado por Robert Keohane y Joseph Nye, y el constructivismo, explicado por Peter Katzenstein y Alexander Wendt. Finalmente, se ponen algunos aportes de los autores Rodrigo Lozada y Andrés Casas en ambas teorías.

Enfoque institucionalista neoliberal:

El institucionalismo neoliberal es una teoría de las relaciones internacionales que propone que una gran cantidad de fenómenos políticos pueden ser explicados a la luz de las instituciones internacionales. Para Keohane y Nye (1988), una de las funciones más importantes para las instituciones internacionales es que pueden modificar el actuar de los Estados. Claro está: “Los Estados poderosos son los que fijan las normas” (Keohane & Nye, 1988, pág. 64). En ese orden de idea, no importa que tanto potencial tenga un Estado para hacer alguna acción debido a que, si esta no es conveniente para un Estado más poderoso, probablemente no se lleve a cabo dicha acción.

No obstante, por medio de las instituciones internacionales, los Estados pueden conseguir más poder. Keohane y Nye (2000) hablan del efecto que tuvo la Organización

de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), debido a que las naciones que conformaban esta organización lograron crear desestabilidad económica en una gran parte de los países no miembro por la subida en los precios del petróleo. En otras palabras, una organización internacional puede hacer que sus miembros obtengan más poder.

Ahora: “[Las instituciones] entendidas como las reglas del juego, (...) se convierten en los ejes de la actividad política, encauzan las interacciones de los actores políticos, permiten prever desarrollos futuros y colaboran sustancialmente en la solución de conflictos” (Lozada & Casas, 2008, pág. 163). En ese sentido, los Mundiales de la FIFA pueden ser entendidas como una institución en la cual participan las federaciones de fútbol de todo el planeta, interactuando entre ellos por medio del deporte. Además de esto, un concepto que utilizan bastante autores que se acogen a esta teoría, es el de organización, el cual es definido como: “los cuerpos que materializan las instituciones” (Lozada & Casas, 2008, pág. 184). En ese sentido, se podría entender que el fútbol es una institución, mientras que las federaciones de fútbol y la misma FIFA son las organizaciones que materializan al fútbol.

Por tal motivo es que el estudio que se hace sobre el impacto que tuvieron los mundiales de fútbol que organizaron Brasil y Sudáfrica puede ser interpretado a la luz de este enfoque teórico, debido a que todo ocurre en el contexto de instituciones y organizaciones internacionales. Si sumado a esto se aplica el concepto de *soft power*, se puede inferir que uno de los principales motivos políticos que tuvieron Sudáfrica y Brasil para organizar el evento fue que así ganarían más poder para tener una mejor posición en el sistema internacional.

Enfoque Constructivista:

El constructivismo es una de las principales teorías de las relaciones internacionales. Se basa principalmente en interpretación de las identidades y de los contextos sociales de los países para poder caracterizarlos. Por ese motivo esta teoría tiene un espectro bastante amplio con el cual se puede interpretar de mejor forma el contexto en el que conviven las naciones.

Por ejemplo, Katzenstein (1996) explica con base en el constructivismo la razón por la cual la Unión Soviética cayó, ya que, según este autor, ni la teoría realista ni la

liberal lograron predecir que ese evento sucedería en la forma en que pasó, mientras que con el constructivismo sí se puede hacer. La razón de esto es porque esta teoría apunta más a que el sistema internacional, los Estados y los diferentes actores que participan en éste, son construcciones sociales. En otras palabras, no cataloga a los Estados como entes que siempre van a actuar de una forma establecida, sino que las acciones que toman dependen del contexto en que se encuentre el sistema internacional, adoptando las posiciones que haya. (Katzenstein, 1996).

Por otro lado, Wendt (1999) afirma que la caracterización de las identidades de los Estados son las que influyen las decisiones que estos toman. En otras palabras, a diferencia de Katzenstein, quien afirma que la identidad de los Estados depende del sistema internacional y que las acciones que estos toman dependen de este último, Wendt dice que las acciones que toman los Estados están influenciadas por la identidad de estos mismos, sin que necesariamente el sistema internacional esté involucrado.

Ahora, el constructivismo puede ser usado como una teoría que ayude a la comprensión de por qué existen las relaciones de poder que hay en el sistema internacional y en las regiones. Lozada y Casas (2008), afirman que: los actores sociales, a la vez que reproducen la cultura dentro de la cual se encuentran, la pueden modificar, transformando así su propia identidad (pág. 197). En otras palabras, los actores sociales no son eternos, por lo que pueden ser modificados. Eso se puede extrapolar a los Estados, lo que en cierta medida explicaría la aparición de las potencias emergentes (BRICS) en el contexto de un mundo unipolar regido por los Estados Unidos. Claro está, para que los BRICS puedan lograr construir una imagen de potencia a nivel global, además de constituirse como un gran poder con capacidades militares (*Hard power*) también lo han hecho en otros aspectos, como es el caso de la imposición de sus identidades e intereses nacionales a través de la organización de la Copa Mundial de Fútbol. En ese sentido, la identidad que estos Estados buscan construir al realizar un mundial es que tienen las capacidades económicas-materiales para albergar un evento de suma importancia a nivel mundial como lo es la Copa Mundial de la FIFA.

Precisiones conceptuales:

En la siguiente sección se procede a precisar términos que ayudarán a conceptualizar de mejor manera la investigación, los cuales son: poder, visto desde la

perspectiva de Joseph Nye; diplomacia cultural, aplicada a los deportes; y finalmente el grupo BRICS, o potencias emergentes, utilizando el trabajo del economista Jim O'Neill.

Poder:

El poder desde la perspectiva de Joseph Nye puede ser entendido de diferentes formas. Por ejemplo: “Un mecanismo para afectar el comportamiento de otros actores” (Nye, 2004, pág. 6). De igual forma, el autor también afirma que el poder: “Está asociado a la posesión de ciertos recursos, (...) población, territorio, recursos naturales, tamaño de la economía, fuerzas militares y estabilidad política” (Nye, 1990, pág. 154). Claro está, Nye también afirma que antiguamente se consideraba que la forma más sencilla de catalogar si un país tenía poder era por medio de sus capacidades militares. No obstante, en años recientes se han tenido en cuenta otros factores, como lo puede ser la innovación tecnológica, la educación y el crecimiento económico, los cuales en muchas ocasiones pueden tener más importancia que las fuerzas militares en sí (Nye, 1990).

Además de eso: “la persuasión y atracción son los elementos del poder y su alcance depende de un diseño adecuado en la agenda política interna y externa de un país” (Aguirre, 2011, pág. 209). En ese sentido, Nye acuñó un nombre para referirse a ese tipo de poder que sirve para la atracción y persuasión: *Soft power* o su equivalente en español, poder blando. Nye afirma que: “El poder blando también es más que la persuasión o la capacidad de transformar a los demás mediante argumentos. Es la capacidad de atraer y actuar. Y la atracción a menudo lleva a la conformidad o imitación” (Nye, 2003, págs. 30-31). De igual forma, es importante señalar que Nye fue la primera persona en hablar y problematizar al *soft power*, ya que él lo veía como una capacidad que los Estados poseen.

Un ejemplo del *soft power* fuera del trabajo de investigación sería el que usa Estados Unidos por medio de Hollywood, es decir, del cine. Esto pasa porque un porcentaje considerable de películas norteamericanas hacen énfasis en el “Sueño americano”: una vida en donde se es dueño de una casa, un carro, se tiene una familia, el trabajo ideal y una sensación de bienestar generalizado. En otras palabras, si bien explícitamente no se le está diciendo al espectador que tiene que vivir como se hace en

Estados Unidos, implícitamente hay un mensaje: en Estados Unidos se vive bien, muchas veces mejor que en otros países.

Por otro lado, extrapolando el mensaje del *soft power* a un ámbito deportivo, como lo pueden ser los Mundiales de Fútbol o los Juegos Olímpicos, también hay un mensaje implícito en estos: El país que está organizando el evento tiene una capacidad económica lo suficientemente rentable como para que el espectáculo que se va a llevar a cabo sea satisfactorio para todos los espectadores. “[El deporte] Precisamente por su arrastre popular y por sus implicaciones económicas, políticas, sociales y simbólicas, su control y su eventual manipulación resultan objetivos prioritarios de los poderes públicos y las esferas privadas de influencia” (González, 2004, pág. 79). Además de eso, los países anfitriones aprovechan que estarán en la mira de todo el mundo para hacer algo que atraerá a las personas a sus naciones: mostrar los aspectos positivos de su cultura. Además de eso: “Los dirigentes políticos utilizan los éxitos futbolísticos como mecanismo reparador de los fracasos en otros campos. Es lo que se conoce como la politización del fútbol” (Alcaide, 2009, pág. 37) Por ejemplo durante el mundial de Argentina en 1978 se dio un buen espectáculo, pero aspectos como la corrupción y la violencia contra la oposición de la dictadura trataron de ser ocultados durante el evento. (Sarlo, 2002).

Claro está, el poder blando tiene la capacidad de transformar las identidades de los actores del sistema internacional (Nye, 2003). Esto a la luz del constructivismo puede ser entendido como que el poder está determinado por las ideas y los contextos culturales, más que por fuerzas materiales. (Wendt, 1999). Es decir que una nación no necesariamente debe tener un ejército grande para ser considerada como poderosa, sino por el contexto en el que se ha desarrollado. Por otro lado, para el institucionalismo neoliberal la noción de poder va ligada con las organizaciones internacionales. (Keohane & Nye, 2000). Éstas sirven para hacerle contrapeso a los Estados más poderosos, por lo que entre mayor cooperación exista entre los diferentes actores, más poder tendrá dicha organización, como ya se mencionó en el ejemplo de la OPEP. Finalmente, los Estados tienen diferentes formas de mostrar su *soft power*. Algunos lo hacen a través de los medios de entretenimiento, como la televisión o el cine. Un ejemplo de esto sería la India con las películas que produce en Bollywood o Japón con

sus series animadas (animé). Sin embargo, otros Estados optan por otras estrategias entrando directamente a otros países, lo cual se conoce como diplomacia cultural.

Diplomacia cultural:

Según Nye, (2004), la cultura es el conjunto de valores y prácticas de una sociedad, como lo puede ser la literatura, el arte, la música, entre otros. Paralelamente, la diplomacia pública es definida como: “la interacción que tiene un Estado con una audiencia extranjera, cuyo objetivo apunta a conseguir ganarse las ‘mentes y corazones’ de esas personas” (Szondi, 2008, pág 6). De este modo, la combinación entre la diplomacia pública y la cultura dan como resultado la diplomacia cultural, otra forma de *soft power*. Ésta puede ser entendida como una forma en la cual el Estado se encarga de promover la cultura por medio de eventos. Claro está, el Estado no es el encargado de generar cultura, sino que ésta es creada por los habitantes de ese país, el único rol que juega el Estado es promover la cultura que considera “bien vista” y exportarla al exterior (Cull, 2008).

En ese sentido se entiende que los Estados pueden utilizar las capacidades culturales de sus habitantes para cumplir sus intereses. Un ejemplo de esto serían los centros de enseñanza de idiomas, como el *British Council*, encargado de promover y difundir el idioma inglés y la cultura británica (British Council, 2019); la *Alliance Française*, cuyo objetivo es promover la lengua y la cultura francesa (Fondation Alliance Française, 2019); o el Instituto Confucio, que promueve la cultura y los idiomas hablados en China (Confucius Institute Online, 2018). Como se puede apreciar, los Estados utilizan estos centros de enseñanza como una forma de promover su cultura alrededor de los países del mundo.

Por otro lado, la diplomacia cultural también puede ser vista en el fútbol, deporte popular en una gran cantidad de países como diplomacia deportiva (Cortés, 2016). Las personas pueden crear expresiones culturales por medio de este deporte, como lo es la formación de barras que apoyan a un equipo en específico. Ahora, estas expresiones culturales muchas veces pueden trascender su país de origen y llegar a las personas de otras naciones. Un ejemplo de esto serían varios equipos profesionales de todo el mundo, como el caso del Real Madrid Club de Fútbol o el Fútbol Club Barcelona, equipos que trascienden las fronteras de España y tienen una gran cantidad de

seguidores. Varios de estos admiradores extranjeros alguna vez en su vida viajarán a España, comprarán el uniforme deportivo de alguna de las instituciones y pagarán una boleta para poder ver a su equipo en vivo, además de tener que hacer los gastos de alojamiento, alimentación, entre otros.

Por ese motivo España da visibilidad a estos equipos por medio de su ministerio de cultura y deporte, para atraer a personas de otras partes del mundo para que conozcan al país. De ese modo los visitantes extranjeros tendrán que pagar por todo lo que hagan dentro de España, lo que a la larga estimula a las empresas en la que lo turistas hagan gastos. Con esto no se quiere decir que el deporte sea el único medio por el cual los países atraen visitantes para que gasten su dinero dentro del país, pero es una forma que ha atraído a bastantes personas. Por ejemplo, según la *World Tourism Organization* (2010) en el 2010 España obtuvo más turistas internacionales que en el año anterior. Uno de los motivos que puede explicar ese incremento es porque en Madrid se celebró la final de la Liga de Campeones de la UEFA, en la cual el *Internazionale* de Milán se impuso por un marcador de 2-0 al *Bayern* de Múnich. Finalmente, si bien los equipos de fútbol no están directamente relacionados con el gobierno, este último los utiliza para aumentar el turismo e incentivar la inversión extranjera y la cooperación internacional. Por ese motivo es que es que los países que se están proyectando como las nuevas potencias mundiales han decidido realizar algún evento deportivo de gran magnitud. Ya sea los Juegos Olímpicos o Mundiales de Fútbol.

BRICS (Potencias emergentes):

En el nuevo milenio algunos países se han estado proyectando como las nuevas potencias globales, los cuales son Brasil, Rusia, India y China (BRIC) (O'Neill, 2001). El tamaño de sus economías y su proyección internacional, en el año 2001, crecían a un ritmo que hacían pensar a O'Neill (2001) que el bloque de los BRIC podría competir contra Estados Unidos como nuevas potencias. O'Neill (2003) haciendo cálculos del tamaño de las economías de estos países y basándose en su crecimiento, llegó a la conclusión que, para antes del año 2050, el grupo de los BRIC iba a ser el mayor foco de desarrollo económico. Las economías de estos países se complementaban bien en un contexto de capitalismo global, debido a que Brasil y Rusia producen materias primas que son necesarias para el funcionamiento de una sociedad, como el caso de alimentos en el caso brasileño y combustibles fósiles en el caso ruso, mientras que India y China

son proveedores globales de tecnología y servicios (O'Neill, 2003). Finalmente, en términos demográficos la sumatoria de la población de estas naciones para el año 2050 sería de un 40% del total de la población mundial. Con esos elementos a su favor, el grupo BRIC podría coordinar sus políticas de forma sencilla y así hacerle un contra peso a Estados Unidos.

No obstante, la primera vez que hubo una reunión de los ministros de relaciones exteriores de los BRIC fue en Nueva York después de una Asamblea General de las Naciones Unidas para discutir sobre asuntos económicos, llegando a la conclusión que fortalecer e institucionalizar su colaboración, sería benéfico para todas las partes (Hounshell, 2011). Después de esa reunión, los 4 líderes de Estado se han juntado en varias cumbres oficiales para tratar temas económicos y de cooperación. Cabe destacar que Sudáfrica se unió al grupo BRIC, el cual pasó a llamarse BRICS, en el 2010, después de que representantes políticos expresaran su deseo de unirse al bloque económico (Actualidad RT, 2011). Es importante señalar que, en términos demográficos y económicos, Sudáfrica es el país dentro del grupo de los BRICS que menos aporta, debido a que su Producto Interno Bruto (PIB), según el Fondo Monetario Internacional (FMI), en 2018 era de 376.679 billones de dólares, siendo la trigésimo segunda (Nº32) más grande del mundo (FMI, 2019). A pesar de esto los líderes políticos de Brasil, Rusia India y China decidieron incluirlo en el grupo. Esto resulta bastante conveniente para el grupo de los BRICS, debido que así tienen mayor representatividad a nivel global (Kooiman, 1993). Además de esto, no es de extrañar que el año en que Sudáfrica fue incluido dentro del grupo, 2010, ese país hizo el Mundial de Fútbol. Una razón que explica esto es porque su imagen a nivel internacional era bastante favorable después de realizar el evento.

Finalmente, los países BRICS en el periodo de 2008 a 2018, acogieron diferentes eventos deportivos de gran importancia: los Juegos Olímpicos de Pekín, los Mundiales de fútbol de Sudáfrica, Brasil y Rusia y la Copa Mundial de Fútbol Sub-17 en India. Uno de los principales motivos para hacer esto, fue para mostrar el poderío deportivo y económico de estas naciones a todo el mundo y así reafirmarse como los nuevos focos de poder en el sistema internacional.

Capítulo I

Historia y conformación de la FIFA y de los mundiales

En este apartado se busca conocer la historia del fútbol, de la Federación Internacional de Fútbol Asociado y de los mundiales de fútbol. Adicional a esto, se hace referencia a las diferentes confederaciones de fútbol que conforman la FIFA, para finalmente realizar un análisis de las ocasiones más representativas en que los mundiales de fútbol fueron utilizados como propaganda política. Esto tiene como objetivo la contextualización del problema de investigación, debido a que se muestra la importancia del fútbol en los asuntos políticos de los Estados.

Historia del fútbol:

Este deporte ha sido practicado a lo largo de la historia por diversas culturas lo largo del mundo. No obstante, si bien en la antigua China, en la Grecia clásica y en la civilización Maya se jugaba un deporte en el cual había que meter una pelota en el arco rival usando solo los pies, no existían las reglas que hoy rigen al fútbol, por lo que esa versión que jugaban podría considerarse una versión arcaica de este deporte (FIFA, 2018). Ahora, una de las versiones antiguas del fútbol, la que se practicaba en las islas británicas, fue bastante popular en la población. No obstante, a la corte no le gustaba que se practicara debido a que se hacía mucho ruido, por lo que el Rey Eduardo III lo prohibió en 1331, mandando a la cárcel a quienes lo jugaran (Jaume & Sariola, 2004). De este modo, por varios años las personas que jugaban fútbol en Inglaterra fueron perseguidas, pero a mediados del siglo XIX los deportes en general empezaron a ganar bastante popularidad en todas las clases sociales, hasta el punto en que en las escuelas de Londres se empezó a practicar con regularidad (Jaume & Sariola, 2004).

Claro está, por esos años no había un consenso de cómo debía ser el fútbol, por lo que dependiendo del colegio las reglas variaban; de hecho en sus inicios era prácticamente igual que el rugby. Fue hasta el año 1863 cuando se fundó la Asociación Inglesa de Fútbol que unificó las reglas del fútbol y dio lugar a una versión muy parecida a la que se juega en la actualidad: “los capitanes, secretarios y otros representantes (...) se reunieron ‘con el propósito de formar una Asociación con el objeto de establecer un código de reglas definido para la regulación del juego’” (Asociación Inglesa de Fútbol, 2019, párr. 4). Varios equipos de fútbol ya se habían

formado para ese entonces, siendo el más antiguo el *Sheffield Football Club*, fundado en 1857. En 1872 ya había más de 50 equipos creados en el territorio, por lo que ese año se hizo el primer torneo organizado de la historia del fútbol, lo que dio lugar a que, en 1888, se diera el primer campeonato de liga en Inglaterra (FIFA, 2018). Ahora, gracias a la influencia británica en todo el mundo, motivada en gran parte por el comercio por mar, el fútbol lentamente fue llegando a todas las costas del mundo, debido a que los marineros ingleses le enseñaban a las poblaciones locales ese deporte (FIFA, 2018). De ese modo el fútbol se fue esparciendo al interior de los países, donde en varias partes alcanzó un gran nivel de popularidad, como el caso de Argentina y Brasil.

En la actualidad el fútbol es uno de los deportes más practicados y vistos en todo el mundo, además de ser una fuente de beneficios económicos debido a los traspasos millonarios de algunos jugadores, o a la compra por una considerable suma de dinero de equipos, como el caso del *Paris Saint German*, el cual fue comprado por el catari Hamad bin Khalifa Al-Thani en 2011 (Gimeno, 2017). Claro está, este deporte no es controlado únicamente por las federaciones de fútbol de cada país, sino que existe un ente regulador encargado de dirigir al fútbol: La Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA).

Historia de la FIFA:

La Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA) se creó el 21 de mayo de 1904. Según la página *web* de la FIFA, en su capítulo de fundación (2018), la idea de crearla surgió de la popularidad creciente del fútbol a finales del siglo XIX y se estaban creando un gran número de equipos en Europa, por lo que era importante formar un ente que regulara el fútbol a nivel internacional. Unos años después de la creación de la Asociación Inglesa de Fútbol en 1863, algunos países de Europa habían instaurado otros entes para la organización del fútbol, siendo los más importantes la Unión Danesa de Fútbol y la Real Asociación de Fútbol de los Países Bajos en 1889, la Real Federación Belga de Fútbol y la Asociación Suiza de Fútbol en 1895 y la Asociación Sueca de Fútbol en 1904, siendo esta última creada unos meses después de la formación de la FIFA. De hecho las máximas autoridades del fútbol de estos países, sumados algunos

representantes de España y Francia, fueron los encargados de crear la Federación Internacional de Fútbol Asociado en 1904 (FIFA, 2018).

Con la creación de la FIFA se empezó a regular el fútbol que se jugaba en los países que tuvieran su federación de fútbol asociada. Del mismo modo, los juegos entre selecciones de diferentes países comenzaron a ser oficiales y regulados. Esto se pudo observar en los Juegos Olímpicos de 1908 y 1912, ya que fue la primera vez que el mundo vio al fútbol en un evento de tan alto prestigio como las olimpiadas (FIFA, 2018). No obstante: “Este nuevo deporte, prácticamente desconocido, era observado con recelo dentro del marco de los Juegos Olímpicos y, en sus inicios, era considerado más un espectáculo que una competición” (FIFA, 2018).

De esta forma, mostrar fútbol en las olimpiadas fue una decisión que ayudó a que en países donde se jugaba de forma amateur se empezara a profesionalizar. Tal fue el caso de Sudáfrica, que fue el primer país fuera de Europa cuya federación se asoció a la FIFA en 1909, seguido de Argentina en 1912 y de Chile y Estados Unidos en 1913 (FIFA, 2018). No obstante, debido a que en 1914 comenzó la Primera Guerra Mundial, la FIFA estuvo limitada y no pudo seguir expandiéndose a nivel federaciones. Es más: “Después de una larga y cruenta guerra, no todas las heridas habían sanado. Muchos delegados, especialmente los ingleses, no querían aceptar todavía a los enemigos de ayer” (FIFA, 2018).

Por esa situación federaciones como la inglesa, que se había asociado unos años antes de la guerra, tomó la decisión de desafiliarse de la FIFA, lo que causó incertidumbre con todas las federaciones europeas, ya que no se sabía si alguna otra dejaría la organización (FIFA, 2018). No obstante, si bien se vivían situaciones políticas tensas en Europa después de la Primera Guerra Mundial, el fútbol y la FIFA jugaron un papel importante en la reconciliación entre la mayoría de las partes, debido a que los partidos que se jugaron después entre las selecciones afectadas por la guerra, fueron de los primeros pasos para establecer un diálogo (FIFA, 2018). Después de la Gran Guerra, la FIFA planeó la organización de un torneo en el cual solo podrían participar las federaciones que estuvieran afiliadas: la Copa Mundial de la FIFA.

Historia de los Mundiales:

Jules Rimet, tercer presidente que tuvo la FIFA, hizo el Torneo Olímpico de Fútbol en las olimpiadas de París de 1924 y Ámsterdam 1928 (FIFA, 2018). La diferencia con las olimpiadas anteriores fue que en esas participaban equipos asociados a la FIFA, sin embargo en las del 24 y 28 participaron equipos amateur que no necesariamente estuvieran afiliados (FIFA, 2018). Eso hizo que el fútbol y la FIFA ganaran notoriedad a nivel internacional, haciendo que más países se encantaran con la federación y el deporte, hecho que hizo que se asociaran, entre los que se destacaron Brasil y Uruguay (FIFA, 2018). Jules Rimet les propuso a los líderes de las asociaciones, después de las olimpiadas de Ámsterdam, organizar un evento donde solo se jugaría al fútbol. Si bien la idea no fue bien acogida por las federaciones europeas, argumentando que prescindir de sus jugadores más importantes el mundial podría afectar negativamente a sus campeonatos locales, el campeonato de todos modos se llevó a cabo (FIFA, 2018).

La Asociación Uruguaya de Fútbol propuso que el mundial se llevara a cabo en Uruguay, debido a que había ganado las dos anteriores olimpiadas de fútbol, además que en 1930, año en que se propuso realizar el evento, se cumplían cien años de su independencia (FIFA, 2018). Además de esto el país ofreció lo que, económicamente, era más beneficioso para la FIFA: “La Asociación Uruguaya de Fútbol se comprometía a correr con todos los gastos (...). Además repartirían los posibles beneficios, mientras que, en caso de déficit, Uruguay asumiría las pérdidas”. (FIFA, 2018). De ese modo el primer mundial de la historia se realizaría en Uruguay, quien ganaría la final contra su similar de Argentina por un resultado de 4-2, dando inicio a la rivalidad del Río de la Plata. De ese modo Uruguay daría origen a la tradición que el país anfitrión del evento tiene que costear todos los gastos relativos a este, incluyendo construcción de estadios, transporte de jugadores, alojamiento, entre otros. Y si bien hubo varias situaciones que complicaron la realización del mundial, como que solo cuatro selecciones europeas participaron: “El éxito del torneo fue notable, tanto desde el punto de vista deportivo como financiero” (FIFA, 2018). El éxito del mundial había sido tan grande que la FIFA decidió que cada cuatro años se debía realizar una Copa Mundial. Como la edición pasada había tenido de anfitrión a un país sudamericano, se decidió que el siguiente debía ser europeo. Por ese motivo la federación italiana, que había desarrollado un

fútbol bastante fuerte, fue designada como la sede del mundial de 1934 (FIFA, 2018). Italia, al igual que Uruguay, se encargó de cubrir todos los gastos que implicaba hacer un mundial, y del mismo modo se quedaría con las ganancias.

No obstante, con el paso de los años en número de equipos que participan en los Mundiales de fútbol ha ido aumentando, al igual que el gasto que las naciones hacen para hacer el evento. Para la edición de Uruguay 1930, había únicamente 13 equipos y Uruguay únicamente construyó un estadio, el Estadio Centenario. Para la Copa de Brasil 2014, el número de selecciones nacionales era de 32, además que el gobierno brasileño mandó a remodelar y construir nuevos estadios para el mundial (ver anexo A). En total se construyeron 4 estadios desde cero y se remodelaron 8 para cumplir con las normas de seguridad y de capacidad de la FIFA, la cual dice que debe haber suficiente espacio para por lo menos 40.000 espectadores (FIFA, 2009). Además de esto: “Las modestas ganancias que tiene para el PIB (Producto Bruto Interno) están neutralizadas por la presión inflacionaria. Productos importados necesarios para la infraestructura como vidrio, plástico y cemento salieron más caros por el proteccionismo económico brasileño” (Justo, 2014, párr. 4). Además de esto, la invención de la televisión, el mejoramiento en tecnologías de telecomunicación y la expansión que tuvo el fútbol en todo el mundo fueron factores que facilitaron que la Copa Mundial tuviera bastante renombre y que pudiera ser vista por un público más amplio. Por eso mismo en el partido para definir al campeón entre Francia e Italia en el Mundial de Alemania de 2006: “más de 715 millones de personas vieron la final” (Gutiérrez, 2016, párr. 9).

A día de hoy los mundiales de fútbol son muy parecidos a sus primeras versiones, ya que es un evento deportivo en el cual las selecciones nacionales juegan para poder ganar la copa; se hace una cada cuatro años y la sede no es fija, por lo que para cada mundial la FIFA decide qué país va a organizar el evento (FIFA, 2018); la federación de fútbol de un país, para poder ser elegida como sede para albergar el mundial debe primero postularse y competir contra otras federaciones (FIFA, 2018). Y si bien han cambiado algunas cosas, como el número de equipos que juegan, la idea siempre ha sido la misma. Claro está, con el paso de los años se fueron creando organizaciones continentales que regularían el fútbol en su respectiva región.

La FIFA y las confederaciones como organizaciones internacionales:

En los primeros años de la FIFA muy pocas asociaciones de fútbol se unieron a esta organización. Por ejemplo en 1921 la FIFA solo tenía 20 miembros. Sin embargo a día de hoy tiene 211 federaciones asociadas (FIFA, 2019). Cuando la FIFA empezó a crecer en cuanto número de miembros, las mismas federaciones comenzaron a organizarse dependiendo de la región en la que estuvieran. De ese modo se crearon las confederaciones de fútbol, siendo la más antigua la Confederación Sudamericana de Fútbol (CONMEBOL), creada en 1916 (Barraza, 2007); unos años después aparecería la Confederación Norteamericana de Fútbol en 1946, que luego se integraría con la Confederación Centroamericana y del Caribe de Fútbol para formar la Confederación de Norteamérica, Centroamérica y el Caribe de Fútbol (CONCACAF) en el año 1962 (CONCACAF, 2018). En 1954 se fundó la Unión de Asociaciones Europeas de Fútbol (UEFA) (UEFA, 2019); ese mismo año se creó la Confederación Asiática de Fútbol (AFC) (AFC, 2017); en 1957 la Confederación Africana de Fútbol (CAF) (CAF, 2014); y por último en 1966 se crearía la Confederación de Fútbol de Oceanía (OFC) (OFC, 2017) (ver anexo B).

A nivel de regiones, Europa y América del sur han sido las más poderosas a nivel mundial en el fútbol en el ámbito deportivo y administrativo, debido a que las dos han sido las únicas en ganar la Copa del Mundo: los europeos en doce ocasiones, mientras que Sudamérica en nueve. Además, de las 21 veces que se ha disputado el mundial, entre Europa y Sudamérica se han repartido en 16 ocasiones la sede, lo que muestra la hegemonía de estas dos regiones en la Copa Mundial de la FIFA (ver anexo C). Ahora, la FIFA puede ser entendida como una organización no gubernamental, debido a que no está ligada a ningún gobierno. Además tiene carácter global, ya que tiene presencia en diferentes países a lo largo del mundo y tiene un propósito específico (Karns & Mingst, 2006). En el caso de la FIFA, su objetivo es la regulación y organización de todo el fútbol mundial. No obstante, en el caso de las confederaciones regionales, si bien su objetivo es el mismo, solo tienen la jurisdicción dentro de sus respectivas regiones.

Además de esto, la FIFA está conformada por tres órganos principales: legislativo, ejecutivo y administrativo, siendo el órgano legislativo el congreso de la

FIFA, por tanto es la autoridad suprema en la estructura de la organización (FIFA, 2003). “El Comité Ejecutivo ejerce como órgano ejecutivo de la FIFA, y la Secretaría General actúa como órgano administrativo de la FIFA” (FIFA, 2003). Ahora: “Los Estatutos de la FIFA y su reglamento de aplicación equivalen a la Constitución del órgano rector del fútbol mundial” (FIFA; 2018). De estos estatutos se derivan todas las reglas del fútbol a nivel internacional, así como las competencias, las transferencias, entre otros asuntos (FIFA; 2018). En caso que se quiera hacer algún cambio en alguno de los estatutos de la FIFA, se tiene que ir a votaciones, donde se tiene que ganar con tres cuartas partes de los votos (FIFA; 2018) De este modo se puede apreciar que la FIFA y las confederaciones regionales funcionan como cualquier otra organización, debido a que las reglas que se aplican dentro de la FIFA, funcionan de manera similar en las confederaciones.

Finalmente, en el caso específico de los mundiales de fútbol, se tiene establecido que si una federación organiza un mundial, la confederación a la que pertenece no podrá organizar otro mundial hasta que pasen mínimo dos ediciones más (FIFA; 2018). Por ejemplo, ya que Brasil hizo el mundial de 2014, ninguna federación de la CONMEBOL podría ofrecerse como candidato para realizar el mundial hasta que pasen los mundiales de 2018 y 2022.

El mundial de fútbol como propaganda política:

El régimen autoritario de Benito Mussolini buscó por medio del mundial mostrar la grandeza, la unión y el poderío de Italia como nación, debido a que sabía que el fútbol serviría como propaganda política por la capacidad de ese deporte de atraer a las masas. (Villalobos, 2013). Es decir, Benito Mussolini fue la primera persona en utilizar el mundial de fútbol para glorificar y exaltar los ánimos nacionalistas de su país, cosa que también haría Adolf Hitler, solo que este último no lo haría con un Mundial de Fútbol, sino con los Juegos Olímpicos de Berlín 1936. Debido a la enorme popularidad que tenían estos dos eventos, ambos líderes políticos amenazaron a sus participantes para que los ganaran. Por ese motivo *il duce* presionó a los jugadores italianos para que ganaran la copa mundial, mientras que el *führer* haría lo mismo para que Alemania ganara más medallas olímpicas (Villalobos, 2013).

Por ejemplo, en el partido por cuartos de final del mundial de Italia, la selección italiana jugaba contra España: “Hasta siete españoles cayeron lesionados en una eliminatoria en la que la consigna de los italianos, que llevaron el juego más allá de los límites del reglamento, respondía al lema fascista: «Vencer o morir»”(Villalobos, 2013, párr. 10). De igual forma, en el mundial de Francia 1938, tanto Italia como Alemania hicieron todo lo posible para ganar la copa (Villalobos, 2013). Si bien Italia ya la había ganado en el mundial pasado y había realizado una muy buena organización del mundial, Mussolini sabía que volver a ganar el torneo significaría que su régimen ganaría más poder su identidad nacional se vería reforzada, debido a la propaganda: “Así, Mussolini, dispuesto a volver a utilizar el fútbol para su política propagandística, decidió despedir a su selección personalmente” (Villalobos, 2013, párr.38). Y así lo hicieron, ya que vencieron en la final al equipo de Hungría, lo que aumentó el nacionalismo y sentimiento de superioridad de los italianos.

Otro ejemplo en el que el mundial de fútbol fue utilizado como una herramienta política fue en el caso de Argentina en el año 1978. En esos años el país estaba siendo gobernado por Jorge Rafael Videla, dictador que recibía una oposición muy fuerte por sus políticas autoritarias. Durante su gobierno varios estudiantes que habían hecho grupos de oposición fueron raptados de sus casas, torturados y asesinados por oficiales de Videla (Peiró, 2019). Lastimosamente, los cuerpos de la mayoría de esos estudiantes nunca fueron encontrados, lo que sumado al descontento de la mayoría del pueblo argentino con la dictadura militar, hicieron que las protestas aumentaran y que la percepción a nivel internacional de Argentina fuera negativa (Alabarces, 2000). No obstante, a sabiendas de que Argentina es un país con una tradición futbolera bastante fuerte y que, unos años atrás, en 1966 el país había sido elegida sede del mundial, el régimen de Videla aprovechó la oportunidad como lo había hecho Mussolini unos años atrás. La idea del dictador era utilizar la Copa Mundial de la FIFA para encubrir todas las atrocidades que sucedieron en su régimen, además de ganar favorabilidad a nivel internacional, debido a la popularidad del evento (La Tercera, 2013).

De ese modo Argentina realizó el mundial en sus tierras, lo que ayudó a mitigar las protestas y a aumentar la favorabilidad de la percepción del régimen. No obstante, Videla sabía que realizar el mundial no era suficiente para que la imagen de la dictadura dentro de Argentina fuera favorable, así que al igual que se hizo en Italia, se buscó que

la selección argentina fuera la campeona. Por ejemplo, en unos partidos en segunda ronda que se debían jugar al mismo tiempo para evitar que las selecciones supieran que resultado les convenía, no se hizo de esa manera. Es decir, tanto las selecciones de Brasil y Argentina estaban empatadas en puntos (3), pero Brasil tenía una mejor diferencia de gol, por lo que si en el partido que les faltaba jugar ganaban ambas selecciones con un gol de diferencia, Brasil iría a la final por tener más goles a favor que Argentina. Por ese motivo, cuando en un grupo en un torneo de fútbol juega su última fecha, para evitar que un equipo se acomode a algún resultado y que jueguen con su mejor nivel, se procura que esos partidos se jueguen al mismo tiempo (FIFA, 2016). Sin embargo, el partido de la selección brasileña contra la polaca se jugó con tres horas de diferencia con respecto al otro partido. Gracias a eso, la selección argentina supo que resultado debía sacar contra la selección peruana para poder acceder a la final, lo cual hizo ganándole por un resultado de 6-0 (ver Anexo D). Después de eso, le ganaron la final a Países Bajos, lo que le dio a Argentina su primera copa mundial, distraiendo por algún tiempo a la población civil sobre lo que pasaba en temas políticos.

Los mundiales de fútbol, han tenido una inmensa popularidad a nivel mundial, realizándose uno cada cuatro años siendo el primero el que se jugó en Uruguay en 1930 y siendo los últimos los de Sudáfrica 2010, Brasil 2014 y Rusia 2018. Pero, a pesar de que se mostraron solo unos ejemplos de cómo se ha usado con fines políticos: “otros regímenes de diversa índole tratarían de usar al balompié para sus intereses políticos. Y así, hasta el día de hoy” (Villalobos, 2013, párr. 42). Esto pasa porque durante el mes que se realiza este evento, todos los medios de comunicación y la atención de la mayoría de personas se centra en el mundial: “No es que la realidad deje de existir durante el mundial (...), simplemente no entra en el radar de la opinión pública o llega amortiguada” (Justo, 2010, párr.8).

A modo de conclusión, la Federación Internacional de Fútbol Asociado es una organización no gubernamental que se encarga de regular el fútbol de las federaciones que están asociadas. Tiene una estructura que intenta incluir a todos los países que existen, como se vio en la aparición de las diferentes confederaciones. Si bien no tiene la capacidad de afectar en los asuntos de un país, debido a que no es una organización supranacional, los Estados a lo largo de la historia la han usado para cumplir sus fines

políticos, tal como el caso de Mussolini en el mundial de 1934, por lo que podría ser considerado como un actor político internacional. Además de eso los mundiales le han ayudado a los países para ganar relevancia a nivel internacional, lo que a la luz del constructivismo ha ayudado a que sus identidades se transformen, como el caso de Sudáfrica.

Además de esto, es importante mencionar que otro fin que tienen las federaciones de fútbol que organizan un mundial es tener ganancias económicas. Sin embargo, con el paso de los años el costo de hacer un mundial ha aumentado, ya que se han incrementado el número de equipos que participan, se juegan más partidos, se requieren más escenarios deportivos para poder jugar, entre otros factores. Por ese motivo, si bien es cierto que Uruguay en su mundial hizo una inversión arriesgada debido a que no sabía si recuperaría la inversión que hizo, todo le salió bien al país sudamericano, ya que tuvo ganancias y ganó prestigio a un nivel deportivo. No obstante, eso no es garantía de que hacer un mundial traerá beneficios económicos, pues en ese primer mundial solo se construyó un estadio, no como el caso de Brasil 2014, que tuvo que invertir bastante dinero en las remodelaciones y en los nuevos escenarios deportivos.

Capítulo II

Perfiles sociales, políticos y económicos de Sudáfrica y Brasil:

En este capítulo se hace una interpretación de los contextos de Sudáfrica y de Brasil, teniendo en cuenta factores que son comunes a ambas naciones en los ámbitos sociales políticos y económicos. Esto ayudará a responder la pregunta de investigación, ya que los principales Estados que se están investigando son estos, por lo que conocerlos y hacer una interpretación de sus contextos es vital para poder saber qué cambios hubo en sus políticas por la realización del mundial de fútbol.

Racismo:

Sudáfrica tiene una historia reciente marcada por el racismo y la segregación. Hasta finales de los años 80's y principios de los 90's funcionó el *apartheid*, un sistema que se basaba en apartar a las personas blancas de las negras en prácticamente todos los ámbitos de la sociedad. Por ejemplo, existían instituciones educativas exclusivas para personas blancas y otras para las negras, con el agravante que todo lo de la población caucásica era de mejor calidad. Según un informe de la Unesco de 1967, a las personas en Sudáfrica se les educaba de forma diferente dependiendo del color de su piel, especializando a la población afro en trabajos como obreros no profesionales, mientras que a la población blanca se les daba todas las oportunidades para poder tener una educación profesional (Denegri, 2015). Claro está, en Sudáfrica también hubo discriminación en su época colonial. Un grupo reducido de personas, primero holandeses y finalmente ingleses, llegaron al territorio sudafricano y masacraron a las poblaciones nativas de allí (Denegri, 2015). En el caso específico de los colonos holandeses, llamados *boers*, fueron los que más territorio le ganaron a los pueblos nativos, estableciéndose tierras adentro.

En contra de lo que los funcionarios de Ámsterdam decían, los *boers* esclavizaron a varias personas: “Paulatinamente, entraron en conflicto con la Compañía, quien no admitía la ruptura de su monopolio, ni la utilización de trabajo esclavo a fin de ampliar las plantaciones y la producción pecuaria” (Denegri, 2015, p.2). La razón de esto era porque la corona holandesa tenía la preocupación de que los *boers* ganarían independencia si lo hacían. Ese sistema de esclavitud donde el europeo se impone al africano, fue la semilla para que años más tarde se justificara el *apartheid*.

Del mismo modo, los colonos portugueses en América diezmaron a las poblaciones nativas: “Su presencia supuso el desplazamiento de poblaciones enteras que a su vez desplazaron a otras, evidentemente no de forma pacífica (...) produjeron cambios de emplazamiento y, mucho peor, un rápido y dramático descenso demográfico” (Sánchez, 2006, p.2) A mediados del siglo XVI, los colonos portugueses utilizaban varias extensiones de tierra brasileña para cultivar caña de azúcar (Sánchez, 2006). El problema que tenían era que la población nativa estaba muriendo en grandes cantidades, por lo que no era rentable esclavizarla. Por ese motivo: “el descenso de la población indígena llevó a los colonos a volver los ojos a África para la provisión de energía humana” (Sánchez, 2006, p.8). De ese modo: “Los primeros esclavos africanos probablemente llegaron con la expedición de Martim Afonso de Sousa en 1532 y desde entonces, el tráfico esclavista hacia Brasil no hizo sino aumentar, convirtiéndose en uno de los rubros más lucrativos del comercio colonial” (Sánchez, 2006, p.8). Los esclavos africanos, tanto en el caso de Sudáfrica como en el de Brasil, eran la base de un sistema piramidal de una economía basada en el sector agropecuario. En otras palabras, la situación que tenían ambos territorios era la misma. Claro está, cuando la esclavitud fue abolida en ambos países, sus sociedades actuaron de forma diferente. En Sudáfrica, cuya esclavitud fue abolida en 1834 (Denegri, 2015), la población de origen europeo empezó a segregar a la africana, haciendo que hubiera distinciones legales, políticas y sociales entre los dos.

Por otro lado, en Brasil, que en 1888 abolió la esclavitud (Silveira, 2016), sucedió algo diferente: las personas negras sí podían expresarse. Y si bien es cierto que en Brasil hubo bastante racismo por parte de la población blanca, no hubo una segregación tan marcada y sistemática como en el caso de Sudáfrica. Es más: “Desde 1900 a 1930, momento en que los negros organizados en diferentes regiones (...) encontraron en los periódicos y en las imprentas negras (...), la manera más efectiva para salir de la invisibilidad a la cual los había sometido la sociedad” (González, 2014, p.82). De ese modo, aunque la emancipación de los esclavos en Brasil fue tardía en comparación con Sudáfrica, la población afrobrasileña logró no sufrir un *apartheid* como en el caso del país africano. Y si bien es cierto que hubo racismo durante casi todo el siglo XX, no fue hasta la vuelta a la democracia de Brasil a finales de los años 80's que hubo una integración más efectiva del pueblo afro en Brasil: “La Constitución de la

Nueva República promulgada en 1988 (...), marcó un cambio de enfoque en la discusión sobre la cuestión racial en Brasil. El debate alrededor de la Constitución se caracterizó por una mayor apertura política” (Lemos, 2015, p.34).

Por otra parte, en el caso sudafricano: “El primer acto de apertura hacia un régimen más abierto provino de la legalización de las organizaciones negras en 1990, durante el gobierno de Willem de Klerk y de la liberación de Nelson Mándela durante la misma presidencia”. (Denegri, 2015, p.16). Este cambio en las políticas de segregación en Sudáfrica fue el comienzo del fin del *apartheid* como un sistema legal, debido a que se empezó a aceptar la diversidad étnica del país. De ese modo en 1994, por primera vez en su historia, la población negra del país pudo ejercer su derecho al voto, los cuales eligieron a Nelson Mandela como su gobernante. Ese hecho tiene un significado muy importante teniendo en cuenta la historia de Sudáfrica, ya que Mandela fue el líder del Congreso Nacional Africano (CNA) en 1960, que era un grupo político de fundado bajo la idea de que las poblaciones negras y mestizas obtuvieran una vida digna: “Nuestra lucha por la libertad tiene una larga historia. Se remonta a los días en que los africanos luchaban con lanza en mano contra los colonizadores británicos y Boers” (Congreso Nacional Africano, 2001 párr.1)

Ese año, 1960, el CNA fomentó revueltas por todo el territorio nacional para que las élites blancas perdieran el control. Después de un tiempo, en 1963, las autoridades sudafricanas capturaron a las personas que lideraban las revueltas, entre los que se encontraba Mandela: “En 1963, la policía allanó la sede secreta del CNA, arrestando a sus líderes. Esto llevó al Juicio de Rivonia, donde los líderes fueron acusados de intentar causar una revolución violenta” (Congreso Nacional Africano, 2001, párr.39). Se les acusó también de traición a la patria, por lo que los condenaron a cadena perpetua. Con la liberación de Mandela 27 años después, comenzó una época de reconciliación entre todas las personas de ese país. Cabe aclarar que el CNA ha gobernado a Sudáfrica desde ese año hasta la actualidad.

No obstante, aunque el sistema *apartheid* ya no es legal ni es apoyado por el Estado, en la sociedad sudafricana quedaron varias secuelas, siendo bastante común que se siga menospreciando a las personas por su color de piel. Por ejemplo, según el periódico liberal español El Confidencial: “Desde la caída del apartheid, centenares han

sido asesinados en sus granjas. Hay una nueva amenaza: la expropiación de tierras” (Gascón, 2018, párr.1) Esta noticia hace referencia a que el gobierno está expropiando las tierras de las personas blancas, además de que se le están dando más beneficios a los negros que a los blancos y no están garantizando su seguridad. Además de eso: “Los trabajadores blancos de una de las mayores empresas del país denuncian trato discriminatorio en el reparto de acciones con respecto a los negros” (Gascón, 2018, párr.1). Esto muestra que la población percibe que hay discriminación contra ella. Claro está, a diferencia del siglo pasado, hoy día la población blanca es la que se siente discriminada.

En el caso brasileño, por otro lado, hoy día el racismo es multado: “La ley también reforzó el artículo 140 del Código Penal al introducir una forma agravada de injuria (...), cuando ‘consiste en la utilización de elementos relativos a la raza, color, etnia, religión u origen’” (Lemos, 2015, p.37). No obstante, aunque el Código Penal de ese país indique que es penado hacer actos racistas, la parte menos favorecida en cuanto a la distribución de la riqueza dentro de Brasil es la población afro: “Los datos que establecen de modo inequívoco que la pobreza, en el Brasil, afecta más intensamente a los negros” (Guimarães, 2000, p.51). Según los datos del *Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística*, el ingreso familiar por persona de alguien blanco equivale a 376,57 dólares, mientras que para un afrobrasileño es de 166,87 dólares, siendo menos de la mitad que gana una persona caucásica (Guimarães, 2000).

De esta forma se puede ver que si bien el racismo afectó de forma más agresiva a la sociedad sudafricana, ese no es un tema ajeno a Brasil. Por ese motivo las autoridades estatales han hecho esfuerzos para que el racismo pierda fuerza, como implementando nuevas sanciones en el Código Penal, pero aún hace falta un largo camino para que exista igualdad en ambos países en temas raciales. No obstante, un momento en que se evidenció voluntad por parte de la sociedad para terminar definitivamente con los problemas raciales, fue durante la Copa Mundial de Sudáfrica y Brasil, donde se mostró toda la diversidad cultural que tienen ambos y que estaban trabajando para que haya mayor inclusión. Esto se pudo ver con mayor fuerza en las ceremonias inaugurales de ambos mundiales.

Población:

Sudáfrica es un país con una cultura bastante diversa. Comenzando con el hecho de que en su territorio se reconocen oficialmente 11 lenguas, entre las que se destaca el zulú, hablado por 22,7% de las personas; xhosa, con un 16% de hablantes; afrikáans, con un 13,5% e inglés, con un 9,6% (Knoema, 2017). Además de eso, 79,6% de su población es negra, 9,2% es blanca, 8,8% mestiza y 2.4% es de origen indio (Knoema, 2017). Finalmente, en total había 56.717.156 personas en el país (Knoema, 2017) (ver anexo E).

La razón por la cual este país tiene esa diversidad lingüística y étnica es porque en el territorio sudafricano vivían antes de la llegada de las potencias europeas una gran cantidad de pueblos. “[En] 1652 La Compañía Holandesa de las Indias Orientales establece un pequeño asentamiento en el Cabo de Buena Esperanza. Durante los siglos XVII y XVIII, la colonia holandesa se extiende lentamente”. (Marrodán & Rivas, 2010, p.10).

A los hijos de los colonizadores holandeses que nacían en territorio africano recibían el nombre de bóeres. Con el paso de los años el idioma que hablaban se fue separando del holandés que se hablaba en tierras europeas y fue adquiriendo características del portugués, inglés y lenguas africanas, por lo que se constituyó como un nuevo idioma llamado afrikáans. No obstante: “[En] 1797 Gran Bretaña ocupa la región y se apropia de la colonia del Cabo de Buena Esperanza en 1806” (Marrodán & Rivas, 2010, p.10). Por esta razón es que en Sudáfrica hay una gran cantidad de angloparlantes, ya que muchos colonos llegaron a este territorio y establecieron a sus familias ahí.

Brasil, del mismo modo, tiene una cultura muy diversa, comenzando por todas las comunidades indígenas que a día de hoy viven en el territorio que representan el 0.3% de su población; los inmigrantes asiáticos que son el 2.1%; las comunidades afro 7.6%; mestizos 43.1%; y la gran mayoría que son los blancos descendientes de los inmigrantes europeos con un 47.3% (Knoema, 2017). El total de su población es de 209.288.278 (Knoema, 2017). Cabe aclarar que a diferencia de Sudáfrica, en Brasil solo hay una lengua dominante: el portugués. Y si bien es cierto que el país reconoce que dentro de su territorio hay una diversidad lingüística por todas las lenguas indígenas que

se hablan, lo cierto es que para fines prácticos el portugués es el idioma que más se usa (ver anexo F).

La mayoría de los brasileños son descendientes de los inmigrantes europeos que llegaron al país. A mediados del siglo XIX, Brasil les dio muchas facilidades a los europeos para que pudieran emigrar al país (Haufbauer, 2003). También es importante mencionar que Brasil es el país del mundo que tiene más población japonesa fuera de Japón, con aproximadamente un millón y medio de personas, según el *Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística*.

Finalmente, cabe mencionar que en los actos ceremoniales de los mundiales de Brasil y Sudáfrica, cada país mostró una serie de actos que mostraban toda la diversidad cultural, ambiental y étnica que tienen. Esto podría interpretarse como una forma en la que ambas naciones buscaban generar en el público en general que si bien se han cometido errores en el pasado, se acepta toda la diversidad de los dos países.

Economía:

Económicamente hablando, ambas naciones son consideradas como potencias emergentes. En el caso sudafricano, es la potencia regional de África, mientras que en el caso brasileño, es la potencia regional de Latinoamérica. Las dos naciones hacen parte del grupo de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), que son los Estados que se están proyectando a ser los nuevos focos de la política internacional. Jim O'Neill, creador del término BRICS, al principio de su *paper* no incluyó a Sudáfrica, ya que en el año 2001, año en el que creó su documento, Sudáfrica no estaba creciendo a un ritmo tan acelerado en su economía, teniendo un crecimiento del 2.7% con respecto al año anterior (Expansión, 2018). Además de eso, según el mismo artículo, el producto interno bruto (PIB) de Sudáfrica para ese año fue de 121.602M\$, ubicándose como la economía número 35 a nivel estatal.

La razón por la cual Sudáfrica empezó a tener un crecimiento bastante acelerado fue porque poseía unas de las reservas mineras más grandes del mundo. Esto hizo que el país pudiera exportar grandes cantidades de oro, plata y diamantes. Además de eso, también comenzó a desarrollar un mercado competitivo en la fabricación automovilística, aeronáutica y energética: “no sorprende observar que el sector financiero, inmobiliario y de servicios empresariales ha aumentado su importancia

relativa del 17% en 1993 a aproximadamente el 24% en 2012” (Statistics South Africa, 2018). Es más, por su desarrollo tan acelerado, en el 2010, un año después de haber realizado la Copa Mundial de la FIFA, fue admitido dentro del grupo de los BRICS. Esto no es de sorprender, ya que para el 2010 Sudáfrica había tenido un gran crecimiento de su PIB, el cual era de 375.304M.\$ siendo 3 veces más que el del año 2001 (Expansión, 2018).

“La membresía de Sudáfrica en los BRICS ha generado controversia. Un gran número de observadores han argumentado que este país es demasiado pequeño en términos de economía y población para ser un miembro real de este grupo”. (Harrison, 2014, p.67). Esto es entendible hasta cierto punto, pues la población de Sudáfrica en 2010 era de aproximadamente 50 millones de habitantes y era la economía número 29 (Expansión 2018), mientras que naciones como India y China tienen a más de mil millones de habitantes por país, además de estar entre las primeras 10 economías mundiales. A pesar de esto, Sudáfrica ha demostrado que tiene una de las economías más fuertes a nivel africano, siendo el país que más aporta al Producto Interno Bruto (PIB) de África (Statistics South Africa, 2018).

Por otro lado, la economía brasileña, es la más fuerte de América Latina (Fondo Monetario Internacional, 2011). La razón de esto se debe a su gran mano de obra, y su economía diversificada. Entre sus actividades más importantes se destacan: la minería, la manufactura, la agricultura y los servicios (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, 2018). Además de eso, Brasil comercia principalmente con sus socios en la región, China, Estados Unidos y Europa. Sus principales productos de exportaciones son metales, productos agrícolas como la soja y el café, textiles y equipos electrónicos (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, 2018).

Ahora, Brasil fue incluido dentro del grupo de los BRICS junto con Rusia, India y China, ya que su economía estaba creciendo a ritmos elevados y se especulaba que se convertiría en una potencia económica para el año 2050 (O’Neill, 2001). Esto no es de sorprender, pues en el año 2001 Brasil tenía un PIB de 559.962M.\$, siendo la economía decimoprimer a nivel mundial (Expansión, 2018). Lastimosamente para Brasil, desde hace unos años ha entrado en una recesión económica: “Brasil pasa por su más feroz crisis económica en décadas, este jueves fue enterrada del todo: el gigante sudamericano

anunció que su PIB se contrajo 3,8% durante 2015, la mayor recesión que sufre en un cuarto de siglo”. (Lissardy, 2016, párr.1). Entre las razones que explican esto es por la corrupción que ha venido golpeando al país desde algunos años, la falta de confianza en los inversionistas y la crisis política.

Si bien estos países fueron seleccionados para ser la sede del mundial de fútbol cuando estaban creciendo económicamente, Sudáfrica fue elegida en el 2004 y Brasil en el 2007, cabe mencionar que a los siguientes años, el PIB de ambos países empezó a decrecer. Sudáfrica, que en el año 2010 tuvo un PIB de 375.304M\$, en el año 2016 era de 295.678M\$ (Expansión, 2018). Por otro lado, Brasil que en 2014 tenía un PIB de 2.456.171M\$, en 2016 era de 1.793.066M\$ (Expansión, 2018). De este modo se puede observar que a los pocos años de haber realizado la Copa Mundial de la FIFA, estos países comenzaron a tener problemas económicos bastante fuertes.

Corrupción:

La historia reciente de Brasil ha estado marcada por varios casos de corrupción que, no solo ha afectado sus propios pobladores, sino que también lo han hecho en casi todos los países de Latinoamérica. Específicamente hablando, el caso Odebrecht es el más sonado de los últimos años. En este se dice que: “Entre el 2001 y el 2016, Odebrecht pagó aproximadamente USD 788 millones en sobornos para la obtención de contratos asociados a más de 100 proyectos en doce países (...) obteniendo beneficios aproximados de USD 3.336 mil millones” (Guzmán, 2018, p.6). Por otro lado, Sudáfrica también ha vivido casos de corrupción política en los últimos años. El caso más sonado es el expresidente Jacob Zuma, quien: “Ha estado muy asociada a la corrupción y al faccionalismo al interior del CNA y del Estado. Su cercanía con los Gupta, una familia de empresarios indios, acentuó esa asociación, pero fue sólo la punta del iceberg” (Mizrahi, 2018, párr.4).

La corrupción es algo que tienen en común Sudáfrica, Brasil y la Federación internacional de Fútbol Asociado, debido a que en los últimos años se han revelado al público varios casos de corrupción. Con respecto a la FIFA, es importante mencionar el caso de Joseph Blatter, ex presidente de la FIFA, y Michel Platini, ex presidente de la Unión de Asociaciones Europeas de Fútbol (UEFA) quienes fueron acusados por

corrupción: “(...) han sido suspendidos por 8 años de cualquier actividad relacionada con el fútbol tras llevarse a cabo una investigación por parte del comité de ética del máximo organismo del balompié mundial” (BBC, 2015, párr.1). Teniendo en cuenta que Blatter fue presidente de la FIFA de 1998 a 2015, año en que se descubrieron sus actos ilícitos, es posible que la elección de Sudáfrica y de Brasil como sedes de la Copa Mundial de Fútbol hayan sido fraudulentas. En el caso específico de Sudáfrica: “[En] el proceso de elección de Sudáfrica como sede del Mundial de 2010 (...), los implicados ‘corrompieron el proceso a través de sobornos para influir en la decisión’ del país anfitrión” (BBC, 2015, párr.8)

Por otro lado, en el caso de Brasil y la corrupción en la copa del mundo se puede destacar los sobre costos de los estadios. Por ejemplo: “El costo de construir el estadio de la Copa del Mundo en Brasilia se ha triplicado a casi 900 millones de dólares en fondos públicos debido en gran medida a facturación fraudulenta, afirman auditores del gobierno” (El comercio, 2014, párr.1). Claro está, a pesar de que Brasilia no tiene un equipo profesional de fútbol, igual se decidió construir el segundo estadio más caro del mundo en esa ciudad (El comercio, 2014, párr.1).

De ese modo se puede observar que en el mundo de los deportes hay varios intereses personales de por medio, ya sea de los líderes de la FIFA o de la constructora encargada de fabricar los estadios para jugar los partidos. Lastimosamente en los mundiales de 2010 y de 2014 hubo bastantes casos de corrupción que mancharon la profesionalidad de la FIFA. No obstante, cada día se le revela al público en general todas las acciones ilícitas que se llevaron a cabo durante la presidencia de Blatter.

Aspectos deportivos:

A un nivel deportivo, los principales y más populares deportes en Sudáfrica son el rugby, el críquet y el fútbol. Claro está, hay que mencionar que el deporte es bastante importante para comprender la historia de segregación de este país. Como en la época del *apartheid* todas las actividades estaban divididas según el color de piel de las personas, había dos selecciones diferentes de este país para cada deporte: una conformada por la minoría blanca y otra por la negra (Denegri, 2015). Esto hizo que las organizaciones deportivas del mundo como el Comité Olímpico Internacional o la

Federación Internacional de Fútbol Asociado sancionaran a Sudáfrica por el racismo sistemático que había en el deporte.

Hay que destacar el hecho de que los deportes nacionales de Sudáfrica son el rugby y el críquet, no el fútbol. Una razón que podría explicar esto es porque a las minorías blancas que por muchos años controlaron al país, tendían más a jugar esos deportes, mientras que el fútbol era practicado sobre todo por la población negra. Aun así, es importante señalar que a pesar que el fútbol no es el deporte nacional de Sudáfrica, en el año 2010 este país celebró la Copa Mundial de Fútbol de la FIFA en su territorio.

Ahora después del *apartheid*, en 1996, se fundó la *Premier Soccer League*, la cual es la liga de Sudáfrica (South Africa Football Association, 2017). Unos años antes, en 1971 se fundó la Copa de Sudáfrica, el cual es el torneo en Sudáfrica más antiguo que todavía se juega. Los equipos más importantes de este país son el *Mamelodi Sundowns Football Club* con 7 títulos de liga, 4 de copa y una Liga de Campeones de África (Mamelodi Sundowns Football Club, 2018); el *SuperSport United Football Club*, con 4 ligas y 5 copas (SuperSport United Football Club, 2013); el *Orlando Pirates Football Club*, con 4 ligas, 8 copas y una Liga de Campeones de África (Orlando Pirates Football Club, 2017); y el *Kaizer Chiefs Football Club*, con 4 ligas y 13 copas (Kaizer Chiefs Football Club, 2019). El *Mamelodi Sundowns Football Club* y el *SuperSport United Football Club* son de la ciudad de Pretoria, mientras que el *Orlando Pirates Football Club* y el *Kaizer Chiefs Football Club* son de Johannesburgo. Cabe destacar que la liga es mucho más importante que la copa, pues el equipo que la gana tiene derecho a participar en el torneo más importante del continente la Liga de Campeones de África (CAF, 2014).

Por otro lado, Brasil es una de las naciones con la tradición futbolera más importante del mundo. En este país han nacido varios de los jugadores más importantes de la historia de los mundiales. Su población por lo general disfruta bastante de este deporte, pues el fútbol es el deporte con mayor popularidad en Brasil. Internacionalmente, Brasil posee cinco Copas del Mundo, siendo así la selección más ganadora en ese torneo. Por otro lado, también tienen al menos el primer lugar en todas las competencias internacionales de fútbol en las que ha participado (Copa del Mundo,

Copa América, Copa Confederaciones, etc.) Además de eso, es el único país de América del Sur que ha organizado 2 mundiales. En síntesis, es una potencia en este deporte. Además del fútbol, en Brasil se practican una gran variedad de deportes, siendo los más importantes el voleibol, el baloncesto, las artes marciales mixtas, entre otros. Si bien tiene varios galardones en otros deportes, el fútbol siempre será el deporte en que mejor les va a los brasileños.

Ahora, en Brasil se juegan diferentes torneos de fútbol a lo largo del año. La liga de Brasil, conocida como *Brasileirão*, es la más importante; la Copa de Brasil, que es el segundo torneo en importancia en ese país; y finalmente están los torneos estatales, los cuales se juegan en los Estados brasileños y no dan cupos a torneos internacionales, cosa que el *Brasileirão* y la Copa de Brasil sí hacen. Los equipos que tienen más títulos son el *Palmeiras*, con 10 títulos de Liga, 3 de Copas nacionales, una Copa Libertadores y una Copa Mercosur (Sociedade Esportiva Palmeiras, 2019), ; el *Santos*, con 8 títulos de Liga, uno de Copa nacional, 3 Copas Libertadores, 2 Copas Intercontinentales, una Supercopa de Campeones Intercontinentales, una Copa CONMEBOL y una Recopa Sudamericana (Santos Futebol Clube, 2018); el *Corinthians*, 7 Ligas, 3 Copas nacionales, 2 Copas Mundiales de Clubes de la FIFA, una Copa Libertadores y una Recopa Sudamericana (Sport Club Corinthians Paulista, 2019); y el *São Paulo*, con 6 títulos de Liga, 2 Copas Intercontinentales, una Copa Mundial de Clubes de la FIFA, 3 Copas Libertadores, una Copa Sudamericana y 2 Recopas Sudamericanas (São Paulo Futebol Clube, 2019). Cabe resaltar que hay equipos como *Grêmio*, *Flamengo* o el *Internacional*, que si bien no han ganado en tantas ocasiones el campeonato local, sí lo han hecho en los torneos internacionales (CONMEBOL, 2019).

A pesar de ser locales en sus Copas Mundiales de fútbol, a esos países no les fue bien en nivel deportivo durante el mundial. Por ejemplo, Sudáfrica tiene el dudoso honor de ser la única nación anfitriona en la historia de los mundiales (hasta ahora) de ser eliminada en la primera ronda. Por otro lado, Brasil sufrió la derrota más abultada en toda su historia futbolística al caer por un marcador de 1-7 contra Alemania en la semifinal. Además de eso, las protestas que hubo en Brasil fueron bastante llamativas para todo el mundo, llegando inclusive a protestar fuera del estadio donde se estaba celebrando la inauguración. Por otro lado, en el caso de Sudáfrica no hubo tanto rechazo de su población hacía la realización de este evento.

A modo de conclusión, como se pudo ver a lo largo del capítulo, Brasil y Sudáfrica tienen elementos comunes, como ser potencias emergentes, haber organizado el mundial de fútbol, tener una cultura diversa y haber tenido un proceso de colonización violento que los afectaría varios años después cuando se forman como Estados nación. Del mismo modo, se pudo apreciar que la corrupción en ambos países es un problema bastante serio, llegando inclusive a afectar en la Copa mundial de la FIFA. No obstante, hay que tener en cuenta que ambos procesos son completamente diferentes, desde la ubicación geográfica hasta el proceso de colonización que cada uno sufrió, e inclusive en la forma en que cada nación se ha desarrollado. Por ejemplo, las políticas racistas en Sudáfrica fueron mucho más fuertes hacia la población que en el caso brasileño, o que la economía de Brasil está mucho más diversificada que la sudafricana. Pero, a pesar de eso, es importante mostrar que el racismo, la distribución de la población, el crecimiento económico, la corrupción y los aspectos deportivos son elementos que ambas naciones tienen en común.

Ahora, ambos países se postularon para ser la sede del mundial cuando estaban experimentando un auge económico. Un motivo que puede explicar esto es porque las pretensiones de sus gobiernos eran “abrir” sus países al mundo, mostrando que tienen la suficiente capacidad administrativo-económica para poder albergar un evento tan importante como la Copa Mundial de la FIFA y desarrollarla de forma exitosa. Aunque no hubieran hecho el mundial igual iban a ganar bastante prestigio por el crecimiento de sus economías, pero al hacerlo le demostraron a todo el mundo que tienen todas las capacidades para ser los nuevos focos del desarrollo global.

Capítulo III

La realización de los mundiales

En este capítulo se verán las inversiones extranjeras de ambos países, la percepción de la población en relación a la realización de los respectivos mundiales y finalmente el *lobby* que hizo la FIFA en los gobiernos de Sudáfrica y Brasil para que fueran aceptados como sedes. La pertinencia de esta parte en el desarrollo de la investigación recae en que se mostrará cómo la realización del mundial afectó a la economía, a la sociedad y a la política de Sudáfrica y de Brasil.

Inversión extranjera directa (IED) y patrocinadores:

La inversión extranjera directa (IED) puede ser definida como: “una apertura a la economía con el propósito de hacer de ella uno de los pilares del crecimiento económico” (Mora, 2017, pág. 76). Hay una gran cantidad de empresas multinacionales que invierten en los eventos que son visualizados de manera masiva, muchas veces para promocionar su propia empresa. Los más importantes, en el caso de las Copas Mundiales de la FIFA son: Adidas, Coca-Cola, Wanda Group, Hyundai, Kia Motors, Qatar Airways, Visa, entre otros. (FIFA, 2018). El dinero que estas compañías invierten no va directamente a los países que hacen el mundial, sino que están destinados a la FIFA, la cual ayuda a financiar la elaboración del mundial. Así por ejemplo “el Mundial de Brasil tuvo gastos de US\$ 13.600 millones e invertidos por la organización del Mundial. Y la FIFA entregó US\$ 100 millones al país anfitrión” (Mendoza, 2015, párr.24).

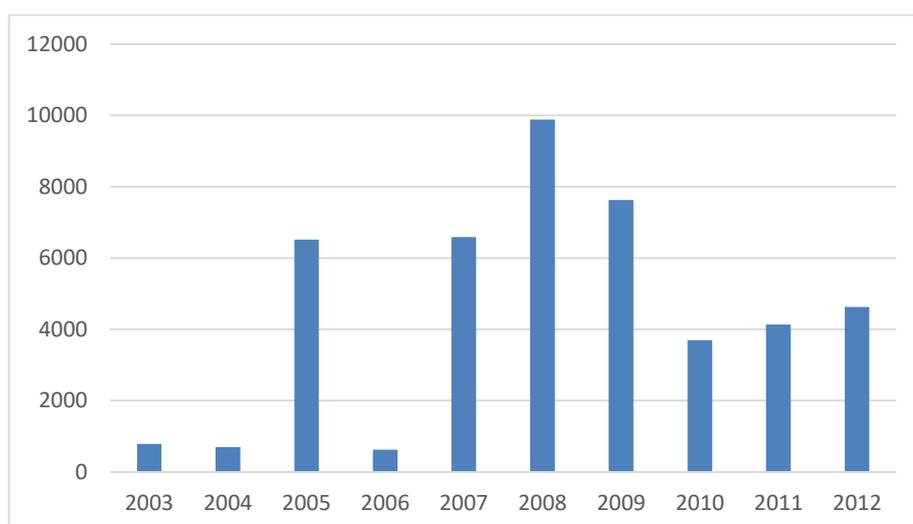
Esto es importante debido a que “el patrocinio se constituye como uno de los principales sustentos económicos del mundo del deporte. Eventos de todo tipo son patrocinados por alguna entidad, marca o producto” (Medio Tiempo, 2018, párr.2). Por este motivo no se puede desconocer el impacto que han tenido estas empresas a lo largo de la historia de los mundiales, debido a que éstas, de forma indirecta, ayudan a que se elabore la Copa del Mundo. No obstante, también hay que tener en cuenta que en la mayoría de ocasiones los Estados que se comprometen a albergar el evento terminan endeudados por la realización del mismo y la única que reporta ganancias es la FIFA (Mendoza, 2015). Esto sucede porque, si bien la FIFA le da dinero a los países para que

ellos financien las construcciones, remodelaciones de estadios y el mejoramiento de las ciudades donde se jugará, la organización igualmente se queda con parte del dinero que ganó de los patrocinadores (Montesinos, 2014).

En el caso del mundial de Sudáfrica, los patrocinadores debieron desembolsar 100 millones de dólares por el evento, además de tener que comprometerse a volver a patrocinar por la misma cantidad el siguiente mundial, el de Brasil; estos fueron Adidas, Hyundai/Kia, Coca-Cola, Sony, y *Fly Emirates* (Portafolio, 2009). Pero, a pesar de recibir esa ayuda de la FIFA, tanto Brasil como Sudáfrica mostraron un incremento de la IED en el periodo entre que fueron seleccionados para albergar el mundial y la realización del mismo. Por ejemplo, según Indexmundi (2014), Sudáfrica en el año 2003, un año antes de ser seleccionado como sede del mundial, recibía una inversión extranjera equivalente a 783K dólares, mientras que en 2008, dos años antes de hacer el evento, recibió 9,885K dólares, más de 10 veces más de lo que ganó solo cinco años antes. No obstante, en el 2012, dos años después de haber hecho el mundial, la inversión extranjera fue de 4,626K dólares, es decir, menos de la mitad que recibió en 2008. Esto muestra que en el tiempo en que esa nación fue elegida e hizo el mundial, tuvo ganancias en la IED, pero después de que se acabará la Copa del Mundo, esas inversiones disminuyeron.

Gráfica 1

Inversión extranjera directa en Sudáfrica

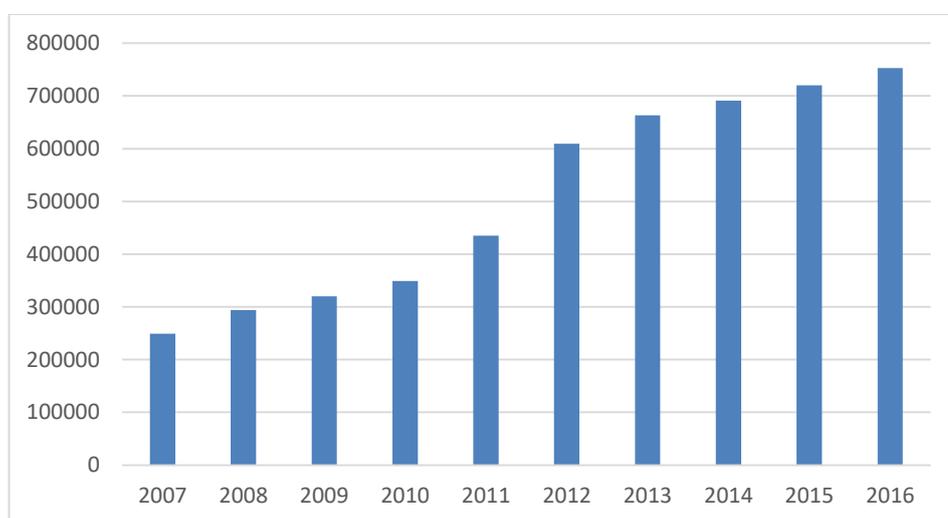


Elaboración propia. Datos disponibles en <https://www.ceicdata.com/en/indicador/south-africa/foreign-direct-investment>

Por otro lado, en el caso de Brasil, según Indexmundi (2018), este país recibió 248,899K dólares en 2007, el mismo año en que recibió la noticia de que albergaría la Copa Mundial de la FIFA. En términos generales la IED en Brasil fue constante esos años, pero en el 2012, dos años antes del mundial tuvo su mayor crecimiento con 609,400K, más del doble de lo que recibió 5 años antes. No obstante, y a diferencia de Sudáfrica, Brasil siguió creciendo en IED después de haber hecho el mundial, pero no de forma tan exponencial como en el 2012.

Gráfica 2

Inversión extranjera directa en Brasil



Elaboración propia. Datos disponibles en <https://www.ceicdata.com/en/indicator/brazil/foreign-direct-investment>

Finalmente, se puede ver que Sudáfrica tuvo una IED bastante irregular en el periodo seleccionado, a diferencia de Brasil que siempre tuvo un crecimiento constante. Esto podría ser explicado porque Brasil, a pesar de haber sufrido una crisis económica en el 2014, es un destino más confiable para los inversores que en el caso de Sudáfrica, al cual solo apoyaron cuando fue seleccionado para ser el anfitrión del mundial. Esto podría ser explicado debido a que el crecimiento brasileño ha sido más constante que el sudafricano, lo cual da más seguridades a los inversores en el corto plazo. A pesar de eso, se puede ver que, a pesar de que el país africano no pudo retener el total de las inversiones, de todas formas logró mantener unas ganancias mayores a antes del periodo que lo seleccionaron como anfitrión.

Percepción de la población:

Hacer un mundial de fútbol hoy día no es una tarea sencilla, debido a las presiones internas que pueden surgir por parte de la población civil, como lo fue el caso de las marchas que se hicieron en Brasil en el 2014, unos meses antes de que iniciara el evento: “cerca de 50 ciudades brasileñas convocaron manifestaciones anti-Mundial. En algunas capitales ganaron cuerpo con la adhesión de diversas categorías profesionales que están en huelga para reivindicar aumentos salariales” (Borges, 2014, párr.2). Cabe aclarar que dichas protestas fueron patrocinadas por el Partido Socialismo y Libertad y por el Partido Socialista de los Trabajadores Unificado, ya que estaban en contra que el gobierno del Partido de los Trabajadores invirtiera en asuntos relacionados con el mundial y no en salud, educación (Borges, 2014).

De igual forma, el primer día en que inició la Copa Mundial, hubo marchas en contra del evento: “cinco de las 12 ciudades sede del Mundial de Brasil 2014 han concentrado manifestaciones este jueves, fecha de apertura del evento futbolístico del año (...). Dos de ellas junto al estadio *Arena Corinthians*, donde se jugaba el Brasil-Croacia” (Aquim, 2014, párr.1). Esto muestra un claro descontento con respecto a la realización del mundial por parte del pueblo brasileño. A pesar de eso, Brasil también fue el país con la población que compró más boletas para ver los partidos del mundial, en total 1,636.294 (FIFA, 2014). Eso sucedió porque el mundial fue hecho en ese país, por lo que es lógico que eso pase por la facilidad de los locales de moverse dentro de su propia nación. Pero, también hay que tener en cuenta que un momento clave en que las protestas llegaron a ser más fuertes fue cuando Brasil perdió en la semifinal contra Alemania por un resultado de 7-1, el peor de toda su historia. Además, hubo mejoramientos en las vías públicas, en los aeropuertos y en los sistemas de transporte en el periodo en que Brasil fue elegido como sede del mundial (Instituto Brasileiro de Geografía e Estatística, 2018).

Por otro lado, en el mundial de Sudáfrica no hubo protestas tan marcadas como en el caso brasileño. Por lo menos una parte de la población de ese país no sintió que hubiera protestas y que, por lo menos en el caso de Johannesburgo, el mundial de 2010 trajo muchas más cosas de lo que costó hacerlo, como es el caso del *Gautrain*, un tren que conecta a Johannesburgo con Pretoria y que acorta el tiempo en los desplazamientos

en la misma ciudad (ver Anexo G). No obstante, es importante reconocer que aunque hubo pocas protestas, igualmente se presentaron: “Las protestas demandan que el gobierno cumpla con su promesa de construir una escuela después de que la edificaciones comunales fuesen removidas para hacer lugar al estadio”. (La Nación, 2009, párr.4). Adicional a esto, también hubo huelgas de conductores de buses, debido a que sentían que su trabajo peligraba por culpa de las inversiones que se estaban haciendo en los trenes (El Gráfico, 2010). Sin embargo, y al igual que en Brasil, los sudafricanos fueron los que más boletas compraron para el mundial con un total de 1,206.865 (FIFA, 2010). Según François Viljoen (Anexo G), los medios de comunicación en Sudáfrica son controlados en su mayoría por el gobierno, por lo que en medios de comunicación de Sudáfrica es complicado encontrar información sobre las posibles marchas o manifestaciones que se pudieron haber dado.

Finalmente, es importante señalar que en ambos casos hubo opiniones divididas con respecto a la realización del mundial. Eso se puede ver en el caso brasileño por las constantes protestas que hubo antes, durante y después del mundial, pero de igual forma en el hecho de que los habitantes de ese país fueron los que compraron más boletas para ver los partidos de la Copa Mundial. Por otro lado, en el caso de Sudáfrica, eso se aprecia en que la población vio con buena mirada que se invirtiera dinero en el transporte y en la seguridad de las ciudades, pero de todos modos hubo algunas protestas por culpa del evento y al igual que Brasil, Sudáfrica compró más boletas que el resto de países. No obstante, en el caso brasileño se nota que la realización del mundial causó un mayor descontento que en el caso sudafricano. A la FIFA, especialmente el presidente de esa organización en ese momento, Joseph Blatter, no tuvo en cuenta la opinión de la población para la realización del Mundial de Fútbol.

El lobby: ¿De la FIFA al Estado o del Estado a la FIFA?

Como sucede en el caso de las democracias, la FIFA tiene elecciones democráticas cada cuatro años, un año después de la realización de un mundial (FIFA, 2010). Según las normas de la organización, los mandatos presidenciales son indefinidos, por lo que la misma persona puede ser escogida para ser presidente todas las veces que gane las elecciones. Ahora, solo puede ser elegida una persona que haga parte del Congreso de la FIFA o que haya sido escogida por uno de esos miembros

(FIFA, 2010). Por otro lado, los congresistas de la FIFA son elegidos por las confederaciones de fútbol, UEFA, AFC, CONMEBOL, CAF, CONCACAF y la OFC. Tiene que haber por lo menos un congresista por confederación, pero por lo general hay más en la UEFA (FIFA, 2010). Se tiene que hacer una votación entre los congresistas, los cuales eligen al nuevo presidente. En ese sentido, el octavo presidente la historia de la FIFA, Joseph Blatter, fue elegido en 1998 hasta su destitución por corrupción en 2015. Ahora, para poder hacer eso tuvo que ganar en cinco elecciones diferentes, elecciones que lastimosamente se vieron empapadas por la corrupción (Jennings, 2015).

Esto es particularmente llamativo, debido a que en la mayoría de los casos es el Estado quien hace *lobby* y no la organización internacional. Sin embargo, debido a que Blatter quería mantenerse en el poder, comenzó a hacer ciertas reformas en cuanto a la realización de los mundiales. Debido a que los líderes de Sudáfrica desde hacía algunos años querían ingresar al grupo de los BRICS y que Blatter buscaba la reelección, a ambos les convenía que en Sudáfrica se realizara el mundial de fútbol. Esto motivado por el hecho de que Sudáfrica necesitaba una forma de aumentar su *soft power*, lo cual vinculara definitivamente a ese Estado con el grupo de las potencias emergentes. Blatter dijo en los medios de comunicación que la razón por la cual en África se haría una copa mundial era para que el futbol le llegara a todo el mundo y ser más incluyente con las confederaciones de la FIFA (Jennings, 2015). No obstante, tenía otra intención con la idea de hacer que África hiciera un mundial y era mantenerse en el poder con los votos de las confederaciones: “Blatter los convenció (...) y les prometió que en el futuro la Copa del Mundo rotaría por todos los continentes, y que África hospedaría el Mundial de 2010” (Jennings, 2015, pág. 92).

La razón de esto era porque en las elecciones de la sede del mundial de 2006 se estaba disputando entre Alemania y Sudáfrica. Hasta ese momento, siempre cada 8 años mínimo se hacía un mundial en tierras europeas y teniendo en cuenta que el mundial pasado se había hecho en Corea-Japón, los europeos querían que el mundial del 2006 se hiciera en sus tierras. En ese sentido, Blatter mantenía diálogos constantemente con los representantes de la UEFA y de la CAF, prometiéndole a cada parte que apoyaría su candidatura para el mundial (Jennings, 2015). Si bien él decía que quería que ese mundial se jugará en África, apoyó y convenció a la mayoría de representantes de las confederaciones para que dieran su apoyo a Alemania, para después hacer un cambio en

las reglas de la FIFA y garantizar que algún país africano tuviera la sede del siguiente mundial: “Blatter tenía que consolar a África. La asociación de Fútbol de Sudafrica estaba tan enojada que se hablaba de llevar la decisión, obviamente arreglada, a un arbitraje” (Jennings, 2015, pág. 92). De ese modo, con la promesa de que el mundial se llevaría a cabo en África en el 2010 y con la certeza de que Alemania haría el mundial en el 2006, Blatter logró mantenerse en el poder durante varios años.

Unos años después de eso, en el 2007, cuando se eligió a Brasil como la sede del mundial del 2014, se hizo por la norma de Blatter de expandir el fútbol por todo el mundo. Solo Colombia y Brasil se ofrecieron para realizar el mundial, pero debido a que la mayoría de federaciones de fútbol mostraron su apoyo a Brasil, Colombia desistió de ser el organizador. Si bien es cierto que la CONMEBOL ya había organizado varios mundiales en el pasado, el último que se había hecho en Sudamérica había sido en Argentina en 1978. Para ese momento Blatter ya había hecho varios tratos fraudulentos para mantenerse en el poder, especialmente con Austin Warner, un político de Trinidad y Tobago quien tenía bastante influencia en el mundo del fútbol: “Blatter siempre lo supo, pero habría pagado cualquier precio (no de su dinero) para sobornar a Warner para que le entregara esos treinta y cinco votos cruciales en las elecciones presidenciales” (Jennings, 2015, pág. 117).

De este modo se puede ver que, en vez de que las federaciones de fútbol hubieran hecho *lobby* para hacer el mundial, sucedió al revés, ya que Blatter necesitaba los votos de los congresistas de las confederaciones para mantenerse en el poder. Eso muestra la corrupción que se maneja en esa organización y la facilidad con la que una persona puede mantenerse en el poder con sobornos y promesas.

Finalmente, en términos prácticos, organizar un evento con tanta importancia mediática como lo es el Mundial de Fútbol aumenta las posibilidades de que algún inversor extranjero quiera invertir en los países. Por otro lado, el gobierno se encarga de mejorar las vías, el transporte público, la infraestructura hotelera y los aeropuertos, dándoles más confianza a los inversores que están en un Estado estable. La economía y las inversiones extranjeras a los países que realizan el mundial aumentaron en los años en que se asignaron como sedes, pero es importante tener en cuenta que después de que

se hace el evento las inversiones disminuyen, no al punto de antes de que se eligieran como sedes, pero no crecen con el mismo ritmo, inclusive caen en el caso de Sudáfrica.

En cuanto a la población, no necesariamente entre mayor sea el fanatismo por el fútbol, mayor será la aceptación de las políticas del gobierno durante el mundial. Por ejemplo Brasil, uno de los países más futboleros del mundo estuvo sumergido en protestas antes, durante y después del mundial. Por otro lado, Sudáfrica que no tiene una tradición futbolera tan marcada como la brasileña, su población no hizo manifestaciones tan notables como las ocurridas en Brasil. Esto puede ser explicado gracias a la instrumentalización del campeón, ya que la responsabilidad de Sudáfrica no era la misma de Brasil, quien estaba prácticamente obligado a ganar.

Finalmente, se puede observar que la FIFA, más específicamente Joseph Blatter, hizo un *lobby* marcado por los sobornos y la corrupción para poder mantenerse en el poder. En ese sentido, tanto los mundiales de Sudáfrica y Brasil fueron una jugada política de Blatter para lograr mantenerse en la presidencia de la FIFA. Sin embargo es importante señalar que, por lo menos en el caso de Brasil, eso provocó bastante inestabilidad en el gobierno y descontento popular.

Capítulo IV

El impacto de los mundiales en la política

En este capítulo se trata la incidencia que tuvo el mundial del 2010 y 2014 en sus respectivos países. Por tal motivo se analiza lo que ocurrió en los años posteriores a la realización del mundial en el ámbito nacional e internacional. Esto ayuda a responder la pregunta de investigación en la medida que se ve como este evento impactó a ambos Estados en su política interna y externa.

Cambios políticos a nivel interno:

Sudáfrica y Brasil sufrieron un fuerte impacto con la realización del Mundial en sus políticas internas. En el caso brasileño, esto se puede apreciar en que, ya finalizado el evento, muchas personas comenzaron a manifestarse en contra del gobierno, debido a que consideraron que el país debía hacer inversiones más importantes que la Copa Mundial de la FIFA. Es más, “su Producto Interior Bruto se redujese un 0,2% y un 0,6% en el primer y segundo trimestre del año, respectivamente” (ABC, 2014, párr. 1). Esto pasa porque ha habido un agotamiento del sistema económico brasileño (ABC, 2014). Del mismo modo, en el caso sudafricano se puede ver que el mundial, más que traer ganancias, hizo todo lo contrario, provocando que los sudafricanos quedaran endeudados por varios años: “El montante total que aportó el gobierno africano se elevó hasta los 4.000 millones de dólares. (...) sumado a los ingresos publicitarios y resto de beneficios dejaron un balance total de 3.000 millones de dólares en pérdidas (La información, 2014, párr. 3).

Esto muestra que ambos países tuvieron más pérdidas que ganancias con la realización del mundial, por lo menos en el interior de sus fronteras. Claro está, los únicos dos eventos deportivos de la época contemporánea que trajeron beneficios para los organizadores, es decir, que fueron rentables, fueron las olimpiadas de Los Ángeles de 1984 y Barcelona 1992, ya que los demás, como fue el caso de Sudáfrica y Brasil, trajeron pérdidas (ABC, 2014).

Además de esta situación, en el caso brasileño tras la realización del Mundial es importante mencionar que la popularidad del Partido de los Trabajadores (PT) se vio

perjudicada, pues bastantes personas le echaron la culpa al gobierno por las injusticias sociales que este país vive y además que se prefirió invertir dinero en el evento que en tratar de solucionar problemas más importantes para Brasil. Esta situación, sumada a que se descubrieron diversos casos de corrupción, como en las licitaciones en la construcción de estadios, hizo que el pueblo brasileño le perdiera bastante confianza a su gobierno (Proceso, 2017). Esto, adicional a otros factores, provocó que la Presidente Dilma Rousseff fuera destituida de su cargo en el año 2016¹, dando paso a que el aquel entonces Vicepresidente Michel Temer asumiera la presidencia de Brasil hasta el 2019, año en que el pueblo brasileño escogió a Jair Bolsonaro como nuevo jefe de Estado. Bolsonaro, a diferencia de los gobiernos anteriores, se lanzó a la presidencia por el Partido Social Liberal, de tendencias conservadoras y derechistas, todo lo contrario al PT, de tendencias progresistas de izquierda. Una razón que puede explicar ese cambio en la política brasileña, puede ser debido al cansancio de la población con respecto al PT y debido a que todos los escándalos de corrupción que surgieron durante y después de la Copa Mundial de la FIFA, por lo que el pueblo brasileño quería un cambio. Por otro lado, en el caso sudafricano se ha visto que, por lo menos en el área de las elecciones, todo se ha mantenido igual que antes de la realización de la Copa Mundial de la FIFA. Todos los presidentes, al igual que la mayoría del parlamento, son del Congreso Nacional Africano, partido que se ha mantenido en el poder desde 1994, cuando Nelson Mandela fue elegido Presidente de ese país.

Finalmente, se puede concluir que el mundial en ambos países tuvo una incidencia bastante marcada. En el ámbito político, Brasil fue el que sufrió más cambios a partir de varios sucesos de corrupción descubiertos, ya que por culpa de eso se destituyó a la Presidente de ese país, además que hubo un cambio marcado de la política brasileña, pasando de un progresismo de izquierda a uno conservador de derecha. Por

¹ El proceso de *Impeachment*, o juicio político que sufrió la presidente Dilma Rousseff se debió, entre otras cosas, a la baja popularidad que tenía, a los bajos resultados en los índices económicos, siendo el 2016 el peor año en cuanto a crecimiento económico de los últimos veinte años, además que se descubrió que tenía relación con los casos de corrupción que se estaban destapando en Brasil, como en el caso de Petrobras. El artículo 51 de la constitución de Brasil le otorga facultades a la cámara de diputados para realizar acusaciones al presidente, mientras que el artículo 52 le da el poder a la cámara de los senadores para llevar a cabo el juicio político. De ese modo el proceso, que comenzó a llevarse a cabo en la cámara de diputados el 02 de diciembre de 2015, terminó el 31 de agosto de 2016 con 61 votos a favor y 21 en contra, lo que provocó la destitución de Dilma Rousseff y la elección de Michel Temer, el ex vicepresidente de Rousseff (Jiménez, 2016).

otro lado, en el caso sudafricano, la incidencia que tuvo el mundial en el ámbito político no fue tan marcada, más allá del hecho de que ese país se endeudó por la realización del Mundial de fútbol.

Cambios políticos a nivel internacional:

A pesar de lo que se vio en la parte interna, a nivel internacional hubo una mejora para ambos Estados, debido a que la imagen que empezaron a tener después de haber hecho un Mundial de fútbol fue mucho mejor. Por ejemplo, en el caso del turismo, en el año 2004, 6 años antes del mundial, Sudáfrica tuvo un total de 6.678.000 de visitantes extranjeros, mientras que en el 2016, tuvo un total de 10.044.000 turistas, lo que implica un crecimiento de aproximadamente el 50% con respecto al 2004 (Knoema, 2018). Además de esto, en el caso brasileño, 2 años antes de realizar el mundial, en 2012, el número de turistas que tuvo fue de 5.677.000, mientras que en el 2016, fue de 6.547.000, lo que significa que tuvo un aumento de 16% con respecto al 2012. (Knoema, 2018). Si bien en el caso brasileño se puede ver que no hubo un aumento tan grande como en el sudafricano, igual es importante tener en cuenta que de todas formas el turismo en ambos países creció después haber realizado el mundial, lo que muestra que la imagen de estos países se vio favorecida para la población internacional.

Además de esto, en términos de *soft power*, ambas naciones han tenido un crecimiento considerable en su influencia global; en el caso sudafricano esto se puede apreciar en que después del mundial, se ha incrementado la presencia de empresas sudafricanas en varias partes: la cervecera *SABMiller*, la cual tiene bastante presencia en África, América del Norte, Europa y en Sudamérica desde el 2012 (AB in Bev, 2019); el Grupo de Telecomunicaciones MTN, el opera en más de 22 países de África, Europa y Asia, reforzándose especialmente después del mundial (MTN, 2019); el grupo bancario ABSA, el cual opera en la mayoría de países de África (ABSA, 2018); la compañía eléctrica Eskom, quien produce el 45% de toda la electricidad en África (Eskom, 2019), entre muchas otras. Por otro lado, las empresas brasileñas ya tenían bastante presencia en el mundo, como por ejemplo lo puede ser la petrolera Petrobras o la constructora Odebrecht, la cual se vio envuelta en casos de corrupción. Por eso

mismo las empresas brasileñas no tuvieron un auge internacional después de que ese país hiciera la Copa Mundial de la FIFA, porque directamente ya tenían presencia, debido al *soft power* de este país. No obstante, algo que marcó a las empresas brasileñas fueron los escándalos de corrupción que se destaparon en ese país justo después de que se acabara el evento: “(...) los enormes fraudes en el seno de la empresa pública de petróleo y gas (Petrobras). La petrolera que fue el orgullo de Brasil reconoce que perdió más de 2.000 millones de dólares debido a un gigantesco esquema de corrupción” (Borges, 2015, pár. 2). La corrupción causó una desconfianza en los inversores extranjeros y redujo el tamaño de las relaciones entre las empresas brasileñas con los clientes de otros países (Borges, 2015), lo que de algún modo también explicaría el hecho de que después del mundial no hubiera un auge de las empresas brasileñas a nivel global, a diferencia de las sudafricanas.

Por otro lado, es importante señalar que hubo diferentes repercusiones en las identidades de ambas naciones. Por un lado, en el caso brasileño se mantuvo prácticamente igual, ya que antes de realizar el mundial en sus tierras ya era considerado como una potencia emergente: “En los últimos años, Brasil (...) es visto como una de las futuras potencias internacionales y algunos creen que en un plazo de 10 o 15 años podría convertirse en una de las cinco mayores economías del mundo” (Esparza, 2010, pár. 1). Esto, desde la vista de otros Estados, muestra que la identidad que tiene de Brasil en la actualidad, después de haber hecho el Mundial de fútbol, no sufrió cambios con respecto a su condición de potencia emergente, sino que lo que hizo fue arraigar y reforzar esa idea de potencia emergente: “el país emergente sigue siendo sinónimo de exportador de commodities. Destacan los casos de Rusia (petróleo, gas, carbón y cereales, entre otros) y Brasil (soja, azúcar, carne, mineral de hierro)” (Fariza, 2018, pár. 13). No obstante, en el caso sudafricano hubo un cambio de identidad bastante marcado: de un país racista y xenófobo con muchos problemas internos y de gobernabilidad a una potencia emergente: “Esta nación está sufriendo de casos de xenofobia, con los sudafricanos pobres que se enfurecen con los extranjeros pobres que viven en medio de ellos. Al menos 22 personas murieron el lunes en el caótico implacable, dijo la policía” (Berak & Dugger, 2008, pár. 5). Este cambio no es de extrañar, ya que Sudáfrica fue el primer país del continente africano en realizar un mundial en sus tierras. Esto, sumado a que el evento fue exitoso y que ya se estaba

barajando la idea de que Sudáfrica entrara al grupo de los BRICS, hizo que este país comenzara a ser considerado como una potencia emergente y a ser visto de una manera diferente: “Sudáfrica tiene una de las economías más grandes y desarrolladas del continente” (BBC, 2019, pár. 1).

Finalmente, es importante señalar que en el aspecto internacional, Sudáfrica se vio bastante afectado de forma positiva después de haber hecho el mundial del 2010, debido a que sus empresas empezaron a internacionalizarse y a ganar presencia en el ámbito global, además de que su imagen se vio favorecida, debido a que los medios de comunicación empezaron a redactar noticias positivas de Sudáfrica después de entrar en el grupo de los BRICS. Por otro lado, en el caso brasileño paso algo diferente, ya que ese país no sufrió un cambio de identidad, sino que se reforzó la de potencia emergente. Del mismo modo, sus empresas no sufrieron una mejora considerable en su internacionalización, debido a que desde antes tenían presencia a nivel global.

A modo de conclusión, Sudáfrica y Brasil tuvieron bastantes cambios en sus políticas internas y externas con la realización de sus respectivos mundiales. Por un lado ganaron prestigio a nivel internacional, pero también es importante mencionar que a nivel interno tuvieron bastantes problemas con su estabilidad política, social y económica. Esto afectó de manera diferente a cada una de estas naciones, siendo Brasil la que tuvo consecuencias negativas con la realización del mundial, en especial en su política interna. Por otro lado, Sudáfrica se vio favorecida a nivel internacional, debido a que sus empresas lograron fortalecerse afuera de sus fronteras y su imagen también se vio favorecida. Sin embargo, Brasil no sufrió muchos cambios, en parte a que, desde varios años atrás, ya tenía una buena imagen y varias empresas que trabajaban en el extranjero, además del hecho de que por culpa de que se destapó toda la corrupción en la que el Estado brasileño estaba envuelto, hicieron que la población internacional no quisiera tener relaciones con empresas brasileñas, debido a que varias de estas estaban relacionadas con escándalos de corrupción.

No obstante, el hecho de que la realización de los Mundiales de 2010 y 2014 no fueran exitosos a un nivel económico tanto para Sudáfrica como para Brasil no es de extrañar, pues la mayoría de eventos internacionales que se han hecho en la última época no han sido sustentables, debido a los enormes precios que los países deben pagar

para poder tener un buen espectáculo. Sin embargo, los países que han hecho eventos como las Olimpiadas o las Copas Mundiales de la FIFA han tenido una buena oportunidad para exportar su cultura a otros lados, mostrando la mejor cara de sus naciones y cambiando paradigmas, como lo fueron los mundiales de Sudáfrica y Brasil. En ese sentido se puede apreciar que, para el caso sudafricano, hacer el mundial dejó un balance positivo, debido a que, si bien tuvo pérdidas económicas, el país creció en inversiones extranjeras, logro llamar la atención de varios turistas y lograr exportar sus empresas a otros países. Debido a esto, se puede decir que en materia de *soft power* tuvo un aumento, ya que logró atraer a un gran número de personas y empresas, además que logró exportar sus empresas, gracias en parte a la diplomacia cultural. Por ese motivo logró cambiar su identidad, de un país con varios problemas, a una potencia emergente. Por otro lado, en el caso brasileño el balance fue negativo, ya que, entre otras cosas, el Estado quedó endeudado después de realizar el mundial, la inversión extranjera no creció a un ritmo tan acelerado como en el caso sudafricano y además no hubo un auge en las empresas brasileñas, todo lo contrario, por culpa de la corrupción varias personas les perdieron confianza. Por ese motivo, en materia de *soft power* Brasil no tuvo un aumento, entre otras cosas porque ha sido un país que desde hace varios años ha exportado su cultura y ha sabido atraer personas. Por eso mismo, después de que hiciera el mundial, tampoco hubo un aumento considerable de turistas. Por ese motivo, se puede concluir que el poco crecimiento que tuvo Brasil con respecto a Sudáfrica en la realización de su mundial, no justifica las pérdidas económicas que tuvo.

Conclusiones generales:

Los mundiales de Sudáfrica 2010 y Brasil 2014 tuvieron un impacto bastante notable en sus políticas externas. En términos de diplomacia cultural los dos eventos fueron bastante llamativos, debido a que lograron mostrar la mejor cara de sus culturas a todo el mundo, lo que creó bastante intriga sobre cómo eran estos dos países. Por este motivo se puede apreciar que hubo una evolución positiva en estos dos países en sus relaciones con otros Estados después del mundial de fútbol. Debido a esto, la inversión extranjera directa y el turismo tuvieron un auge en estos países antes, durante y después de la Copa Mundial de la FIFA, siendo mucho más visible en el caso sudafricano, que aprovechó de mejor manera todos los beneficios de ser sede de ese torneo.

No obstante, en términos de políticas internas, y como se pudo evidenciar a lo largo de la investigación, tanto Brasil como Sudáfrica son países con bastantes problemas dentro de sus fronteras, que van desde el racismo que se vive día a día, hasta la inmensa corrupción que está impregnada en varias partes del Estado. Y si bien es cierto que durante ambos mundiales se buscó mostrar la multiculturalidad de ambas naciones, que todos los problemas del pasado estaban resueltos y que el futuro era bastante brillante para ambas naciones, lo cierto es que el resentimiento social es bastante fuerte en Sudáfrica y en Brasil, por lo que se siguieron cometiendo actos violentos en ambas sociedades. Esta situación sumada al hecho de que ambos países gastaron bastante dinero en la realización de los mundiales en vez de atender las necesidades básicas de sus poblaciones más vulnerables, más que nada en el caso brasileño, provocó que en varias partes hubiera protestas en contra del gobierno y del mundial, debido a que la población civil sentía que los recursos del Estado estaban siendo mal administrados y que se estaba priorizando un evento que a la larga traería más problemas que beneficios.

La Federación Internacional de Fútbol Asociado al mando de Blatter tuvo bastante responsabilidad en que esto ocurriera, debido a que en su búsqueda de ser reelegido como Presidente de la FIFA, provocó que ambos mundiales se jugaran en África y América del Sur, regiones que si bien se han caracterizado por tener un fútbol competitivo, más en el caso sudamericano, también son lugares en los que se presenta bastante violencia, inseguridad, desigualdad y pobreza. Por este motivo, si bien el

mensaje de Blatter era el de expandir el fútbol a todo el mundo y que la FIFA era una organización que se preocupa por la inclusión, terminó dándole la sede del mundial a países que tuvieron que hacer bastantes inversiones que no eran de primera necesidad, como la construcción de estadios de fútbol de última generación en varias ciudades que ni siquiera tienen un equipo profesional de fútbol.

No obstante, también es importante señalar no todas las inversiones que hicieron Sudáfrica y Brasil estuvieron mal, debido a que mejoraron los aeropuertos, las vías, los medios de transporte, la infraestructura hotelera y de servicios y, por lo menos durante la época del mundial en Sudáfrica, se contrató a más agentes de policía. Estas inversiones lograron hacer que el día a día de varios ciudadanos mejorara, debido a que se crearon nuevos empleos, se facilitó el transporte al interior de las ciudades y hubo un incremento en la percepción de seguridad. Esto a la larga también explica porque hubo un incremento en la inversión extranjera, debido a que los países proporcionaron más garantías de que las inversiones serían seguras. Por otro lado, también es importante aclarar que si bien en términos absolutos Brasil obtuvo mayores ganancias económicas que Sudáfrica, en términos relativos el mundial fue mucho más rentable para Sudáfrica, debido a que obtuvo un porcentaje mayor de inversiones en comparación a años pasados, al igual que el número de turistas que visitaron el país después de que se realizara el mundial. Una explicación a esto podría ser porque Sudáfrica unos meses después de haber dado final a la Copa Mundial de la FIFA, fue admitido dentro del grupo de los BRICS, por lo que los inversores decidieron apoyar a esta nueva potencia emergente, al igual que la misma Sudáfrica comenzó a atraer a más personas.

Por estos motivos, el haber hecho el mundial de fútbol afectó bastante las políticas internas y externas de Sudáfrica y Brasil, al igual que en la forma en la que se relacionan con los demás países del mundo y con la percepción que los demás países tienen de estos. Finalmente, y como dijo François Viljoen cuando se le preguntó sobre si había sido una buena idea que Sudáfrica hiciera un mundial (ver anexo G): “en vacaciones, las personas no visitan los lugares que no conocen por el miedo a lo desconocido, pero hacer el mundial nos hizo conocidos ante todo el mundo, así que tal vez ahora muchas personas pasen sus vacaciones en Sudáfrica”.

Bibliografía:

- AB in Bev (2019) *Who we are?* Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://www.ab-inbev.com/who-we-are.html>
- ABC (09 de septiembre de 2014) Brasil después del Mundial: recesión y búsqueda de un nuevo modelo económico. *ABC*. Recuperado el 18 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.abc.es/economia/20140906/abci-brasil-recesion-mundial-nuevo-201409042114.html>
- ABSA (2018) *Business*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://www.absa.co.za/business/>
- Actualidad RT (19 de febrero de 2011) Sudáfrica se une oficialmente al grupo económico BRIC. *Russia Today*. Recuperado el 02 de abril de 2019. Disponible en <https://actualidad.rt.com/economia/view/23814-Sudafrica-se-une-oficialmente-al-grupo-econ%C3%B3mico-BRIC>
- AFC (2017) *Vision & Mission*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <http://www.the-afc.com/about-afc/>
- Aguirre, S. (2011). Joseph S. Nye, Jr., The Future of Power, Nueva York, Public Affairs, 2011, 300 pp. *Revista Mexicana de política exterior*. pp.206-209. Recuperado el 21 de febrero de 2019. Disponible en <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n94/aguirre.pdf>
- Alabarces, P. (2000). “Aguante” y represión. *Fútbol, política y violencia en la Argentina*. Recuperado el 08 de mayo de 2018. Disponible en <http://www.portcom.intercom.org.br/pdfs/0d430dd346ceebdab5dcc8698db67fbd.pdf>
- Aquí, T. (13 de junio de 2014) Las protestas de Brasil ensombrecen el Mundial. *La Vanguardia*. Recuperado el 06 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.lavanguardia.com/lectores-corresponsales/20140613/54408983870/protestas-brasil-ensombrecen-mundial.html>
- Asociación Inglesa de Fútbol (2019) *La historia de la FA*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <http://www.thefa.com/about-football-association/what-we-do/history>
- Bazarra, J. (2007) *Historia de la Copa América: de Argentina 1916 a Venezuela 2007*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <http://www.conmebol.com/books/Historia%20de%20America/Historia%20de%20America.html>
- BBC Mundo (27 de mayo de 2015) Cuáles son las acusaciones contra los directivos de la FIFA. *BBC*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150527_deportes_acusaciones_corrupcion_directivos_fifa_bd

BBC Mundo (21 de diciembre de 2015) Blatter y Platini suspendidos por 8 años de cualquier actividad relacionada con el fútbol. *BBC*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/12/151221_blatter_platini_suspendidos_fifa_corrupcion_futbol_mr

BBC Mundo (13 de mayo de 2019) South Africa country profile. *BBC*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://www.bbc.com/news/world-africa-14094760>

Berak, B. & Dugger, C. (20 de mayo de 2008) South Africans Take Out Rage on Immigrants. *The New York Times*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://www.nytimes.com/2008/05/20/world/africa/20safrica.html>

Borges, B. (16 de mayo de 2014) Las protestas contra el Mundial se extienden por todo Brasil. *El país*. Recuperado el 06 de mayo de 2019. Disponible en https://elpais.com/internacional/2014/05/16/actualidad/1400194753_481058.html

Borges, R. (28 de julio de 2015) El escándalo de corrupción de Brasil se extiende por las empresas públicas. *El País*. Recuperado el 03 de junio de 2019. Disponible en https://elpais.com/internacional/2015/07/28/actualidad/1438112993_870001.html

Borrelli, M. & Oszust, L (2018) *El Mundial 78 en la prensa política argentina: entre la "fiesta", el nacionalismo y los derechos humanos*. pp. 11-35 DOI: 10.5294/pacla.2018.21.1.2

British Council (2019) The United Kingdom's international organisation for cultural relations and educational opportunities. *British Council*. Recuperado el 20 de abril de 2019. Disponible en <https://www.britishcouncil.org>

CAF (2014). *Background*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <http://www.cafonline.com/en-us/caf/background.aspx>

Ceicdata (2018) *Brazil Foreign Direct Investment* [Gráfica]. Recuperado el 07 de junio de 2019. Disponible en <https://www.ceicdata.com/en/indicator/Brazil/foreign-direct-investment>

Ceicdata (2018) *South Africa Foreign Direct Investment* [Gráfica]. Recuperado el 07 de junio de 2019. Disponible en <https://www.ceicdata.com/en/indicator/south-africa/foreign-direct-investment>

- Combe, E. (28 de octubre de 2018) [Tabla] Copa América: resultados, campeones, goleadores, historial, estadísticas y todo el torneo desde 1916. *Depor*. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://depor.com/futbol-internacional/copa-america-resultados-campeones-goleadores-historial-estadisticas-torneo-1916-92434>
- Confucius Institute Online (2018) International Communication Digital Platform of Chinese Language and Culture. *Confucius Institute Online*. Recuperado el 20 de abril de 2019. Disponible en <http://www.chinesecio.com/>
- CONCACAF (2018) *Acerca de la CONCACAF*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.concacaf.com/es/concacaf/acerca-de-concacaf?>
- CONMEBOL (2019) *Copa Libertadores. Historia*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <http://www.conmebol.com/es/historia-copa-libertadores>
- Congreso Nacional Africano (2001) A brief history of the ANC. *African National Congress website*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.anc1912.org.za/brief-history-anc>
- Cortés, C. (2016) *LOS MEGA-EVENTOS DEPORTIVOS, UNA ESTRATEGIA DE LAS POTENCIAS EMERGENTES: Los casos de los Juegos Olímpicos de Invierno Sochi (2014), el Mundial de Fútbol de la FIFA Brasil (2014) y los Juegos Olímpicos de Río (2016) como herramientas de imagen internacional* (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Colombia.
- Cull, N. (2008) Public Diplomacy: Taxonomies and Histories. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*: pp. 31-54. DOI: 10.1177/0002716207311952
- Denegri, G. (2015) Sudáfrica: su difícil camino hacia la Libertad. *Revista Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata* (49) 1-19. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/cd_revista_49/historia/Sud%C3%A1frica.pdf
- El comercio (13 de mayo de 2014) Mundial Brasil 2014: Corrupción y altos costos salen a la luz. *El Comercio*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en <https://elcomercio.pe/mundo/latinoamerica/mundial-brasil-2014-corrupcion-altos-costos-salen-luz-319226>
- El Gráfico (15 de marzo de 2010) Protestas y caos en Sudáfrica. *El Gráfico*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.elgrafico.com.ar/articulo/1021/2489/protestas-y-caos-en-sudafrica>
- Eskom (2019) *Company information overview*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en

http://www.eskom.co.za/OurCompany/CompanyInformation/Pages/Company_Information.aspx

Esparza, P. (02 de octubre de 2010) Brasil: ¿cómo nos ven desde fuera? *BBC*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2010/10/101002_brasil_elecciones_image_n_exterior_nueva_mr

Expansión (2018) *PIB de Sudáfrica 2018*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en <https://datosmacro.expansion.com/pib/sudafrica>

Expansión (2018) *PIB de Brasil 2018*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en <https://datosmacro.expansion.com/pib/brasil>

Fariza, I. (25 de febrero de 2018) La remontada de los países emergentes. *El país*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en https://elpais.com/economia/2018/02/23/actualidad/1519380339_401396.html

FIFA (27 de marzo de 2003) ¿Cómo se organiza la FIFA? *FIFA Prensa*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/news/como-organiza-fifa-86022>

FIFA (31 de mayo de 2009) Brasil 2014: reveladas las sedes. *FIFA Prensa*. Recuperado el 03 de abril de 2019. Disponible en <https://web.archive.org/web/20090611194054/http://es.fifa.com/aboutfifa/federation/bodies/media/newsid%3D1064822.html#brasil+2014+reveladas+sedes>

FIFA (27 de enero de 2010) 2 millones de entradas vendidas para la Copa Mundial de la FIFA 2010. *FIFA Prensa*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/news/millones-entradas-vendidas-para-copa-mundial-fifa-2010-1162838>

FIFA (2010) *Estatutos de la FIFA*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en <https://img.fifa.com/image/upload/qum3keg67h6xbdp9diwu.pdf>

FIFA (2014) *The 2014 FIFA World Cup™ in numbers*. Recuperado el 06 de mayo de 2019. Disponible en <https://img.fifa.com/image/upload/re9rlmc6uzlvazsqj1m8.pdf>

FIFA (2016) *Reglas de juego*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en <https://img.fifa.com/image/upload/fzqgbeaxkffqqfgo83k3.pdf>

FIFA (2018) *Estatutos de la FIFA*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/about-fifa/who-we-are/the-statutes.html>

FIFA (2018) *Historia de la FIFA*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/about-fifa/who-we-are/history/index.html>

- FIFA (2018) *Historia del fútbol*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/about-fifa/who-we-are/the-game/opposition-to-the-game.html>
- FIFA (2018) *Socios FIFA*. Recuperado el 02 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/about-fifa/marketing/sponsorship/partners/index.html>
- FIFA (2018) *Archivo de la Copa Mundial de la FIFA™* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/fifa-tournaments/archive/worldcup/index.html>
- FIFA (2018) *Uruguay 1930*. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/uruguay1930/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Italia 1934* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1934/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Francia 1938* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1938/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Brasil 1950* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil1950/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Suiza 1954* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/switzerland1954/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Suecia 1958* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/sweden1958/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Chile 1962* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/chile1962/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Inglaterra 1966* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/england1966/teams/index.html>
- FIFA (2018) *México 1970* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1970/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Alemania Federal 1974* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany1974/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Argentina 1978* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/argentina1978/teams/index.html>
- FIFA (2018) *España 1982* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/spain1982/teams/index.html>

- FIFA (2018) *México 1986* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1986/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Italia 1990* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1990/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Estados Unidos 1994* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/usa1994/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Francia 1998* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1998/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Japón/Corea 2002* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/koreajapan2002/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Alemania 2006* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany2006/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Sudáfrica 2010* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/southafrica2010/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Brasil 2014* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil2014/teams/index.html>
- FIFA (2018) *Rusia 2018* [Tabla]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/teams/>
- FIFA (2019) *Federaciones y confederaciones* [Tabla]. Recuperado el 26 de marzo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/>
- FIFA (2019) *Confederación Africana de Fútbol* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/caf/>
- FIFA (2019) *Confederación Asiática de Fútbol* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/afc/>
- FIFA (2019) *Unión de Asociaciones Europeas de Fútbol* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible <https://es.fifa.com/associations/uefa/>
- FIFA (2019) *La Confederación del Norte, Centro América y el Caribe Asociado.* [Tabla] Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/concacaf/>
- FIFA (2019) *Confederación de Fútbol de Oceanía.* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/ofc/>

- FIFA (2019) *Confederación Sudamericana de Fútbol* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/associations/conmebol/>
- FIFA (2018) *Reporte partido Brasil – Polonia* [Figura]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/matches/round=279/match=2252/index.html#nosticky>
- FIFA (2018) *Reporte partido Argentina – Perú* [Figura]. Recuperado el 09 de mayo de 2019. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/matches/round=279/match=2201/index.html#nosticky>
- Fondation Alliance Française (2019) *Les Alliances Françaises dans le monde. Fondation Alliance Française*. Recuperado el 20 de abril de 2019. Disponible en <https://www.fondation-alliancefr.org/>
- Fondo Monetario Internacional (2011) *Report for Selected Countries*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/weodata/weorept.aspx?sy=2007&ey=2011&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=223&s=NGDPD%2CNGDPDPC%2CPPP%2CPPP%2CCLP&grp=0&a=&pr1.x=61&pr1.y=8>
- Fondo Monetario Internacional (2019) *Report for Selected Countries*. Recuperado el 02 de abril de 2019. Disponible en <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/02/weodata/weorept.aspx?sy=2018&ey=2018&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&pr1.x=83&pr1.y=7&c=512%2C668>
- Gascón M. (28 de agosto de 2018) Los blancos convocan una huelga histórica contra el racismo del Gobierno en Sudáfrica. *Libre Mercado*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.libremercado.com/2018-08-28/los-blancos-convocan-una-huelga-historica-contra-el-racismo-del-gobierno-en-sudafrica-1276624006/>
- Gascón M. (24 de agosto de 2018) “Matar al bóer”: asesinatos y expropiaciones contra los granjeros blancos de Sudáfrica. *El Confidencial*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-08-24/sudafrica-blancos-granjas_1607036/
- Gimeno, F. (08 de marzo de 2017) Sepa quién es el propietario del París Saint-Germain. *Sport*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.sport.es/es/noticias/barca/sepa-quien-propietario-del-paris-saint-germain-5884912>

- González, E. (2004) *Deporte y poder y poder: El caso del Real Madrid C. de F.* Instituto de Historia del CSIC/ Universidad Carlos III de Madrid. Recuperado el 19 de abril de 2019. Disponible en <https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/17669/1/26303832.pdf>
- González, C. (2014) *Raza y movimiento negro en Brasil en la primera mitad del siglo XX. Reflexión Política.* Recuperado el 19 de febrero de 2019. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11031312008>
- Guimarães, A. (2000) Las causas de la pobreza negra en el Brasil: Algunas reflexiones. En Hakim, P. *La raza y la pobreza: consulta Interagencias sobre Afrolatinoamericanos.* Recuperado el 19 de febrero de 2019. Disponible en http://web.worldbank.org/archive/website00912B/WEB/PDF_/RAZA_POB.PDF
- Gutiérrez, E. (21 de noviembre de 2016) Los 10 eventos más vistos en la historia de la TV. *El Universal.* Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://de10.com.mx/top-10/2016/11/21/los-10-eventos-mas-vistos-en-la-historia-de-la-tv>
- Guzmán N. (2018) *Estudio de caso: Odebrecht* (tesis de maestría) Escuela de Economía y Finanzas. Medellín, Colombia. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/12940/Natalia_Guzm%C3%A1nCasta%C3%B1o_2018.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Harrison, P. (2014). South Africa in the BRICS. *Oasis*, 19, pp. 67-84.
- Haufbauer A. (2003) *Ideologia do Branqueamento – Racismo À Brasileira?* Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <http://ler.letras.up.pt/uploads/ficheiros/7079.pdf>
- Hounshell, B. (21 de febrero de 2011). BRICs: A Short History. *Foreign Policy.* Recuperado el 02 de abril de 2019. Disponible en <https://foreignpolicy.com/2011/02/21/brics-a-short-history/#sthash.wqS01nAN.dpbs>
- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (2018) *Economia.* Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.ibge.gov.br/estatisticas-novoportal/economicas/agricultura-e-pecuaria.html>
- Jaume, A. & Sariola, M. (2004) *Fútbol.* Recuperad el 26 de abril de 2019. Disponible en <http://www.mirallas.org/Futbol/AntecedentesFUT.pdf>
- Jennings, A. (2015). “FIFA la caída del imperio el libro que anticipó el mayor escándalo de corrupción del fútbol mundial”. Madrid, España: Aguilar.

- Jiménez, A. (01 de septiembre de 2016) Dilma Rousseff, destituida definitivamente por el Senado de Brasil. *El país*. Recuperado el 07 de junio de 2019. Disponible en https://elpais.com/internacional/2016/08/31/america/1472649732_720732.html
- Justo, M. (21 de junio de 2010) Mundial 2010: lo que el fútbol se llevó. *BBC*. Recuperado el 08 de junio de 2019. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/deportes/2010/06/100616_mundial_sudafrica_2010_politica_noticias_mj
- Justo, M. (14 de julio de 2014) La economía de Brasil: ¿ganadora o perdedora del Mundial 2014? *BBC*. Recuperado el 04 de abril de 2019. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140714_mundial_costo_economico_mj
- Kaizer Chiefs Football Club (2019) *History*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.kaizerchiefs.com/club/history/>
- Karns, M & Mingst, K. (2006) *International Organizations: The politics and processes of Global Governance*. Londres, Inglaterra: Lynne Rinner Publishers.
- Katzenstein, P. (1996) *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. Recuperado el 03 de abril de 2019. Disponible en <http://www.fb03.uni-frankfurt.de/45503391/Introduction-from-Katzenstein-1996--The-Culture-of-National-Security.pdf>
- Koehane, R & Nye, J. (1988) *Poder e interdependencia la política mundial en transición*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editorial Latinoamericano.
- Kooiman, J. (1993) *Modern governance. New government-society interactions*. Londres, Inglaterra: Sage.
- Knoema (2017) *Sudáfrica*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://knoema.es/atlas/Sud%C3%A1frica/topics/Datos-demogr%C3%A1ficos>
- Knoema (2017) *Brasil*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://knoema.es/atlas/Brasil/topics/Datos-demogr%C3%A1ficos>
- Knoema (2018) *Sudáfrica – Número de arribos*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://knoema.es/atlas/Sud%C3%A1frica/N%C3%BAmero-de-arribos>
- Knoema (2018) *Brasil – Número de arribos*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://knoema.es/atlas/Brasil/N%C3%BAmero-de-arribos>
- La Información (28 de junio de 2014) El fútbol se olvida de Sudáfrica, que aún paga las pérdidas económicas del 2010. *La Información*. Recuperado el 18 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.lainformacion.com/deporte/futbol/mundial->

[2014/el-futbol-se-olvida-de-sudafrica-que-aun-paga-las-perdidas-economicas-del-2010_mdjxewu1xql780p96yrc96/](https://www.nacion.com/puro-deporte/continuan-arrestos-por-protestas-fuera-de-estadios-de-mundial-2010/LDDZ57WHMBCUBODUEIRP2CS6LI/story/2014/el-futbol-se-olvida-de-sudafrica-que-aun-paga-las-perdidas-economicas-del-2010_mdjxewu1xql780p96yrc96/)

La Nación (19 de octubre de 2009) Continúan arrestos por protestas fuera de estadios de Mundial 2010. *El País*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.nacion.com/puro-deporte/continuan-arrestos-por-protestas-fuera-de-estadios-de-mundial-2010/LDDZ57WHMBCUBODUEIRP2CS6LI/story/>

Lemos (2015) Combate al racismo y la discriminación racial en Brasil: legislación y acción institucional. *Centro de Investigación y Estudios de Posgrado sobre las Américas, Universidad de Brasilia, Brasilia, Brasil*. Recuperado el 19 de febrero de 2018. Disponible en http://www.scielo.org.mx/pdf/desacatos/n51/2448-5144-desacatos-51-00032.pdf?fbclid=IwAR0vtHvVZpfKDw9FV15w1r2aFJjX_JRl82ZXvDyzpv_SqdPHN7h44oQHipY

Lissardy G. (03 de marzo de 2016) Brasil: las 4 causas del desplome de la mayor economía de América Latina. *BBC*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160303_brasil_causas_del_desplome_economico_gl

Lozada, R., & Casas, A. (2008). *Enfoques para el análisis político Historia, epistemología y perspectivas de la ciencia política*. Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Marrodán J.& Rivas P. (2010) Sudáfrica El perdón como motor de la historia. *Nuestro Tiempo*. 6-19.

Mamelodi Sundowns Football Club (2018) *History*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <http://www.sundownsfsc.co.za/history/>

Medio Tiempo, (11 de junio de 2018) Patrocinadores y FIFA, una relación histórica en los Mundiales. *Medio Tiempo*. Recuperado el 02 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.mediotiempo.com/futbol/copa-mundial/patrocinadores-y-fifa-una-relacion-historica-en-los-mundiales>

Mendoza, N. (09 de octubre de 2015) El negocio de ser sede de un Mundial. *El Heraldo*. Recuperado el 02 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.elheraldo.co/economia/el-negocio-de-ser-sede-de-un-mundial-221837>

Mizrahi, D. (18 de febrero de 2018) Sudáfrica después de Mandela: por qué el país que venció al apartheid no puede con la corrupción. *Infobae*. Recuperado el 20 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/02/18/sudafrica-despues-de-mandela-por-que-el-pais-que-vencio-al-apartheid-no-puede-con-la-corrupcion/>

- Montesinos, D. (23 de enero de 2014). Patrocinios de Brasil 2014 dejarán a la FIFA ingresos por 1.400 millones de dólares. *Mercadotecnia Portada*. Recuperado el 02 de mayo de 2019. Disponible en <https://mercadotecnia.portada-online.com/2014/01/23/patrocinios-de-brasil-2014-dejaran-a-la-fifa-ingresos-por-1-400-millones-de-dolares/>
- Mora, L. (2017) Políticas para la atracción de inversión extranjera directa como impulsora de la creación de capacidades locales y del cambio estructural El caso de México. *Desarrollo productivo: Cepal* (216) pp. 73-79. Recuperado el 07 de junio de 2019. Disponible en https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43136/1/S1701070_es.pdf
- MTN (2019) *History*. Recuperado el 02 de junio de 2019. Disponible en <https://www.mtn.com/who-we-are/about-us/history/>
- Nye, J. (1990) Soft power. *Foreign Policy, No. 80, Twentieth Anniversary*. pp. 153-171. Recuperado el 21 de febrero de 2019. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/1148580>
- Nye. (2003). *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Madrid, España: Taurus.
- Nye, J. (2004). *Soft Power: the means to success in world politics*. [En línea] Recuperado el 21 de febrero de 2019. Disponible en https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/joe_nye_wielding_soft_power.pdf
- Nye, J.(2008) 'Smart Power and the “War on Terror”'. *Asia-Pacific Review*, 15: 1, pp. 1 — 8. DOI: 10.1080/13439000802134092
- OFC (2017) *History*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.oceaniafootball.com/about-ofc/history/>
- O’Neill, J. (30 de noviembre de 2001). Building Better Global Economic BRICs. *Global Economic Paper*, N°66. 1-16. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en <https://www.goldmansachs.com/insights/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf>
- O’Neill, J. (01 de octubre de 2003). Dreaming With BRICs: The Path to 2050. *Economic Paper*, N°99. 1-24. Recuperado el 01 de abril de 2019. Disponible en <https://www.goldmansachs.com/insights/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>
- Orlando Pirates Football Club (2017) *The History*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.orlandopiratesfc.com/club/history>
- Peiró, C. (28 de marzo de 2019) Los manuscritos que traspasaron los muros de las prisiones de la dictadura argentina. *El País*. Recuperado el 08 de mayo de 2019. Disponible en https://elpais.com/internacional/2019/03/28/argentina/1553783910_272105.html

- Proceso (14 de abril de 2017) Investigación del caso Odebrecht involucra a seis estadios del Mundial Brasil 2014. *Proceso*. Recuperado el 18 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.proceso.com.mx/482338/investigacion-del-caso-odebrecht-involucra-a-seis-estadios-del-mundial-brasil-2014>
- Portafolio (2009) Mundial de Sudáfrica 2010, una mina de oro para los 'sponsors'. *Portafolio*. Recuperado el 02 de mayo de 2019. Disponible en <https://www.portafolio.co/economia/finanzas/mundial-sudafrica-2010-mina-oro-sponsors-338834>
- Publimetro (11 de junio de 2015) Millonarios VS Magdalena, el partido que no opacó el holocausto del Palacio de Justicia. *Publimetro*. Recuperado el 03 de junio de 2019. Disponible en <https://www.publimetro.co/co/deportes/2015/11/06/millonarios-vs-magdalena-partido-que-no-opaco-holocausto-palacio-justicia.html>
- Santos Futebol Clube (2018) *Títulos*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.santosfc.com.br/titulos/>
- Sarlo, B. (2002) Mundiales de fútbol. *Universidad de Buenos Aires*. Recuperado el 19 de abril de 2019. Disponible en <file:///C:/Users/pc%20Acer/Downloads/Dialnet-MundialesDeFutbol-5228608.pdf>
- São Paulo Futebol Clube (2019) *Conquistas*. Recupeado el 26 de abril de 2019. Disponible en <http://www.saopaulofc.net/spfcpedia/conquistas>
- Sociedade Esportiva Palmeiras (2019) *Galeria de Títulos*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <http://www.palmeiras.com.br/historia/titulos>
- Sobre Fútbol (2017) *Fútbol: CONCACAF Copa de oro* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_de_oro.htm
- Sobre Fútbol (2016) *Fútbol: Eurocopa* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_europea.htm
- Sobre Fútbol (2017) *Fútbol: Copa Africana de Naciones* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_africa.htm
- Sobre Fútbol (2019) *Fútbol: Copa Asiática* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_asia.htm
- Sobre Fútbol (2016) *Fútbol: Copa de las Naciones de la OFC Oceanía* [Tabla]. Recuperado el 13 de mayo de 2019. Disponible en http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_oceania.htm

- South Africa Football Association (2017) *Introduction to SAFA*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.safa.net/introduction-to-safa/>
- Statistics South Africa, (2018) *Economic Growth*. Recuperado el 8 de febrero de 2019. Disponible en http://www.statssa.gov.za/?page_id=735&id=1
- Sport Club Corinthians Paulista (2019). *Clube – Títulos*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en <https://www.corinthians.com.br/clube/titulos>
- SuperSport United Football Club (2013) *History*. Recuperado el 26 de abril de 2019. Disponible en http://www.supersportunited.co.za/ssuttm_/ssuttm_/about/history
- Szondi, G. (2008) *Public diplomacy and Nation Branding: Conceptual Similarities and Differences*. Amsterdam, Países Bajos: Netherlands Institute of International Relations ‘Clingendael’.
- UEFA (2019) *La historia de la UEFA*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://es.uefa.com/insideuefa/about-uefa/history/>
- Villalobos, C. (01 de agosto de 2013) Fútbol y fascismo: los mundiales de Mussolini y Hitler. *Jot Down*. Recuperado el 25 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.jotdown.es/2013/08/futbol-y-fascismo-los-mundiales-de-mussolini-y-hitler/>
- Wendt, A. (1999) *Social Theory of International Politics*. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press. Recuperado el 03 de abril de 2019. Disponible en <http://www.guillaumenicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>
- World Tourism Organization (2011) *UNWTO Tourism Highlights*. Recuperado el 22 de abril de 2019. Disponible en http://mkt.unwto.org/sites/all/files/docpdf/unwtohighlights11enlr_3.pdf

Anexos

Anexo A: Tablas de las Copas Mundiales de la FIFA:

Tabla 1
Mundiales que se han jugado:

Año	Sede	Campeón
1930	Uruguay	Uruguay
1934	Italia	Italia
1938	Francia	Italia
1942	No hubo	No hubo
1946	No hubo	No hubo
1950	Brasil	Uruguay
1954	Suiza	Alemania F.
1958	Suecia	Brasil
1962	Chile	Brasil
1966	Inglaterra	Inglaterra
1970	México	Brasil
1974	Alemania F.	Alemania F.
1978	Argentina	Argentina
1982	España	Italia
1986	México	Argentina
1990	Italia	Alemania
1994	EE.UU.	Brasil
1998	Francia	Francia
2002	Corea-Japón	Brasil
2006	Alemania	Italia
2010	Sudáfrica	España
2014	Brasil	Alemania
2018	Rusia	Francia

Elaboración propia. Datos obtenidos de <https://es.fifa.com/fifa-tournaments/archive/worldcup/index.html>

Tabla 2
Participantes del mundial de Uruguay 1930:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
				EE.UU.	Argentina		Bélgica	
				México	Bolivia		Francia	
					Brasil		Rumania	
		No	No			No		
1930	Uruguay	jugaron	jugaron		Chile	jugaron	Yugoslavia	Uruguay
					Paraguay			
					Perú			
					Uruguay			

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/uruguay1930/teams/index.html>

Si bien no existían las confederaciones continentales de fútbol, aquí se usarán como si existieran para la referencia.

Tabla 3
Participantes del mundial de Italia 1934:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
			Egipto	EE.UU	Argentina		Alemania	
					Brasil		Austria	
							Bélgica	
							Checoslovaquia	
							España	
		No				No		
1934	Italia	jugaron				jugaron	Francia	Italia
							Hungría	
							Italia	
							Países	
							Bajos	
							Rumania	
							Suecia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1934/teams/index.htm>

Tabla 4

Participantes del mundial de Francia 1938:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Indonesia		Cuba	Brasil		Alemania	
							Bélgica	
							Checoslovaquia	
							Francia	
							Hungría	
			No			No		
1938	Francia		jugaron			jugaron	Italia	Italia
							Noruega	
							Países Bajos	
							Polonia	
							Rumania	
							Suecia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de

<https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1938/teams/index.html>

Tabla 5

Participantes del mundial de Brasil 1950:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
				EE.UU.	Bolivia		España	
				México	Brasil		Inglaterra	
		No	No			No		
1950	Brasil	jugaron	jugaron		Chile	jugaron	Italia	Uruguay
					Paraguay		Suecia	
					Uruguay		Suiza	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de

<https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil1950/teams/index.html>

Este mundial se realizó 12 años después debido a la Segunda Guerra Mundial.

Tabla 6
Participantes del mundial de Suiza 1954:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Corea del sur		México	Brasil		Alemania F.	
					Uruguay		Austria	
							Bélgica	
							Checoslovaquia	
							Escocia	
			No			No		
1954	Suiza		jugaron			jugaron	Francia	Alemania F.
							Hungría	
							Inglaterra	
							Italia	
							Suiza	
							Turquia	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/switzerland1954/teams/index.html>

Tabla 7
Participantes del mundial de Suecia 1958:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
				México	Argentina		Alemania F.	
					Brasil		Austria	
					Paraguay		Checoslovaquia	
							Escocia	
							Francia	
		No	No			No		
1958	Suecia	jugaron	jugaron			jugaron	Gales	Brasil
							Hungría	
							Inglaterra	
							Irlanda del N.	
							Suecia	
							URSS	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/sweden1958/teams/index.html>

Tabla 8
Participantes del mundial de Chile 1962:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
				México	Argentina		Alemania F.	
					Brasil		Bulgaria	
					Chile		Checoslovaquia	
					Colombia		España	
		No	No			No		
1962	Chile	jugaron	jugaron		Uruguay	jugaron	Hungría	Brasil
							Inglaterra	
							Italia	
							Suiza	
							URSS	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/chile1962/teams/index.html>

Tabla 9
Participantes del mundial de Inglaterra 1966:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Corea del Norte		México	Argentina		Alemania F.	
					Brasil		Bulgaria	
					Chile		España	
					Uruguay		Francia	
			No			No		
1966	Inglaterra		jugaron			jugaron	Hungría	Inglaterra
							Inglaterra	
							Italia	
							Portugal	
							Suiza	
							URSS	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/england1966/teams/index.html>

Tabla 10

Participantes del mundial de México 1970:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
			Marruecos	El Salvador	Brasil	Israel	Alemania F.	
				México	Perú		Bélgica	
					Uruguay		Bulgaria	
							Checoslovaquia	
		No						
1970	México	jugaron					Inglaterra	Brasil
							Italia	
							Rumania	
							Suecia	
							URSS	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1970/teams/index.html>

Tabla 11

Participantes del mundial de Alemania 1974:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
			Zaire	Haití	Argentina	Australia	Alemania D.	
					Brasil		Alemania F.	
					Chile		Bulgaria	
					Uruguay		Escocia	
		No						
1974	Alemania F.	jugaron					Italia	Alemania F.
							Países Bajos	
							Polonia	
							Suecia	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany1974/teams/index.html>

Tabla 12

Participantes del mundial de Argentina 1978:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Irán	Túnez	México	Argentina		Alemania F.	
					Brasil		Austria	
					Perú		Escocia	
							España	
						No		
1978	Argentina					jugaron	Francia	Argentina
							Hungría	
							Italia	
							Países Bajos	
							Polonia	
							Suecia	

Elaboración propia. Datos recuperados de

<https://es.fifa.com/worldcup/archive/argentina1978/teams/index.html>

Tabla 13

Participantes del mundial de España 1982:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Kuwait	Argelia	El Salvador	Argentina	Nueva Zelanda	Alemania F.	
			Camerún	Honduras	Brasil		Austria	
					Chile		Bélgica	
					Perú		Checoslovaquia	
							Escocia	
							España	
1982	España						Francia	Italia
							Hungría	
							Inglaterra	
							Irlanda del N.	
							Italia	
							Polonia	
							URSS	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de

<https://es.fifa.com/worldcup/archive/spain1982/teams/index.html>

Tabla 14
Participantes del mundial de México 1986:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Corea del Sur	Argelia	Canadá	Argentina		Alemania F.	
		Irak	Marruecos	México	Brasil		Bélgica	
					Paraguay		Bulgaria	
					Uruguay		Dinamarca	
							Escocia	
							España	
						No		
1986	México					jugaron	Francia	Argentina
							Hungría	
							Inglaterra	
							Irlanda del N.	
							Italia	
							Polonia	
							Portugal	
							URSS	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/mexico1986/teams/index.html>

Tabla 15
Participantes del mundial de Italia 1990:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Corea del Sur	Camerún	Costa Rica	Argentina		Alemania	
		Emiratos A.U.	Egipto	EE.UU.	Brasil		Austria	
					Colombia		Bélgica	
					Uruguay		Checoslovaquia	
							Escocia	
							España	
							Inglaterra	
						No		
1990	Italia					jugaron	Irlanda	Alemania
							Italia	
							Países Bajos	
							Rumania	
							Suecia	
							URSS	
							Yugoslavia	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/italy1990/teams/index.html>

Tabla 16
Participantes del mundial de EE.UU. 1994:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Arabia Saudita	Camerún	EE.UU.	Argentina		Alemania	
		Corea del Sur	Marruecos	México	Bolivia		Bélgica	
			Nigeria		Brasil		Bulgaria	
					Colombia		España	
							Grecia	
							Irlanda	
						No jugaron		
1994	EE.UU.						Italia	Brasil
							Noruega	
							Países Bajos	
							Rumania	
							Rusia	
							Suecia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/usa1994/teams/index.html>

Tabla 17
Participantes del mundial de Francia 1998:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Arabia Saudita	Camerún	EE.UU.	Argentina		Alemania	
		Corea del Sur	Marruecos	Jamaica	Brasil		Austria	
		Irán	Nigeria	México	Chile		Bélgica	
		Japón	Sudáfrica		Colombia		Bulgaria	
			Túnez		Paraguay		Croacia	
							Dinamarca	
							Escocia	
							No	
1998	Francia					jugaron	España	Francia
							Francia	
							Inglaterra	
							Italia	
							Noruega	
							Países	
							Bajos	
							R.F.	
							Yugoslavia	
							Rumania	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/france1998/teams/index.html>

Tabla 18

Participantes del mundial de Corea – Japón 2002:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Arabia Saudita	Camerún	Costa Rica	Argentina		Alemania	
		China	Nigeria	EE.UU.	Brasil		Bélgica	
		Corea del Sur	Senegal	México	Ecuador		Croacia	
		Japón	Sudáfrica		Paraguay		Dinamarca	
			Túnez		Uruguay		Eslovenia	
							España	
							Francia	
	Corea- 2002 Japón					No jugaron	Inglaterra	Brasil
							Irlanda	
							Italia	
							Polonia	
							Portugal	
							Rusia	
							Suecia	
							Turquía	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/koreajapan2002/teams/index.html>

Tabla 19
Participantes del mundial de Alemania 2006:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Arabia Saudita	Angola	Costa Rica	Argentina		Alemania	
		Australia	Costa de Marfil	EE.UU.	Brasil		Croacia	
		Corea del Sur	Ghana	México	Ecuador		España	
		Irán	Togo	Trinidad y Tobago	Paraguay		Francia	
		Japón	Túnez				Inglaterra	
							Italia	
						No jugaron		
2006	Alemania						Países Bajos	Italia
							Polonia	
							Portugal	
							República Checa	
							Serbia y M.	
							Suecia	
							Suiza	
							Ucrania	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/archive/germany2006/teams/index.html>

Tabla 20
Participantes del mundial de Sudáfrica 2010:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Australia	Argelia	EE.UU.	Argentina	Nueva Zelanda	Alemania	
		Corea del Norte	Camerún	Honduras	Brasil		Dinamarca	
		Corea del Sur	Costa de Marfil	México	Chile		Eslovaquia	
		Japón	Ghana		Paraguay		Eslovenia	
			Nigeria		Uruguay		España	
			Sudáfrica				Francia	
2010	Sudáfrica						Grecia	España
							Inglaterra	
							Italia	
							Países	
							Bajos	
							Portugal	
							Serbia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de
<https://es.fifa.com/worldcup/archive/southafrica2010/teams/index.html>

Tabla 21

Participantes del mundial de Brasil 2014:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Australia	Argelia	Costa Rica	Argentina		Alemania	
		Corea del Sur	Camerún	EE.UU.	Brasil		Bélgica	
		Irán	Costa de Marfil	Honduras	Chile		Bosnia y H.	
		Japón	Ghana	México	Colombia		Croacia	
			Nigeria		Ecuador		España	
					Uruguay		Francia	
						No		
2014	Brasil					jugaron	Grecia	Alemania
							Inglaterra	
							Italia	
							Países Bajos	
							Portugal	
							Rusia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de

<https://es.fifa.com/worldcup/archive/brazil2014/teams/index.html>

Tabla 22
Participantes del mundial de Rusia 2018:

Año	Sede	AFC	CAF	CONCACAF	CONMEBOL	OFC	UEFA	Campeón
		Arabia Saudita	Egipto	Costa Rica	Argentina		Alemania	
		Australia	Marruecos	México	Brasil		Bélgica	
		Corea del Sur	Nigeria	Panamá	Colombia		Croacia	
		Irán	Senegal		Perú		Dinamarca	
		Japón	Túnez		Uruguay		España	
							Francia	
						No		
2018	Rusia					jugaron	Inglaterra	Francia
							Islandia	
							Polonia	
							Portugal	
							Rusia	
							Serbia	
							Suecia	
							Suiza	

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/worldcup/teams/>

Tabla 23
Títulos por país

Equipos	Nº de títulos
Brasil	5
Alemania	4
Italia	4
Argentina	2
Francia	2
Uruguay	2
España	1
Inglaterra	1

Elaboración propia.

Tabla 24
Veces que los países han sido sedes

Sede	Veces que ha sido sede
Alemania	2
Brasil	2
Francia	2
Italia	2
México	2
Argentina	1
Chile	1
Corea-Japón	1
España	1
EE.UU.	1
Inglaterra	1
Rusia	1
Sudáfrica	1
Suecia	1
Suiza	1
Uruguay	1

Elaboración propia.

Tabla 25
Veces que las confederaciones han sido sedes

Confederación	Veces que ha sido sede
UEFA	11
CONMEBOL	5
CONCACAF	3
AFC	1
CAF	1
OFC	0

Elaboración propia.

Anexo B: Años, sedes y campeones de los torneos continentales:

Tabla 26
Copa América

Año	Sede	Campeón
1916	Argentina	Uruguay
1917	Uruguay	Uruguay
1919	Brasil	Brasil
1920	Chile	Uruguay
1921	Argentina	Argentina
1922	Brasil	Brasil
1923	Uruguay	Uruguay
1924	Uruguay	Uruguay
1925	Argentina	Argentina
1926	Chile	Uruguay
1927	Perú	Argentina
1929	Argentina	Argentina
1935	Perú	Uruguay
1937	Argentina	Argentina
1939	Perú	Perú
1941	Chile	Argentina
1942	Uruguay	Uruguay
1945	Chile	Argentina
1946	Argentina	Argentina
1947	Ecuador	Argentina
1949	Brasil	Brasil
1953	Perú	Paraguay
1955	Chile	Argentina
1956	Uruguay	Uruguay
1957	Perú	Argentina
1959	Argentina	Argentina
1959-II	Ecuador	Uruguay
1963	Bolivia	Bolivia
1967	Uruguay	Uruguay
	Sin sede	
1975	fija	Perú
	Sin sede	
1979	fija	Paraguay
	Sin sede	
1983	fija	Uruguay
1987	Argentina	Uruguay
1989	Brasil	Brasil
1991	Chile	Argentina
1993	Ecuador	Argentina
1995	Uruguay	Uruguay
1997	Bolivia	Brasil
1999	Paraguay	Brasil
2001	Colombia	Colombia
2004	Perú	Brasil
2007	Venezuela	Brasil
2011	Argentina	Uruguay
2015	Chile	Chile
2016	EE.UU.	Chile

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://depor.com/futbol-internacional/copa-america-resultados-campeones-goleadores-historial-estadisticas-torneo-1916-92434>

Tabla 27
Títulos de Copa América

País	Títulos
Uruguay	15
Argentina	14
Brasil	8
Chile	2
Paraguay	2
Perú	2
Bolivia	1
Colombia	1
TOTAL	45

Elaboración propia.

Tabla 28
Copa de la CONCACAF

Año	Sedes	Campeón
1963	El Salvador	Costa Rica
1965	Guatemala	México
1967	Honduras	Guatemala
1969	Costa Rica	Costa Rica
1971	Trinidad y Tobago	México
1973	Haití	Haití
1977	México	México
1981	Honduras	Honduras
1985	Sin sede fija	Canadá
1989	Sin sede fija	Costa Rica
1991	EE.UU.	EE.UU.
1993	EE.UU y México	México
1996	EE.UU.	México
1998	EE.UU.	México
2000	EE.UU.	Canadá
2002	EE.UU.	EE.UU.
2003	EE.UU y México	México
2005	EE.UU.	EE.UU.
2007	EE.UU.	EE.UU.
2009	EE.UU.	México
2011	EE.UU.	México
2013	EE.UU.	EE.UU.
2015	EE.UU y Canadá	México
2017	EE.UU.	EE.UU.

Elaboración propia. Datos recuperados de http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_de_oro.htm

Tabla 29
Títulos de la Copa de la CONCACAF

País	Títulos
México	10
EE.UU.	6
Costa Rica	3
Canadá	2
Guatemala	1
Haití	1
Honduras	1
TOTAL	24

Elaboración propia

Tabla 30

Eurocopa

Año	Sedes	Campeón
1960	Francia	URSS
1964	España	España
1968	Italia	Italia
1972	Bélgica	Alemania F.
1976	Yugoslavia	Checoslovaquia
1980	Italia	Alemania F.
1984	Francia	Francia
1988	Alemania	Países Bajos
1992	Suecia	Dinamarca
1996	Inglaterra	Alemania
2000	Bélgica-Países Bajos	Francia
2004	Portugal	Grecia
2008	Austria - Suiza	España
2012	Polonia - Ucrania	España
2016	Francia	Portugal

Elaboración propia. http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_europea.htm

Tabla 31

Títulos de la Eurocopa

País	Títulos
Alemania	3
España	3
Francia	2
Dinamarca	1
Grecia	1
Italia	1
Países Bajos	1
Portugal	1
República Checa	1
Rusia	1
TOTAL	15

Elaboración propia.

Tabla 32
Copa de las Naciones de África

Año	Sedes	Campeón
1957	Sudán	Egipto
1959	Egipto	Egipto
1962	Etiopía	Etiopía
1963	Ghana	Ghana
1965	Túnez	Ghana
1968	Etiopía	RD Congo
1970	Sudán	Sudán
1972	Camerún	Congo
1974	Egipto	RD Congo
1976	Etiopía	Marruecos
1978	Ghana	Ghana
1980	Nigeria	Nigeria
1982	Libia	Ghana
1984	Costa de Marfil	Camerún
1986	Egipto	Egipto
1988	Marruecos	Camerún
1990	Argelia	Argelia
1992	Senegal	Costa de Marfil
1994	Túnez	Nigeria
1996	Sudáfrica	Sudáfrica
1998	Burkina Faso	Egipto
2000	Ghana – Nigeria	Camerún
2002	Malí	Camerún
2004	Túnez	Túnez
2006	Egipto	Egipto
2008	Ghana	Egipto
2010	Angola Gabón - Guinea	Egipto
2012	Ec.	Zambia
2013	Sudáfrica	Nigeria
2015	Guinea Ec.	Costa de Marfil
2017	Gabón	Camerún

Elaboración propia. Datos recuperados de http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_africa.htm

Tabla 33
Títulos de la Copa de la CAF

País	Títulos
Egipto	7
Camerún	5
Ghana	4
Nigeria	3
Costa de Marfil	2
RD Congo	2
Argelia	1
Congo	1
Etiopía	1
Marruecos	1
Sudáfrica	1
Sudán	1
Túnez	1
Zambia	1
TOTAL	31

Elaboración propia.

Tabla 34
Copa de Asia

Año	Sedes	Campeón
1956	Hong Kong	Corea del Sur
1960	Corea del Sur	Corea del Sur
1964	Israel	Israel
1968	Irán	Irán
1972	Tailandia	Irán
1976	Irán	Irán
1980	Kuwait	Kuwait
1984	Singapur	Arabia Saudita
1988	Catar	Arabia Saudita
1992	Japón	Japón
1996	Emiratos Árabes Unidos	Arabia Saudita
2000	Líbano	Japón
2004	China	Japón
2007	Indonesia - Malasia - Tailandia - Vietnam	Irak
2011	Catar	Japón
2015	Australia	Australia
2019	Emiratos Árabes Unidos	Catar

Elaboración propia. Datos recuperados de http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_asia.htm

Tabla 35
Títulos de la AFC

País	Títulos
Japón	4
Arabia Saudita	3
Irán	3
Corea del Sur	2
Australia	1
Catar	1
Irak	1
Israel	1
Kuwait	1
TOTAL	17

Elaboración propia.

Tabla 36
Copa de las Naciones de la OFC

Año	Sedes	Campeón
1973	Nueva Zelanda	Nueva Zelanda
1980	Nueva Caledonia	Australia
1996	Sin sede fija	Australia
1998	Australia	Nueva Zelanda
2000	Tahití	Australia
2002	Nueva Zelanda	Nueva Zelanda
2004	Australia	Australia
2008	Sin sede fija	Nueva Zelanda
2012	Islas Salomón	Tahití
2016	Papua Nueva Guinea	Nueva Zelanda

Elaboración propia. Datos recuperados de http://www.sobrefutbol.com/torneos/copa_oceania.htm

Tabla 37
Títulos de la OFC

País	Títulos
Nueva Zelanda	5
Australia	4
Tahití	1
TOTAL	10

Elaboración propia.

Anexo C: Miembros de la FIFA y de las confederaciones

Tabla 38

Miembros de la FIFA

AFC	CAF	CONMEBOL	CONCACAF	OFC	UEFA	TOTAL
Afganistán	Angola	Argentina	Anguila	Fiji	Albania	
Arabia Saudita	Argelia	Bolivia	Antigua y B.	Islas Cook	Alemania	
Australia	Benín	Brasil	Aruba	Islas Salomón	Andorra	
Bangladesh	Botsuana	Chile	Bahamas	Nueva Caledonia	Armenia	
Bahréin	Burkina Faso	Colombia	Barbados	Nueva Zelanda	Austria	
Birmania	Burundi	Ecuador	Belice	Papua Nueva G.	Azerbaiyán	
Brunéi	Cabo Verde	Paraguay	Bermudas	Samoa	Bélgica	
Bután	Camerún	Perú	Canadá	Samoa A.	Bielorrusia	
Camboya	Chad	Uruguay	Costa Rica	Tahití	Bosnia y H.	
Catar	Comoras	Venezuela	Cuba	Tonga	Bulgaria	
China	Congo		Curazao	Vanuatu	Chipre	
Corea del Norte	Costa de Marfil		Dominica		Croacia	
Corea del Sur	Egipto		EE.UU.		Dinamarca	
Emiratos A.U.	Eritrea		El Salvador		Escocia	
Filipinas	Etiopía		Granada		Eslovaquia	
Guam	Gabón		Guatemala		Eslovenia	
Hong Kong	Gambia		Guyana		España	
India	Ghana		Haití		Estonia	
Indonesia	Guinea		Honduras		Finlandia	
	Guinea					
Irak	Ecu.		Islas Caimán		Francia	
	Guinea-Bissau					
Irán	Kenia		Islas Vírgenes B.		Gales	
Japón	Lesoto		Islas Vírgenes E.		Georgia	
Jordania	Liberia		Jamaica		Gibraltar	
Kirguistán	Libia		México		Grecia	
Kuwait	Madagascar		Montserrat		Hungría	
Laos	Malawi		Nicaragua		Inglaterra	
Líbano	Malí		Panamá		Irlanda	
Macao	Marruecos		Puerto Rico		Irlanda del N.	
Malasia	Mauricio		R. Dominicana		Islandia	
Maldivas	Mauritania		San Cristóbal N.		Islas Feroe	
Mongolia	Mozambique		San Vicente y G.		Israel	
Nepal	Namibia		Santa Lucía		Italia	
Omán	Níger		Surinam		Kazajistán	
Pakistán	Nigeria		Trinidad y T.		Kosovo	
Palestina	R. Centroafricana		Turcas y Caicos		Letonia	
Singapur	RD Congo				Liechtenstein	
Siria					Lituania	

Sri Lanka	Ruanda				Luxemburgo	
Tailandia	Santo Tomé y P				Macedonia	
Taiwán	Senegal				Malta	
Tayikistán	Seychelles				Moldavia	
Timor Oriental	Sierra Leona				Montenegro	
Turkmenistán	Somalia				Noruega	
Uzbekistán	Suazilandia				Países Bajos	
Vietnam	Sudáfrica				Polonia	
Yemen	Sudán				Portugal	
	Sudán del Sur				R. Checa	
	Tanzania				Rumania	
	Togo				Rusia	
	Túnez				San Marino	
	Uganda				Serbia	
	Yibuti				Suecia	
	Zambia				Suiza	
	Zimbabue				Turquía	
					Ucrania	
46	54	10	35	11	55	211

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/>

Los datos de los años en los que las federaciones se unieron a la FIFA varían con respecto a la página de la FIFA y con las páginas web de las federaciones. Por ese motivo, se tendrá en cuenta únicamente los datos que se obtuvieron de la página web oficial de la FIFA.

Tabla 39
AFC

Selecciones	Creación	Ingreso a la AFC	Ingreso a la FIFA
Afganistán	1922	1954	1948
Arabia Saudita	1956	1959	1956
Australia	1961	2006	1963
Bangladesh	1972	1973	1974
Bahréin	1957	1969	1968
Birmania	1947	1954	1948
Brunéi	1959	1972	1972
Bután	1983	1993	2000
Camboya	1933	1957	1954
Catar	1960	1972	1970
China	1924	1974	1931
Corea del Norte	1945	1974	1958
Corea del Sur	1928	1954	1948
Emiratos A.U.	1971	1974	1972
Filipinas	1907	1954	1930
Guam	1975	1992	1996
Hong Kong	1909	1954	1954
India	1937	1954	1948
Indonesia	1930	1954	1952
Irak	1948	1971	1950
Irán	1920	1958	1945
Japón	1912	1954	1929
Jordania	1949	1958	1974
Kirguistán	1992	1994	1994
Kuwait	1952	1962	1962
Laos	1951	1980	1952
Líbano	1933	1964	1935
Macao	1939	1976	1978
Malasia	1933	1958	1956
Maldivas	1982	1986	1986
Mongolia	1959	1998	1998
Nepal	1951	1971	1970
Omán	1978	1980	1979
Pakistán	1947	1954	1948
Palestina	1929	1998	1998
Singapur	1892	1954	1952
Siria	1936	1969	1937
Sri Lanka	1939	1969	1952
Tailandia	1916	1957	1925
Taiwán	1936	1954	1954
Tayikistán	1936	1994	1994
Timor Oriental	2002	2002	2005

Turkmenistán	1992	1994	1994
Uzbekistán	1946	1994	1994
Vietnam	1962	1964	1964
Yemen	1962	1962	1980

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/afc/>

Australia en el 2006 se unió a la AFC, ya que antes jugaba en la OFC. Del mismo modo, Guam en 1992 se unió a la AFC, ya que antes lo hacía en la OFC.

Tabla 40
CAF

Selecciones	Creación	Ingreso a la CAF	Ingreso a la FIFA
Angola	1979	1980	1980
Argelia	1962	1964	1964
Benín	1962	1969	1962
Botsuana	1970	1976	1978
Burkina Faso	1960	1964	1964
Burundi	1948	1972	1972
Cabo Verde	1982	1986	1986
Camerún	1959	1963	1962
Chad	1962	1988	1988
Comoras	1979	2003	2005
Congo	1962	1966	1964
Costa de Marfil	1960	1961	1961
Egipto	1921	1957	1923
Eritrea	1996	1998	1998
Etiopía	1943	1957	1953
Gabón	1962	1967	1966
Gambia	1952	1966	1966
Ghana	1957	1958	1958
Guinea	1960	1962	1961
Guinea Ecu.	1960	1986	1986
Guinea-Bissau	1974	1986	1986
Kenia	2011	2012	2012
Lesoto	1932	1964	1964
Liberia	1936	1962	1962
Libia	1962	1965	1963
Madagascar	1961	1963	1962
Malawi	1966	1968	1967
Malí	1960	1963	1962
Marruecos	1955	1960	1960
Mauricio	1952	1963	1962
Mauritania	1961	1964	1961
Mozambique	1976	1978	1980
Namibia	1990	1992	1992
Níger	1967	1967	1967
Nigeria	1945	1960	1949
R Centroafricana	1961	1963	1965
RD Congo	1919	1964	1964
Ruanda	1972	1976	1976
Santo Tomé y P	1975	1976	1986
Senegal	1960	1963	1962
Seychelles	1979	1986	1986
Sierra Leona	1967	1967	1967

Somalia	1950	1975	1960
Suazilandia	1968	1978	1976
Sudáfrica	1991	1992	1992
Sudán	1936	1957	1948
Sudán del Sur	2011	2011	2011
Tanzania	1930	1964	1964
Togo	1960	1964	1962
Túnez	1956	1960	1960
Uganda	1924	1959	1959
Yibuti	1979	1994	1994
Zambia	1929	1964	1964
Zimbabue	1965	1980	1965

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/caf/>

Si bien Sudáfrica fue la primera nación no europea en afiliarse a la FIFA en 1909, fue suspendida en 1962 por el Apartheid. Se volvió a reincorporar en 1991, dato que se tiene en cuenta para la elaboración de la tabla.

Tabla 41
CONMEBOL

Selecciones	Creación	Ingreso a la CONMEBOL	Ingreso a la FIFA
Argentina	1813	1916	1912
Bolivia	1925	1926	1926
Brasil	1914	1916	1923
Chile	1895	1916	1913
Colombia	1924	1936	1936
Ecuador	1925	1927	1926
Paraguay	1906	1921	1925
Perú	1922	1925	1924
Uruguay	1900	1916	1923
Venezuela	1926	1953	1952

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/conmebol/>

La CONMEBOL fue la primera confederación continental de fútbol en crearse.

Tabla 42
CONCACAF

Selecciones	Creación	Ingreso a la CONCACAF	Ingreso a la FIFA
Anguila	1990	1994	1996
Antigua y B.	1928	1972	1972
Aruba	1932	1988	1988
Bahamas	1967	1981	1968
Barbados	1910	1968	1968
Belice	1980	1992	1986
Bermudas	1928	1962	1962
Canadá	1912	1961	1913
Costa Rica	1921	1962	1927
Cuba	1924	1961	1929
Curazao	2010	2010	2010
Dominica	1970	1994	1994
EE.UU.	1913	1961	1914
El Salvador	1935	1961	1938
Granada	1924	1969	1978
Guatemala	1919	1961	1946
Guyana	1902	1961	1970
Haití	1904	1961	1934
Honduras	1951	1961	1951
Islas Caimán	1966	1992	1992
Islas Vírgenes B.	1974	1996	1996
Islas Vírgenes E.	1992	1997	1998
Jamaica	1910	1965	1962
México	1923	1961	1927
Montserrat	1994	1994	1996
Nicaragua	1931	1968	1950
Panamá	1937	1961	1938
Puerto Rico	1940	1961	1960
R. Dominicana	1953	1964	1958
San Cristóbal N.	1932	1990	1992
San Vicente y G.	1979	1988	1988
Santa Lucía	1979	1965	1988
Surinam	1920	1965	1929
Trinidad y T.	1908	1962	1964
Turcas y Caicos	1996	1996	1998

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/concacaf/>

Tabla 43
UEFA

Selecciones	Creación	Ingreso a la UEFA	Ingreso a la FIFA
Albania	1930	1954	1932
Alemania	1900	1954	1904
Andorra	1994	1996	1996
Armenia	1992	1992	1992
Austria	1904	1954	1905
Azerbaiyán	1992	1994	1992
Bélgica	1895	1954	1904
Bielorrusia	1989	1993	1992
Bosnia y H.	1992	1998	1996
Bulgaria	1923	1954	1924
Chipre	1934	1962	1948
Croacia	1912	1993	1991
Dinamarca	1889	1954	1904
Escocia	1873	1954	1910
Eslovaquia	1938	1993	1994
Eslovenia	1920	1994	1992
España	1913	1954	1914
Estonia	1921	1992	1923
Finlandia	1907	1954	1908
Francia	1919	1954	1904
Gales	1876	1954	1910
Georgia	1990	1992	1992
Gibraltar	1895	2013	2016
Grecia	1926	1954	1927
Hungría	1901	1954	1907
Inglaterra	1863	1954	1905
Irlanda	1921	1954	1923
Irlanda del N.	1880	1954	1911
Islandia	1947	1954	1947
Islas Feroe	1979	1990	1988
Israel	1928	1994	1929
Italia	1898	1954	1905
Kazajistán	1959	2002	1994
Kosovo	1920	2016	2016
Letonia	1921	1992	1992
Liechtenstein	1934	1974	1974
Lituania	1922	1992	1991
Luxemburgo	1908	1954	1910
Macedonia	1948	1994	1994
Malta	1900	1960	1959
Moldavia	1990	1993	1994
Montenegro	1931	2007	2007

Noruega	1902	1954	1908
Países Bajos	1889	1954	1904
Polonia	1919	1955	1923
Portugal	1914	1954	1923
R. Checa	1901	1954	1907
Rumania	1909	1954	1923
Rusia	1912	1954	1912
San Marino	1931	1988	1988
Serbia	1919	1954	1921
Suecia	1904	1954	1904
Suiza	1895	1954	1904
Turquía	1923	1962	1923
Ucrania	1991	1992	1992

Elaboración propia. Datos recuperados de <https://es.fifa.com/associations/uefa/>

La primera federación de fútbol de la historia fue la de Inglaterra.

Aunque Francia no tenía una federación de fútbol al momento de la creación de la FIFA, es considerado uno de los miembros fundadores de dicha organización. Se considera que los herederos de Checoslovaquia, la Unión Soviética y Yugoslavia son República Checa, Rusia y Serbia respectivamente.

Tabla 44
OFC

Selecciones	Creación	Ingreso a la OFC	Ingreso a la FIFA
Fiji	1938	1966	1963
Islas Cook	1971	1994	1994
Islas Salomón	1978	1988	1988
Nueva Caledonia	1928	2004	1969
Nueva Zelanda	1891	1966	1948
Papua Nueva G.	1962	1966	1963
Samoa	1968	1986	1986
Samoa A.	1984	1998	1998
Tahití	1989	1990	1990
Tonga	1965	1994	1994
Vanuatu	1934	1988	1988

Elaboración propia. Datos disponibles en <https://es.fifa.com/associations/ofc/>

Israel antes hacía parte de la OFC, pero en 1994 pasó a jugar en la UEFA.

Anexo D: Horarios de los partidos:

Figura 1



The screenshot shows the FIFA.com website interface for the 1978 World Cup in Argentina. The main header includes the FIFA.com logo, navigation icons, and the text 'Copa Mundial de la FIFA Argentina 1978' with the dates '01 Junio - 25 Junio'. Below the header, there are navigation tabs for 'Partidos', 'Equipos', 'Grupos', 'Estadísticas', and 'Premios'. The main content area displays the match details for 'Segunda ronda - Grupo B' between 'BRASIL' and 'POLONIA'. The match took place in San Martín Mendoza (ARG) on June 21, 1978, at 16:45 local time. The final score was 3-1 in favor of Brazil. The goals were scored by Nelinho (12', 57', 63') and Grzegorz Lato (45'). There are links for 'Resumen' and 'Fotos' at the bottom of the match summary.

Horario del partido Brasil – Polonia por la segunda ronda del mundial de Argentina 1978. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/matches/round=279/match=2252/index.html#nosticky>

Figura 2

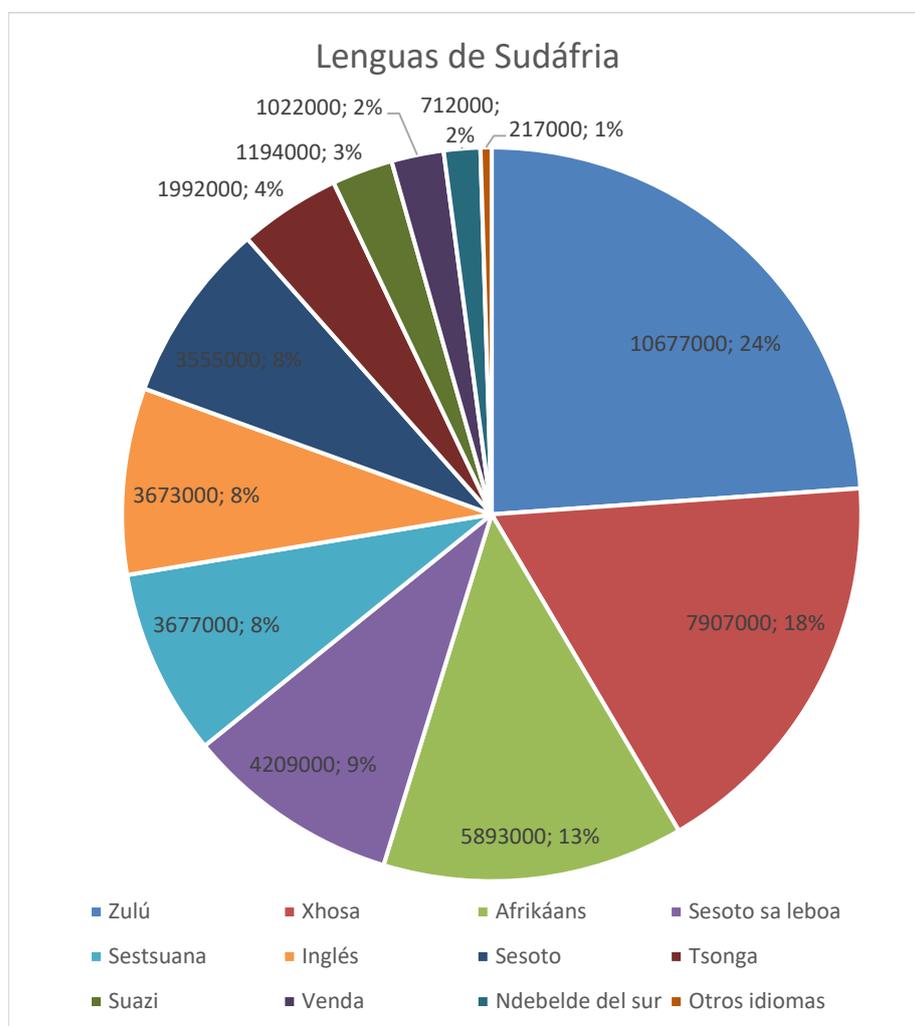


The screenshot shows the FIFA.com website interface for the 1978 World Cup in Argentina. The main header includes the FIFA.com logo, navigation icons, and the text 'Copa Mundial de la FIFA Argentina 1978' with the dates '01 Junio - 25 Junio'. Below the header, there are navigation tabs for 'Partidos', 'Equipos', 'Grupos', 'Estadísticas', and 'Premios'. The main content area displays the match details for 'Segunda ronda - Grupo B' between 'ARGENTINA' and 'PERÚ'. The match took place in Arroyito - Estadio Dr. Lisandro de la Torre Rosario (ARG) on June 21, 1978, at 19:15 local time. The final score was 6-0 in favor of Argentina. The goals were scored by Mario Kempes (21', 48', 43'), Leopoldo Luque (50', 72'), and Rene Houseman (67'). There are links for 'Resumen' and 'Fotos' at the bottom of the match summary.

Horario del partido Argentina – Perú por la segunda ronda del mundial de Argentina 1978. Disponible en <https://es.fifa.com/worldcup/matches/round=279/match=2201/index.html#nosticky>

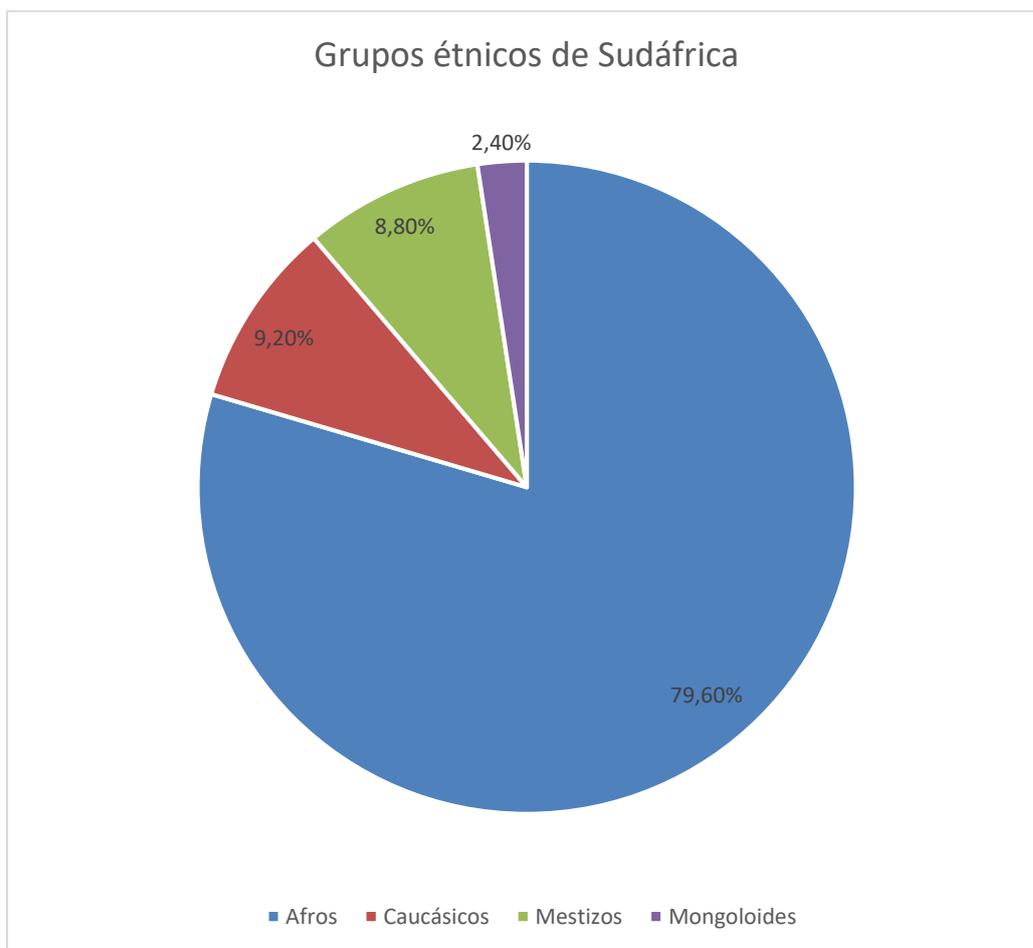
Anexo E: Lenguas y grupos étnicos de Sudáfrica

Figura 3



Elaboración propia. Datos disponibles en <https://knoema.es/atlas/Sud%C3%A1frica/topics/Datos-demogr%C3%A1ficos>

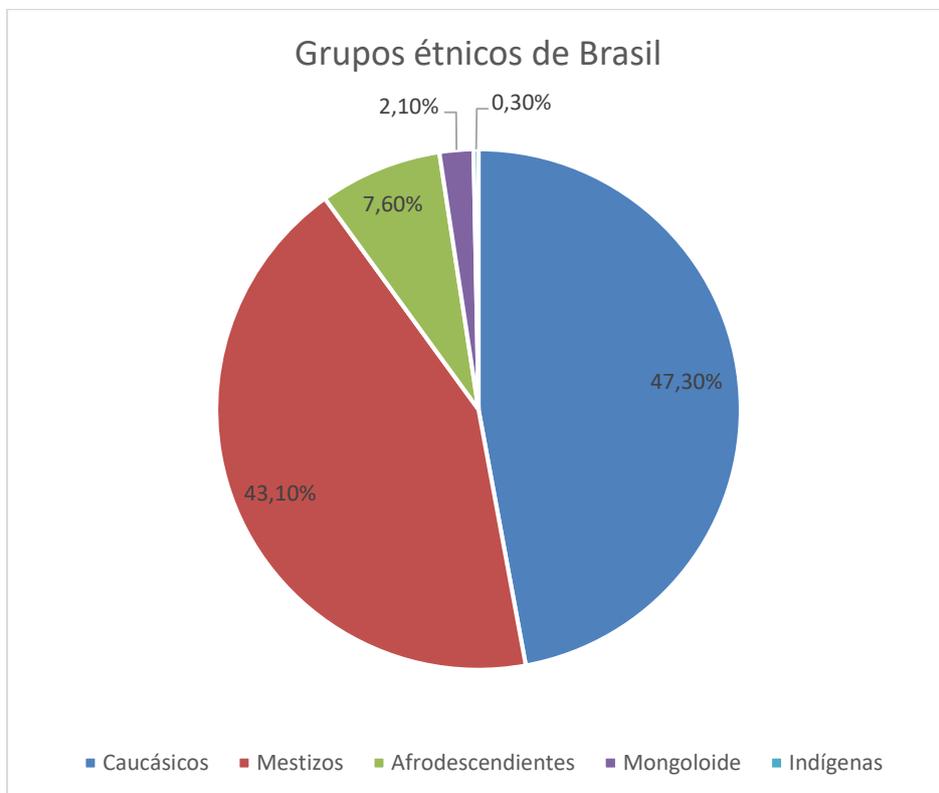
Figura 4



Elaboración propia. Datos disponibles en <https://knoema.es/atlas/Sud%C3%A1frica/topics/Datos-demogr%C3%A1ficos>

Anexo F: grupos étnicos de Brasil

Figura 5



Elaboración propia. Datos disponibles en <https://knoema.es/atlas/Brasil/topics/Datos-demogr%C3%A1ficos>

Anexo G: Transcripción y traducción de la entrevista con un ciudadano sudafricano

Muy bien, ¿Cómo es su nombre y en qué trabaja y de dónde es?

Mi nombre es François Viljoen, soy el gerente en jefe del Casino Millionaire de Bogotá, básicamente manejo las operaciones en el casino y soy de Johannesburgo.

Cuando se enteró que su país haría un mundial de fútbol, ¿Qué pensó al respecto?

Inicialmente fueron buenos pensamientos, porque sabíamos que entrarían nuevas inversiones en el país y que atraería a bastantes turistas. Por ejemplo mi hermano trabaja en el sector del turismo, en una agencia de viaje que facilita los safaris a los parques nacionales para que los turistas puedan ver los elefantes, leones y todos esos animales, así que durante ese periodo de tiempo, por los extranjeros que se acercaron al país, se incrementaron bastante sus ganancias. Además de eso, es bueno para el crecimiento económico de tu país que vengan bastantes personas de afuera a visitarlo. Por otro lado, se construyeron nuevos estadios de fútbol en el país, aunque creo que eso fue lo malo de hacer el mundial, porque mucho del dinero que producía el país se iba a la construcción de esos estadios y cosas por el estilo. Pero de hecho también construyeron en Johannesburgo lo que ellos llamaron *Gautrain*, un tren que te transporta desde el aeropuerto *OR Tambo* a Johannesburgo o a Pretoria. Es muy caro, pero reduce mucho los tiempos de transporte. Por ejemplo, en carro uno se demora horas desde el centro de la ciudad al aeropuerto, pero con el *Gautrain* ese mismo recorrido se hace en minutos.

¿Cómo fue la reacción general de la gente de su país ante la realización de la Copa Mundial de la FIFA?

Bueno, yo en lo personal no veo fútbol. Nunca he visto un partido de fútbol en toda mi vida. Pero tengo amigos que van a los estadios y que de hecho se visten con las camisetas de las selecciones de los mundiales, como la de Francia o la de Croacia. De hecho cuando trabajaba en el casino en Sudáfrica hace varios años, mucho del personal, del personal negro, me pedía permiso para tomarse el día libre cuando había un partido importante de fútbol durante el mundial, para ir a los estadios o simplemente ir con sus amigos a verlo por televisión. Así que para las personas con las que trato, en general tuvieron una buena reacción en cuanto a que el país estuviera haciendo el mundial. A mí

en lo personal no me importó mucho porque no veo fútbol, pero para los fanáticos sin duda disfrutaron mucho de esa experiencia.

La siguiente pregunta: ¿Está enterado si aumentó la inversión extranjera? De ser positiva la respuesta, ¿En qué se vio?

Bueno, como ya lo dije, con los nuevos estadios que se construyeron. También se mejoró el turismo, ya que muchos extranjeros visitaron el país durante ese periodo. Con el *Gautrain* se mejoró la movilidad y la infraestructura aeroportuaria, aunque también se mejoró la infraestructura vial, debido a que, por lo menos en Johannesburgo arreglaron todos los huecos de las calles. Supongo que hubo inversión extranjera en el país para que todas estas cosas pasaran y para que hubiera más desarrollo en el país. Además de eso, se mejoró bastante la seguridad, debido a que había mucha más presencia de la policía, creo que sería por las normas de la FIFA. Pero todo ese desarrollo volvió a la normalidad uno o dos años después de que se acabara el mundial, pero bueno, aún conservamos el *Gautrain*.

¿Siente que la imagen de su país mejoró a nivel internacional?

Déjame explicarte una cosa: Una mala experiencia de muchas personas que visitaban mi país antes del mundial, es una cosa llamada xenofobia. En ese momento las personas africanas de nuestro país perseguían a la gente de Mozambique, Zimbabue, etc, porque ellos estaban tomando sus trabajos y lo hacían el mismo trabajo por menos paga. Desafortunadamente unas semanas antes de que iniciara la Copa del Mundo, muchos africanos hicieron cosas muy malas con los extranjeros que vivían en el país. Esto que te digo no aparece en los medios de comunicación del país, debido a que el gobierno controla eso, pero si buscas en YouTube, hay una gran cantidad de vídeos que muestran las cosas que sucedían, todo esto por la persecución. Muchos turistas cancelaron sus vuelos a Sudáfrica antes de que comenzara la Copa Mundial, debido a que las personas, por lo general, no les gusta visitar países violentos donde su seguridad pueda verse comprometida. Es más, creo que por todos esos eventos que habían sucedido fue que se decidió aumentar la cantidad de policías que había en las ciudades, para que la sensación de que los turistas no fuera que estaban en un país inseguro, además de que no sucediera nada cuando estuvieran en los estadios. Eso hizo que muchos potenciales turistas no visitaran al país durante la Copa del Mundo, ya que no era tan accesible por temas de seguridad.

Después de que se hizo el mundial de fútbol las personas de su país, ¿Qué decían al respecto? ¿Estaban conformes o hubo inconformidad? ¿Hubo protestas?

Para la gente de Sudáfrica hacer el mundial fue como celebrar un cumpleaños: el día anterior es un día común y corriente, pero al día siguiente es un momento de celebración, de pasarla bien con mis amigos y mi familia, pero ya está, al día siguiente es simplemente otro día. Lo mismo sucede con la Copa Mundial. Sucedió, fue asombroso. Por lo que vi en televisión la gente estaba muy feliz, estaban celebrando quitándose la ropa. Pero unas semanas después, cuando todos los turistas salieron del país, ya todo empezó a normalizarse y era como si nunca se hubiera hecho nada. Nadie hablaba de eso y todo siguió como siempre. Lo único que quedó como recuerdo de que alguna vez se hizo una Copa del Mundo son los estadios y el *Gautrain*. Por lo demás, no hubo protestas o inconformidad. Por lo menos es lo que vi.

¿Cómo considera que fue el desempeño de la selección de fútbol de su país en el Mundial?

Creo que solo hicimos un gol en todos los partidos (Risas). Bueno, nosotros participamos en la Copa Mundial porque éramos los locales, sin embargo el fútbol no es nuestro fuerte, así que obviamente no tuvimos un buen resultado. No obstante, es importante mencionar que la gente del país se volvió loca con el gol que metió nuestra selección, hubo fiestas y para nosotros eso ya fue un triunfo.

¿Cree que fue una buena decisión que su país haya sido sede del mundial?

Yo creo que sí. Gracias a eso, ganamos protagonismo a nivel internacional. Te daré un ejemplo: cuando vine aquí, a Colombia, la gente no sabía dónde queda África en el mapa y en general no saben mucho de África. De hecho, a muchas personas que les he preguntado, me han dicho que piensan que África es solo un sitio muy grande, pero no dimensionan su historia, su diversidad ni la complejidad del continente. Pero hacer el mundial puso a África y a Sudáfrica en el mapa. En Europa no sabían nada de nosotros, bueno, a excepción de los países que colonizaron Sudáfrica, pero la percepción general de la gente antes de hacer el mundial era de un desconocimiento hacía nosotros, pero hacer el mundial nos puso en el mapa, porque aumentó bastante el turismo, las exportaciones de oro, plata y minerales preciosos. Entonces, por ejemplo, en vacaciones las personas no visitan los lugares que no conocen por el miedo a lo desconocido, pero hacer el mundial nos hizo conocidos ante todo el mundo, así que tal vez ahora muchas personas pasen sus vacaciones en Sudáfrica.



Título:

Copas Mundiales: Proyección de poder por medio de la diplomacia cultural

**Presentado por:
Francisco José Patiño Avella**

Pontificia Universidad Javeriana

**Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales**

Carrera de Relaciones Internacionales

Bogotá, D.C.

07 de junio de 2019