

**EL DISCURSO DE LA LEGITIMACIÓN DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA  
ESFERA PÚBLICA: DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998 -2002).  
ENTRE LA ESPERANZA Y EL TEMOR.**

**Guillermo Augusto José Díaz Samper**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

**EL DISCURSO DE LA LEGITIMACIÓN DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA  
ESFERA PÚBLICA: DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998 -2002).  
ENTRE LA ESPERANZA Y EL TEMOR.**

**Guillermo Augusto José Díaz Samper**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO**

**DIRECTOR DE TESIS  
Miguel Ángel Herrera Zgaib**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

**EL DISCURSO DE LA LEGITIMACIÓN DEL ESTADO COLOMBIANO EN LA  
ESFERA PÚBLICA: DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998 -2002).  
ENTRE LA ESPERANZA Y EL TEMOR.**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR EL TÍTULO DE POLITÓLOGO**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ D.C.  
2009**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
FORMATO DE ENTREGA DE TRABAJO DE GRADO O MONOGRAFÍA DE  
GRADO**

**DATOS ESTUDIANTE:**

**APELLIDO:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**NOMBRES:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN:**

\_\_\_\_\_  
**ÉNFASIS:** \_\_\_\_\_ **ASIGNATURA (TRABAJO DE GRADO O  
MONOGRAFIA SEGUN CORRESPONDA**

**TELÉFONO:** \_\_\_\_\_ **E-MAIL:**  
\_\_\_\_\_

**DATOS DEL TRABAJO DE MONOGRAFÍA:**

**TITULO DEL TRABAJO DE GRADO:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**NÚMERO DE PÁGINAS (INCLUYE ANEXOS):**

\_\_\_\_\_

**NOMBRE DEL**

**DIRECTOR:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**TELÉFONO:** \_\_\_\_\_ **E-**  
**MAIL:** \_\_\_\_\_

**Como Director certifico que el trabajo de grado que se entrega, cumple con los requisitos y aspectos formales requeridos por la Carrera**

\_\_\_\_\_  
**Vo.Bo. DEL DIRECTOR** **ESTUDIANTE**

**ESPACIO RESERVADO A LA COORDINACIÓN DE ÉNFASIS DE CARRERA**

\_\_\_\_\_  
**Vo.Bo. CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA** **FECHA**  
**DE ENTREGA**

**OBSERVACIONES:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>17</b>
<b>2. CORPUS TEÓRICO PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO.....</b>	<b>21</b>
<b>2.1. SOBRE LAS PASIONES HUMANAS Y SU USO POLÍTICO .....</b>	<b>21</b>
2.1.1. Las pasiones humanas.....	22
2.1.2. Sobre el temor y la esperanza. ....	24
2.1.3. Las pasiones humanas como cemento o argamasa de la sociedad. .....	26
2.1.4. Pasiones, imaginación y el despliegue de la política. ....	29
<b>2.2. ÖFFENTLICHKEIT:.....</b>	<b>30</b>
2.2.1. El uso del concepto. ....	30
2.2.2. Sobre la Esfera Pública. ....	30
2.2.3. Estado y esfera pública.....	32
<b>2.3 EL DISCURSO: LEGITIMACIÓN Y EXPRESIÓN TANGIBLE DE LAS PASIONES .....</b>	<b>33</b>
2.3.1. Nociones.....	33
2.3.2. Legitimación.....	33
2.3.3. Discurso y pasiones. ....	34
2.3.3.1. Miedo y esperanza dentro de la función de legitimación.....	34
<b>3. LEGITIMACIÓN ESTATAL EN LOS DIÁLOGOS DE PAZ (1998-2002) ENTRE LA ESPERANZA Y EL MIEDO. ....</b>	<b>36</b>
<b>3.1 EL CONTEXTO: DISCURSO PÚBLICO OFICIAL Y DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998-2002). ....</b>	<b>36</b>
3.1.1. Fuentes. ....	37
3.1.2. Organización y análisis de la información.....	38
<b>3.2 EL DISCURSO DE LA LEGITIMACIÓN ESTATAL EN LOS DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998-2002) .....</b>	<b>39</b>
<b>3.2.1. EL TRASFONDO PASIONAL DEL DISCURSO ESTATAL.....</b>	<b>41</b>

3.2.1.1. Hallazgos de Esperanza con presencia del temor. ....	41
3.2.1.2. Hallazgos del uso del temor con presencia de la esperanza. ....	49
3.2.2. LEGITIMACIÓN, DESLEGITIMACIÓN; ELLOS Y NOSOTROS: EXPRESIÓN DISCURSIVA PASIONAL DE DOS MUNDOS OPUESTOS .....	53
3.2.2.1. Un discurso presidencial excluyente.....	53
3.2.2.2. Un Estado anhelante y constructor de Paz, que mantiene sus puertas abiertas al diálogo, pero que fuera de éste, amplía su fuerza. ....	56
3.2.2.3. Los dilemas públicos de las FARC.....	58
4. CONCLUSIÓN.....	61
4.1. UNA METODOLOGÍA PARA PENSAR LAS PASIONES EN LA POLÍTICA .....	¡Error! Marcador no definido.
4.2. PRINCIPALES HALLAZGOS.....	¡Error! Marcador no definido.
4.3. UNA ADVERTENCIA SOBRE EL IMAGINARIO POLÍTICO IMPERSONAL COLOMBIANO, 1998-2002.....	¡Error! Marcador no definido.
5. BIBLIOGRAFÍA.....	70
6. ANEXOS.....	73

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo trata la legitimación del Estado Colombiano (1998-2002), según *la performance* del Presidente de la República Andrés Pastrana Arango en el contexto de los diálogos de paz con las FARC. Dicha situación es estudiada a través de diversos actos comunicativos (habla, textos e imágenes) difundidos en la televisión, la radio, la prensa y documentos públicos que se establecen como una fuerza virtual que en su aparente diversidad instrumental influye sobre la *esfera pública*, contribuyendo a la construcción de la experiencia política nacional, presentada como la vida imaginaria exterior del orden social conflictivo, en la cual las audiencias validan y construyen su conocimiento sobre el mundo político.

La cuestión que permitió orientarse hacia dicho problema fue el interés por incorporar el estudio de las *emociones* en el área de los procesos de la comunicación política y el comportamiento humano que le es inherente.<sup>1</sup> De esta manera, la investigación se nutrió de un interés especial por el pensamiento de Baruch Spinoza<sup>2</sup>, cuya comprensión de las *pasiones* humanas se adentra en la cuestión de la interacción social moderna. Así, se prefirió tomar como referencia esta terminología de lo pasional porque implica una significación diferente a la de emoción.

---

<sup>1</sup> Ted Brader (2006), en su obra "Campaigning for Hearts and Minds" documenta cómo la publicidad política explota dos reacciones emocionales básicas: el entusiasmo y el temor. Así, finaliza su trabajo presentando una posición bastante llamativa sobre el campo de la comunicación política y el comportamiento humano, una recomendación sobre la incorporación del estudio de las emociones en las diversas líneas de investigación de la Ciencia Política.

<sup>2</sup> Michael A. Neblo (2007) en su ensayo sobre filosofía psicológica con intento político, identifica elementos concretos que la Filosofía Clásica aporta al estudio de las emociones, al trascender estudios neuro psicológicos actuales, que le dan importancia a la exploración del templo interior de las personas a través de estímulos y respuesta. Lo esencial, es que la teorización que los pensadores clásicos a través de su conceptualización realizan de las emociones nace de su interés por comprender a los seres humanos en todos sus ámbitos, no por partes, como sucede en la actualidad. El ser humano es un ser social, el cual construye su experiencia del mundo y define sus posiciones en este a través de la interacción con los demás, así pues, las emociones no son un fenómeno individual sino una construcción social.



En consecuencia, la investigación respondió a la pregunta por la legitimación del Estado Colombiano en la situación coyuntural de los Diálogos de Paz con las FARC (1998-2002), a partir del análisis del discurso presidencial, entendido como un medio por el cual el Gobierno se publicita<sup>3</sup> políticamente, buscando generar en la comunidad un afecto que transforme una determinada cultura política en beneficio de una específica acción estatal.<sup>4</sup>

Los trabajos que se dedican al análisis de la *emocionalidad* del discurso en el conflicto armado colombiano, y en especial, en los diálogos de Paz entre el Estado y las FARC (1998-2002) han sido realmente escasos. Ingrid Bolívar (2006), por ejemplo, es pionera en este ámbito, contribuyendo a la reconceptualización de la política y a la discusión sobre la naturaleza de la confrontación armada en Colombia. Ella parte del análisis del discurso sobre la auto-caracterización y relación con el Estado de este actor ilegal, en la experiencia de las negociaciones de Paz con el Gobierno.

Pese a lo anterior, recoger la *pasionalidad* de la publicitación discursiva Estatal en este contexto con respecto a las FARC, se ha convertido en un reto que se adentra en un campo inexplorado hasta el momento y *que se espera comenzar a cultivar*. El objetivo de aportarle profundidad al análisis de lo que existe actualmente en el telón imaginario pasional que permea la realidad del conflicto armado interno, es decir, de las formas como se ha llegado a concebir a éste con base en la caracterización pública que disputan el Estado y las FARC de cara a la sociedad civil que quieren a toda costa persuadir en procura de sus fines en pugna.

---

<sup>3</sup> El concepto de publicidad (Öffentlichkeit) que se utilizará, reúne los planteamientos de Jürgen Habermas (1981) y Kluge y Negt (2001), en los que se recrea el concepto de vida social pública que le aportará a la investigación los elementos relevantes acerca de cómo el Estado se hace público en el orden social y cómo esta Publicitación contribuye a construir el imaginario impersonal.

<sup>4</sup> Ingrid Bolívar (2006) Da cuenta de la emocionalidad que posee el discurso, cuando se analiza la forma en la que se produce sentido en una determinada producción discursiva, identificando recursos semánticos (nombres, adjetivos y adverbios), y retóricos (Metáforas, evocación), además de analizar la forma como se presenta la evidencia en éstos. Ello implica observar la cuestión de la legitimación como la manera en la que los actores juzgan sus motivaciones propias y la de los otros desde sus propias creencias y desde una legitimidad que reposa en lo que se siente.

El trabajo opta por transitar el terreno del análisis crítico del discurso, dicha consideración de los términos de alienación<sup>5</sup> y servidumbre<sup>6</sup> con sobre determinación pasional, y por las cuales, los individuos no son la causa eficiente de sus acciones. Así, a partir del uso discursivo que los Gobiernos hacen, y el modo cómo le responden sus contradictores, contribuyendo a construir la experiencia política en la esfera pública, los colectivos pueden actuar a causa de su propio deseo (deseo consiente por perseverar en el ser) convertido en entelequias externas.

Este trabajo, además, toma las herramientas que aporta la reflexión de Habermas a propósito de la acción comunicativa, y en particular su primer gran aporte, consignado en: *Historia y crítica de la Opinión Pública* para hacerse crítico en los términos de *manipulación, representación y opinión no pública*<sup>7</sup>, como un elemento de la comprensión del Estado que interpela a través de sus aparatos ideológico-represivos la esfera pública afectada por la crisis de la guerra interna, que aporta la capacidad de comprender, un dominio, del discurso político, con connotaciones sociales.

Por todo lo anterior, utilizamos al discurso como una prueba empírica concreta, esto es, tangible, que permita definir, y en últimas explicar el asunto de la legitimidad, al acceder a regularidades en el uso del lenguaje y de los recursos

---

<sup>5</sup> Lo que se busca a partir de este concepto Spinoziano que explica un estado de debilitamiento y entristecimiento intersubjetivo a causa del efecto de otro sobre éste (En el presente caso, la construcción de la experiencia exterior, entendida como el desplazamiento del imaginario público y la reconstrucción del mismo a causa del discurso estatal)

<sup>6</sup> La servidumbre entendida para Spinoza, consiste en un efecto resultante de la limitación racional humana, que a través de la imaginación logra caer en un estado restrictivo mediante el cual hace lo peor incluso cuando ve qué es lo mejor. Cuando el alcance de este efecto se constituye debido a causas ineficientes construidas por experiencias políticas externas, modelos, verdades, nociones de bien, mal, etc.: "La fuerza con que el hombre persevera en existir es limitada e infinitamente superada por la potencia de las causas externas (...) Fuerza en verdad exigua, que es proclive a anexarse a esas otras figuras despóticas y ficcionales de lo omnisciente, trascendental, finalístico e intemporal. (Kaminsky, 1989, p. 127-128)

<sup>7</sup> Esto para el caso concreto en donde el Estado, visto discursivamente, llegue a desplazar otras fuerzas dentro de la esfera pública, y se adueñe del raciocinio público, organizándolo socio-psicológicamente, como una inscripción cuasi-directa sobre el imaginario impersonal, cuyo efecto se explica en la servidumbre de las personas. De esta forma, manipulación se comprende como construcción de la opinión, la representación explica un actuar en nombre de la sociedad, sin tener en cuenta su acción, y así, la opinión no pública, como el resultante de la construcción de entelequias sobre el imaginario impersonal.

retóricos que en él se inscriben; para de esta forma, desmenuzar en sus partes el problema político propuesto, y así, contribuir metodológicamente desde el análisis del discurso a una apuesta politológica concreta, que partiendo de conocer el componente pasional del individuo social, del animal político actual, permite descubrir las connotaciones de dominación y abusos de poder que se articulan a esta condición ineludible. Tal y como lo recordaba el propio Spinoza en su estudio del *Tratado teológico-político*, para citar una referencia.

Finalmente, en forma meramente sumario, conviene señalar que el primer capítulo titulado: *corpus teórico para el análisis del discurso* comprende los principales aportes conceptuales que se tendrán en cuenta para analizar las fuentes elegidas.

A su turno, el segundo operacionaliza dichas propuestas para visualizar una serie de elementos que explicitan la pasionalidad de la publicitación estatal y el uso estratégico que el Gobierno da a esta función de dirección que complementa su ejercicio de poder dominante.

Al finalizar el trabajo, se procede a presentar los hallazgos resultado del análisis discursivo practicado, expuestos en términos críticos, basado en los criterios previamente explicados.

## **2. CORPUS TEÓRICO PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO**

El objetivo del presente capítulo es presentar las principales referencias teóricas utilizadas en el trabajo de grado, para poder comprender *el discurso de la legitimación estatal* a partir del uso político de las pasiones. Ello implica exhibir la articulación de diversos conceptos planteados en las obras de Teun Van Dijk, Jürgen Habermas, Baruch Spinoza, Jon Elster, Antoni Domenech y otros autores, que trabajan desde la filosofía, la teoría política y diferentes disciplinas, este será el corpus teórico para analizar los eventos comunicativos del Estado Colombiano, en el periodo 1998-2002, en el contexto de los *Diálogos de Paz* con las FARC.

En virtud de lo anterior, se pretende desarrollar tres acápites titulados: Sobre las pasiones humanas y su uso político, Öffentlichkeit, y El discurso: Legitimación y expresión tangible de las pasiones. En fin, los interrogantes que guiarán esta primera parte serán: ¿Por qué los hombres hacen lo peor a pesar de que, racionalmente, vean y aprueben lo mejor?, ¿Acaso los comportamientos no-rationales pueden ser elementos estabilizadores del orden social?, ¿Por qué usar el concepto de Öffentlichkeit para observar el vector del discurso de la legitimación estatal?, ¿Qué herramientas metodológicas pueden ser utilizadas para analizar el discurso de la legitimación estatal en el contexto del uso político de las pasiones?

### **2.1. SOBRE LAS PASIONES HUMANAS Y SU USO POLÍTICO**

Este acápite parte de un interrogante: ¿Por qué los hombres hacen lo peor a pesar que, racionalmente, vean y aprueben lo mejor?; con el objetivo de comprender a los seres humanos como pasionales, y a la política como formas específicas que estas pasiones asumen producto de la interacción sobre las

cuales se construyen *verdades* en el terreno de la imaginación material de los individuos, a continuación, se muestran las diversas referencias teóricas que se piensa, permiten comprender a los individuos y a la política desde el ámbito pasional.

**2.1.1. Las pasiones humanas.** ¿Qué son las pasiones de los hombres? Una respuesta completa a este interrogante, la ofrece Baruch Spinoza en su construcción intelectual: El tratado Político, el tratado Teológico-político y la Ética, por ello, se ha tomado como punto de referencia la obra de Gregorio Kaminsky: *Spinoza: La política de las pasiones* que se piensa realiza una taxonomía adecuada de este autor como *pasionalista absoluto*, y así permite, una clara aproximación a sus postulados.

Se parte del supuesto de que “el hombre no puede gobernar ni contener, como vulgarmente se cree, sus sentimientos. Esta servidumbre no es su carencia o falta, es, inadecuación y limitación (...) Hago esto y deseo aquello, pero ignoro las causas que determinan mi hacer y mi desear” (Kaminsky, 1990, p. 182, 183).

Los sentimientos del hombre son equivalentes a sus afectos. Éstos pueden ser explicados si primero se comprende al ser humano como un cuerpo que está en relación constante con otros cuerpos. Dicha relación, implica la conformación del Individuo total, que permite y requiere de la infinita variabilidad de todas sus partes interconectadas entre sí. De esta manera, los cuerpos se mueven, regeneran, disponen y entrelazan los unos con los otros, afectándose de infinitas maneras, así como, el cuerpo humano puede mover y disponer a los cuerpos exteriores, puede ser movido y dispuesto por éstos. Todo movimiento, entonces, está dispuesto por fuerzas y potencias afines a la naturaleza.

Entonces, tanto las fuerzas como las potencias se entienden como capacidad de actuar. Así, la acción está ligada a los demás cuerpos, necesariamente, por ello, las miles de formas en que éstos interactúan y se afectan entre sí, los

unos con los otros, son precedidos por la acción, y así, se constituyen las *afecciones o afectos*; en realidad, los cuerpos humanos que tienen una potencia de actuar dada, inciden sobre los otros, aumentando, manteniendo neutral, o, disminuyendo su potencia.

En consecuencia las afecciones humanas son las diversas maneras en las que los cuerpos, en relación con otros, sufren o ejercen cambios. Por lo tanto, estas afecciones en un primer momento denominado *affectio* se imprimen como huellas sobre los cuerpos afectados, que experimentan las presiones exteriores, sufriendo impulsos y pulsiones interiores. En un segundo nivel llamado *affectus*, estas huellas, generan estados de pasaje, movibles y activos, en donde las imágenes impregnadas inicialmente en la imaginación y el cuerpo, mutan a otras nuevas, desplegándose de esta manera aumentos o disminuciones en la perfección de los cuerpos.

El ser, comprendido a partir de su unidad indisoluble, entre cuerpo (como modo de la extensión se le denomina *res extensa*) y alma (nombrado *res cogitans* a partir del modo de la imaginación), es limitado en su conocimiento, y por ello, tiende al error y la confusión. De hecho, así es como entra a relacionarse con todos los cuerpos exteriores: forjando ideas y conociendo a partir del alma. Así, las imágenes de los otros cuerpos son indicios de la constitución y complexión del cuerpo propio.

Con todo, la imaginación envuelve a la totalidad del ser, teniendo en cuenta que la naturaleza de sus afectos está dada por la interacción corporal y su capacidad para aumentar, disminuir o mantener su actuar, en presencia de las innumerables rutas que el alma toma en función de las ideas de estas afecciones.

Por ello, las *Pasiones* son producidas en consideración al siguiente proceso: El cuerpo es afectado, de tal manera que, se presencia un cambio en su potencia de actuar; la imaginación produce ideas de estas huellas (En esta instancia se presencian afectos o sentimientos en el cuerpo con base en más cuerpos

afectados-afectantes); si el objeto es causa adecuada<sup>8</sup> de estas afecciones, se entenderá por afecto o sentimiento una acción. En el caso contrario, cuando el ser no es causa adecuada de las mismas, dicho efecto o sentimiento será una pasión.

En consecuencia, *las pasiones* son mutaciones comprendidas de procesos relacionales y transicionales en los que la potencia de los seres es fortalecida o debilitada. Con ello, el alma pasa a una perfección mayor o menor. Este cambio incesante de pasajes vividos, que presencia ascensos y declives de la fuerza de obrar de los cuerpos, se entiende como alegría (si va en aumento) o tristeza (si disminuye).

Hay que añadir que tanto la alegría como la tristeza son pasiones primitivas o primarias, que hacen exclusiva referencia a las afecciones, sin precisar la cosa o el objeto afectante. El otro afecto que compone esta base, es el deseo, pasión expresiva de la esencia del ser, siendo el esfuerzo consciente del mismo, por perseverar y conservarse.

Entonces, "el amor es la alegría acompañada de la idea de una causa exterior y el odio es la tristeza acompañada de la misma causa". (Kaminsky, 1989, p.50)

**2.1.2. Sobre el temor y la esperanza.** Partiendo de lo anterior, se trae a flote la definición que Spinoza ofrece de dos pasiones complejas: El temor y la esperanza; basándose en las vacilaciones e inconstancias temporales de la imaginación.

---

<sup>8</sup> En la primera parte de la *Ética*, justo después del prólogo, Spinoza define como causa adecuada a "aquella cuyo efecto puede ser percibido clara y distintamente por ella misma". Por inadecuada o parcial a "aquella cuyo efecto no puede ser entendido por ella sola". Actuamos "cuando en nosotros o fuera de nosotros se produce algo de lo que somos causa adecuada, esto es (por la definición precedente), cuando de nuestra naturaleza se sigue algo, en nosotros o fuera de nosotros, que puede ser entendido clara y distintamente por ella sola. Y, al contrario, padecemos, cuando en nosotros se produce algo o de nuestra naturaleza se sigue algo, de lo que no somos causa sino parcial.

Si se parte que toda duda o vacilación es producida por el desconocimiento de las causas, generando en las personas un desconcierto de tipo parcial o total, dichas incertidumbres tienden a ser explicadas y justificadas azarosamente (mediante afinidades electivas); así toda inconstancia temporal implica una imprecisión en la serialidad de los tiempos, derivada de sentimientos que interconectan el pasado, el futuro y el presente en una misma entidad imaginaria, dimensión temporal ocurrida y por ocurrir, con vigencia en el hoy y con capacidades perturbadoras sobre el alma:

*La esperanza es “Una alegría inconstante de la imagen de una cosa futura o pasada, de cuyo suceso se duda (...) y el temor es una tristeza inconstante, nacida de la imagen de una cosa dudosa”* (Kaminsky, 1990, p. 61).

Puesto que estas pasiones son afines y no opuestas, pertenecen a una vivencia conjunta, superpuesta e imbricada. Esto es, el experimentar *esperanza* y dudar que suceda determinada cosa, llevará al individuo a imaginar alguna cosa que excluirá la existencia de la cosa futura, y por tanto, se entristecerá (temerá), y al mismo tiempo estará pendiente de la esperanza de que la cosa no ocurra; por el contrario, el experimentar *temor* y dudar que ocurra lo que se odia, llevará al individuo a imaginar algo que excluya la existencia de esta cosa, y por lo tanto, éste se alegrará.

Si la vacilación o duda es quitada estas pasiones devienen en seguridad y desesperación, y si la inconstancia es quitada mudan en gozo y remordimiento.

En consecuencia, el hombre padece en la parcialidad de las causas, al no tener la posibilidad de actuar. Las pasiones se comprenden como aquella respuesta a lo inadecuado, es decir, al desconocimiento de los elementos fundantes de las causas de los afectos, que en últimas será una conjunción de ideas o imágenes que el alma percibe de la errada lectura de dichos orígenes.

La inadecuación es la respuesta humana a su limitación dada, el ser por más racional que sea, está sujeto a ésta realidad, en donde es inevitable que padezca de múltiples formas. Así, el alma emprende viajes intemporales, la



imaginación se desboca apasionadamente explicando cambios en la capacidad de actuar del hombre (su potencia).

Pues bien, “los hombres tienen conciencia de las acciones que llevan a cabo, pero ¿Qué alcance puede tener esta conciencia que no quita ni sustituye la ignorancia de las causas por las cuales ellos están determinados a realizarlas?” (Kaminsky, 1990, p. 38). Lo clave se encuentra en el hecho que las pasiones recubiertas de imaginación, despliegan múltiples acciones humanas; el obrar se configura entonces como irregularidad: Sin racionalidad absoluta (racionalidad limitada), debido a su condición pasional, pero con la posibilidad de lograr lo adecuado en el devenir condicionado de su existencia.

### **2.1.3. Las pasiones humanas como cemento o argamasa de la sociedad.**

Todo cemento tiene funciones básicas en una estructura. Al igual que el pegante, permite unir un sin número de piezas y materiales, que constituyen el cuerpo y la totalidad de cualquier construcción. Si se busca comprender a la sociedad a partir de la estructura de la acción e interacción, la cuestión sobre lo que las mantiene unidas de forma constante es fundamental para deducir qué es aquello que no deja que como estructura se derrumben: Es decir, cuál es su cemento, argamasa o pegante.

La estructura no física, no sólida y no predecible de la sociedad, debe explicarse a partir del comportamiento humano, y más específicamente, en aquellas circunstancias que permiten analizar su predictibilidad como encauce hacia la coordinación interaccional de los individuos. Será entonces prioritario responder a los siguientes cuestionamientos: ¿Están las pasiones en la capacidad de producir actos interaccionales?; ¿Los comportamientos no-racionales pueden ser elementos estabilizadores del orden social?; ¿Son las pasiones constructoras de creencias que se constituyen como un cuerpo político?

Como es demostrado por Jon Elster (1997) en su obra “El cemento de la sociedad”, no todo comportamiento racional humano constituye una explicación de los elementos del orden social. De hecho, este puede resultar paradójico si es explicado a partir de la irracionalidad. Por ejemplo, Domenech (1987, cap. VIII), demuestra que las personas no hacen un uso correcto de la información que poseen, y además, el mercado no está en la capacidad de proveerla de manera completa a fin de que la gente pueda tomar decisiones racionales.

El caso es que en las sociedades complejas se ha configurado una *racionalidad inerte*, en detrimento de la *racionalidad erótica* que prevalecía en la cultura clásica griega.<sup>9</sup> Ello refleja el sacrificio del bien privado y de la racionalidad colectiva, a expensas de los pobres flujos informativos que el mercado, como instrumento de regulación de la vida económica, suministra. Las constricciones informativas que este ámbito ejerce sobre la sociedad tienen por consecuencia obstáculos de información, representados en información débil y egoísmo obligado, condiciones de entrega ciega a la propiedad privada y la veracidad contractual y la desaparición de flujos de información propios del pequeño grupo.

Considerando que en la estructura de la interacción social los comportamientos no racionales pueden prestar regularidad a situaciones cambiantes, esto es, las pasiones en muchas ocasiones (como se demostró anteriormente) preceden los actos humanos, teniendo en cuenta que estos son en últimas los que componen el orden social: En este sentido, pueden producir *cooperación* y permitir la *predictibilidad* de la conducta intersubjetiva.<sup>10</sup> La clave es, explorar

---

<sup>9</sup> Domenech define racionalidad <<erótica>> “en el sentido de Platón-a la que aspira a criticar racionalmente los deseos y las preferencias, a la que es capaz de reconocer profundidad (con órdenes de preferencias de grados superiores a uno) en el alma humana, a la que es capaz no sólo de elegir el mejor curso de acción, sino también el mejor deseo” (Domenech, 1987, p. 22,23). Y por el contrario, define racionalidad inerte “al conformismo filosófico con los deseos y las preferencias <<dados>>, a la concepción <<plana>> del aparato motivacional humano (con un primer orden de preferencias ingobernables) y a la pretensión de que (...), la razón humana no sea sino <<obediente sierva >>”. (Domenech, 1989, p. 22).

<sup>10</sup> Elster (1997, p.324) concluye con un aporte significativo a aquellas prácticas emocionales que se prestan para generar cooperación y predictibilidad: “El altruismo, la envidia, las normas sociales y el autointerés son todos factores que contribuyen, en maneras complejas de

cómo específicamente el temor y la esperanza producen *motivaciones*<sup>11</sup> para llevar a cabo la acción social.

Retomando a Spinoza en el estudio de Kaminsky, se puede afirmar que la implicación de lo imaginario en lo impersonal es la *argamasa social*, es decir, debido a la imaginación el estado de sociedad es un territorio de dilucidación de pasiones intensas. Aquí se toma a la imaginación como un fenómeno psicosocial que explica la composición de múltiples encuentros singulares en función de agrupaciones (Individuo superior) que comparten un imaginario en común. Así, las pasiones operan bajo construcciones discursivas, que involucran a los cuerpos, en encuentros con representaciones sociales e imaginarias que, al darles indicios a los individuos de su complejidad y constitución, dejan huellas o impresiones que el alma entra a percibir. Este encuentro se asume como una afección, y es así como, los individuos se involucran pasionalmente con dichas afecciones, en el evento que sean causa inadecuada las mismas.

En el caso del temor y la esperanza (como se vio anteriormente) las dudas, vacilaciones e inconstancias temporales juegan un papel configurador sobre estas pasiones. Resolver el interrogante acerca de cómo éstas inciden sobre la coordinación y predictibilidad de la acción social radica esencialmente en la manera como precisamente estas incertidumbres se despliegan discursivamente sobre el terreno de la imaginación del *sujeto social*.

“Son las pasiones las que pueden hacer de los individuos agrupados la composición de un individuo superior y más complejo: La socialidad” (Kaminsky, 1990, p. 146) La base del sujeto social se concentra en los

---

interacción, al orden, la estabilidad y a la cooperación (elementos constitutivos paradójicamente del orden social)”

<sup>11</sup>Ted Brader (2006) señala que Hay dos componentes básicos que tienen que ver con el aumento o decrecimiento de la potencia de actuar de las personas en política: Por un lado está el miedo y por el otro, el entusiasmo o la esperanza. Mientras que el primero pone en cuestión las decisiones tomadas y por lo tanto lleva al sujeto a replantear sus posiciones políticas y si debe o no dejar de actuar de acorde como lo venía haciendo, el segundo motiva a involucrarse en los asuntos políticos en concordancia con los objetivos individuales.

encuentros, estos son compuestos por fuerzas sujetas a la lógica de las afecciones, en donde el deseo, el amor, el odio y el temor-esperanza en condiciones de vacilación se diseminan por contagio, imitación o emulación.

Los compuestos sociales pasionales, explicados a partir de la conjugación de fuerzas individuales constituidas en los encuentros tienen una alta tendencia al delirio, disposición imaginaria de soñar con los ojos abiertos, de considerar como reales imágenes dadas en la imaginación. Los efectos presenciados en el contagio, es decir, los rasgos delirantes de la intersubjetividad como conjunción de fuerzas tienen como cemento o argamasa a la imaginación.

**2.1.4. Pasiones, imaginación y el despliegue de la política.** El trabajo parte de que lo político, en dicho ámbito social de lo imaginario, es comprendido como una subordinación al campo de la imaginación: un proceso complejo de constitución de lo real; si la naturaleza humana se entiende a partir de propiedades pasionales, la condición humana en su explicación relacional es política. En el telón social imaginario se construyen verdades y realidades, en el sentido de que las acciones derivadas de ella son reales y afectan a los individuos.

Si se asume que un orden político utiliza un dispositivo temor-esperanza y lo despliega sobre el imaginario impersonal, necesariamente da uso de la duda y la vacilación sobre alegrías y tristezas inconstantes del sujeto social: Así se entenderá el uso de dicha función, que como se verá más adelante, será la pauta para identificar en el discurso de la legitimidad el uso de figuras literarias para adecuarlo al análisis.

En consecuencia, se asumirá que en relación con el imaginario impersonal, el discurso político contribuye a la construcción de la realidad y la verdad, un horizonte determinado a través del cual, el Estado no sólo se comunica, sino que da uso de recursos de legitimación del poder, explicados como forma de construir *verdades* sobre el terreno de la imaginación de colectivos que

comparten dicho campo, cuya intención ha de ser considerada como justificación de su obrar y definición de sus relaciones con aquellos colectivos a los que representa.

## **2.2. ÖFFENTLICHKEIT:**

**2.2.1. El uso del concepto.** En búsqueda de efectividad analítica, se pretende utilizar el concepto de *Öffentlichkeit*<sup>12</sup> para comprender la interpelación discursiva del Estado en la sociedad. La adecuación teórica pertinente debe estar dirigida a la lectura de la conformación de un espacio institucional, establecido para que el Estado justifique su accionar, defina y plantee sus relaciones con la sociedad y construya el reino de la imaginación material de los individuos. El uso del concepto le ofrece a la investigación un modelo claro para vislumbrar esta esfera.

**2.2.2. Sobre la Esfera Pública.** En virtud de plantear una definición consecuente con los intereses del presente trabajo, se definirá a la *esfera pública* como el espacio social, en el cual, se presentan la experiencia y la creación de consenso; este espacio mantiene una constante relación, una dialéctica, con la vida privada e interior de los individuos.

La dialéctica entre exterior e interior, entre la vida pública y la vida privada, es la *experiencia*, que es el modo en que los sujetos se desarrollan (política,

---

<sup>12</sup> *Öffentlichkeit*, un concepto alemán de difícil traducción, que algunos acogen como Opinión Pública, no será tomado de esta forma pues puede prestarse para malas interpretaciones. Será asumido, simplemente como Esfera pública: En la traducción castellana de la editorial Gustavo Gili, S.A, Barcelona de 1981, el traductor advierte que la traducción de <<Öffentlichkeit>> por <<Publicidad>> puede resultar engañoso dadas las connotaciones que en la actualidad tiene la palabra castellana. Su sugerencia es traducir <<Öffentlichkeit>> como <<Vida Pública>>, pero manifiesta que la editorial decidió traducirlo como <<Opinión pública>> tratándose de un libro destinado a formar parte de una serie de comunicación y medios de comunicación. Así, el uso de ésta traducción puede resultar engañoso para el lector que ha dirigido sus estudios a la comunicación política, en donde <<opinión pública>> puede adquirir significados totalmente diferentes. Por ello se prefiere utilizar el término sin traducción y manejar su significado como <<esfera pública>>.

cultural, artísticamente) para tener capacidad de interactuar con su entorno y de modificarlo, si está dentro de sus atributos.

La esfera pública implica la interacción social. Por público (Öffentlich) se entenderá, aquel espacio compartido dentro de la sociedad en el que las personas participan en asuntos políticos, económicos, en general, en asuntos que corresponden al bien común y sus intereses. Dicho ámbito está conformado por diversas instituciones, entre ellas: El Estado, los medios de comunicación, los partidos políticos, los movimientos sociales, las corporaciones, etc., en fin, todas las composiciones institucionales concebidas para hacerse visibles en la vida pública, siendo el Estado la institución notoria por excelencia, para posibilitar (normativamente) el cuidado y el mantenimiento del bien común.

Ahora bien, si esta dialéctica se presenta con un mundo privado, lo privado será el ámbito perteneciente al interior, “a la esfera privada” de las personas, que no se constituye como principio de notoriedad, y por lo tanto, dichas acciones quedan separadas del mundo de *lo público*. Así, no habrá opiniones privadas que hagan parte de la esfera pública, aunque sí es posible que opiniones públicas incidan sobre la vida privada.

De lo anterior, es pertinente agregar que esta complejidad es alimentada por la producción de sentido y consenso que crean los medios de comunicación en la Esfera pública, así, la televisión, la prensa, la radio, el cine, son el portal hacia lo público, hacia la notoriedad.

Habermas (1981), Kluge y Negt (2001) han desarrollado el problema de correlación que implica la noción de *Esfera pública* con la experiencia privada (vida privada) de las personas. Esto implica que no todos están en la posibilidad de adherirse a la esfera pública, en tanto, el acceso a los medios de comunicación es restringido y sólo unos pocos pueden acceder a ellos. De esta manera, la Öffentlichkeit debe abordarse como una matriz de vectores

accesibles que simbolizan las trayectorias que ejerce la información, a partir de, aquellas fuerzas sociales que están en la capacidad de darles uso.

La vida pública implica el desarrollo exterior (contexto) de consensos, sentidos, verdades y formas de hacer en el mundo social. Por ello, los individuos que en virtud de su interioridad construyen experiencia, están validándola constantemente con dicho exterior como dominio del ámbito social imaginario posibilitando sentidos en la percepción colectiva de la realidad. En algunas ocasiones los individuos pierden su capacidad para auto determinar sus percepciones del mundo social, cayendo en la total dependencia de los consensos para comprender, comprenderse y actuar.

**2.2.3. Estado y esfera pública.** El Estado será comprendido como una institución configuradora de la esfera pública a través de un marco constitucional e institucional dado, que determina las formas de actuar en la sociedad.

El Estado se hace público, comunica sus acciones y decisiones. Dicha publicidad se ejerce a través de los medios de comunicación, para de este modo hacerse notorio y llegar a la sociedad. La publicidad estatal se difunde a través de la prensa, la radio, la televisión, Internet, los documentos institucionales, entre otros, conformando así, *el ámbito comunicativo formal*.

Según lo anterior, la dimensión política competente al Estado, dentro de la esfera pública, es la de *hacer políticas y luego las comunicarlas*. Este principio caracteriza la forma como el Estado se relaciona con la Sociedad en el ámbito de lo público, y sólo es posible, a partir de los canales formales- institucionales de comunicación, trayectoria vectorial de información pública. (Kluge y Negt, 2001).

En este contexto, ¿Cómo se manifiesta el discurso?

## **2.3 EL DISCURSO: LEGITIMACIÓN Y EXPRESIÓN TANGIBLE DE LAS PASIONES**

**2.3.1. Nociones.** Dado el impreciso y extendido uso que se hace de concepto de discurso en las ciencias sociales, se parte de la ilustración de Teun Van Dijk (2006), en la que lo define primariamente como un evento comunicativo específico que combina la emisión de diversas expresiones orales, corporales o escritas (Textos, actos de habla, expresiones, gestualización, entre otras) y que hace uso de la lengua en todas sus formas: Habla y textos con un principio y un fin marcados, que poseen continuidad en el tiempo y además, que son coherentes tanto local como globalmente, manteniendo permanencia concreta de determinados participantes en el tiempo y en el espacio.

En este orden de ideas se asimilará al discurso como “una práctica social que participa en la creación de la realidad y la verdad (...) un tipo de texto y habla característico del mundo de la política (...) sistemas de representación y acción y una forma de expresión de la vida política, una emisión de palabras que explican, justifican o respaldan la acción. (Bolívar: 2006: XXXV.)

**2.3.2. Legitimación.** Ésta se comprenderá como *función estratégica*<sup>13</sup> del discurso. Por medio de la misma, dentro del contexto de *la dimensión política competente al Estado en la esfera pública*, indica la construcción y el mantenimiento de la posición estatal con respecto al enemigo excluido del orden legal, y político vigente. Así mismo, indica el desafío al otro, la justificación del obrar institucional armado, y por último, la deslegitimación de grupos al margen de su dominio, presentada como auto presentación positiva y negativización del otro. La legitimación de esta forma asume la presentación de justicia en virtud de la expresión de la propia vigencia del orden.

---

<sup>13</sup> Paul Chillton y Christina Shcäffner (2005) definen, dentro del análisis político del discurso, la noción de función estratégica, como ese tipo de función “Que le permite a los analistas del texto y del habla concentrarse en aquellos elementos que las personas consideran intuitivamente como <<políticos>>” (Chillton y Shcäffner, 2005, p. 304)



Van Dijk (2006) define la legitimación en el marco del análisis del discurso, por lo que es importante entenderla desde aquí como una función social y política del mismo, que vista desde su dimensión interactiva, supone la interpelación de un orden estatal, legal, moral e institucional en defensa de sus derechos, obligaciones y acciones. Esta interacción es entendida como un proceso, como un conjunto de discursos interrelacionados cuyo sentido global, se relaciona directamente con el contexto.

En fin, el acto comunicativo constante (en un periodo de tiempo dado) cuya caracterización radica en la justificación de la acción oficial, el respeto de las normas y la construcción o mantenimiento del orden moral vigente se comprenderá como legitimación

**2.3.3. Discurso y pasiones.** Ingrid Bolívar (2006), define al *Discurso emocional* como la forma en la que se produce sentido en una determinada producción verbal a partir de sus contenidos, los recursos retóricos utilizados y los efectos evocadores con los que se busca producir en la comunidad un sentimiento (Afecto). Así, será importante seleccionar el carácter pasional de los discursos a partir de Nombres (calificación de acciones propias), adjetivos y adverbios (calificación de situaciones o acciones), metáforas y formas imperativas e interrogativas (marcadores de lo pasional), en la legitimación como función de éste.

**2.3.3.1. Miedo y esperanza dentro de la función de legitimación.** Como se vio anteriormente, el imaginario impersonal es la argamasa de la sociedad. Asumido el discurso emocional como una producción verbal emitida en el contexto de *la dimensión política competente al Estado en la esfera pública*, que busca producir en la comunidad un afecto, se puede afirmar que dicho terreno de la imaginación colectiva es explicado por la dialéctica de la experiencia.

La función de la publicidad estatal será entonces tomada en cuenta como legitimación, en los términos anteriormente explicados, que se disemina

discursivamente a través de los medios de comunicación que le posibilitan notoriedad pública.

Dentro de esta función, se espera encontrar a partir del uso de los recursos retóricos utilizados y los efectos evocadores, la apelación pasional conjunta, afín del *miedo y la esperanza*. Por ello, se pretende responder, a partir de la función de legitimidad encontrada a través de los diversos discursos, la siguiente pregunta:

*¿Cómo es percibida la duda, vacilación e inconstancia en las diversas apelaciones de cosas futuras que tienen como finalidad discursiva la legitimación?*

### 3. LEGITIMACIÓN ESTATAL EN LOS DIÁLOGOS DE PAZ (1998-2002) ENTRE LA ESPERANZA Y EL MIEDO.

#### 3.1 EL CONTEXTO: DISCURSO PÚBLICO OFICIAL Y DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998-2002).

Teun Van Dijk (2006, p.266) define al *contexto*, como un “Conjunto estructurado de todas las propiedades de la situación social que son pertinentes para la producción, estructuras, interpelación y funciones del texto y la conversación”. (Van Dijk, 2006, p. 266). Así, el presente capítulo tiene como finalidad mostrar el hilo conductor de la investigación, que no es otro que la cuestión sobre la legitimación del Estado Colombiano antes, durante y al finalizar los procesos de negociación de Paz con las **FARC** en el periodo 1998-2002, a través de su discurso, emitido en la *esfera pública* por medio de las instituciones que de ella hacen parte<sup>14</sup>.

Es elemental aclarar que el objeto de estudio de este trabajo será el Discurso Estatal Colombiano (*Presidencial, oficial*), que se tomará como evidencia empírica de la forma como éste comprende al conflicto armado en el País, durante el proceso de negociaciones de Paz. Es decir, es la fuente de indagación de sus objetivos y de la forma como éste se construye a sí mismo y a los grupos al margen de la ley en el ámbito de la vida social pública (*Öffentlichkeit*); sobre la cual comunica sus decisiones e interpela su accionar, contribuyendo a la construcción del terreno del imaginario colectivo, que no es

---

<sup>14</sup> Vale la pena aclarar que la finalidad de analizar el discurso oficial a través de los diferentes medios de comunicación, deja a un lado la cuestión sobre el ejercicio periodístico de la opinión. Por ello, la investigación le apunta a las fuentes discursivas oficiales, que dieron uso, en función del poder ejecutivo, de los medios de comunicación como instituciones de la esfera pública para transmitir la interpelación oficial del Gobierno. Así, las noticias, entrevistas, columnas de opinión, editoriales, etc. Que tengan como objeto el cubrimiento de los diálogos de Paz con las FARC y todos los hechos que de ellos se desprenden, quedan descartados en esta investigación. Así, tomará amplia relevancia el uso de documentos oficiales (textos), alocuciones presidenciales (actos de habla oficiales) e imágenes públicas de los diálogos de Paz, televisadas y difundidas por la prensa, cuyo propósito fue afectar a la comunidad.

otra cosa que la experiencia del orden social con la cual los individuos validan su información y son afectados impersonalmente.

*Si bien es cierto, dicha construcción es el resultado de muchas fuerzas y trayectorias de la información que diversos actores ejercen sobre la esfera pública* (Los grupos armados ilegales, los movimientos sociales, los partidos políticos, las universidades, las ONG, los grupos de poder, entre otros), *se tomará solamente al discurso público del Estado*, partiendo de su lugar en el orden social, donde los procesos comunicativos tienen una estructura institucional y legal específica, que le otorgan al gobierno el poder de comunicar sus decisiones, legitimar su obrar y darle un uso estratégico a su discurso público para desprestigiar a sus opositores armados. Así, las decisiones prácticas que incidirán sobre la política del gobierno, tienen un soporte imaginario que contribuye a la construcción de *País*.

En consecuencia, se abordará *la legitimación* como una función que tiene el uso estratégico del discurso estatal, que no es otra cosa que el sentido evidenciado en un conjunto de actos comunicativos e institucionales (Textos, habla e imágenes oficiales), que en el proceso de los diálogos de paz, en el periodo de tiempo propuesto, tienen como finalidad justificar la acción oficial, construir y mantener la posición estatal con respecto a la sociedad civil y a los grupos armados ilegales y expresar las visiones o imágenes que explican el manejo estatal sobre el conflicto armado colombiano en el proceso de negociación con las FARC.

En virtud de lo anterior, esta investigación tiene como pretensión analizar la interpelación discursiva que el régimen estatal hace a la sociedad civil colombiana como acto performativo de legitimidad, para ejercer un nuevo tratamiento político y militar del conflicto armado colombiano, situado en el escenario de los diálogos de paz con las FARC.

**3.1.1. Fuentes.** Las fuentes escogidas para la investigación surgen como respuesta al contexto elegido. De ahí que se hallan seleccionado actos

interpretativos del Estado, en cabeza de Andrés Pastrana Arango (Presidente de la República, 1998-2002): Textos, habla e imágenes, que son relevantes para hacer evidente el discurso estatal, enmarcados en el proceso de negociación con las FARC en dicho periodo de tiempo.

Con ello adquirieron relevancia, principalmente, las alocuciones radiotelevisadas de Andrés Pastrana Arango, su Plan de Gobierno “Cambio para construir la Paz” y las imágenes televisadas de *La silla vacía, los encuentros con Manuel Marulanda*, así como propaganda institucional al respecto.<sup>15</sup>

**3.1.2. Organización y análisis de la información.** La metodología seleccionada para el trabajo de grado es el *Análisis del Discurso* que tiene su base en el marco teórico presentado en el anterior capítulo. Así pues, aplicándolo, en los textos, actos de habla e imágenes seleccionados, se halló el significado global de cada uno de los actos comunicativos y las proposiciones que dieron cuenta del tema elegido; luego se procedió a analizar la información con base a dos ejes temáticos: Futurización (Formas y conceptos apelativos al futuro, que buscan visualizar el trasfondo pasional de los actos comunicativos) y Legitimación/Deslegitimación (Formas en las que Estado se comprende a sí mismo (Acciones), a sus audiencias (El nosotros) y a las FARC (Calificativos y acciones)).

Para lograr lo anterior, se usó un grupo de convenciones<sup>16</sup> que permitieron identificar, en dichas proposiciones, las categorías propuestas; las formas de nombrar la esperanza y el temor con base en el futuro; el “Nosotros” y el “Otro”, respectivamente; así como, la identificación de verbalizaciones que dan cuenta del obrar estatal; finalmente se hallaron las metáforas que hacen explícito el repertorio de imágenes utilizadas en los discursos para nutrir, por este medio, el imaginario impersonal.

---

<sup>15</sup> Ver Anexo 3.

<sup>16</sup> Ver Anexo 1.

En los siguientes acápite se dará cuenta de los principales hallazgos del análisis.

### **3.2 EL DISCURSO DE LA LEGITIMACIÓN ESTATAL EN LOS DIÁLOGOS DE PAZ CON LAS FARC (1998-2002)**

A partir del contexto visto anteriormente, se seleccionaron diversas fuentes que dan cuenta del discurso oficial emitido públicamente por el Estado Colombiano antes, durante y después del proceso de negociación con las FARC. Se partirá del documento *“Cambio para construir la Paz”*, Plan de Gobierno del Presidente Pastrana, con el objetivo de indagar la forma como éste entiende el contexto; luego se analizarán los hechos públicos más destacados en el desarrollo de los Diálogos de paz, (Imágenes) como la Silla Vacía, los diversos encuentros entre El Presidente y Manuel Marulanda Vélez, y finalmente, se tendrán en cuenta las alocuciones presidenciales previas a la finalización de éste proceso.

El devenir de las conversaciones de Paz entre El Gobierno y las FARC explorado desde el ejercicio del discurso oficial está compuesto por diversos momentos, dentro de los cuáles, la duda sobre el cese de fuego es una constante. Ello indica cómo es común el congelamiento y descongelamiento de los diálogos a lo largo de este periodo en el que la Zona de Distención otorgada a las FARC es postergada innumerables veces por el Presidente. El tema de los diálogos se plaga de inconstancia, mientras los intentos de cese al fuego de Pastrana son correspondidos por las FARC con secuestros, asesinatos, y hechos públicos de presión como el rapto del avión de Aires el 8 de Septiembre de 2000 que es desviado a San Vicente del Caguán.

El hecho público de estas acciones nutre de vacilación el tema de la Paz con este grupo, que no encuentra salida alguna. Entre propuestas de llevar los

*diálogos de la paz en paz* por parte del Gobierno, *el tema relevante es el de la situación económica y el desempleo.*

Luego de presenciar actos de bulla insurgente por doquier, que se asimilaba ante el imaginario impersonal, a un fuego voraz sobre el telón visionario del Gobierno, parecía que las nubes se oscurecían, no como escenario de muerte, sino como expectativa de lluvia, una posibilidad de silenciar las llamas hostiles de las FARC: El 8 de febrero de 2001, se firmó el acuerdo de Los Pozos, descongelamiento de los diálogos que, de nuevo, fortalecieron la *esperanza de paz.*

Por Tercera Vez, la Mesa de Diálogos (uso simbólico del cambio), reanudaba sus labores. Lo cierto es que entre reuniones de las FARC con jefes de partidos políticos, representantes de 23 países amigos; así como diversas liberaciones unilaterales por parte de este grupo; y posteriores secuestros como el de Alan Jara (Ex gobernador del Meta), los tres cooperantes alemanes y la muerte de la Cacica, Consuelo Araujo Noguera en cautiverio; las relaciones entre las FARC y el Gobierno como solución de Paz, se tornan dudosas y fastidiosas para la percepción colectiva:<sup>17</sup> Nadie parece creer ya en esta posibilidad.

Finalmente, tras el advenimiento de tensiones de demandas entre ambos actores, y el continuo actuar beligerante de las FARC, Andrés Pastrana Arango comunica su decisión de terminar los Diálogos de Paz y retomar la Zona de Distensión.

---

<sup>17</sup> Ver Anexo 6.

**3.2.1. El trasfondo pasional del discurso estatal.** A continuación se demostrará cómo es que las fuentes elegidas que dan cuenta de la interpelación Estatal a la Sociedad en el contexto de los diálogos de paz, están tejidas de Pasión. Esto es, hay un uso performativo constante de la esperanza y el temor que sirve como trasfondo de la legitimación del Estado y la deslegitimación que éste hace de las FARC. Como prueba de ello, se tendrán en cuenta las apelaciones al futuro y las formas que el Gobierno utiliza para nombrarlo.

**3.2.1.1. Hallazgos de Esperanza con presencia del temor.** En el documento público, *Cambios para construir la paz 1998 – 2002 (DNP)*, se presentan las bases del Plan de Desarrollo de gobierno del Presidente Andrés Pastrana Arango, para el cuatrienio 1998 - 2002. La Paz, el Futuro, el cambio y el sueño de una Colombia mejor,<sup>18</sup> enuncian la visión de futuro que constituye el trasfondo inicial de Esperanza:

“Hay un sueño de país, y la convicción de que es realizable (...) a todos nos anima el sueño de un país mejor (...) Los objetivos y las estrategias del *Cambio para construir la paz*, (...) son el producto de una clara visión sobre el futuro del país y de lo que se requiere para construirlo (...) Dentro de dicha visión se destaca la aspiración de una nación en paz. Se entiende que la paz no es un fin en sí mismo, sino un medio o condición para darle forma, en libertad, a una existencia plena. La tarea del gobierno y la sociedad consiste en llevar a Colombia por una senda de prosperidad, equidad y paz (...) En ese sentido, la urgencia de

---

<sup>18</sup> El Gobierno parte de los problemas que interpreta como más perjudiciales en el país: El Conflicto Social y el desempeño económico insatisfactorio, y establece que el modelo vigente no tiene la capacidad de resolverlos, por lo que es necesario institucionalizar un *nuevo modelo de desarrollo para la paz*. Así, el objetivo de *cambio para construir la paz*, busca el diseño de una acción inmediata y ambiciosa que ubique de nuevo al país sobre una senda de crecimiento sostenible con cohesión social, a partir de la renovación de las instituciones políticas, la reconstitución del tejido social y el establecimiento de una estrategia para la Paz, que reúne una propuesta de política exterior, la aplicación de una reforma política colombiana, la identificación de instrumentos y prioridades para la construcción de Paz (negociación y plan Colombia) y una propuesta económica que permita capacitar el desempeño económico del Colombia.

Así, la visión de Paz del Estado Colombiano reúne todas sus metas, que buscan reencauzar al País en la consecución de la Paz.



crear las condiciones para iniciar la construcción de la paz, incluyendo la negociación con los grupos armados como parte central, no da más espera.”<sup>19</sup>

De esta forma, se interpreta que la Paz está sostenida en la noción de cambio: Una sumatoria de eventos y condiciones que posibiliten el fortalecimiento del desarrollo económico a partir de la generación del capital social, humano, natural, etc.; la superación de la violencia que agobia al país y la renovación de todas sus instituciones democráticas: Es un proceso dirigido a consolidar una visión a futuro del Estado, con la que el gobierno piensa transformar el orden económico, social y político del país.

El cambio precede a la Paz, es el medio para conseguirla, ella supone un ideal, hasta el momento no alcanzado. Así, la responsabilidad de lograrlo está en las manos de *un gobierno con visión clara del futuro*, un mandato sin precedentes: El gobierno de Andrés Pastrana Arango.

“Las Bases del *Cambio para construir la paz*, las propuestas de alianza por el cambio (Candidatura de Andrés Pastrana Arango) merecieron el respaldo en las urnas de la más *copiosa* votación que jamás haya recibido presidente alguno en la historia republicana de Colombia, convirtiéndose así en un mandato *perentorio* a favor de un cambio de rumbo para el país”.

Un mandato *perentorio*, una administración decisiva que solucionará los problemas que agobian al país, encuentra su fórmula, en la búsqueda de la paz. Su fuerza radica en que reconoce que los colombianos y colombianas tienen un sueño común de vivir en un país mejor, y su perentoriedad no es otra cosa que el conocimiento del sendero que la sociedad debe transitar para ser propicia para la paz:

“La característica más importante del Plan es que (...) posee una clara visión sobre el futuro y sobre lo que se requiere para construirlo. Hay una diáfana conciencia de la necesidad de cohesión social: Hay un sueño de país, y la convicción de que es realizable.”

---

<sup>19</sup> Todas las proposiciones, que de aquí en adelante, son que son utilizadas para sustentar las ideas argumentativas de este capítulo pertenecen a las fuentes usadas, y se encuentran estipuladas concretamente en el Anexo 1 y Anexo 2.

Entonces se dibuja la materia del sendero: ¡La cohesión social! En este sentido, si Colombia es capaz de lograr unión en torno al sustantivo de la paz, habrá un cambio: La nación, la patria, la Colombia que se logrará será:

“Un país en donde impere la alegría y la confianza entre sus gentes, en donde el diálogo y la reconciliación sean los principios que animen a los colombianos, en donde la capacidad productiva de su población sea plenamente aprovechada y en donde cada persona sea la *propietaria de esta gran nación*. Una nación con justicia social, propósitos comunes y valores sólidos. Una patria en la que el mérito y no los privilegios sea el que determine la prosperidad de los ciudadanos; un país que consolide la clase media más boyante y poderosa de América Latina, capaz de traspasar con confianza y orgullo las puertas del siglo XXI; y lo más importante, [...] *que Colombia viva en paz*”.

Esta *paz* no es otra cosa que la imagen de una cosa futura, que enmarca una alegría inconstante (hay un sueño de país, pero un camino no transitado; existe un deber ser de sociedad aún separada) y por supuesto, no hay seguridad alguna de que Colombia realizará el cambio: El modelo de contexto presentado públicamente por el Gobierno para ser convertido en plan de desarrollo, está ¡tejido de esperanza!

“La paz ha sido definida por el actual gobierno como prioridad nacional (...) La paz es una condición indispensable para retomar y consolidar la sostenibilidad del desarrollo. A su vez, el desarrollo es el arma más poderosa para iniciar la construcción de la paz. (...) Este documento es una invitación para construirlo; es un acto de fe en el país y en el futuro que le espera en el próximo milenio”.

Las imágenes estudiadas, también ofrecieron, en los términos del presente trabajo, evidencia empírica de esperanza. El 7 de enero de 1999, en la instalación de la Mesa de Diálogos de San Vicente del Caguán, se presentaron imágenes televisadas ante la esfera pública. “LA SILLA VACÍA”, un hecho que, sin duda, representa una afirmación de los propósitos del Gobierno con respecto a la negociación con las FARC y comprende un claro mensaje para los televidentes: ¡El Gobierno está asumiendo la responsabilidad de la Paz en sus manos!

*“¡Hay presagio!, se cayó la bandera, ¡se ha caído tres veces! ¡La están apuñalando! Están acuchillando la bandera (risas) ¡Premonitoria advertencia! (...) (Aparece Pastrana) mire, mire, mire. ¡La imagen del presidente sólo! Esta mesa, debería ser compartida en este momento, por los dos, por Pastrana y por Manuel Marulanda; Pero... sólo, solitario,*

*aplaudiendo su propio esfuerzo de paz, que tiene esta primera gran frustración: ¡No viene Tirofijo! (Yamid Amat, Canal Caracol. Teletransmisión, Enero 7 de 1999.*

El Presidente Pastrana, con camisa blanca, solo, sentado en una mesa de mantel blanco, con la Bandera de Colombia acuchillada de fondo, visible en el color azul y rojo. Mira a la derecha, luego a la izquierda, comienza a aplaudir, al mismo tiempo de expresar ansiedad y decepción en su rostro. Luego se aleja el zoom de la cámara y enfoca la totalidad del escenario: La mesa, la bandera, la soledad del presidente. Atrás se alcanza a divisar una casa de arquitectura tradicional, color curuba. Hay sol en el entorno y sombra en la mesa, muchas personas de público, con sombreros blancos y unos cuantos periodistas tomando fotos: ¿Qué significado tiene esta escena que sin duda, afectó y creó una huella en miles de personas en el país?

La paz está sobre la mesa, (de diálogos, para ser más explícitos). El inicio de los diálogos de paz, como está estipulado en el plan de desarrollo, es una de las condiciones e instrumentos que tiene el gobierno para encausar al país en su visión de cambio. Son el inicio de un proceso cuya forma discursiva es la esperanza, una tarea que en palabras del presidente le compete al Estado:

“es una estrategia central en la tarea del gobierno y la sociedad de llevar a Colombia por una senda de prosperidad, equidad y paz”.

La mesa de diálogos para Pastrana es el espacio más plástico de su apuesta por la Paz, es la vívida señal de sus políticas, que se publicitó mediáticamente en la esfera pública, un ámbito de notoriedad cuya fuerza se desplegó sobre el imaginario colectivo; argamasa social, puerta abierta de las pasiones.

La mesa de diálogos símil de esperanza con mantel blanco, definió la actitud que el Gobierno quiso pronunciar de sí mismo: Estoy sentado en este momento, vestido de paz, con la esperanza de los colombianos y colombianas en mis manos, siendo visto por todo el planeta, dándole la oportunidad a las FARC de que sean parte de mi visión, que representa a todos los ciudadanos y que es la única que puede ofrecerle una oportunidad de cambio al País.

No llegó Manuel Marulanda. Un líder insurgente que al ausentarse de tan simbólico evento generó una gran “Frustración” (en palabras de Amat), pero que ante los ojos de esta investigación, sólo consiguió inconstancia en la alegría que despierta la paz como cosa futura, es decir, ¡avivó el fuego de la esperanza! Que explicó a su vez la presencia del miedo al someter a la duda y vacilación la simbología de dicho evento: La cosa futura podría no ser, luego, ¡hay temor!

Por un lado, la bandera acuchillada implica este sentido de la duda como base del temor de que Colombia no será lo que se espera y se desea, por lo que el País seguirá acuchillado. Pero ahí está el gobierno presente, por lo que la herida y el miedo que se despiertan son debido a las FARC.

En segundo lugar, los aplausos del gobierno que de nuevo, en palabras de Amat significan “el propio esfuerzo de paz”, para los lentes del presente trabajo, son la aprobación de la gestión realizada: El gobierno aplaude su intención, por lo que los colombianos a los que representa, aprueban su esfuerzo. Vil, bochornoso, y despreciable es el hecho de que las FARC le den la espalda a tan honorable intención. El país se desangra, y hay un gobierno que lucha por sanarlo, el mandato de Pastrana, que ansioso y decepcionado aplaude solitario su lucha por la Paz. Nótese que esta supuesta intención, está basada en un trasfondo pasional constante de Esperanza sobrepuesta al Temor: Por un lado se aplaude la propia intención, pero por el otro, se rechaza la de las FARC que siguen siendo un obstáculo en la realización de país que se anhela.

La propaganda institucional (Presidencia de la República) televisada durante todo el Proceso de Paz con las FARC era emitida en el fútbol, las telenovelas y los programas de televisión de los canales de TV colombianos. Su contenido era el siguiente:

*“Espanta hermanos, Espanta trabajo, Espanta Amor, Espanta sueños: Hace años que la guerra nos espanta todo”*

Mientras este texto es emitido se presentan las siguientes imágenes: Un Espanta Pájaros, Vestido de guerrillero, con una pata de palo, porta un bastón rústico y apenas se sostiene, lleva un arma de juguete apuntando al suelo, con la cabeza dirigida hacia él. Sobre un terreno abierto, desolado, con alta presencia de barro y poco pasto, y un arbusto seco. Es un lugar descolorido, en donde se supone, debería haber sembrados, pero parece estar en sequía. Cielo Nublado, gris. Sensación de muerte, miedo, dolor, soledad, sequía. Se escucha un viento frío recorrer el vacío, como si arrastrara con él el silencio.

Continúa el texto:

*(...) Lo que no podemos permitirle, es que también nos espante la esperanza de Paz.  
(...) La Paz está en proceso. DEFIÉNDELA"*

Así, aparecen tres flores coloridas emitiendo un amarillo, azul y rojo muy fuertes que resaltan sobre la imagen descolorida anteriormente descrita, formando la bandera colombiana.

Aquí, tanto las imágenes como la narración, sirven como evidencia tangible de que el discurso presidencial desplegado propagandísticamente a través de los medios de comunicación, incursiona en la esfera pública con una base pasional implícita. De nuevo, el uso de la Paz como visión, desencadena la apelación a la esperanza: En medio del silencio, la sequía y destrucción total que deja la guerra atribuida al acto insurgente (Como se mostrará más adelante) sólo queda la esperanza. Ésta, sólo puede notarse a través de una visión diferenciada de país (Flores coloridas) cuyo fundamento está (Como se verá más adelante) en un peculiar nosotros, construido por el uso discursivo presidencial.

Es evidente que no hay Paz, puesto que ella está en proceso, lo único que realmente existe, es la esperanza a la que se apela para encausar en un sendero de duda a las audiencias. Vacilaciones y temores que nutren de inconstancia la cosa futura (El cambio), pero que buscan la aprobación de un público específico, que se trabajará más adelante.

El presente es hostil, es opaco, muerto, frío, tenebroso: en él, sólo encuentra moción el viento helado del silencio. ¿De quién? ¡Al menos no del Estado Colombiano! Que para este punto personifica al futuro y todos sus colores y bellos pétalos. ¿No hay acaso imágenes o palabras más ilustrativas acerca de la esperanza? Lo cierto, es que el temor nunca deja de estar presente, o si no, ¿Qué se diría si el viento arrancara las coloridas flores de raíz, y las destruyera en su libre andar?

Otras imágenes presentadas abiertamente sobre la esfera pública, fueron los diversos encuentros que tuvo Pastrana con Manuel Marulanda Vélez, el 2 de mayo de 1999 y el 8 y 9 de febrero de 2001, materia que buscaba ratificar la resolución del conflicto armado con las FARC en buenos términos. Así lo muestran las sonrisas del Presidente y del líder guerrillero, que juntos recorren los pasos por la esperanza del País. Ello continúa alimentando el fuego de la vacilación que surge de la alegría de observar al fin, que la vía de la confrontación con el actor armado más fuerte del País está siendo discutida y que posiblemente será dejada a un lado al reintegrar a los guerrilleros, luego de que dejen sus armas a la vida civil.

Según lo visto anteriormente, desde que el Presidente Andrés Pastrana se posesiona en el poder, no hay manera de que su expresión discursiva pública con respecto a los diálogos de paz con las FARC, no utilice a la Esperanza sobrepuesta al temor como fondo pasional de su interpelación. Por un lado, sus políticas son fundamentadas en una visión de cambio y en segundo lugar, la construcción de la verdad pública comienza a tener peso estatal, en el momento en que la guerrilla elige fortalecerse económico-militarmente a expensas de la publicitación de una imagen positiva.

La esfera pública se llena de confusión, a medida que pasan tres de los cuatro años del periodo Presidencial vigente y no hay aún solución negociada al

conflicto armado. Por el contrario, las FARC amenazan su propia imagen utilizando la zona de distensión para fortalecerse como nunca antes<sup>20</sup>

Por ello, pese al resultado militar de las FARC, su imagen estaba debilitada, hecho que estaba siendo presenciado por la comunidad nacional e internacional. Lo cierto es que todo este proceso de diálogos de Paz, hizo notorio el comportamiento de este actor armado ilegal en la esfera pública. Así, el sentido vectorial del discurso Estatal, recogió esta notoriedad, haciéndola suya como un obrar estratégico.

Las alocuciones presidenciales<sup>21</sup> emitidas públicamente entre el 9 de enero de 2002 y el 20 de febrero de 2002 (Día en el que Pastrana anuncia el fin del proceso de Paz), son una clara muestra de cómo el Estado Colombiano construyó la experiencia pública, ejerciendo su peculiar momento, como vector penetrante en la vida privada del imaginario colectivo. En Éstas, los usos de la Paz como función de la esperanza son recurrentes:

*“¡NADA!, puede vencer la fuerza moral de un pueblo que tiene la determinación de rechazar la violencia y trabajar por alcanzar la paz (...) Porque yo también, como ustedes, creo que sólo en paz podrá nuestro país tener un futuro viable (...) Señores de las FARC: las garantías están dadas, la voluntad de negociación se mantiene. Sólo falta que ustedes cumplan su palabra. En ustedes está el futuro de la paz (...) Que no se equivoquen las FARC: en estos días todos hemos podido presenciar lo que puede un país unido por la paz. El país habló claro y como nunca<sup>22</sup>. Todos los colombianos (...) hemos dejado claro a los violentos hasta dónde estamos dispuestos a ir para recuperar la paz a la que tenemos derecho. Yo he interpretado a un pueblo que anhela la paz y este pueblo ha dicho la última palabra (...) Mi compromiso con ustedes es el de seguir luchando para alcanzar la paz, pero no cualquier paz, sino la que Colombia merece: una paz digna y justa”.*

---

<sup>20</sup> Según Revista Semana y el observatorio del Conflicto Armado Colombiano de la Corporación nuevo Arcoíris, para enero de 2002, se le calculaban a las FARC entre 18 mil y 20 mil hombres en armas, 72 frentes activos. Para el mismo año llegaron a secuestrar a 973 personas. Para 2001 se tomaron 39 pueblos y volaron 483 torres de energía.

<sup>21</sup> Se tomaron las siguientes alocuciones televisadas en: Enero 10 y 14, Febrero 20 y el discurso pronunciado por el presidente Andrés Pastrana durante la XI Sesión del Consejo Nacional de Paz que se celebró en el Palacio de Nariño un día antes de la ruptura del proceso de Paz con las FARC.

<sup>22</sup> ¿Existió un Plebiscito según lo establecido en la Constitución Nacional y en la Ley 134 de 1994? Tal parece que dicho Plebiscito, en esos términos, no sucedió.

El uso de la Esperanza con presencia del temor es desplegado discursivamente hasta el momento en el que el presidente comunica su decisión de llevar a su final los diálogos con las FARC. Mientras se mantiene vigente y latente la voluntad de Paz en el sentido global de los actos comunicativos de Pastrana, dicha función es una constante.

### **3.2.1.2. Hallazgos del uso del temor con presencia de la esperanza.**

*“No someteré al pueblo colombiano a la arrogancia de unos interlocutores que dicen querer la paz, pero que disparan contra ella.*

*El libro de la paz sigue abierto y sólo se cerrará el día en que la alcancemos. Que Dios los bendiga. Y que Dios me bendiga. Y que San Miguel Arcángel nos proteja. Buenas noches”.*

Las anteriores, son las últimas dos proposiciones de la Alocución radiotelevisada del Presidente de la República, Andrés Pastrana Arango, dirigida al País, la noche en la que pone fin al proceso de paz con la guerrilla de las Farc y a la zona de distensión, luego de que este grupo armado secuestrara un avión de cabotaje, llevándose como rehén al senador Jorge Gechem.

En general, toda la alocución explicita el cambio de función, de la Esperanza y Paz con presencia del Temor, hacia al Miedo y la Guerra en presencia de la Esperanza. Lo anterior, gracias a que en este discurso público radiotelevisado se le da fin al proceso de Paz con las FARC, y debido a ello el Presidente desmantela todo lo hecho públicamente hasta el momento por *los diálogos de Paz*.

A partir de lo anterior, surge un elemento interesante: ¡La Guerra! Que será definida *diáfananamente* como aquel tortuoso espacio que no es incluido en la construcción de una sociedad para la Paz.

¿Qué o quién es la guerra? Recuérdese la imagen: Un Espanta Pájaros, Vestido de guerrillero, con una pata de palo, porta un bastón rústico y apenas



se sostiene, lleva un arma de juguete apuntando al suelo, con la cabeza dirigida hacia él.

El guerrillero no va para ningún lado, está rodeado de oscuridad, tristeza, miedo, y un silencio atronador: Su propio sigilo. No ve horizonte alguno, no observa más allá de sus propias botas y lo más importante cumple con un rol de espantar trabajo, amor y sueños. Algo así como tres palomitas blancas con manchas diferentes. Es un espanta-paz-jaros, es decir, un espanta pueblo, un aleja Colombia, un destruye País.

De nuevo, “*Que San Miguel Arcángel nos proteja*” ¿Qué dice esta metáfora? Antes de entrar a analizarla, ¿Quién es San Miguel Arcángel?

*“San Miguel es uno de los siete arcángeles y está entre los tres cuyos nombres aparecen en la Biblia. Los otros dos son Gabriel y Rafael. La Santa Iglesia da a San Miguel el más alto lugar entre los arcángeles y le llama “Príncipe de los espíritus celestiales”, “jefe o cabeza de la milicia celestial”. Ya desde el Antiguo Testamento aparece como el gran defensor del pueblo de Dios contra el demonio y su poderosa defensa continúa en el Nuevo Testamento.*

*Muy apropiadamente, es representado en el arte como el ángel guerrero, el conquistador de Lucifer, poniendo su talón sobre la cabeza del enemigo infernal, amenazándole con su espada, traspasándolo con su lanza, o presto para encadenarlo para siempre en el abismo del infierno.*

*La cristiandad desde la Iglesia primitiva venera a San Miguel como el ángel que derrotó a Satanás y sus seguidores y los echó del cielo con su espada de fuego.”*

Fuente: Madre Adela Galindo: “San Miguel Arcángel” en: recuperado en: [http://www.corazones.org/santos/miguel\\_arcangel.htm](http://www.corazones.org/santos/miguel_arcangel.htm), noviembre 15 de 2009.

El presidente Pastrana invocó al Arcángel San Miguel por protección, utilizando el pronombre *nos*, refiriéndose al Estado, a los ciudadanos y al País. Esta metáfora explica el cambio total del trasfondo pasional discursivo y reúne toda la evidencia pública<sup>23</sup> presentada por el Gobierno para deslegitimar a las FARC en esta alocución:

---

<sup>23</sup> El Presidente da uso de la presentación de evidencia para sustentar su decisión: “Se intensificaron los atentados terroristas, que alcanzaron los 117 en tan sólo los últimos 30 días. Fueron 4 carros-bomba; 5 ataques a instalaciones; 7 campos minados; el homicidio de 20 civiles, incluyendo mujeres y niños; la voladura de 33 torres de energía, de 2 tramos del

*"Hoy la guerrilla está desenmascarada y ha mostrado su verdadera cara, la cara de la violencia sin razón, ante el mundo. Hoy las naciones del planeta saben que no son Robin Hoods que luchan por el pueblo oprimido, sino personas sin escrúpulos que no tienen problema en asesinar niños para conseguir sus fines. (...) Hoy nadie en Colombia cree que la guerrilla sea una opción política y su respaldo popular es prácticamente cero. Ya nadie cree que están a favor del pueblo: ¡están en contra del pueblo! (...) ¡No podemos soportar más sevicia y crueldad de parte de quienes dicen querer la paz! ¡No es posible firmar acuerdos, por un lado, y poner el fusil en la cabeza de los inocentes, por el otro!* (...)

*"Vi demonios y oí sus crujidos, sus blasfemias, sus burlas. Oí la espeluznante voz de Satanás desafiando a Dios, diciendo que él podía destruir la Iglesia y llevar a todo el mundo al infierno si se le daba suficiente tiempo y poder. Satanás pidió permiso a Dios de tener 100 años para poder influenciar al mundo como nunca antes había podido hacerlo."<sup>24</sup>*

La notoriedad pública que ha logrado el Gobierno de Pastrana a partir del discurso, ha sido fortalecida por el momento de exhibición negativa que han tenido las FARC: El vector ha sido alimentado en este periodo de tiempo por la esperanza, y en un momento de alta actividad bélica de este grupo armado, se engrandece en el temor. Así, el fin de los diálogos de Paz es un momento de máxima construcción de la experiencia exterior sobre la esfera pública, que sin lugar a dudas irrumpe en la vida privada de los ciudadanos, a partir de sus trazos pasionales en el imaginario impersonal.

En consecuencia, *Colombia es pasión*, y el nosotros se engrandece en un momento de tensión: El País está delimitado discursivamente y representado por el Estado en dicho discurso, y el miedo se contagia en el colectivo con facilidad a través de los televisores. La Esperanza acumulada por tres largos años se transforma.

---

oleoducto, de tres puentes, entre otros actos de barbarie. Incluso llegaron a atentar contra los servicios más básicos de los colombianos, como el agua. (...)Y hoy se ha rebosado la copa de la indignación: secuestraron un avión comercial en pleno vuelo y retienen en este momento al senador Jorge Eduardo Gechem Turbay, Presidente de la Comisión de Paz del Senado (...) Hemos comprobado que las FARC ha construido nuevas pistas clandestinas, se ha comprobado la existencia de nuevos cultivos de coca, hemos comprobado la relación directa en la zona con terroristas internacionales, en pocas palabras, las FARC no cumplió con su palabra".

<sup>24</sup> Testimonio del Papa León XIII. [http://www.corazones.org/santos/miguel\\_arcangel.htm](http://www.corazones.org/santos/miguel_arcangel.htm).

Recuperado el 16 de Noviembre de 2009.

*“¡Un ejército de 40 millones de colombianos es invencible! ¡Nunca podrán derrotarnos! ¡Nunca, ni en sus sueños, podrán obtener el poder por las armas, porque aquí el poder sólo se gana en las urnas de la democracia! (...) Hemos fortalecido nuestro poder militar. Hoy, Colombia cuenta con las Fuerzas Armadas más grandes, más profesionales, más capacitadas y mejor dotadas de toda su historia. (...) Si alguna vez los colombianos hemos tenido cómo defendernos de la agresión de los violentos es hoy.”*

El demonio ha sido construido. *“Desde el punto de vista político, le hemos propinado la más grande derrota de toda su historia a las FARC y logramos que la guerrilla perdiera el poco apoyo que había logrado reunir en sus más de 30 años de existencia”*. El imaginario ha sido reemplazado y reelaborado: La verdad se ha hecho pública.

*“Si el demonio no lograba cumplir su propósito en el tiempo permitido, sufriría una derrota humillante. Vio a San Miguel Arcángel aparecer y lanzar a Satanás con sus legiones en el abismo del infierno.”<sup>25</sup>*

Las FARC, el demonio, una guerrilla transformada, sólo debe ser combatido por el Gobierno: El Presidente envió a su ejército a recuperar la zona de distensión. Mientras tanto, el imaginario impersonal se explicaba por una nueva función, que había sido cambiada discursivamente horas antes: El fracaso público de los diálogos de Paz, socavó la esperanza, y en su lugar, surgió la imagen de un demonio voraz (Cuya capacidad de agredir internamente al País está fortalecida como nunca) ¿Le hará daño a Colombia en los días que se vienen? Semilla de duda que de nuevo hará vacilar corazones por muchos años más (Las FARC se mantendrán hasta el presente), sólo que a partir de la tristeza generada por la aberración.

*“Los colombianos hemos ofrecido la mano abierta y las FARC nos han respondido con una bofetada. Una bofetada a la paz, al futuro de Colombia y a las esperanzas de más de 40 millones de compatriotas que estamos hastiados de su violencia”*.

¿En dónde queda entonces la presencia de la Esperanza?; ¡Una vez más!: “Que el arcángel San Miguel nos proteja”. ¿Quién en el futuro será visto como San Miguel? La respuesta se dejará a la libre interpretación del lector.

---

<sup>25</sup> Ibíd.

### 3.2.2. LEGITIMACIÓN, DESLEGITIMACIÓN; ELLOS Y NOSOTROS: EXPRESIÓN DISCURSIVA PASIONAL DE DOS MUNDOS OPUESTOS

Comprobado anteriormente como el discurso oficial emitido públicamente en los diálogos de paz con las FARC (1998-2002) comprende un hallazgo de regularidad en cuanto a su trasfondo pasional es necesario observar en este hecho, la forma como el Estado se representa a sí mismo, a Colombia y a las FARC.

**3.2.2.1. Un discurso presidencial excluyente.** *La construcción del nosotros (Colombia, Colombianos, País y Nación) efectuada en el discurso estatal cuyo trasfondo es pasional, se consolida como un elemento retórico excluyente.*

Recordando que el mandato de Pastrana es *perentorio* y que implica un sueño de País y la convicción de que es realizable, se traen a flote algunas de las proposiciones que se piensa, contribuyen a argumentar la anterior afirmación.

En el discurso de posesión, el nuevo Presidente expresó:

“Todos sabemos que más importante que humanizar la guerra, es terminarla (...) He asumido el desafío de liderar este proyecto nacional (...), Como Jefe de Estado he decidido convocar a la nación entera por el camino de la Paz, Como comandante supremo de las Fuerzas Armadas asumo con realismo que voy a negociar con las fuerzas insurgentes (...) la reconciliación demanda un gobierno capaz de organizar un liderazgo colectivo por la paz que implica sacrificios, exige renunciaciones, y por sobre todo demanda compromisos graves que han de ser estériles mientras Caín siga matando a Abel”<sup>26</sup>.

Todos, ¿Quién?; ¿Qué proyecto nacional?, ¿Cuál nación? La respuesta, se piensa está en el anterior párrafo: va por el lado de la auto concepción del Presidente como Jefe de Estado que convoca a la *nación entera* por el camino de la Paz y también aquella de que como comandante supremo de las fuerzas Armadas, va a negociar con las fuerzas insurgentes: ¡La nación en cabeza del Presidente es la que negocia! con aquellos grupos que no hacen parte de ella y que impiden el logro de la Paz y por lo tanto, del desarrollo de la misma.

---

<sup>26</sup> Sacado del discurso de posesión del Presidente Andrés Pastrana Arango.

Esta construcción del *nosotros* hecha evidente en el primer discurso público de la Presidencia de la República de Colombia en el periodo 1998-2002, se mantendrá intacta hasta la emisión de la alocución pública en la que da por terminado los diálogos de Paz, cuatro años más tarde. Esto se analizará a continuación:

En el plan de desarrollo 1998-2002 “*Cambio para construir la Paz*” hay clara evidencia de quién o quiénes constituyen la Nación, el País, los colombianos y en últimas: Colombia.

*“Fortalecer la democracia participativa es una estrategia central en la tarea del gobierno y la sociedad de llevar a Colombia por una senda de prosperidad, equidad y paz. (...) la estrategia de participación es la necesidad de contar con el ejercicio de los deberes y derechos por parte de los ciudadanos y ciudadanas para que, de manera conjunta, cooperen en la gestión del desarrollo y en la identificación y búsqueda de propósitos comunes como la paz. (...) En ese sentido, la urgencia de crear las condiciones para iniciar la construcción de la paz, incluyendo la negociación con los grupos armados como parte central, no da más espera (...) En materia de defensa y seguridad el Cambio para construir la paz busca contrarrestar las amenazas que el Estado y sus ciudadanos enfrentan e impiden la convivencia pacífica (...) El problema más grande que enfrenta el Estado colombiano es la agresión interna, por cuanto amenaza la supervivencia de la nación (...) Se trata de un acuerdo y de un compromiso entre el gobierno y la sociedad civil, Se trata, en pocas palabras, de trabajar conjunta y coordinadamente entre todas las fuerzas sociales para identificar y remover los obstáculos que impiden que el país avance por una senda de prosperidad, equidad y paz.”*

Estas proposiciones hacen visible como es que el Estado, en nombre de la esperanza de la ciudadanía, hace uso del monopolio legítimo de la fuerza. La Paz, está con el Estado y el orden que defiende. Aquello que está por fuera de dicho campo, yace en contra de tan vehemente proyecto, y amenaza la convivencia pacífica que conjuntamente se espera construir, por lo tanto se consolidará como un obstáculo que debe ser identificado y removido.

La *Nación* corresponde al Estado, y a sus ciudadanos y ciudadanas. Juntos deben construir el futuro de Paz e identificar los obstáculos que éste propósito común enfrenta: Los diálogos de Paz, son un instrumento por medio del cual esta *unidad nacional* puede hallarse a sí misma, para de esa forma, colectivamente, poder tomar la mano del Presidente, para realizar su

encomienda. En la alocución Presidencial del 9 de enero de 2002, Pastrana lo hace explícito:

“Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Mantendré abiertas las puertas del diálogo y la negociación, porque sigo convencido de que ésta es la mejor salida para el conflicto interno que sufre nuestro país”.

El mensaje es el siguiente: Ustedes (los que hacen parte del orden legal de este País, que se acogen al monopolio legítimo de la fuerza y a las instituciones democráticas) son nuestro País, y en mis manos y en las de todos ustedes está surgiendo una noción de mundo, que yo les propuse y que ustedes votaron para que se lograra. No hay grupo armado ilegal que haga parte del país, luego les daremos una oportunidad para que sean de los nuestros (los diálogos de Paz).

¿Quiénes son Colombia? En el proceso de la construcción del nosotros, sólo hasta la última alocución presidencial se percibe una definición un poco más aterrizada:

*“Hemos sido todos los colombianos los que nos la hemos jugado por la paz. (...) La gente del común, los líderes, la iglesia, los partidos políticos, los sindicatos, los mismos candidatos- los que hemos aportado para apoyar este proceso en el que depositamos nuestras esperanzas”. (...) ¡Un ejército de 40 millones de colombianos es invencible! ¡Nunca podrán derrotarnos! ¡Nunca, ni en sus sueños, podrán obtener el poder por las armas, porque aquí el poder sólo se gana en las urnas de la democracia!*

De nuevo, los colombianos pertenecen al orden institucional vigente. ¡Colombia es este orden! La sumatoria de actos comunicativos analizada, es excluyente, pues representa un lenguaje de *nosotros* ambiguo, en el que el Estado y los ciudadanos que hacen parte del orden legal existente y moral en proceso de construcción, son Colombia. Los grupos armados y en este caso, Las FARC, son excluidos de este espacio.

**3.2.2.2. Un Estado anhelante y constructor de Paz, que mantiene sus puertas abiertas al diálogo, pero que fuera de éste, amplía su fuerza.** Los diálogos de Paz significan una ventana de oportunidad para la publicidad Estatal de visualizar públicamente a las FARC, someterlas a dilemas (Imagen VS fortalecimiento económico-militar) para desprestigiarlas y a su vez de Auto-representarse de manera pública como condescendiente, paciente, abierto al diálogo, y sobre todo, representante de la mayoría multitudinaria.

En todas las fuentes analizadas se encontró que el Estado se define a sí mismo como un trabajador y constructor absoluto de Paz, que está dispuesto a jugársela por el diálogo. Como lo hace evidente más de una vez, “Tiene abiertas las puertas” y está dispuesto a llegar al final del conflicto con las FARC por medios pacíficos, pero siempre maneja un lenguaje ambiguo, que oscila entre el diálogo y el ejercicio de la fuerza.

*El en el Plan de Desarrollo cambio para construir la Paz, el Estado se define a sí mismo de la siguiente manera:*

*“El Estado construirá la paz desde su política, identificando los instrumentos más idóneos para consolidar un proceso de negociación que conduzca al fin del conflicto armado. (...) En materia de defensa y seguridad el Cambio para construir la paz busca contrarrestar las amenazas que el Estado y sus ciudadanos enfrentan e impiden la convivencia pacífica (...) La presencia del Estado debe asumir formas alternativas a la militar exclusivamente. (...) El poder real y potencial de Colombia, bien estructurado y utilizado, podría contener y erradicar la agresión. Sin embargo, se requiere la voluntad política y el apoyo de la sociedad para hacerlo”.*

¿Qué quiere decir esto? ¡La Paz se logra en el diálogo, o en la guerra! Véase las siguientes proposiciones que corroboran esta afirmación:

*“Nuestras Fuerzas Armadas demostraron una vez más que estaban listas para cumplir su compromiso, y su disposición merece el reconocimiento de todos los colombianos. Pero mientras haya una oportunidad para la paz, responsablemente, vamos a tomarla (...) El Gobierno cumplió siempre su palabra (...) No hemos sido ingenuos durante todo el desarrollo del proceso. Hemos apostado por la paz mediante el diálogo pero, simultáneamente, hemos fortalecido nuestro poder militar. Hoy, Colombia cuenta con las Fuerzas Armadas más grandes, más profesionales, más capacitadas y mejor dotadas de toda su historia. (...) Si alguna vez los colombianos hemos tenido cómo defendernos de*

*la agresión de los violentos es hoy. (...) mientras las FARC exigían a través de la violencia mejoras sociales para los colombianos, pero no hacían más que generar miseria, desempleo y dolor a su alrededor, mi Gobierno puso en marcha, con el Plan Colombia.”*

Un viejo cuento popular dice que para hacer mover a un burro o a una mula, no basta con pegarle con un garrote, pues se asustará y no cumplirá con el cometido. Por el contrario, si se le ofrece y mantiene un incentivo, una zanahoria puede que ceda más fácilmente y logre moverse. En efecto, la mula debe estar a la disposición de aquél que desea que ésta se mueva, es decir, debe hacerse consciente de que si no toma el camino agradable, habrá un garrote esperándola en el camino.

El cuento enseña que lo importante es el equilibrio. Si se le da a una mula muchas zanahorias se las comerá y no se logrará moverle, por el contrario, ésta se alimentará. Pero si se le coge a garrote se asustará y espantará por senderos inadecuados.

Como en el cuento, Pastrana nunca dejó de lado esta enseñanza popular. La mula debía moverse del camino pues era un obstáculo en la senda magnánima del país que se quería: En función de su perentoriedad, el presidente les prometió la paz a los colombianos y colombianas, quienes tomaron su mano y este los dirigió hasta un punto en el cuál no se pudo continuar, pues un burro llamado FARC, con dientes afuera y patas listas se interpuso.

¿Cómo moverla? ¡Vaya problema! ¿Dándole Zanahoria?

“Manifesté que mi Gobierno mantendría la puerta abierta para buscar soluciones (...) Yo he hecho hasta lo imposible por salvar este proceso que inicié y dirigí personalmente (...) He sufrido la incomprensión de muchos, pero he seguido adelante porque ese era mi compromiso con ustedes y con la Nación (...) Lo he hecho aún a costa de mi popularidad, jugándome todo mi capital político y mi lugar en la historia de Colombia. (...) He sufrido la incomprensión de muchos, pero he seguido adelante porque ese era mi compromiso con ustedes y con la Nación. (...) Allí estuve sentado al lado de la silla vacía que dejó Manuel Marulanda el 7 de enero de 1999. Me reuní personalmente con él en tres oportunidades, incluso desde antes de asumir la Presidencia; dormí en San Vicente del Caguán sin pensar en garantías o seguridades, y he estado al frente de todas y cada una de las decisiones que ha implicado el proceso. (...) Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Mantendré abiertas las puertas del diálogo y la negociación, (...)”



Porque yo también, como ustedes, creo que sólo en paz podrá nuestro país tener un futuro viable”

Pero... ¿Qué pasó? ¡Hay que retomar la zona de distensión y buscar la Paz a través del ejercicio de la fuerza, es decir, sacar el garrote.

*“Para negociar se necesitan dos. Y la triste realidad es que las FARC no quieren seguir negociando.”*

**3.2.2.3. Los dilemas públicos de las FARC.** La definición que logra el Estado en su comportamiento público-discursivo de las FARC, mientras mantiene vigente el trasfondo de esperanza y paz con presencia del temor, está enmarcada en una serie de dilemas públicos que éste construye efectivamente sobre el imaginario impersonal.

De esta forma, el mensaje que prima es: El Estado es el único medio, por el cual, se puede construir la Paz. El proceso de negociación es la única alternativa que tienen los grupos al margen de la ley para no ser objeto de la fuerza del aparato estatal. Si la más grande amenaza que tiene el Estado es la *agresión interna* ¿Quién o quienes constituyen dicha agresión realmente para el gobierno?

“El conflicto social, ampliamente definido, se manifiesta de muy diversas maneras y es difícil de medir (...) De hecho, aunque en Colombia opera un número asombroso de grupos organizados de desestabilización social, dentro de los cuales se cuentan los grupos guerrilleros y paramilitares (...) uno de los elementos cruciales para la búsqueda de la paz es la negociación directa con los grupos armados”

Tal parece que El Estado Colombiano en cabeza de Andrés Pastrana Arango es el responsable de darle un manejo institucional a la esperanza de los ciudadanos. Sin embargo, su sendero es amenazado por unos *grupos de desestabilización social*, fuerzas que actúan en contra del sueño de país existente. ¿Qué más puede decirse de estos obstáculos?

“La corrupción en Colombia se encuentra asociada al narcotráfico y su secuela de violencia: el terrorismo. La riqueza fácil asociada al narcotráfico terminó por atraer a muchos y ese fue su mayor efecto corruptor, y la violencia de los grupos guerrilleros, que se ha ido involucrando en actividades ilegales que contradicen el carácter ideológico de su lucha originaria (...) La combinación de los fenómenos del narcotráfico, guerrilla e impunidad ha

alimentado la corrupción, por decir lo menos. Su prolongación en el tiempo ha llevado a validar y a aceptar los comportamientos corruptos.”

Los guerrilleros, en pocas palabras, son terroristas al inmiscuirse con el narcotráfico y ejercer la violencia, pero sobre todo, están asociados a la causa de la corrupción en Colombia como práctica cultural. Es por ello que “*el gobierno reconoce que la paz en Colombia no se logra simplemente con la negociación directa con los grupos alzados en armas, sino enfrentando integralmente el problema de violencia en el país*”.

Este uso indirecto del calificativo de terroristas para las guerrillas, en general, estará siempre presente en los diálogos de Paz con las FARC, pero en la presencia discursiva de dilemas públicos planteados por el Estado:

*“Como lo he dicho, es la guerrilla la que se define a sí misma con sus actos: como subversión política, como terrorista o como narcotraficante. El mundo tiene los ojos puestos en ella para tratarla y juzgarla según sus acciones (...). El Acuerdo de San Francisco, consiste en el compromiso de las partes de discutir de inmediato y con prioridad el tema de la tregua con cese de fuegos y hostilidades. Esto es: No más secuestros; no más ataques a las poblaciones; no más extorsiones; no más pescas milagrosas; no más destrucción de la infraestructura nacional. En resumen: la exclusión de la población civil del conflicto. (...) Yo sé que, con sólo la declaración del día de hoy, los colombianos no van a recuperar la fe en la palabra y la voluntad de paz de las FARC. De ellos depende, con sus actos y responsabilidad, ganar la confianza del pueblo colombiano en su palabra.(...) El Gobierno ha reiterado repetidas veces que el secuestro y las amenazas relacionadas con esta actividad por parte de las FARC son una gravísima y permanente violación de los derechos a la vida y a la libertad, y violan abiertamente el Derecho Internacional Humanitario.”*

Está claro que en materia de seguridad y uso de la fuerza institucional las guerrillas son terroristas y deben ser combatidas para acabar con la corrupción, la violencia y el narcotráfico. Sin embargo, el ingreso de las FARC a los diálogos de Paz, les concedió a éstos, la posibilidad pública de hacerse responsables de su suerte. El reto está en que entreguen sus armas y se hagan colombianos y colombianas y de esa manera dejen de ser terroristas.

Nótese que el Gobierno le ofrece un destino de Paz a las FARC, si éstas se comportan como subversión política, esto es: como un grupo de individuos que operan en la vía armada por fuera de la ley, oponiéndose al Estado, con la

voluntad política de reencontrarse con el País, a través de los diálogos abiertos de manera pública, por el Estado.

Es su decisión, o incursionan en la esfera pública que domina discursivamente el Estado y se someten a su visión de Paz, o, seguirán afuera de ella, en la vía del terrorismo (Secuestrando, atacando a las poblaciones, extorsionando, realizando pescas milagrosas, destruyendo la infraestructura, incluyendo a la población civil en el conflicto) y el narcotráfico.

Este dilema público construido por el discurso de Pastrana es fundamental para entender el tipo de calificativos que luego se usarán (como se vio anteriormente) en contra de las FARC y sobre todo, para comprender el tránsito de la función discursiva de la Esperanza y la Paz en presencia del temor, a la de la guerra y el temor en presencia de la esperanza, vista anteriormente.

## **4. CONCLUSIÓN**

Este último capítulo tiene por objeto recoger los principales hallazgos de la investigación y articularlos con el objetivo del trabajo. Éste se basó en el siguiente interrogante: ¿Cómo el discurso de la legitimación estatal publicitado sobre la esfera pública (Öffentlichkeit) en el contexto de los diálogos de Paz con las FARC (1998-2002), durante el Gobierno de Andrés Pastrana Arango, ha usado pasionalmente la esperanza y el temor para ganar la aprobación y el apoyo de la sociedad civil colombiana?

### **4.1. UNA METODOLOGÍA PARA PENSAR LAS PASIONES EN LA POLÍTICA**

La metodología del presente trabajo estuvo orientada a comprender al discurso oficial en el gobierno de Andrés Pastrana Arango, emitido en la esfera pública colombiana con respecto a los diálogos de Paz con las FARC, como una fuente creativa de diversas imágenes, con las que el Estado contribuyó a construir la experiencia política exterior del mundo social - el imaginario impersonal-, como función de su notoriedad.

Dicha construcción tuvo en cuenta su significado pasional, a partir del análisis de las diferentes imágenes y fuentes oficiales utilizadas. Es indispensable señalar que su selección estuvo basada en tres criterios: el primero obedece a la expresión oficial del discurso; el segundo a su relación directa con la coyuntura de los diálogos de Paz con las FARC, y el último, a su contenido pasional centrado en la búsqueda de apelaciones al futuro, la duda y la inconstancia.

La metodología del trabajo de grado dio cuenta de la apelación pasional expresada por el binomio temor y esperanza dada en el discurso oficial para poder establecer la relación existente entre los actos de legitimación y deslegitimación presidenciales con dicha díada pasional. El lograrlo implicó la articulación teórica de Teun Van Dijk para comprender el significado de los actos comunicativos en relación con un contexto específico; con Baruch Spinoza, quien conceptualiza las pasiones humanas y las lleva al espacio de la interacción social, partiendo de la idea de que la política es el reino de la imaginación material de la sociedad. A través del discurso oficial, ésta se define a sí misma como un conjunto de imágenes que legitiman el orden político, legal y moral vigente.

Esta idea de la política busca superar los elementos teóricos de análisis crítico del discurso que dan por hecho que los actos comunicativos son emocionales o pasionales y que no se remiten a comprenderlos desde este campo. Aquí, por el contrario, se parte de la necesidad de entender los procesos de manipulación, persuasión, dominación y abusos de poder, desde la disección pasional del temor y la esperanza en los procesos comunicativos del Estado.

Lo anterior se lleva a cabo analítica y críticamente con la apuesta metodológica de seleccionar proposiciones tomadas de los textos, así como de los actos del habla presidencial, considerando los elementos que a partir de la lectura de Spinoza remiten a estados pasionales sujetos al dispositivo del temor-esperanza. Es decir, los usos lingüísticos del futuro, la duda y la inconstancia, tomados como apelaciones pasionales del discurso que buscan persuadir o manipular a toda costa a las audiencias interpeladas durante el cuatrienio bajo estudio. En cuanto a las imágenes, es de suma importancia preguntarse, igualmente, sobre el mensaje que comunican y como éste puede leerse desde la anterior disposición teórica fundada en la construcción teórica Spinoziana.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> DELEUZE, Gilles. *Capítulo 4*, en: Spinoza: Filosofía práctica. Editorial Tusquets. Barcelona, 1984.

El ejercicio aquí cumplido recayó en organizar los diferentes actos comunicativos en categorías que enuncien las diferentes apelaciones pasionales al temor-esperanza, a la vez que contrastar la información con el significado global de cada uno de ellos. Para dar respuesta a la pregunta sobre cómo los actos de legitimación y deslegitimación estatal en el discurso disputado de la paz y la guerra están relacionados con su composición pasional-apelativa.

Estos hallazgos son desbrozados reflexiva y críticamente desde los planteamientos de Spinoza en tanto hacen referencia a la alienación, encadenamiento y servidumbre pasionales para comprender por qué estos estados son esenciales en el mundo de la dominación política, como un ejercicio imaginario del poder que incluye/excluye para subordinar al oponente y/o antagonista.

## **4.2. PRINCIPALES HALLAZGOS**

En primer lugar, La paz fue definida oficialmente (En el plan de gobierno cambio para construir la paz) como la concreción a futuro de un plan de cambio que integraría la reinstitucionalización de la justicia, la recuperación de la seguridad, que resultaría de una agenda política de negociación con los grupos armados: un elemento cohesionador y generador de confianza, gestor del entramado de valores que redefiniría la cultura, las costumbres y tradiciones de los ciudadanos.

El uso discursivo de la paz, en el proceso de los diálogos, no significó otra cosa que la constante apelación a la lógica del temor y la esperanza: en un comienzo (Durante el proceso de los diálogos de paz fallidos), la esperanza estuvo nutrida de temor, y posteriormente (Finalizados los diálogos) el temor se enriqueció de esperanza.

En segundo lugar, el discurso oficial a lo largo del proceso, consistió en la construcción de un nosotros excluyente, para diferenciarlo claramente de las FARC en la coyuntura de los diálogos de Paz.

En tercer lugar, la justificación del accionar estatal en el discurso oficial, antes, durante y después de los diálogos de Paz, estuvo caracterizada por el mantenimiento público de un espacio, la mesa de negociación, especialmente creado para negociar la Paz con las FARC; así como la reiteración de que las fuerzas militares siempre estuvieron listas a combatir las si éstas salían del espacio prescrito.

Además, el Estado se auto-definió como un gobierno constructor de Paz con las puertas abiertas al diálogo, al mismo tiempo que gestionaba el Plan Colombia.

Otro hallazgo investigativo establece que en la interpelación estatal se construyó progresivamente una forma de nombrar a las FARC: “terroristas”, a partir de dilemas públicos de auto-definición que le puso a este actor, a lo largo del proceso. Dicho calificativo se utilizó ambigua e indirectamente antes y durante los diálogos de Paz, para ser ratificado públicamente en el momento de su finalización.

Finalmente, todos los anteriores hallazgos, como se ha venido sugiriendo, buscan ayudar a conceptualizar las imágenes que han sido emitidas por el Estado como una gran fuerza que contribuye a construir experiencia política en el País, imaginario impersonal que afecta las decisiones que toman los individuos con respecto a la forma en la que validan su conocimiento político.

#### **4.3. UNA ADVERTENCIA SOBRE EL IMAGINARIO POLÍTICO IMPERSONAL COLOMBIANO, 1998-2002.**

¿Cómo pueden ser enfocados críticamente los anteriores hallazgos en los términos de la presente investigación?

Se parte de que detrás de la interpelación pública del Estado, está constituido un orden legal, moral y político vigente, base de su existencia y legitimidad. El Estado, por medio del discurso, comunica las decisiones que lleva a cabo con respecto a sus diversas funciones políticas. Así, el acto comunicativo oficial busca defender el orden legal, moral y político vigente que lo precede.

El discurso es la expresión de la publicitación estatal, que da uso de los diferentes medios de comunicación, sus aparatos represivos para ganar notoriedad pública. Este ámbito comunicativo formal se asemeja a una trayectoria de la información, un vector, una fuerza que irrumpe sobre la esfera pública.

La esfera pública corresponde al espacio social en el cual, se presentan la experiencia y la creación de consenso; en donde se mantiene una constante relación, una dialéctica, con la vida privada e interior de los individuos. En este espacio, no todos están en la posibilidad de adherirse, en tanto, el acceso a los medios de comunicación es restringido y sólo unos pocos pueden acceder a ellos. Sin embargo, sí están en la capacidad de mantenerse unidos a él, en sintonía con la información imperante.

Con base en los resultados obtenidos, se puede argumentar que a través del discurso, el Estado pretende intencionalmente construir creencias. Sobre sí mismo, sobre las FARC, sobre el País, sobre sus acciones, etc., cuyo efecto social puede ir desde la aprobación de sus decisiones y de sus políticas, hasta la acción de los colectivos.

El punto es que el despliegue discursivo que irrumpe sobre la esfera pública a modo de información, generación de consensos y espacio de validación de la experiencia subjetiva, implica la capacidad que tiene el discurso del Estado de tocar la privacidad de las personas dando uso de sus aparatos represivos.



Teniendo en cuenta este hecho de proximidad, se asume (según la selección realizada de las fuentes) que la información se imprime con relativa constancia sobre la esfera pública, lo que implica una alta posibilidad de que se consoliden emplazamientos colectivos que compartan las creencias construidas por el Gobierno sobre el contexto peculiar del proceso de paz con las FARC.

Lo enunciado antes obedece a que el acto subjetivo de validación del conocimiento con respecto a la experiencia exterior fomentada por el discurso público oficial, constituye una afección que puede ser leída desde la filosofía Spinoziana como un hecho de encadenamiento pasional.

De este modo, lo imaginario es gobernado por la facultad de la imaginación misma. La sumatoria de creencias elaboradas encontradas, que van desde la creación de un nosotros excluyente hasta la conceptualización progresiva de las FARC como *un actor armado terrorista*, van de la mano con la construcción de un gobierno de ideas sobre-determinadas pasionalmente, con la posibilidad de llevarlas inmanentemente hacia la práctica.

En este caso, el discurso público oficial tiene implicaciones de fuerza afectiva, puesta en movimiento psico-social. Ésta puede ser analizada desde adentro, como una fuerza que se alimenta de la esperanza y el temor, para dar un uso político del imaginario con el que pretende ganar la aprobación y el apoyo de la sociedad civil. Esto puede ser visto a partir del hallazgo del trasfondo pasional del discurso oficial en este contexto.

Este trasfondo discursivo, como se argumentó, estuvo tejido de esperanza nutrida de temor en un comienzo, esto es, durante el proceso de los diálogos de paz fallidos); y, posteriormente, finalizados abruptamente los diálogos, se invirtió la fórmula retórica, se transitó al temor enriquecido de esperanza. A partir de este despliegue pasional discursivo, se montaron los contrastes imaginarios de estas pasiones, sus derivas y correlatos que en pocas palabras pueden ser resumidos en Bien vs. Mal

Este recurso simbólico material de domesticación de las pasiones del temor y la esperanza, constituye la base para denunciar, en este caso, elementos de dominación, abusos de poder y manipulación, que vistos desde Spinoza, se remiten a los conceptos de Alienación y Servidumbre.

El problema encontrado con respecto al uso discursivo del doble dispositivo temor-esperanza desde una institución como el Estado en el problema estudiado. Es precisamente que estas dos pasiones se componen del uso de vacilaciones e inconstancias y que son utilizadas políticamente para encadenar almas dudosas y tímidas. Las masas a la deriva que no pueden discernir amores de odios y que glorifican tristezas como si fueran alegrías.

El punto es que el discurso ejercido en la esfera pública, al remitirse constantemente a la vacilación y la inconstancia, como la construcción que hace del término Paz a lo largo del periodo estudiado, recae sobre objetos externos (Las FARC), que buscan subyugar las fuerzas de los colectivos.

Es decir, encaminar las masas homogeneizándolas hacia ideas de cosas futuras e inconstantes, como la promesa de lograr la Paz, y ganar así su aprobación. Aprovechándose, no sólo de la incapacidad que tienen estos para reconstruir el proceso causal de los efectos que los hacen desbocar su imaginación y padecer pasiones tristes, en contra de su potencia esencial, fuerza e impulso perseverante que los lleva a la acción, para lograr su positividad efectiva, sino también sacando ventaja del carácter performativo de los actos del habla, en este caso de la oficial representada por el actor presidencial.

De esta manera, con respecto a los receptores afectados por esta experiencia externa, en su vínculo directo con las creencias construidas a partir del *discurso oficial* como fuerza afectiva tienen dos alternativas: O son críticos y son causa eficiente de su proceso receptivo, o la validación de la información se constituye en éstos como una creencia. Y ésta se encuentra sujeta a un proceso de entristecimiento pasional intersubjetivo por las múltiples afecciones

logradas y por la dinámica impersonal de afecciones duales o trinitarias o simples procesos de contagio que llevan a construir determinada cultura política a favor de determinadas propuestas políticas de solución del conflicto armado en el País, con respecto a las FARC.

Así, cuando los deseos son reencauzados por el gobierno de pasiones tristes en contra de las mayorías a través de entelequias, (es decir, cuando los hombres son incapaces de gobernar y contener sus propios sentimientos); produciendo una serie de creencias sobre “Otro” (Las FARC) o sobre sí mismo en función del establecimiento de una cosa futura inconstante y vacilante como la Paz, dando uso de construcciones imaginarias con alcances prácticos, se lleva a cabo un proceso de entristecimiento intersubjetivo llamado Alienación.

En este orden de ideas, cuando en medio de este estado restrictivo en el que el hombre hace lo peor, es decir, aprobar la guerra, que vista desde otro ángulo tiene los visos de una fiesta. A pesar de que el hombre común vea y apruebe lo mejor: buscar el fin pacífico del conflicto armado), resulta reducido a un estado social de servidumbre.

El resultado de esta práctica instrumental oficial y oficiosa no es otro que el reforzamiento y/o recreación de una cultura política restrictiva y heterónoma. La implicación social que tiene un conjunto de creencias políticas surgidas del temor y la esperanza van en contra del apetito humano común, en la medida que instrumentalizan su función de bienestar. En particular, si se toma a este último como el hecho de que los hombres vean, aprueben y hagan lo mejor, y, claro, “que la *sumisión* no adquiera, en la sociedad, la inevitabilidad que la naturaleza demanda para sus cosas; que la *adaptación* configure una tarea activa de los hombres y no una resignada aceptación de un orden político inmovible; y que la *obediencia* no esté dirigida más que a sí mismos, colectivamente considerados como contratantes o asociados” (Kaminsky: 1989: p.130)

Entonces, diversos interrogantes le abren la puerta a futuras investigaciones que opten por comprender desde el templo interior de los individuos, el nivel de influencia que estas pasiones, el binomio temor/esperanza tuvieron sobre las percepciones comunes de la paz y la guerra en aquella coyuntura; y, sobre todo, cómo dicha influencia tomó parte de las diversas acciones que se tradujeron electoralmente en su continuidad y profundización durante el Gobierno del señor Álvaro Uribe Vélez.

Para cerrar esta conclusión señalando, realmente, que las acciones derivadas de esta pasionalidad dibujada socialmente en el país constituyen el fundamento de la política imaginaria de Álvaro Uribe Vélez, que circula mediante el código de la seguridad democrática en contra de las FARC, como fuerza de oposición político militar.

Tal fue el producto eficaz que prolonga temporalmente dicha construcción discursiva que permite reconstruir la hegemonía estatal del bloque en el poder sobre el conjunto de la sociedad civil colombiana, en la medida de lo posible.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- Bolívar, I. (2006), *Discursos emocionales y experiencias de la política*, Bogotá, Universidad de los Andes.
- Brader, T. *The Political Psychology of Emotional Appeals en: Campaigning for hearts and minds”: how emotional appeals in political ads work*, U.S.A, Universidad de Chicago, PP 51.
- Deleuze, G. (2006), *Ética: Afección, afecto y esencia en En medio de Spinoza*, Buenos Aires, Editorial Cactus, serie clases.
- Domenech, A. (1989), *De la ética a la política: De la razón erótica a la razón inerte*, España, Editorial Gedisa.
- Elster, J. (1997), *El cemento de la sociedad: las paradojas del orden social*, España, Editorial Gedisa.
- Habermas, J. (1981), *Opinión y crítica de las opinión pública*, España, GG MASSMEDIA.
- Kaminsky, G. (1990), *Spinoza: La política de las pasiones*, Argentina, Editorial, Gedisa.
- Kluge, A. y Negt, O. (2001), *Public Sphere and Experience: Toward an Analysis of the Bourgeois and Proletarian Public Sphere*, USA, Published by the University of Minnesota Press.
- Negri, A. (1993), *La Anomalía Salvaje: Ensayo sobre poder y potencia en Baruch Spinoza*, España, Editorial ANTHROPOS.
- Neuman, W. Marcus, G. Crigler, A. Mackuen, and M. (2007), *The Affect Effect: Dynamics of emotion and behavior*, Chicago, The University of Chicago press.
- Pécaut, D. (2008), *Las Farc: ¿Una guerrilla sin fin o sin fines?*, Colombia, Grupo Editorial Norma.

- Pizarro, E. (2004), *Una democracia asediada: balance y perspectivas del conflicto armado en Colombia*, Colombia, Grupo editorial Norma.
- Qualter, T. (1994), *Publicidad y democracia en la sociedad de masas*, España, Ediciones Paidós.
- Van Dijk, T. (1998), *Estructuras y funciones del discurso*, México, Siglo veintiuno editores.
- (2006), *Ideología: Una aproximación multidisciplinaria*, España, Gedisa Editorial.
- (Comp.), (2008), *El discurso como estructura y proceso*, España, Editorial Gedisa, 2008.
- (Comp.), (2005), *El discurso como interacción social*, España, Editorial Gedisa, 2005.

#### **Fuentes:**

- Todas las alocuciones presidenciales fueron obtenidas de Semana. Com. Recuperadas el 27 de Septiembre de 2009, se referencian a continuación sus direcciones URL:
- [http://www.semana.com/wf\\_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-896\\_200638.doc](http://www.semana.com/wf_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-896_200638.doc). (*Prórroga de la zona de distensión hasta el 10 de Abril de 2002. Octubre de 2001*)
- [http://www.semana.com/wf\\_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-447\\_200638.doc](http://www.semana.com/wf_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-447_200638.doc). (*Alocución 20 de Febrero de 2002*).
- [http://www.semana.com/wf\\_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-1123\\_200638.doc](http://www.semana.com/wf_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-1123_200638.doc). (*Alocución del 14 de Enero de 2002*)
- [http://www.semana.com/wf\\_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-433\\_200638.doc](http://www.semana.com/wf_Buscador.aspx?Buscar=andrespastrana/Doc-433_200638.doc). (*Alocución del 10 de Enero de 2002*)

- [http://www.semana.com/wf\\_Buscador.aspx?Buscar=andres pastrana/Doc-420\\_200638.doc](http://www.semana.com/wf_Buscador.aspx?Buscar=andres%20pastrana/Doc-420_200638.doc). (*Alocución del 9 de Enero de 2002*)
- [www.ideaspaz.org/proyecto03/boletine//acuerdo\\_los\\_pozos.doc](http://www.ideaspaz.org/proyecto03/boletine//acuerdo_los_pozos.doc): Acuerdo los pozos.8 de Febrero de 2001. Recuperado el 27 de Septiembre de 2009.
- “*Colombia Vive: La Ilusión, parte 1*”. (Programa de Televisión), (En línea), [http://www.youtube.com/watch?v=c\\_-4ttjoV2Q](http://www.youtube.com/watch?v=c_-4ttjoV2Q), Recuperado: 27 de Septiembre de 2009.
- Departamento nacional de Planeación, “*Cambio para construir la paz: 1998 – 2002, Bases*”, Colombia.

## **6. ANEXOS**

### **ANEXO1**

#### **ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO OFICIAL, PARTES DEL ANÁLISIS: APARTADO DE CONVENCIONES**

El siguiente análisis corresponde a la identificación de los significados globales y locales de todas las fuentes elegidas para la investigación. La idea es contrastar las frases seleccionadas (que intentan mantener su orden de cohesión y aparición en el texto) según los criterios teóricos expuestos en el primer capítulo, con la coherencia global de cada fuente, con el objeto de comprender la forma en que estas componen lo que quiere decir cada acto comunicativo. Ello permitirá establecer un marco para el análisis del imaginario desplegado a partir del uso discursivo oficial, como se verá en el siguiente acápite.

Las proposiciones citadas, fueron extraídas de los textos originales y categorizadas en: Futurización (usos del futuro, referencia al nombre Paz y Esperanza), Legitimación (Justificación del obrar estatal, auto definición/presentación positiva de sí) y Deslegitimación (Presentación negativa de las FARC/Definiciones estatales acerca de este actor), respectivamente. La idea es clasificar las proposiciones que le dan sentido a las fuentes con respecto al tema de interés, estipulado en el primer capítulo del trabajo de grado. Así, se pretende responder a los siguientes cuestionamientos: ¿Es el fondo de la interpelación estatal pasional?, si lo es, ¿En qué lógica puede clasificarse, según lo visto del Temor y la Esperanza?; ¿Cómo se comprende el Estado a sí mismo (Quién es y a quién representa)?; ¿Cómo comprende a las FARC?



## **ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO OFICIAL: FORMAS CON LAS QUE EL ESTADO SE DENOMINA A SÍ MISMO, A LAS FARC, Y AL FUTURO; METÁFORAS E IMÁGENES DEL TEMOR Y LA ESPERANZA: DÁNDOLE UN SENTIDO A LA LEGITIMACIÓN ESTATAL.**

Para esta instancia, a partir de las proposiciones seleccionadas en el anterior acápite, el interrogante guía que primará será: ¿Cómo el Estado en virtud del discurso de su legitimación plantea y ayuda a definir el mundo político de la imaginación material? Para ello se recurrió a analizar las formas con las que el Estado se *autodefine, define a las FARC (Y sus acciones), y finalmente define al Futuro*. Ello implicó seleccionar de las proposiciones extraídas de las fuentes una serie de *adjetivos calificativos, adverbios y verbos* para analizar el significado del *nosotros* y del *ellos*; *sustantivos, apelaciones al futuro, adjetivos y adverbios para analizar la noción de futuro que expone el Estado Colombiano en su performance oficial*, cuyo sentido, es vital para la investigación, en virtud de la indagación sobre las pasiones del *temor* y *la esperanza*, definidas por Baruch Spinoza, planteadas en el primer capítulo de la monografía.

Con todo, se analizó la acción estatal, a partir de las verbalizaciones que le dieron forma al discurso del obrar oficial; y se tomaron los sustantivos que acompañaron a dicha interpelación del obrar, para dar sustento de la legitimación del Estado Colombiano vía *discurso-oficial* y de los apoyos semánticos que para ello utiliza.

Finalmente, se buscaron figuras retóricas (Imagen, metáforas, analogías) que dieran cuenta de evocaciones pasionales a partir del discurso con las que se busca producir en la comunidad una afección. Esto es, una producción de elementos que sirvieran como apoyo de la narrativa instaurada a partir del análisis semántico de las fuentes.

La idea es darle forma al imaginario impersonal alterado por la acción del discurso oficial, identificando el compuesto de imágenes pasionales que en él se encuentran, en donde también tendrán importancia despliegues semióticos del discurso oficial (La silla vacía, propaganda oficial y reunión del presidente Pastrana con Tirofijo).

Con base en todo lo anteriormente expuesto, se organizó la información en la siguiente tabla de convenciones, que da claridad sobre la intención de este trabajo.

## TABLA DE CONVENCIONES

- ❖ Formas de nombrar el futuro
- ❖ Sustantivos que acompañan el accionar estatal.
- ❖ Acción Estatal (Verbalización)
- ❖ Formas de nombrar al “*Otro y de referirse a sus acciones*” (*Adjetivos calificativos, adverbios, verbos*)
- ❖ Formas de nombrar el “*Nosotros*” (*Adjetivos calificativos, adverbios, verbos*)
- ❖ Imágenes, metáforas, analogías.

### 1. TEXTOS:

#### A. Plan de Gobierno: “Cambio para construir la Paz” (1998-2002)

1. **Significado global.** El Gobierno parte de los problemas que interpreta como más perjudiciales en el país: El Conflicto Social y el desempeño económico insatisfactorio, y establece que el modelo vigente no tiene la capacidad de resolverlos, por lo que es necesario institucionalizar un nuevo modelo de desarrollo para la paz. Así, el objetivo de cambio para construir la paz, busca el diseño de una acción inmediata y ambiciosa que ubique de nuevo al país sobre una senda de crecimiento sostenible con cohesión social, a partir de la renovación de las instituciones políticas, la reconstitución del tejido social y el establecimiento de una estrategia para la Paz, que reúna una propuesta de política exterior, la aplicación de una reforma política colombiana, la identificación de instrumentos y prioridades para la construcción de Paz (negociación y plan Colombia) y una propuesta económica que permita capacitar el desempeño económico del Colombia.
2. **Categorización proposicional.**
  - a. **Futurización/Paz.** Las Bases del *Cambio para construir la paz*, las propuestas de alianza por el cambio (Candidatura de Andrés Pastrana Arango) merecieron el respaldo en las urnas de la más copiosa votación que jamás haya recibido presidente alguno en la historia republicana de Colombia, convirtiéndose así en un mandato perentorio a favor de un cambio de rumbo para el país.
    - Ha sido un excitante reto para el DNP diseñar, las políticas en un país “donde impere la alegría y la confianza entre sus gentes, en donde el diálogo y la reconciliación sean los principios que animen a los colombianos, en donde la capacidad productiva de su población sea plenamente aprovechada y en donde cada persona sea la propietaria de esta gran nación.
    - Una nación con justicia social, propósitos comunes y valores sólidos. Una patria en la que el mérito y no los privilegios sea el que determine la prosperidad de los ciudadanos; un país que consolide la clase media más boyante y poderosa de América Latina, capaz de traspasar con confianza y orgullo las puertas del siglo XXI; y lo más importante, [...] que Colombia viva en paz”.

- El centro del presente mandato es la construcción de la paz. Y el método propuesto es el compromiso, no sólo del gobierno, sino de toda la población colombiana, para trabajar en la construcción de una sociedad propicia para la paz.
- La característica más importante del Plan es que (...) posee una clara visión sobre el futuro y sobre lo que se requiere para construirlo. Hay una diáfana conciencia de la necesidad de cohesión social: Hay un sueño de país, y la convicción de que es realizable.
- El DNP quiere invitar a todos los colombianos y colombianas a participar en ese proceso, cada uno en la medida de sus intereses y capacidades. Sin importar nuestras diferencias, a todos nos anima el sueño de un país mejor. Este documento es una invitación para construirlo; es un acto de fe en el país y en el futuro que le espera en el próximo milenio.
- Frente a la experiencia diaria de una sociedad en conflicto, excluyente y con una economía poco dinámica, se quiere es una sociedad en paz, participativa, con oportunidades de empleo; una sociedad sin corrupción y sin miedo, en la que se vuelva a percibir que el trabajo honesto paga, en la que se pueda volver a tener fe en el futuro. Se necesita un compromiso social de trabajar en la construcción de una sociedad propicia para la paz.
- Los objetivos y las estrategias del *Cambio para construir la paz*, (...) son el producto de una clara visión sobre el futuro del país y de lo que se requiere para construirlo. Son una invitación para convocar todo el talento nacional en el propósito de la construcción de una sociedad mejor para todos, y son un desafío al futuro, para que quienes escriban la historia dentro de cien años puedan reconocer en la Colombia de sus días la patria que sus ancestros soñaron.
- Dentro de dicha visión se destaca la aspiración de una nación en paz. Se entiende que la paz no es un fin en sí mismo, sino un medio o condición para darle forma, en libertad, a una existencia plena. El gobierno considera crucial que la búsqueda de la paz comience precisamente por la construcción de esa libertad para moldear nuestras vidas en las generaciones presente y futuras de colombianos y colombianas.
- Todo el Plan de Desarrollo gira alrededor de la paz: reinstitucionalización de la justicia y la recuperación de la seguridad, así como una agenda política de negociación con los grupos armados.
- El desarrollo socioeconómico es, en buena medida, función de la calidad de la democracia. Para el Cambio para construir la paz, fortalecer la democracia participativa es una estrategia central en la tarea del gobierno y la sociedad de llevar a Colombia por una senda de prosperidad, equidad y paz.
- Al proponer que el fortalecimiento del capital humano sea, más que una política de Estado, un compromiso de toda la sociedad, el gobierno está llamando a la población colombiana a tomar conciencia de que el desarrollo humano es un propósito de largo plazo, que trasciende los cuatro años de un periodo presidencial, que exige tener una visión de futuro y deponer los intereses particulares a favor de los de nuestros niños y niñas. Entender la necesidad de este compromiso de todos es un gran paso adelante en la construcción de la paz.
- La participación de las comunidades a todo nivel es la base de la búsqueda de la convivencia y la construcción de la paz, el criterio sobre el cual se va a construir la estrategia de participación es la necesidad de contar con el ejercicio de los deberes y derechos por parte de los ciudadanos y ciudadanas para que, de manera conjunta, cooperen en la gestión del desarrollo y en la identificación y búsqueda de propósitos comunes como la paz.

- La paz es una condición indispensable para retomar y consolidar la sostenibilidad del desarrollo. A su vez, el desarrollo es el arma más poderosa para iniciar la construcción de la paz.
- En ese sentido, la urgencia de crear las condiciones para iniciar la construcción de la paz, incluyendo la negociación con los grupos armados como parte central, no da más espera. Uno de los elementos cruciales para la búsqueda de la paz es la negociación directa con los grupos armados. Para esto, es de decisiva importancia otorgar facultades especiales al presidente de la República para negociar, suscribir y ejecutar acuerdos de paz que incluyan la reincorporación a la vida civil y productiva de los grupos armados a los cuales se les haya reconocido carácter político.
- Uno de los pilares de la construcción de capital social en el país es la construcción de la paz y el fortalecimiento de la cultura (...) dentro del panorama de violencia que vive el país, alcanzar la paz requiere ir mucho más allá de la negociación con los grupos armados. Las políticas de desarrollo económico y social en los diferentes sectores de la vida nacional buscan consolidar la institucionalidad democrática en su más amplio sentido y no sólo solucionar el enfrentamiento de las guerrillas con el Estado.
- Se necesita llevar salud, educación, empleo, servicios públicos y vías de comunicación a esas zonas para consolidar la paz que se logre en la mesa de negociaciones.
- El gobierno nacional ha planteado en consecuencia la urgencia de obtener un consenso nacional alrededor de la necesidad de llevar a cabo una reforma de la política colombiana, que aclimate el proceso de paz y que haga eco al ejemplo de países más desarrollados en los que la relación entre desarrollo económico y buen funcionamiento de la democracia ha sido evidente: equipar a las instituciones democráticas de los instrumentos para la búsqueda de la paz
- La construcción de la paz deberá incidir integralmente en el entramado de valores que conforman la cultura en el cual actúan la costumbre, las tradiciones, los aportes de la mente y la sensibilidad. La cultura impregna y sobre determina la vida humana y que necesariamente la convierte en médula de cualquier proyecto político de largo plazo.
- La paz, sin lugar a dudas, es presupuesto necesario de un país recuperado. Por esta razón es necesario fortalecer las facultades presidenciales para conducir a buen término el conflicto armado que hoy nos aqueja.
- La paz no es la eliminación del conflicto, sino su trámite institucional a través de un esquema político que haga de las diferencias una fortaleza en la discusión democrática y que permita la obtención final de grandes consensos por el progreso de todos. En necesario entonces asegurar la reincorporación civil y política de los alzados en armas que se comprometan con el proceso de paz, así como viabilizar la realización y ejecución de los eventuales acuerdos.
- Lo que hoy se propone al país es un gran *cambio*: un compromiso fundamental de la sociedad con la educación, la cultura y la formación para el trabajo, con la salud, con la familia, la niñez y la nutrición, capaz de generar una mayor equidad, menor pobreza y un mayor capital humano y social. Éste es el mejor vehículo para construir la paz y la convivencia pacífica.
- La construcción de la paz deberá incidir integralmente en el entramado de valores que conforman la cultura en el cual actúan la costumbre, las tradiciones, los aportes de la mente y la sensibilidad. La cultura impregna y sobre determina la vida humana y que necesariamente la convierte en médula de cualquier proyecto político de largo plazo.

- Así, la paz se ha concebido como el gran propósito nacional que requiere del apoyo de toda la nación, por encima de cualquier consideración, bajo el entendido de que su consecución no es solamente un asunto de voluntad, sino que es necesario construirla mediante una política económica y social integral.
  - Puesto que la paz no es solamente una cuestión política, sino que tiene un contenido social y económico, es necesario que el gobierno cuente con las facultades para dictar normas especiales en materia presupuestal, de planeación y de contratación pública, con el objeto de garantizar la celeridad, economía y oportunidad en la financiación y la ejecución de los programas estatales relacionados con el proceso de paz, lo mismo que el inmediato cumplimiento de los acuerdos que se celebren. Dichas facultades son indispensables para adoptar las medidas que se requieran para facilitar la oportuna y eficaz ejecución de los programas que hacen parte del Plan Nacional de Desarrollo, así como del plan especial de reconstrucción económica, social y ambiental de las zonas más afectadas por el conflicto, Plan Colombia.
  - La paz ha sido definida por el actual gobierno como prioridad nacional, como política exterior, ejercerá una diplomacia para la paz.
- b. **Legitimación.** En materia de defensa y seguridad el *Cambio para construir la paz* busca contrarrestar las amenazas que el Estado y sus ciudadanos enfrentan e impiden la convivencia pacífica (...) La presencia del Estado debe asumir formas alternativas a la militar exclusivamente.
- El Estado construirá la paz desde su política, identificando los instrumentos más idóneos para consolidar un proceso de negociación que conduzca al fin del conflicto armado. Un camino de Justicia, Defensa y Seguridad.
  - El problema más grande que enfrenta el Estado colombiano es la agresión interna, por cuanto amenaza la supervivencia de la nación. Para el caso de la fuerza pública, esta circunstancia constituye una razón fundamental para concentrar la mayor parte de los recursos para una pronta y adecuada solución.
  - Un serio problema de Colombia es que carece de árbitros capaces de dirimir conflictos que sean percibidos como justos e imparciales por todas las partes. Lo particular de Colombia no es tanto el nivel de conflicto que tiene, ya que al fin y al cabo en todas las sociedades se presentan tensiones, sino su incapacidad para resolverlo de manera racional. Aquí la falla del Estado, que es el principal responsable de proveer una justicia eficaz, ha sido protuberante. Pero la sociedad civil en su conjunto también ha fallado en desarrollar mecanismos particulares de resolución de conflictos, para evitar su judicialización.
  - El poder real y potencial de Colombia, bien estructurado y utilizado, podría contener y erradicar la agresión. Sin embargo, se requiere la voluntad política y el apoyo de la sociedad para hacerlo.
  - El objetivo central del sector de defensa y seguridad del país, dentro del contexto del *Cambio para construir la paz* 1998-2002, es contribuir a la consolidación de un entorno de seguridad y confianza ciudadana como base para una paz justa y duradera que sea el cimiento del desarrollo social y económico.
  - Se trata de un acuerdo y de un compromiso entre el gobierno y la sociedad civil, Se trata, en pocas palabras, de trabajar conjunta y coordinadamente entre todas las fuerzas

sociales para identificar y remover los obstáculos que impiden que el país avance por una senda de prosperidad, equidad y paz.

- En la actualidad, la fuerza pública ha venido operando en condiciones desfavorables. El objetivo de política es, entonces, lograr que la fuerza pública actúe en óptimas condiciones de flexibilidad, movilidad y efectividad.
- Como el resto de las entidades del Estado, el sector defensa y seguridad deberá contribuir a afianzar el crecimiento económico y la cohesión social.

c. **Deslegitimación.** La corrupción en Colombia se encuentra asociada al narcotráfico y su secuela de violencia: el terrorismo. La riqueza fácil asociada al narcotráfico terminó por atraer a muchos y ese fue su mayor efecto corruptor, y la violencia de los grupos guerrilleros, que se ha ido involucrando en actividades ilegales que contradicen el carácter ideológico de su lucha originaria (...) La combinación de los fenómenos del narcotráfico, guerrilla e impunidad ha alimentado la corrupción, por decir lo menos. Su prolongación en el tiempo ha llevado a validar y a aceptar los comportamientos corruptos.

(...)No obstante, la sociedad colombiana ha enfrentado serias amenazas a su estabilidad y progreso económico y social, debido a la acción violenta de grupos alzados en armas y de la delincuencia común y organizada. La inseguridad disuelve las instancias y formas institucionales del control y la disciplina social. Este aspecto se traduce en formas para-institucionales de reacción y resistencia colectiva, así como en la privatización de los espacios esenciales de la acción pública.

- Mientras que la subversión ha venido desarrollando, en los últimos años, un plan estratégico en forma continua y consistente que le ha permitido crecer y fortalecerse económica y militarmente, el Estado no ha enfrentado esta agresión con una estrategia adecuada. Por tal motivo, resulta indispensable fortalecer al sector defensa del país y, para ello, se han concertado una serie de objetivos de política que intentan, en la medida de lo posible, dar respuesta a la problemática de orden público que enfrenta la sociedad.
- De hecho, aunque en Colombia opera un número asombroso de *grupos organizados de desestabilización social*, dentro de los cuales se cuentan los grupos guerrilleros y paramilitares.
- Se pretende desarrollar actividades que reduzcan la capacidad de intimidación y perturbación de grupos e individuos al margen de la ley. Para ello, las fuerzas militares y, en algunos casos, la policía nacional, desarrollarán tareas encaminadas a desarticular la estructura de los grupos armados. Dichas acciones se orientan al debilitamiento de las fuentes de recursos que permiten el sostenimiento y expansión de dichos grupos. Por lo tanto, es necesario abordar este objetivo por medio de la eliminación de sus fuentes de ingreso. Así, algunas acciones deben concentrarse en la erradicación y sustitución de cultivos, el control al lavado de activos y las actividades antisequestro y antiextorsión.
- Por otra parte, la relación del número de efectivos de la fuerza pública y de quienes agreden a la sociedad y a sus instituciones ayuda a establecer la capacidad del Estado para cumplir su misión y la necesidad de adoptar medidas para contrarrestar la creciente beligerancia de los grupos que actúan fuera de la ley.

## 2. ALOCUCIONES:

### A. ENERO 9 DE 2002: *Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc.*

1. **Significado global.** El Gobierno ha trabajado por la Paz arduamente, cumpliendo siempre con su palabra. Así, ha ganado el apoyo de la comunidad internacional y de las fuerzas políticas y sociales de la nación. Por el contrario, las FARC han incumplido su palabra y le han puesto obstáculos al proceso de Paz. A cambio, le han exigido al Gobierno retirar sus medidas de control sobre la Zona de distensión, por ello, El Estado no negociará. En estas condiciones, el mundo tiene los ojos puestos en las FARC, que se definirá así misma según sus actos, como subversiva, terrorista o narcotraficante.

#### 2. Categorización proposicional.

##### a. Paz/Futurización. Creo que sólo en paz podrá nuestro país tener un futuro viable.

- En 1998, seis millones y medio de colombianos, la votación más alta en la historia del país, me dieron un mandato para hacer la paz.
- El país sabe y el mundo lo sabe: Lo que yo quiero es seguir avanzando en el proceso de paz.
- Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Mantendré abiertas las puertas del diálogo y la negociación, porque sigo convencido de que ésta es la mejor salida para el conflicto interno que sufre nuestro país.
- ¡NADA!, puede vencer la fuerza moral de un pueblo que tiene la determinación de rechazar la violencia y trabajar por alcanzar la paz.
- Señores de las FARC: las garantías están dadas, la voluntad de negociación se mantiene. Sólo falta que ustedes cumplan su palabra. En ustedes está el futuro de la paz.
- Los colombianos y la comunidad internacional pueden tener la seguridad de que, bajo cualquier circunstancia, durante mi mandato y después de él, la paz seguirá siendo mi principal propósito.
- Se me ha criticado por exceso, pero nunca por falta de generosidad, en mis empeños por lograr la paz.
- ...Porque yo también, como ustedes, creo que sólo en paz podrá nuestro país tener un futuro viable.

##### b. Legitimación. ...y a ustedes les consta que no he dejado un solo día de trabajar por alcanzarla. (La paz)

- Lo he hecho pensando en ustedes, sobre todo en nuestros hijos, que no tienen por qué seguir sufriendo tanta violencia y viendo derramar tanta sangre inocente.

- Lo he hecho aún a costa de mi popularidad, jugándome todo mi capital político y mi lugar en la historia de Colombia.
  - He sufrido la incompreensión de muchos, pero he seguido adelante porque ese era mi compromiso con ustedes y con la Nación.
  - Yo he hecho hasta lo imposible por salvar este proceso que inicié y dirigí personalmente.
  - Allí estuve sentado al lado de la silla vacía que dejó Manuel Marulanda el 7 de enero de 1999. Me reuní personalmente con él en tres oportunidades, incluso desde antes de asumir la Presidencia; dormí en San Vicente del Caguán sin pensar en garantías o seguridades, y he estado al frente de todas y cada una de las decisiones que ha implicado el proceso.
  - En dicho objetivo, he trabajado de cara al país, con transparencia, con la mejor buena fe. (...) he contado con el acompañamiento solidario --como nunca antes-- de la comunidad internacional y la presencia de las fuerzas políticas y sociales de la nación.
  - Mi Gobierno ha cumplido y honrado su palabra, sin excepciones, ante el país y ante los interlocutores de la subversión.
  - Ofrecimos unas garantías que desde el principio de la Zona han estado y siempre las hemos mantenido sin alteración alguna.
  - No vamos a entrar tampoco a una terrible guerra sin cuartel.
- c. Deslegitimación.** Como lo he dicho, es la guerrilla la que se define a sí misma con sus actos: como subversión política, como terrorista o como narcotraficante. El mundo tiene los ojos puestos en ella para tratarla y juzgarla según sus acciones.
- En octubre pasado se firmó el Acuerdo de San Francisco en el que las FARC se comprometieron a estudiar el documento de los Notables, encaminado a la humanización del conflicto y a sacar a la población civil del mismo. Pero, en cambio de ello, incumplieron su palabra bajo el *falso pretexto* de la *falta de garantías*.
  - El Alto Comisionado para la Paz, ha intentado en los últimos días rescatar el proceso de la parálisis al que lo habían llevado las FARC, pero hoy tengo que decirles a los colombianos, con pesar pero, sobre todo, con realismo y responsabilidad, que las FARC siguen colocando obstáculos al proceso de paz, haciendo imposible que sigamos avanzando en el proceso.
  - Son las FARC las que han dicho que con los controles a la zona no están dispuestos a continuar en el proceso. Son ellos los que sólo han pedido que se quiten los controles por fuera de la zona, que no haya controles en los aeropuertos desde donde salen aviones que viajan a la zona; son ellos los que han solicitado que se quiten los controles al ingreso de extranjeros a la zona.
  - Infortunadamente, las FARC sólo han pedido que se quiten los controles y no han aceptado las propuestas del Gobierno para avanzar en la negociación de los asuntos sustanciales del proceso como la tregua, el cese al fuego y las hostilidades, del secuestro, y los temas de la agenda.
  - ...Pero las FARC no quieren continuar.



- Habíamos propuesto la humanización del conflicto y, para ello, intercambiamos con las FARC propuestas de cese al fuego y de hostilidades, para que pudiéramos dialogar en medio de la paz y no en medio de la guerra. Pero las FARC nunca llegaron a negociar sobre este tema, tan crucial para todos los colombianos, menos para ellos.
- Para negociar se necesitan dos. Y la triste realidad es que las FARC no quieren seguir negociando.
- ...Nadie puede celebrar esta situación generada por las FARC

**B. Enero 10 de 2002: Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc-Ep.**

1. **Significado global.** Desde *Los Pozos* en la Zona de Distensión, las FARC comunicaron públicamente que como condición para continuar en el proceso de paz, el Estado debe levantar sus controles sobre la Zona. Como el Gobierno tiene toda la voluntad para la Paz, le ha permitido al señor James LeMoyne, Secretario General de las Naciones Unidas para el proceso de paz en Colombia, reunirse con los insurgentes, en un plazo máximo de 48 horas. Si al término de este plazo, las Farc insisten en sus posiciones, el Gobierno asume que este grupo guerrillero no continúa en el proceso y, por lo tanto, comenzarían a correr las 48 horas para retomar el control.

2. **Categorización Proposicional**

a. **Futurización/Paz.** Los colombianos no pueden equivocarse. Las FARC tienen hoy la responsabilidad de decidir si continúan o no en el proceso de paz.

b. **Legitimación.** Hoy les reitero al país y a las Farc que estos controles no son negociables.

- Ayer manifesté que mi Gobierno mantendría la puerta abierta para buscar soluciones.

- Si al término de este plazo (...) las Farc insisten en sus posiciones, el Gobierno asume que este grupo guerrillero no continúa en el proceso y, por lo tanto, comenzarán a correr las 48 horas a las que me comprometí con Manuel Marulanda.

c. **Deslegitimación.** En *Los Pozos*, los voceros de las Farc leyeron una declaración pública y reiteran que como condición para continuar en el proceso se deben levantar los controles a la Zona de Distensión, los cuales están vigentes desde su inicio.

**C. Enero 14 de 2002: Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc-EP.**

1. **Significado global.** Las FARC han reconocido, ante el país y la comunidad internacional, la existencia de las garantías en la Zona de distensión y han aceptado entrar a negociar de forma inmediata los temas planteados en el Acuerdo de San Francisco (Trato humano al conflicto).

Los controles de la Zona de Distensión establecidos por el Gobierno Nacional se mantienen, tal como han venido funcionando desde el inicio del proceso. Queda menos de una semana para definir si se prorroga o no la Zona de Distensión.

## 2. Categorización Proposicional

- a. **Paz/Futurización.** Que no se equivoquen las FARC: en estos días todos hemos podido presenciar lo que puede un país unido por la paz. El país habló claro y como nunca. Todos los colombianos (...) hemos dejado claro a los violentos hasta dónde estamos dispuestos a ir para recuperar la paz a la que tenemos derecho. Yo he interpretado a un pueblo que anhela la paz y este pueblo ha dicho la última palabra.
  - Mi compromiso con ustedes es el de seguir luchando para alcanzar la paz, pero no cualquier paz, sino la que Colombia merece: una paz digna y justa.
- b. **Legitimación.** Para lograr todo lo anterior es que hemos hecho este enorme esfuerzo de reactivar el proceso, sin claudicar hasta el último momento.
  - ¡Terminar la guerra es el verdadero anhelo del país y de los colombianos! ¡Ese es el clamor que las FARC no había querido escuchar y cuya solución el Gobierno está exigiendo!
  - Le dije al país que solo una manifestación pública en ese sentido podría detener el reloj.
  - Hoy puedo anunciar al país que la manifestación solicitada se ha dado y, por tanto, el proceso de paz continúa.
  - Por supuesto, el país sabe que, si no se hubiera producido este acuerdo y hubiéramos tenido que decretar el fin de la Zona de Distensión, lo hubiéramos hecho sin que nos temblara el pulso para ello.
  - Nuestras Fuerzas Armadas demostraron una vez más que estaban listas para cumplir su compromiso, y su disposición merece el reconocimiento de todos los colombianos. Pero mientras haya una oportunidad para la paz, responsablemente, vamos a tomarla.
- c. **Deslegitimación.** El Acuerdo de San Francisco, consiste en el compromiso de las partes de discutir de inmediato y con prioridad el tema de la tregua con cese de fuegos y hostilidades: No más secuestros; no más ataques a las poblaciones; no más extorsiones; no más pescas milagrosas; no más destrucción de la infraestructura nacional. En resumen: la exclusión de la población civil del conflicto.
  - Las FARC se negaron a negociar estos temas bajo el pretexto de que no tenían garantías en la Zona de Distensión.
  - Yo sé que, con sólo la declaración del día de hoy, los colombianos no van a recuperar la fe en la palabra y la voluntad de paz de las FARC. De ellos depende, con sus actos y responsabilidad, ganar la confianza del pueblo colombiano en su palabra.
  - El país habló. Con este espontáneo plebiscito nacional a los violentos no les debe quedar duda alguna: ¡Jamás por las armas podrán entrar al corazón del pueblo!

**D. Febrero 19 de 2002: Discurso pronunciado por el presidente Andrés Pastrana durante la XI Sesión del Consejo Nacional de Paz que se celebró en el Palacio de Nariño.**

1. **Significado global.** El Gobierno ha emitido en la Casa de Nariño un discurso dirigido al Consejo Nacional de Paz, conformado por representantes de diversos sectores del País, para que por consenso definan una decisión sobre la manera de cómo llevar a cabo una tregua con cese de fuegos y hostilidades con las FARC.

En él manifiesta que presentó en los últimos días, en la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, una propuesta para pactar en el corto plazo dicha tregua, basándose en lo pactado con las FARC en el acuerdo de San Francisco y en el Documento de Recomendaciones de Personalidades.

La idea es que este grupo suspenda inmediatamente el secuestro, libere a todas las personas que tiene secuestradas, y pare los ataques que realiza a cualquier clase de infraestructura pública o privada. Para ello se necesitan mecanismos de separación de fuerzas y verificación.

2. **Categorización Proposicional.**

- a. **Paz/Futurización.** Este es el único camino viable que le queda al Proceso de Paz. (la negociación basada en el cese de hostilidades) Lograr que este sea el rumbo que tome el Proceso es tarea no sólo del Gobierno y de las FARC, sino de toda la sociedad colombiana, liderada por sus dirigentes sociales, políticos, eclesiásticos, sectoriales, cívicos y demás. Esta es la tarea en la que estamos hoy.

- b. **Legitimación.** El Gobierno Nacional considera que solamente pactando una tregua con cese de fuegos y hostilidades será posible sentar unas bases sólidas que garanticen la continuidad del proceso de paz, y que al mismo tiempo permitan avanzar en la negociación.

- El Gobierno ha planteado en la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación que de manera inmediata las FARC cumplan plena e íntegramente con las normas del Derecho Internacional Humanitario, y en consecuencia se suspenda: la extorsión, todo tipo de ataque que cause daños a la salud o la vida, el uso de minas antipersonales y armas de alcance indiscriminado, y todas las acciones que obliguen a la población civil a desarrollar actividades de cualquier tipo, para cualquier fin o que genere su desplazamiento forzado.
- Por lo tanto, siguiendo lo señalado por la Constitución Nacional, la Fuerza Pública continuará cumpliendo con su indelegable labor de combatir las restantes organizaciones armadas al margen de la ley que no hayan suscrito con el Estado colombiano acuerdos similares.

- c. **Deslegitimación.** El Gobierno ha reiterado repetidas veces que el secuestro y las amenazas relacionadas con esta actividad por parte de las FARC son una gravísima y permanente violación de los derechos a la vida y a la libertad, y violan abiertamente el Derecho Internacional Humanitario.

**E. Febrero 20 de 2002: Alocución radiotelevisada del presidente de la República, Andrés Pastrana Arango, dirigida al país anoche y en la que pone fin al proceso de paz con la guerrilla de las Farc y a la zona de distensión.**

1. **Significado global.** El gobierno colombiano en Cabeza del Presidente Andrés Pastrana comunica públicamente su decisión de poner fin al Proceso de paz con las FARC, presentando la evidencia en la que basó su dictamen. Así mismo presentó todos los logros obtenidos en su Administración y finalmente, hizo público el cambio de sus políticas de Paz, hacia medidas armadas.

**2. Categorización Proposicional.**

a. **Futurización/Paz.** Me la jugué íntegramente por alcanzar la paz. (...) Hemos sido todos los colombianos los que nos la hemos jugado por la paz. (...) La gente del común, los líderes, la iglesia, los partidos políticos, los sindicatos, los mismos candidatos- los que hemos aportado para apoyar este proceso en el que depositamos nuestras esperanzas (...) Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Pero no someteré al pueblo colombiano a la arrogancia de unos interlocutores que dicen querer la paz, pero que disparan contra ella.

- Seamos conscientes de que la situación de Colombia no será la de una guerra total. No es cierto que Colombia se enfrenta sólo a dos caminos: guerra o paz. Nuestra democracia sigue siendo estable y sólida (...)
- ¡Un ejército de 40 millones de colombianos es invencible! ¡Nunca podrán derrotarnos! ¡Nunca, ni en sus sueños, podrán obtener el poder por las armas, porque aquí el poder sólo se gana en las urnas de la democracia!
- Los colombianos hemos ofrecido la mano abierta y las FARC nos han respondido con una bofetada. Una bofetada a la paz, al futuro de Colombia y a las esperanzas de más de 40 millones de compatriotas que estamos hastiados de su violencia.
- El libro de la paz sigue abierto y sólo se cerrará el día en que la alcancemos. Que Dios los bendiga. Y que Dios me bendiga. Y que San Miguel Arcángel nos proteja.

b. **Legitimación.** El Gobierno cumplió siempre su palabra (...) No hemos sido ingenuos durante todo el desarrollo del proceso. Hemos apostado por la paz mediante el diálogo pero, simultáneamente, hemos fortalecido nuestro poder militar. Hoy, Colombia cuenta con las Fuerzas Armadas más grandes, más profesionales, más capacitadas y mejor dotadas de toda su historia. (...) Si alguna vez los colombianos hemos tenido cómo defendernos de la agresión de los violentos es hoy.

- Desde el punto de vista político, le hemos propinado la más grande derrota de toda su historia a las FARC y logramos que la guerrilla perdiera el poco apoyo que había logrado reunir en sus más de 30 años de existencia.
- Mi Gobierno dejará invertidos más de un billón de pesos, ¡Eso sí es una revolución social!

- No vamos a dejar, de ninguna manera, que el terrorismo nos divida.
  - Y hemos hecho algo más, dentro de nuestra política de paz: mientras las FARC exigían a través de la violencia mejoras sociales para los colombianos, pero no hacían más que generar miseria, desempleo y dolor a su alrededor, mi Gobierno puso en marcha, con el Plan Colombia, la estrategia de inversión social más grande de nuestros tiempos. Esa revolución que la guerrilla pretende promover, nosotros ya la estamos haciendo. ¡Porque la revolución social se hace con obras, no con terrorismo!
- c. Deslegitimación.** Hoy la guerrilla está desenmascarada y ha mostrado su verdadera cara, la cara de la violencia sin razón, ante el mundo. Hoy las naciones del planeta saben que no son robin hoods que luchan por el pueblo oprimido, sino personas sin escrúpulos que no tienen problema en asesinar niños para conseguir sus fines.
- Hoy nadie en Colombia cree que la guerrilla sea una opción política y su respaldo popular es prácticamente cero. Ya nadie cree que están a favor del pueblo: ¡están en contra del pueblo!
  - Se intensificaron los atentados terroristas, que alcanzaron los 117 en tan sólo los últimos 30 días. Fueron 4 carros-bomba; 5 ataques a instalaciones; 7 campos minados; el homicidio de 20 civiles, incluyendo mujeres y niños; la voladura de 33 torres de energía, de 2 tramos del oleoducto, de tres puentes, entre otros actos de barbarie. Incluso llegaron a atentar contra los servicios más básicos de los colombianos, como el agua. (...)Y hoy se ha rebotado la copa de la indignación: secuestraron un avión comercial en pleno vuelo y retienen en este momento al senador Jorge Eduardo Gechem Turbay, Presidente de la Comisión de Paz del Senado.
  - Nadie puede celebrar la situación a la que nos han llevado las FARC. (...) tenemos que estar preparados, porque es muy posible que se incrementen los actos de terrorismo.
  - Hemos comprobado que las FARC ha construido nuevas pistas clandestinas, se ha comprobado la existencia de nuevos cultivos de coca, hemos comprobado la relación directa en la zona con terroristas internacionales, en pocas palabras, las FARC no cumplió con su palabra.
  - ¡No podemos soportar más sevicia y crueldad de parte de quienes dicen querer la paz! ¡No es posible firmar acuerdos, por un lado, y poner el fusil en la cabeza de los inocentes, por el otro!
  - Ellos mismos -no nadie más- se han cerrado la puerta para el diálogo. Ellos mismos han logrado que ya nadie crea en su voluntad de paz ni en su palabra. Ellos mismos se han negado un espacio político en el país.
  - Tristemente, hoy son ellas las que han firmado su propia definición y ya nadie puede dudar de que, entre política y terrorismo, las FARC optaron por el terrorismo.
  - Nuestro país no soporta más expectativas, más incertidumbres, más frustraciones.
  - (FARC) Son ustedes los que tendrán que responder ante Colombia y el mundo por su arrogancia y su mentira. Este grupo guerrillero, con sus acciones y con su actitud, se ha encargado de cerrarle la puerta a la solución política.
  - Manuel Marulanda: (...) Desde el primer momento usted dejó vacía la silla del diálogo cuando yo estuve ahí, custodiado por sus propios hombres, listo para hablar.

## RESULTADOS DEL ANÁLISIS

### 1. Los nombres (Sustantivos) del Futuro

- A. Inicio (DNP): PAZ (frecuente), CAMBIO (frecuente), JUSTICIA SOCIAL, VALORES SÓLIDOS, VISIÓN (Frecuente), SUEÑO (Frecuente), PAÍS MEJOR, DIÁLOGOS DE PAZ, PROSPERIDAD, EQUIDAD, DESARROLLO, CULTURA, CAPITAL SOCIAL, INSTRUMENTOS, ACUERDOS, CRECIMIENTO ECONÓMICO, COHESIÓN SOCIAL.
- B. Nudo (Ver imágenes)
- C. Desenlace (Alocuciones): PAZ (frecuente), Futuro, Proceso de Paz/negociación (frecuente), Vida, Libertad, Guerra, Tregua/Cese de fuegos y hostilidades, Futuro, esperanzas, Expectativas/Incertidumbres/Frustraciones,

### 2. Imágenes, metáforas, analogías del proceso de paz.

- A. Inicio (DNP): Cambio de rumbo y de camino hacia la paz, la prosperidad y la equidad, Las personas serán propietarias de esta gran nación, Puertas del S. XXI, Un gran paso adelante, El desarrollo es el arma más poderosa para iniciar la construcción de Paz, la Mesa de negociaciones.
- B. Nudo (Ver imágenes)
- C. Desenlace (Alocuciones): Yo seguiré buscando la Paz de la mano de todos ustedes, mantendré las puertas abiertas al diálogo y la negociación, no tenemos por qué seguir viendo derramar sangre inocente, Silla vacía, he trabajado de cara al País, Las FARC colocan obstáculos a proceso de paz, Comenzarán a correr las 48 horas, El país habló claro y como nunca, Detener el reloj, No nos temblará el pulso para decretar el fin de la zona de distensión, ¡Jamás por las armas entrarán al corazón del pueblo!, Rumbo viable de la negociación es el cese de hostilidades que llevarán al camino del cambio al país, Las FARC disparan contra la Paz, ¡Un ejército de 40 millones de colombianos es invencible! ¡Nunca podrán derrotarnos! Aquí el poder sólo se gana en las Urnas de la democracia, Que dios me bendiga y que dios los bendiga y ¡Que san Miguel Arcángel nos proteja!, las FARC con sus acciones se han encargado de cerrarle la puerta a la solución política, Manuel Marulanda: Usted dejó vacía la silla del diálogo.

### 3. Las FARC para el Gobierno

- A. Inicio (DNP): Grupos armados, Guerrillas, Alzados en armas, Amenazadores del Estado y sus ciudadanos, Agresores internos, Obstáculos de la Paz, Terroristas (Indirectamente), Entregados al narcotráfico, Delincuencia organizada, Formas no institucionales de resistencia colectiva, Subversión, grupos organizados de desestabilización social, grupos al margen de la ley,.
- B. Nudo
- C. Desenlace (alocuciones):Violentos, Guerrillas, Subversión política/Terroristas (Dilema), Ellos Incumplen su palabra bajo falsos pretextos, Ellos no aceptan el cese de hostilidades, No quieren continuar con la Paz, responsables de decidir si continúan o no (Dilema), no escuchan el clamor de paz del país, atacan a la población civil, Terroristas (directamente), personas sin escrúpulos que no tienen problema en asesinar niños inocentes, no tienen respaldo popular ya que están contra el pueblo, crueles y seres de sevicia que ponen un fusil en la cabeza de los inocentes.

#### **4. Quiénes componen a Colombia:**

- A. Inicio (DNP): Un País, una nación, una patria, Colombia, en donde habitan sus gentes, los colombianos y colombianas, ciudadanos y ciudadanas, La población, la sociedad, sus instituciones, las comunidades, los sectores de la vida nacional, las fuerzas sociales, el Estado, el Gobierno, la fuerza pública, : Todos, nosotros.
- B. Nudo (Imágenes)
- C. Desenlace (Alocuciones): Nuestro País, el mundo, un pueblo (ustedes), los colombianos (La gente del común, los líderes, la Iglesia, los Partidos políticos, los Sindicatos, los mismos candidatos; 40 millones de compatriotas),, la sociedad colombiana, sus líderes (dirigentes sociales, políticos, eclesiásticos, sectoriales, cívicos, y demás), El Estado (Yo, nosotros, mi Gobierno): Todos (Nadie), la fuerza pública,

#### **5. Quién es y qué hace el Estado:**

- A. Inicio (DNP): El Estado se define a sí mismo según sus acciones: Trabajar, construir, realizar el Futuro (La paz); fortalecer la democracia participativa, llamar a la población colombiana, negociar la Paz (El presidente negocia suscribe y ejecuta acuerdos de paz), consolidar la institucionalidad democrática, optar por obtener un consenso nacional alrededor de llevar a cabo una reforma de la política colombiana para equipar a las instituciones democráticas de instrumentos para la paz, velar por finalizar en buenos términos el conflicto, proveer una justicia eficaz, contribuir a la construcción de un entorno de justicia y seguridad ciudadana como base en una paz justa y duradera, identificar y remover los obstáculos de la paz, Enfrentar la agresión interna, erradicar y substituir de cultivos, controlar al lavado de activos y las actividades antisequestro y antiextorsión, adoptar medidas para detener la creciente beligerancia con la que actúan los grupos al margen de la ley, contribuir a afianzar el crecimiento económico y la cohesión social.
- B. Nudo (Imágenes)
- C. Desenlace (Alocuciones): Buscar la paz, trabajar, perseverar, intentar salvar a toda costa el proceso de paz; reunirse con Manuel Marulanda, sentarse al lado de la silla vacía, estar al frente de todas las decisiones del proceso, trabajar de cara al país, cumplir y honrar su propia palabra, comunicar la verdad, iniciar el conteo para tomarse militarmente la zona de distensión, cumplir con combatir las organizaciones armadas que no busquen la paz dialogadamente, denunciar públicamente las atrocidades de las FARC, proteger al país de éstos.

**ANEXO3**  
**LAS IMÁGENES DEL PROCESO DE PAZ CON LAS FARC**  
**Y SU ANÁLISIS**

**A. ENERO 7 DE 1999: “LA SILLA VACÍA”:** Imágenes televisadas y presentadas en la esfera pública.



Imagen del presidente Andrés Pastrana Arango, “La Silla Vacía”  
<http://consejoestudiantilensn.files.wordpress.com/2009/06/la-silla-vacia.jpg>,  
RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009.

**B. REUNIONES CON MANUEL MARULANDA**  
**ENERO DE 1999**



Imagen del Presidente Andrés Pastrana Arango y Manuel Marulanda Vélez, (En línea)  
[http://estaticos01.cache.elmundo.net/elmundo/imagenes/2008/05/26/1211784078\\_2.jpg](http://estaticos01.cache.elmundo.net/elmundo/imagenes/2008/05/26/1211784078_2.jpg),  
RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009.



**8 de febrero de 2001**



Imagen del Presidente Andrés Pastrana Arango y Manuel Marulanda Vélez, (En línea) <http://www.lanacion.com.ar/archivo/anexos/fotos/16/23816.jpg>, RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009.

**Último encuentro, Febrero de 2001.**



Imagen del Presidente Andrés Pastrana Arango y Manuel Marulanda Vélez, (En línea) [http://4.bp.blogspot.com/\\_LxvYMwbCn24/SbiXbC9Fqbl/AAAAAAAAAEc/J2CaDikGK2g/s320/pastrana+tirofijo.jpg](http://4.bp.blogspot.com/_LxvYMwbCn24/SbiXbC9Fqbl/AAAAAAAAAEc/J2CaDikGK2g/s320/pastrana+tirofijo.jpg), RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009

**C. PROPAGANDA TELEVISADA OFICIAL:**



Presidencia de la República (1999 – 2002) (Comercial de televisión), ref. “Documental “Colombia vive: La ilusión”.(Emitido en el Canal Caracol), (En línea) [http://www.youtube.com/watch?v=c\\_-4ttjoV20](http://www.youtube.com/watch?v=c_-4ttjoV20), RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009

## ANEXO 4

### ILUSTRACIÓN DE ALGUNAS METÁFORAS ENCONTRADAS

#### SAN MIGUEL ARCÁNGEL



Imagen de San Miguel Arcángel (En línea), <http://fundelsur.blogspot.com/2009/09/fiesta-patronal-de-san-miguel-arcangel.html>, RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009

Imagen de San Miguel Arcángel (En línea), <http://sanmiguel-santander.gov.co/nuestromunicipio.shtml?apc=m1T1--&m=f>, RECUPERADO: 27 Septiembre de 2009.



Imagen de Caín y Abel (En línea),  
[http://www.organelle.org/organelle/cainandabel/cain\\_and\\_abel.jpg](http://www.organelle.org/organelle/cainandabel/cain_and_abel.jpg), RECUPERADO: 27 de Septiembre de 2009

## ANEXO 5

### FUENTES OFICIALES UTILIZADAS

#### ***Discurso del presidente Pastrana (20/02/2002)***

Alocución radiotelevisada del presidente de la república, Andrés Pastrana Arango, dirigida al país anoche y en la que pone fin al proceso de paz con la guerrilla de las Farc y a la zona de distensión:

Colombianas y colombianos:

En octubre de 1997 cerca de 10 millones de colombianos -la votación más alta en la historia del país- votaron el mandato por la paz, un mandato que obligaba a todos los candidatos presidenciales a buscar la paz de Colombia a través de la negociación política.

En junio de 1998, seis y medio millones de votos -también la votación más alta en la historia de las elecciones presidenciales- apoyaron mi proyecto de paz. Por eso, desde el primer día de mi Gobierno no he cesado de trabajar por cumplir la misión que ustedes me entregaron, ¡la misión que me confió la democracia!

Me la jugué íntegramente por alcanzar la paz. He hecho todo lo posible para consolidar un proceso que nos llevara a ella. A ustedes, mis compatriotas, y al mundo entero, les consta que lo hice todo, ¡todo lo posible!, Para alcanzarla, por encima de incomprendiones, impaciencias o provocaciones.

Pero no fui yo sólo. Hemos sido todos los colombianos los que nos la hemos jugado por la paz. Hemos sido todos -la gente del común, los líderes, la iglesia, los partidos políticos, los sindicatos, los mismos candidatos- los que hemos aportado nuestra generosidad, nuestra fe, nuestra paciencia, para apoyar este proceso en el que depositamos nuestras esperanzas.

Muchas veces fui criticado por mi empeño en alcanzar la paz por la vía del diálogo. Se decía que era ingenuo, que estaba sordo, ciego, mudo ante la violencia. Pero no. Todo lo que hice fue con el único propósito de evitar que se siguiera derramando sangre de colombianos.

El Gobierno cumplió siempre su palabra en todos los acuerdos. El Gobierno jugó siempre de forma transparente, con buena fe, con las cartas sobre la mesa, y fue firme cuando las circunstancias lo exigían. Puse en riesgo mi popularidad, mi capital político y mi lugar en la historia, y no me arrepiento, porque lo hice pensando en la paz de Colombia y de todos los colombianos. Planteé una estrategia de paz que es mucho más que el sólo proceso del Caguán.

También la paz se ha venido buscando mediante otras vías igualmente importantes: Internacionalizando su búsqueda a través de una activa diplomacia por la paz; luchando contra el flagelo del narcotráfico que financia la violencia; fortaleciendo nuestras Fuerzas Armadas; convocando la participación y el interés de todos los colombianos, y haciendo una inversión social sin precedentes.

Y es mucho lo que hemos logrado. Hemos trabajado más de 3 años y medio por alcanzar la paz y hoy debemos reconocer que, a pesar de la insensatez de la contraparte, no hemos perdido el tiempo. No se han perdido estos 3 años y medio, porque el proceso de paz -visto de una manera integral- nos deja muchas fortalezas que antes no teníamos:

A nivel internacional, hemos logrado reunir, como nunca antes en

nuestra historia, a toda la comunidad internacional en torno a nuestro proceso de paz, apoyando las legítimas aspiraciones de paz de los colombianos. Hoy la guerrilla está desenmascarada y ha mostrado su verdadera cara, la cara de la violencia sin razón, ante el mundo. Hoy las naciones del planeta saben que no son robin hoods que luchan por el pueblo oprimido, sino personas sin escrúpulos que no tienen problema en asesinar niños para conseguir sus fines.

Hemos también avanzado mucho en la lucha contra el narcotraficante de financiación de toda clase de violencia, logrando que la comunidad internacional acepte su responsabilidad y nos apoye con importantes recursos y con cooperación en todos los frentes.

Además -todos ustedes lo saben-, no hemos sido ingenuos durante todo el desarrollo del proceso. Hemos apostado por la paz mediante el diálogo pero, simultáneamente, hemos fortalecido nuestro poder militar. Hoy, gracias a las instrucciones que yo mismo impartí y vigilé desde el primer día de mi Gobierno, Colombia cuenta con las Fuerzas Armadas más grandes, más profesionales, más capacitadas y mejor dotadas de toda su historia. Si alguna vez los colombianos hemos tenido cómo defendernos de la agresión de los violentos es hoy, y las Fuerzas Armadas están listas para cumplir su misión de defender la vida, honra y bienes de los colombianos.

A nivel interno, hemos logrado que todo el país, todos y cada uno de los colombianos, se comprometa con la paz. Antes se pensaba que ese era un problema únicamente del Gobierno con la guerrilla. Hoy somos conscientes de que es una guerra que nos han declarado los violentos a la sociedad y que somos todos los que tenemos que trabajar para detenerla. Hoy la paz es el tema central del país.

Desde el punto de vista político, le hemos propinado la más grande derrota de toda su historia a las FARC y logramos que la guerrilla perdiera el poco apoyo que había logrado reunir en sus más de 30 años de existencia. Hoy nadie en Colombia cree que la guerrilla sea una opción política y su respaldo popular es prácticamente cero. Ya nadie cree que están a favor del pueblo: ¡están en contra del pueblo!

Y hemos hecho algo más, dentro de nuestra política de paz: mientras las FARC exigían a través de la violencia mejoras sociales para los colombianos, pero no hacían más que generar miseria, desempleo y dolor a su alrededor, mi Gobierno puso en marcha, con el Plan Colombia, la estrategia de inversión social más grande de nuestros tiempos. Esa revolución que la guerrilla pretende promover, nosotros ya la estamos haciendo. ¡Porque la revolución social se hace con obras, no con terrorismo!

Miremos unos datos que hablan por sí solos: Mi Gobierno dejará invertidos más de un billón de pesos, representados en nuevos empleos, viviendas, carreteras y educación, en programas sociales que beneficiarán a más de 2 millones de los colombianos más necesitados. ¡Eso sí es una revolución social!

Así que no hemos perdido en estos difíciles años. Al cabo de todo, si hacemos un balance objetivo, hoy estamos más preparados que nunca, más unidos que nunca, respetados y apoyados internacionalmente y más fuertes militarmente para enfrentar la violencia que nos agobia. Pero para hacer la paz se necesitan dos. Hoy hace exactamente un mes se firmó en Los Pozos un Acuerdo de Cronograma para el Futuro del Proceso de Paz, el cual fue recibido por todo el país como una señal de esperanza hacia el desescalamiento del conflicto armado y el logro de la paz que tanto queremos. No obstante, desde ese día las FARC no han hecho otra cosa que borrar con sus acciones el espíritu de conciliación que habían firmado en el papel. Veamos: (Video).

Se intensificaron los atentados terroristas, que alcanzaron los 117 en tan sólo los últimos 30 días. Fueron 4 carros-bomba; 5 ataques a instalaciones; 7 campos minados; el homicidio de 20 civiles, incluyendo mujeres y niños; la voladura de 33 torres de energía, de 2 tramos del oleoducto, de tres puentes, entre otros actos de barbarie. Incluso llegaron a atentar contra los servicios más básicos de los colombianos, como el agua.

Y hoy se ha rebosado la copa de la indignación. Por una parte, secuestraron un avión comercial en pleno vuelo -un delito internacional catalogado como terrorismo- y retienen en este momento al senador Jorge Eduardo Gechem Turbay, Presidente de la Comisión de Paz del Senado -con lo que llegaron a 5 los congresistas secuestrados por las FARC-.

Además, dinamitaron un puente entre Neiva y Garzón, en el Huila, y también un puente entre San Rafael y San Carlos, en Antioquia, generando con este último hecho el accidente de una ambulancia donde iba una madre en trabajo de parto, resultando muertas tres personas, incluyendo la madre, además del bebé que estaba naciendo.

De tiempo atrás, y habiendo oído muchas de las inquietudes planteadas sobre la zona de distensión, le ordené a las Fuerzas Militares un estricto seguimiento de inteligencia para determinar con exactitud los hechos realizados por las FARC en la zona de distensión, en contravía de lo acordado. Es decir, partiendo de la base de que la zona se instauró solamente para adelantar los diálogos y la negociación y no para otro tipo de actividades.

Precisamente hoy el comandante de las Fuerzas Militares me entregó el seguimiento de inteligencia ordenado hace meses. En este documento se ha podido comprobar que las FARC ha utilizado la zona para fines totalmente diferentes de los definidos.

Hemos comprobado que las FARC ha construido nuevas pistas clandestinas, se ha comprobado la existencia de nuevos cultivos de coca, hemos comprobado la relación directa en la zona con terroristas internacionales, en pocas palabras, las FARC no cumplió con su palabra.

Quiero mostrarles algunos ejemplos:

1. Construcción y ampliación de pistas para aviones para usos ilícitos.
2. Aumento de los cultivos de coca.
3. Construcción de carreteras en medio de la selva, con fines

Ilícitos.

Estos, como lo dije, son tan solo algunos de los ejemplos que ya se han comprobado. ¡No podemos soportar más sevicia y crueldad de parte de quienes dicen querer la paz! ¡No es posible firmar acuerdos, por un lado, y poner el fusil en la cabeza de los inocentes, por el otro!

Colombia entera dice: ¡NO MAS! ¡Nos cansamos de la hipocresía de la guerrilla! La guerrilla - en su terquedad y su sordera- ha cometido demasiados errores graves en todos estos años, en contra de la posibilidad de la paz. Ellos mismos -no nadie más- se han cerrado la puerta para el diálogo. Ellos mismos han logrado que ya nadie crea en su voluntad de paz ni en su palabra. Ellos mismos se han negado un espacio político en el país.

Después de los terribles sucesos del 11 de septiembre del año pasado yo se lo dije a la guerrilla en varias ocasiones, incluso desde el mismo foro de las Naciones Unidas: A ellos les correspondía definirse con sus actos: O son un grupo de insurgencia política o son una organización terrorista. O se respeta la vida y dignidad del ser humano, o no se las respeta, como es el caso de las infracciones al Derecho Internacional Humanitario.

Tristemente, hoy son ellas las que han firmado su propia definición y ya nadie puede dudar de que, entre política y terrorismo, las FARC optaron por el terrorismo. Los colombianos hemos ofrecido la mano abierta y las FARC nos han respondido con una bofetada. Una bofetada a la paz, al futuro de Colombia y a las esperanzas de más de 40 millones de compatriotas que estamos hastiados de su violencia.

Nuestro país no soporta más expectativas, más incertidumbres, más frustraciones. Manuel Marulanda: Yo le di mi palabra y la cumplí, siempre la cumplí, pero usted me ha asaltado en mi buena fe, y no sólo a mí, sino a todos los colombianos. Desde el primer momento usted dejó vacía la silla del diálogo cuando yo estuve ahí, custodiado por sus propios hombres, listo para hablar.

Decretamos una zona para sostener unas negociaciones, cumplimos con despejarla de la presencia de las Fuerzas Armadas, y usted la ha convertido en una guarida de secuestradores, en un laboratorio de drogas ilícitas, en un depósito de armas, dinamita y carros robados. Yo le ofrecí y le cumplí con el plazo de las 48 horas, pero usted, y su grupo, no han hecho otra cosa que burlarse del país.

Por eso hoy son ustedes los que tendrán que responder ante Colombia y el mundo por su arrogancia y su mentira. Por esto, he tomado la determinación de no continuar con el proceso de paz con las FARC. Este grupo guerrillero, con sus acciones y con su actitud, se ha encargado de cerrarle la puerta a la solución política.

Por lo anterior, he decidido poner fin a la zona de distensión a partir de la media noche de hoy y he dado todas las órdenes del caso a nuestras Fuerzas Militares para que retornen a dicha zona, teniendo especial cuidado en la protección de la población civil. También he reiterado la orden de combatir en el resto del país a todos los grupos ilegales y de realizar operaciones no solo defensivas sino también ofensivas.

A los habitantes de la zona quiero agradecerles a nombre de Colombia su apoyo y su colaboración. No los vamos a dejar solos, allí continuaremos trabajando de la mano con las autoridades de cada uno de los cinco municipios.



Colombianas y colombianos:

Es importante que todos seamos conscientes de que la situación de Colombia no será la de una guerra total. No es cierto que Colombia se enfrente sólo a dos caminos: guerra o paz. Lo cierto es que, a pesar de la complejidad de la situación, nuestra democracia sigue siendo estable y sólida y nuestra economía sigue siendo considerada como una de las más equilibradas de la región, y así lo seguirán siendo.

Vienen tiempos difíciles, sin duda, en los que se requerirá la unión de todo el país en torno a sus instituciones democráticas. Nadie puede celebrar la situación a la que nos han llevado las FARC. Pero el país no se va a acabar ni vamos a entrar a una terrible guerra sin cuartel. Eso sí: tenemos que estar preparados, porque es muy posible que se incrementen los actos de terrorismo.

Ante esto los colombianos de bien tenemos que estar unidos, hoy más que nunca, y tenemos que estar listos a colaborar con las autoridades y a denunciar cualquier conducta sospechosa.

¡La unión hace la fuerza! Olvidemos las divisiones internas y los conflictos pequeños y cerremos filas contra la violencia. No vamos a dejar, de ninguna manera, que el terrorismo nos divida. Todo lo contrario: Vamos a demostrar valor civil, a rechazar a los violentos y a defender a nuestro país! Así lo estamos haciendo ya todos los colombianos, como ocurrió esta misma noche cuando nos manifestamos todos, de forma pacífica pero contundente, contra la violencia de los intolerantes.

Que lo sepan las FARC, que lo sepan todos los grupos que insisten en sembrar violencia y muerte a su alrededor: ¡Un ejército de 40 millones de colombianos es invencible! ¡Nunca podrán derrotarnos! ¡Nunca, ni en sus sueños, podrán obtener el poder por las armas, porque aquí el poder sólo se gana en las urnas de la democracia! Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Pero no someteré al pueblo colombiano a la arrogancia de unos interlocutores que dicen querer la paz, pero que disparan contra ella.

El libro de la paz sigue abierto y sólo se cerrará el día en que la alcancemos. Que Dios los bendiga. Y que Dios me bendiga. Y que San Miguel Arcángel nos proteja. Buenas noches".

## **TEXTO DEL ACUERDO DE LOS POZOS**

**9 de febrero de 2001**

1. El Gobierno Nacional y las FARC-EP ratifican su voluntad de continuar el proceso de paz que busca la solución del conflicto por la vía del diálogo y la negociación en procura de construir una Colombia en desarrollo y con plena justicia social.
2. Tras una evaluación conjunta del proceso identificamos logros y debilidades y coincidimos plenamente en que éste ha generado bases sólidas sobre las cuales se debe continuar buscando la reconciliación nacional.
3. El Gobierno y las FARC-EP coinciden en la importancia de avanzar en las discusiones sobre los mecanismos para acabar el paramilitarismo y disminuir la intensidad del conflicto. Para tal

efecto, la Mesa de Diálogo y Negociación creará una comisión con personalidades nacionales que les formulen recomendaciones en estas dos direcciones.

4. Las FARC-EP descongelan el funcionamiento de la Mesa de Diálogo y Negociaciones.

5. Acordamos que la Mesa de Diálogo y Negociación reinicie sus labores el 14 de febrero retomando los temas sustantivos de la Agenda y entre a discutir el cese del fuego y las hostilidades.

6. Se agilizará la concreción del acuerdo humanitario que permita la próxima liberación de soldados, policías y guerrilleros enfermos.

7. Con el fin de que las negociaciones no se vean interrumpidas, la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación creará de su seno una comisión encargada de estudiar los hechos que afecten la marcha del proceso. Esta comisión se creará, a más tardar, el 15 de febrero.

8. La Zona de Distensión ha sido establecida exclusivamente para el desarrollo del proceso con plenas garantías y seguridades para las partes. La Mesa Nacional de Diálogo y Negociación, a más tardar el 15 de febrero, creará un mecanismo de su seno que periódicamente evalúe el informe a la opinión sobre el cumplimiento y el propósito de la zona.

9. Entendiendo la importancia de la comunidad internacional para que el proceso de paz en Colombia tenga éxito, invitamos para el próximo 8 de marzo a un grupo de países amigos y organismos internacionales para informarlos sobre el estado y evolución del proceso e incentivar su colaboración. La Mesa Nacional de Diálogo y Negociación determinará la regularidad de estas reuniones.

10. Las FARC-EP no se oponen a los proyectos de erradicación manual y de sustitución de cultivos ilícitos pero reitera que un proceso tal debe adelantarse de común acuerdo con las comunidades. El Gobierno Nacional y las FARC coincidimos en la importancia estratégica de trabajar en la protección y recuperación del medio ambiente.

11. El Gobierno Nacional y las FARC-EP invitan a las fuerzas políticas firmantes del acuerdo de Caquetania, el día 28 de febrero, a reunirnos en Los Pozos para dinamizar el proceso. Reiteramos nuestra invitación a todas aquellas personalidades y organizaciones nacionales escépticas del mismo a intercambiar sobre los aportes de todos los colombianos a la reconciliación nacional.

12. La Mesa de Diálogo y Negociación podrá ser ampliada de común acuerdo y sesionará por lo menos tres veces a la semana.

13. Convocamos a todos los colombianos a rodear este esfuerzo común que puede conllevarnos a la superación del conflicto que nos afecta.

Firmado

ANDRES PASTRANA ARANGO

MANUEL MARULANDA VELEZ

Presidente de la República

FARC-EP

***Discurso pronunciado por el presidente Andrés Pastrana durante la XI Sesión del Consejo Nacional de Paz que se celebró en el Palacio de Nariño.***

***Bogotá, 19 de febrero de 2002***

La paz negociada requiere que exista una actitud positiva de los alzados en armas.

La posición del Gobierno Nacional ante la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación y ante el país, es la posición de los colombianos.

El Gobierno Nacional reafirma lo que pactó con las FARC en el Acuerdo de San Francisco, según el cual la negociación en medio de la guerra está agotada y, por lo tanto, el Proceso de Paz requiere de un ambiente propicio para desarrollarse. Un ambiente sin confrontación armada.

El Gobierno Nacional reitera igualmente que el llamado Documento de Recomendaciones de las Personalidades, traza una ruta adecuada para el desarrollo inmediato y el logro de acuerdos concretos en el Proceso de Paz.

Dicho documento señala con claridad una senda para abordar los temas relacionados con la disminución del conflicto. Como primer punto, es necesario pactar una tregua con cese de fuegos y hostilidades militares, para que, una vez iniciada, sea posible continuar con la negociación de los puntos señalados en la Agenda Común.

La tregua dará confianza a los colombianos en el proceso de paz y evidenciará las enormes ventajas y beneficios que tiene la salida política negociada al conflicto armado en Colombia. El Gobierno Nacional considera que solamente pactando una tregua con cese de fuegos y hostilidades será posible sentar unas bases sólidas que garanticen la continuidad del proceso de paz, y que al mismo tiempo permitan avanzar en la negociación.

Bajo estos lineamientos y siguiendo con lo acordado el 20 de enero de 2.002, en el marco del Cronograma de Consenso para el futuro del Proceso de Paz, el Gobierno presentó en la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación una propuesta para pactar en el corto plazo una tregua con cese de fuegos y hostilidades, cuyo punto de partida y eje central es evitar inmediatamente que la población civil continúe siendo afectada por el conflicto armado.

Con este objetivo general, el Gobierno considera, y así se lo ha dejado saber claramente a las FARC y a todo el país, que el primer punto de la tregua con cese de fuegos y hostilidades es la suspensión inmediata del secuestro por parte de las FARC y la liberación de todas las personas que dicha organización tiene secuestradas.

El Gobierno ha reiterado repetidas veces que el secuestro y las amenazas relacionadas con esta actividad por parte de las FARC son una gravísima y permanente violación de los derechos a la vida y a la libertad, y violan abiertamente el Derecho Internacional Humanitario.

El Gobierno ha planteado en la Mesa Nacional de Diálogos y Negociación que de manera inmediata las FARC cumplan plena e íntegramente con las normas del Derecho Internacional Humanitario, y en consecuencia se suspenda: la extorsión, todo tipo de ataque que cause daños a la salud o la vida, el uso de minas antipersonales y armas de alcance indiscriminado, y todas las acciones que obliguen a la población civil a desarrollar actividades de cualquier tipo, para cualquier fin o que genere su desplazamiento forzado.

La propuesta de tregua con cese de fuegos y hostilidades presentada por el Gobierno incluye también la suspensión inmediata de los ataques que las FARC realizan a cualquier clase de infraestructura pública o privada.

Los efectos directos del conflicto armado están afectando la infraestructura productiva y social del país, así como las viviendas, las iglesias y demás centros religiosos, las vías de comunicación, los lugares de trabajo y los bienes de la población.

Esto ha generado una pérdida de capital productivo y de oportunidades de empleo, y ha obligado al Gobierno a destinar recursos e inversiones para recuperar la infraestructura afectada por la acción de las FARC, sustrayendo dicho capital de otras inversiones socialmente más productivas.

Para que la tregua con cese de fuegos y hostilidades sea una realidad y pueda llegar a feliz término, es condición necesaria que las Fuerzas Armadas de Colombia y las FARC estén separadas para evitar choques y confrontaciones accidentales.

Por lo tanto, es imperativo que en desarrollo de la tregua se definan y acuerden mecanismos de separación de fuerzas que garanticen su viabilidad. No obstante lo anterior, tal y como lo he reiterado en diversas oportunidades, las acciones de las FARC son solamente una de las manifestaciones del conflicto armado en Colombia. Otros grupos armados continúan actuando de manera ilegal con presencia móvil a lo largo del territorio nacional, lo que hace necesario la acción permanente del Gobierno a través de sus Fuerzas Militares.

Por lo tanto, siguiendo lo señalado por la Constitución Nacional, la Fuerza Pública continuará cumpliendo con su indelegable labor de combatir las restantes organizaciones armadas al margen de la ley que no hayan suscrito con el Estado colombiano acuerdos similares.

Finalmente, es requisito indispensable para el éxito de la tregua con cese de fuegos y hostilidades, contar con amplios y seguros mecanismos de verificación, dada la complejidad y trascendencia de los acuerdos y compromisos que ésta implica. La voluntad del Gobierno y las FARC al pactar una tregua con cese de fuegos y hostilidades debe ser garantizada con adecuados y confiables instrumentos de verificación, de manera que se cumpla fielmente la declaración que le sirve de sustento.

Este es el único camino viable que le queda al Proceso de Paz. Lograr que este sea el rumbo que tome el Proceso es tarea no sólo del Gobierno y de las FARC, sino de toda la sociedad colombiana, liderada por sus dirigentes sociales, políticos, eclesiásticos, sectoriales, cívicos y demás. Esta es la tarea en la que estamos hoy.

Esta semana, una Comisión de este órgano asesor del Gobierno viajará al Caguán para reunirse con los integrantes de la Mesa de Diálogo y Negociación, con el propósito de presentar las recomendaciones del Consejo Nacional de Paz sobre la manera cómo se debe abordar y concretar un acuerdo específico sobre la tregua con cese al fuego y las hostilidades.

Por eso los he convocado el día de hoy, para que, por consenso, definan una posición unificada que lleve el mensaje de los diversos sectores que ustedes representan en este Consejo, mediante una propuesta sobre la manera de cómo poner en marcha ya, sin más dilaciones, una tregua con cese de fuegos y hostilidades, que como se evidenció la semana

pasada, es el clamor tanto de todos los Colombianos, como de los diferentes aspirantes a dirigir este país".

***Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc (14 de enero de 2002)***

Colombianas y colombianos:

Luego de tres años de proceso, en octubre del año pasado las Farc y el Gobierno Nacional reconocieron que no era viable continuar la negociación en medio del conflicto y que, por lo tanto, debían lograrse acuerdos para que las discusiones sobre la agenda temática se hicieran en un ambiente de paz y no en medio de la guerra.

Tal reconocimiento dio origen al llamado Acuerdo de San Francisco, que consiste en el compromiso de las partes de discutir de inmediato y con prioridad el tema de la tregua con cese de fuegos y hostilidades:

Esto es: No más secuestros; no más ataques a las poblaciones; no más extorsiones; no más pescas milagrosas; no más destrucción de la infraestructura nacional. En resumen: la exclusión de la población civil del conflicto.

Para lograr todo lo anterior es que hemos hecho este enorme esfuerzo de reactivar el proceso, sin claudicar hasta el último momento.

¡Terminar la guerra es el verdadero anhelo del país y de los colombianos! ¡Ese es el clamor que las Farc no había querido escuchar y cuya solución el Gobierno está exigiendo!

Infortunadamente, como todos ustedes saben, durante los más de tres meses transcurridos desde la firma del Acuerdo de San Francisco las Farc se negaron a negociar estos temas bajo el pretexto de que no tenían garantías en la Zona de Distensión.

El Gobierno reiteró a las Farc que los controles a la Zona no eran negociables y que el reconocimiento expreso de las Farc sobre la existencia de garantías en la Zona de Distensión era indispensable para mantener el proceso de paz. Le dije al país que solo una manifestación pública en ese sentido podría detener el reloj.

En los últimos días James LeMoyné, Asesor Especial del Secretario General de las Naciones Unidas, y posteriormente el grupo de 10 países facilitadores, le solicitaron al Gobierno autorización para reunirse con las Farc, con el fin de realizar el último esfuerzo para salvar el proceso.

Gracias a esta gestión, hoy puedo anunciar al país que la manifestación solicitada se ha dado y, por tanto, el proceso de paz continúa. Las Farc, finalmente, han reconocido, ante el país y la comunidad internacional, la existencia de las garantías en la Zona y han aceptado entrar a negociar de forma inmediata los temas planteados en el Acuerdo de San Francisco, comenzando por el cese al fuego y de hostilidades y del secuestro. Los controles de la Zona de Distensión establecidos por el Gobierno Nacional se mantienen, tal como han venido funcionando desde el inicio del proceso.

Pero esto no es suficiente. El proceso sólo se justifica si produce resultados concretos, hechos de paz tangibles. Yo sé que, con sólo la declaración del día de hoy los colombianos no van a

recuperar la fe en la palabra y la voluntad de paz de las Farc. De ellos depende, con sus actos y responsabilidad, ganar la confianza del pueblo colombiano en su palabra.

Lo logrado en el día de hoy no es un triunfo de una parte sobre la otra, ni lo reclamo como tal. Este es el producto de la convicción de la inmensa mayoría del pueblo colombiano y de la comunidad internacional de que el mejor camino para acabar este conflicto que desangra a Colombia es el del diálogo y la negociación, siempre y cuando produzca resultados concretos.

Por supuesto, el país sabe que, si no se hubiera producido este acuerdo y hubiéramos tenido que decretar el fin de la Zona de Distensión, lo hubiéramos hecho sin que nos temblara el pulso para ello. Nuestras Fuerzas Armadas demostraron una vez más que estaban listas para cumplir su compromiso, y su disposición merece el reconocimiento de todos los colombianos. Pero mientras haya una oportunidad para la paz, responsablemente, vamos a tomarla.

El plazo de las 48 horas que estaba corriendo se ha detenido. Ahora tenemos hasta el 20 de enero, la fecha en que vence la Zona de Distensión. Comienza a correr el tiempo para llegar a acuerdos que le demuestren al país que hay una verdadera voluntad de paz por parte de las Farc.

Desde la firma del Acuerdo de San Francisco hasta el próximo vencimiento de la Zona de Distensión teníamos más de 100 días. Infortunadamente, por causa de la guerrilla, ahora sólo nos quedan seis, pero vamos a utilizarlos para lograr en ellos la definición de un cronograma preciso para que en el menor tiempo posible lleguemos a acuerdos destinados a disminuir la intensidad del conflicto y sacar a la población civil del mismo, para que termine de una vez por todas el secuestro, la extorsión y la destrucción de infraestructura.

Para ello he dado instrucciones precisas al Alto Comisionado para la Paz de comenzar hoy mismo las reuniones encaminadas a la suscripción de acuerdos que excluyan a la población civil de los efectos de la violencia.

Queda menos de una semana para definir si se prorroga o no la Zona de Distensión. No hemos llegado aún a la meta. Ahora es un momento de definiciones, como nunca antes en el proceso. Un momento para avanzar con hechos concretos hacia la paz y la humanización del conflicto.

A todos mis compatriotas, a las distintas fuerzas políticas y sociales, a la comunidad internacional, que me expresaron su apoyo y rodearon al Gobierno en estos complejos momentos de decisión, quiero expresarles mi más sincero agradecimiento.

Que no se equivoquen las Farc: en estos días todos hemos podido presenciar lo que puede un país unido por la paz. El país habló claro y como nunca. Todos los colombianos, sin excepción, sin diferencias, rodeando las instituciones y siendo solidarios con el Gobierno, hemos dejado claro a los violentos hasta dónde estamos dispuestos a ir para recuperar la paz a la que tenemos derecho. Yo he interpretado a un pueblo que anhela la paz y este pueblo ha dicho la última palabra.

El país habló. Con este espontáneo plebiscito nacional a los violentos no les debe quedar duda alguna: ¡Jamás por las armas podrán entrar al corazón del pueblo!

Quiero hacer un expreso reconocimiento a la tarea cumplida por el señor James LeMoyne, por el grupo de países facilitadores, por el señor Nuncio Apostólico y por monseñor Alberto Giraldo. Colombia agradece su gestión desinteresada por la paz.

El 7 de diciembre del año pasado propuse en una carta dirigida a Manuel Marulanda que estableciéramos un acompañamiento internacional para verificar y garantizar el cumplimiento de los acuerdos que se firmen y para asegurar la continuidad del proceso. La gestión adelantada por la comunidad internacional me permite reiterar una vez más a las Farc la necesidad de establecer dicho acompañamiento.

Colombianas y colombianos:

Mi compromiso con ustedes es el de seguir luchando para alcanzar la paz, pero no cualquier paz, sino la que Colombia merece: una paz digna y justa. Que Dios los bendiga.

Y que Dios me bendiga. Buenas noches".

### ***Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc-Ep***

***Bogotá, 10 de enero de 2002***

"Colombianos y colombianas:

En el día de hoy, desde Los Pozos en la Zona de Distensión, los voceros de las Farc leyeron una declaración pública en la cual no presentan ningún elemento nuevo y reiteran que como condición para continuar en el proceso se deben levantar los controles a la Zona de Distensión, los cuales están vigentes desde su inicio.

Hoy les reitero al país y a las Farc que estos controles no son negociables.

Ayer manifesté que mi Gobierno mantendría la puerta abierta para buscar soluciones.

En ese sentido, hace unos momentos, el asesor especial del Secretario General de las Naciones Unidas para el proceso de paz en Colombia, el señor James LeMoyne, con el apoyo de la comunidad internacional, me ha solicitado un tiempo prudente para reunirse con las Farc. He aceptado esta solicitud para que se realicen esos contactos en un plazo máximo e improrrogable de 48 horas, es decir, desde este momento y hasta el próximo sábado a las 9:30 de la noche.

Si al término de este plazo, es decir el sábado a las 9:30 de la noche, las gestiones no producen un resultado satisfactorio y las Farc insisten en sus posiciones, el Gobierno asume que este grupo guerrillero no continúa en el proceso y, por lo tanto, el próximo sábado a las 9:30 de la noche comenzarían a correr las 48 horas a las que me comprometí con Manuel Marulanda, plazo este que vencerá el día lunes 14 de enero a las 9:30 de la noche.

Los colombianos no pueden equivocarse. Las Farc tienen hoy la responsabilidad de decidir si continúan o no en el proceso de paz.

Muchas gracias".

***Alocución radiotelevisada del presidente Andrés Pastrana sobre el proceso de paz con las Farc.***

***Bogotá, 9 de enero de 2002***

"Colombianas y colombianos:

En 1998, seis millones y medio de colombianos, la votación más alta en la historia del país, me dieron un mandato para hacer la paz, y a ustedes les consta que no he dejado un solo día de trabajar por alcanzarla.

Lo he hecho pensando en ustedes, sobre todo en nuestros hijos, que no tienen por qué seguir sufriendo tanta violencia y viendo derramar tanta sangre inocente.

Lo he hecho aún a costa de mi popularidad, jugándome todo mi capital político y mi lugar en la historia de Colombia, porque yo también, como ustedes, creo que sólo en paz podrá nuestro país tener un futuro viable.

Se me ha criticado por exceso, pero nunca por falta de generosidad, en mis empeños por lograr la paz. He sufrido la incompreensión de muchos, pero he seguido adelante porque ese era mi compromiso con ustedes y con la Nación.

Yo he hecho hasta lo imposible por salvar este proceso que inicié y dirigí personalmente. Allí estuve sentado al lado de la silla vacía que dejó Manuel Marulanda el 7 de enero de 1999. Me reuní personalmente con él en tres oportunidades, incluso desde antes de asumir la Presidencia; dormí en San Vicente del Caguán sin pensar en garantías o seguridades, y he estado al frente de todas y cada una de las decisiones que ha implicado el proceso.

En dicho objetivo, he trabajado de cara al país, con transparencia, con la mejor buena fe. Los colombianos han estado con el proceso, confiando en las posibilidades de paz, y hemos contado con el acompañamiento solidario --como nunca antes-- de la comunidad internacional y la presencia de las fuerzas políticas y sociales de la nación.

Mi Gobierno ha cumplido y honrado su palabra, sin excepciones, ante el país y ante los interlocutores de la subversión. Ofrecimos unas garantías que desde el principio de la Zona han estado y siempre las hemos mantenido sin alteración alguna. El país y el mundo saben esto y no hay duda alguna de que allí están dadas todas las garantías para avanzar.

En octubre pasado se firmó el Acuerdo de San Francisco en el que las FARC se comprometieron a estudiar el documento de los Notables, encaminado a la humanización del conflicto y a sacar a la población civil del mismo. Pero, en cambio de ello, incumplieron su palabra bajo el falso pretexto de la falta de garantías.

Como todos ustedes saben, el Alto Comisionado para la Paz, siguiendo mis expresas instrucciones, ha intentado en los últimos días rescatar el proceso de la parálisis al que lo habían llevado las FARC, pero hoy tengo que decirles a los colombianos, con pesar pero,



sobre todo, con realismo y responsabilidad, que las FARC siguen colocando obstáculos al proceso de paz, haciendo imposible que sigamos avanzando en el proceso.

El Gobierno en los últimos días le presentó a las FARC diferentes propuestas tendientes a concretar avances en el proceso y le ratificó a ese grupo que todas las garantías dadas desde el principio del proceso se han mantenido y se mantendrán mientras dure el proceso.

Pero las FARC han dicho que si el Gobierno no cambia las medidas de control sobre la Zona, es decir los retenes, los sobrevuelos, la revisión de remesas y la autorización a la entrada de extranjeros, ellos no pueden continuar en el proceso. Como dichas medidas están desde el principio del proceso y no se modificarán, el Gobierno entiende que las FARC no continúan en la Mesa y, como consecuencia de ello, las FARC contarían con las 48 horas que están pactadas para su retiro de la zona.

Son las FARC las que han dicho que con los controles a la zona no están dispuestos a continuar en el proceso. Son ellos los que sólo han pedido que se quiten los controles por fuera de la zona, que no haya controles en los aeropuertos desde donde salen aviones que viajan a la zona; son ellos los que han solicitado que se quiten los controles al ingreso de extranjeros a la zona. Todos estos son controles por fuera de la Zona de Distensión que están vigentes desde su mismo inicio en 1998. Y en esto soy absolutamente firme: esos controles no son negociables.

Infortunadamente, las FARC sólo han pedido que se quiten los controles y no han aceptado las propuestas del Gobierno para avanzar en la negociación de los asuntos sustanciales del proceso como la tregua, el cese al fuego y las hostilidades, del secuestro, y los temas de la agenda.

Como ustedes saben, teníamos una agenda temática con las FARC, que ya habíamos comenzado a adelantar. Se habían surtido las audiencias públicas sobre el primer tema escogido, que era el de la economía y el empleo, y ahora sólo quedaba sentarnos a negociar. Pero las FARC no quieren continuar.

Habíamos propuesto la humanización del conflicto y, para ello, intercambiamos con las FARC propuestas de cese al fuego y de hostilidades, para que pudiéramos dialogar en medio de la paz y no en medio de la guerra. Pero las FARC nunca llegaron a negociar sobre este tema, tan crucial para todos los colombianos, menos para ellos.

El país sabe y el mundo lo sabe: Lo que yo quiero es seguir avanzando en el proceso de paz y, si estuviera en mis manos, como ellos dicen, estaríamos sentados negociando el cese al fuego y de hostilidades, del secuestro, y la agenda temática. Pero han sido las FARC las que, con su actitud, hoy nos enfrentan a esta situación.

Para negociar se necesitan dos. Y la triste realidad es que las FARC no quieren seguir negociando, así disfracen esta intención bajo pretextos determinados como la pretendida falta de garantías de la Zona de Distensión, cuando Colombia entera y el mundo son testigos de que, si algo ha tenido la guerrilla, son garantías para actuar, para deliberar y para negociar en dicha Zona, y que jamás ha peligrado su seguridad dentro de ella.

Estos son momentos para tener cabeza fría y mucha calma. No podemos caer en exagerado alarmismo o pánico innecesario. Nadie puede celebrar esta situación generada por las FARC.

No vamos a entrar tampoco a una terrible guerra sin cuartel. De hecho, la confrontación lamentablemente nunca se interrumpió durante los diálogos y la negociación. Por eso siempre insistí en que debíamos negociar en medio de la paz y no en medio de la guerra.

Hoy en día es un imperativo el respeto a los Derechos Humanos y a las normas del Derecho Internacional Humanitario, y esa es una exigencia que la comunidad internacional exista o no proceso de negociación- mantendrá a las FARC.

A los habitantes de la Zona de Distensión quiero decirles que mantengan la calma, que el Gobierno no los va a abandonar. También debo recordar que el respeto a la población civil dentro de la Zona de Distensión ha sido un compromiso moral expreso del máximo comandante de las FARC, que esperamos sea respetado en su integridad.

Como lo he dicho, es la guerrilla la que se define a sí misma con sus actos: como subversión política, como terrorista o como narcotraficante. El mundo tiene los ojos puestos en ella para tratarla y juzgarla según sus acciones.

A los familiares de las personas secuestradas, los militares, policías, civiles, extranjeros, hoy quiero asegurarles que vamos a continuar trabajando, sin descanso, por lograr la liberación de todos aquellos que están privados de la libertad en Colombia para que vuelvan a reunirse con sus familias.

Son momentos difíciles que, unidos, vamos a superar. Debemos ser conscientes, además, de que hoy tenemos las Fuerzas Armadas más sólidas, más profesionales, más modernas y fortalecidas de nuestra historia, respetuosas de los derechos humanos, que seguirán cumpliendo con absoluta dedicación su misión de defender a los colombianos de los ataques de los violentos.

En el aspecto económico, quiero que miremos con serenidad la solidez de nuestra nación para enfrentar la nueva situación. Nuestra economía ha convivido ya, por muchos años, con este conflicto y, sin embargo, hemos logrado superar la recesión, crear empleo y garantizar la estabilidad del costo de vida y de nuestro peso.

Están dadas las condiciones para la estabilidad de nuestra economía y ellas no se alterarán. Así lo deben tener claro nuestras familias, los inversionistas y todos aquellos que han creído y creen en Colombia.

Queridos compatriotas:

Hoy, como su Presidente, quiero hacer un especial llamado a la unidad nacional. Es el momento de estar más unidos que nunca en contra de la violencia, venga de donde venga.

40 millones de colombianos de bien que estamos del lado de la democracia, de las instituciones, que queremos vivir y progresar en paz, vamos a demostrar que estamos unidos, por encima de las diferencias políticas, ideológicas o de cualquier clase, y que nada, ¡NADA!, puede vencer la fuerza moral de un pueblo que tiene la determinación de rechazar la violencia y trabajar por alcanzar la paz.

Pero que quede claro: Este no es el final. Yo seguiré buscando la paz, de la mano de todos ustedes. Mantendré abiertas las puertas del diálogo y la negociación, porque sigo convencido de que ésta es la mejor salida para el conflicto interno que sufre nuestro país.

Señores de las FARC: las garantías están dadas, la voluntad de negociación se mantiene. Sólo falta que ustedes cumplan su palabra. En ustedes está el futuro de la paz.

Colombianas y colombianos:

Hace pocos momentos concluí una reunión del Frente Común por la Paz y contra la Violencia, a cuyos miembros les informé sobre la situación actual del proceso. Compartí con ellos el desarrollo de las reuniones de las últimas semanas y la actitud incomprensible de las FARC. Al Frente y al Consejo Nacional de Paz deseo expresarles públicamente mi agradecimiento por el respaldo y la solidaridad que siempre le han dado al Gobierno y a sus esfuerzos por alcanzar la paz.

Los colombianos y la comunidad internacional pueden tener la seguridad de que, bajo cualquier circunstancia, durante mi mandato y después de él, la paz seguirá siendo mi principal propósito.

Que Dios los bendiga. Y que Dios me bendiga.

## ANEXO 6

### *Temporalidad: 1998 – 2002*

En el siguiente escrito no se pretende hacer una narración histórica o sociológica, en la cual, se describe de manera exhaustiva la sociedad, sus formas de ser y de actuar, sus problemas y acontecimientos más relevantes. La finalidad de este escrito es el de dar un marco temporal a la pregunta que guía la investigación: ¿Cómo el discurso estatal, canalizado por la Öffentlichkeit, ha apelado al miedo y la esperanza para ganar la aprobación y el apoyo de la sociedad civil?

El discurso estatal correspondiente para este periodo es el del gobierno del señor Andrés Pastrana Arango. Su gobierno tuvo una gran diversidad de procesos y acontecimientos, en los cuales, se configuraron y acentuaron creencias, temores, amores, desacuerdos; podría pensarse en este periodo como un periodo polarizador de las mentes de las gentes colombianas, fue un tiempo en el que se hizo posible, de una forma latente, la realidad política presente. En esta especie de cronología, aunque no se muestra el por qué de esta configuración, ya que esto será parte de la investigación y análisis del discurso, si se muestra un conjunto de hechos relevantes para que la configuración social pueda ser lo que fue y lo que ha sido.

La campaña de Andrés Pastrana tuvo como banderas: la lucha contra el desempleo, el desarrollo de política social y la consecución de la paz en el territorio nacional. Siendo un candidato del partido conservador, estos puntos, le otorgaron la imagen de un candidato democrático, dispuesto a un cambio en la forma de hacer política, una nueva posibilidad para el país. Luego del mandato del señor Ernesto Samper Pizano, el país, había quedado sumido en una ola de corrupción, las relaciones con Estados Unidos no se encontraban en su mejor momento, y el índice del desempleo ascendía al 16%. El programa de gobierno mostraba una posibilidad de salir de la oscuridad, y por fin, alcanzar la luz, la claridad y el verdadero desarrollo de Colombia.

Tras vencer al candidato, por el partido liberal, Horacio Serpa en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, Andrés Pastrana Arango se posesiona el 7 de Agosto de 1998 como presidente de la República de Colombia. Sus primeros movimientos como presidente electo no se remiten, únicamente, a su posesión; dos meses antes de su nombramiento oficial se reúne, en alguna selva de Colombia, con el comandante en jefe de la guerrilla de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), Manuel Marulanda Vélez. Mostrando, de esta forma, que se buscaba encontrar la paz de manera dialogada y no bélica; se inicia un nuevo proceso de paz, tratando de menguar el conflicto armado que desangraba, en todos los ámbitos, al país. Paralelamente, la guerrilla del ELN (Ejército de Liberación nacional) se sienta a la mesa, para dialogar, con el Consejo nacional de paz, en un convento de Carmelitas, cerca de la ciudad de Maguncia en Alemania. La construcción pública, desde el gobierno, es orientada a generar un sentimiento de esperanza, el cual, logre encauzar todas las fuerzas de la República a la recuperación y construcción.

Esta dirección se ve ennegrecida por varios actos, tanto del gobierno como de la insurgencia y los paramilitares, contra la sociedad civil y la soberanía del país: las constantes masacres, por parte de los grupos paramilitares que se encontraban en contra de las negociaciones del gobierno con los grupos guerrilleros, en diferentes zonas del país; los continuos ataques a la infraestructura del país, los secuestros y pescas milagrosas y los ataques a pequeñas

poblaciones por parte de los grupos insurgentes, FARC y ELN; la propuesta del gobierno para la recuperación de las relaciones con EEUU y la lucha contra el narcotráfico: el PLAN Colombia. Estas acciones serán una constante durante los cuatro años del gobierno Pastrana, y aunque, no es posible dividirlo en acciones únicas, su conjunto hace parte del mapa social que se fue creando, o fortaleciendo durante este tiempo.

Todos estos actos, violentos o diplomáticos, tuvieron sus respectivos discursos, o formas, de ser transmitidos a la sociedad civil. Estos actos del lenguaje (discursos orales o escritos, imágenes, audiovisuales, entre otros) se constituyen en la fuente principal, de la cual, la sociedad civil se vale para comprender y construir su realidad, es por medio de estos, que la canalización de las emociones se lleva a cabo. Pero debe tenerse en cuenta que dichas emisiones no son un acto puro y transparente, en el cual, se dibuja la realidad tal cual es; por el contrario cada acto comunicativo lleva una carga de intención, la carga de lo que se desea comunicar, así pues, no es igual comprender el conflicto armado colombiano por medio de los discursos del estatales que de los discursos insurgentes, cada actor, así como en el mundo individual y subjetivo, crea su visión y versión de los hechos.

Entonces no puede pensarse que la sociedad civil construye sólo desde la perspectiva de uno de los actores su realidad. Dicha realidad, si bien puede ser encausada por un tipo de discurso, es el resultado de la sinergia de todos los actores del conflicto y la sociedad civil. Por lo tanto, la intención de resaltar algunos hechos de este periodo, es el de comprender como se dio esta sinergia para que concluyera con la elección de Álvaro Uribe Vélez. ¿Qué afectos fueron los constructores de esta nueva esperanza? ¿Actuó el pueblo colombiano de manera activa para la consecución de la paz y el mejoramiento del país? O ¿Todo se dejó en manos de aquellos que tiene “el poder”? Son estas preguntas que pueden guiar, tanto el análisis del discurso, como la comprensión de la situación social misma.

Siguiendo, pues, con nuestra temporalidad se busca ahora nombrar los hechos, en los que se produjeron actos comunicativos constructores y determinantes para la razón colombiana. Si bien no estarán todos los hechos y todos los discursos, se resaltan aquellos que se hicieron públicos de manera vehemente, que son en otras palabras, los hitos del proceso social, económico, de paz entre los años 1998 – 2002:

### **1998**

- 9 de Julio de 1998: Primer encuentro entre Manuel Marulanda Vélez, líder de la guerrilla de las FARC, y el electo presidente Andrés Pastrana Arango.
- 15 de Julio de 1998: ELN y el Consejo Nacional de Paz se reúnen en un convento de carmelitas cerca de la ciudad de Maguncia, Alemania.
- 22 de Julio de 1998: ELN rompe la tregua de paz.
- 7 de Agosto de 1998: Posesión como presidente de la república de Colombia Andrés Pastrana Arango.
- 1998 (después de la posesión de Andrés Pastrana): Se inicia la consecución y aprobación del Plan Colombia. Que busca la erradicación del narcotráfico; dicho plan incluye la modernización del ejército nacional. Este plan se da entre los gobiernos de EEUU y Colombia.

- 14 de Octubre de 1998: Se inician los preparativos para iniciar los diálogos con las FARC. El presidente de la República da la orden para la creación de una zona de distensión, desmilitarizada, para llevar a cabo los diálogos con dicho grupo guerrillero. 42.130 km son despejados en el departamento de Caquetá.
- 7 de Noviembre de 1998: Inicia el “Laboratorio de paz”. La zona del Caquetá se encuentra plenamente desmilitarizada. Primer periodo de 90 días de existencia de la zona de distensión.

## **1999**

- 7 de Enero de 1999: Se inician, oficialmente, las conversaciones de Paz. Manuel Marulanda Vélez, este hecho causa conmoción, se le llama “La silla vacía”, la opinión pública lo toma como una burla, por parte de las FARC; al gobierno y a la sociedad colombiana en su búsqueda por la paz. La mesa de diálogos se establece en San Vicente del Caguán.
- Enero 1999: Masacre paramilitar de gran magnitud. Por dicho hecho se congelan los diálogos con las FARC. Estas exigen conocer la forma en que el gobierno está combatiendo a los grupos paramilitares.
- Finales de Enero de 1999: Fuerte movimiento sísmico en el Eje Cafetero. Miles de familias afectadas.
- 2 de Mayo de 1999: Se reanudan los diálogos con las FARC. Se acuerda una prórroga por 30 días más de la zona de distensión y se plantea una agenda de 12 puntos.
- 26 de Mayo de 1999: 14 generales y coroneles del Ejército nacional renuncian (dimisión), entre ellos, el Ministro de defensa. Están en contra de la zona de distensión, ya que, consideran dicho acto como una falta de soberanía estatal.
- Julio de 1999: Creación de la Comisión facilitadora civil. Rompimiento de los diálogos con las FARC, debido a una escalada de violencia de este grupo, que llega a amenazar la ciudad de Bogotá.
- Agosto de 1999: Paro Nacional Sindical. Protesta por la falta de una real política social del gobierno. La situación económica se pone muy grave: el desempleo asciende al 20%, y se tiene una deuda externa por 34.000 millones de dólares.
- Septiembre de 1999: La crisis económica aumenta. El Peso entra en flotación respecto al Dólar.
- Octubre de 1999: Se descongelan los diálogos con las FARC.
- 13 de Octubre de 1999: Operación Milenio. Duro golpe a los carteles de narcotráfico, varios capos son detenidos.
- Diciembre de 1999: El país entra en recesión económica. El PIB cae al 4,4%. El país se endeuda aún más para poder salir de la crisis.

- Finales 1999: Se congelan de nuevo los diálogos con las FARC, debido a su propuesta de un impuesto revolucionario, que se cobraría a aquellos ciudadanos colombianos, los cuales, su capital ascendiera del millón de dólares.

## **2000**

- Febrero de 2000: Se firma el acuerdo de “Los pozos”. Se dialoga con la comunidad, y se establece una prórroga por ocho meses más de la zona de distensión.
- 24 de Julio de 2000: Guerrilla del ELN exige zona de distensión, en Colombia, para llevar a cabo negociaciones con el gobierno. Proponen como lugar el Sur de Bolívar, la población civil se niega.
- Septiembre de 2000: Es aprobado por los gobiernos sur – americanos el PLAN COLOMBIA.

## **2001**

- 8 de Febrero de 2001: Se firma el acuerdo de los pozos.
- 7 de Octubre de 2000: Se firma una nueva prórroga de la zona de distensión. Es asesinada Consuelo Araujo a manos de las FARC.
- 11 de Septiembre de 2001: Gracias a los ataques en EEUU, los gobiernos europeos y EEUU afirman a las FARC como grupo terrorista.

## **2002**

- 9 de Enero de 2002: Andrés Pastrana Arango suspende los diálogos con las FARC. Esto debido a los constantes ataques de este grupo guerrillero a la población civil.
- 12 de Enero de 2002: Ultimátum del gobierno a las FARC. Piden un cese total de hostilidades.
- 14 de Enero de 2002: Por medio de la ONU se suscribe tratado para continuar los diálogos.
- 21 de Febrero de 2002: Ruptura total de los diálogos de paz entre el gobierno de Colombia y la guerrilla de las FARC. 34 países de la OEA respaldan esta decisión del gobierno colombiano. Se inicia la operación Tánatos, para la recuperación de la zona de distensión, dicha operación se lleva a cabo el 22 de Febrero.
- Marzo, Abril, Mayo de 2002: La campaña presidencial se lleva a cabo. Álvaro Uribe Vélez se presenta como el candidato para ganar. Ex – liberal, Ex – gobernador del departamento de Antioquia, llega con una propuesta que responde a la desazón por los diálogos con FARC. “Mano dura, Corazón grande”, se pide guerra.
- Mayo de 2002: Es elegido como presidente de la República de Colombia Álvaro Uribe Vélez, su programa bandera es “La seguridad democrática”.

Se debe aclarar que en estos cuatro años, 1998 – 2002, los ataques a la población civil y los secuestros fueron el factor común en las acciones de las FARC. Puede pensarse que este periodo fue mucho más sangriento, por parte de este grupo, que en años anteriores. Uno de los más grandes reproches al proceso de paz fue la falta de autoridad que detentó el gobierno colombiano; a esto se suma el mal estado de la economía del país, la falta de empleo, la pérdida del rumbo.

Una idea que puede desarrollarse de esta visión, es que ninguno de los actores del conflicto armado escuchó a sus dialogantes, cada uno quiso imponer sus ideas.





