

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO.

Bogotá, D.C., Fecha: Marzo 03 de 2010

Marque con una X

Tesis doctoral Trabajo de Grado

Señores
BIBLIOTECA GENERAL
Ciudad

Estimados Señores:

Los suscritos

Adriana Patricia Guio Vega, con C.C. No 1.016.007.123 de Bogotá, Margarita Rosa Ortega Sáchica, con C.C. No 1.070.917.108 de Cota, Cundinamarca, Juliana Ospitia Rozo con C.C. No 1.110.447.931 de Ibagué y Gloria Marcela Porras Urrego, con C.C. No 1.015.998.595 de Bogotá, autor(es) del trabajo de grado titulado Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una perspectiva desde la psicología social. Presentado y aprobado en el año 2010 como requisito para optar al título de Psicología; autorizamos a la Biblioteca General de la Pontificia Universidad Javeriana para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de las estudiantes de la Universidad Javeriana, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera:

- Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en Biblos, en los sitios web que administra la Universidad, en Bases de Datos, en otros Catálogos y en otros sitios web, Redes y Sistemas de Información nacionales e internacionales "Open Access" y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad Javeriana.
- Permita la consulta, la reproducción, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato CD-ROM o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.
- Continúo conservando los correspondientes derechos sin modificación o restricción alguna; puesto que de acuerdo con la legislación colombiana aplicable, el presente es un acuerdo jurídico que en ningún caso conlleva la enajenación del derecho de autor y sus conexos.

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "**Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores**", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables.

Firma, nombre completo y documento de identificación del estudiante
Adriana Patricia Guio Vega. C.C.: 1.016.007.123 de Bogotá.

Firma, nombre completo y documento de identificación del estudiante
Margarita Rosa Ortega Sáchica. C.C.: 1.070.917.108 de Cota, Cundinamarca.

Firma, nombre completo y documento de identificación del estudiante
Juliana Ospitia Rozo. C.C.: 1.110.447.931 de Ibagué.

Firma, nombre completo y documento de identificación del estudiante
Marcela Porras Urrego. C.C.: 1.015.998.595 de Bogotá.

NOTA IMPORTANTE: El autor y o autores certifican que conocen las derivadas jurídicas que se generan en aplicación de los principios del derecho de autor.

FACULTAD: Psicología

CARRERA: Psicología

FORMULARIO DE LA DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE GRADO

TÍTULO COMPLETO DE LA TESIS DOCTORAL O TRABAJO DE GRADO: **“DEL DISCURSO MORAL TOTALITARIO HACIA DISCURSOS PLURALES, ÉTICOS Y LIBERADORES: UNA PERSPECTIVA DESDE LA PSICOLOGÍA SOCIAL”.**

AUTOR O AUTORES

Apellidos Completos	Nombres Completos
Guio Vega Ortega Sáchica Ospitia Rozo Porras Urrego	Adriana Patricia Margarita Rosa Juliana Gloria Marcela

DIRECTOR (ES) TESIS DOCTORAL O DEL TRABAJO DE GRADO

Apellidos Completos	Nombres Completos
Girón Ortiz	Claudia Victoria

ASESOR (ES) O CODIRECTOR

Apellidos Completos	Nombres Completos
Asesora: Tovar Guerra	Claudia Constanza

TRABAJO PARA OPTAR AL TÍTULO DE: Psicólogas

FACULTAD: _Psicología_____

PROGRAMA: Carrera Licenciatura ___ Especialización ___ Maestría ___ Doctorado ___

NOMBRE DEL PROGRAMA: Psicología

NOMBRES Y APELLIDOS DEL DIRECTOR DEL PROGRAMA: ___Martín Emilio Gáfaró Barrera___

CIUDAD: ___BOGOTÁ D.C.____ **AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO:** 2010___

NÚMERO DE PÁGINAS ___230___ páginas_____

TIPO DE ILUSTRACIONES:

- Ilustraciones
- Mapas
- Retratos
- Tablas, gráficos y diagramas:
- Planos
- Láminas
- Fotografías

SOFTWARE requerido y/o especializado para la lectura del documento: **ADOBE READER (.pdf)**

DESCRIPTORES O PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS: Son los términos que definen los temas que identifican el contenido. *(En caso de duda para designar estos descriptores, se recomienda consultar con la Unidad de Procesos Técnicos de la Biblioteca General en el correo biblioteca@javeriana.edu.co, donde se les orientará).*

ESPAÑOL	INGLÉS
Relaciones Interpersonales	Interpersonal Relationships
Narrativas	Narratives
Conflicto	Conflict
Credibilidad	Credibility
Psicología Social	Social Psychology
Actitudes Políticas	Political Attitudes
Programas Gubernamentales	Government Programs

RESUMEN DEL CONTENIDO EN ESPAÑOL E INGLÉS: (Máximo 250 palabras - 1530 caracteres):

La presente investigación caracteriza las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual en adultos jóvenes e intermedios. Es relevante desde y para la disciplina psicológica, puesto que permite ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo que determinan las dinámicas de relación interpersonal en contextos marcados por el conflicto sociopolítico. Se hizo una exploración teórica alrededor de las diferentes perspectivas de la Política de Seguridad Democrática y los correlatos psicosociales producto de este contexto particular. Con el propósito comprender las dinámicas relacionales bajo un discurso dominante, se realizó un análisis cualitativo-interpretativo de narrativas a partir de una entrevista semi-estructurada. Los resultados mostraron dinámicas que perpetúan en las relaciones, lógicas de indiferencia, desconfianza, desesperanza, y miedo, entre otras, algunas reconocidas como “alternativas”. Finalmente concluimos que las dinámicas polarizantes prevalecen en las relaciones interpersonales, planteando de este modo la pregunta sobre el quehacer del-a psicólogo-en tanto su rol desenmascarador.

The present investigation characterizes the relational dynamics permeated by current government policies on young and middle adults. It is relevant to and from the discipline of psychology, since it allows to extend the individual readings on the discursive framework that determines the dynamics of interpersonal relationships in contexts marked by social and political conflict. There was a theoretical

exploration of different perspectives about the Democratic Security Policy and psychosocial correlates of this particular product. In order to understand the relational dynamics under a dominant discourse, there was a qualitative-interpretive analysis of narratives from a semi-structured interview. The results showed dynamics that perpetuates the logical of indifference, distrust, hopelessness, and fear in relationships, and also some recognized as "alternatives". Finally we conclude that the polarizing dynamics prevalent in interpersonal relationships, thus raising the question about the business of the psychologist-a-while unmasking their role.

Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Psicología, Febrero 2010

DEL DISCURSO MORAL TOTALITARIO HACIA DISCURSOS PLURALES, ÉTICOS Y LIBERADORES: UNA PERSPECTIVA DESDE LA PSICOLOGÍA SOCIAL

**Adriana Patricia Guio Vega, Margarita Ortega Sáchica, Juliana Ospitia
Rozo & Marcela Porras Urrego**
¹ **Claudia Victoria Girón Ortiz**

Palabras Claves: Relaciones Interpersonales (SC 58084), Narrativas (SC 33025), Conflicto (SC 11250), Credibilidad (SC 42410), Psicología Social (SC 48370), Actitudes Políticas (SC 39330) y Programas Gubernamentales (SC 21440)

La presente investigación caracteriza las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual en adultos jóvenes e intermedios. Es relevante desde y para la disciplina psicológica, puesto que permite ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo que determinan las dinámicas de relación interpersonal en contextos marcados por el conflicto sociopolítico. Se hizo una exploración teórica alrededor de las diferentes perspectivas de la Política de Seguridad Democrática y los correlatos psicosociales producto de este contexto particular. Con el propósito comprender las dinámicas relacionales bajo un discurso dominante, se realizó un análisis cualitativo-interpretativo de narrativas a partir de una entrevista semi-estructurada. Los resultados mostraron dinámicas que perpetúan en las relaciones, lógicas de indiferencia, desconfianza, desesperanza, y miedo, entre otras, algunas reconocidas como “alternativas”. Finalmente concluimos que las dinámicas polarizantes prevalecen en las relaciones interpersonales, planteando de este modo la pregunta sobre el quehacer del-a psicólogo-en tanto su rol desenmascarador

¹ Directora del Trabajo de Grado. Profesora de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Javeriana.

Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una perspectiva desde la psicología social

Guio Vega, Adriana Patricia; Ortega Sáchica, Margarita Rosa; Ospitia Rozo, Juliana & Porras Urrego, Gloria Marcela, Girón Ortiz, Claudia Victoria

Palabras Clave: Relaciones Interpersonales (SC 58084), Narrativas (SC 33025), Conflicto (SC 11250), Credibilidad (SC 42410), Psicología Social (SC 48370), Actitudes Políticas (SC 39330) y Programas Gubernamentales (SC 21440)

Descripción:

La presente investigación caracteriza las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual en adultos jóvenes e intermedios. Es relevante desde y para la disciplina psicológica, puesto que permite ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo que determinan las dinámicas de relación interpersonal en contextos marcados por el conflicto sociopolítico. Se hizo una exploración teórica alrededor de las diferentes perspectivas de la Política de Seguridad Democrática y los correlatos psicosociales producto de este contexto particular. Con el propósito comprender las dinámicas relacionales bajo un discurso dominante, se realizó un análisis cualitativo-interpretativo de narrativas a partir de una entrevista semi-estructurada. Los resultados mostraron dinámicas que perpetúan en las relaciones, lógicas de indiferencia, desconfianza, desesperanza, y miedo, entre otras, algunas reconocidas como "alternativas". Finalmente concluimos que las dinámicas polarizantes prevalecen en las relaciones interpersonales, planteando de este modo la pregunta sobre el quehacer del-a psicólogo-en tanto su rol desenmascarador.

Fuentes:

Se consultaron un total de 53 referencias distribuidas de la siguiente manera: 19 fueron nacionales y 34 internacionales. 1 de la década de los 60, 2 de la década de los 80, 10 de la década de los 90 y 30 de la década de los 2000.

Fundamentación Bibliográfica:

El marco teórico inicia un recorrido de significación, a partir de la narrativa como la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la cual los seres humanos le dan sentido a su experiencia. En esta misma línea, al hablar del lenguaje como construcción y producción colectiva, se hace referencia a que éste se encuentra orientado hacia la acción. Esta producción colectiva o conjunta es constante, y permite que se creen y se mantengan ciertas realidades, otorgándole así un orden coherente a la vida en sociedad. En este sentido, la narrativa es empleada en la vida diaria de los individuos y les permite contar su cotidianidad, manteniéndola, modificándola y reconstruyéndola continuamente frente a un otro con el cual interactúa, cada uno con un discurso y una construcción de realidad propia (Berger & Luckman, 1968).

Entonces, si tenemos en cuenta tal dependencia recíproca, entendemos que el sujeto social reproduce los discursos dominantes que circulan asumiéndolos como propios, (Gergen, 1996) permitiendo que el discurso moral se mantenga y perpetúe en el tiempo a la vez que se universaliza, invalidando otros discursos (Martín-Baró, 1986) como es el caso de la Política de Seguridad Democrática, reconocida como orden social establecido en el actual contexto sociopolítico, el cual se dio a través de dos vías interrelacionadas, la necesidad sociopolítica y la necesidad psíquica de los seres humanos de sentirse protegidos y seguros.

Se finaliza este recorrido de conceptualización exponiendo cómo los discursos alternativos, si bien han tratado de ser acallados, son transformadores de la realidad y generadores de nuevas propuestas discursivas encaminadas a la emancipación de la palabra, y en últimas de la vida.

Método

La presente investigación se basó en un enfoque cualitativo, que tiene como interés captar la realidad a través de los ojos de la gente que está siendo estudiada, es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto (Bonilla y Rodríguez, 2005). La postura cualitativa nos permite desde una mirada respetuosa y digna de lo que el otro significa, rescatar sus voces junto con las nuestras, en donde gracias a una mutualidad de comprensiones se logró entender cómo las relaciones que se entretajan en la cotidianidad, puedan ser validadas también desde el significado e interpretación que nosotras como mujeres, psicólogas, investigadoras y colombianas podemos aportar. Es entonces, la hermenéutica, un camino para comprender las partes y la totalidad de la vida, a partir de sus experiencias y manifestaciones, a lo largo de la historia colectiva e individual (Ghiso, 2000), es decir, el sujeto entendido dentro de una dimensión cultural e histórica concreta.

Dado el interés de abordar el presente problema de investigación a partir de un estudio hermenéutico, se privilegia entonces el diseño metodológico escogido, el cual, está orientado por un diseño fenomenológico. Las narrativas se recogieron por medio de la entrevista semi-estructurada. Se seleccionó 4 participantes (3 hombres y 1 mujer), quienes fueron informados previamente y asistieron voluntariamente a la realización de la entrevista. Dos de estos participantes son adultos jóvenes y dos, adultos intermedios; otro de los criterios de selección que se cumplió fue el que dos de ellos residan en la zona céntrica y dos en la zona marginal de Bogotá. Posteriormente se realizó una entrevista semiestructurada, con cada uno de los participantes para luego interpretar las narrativas que surgieron a partir de la misma y de esta manera, caracterizar las dinámicas relacionales que emergieron en la conversación; una vez realizado lo anterior se construyó la discusión de los resultados a la luz de planteamientos teóricos utilizados, así como reflexiones y propuestas pertinentes para las autoras en la presente investigación.

Resultados y discusión:

A través del trabajo realizado se puede interpretar como en las narrativas de los sujetos se legitiman dinámicas relacionales tendientes a la homogenización, polarización, desconfianza hacia los medios de comunicación y hacia la diferencia, dinámicas del miedo a la estigmatización y a las prácticas de exclusión, entre otras, que se pueden dar al subvertir el orden social establecido. Todas éstas se legitiman y se actualizan en un discurso moral dominante que permea nuestras relaciones cotidianas como es la Política de Seguridad Democrática, política de Estado; este último reconocido como ente regulador de las acciones y prácticas de los colombianos.

Ahora bien, al recoger las voces de las personas emergieron discursos alternativos, algunos de ellos, encaminados al encuentro genuino con el otro, mientras que algunas narrativas, si bien proponen algo distinto, perpetúan la dinámica polarizante, negadora de la alteridad y la diversidad y por lo tanto, no son liberadores.

De aquí que, la propuesta de las autoras tiene como eje transversal el humanizar al otro, a través de acciones cotidianas tales como ser consciente de la doble tarea relacional que implica crear espacios donde la actitud y emoción que se prime sea la del reconocimiento de la alteridad por medio de la corresponsabilidad.

“No hay saber verdadero que no vaya esencialmente vinculado con un hacer transformador de la realidad, pero no hay un hacer transformador de la sociedad que no involucre un cambio en las relaciones entre los seres humanos” Martín- Baró (1990)

Bogotá, D.C., Marzo 3 de 2010

Señores
Biblioteca General
Pontificia Universidad Javeriana
Ciudad

Estimados señores:

Autorizamos a los usuarios interesados, consultar y reproducir parcial o totalmente el contenido del trabajo de grado titulado “Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una perspectiva desde la psicología social”.

Presentado por Adriana Patricia Guio Vega, Margarita Rosa Ortega Sáchica, Juliana Ospitia Rozo y Gloria Marcela Porras Urrego como requisito para optar el título de Psicólogas en el año 2010, siempre que mediante la correspondiente cita bibliográfica se le dé crédito al trabajo de grado y a sus autoras.

Cordial saludo

Firmas

Adriana Patricia Guio V.
C.C.: 16007123 de Bogotá
Dirección: Kilometro 4,9 casa 58
Teléfono: 8767267

Juliana Ospitia R.
C.C.: 1110447931 de Ibagué
Dirección: Calle 46 No. 5-21 torre 8 apto 303
Teléfono: 6407159

Margarita Rosa Ortega S.
C.C.: 1070917108 de Cota, C/marca
Dirección: Calle 100 No. 49-97
Teléfono: 6236754

Gloria Marcela Porras U.
C.C.: 1015998595 de Bogotá
Dirección: Carrera 69 b No. 24 -39
Teléfono: 7509043

Formato descripción Trabajo de Grado

Autor o autores

Apellidos: Guio Vega _____ **Nombres:** Adriana Patricia _____

Apellidos: Ortega Sáchica _____ **Nombres:** Margarita Rosa _____

Apellidos: Ospitia Rozo _____ **Nombres:** Juliana _____

Apellidos: Porras Urrego _____ **Nombres:** Gloria Marcela _____

Título

“ Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una perspectiva desde la psicología social”

Ciudad: Bogotá D.C. _____ **Año de elaboración** _2010_____

Número de páginas: 230 páginas _____

Tipo de ilustraciones: Tablas, gráficos y diagramas. _____

Facultad: Psicología _____ **Programa:** Psicología _____

Título Obtenido: Psicólogas _____

Descriptorios o palabras clave

Relaciones Interpersonales (SC 58084), Narrativas (SC 33025), Conflicto (SC 11250), Credibilidad (SC 42410), Psicología Social (SC 48370), Actitudes Políticas (SC 39330) y Programas Gubernamentales (SC 21440)

Resumen del contenido (corresponde al contenido del *abstract*)

La presente investigación caracteriza las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual en adultos jóvenes e intermedios. Es relevante desde y para la disciplina psicológica, puesto que permite ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo que determinan las dinámicas de relación interpersonal en contextos marcados por el conflicto sociopolítico. Se hizo una exploración teórica alrededor de las diferentes perspectivas de la Política de Seguridad Democrática y los correlatos psicosociales producto de este contexto particular. Con el propósito comprender las dinámicas relacionales bajo un discurso dominante, se realizó un análisis cualitativo-interpretativo de narrativas a partir de una entrevista semi-estructurada. Los resultados mostraron dinámicas que perpetúan en las relaciones, lógicas de indiferencia, desconfianza, desesperanza, y miedo, entre otras, algunas reconocidas como “alternativas”. Finalmente concluimos que las dinámicas polarizantes prevalecen en las relaciones interpersonales, planteando de este modo la pregunta sobre el quehacer del-a psicólogo-en tanto su rol desenmascarador.

**Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una
perspectiva desde la psicología social**

Trabajo de grado

Adriana Guio Vega, Margarita Ortega, Juliana Ospitia & Marcela Porras.

Claudia Girón

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Psicología

2009

* Psicóloga de la Universidad de los Andes. Docente de la Pontificia Universidad Javeriana. Facultad de Psicología.

“Esta urdimbre del conflicto armado es tan profunda pero a la vez tan móvil y porosa, según las geografías del conflicto, y según los mapas de poder y de lealtades inestables que éste configura, que el discurso público-oficial no alcanza a explicarlo todo. A este discurso público se le contraponen un discurso oculto que, a diferencia del primero, no transita las grandes avenidas del poder, ni los vistosos pronunciamientos de los poderosos, sino que acostumbra producirse y circular en los callejones más íntimos de la existencia: allí donde el poder puede ser desafiado y eludido, no de frente, sino por medio del relato, la canción popular, la fiesta, los funerales, las marchas, la parodia, el chisme y el rumor”
Jorge Iván Bonilla, 2006

Querido-a lector-a...te invitamos a que disfrutes de la lectura de este estudio, que te dejes permear por otras voces, y que sobretodo te permitas pensar... que salgas renovado-a y que termines con ideas diferentes.

Sin embargo, que tengas presente que esto es un primer acercamiento, una visión que parte de cuatro múltiples versiones confluidas y dialogadas en este escrito. Queremos que esta investigación te invite a repensar, y a construir tus propias opiniones en el encuentro y la relación con otros.

Si en algún momento te sientes confrontado o interpelado permítete sentirlo, y avanza en la lectura para que juntos hagamos parte de esta construcción que hasta ahora comienza...

Tabla de Contenidos

0. Introducción.....	6
0.1. Planteamiento del problema.....	11
0.2. Fundamentación bibliográfica.....	22
0.3. Objetivos.....	51
0.3.1. Objetivo general.....	51
0.3.2. Objetivos específicos.....	52
0.4. Categorías de Análisis.....	52
1. Método.....	55
1.1. Tipo de investigación.....	55
1.2. Participantes.....	58
1.3. Instrumento.....	60
1.4. Procedimiento de la investigación.....	62
2. Resultados.....	63
3. Discusión.....	96
4. Referencias.....	126
5. Anexos.....	134

Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: una perspectiva desde la psicología social

Adriana Patricia Guio Vega, Margarita Ortega Sáchica, Juliana Ospitia Rozo

& Marcela Porras Urrego

Claudia Victoria Girón Ortiz

Palabras clave: Relaciones Interpersonales (SC 58084), Narrativas (SC 33025), Conflicto (SC 11250), Credibilidad (SC 42410), Psicología Social (SC 48370), Actitudes Políticas (SC 39330) y Programas Gubernamentales (SC 21440).

La presente investigación caracteriza las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual en adultos jóvenes e intermedios. Es relevante desde y para la disciplina psicológica, puesto que permite ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo que determinan las dinámicas de relación interpersonal en contextos marcados por el conflicto sociopolítico. Se hizo una exploración teórica alrededor de las diferentes perspectivas de la Política de Seguridad Democrática y los correlatos psicosociales producto de este contexto particular. Con el propósito comprender las dinámicas relacionales bajo un discurso dominante, se realizó un análisis cualitativo-interpretativo de narrativas a partir de una entrevista semi-estructurada. Los resultados mostraron dinámicas que perpetúan en las relaciones, lógicas de indiferencia, desconfianza, desesperanza, y miedo, entre otras, algunas reconocidas como “alternativas”. Finalmente concluimos que las dinámicas polarizantes prevalecen en las

relaciones interpersonales, planteando de este modo la pregunta sobre el quehacer del-a psicólogo-en tanto su rol desenmascarador.

0. Introducción

El recorrido hecho para llegar a la pregunta problema de esta investigación, empezó a partir del reconocimiento de la importancia de visibilizar aquellas posturas críticas que representan propuestas alternativas frente al orden social, que en el actual contexto histórico colombiano, son posturas marginales e incluso estigmatizadas públicamente por quienes dicen representar la opinión de las mayorías en Colombia.

Sin embargo, esta primera aproximación a la pregunta fue reelaborada ante una nueva pregunta que surgió de nuestra reflexión en torno a los posibles alcances de tales posturas y propuestas en el marco actual de las condiciones sociales, marcadas por una dinámica de polarización ideológica que se ha agudizado en los últimos años, y se expresa en una marcada conflictividad en las relaciones interpersonales en los diferentes espacios, privados y públicos, de la vida cotidiana.

Esta dinámica relacional se ve ejemplificada en eventos como las cuentas de Facebook, que hacen referencia a diferentes personajes o sucesos políticos con insultos e improperios, “Yo odio a la negra Piedad Córdoba”, “un peso por la cabeza de Piedad Córdoba” y “Muerte a Moncayo, Piedad Córdoba y Gustavo Petro” (artículo revista semana, 2008).

Es entonces importante indagar por el orden social con mayor auge en los últimos tiempos en Colombia, el cual ha sido la Política de Seguridad Democrática (PSD) instituida a partir del gobierno de Álvaro Uribe que comenzó en el 2002. Dicha

Política, basada en el fortalecimiento del Estado, tiene como bandera la lucha integral contra el “narcoterrorismo”, y fundamenta sus argumentos resaltando permanentemente los triunfos de las fuerzas armadas frente a los grupos armados ilegales que se financian con el tráfico de drogas, que en su concepción son aquellos que representan a la extrema izquierda; es decir las guerrillas, y, principalmente, la guerrilla de las FARC.

Después de 7 años de gobierno de Álvaro Uribe, los efectos de la promoción y aplicación de esta política se reflejan en la militarización de la sociedad colombiana en la medida en que las directrices gubernamentales en torno al fortalecimiento de la identidad nacional, se han centrado en la importancia de involucrar a los ciudadanos en la lucha contra el terrorismo, lo cual a su vez ha generado el traspaso del conflicto sociopolítico a los diferentes ámbitos de las relaciones interpersonales en vida cotidiana.

Desde esta perspectiva, cabe afirmar que el discurso de la Política de Seguridad Democrática ha permeado la mayoría de los ámbitos sociopolíticos de los colombianos, tanto formales como informales. Tal influencia se ha generado no sólo por el carácter público y moral de persuasión a través de la propaganda de legitimación de las políticas y las prácticas institucionales, sino también por la frustración nacional que se desprende del proceso histórico de fallidos intentos para lograr la paz y poner fin al prolongado conflicto armado, como el que se dio en el gobierno anterior en cabeza del Presidente Andrés Pastrana.

En términos de la psicología social es importante decir que el correlato psicosocial del conflicto, el cual es entendido por Samayoa (2000) como los procesos mentales y emocionales desencadenados por las necesidades de adaptación y construcción de

significados frente a la crisis como lo es la guerra, se manifiesta en los efectos de la polarización que se despliegan en las dinámicas de las relaciones interpersonales; efectos que son intencionalmente producidos a través de un discurso construido desde un lenguaje moral públicamente legitimado que permea las narrativas cotidianas que se reproducen al interior del cuerpo social. Dichas narrativas influyen en la construcción de subjetividades en la medida en que afectan directamente los modos de relación y las maneras de pensar, sentir y actuar a nivel individual y colectivo.

Teniendo en cuenta lo anterior, partimos de que la influencia del discurso institucional repercute en las narrativas y dinámicas de relación de manera particular, dependiendo del lugar en donde se construyen y se enuncian. Por ello, el interés central del presente trabajo es estudiar cómo se presentan estas dinámicas relacionales en el caso colombiano y más específicamente, en la ciudad de Bogotá, puesto que, como lo plantea Uribe de Hincapié (2004), el país históricamente ha sido una nación centralista, en donde las decisiones se siguen tomando desde Bogotá, lo cual influye de múltiples formas la opinión de las mayorías, sin desconocer, claro está las particularidades regionales que determinan los modos de apropiación y percepción de la realidad nacional.

Ahora bien, con el objetivo de tener una pluralidad de narrativas que permitan lograr una mejor comprensión del fenómeno que queremos abordar, las poblaciones elegidas para realizar este trabajo de grado son, por un lado, adultos jóvenes -debido a la cercanía generacional con las autoras, pues reconocemos la importancia de construir en este período de nuestro ciclo vital, una postura crítica y propositiva frente a la

realidad social- y por otro lado, adultos intermedios, debido a que se reconoce que éstos no sólo han tenido experiencias previas relacionadas con la historia del país, sino también experiencias de las generaciones anteriores, ya que como lo señala Harris (1995); son quienes inducen e influyen a las más jóvenes, a preservar determinada cultura, acogiendo así modos de pensar y de actuar tradicionales.

Lo anterior, entra en consonancia con lo expuesto por Kottak (1997), quien plantea que la cultura es compartida, es un atributo, no de los individuos per sé, sino de los individuos en cuanto a miembros de grupos. Aprendemos nuestra cultura a través de la observación, escuchando, conversando, e interactuando con muchas otras personas. Así, las creencias culturales compartidas, los valores, y las formas de pensar y actuar, se transmiten de generación a generación, cohesionando a las personas al proporcionar experiencias comunes. Es entonces como los padres y los abuelos, son los agentes enculturadores por excelencia.

Así mismo, para los fines de la presente investigación, es pertinente reconocer que los medios institucionales por los cuales el discurso político que configuró las narrativas sociales y circuló en las épocas en que crecieron las generaciones nacidas en la época de los 50's, 60's y 70's, se caracterizaron -como ocurre en la actualidad- por difundir información polarizada y polarizante, en un contexto marcado por la política derivada del Estatuto de Seguridad promovido por el Gobierno del Presidente Julio César Turbay Ayala, que, de acuerdo a estudios como el Parra (2006), refiere que tiene muchas similitudes con la política de Seguridad Democrática en que se fundamenta el actual gobierno.

En esta misma línea argumental, de acuerdo con Van Dijk (2004), entendemos que todas las prácticas y discursos están basados en creencias socialmente compartidas y adquiridas por los miembros de las comunidades y sociedades, y en esa medida, tales creencias no necesitan ser explicitadas o declaradas por los miembros del grupo competente porque ellos ya las conocen y las aceptan; pero desde luego los nuevos miembros, los niños, los jóvenes, los principiantes, los inmigrantes y otros recién llegados muchas veces tienen que aprenderlas. De esta manera, a pesar que la cultura cambia constantemente, algunas creencias fundamentales, valores, cosmovisiones y prácticas de crianza se mantienen (Kottak, 1997), y por ello, en términos generales, puede afirmarse que las personas, como se menciono previamente, se convierten en agentes enculturadores de sus hijos o de las personas de las generaciones más jóvenes, del mismo modo en que las generaciones más viejas lo fueron para ellos.

Recogiendo lo hasta aquí expuesto, el presente trabajo de grado busca hacer un aporte desde y para la disciplina psicológica, que permita ampliar las diferentes lecturas acerca del entramado discursivo -donde se imbrican el discurso institucional y las narrativas cotidianas- que determinan las dinámicas de relación interpersonal y los conflictos inter-generacionales en contextos marcados por el conflicto sociopolítico.

Nuestro propósito fundamental a partir de este trabajo es el generar inquietudes que inviten a la reflexión en torno a las prácticas cotidianas y las relaciones interpersonales en la sociedad colombiana, inmersa en un conflicto armado interno de carácter político y social desde hace más de medio siglo.

0.1. Planteamiento del problema

La violencia sociopolítica en Colombia, se ha caracterizado por una violación sistemática y generalizada de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario, que ha producido graves consecuencias en el tejido social, afectando no sólo a los sectores victimizados directamente por las acciones de los grupos armados legales e ilegales, sino a la sociedad en su conjunto. Frente a esta realidad violenta, las instituciones gubernamentales y diversos sectores de la sociedad civil han buscado alternativas para la negociación con los grupos armados ilegales, sin lograr una disminución de los fenómenos que retroalimentan y prolongan el conflicto a lo largo y ancho del territorio nacional. Toda esta historia de intentos fallidos, ha conllevado a que la sociedad colombiana, como lo señala Giraldo (2002), apruebe una política en cual la autoridad del Estado se imponga por la vía violenta sobre los grupos armados con el propósito de alcanzar la democracia, teniendo como base la lógica de “si la vía del diálogo no ha podido funcionar para acabar con esta violencia asfixiante, que ya no es tolerable por más tiempo, habrá que intentar la vía de la mano dura, aunque sea con el sacrificio de muchas vidas, para que esto se pacifique pronto” (Giraldo, 2002, pag.2).

El consentimiento de esta política, está relacionada, como manifiesta el CINEP (2004) en sus diferentes estudios, con los altos grados de frustración y agotamiento frente a una violencia larga, tortuosa y profundamente dolorosa que produce miedo, incertidumbre e impotencia. De acuerdo con estas investigaciones, el discurso de la Seguridad Democrática, articulado en torno a narrativas de carácter polarizante, goza de una amplia credibilidad que se ha ido configurando a partir de la legitimación de modos

de enunciación moralizante (Gergen, 1986) de carácter totalitario, que generan la aceptación masiva de la figura carismática y las políticas del Presidente Uribe. En estos términos, la aceptación masiva de la propuesta que encarna la Política de Seguridad Democrática, representa, antes que un deseo de cambio sociopolítico real, un deseo de cambio radical de carácter moral, que legitima socialmente la salida militarista de la guerra total contra el terrorismo, como única salida posible frente al conflicto, y por ende, estigmatiza toda propuesta, política o social, que vaya en una vía diferente.

La política de Seguridad Democrática, ha sido expresada mediante un discurso moral dominante, que, como lo expone Gergen (1996) desempeña un papel significativo en la organización y la coherencia de la vida social. Por lo tanto, se puede afirmar que los discursos morales sirven como medio eficaz para corregir o para reencauzar lo que se considere como una acción infractora de la norma social aceptada colectivamente, por medio de sanciones sociales, que pueden incluso apelar al uso y abuso de la fuerza que detenta el poder, con el fin de delimitar las pautas de un intercambio social, manteniendo la ley y el orden.

En consonancia con lo anterior, Van Dijk (2004) señala las relaciones básicas que existen entre poder y discurso: una es el poder de controlar el discurso y otra el poder del discurso para controlar las mentes de las personas. Desde luego, estas dos relaciones son análogas: se controla el discurso especialmente para controlar las mentes de las personas y así, indirectamente, controlar sus acciones. Este autor se refiere a este tipo de relaciones en términos de dominación discursiva, en donde ésta es eficiente, no sólo si logra hacer que aparezcan los modelos mentales legitimados por las élites de poder

respecto a eventos específicos, sino si logra también persuadir a las personas para que formen las representaciones sociales en consonancia con las de dichas élites.

Van Dijk, (2004) plantea que, no todo poder es abuso de poder, pues existen muchas formas de legitimar el poder sin violentar a los subordinados, por ejemplo, el poder de padres sobre hijos, docentes sobre estudiantes, jefes sobre empleados o políticos electos sobre ciudadanos, ayudándose de normas, reglas y otros principios que ellos siguen y que son la base del ejercicio de poder. Por otra parte, el poder ostentado por 'élites simbólicas' como dirigentes políticos, periodistas, docentes, sacerdotes y otras figuras públicas que controlan los discursos políticos, mediáticos, educativos, científicos, morales, legales y burocráticos, puede constituirse en un poder abusivo que no es percibido como tal por la sociedad en la medida en que los mecanismos de imposición y manipulación que lo legitiman no se hacen evidentes.

Es entonces que los dispositivos de poder están implicados en la configuración de una realidad determinada mediante discursos y prácticas heterogéneas, pues como lo menciona Amigot (2007), la constitución social de los sujetos está producida, entre otras cosas, por las relaciones estratégicas e históricas de poder. El propio conocimiento sobre ellos es un efecto de prácticas discursivas determinadas.

Ahora bien, en el contexto colombiano, este poder del discurso se evidencia en el artículo *The Failure of Colombia's "Democratic Security"*, realizado por Hanson y colaboradores (2005), en donde se indica que el presidente Uribe emplea la política de Seguridad Democrática con el fin de justificar el uso de la violencia como medio para

atacar el terrorismo y limitar los derechos civiles y políticos para todos, incrementando de esta forma la inestabilidad política y la crisis humanitaria.

Además, como lo menciona Rojas (2009), este discurso tiene como base la ecuación: seguridad y democracia, en donde se aboga por la primera, generando en los ciudadanos una disposición a someterse a una obediencia voluntaria, y una aceptación que conlleva a legitimar la continuación de prácticas violentas y a no reclamar sus derechos con tal de sentirse seguros puesto que, como lo plantea Giorgi (s.f.), la necesidad de seguridad es tan imperiosa, que a fin de ser satisfecha, construye y legitima, a partir de determinados discursos, diferentes formas de organización social que incluso pueden ser injustas o arbitrarias. Lo anterior permite entender, por qué cuando las personas se sienten inseguras se apegan a lo instituido, aceptando propuestas conservadoras de tinte autoritario, que conllevan a un desplazamiento de la atención pública frente a problemáticas tales como el desempleo, el retroceso de las políticas sociales, la crisis del sistema de atención a la salud y otros temas que hoy marcan la realidad nacional y regional, y se enfocan en preocupaciones relacionadas con otro tipo de inseguridades asociadas a las actividades delictivas de terceros, que son construidos socialmente como “el enemigo” y el peligro ante el cual hay que enfocar las energías sociales.

Desde esta perspectiva, la formulación de la Seguridad Democrática, al responder la demanda de protección de los individuos, significó un cambio de paradigma, de seguridad nacional a personal, siendo el Estado el responsable de garantizar la seguridad del ciudadano, tal y como lo expone Vargas (2009) en su artículo *¿Reelección de la*

Seguridad Democrática? Una política de seguridad para los ciudadanos no puede reducirse a un plan de guerra.

Con respecto al otro componente de la ecuación, la democracia, el PNUD (2004) expresa que ésta implica un modo de organización del poder que involucra la existencia y el buen funcionamiento del Estado, en el que el ser humano es concebido como constructor de ciudadanía. A partir de estas especificaciones, es pertinente citar el artículo de Acero (2009), *¿Qué tan democrática es la seguridad?*, en el cual, sin desconocer los logros de la Política de Seguridad Democrática, se señalan algunos problemas que han afectado el carácter democrático de la misma; así, en un primer momento se expondrán los logros de esta política para luego mencionar las falencias de la misma.

En cuanto a los logros de la Política de Seguridad Democrática, Vargas (2009) enuncia la victoria estratégica sobre los grupos insurgentes y una superioridad bélica tan favorable para el Estado, que hoy en día es inimaginable una victoria militar de las guerrillas. En este mismo, sentido, se redujeron significativamente los secuestros y se logró el control sobre los territorios estratégicos para el funcionamiento de la economía; es decir, aquellos donde se ubican los principales corredores viales, los oleoductos y las redes energéticas, entre otros. Igualmente, para este autor es indiscutible que la desmovilización de los grupos paramilitares influyó en la disminución acelerada de los homicidios entre el 2003 y el 2006.

En su tesis *La política de Seguridad Democrática y la crisis humanitaria del desplazamiento forzado*, Parra (2006) plantea cómo esta política tuvo un valor agregado

bastante importante en materia de derechos por dos razones fundamentales: primero, promovió leyes y sentencias relacionadas al desplazamiento forzado, que de alguna manera, promueven el desarrollo de mecanismos eficientes para afrontar el desplazamiento, y segundo, permite dar un viraje positivo a las acciones que ya venían desarrollándose, imponiendo metas, no sólo en relación con el presupuesto, sino también con niveles de inclusión más altos de las personas directamente afectadas que permitan la construcción de una política de Estado.

En relación a los aspectos negativos de la política de Seguridad Democrática, Vargas (2009) plantea que si bien la ejecución de esta política ha reducido en alguna medida el problema de la violencia de los grupos armados, no ha tenido en cuenta que éste es un fenómeno con profundas raíces sociales. De acuerdo a sus planteamientos, la violencia en lo local y lo regional no es producto de la acción “terrorista” de una minoría, sino una forma de producción y reproducción de órdenes sociales autoritarios que se han configurado y consolidado luego de décadas de guerra civil (Vargas, 2009).

Ahora bien, con respecto a las falencias de la política de Seguridad Democrática, Acero (2009) expone algunas como el desconocimiento por parte del Presidente de la autoridad de los altos mandos, al dar órdenes directas a los subordinados, generando problemas en la comunicación y el control interno de las instituciones, y la poca claridad respecto a la línea de mando de la Política de Seguridad; puesto que como se ha visto en algunas ocasiones, además del Presidente, hay Ministros que imparten órdenes y dan declaraciones en torno a la seguridad, en muchos casos, sin consultar. Otra de las fallas que observa el autor es la falta de una política integral de seguridad que atienda los

problemas que tienen los ciudadanos. Sumado a lo anterior, vale la pena mencionar las violaciones a los Derechos Humanos que se expresan en las capturas masivas y arbitrarias, las interceptaciones ilegales de comunicaciones privadas, el manejo de información reservada con fines criminales y los “falsos positivos” o ejecuciones extrajudiciales, los cuales son asesinatos de civiles inocentes, por parte del ejército colombiano, para hacerlos pasar como guerrilleros muertos en combate dentro del marco del conflicto armado, y cuyo objetivo es presentar resultados por parte de las brigadas de combate.

En esta misma línea, Nattes (2007) en su tesis *Política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia: el Estatuto Antiterrorista en el Gobierno de Uribe*, afirma que existe un conceso generalizado de las ONGs y sectores de oposición frente a las lógicas en que se fundamenta la Política de Seguridad Democrática (PSD), que definen en términos de una ideología basada en la estigmatización de líderes sociales, comunidades populares, sociedad civil organizada, opositores políticos, entre otros, que se hace evidente ante el hecho indiscutible de que estos sectores sociales han sido los más vulnerados en sus libertades fundamentales durante el gobierno actual. En esta misma línea, los sectores de la oposición y las ONG definen la concepción de la lucha antiterrorista decretada por el presidente Bush, y asumida por el presidente Uribe, como una ideología amparada en la lógica del amigo-enemigo, según la cual el que no está del lado de la política gubernamental está contra la institucionalidad y a favor del terrorismo, lo cual se constituye en una declaratoria de guerra abierta contra los sectores sociales que representan la oposición legal.

De igual manera, la Política de Defensa y Seguridad Democrática según lo expuesto por Nattes (2007), se constituye con base en un clamor desesperado a la ciudadanía para que a través de su cooperación y solidaridad se pueda llevar a cabo una guerra de la cual el mayor, aunque no único responsable, es el Estado y las oligarquías bipartidistas que lo han manejado por más de dos siglos. Un clamor a la ciudadanía hasta ahora, cuando está en peligro la estabilidad de un sistema que beneficia a la clase social dominante gracias a la exclusión, negación y expropiación de los sectores minoritarios y desposeídos del país; ahora cuando las condiciones socio-económicas y políticas no les son favorables para estimular la inversión del gran capital y de sus empresas; ahora, que la pobreza ha alcanzado el 60% de la población colombiana, y la indigencia al 25%; ahora que el nivel de desplazamiento humano tanto por la violencia como por otras condiciones de expulsión del campo ha configurado una de las tragedias humanitarias de mayores dimensiones en el mundo, al mismo tiempo en que el ingreso per cápita ha caído, con todas esas condiciones paupérrimas de vida se le pide a los colombianos que se involucren en una guerra que les es ajena, en palabras de Nattes (2007) éste es el cinismo que caracteriza la Política de Defensa y Seguridad Democrática.

Por su parte, Tejada (2005) en su tesis *La Política de Seguridad Democrática (PSD) y el Impacto Social en Colombia*, analiza algunas de las consecuencias que ha tenido la implantación de esta política en Colombia alrededor de la importancia que se la ha dado a la salida militar como única vía para solucionar el conflicto armado, y recomienda que el conflicto sea abordado como un problema político y social y no solo como un problema militar, en la medida en que las posibles soluciones deberían tener en cuenta

al menos dos consideraciones: la primera, que el conflicto interno colombiano tiene raíces en una práctica de exclusión social, económica y política inveterada que ha generado una profunda inequidad, y la segunda, que el resentimiento que alimenta el conflicto se incrementa y aviva con los excesos y abusos que cometen las partes enfrentadas, pues coartan los derechos fundamentales de los combatientes y de las personas civiles.

Una vez contextualizada la problemática de la Política de Seguridad Democrática (PSD) en torno a sus contenidos, y teniendo en cuenta que a pesar de sus críticos y detractores, su propuesta está ampliamente legitimada por un discurso que circula en la sociedad actual, es pertinente preguntarse por *¿Cuáles son las dinámicas de relación interpersonal permeadas por el discurso moral dominante de las políticas del gobierno actual, en especial la Política de Seguridad Democrática, visibilizadas en las narrativas tanto de adultos jóvenes como adultos intermedios habitantes de Bogotá?*

Este trabajo es relevante en términos disciplinares puesto que desde diversos campos de la psicología, existe un interés por dar cuenta y comprender cómo los individuos construyen y significan su realidad por medio de las narrativas que le dan sentido a sus discursos sobre el entramado social y determinan sus formas de relacionarse. En este sentido, como lo mencionan Berger & Luckman (1968), éstas constituyen una herramienta significativa que es usada por los sujetos para narrar su cotidianidad, manteniéndola, modificándola y reconstruyéndola continuamente frente a un otro con el cual interactúa, cada uno con un discurso y una construcción de realidad propia.

Por otro lado, en coherencia con lo que exponen Garay, Iñiguez, Martínez (1962), el aproximarse y realizar -desde esta disciplina- diversas lecturas y comprensiones acerca de los fenómenos y dinámicas sociales, permite ampliar, y por ende, movilizar, el marco de los significados para así enriquecer y complejizar, tanto la perspectiva de la realidad social, como la perspectiva de las interacciones del (los) sujeto(s) relacional(es). En estos términos, el sujeto, que se ha socializado en un contexto en el que la violencia se ha naturalizado, constituyéndose en una experiencia de la vida diaria en donde es posible y válido transgredir las reglas que sirven de modelo para ordenar y organizar la experiencia propia (Bruner y Haste, 1990), debe ser considerado como una entidad social que se construye a partir de los discursos que elabora. Cabe resaltar que esta forma de socialización violenta genera, y continúa generando, serias repercusiones tanto, en el proceso de construirse y recrearse frente a sí mismo, como en la forma de vincularse con los otros (Bruner, 2003).

Otro autor que plantea el papel que debe tener la psicología frente al estudio de los procesos sociales es Blanco (1993), quien señala que esta disciplina debe estar comprometida no sólo con el bienestar de los individuos, sino también, con el de los pueblos y la sociedad en general. En esa medida, los datos que se tienen acerca de los fenómenos y dinámicas que se desarrollan en contextos particulares, deben ser tenidos en cuenta para evidenciar los riesgos de la existencia y la perpetuación de determinadas prácticas de aprendizaje y socialización para la integridad y la salud psíquica, tanto de las personas, como del colectivo. Puesto que, como lo menciona Martin-Baró (1990 citado por Blanco, 1993), el problema de la violencia sociopolítica que genera víctimas y

victimarios, amigos y enemigos, no es un problema de individuos aislados, sino que es estrictamente social, en tanto que el daño se ha causado a las estructuras y normas que rigen la convivencia y regulan la vida de los ciudadanos, debe ser considerado como un daño causado a la sociedad en su conjunto, en la medida en que las prácticas violentas avaladas por la institucionalidad, que justifican la represión, la estigmatización y la exclusión política y social, atentan contra los valores y principios democráticos.

En este sentido, no sólo desde nuestro quehacer profesional, sino también desde nuestra condición de jóvenes, debemos tener una lectura crítica, reflexiva y propositiva de la realidad que vivimos, que nos permita tener elementos para contribuir a la construcción de una sociedad más justa, equitativa e incluyente, en la cual no haya cabida para la mentira institucionalizada y la justificación de violaciones sistemáticas de los Derechos Humanos, cuya legitimación reproduce la impunidad y promueve la negación y el olvido colectivo frente a la propia realidad histórica.

Apropiándonos de las palabras del poeta León Felipe, en uno de sus versos, citado por Blanco (1993), consideramos:

“Que los gritos de angustia del hombre los ahogan con cuentos...Que el llanto del hombre lo taponan con cuentos...Que los huesos del hombre los entierran con cuentos.”.

En relación a la pertinencia interdisciplinar, encontramos que este trabajo constituye un aporte importante para diversos campos de las ciencias sociales, como son la sociología, la historia, la antropología, la comunicación social, el derecho, la filosofía (ética) y las ciencias políticas, entre otros, debido a que el hecho de preguntarnos por las prácticas y realidades que se derivan de discursos morales dominantes, como el de la

Política de Seguridad Democrática, nos permite y permite a otros científicos sociales en Colombia, aproximarse a nuevas comprensiones en torno a las dinámicas sociales que se han construido y perpetuado en el marco del conflicto que atraviesa nuestra sociedad. En este sentido, consideramos que el aporte de la psicología para construir una mirada crítica y flexible frente a esta realidad social, no se constituye sólo a partir de los saberes que se desprenden del marco conceptual de la psicología, sino que involucra a otras disciplinas y abordajes que enriquecen nuestro saber-hacer, y contribuyen a fortalecer la práctica interdisciplinaria desde un compromiso social que nos implica como sujetos relacionales generadores de transformaciones sociales en un contexto que nos afecta.

El presente trabajo responde, en últimas al llamado institucional que la Pontificia Universidad Javeriana hace a los estudiantes en formación, a tener como misión el suscitar en los y las jóvenes, una reflexión acerca de la realidad colombiana, permitiéndoles llevar a cabo una lectura crítica de ésta, la cual les brinde herramientas para abordar la crisis ética derivada de la injusticia y la impunidad, la intolerancia frente a la diferencia y el desconocimiento de la pluralidad y la diversidad, la discriminación y la exclusión social, la inequidad, y la concentración del poder económico y político, y en este sentido, abogar por la construcción de un país, más justo e incluyente.

0.2. Fundamentación bibliográfica

La narrativa es la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la cual los seres humanos le dan sentido a su experiencia, pues para Payne (2002) por medio de ésta las personas describen y comprenden el mundo. Bruner

(1990/1991) propone tres características mediante las cuales se pueden entender y definir las narrativas, la primera y tal vez la más importante es su carácter secuencial, pues están constituidas por secuencias particulares de situaciones y acontecimientos en donde los actores son los seres humanos que encuentran su significado en la trama de la narrativa en el lugar que tienen en la globalidad de la secuencia. Teniendo en cuenta lo anterior, y con el fin de comprender las narrativas, es necesario entender la trama total de la narración, con el objetivo de dar sentido a los elementos que la constituyen; es decir, a los actores que están conectados con la trama, que a su vez se configura a partir de la secuencia de eventos.

La segunda característica de las narraciones es que pueden tener un carácter real o imaginario, así pues, lo que establece la configuración del relato no es la verdad o la falsedad de las oraciones sino la verosimilitud de las mismas.

Una última característica de las narrativas es su particular forma de enfrentarse a las desviaciones de lo canónico, a partir de la cual se crea un vínculo entre lo corriente y lo excepcional haciendo que esto último se vuelva comprensible, pues es necesario encontrarle un significado, lo que se consigue mediante la consideración de los estados intencionales del ser humano (los deseos y creencias) y algún componente canónico cultural, es decir las normas. Las narrativas tienen también un carácter dramático, que como lo dice Burke (1945, citado por Bruner 1990/1991) se basa en desviaciones en relación con lo canónico que tienen efectos o consecuencias morales, es decir, desviaciones respecto a la moralidad y los valores únicamente, por lo que una narración supone necesariamente una postura moral.

Poner el énfasis de la acción moral en la vida cultural y no en la mente individual, abre paso a entender por qué para Gergen (1996) las narrativas en las que estamos inmersos son producto de la interacción existente con los otros en el marco de una realidad compartida.

Desde esta perspectiva Gergen propuso una mirada de la realidad dentro de un contexto social específico, teniendo en cuenta a un sujeto activo, que, por medio del lenguaje, construye y significa dicha realidad. Esta postura le da importancia a la manera en la cual los individuos y los grupos participan en la creación de su percepción social de la realidad, a través de las interacciones sociales. Lo anterior sugiere un cambio epistemológico de ver y analizar la realidad psicosocial, pues “el lenguaje ya no sólo tiene como función la descripción de la realidad, sino que realiza acciones” (p.4) (Austin 1962, citado por Garay, Iñiguez, Martínez 1962) es decir, el lenguaje es una construcción colectiva y una práctica social.

En esta misma línea, al hablar del lenguaje como construcción y producción colectiva, se hace referencia a que éste se encuentra orientado hacia la acción. Esta producción colectiva o conjunta es constante, y permite que se creen y se mantengan ciertas realidades, otorgándole así un orden coherente a la vida en sociedad. En este sentido, la narrativa es empleada en la vida diaria de los individuos y les permite contar su cotidianidad, manteniéndola, modificándola y reconstruyéndola continuamente frente a un otro con el cual interactúa, cada uno con un discurso y una construcción de realidad propia (Berger & Luckman, 1968).

Ahora bien, si se tiene en cuenta que el lenguaje, además de tener la función de describir la realidad, la construye y orienta la acción, se entiende que éste tiene consecuencias prácticas, pues crea y mantiene ciertas realidades que están ligadas a una construcción colectiva dinámica, que depende de procesos sociales; es decir, de las negociaciones que se dan entre los seres humanos dentro de sus interacciones, que incluyen o excluyen determinados comportamientos, según las formas de pensar construidas. Para Garay, Iñiguez y Martínez (1962) estas formas de pensar construidas socialmente responden a un momento histórico y cultural determinado, en donde se producen conocimientos que dependen directamente de los significados manejados y legitimados que conllevan a la aceptación y el éxito de determinados discursos, para que entren a hacer parte de las narrativas que dan sentido a la realidad social.

Respecto a lo anterior Gergen (1996) resalta que, la percepción del mundo se hace a partir del valor que adquieren en diferentes momentos los significados, que son las construcciones o artefactos sociales que permiten el intercambio y la comunicación - formas negociadas de comprensión- en un determinado contexto histórico. Este valor está íntimamente ligado a la acción moral que para Macintyre (1981, citado por Gergen, 1996) solo es posible cuando los individuos están inmersos en la vida comunitaria, y desarrollan narrativas autoidentificadoras que les hacen ser inteligibles para otros y para sí mismos; además plantea que el individuo puede ser considerado responsable moralmente en razón de tales narrativas y a causa de su enraizamiento en la vida cultural.

De igual manera, la acción moral no es un subproducto de una condición o estado mental, un acto privado al interior a la psique, la psique, sino un acto público, inseparable de las relaciones en las que se participa (o se ha participado). Es así como desde una perspectiva relacional se considera la autoconcepción, no como una estructura cognitiva privada y personal del individuo, sino como una narrativa acerca del yo: la representación de los lenguajes en la esfera pública, es decir, el yo, como una relación que se hace inteligible en las relaciones actuales (Gergen, 1996).

De aquí que, las narraciones mediante las cuales nos comprendemos a nosotros mismos y desarrollamos nuestras relaciones con los demás, son formas de justificación social, por lo que, hablar respecto a la propia vida mental, es participar en una forma cultural de contar historias. En este sentido, afirmar una «intención» o poseer un «valor» es relacionar la inteligibilidad con otros participantes de la cultura. El lenguaje de los sentimientos morales y de la deliberación moral podemos reconstituirlos como formas lingüísticas (poéticas, retóricas) de práctica comunitaria (Gergen, 1996).

En esta misma línea, Gergen (1996) continúa planteando que, desde una perspectiva construccionista, cuando las personas realizan declaraciones tales como: «creo que esto es correcto», «una acción así infringiría mis principios», o «pienso que esto es inmoral», están mostrando rasgos constitutivos de la vida cotidiana. Para este autor es posible explicar que cuando las personas utilizan este tipo de expresiones al llevar a cabo diversos rituales sociales, pautas de intercambio, o proyectos culturales, están operando dentro de relaciones para prevenir, amonestar, elogiar y sugerir diversas formas de

acción, y pueden a su vez establecer la propia identidad, dar a otros guías de conducta futura y alcanzar la unidad dentro de un grupo.

A partir de estos elementos conceptuales, es posible definir la Política de Seguridad Democrática en términos de “proyecto cultural”, en la medida en que opera para *prevenir, proteger y sugerir* diversas formas del actuar ciudadano, encaminadas a la consolidación del territorio nacional como un espacio seguro en donde los colombianos, al establecer una nueva identidad, se ven involucrados en la dinámica de promover prácticas que conllevan al uso bélico *simbólico* del lenguaje moral en el marco de la defensa nacional (fuerzas armadas como eje de la PSD) a través del uso de los discursos y las narrativas socialmente legitimadas.

Lo anterior puede evidenciarse en dos discursos del Presidente Uribe, que sostienen lo siguiente:

“(…) El orden para la libertad mediante la autoridad democrática de la ley: ¡eh allí el binomio ético-político que sostiene la continuidad histórica de nuestra Nación y otorga sentido a nuestra institucionalidad!” (Álvaro Uribe, Posesión Presidencial 2002)

“Nuestra actuación será de frente y con las cartas sobre la mesa. La Fuerza Pública constituye el elemento coercitivo de la Constitución para proteger la vida, la libertad y los bienes de los ciudadanos. No es un actor de guerra ni de conflicto y no debemos permitir que se le iguale a grupos violentos, contra los cuales actuará con absoluta determinación, llámense como se llamen. La legitimidad de nuestras instituciones depende de nuestra determinación de

luchar por igual contra toda organización, grupo o persona que amenace la seguridad de los ciudadanos, de las instituciones y de la democracia” (p.6)

(Álvaro Uribe, 2003, Carta del Presidente de la República, Min. de Defensa)

En efecto, los lenguajes éticos y morales se encuentran entre los recursos disponibles para actuar en los *juegos* y participar en las *danzas* de la vida cultural, además son movimientos o posicionamientos que permiten a las personas construir la cultura, sintiéndose respaldadas por un discurso enmarcado en un sentido moral o ético, lo que demuestra que las narraciones son recursos culturales que cumplen propósitos sociales como son la autoidentificación, la autojustificación, la autocrítica y la solidificación social. Vale aclarar que, estas construcciones de las personas son creadas y mantenidas por los discursos morales predominantes, que a través de su poder discursivo hacen creer que las tales acciones son producto de la libertad o de la imposibilidad de escoger otra alternativa, esto dado precisamente por la connotación moral. (Gergen, 1996).

Así mismo, trayendo de nuevo a colación un párrafo de la introducción, los discursos éticos y morales son un medio para corregir o para reencauzar una acción infractora, por medio de sanciones sociales y así sostener las pautas de un intercambio social manteniendo la ley y el orden. Esto se evidencia en una investigación llevada a cabo por Felson (1984, citado por Gergen, 1996) sobre criminales convictos, en donde a individuos convictos por crímenes de asalto con agresión se les pidió que describieran los incidentes por los cuales cometieron ese tipo de acciones delictivas. En las descripciones que elaboraron estos sujetos se evidenciaron narrativas que ponían de

manifiesto que la mayoría justificaba sus acciones haciendo alusión a incidentes en los que se consideraba que alguien (a menudo la víctima) actuaba inmoralmemente (rompiendo una regla apropiada). A menudo dichas alusiones se expresaban a través de una amonestación verbal (característicamente proferida por el agresor), y los sujetos infractores de la regla a menudo intentaban salvar las apariencias a través de una acción hostil.

Esta investigación da cuenta de cómo todas nuestras acciones, prácticas sociales y narrativas están basados en creencias socialmente compartidas, y de cómo estas son desarrolladas, adquiridas y cambiadas por los miembros de los grupos sociales, comunidades o culturas, dependiendo de los contextos y las circunstancias. En la investigación mencionada, los convictos apropiaron discursos morales, ajustándolas a sus prácticas sociales, como resultado del poder de los discursos predominantes sobre los discursos locales.

Retomando lo anterior, cobra importancia lo enunciado por Gergen (1996) al decir que las acciones de los demás se convierten en parte integrante de la inteligibilidad narrativa. En este sentido, las construcciones del yo requieren de todo un reparto de participantes de apoyo; lo que equivale a decir que si los demás no quieren acceder a los papeles que se les asignan, entonces uno no puede contar con sus acciones en una narración, de aquí que la validez narrativa, por consiguiente, depende fuertemente de la afirmación de los demás.

Ahora bien, se reconoce que el lenguaje de la moralidad individual desempeña un papel significativo en la organización y la coherencia de la vida social, pero no se puede

concluir que el lenguaje moral sea esencial y deseable para las formas aceptables de vida social, se viene de sí, el no poder afirmar que los términos de moralidad (ética, valores, derechos) sean esenciales a la formación de una «sociedad moralmente buena» (Gergen, 1996)

Este cuestionamiento del lenguaje moral como necesario en la vida individual y colectiva, permite a la vez que se ponga en entredicho la necesidad de un discurso moral, así pues Gergen (1996) cuestiona la utilidad de los lenguajes del «deber ser», del «deber», de los «derechos», de los «principios» y similares, ya que considera que, por ejemplo, una relación suave y sin problemas entre padre e hijo puede lograrse sin el beneficio de un discurso específicamente moral. Lo que lo lleva a concluir que hay pocas razones para creer que sin el lenguaje moral la sociedad se deterioraría o recaería en la barbarie, ya que, las personas son plenamente capaces de coordinar sus acciones sin cláusulas performativas. Sin embargo como se ha dicho anteriormente estos lenguajes morales como herramienta para encauzar las acciones dentro de una sociedad son utilizados por quienes ejercen el poder y les interesa mantener una normatividad y un orden social determinado.

Desde esta perspectiva, es posible observar cómo entonces los lenguajes morales no son necesarios cuando se concibe un sujeto capaz de agenciar sus acciones sin necesidad de prescripciones culturales, lo que evidencia que cuando una sociedad hace uso de esas narrativas morales es porque a la base se concibe y se configura un sujeto que a travesado por la historia es “solamente” reproductor de las realidades. De aquí que, la

construcción de narrativas morales a través de discursos dominantes se basan en una visión en la que se restringe el rol activo del sujeto.

Garay, Iñiguez & Martínez (1962) amplían esta concepción al señalar a *éste* sujeto como un ser que se limita a representar algo ya presentado, en donde se da una transformación y no una construcción de una narrativa propia, teniendo en cuenta no solo el carácter reflexivo que exige esta forma de producción social, sino también la sanción directiva y social que conllevaría asumirse como un sujeto ya no pasivo frente a la construcción de narrativas sino como un sujeto *activo*, *agenciado* en la apropiación de dichas narrativas.

Este tipo de circunstancias en donde la sanción es la repercusión directa cuando ocurre otro tipo de discursos que se salen de lo establecido, se debe, en gran parte a la repartición del conocimiento, es decir, por medio de las socializaciones, solo se logra acceder a unas ciertas formas de ser y de estar, las identidades están predefinidas en estas el sujeto solo entra a “ocupar” el espacio que la institución le ofrece, En otras palabras, el sujeto es lo que se espera que sea, sin dar cabida a la pregunta por la identidad, no es posible que se dé un “¿Quién soy?” pues la respuesta ya está socialmente predeterminada (Berger & Luckman, 1968). El hecho de que los dominados se piensen a sí mismos con las categorías de los dominantes, en razón, de una adhesión (forzada), genera que los primeros no tengan más remedio que otorgar su consentimiento a la arbitrariedad de la fuerza racionalizada (Bourdieu (1999b: 112, citado por Fernández, 2005).

Lo anterior, parte de una premisa desarrollada por Gergen (1996) al decir que las narraciones del yo no son posesiones fundamentales del individuo sino de las relaciones sociales: son productos del intercambio con los otros en un contexto compartido. En efecto ser un yo con un pasado y un futuro potencial no es ser un agente independiente, único y autónomo, sino estar inmerso en la interdependencia. En palabras de Schapp (1976, citado por Gergen, 1996) “cada uno de nosotros esta soldado en las construcciones históricas de los demás del mismo modo que ellos lo están en las nuestras” (p. 257).

Entonces, si tenemos en cuenta tal dependencia recíproca, entendemos que el sujeto social reproduce los discursos dominantes que circulan asumiéndolos como propios, éste tendría entonces dos matices frente al rol que desempeña en la sociedad. Así por un lado un sujeto pasivo frente a la producción autentica de narrativas y por otro lado un sujeto activo respecto a la reproducción y el mantenimiento de narrativas dominantes, legitimándolas y contribuyendo a que estas preferencias locales se asuman como universales. Según Gergen (1996), el principal problema que se desprende de lo expuesto anteriormente es que los principios asumidos como universales no permiten compromiso del sujeto, ni dan cabida a la duda o a discursos diferentes, que en caso de presentarse, son acallados, reprimidos o descalificados por medio de sanciones sociales; lo que equivale a decir que los desviados emprenden una conducta inhumana al irrumpir o desbaratar tendencias hegemónicas, y por ello deben ser castigados.

En el caso colombiano, si se tiene en cuenta la PSD como discurso dominante para llegar a la paz en el contexto actual, los infractores o desviados son denominados como

“terroristas” dentro de este marco político-ideológico. De lo que se deduce que si los *desviados* son terroristas, y éstos, en cuanto tales, emprenden conductas inhumanas, se le concibe como no-humanos a los que *se debe* derrotar o atacar en nombre de la defensa y protección de los ciudadanos.

Para ilustrar lo que venimos de afirmar cabe referirse a las siguientes citas tomadas textualmente de dos discursos del Presidente Álvaro Uribe. En la primera se observa cómo expone las políticas de seguridad como universales, y en la segunda se presenta cualquier narrativa diferente como “antípoda” de la Política de Seguridad Democrática, rotulándola como acción terrorista, lo que conlleva la estigmatización y/o anulación de la oposición, que a su vez deslegitima la posibilidad de nuevas construcciones narrativas diferentes al discurso dominante:

Se ha querido también asociar las políticas de seguridad con políticas de Derecho. Las políticas de seguridad son simplemente políticas universales” (...) “En la historia de la humanidad se ha visto que las mismas izquierdas requieren la seguridad para poder ser alternativas; que la seguridad es un valor democrático, una fuente de recursos. La seguridad no es un apéndice ideológico”. Palabras del presidente Álvaro Uribe Vélez en la clausura de la Jornada Presidencial sobre Seguridad. Enero 16 de 2009 (Ciudad de Panamá, Panamá).

La antípoda de la política democrática es el terrorismo, que pretende imponer por la violencia su voluntad sobre los otros, al costo de la vida de miles de civiles” (P.5) “Frente al terrorismo sólo puede haber una respuesta:

derrotarlo. Quienes persistan en el uso de esta práctica criminal, soportarán todo el peso de la ley. (Min. De Defensa, 2003).

En esa misma línea, para Martín-Baró (1989) quienes defienden la “ley y el orden” son los mantenedores del sistema establecido, y por consiguiente los beneficiarios principales del denominado *statu quo*, ya que son los que sacan más provecho personal y de clase de la situación tal como se encuentra en un momento histórico determinado. Es por esto que para Martín-Baró (1989) la defensa de la ley y el orden es un ideal conservador, pues se pretende defender en concreto aquella organización social reflejada y consagrada por una legislación, que viabiliza los intereses dominantes en cada circunstancia histórica.

En este sentido, para este autor salvadoreño, los principios y valores, los ideales y normas que regulan al todo social, no son expresión de un acuerdo colectivo, de unos discursos propios, elaborados en el marco de un “contrato social”, sino que reflejan el poder ejercido por una clase dominante a través de unos discursos hegemónicos, en las relaciones sociales básicas. El surgimiento de estas relaciones, en cuya dinámica se manifiesta un orden social determinado, puede examinarse a dos niveles, por una parte, en cuanto a totalidad social, es decir, en cuanto a sistema de estructuras básicas, económicas y políticas (nivel macrosocial), y por otra en cuanto regulador inmediato del comportamiento humano; es decir, en cuanto normas que articulan cada sistema y rigen la actividad cotidiana de grupos y personas (nivel microsociales) (Martín-Baró, 1989).

En los siguientes discursos del Presidente Uribe, en los que expone su interés por el cumplimiento de la Ley, podemos observar cómo se refleja el fenómeno expuesto por

Martín-Baró. Teniendo en cuenta el actual contexto de polarización, y los peligros que ésta conlleva para la libertad de expresión, es evidente que lo que buscan dichos discursos a través de sus afirmaciones es el mantenimiento del *orden establecido*; premisa moral que, en términos de este autor, debe ser entendida como una imposición, más que como un acuerdo o consenso social, es importante tratar de aproximarnos a sus repercusiones, tanto a nivel macrosocial como el nivel microsociales. Tales afirmaciones se expresan como sigue:

“El acontecimiento nos convoca para honrar la democracia y rendir tributo a la ley como su principio regulador” (Álvaro Uribe, Discurso Posesión Presidencial – 2006).

Que el Hombre de las Leyes nos inspire una Nación de obediencia a las normas para cancelar la esclavitud de la violencia. Ante el juramento que acabo de prestar, que comprometo mis energías y la totalidad del ciclo vital que El Creador me depare, convoco a los colombianos y colombianas a retomar el lazo unificador de la ley, la autoridad democrática, la libertad y la justicia social, extraviado en momentos desapacibles de la historia”. Álvaro Uribe, Discurso Posesión Presidencial – 2002.

Analizando la cita de Uribe, es válido mencionar que los procesos históricos ubicados dentro de un contexto social determinado, juegan un papel importante en la instauración del orden social a través de narrativas morales, que en palabras de Foucault (citado por Garay, Iñiguez, Martínez 1962), el discurso es una práctica social que emerge en un proceso histórico y que permite ir definiendo una época concreta en grupos específicos, es decir, los discursos y los diálogos tienen un contexto de producción específico que propicia las condiciones que hacen posibles su enunciación.

En otras palabras; para comprender los significados y las funciones de los `textos' escritos o hablados necesitamos entender sus contextos (Van Dijk, 2004).

Así pues, una narrativa se construye y se significa en un contexto histórico particular y con unos fenómenos sociales particulares. Como lo expone Gergen (1996) existe una infinitud virtual de posibles formas de relato, debido a las exigencias de coordinación social, determinadas modalidades se ven favorecidas mientras otras no lo son a lo largo de diversos períodos históricos. Del mismo modo que las modas de la expresión facial, del vestir y de las aspiraciones profesionales cambian con el tiempo, así también lo hacen las formas modales de la narración.

Es por esto importante reconocer y describir brevemente el contexto histórico colombiano en el cual la política de seguridad democrática (PSD) que en un primer momento genera una aceptación generalizada como reacción de del cambio de percepción entre la utilidad de la salida política negociada con las FARC y otros grupos insurgentes y la utilidad de la política de mano dura contra los grupos guerrilleros, que se presentó en forma de oscilación pendular de la opinión pública frente al fracaso de las negociaciones de paz en el gobierno anterior encabezado por Andrés Pastrana. En un segundo momento, después de los primeros resultados de victorias militares frente a la guerrilla, la consolidación de la PSD, se enmarca en dinámicas sociopolíticas atravesadas por la agudización de la polarización política.

Es relevante hacer tal descripción, pues al hacerlo se podrá comprender de manera más compleja el fenómeno de reproducción y apropiación del discurso de la PSD en los ciudadanos colombianos, que se dio a partir del momento de su enunciación.

Esa política que retoma los principios básicos de la guerra fría y de las doctrinas de la guerra contra el terrorismo y la seguridad nacional de los años 70 y 80, está poco distante de las estrategias de contra información y de guerra psicológica utilizadas por los bloques socialistas y occidentales en estas décadas y en anteriores (CINEP, Barón, 2004). En el contexto de la Guerra Fría, Colombia fue considerada como ejemplo de democracia, al no sucumbir al fenómeno dictatorial y de regímenes militares que había caracterizado a los países del cono sur. Sin embargo, la incapacidad de incorporar al juego de la política institucional a sus guerrillas y el dominio ejercido por las autoridades militares sobre la respuesta oficial a la movilización colectiva y a la rebelión armada produjeron un cambio sustancial en la estabilidad sociopolítica del país (Romero, 2003 citado por Parra, 2006).

En la década de los 80's Colombia inicia negociaciones de paz con las guerrillas y con ello también una serie de reformas relacionadas con la descentralización del poder y la apertura política que respondían claramente a la necesidad de incorporar nuevos actores al escenario político colombiano. La reacción de las elites regionales a esta serie de procesos produjo una aceleración del conflicto, que conllevó a la configuración de grupos paramilitares encargados de restaurar y en algunos casos, como lo argumenta Romero (2003) redefinir los regímenes políticos locales y regionales que se vieron amenazados por las políticas de paz del gobierno central. Pero la oposición a las negociaciones con los grupos guerrilleros no provino únicamente de las elites regionales, sino, también de las Fuerzas militares, lo que provocó "la fragmentación dentro de la

organización del Estado central y la alta oficialidad del Ejército” (Ibíd., pág. 19, citado por Parra, 2006).

En este contexto las negociaciones de paz y las reformas estructurales planteadas por el gobierno de Belisario Betancur (1982-1986) dirigidas a la reivindicación de derechos sociales y políticos, alertó a los sectores más influyentes –elites terratenientes y agrarias- del país sobre una posible revolución político-social y peor aún sobre una reforma agraria que conlleve al desmonte del *statu quo*. Esto condujo a la construcción de una “agenda de seguridad” común entre élites políticas regionales, narcotraficantes y las fuerzas armadas frente a los riesgos creados por la nueva situación del país (Romero, 1995 citado por Parra, 2006).

La confluencia de estos hechos permite vislumbrar lo que Romero (1998, citado por Parra 2006) ha identificado como el cambio de identidad y lealtades de las élites políticas regionales y las fuerzas militares frente al gobierno central, que finalmente inciden en la configuración del fenómeno paramilitar a mediados de la década de los 80’s. Los efectos de la consolidación de los grupos paramilitares durante ésta década generaron una oleada de violencia expresada en la destrucción violenta de las organizaciones populares y movimientos de izquierda -como el caso del partido político de la Unión Patriótica (UP)- y/o su cooptación mediante el terror; la consolidación de la hegemonía de estos grupos, mediante: la imposición de los candidatos que les son aliados, el control totalitario sobre la población hasta la ejecución de asesinatos selectivos, desplazamiento masivo, la adquisición ilegal de tierras para la mafia del narcotráfico, entre otros (Lozano, s.f citado por Parra, 2006).

Todo este proceso de acentuación de la violencia sociopolítica que se concibe como una situación objetiva de crisis profunda, en donde el sujeto se ve vitalmente amenazado desencadenó, por necesidad de adaptación y construcción de significaciones que dieran sentido a la cruenta realidad social, alteraciones en los esquemas cognoscitivos, emocionales y patrones de conducta. Dichas alteraciones, en la mayoría de los casos, han supuesto un empobrecimiento de atributos y valores específicamente humanos dando lugar a un deterioro en la convivencia social (Samayoa, 1990).

Lo anterior da cuenta de las posibles alteraciones de los componentes psicosociales de los colombianos durante los fracasos gubernamentales, en términos de la soluciones del conflicto armado (Gobierno Gaviria (1990-1994) y Samper (1994-1998)).

Teniendo en cuenta este contexto, se pone en el siguiente gobierno, el de Andrés Pastrana (1998 – 2002) la confianza y la esperanza para llegar a la *tan anhelada paz*, reafirmando que las negociaciones con las guerrillas constituían la única salida del conflicto armado en Colombia. Sin embargo, las negociaciones fracasan y la violencia se extiende y se intensifica cuestionando la posibilidad de que el diálogo sea la solución, excluyendo en la agenda pública la incorporación de las guerrillas dentro del sistema político. Así pues, el tejido social continuaba fracturado y fragmentado, lo cual tiene como resultado una sociedad necesitada de ideas o de líderes que lograran restaurar el entramado social o bien eliminaran toda raíz o manifestación que produjera o perpetuara el conflicto que continuaba presente.

Como lo expone Parra (2006) Álvaro Uribe, con su lema de campaña “Mano firme, corazón grande” representó una nueva etapa en la configuración político-social

del país, caracterizada por el cansancio de la opinión pública frente al escalamiento del conflicto y la no concreción de los procesos de negociación con las guerrillas.

Asimismo, Álvaro Uribe sería el primer presidente que promete un futuro más esperanzador y menos frustrante, mostrando con sus ideas la posibilidad de una Colombia segura y en paz.

Esto es “hacerlo bien para que se restablezca la fe de un pueblo que jamás ha rendido la cabeza pero que reclama firmeza en el timonel para interrumpir el triste discurrir de la miseria y el atentado criminal” (Uribe, 2002. p.2) y “Queremos la paz, no el apaciguamiento que se origina en el diálogo insincero, en el acuerdo claudicante o en la tiranía oficial. El apaciguamiento no reconcilia, suspende por momentos la violencia y la reaparece con superior intensidad” (Uribe, 2002. P.5).

Las anteriores citas ilustran una estrategia que se inscribe en un esquema de no negociación con la guerrilla, y además en una formulación de una política oficial de defensa y seguridad democrática impartida desde el ministerio de defensa, en el año 2003. Es así, como la plataforma política del candidato presidencial Álvaro Uribe cambia de forma sustancial la estrategia estatal frente al conflicto y la negociación con los grupos irregulares, haciendo especial énfasis en el fortalecimiento del Estado.

En este sentido se puede explicar cómo la seguridad democrática, maneja entonces un tipo de lenguaje moral el cual para Gergen (1986) debe su desarrollo en primera medida a rupturas en las pautas aceptables de intercambio, en donde, si un individuo o grupo viola las costumbres comunes, se puede emplear el lenguaje moral como medio para corregir o para reencauzar la acción infractora. Así pues, el lenguaje moral funciona

como un medio de sostén de las pautas de un intercambio social que corre el peligro de erosionarse, como se percibía al finalizar el gobierno de Pastrana (1998 a 2002).

Lo anterior, expone un contexto que permite entender por qué la política de “Seguridad Democrática” del actual gobierno fue legitimada como salida al conflicto armado y camino hacia la paz. Esta legitimación está en la base de una *ideología* puesta en la PSD, lo que nos permite entenderla como un orden social.

Según Martín-Baró (1989) un orden social que posee una ideología y contribuye al mantenimiento del sistema presentando lo que son intereses propios de la clase dominante como si fueran interés de toda la colectividad, en donde los intereses dominantes se hacen pasar por valores universales, que todas las personas deben aceptar como ideales deseables y directrices normativas en su existencia; esto es una naturalización de la realidad presente, del estado de las cosas actual, lo que da como resultado para Martín-Baró (1989) el pensar como algo “natural” exigido por la naturaleza, como un presupuesto de la existencia que ni siquiera se convierte en cuestión, aquellos aspectos esenciales del presente ordenamiento social que materializan el dominio de una clase.

Esto se evidencia en la carta introductoria al documento oficial (Min. de Defensa, 2003) de PSD hecha por el Álvaro Uribe, donde se presenta un interés de la clase dominante como un interés de toda la colectividad, así:

“La lucha es de la soberanía de los Estados y de las naciones democráticas contra la soberanía del terrorismo. La lucha es de todos contra el terrorismo” y “Los colombianos no cederemos ante esa amenaza. La vamos a derrotar con la

colaboración de toda la ciudadanía. El concepto clave aquí es solidaridad. Solidaridad entre los ciudadanos y solidaridad con la Fuerza Pública (...)La masiva respuesta de la población a la cooperación dentro del marco institucional ha demostrado la determinación del pueblo colombiano de acabar con el terrorismo.”(p. 6, 7. Uribe, 2003).

Teniendo en cuenta que la seguridad democrática es un orden social es importante mencionar lo que Berger y Luckman, (1968, citado por Martín-Baró, 1989) plantean, al decir que un orden social se forma en un proceso histórico que nunca se detiene pues responde a una permanente necesidad de la naturaleza humana.

Giorgi (s.f) reconoce una perspectiva compleja que valora a un ser humano biopsicosocial, en el cual hay un movimiento inherente, entre el sentimiento de inseguridad y la búsqueda de protección, marcando su presencia medular en las diferentes formas de la organización social, motivando en los distintos momentos y contextos históricos variados, intentos de generar dispositivos capaces de satisfacer esta necesidad. En este sentido, el concepto de seguridad trasciende del énfasis sociopolítico que se le ha adjudicado en la modernidad (un instrumento para ejercer poder, es decir, aquel poder que ejerce el Estado para proteger aquellos ámbitos de una sociedad que se encuentren bajo peligro o amenaza (Hernández, 2007) y además incluye lo psicológico para así abordar de manera más amplia el concepto de seguridad.

De aquí que, la instauración del orden social (política de seguridad democrática) se da a través de dos vías interrelacionadas, la necesidad sociopolítica y la necesidad psíquica de los seres humanos de sentirse protegidos y seguros. Pues desde Orozco

(1994, 163, citado por Hernández, 2007) la seguridad desde el lenguaje común, se entiende como una “cualidad de los sujetos que están libres de amenazas o agresiones a su individualidad”

De igual manera, Giorgi (s.f) afirma que la seguridad, la inseguridad y el miedo son sentimientos de carácter subjetivo relacionados a comportamientos humanos y a los significados que hombres y mujeres producen en torno a ciertos hechos.

Igualmente, es importante no sólo reconocer el proceso histórico en el cual se desarrolla la PSD, y además la importancia subjetiva que se le da al sentimiento de seguridad en los seres humanos, sino también mencionar de manera sintetizada algunos aspectos relevantes del documento oficial de la PSD impartido por el Ministerio de Defensa en el año 2003. Sin embargo, la política si bien se sustenta desde el documento oficial, sus mayores implicaciones se dan cuando ésta se vuelve un discurso que permea y legítima acciones, es decir a través de lo público.

El acceso al discurso público es uno de los recursos en los cuales está basado el poder, pues es mediante este recurso que se puede controlar la formación de las representaciones sociales. Es así, presidentes, periodistas, docentes y otras `élites simbólicas' controlan los discursos políticos, mediáticos, educativos, científicos, legales y burocráticos, manufacturando representaciones mentales (opiniones, actitudes, ideologías) que hacen un retrato de *Nosotros* como buenos y de *Ellos* u *otros* como malos; es decir, abordar lo que se denomina como auto presentación positiva y presentación negativa de otros (Van Dijk, 2004). Paralelamente, se trivializa el valor de la vida humana, sobre todo si ésta es la del adversario, gracias a que las personas que

ejercen el poder desean dejar en claro quienes mandan y quienes obedecen, contribuyendo así a la omnipresencia del control prepotente y de la amenaza represiva (Díaz, 1998).

Para Van Dijk (2004) ante todo el poder rara vez es completo o total –ningún grupo o institución controla todos los discursos o todas las acciones de otros grupos. Además, estos otros grupos pueden resistir o disentir y no aceptar el control o los discursos de las élites del poder. Algunas veces, los grupos dominados ayudan en su propia dominación; por ejemplo cuando aceptan el poder del grupo dominante como algo normal, natural o, de otro modo, legítimo.

Teniendo en cuenta que lo público se da en lo mediático e informativo, Barón (CINEP, 2004) plantea que las maneras como la información institucional y mediática son apropiadas, recreadas y contrastadas, logran evidenciar el poder de resignificación y de apropiación social frente a la información y las formas como ésta se articula a otras prácticas y movimientos (políticos y culturales) de rechazo, resistencia, oposición y construcción de alternativas, lo cual abre paso a una postura frente a la pluralidad de versiones.

Así pues, es importante exponer la información institucional y oficial de la Política de Seguridad Democrática, para ver cómo se plantean los objetivos de la misma, explicando cómo se entenderá el término de seguridad y por último tres pilares desde donde se basa la misma, lo cual será retomando el documento de “Política de Defensa y Seguridad Democrática impartido por el Ministerio de Defensa Nacional en el año 2003.

El objetivo general de la Política de Defensa y Seguridad Democrática es reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio, mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática: del libre ejercicio de la autoridad de las instituciones, del imperio de la ley y de la participación activa de los ciudadanos en los asuntos de interés común. La seguridad no se entiende en primera instancia como la seguridad del Estado, ni tampoco como la seguridad del ciudadano sin el concurso del Estado, sino como la protección del ciudadano y de la democracia por parte del Estado, con la cooperación solidaria y el compromiso de toda la sociedad.

Así pues, la Seguridad Democrática se funda así en tres pilares:

La protección de los derechos de todos los ciudadanos, independientemente de su sexo, raza, origen, lengua, religión o ideología política. Todos los ciudadanos, tanto los que viven en el campo como los que viven en la ciudad, son iguales ante la ley y gozan de los mismos derechos. Los derechos del campesino, del empresario, del sacerdote, del sindicalista, del maestro, del defensor de derechos humanos, del profesor universitario, del periodista, del soldado o del policía serán igualmente protegidos, sin discriminación (Min. De defensa, 2003).

La protección de los valores, la pluralidad y las instituciones democráticas. La pluralidad del debate político depende de unas condiciones de seguridad que permitan la libre expresión de diferencias de opinión y el libre ejercicio de la autoridad democrática. El gobernante, el opositor o el disidente político requieren garantías que les permitan ejercer su mandato popular o participar en la política sin temer por su seguridad personal. Quienes atacan, secuestran o amenazan a alcaldes, concejales, gobernadores,

diputados, congresistas y demás dirigentes políticos atentan no sólo contra un ciudadano, sino contra la voluntad democrática de la población. La Política de *Defensa y Seguridad Democrática* busca proteger a dirigentes y disidentes políticos, afianzando a la vez el marco democrático y las amplias posibilidades de participación ciudadana que establece la Constitución Política (Min. De defensa, 2003).

La solidaridad y la cooperación de toda la ciudadanía en defensa de los valores democráticos. Corresponde al Estado garantizar los derechos de los ciudadanos y proporcionar los mecanismos institucionales que permitan una resolución pacífica de conflictos. Pero el buen funcionamiento de las instituciones requiere igualmente de la participación activa y el compromiso solidario de los ciudadanos. La participación democrática se expresa no sólo en el ejercicio del voto, sino también en el respeto y la promoción de los valores cívicos que enmarcan la pluralidad del debate político, en el desempeño de un papel activo en los asuntos públicos, y en la defensa de las libertades de todos (Min. De defensa, 2003).

De lo anterior, se puede ver cómo en los tres pilares se hace uso del lenguaje moral, no sólo introduciendo valores y dando pautas morales de lo correcto o incorrecto, sino también al usar palabras como “protección” y “defensa” influye en la construcción de significados alrededor de la seguridad y la inseguridad.

El giro patriótico en las retóricas y los lenguajes del actual Gobierno, resulta perfectamente coherente con sus políticas de seguridad; es la estrategia en el campo de la cultura, de los símbolos, los signos y de las representaciones colectivas, para legitimar la guerra; para justificar ante públicos muy diferentes su moralidad, su inevitabilidad y

su necesidad; para convencer a las gentes sobre la inutilidad y el riesgo que significaría abrirle paso a otros procederes como la negociación o los acuerdos humanitarios. Pero al mismo tiempo, los discursos y símbolos patrióticos conmueven a los públicos, tocan la esfera de los sentimientos y los afectos y crean los climas necesarios para comprometerlos a todos con un propósito que sin el giro patriótico sería mucho más difícil de defender (Barón, CINEP, 2004).

Las tradiciones que intentan establecer los estándares universales del bien: principios de lo que está bien y está mal, códigos de ética, principios constitucionales, declaraciones de los derechos universales y en este caso los *pilares* de la PSD, que aspiran a hablar superando los límites espacio-temporales, tienen repercusiones problemáticas como lo evidencia Gewirth (1987 citado por Gergen 1986), pues las formas convencionalistas de moralidad, es decir, aquellos principios o reglas que simplemente captan o expresan la propia tradición cultural, presentan dificultades ya que se trata de una metáfora del conflicto -de la oposición, de la rivalidad-, y la búsqueda final de un sistema o cultura que alcance la superioridad sobre el resto. O, llevando las cosas a su extremo, se trata de la búsqueda del dominio universal a lo que Gergen (1996) agrega comentando que, unas tendencias hegemónicas como éstas a menudo actúan desbaratando lo que de otro modo serían formas de vida cultural satisfactorias, formas que a menudo tienen largas historias y operan con una sofisticación finamente equilibrada. A medida que los preceptos de cualquier grupo tienden a la universalidad, operan desacreditando los modos de vida de otros grupos y defendiendo la sustitución de sus tradiciones propias y sus costumbres populares.

Entonces el defender esta universalización e invalidar la diferencia, es propio de un contexto que como lo menciona Samayoa (2000) exalta valores como la lealtad a una causa, la solidez en el compromiso de lucha, exacerbando de este modo los temores y las desconfianzas, privándose además a las personas del acceso a informaciones veraces y objetivas; y es por las anteriores características que no es de extrañar que se empiece a dar o que se dé un proceso de polarización ideológica que implica un creciente anquilosamiento de ideas y valores.

Esto contribuye a la negación de toda posibilidad de surgimiento de un centro político, así pues nos recuerda este mismo autor, que la consolidación de dicho centro contribuye a la rigidez ideológica, la cual es resultado de una creciente incapacidad para comunicarse con quienes piensan diferente (dentro o fuera del propio bando). Esta situación de incomunicación invariable conduce al falseamiento de los compromisos políticos, al cierre de alternativas y al reforzamiento de la convicción de que la violencia y el autoritarismo son realmente las únicas formas de dirimir los conflictos políticos. (Ibid)

En esta misma línea Martín-Baró resalta que, la polarización y el autoritarismo, traen consigo un intenso bombardeo ideológico sin poder afirmar la propia opción, e incluso el deber forzarse a asumir posturas extremas y rígidas; lo cual se consigue mediante el uso del lenguaje. En donde se debe tener en cuenta que, como lo expresan Berger y Luckman (1968) la institución requiere de la legitimación para poder justificarse y en esto, el lenguaje juega el papel principal.

A lo que agregan estos autores que, existen tres niveles diferentes de legitimación: la incipiente, que aparece tan pronto como se trasmite un sistema de objetivaciones lingüísticas de la experiencia, a este nivel pertenecen las explicaciones. El segundo nivel de legitimación contiene proposiciones teóricas en forma rudimentaria y está directamente relacionada con esquemas pragmáticos y con acciones concretas, a este nivel pertenecen por ejemplo, los proverbios, cuentos populares, leyendas, entre otros. El tercer nivel, contiene teorías explícitas por las que un sector institucional se legitima en términos de un cuerpo de conocimiento diferenciado y, por último, encontramos los universos simbólicos siendo éste, el nivel más amplio de legitimación, en donde toda la experiencia humana se desarrolla dentro de él.

De acuerdo a lo anterior en torno a la polarización social y a la legitimación, Castillo & Lira (s.f) exponen como en contextos autoritarios se dan dinámicas relacionales, que son características de los fenómenos anteriormente mencionados.

Así, el discurso político de la autoridad se expresa a través de los medios de comunicación, y se concretiza mediante los procedimientos represivos, siendo la amenaza una estrategia dentro regímenes de terrorismo de Estado. La acción psicológica del terrorismo de Estado es definida como una forma de guerra presente en el campo sociopolítico cuyo objetivo es el tradicional: alcanzar el dominio de la voluntad del otro. Su acción consiste entonces en transformar la subjetividad de cada ciudadano, considerado como blanco, en el lugar ocupado como propio por el enemigo. El recurso para lograrlo va desde la astucia para llevarlo a que acepte las ideas ajenas y contrarias como propias, hasta la implantación del error como sujeción rendida al

enemigo (Castillo & Lira, s.f p.29). Lo anterior da a entender que no se da cabida a la expresión de la singularidad y la diferencia.

Desde un punto de vista psicosocial los sujetos, los grupos y la sociedad perciben, interpretan y reaccionan ante la amenaza política de diversas formas. Su impacto subjetivo es diferenciado, influyendo tanto la experiencia y la representación colectiva propia de la sociedad en que ocurre, como la de los sectores sociales que son afectados prioritariamente. Sin embargo, cuando miles de sujetos son amenazados simultáneamente dentro de un determinado *régimen* político, se incide sobre la conciencia y la conducta de los sujetos, es decir, la vida cotidiana se transforma. Así entonces, la relación de procesos psicológicos y procesos políticos influyen dialécticamente (Castillo & Lira, s.f., p.8).

Es relevante en este mismo sentido, traer la pregunta que se hace Bonilla (sf.) quien se cuestiona cómo en estos contextos de hostilidad y terror en los que, a pesar del miedo, la disciplina y la vigilancia, hay una existencia de “fugas de sentido” que rompen el silencio e irrumpen en la escena pública para decir lo que había tenido que ser acallado, reprimido o murmurado. Dichas fugas de sentido pueden ser concebidas como discursos alternativos que van más allá de las prácticas cotidianas hegemónicas.

En palabras de Bonilla (2006) estos discursos alternativos, son territorios “fuera de escena” que buscan resistir a la dominación y así renegociar discretamente las relaciones de poder, a través de ritos de inversión, chismes, rumores, eufemismos, refunfuños y cuentos populares, entre otros, hasta la creación de espacios sociales de actuación. Sin embargo estas voces alternativas, ocultas, sobre todo oblicuas, pueden hablar sin temor

bajo la condición de hacerlo “bien bajito”; situación que se ve refleja no sólo para los sectores más débiles que sufren sus redes de poder, sino para los propios periodistas.

Ahora bien, Bonilla (2006) resalta que los discursos ocultos y voces oblicuas, están habitados por las manifestaciones lingüísticas y gestuales, los discursos sociales y las prácticas cotidianas de los hombres y mujeres que han sido humillados y ofendidos, silenciados y excluidos, y que, por tanto han sufrido o sufren por su incapacidad para expresarse correctamente en la esfera pública o de practicar modos más avanzados de acción política, esto debido a las limitaciones políticas a las que están sometidos. A lo que agrega que, no por esto se deban tachar de insignificantes los murmullos, refunfuños y prácticas de ocultamiento, resultado del riesgo que implica cualquier enfrentamiento directo con quienes tienen los recursos de la fuerza, así vemos lo que Scott (2000, citado por Bonilla 2006) ha denominado el arte de la resistencia la cual nos enseña que la primera declaración pública del discurso oculto “habla en nombre de innumerables subordinados, grita lo que históricamente había tenido que ser murmurado, reprimido, ahogado y suprimido”.

0.3 Objetivos

0.3.1. Objetivo General:

Caracterizar las dinámicas relacionales permeadas por el discurso moral dominante de las políticas del gobierno actual, en especial la Política de Seguridad Democrática a través de un análisis cualitativo de las narrativas de hombres y mujeres adultos – jóvenes e intermedios, residentes en Bogotá, D.C

0.3.2. Objetivos Específicos:

Identificar los mecanismos a través de los cuales se intensifican ciertas dinámicas relacionales permeadas por la política del gobierno actual.

Explorar las comprensiones que se tienen acerca del otro y su articulación con el discurso de la política de seguridad democrática.

Analizar las narrativas morales de los adultos jóvenes sobre la situación del país.

Estudiar las narrativas morales de los adultos intermedios entorno a la situación del país.

Caracterizar las dinámicas relacionales permeadas por las políticas del gobierno actual, en especial por la política de Seguridad Democrática.

Realizar una comparación entre las narrativas morales sobre política de seguridad democrática de los adultos jóvenes.

0.4 Categorías de Análisis:

Para la investigación se tendrán en cuenta dos tipos de categorías: unas teóricas, que son construidas a partir del marco conceptual que tiene la presente investigación y otras emergentes que surgen a partir de la información y datos que se recolecten (Martínez, Sacipa & Vidales, 2004).

Las categorías son:

0.4.1 Polarización Social:

La polarización social puede ser entendida psicológicamente como el estrechamiento del campo perceptivo frente a algún aspecto de la realidad en un

contexto dado, que sitúa a las personas de acuerdo a sus posiciones u opiniones en polos opuestos. (Percepción sesgada que se pretende única: «nosotros-ellos»). Fuerte carga emocional (aceptación y rechazo sin matices) entorno a una opinión acerca de algo. Quiebre del sentido común: posiciones rígidas e intolerantes que suplantán la discusión, el diálogo o debate de posiciones diversas (Lozada, 2002).

Para identificar la polarización en los relatos de los sujetos se reconocieron aspectos de la narrativa, entendida esta como la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la que los seres humanos le dan sentido a su experiencia, pues como lo plantea Payne (2002) por medio de ésta las personas describen y comprenden el mundo.

Autopresentación Positiva. Se reconocieron los aspectos de la narrativa relacionados con una denominación positiva que hace el sujeto acerca de sus creencias y acciones al estar de acuerdo o en desacuerdo con un aspecto de la realidad, en este caso, de la realidad nacional a propósito de la Política de Seguridad Democrática en los últimos 7 años.

Presentación Negativa del otro Se reconocen los aspectos de la narrativa relacionados con una denominación negativa que hace el sujeto sobre las creencias y acciones de los otros, al estar en desacuerdo con algún aspecto de la realidad, en este caso, de la realidad nacional a propósito de la Política de Seguridad Democrática en los últimos 7 años.

Teniendo en cuenta estas dos características de la narrativa que compete a esta categoría (Autopresentación positiva y presentación negativa del otro) fue importante para la

realización de las preguntas tener en cuenta que al reconocer las narrativas como morales, dentro de esta categoría, éstas toman un carácter específico, que se expresa en la dualidad buenos-malos, amigo-enemigo, lo cual se analizó en la discusión.

0.4.2. Prácticas Sociales

Las acciones sociales al objetivarse en un conjunto estructural socialmente definido, se institucionalizan y empiezan a funcionar dentro de un marco de reglas previsibles pues de ellas dependen su poder y estabilidad (Montealegre & Garzón, 2004 P.59)

Narrativas que dan cuenta de creencias y/o acciones sociales de los sujetos que en condición de miembros de una comunidad o grupo social, las objetivan, y éstas son dinámicas relacionales derivadas o exacerbadas debido al discurso de Seguridad democrática.

0.4.3. Legitimación y Legitimidad Social

Se refiere al otorgamiento de confianza y credibilidad que se les da a las diferentes fuentes formales y no formales (oficiales, institucionales, medios masivos de comunicación, personas del entorno inmediato, etc.) En términos de la apropiación de argumentos que fundamentan las opiniones, creencias y prácticas sociales relacionadas con la forma de asumir, abordar y actuar frente a la realidad.

Para legitimar a otro sujeto social, autoridad, grupo o institución, las personas acuden a normas o valores internalizados (French y Raben, 1959, citados por Tyler, 2006, citado por Duarte, Gómez, Jiménez, 2008). De igual manera, la legitimidad es una

asunción y opinión desde la cual las acciones de una entidad son deseables y apropiadas dentro de un sistema social construido, de normas, valores, creencias y definiciones (Suchman, 1995, citado por Tyler, 1959, citado por Duarte, Gómez, Jiménez, 2008).

Esta categoría permite dar cuenta de la tensión existente entre los discursos oficiales y no oficiales que circulan frente a diferentes aspectos de la realidad nacional.

0.4.4. Discursos Alternativos

Entendida como “Otros” discursos y dinámicas de dominación y/o resistencia que no provienen sólo de las contradicciones codificadas producidas por el intercambio de discursos entre los actores sociales, políticos y culturales que tienen legitimidad para expresarse y aparecer en la esfera pública.

Así, se refiere a narrativas que indican resistencia o disenso no contestatario, al no aceptar las bases morales, y las dinámicas relacionales producto del discurso moral dominante, es decir, discursos que subvierten el orden, mostrando así, distintos tipos de orden social al cual apuntan. Ahora bien, no todos estos discursos son liberadores, pues pueden perpetuar la dinámica de exclusión, negadora de la alteridad, y la diversidad.

1. Método

1.1 Intereses y Tipo de investigación:

La presente investigación se basó en un enfoque cualitativo, que se caracteriza, como proponen Hernández, Fernández y Baptista (2006), por utilizar la recolección de datos sin medición numérica; no busca la probación de hipótesis sino su creación

mediante el proceso; contiene una perspectiva interpretativa pues intenta encontrar sentido a los fenómenos en términos de los significados que las personas le otorguen y no pretenden generalizar los resultados, ni buscan que sus estudios lleguen a replicarse.

Bonilla y Rodríguez (2005) plantean que la principal característica de la investigación cualitativa es su interés por captar la realidad a través de los ojos de la gente que está siendo estudiada, es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto. Por lo tanto su alcance será comprensivo, en donde como lo exponen Hernández, Fernández y Baptista (2006) se tiene la intención de especificar las propiedades, características y rasgos importantes del fenómeno a investigar.

La coherencia de esta elección se sustenta en nuestra postura en que los sujetos y la realidad no están determinados por procesos objetivos y tangibles sino que corresponden a una complejidad que requiere elementos de sentidos simbólicos y de interpretación que escapen a la percepción hermética de lo aparente y cuantitativo.

Y en cuanto al papel del investigador con relación a la realidad y su actuar frente a sus intereses García, González, Quiroz & Velásquez (2002) agregan lo siguiente:

“El investigador que opta por la investigación cualitativa se interesa por su rol teniendo en cuenta que lo que percibe, lo que abstrae de la realidad y el significado que le otorga depende de su formación previa, de sus expectativas teóricas, sus actitudes, sus creencias, intereses e ideales. El investigador también es sensible a los efectos que el mismo pueda causar en las personas con las cuales interactúa en los procesos investigativos” (P. 62).

Esta investigación cobra sentido en el marco de preguntarnos por nuestro papel sociopolítico como constructoras de la realidad, a partir del reconocimiento de los saberes de un sujeto activo en la construcción de conocimiento. De aquí que, la postura cualitativa nos permite desde una mirada respetuosa y digna de lo que el otro significa, rescatar sus voces junto con las nuestras, en donde gracias a una mutualidad de comprensiones se logre entender cómo las relaciones que se entretajan en la cotidianidad, puedan ser validadas también desde el significado e interpretación que nosotras como mujeres, psicólogas, investigadoras y colombianas podemos aportar.

Es entonces, la hermenéutica, un camino para comprender las partes y la totalidad de la vida, a partir de sus experiencias y manifestaciones, a lo largo de la historia colectiva e individual (Ghiso, 2000), es decir, el sujeto entendido dentro de una dimensión cultural e histórica concreta.

Dado el interés de abordar el presente problema de investigación a partir de un estudio hermenéutico, se privilegia entonces el diseño metodológico escogido, el cual, está orientado por un diseño fenomenológico. Así, precisando las implicaciones y alcances de este diseño, Baptista, Hernández & Fernández (2006) aseguran que los diseños fenomenológicos: “se enfocan en las experiencias individuales subjetivas de los participantes (...) se pretende reconocer las percepciones de las personas y el significado de un fenómeno o experiencia” (P. 712). Y con relación a las características particulares que comprenden los estudios con diseño fenomenológico y de las herramientas metodológicas de las cuales se valen, Álvarez-Gayou, (2003), Creswell (1998) y Martens (2005, citados por Baptista, et al., 2006) amplían lo siguiente: “En el estudio, se

pretende describir y entender los fenómenos desde el punto de vista de cada participante y desde la perspectiva construida colectivamente” (p. 713).

Reconociendo la naturaleza de esta investigación, se tuvo en cuenta las posibles implicaciones que podrían surgir y por lo tanto fue importante lo siguiente: En primer lugar, la protección de la confidencialidad, en tanto la información que cada participante proporcionó se considera personal y propia, y por ende se mantuvo el nombre de los participantes en reserva, establecer códigos para su identificación fueron fundamentales. Además, las cintas grabadas fueron debidamente archivadas, en la presentación de los resultados igualmente se garantizó la confidencialidad de los participantes, para que NO se identifiquen como fuentes de información, los sujetos estuvieron siempre enterados de los procedimientos, así como tuvimos una perspectiva ética en la que se garantizó que los resultados se interpretaran adecuadamente y que se usaron para cumplir los objetivos de la investigación.

1.3. Participantes:

Los sujetos que participaron en esta investigación fueron en total 4, 2 jóvenes y 2 adultos intermedios. Los cuales fueron informados del objetivo de la investigación y participaron voluntariamente de la realización de la entrevista.

La selección del grupo de participantes fue intencional, utilizando como criterios los siguientes:

1. Que estén en la adultez intermedia. La cual según Dulcey-Ruíz (2002) es una subetapa de la adultez, con una franja de edad comprendida entre los 35 y los 50 años.

En esta etapa se encuentra, como rasgo significativo, el ejercicio de una tarea estable determinada por la formación previa, ya sea a nivel académico o experiencial.

2. Para la adultez intermedia deben ser habitantes de Bogotá D.C. desde hace más de 20 años.

3. Que uno de los participantes adultos intermedios resida en las zonas marginales de Bogotá, entendida como la zona que rodea a la ciudad, comúnmente llamada “cinturones de miseria”. El segundo participante debe residir en la zona céntrica de Bogotá, la cual es la zona de la ciudad en la que se concentra la mayor parte de la vida urbana.

4. Que estén en la adultez joven, entendida como, la etapa que comienza alrededor de los 20 años y concluye cerca de los 30, cuya característica principal, es que el individuo debe comenzar a asumir roles sociales y familiares. (Lara, Martínez, s.f.)

5. Que uno de los participantes adultos jóvenes resida en las zonas céntricas de Bogotá, entendida como la zona que rodea a la ciudad, comúnmente llamada “cinturones de miseria”. El segundo participante debe residir en la Bogotá central, la cual es la zona de la ciudad en la que se concentra la mayor parte de la vida urbana.

6. Los adultos jóvenes deben haber nacido en Bogotá D.C. y actualmente ser residentes de la misma.

Los participantes fueron elegidos por un método no probabilístico -lo que significa que no toda la población tuvo la misma posibilidad de pertenecer o hacer parte de la muestra- con una selección por conveniencia, lo que da a entender que los participantes

de la investigación fueron elegidos por las investigadoras según facilidad y accesibilidad de hacer contacto o trabajar con ellos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2006)

1.4. Instrumentos:

Se hizo uso de una entrevista semi-estructurada que según Hernández, Fernández y Baptista (2006) es un cuestionario flexible, que permitió indagar por las categorías del estudio, al tiempo que, a lo largo de la misma, algunas preguntas fueron de carácter espontáneo, lo que contribuyó a la fluidez de la conversación.

La narrativa es la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la cual los seres humanos le dan sentido a su experiencia, pues para Payne (2002) por medio de ésta las personas describen y comprenden el mundo.

De aquí que, las narraciones mediante las cuales nos comprendemos a nosotros mismos y a nuestras relaciones son formas de justificación social, por lo que hablar respecto a la propia vida mental es participar en una forma cultural de contar historias; El lenguaje de los sentimientos morales y de la deliberación moral podemos reconstituirlos como formas lingüísticas (poéticas, retóricas) de práctica comunitaria (Gergen, 1996).

Las narrativas se recogieron por medio de la entrevista semi-estructurada debido a que ésta posibilita un diálogo fluido y flexible y se logra “acceder” al universo de significados de la persona entrevistada; además, a través de preguntas abiertas se convoca al pensamiento narrativo y así mediante los relatos es posible vislumbrar las

dinámicas relacionales que se han permeado a partir de las Políticas del gobierno actual los últimos 7 años.

De esta manera, las preguntas del instrumento permiten que a partir de lo que los sujetos han construido en sus prácticas relacionales, sean ellos los que privilegian cual de todas estas políticas reconocen como prioritarias al definir la situación del país, para luego ver a partir de preguntas específicas los efectos de un discurso que reconocemos ya como polarizante, legitimador, que produce y reproduce ciertas prácticas sociales y ciertos significados.

Por lo anterior se consideró de vital importancia construir un instrumento de carácter conversacional, pero con preguntas guías que apuntaran en dos direcciones, en donde la primera, se basará en preguntas sobre la vida cotidiana de las personas, y así emergieran narrativas desde lo local que evidencian la apropiación de determinadas dinámicas relacionales.

Además, si tenemos en cuenta que, como lo menciona Van Dijk (2004) el discurso es una práctica social que emerge en un proceso histórico y que permite ir definiendo una época concreta en grupos específicos. Esto abre paso a la segunda dirección de preguntas de la tesis, en la cual se pregunta por los hechos ocurridos en el marco de los dos gobiernos del presidente Álvaro Uribe, y a los cuales se les ha dado mayor importancia en la escena política y por lo tanto han sido más mediatizados y han circulado de diversas formas en la vida cotidiana.

Las preguntas y sus temáticas se construyeron en un lenguaje conocido y cordial para los participantes, el orden o énfasis en las mismas se alteraron según las personas,

las circunstancias, las reflexiones, los tonos de los diálogos, es decir, en el fluir de la conversación. Lo anterior fue posible gracias a que el instrumento no tenía una estructura rígida -cambiando constantemente las pautas predeterminadas de conversación- y la posición flexible y activa por parte de las investigadoras.

1.5. Procedimiento:

Fue el que guió los pasos a seguir en nuestra investigación y se caracterizó por las siguientes fases:

1.5.1. Selección de población: Se seleccionó la muestra y participantes según la viabilidad de acceso y contacto con los mismos. Los 4 sujetos fueron informados previamente y asistieron voluntariamente a la realización de la entrevista, estos participantes cumplieron los criterios de selección.

1.5.2. Construcción de elementos: Se eligió la herramienta de recolección de relatos que resultó más adecuada para realizar una interpretación de narrativas.

1.5.3 En el tercer momento, se llevó a cabo la aplicación del instrumento con la muestra seleccionada, la cual se realizó entrando en contacto con los participantes, en un espacio agradable para ellos, después de haber obtenido el consentimiento informado.

1.5.4. Consecutivamente como un cuarto paso, se construyeron las dinámicas relacionales que dan cuenta del cómo de las categorías de análisis.

1.5.5. Posteriormente se hizo la interpretación de las narrativas teniendo como base el marco teórico y la pregunta problema, que fundamentó nuestra investigación, para así

obtener conclusiones que nos permitieron responder a la pregunta y alcanzar los objetivos propuestos en la investigación.

1.5.6. Finalmente se redactó la discusión, contrastando los elementos que se encontraron en la interpretación de las categorías de análisis con el marco teórico.

2. Resultados

*“Suena una canción protesta pero no la llames terrorista
No es que sea antipatriota Es que traigo otro punto de vista”
Canción Protesta, Aterciopelados*

El Análisis de los resultados se realizó a partir de tres momentos basados en el círculo hermenéutico, el primero la comprensión, el segundo la interpretación y el tercero, la aplicación (Gadamer, s.f, citado por Rodríguez, s.f, p. 360).

Así estos tres momentos privilegiados fueron:

Comprensión:

La comprensión “es la explicación semántica del sentido superficialmente supuesto, la cual aprehende los hechos sociales descriptivamente” (Habermas, s.f., citado por Rodríguez, s.f, p.178) En efecto, el correlato específico de los distintos tipos de procesos de comprensión no es otro que el “sentido”, reconocido el término en su significación más amplia. La experiencia del sentido acompaña, de uno u otra forma, a todo acceso pre-teórico al mundo de la vida, en la medida en que dicho acceso viene mediado por procesos específicos de apropiación comprensiva (Gadamer, 1960 citado por Vigo 2002).

La verdad aparece como un acontecimiento de sentido y por lo tanto vinculada a los procesos de comprensión, es entonces que poniendo el foco en estos procesos resulta posible hacer justicia en toda su amplitud a la experiencia del sentido y la verdad como tal (Gadamer, 1960 citado por Vigo 2002).

Interpretación:

La interpretación funde lo recibido por el intérprete y lo ofrecido significativamente por el texto o el acto humano. En este sentido, Gadamer (s.f. citado por Rodríguez, s.f) coloca en la subjetividad razonablemente crítica del intérprete, la responsabilidad de la interpretación, cuando aclara que el trabajo de éste no es solamente reproducir lo que dice en realidad el interlocutor, sino que tiene que hacer valer su opinión de la manera que le parezca necesaria, teniendo en cuenta la autenticidad de la situación dialógica en que sólo él se encuentra como conocedor del lenguaje de las dos partes. Habermas (s.f), desde esta perspectiva plantea la mediación entre el intérprete y su subjetividad, con aquello de lo cual se apropia al interpretar un texto determinado en el que está interesado. Así, el investigador interpreta al comprender, cuando se aproxima y se involucra teóricamente (Rodríguez, s.f).

Aplicación:

La aplicación no quiere decir aplicación ulterior de una generalidad dada, comprendida primero en sí misma a un caso concreto; es más bien la primera verdadera comprensión de la generalidad que cada texto dado viene a ser para las investigadoras:

La comprensión es una forma de efecto, y se sabe a sí misma como efectual. Como forma de efecto, la aplicación, en tanto comprensión de una generalidad, como horizonte último, y luego de comprendido el soporte teórico e interpretado sobre la facticidad del mundo de la vida, devendrá la construcción teórica (Gadamer s.f. citado por Rodríguez, s.f).

Ahora bien, existen tres niveles la aplicación de la hermenéutica en los resultados a lo largo del proceso investigativo que le dan consistencia al trabajo de interpretación: formal (que se dirige hacia el orden narrativo y la lógica de lo narrado en el texto), semántico (que aplica en la significación del texto, comprendiendo relaciones de oposición y homología) y socio-cultural (que contempla la función social del hecho narrado en el texto en un contexto cultural dado y, en un sentido extenso, el imaginario que sustenta a la cosmovisión del sujeto que es interpretado en su expresión textual) (Gadamer, s.f citado por Rodríguez s.f).

Teniendo en cuenta los relatos de los entrevistados se realizará un análisis socio-cultural, basándonos en los niveles de análisis del círculo de la hermenéutica propuestos por Vernant (s.f, citado por Rodríguez, s.f), ya que, se reconoce la importancia del contexto como lugar de sentido desde donde los sujetos construyen sus significados para entender el mundo, de aquí que, si el contexto cambia, los relatos que se encuentran, también lo harán.

Razón por la cual, es importante enunciar los contextos desde los cuales los sujetos se mueven, para así tener una comprensión más amplia y profunda de los significados que giran alrededor de las respuestas a la pregunta problema.

En este sentido, el participante uno, hombre casado de 47 años y padre de dos hijas, nacido en Cali y actualmente residente en las zonas céntricas de Bogotá, se desempeña como empleado en el ámbito estatal ejerciendo ingeniería civil sobre todo en el ámbito de las construcción de vías, lo que orienta su mirada a una comprensión de la realidad desde una perspectiva pública de los hechos. Además su trabajo, le ha permitido generar una empatía al reconocer las dificultades que el gobernar implica. Asimismo otro rol que influye en la significación que hace este sujeto de lo que acontece en la sociedad, es el de ser padre de familia lo que le ha permitido conocer y encontrarse con otras narrativas circulantes de familias cercanas a la suya, que están hablando en su cotidianidad sobre las diferentes dinámicas que tienen lugar en la realidad nacional, rompiendo con su creencia de que las familias de estrato seis no cuestionan las problemáticas ni el orden social establecido del país.

Durante la entrevista se logró percibir a un hombre crítico frente a la información conversada, pues manifestó a través del lenguaje no verbal cierta inconformidad respecto a los temas tratados, comentando en muchas ocasiones experiencias personales que explicaban y daban sentido a la vehemencia con la que denunciaba ciertas situaciones con las que él se encontró en desacuerdo. De igual manera, la naturaleza de su trabajo lo lleva a que por acción u omisión no tome riesgos y asuma una posición de reserva y auto-cuidado.

La segunda participante, es una mujer de 47 años, nacida en Sincelejo, Sucre y residente en Bogotá hace 24 años, casada y madre de dos hijas y un hijo, actualmente

vive con su familia en la denominada zona marginal de Bogotá, y se encuentra adelantando sus estudios en pedagogía y trabajando en una fundación de desarrollo comunitario (FUNDECOM), espacio laboral que permea sus narrativas y la forma en que significa el mundo al reconocer la importancia de reivindicar los derechos de las mujeres y personas menos favorecidas y excluidas socialmente; estas concepciones se ven confrontadoras y truncadas a la hora de llevarlas a la práctica debido al contexto relacional, sobre todo con la pareja, en el que ella se desenvuelve.

En este sentido, reconoce que generalmente habla de política o de la realidad nacional casi siempre con su esposo, y en varias ocasiones cuando ella no está de acuerdo con los argumentos de éste último, prefiere quedarse callada y no opinar pues menciona que el esposo, conoce y sabe "más" y por esto tiene la autoridad de hablar y ser el que dirige el rumbo de la conversación, mientras que ella, como "no tiene el conocimiento", prefiere no expresar sus opiniones, quedándose callada o evitando comentar sobre ciertos temas. Ahora bien, ella refiere que en el lugar de trabajo las cosas son diferentes y ella se siente con más libertad de dar a conocer sus opiniones y percepciones sobre distintos temas con sus compañeras.

En el dialogo, ella se mostro al principio insegura pues mencionaba no saber cómo podría aportar a la conversación, pero a medida que fue fluyendo el dialogo, y pudo darse cuenta que era una construcción conjunta de saberes , lecturas y sentires en donde no primaba un conocimiento o interpretación sobre otra, se mostro más cómoda y dispuesta a hacer parte de este tejido discursivo, sus narrativas dejan ver a una persona que está abierta a escuchar otras versiones e interpretaciones de la realidad, resaltando

que el hecho de estar vinculada a un trabajo comunitario y hacer parte de un contexto social específico, le han permitido ampliar sus lecturas de la situación del país y tener empatía con los conflictos y realidades de las demás personas.

Respecto al participante tres, hombre soltero de 25 años, nacido en Bogotá D.C. reside junto su madre y su hermano menor en las zonas céntricas de esta ciudad; actualmente es estudiante universitario de medios audiovisuales y se desempeña como empleado en un trabajo de medio tiempo relacionado con sus estudios, este contexto en el que se desenvuelve le permite acceder al mundo de lo informativo, y mediatizado lo que influye en que la lectura e interpretación que hace de la realidad, se realice desde una posición escéptica y desconfiada. El hecho de que este participante haga parte de un entorno académico y familiar muy competitivos, genera que asuma y se posicione desde un lugar individualista, lo cual se refleja en sus relatos y en su forma de aprehender la realidad.

En el espacio de la entrevista se logró percibir a un hombre que se mostraba prevenido y reacio a asumir como verdaderos otros puntos de vista ajenos al propio, pues él no cree nada que no haya visto con sus propios ojos. Es válido señalar que, la posición que tiene se ha configurado por estar cercano a diversas experiencias relacionadas situaciones de tinte socio político, que ha puesto en riesgo la vida de personas próximas a él.

En relación al cuarto participante, adulto joven de 22 años que reside en una de las zonas marginales de Bogotá con su mamá, su hermana y su padrastro. Sus narrativas denotan cómo su cosmovisión, ha sido permeada por, la situación social y económica,

las injusticias y desigualdades sociales que ve y vivencia en su entorno. Sumado a esto, sus actividades cotidianas: la música, el rap, los grafitis y la participación en ciertos espacios juveniles dentro de su comunidad, son elementos que influyen en la configuración y apropiación, por un lado en su posición empática con los oprimidos y por el otro, de una posición crítica y prevenida con los gobernantes.

Durante las conversaciones, se evidencia la gran influencia que ha tenido la música y el arte en su vida haciendo referencia estos temas en varias ocasiones como su escudo y la energía que le da fuerza para continuar con las denuncias y el trabajo social que realiza con los y las jóvenes en su comunidad, señalando que, aunque en varias ocasiones han amenazado la continuidad de su trabajo y su propia vida, él sigue realizando su labor social debido al gran compromiso que reconoce que tiene por las juventudes y su barrio. Es así como se evidencia en las narrativas del participante cuatro, un gran cantidad de información que está enmarcada por la diversidad de experiencias vitales que ha tenido.

De las categorías se analizaron ciertas dinámicas relacionales que dan cuenta de cómo es que algunas de ellas se dan en los participantes entrevistados, lo cual no quiere decir que aparezcan o emerjan como nuevas dentro del contexto de las políticas del gobierno actual, sino que ahora tienen un carácter distinto, en el cual se reconoce cómo éstas se han permeado y es desde allí importante mencionarlas a continuación: (mirar cuadro siguiente)

Estructura de Resultados:

Categorías de Análisis	POLARIZACIÓN SOCIAL	LEGITIMACIÓN SOCIAL	PRÁCTICAS SOCIALES	DISCURSOS ALTERNATIVOS
Dinámicas relacionales	Dinámica Amigo-Enemigo	Dinámicas de la credibilidad.	Dinámica de la desesperanza	Dinámica emancipadora.
	Dinámica tendientes a la Homogenización			
	Dinámica de la Rigidez Ideológica		Dinámica de la exclusión de saberes y participación	
	Dinámica de la Desatención Selectiva	Dinámicas de la desconfianza	Dinámica del alineamiento	Dinámica de la negación de alteridad.
	Dinámica del Miedo			
	Dinámica de la Indiferencia		Dinámica de relación entorno a la No-relación	

0.4.1. Polarización Social

Esta categoría es entendida psicológicamente como el estrechamiento del campo perceptivo frente a algún aspecto de la realidad en un contexto dado, que sitúa a las personas de acuerdo a sus posiciones u opiniones en polos opuestos (percepción sesgada que se pretende única: «nosotros-ellos»). Lo anterior conlleva una fuerte carga emocional (aceptación y rechazo sin matices) entorno a una opinión acerca de algo y asimismo un quiebre del sentido común: posiciones rígidas e intolerantes que suplantán la discusión, el diálogo o debate de posiciones diversas (Lozada, 2002). De acuerdo a lo anterior y teniendo en cuenta los objetivos de la investigación, se identificaron diferentes

dinámicas relacionales que dan cuenta de cómo se manifiesta la polarización en las diferentes narrativas de los sujetos entrevistados.

Dinámica amigo-enemigo

La dinámica amigo-enemigo responde a una autopresentación positiva (denominación positiva que hace el sujeto acerca de sus creencias y acciones al estar de acuerdo o en desacuerdo con un aspecto de la realidad) y presentación negativa del otro (denominación negativa que hace el sujeto sobre las creencias y acciones de los otros, al estar en desacuerdo con algún aspecto de la realidad). Lo anterior, posibilita que las personas estigmaticen a los que los rodeen en las diadas amigos o buenos y enemigos o malos.

El problema es que somos diferentes

Este significado, que se evidencia en los siguientes relatos, hace referencia a cómo el hecho de ser, pensar, actuar y sentir distinto imposibilita en los diferentes contextos o según la cercanía de las personas, el encuentro y la comprensión con el otro.

“porque él esta criado como yo le digo régimen militar y en cambio a mi no me criaron así, entonces siempre tenemos encontronos porque él piensa diferente, uy, muy diferente a lo mío...” (p2)

“siempre se va armar el roce o cosas de esas, y cada quien va a tener el grupo de amigos que va a defender su punto de vista y sus posiciones, y es así que se empiezan las diferencias” (p3)

“...yo soy rapero, entonces soy la oveja negra de la familia” (p4)

Yo tengo la razón y nadie me entiende

Este significado se evidencia en los relatos subsiguientes como al adjudicamiento propio de características positivas desde la creencia de estar “actuando bien”, accionar que según la propia percepción no es comprendido y valorado por los demás.

“yo defendiendo mi posición y no me toleran, no escuchan y yo sí escucho” (p3)

“...aquí los chinos no la pasamos en la oficina que es la panadería ahí sentados, entonces la gente empieza a decir vea los ladrones marihuaneros, los de todo, no, nosotros estamos tratando de hacer cosas distintas a lo que ellos piensan” (p4)

“...entonces nosotros somos ese lado que no nos queremos dejar manipular y volamos y hacemos lo que creemos que está bien...” (p4)

“No entienden, pues uno les trata de explicar, pero hasta brutos son” (p4) “...la comunidad como que no lo ve a uno con buenos ojos, uno sabe lo que está haciendo y que lo que está haciendo es bien, los demás no” (p4)

Tu estas equivocado y quieres imponerte

Ampliando el significado mencionado anteriormente, los relatos presentados a continuación, se refieren a la calificación que hacen los sujetos de las opiniones y acciones de los otros como erradas en tanto que, son diferentes a las propias, haciendo énfasis en el interés del otro por dominar y asignar una forma de pensar igual para todos.

“...o sea él piensa que el gobierno debe mandar como él piensa...el ideal de él, entonces yo digo que no” (p2)

“...ellos no quieren lo que uno quiere hacer, sino lo que ellos quieren que uno haga” (p4)

“...los cuchos se reúnen y van a las juntas y hablan y no ven la mierda que les están haciendo creer, sino que se van en contra de los chinos” (p4)

“...entonces ya todo el mundo se quiere venir contra uno, hasta la misma supuesta autoridad que son más bien como autoritarios” (p4)

En los relatos anteriores, se visibiliza como en dos de los cuatro participantes es fuerte la noción de que se está actuando correctamente en los diferentes contextos y los demás, que tienen una opinión diferente, quieren imponer su punto de vista o acallar su voz. Así por ejemplo la participante dos hace referencia al ámbito familiar, en donde, expresa una opinión válida para ella, pero distinta, a la de su esposo quien intenta deslegitimarla para así lograr que los dos piensen de la misma manera. Por otro lado, el participante cuatro enuncia la misma dinámica, pero desde su experiencia en su barrio.

Con respecto a los agentes reguladores del orden público (policías) el participante cuatro asigna a éstos una caracterización peyorativa, que no se puede explicar exclusivamente desde su experiencia en su contexto, ya que la otra participante, también habitante de una zona marginal, no lo señala, o desde su ciclo vital, puesto que el otro adulto joven no lo expresa, de aquí que su historia personal de vida, constituya un factor importante a tener en cuenta con respecto al imaginario que este participante ha construido sobre este tipo de relaciones.

Dinámica tendiente a la Homogenización

Se visibilizó esta dinámica, comprendida como la búsqueda de la uniformidad del pensamiento de los demás con el propio y en este sentido, se exige que se valore la realidad del país bajo los criterios y condiciones personales.

“...eso es muy complicado de uno tratar de convencer a la otra persona, sin embargo con argumentos y mostrando le qué está pasando en un lado, que está pasando en el otro, (...) se hacen ver las cosas ¿Si? En ocasiones hay gente que acepta y que dice: “sí, hay cosas que están mal” “Hay otras personas que definitivamente no cambian de opinión...” (p1)

“o sea mi esposo dice por qué no piensan igual que nosotros... ellos van y se ponen a tomar y a tomar y no piensan en el bienestar de ellos” (hablando de personas en situación de desplazamiento que viven en el barrio p2)

En esta dinámica se evidencia como los dos adultos intermedios buscan, al describir la realidad nacional que ellos perciben como relevante, que todos los otros vean y le atribuyan el mismo nivel de importancia a los fenómenos y formas de relacionarse, privilegiadas por los participantes, llevando a que muchas veces se desconozcan otras situaciones o puntos de vista.

Por otro lado, cabe resaltar que uno de los participantes, evidencia su imposibilidad de transformar el punto de vista del otro, mientras que otro, si bien reconoce esta dificultad, también indica que en algunas ocasiones es posible este cambio. En este sentido, llama la atención, que si bien los dos se encuentran en el mismo ciclo vital (adultos intermedios), pertenecen a géneros diferentes (hombre, mujer) y viven y se desenvuelven en contextos sociopolíticos distintos (zona marginal y zona céntrica).

Dinámica de la Rigidez Ideológica

Se identificó la dinámica de rigidez ideológica, en donde los pensamientos del sujeto poseen características inflexibles negándose de esta forma la posibilidad de cambio o movimiento de su conjunto de ideas.

De aquí no me muevo

Este significado, en los relatos de los participantes se visibiliza en la negación y obstinación a transformar su sistema de creencias, el cual se muestra resistente y duro al cambio.

“Uno comparte y discute con la gente pero lo bueno es llegar a una conclusión sana, respetando y ser tolerante frente a la otra opinión, pero respetando y manteniéndome en mi posición, sin cambiarme de posición, me mantengo en lo que digo” (p3)

“...o puedo recibir más información que me harán pensar, pero no estoy interesado en escucharlas” (p3)

Llama la atención que en esta dinámica los relatos pertenecen a un mismo sujeto, el participante 3, adulto joven, que reside en la Bogotá central, el cual expresa no solo su renuencia a cambiar de posición sino también su total desinterés en escuchar otras

opiniones, que puedan representar una amenaza para su estructura sólida de pensamiento. Ahora bien, lo anterior no quiere decir que no se comparta con las personas, sino que no existe la disposición a dejarse cuestionar o permear por los pensamientos e ideas de los otros. En este mismo sentido, es interesante resaltar que si bien se reconoce que existen opiniones diferentes a las propias, éstas se encuentran distantes y no hay intención de entablar diálogo con las mismas, lo que pueden facilitar y promover dinámicas de indiferencia, en tanto que, se actúa bajo el significado *tu allá y yo acá*.

Por otro lado, es válido tener en cuenta que, socialmente se tendería a pensar que los jóvenes están más dispuestos a escuchar nuevos argumentos, experimentar cosas diferentes, correr riesgos y por tanto ser más flexibles al cambio y al cuestionamiento de sus creencias y pensamientos con respecto a las ideas y percepciones que se tienen de la realidad; y, que los adultos por su larga experiencia e historia, han tenido la oportunidad de construir explicaciones y formas de interpretar la realidad sólidas y herméticas que se muestran renuentes al movimiento y por tanto a la transformación. Partiendo de lo previamente mencionado, lo que llama la atención, es que precisamente lo anterior no se cumple, sino que por el contrario, se rebate, al encontrar que el participante que muestra una mayor rigidez ideológica, es un adulto joven.

Dinámica de la Desatención Selectiva

Asimismo, se rescató las dinámicas de la desatención selectiva en la que los prejuicios funcionan como filtros, en la percepción de la realidad, de modo que se tiende

a ignorar o a distorsionar todo lo que no encaja en los esquemas mentales preconcebidos, todo lo que cuestiona una determinada visión del mundo.

Si lo vi no me acuerdo

Este significado se identifica en los relatos de los sujetos entrevistados, al recordar y brindarle atención o mayor importancia a unos sucesos u opiniones que a otras.

“...queremos un cambio, queremos algo diferente, sobre todo eso y yo creo que la gran mayoría de la gente salió fue en ese sentido” (hablando sobre la del 4 de febrero) “...y la segunda...esa si no me acuerdo” (hablando de la marcha del 6 de marzo) (p1)

“Pues yo voy a tantas marchas aquí que no me acuerdo de las fechas” (p4)

Los dos relatos de esta dinámica hacen referencia a las diferentes marchas que han sucedido en la ciudad de Bogotá, éstos pertenecen a dos hombres que participaron en la investigación, los cuales no se encuentran en la misma etapa del ciclo vital, ni residen en contextos sociopolíticos similares (adulto joven-zona marginal, adulto intermedio-zona céntrica).

Teniendo en cuenta lo previamente expuesto, se evidencia cómo cada individuo desde su subjetividad, historia particular e interés personal omite, ignora u olvida aspectos -en este caso relacionados con las marchas- que consideran irrelevantes, en este sentido se visibiliza por un lado, como pensamientos, creencias y acciones que no van en consonancia con los pensamientos, creencias y acciones propias no existen y por otro lado que hay manejos intencionales de los procesos de atención y la selección de información de acuerdo a la posición, lectura y significación que se haga de la realidad.

Dinámica del Miedo

Esta dinámica se manifiesta en el temor a ser polarizado o caracterizado negativamente lo que lleva al sujeto a generar conductas adaptativas como la prevención, la evasión y la confrontación.

Mejor me curó en salud (Prevención)

Este significado se identifica en el relato de uno de los participantes al percibir y significar su entorno como inseguro y riesgoso, lo que los lleva a adoptar estrategias que les garanticen que no van ser blanco de las acciones y prejuicios de los otros.

“...la gente ya tiene temor de expresar sus cosas porque no sabe realmente que puede pasar el día de mañana con las opiniones...eso empieza a limitar la posibilidad de uno de dar su opinión o lo que verdaderamente piensa” (hablando de las chuzadas p1)

Prefiero evitar

En concordancia con el significado anterior, al percibir el contexto como inseguro en el momento de expresar ideas propias o de encontrar otras formas de pensar, una de las estrategias usada por los sujetos es la de huir de la situación o conversación; significado que se evidencia en los siguientes relatos

“...a veces me quedo callada así uno tenga la razón o a veces uno dice: “esto es así, sino asa”, a veces yo siento miedo, sí.” (p2)

“yo siento miedo a veces de cosas que uno se da cuenta que no son así y como decirle a esas personas eso no es ¿Sí?” (p2)

“...entonces yo a veces por evitar que él tenga encuentro con él, entonces yo más bien me alejo” (p2)

“...él si no se deja hablar, él es a hablar entonces cuando yo le quiero poner el ejemplo, él me quiere alzar como el tono, entonces yo más bien yo procuro no... y me salgo ¿Si?...No entablo dialogo con él” (p2)

“cuando la otra persona no entiende lo que uno dice es porque generalmente no son tolerantes con los criterios de los demás, entonces uno simplemente empieza como a cerrar el tema y no buscarle, para no generar digamos conflictos o algo así” (p3)

El miedo no me detiene

Este significado se visibiliza en los relatos únicamente del cuarto participante, al reconocer la existencia de un miedo que en lugar de paralizarlo, lo impulsa a hacer más cosas.

“...a los paracos no les gusta mis ideales entonces ya me amenazaron, entonces yo no hago caso, yo hago lo que me gusta y lo que siento que es, entonces ya como que el miedo, tanta violencia en estos barrios, entonces ya como que se pierde el miedo y el día que me toque y ya”(p4)

“...existe el miedo de que me maten estos pirobos por yo seguir mis cosas, pero entonces en mi, existe más la fuerza de “no, yo no le como a esta gente, yo hago lo que me parece y quiero cambiar esto, en serio” (p4)

En los diferentes significados que emergieron en esta dinámica, se pueden identificar que todos los sujetos entrevistados reconocen que existen dinámicas de miedo que circulan en su entorno inmediato pero hacen referencia a éste, de manera diferente. Así por ejemplo, los adultos intermedios expresan abiertamente sentir miedo, lo cual en ciertos contextos le impide exponer sus ideas y argumentos, paralizándose debido a esta emoción. En contraste, en los relatos de uno de los adultos jóvenes, si bien, se reconoce la existencia de miedo éste no es razón para dejar de actuar y expresar sus opiniones.

Es interesante, tener en cuenta, que al hablar sobre estrategias adoptadas por los sujetos cuando experimentan miedo, el guardar silencio fue mencionado por ambos adultos intermedios, pero fue la participante dos, quien hace un mayor énfasis en el uso

de esta práctica. Además, se percibe en estos participantes, cómo el miedo al entrar en conflicto con opiniones diferente, conlleva a evitar encontrarse con otros pensamientos, pues éste perjudica sus relaciones.

Finalmente, se identificó en los relatos de los participantes, que estas medidas y estrategias que las personas adoptan para sentirse seguros -en un contexto en el que se adjudica características negativas al que piensa o actúa diferente- pueden ser llevadas a cabo por ellos, (como en el caso del participante 1 y 2).

Dinámica de la Indiferencia

La dinámica de la indiferencia es comprendida como el interés que muestra el sujeto frente a lo que le ocurre o le afecta directamente y el desinterés en relación a situaciones que le ocurren o afectan otros.

Zapatero a tus zapatos

Este significado, encontrado en los relatos hace referencia, a la creencia que se tiene socialmente de que cada uno debe preocuparse por lo que lo afecta directamente.

“Yo pienso que ellos están allá por una necesidad, por lo que les afecta a cada uno de ellos, los que tengan secuestrados, pues sus familiares...” (Hablando de las marchas, p2)

“...soy tolerante y simplemente escucho y no opino me quedo callado y ya. Cada quien con su tema” (p3)

“...él verá si se queda con su creencia del pesimismo, él sabrá si saca algo bueno de ahí” (p3)

“Hoy en día simplemente me preocupan mis problemas y quiero solucionar mis problemas, y miro mis problemas antes que el de los demás, entonces por preocuparme de los míos, me despreocupo del de los demás”(p3)

En los relatos de esta dinámica, se identifica, que si bien los participantes no desconocen que existen personas que están siendo afectadas directamente por las

problemáticas del país, expresan que cada uno atiende más a lo que le concierne o lo que le preocupa, dejando de lado una idea de colectivo y privilegiando posiciones individualistas que pueden llegar a impedir que se cuestione y se actué más allá de lo que se creería que es responsabilidad propia.

0.4.2. Legitimación y Legitimidad Social:

Es importante recordar cómo es entendida esta categoría, que se refiere al otorgamiento de confianza y credibilidad que se les da a las diferentes fuentes formales y no formales (oficiales, institucionales, medios masivos de comunicación, personas del entorno inmediato, etc.) En términos de la apropiación de argumentos que fundamentan las opiniones, creencias y prácticas sociales relacionadas con la forma de asumir, abordar y actuar frente a la realidad.

Esta categoría permite dar cuenta de la tensión existente entre los discursos oficiales y no oficiales que circulan frente a diferentes aspectos de la realidad nacional.

Así las dos dinámicas que emergieron se ven caracterizadas de la siguiente manera:

Dinámica de la credibilidad:

Se reconoció cuando los sujetos en el relato le otorgaban la verdad o la confianza a alguna fuente específica. Parte de la legitimidad, entendida como la influencia social inducida por sensaciones de deber, o la percepción de que el otro tiene derecho.

Legitimidad de los medios formales:

“yo le creería al noticiero más no al vecino porque él me la cambio totalmente, o de pronto él la entendió así de esa manera...yo pues creo más bien la del noticiero o le explico a la persona que me está hablando de la misma noticia” (p2)

“Por qué lo están televisando? ¿Porque lo están transmitiendo? ...y toda la gente que... “es que a veces eso lo hacen por debajo de cuerda” me decía él (risas) pero yo no le pare mucha atención...” (p2)

Legitimidad de los medios informales o alternativos:

“mi diario vivir es mi música, es como me informo, entonces ya uno se sienta con los amigos y los amigos son los que empiezan, ¡uy! mire que tal cosa, entonces uno como que dice “la misma mierda de todos los días” (p4)

“yo oigo a mis niñas hablar de política haciendo trabajos y eso, y veo que entre ellas por ejemplo no están de acuerdo con la reelección, eso me hace pensar que los papás de las amigas de mis hijas, que son incluso de clase alta, ya están cuestionando las cosas... y como los niños repiten lo de los papás” (p1)

Así, se puede ver como para la participante dos desde sus creencias y significados, los medios de comunicación masivos, y aquellos formales es a los cuales le otorga legitimidad, sin embargo, los sujetos uno y cuatro también desde otras creencias, y significados construidos, legitiman todo aquello que no es oficial, ni formal (la música y la información que traen sus amigos o los que viven en su barrio, o en su familia), proponiendo una postura alternativa de informarse y de legitimación de los discursos circulantes. No obstante, se puede ver como el sujeto uno significa que los de clase alta son aquellos uribistas y se sorprende legitimando la posibilidad de que esto no sea tan cierto, ya que tiene en cuenta que las políticas del gobierno de Uribe Vélez se han centrado en promover que los de clase alta se mantengan donde están y los de clase baja también.

Dinámica de la desconfianza:

Se reconoció cuando en los relatos de los sujetos se le adjudicaba mayor o menor grado de credibilidad a alguna fuente, persona, institución o regla y asimismo cuando se narraron situaciones o experiencias en donde los sujetos sintieron que no es posible confiar en las formas en las que circula el discurso, tales como fuentes oficiales, informales, relacionales, etc.

Todo es un montaje, todo es maquillado

Es posible ver como en los cuatro sujetos entrevistados, hay relatos que dan cuenta de la poca credibilidad hacia las situaciones, hechos, o eventos en el escenario de lo político que son difundidos por los medios de comunicación. Aspectos de lo cotidiano

En el escenario mediático oficial

“uno puede leer una noticia pero... la noticia puede estar maquillada, puede estar comprada, puede ser mentira...” (p3)

“yo no veo noticias, me parece un mierdero y como aquí tarde o temprano le llega a uno a los oídos, mire que esto y tal, entonces los medios de comunicación maquillan todo (...) lo maquillan todo (...)” (p4)

“Bueno, yo creo que estamos pasando por una etapa complicada ¿Si? Por credibilidad en las instituciones (...) es muy complicado saber a quién se le cree o a quién no se le cree, es claro también que en el país los medios de comunicación son bastante manejados por... ¿Quiénes son los dueños de medios de comunicación en este país?” (p1)

Aspectos que nos tocan directamente o bien en la cotidianidad o en otras experiencias.

Alrededor de la pregunta sobre la reacción frente al que dice ser desplazado:

“¿Será verdad, será mentira”? ¿Sí? Si dar algo o no dar, a veces no doy porque uno no sabe si es verdad... uno no sabe si es cierto o es mentira... Es muy difícil uno saber, es difícil porque como cada quien da su versión” (p2)

“Hoy en día hay mucha gente que es artista, y tiene la capacidad de llorar ante 50 personas cuando no está sufriendo realmente, entonces tiene la habilidad de sufrir, de hablar casi que llorando, con ponerse una ruana y un sombrero y decir que vienen de un pueblo del putumayo o de Huila, y que acaban de llegar hace tres días y que fijo tienen 4 hijos, entonces ya uno ve eso tan cotidiano todos los días... no creo en eso” (p3)

Alrededor de las interceptaciones telefónicas:

“Para mí es un montaje, porque sé, conozco las herramientas para hacerlo, es un montaje porque en el DAS y esos organismos hay mucha tecnología y hay gente que sabe... Es un grupo de personas se pusieron de acuerdo con hacerle daño a alguien, a otra persona, por tumbarle el cargo... hacerle daño a alguien por beneficio personal” (p3)

0.4.3. Prácticas Sociales:

Esta categoría, evidencia las creencias y/o acciones sociales de los sujetos - en condición de miembros de una comunidad o grupo social- que son objetivizadas y así empiezan a funcionar dentro de un marco de reglas previsibles y estables.

Así pues al preguntar por las acciones ante dos tipos de situaciones diferentes, a ser: situaciones que ocurren en la vida cotidiana y nos ponen en contacto con aspectos de la realidad nacional, y situaciones recientes en la escena política, se pueden visibilizar 4 tipos de dinámicas relacionales, que dan cuenta de cómo estas prácticas sociales se manifiestan en las narrativas de los sujetos entrevistados.

Dinámica de la desesperanza

Caracterizada por la creencia de que a pesar de generar alguna acción frente a cualquier situación de la realidad nacional, significada como problemática, ésta no va a cambiar.

Las cosas siguen igual a pesar de todo

En los relatos que se presentarán seguidamente, se reconocen como en la realidad del país, el llevar a cabo acciones no va a producir algún tipo de transformación en esta misma, como lo es:

“...pues como lo que todo pasa en ese país, se dan las cosas y después se enfría y no pasa nada, las cosas siguen igual y eso después no significa nada...” (p1)

“Como persona pues dice uno: ¿Cómo puede colaborar? Uno le puede dar plata pero ¿Qué hizo uno con eso? Realmente no resuelve el tema” (p1)

Esto se ve reflejado por ejemplo frente a la situación de las marchas del 4 de febrero y del 6 de marzo, a las que ninguno de los cuatro participantes asistió, y en donde más específicamente el participante uno, no marchó debido a la creencia que se tiene de la imposibilidad de cambio que estas acciones puedan conllevar. Lo que pone en manifiesto una desesperanza en acciones que puedan conllevar algún cambio positivo frente a las situaciones significadas como injustas que suceden en los ámbitos social, cultural y político.

Así pues estas creencias y acciones se objetivizan en diferentes espacios y grupos sociales, dando como resultado un marco rígido y no cambiante de desesperanza ante el cambio y nuevas posibilidades frente a lo ya dado.

Dinámica de la exclusión de saberes y participación

Se reconoció cuando en los relatos de los sujetos, éstos adjudicaban el poder de la palabra y del habla -para la construcción o formación de opiniones frente a la realidad nacional- a otro que ellos significan como poseedor del saber.

Sólo los que saben hablan

Se presentan relatos que evidencian como a las personas a las que se les adjudica la autoridad, es porque se significan como expertos dentro del contexto particular.

“Un profesor ya sabe sus cosas y un chino a penas está aprendiendo en la vida, entonces un chino se puede corregir y decir vea las cosas son así... Un profesor ya sabe las cosas...” (p4)

“...ellos son adultos ya, me llevan muchos años, entonces simplemente yo no hablo, los escucho porque de eso también se aprende, miro que punto de vista tienen y simplemente me quedo callado porque precisamente pensarán que eh... que no tengo la razón y me discuten...” “...por ser más adultos tienen sus posiciones políticas muy definidas (...)

“...yo con ellos (vecinos) casi no hablamos de política, en las reuniones cuando uno va a las reuniones del barrio pues a veces uno: “Que no, que ese es mal presidente, que no hace” pero no más... hay mucha gente que sabe manejar cada uno de los temas” (p2)

“Hay hogares en los que la mujer no puede opinar, que la mujer queda muy abajo y en cambio el hombre es el que puede hablar, puede regañar, puede hacer y deshacer, en cambio la mujer no” (p2)

Se ve entonces como se identifican ciertos “expertos” para determinados aspectos y situaciones ya sean de la vida cotidiana o de la escena política, y entonces son éstos quienes tienen el poder de la palabra para opinar, mientras en contraste los otros sujetos callan y escuchan, pues no se consideran dignos de emitir juicios de valor o significados frente a estas determinadas situaciones, ya que sus relatos no son válidos al no ser poseedores del poder en tanto saber.

Entonces se conciben expertos en diferentes dimensiones, por ejemplo, se evidencia una diferencia en cuanto al criterio generacional, en donde los participantes tres y cuatro, significan el ser jóvenes como una desventaja en cuanto a saberes, así pues las generaciones mayores, en el caso de la presente investigación adultos intermedios, por llevar más años participando de la vida privada y pública han aprendido más, y tienen más autoridad para formar una opinión, pues éstos tienen claras y definidas sus opiniones frente a las situaciones de la vida, en contraste con los adultos jóvenes quienes

hasta ahora están aprendiendo, y es por esta concepción que los jóvenes tienen de sí mismos que callan ante otras opiniones, pues se consideran en desventaja, lo que conlleva a prácticas de omisión y silenciamiento, que trae consigo la creencia de verdadero a las concepciones de los mayores.

En tanto, la participante dos, vive un silenciamiento en lo cotidiano, pues considera que las personas que no están lo suficiente ilustradas sobre determinado tema de la realidad nacional no debe hablar o visibilizar sus opiniones sin los argumentos suficientes, situación que vive en su hogar como mujer, pues se objetivizó la idea que da a lo femenino un menor estatus que a lo masculino, y esto es una situación que acalla las voces de la mujer al considerarlas como ajenas a la “verdad”.

Se estigmatiza a aquel que se piensa el país de forma diferente

Estos relatos dan cuenta de cómo las personas que se dan la oportunidad de pensar el país desde una perspectiva diferente en donde se privilegia el tema de lo social y lo humano, son significadas como contrarias a lo establecido, adjudicando rótulos negativos y/o tonos peyorativos.

“Tuve un profesor que apoya el acuerdo humanitario que hace parte de un movimiento... Es izquierdista, no va con el gobierno actual, va en contra de las justificaciones del gobierno para no hacer un acuerdo humanitario, y porque es izquierdista, y porque no comparte cosas del gobierno, entonces por eso le da favoritismo al acuerdo humanitario que no, que él sabe que no va a llegar a ningún lado, el sabe que no va a suceder” (p3)

Es posible ver como el participante tres, estigmatiza a su profesor utilizando un tono peyorativo al llamarlo izquierdista, debido a que éste último reconoce como posibilidad

–perspectiva social y humana del conflicto- el acuerdo humanitario como salida del fenómeno del secuestro. Esta creencia objetivizada de exclusión -de las creencias y/o prácticas que privilegien otros saberes u otras alternativas- acalla a los saberes y opciones que se alejen de lo establecido al tacharlas con términos peyorativos que ponen un acento en la propuesta como negativa.

Dinámica del alineamiento

Una situación que se visibiliza a través de una sola perspectiva y opinión, lo que conlleva consigo que las creencias y/o prácticas de los sujetos de distintos grupos o comunidades, se alineen, objetivizándose con una misma opinión.

Alineamiento ante situaciones públicas de la escena mediática

Se reconocen los relatos en donde el sujeto pone en un lugar abstracto y objetivo situaciones de la realidad nacional que han sido descritas o visibilizadas desde un mensaje igualitario, esto gracias a lugares y medios legitimadores.

“La operación sí, creo que para todos es un éxito, para mí fue un logro, la victoria del Estado, de las Fuerzas Militares...” (p1)

“Sí generó cierta confianza hacia la gente, hacia sobretodo sus Fuerzas Militares, sí se puede derrotar a la guerrilla, se puede cambiar la situación que se vive en ese momento, sí genero un mensaje bastante grande en ese sentido” (p1)

“(el mensaje que quedó en el país) Pues de que el ejército colombiano fue capaz de infiltrarse, de que los grupos armados son vulnerables totalmente” (p3)

Se evidencia con los anteriores relatos como ante el tema, en este caso, de la Operación Jaque, hay una visión hegemónica, en donde se objetiviza la misma creencia ante dicha situación asumiéndola entonces como un marco de referencia, que se

considera total a todas las personas dentro del grupo social, pues estos participantes, uno y tres, aluden a no conocer, ni reconocer opiniones diferentes a las propias frente a esta operación.

Alineación en Pro de la mano firme

“Yo creo el rescate a sangre y fuego es un riesgo que corre el país, es un riesgo que el mismo gobierno corre y no creo pues que se vayan a dar esa pela, sin tener todo muy bien calculado...”... “pero por el otro lado, tampoco está dispuesto a dar el brazo a torcer porque para el Estado, según mi punto de vista, es mostrar flaqueza frente a la guerrilla...” (p1)
“...el gobierno está empeñado en no hacer acuerdos humanitarios porque ya vieron la idea del poder armado que pueden llegar a tener...” (p3)

Se ve pues, la objetivación que se ha construido en la política de los últimos siete años, en la que hay una imagen de que al país le conviene la dureza, ya que es lo que le ha permitido conseguir triunfos en distintos niveles. Se alinea así la noción de que el país no puede mostrar flaqueza, asumiendo un riesgo como lo sería el acuerdo humanitario. De este modo dichas creencias y/o prácticas empiezan a funcionar como normas para los miembros de ciertos contextos o grupos, lo que no permite que se reconozca la posibilidad de distintas prácticas alejadas de este alineamiento que objetiviza la imagen de un Gobierno como fuerte y salvador.

Dinámica de la relación entorno a la no relación

Se reconoció en los relatos de los participantes cuando significan que en un espacio donde se propicie el reconocimiento de la diferencia de unos y otros actores de cierta situación, puede generar malestar y, posiblemente desembocar en conflicto.

Lo diferente es” maluco” pues genera conflicto

La diferencia entendida como malestar, objetivizada ya en nuestras prácticas sociales, no anula la posibilidad de relacionarse, sino que lleva a que el no querer involucrarme con el otro en la diferencia, genere un tipo de relación distinta, en este caso llamada, la relación de la no-relación, pues las personas se posicionan desde una noción construida socialmente que ya ha sido objetivada, “normalizada”, ahora bien, es pertinente señalar que no necesariamente el hecho de encontrarse en la diferencia produzca un conflicto, pero el tener tal significado, lleva a que desde un primer momento se produzca un malestar que nos conduce a relacionarnos desde tal sensación.

“Yo de pronto respeto el diálogo de los que me están hablando, y pienso que respeten el mío, de lo que yo opino y de lo que yo pueda aportar, pero de pronto tenemos personas que no acudimos a ese diálogo, sino que todo es a la fuerza, como te digo, al maltrato más no buscan una solución para dialogar” (p2)

“Esos temas de políticos no son en el ámbito de oficina, no son muy agradables ¿Si? Pues se da la opinión, pero simplemente no entro en controversia, prefiero no hacerlo porque cuando el ambiente en la oficina se pone tenso es maluco” (p1)

“Mire, yo canto Rap, por el hecho de cantar rap y vestir ancho, me tiran por el ladrón y marihuanero del barrio que está dañando los chinos, me tienen ahí como el perfil de “se busca””(p4)

0.4.4. Discursos Alternativos:

“Hay revoluciones que trastornan las bases materiales de una sociedad...y revoluciones simbólicas, que son las que llevan a cabo los artistas, los científicos, los grandes profetas religiosos o a veces, en contadas ocasiones, los grandes profetas políticos, que trastornan las estructuras mentales, es decir que cambian nuestra manera de ser y pensar”

(Bourdieu, citado por Fernández, 2005).

Entendida como “Otros” discursos y dinámicas de dominación y/o resistencia que no provienen sólo de las contradicciones codificadas producidas por el intercambio de discursos entre los actores sociales, políticos y culturales que tienen legitimidad para expresarse y aparecer en la esfera pública.

Así, se refiere a narrativas que indican resistencia o disenso no contestatario, al no aceptar las bases morales, y las dinámicas relacionales producto del discurso moral dominante, es decir, discursos que subvierten el orden, mostrando así, distintos tipos de orden social al cual apuntan. Ahora bien, no todos estos discursos son liberadores, pues en algunos casos pueden perpetuar la dinámica de exclusión, negadora de la alteridad, y la diversidad.

Dinámicas Emancipadoras

Se reconoció en los relatos de los sujetos cuando éstos significan alguna situación, sentimiento, o comportamiento de manera que éste significado permita promover narrativas liberadoras o posibilitadoras del cambio.

No como entero, me cuestiono, y actúo

“Yo creo que necesitamos como gente más estructurada, con mayores principios, que realmente gente que este comprometida con el cambio en el país, con sacar el país adelante, no solo los interés particulares... sobretodo el tema de los desplazados, pues es una de las cosa que yo me pregunto incluso, si hay desplazados entonces ¿Cuál es la seguridad? realmente a dónde está la seguridad” (p1).

“La cultura de nosotros es el Hip Hop, entonces por medio de eso como que es una forma de mirar distinto, nosotros preferimos en vez de ir a robar no sé, nos vamos a pintar una pared a distraer el tiempo, nos estamos moviendo así, no nos gusta ver a los jóvenes tampoco reclutados por los paracos y todo eso...” (p4).

“Si yo fuera presidente le invertiría menos plata a la guerra, no le invertiría plata a la guerra, porque no me parece, ¿cuánto vale un fusil? Como 5 millones de pesos más o menos, cuando con lo de 10 fusiles se puede hacer no se, formas de empleo” (p4).

“Nosotros somos unos asesinos digámoslo así, pero nosotros asesinamos es con arte no con armas, nosotros lo que queremos es también, si Uribe reclutó, porque nosotros...entonces lo que nosotros queremos es reclutar los chinos hacia la cultura hacia el arte, hacia la vida... queremos cambiar la imagen de los jóvenes del barrio” (p4).

“He tenido la idea de desistir resto en mi música: “no ya estoy cansado”, pero igual, esa misma música es la que me mantiene con fuerza, y esos ideales de lucha son los que me mantienen ahí firmes y que como que no me dejan caer...a pesar de los problemas es como mi voz, entonces, yo estoy así aburrido y digo: voy a renunciar a este mundo de mierda hp y como que, no pero ¿entonces que estoy haciendo?, entonces le da a uno como irse a robar, y la misma música le dice a Ud.:“ no marica pero si Ud. quiere cambiar algo, pero pues así no lo va a cambiar”, entonces uno va con vida, esa es mi fuerza, ese en mi motor y es una vida bonita” (p4).

Me pongo en los zapatos del otro, soy capaz de humanizar al otro

“A veces, uno se siente mal, pero entonces ya a medida de que uno va estudiando, va aprendiendo, va leyendo, uno... yo he aprendido a... como te digo... a aceptar ese pensamiento de cada una de las personas porque me he dado cuenta.. O sea que si todas pensáramos iguales, no fuera mundo, o sea cada quien tiene que pensar diferente ¿Si?” Esa armonía que...pues que sepamos como convivir con otras personas ¿Si? Que cada uno de nosotros respetemos lo que cada uno piensa porque todos no podemos pensar iguales; y respetar la opinión del otro y que *haignan* diálogos, que hablen... (p2).

Es posible ver en estos discursos alternativos dirigidos a liberar y emancipar, lo que Pablo Freire reconoce como concientización, definida ésta como una noción necesaria para salir del “mundo” de la opresión. La concientización no debe entenderse sólo como una toma de conciencia teórica e individual, ni como un cambio de conciencia, sino como "un esfuerzo dialéctico de comprensión" que "no puede existir fuera de la praxis humana", ni fuera de la acción y reflexión sobre el mundo de opresión que habrá de transformarse. En otras palabras: la concientización en tanto que

transformación de la conciencia, tiene que ser práctica social. La concientización es reflexión que orienta la acción concreta para producir el cambio de la situación deshumanizante. No cualquier cambio, ni el cambio por el cambio, sino aquel que se hace con los demás y para beneficio de todos, el cambio que es producto de la acción solidaria y capaz de transformar las condiciones de opresión existentes para vivir en mayor libertad (Ordoñez, s.f).

Dinámicas de negación de la alteridad:

Se reconocen en los relatos en donde a pesar de que la persona propone una mirada diferente y alternativa de la realidad, sigue en la dinámica polarizante, o indiferente, o de miedo, etc., en caso del participante dos se ven significados que connotan un individualismo lo que se logra vislumbrar en los siguientes relatos:

Yo puedo hacer algo por el país, pero no me importa lo que hagan los demás,

dicotomía: yo-ellos

Sobre las marchas:“(…) creen en la solución pero solo en esos motivos, solo cuando hay masa, por el hecho de que una persona siga a la otra y esa a la otra y a la otra, y esa a un grupo de 100 personas que representan algo entonces por masa, donde este el grupito allá estaré yo, pero nadie lo va a hacer personalmente, porque digamos ese tipo de cosas se debería hacer digamos, cada quien a las doce del día a ver que hace, entonces me tengo que esperar una fecha definida que me la venden un mes antes, para hacer algo que yo puedo hacer todos los días, usar una camiseta blanca la puedo usar tres veces a la semana, un minuto de silencio a las 12 del día a nadie le va a doler a nadie le quita tiempo, total todo el mundo lo puede hacer” (p3)

Así, por ejemplo, aunque el participante tres se para desde un lugar diferente y propone alternativas discursivas, se reconoce como el entrevistado en el anterior relato

asume una posición individualista, que se refleja en su dificultad para pensar en colectivo.

En concordancia con el método privilegiado en esta investigación, luego de haber analizado las dinámicas relaciones de los participantes, se dará paso a exponer las convergencias y divergencias encontradas en los relatos de los mismos, a partir de una mirada contextual.

Este papel fundamental que desempeña el contexto en la construcción de los relatos que se hacen de la realidad, se evidencia en esta investigación al analizar las narrativas de los participantes, así por ejemplo, los dos residentes de la periferia hacen alusión a la situación del país desde experiencias cercanas, de las cuales muchas veces han sido protagonistas, es decir desde lo particular. Contexto y experiencias que llevan a que cuando se dé una situación en la cual se tenga que aplicar la ley o emitir un juicio moral, se basen en aspectos personales, subjetivos y contextuales y no en leyes, ideales éticos o mandatos universales, respondiendo a una ética del cuidado entendida esta según Gilligan (1985) como la responsabilidad social, desde la que se plantea la búsqueda del bienestar de las personas. Ahora bien esta ética del cuidado se hace más evidente en la participante mujer, al señalar que en el momento de resolver una situación se debe tener en cuenta la historia particular de cada uno de los implicados, lo anterior puede explicarse por el rol que tradicionalmente ha sido asignado y asumido por la mujer de cuidadora comprensiva.

Por otro lado, los residentes de la Bogotá central, hacen referencia a la situación nacional y a situaciones en las cuales se tenga que aplicar la ley o emitir un juicio, desde

connotaciones y explicaciones amplias, objetivadas y universales (ética de la justicia) sobre un grupo general, construidas a partir de discursos mediáticos, en tanto que hablan de la sociedad y no de casos específicos.

Es oportuno indicar que todos los participantes tienen una perspectiva construida desde el vivir en la ciudad, con las características y contrastes que esto conlleva, lo que permite a plantear que probablemente si se hubiera conversado con participantes que habitan en zonas rurales, las características y significados de las narraciones hubieran sido diferentes.

Si bien se reconoce las particularidades y las diferencias de los contextos y experiencias vitales de cada sujeto, se presentan similitudes en sus relatos teniendo como foco las categorías propuestas. Así, en la categoría de polarización, es visible, cómo todos los participantes enuncian dinámicas relacionales basadas en polos opuestos en donde es difícil el encuentro y el movimiento, buscando, la homogenización del pensamiento y accionar de todos. El que esta característica emerja en las narrativas de todos los participantes, indica que la explicación de esta dinámica no se debe reducir a las condiciones de edad, género o contexto en donde habita la persona que lo enuncia.

En cuanto a la categoría de la legitimación, es importante mencionar que todos los participantes manifiestan sentir desconfianza con respecto a la ciudad y sus dinámicas sociales, a los discursos que circulan en la cotidianidad, a la forma como se maneja y se da a conocer la información y a las versiones de los otros. Todo lo anterior atravesado e impulsado por el significado que se ha construido de la ciudad como lugar peligroso, inseguro, riesgoso. Ahora bien, este significado no se explica única y exclusivamente

por la política de seguridad democrática sino también por las características sociales, económicas y políticas que presenta Bogotá, como ciudad.

Con respecto a las prácticas sociales cabe señalar como en todos los relatos de los participantes se visibiliza una dinámica de la desesperanza, en cuanto se tiene la creencia de cualquier acción que se lleve a cabo no va a mejorar ni cambiar la situación social y política del país, de aquí que en varias ocasiones o, no se actué, o, se actué bajo la perspectiva de la incredulidad y el desaliento. La anterior dinámica se comprende de mejor manera y tiene sentido si se recupera en la historia del país y de los colombianos los intentos fallidos que se han dado en el ámbito sociopolítico para solucionar las problemáticas y conflictos de la nación.

Por último y en relación a los discursos alternativos, se evidencia en las narrativas de los participantes como, si bien algunos plantean desde sus historias y contextos sociales propuestas novedosas y diferentes, éstas no son necesariamente liberadoras ni incluyentes puesto que se mueven bajo la misma lógica en el sentido que se propone alternativas que continúan encasillando, rechazando, excluyendo y polarizando las opiniones, percepciones y actuaciones diferentes. Finalmente es válido resaltar que los discursos alternativos emergen, adquieren sentido y tienen distintos impactos de acuerdo a las particularidades y necesidades de cada contexto.

3. Discusión

“Estacas que nos paralizan, y la quietud que nos va adormeciendo, y un día estamos dormidos en nuestros propios brazos, sin nadie que vuelva a despertarnos”

Fragmento Películas *Los Edukadores*

La presente discusión pretende dar respuesta a nuestra pregunta de investigación acerca de cuáles son las dinámicas de relación interpersonal permeadas por el discurso moral dominante de las políticas del gobierno actual, en especial la Política de Seguridad Democrática.

Para llevar a cabo esta investigación, partimos del supuesto de que el medio para reconocer las dinámicas relacionales es a partir de la narrativa, que es la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la cual los seres humanos le dan sentido a su experiencia, ya que es desde donde describen y comprenden el mundo (Payne, 2002).

En este sentido, es importante retomar a Gergen (1986) cuando afirma que las narrativas en las que estamos inmersos son producto de la interacción existente; interacción que, en el contexto sociopolítico colombiano, no se limita a las dinámicas relacionales que se han construido bajo la influencia de las políticas del gobierno actual, sino a diferentes tipos de interacción en los que se combinan otros elementos contextuales e históricos, relacionados con las pautas de crianza, las experiencias directas y/o indirectas relacionadas con el conflicto armado interno, o la interpretación de las acciones violentas de los grupos armados presentadas a través de los medios de comunicación, o conocidas a través de otros medios, por dar sólo algunos ejemplos. En otras palabras: es claro que las narrativas que emergen en los relatos de los sujetos entrevistados en el marco de la presente investigación, no se construyen solamente a partir de las dinámicas relacionales conflictivas que han venido surgiendo en el marco de la Política de Seguridad Democrática promovida por el gobierno actual. Sin embargo,

al ser el Estado el ente regulador y legitimador de las acciones de los ciudadanos, y teniendo en cuenta las particularidades del discurso moralizante que ha contribuido al proceso de legitimación social de las políticas del actual gobierno, el interés de esta discusión se centrará entonces en aquellos aspectos que reflejan la influencia de la Política de Seguridad Democrática en la construcción de subjetividades políticas polarizadas y de dinámicas relacionales conflictivas que se han agudizado en los últimos 7 años.

Entendemos la Política de Seguridad Democrática como una política gubernamental legitimada culturalmente a través de los discursos dominantes, emitidos especialmente por la figura carismática del Presidente Álvaro Uribe Vélez. Dichos discursos han contribuido a construir colectivamente la idea de que la PSD, al igual que la aparición de Uribe en el escenario político colombiano, es parte de la redención que necesitaba el país.

Con base en los estudios realizados a partir de los cuales desarrollamos el marco conceptual de la presente investigación y fundamentadas en nuestra postura ética y psicológica, consideramos que las dinámicas sociales que se han configurado bajo las políticas del gobierno actual se han construido a partir de prácticas excluyentes y deshumanizantes que promueven la polarización, la alienación y la desesperanza frente a la posibilidad de encontrar salidas diferentes a la lucha armada para poner fin al conflicto armado interno.

Si bien estas prácticas no aparecen con el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, es importante destacar las particularidades del proceso de legitimación y aceptación

generalizada de sus políticas gubernamentales, pues en ningún otro gobierno ha sido tan evidente la naturalización colectiva de la arbitrariedad y la impunidad frente a graves fenómenos de corrupción y criminalidad estatal, tales como la parapolítica, la Yidispolítica, las chuzadas telefónicas a opositores políticos y miembros de la rama judicial, la persecución y estigmatización de líderes sociales, sindicalistas, intelectuales y periodistas, entre otros -presentados como terroristas, bandoleros y amigos de las FARC ante la opinión pública- por el sólo hecho de disentir o reivindicar sus derechos, y los mal llamados “falsos positivos”¹, por dar sólo algunos ejemplos.

De aquí que, es posible retomar a Nattes (2007) al decir que la concepción de la lucha antiterrorista decretada por el presidente Bush, y asumida por el presidente Uribe, se ha amparado en la lógica del amigo-enemigo, según la cual el que no está del lado de dicha política está contra la institucionalidad y a favor del terrorismo, se constituye en una declaratoria de guerra contra la oposición.

Teniendo en cuenta las particularidades históricas del contexto colombiano y las dificultades para construir una postura ética y comprometida desde nuestro quehacer profesional, consideramos que es necesario que dicho compromiso vaya de la mano con la difusión de un conocimiento útil para la sociedad. En este sentido, como diría Martín-Baró (2000), el papel desenmascarador del psicólogo debe contribuir al reconocimiento de la influencia de los discursos morales dominantes y autoritarios en el cuerpo social,

¹ Ejecuciones extrajudiciales en las que personas inocentes –principalmente hombres que no sobrepasaban los 35 años- fueron asesinadas por miembros de la Fuerza Pública, haciéndolas pasar como guerrilleros muertos en combate, con el fin de demostrar ante la opinión pública que “los héroes de la patria van ganando la guerra contra el terrorismo”. Estas muertes fueron agenciadas por una política institucional de incentivos económicos y de otra índole, a través de la cual se premiaba a los soldados y policías por el número de bajas (positivos) de la guerrilla.

dado que, en contextos de conflicto armado, dichos discursos hegemónicos generan dinámicas relacionales tendientes a la universalización y la generalización de patrones aberrantes de pensamiento y conducta social, donde se ponen en juego las metáforas de la oposición y la enemistad, la rivalidad y la eliminación de la diferencia.

Al visibilizar las tendencias hegemónicas del discurso dominante que se hacen pasar como universales e ideales –y, en palabras de Gergen (1996), desbaratan y desacreditan otros modos de vida- en el marco del presente estudio pretendemos dar cuenta de la existencia de determinadas dinámicas relacionales conflictivas que se han agudizado en los últimos siete años de gobierno, aún cuando han existido históricamente como producto de un orden social establecido sobre la base de la exclusión política y social.

Cabe anotar que en el proceso de realización de este trabajo de grado, y, concretamente, en el proceso de establecer una relación con nuestros entrevistados y con otras personas a quienes les explicamos los propósitos de nuestra investigación, pudimos evidenciar ciertas tensiones, tanto en ellos, como en nosotras mismas cuando- anticipando la reacción de los otros frente a nuestras preguntas- nos descubríamos como prevenidas y en posición de alerta frente a la posibilidad de ser estigmatizadas por quienes pretendíamos que nos escucharan, dado que éramos conscientes de que el tema que queríamos abordar en este contexto tan marcado por la polarización política, muy probablemente iba a tocar fibras sensibles de personas, cuyas experiencias, directas o indirectas, con el conflicto, desconocíamos.

El reconocer lo anterior nos ayudó a entender cómo operan los discursos hegemónicos que pretenden representar “valores universales” en nuestra sociedad, afectando e impactando las relaciones cotidianas. Ahora bien, reconociendo que en este estudio se hizo un esfuerzo por analizar e interpretar la realidad colombiana, retomamos la voz de Samayoa (2000) al identificar y poner sobre la mesa la dificultad que esto implica, pues no sólo existen limitaciones en el acceso a información completa y objetiva, sino, además, hay predisposiciones grupales (ideológicas) para seleccionar, articular y valorar de determinada manera (con exclusión de otras maneras) los datos “disponibles”.

Con estas aclaraciones y como resultado del análisis psicosocial de los fenómenos y dinámicas relacionales que atraviesan la sociedad de la cual hacemos parte, identificamos dos factores de riesgo -también evidenciados por Samayoa (2000)- que son, en primer lugar, la tendencia a hacer generalizaciones injustificadas -riesgo frente al cual reconocemos que estamos propensas, en la medida en que vivimos en un país profundamente polarizado y fragmentado, donde los sesgos ideológicos a partir de los cuales se producen los discursos acerca de las problemáticas que nos afectan como sociedad, impiden reconocer su complejidad- y en segundo lugar, la tendencia de focalizar la atención en incontables micro-grupos o personas es decir, poner el énfasis en características, en exceso particulares, que no permiten una metamirada de la problemática a estudiar.

Teniendo en cuenta lo mencionado hasta el momento, procedemos entonces a dar paso a la profundización en las particularidades de las dinámicas relacionales que

podimos extraer y situar en cada categoría. Cabe aclarar que dichas particularidades no son excluyentes entre sí, sino que se inter-relacionan y retroalimentan unas a otras.

Asesinato Simbólico

Si bien ya en los resultados definimos en forma detallada cada una de las dinámicas relacionales, es importante volver a algunas de ellas, relacionadas con la polarización social, donde se puede reconocer cómo los sujetos, al relacionarse con alguien que pensaba o “era” diferente a ellos, experimentaban malestar, miedo y desconfianza, y reaccionaban, bien fuera evadiendo o callando, o bien, insultando o promoviendo prácticas en las cuales se descalificaba o se señalaba al otro como errado, ignorante o bruto, mientras que el hablante, en la mayoría de los casos, se autodefinía como poseedor de la verdad frente a determinados aspectos de la realidad.

Analizando las repercusiones que pueden tener este tipo de dinámicas excluyentes que se generan en la cotidianidad cuando alguien se encuentra con la diferencia de opinión, es preocupante observar un patrón generalizado de intolerancia que se expresa en la exclusión del otro, o si se quiere, en su “aniquilación” simbólica, en la medida en que éste deja de existir para quien invalida sus palabras, sus opiniones y sus acciones.

Esta misma dinámica relacional se ve cómo en la Política de Seguridad Democrática del actual gobierno ha promovido que se invalide el derecho a la diferencia de opinión, en la medida en que éste ha sido configurado como peligroso para el orden social establecido. En este sentido, los opositores políticos y quienes representan el

pensamiento crítico frente a la PSD son representados, en el mejor de los casos, como personas “bulliciosas, mamertas, y poco inteligentes”, y en el peor de los casos, como “criminales y terroristas vestidos de civil”.

No obstante la gravedad de este asunto, la invalidación de las diferencias no se restringe al plano del desprecio y la estigmatización de la opinión política, sino que abarca planos sociales, económicos, étnicos y culturales, y puede manifestarse, en sus formas más extremas, en prácticas de exterminio legitimadas por lógicas de “limpieza social” (Ver Anexo D, Panfleto).

Dichas lógicas pretenden justificar la eliminación de la diversidad, por parte de determinados grupos de poder, que basados en sus propios intereses, logran influenciar a un número considerable de personas, imponiendo la idea de “que en aras del bien común” ciertas personas, pertenecientes a determinados sectores sociales, deben ser excluidas de la categoría de lo humano. La impunidad generalizada de prácticas de exterminio como la desaparición forzada y los asesinatos selectivos en Colombia, da cuenta de la apropiación y normalización de patrones deshumanizantes que vulneran los Derechos Humanos.

En las entrevistas realizadas, si bien las narrativas de los sujetos entrevistados no llegan a expresar de manera explícita la legitimidad del asesinato físico del “Otro”, sí se expresa la legitimidad del *asesinato simbólico de lo diferente*, en la medida en que se desconoce al otro, se desaparece, se desplaza, se aniquila, la posibilidad de encontrarse con aquello que representa “lo diferente”.

Así, una forma para poder dar muerte a ese “Otro”, es indispensable reconocer la noción que Foucault (2000) denomina como racismo, el cual en el ejercicio del poder se configura como la condición gracias a la cual se puede ejercer el hecho de matar, es por medio del poder de normalización que se quiere ejercer el viejo derecho soberano de matar, y a la inversa, es decir, a través de un poder de soberanía que funciona con los instrumentos, los mecanismos, y los dispositivos de control que dan muerte de manera “sutil”, pero no por eso menos importante.

Desde luego, cuando este autor habla de dar muerte no se refiere simplemente al asesinato directo, sino también a todo lo que puede ser asesinato indirecto: el hecho de exponer a la muerte, multiplicar el riesgo de muerte de algunos, o sencillamente la muerte política, la expulsión, la exclusión, el rechazo, etc.

Bourdieu, (1999b:97-98, citado por Fernández, 2005) plantea que el Estado posee, no sólo el monopolio del empleo de la violencia física, sino también el monopolio de la *violencia simbólica* en un territorio determinado y sobre el conjunto de la población correspondiente: Dicho autor argumenta su propuesta aplicando una metodología integradora de las dimensiones estructural y fenomenológica del universo social, a su teoría de la práctica: «Si el Estado está en condiciones de ejercer la violencia simbólica es porque se encarna a la vez en la objetividad bajo forma de estructuras y de mecanismos específicos y en la «subjetividad» o, si se prefiere, en los cerebros, bajo la forma de estructuras mentales, de percepción y de pensamiento» (Bourdieu, 1999b: 97-98, citado por Fernández, 2005).

Así, el poder simbólico, que no sólo emplea la violencia física, es un poder legitimador que suscita el consenso tanto de los dominadores como de los dominados, un «poder que construye mundo» (*world making power*)» en cuanto supone la capacidad de imponer la «visión legítima del mundo social y de sus divisiones» (Bourdieu, 1987b: 13, citado por Fernández, 2005) y la capacidad de imponer los medios para comprender y adaptarse al mundo social mediante un sentido común que representa de modo disfrazado el poder económico y político, contribuyendo así a la reproducción intergeneracional de acuerdos sociales marcados por la inequidad. Pero el poder simbólico no se reduce al poder económico o político, sino que añade su fuerza específicamente simbólica a esas relaciones de poder, en las relaciones cotidianas (Fernández, 2005).

De esta manera, cuando las personas y el gobierno se consideran como los detentores de los valores y verdades, se produce lo que Fernández (2005) menciona como la raíz de la violencia simbólica, se halla en el hecho de que los dominados se piensen a sí mismos con las categorías de los dominantes: «La forma por antonomasia de la violencia simbólica es el *poder* que, más allá de la oposición ritual, se ejerce *por medio de las vías de comunicación racional*, es decir, con la adhesión (forzada) de aquellos que, por ser productos dominados de un orden dominado por las fuerzas que se amparan en la razón (como las que actúan mediante los veredictos de la institución escolar o las imposiciones de los expertos económicos), no tienen más remedio que otorgar su consentimiento a la arbitrariedad de la fuerza racionalizada» (Bourdieu, 1999b: 112 citado por Fernández, 2005).

Así mismo, fue posible ver cómo el significado del concepto de “igualdad” es concebido como el estado ideal hacia el cual deben dirigirse las acciones, tanto del Estado, como de los ciudadanos. Es claro que esta concepción no parte de la noción de igualdad de oportunidades, o del derecho de todas las personas a ser consideradas como sujetos de derechos por parte del Estado, sino de una noción homogenizante de normalidad, que permite la armonía general, el equilibrio emocional y la seguridad colectiva. En estos términos, la noción de diferencia se asocia a aspectos desestabilizantes, que amenazan el equilibrio emocional, entendido como ausencia de conflicto. Las maneras de denotar la opinión política que disiente de la opinión mayoritariamente aceptada, como “maluca, mamerta” conllevan una carga emocional negativa frente a las propuestas alternativas que encarnan otras miradas acerca de la realidad social compartida.

Esta misma noción de la “igualdad” no sólo se manifiesta en los escenarios de lo político, sino en diferentes ámbitos de la vida personal. Expresiones culturales alrededor de las relaciones de pareja, como las de encontrar “la media naranja”, o el “alma gemela”, reflejan un ideal de encontrarse con *un otro igual a mí*, y ésto se generaliza a todo tipo de interacciones que entablan las personas, en el marco de dinámicas relacionales que *tienden a la homogenización*.

Cabe agregar que aún cuando las personas entrevistadas afirman que sus interacciones con personas a quienes consideran diferentes están basadas en el “respeto”, en sus narrativas encontramos elementos, que de una u otra manera, legitiman el asesinato simbólico del “otro”, en la medida en que la aceptación de ese “otro” se

restringe a reconocer su mera capacidad de producir ideas, y no llega a reconocer que dichas ideas pueden interpelar las propias. En estos términos, “el respeto”, concebido desde una incapacidad de intercambio real de experiencias, ideas y perspectivas acerca de cómo construimos la realidad, esto es, como un reconocimiento de la voz del otro como diferente, no va más allá de reconocer, desde la indiferencia, que ese “otro”, con el que no esperamos encontrarnos como humanos, simplemente está lejos, y es mejor que siga ahí.

Lo anterior se debe a que el respeto se entiende como no entrar a cuestionar las ideas del otro, ni dejarse cuestionar por las de él, para no entrar en conflicto. En esa medida, el encontrarse con ese otro puede ser visto por el sujeto como un acto de flaqueza o incoherencia, por lo cual, finalmente el encuentro con la diferencia será rechazado o negado, bajo la falsa premisa que considera como “irrespetuoso” el hecho de cuestionar las ideas de otros, principalmente cuando se considera que sus ideas son rígidas y nuestras ideas son coherentes. El problema que se desprende de estas afirmaciones es que muchas veces tienden a confundirse la coherencia con la rigidez, y la inflexibilidad con la fortaleza o la contundencia, en la medida en que se parte de una noción de sujeto lineal, que no da cabida a las contradicciones, y por ende, las personas no se permiten a sí mismas cambiar de opinión y reconocerse como diferentes en situaciones de encuentro con la diferencia, que les exigen un cambio de actitud, pensamiento y comportamiento en beneficio de las partes en conflicto.

Haciendo un análisis del discurso institucional, es posible decir que el Presidente Uribe, al no querer encontrarse con la guerrilla en el Acuerdo Humanitario, por ejemplo,

concibe este encuentro como una traición a su campaña de “Mano Firme, Corazón Grande”; campaña que, precisamente, fue construida para contrarrestar el fracaso de la política de diálogo y negociación con la guerrilla de las FARC, promovida por el gobierno de Pastrana.

En el discurso del Presidente Uribe, la guerrilla de las FARC, es concebida como “grupo narco-terrorista”, “enemigo de la patria” y “causa única de los más grandes males de la nación”, lo cual imposibilita toda idea de diálogo y encuentro que permita una salida política del conflicto diferente a la guerra. La legitimidad social que -por las razones que hemos expuesto a lo largo de este trabajo- ha alcanzado este discurso de guerra integral, enmarcado en la justificación de la violencia física y simbólica contra este grupo armado ilegal y todo lo que pueda asociarse a él, facilita al Presidente Uribe no tener que responder a las críticas frente a su inflexibilidad con respecto al tema del Acuerdo Humanitario, sino, por el contrario, seguir justificando que se mantiene firme en su posición, aún en detrimento de los secuestrados -que en algunos casos llevan más de 10 años en poder de las FARC- y sus familias, porque no puede “traicionar los intereses de 40 millones de colombianos”.

En esto mismo sentido, la dinámica polarizante que aparece en los discursos institucionales que configuran socialmente el “Nosotros” y el “Ellos”, se retroalimenta permanentemente cuando se posiciona ante la opinión pública una concepción bipolar del conflicto a través de los dispositivos mediáticos, y ésta logra calar en la mentalidad colectiva al ser introyectada e incorporada en las narrativas cotidianas que se nutren de las imágenes que resaltan de manera repetitiva las situaciones -reales o ficticias- que

hablan de “*Las Malas Acciones de Ellos*” y de “*Nuestras Buenas Acciones*” o “*Positivos*”. De esta manera, si aquellos que se oponen a “Nosotros” usan la violencia para imponer sus ideas, los llamamos “terroristas”, mientras que cuando nosotros –o nuestros aliados- lo hacemos, usamos términos como “héroes de la patria” o “guerreros de la libertad”.

Esta dinámica polarizante, introyectada por amplios sectores de la población civil, se expresa en las dinámicas relacionales de los sujetos entrevistados, descritas en la categoría de polarización, en las cuales, no sólo se ve la dinámica de la “diferencia” y sus significados y particularidades, sino las dinámicas de amigo-enemigo que entran a hacer parte de prácticas cotidianas excluyentes, y poco constructivas.

Dichas prácticas vienen de una construcción discursiva dominante donde se pueden ver, como lo expone Carvajal (2006), que las proposiciones usadas en el discurso y los significados que están en la base de las mismas pueden manifestarse de diversas maneras en las narrativas cotidianas: “nosotros debemos aparecer como agentes de acciones positivas y ellos como agentes de acciones negativas”, “ellos deben ser agentes de amenazas, y nosotros quienes las padecemos”, “nuestra agencia *negativa* debe ser minimizada, ocultada o conceptualizada en significados opuestos”, y así se ve cómo los eventos y acciones pueden ser representados en varios niveles de generalidad y especificidad, de tal manera que siempre “habrá que dar más detalles de nuestras buenas acciones y de las malas acciones de los enemigos, para poder permitirnos ser ambiguos con nuestras acciones negativas y sus acciones positivas”.

Teniendo en cuenta este panorama nacional, atravesado por un discurso moral de carácter autoritario que impone masivamente la idea de que existen unos “buenos y malos” absolutos, y en esa medida limita y distorsiona los significados de nociones como el “respeto” (a la idea de “no encontrarme con el otro para evitar el conflicto”), la “tolerancia” (a la idea de “indiferencia”) la “igualdad” (a la idea de “homogeneidad”), y la “coherencia” (a la idea de “rigidez e inflexibilidad”), nuestra intención en esta investigación es generar una reflexión activa que nos permita ser capaces de reconocernos y reconocer a los otros como sujetos relacionales cambiantes, con el fin de desarrollar nuevas dinámicas relacionales que contribuyan a dirimir los conflictos basados en la intolerancia a la diferencia, que en contexto colombiano llegan al extremo de justificar la eliminación física del otro. Por ello, las nociones de respeto, tolerancia, equidad y coherencia que a nuestro modo de ver, deben ser construidas a partir de esta reflexión activa, deben apuntar a la creación de dinámicas relacionales que nos permitan crecer en el encuentro, el diálogo, el intercambio o la relación con aquello y con aquellos que representa la diferencia, con el fin de construir un “Nosotros” desde el reconocimiento genuino de la diversidad.

Más de lo mismo

Teniendo en cuenta que el hecho de que la dureza en las políticas frente al conflicto armado que ha caracterizado al gobierno del Presidente Uribe, ha permeado las narrativas cotidianas y ha agudizado las dinámicas polarizantes en los últimos 7 años a partir de la legitimación pública de *los asesinatos simbólicos* de determinados individuos

construidos socialmente como “enemigos”, es importante recordar, como dijimos anteriormente, que el fenómeno de la popularidad del Presidente y de la aceptación generalizada de su Política de Seguridad Democrática, no obedece solamente a la actual coyuntura nacional, sino a las dinámicas relacionales de carácter histórico que se han venido desplegando en el marco de un conflicto sociopolítico de larga duración, cuyos orígenes están relacionados con prácticas deshumanizantes basadas en la exclusión política y social.

En otras palabras: los factores que han hecho posible que el discurso del actual gobierno aparezca ante la opinión pública como un discurso alternativo, y que la figura del Presidente sea asimilada a la figura del salvador o redentor de la patria, vienen de atrás, en la medida en que la polarización, basada en la legitimación de la destrucción del “enemigo”, promovida desde las instituciones, no es una práctica novedosa, sino que ha sido parte de la estrategia de gobiernos anteriores a los cuales les ha faltado una verdadera voluntad política para buscar salidas frente al conflicto armado, donde el adversario sea considerado como un interlocutor. Así, es posible ver cómo las políticas del gobierno Uribe hacen parte de las mismas prácticas de deslegitimación del adversario, que en lugar de abordar las causas estructurales del conflicto, son *más de lo mismo*.

Por otra parte, en los resultados de la categoría denominada como “discursos alternativos”, si bien, algunas narrativas podrían contener elementos liberadores, hubo algunos casos en los que, aún cuando se proponían miradas diferentes acerca de la realidad, finalmente los discursos se veían permeados por juegos del lenguaje inmersos

en la misma dinámica polarizante e individualista que conlleva a concluir que para resolver los conflictos y las diferencias, las personas, en términos generales, consideran que se necesita “más de lo mismo”; es decir, acciones violentas de carácter ejemplarizante para corregir lo que se considere una desviación de la normatividad impuesta desde el discurso hegemónico de carácter moralizante.

Vale aclarar que estas construcciones de las personas son creadas y mantenidas por los discursos morales predominantes, que a través de su poder discursivo hacen creer que tales acciones, dada su connotación moral, son producto de la libertad o de la imposibilidad de escoger otras alternativas.

Lo anterior se fundamenta en lo que Bonilla denomina como “problema de los discursos ocultos”, pues estos discursos –definidos en términos de voces oblicuas– podrían hacer parte de ese “remolino” que Daniel Pécaut (2001, citado por Bonilla, s.f) intenta definir en términos de marcas o huellas de la guerra en el tejido social de la nación al hablar de las implicaciones colectivas de la banalización del terror y del envilecimiento de la confrontación armada en la experiencia cotidiana.

Ahora bien, pensando en las dinámicas relacionales que se desarrollan en el escenario político y el escenario cotidiano; es decir, en escenarios públicos y privados, cabe resaltar que el hecho de promover soluciones alternativas frente al conflicto armado, cuestionando las dinámicas de exclusión en un país como el nuestro, no es una tarea fácil, pues al tener como modelo socioeconómico el neoliberalismo, se hace más difícil concebir posibles soluciones frente a la inequidad económica, política y social

desde una perspectiva más compleja, y se termina pensando que las propuestas alternativas son quiméricas o irrealizables.

En este sentido, frente a la tarea de proponer discursos alternativos que rompan con las dinámicas excluyentes, todas las personas tenemos la posibilidad de ver y soñar la realidad desde una concepción “utópica” basada en la esperanza de creer que el mundo puede cambiar si hacemos algo para que ello ocurra. Lo anterior implica que dichos discursos alternativos estén fundamentados en una educación liberadora, basada en la defensa de la dignidad humana y orientada hacia la auto-reflexión con el fin de que cada ciudadano tenga en cuenta que es posible transformarse a sí mismo en el marco de dinámicas relacionales que lo confronten con el hecho de ser un sujeto en constante construcción.

En esta misma perspectiva, de acuerdo con Berger & Luckman (1968), consideramos que las narrativas empleadas en la vida diaria de los individuos deben estar fundamentadas en principios éticos que les permitan entender que la coherencia debe estar enmarcada en la flexibilidad, y en esa medida, puedan construir su cotidianidad, manteniéndola, modificándola y reconstruyéndola continuamente frente a un otro con el cual interactúa, cada uno con un discurso y una construcción de realidad propia.

Deshumanización

Después de haber analizado las dinámicas relacionales conflictivas que se evidenciaron en los resultados, es posible, según Samayoa (2000), reconocer que dichas

dinámicas responden a la deshumanización que se expresa en nuestras relaciones cotidianas, que termina naturalizándose debido a la prolongación indefinida de la guerra, cuyos impactos individuales y colectivos van desde el desgarramiento somático hasta la estructuración mental, pasando por el debilitamiento de la personalidad que no encuentra posibilidad de afirmar su propia identidad y autenticidad, reconociéndose y reconociendo a los otros como sujetos de derechos.

Por otra parte, la construcción de modelos o referentes de identidad en contextos de violencia sociopolítica se dificulta enormemente en la medida en que las personas no saben diferenciar qué es mentira y qué es verdad. En el contexto colombiano tales dificultades se han acrecentado en los últimos años, en la medida en que durante el doble periodo de gobierno del Presidente Álvaro Uribe Vélez, la manera en que los medios masivos de comunicación han presentado las noticias relacionadas con determinados acontecimientos, tales como la Yidispolítica, los “falsos positivos”, la parapolítica, la división de las diferentes Cortes, el escándalo del agro-ingreso seguro, la zona franca de los hijos del Presidente, entre otros, han generado una ambigüedad moral sin precedentes.

A pesar de que muchas de esas noticias emitidas y confrontadas por tales medios de comunicación, bien sea masivos, alternativos o informales, han contribuido en buena parte a desesmenascar la realidad de corrupción e impunidad que encarnan las políticas y prácticas del gobierno actual, las narrativas de la mayoría de los entrevistados frente a este tipo de hechos, adolecen de una postura crítica argumentada desde una postura ética, lo cual nos lleva a pensar que los sujetos no están seguros de a quién creerle, pues

no saben si estos escándalos que han salido a la luz pública –y que en otras sociedades estarían sujetos a una sanción moral de carácter masivo- son montajes malintencionados de la oposición para deslegitimar al gobierno, como éste mismo ha insinuado.

Desde allí, según Samayoa (2000), el ocultamiento sistemático de la realidad sigue siendo una de las características fundamentales de la guerra, este ocultamiento adopta diversas modalidades:

a) Ante todo se trata de crear una versión oficial de los hechos, una “historia oficial” que ignora aspectos cruciales de la realidad, distorsiona otros e incluso falsea e inventa otros; b) Cuando por cualquier circunstancia aparecen a la luz pública hechos o situaciones que contradicen frontalmente la historia oficial, se tiende alrededor de ellos un círculo de silencio que los relega a un rápido olvido a un pasado; c) La expresión pública de la realidad, la denuncia de las violaciones a los derechos humanos y sobre todo, el desenmascaramiento de la historia oficial, de la mentira institucionalizada, son consideradas actividades “subversivas” – y en realidad lo son, ya que subvierten el orden de la mentira establecida-; d) Se llega así a la paradoja de que quien se atreve a nombrar la realidad o a denunciar los atropellos se convierte por lo menos en reo de la justicia, como ha sido la desaparición de sindicalistas, capturas extraoficiales, hostigamientos, estigmatizaciones e incluso asesinatos.

De esta manera, las personas que se van formando en este contexto, asumen como connatural el desprecio por la vida humana, la ley del más fuerte como criterio social y

la corrupción como estilo de vida, precipitando así el grave círculo vicioso que tiende a perpetuar la guerra tanto objetivamente como subjetivamente (Samayoa, 2000).

Teniendo en cuenta las características particulares de las dinámicas relacionales que se expresan en las narrativas de los sujetos entrevistados, es posible ver las formas más sutiles, pero no por ello menos reales y perniciosas, de la deshumanización, como es la pérdida total de aprecio por la verdad en el afán de desarrollar o mantener una dominación ideológica, o la corrupción que se genera en una situación de aguda crisis económica y de caos institucional.

La noción de deshumanización, que según Samayoa (2000), se traduce como correlato psicosocial de la guerra, se refiere al fenómeno de pérdida o empobrecimiento colectivo de los siguientes atributos esencialmente humanos: a) la capacidad de pensar lúcidamente, con lo que ello implica de identificación y superación de temores irracionales, prejuicios y todo lo que imponga a las personas mantener una relación predominantemente defensiva con el mundo., b) la voluntad y capacidad de comunicarse con veracidad y eficacia, con lo que ello conlleva en términos de libertad, honestidad, flexibilidad, tolerancia, y respeto, c) la sensibilidad ante el sufrimiento de los otros y el sentido solidario con los demás.

De igual manera, Samayoa (2000) reconoce que mientras no se produzca un cambio significativo en las relaciones sociales (interpersonales, grupales, estructurales) tal como hoy se dan en el país, el tratamiento particular de sus consecuencias será cuando mucho, incompleto. En ese sentido, la pertinencia de la presente investigación, al haber identificado dinámicas relacionales complejas que se han agudizado durante los años en

los cuales ha transcurrido el actual gobierno, radica en el hecho de que plantea desde la psicología social, alternativas para resignificar y transformar las narrativas cotidianas alimentadas por el odio y la negación de la diversidad y basadas en sentimientos, y creencias que construyen una sociedad basada en la deshumanización, el miedo y la indiferencia.

Así, pues nos unimos a la voz de Martín-Baró (2000) al decir que es necesario trabajar por establecer un nuevo marco ético para la convivencia; un nuevo contrato social en el mejor de los sentidos, que permita la interacción colectiva, sin que la discrepancia se convierta en negación mutua. Desde esta perspectiva, para nosotras es claro que como futuras profesionales debemos trabajar para aproximarnos a una verdad histórica más compleja, que nos lleve a conocer las causas, orígenes y diversas interpretaciones de los fenómenos sociales antes de definirlos o diagnosticarlos. Para ello consideramos que la educación debe estar basada en la voluntad de formar en la razón y no en la fuerza, de manera que la convivencia se funde en la complementariedad mutua para resolver los problemas y no en la violencia para imponer la propia voluntad.

De aquí que la *educación para la crítica* debe promoverse en los espacios relacionales que se presentan en los diferentes ámbitos de la vida cotidiana, y no como una labor dirigida desde unos pocos referentes “poseedores de la verdad”, sino como una construcción conjunta en la que todos somos responsables en tanto podemos educarnos y educar a otros en espacios conversacionales y dialógicos, basándonos en los principios universales del respeto por la vida y la dignidad humana, dando paso a la construcción de culturas tendientes a la paz y la convivencia.

En este sentido Fisas (2004) afirma que para construir una cultura de paz es necesario que las personas asuman un compromiso transformador - empezando por el propio ser- para generar dinámicas relacionales constructivas en el entorno compartido con otros seres humanos. En ese sentido también es necesario reconocer que las acciones colectivas e “individuales” deben ser capaces de movilizar las conciencias a fin de formar redes sociales que generen confianza y seguridad a las personas y a las sociedades, para que, como lo plantea el autor, podamos empezar a intercambiar experiencias que nos ayuden a construir las condiciones para vivir en igualdad de condiciones, respetando la diferencia y anulando la imposición y el autoritarismo.

La locura que todo lo cura

“El arte de la resistencia nos enseña es que el iceberg que tenemos a la vista tiene un continente sumergido que es una condición de su potencia. Se trata de una prehistoria que explica su capacidad de producir conquistas políticas. Así, la primera declaración pública del discurso oculto “habla en nombre de innumerables subordinados, grita lo que históricamente había tenido que ser murmurado, reprimido, ahogado y suprimido”
(Bonilla)

A partir de la descripción y análisis de las dinámicas relacionales encontradas en las narrativas de los entrevistados, es importante mencionar una categoría relacionada con la “desatención selectiva” frente a determinados aspectos de la realidad, que, según Samayoa (2000), pretenden ser ocultados y negados a partir de estrategias de invisibilización y anulación de las diferencias. Tales estrategias, promovidas por quienes detentan el poder, se han usado y legitimado a lo largo de la historia de las sociedades, para acallar a los individuos, grupos, organizaciones y movimientos sociales que

proponen lecturas diferentes de la realidad, poniendo en cuestión el sistema de creencias impuesto, que en últimas, se convierte en el sistema de valores de “la mayoría”.

Así pues, una de estas formas de silenciar las voces que disienten de las opiniones que defiende “la mayoría”, ha sido la de denigrar, estigmatizar, criminalizar o patologizar a quienes se atreven a sostener sus opiniones públicamente, logrando muchas veces invalidar estas voces con el argumento de que la diferencia que encarnan obedece a una anomalía que el otro “posee”. Esta forma de acallar la pluralidad de voces, excluyéndolas del debate público, ha sido empleada permanentemente por altos funcionarios del actual gobierno, empezando por el propio Presidente, que a través de los medios de comunicación, han intentado deslegitimar los discursos alternativos que cuestionan el orden establecido, como ha ocurrido en los casos de Piedad Córdoba, Iván Cepeda, Alfredo Molano, Hollman Morris y Alan Jara, entre otros, al tiempo que intentan posicionar la legitimidad de aquellos discursos que han buscado y buscan mantener el orden social establecido, a saber: Luis Carlos Restrepo, Eduardo Pizarro, Juan Manuel Santos, Francisco Santos y Andrés Felipe Arias, entre otros.

Para llevar a cabo esta deslegitimación de los discursos alternativos se han usado diversas estrategias discursivas, como lo han sido, por ejemplo, el uso de apodos o términos peyorativos, ofensivos e insultantes que pretenden constituirse en “explicaciones” del actuar y el pensar de las personas deslegitimadas a partir de su inclinación política, su género, su opción sexual, su condición socioeconómica, sus características raciales o físicas, etc. Dichas estrategias han logrado calar profundamente en las mentalidades colectivas y se expresan en manifestaciones abiertas de odio por

parte de los particulares frente a los sujetos estigmatizados públicamente desde el poder, que han sido configurados como enemigos de la seguridad y el orden. Ejemplo de ello es la opinión de un comentarista de El Tiempo on line, que, refiriéndose a la Senadora Piedad Córdoba dice lo siguiente: *“Continúa maquinando contra el Presidente, el espécimen, híbrido entre gorila y hombre: Piedad Córdoba....si la tuviera al frente.....!Dios mío, perdóname ¡....”*.

Por otra parte, cabe anotar, que así sea de manera marginal, las opiniones de quienes representan la oposición, se visibilizan a través de los medios alternativos, que también se expresan en términos peyorativos e insultantes acerca de quienes representan a aquellos sectores y actores sociales que son percibidos como enemigos, y en esa medida también construyen discursos polarizantes que tienen impacto en determinados sectores de la población.

Si bien estas narrativas de deslegitimación de la diferencia han sido y son utilizadas principalmente en el escenario político marcado por la polarización, es necesario reconocer que como parte del correlato psicosocial (histórico-cultural) del conflicto también han permeado las narrativas que reflejan una cultura del desprecio y que se despliegan en los diferentes ámbitos de la cotidianidad, donde es frecuente observar cómo, cuando se busca invalidar la opinión de “otro”, se le atribuyen características que apelan a la legitimación de su discriminación, tales como “ignorante, levantado(a), indio(a), loco(a), viejo(a), desinformado(a), histérico(a), fanático(a), maricón, etc.”

Ahora bien, teniendo en cuenta que este tipo de patrones de conducta y dinámicas relacionales basadas en la intolerancia frente a la diversidad humana, no han contribuido a un encuentro con el otro de una forma digna, genuina e incluyente, que permita la construcción conjunta de una sociedad en la que se reconozcan las diferencias, la invitación que queremos ofrecer desde el presente trabajo, a través del cual hemos puesto en juego nuestro saber -construido no sólo en el ámbito de nuestra formación profesional, sino a lo largo de nuestra historia personal- es la de abrir las posibilidades para encontrar oportunidades para resignificar de manera creativa aquello que ha tenido socialmente una connotación de anormalidad: la lo-cura o la impertinencia.

Si bien reconocemos que identificar y darle fuerza a esa voz que expresa esa parte de lo-cura que todos poseemos y que nos hemos visto obligados a acallar, no es una tarea fácil, ya que nos han enseñado a ignorarla, a subvalorarla y estigmatizarla, sabemos que tampoco es una tarea imposible, y por lo tanto, consideramos que el hecho de arriesgarnos a escuchar de manera genuina, nuestros pensamientos, sentimientos, cuestionamientos, contradicciones, inconsistencias, aciertos, desaciertos, y lo-curas, ya es un primer paso que nos acerca a la posibilidad de posicionarnos de manera activa, auténtica y comprometida con la sociedad de la que hacemos parte.

Por ello, convencidas de que cuando esas voces tengan eco en nosotras, en un principio se producirán pequeños brotes de lo-cura contagiosa y movilizadora, que nos conducirán a desafiar nuestros sentidos, llevándonos a ver lo que no hemos visto, a escuchar lo silenciado, a probar lo descalificado, a percibir lo excluido y a imaginar lo

inimaginable, para luego expandirse a los miembros de nuestras familias, amigos y vecinos, llenando todos los rincones, ojos boca, nariz, oídos y piel, de ese cuerpo social, que durante tanto tiempo ha estado obnubilado frente al televisor.

Para que esta lo-cura empiece a propagarse, creemos que es importante comprender que sus primeros “síntomas” se manifiestan cuando reconocemos, como decía Martín- Baró (2000), que el rol de los psicólogos en la sociedad es el de contribuir a desenmascarar las ideologías deshumanizantes y alienantes, que empobrecen nuestra existencia y limitan nuestras posibilidades de acción transformadora. Así pues, consideramos que es necesario: 1- aprender a analizar críticamente la información de la que se dispone y buscar aquella que por diversas razones los medios de comunicación dominantes generalmente han ocultado; 2-construir los conocimientos necesarios para superar toda forma de reduccionismo superficial en la interpretación del pasado, el presente y el futuro. 3- disponerse a conocer y a respetar la lo-cura del otro, poniéndonos en sus zapatos, sin asesinarlo simbólicamente cuando sus ideas y acciones no sean acordes a las nuestras.

Ahora bien, estas voces de la lo-cura deben encontrar resonancia y apoyo en propuestas políticas concretas que sean viables e incluyentes con el fin de posibilitar la construcción de nuevos horizontes de sentido donde quepa la diversidad.

Teniendo en cuenta todo lo previamente reflexionado, creemos pertinente que la pregunta de ¿Cómo desarrollar estrategias pedagógicas y relacionales encaminadas a desactivar y resignificar el discurso polarizante y polarizador que conlleva a prácticas de exclusión y negación de la diversidad, entendida no solo en términos de opiniones,

sino de subjetividades? puede y debe constituir uno de los tantos faros que guíen el navegar y el accionar en nuestra cotidianidad.

Ponerse en los zapatos de todos.

En respuesta al análisis del cual hizo parte esta investigación, proponemos no sólo la mirada de la “lo-cura” como dinámica transformadora, sino también vemos necesaria la concientización de todos y todas, de acoger una perspectiva desde lo colectivo, entendiéndonos como seres humanos capaces de soñar, de sentir, y de equivocarse, que pueden a su vez *encontrarse* legitimando y permitiendo el disenso, la discrepancia, y las emociones que esto conlleve.

Así, valoramos los discursos alternativos liberadores que propusieron los participantes, en tanto reconocen en el arte, el diálogo, la música, la apertura y disposición para aprender, el no rendirse, entre otros sentires (no verbales) que se dieron en las entrevistas, reconociéndose cada uno desde lo genuino, *lo verdadero*.

Es de esta forma que se hace una invitación, no en la mera intención de ponerme en los zapatos del otro, sino en la compleja tarea de empatía de ponerme en los zapatos de todos-as, dando como pauta la responsabilidad de crear las condiciones de que el otro se pueda poner en mis zapatos, esto es, ser consciente de la doble tarea relacional que implica crear espacios donde la actitud y emoción que prime sea la del reconocimiento de la alteridad.

Esto es el poder que tenemos como seres humanos en la transformación de las relaciones que se han cristalizado y cimentado en el orden social colombiano, como lo

expone Mayor (2007) utilizar los recursos que nos da la cultura, como la palabra y el diálogo para la transformación de los conflictos, pues estos nacen y son construidos en la relación de hombres y mujeres, y, poner el acento en esta construcción cultural evidencia lo necesario, urgente y deseable el que seamos esos hombres y mujeres los que generen y promuevan el cambio de igual manera haciendo uso de elementos relacionales y culturales que como seres humanos tenemos.

Tales recursos los podemos identificar, entre otras, en el uso de la palabra, posibilidad real y a la mano y “los pies” (en la lógica de ponerse en los zapatos del otro) de todas las personas en el diario vivir. Pues es esta palabra un instrumento de transformación y una forma de resolver los problemas (Fisas, 2004). De aquí que, la propuesta frente a los resultados de este estudio sea reconocer que las narrativas con las que las personas se significan, están inmersas dentro de un orden social dominante, que tiene la posibilidad de cambio trayendo consigo unas narrativas diferentes, logrando así que impliquen una noción identitaria de nación que promueva relaciones distintas entre los ciudadanos significados desde un rol activo, como agentes de cambio social, que posibiliten la transformación de conflictos en la que nos hemos inmerso como parte del destino de la vida social.

Es entonces como dicha transformación debe validar como lo platea Fisas (2004, citando a Bettelheim, 1982) la creatividad y la imaginación, entendiendo que "la violencia es el comportamiento de alguien incapaz de imaginar otra solución a un problema que le atormenta", lo cual, nos lleva a comprender que hacer un *buen* uso de la creación y del arte, puede llegar a ser una potente herramienta psicológica y pedagógica

que *bien utilizada*, permitirá de nuevo que emerjan sentimientos de esperanza y cohesión social, en cuanto a que, estas creaciones, enseñan nuevas realidades y posibilidades diferentes de dar trámite a los conflictos, donde la voz de todos puede ser escuchada y reconocida, lo que da paso finalmente a reconocer la diferencia.

Todas las particularidades, reflexiones y propuestas hasta aquí recogidas, tienen en común el cuestionamiento de dar como natural y únicas las relaciones y dinámicas establecidas bajo un discurso moral dominante, -como se ha entendido la política del gobierno de los últimos siete años- que se concibe necesario para la vida social y cultural. Así pues, el poner en entredicho de que se requiere tales lenguajes para el ordenamiento, nos permite rescatar otras formas de “ordenamiento” de esta vida social, que privilegie un sujeto capaz de agenciar sus acciones sin necesidad de prescripciones culturales que se circunscriban en la lógica rígida del saber y el conocer, ya que éste sujeto es productor y no solo, reproductor de realidades, claramente en el marco de las relaciones con los otros.

En esta misma línea, al apartarse de que los discursos dominantes son deseables, permite poder ver, como las dinámicas relacionales –objetivo de este estudio- si se han permeado, al pensarse como legítimo y natural un discurso del “deber ser”, que hable desde lo que se concibe y espera como correcto-incorreto. Reconocer esto, no quiere decir en ningún momento, ni bajo ninguna circunstancia, que estemos apuntando o promoviendo una vida en aislada de la cultura, sino que resaltamos la importancia de la existencia de unos guiones de convivencia incluyentes, en donde la diferencia sea percibida como enriquecedora y no como malestar y peligrosa.

Apostarle a lo anterior, implica el ejercicio de reconocer lo humano en las relaciones cotidianas, partiendo de la noción de un sujeto histórico, emocional, contradictorio y atravesado por discursos morales, en donde si bien se propone el encuentro con la diferencia, se parte de las concepciones ideológicas que éste ha construido y de sus experiencias vitales. Por ende, no se pretende en ningún momento partir de la noción de neutralidad y relativismo, sino más bien se propone permitir un encuentro de sentires, que no apunte a alinear y homogenizar las lecturas de la realidad, sino por el contrario validar la multiplicidad de estas mismas, en tanto hacemos parte de un contexto sociopolítico particular, reconociéndonos como sujetos legítimos, autónomos y con capacidad de transformar nuestras vidas.

Algunos dicen que “el papel aguanta todo”, sin embargo, reconocemos que toda la propuesta que movió el desarrollo de este trabajo, nos va a permitir siempre buscar acciones que den cuenta del papel transformador que como mujeres, psicólogas, y colombianas encarnamos.

“No hay saber verdadero que no vaya esencialmente vinculado con un hacer transformador de la realidad, pero no hay un hacer transformador de la sociedad que no involucre un cambio en las relaciones entre los seres humanos”.

Martín- Baró (1990)

4. Referencias

- Acero, H. (2009) ¿Qué tan democrática es la seguridad? Sin desconocer sus éxitos, a la Política de Seguridad Democrática le han quedado grandes varios problemas Recuperado de Revista Semana En: <http://www.semana.com/noticias-opinion-online/tan-democratica-seguridad/122111.aspx>
- Amigot, P. (2007) Una tensa oscuridad. Interrogando el abordaje psicosocial de la subjetividad. *Psicología y Sociedad*. vol.19 no.3 Porto Alegre Sept./Dec. 2007. Universidad Pública de Navarra, Pamplona, España. Consultado en http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-71822007000300004&script=sci_arttext. El 31 de mayo de 2009.
- Arciniegas, C., Páez, f. J. Trujillo, S.,(2005) Implicaciones Psicológicas del Secuestro en el Proyecto de Vida de Cuatro hombres Ex secuestrados que atraviesan la adultez Intermedia. Tesis de grado. Facultad de Psicología.
- Berger, P. y Luckman T. (1968) *La Construcción Social de la Realidad* Buenos Aires: Amorrortu
- Blanco, A (1993) *La memoria que no cesa*, en Papeles del Psicólogo <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=584>, Catedrático de Psicología Social. Universidad Autónoma de Madrid
- Bonilla, J (2006) *Una mirada al discurso público en contextos de hostilidad y terror. Comunicación política, visibilidades públicas y conflicto armado en Colombia* en Entre Miedos y Goces: Comunicación, Vida Pública y Ciudadanías. Pontificia

Universidad Javeriana. Facultad de Comunicación y Lenguaje, Cátedra UNESCO de Comunicación Social: Bogotá.

Bruner, J. (1991). *Actos de significado* (J. Gómez & J. Linaza, Trad.) Madrid: Alianza (Original publicado en 1990)

Carvajal, A. (2006) *Criterio Jurídico* Santiago de Cali. V.6 pp. 363 – 370 ISSN 1657-397 en

http://criteriojuridico.puj.edu.co/archivos/14_363_acarvajal_teuna_van_dijk_.pdf

Castillo & Lira (s.f) *Psicología de la amenaza política y del miedo*. Santiago: Instituto Latinoamericano de Salud Mental y Derechos Humanos. Ediciones Chile América CESOC.

Centro de Investigación y Educación Popular CINEP - Barón, L. (2004) *No hay "embrujo" que dure cuatro años*. Seguridad Democrática, comunicación y opinión pública en Reección: El embrujo continúa. Segundo año de gobierno de Álvaro Uribe Vélez

Centro de Investigación y Educación Popular CINEP – Uribe de Hincapié, T. (2004) *El Republicanismo Patriótico*. En Reección: El embrujo continúa. Segundo año de gobierno de Álvaro Uribe Vélez

Cruz, J. (1997) *los factores posibilitadores y las expresiones de la violencia en los noventa* En <http://www.uca.edu.sv/publica/eca/588art4.html>

Dabas, E. (1993). *Red de redes. Las practicas de la intervención en redes sociales* Barcelona, Paidós.

- Díaz, F. (1998) *Tratamiento psicológico de las víctimas del terrorismo* http://milton_leonardo_c.tripod.com/psicologiavirtual/publicaciones/trtvictiterror.html Conferencia en foro académico “víctimas y terrorismos” Universidad Javeriana.
- Duarte, K, Gómez, A, Jiménez, L. (2008) *Medios de comunicación y construcción social de la legitimidad de la democracia política [Recurso electrónico] un análisis del enmarcamiento del periódico El Tiempo en el gobierno de Álvaro Uribe Vélez* Tesis de grado, Facultad de Psicología, Pontificia universidad Javeriana: Bogotá, D.C.
- Dulcey Ruiz, E. y Uribe, C. (2002). Proyecto de vida: Hacia una visión comprehensiva de la vida humana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 34, N. 1 y 2.
- Fisas, V. (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos* Barcelona: Icaria
- Fisas, V. (2004) *Educación Para La Crítica, No a la Guerra. Educación Para Una Cultura De Paz*. Textos para el Forum 2004.
- Fernández, J.M. (2005) *La noción de violencia simbólica en la obra de Pierre Bourdieu: una aproximación crítica*. Universidad Complutense de Madrid. Consultado en <http://revistas.ucm.es/trs/02140314/articulos/CUTS0505110007A.PDF>. el 20 de mayo de 2009.
- Foucault, M (2000) *Defender la sociedad Collège de France (1975- 1976)* Buenos Aires: Fondo Cultura Económica de Argentina S.A.:
- Foucault, M. (1992) *Microfísica del Poder* Madrid: La Piqueta
- García, B ., González., Quiroz, S. & Velásquez, A. (2002) *Técnicas Interactivas para la Investigación Social Cualitativa*. Medellín: FUNLAM.

- Gergen, K. (1996) *Realidades y Relaciones: Aproximación a la Construcción Social*.
Barcelona: Paidós
- Garay, A. Iñiguez, L. & Martinez, L.(2003). *La Perspectiva Discursiva en Psicología Social. Subjetividad y Procesos Cognitivos*. Consultado en <http://antalya.uab.es/liniguez/Materiales/perspectiva%20discursiva.pdf> el 28 de marzo de 2009
- Giorgi, V (s.f) *La seguridad como necesidad humana. Una perspectiva desde la psicología comunitaria*. Facultad de Psicología de la Universidad de la República de Uruguay, en <http://www.bertha.gob.ni/adolescentes/desarrollo%20personal/Archv/parte2.pdf#page=179> consultado el 18 de Abril de 2009.
- Ghiso, A. (2000, Febrero). *Potenciando la diversidad. (Dialogo de saberes, una práctica hermenéutica colectiva)*. Recuperado el 27 de octubre del 2008, en http://bibliotecadigital.conevyt.org.mx/colecciones/documentos/potenciando_diversidad.pdf.
- Giraldo, J. (2002) *Ascenso de Uribe*. Consultado en <http://www.javiergiraldo.org/spip.php?article1>. El 10 de Mayo de 2009.
- Guerrero, L. (s. f.). *La entrevista en el método cualitativo*. Magíster de antropología y desarrollo, Universidad de Chile, extraído de: http://www2.eboard.com/boards/8/45/74/alonsoasesor/att-1629321/Lectura_09.pdf
- Gilligan, C (1985) *La Moral y la teoría*. México: Fondo de cultura económica

- Hanson, Heather, Penna, Rogers Romero *The Failure of Colombia's "Democratic Security"* By, NACLA Report on the Americas, 10714839, May/Jun2005, Vol. 38, Issue 6
- Harris, M. (1995) *Introducción a la Antropología General La Naturaleza de la Cultura*. Alianza: ed. Madrid
- Hernández, J. (2007) *La política de Seguridad Democrática (2002-2006) entre la amenaza guerrillera y la protección de la democracia colombiana*. Tesis de Grado. Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Pontificia Universidad Javeriana.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2006) *Métodos de la Investigación*. México: Mc Graw Hill
- Kozulin, A (s.f.) *La literatura como instrumento Psicológico*. Buenos Aires: Paidós
- Kottak, C. (1997) *Antropología Cultural, Espejo Para la Humanidad*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Lara, E., Martínez C., Pandolf, M., Penroz K., Perfetti, R. y Pino, G. (s.f.) *El adulto joven* en <http://www.apsique.com/wiki/DesaJoven>. Consultado el 3 de Septiembre de 2007.
- Lozada, M. (2002) *Violencia política y polarización social: desafíos y alternativas. Un diálogo por la inclusión social y la profundización de la democracia*. Instituto de Psicología. Universidad Central de Venezuela. Conferencia dictada en el Centro de Estudios Latinoamericanos "Rómulo Gallegos" (CELARG) Caracas, 9 de Junio de 2002. En http://www.analitica.com/BIBLIO/mireya_lozada/violencia_politica.asp
- Martínez, D. Sacipa, F. & Vidales, R. (2004). *Significados culturales sobre participación ciudadana construidos por personas en situación de desplazamiento*

- que conforman la mesa de interlocución gestión y desarrollo de Soacha y Cundinamarca (MIGD)*. Tesis de grado profesional no publicada. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.
- Martín-Baró, I. (1989) *Sistema, Grupo y poder. Psicología social desde Centroamérica* II. San Salvador: Uca Editores.
- Martín-Baró, I. (2000) *La Violencia Política y la Guerra como Causas del Trauma Psicosocial en El Salvador*. En *Psicología Social y de la Guerra, Trauma y Terapia*. El Salvador: UCA Editores
- Mayor, F. (2007) *Un mundo en cambio: el diálogo necesario*. Anuario Junio de 2007
- Ministerio de Defensa (2003) *Política de defensa y Seguridad democrática*. Presidencia de la República.
- Montealegre, L. & Garzón, C (2004) *Análisis de Narrativas del Terrorismo a partir del once de septiembre* Revista Colombiana de Psicología Número 013. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia Pg. 57 – 63 en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/804/80401307.pdf>
- Nattes, J. (2007) *Política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia: el Estatuto Antiterrorista en el Gobierno de Uribe*. Pontificia Universidad Javeriana. Tesis de Grado. Facultad Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Bogotá.
- Ordoñez, J (s.f) *La pedagogía de la esperanza latinoamericana: homenaje a Paulo Freire y su pensamiento recuperado el 13 de noviembre en* http://reflexiones.fcs.ucr.ac.cr/documentos/62/la_pedagogia.pdf.

Payne, M. (2002) *Terapia Narrativa. Cap. 2: Fundación de la Terapia Narrativa; Cap. 3: Cómo Ayudar a la Persona a Describir el Problema; Cap. 5: Como Hacer Preguntas.*

Parra, C (2006) *La política de Seguridad Democrática y la crisis humanitaria del desplazamiento forzado* Tesis de Grado. Pontificia Universidad Javeriana. Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

Revista Semana, Díaz de Furia, consultado en

<http://www.semana.com/noticias-nacion/dias-furia/109440.aspx> el 1 de noviembre de 2009.

Rodríguez, Y. (S.F) *La hermenéutica aplicada a la interpretación del texto. el uso de la técnica del análisis de contenido,* consultada en <http://servicio.cid.uc.edu.ve/educacion/revista/a2n20/2-20-8.pdf> el 5 de Noviembre de 2009.

Rojas, C *Securing the State and Developing Social Insecurities: the securitization of citizenship in contemporary Colombia* Third World Quarterly. London: 2009. Vol. 30, Iss. 1; pg. 227

Samayoa, J. (2000) *Guerra y Deshumanización una Perspectiva Psicosocial.* En *Psicología Social y de la Guerra, Trauma y terapia.* El Salvador: UCA Editores

Tejada, M. (2005) *La Política de Seguridad Democrática y el Impacto Social en Colombia.* Pontificia Universidad Javeriana. Tesis de Grado. Facultad Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Bogotá.

- Van Dijk, T. (2004) *Discurso y Dominación: 25 Años de Análisis Crítico del Discurso*. Lección Inaugural de la Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Colombia. Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, N° 4, Febrero de 2004. Traducción: Jennifer Lopera Moreno y Fabio Guerra-Acero O.
- Vargas. A. (2009) *¿Reelección de la Seguridad Democrática? Una política de seguridad para los ciudadanos no puede reducirse a un plan de guerra*. Recuperado de revista semana En: <http://www.semana.com/noticias-opinion-on-line/reeleccion-seguridad-democratica/122440.aspx>

ANEXO A

INSTRUMENTO TRABAJO DE GRADO

DINÁMICAS RELACIONALES

Preguntas Introductorias:

1. ¿Cómo cree usted que va la situación del país?
2. En su opinión ¿cuáles son las causas de los problemas que afectan al país?
3. ¿Usted habla de estos temas con alguien?
4. ¿Considera que hay personas con las que no se pueda hablar de estos temas?
5. ¿Considera que hay lugares en los que no se pueda hablar de estos temas?

Polarización Social:

La polarización social puede ser entendida psicológicamente como el estrechamiento del campo perceptivo frente a algún aspecto de la realidad en un contexto dado, que sitúa a las personas de acuerdo a sus posiciones u opiniones en polos opuestos. (Percepción sesgada que se pretende única: «nosotros-ellos»). Fuerte carga emocional (aceptación y rechazo sin matices) entorno a una opinión acerca de algo. Quiebre del sentido común: posiciones rígidas e intolerantes que suplantán la discusión, el diálogo o debate de posiciones diversas (Lozada, 2002).

Para identificar la polarización en los relatos de los sujetos se reconocieron aspectos de la narrativa, entendida esta como la herramienta mediante la cual se puede acceder y reconocer la forma en la que los seres humanos le dan sentido a su

experiencia, pues como lo plantea Payne (2002) por medio de ésta las personas describen y comprenden el mundo.

Autopresentación Positiva. Se reconocieron los aspectos de la narrativa relacionados con una denominación positiva que hace el sujeto acerca de sus creencias y acciones al estar de acuerdo o en desacuerdo con un aspecto de la realidad, en este caso, de la realidad nacional a propósito de la Política de Seguridad Democrática en los últimos 7 años.

Presentación Negativa del otro Se reconocen los aspectos de la narrativa relacionados con una denominación negativa que hace el sujeto sobre las creencias y acciones de los otros, al estar en desacuerdo con algún aspecto de la realidad, en este caso, de la realidad nacional a propósito de la Política de Seguridad Democrática en los últimos 7 años.

Teniendo en cuenta estas dos características de la narrativa que compete a esta categoría (Autopresentación positiva y presentación negativa del otro) fue importante para la realización de las preguntas tener en cuenta que al reconocer las narrativas como morales, dentro de esta categoría, éstas toman un carácter específico, que se expresa en la dualidad buenos-malos, amigo-enemigo, lo cual se analizó en la discusión:

1. ¿Entre las personas cercanas a usted conoce opiniones diferentes a las suyas con respecto a la situación del país?
2. En caso de presentarse desacuerdos en cuanto a las opiniones ¿Cómo maneja ud. esa situación con personas cercanas?

3. En caso de presentarse desacuerdos en cuanto a las opiniones ¿Cómo maneja ud. esa situación con personas lejanas?
4. ¿Qué personas cree que pueden pensar diferente a usted, aunque usted no conozca?
5. ¿Ud. O algún miembro de su familia tiene preferencias diferentes a la suya en cuanto a lo que ud. Piensa de la situación actual del país?
6. ¿Cómo es la relación con esas personas?
7. ¿Qué le produce o qué le genera conocer la posición de otro?
8. ¿Qué sensación experimenta?
9. ¿Es diferente esta sensación si es una persona lejana a ud. compañero de trabajo, un periodista de radio, etc.?
10. ¿Ud. supo de las marchas del 4 de febrero y el 6 de marzo?
11. ¿Sabe cuál era el motivo de cada una?
12. ¿Cómo se entero de estas?
13. ¿Cuál cree que es la opinión de la mayoría de las personas frente a cada una de las marchas?
14. ¿Qué cree que motivo a las personas a asistir a alguna de las marchas?
15. ¿Asistió a alguna de ellas?
16. ¿Cuál? ¿Por qué?
17. si no asistió ¿por qué?
18. ¿Invito a alguna persona a ir a la marcha con ud?
19. ¿Qué argumentos exponía?
20. ¿Qué lo llevaba a hacer la invitación?

21. ¿Cómo decidió a quien invitar?
22. ¿Cómo tomaban las personas esta invitación?
23. En caso de que la invitación fuera rechazada ¿Cuáles eran las razones que las personas le daban para rechazar esta invitación?
24. Si asistió, ¿Cómo cree que las personas a su alrededor vieron el que ud. fuera a la marcha?
25. ¿Alguna persona que ud. conoce asistió a alguna de las marchas? ¿A cuál? ¿Por qué cree que esta persona asistió?

Legitimidad Social:

Se refiere al otorgamiento de confianza y credibilidad que se les da a las diferentes fuentes formales y no formales (oficiales, institucionales, medios masivos de comunicación, personas del entorno inmediato, etc.) En términos de la apropiación de argumentos que fundamentan las opiniones, creencias y prácticas sociales relacionadas con la forma de asumir, abordar y actuar frente a la realidad.

Esta categoría permite dar cuenta de la tensión existente entre los discursos oficiales y no oficiales que circulan frente a diferentes aspectos de la realidad nacional.

Fuentes de la cual se obtiene información

1. ¿Cómo se informa ud. acerca de la situación actual del país? (preguntarse después de la primera pregunta)
2. ¿Ve noticieros? ¿Cuáles?

3. ¿Lee periódicos? ¿Cuáles?
4. ¿Consulta la internet? ¿Cuáles páginas?
5. ¿Escucha la radio? ¿Cuál estación?
6. ¿Cuál medio le genera más confianza y credibilidad? ¿Por qué?
7. En caso de no consultar ninguno de los medio anteriores ¿Sobre que construye sus opiniones?
8. En un noticiero vio una versión de una noticia relacionada con la situación del país. Luego se encontró a una persona cercana o conocida que le cuenta otra versión de la misma noticia ¿A quién le creería más? ¿Por qué?

Situaciones cotidianas en las que se pone en juego a quien le creemos

1. ¿De qué manera se toman las decisiones en su familia?
2. ¿Alguna persona influye más en la decisión?
3. En caso de no estar de acuerdo, ¿cuál sería la solución?
4. Se presenta una situación conflictiva entre un profesor y un estudiante, en la que el profesor dice que el estudiante estaba haciendo trampa en un examen y el estudiante lo niega. ¿a quién le creería? ¿Por qué?
5. ¿Cómo resolvería esta situación?

Prácticas Sociales:

Las acciones sociales al objetivarse en un conjunto estructural socialmente definido, se institucionalizan y empiezan a funcionar dentro de un marco de reglas previsible pues de ellas dependen su poder y estabilidad (Montealegre & Garzón, 2004 P.59)

Narrativas que dan cuenta de creencias y/o acciones sociales de los sujetos que en condición de miembros de una comunidad o grupo social, las objetivan, y éstas son dinámicas relacionales derivadas o exacerbadas debido al discurso de Seguridad democrática.

1. ¿Alguna vez se ha sentido discriminado-a por pensar, actuar o creer en cosas distintas a las de los demás?
2. Si en su oficina/ trabajo se encontrara con personas que expresan una opinión acerca de la realidad política y social del país diferente a la suya ¿Ud. Prefiere quedarse callado o exponer su punto de vista?
3. ¿cree ud. que por expresar su punto de vista se vería su trabajo y/o su reputación?
4. Si en su lugar de estudio se encontrara con personas que expresan una opinión acerca de la realidad política y social del país diferente a la suya ¿Ud. Prefiere quedarse callado o exponer su punto de vista?
5. ¿cree ud. que por expresar su punto de vista se vería sus calificaciones o y/o su reputación?

Ahora vamos a hablar de dos tipos de situaciones:

- a. Situaciones que ocurren en la vida cotidiana y nos ponen en contacto con aspectos de la realidad nacional, relacionado con el conflicto político y social.
 1. En una calle cercana a su casa ve un-os policia-s deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado ¿Qué opina del accionar del policia?

2. ¿En caso de que ud. no esté de acuerdo con que se agrede a la persona que se le acusa de robar, que sanción considera se debería aplicar?
 3. ¿En caso de que ud. fuera la persona a la que roban, cómo piensa ud. que debería actuar la policía?
 4. ¿Qué tipo de sanción se le debería aplicar a la persona acusada?
 5. En una calle lejana a su casa ve un-os policía-s deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado ¿Qué opina del accionar del policía?
 6. ¿En caso de que ud. no esté de acuerdo con que se agrede a la persona que se le acusa de robar, que sanción considera se debería aplicar?
 7. ¿En caso de que ud. fuera la persona a la que roban, cómo piensa ud. que debería actuar la policía?
 8. ¿Qué tipo de sanción se le debería aplicar a la persona acusada?
 9. En el bus en el que usted va, se sube una persona que dice estar en situación de desplazamiento, a pedir dinero o ayuda de alguna clase ¿Cuál es su reacción?
¿Qué opina usted?
 10. ¿Qué piensa de las personas que por su situación se ven obligadas a pedir dinero o ayuda?
- b. Situaciones recientes en la escena política mediática, que han generado diferentes opiniones en el contexto nacional.
1. ¿Qué opina ud. del Acuerdo humanitario?

2. ¿Qué opina ud. de las operaciones de rescate?
3. ¿Conoce opiniones diferentes a la suya al respecto?
4. ¿Cuáles cree usted que son las razones de estas personas para pensar diferente?
5. ¿Qué piensa usted respecto a la operación Jaque?
6. ¿Conoce opiniones diferentes a la suya respecto a la operación jaque?
7. ¿Cuáles cree usted que son las razones de estas personas para pensar diferente?
8. ¿Qué mensaje cree que dejó la operación jaque para el país?
9. ¿Cuál es su opinión frente a las “chuzadas” teniendo en cuenta que los medios de comunicación han visibilizado que le ha ocurrido a algunas personas
10. ¿Considera que este tipo de fenómenos podría pasarle a usted?

Discursos Alternativos:

Entendida como “Otros” discursos y dinámicas de dominación y/o resistencia que no provienen sólo de las contradicciones codificadas producidas por el intercambio de discursos entre los actores sociales, políticos y culturales que tienen legitimidad para expresarse y aparecer en la esfera pública.

Así, se refiere a narrativas que indican resistencia o disenso no contestatario, al no aceptar las bases morales, y las dinámicas relacionales producto del discurso moral dominante, es decir, discursos que subvierten el orden, mostrando así, distintos tipos de orden social al cual apuntan. Ahora bien, no todos estos discursos son liberadores, pues pueden perpetuar la dinámica de exclusión, negadora de la alteridad, y la diversidad.

Se refiere a narrativas que indican resistencia o disentimiento no contestatario, al no aceptar las bases morales y las dinámicas relacionales producto del discurso de Seguridad Democrática, es decir, discursos que subvierten el orden, mostrando así, distintos tipos de orden social al cual apuntan. Ahora bien, no todos estos discursos son liberadores, pues perpetúan la dinámica de exclusión, negadora de la alteridad, y la diversidad.

1. ¿Qué acciones diferentes a las suyas, llevan a cabo otras personas para solucionar diferentes situaciones conflictivas, en el hogar, en el trabajo, en el barrio, con los amigos?
2. Si tuviera que proponer una marcha ¿sobre qué la haría?
3. ¿Qué argumentos expondría para convocar a las personas?
4. Ud. cree que en los ejemplos que le presentamos anteriormente (policía-bus-familia) se ve reflejada la situación del país?
5. ¿Qué otros aspectos hay o que otros ejemplos ve en los que ud. Crea que se vea reflejado el país?

ANEXO B

Entrevista Participante 1 – adulto intermedio – hombre – zona céntrica Bogotá.

E: ¿Cómo crees tú que va el país, ahorita en este momento?

N: Hmm ¿Desde qué punto de vista?

E: ¿Cómo va la situación actual del país? ¿Cómo la ves tú?

N: Bueno, yo creo que estamos pasando por una etapa complicada ¿Si? Por credibilidad en las instituciones. Aparentemente hay una estabilidad, pero me parece a mi que realmente sí estamos en una crisis política y económica complicada que posiblemente ahora no lo estemos viendo, pero sí en un futuro muy próximo se van a ver las consecuencias de todo lo que se esta viviendo.

E: ¿Cuáles crees que son las causas de esos problemas que me dices?

N: Pues primero, los escándalos que reiteradamente se vienen dando en las diferentes entidades del Estado, sí. En los índices, por ejemplo de empleo que cada vez están empeorando ¿Si? Entonces todas esas cositas están haciendo que se presenten las dificultades.

E: ¿Tu con quién hablas de esto?

N: Con compañeros de trabajo.

E: ¿Tú en dónde trabajas?

E: En (XXX), una empresa dedicada a la asesoría y elaboración de estudios ambientales en diversos sectores, tanto para empresas privadas como para empresas publicas.

N: ¿Cómo te informas de la información del país?

E: Periódicos, noticieros e internet.

N: Y... ¿A cuál medio le crees más? o ¿Cómo tu seleccionas esa información para formar tu criterio?

E: A ver... es muy complicado saber a quién se le cree o a quién no se le cree, es claro también que en el país los medios de comunicación son bastante manejados por... ¿Quiénes son los dueños de medios de comunicación en este país? Por eso pues todas las noticias hay que recibirlas con beneficio de inventario ¿Si?...y cotejarlas con los hechos y con las cosas que van pasando, pues eso permite hacer un criterio y no simplemente creer todo lo que las noticias le dicen.

E: Si tu escuchas una noticia x en un canal o en un periódico y te encuentras de pronto algún compañero tuyo de trabajo o algún amigo que te cuenta otra versión distinta del hecho que salió en las noticias ¿A quien le crees más? o ¿Qué haces en esas dos encrucijadas de ver una versión distinta a la que te están contando? ¿Con cuál te quedas?

N: Depende de la fuente, de dónde salió la noticia, de dónde la supo el amigo y a qué medio de comunicación fue que yo la escuche, entonces pues dependiendo de la fuente.

E: Bueno, eso que tu me decías, que bueno, que los problemas que tu ves, la no credibilidad, las instituciones y todo eso que se ve en la crisis económica, en lo político, en el desempleo ¿Conoces una opinión distinta a la tuya en ese sentido?

N: Sí, claro que sí, hay gente que piensa que las cosas van muy bien sí... y que las cosas deben continuar como vienen, como están ¿Si?

E: ...Y ¿Cómo manejas tu eso cuando tu estas hablando en tu trabajo, o no se, sobre eso que tu piensas y llega alguien y dice como: “no, eso esta bien, todo perfecto”? ¿Cómo manejas esa diferencia? ¿Cómo hacen?

N: No, simplemente la opinión de la otra persona contra la mía, eso es muy complicado de uno tratar de convencer a la otra persona, sin embargo con argumentos y mostrándole qué esta pasando en un lado, que esta pasando en el otro, se hacen ver las cosas ¿Si? En ocasiones hay gente que acepta y que dice: “sí. hay cosas que están mal “. Hay otras personas que definitivamente no cambian de opinión, pero es su opinión, es la percepción de cada uno y yo creo que la gente habla también cómo le va...dependiendo de cómo le va.

E: ¿Alguna vez te has sentido discriminado por la forma en la que piensas?

N: No.

E: Cuando existen diferencias entre los argumentos que te ofrecen, a los tuyos ¿Cómo haces para exponer esas ideas?... digamos cuando estabas diciendo de la opinión, yo respeto su opinión, pero cómo al exponer tus ideas ¿Cómo eres tu? Digamos...

N: No, para esas cosas yo soy muy calmado y tampoco trato de cambiarle la opinión a las personas, yo creo que todo el mundo se va haciendo su opinión a medida que va viviendo las cosas, va interiorizándolas y va cambiando la opinión, entonces yo creo uno incidir sobre otra persona en esas cosas no es tan fácil.

E: ...Y cuando tienes esas diferencias con alguna de esas personas ¿Ha cambiado la relación?

N: No

E: Bueno, ahora vamos a hablar de dos tipos de situaciones: Situaciones que ocurren en la vida cotidiana y nos ponen en contacto con aspectos de la realidad nacional, relacionado con el conflicto político y social y situaciones recientes en la escena política mediática, que han generado diferentes opiniones en el contexto nacional.

Por ejemplo, cuando en su familia hay que tomar una decisión ¿De qué manera se toma? como se decide una decisión cualquiera, por ejemplo la casa.

N: Ah no, simplemente entre los dos conversamos, analizamos los pros y los contras y se toma la decisión.

E: ¿Digamos que se tienen las diferentes perspectivas de ambos?

N: Sí

E: ¿Alguien en tu familia, digamos que de tu familia extensa puede ser, tiene diferencias como en inclinaciones políticas diferentes a las tuyas?

N: De la familia... ¿directa?

E: De la familia sí...que tu sientas que a veces cuando se reúnan, tu digas: este piensa súper distinto a mi.

N: Sí, sí hay algunos familiares que tienen pensamientos diferentes.

E: **¿Se han hablado de esas cosas? que tu te das cuenta que por ejemplo están en una reunión y se empieza a hablar del tema del país, que cómo esta ¿Cómo se manejan en tu familia esas diferencias? Digamos si yo pudiera ahorita estar acá y me retrocedieran el tiempo en alguna de esas reuniones ¿Cómo se dan esas interacciones ahí?**

N: Hay ocasiones donde definitivamente no podemos llegar a un acuerdo pues cada uno tiene su opinión. La verdad es mejor cambiar de tema y dejarlo así porque sino las cosas puede generar ya conflictos que no son sanos ¿Si? Pero normalmente son conversaciones tranquilas, cada uno da su opinión, sin controvertir al otro y respetando mucho la opinión del otro.

E: **Cuando están en esas conversaciones, dices que lo que les genera a ustedes la posición del otro, que si bien demuestran tranquilidad... ¿Como qué sensaciones tu me podrías decir que hay en el ambiente? ¿Cómo qué sensaciones me podrías decir tu que experimentas?**

N: De pronto puede ser desconfianza ¿Si? Ehh sí, o temor también de algunas personas por decir las cosas, ehhs sí. Por falta de tolerancia también en algún momento para aceptar la otra opinión.

E: **...Y si digamos que tu escuchas una posición distinta a la que tu tienes, eh digamos que por eso, por tu historia, por lo que tu has trabajado, por lo que tu ves, por lo que tu escuchas, por todo eso ,pero que es una persona ya lejana a ti, que no es tu familia, digamos que tu escuchas a un periodista en la radio, o escuchas a alguien del trabajo, digamos que lo escuchaste a hablar, digamos como la sensación es distinta ¿Cómo lo percibes? ¿Cómo dialogas con eso?**

N: Hmm sí, hay veces en esas situaciones produce algo de cómo de rabia pues, oyendo a otra persona diciendo una cosa, cuando la realidad del país que se esta dando es otra, entonces sí, puede dar un poco de malestar con esa persona, viendo los hechos y diciendo otra cosa.

E: **Bueno ¿Tu supiste de las marchas del cuatro de Febrero y del seis de Marzo?**

N: Sí.

E: **¿Sabes cual era el motivo de cada una?**

N: Fundamentalmente pues en contra de la violencia ¿Si? La primera sobretodo en contra de las FARC ¿Si?

N: **¿Y la segunda sabes?**

E: ...y la segunda...esa si no me acuerdo.

N: **¿Y cómo te enteraste de esas marchas?**

E: Por los medios de comunicación y la Internet.

N: **¿Qué te hizo sentir? ...¿Tú participaste en alguna de esas?**

N: No.

E: **¿Qué te hizo sentir al enterarte que la gente estaba saliendo digamos a la del cuatro de Febrero? ¿Qué sentías? ¿Qué pensabas ese día que fue el cuatro?... ¿Qué pensabas? ¿Qué comentabas de la del cuatro?**

N: Ehhh a ver con tanta gente sí dice uno bueno, esto tiene que debocar en algo, tiene que decirle algo al país, a los actores armados, pero después pensando las cosas con más

calma, después de que pasó, pues como lo que todo pasa en ese país, se dan las cosas y después se enfría y no pasa nada, las cosas siguen igual y eso después no significa nada, eso es el momento de la euforia y ya, pare de contar, entonces como que vivimos en un letargo aquí nosotros, pasan la cosas y se nos olvidan y ya no pasa nada.

E: ¿Y las del seis, conociste algo que haya asistido?

N: Ahhh es que en esa yo no estaba aquí, estaba de viaje entonces por eso no me acuerdo mucho.

E: ¿Y sentiste alguna diferencia entre las dos, digamos en la gente?

N: Lo que me di cuenta fue que sí, mucha menos gente y yo me imagino que la gente se da cuenta de la primera qué pasó, qué resultó y ya no se motivo tanto para salir.

E: ¿Conoces a alguien que haya salido a alguna de las dos marchas?

N: Sí, sí conozco sobre todo a la primera.

E: ¿Sabes que los motivo ese día?

N: Todo ese sentimiento de impotencia, de todo lo que esta pasando y poder de alguna manera expresar la opinión, decir, ya no queremos mas, queremos un cambio, quereos algo diferente, sobretodo eso y yo creo que la gran mayoría de la gente salió fue en ese sentido.

E: ¿Si tuvieras que proponer una marcha, sobre que la harías?

N: De pronto sobre... apoyando el cambio de las costumbres políticas, las formas de hacer política en Colombia, la forma de elegir a los dirigentes.

E: ¿Cómo la pensarías tu o que ves que se necesitaría cambiar en eso, en la forma, en la forma de elegir?

N: Yo creo que necesitamos como gente más estructurada, con mayores principios, que ralmente gente que este comprometida con el cambio en el país, con sacar el país adelante, no solo los interés particulares ¿Si?

E: Bueno, ahora ya como bueno, como lo que he visto que te he preguntado de todo muy general y ahorita las marchas ya era algo más particular y una de las cosas que queríamos preguntar era ¿Tu qué opinión tienes acerca de la operación Jaque?

N: La operación si creo que para todos esos es un éxito, para mí fue un logro pues la victoria del Estado, de las Fuerzas Militares, aunque yo no lo veo como parte de la Seguridad Democrática, sino como un hecho que se dio aislado, que tuvieron la oportunidad de hacer eso y todo el trabajo que hubo detrás de hacer eso pues dió frutos, pero la Seguridad Democrática es otra cosa, no es realmente esas acciones aisladas.

E: ¿Qué mensaje le dejo al país esa operación?

N: Hmm a ver, yo creo que sí...pues eso generó alguna confianza hacia la gente ¿Si?

Sí genero cierta confianza hacia la gente, hacia sobretodo sus Fuerzas Militares, sí se puede derrotar a la guerrilla, se puede cambiar la situación que se vive en ese momento, sí genero un mensaje bastante grande en ese sentido.

E: ¿Conoces a alguien que tenga una perspectiva distinta respecto a la Operación Jaque?

N: No

E: Bueno ¿Conoces el Acuerdo Humanitario y las operaciones de rescate?... ¿Qué opinas?

N: Yo creo que el rescate a sangre y fuego es un riesgo que corre el país, es un riesgo que el mismo gobierno corre y no creo pues que se vayan a dar esa pela, sin tener todo muy bien calculado como lo que sucedió cuando rescataron al gobernador de Antioquia, eso políticamente para el gobierno no es conveniente, pero por el otro lado, tampoco esta dispuesto a dar el brazo a torcer porque para el Estado, según mi punto de vista, es mostrar flaqueza frente a la guerrilla, pero me parece que sí, el Estado debería ser más flexible, encausando un dialogo para poder llegar a un acuerdo y poder liberar a esta gente...si ya han liberado guerrilleros de las cárceles por ejemplo, a mutuo propio, por otras razones que nos sean el intercambio, ¿Por que no hacerlo por el intercambio? Esas son las cosas que yo no entiendo.

E: ¿Conoces a alguien que piense distinto a ti en relación al acuerdo humanitario o las operaciones de rescate?

N: Si claro, conozco gente muy radical, y dice que no debe haber intercambio humanitario y que tiene que rescatarse la gente porque eso es simplemente función del Estado y no importa lo que pase.

E: Otro de los escándalos que ha habido digamos uno tras otros, son las interceptaciones telefónicas llamadas chuzadas... ¿Conoces algo sobre lo que pasado con relación a eso?

N: Sí, pues se ha generado casi todo a través del DAS, funcionarios del DAS, interceptaciones a magistrados por ejemplo, a políticos, pues en general a la gente que tiene sobretodo ideas diferentes o que están criticando las políticas del gobierno, del Estado, entonces se ha generado estas interceptaciones.

E: ¿Y qué opinas de esto?

N: Terrible, pues imagínate, y todos debemos estar chuzados de alguna forma, entonces parece que eso coarta la liberta de pensamiento de la gente, la gente ya tiene temor de expresar sus cosas porque no sabe realmente que puede pasar el día de mañana con las opiniones, me parece que eso no es nada democrático, va en contra de todo principio y pues sí se debería hacer algo contra eso.

E:...Y digamos que lo que debes saber que muchos colombianos fueron chuzados ¿Crees que es posible que a ti alguna vez te chucen? ¿Qué este tipo de fenómenos te ocurran a tí?

N: Sí, claro que sí, sobretodo cuando trabajaba con el Estado, ya por teléfono o por celular, uno no se atrevía a expresar opiniones o hacer comentarios por x o y cosa, eso empieza a limitar la posibilidad de uno de dar su opinión o lo que verdaderamente piensa.

E: Y digamos ¿Cuál sería el temor a lo que pasara?¿Qué crees que pasaría con esa información que recogen de la gente o que escuchan? ¿Detrás que hay?

N: Sobretodo lo que te decía cuando trabajaba con el Estado, pues podrían utilizar esa información por ejemplo para enredarlo a uno en cualquier circunstancia, por ejemplo en lo de los falsos positivos que están muy en boga, esas circunstancias hacen que unos e vea un poco limitado a expresar esas cosas por esos medios.

E: Bueno, qué harías tu o que opinas de la siguiente situación? En la calle ves unos policías deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado ¿Qué esperarías que ocurriera con esta persona?... a la que están deteniendo o agrediendo por ser acusada de ser robada.

N: ¿Qué esperarías? Pues que le apliquen la ley y que tenga la posibilidad el derecho de su defensa. Y que si le demuestran exactamente que sí robo, pues que se atenga pues a lo que establece la ley en esos casos, simplemente

E: Pero digamos que si tu lo ves de lejos en la calle digamos, tu ves la situación como que cogieron a alguien, están corriendo, que los policías lo detienen y lo agraden a la persona que supuestamente te están diciendo que están robando ¿Qué esperarías de la situación que vieras en la calle de lejos? ¿Cómo te la imaginarias?

N: Ah no, simplemente los policías deteniéndolo, pero sin agredirlo, sin nada, pues simplemente una detención común y corriente.

E: ¿Y si tú fueras el que te hubieran robado tu crees que sería diferente?

N: No

E: Otra situación: ¿Tu montas mucho en bus o montas en carro más bien?

N: Últimamente monto mucho en Transmilenio.

E: Entonces digamos que a la salida de Transmilenio una persona que dice estar en situación de desplazamiento te dice algo, o te va a pedir plata o alguna clase de ayuda ¿Cuál es tu reacción? ...¿Cómo ves la situación?

N: Esos son síntomas de la situación ¿Si?... Que estamos viviendo del país, la situación de violencia, la situación de desempleo que genera esos desplazamientos, y pienso que es función del Estado tratar de resolver esta situación, cosa que nos e esta haciendo. Como persona pues dice uno: ¿Cómo puede colaborar? Uno le puede dar plata pero ¿Qué hizo uno con eso? Realmente no resuelve el tema, se resuelve momentáneamente si acaso, pero no más, pero si da un poco de indignación pues ver esa situación ¿Si? ver esa situación y saber que se invierte en recursos en esta país, en cosas que no se recitan.

E: ¿Como en qué?

N: Por ejemplo, hace poquito lo que salió de Agro Ingreso Seguro, pues es ejemplo muy claro o la construcción de obras en sitios que no se necesitan o magnitudes que no se justifican, entonces se invierte en recursos, muy grandes, cosas que no requiere el país en este momento, pero socialmente estamos en una situación muy complicada y a eso no se le están parando las bolas o la importancia que eso amerita

E: Si en tu oficina o en tu trabajo encuentras un grupo de personas hablando de una inclinación política diferente a la tuya, y que digamos todos son mayoría, por así decirte, y tú llegas al espacio ¿Prefieres opinar o quedarte callado? ¿Cómo haces ahí? ¿Te ha pasado?

N: No muy frecuente, pero sí, lo que te digo, esas temas de políticos no son en el ámbito de oficina, no son muy agradables ¿Si? Pues se da la opinión, pero simplemente no entro en controversia, prefiero no hacerlo porque cuando el ambiente en la oficina se pone tenso es maluco.

E: ¿Crees que digamos que por el hecho de tu pensar de una manera x puede influir en algún momento en algún puesto, en un ascenso, en algo así en especial o en el momento en que estas no necesariamente?

N: No necesariamente, no para nada

E: ¿Y en otro momento cree que hubiera pasado?

N: Sí, claro que sí, anteriormente si hubiera podido haber sucedido, eso de pronto pudo haber afectado no la permanencia en el cargo, pero si el ambiente laboral.

E: Digamos que los ejemplos que te he dado de Transmilenio, de lo del señor policía, de tu familia ¿Crees que en esas cosas se ve un poco la situación del país? o crees que de pronto es algo que viene de otro lugar? Otra pregunta, ¿Por qué crees de alguna forma nosotros hicimos esa pregunta, esas tres situaciones pensando en que de pronto había una conexión con lo que pasaba en el país, pero no necesariamente digamos tu la ves, entonces la pregunta es, si la ves ¿cómo la ves?

N: Pues claro que hay una conexión, es la realidad que estamos viviendo, hay un problema social crítico, el que roba muchas veces roba, algunos lo harán porque sí o porque tienen necesidades de suplir alguna cosa, pero generalmente es porque están sin trabajo, con hambre porque no tienen alguna formación que le permita ver otras alternativas y el que está desplazado... pues el que está desplazado no está desplazado por que si, hay un problema la gente, la situación del país se ve reflejado en alguna de esas cositas que vemos, pues eso se ve permanentemente y yo diría quizás con mayor frecuencia sobretodo el tema de los desplazados, pues es una de las cosas que yo me pregunto incluso, si hay desplazados entonces ¿Cuál es la seguridad? realmente a dónde está la seguridad.

E: ¿Cómo has sentido tu esa seguridad o como crees que el país lo ha sentido?

N: Pues formalmente yo creo que la inseguridad persiste ¿Si? que se ha mejorado en algunas carreteras, pero sale uno a las carreteras y la inseguridad es igual, en las ciudades es muy complicado el tema de seguridad, en Medellín por ejemplo matan gente todos los días, en Cali también...

E: ¿Tú eres de Medellín?

N: No, de Cali pero tengo mucha relación con Medellín y en Cali también y Bogotá no se escapa tampoco de eso. Si hay un tema muy complicado de seguridad que no se está manejando, y el campo pues ni hablar lo que te decía, si hubiera seguridad, la gente nos e desplazaría. Cada vez vemos más y más desplazados.

E: ¿Cómo ves tu el tema de los actores armados del país? Están los paras en un lado y las FARC en el otro... ¿Cómo crees que digamos este gobierno en su política de Seguridad Democrática ha manejado el asunto de los actores armados?

N: Pues sí se ve como una política un poco diferente en el manejo de uno y otro grupo.

E: ¿Cómo crees que digamos las políticas de la Seguridad Democrática han avanzado hacia la paz? ¿Qué cosas digamos como que tu creas que ha hecho la política como tal para hacer un avance hacia la paz...del país?

N: Me parece que le hace falta a esa política de la Seguridad Democrática la parte social, la que no se está manejando no me parece que sea un manejo adecuado, me parece que

se están dando pañitos de agua tibia, pero el problema persiste, en ese sentido no se ha avanzado ¿Si? Ahí me parece que el Estado debería trabajar un poco más.

Bueno, eso era todo. Muchas gracias.

Entrevista Participante 2 – Adulto Intermedio – Mujer – zona marginal Bogotá.

E: Bueno, Hola I. primero que todo, darte las gracias por aceptar esta invitación a hablar conmigo, para que hablemos un rato sobre la forma cómo nos relacionamos, para nosotros tu punto de vista es muy importante, esto es una conversación que vamos a construir las dos, te doy las gracias y te doy la bienvenida a esta conversación.

I: Bueno ehhh, es grato poder participar con ustedes y que ojalá mis respuestas sean satisfactorias para lo que ustedes las necesiten.

E: Gracias I y como te mencionaba pues no hay respuestas malas ni buenas, sino que la idea es construir juntas y que entre todas las personas legitimemos espacios donde nos pensemos a nosotros y al país, eso es muy importante. Entonces bueno, para empezar quería preguntarte ¿entre las personas cercanas a ti conoces opiniones diferentes a las tuyas con respecto a la situación del país?

I: Si, por lo menos a veces hay hogares en que la mujer no puede opinar, que la mujer queda muy abajo y en cambio el hombre es él que puede hablar, puede regañar, puede hacer y deshacer, en cambio la mujer no ¿Si? No solo de pronto me pase a mí, sino yo he visto en otras familias que es así.

E: Bueno I...y hablando sobre tu familia ¿entre las personas con las que vives conoces opiniones distintas a las tuyas?

I: Sí, mi esposo piensa muy diferente o sea piensa que la política, como te digo, o sea él piensa que el gobierno debe mandar como él piensa ¿Si? Él no está de acuerdo con Uribe por lo menos, dice que es un guerrillero, que todo lo hace por debajo, no lo hace de frente ¿Si? Yo poco entiendo de política porque a veces él me dice: “pero si tú no estás muy empapada en el tema ,mejor quédate así “, porque yo a veces me pongo: “quien dijo que eso, que Chávez, que no se qué” porque a veces hablamos de Chávez, con el presidente Uribe, pero él tiene, o sea, él dice que Uribe no, que tiene que mandarse como él piensa, el ideal de él, entonces yo digo que no, que él ya tiene que tener unas reglas para él poder seguir ese mandato.

E: ...O sea que tú y tu esposo piensan diferente sobre política y sobre otras cosas... ¿Hablan de eso? ¿Se da el espacio para que hablen de esas diferencias?

I: En el noticiero cuando estamos, que vemos que salen y el comienza: “que eso no es así, que no se qué” y él me comienza, y yo le digo: “pero ayyy mire, que él está haciendo esto bueno”, y él dice “no no entonces venga que”, hmm, entonces sí, él está contra eso...Él a veces se queda callado más bien y me deja a mi viendo el noticiero o sino yo me paro y me voy (risas) Me voy pa la sala o pa otro lado, pero lo dejo que él vea su noticiero solo.

E: Y en caso de presentarse desacuerdos en cuanto a las opiniones ¿Cómo manejas tu esa situación? ¿Cómo manejan esas diferencias?

I: Pues nosotros, yo, en el sitio donde yo me encuentro trabajando, yo he aprendido muchas cosas, y pues yo los dejo a ellos que actúen y me digan y después espero que se les baje como ese genio o...y hablo con ellos, que las cosas no son así ¿Si? Por lo menos a mi esposo yo le digo a veces y me dice que la niña no puede salir, que una cosa, que la otra, pues yo digo que el peligro está en todos lados ¿Si?...y entonces digo yo que uno tiene que darle oportunidad a sus hijos para que ellos puedan tener confianza con uno. Entonces él ya ha ido cambiando esa actitud de él, de porque él esta criado como yo le digo régimen militar y en cambio a mi no me criaron así, entonces siempre tenemos encontrones porque él piensa diferente, uy, muy diferente a lo mío y a lo que yo he aprendido aquí, a valorarme como mujer. Entonces yo espero que a él se le pase como el mal genio, la rabia, entonces después lo cojo y le digo, las cosas son así o asa, depende de lo que el tema, entonces le explico cómo es ¿Si? El ha cambiado mucho con mis niñas, con mi hijo y conmigo.

E: ..O sea que digamos, recogiendo lo que tú nos has mencionado ¿Tu manejas las diferencias desde el dialogo? hablando y tratando de entender... y ¿Por qué crees que él piensa diferente?

I: A pesar de que yo digo...él ha estudiado arto ¿Si? A pesar de que yo veo que él ha estudiado arto, la cultura de él es diferente a la mía, a él lo criaron muy... como muy machista, que el hombre es el que tiene que estar arriba y la mujer abajo, entonces como yo he aprendido que ambos tenemos que estar en el mismo sitio, y también mi hijo va así y él si no se deja hablar, él es a hablar entonces cuando yo le quiero poner el ejemplo, él me quiere alzar como el tono, entonces yo más bien yo procuro no... y me salgo ¿Si?...No entablo dialogo con él.

E: ...Y digamos con tus hijos ¿Hay alguno de ellos que piense diferente o tenga gustos o preferencias diferentes?

I: ...o sea por lo menos con mi hermano, mi hermano dice que Uribe es buen presidente ¿Si?

E: ...O sea ¿Es diferente a los que dice tu esposo?

I: Si, es diferente, él dice que fue buen presidente, porque él...porque yo sé que él no es desplazado ¿Si? mi hermano... pero él se metió de desplazado, él declaró y todo. Porque él dice que nosotros somos desplazados porque estamos aquí. Que si en nuestro departamento hubiera trabajo, nosotros no estuviéramos aquí, él se metió después, entonces él dice como le da buenas cosas a él, el presidente es muy bueno ¿Si? ...y delante de mi esposo él se queda callado, no dice nada ¿Si? Porque como sabe que nosotros sabemos que él no es desplazado y mi esposo dice que sabemos mucha gente que son desplazados y no utilizan esas ayudas ¿Si? El no está de acuerdo con eso, de que los que son verdaderamente desplazados no reciben esa ayuda, y los que no son reciben esas ayudas, y fueran, como te digo, útil que las supieran utilizar pero no, por lo menos allá la mayoría de costeos que viven allá donde yo vivo, ellos son desplazados y uno sabe que ellos no son desplazados y pueden durar por lo menos cinco, seis, cuando les dan un millón doscientos, un millón ochocientos, duran tres, o cuatro, a veces hasta una semana tomando ,entonces uno se da cuenta el modo de vivir de ellos ,dice uno bueno,

por qué ellos no piensan, o sea mi esposo dice por qué no piensan igual que nosotros, que nosotros si nos entra 10 pesos y si nos falta comprar un tubo entonces pues vamos y los compramos ¿Si? En cambio ellos no, ellos van y se ponen a tomar y a tomar y no piensan en el bienestar de ellos.

E: ...O sea ahí ya tú introdujiste algo de lo que te iba a preguntar ¿en el contexto de tu barrio conoces opiniones diferentes a las tuyas con respecto a la situación del país? ¿Cómo manejan esas diferencias?

I: ...o sea yo casi muy poco salgo de mi casa, no tengo muy pocas amistades, yo salgo a las seis de la mañana y llego seis, siete de la noche la verdad, solo el saludo, la verdad que solo el saludo con todos los vecinos y no más, yo con ellos casi no hablamos de política, en las reuniones cuando uno va a las reuniones del barrio pues a veces uno: “Que no, que ese es mal presidente, que no hace” pero no más, no.

E: ...Y ¿Tú crees que se puede hablar abiertamente de diferentes posiciones políticas o preferencias en tu barrio?

I: Yo sí creo, sí...la gente de pronto, hay mucha gente, sabe manejar cada uno de los temas y yo sí creo se puede hablar de eso.

E: I...y ¿Conoces otras personas aparte de tu esposo que piensen diferente a ti o tengan opiniones diferentes a las tuyas?

I: Claro, todas las personas con las que yo me relaciono pensamos diferente. Pensamos y actuamos muy, muy, muy diferente, por lo menos con las compañeras a veces uno trata como decirle a la compañera: “esto no es así, sino por este lado”, o sea porque me parece a mí que eso va a ser bien como tanto pa uno, como pa ella ¿Si? Pero entonces a veces no entendemos.

E: Yb en tu trabajo al encontrarte con personas, que expresan una opinión acerca de la realidad política y social del país diferente a la tuya, como tú lo señalas ¿tú prefieres quedarte callada o exponer tu punto de vista?

I: No, creo que no me quedaría callada, hablaría con la gente

¿Crees tú que por expresar tu punto de vista se vería afectado tu trabajo y/o reputación?

I: No la verdad no, aquí nos dan mucha oportunidad para que uno exprese lo que uno sienta y sí. Con el dialogo, diciéndoselo a la persona.... hablando con la misma persona y explicarle el por qué

E: ... En este caso que tu planteas con tus compañeras ¿Cómo haces tú para defender tus ideas o para expresar tus opiniones y frente a los demás?

I: En el momento con la que más he tratado de hablar es con mi compañera que comparto, que es con “M”, pero de pronto la actitud de ella no deja que uno dialogue con ella ¿Si? Aunque a veces le digo: ““M”, espera te quiero decir algo pero no te vayas a poner brava” y se lo digo, pero ya al momento no se pone brava, pero cuando se lo digo, uno se da cuenta que a ella no le gusto ¿Si? y... así con los vecinos también porque es que ellos quieren, cada quien la idea que ellos tienen es válida para ellos, en cambio yo, de pronto lo que uno diga no ¿Si?

E: ¿Cómo te hace sentir eso? ... que tú a veces expongas tus argumentos y las otras personas crean que no es válido o no te escuchan.

I: A veces, uno se siente mal, pero entonces ya a medida de que uno va estudiando, va aprendiendo, va leyendo, uno... yo he aprendido a... como te digo... a aceptar ese pensamiento de cada una de las personas porque me he dado cuenta.. O sea que si todas pensáramos iguales, no fuera mundo, o sea cada quien tiene que pensar diferente ¿Si?

E: ...y digamos el pensar diferente o cuando tu ahorita hablabas de la relación con “M” ¿El que ustedes piensen diferente afecta la relación de ustedes?

I:...o sea, a ratos sí, a ratos en el sitio de trabajo afecta, de pronto afuera, en el sitio de afuera de compartir afuera no, no sé cómo decirte, afuera la amistad yo digo que es diferente a lo de laboral ¿Si? Entonces yo pienso que entonces lo de afuera tiene que...como te digo, dejarse a un lado.

E: Ok...y hablando un poco de la familia, ahorita que tu nos hablabas de tu esposo y de tus hijas... ¿De qué manera se toman las decisiones en tu familia?...

I:...ehhh cuando queremos hacer algo , así diferente, yo les digo: “bueno nos vamos pa tal lado” y yo hablo con mi esposo y entonces él a veces me dice: “bueno, ve tu con las niñas” o a veces se junta con nosotros, vamos todos, o sea yo hablo con él y él me dice: “bueno, vete tú con las niñas”... cuando va donde la familia dice: “ ve tu con las niñas” ¿sí?... y cuando vamos así a pasear entonces nos vamos todos , o sea tomamos decisiones los dos, sí.

E: ¿Alguna persona influye más en la decisión?

I: Si, hay más decisiones de él, de mi esposo, porque él a veces no accede como: “no, por allá no vamos”, entonces ya me da pereza entonces ya me quedo en la casa.

E: ...Y ¿tienen en cuenta algún otro miembro u otras perspectivas para tomar la decisión?

I: No, porque como somos los cinco, somos cinco que compartimos en la casa, entonces yo siempre salgo con mis dos niñas porque a mi hijo a veces le toca trabajar entonces me dice: “Qué vas a hacer hoy?” entonces yo le digo :“ yo me voy pa tal lado”, “¿vas sola o vas con “R”?” entonces yo le digo: “no, yo voy sola” o si él va, entonces le digo que voy con él.

E: I y cuando tú tienes alguna situación conflictiva o algún problema ¿Cómo lo solucionas?

I: Pues ahorita actualmente no se me ha dificultado mucho. Al principio sí tuve problemas cuando me separe de mi primer esposo. Que yo...él me dejó solo por lo menos aquí que yo no conocía a nadie ¿Si? Él me dejó con mis dos niños y me tocaba mirar a ver a quien acudía pa pedir trabajo dejarlos solos, pa buscar una persona ¿Si?... Entonces yo dure un tiempo viviendo sola con mis dos niños y por yo no tener conocimiento de que cuando uno se separa de una persona pues uno va, busca ayuda para ver cómo hace uno la solución de sus hijos, pa la solución de la comida de los hijos ¿Si?... y en el estado como yo quede, que yo no conocía a nadie aquí ¿Si? ...Entonces nadie me orientaba, hasta que me vine pa este barrio y conocí a una señora, pero ella

tampoco me dijo: “ve al Bienestar”, sino que ella cuidaba a mis niñas y yo comencé a trabajar. Cuando dure como un año o dos años viviendo con esa señora, yo conocí al papá de mis hijas. Cuando ya él se dio cuenta, el papá de mis hijos, que yo ya vivía con este señor, el enseguida fue y me quito todo. Fue, se entró abusivamente y me quito todo lo que me había comprado, entonces ahí si yo ocurri a la Comisaria de Familia, pero como yo no tenía conocimiento, él piso el piso conmigo, él hablo allá mal e mí y yo no tuve argumento pa defenderme ¿Si? ...Y yo deje, lo que dijeron los jueces o los que me atendieron, así deje las cosas ¿Si?

E: ...Y ¿Qué hiciste para sortear con ese problema, para manejar esa situación?

I: No hice nada porque yo no tenía conocimiento, nadie me oriento, nadie me dijo: haz esto haz lo otro, ni nada, solo únicamente ve a la Comisaria porque él me quito los dos niños. Entonces cuando yo fui, el fue y piso el piso conmigo, eso me puso que yo vendía drogas ¿Si? Entonces yo no tenía conocimiento, yo no fui ágil de pensar, bueno, voy a hacer esto, no, en eso momento no conocí...pero por lo menos ahorita me sucede esto, yo creo que ya es diferente, ya yo apenas me separaría, yo cogería y me iría a un Bienestar Familiar, a una Comisaria o hablaría primero con él, negociaríamos con él y después si él no acepta pues yo me buscaría entidades que me ayudaran.

E: ...Y ¿Qué acciones diferentes a las tuyas, llevan a cabo otras personas para solucionar diferentes situaciones conflictivas, en el hogar, en el trabajo, en el barrio, con los amigos?

I: Habemos personas que tenemos conocimiento de que, uno busca ayuda y las consigue en los abogados, hay partes que ahorita uno consigue abogado que le puede ayudar a uno no cobrándole. Puede ir a las Comisarias, al Bienestar Familiar, por los menos allá en el barrio donde yo vivo esta la casa de los derechos ¿Si? Hay personas, pero hay unas que no buscan solución porque a veces no tenemos conocimiento o por el miedo o por el temor porque a veces nosotros sufrimos mucho de miedo ¿Si? ...de miedo de actuar... hay otras personas que se hieren chuzando al otro ¿Si? más no dialogan, no miran cuál es el problema o cuál es la situación que se está presentando pa poder solucionar o darle solución a los problemas que se presenten en el momento.

E: ¿En qué se manifiesta ese miedo de actuar I?

I: Por lo menos a veces que uno le dicen algo y uno a veces se queda callada así uno tenga la razón o a veces uno dice: “esto es así, sino asa”, a veces yo siento miedo, sí.

E: Digamos, ¿En qué momento sientes miedo de hablar o exponer tus puntos?

I: Mas o menos cuando aquí dicen que no hay trabajo, que una cosa y a mí me da miedo, por lo menos ahorita en este momento... yo me quedo sin trabajo, quién sufriría serían mis hijas porque yo vivo con mis dos hijas, porque mi hijo vive solo y el trabaja ¿Si? ...y yo siento miedo a veces de cosas que uno se da cuenta que no son así y como decirle a esas personas eso no es ¿Sí?

E: ¿Cómo cuales I?

I: ¿Cómo cuales? Como te digo yo, por ejemplo cuando mi hijo me alza la voz, mi esposo no le gusta ¿Si? y entonces yo a veces por evitar que él tenga encuentro con él, entonces yo más bien me alejo ¿Si?...y me quedo callada y no digo nada, aunque después yo veo que mi hijo se va a despedir entonces yo le digo: “hágame el favor y me

respetar... entonces para no tener ese encuentro ahí sí tengo miedo porque de pronto mi marido vaya le diga algo a él y ellos se encuentren ¿Si?

E: ...Y ¿Te ha pasado de pronto en la calle? ...que hayas visto unas situaciones en la que hayas dicho esto no es así o no estoy de acuerdo pero que no hayas dicho nada.

I: Si, a veces cuando yo veo gente que estaba robando a otra persona. Cuando veo gente discutiendo yo me alejo ¿Si? A mi me da mucho miedo, sí.

E: Digamos, ya que mencionamos esta situación, ¿Tu qué harías si en una calle cercana a tu casa ves un-os policía-s deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado?

I: ¿Qué haría yo? pues yo no actuaría en el momento porque o sea sí, yo no sé cómo esa persona si es cierto, es inocente o es culpable, yo no actuaría ahí

E: ¿Qué opinas del accionar del policía?

I: Pues a mí me parece que en vez de maltratarlo, pues deberían llevarlo e investigarlo ¿Si? Sí es cierto...

E: Mencionabas que no estabas de acuerdo con que se agreda a la persona que se le acusa de robar ¿qué sanción consideras se debería aplicar?

I: Si fuera culpable, pues que depende, lo que haya hecho... porque si el por lo menos tuvo la necesidad, paso por la tienda y tuvo la necesidad de robarse un paquete, si era cierto que no tenía que comer.

E: Es un poco también como conocer las circunstancias y el contexto en donde sucedió lo ocurrido. ..Y digamos ¿En caso de que tú fueras la persona a la que roban, cómo piensas que debería actuar la policía?

I: ¿Si yo fuera la persona que lo estuviera acusando?...pues yo digo que yo no sería capaz de culpar, así me haya robado pues, porque uno no sabe la necesidad de la otra persona. Tras el hecho, si fuera un indigente, de pronto ahí sí sería un vicioso, aunque hoy las apariencias engañan a veces hay ladrones bien vestidos ¿Si? Depende...no sería capaz de culpar a otra persona, no.

E: ...Digamos otra situación I, en el bus en el que tu vas, se sube una persona, que dice estar en situación de desplazamiento, a pedir dinero o ayuda de alguna clase ¿Cuál es tu reacción?

I: Yo a veces siento miedo, a veces digo yo que pecado, me da pesar porque digo yo, según el discurso que ellos dan porque como cada uno da un discurso diferente, entonces uno: ¿Será verdad, será mentira"? ¿Sí? Si dar algo o no dar, a veces no doy porque uno no sabe si es verdad.

E: Y... ¿Qué piensas u opinas de las personas que por su situación se ven obligadas a pedir dinero o ayuda?

I: ¿Qué opino? pues yo pienso que si es para un bien de sobrevivir, esas personas que se suben a los buses y si no consiguen trabajo pues me parece bien, pues porque si no consiguen trabajo, por lo menos busca pa sobrevivir, pa pagar un arriendo, para comer, pero las personas que lo usan pa otra cosa no estoy de acuerdo.

E: I, y ya que estamos hablando de esto digamos si yo pregunto cómo crees que va el país ¿Tu que me dirías?

I: Por los comentarios que uno escucha dicen que como el país va pa atrás cada día, pues a mí de pronto yo pienso que sí, o sea... la canasta familiar está muy cara y lo que uno hoy en día gana ya no alcanza para a comer como uno, dos, tres años ¿Si? Como antes, yo me acuerdo que uno aquí no ganaba ni el mínimo, y nosotros teníamos una deuda y mi esposo lleva como unos 10 años que no trabaja ¿Si? Él después que salió de su último trabajo no ha podido conseguir un trabajo fijo en una empresa. Entonces como nos fuimos a vivir allá, que las dos niñas ya pequeñas, entonces él ya se quedo en el barrio, entonces a veces se va pa la escuela, a dictar sus clases, entonces allá a le dan mercado, a veces le pagan, a veces no ¿Si? Entonces yo antes con lo que me ganaba aquí compraba más cosas que ahorita que gano más, ahorita que gano más compro menos ¿Si?, Entonces los presidentes hacen de que uno los pobres estén más abajo ¿Si? ...y que nuestro sueldo no alcance para las necesidades que uno tiene.

E: ...Y digamos y si le preguntáramos a otra persona que como iría el país ¿Cómo crees que ellos nos responderían?

I: Yo siento que según el estrato que uno vive piensan diferente ¿Si? Si uno es estrato uno o dos, o uno es pobre pues, yo pienso que ellos piensa igual que así como yo pienso, que cada día nosotros vamos más pa abajo y la demás gente va pa arriba. Por lo menos a veces nosotros los pobres no podemos estudiar en una universidad ¿Si? Porque no tenemos recursos para uno irse pa una universidad.

E: De alguna forma, lo que tú nos dices es que de acuerdo a las condiciones que uno tenga, económicas o de estudio pues uno habla o diría cómo va el país como no va el país...y digamos hablando de esto I ¿Cuales crees que son las causas de los problemas que tenemos en Colombia?

I: Las causas, yo pienso es...que nuestros gobiernos no piensan en nosotros, en los estratos uno, dos y a veces tres porque tenemos personas que pagamos arriendo y que nos ponen estrato tres porque tenemos un televisor, porque uno se esmera por tener sus cositas, por vivir mejor cada día, entonces ellos no piensan en eso en nosotros, sino en los estratos de arriba.

E: ¿Y tú hablas con alguien de esto?...de cómo va el país, de lo que piensan....

I: No, prácticamente no, solo hay una cosa que pone mi esposo a veces que no se qué y digo sí y así a veces si...y si de pronto en el colegio que escucho que hablen y entonces yo de pronto sí yo sé algo pues les opino, pero de resto no.

E: ¿Por qué?

I: Porque a veces unos equivoca con la gente, a veces uno dice una cosa mal y entonces ellas es a poner el país en alto ¿Si?...o a veces dicen que uno habla mal de su propio país y no es que uno esté hablando mal del país, sino es que la realidad es esa, porque lo que yo compraba con la mitad de lo que yo me ganaba hace unos cuatro, cinco años, no es lo mismo que yo estoy haciendo ahorita.

E: I y... ¿Alguna vez te has sentido discriminada por pensar, actuar o creer en cosas distintas a las de los demás?

I: Por lo que muy poco habla de esto entonces no me siento discriminada, de pronto si tuviera más manejo del tema porque a veces uno tiene que tener conocimiento de por qué las cosas y cómo se dan las cosas, entonces sí de pronto me podría sentir discriminada.

E: I, digamos, ¿Cómo te informas tu acerca de la situación actual del país?

I: A veces lo que uno escucha en los buses, en el noticiero y que a veces yo escucho cuando mi esposo se pone a hablar con sus amigos o que comienzan hablar de una cosa, entonces de ahí es que me entero, entonces a veces yo cojo argumentos de lo que yo escucho y cuando escuche en otro lado hablar entonces que esto no es así sino así, entonces a veces se quedan como mirando.

E: Entonces usas diferentes medios, para informarte como lo que escuchas en los buses, en el noticiero o con los amigos de tu esposo. Lees periódicos? ¿Consultas la internet? o ¿Escuchas la radio?

I: No, hmm, la verdad no...periódico, radio no, no mucho. Lo que escucho cuando mi esposo habla con sus amigos o en el noticiero

E: I y digamos si en un noticiero ves una versión de una noticia relacionada con la situación del país y luego te encuentras a una persona cercana o conocida que te cuenta otra versión de la misma noticia ¿A quién le creerías más?

I: Depende, hay que escuchar la primera noticia, que la del vecino porque si yo la escucho en la radio o en la televisión, pues yo pienso que... yo le creería al noticiero más no al vecino porque él me la cambio totalmente, o de pronto él la entendió así de esa manera. A veces yo le digo “no es que yo escuche esto y esto” y explico cómo la escuche y el de pronto... Bueno, entonces yo pues creo más bien la del noticiero o le explico a la persona que me está hablando de la misma noticia. Le explico que yo le escuche de esa versión ¿Si? Y depende de cómo la tome lo que yo le diga y el mirara con una respuesta ¿Si?

E: ... ¿Y por qué le creerías más a los del noticiero?

I: Por lo que ellos andan más pendiente que pasa en el país, que sucedió en este barrio, en el otro ¿Si? Depronto

E: I, ¿Supiste de las marchas del 4 de febrero y el 6 de marzo?

I: No, no supe mucho, las vi en el noticiero, más no le puse cuidado y atención de esas marchas

E: Las viste por el noticiero... ¿Sabias cuál era el motivo de cada una?

I: Según era como por la paz, por los secuestrados y por la paz, eso fue lo que más o menos supe

E: ¿Qué pensaste cuando viste a la gente marchar?

I: ...pues yo pienso... que cuando hacen esas marchas, ese poco de gente que sale a marchar, digo yo: ¿De dónde sale tanta gente? Qué hace esa gente para poder tener ese

tiempo de ir allá? porque a veces uno no lo tiene pa hacerlo y mañana pasado que le toque a uno, uno no sabe cómo actuar...

E: Digamos... ¿Qué crees que motivo a las personas a asistir a alguna de las marchas? ¿Qué argumentos darían ellos para decir que marcharon?

I: Yo pienso que ellos están allá por una necesidad, por lo que les afecta a cada uno de ellos, los que tengan secuestrados, pues sus familiares, porque en Colombia haya paz ¿Si? Pienso yo que ellos me contestarían eso porque ojala que el país... pudiéramos vivir en armonía, que no haiga tanto ladrones, tanto...

E: Y digamos, ¿Cómo sería esa armonía para ti?

I: Esa armonía que...pues que sepamos como convivir con otras personas ¿Si? Que cada uno de nosotros respetemos lo que cada uno piensa porque todos no podemos pensar iguales y respetar la opinión del otro y que haigan diálogos, que hablen...

E: ¿Asististe a algunas de las marchas?

I: O sea no, yo nunca pensé en ir a marchar, no, fui.

E: ¿Alguna persona que tú conozcas o cercana a ti asistió a alguna de las marchas?

I: No que yo sepa, no

E: Y si digamos, tuvieras que proponer una marcha ¿sobre qué la harías?

I: ¿De qué sería la marcha? Hmm pues yo pienso que yo haría una marcha para que hicieran valorar los derechos tanto de los niños como del abuelo adulto ¿Si? Por lo menos uno en salud, hacer valorar esos derechos que tiene cada ser humano, que el gobierno los respete.

E: Vale I..., Supiste sobre la Operación Jaque?

I: La verdad yo no supe, veía por pedazos pero no fue un tema así que me llamara la atención, no, porque yo escuche una conversación de mi esposo que eso había sido todo planeado (risas)

E: ¿Él dijo eso?

I: Él me dijo eso, me dijo...yo me acuerdo que él vino a recoger ese día y yo veía a la gente viendo televisión, y me dijo “esto que liberaron a Ingrid pero todo está planeado por el presidente, eso no es verdad, eso es pura mentira”, me decía él.

E: Qué piensas tú respecto a la operación Jaque?

I: (Risas) Yo no sabía ni que pensar, escuchaba a mi esposo y entre mi pensaba que como así que mentira, pero, ¿Por qué lo están televisando? ¿Porque lo están transmitiendo? ...y toda la gente que... “es que a veces eso lo hacen por debajo de cuerda” me decía él (risas) pero yo no le pare así cuidado.

E: Y digamos, ¿Conoces opiniones diferentes a la tuya respecto a la operación jaque?

I: No, o sea, toda la gente estaba, creía el cuento según, el cuento de la televisión, de que estaba transmitiendo, que se había hecho la Operación Jaque y no más. No tuve tiempo como para hablar de eso

E: Y... Has escuchado sobre las “chuzadas” telefónicas ¿Cuál es tu opinión frente a esto, teniendo en cuenta que los medios de comunicación han visibilizado que les ha ocurrido a algunas personas?

I: ¿Que intervienen?

E: Sí, que chuzan los teléfonos.

I: Que intervienen los teléfonos sí, que eso dizque es cierto.

E: ¿Consideras que este tipo de fenómenos podría pasarte a ti?

I: Pues en el momento no, porque allá tenemos esas dificultades que no hay línea telefónica

E: I y ya que estamos hablando sobre la situación del país... ¿Qué opinas tu del Acuerdo humanitario?

I: Pues la verdad no estoy muy enterada del tema, no se mucho.

E: ¿Qué opinas tú de las operaciones de rescate?

E: Yo pienso que deberían mejor hacer un acuerdo con las personas encargadas para poder rescatar a esas personas, más no así de sangre y fuego.

E: ¿Conoces opiniones diferentes a la suya al respecto?

I: No, no conozco opiniones diferentes, a decir verdad no estoy muy enterada.

E: ¿Qué mensaje crees que deja tanto el acuerdo humanitario como el rescate a sangre y fuego al país?

I: ...O sea, si lo hacen con acuerdo yo pienso que dejan un buen mensaje ¿Si? Porque podemos dialogar, los seres humanos pueden dialogarse, puede hacer negociaciones pero si nos metemos así a la fuerza, así dañamos la imagen de Colombia.

E: I y ya que tú hablas del dialogo, y que se puede dialogar y hablar con las personas ¿Tu qué haces cotidianamente, digamos para respetar ese dialogo o para aportar a que todos estemos mejor, o tengamos relaciones en las que se respete la diferencia que es algo de lo que venimos hablando?

I: Yo pienso que eso es muy difícil ¿Si? O sea yo de pronto respeto, de pronto pienso que respeto el dialogo de lo que me están hablando, y pienso que respeten el mío, de lo que yo opino y de lo que yo pueda aportar, pero de pronto tenemos personas que no acudimos a ese dialogo, sino que todo es a la fuerza, como te digo, al maltrato más no buscan una solución para dialogar.

E: ...Y ¿Qué crees digamos que hacen otras personas aparte de dialogar que es lo que tú haces para solucionar sus conflictos, sus problemas? ¿Qué hacen ellos?

I: Pues muchas personas adquieren por lo menos hablando, hay otras personas que se hieren chuzando al otro ¿Si? Más no dialogan, no miran cuál es el problema o cuál es la

situación que se está presentando pa poder solucionar o darle solución a los problemas que se presenten en el momento.

E: I y digamos teniendo en cuenta lo que hemos venido hablando, ¿tú crees que en los ejemplos que te presentamos anteriormente (policía-bus-familia) se ve reflejada la situación del país?

I: Yo digo que pues el país, como te digo, el país muestra que nosotros todos los colombianos presentamos diferentes actuaciones ¿Si? Hay personas que si dialogan, como hay personas que no, todo lo buscan a la agresividad ¿Si? Como hay personas que miran a ver como hacen para solucionar el problema que se les presenta.

E: ¿Tú crees que en estos ejemplos cotidianos de lo que le pasa en el barrio, en la casa, se refleja la situación de país, la situación que vivimos como colombianos?

I: Depronto sí, por la necesidad que tenga cada ser humano, o cada familia, en cada barrio, se ve lo que se presenta en el país.

E: ¿Qué otros aspectos hay o que otros ejemplos ves en los que tu creas que se vea reflejado el país?

I: Por lo menos yo hablo como de Montería ¿Si? En Montería antes la gente antes trabajaba, buscaba cómo sobrevivir, ahorita que dicen que se ha metido mucho la guerrilla, los paracos, desde que el presidente subió porque él tiene la finca por allá, pues la mayoría de gente no se preocupa por trabajar, sino que van se ganan la plata muy fácil, entonces ahí se refleja el país porque si se gana la plata fácil matando al uno, al otro ¿Si?

E: Como que las dinámicas han cambiado ¿no? También las diferentes regiones y de donde somos han cambiado...

I: Si señorita, eso sí es verdad.

E: Bueno I, pues muchas gracias por compartir con nosotros, es muy importante escucharte y ver pues como pensamos y como sentimos nuestra cotidianidad y bueno, para nosotros es supremamente valioso escuchar tu voz.

I: Ah bueno, que gracias a ti.

¡Gracias I!

Entrevista Participante 3 – Adulto Joven – Hombre – zona céntrica Bogotá.

E: ¿Cómo cree Ud. que va la situación del país?

A: ¿En qué sentido me estás preguntando eso?

E: Si yo le pregunto ¿cómo va el país, qué dice?

A: Económicamente va mal, laboralmente va pésimo, la administración del país no me llama la atención para nada, ehh académicamente la educación en este país es mediocre, prueba de ello es que... los profesionales de hoy en día no dan la talla de lo que se daba la talla hace unos años, entonces la situación del país en todo sentido es mala.

E: Y en su opinión ¿cuáles son las causas de los problemas que afectan el país?

A: En muchos sentidos es por la administración, también por qué la gente no se compromete por su propio futuro ni por el del país... son los que más pelean por las cosas pero los que menos hacen, y porque, los que administran no piensan en la gente sino en sus propios intereses, entonces a la hora de reclamar no sucede nada

E: ¿y los que administran quiénes son?

A: El gobierno, los políticos y las personas que dan las oportunidades, para que los que supuestamente representan al pueblo estén gastando mucho dinero cuando no debería ser así, entonces, esos son en parte responsables de la situación actual

E: ¿Ud. Habla de estos temas con alguien?

A: Si, uno habla de la situación de pronto un poco en términos de burla, por buscarle humor a la situación, pero al fondo uno si está hablando muy en serio y duele reírse de la situación porque es una _____ y burlarse de eso es, a la hora del té malo.

E: ¿Por qué?

A: Pues porque buscarle humor a una situación crítica... es como salirse de la realidad, pero finalmente no estamos solucionando nada cuando se debe hacer

E: ¿y por qué cree que pasa eso... que nos reímos pero no decimos nada?

A: De pronto, es ese sentido es por cultura, porque siempre le vamos a buscar el lado bueno a cualquier situación, por mas pésima que sea, entonces , uno siempre por algo, le voy a sacar una risa para desvirtuarme de la realidad pero finalmente se sienta cabeza y nuevamente toca ponerle pecho al asunto, y... me sigo dando cuenta que no estoy haciendo nada por solucionarlo simplemente que ...busco humor y busco risa por olvidarme de la realidad y ya, pero a la hora de actuar como que, no se avanza no se mejora

E: ¿Ud. cree que los colombianos en general son los que buscan humor para salirse de la situación para no ponerle pecho? O...

A: No, si hay mucha gente que si le pone pecho a la situación, pero también le buscan el lado amable a la situación, entonces eh si, evidentemente si hay gente que sale adelante a pesar de los problemas y de las cosas, y son los que tratan de mejorar pero, por su propio beneficio, no por mejorar la realidad del país ni nada, porque hoy en día no veo reflejo de intereses ajenos a los personales

E: ¿O sea la gente hoy en día no se preocupa por lo colectivo sino por lo individual?

A: Si

E: ¿Y por qué cree que se dio eso?

A: Porque hoy en día simplemente me preocupan mis problemas y quiero solucionar mis problemas, y miro mis problemas antes que el de los demás, entonces por preocuparme de los míos, me despreocupo del de los demás, cuando en situaciones hay gente que tiene una peor situación que la de uno, y que en este momento puede estar pasando, y que a uno le importan cinco que la otra persona este peor , cuando la otra persona supuestamente se está muriendo y hay alguien que está en una situación el triple de mala, entonces el interés es personal, entonces no me importan los demás sino simplemente yo.

E: ¿A qué cree que se debe esa lógica de la que venimos hablando?

A: De pronto porque yo no saco, o sea tengo mis problemas, entonces ¿que me voy a poner a solucionar el de los demás? Entonces ¿Qué va a pasar con lo mío? ¿Jjmm? no

me voy a poner a solucionar el de los demás, cuando yo tengo mis propios problemas graves o no, pero los tengo, entonces si puedo ayudo, pero no voy a darle la solución total a una situación ajena, antes de mejorar la mía.

E: Respecto a esto que venimos hablando sobre la situación de país, quiero preguntarle sobre las fuentes de las cuales ud. Obtiene información.

E: ¿Cómo se informa ud. De la situación del país?

A: Yo escucho radio de vez en cuando, y últimamente por internet.

E: Por internet, ¿Qué páginas consulta?

A: En la pagina del tiempo. Ahí me entero de muchas cosas, le doy importancia a unas, no le doy importancia a otras

E: ¿Cómo decide a qué creerle y a qué no creerle?

A: Ehh veo la realidad, porque si, uno puede leer una noticia pero... la noticia puede estar maquillada, puede estar comprada, puede estar... puede ser mentira, puede ser una chiva, puede no serlo, entonces ya es cuestión de cada persona creer o no, dependiendo de su punto de vista de la realidad del país, o muchas cosas del mundo, porque hay cosas que del mundo afectan a Colombia, entonces yo veré si creo o no creo.

E: En caso de que ud. lea periódicos ¿hay algún periódico que le genere mayor credibilidad y confianza?

A: No, ningún periódico dice..., cada periódico, cada informativo tiene su inclinación política, ehh económica, por algún lado, siempre va a haber algún interés, alguna inclinación que hoy en día es política, hoy en día es manejada por gente que tiene el poder económicamente, son dueños de medio país por un lado, y el otro medio es otra persona, total que el país empresarialmente se maneja por máximo 5 personas que son grupos empresariales, y cada grupo empresarial maneja un informativo, y cada uno quiere decir lo que dice de alguna manera y que cada uno quiere hacerlo de la manera más llamativa.

E: ¿Cree que hay alguna forma entonces donde los colombianos nos podemos enterar de la verdadera situación del país?

A: La única manera de enterarse de la situación, es ponerse los zapatos de solucionar las cosas, investigarlas y destaparlas de la mejor manera, y hacerle creer a la gente, no por medios informativos masivos sino de una manera razonable, y de una manera masiva, así es como yo puedo tratar de solucionar la situación... ¿que está en mis manos?... No, porque no está en mis manos, pero si puedo aportar a mejorar algo.

E: Antes de leer periódicos por internet y escuchar radio - que dice que fue hace poco-, ¿Antes sobre que construía sus opiniones?

A: Veía noticias, sí, tengo mi noticiero preferido, el que más me gusta como dan la noticia, el que me parece menos imparcial, y lo veía por noticiero, por televisión

E: ¿Menos imparcial?

A: Sí, porque como dije ahoritica, cada informativo tiene su inclinación y el que veo, es el que menos me vende a mí la parcialidad política, la parcialidad de la empresa que maneja el canal o el medio de comunicación

E: Bueno en ese caso te voy a poner un ejemplo: en un noticiero vio una versión de una noticia relacionada con la situación del país, luego se encontró con una persona

cercana o conocida que le cuenta otra versión de la misma noticia. ¿a quién le cree más?

A: Eh, el informativo me puede dar 5 palabras, ¿sí? Y yo digo bueno listo, le doy una opinión, buena, si me encuentro a un amigo que hablamos del mismo tema pero me da otra versión, yo tengo la oportunidad de con él, buscar una opinión parecida y llegar a una conclusión, en cambio con el periódico no puedo llegar a eso, con el periódico lo escribió alguien con una investigación X me hizo dar a entender algo y ya, o sea es muy cerrado el tema, con alguien al lado podemos profundizar podemos discutir y llegar a una conclusión, que en muchas ocasiones no ha pasado, que ahí uno concluye personalmente sobre si creer o no, que en ocasiones si se cree porque se ven cosas pero, uno finalmente termina creyendo que todo fue maquillado, o que fue arreglado, o que eso suele suceder.

E: Listo, entonces vamos a hablar de otra situación de la vida cotidiana en la que se pone en juego a quién le creemos.

Se presenta una situación conflictiva entre un profesor y un estudiante, en la que el profesor dice que el estudiante estaba haciendo trampa en un examen, y el alumno lo niega, dice que él no estaba haciendo trampa ¿a cuál de los dos le creería?

A: Sin estar en la situación presente, ¿cierto?

E: Digamos que tu eres el mediador, tienes que mediar entre los dos

A: Tengo que mediar...

E: No estabas viéndolo, pero tienes que mediar

A: No, no le creo a ninguno

E: ¿Por qué?

A: No le creo a ninguno, porque tendría que realizar antecedentes o situaciones anteriores para... ¿Por qué el alumno tuvo que hacer copia? O ¿Por qué el profesor acuso al alumno de hacer la copia?, eso tiene un motivo, eso tiene un porque... y ahí hay un antecedente, entonces cogería cada persona por un lado, para saber qué tipo de problemas tiene con el otro para saber si por X situación lo quiso acusar, o por otra situación que puede ser simplemente porque no estudio, y quiso hacerlo para pasar la materia o algo así, entonces me pongo en la situación de cogerlo a cada uno por aparte a ver qué sucedió, pero inicialmente no le creo a ninguno

E: Listo, o sea que la situación se resolvería ¿mirando antecedentes?

A: Todo tiene un antecedente y todo tiene un por qué, simplemente analizo las últimas cinco situaciones o algo por el estilo y depende de lo que me diga

E: Esa es tu opinión frente a las cosas, y entre otras opiniones que piensas, conoces desde temas de fútbol, de política, o de vestuario, conoces gente que opina diferente, o tenga inclinaciones diferentes frente a esas cosas?

A: Si, si conozco,

E: ¿Cuál de esas opiniones o esos temas es lo que más te apasiona a ti en la vida?

A: Pues muchas coinciden, pero finalmente no le doy importancia a la información que me botan por ahí, simplemente yo soy subjetivo y analizo las cosas, y si, uno comparte y discute con la gente pero lo bueno es llegar a una conclusión sana, respetando y ser tolerante frente a la otra opinión, pero respetando y manteniéndome en mi posición, sin cambiarme de posición, me mantengo en lo que digo, de pronto uno cambia ciertas

cosas, pero mantener la posición es importante porque o si no me empiezo a inclinar por otras cosas que no tienen porque ser así, entonces simplemente sí ha pasado y si he compartido ciertas cosas, como de pronto no otras, como el negativismo y el pesimismo, que no lo comparto y... soy tolerante y simplemente escucho y no opino me quedo callado y ya. Cada quien con su tema

E: Y ¿Por qué crees que hay personas que piensan diferente? ¿Por qué crees que opinan diferente?

A: Diferente en el sentido de que son pesimistas que todo le ven un pero, y el pero es negativo, “es que por tal...” y empiezan a acusar y acusar y acusar... esos son tipos de personas que no aportan sino que empeoran la situación, entonces aparte de que tengo que escuchar muchas cosas por ahí, me encuentro a alguien con la que puedo hablar y ese alguien, ese NO por todo, y no deja opinar a los demás, pero si quiere que lo respeten a él, entonces yo soy una persona tolerante, lo escucho, simplemente me quedo callado y no opino, el verá si se queda con su creencia del pesimismo, él sabrá si saca algo bueno de ahí, y lo mejor en esos casos es que la realidad le calle la boca, eso es lo mejor que puede pasar, que ante la negativa de la situación, la situación le calle la boca con hechos y le pise las palabras que suele decir

E: ¿Cuándo existen diferencias entre lo que tú piensas y lo que otros piensan, cómo haces para solucionar esa diferencia?... Si están en un dialogo...

A: Bueno cada quien va a defender su posición, entonces generalmente yo pido el por qué, el argumento, una justificación, que sea coherente y que no sea rebuscada, que no sea, yo trato de coger a la gente en caliente, ¿sí?, Dígame por qué de una, sin tener que pensar y sin tener que nada, cuando una tiene una situación clara en la cabeza, no tengo porque pensarlo, sino de una la argumento, no tengo que pensar las cosas, sino de una la argumento, puedo dejar, digo mucho y dejo callada a la persona... cuando la otra persona no entiende lo que uno dice es porque generalmente no son tolerantes con los criterios de los demás, entonces uno simplemente empieza como a cerrar el tema y no buscarle, para no generar digamos conflictos o algo así, roces por temas que casos no vale la pena discutir, entonces simplemente fue la noticia del día, que fue rumor en cualquier lado, y se hablo de eso y dejemos ese tema ahí y dejémoslo y punto.

E: ¿Por qué cree que hay roces cuando la gente habla de un mismo tema, desde perspectivas diferentes?

A: Por tolerancia. Cuando la gente no escucha y quiere que lo escuchen, nunca se va a llegar a una conclusión, entonces si yo soy tolerante escucho, y opino, que me dejen hablar y dejo hablar, si no sucede eso nunca voy a llegar a un acuerdo en ningún caso

E: ¿Alguna vez te has sentido discriminado por pensar diferente, por tener argumentos diferentes?

A: No discriminado, no tan grave, no tan, dice mucho, pero si me han hecho digamos el feo, o me han criticado muy duro de la manera como pienso, entonces yo defiendo mi opinión, yo defiendo mi posición y no me toleran, no respetan lo que digo, no escuchan y yo si escucho, entonces yo muchas veces les digo “respeten mi opinión porque estoy respetando la de Uds.”, obviamente hay criticas pero así como yo las recibo que pueden ser aportes, mm, ellos no me van a escuchar a mí, entonces...

E: ¿Por qué crees que es tan difícil que se escuchen otras opiniones diferentes?

A: Ya en muchas ocasiones me ha pasado que es por cuestión de su profesión, o de sus inclinaciones culturales, o que defienden filosofías o pensamientos modernos, entonces cada quien ve su punto de vista, son muy subjetivos cuando en esos casos lo que se espera es objetividad, no es estar inclinado sino estar en el medio de la situación, ser objetivos y ver las dos cosas desde los puntos de vista, sin ponerme los zapatos de alguien... entonces ya tocaríamos temas culturales o temas de formación, ya de cuando niños, o situaciones personales, para que no lleguen a la tolerancia que espero todo el tiempo.

E: Ok. Ahora continuemos hablando de esas situaciones en las que se pone en juego a quién le creemos. En este caso en la familia, que es donde también se puede ver o no esa tolerancia, de la que venimos hablando, entonces cuéntame ¿de qué manera se toman las decisiones en tu familia?

A: Se hace una reunión familiar, digamos que se contextualiza, eh esta el tema, cada integrante de la familia, mi hermano mi mama dan una opinión, cada uno propone ideas, cada uno ve el lado malo y el lado bueno, y se empieza a concluir, qué nos conviene, qué no nos conviene, y empezar de una a darle una solución, no centrarse en el problema sino sentarse en la solución

E: ¿Hay alguna persona que influya más en la decisión?

A: No, generalmente, a pesar de que yo no vivo con mi hermano, siempre se mantiene la opinión de mi hermano, por teléfono, de pronto no se hace la reunión que se debería hacer, de estar sentados todos en un solo lugar y esta uno hablando, pero hablo con mi mama le doy una opinión, mi mama le cuenta a mi hermano, yo me entero de lo que opina mi hermano y mi mama concluye entonces, eh, simplemente yo le digo a mi mama tome la decisión que más le parezca, la respeto, y yo sé que mi mama toma una buena decisión, obviamente que con mi hermano llegamos a muchos acuerdos, eh y respeto lo que él dice tal vez porque él me respeta, y mi mama sale a tomar la decisión

E: ¿Y por qué su mamá es la que finalmente toma la decisión?

A: Porque escuchó a mi hermano y me escuchó a mí y por lo general ella da la cara frente a un problema, entonces confiamos mucho en mi mama para que ella tome la decisión que crea conveniente, que crea permitente, para que mejore la situación.

E: ¿Y cuando en esa decisión los puntos de vista son muy diferentes, casi que contradictorios, como se hace para resolver? ¿cuál sería la solución?

A: Cuando son muy contradictorios se deja el tema para después porque ya empiezan los roces, empiezan los problemas, entonces, "bueno hablemos más tarde, vamos a comer, nos vemos mañana temprano", eh, cosas así, como no cerremos el tema, no nos cerremos a la banda de lo que cada uno piensa, sino que démonos una oportunidad para calmar ánimos y para refrescarnos, y poco tiempo después como la situación puede ser importante, y puede ser de solución ya, entonces no, hablemos mas después del almuerzo, hablemos por la noche, entonces se nos da, no ha pasado mucho pues, pero si ha pasado por ahí, y sé que el mismo día se solucionan las cosas, pidiendo perdón en caso de que se fue a mayores o algo así, entonces uno que de pronto levanto la voz entonces "discúlpeme por levantar la voz, que pena no se qué, pero yo quiero esto para la familia, quiero esto para mi, quiero esto para mi hermano para mi mama" y se calman los ánimos y se da una solución pertinente

E: Listo, siguiendo con las familias y esas diferencias en su familia o en familias que conozca, conoce algún miembro de esa familia que tenga diferentes preferencias al resto de la familia, por ejemplo un hijo, una tía que prefiera un equipo de futbol, una inclinación política u otro tipo de preferencias que la familia en general prefiere

A: Ehh la música sí, porque... claro que en mi familia no se nota el gusto musical, pero si hay, cuando tengo la oportunidad, cuando tengo la posibilidad de reunirme con mi familia con mis tíos, con mi mama, siempre termino hablando de política, por algún motivo, siempre termino hablando del tema, y ellos prefieren ciertas cosas –cuando yo no las defiendo- entonces simplemente ellos son adultos ya, me llevan muchos años, entonces simplemente yo no hablo, los escucho porque de eso también se aprende, miro que punto de vista tienen y simplemente me quedo callado porque precisamente pensarán que eh que no tengo la razón y me discuten, y no me gusta, discuten y no me gusta discutir sobre temas que no vale la pena hablar

E: ¿Y por qué cree que ellos van a pensar que no tiene la razón en eso?

A: Porque ellos están muy sentados en la, por ser mas adultos tienen sus posiciones políticas muy definidas entonces siempre es defendiendo esa posición, independiente de que sea buena o mala pero siempre la van a defender, entonces un ejemplo es que mi abuelita eh fue liberal, entonces los liberales usaban el rojo y el conservado el azul, entonces hace unos años muchos años, el rojo con el azul no se iban a mezclar, hoy en día el rojo y el azul si se mezclan, entonces esas son las diferencias en las que si yo meto la cucharada puedo recibir contradicciones o puedo recibir mas información que me harán pensar, pero no estoy interesado en escucharlas, entonces yo por eso me quedo callado, de pronto una que otra opinión, porque soy parte de la reunión, no soy un cero a la izquierda, discuto, meto la cucharada pero muy superficialmente, mejor dicho, entonces no trasciendo

E: O sea esa sensación que sientes no la expresas en la familia prácticamente

A: No

E: ¿No expresas me siento mal por no poder hablar?

A: No, me quedo callado simplemente, escucho, hablo ciertas cosas y no mas, no me gusta profundizar en el tema, me levanto y me voy, busco algo para levantarme e irme

E: O sea que eso de quedarte callado y de irte lo haces porque es tu familia, ¿sería otra reacción si fuera una persona más lejana?

A: Si, si. Esto es con respecto a las posiciones políticas de mi familia, pero con otra persona si es distinto, soy más abierto, tengo más confianza para hablar del tema, tengo más argumentos, mas justificaciones y porque sé que la persona con la que estoy hablando es de mi misma edad, por lo cual podemos estar pensando muy parecido, entonces si tengo , me siento más confiando en hablar y en recibir críticas o en recibir posiciones distintas a la mía, entonces me siento más confiando en hablar más de la situación

E: ¿Y has visto casos en que en personas de la misma edad ya sean compañeros de estudio, de barrio, de trabajo, se discrimine a alguien por pensar diferente en cuanto a lo que sea football, música, política?

A: En el fútbol sí, hoy en día se marca mucho el porqué yo soy de un equipo y el porqué de otro y sí viví un tiempo en que si yo era de este, tengo que detestar al otro porque simplemente así me venden esa idea, y por que eh, hago parte digamos de ese movimiento, lo que yo veo reflejado en los demás que llevan más años metidos en el tema, entonces lo referente a lo que ellos hagan yo lo hago, y me empiezo a inclinar por esa toma de decisiones, en el sentido de que si yo veo alguien que tiene gustos distintos a los míos, yo veo que esa persona no merece estar viva o no merece estar cerca a mi casa, o no merece estar estudiando conmigo, entonces se empiezan a tomar acciones que no valen la pena, estoy empeorando la situación, cuando supuestamente yo debería ser amigo, le respeto sus gustos... pero pues hoy en día la modernidad vende muchas vainas que no comparto, pero yo simplemente no me hago amigo de esas cosas

E: O sea que esas son las formas de solucionar los conflictos, no hacerse amigos, ser tolerante, a veces quedarse callado, ¿conoces algunas otras estrategias de personas diferentes, estrategias diferentes a las tuyas para solucionar los conflictos?

A: No, mi medio es, tenemos que ser tolerantes en el medio, entonces se respeta mucho eso

E: ¿y conoces experiencias de otras personas que solucionen de manera diferente los conflictos?

A: Si, si conozco gente, por ejemplo el asunto del racismo, o el asunto de la limpieza social, solucionan las vainas directamente y...que son soluciones que no son de nuestra cultura sino importadas, entonces empiezan a asumir características europeas y africanas, incluso centroamericanas, y las aplican en Colombia porque no hay una identidad cultural definida y empiezan a verse reflejadas en culturas distintas, entonces cada loco con su tema, y por eso es que hay una diversidad cultural enorme, entonces cada cultura tiene su medio de solución ante un opinión distinta a la de ellos, entonces en el caso del racismo lo solucionan violentamente

E: ¿Por qué crees que aquí no se aguantan las opiniones diferentes a las demás?

A: Por importar culturas y por tolerancia, yo lo defino así

E: Por ejemplo, un ejemplo de tolerancia que podemos ver a nivel social, lo que paso en las marchas del 4 de febrero y el 6 de marzo, ¿supo de etas marchas?

A: Sí, si supe

E: ¿sabe cuál era el motivo de cada una de ellas?

A: No me acuerdo el motivo exactamente, pero era de los secuestrados, la verdad no me acuerdo, creo que era la misma

E: ¿Las dos fueron el mismo motivo?

A: Creo que sí, sí creo que sí, pues son manifestaciones del pueblo, pero pues puedan que hagan algo, y me parece bueno por la unión del pueblo, pero ese tipo de manifestaciones que van en pro de una sola situación, se empiezan a desglosar en muchos temas porque detrás de eso hay política hay dinero y eso, habrá muchos intereses que en todo lado se empiezan a reflejar, entonces siempre va a haber alguien que va encontrar de todo y siempre va a haber alguien que está a favor de todo y fijo se van a encontrar en una marcha de esas, entonces siempre se va armar el roce o cosas de esas, y cada quien va a tener el grupo de amigos que va a defender su punto de vista y sus posiciones, y es así que se empiezan las diferencias

E: ¿Cómo se enteró de las marchas?

A: Pues, bueno, hacen convocatorias, los medios de comunicación también bombardean al oyente o al televidente y hacen propagandas, publicidad, la primera página del periódico, regalan volantes, por ahí también vi que regalaban camisetas en alguna época para usarlas el día de la marcha, venden la idea que desde la bandera de Colombia porque es por nuestro país, pero me parece eso una mentira, eh, a uno lo bombardean por todo lado, entonces no hay manera de salvarse de eso, así uno no quiera participar siempre va a haber alguien que le va a decir “oiga camine para la marcha” “¿Cuál marcha?” no sé, entonces siempre va a haber alguien que le va a recordar algo, así Ud. no esté interesado, siempre le bombardean por todo lado

E: Y tú ¿fuiste a la marcha? ¿A alguna de las dos?

A: No me acuerdo, si fue en febrero... no, creo que no fui a ninguna

E: ¿Por qué no asistió?

A: No, eh, por mis labores, por mi trabajo y hago, digamos soy participe a mi manera, que yo se que en la marcha a las 12 del día hay un minuto de silencio, entonces no es necesario estar en medio de 50.000 personas y quedarme callado un minuto cuando lo puedo hacer, apago todo lo que este encendido en mi casa y rezo, me quedo callado, o simplemente miro para el cielo un minuto, simplemente que hago lo que todo el país puede estar haciendo a la misma vez, simplemente que lo hago a mi manera

E: ¿Qué cree que motivo a las personas a asistir a alguna de las marchas?

A: Porque creen en el cambio, creen en la solución pero solo en esos motivos, solo cuando hay masa, por el hecho de que una persona siga a la otra y esa a la otra y a la otra, y esa a un grupo de 100 personas que representan algo entonces por masa, donde este el grupito allá estaré yo, pero nadie lo va a hacer personalmente, porque digamos ese tipo de cosas se debería hacer digamos, cada quien a las doce del día a ver que hace, entonces me tengo que esperar una fecha definida que me la venden un mes antes, para hacer algo que yo puedo hacer todos los días, usar una camiseta blanca la puedo usar tres veces a la semana, un minuto de silencio a las 12 del día a nadie le va a doler a nadie le quita tiempo, total todo el mundo lo puede hacer

E: ¿Por qué cree que nadie hace esas cosas para los cambios?

A: Por iniciativas, no hay una iniciativa tan sana como de hacerlo una vez al mes, o vender la idea de hacerlo personalmente, aunque conscientemente lo hagan, y a demás por que por el hecho de que una sola voz representada por 200 mil personas en Bogotá, o mas todo Bogotá peguen un grito a las 12 del día para que en la selva escuchen, es interesante, pero para mí no produce nada, simplemente hace noticia y la noticia se bota por todo el mundo, se empieza a , todo el mundo se entera porque hubo una masa que tuvo la iniciativa de hacerlo, porque alguien lo hizo, pero nadie va a decir, “que todo el mundo independientemente de sus labores haga lo mismo que puede hacer una sola fecha sin necesidad de convocatorias”

E: ¿Alguien te convocó a la marcha?

A: Si llegaron correos, llegaron eh por radio, yo escucho radios, me enteraba por ahí vendían la idea de la camiseta blanca, por todo lado, eso uno no se salva

E: ¿Y una invitación personal o algo, un amigo conocido, familiar?

A: Si tuve un caso cercano, de una persona que se desapareció hace unos años y nos terminamos enterando que fue un secuestro y que a esa persona la asesinaron y que fue por negocios muy seguramente negocios no buenos ,entonces lo terminaron asesinando, por lo cual sí vimos como la pertenencia a la situación, sentir a la situación que mucha gente tiene, y vi la posibilidad de agregarme a un grupo de personas que están marchando por un motivo, porque son personas que sienten el problema literalmente y hay muchas que no, entonces sienten el problema personalmente, y ahí si le dan importancia a las cosas, porque si a mí no me pasa no hago nada, pero cuando me pasa hago mucho, entonces sentí en primera persona que valía la pena agregarse a una manifestación de ese estilo

E: ¿De las dos marchas conoce a alguien que sí haya ido, cercano a ud?

A: Sí, mi mama, fue a las dos marchas.

E: ¿Por qué crees que fue?

A: Porque es muy sensible a la situación, entonces cuando uno escucha situaciones de maltratos en los secuestros, de los niños violados, de asesinatos a los niños, que el padrastro viole a una niña de tres años... mi mama cuando convocan a una marcha , mi mama se siente muy reflejada en eso y quiere apoyar porque es madre y ella lo argumenta así “yo soy madre y no quiero que a mis hijos ni a mis nietos les suceda eso” porque somos vulnerables a eso, entonces se siente muy, quiere apoyar a las madres que están en ese problema, entonces ella colabora, con hacer un rezo, o algo así, de hecho mi mama lo hace todos los días

E: ¿su mamá los invito a ud. a y a su hermano?

A: Sí, pero mi hermano también no le da importancia a eso, como que, ah bueno chévere, interesante, pero no, mi hermano no es participe tan al 100 por ciento en esos asuntos

E: ¿Su mamá como tomaba la negativa de invitación?

A: “Que uno vera”, ella siempre nos argumenta que algún día seremos padres y que vamos a sentir lo que ella siente por ser madre, entonces que al ser padre de familia y uno tener sentimientos propios por una persona, mucho más grande sentir de ahí que voy a defender, que voy a proteger a mi familia... entonces cuando yo sea padre de familia tendré mis intereses para poder ser partícipe de eso, de lo contrario nunca lo voy a hacer, entonces simplemente dice “Uds. verán si se unen o no”, no es grave

E: ¿Si tuviera que proponer una marcha o alguna manifestación, un minuto de silencio o bueno, por qué la propondría, por qué tema?

A: Por qué tema, por la tolerancia, no sé si sea una propuesta o algo así, pero yo creo que al país le falta tolerancia, cultura ciudadana en muchos sentidos, yo haría una marcha o una convocatoria por el bien de la ciudadanía, porque es por ellos y es por mí, y porque estamos en un mismo espacio social, entonces haría una convocatoria por la tolerancia de escuchar y ser escuchado

E: Listo, sigamos entonces hablando de temas del país, ahora de situaciones recientes de la escena política que han generado diferentes opiniones. Por ejemplo, la operación Jaque. ¿Supo de esta operación?

A: Sí. La de Ingrid Betancur.

E: ¿Qué piensa respecto a esta operación?

A: Ehh vi el documental, vi el detrás de, o sea todo el montaje y eso... si yo fuera el creador intelectual de eso nunca mostraría cómo lo hice, nunca.

E: ¿sí, el de la operación?

A: Sí, si yo fuera el autor intelectual del tema, yo nunca hubiera puesto a la luz pública los videos de cómo lo hice, porque creo que es un tema eh, muy privado, de hecho ellos quisieron un grupo de 15 personas que nadie las conoció, nunca conocieron los nombres, estuvieron enclaustrados muchísimo tiempo, escasamente las familias sabían que ellos hacían parte de ese plan y creo que en menos de un mes todo el mundo se entero de cómo lo hicieron, pues yo no lo hubiera hecho, y eso para mí tiene un motivo de vender la idea de que el ejército si puede filtrarse en un grupo armado, pero muy seguramente no lo van a volver a hacer porque ya están anunciados, entonces yo no... si fue un logro tan bueno yo no vendería que lo logre, sino _____

E: ¿Qué mensaje cree que dejó al país esa operación... los medios por los cuales la hicieron?

A: ¿Mensaje? Pues de que el ejército colombiano fue capaz de infiltrarse, de que los grupos armados son vulnerables totalmente, de que hay nueva inteligencia militar, pues no lo voy a dejar a un lado, pero detrás de eso, también el poder armado que tiene el país, las ganas de seguir comprando armas por el gobierno, mas motivos para comprar armas, mas motivos para defender el territorio nacional, para hacerle guerra al narcotráfico, al movimiento armado que supuestamente es izquierdista y revolucionario, y es hacerle la guerra a eso, y vender la idea de que sí se puede y son argumentos para seguir comprando armas.

E: ¿conoce opiniones diferentes a las que Ud. me está dando sobre la operación Jaque?

A: No, nunca he escuchado una posición distinta, son más bien posiciones en cuanto al montaje, en cuando hay cosas que no son creíbles, en cuanto es increíble que un grupo armado que lleva muchísimo tiempo en el país, se deje meter los dedos a la boca como tan fácil y que cayeron redonditos, entonces siendo trascendentalistas uno ve como si hubiera alguien infiltrado, alguien se regaló, permitió que el ejército nacional llegara tan lejos para rescatar a un personaje político que era el blanco, era se personaje político, que habían 10 personas más al lado de Ingrid B, valió 5, porque siempre fue el rescate de Ingrid y lo demás valió 3, pues siempre fue Ingrid y los demás, entonces solo le dieron importancia a un personaje público y los 10 mas valieron un centavo, simplemente que fueron rescatados a la vez y fueron noticia mucho tiempo, solo por eso

E: Continuando, hablando del tema del secuestro, ¿conoce el tema del acuerdo humanitario?

A: Sí, sí, aunque no estoy muy enterado

E: ¿Qué opina del acuerdo humanitario?

A: Bueno del acuerdo humanitario creo que es un intercambio de secuestrados por personas ex guerrilleras, para que se re-generen en la sociedad, que se reintegren, ese sería el acuerdo, entonces el que está en la casa que se cambie por el que está en la selva,

eso es darle más poder a la guerrilla para que tengan más hombres, porque no sabemos, 50 -50 no sabemos si esa persona va a regresar al medio armado o si realmente se van a reintegrar a la sociedad, entonces no se sabe, el gobierno está empeñado en no hacer acuerdos humanitarios porque ya vieron la idea del poder armado que pueden llegar a tener,

E: y ¿qué opina respecto a las operaciones de rescate?

A: Son las operaciones de rescate a sangre y fuego, es como el rescate Ingrid Betancur que no hubo una bala, fue una oportunidad genial, estupenda o única, no hubo una bala, pero nosotros no sabemos si el día de mañana lo vuelvan a hacer y si haya muchos muertos y si hayan muchas balas, que supuestamente no lo quieren, pero se están armando por si las moscas, entonces inconscientemente ya están creyendo que puede haber fuego y sangre

E: ¿conoces gente cercana que esté de acuerdo con una y con la otra?

E: Si, tuve un profesor que apoya el acuerdo humanitario que hace parte de un movimiento o algo así, de los que están de acuerdo con el intercambio

A: ¿y sabes por qué está de acuerdo con eso?

E: Es izquierdista, no va con el gobierno actual, va en contra de las justificaciones del gobierno para no hacer un acuerdo humanitario, y porque es izquierdista, y porque no comparte cosas del gobierno, entonces por eso le da favoritismo al acuerdo humanitario que no, que él sabe que no va a llegar a ningún lado, el sabe que no va a suceder

E: ¿y alguna persona que esté de acuerdo con las operaciones de rescate?

A: Si, si, si, conozco gente.

E: ¿y por que ellos están de acuerdo?

A: Porque es un riesgo... tomaron el riesgo, así como el de Ingrid Betancur, se arriesgaron y les fue bien, pero el bien _____ - entonces hay que arriesgarse, el que no arriesga no sabe que va a pasar, entonces arriésguense a ver qué sucede...ya se arriesgaron, lo hicieron enorme, no paso nada y ganaron, el día de mañana no sabe si van a ganar o van a perder, entonces salen con un significado de arriesgarse.

E: Ok. Y otra situación que ha ocasionado diversas y múltiples opiniones, es la de las llamadas “chuzadas” telefónicas, ¿las conoces?

A: sí, si claro...

E: ¿Qué significa este fenómeno?

A: Hace poco me entere de un caso de un compañero de la universidad, al cual hoy en día es un profesor, cuando el estudiaba, a él le cayeron a la universidad tres tipos, sabían que en este momento fue un profesor, trabajaba con medios audiovisuales, tenía la oportunidad de hacer grabaciones o de hacer llamadas que son manipuladas y le cayeron al él en la universidad, se lo llevaron a dar una vuelta, lo metieron en una camioneta le taparon los ojos, eh... y le ofrecieron 30 mil pesos por una grabación X entonces ellos eran, esperaban cualquier cosa por ganar plata, llegaron estos tipos, les ofrecieron 20 mil pesos con la justificación de que era para un comercial, que era una voz normal , que era una llamada, entonces les preguntaron ¿que cuanto'... “deme 30 mil”, eran dos personas, que no que 15 y 15... no tenían un peso... fueron y grabaron, y efectivamente grabaron en la universidad, grabaron la llamada, no era libreteado, sino simplemente

diga lo que Ud. quiera, respóndame lo que yo le estoy diciendo en tal y tal termino, en tantos minutos, arréglole como si fuera una llamada y en cuestiones de eco como si fuera una conversación telefónica, después de eso le cayeron, lo metieron en un carro lo vendaron, le dieron una vuelta como de 30 minutos y le advirtieron que no dijera nada, que esto era de parte de un grupo armado, y que querían hacerle daño a alguien del gobierno, entonces que se quedara callado, que Ud. no nos conoce, que Ud. no sabe nada,. Como al mes, se enteraron de una persona que estuvo involucrada en la llamada y que a esa persona la acababan de matar, porque la llamada decía que el tipo estaba amenazando a alguien del gobierno, estamos hablando por allá del 98, entonces ellos dijeron miércoles, nosotros hicimos esa llamada, igual nos toca quedarnos callados porque nos advirtieron... de ese día hasta hoy no ha pasado nada, pero cuando salió el tema si ... porque en cualquier momento pueden llegar

E: Y con ese tema ¿Cuál es su opinión frente a las “chuzadas” teniendo en cuenta que los medios de comunicación han visibilizado que le ha ocurrido a algunas personas?

A: Para mí es un montaje, porque sé, conozco las herramientas para hacerlo, es un montaje porque en el DAS y esos organismos hay muchas tecnología y hay gente que sabe, hay ingenieros muy buenos, gente que sabe y que le gusta cacharrear ese tipo de cosas , y sé que es muy fácil hacerlo, no es muy difícil

E: O sea un montaje es ¿que si existen o que no existen las chuzadas?

A: Que no, que son mentira, que un grupo de personas se pusieron de acuerdo con hacerle daño a alguien

E: ¿hacerle daño a quien?

A: A otra persona, por tumbarle el cargo, por asustarlo, por destapar algo que ocultaron hace X tiempo, por demostrar relaciones con paramilitares, que es lo que sucede ahoritica, y con el interés personal de que a esa persona lo echen , y yo llegar a ese cargo

E: ¿o sea que tú crees que hay colombianos que están chuzados?

A: Si, si, y es montaje y es hacerle daño a alguien por beneficio personal, es dañar su futuro, es dañar su profesión, ganar su hoja de vida, tumbarlo de la manera supuestamente más inteligente, de la manera más boba y hacerlo público, y ya con eso empezar la investigación, y ya con eso a esa persona le quitan el trabajo, lo castigan lo vetan, lo ponen en cuarentena, y alguien tendrá que ocupar ese lugar

E: ¿Pero que es un montaje, cómo así?

A: Montaje que es: inventarme algo que sucedió, entonces si yo conozco a una persona, y es persona algún día me confesó que vio matar a alguien, yo me baso en lo que él me dijo, gracias a la policía logro la voz de él, porque eso se puede hacer, e invento la historia que él me conto, simplemente la arreglo, cuento lo que le me dijo y lo hago publico

E: ¿en ese sentido las intersecciones de teléfono que salen en los medios de comunicación que conocemos, son un montaje hecho, o son un arreglo enorme?

A: Para mí es hecho en laboratorio, es un montaje

E: ¿o sea tú crees que los teléfonos no están interceptados?

A: No, para mí no, porque a demás es un tema muy personal, es muy privado y que un noticiero venga y me diga que hace tres días fue grabada esa conversación, o que tiene la chiva de que hace un año fue la conversación de tal persona con tal otra, entonces no creo que un organismo tan importante de seguridad permita la publicación de esos archivos, porque eso parece ilógico, si eso es seguridad no pueden estar vendiendo la vida de dos personas por lo menos, porque son las que están hablando, entonces están vendiendo la vida de alguien cuando no tienen que venderla, porque están representando seguridad, me parece algo ilógico

E: ¿y quienes crees que son los encargados de hacer esos montajes?

A: Yo creo que es gente que lleva mucho tiempo en el organismo, gente que no quiere los cambios que el gobierno quiere hacer, y están tratando de alargar el tema del cambio de organismo, porque el organismo supuestamente se va a acabar.... entonces es gente que lleva mucho tiempo en la institución, porque sucede que dentro de cada empresa siempre va a haber un chisme o un tema que hace mucho tiempo no se hablaba, entonces empiezan a apegarse a esos temas para alargar el quiebre de lo que el gobierno quiere tumbar, entonces eso hace que hagan investigaciones, que se meta todo el mundo, que se metan organismos extranjeros, ¿sí? Para impedir que el gobierno continúe con la desintegración del organismo del país

E: Bueno, continuando con situaciones del país, pero ahora de situaciones que ocurren en la vida cotidiana y que nos ponen en contacto con la realidad nacional, por ejemplo: estás en una calle cercana a tu hogar, y ves a unos policías deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado ¿Qué opinas del accionar del policía?

A: Injusta, porque por mas uniforme que tengan no tienen porque alterar la integridad de una persona... si fuera por hacer algo, me meto, pero a preguntar porque lo hacen, a preguntar por qué por el hecho de tener uniforme le pegan a una persona civil y tratar de escuchar que defiende cada uno, si el policía grita Ud. es ladrón, obviamente el supuesto ladrón va a defenderse, entonces yo me daré cuenta en las actitudes, en la manera de hablar, a ver qué es creíble, yo le creería mas al que está sometido, a esa persona le creería mas porque está más nervioso y puede decir más verdades y el que tiene uniforme simplemente se aprovecha de él para seguir golpeándolo, ahh y saco el celular y hago un video de prueba porque sin prueba no me van a creer nunca, entonces sé que si yo voy y denuncio, me van a decir eso cuando fue, como fue, en donde fue, a qué horas fue, y si todo queda en palabras no me van a creer nunca porque no hay pruebas, hoy en día saco el celular hago un video de un minuto y eso es suficiente para que me crean

E: Si ves la misma situación de unos policías reteniendo a alguien que acusan de haber robado, pero en una calle lejana a tu hogar, por ejemplo, en ciudad bolívar, o en cazuca ¿qué pensarías?

A: Lo mismo, en ese caso serian estigmas, sería el hecho de que como son marginados de la ciudad, de que como son estratos bajos, como son barrios aledaños a la ciudad, y por el hecho de pensar que son pobres y ven la necesidad de robar, tienen los mismos derechos de una persona que esta estrato 6 que también puede robar, entonces los derechos humanos son para todo el mundo, no hay estrato ni hay favoritismos ni nada,

entonces haría exactamente lo mismo teniendo en cuenta la situación de contexto, en el sentido del barrio y de la sociedad que está en el sector, pero me parece lo mismo, si es en estrato 1 o 6, me parecería lo mismo

E: Hablando otra vez de situaciones cotidianas que nos ponen en contacto con aspectos de la realidad nacional, te voy a poner una situación: está en un bus y se sube una persona que dice estar en situación de desplazamiento, a pedir dinero o ayuda de alguna clase ¿Cuál es su reacción?

A: Hoy en día hay mucha gente que es artista, y tiene la capacidad de llorar ante 50 personas cuando no está sufriendo realmente, entonces tiene la habilidad de sufrir, de hablar casi que llorando, con ponerse una ruana y un sombrero y decir que vienen de un pueblo del putumayo o de Huila, y que acaban de llegar hace tres días y que fijo tienen 4 hijos, entonces ya uno ve eso tan cotidiano todos los días, ya uno ve a la misma persona diciendo que llegó hace tres días y que tiene 4 hijos y el día de mañana me lo encuentro en otro bus diciendo que llegó hace tres días y que tiene 5 hijos, exactamente lo mismo... no creo en eso . y conozco casos donde la familia si es de 5 personas, tres hijos y sus padres y que incluso pueden llegar a tener más dinero que uno por limosna, y vendiendo la misma idea de que acaban de llegar a la ciudad. Y además conseguir un documento de desplazada- porque hoy en día los muestran-, es fácil, no me parece difícil conseguir un documento porque nadie va a ver si es real, verídico o si tiene un sello que es, o si está radicado a la fecha actual, me parece cotidiano y ya no creo en eso.

E: Listo, entonces eso es lo que pasa en la realidad, entonces en esos ejemplos que pusimos de la realidad del bus, del desplazado, de los policías agrediendo a alguien que ha robado, de la operación Jaque, de las chuzadas, ¿crees que en esos ejemplos que hemos hablado se ve reflejada la realidad del país?

A: Si se ve reflejada, se ve reflejada la mentiras, los intereses personales, el poder militar, el poder armamentista del gobierno, se ve justificado el porqué la inversión a las armas cuando hay cosas muchísimo más importantes en que invertir, y eso se ve reflejado en el desempleo, se ve laboralmente, académicamente, económicamente

E: ¿En qué otra situación o ejemplo me puedes poner tú, en el que se vea reflejada la situación del país?

A: Por ejemplo, no, no se me ocurre nada, yo creo que lo que es noticia es reflejo de la situación del país... por ejemplo, lo que se vuelve noticia, cuando alguien quiere lograr algo, quiere ser noticia arman una bomba re áspera, llaman al noticiero lo vuelven noticia, todo empieza siendo una crónica normal, empiezan a investigar, se agranda, se enteran todos los medios de comunicación, se arma , ya todo el mundo se enteró, y la persona se vuelve importante, ¿para qué? Para que me den una casa para defender mi jubilación, para defender lo que hace 10 años no me dio el gobierno, si yo quiero tener dinero porque soy pobre, y si quiero sacarle al gobierno el dinero que no me han dado porque me lo merezco, hago noticias ya. Hubo un caso de un tipo que se metió a un banco con una granada porque el tipo estuvo en el ejercito, y el tipo aseguraba que en el ejercito lo trataban mal y no sé que, nunca le pagaron el dinero que merecía por defender al país, pues quiso hacerlo con su granada de fragmentación que fue algún día por decirlo así, su elemento de trabajo, y armó desorden en un lugar donde va mucha gente, y fue noticia.

E: ¿Y qué crees de eso, de esas personas que piden...?

A: Creo que en la milicia militar si hay maltrato psicológico, entonces en ese sentido si tenía mucha razón el señor, pero como es maltratado psicológicamente también creo que el tipo si estaba muy empeñado en hacerle daño alguien a pesar de que dijo que no, y simplemente vio la oportunidad, porque él lo dijo, quería que me escucharan y por eso lo hizo, y lo ha hecho mucha gente, entonces por eso son oportunistas.

E: ¿Y por qué crees que en este país para que alguien lo escuche tiene que hacer eso, ir a hacer (Actos de hecho)?

A: Porque si uno lo hace como debe ser, yendo a un juzgado, poniendo una tutela, no va a pasar nada, todo se quedar en un papel, todo se queda en un sello, el abogado me cobra un dineral, el juzgado hay mediocridad, no trabajan como debe ser, hay impotencia laboral, no hay aprendidos en el tema porque trabajan en un juzgado, donde deberían trabajar abogados, personas que estudian derecho y conozco gente que fue ingeniera y trabaja en el juzgado, entonces no están capacitados para trabajar en lo que es, por lo tanto no trabajan como deberían trabajar, entonces todo se queda archivado todo se queda en un proceso, entonces en Colombia se ha acostumbrado a la gente a sacar fotocopias, a mandarlo allí, a mandarlo allá, buscar sello aquí y allá, radicar esto, tengo tres días para radicar un papel pero no tengo dinero para transportarlo, entonces que hago, tengo que ir a buscar aquí , tengo que ir a buscar allá, se me paso el tiempo, entonces que hago, entonces no pueden tutelar, todo se queda ahí, entonces si no vuelvo... como son palabras, el proceso se vuelve palabras, todo se queda en palabras, todo se queda archivado, después de un tiempo no paso nada, entonces lo mejor es el hecho, armar escándalo, hacer noticia, y me oyen me escuchan, y muy seguramente la persona de la granada puede estar en una cárcel, pero come, tiene su cama su techo, lo que no tenía antes, porque escasamente tenia y dormía en un parque, él prefiere estar en una cárcel donde tiene todo, encerrado sí, pero no aguantando frio, ni aguantando hambre, ni pidiendo limosna

E: Vale Gracias

Entrevista Participante 4 – Adulto Joven – Hombre- periferia, Bogotá.

E: ¿Cómo ves la situación del país tú? Una pregunta así súper amplia

K: Sinceramente ¿Cómo veo la situación? ¿En palabras más?

E: Si, sinceramente, en palabras tuyas, puedes decir todo lo que pienses, todo lo que quieras...

K: Una mierda

E: Aja

K: Yo veo el país una mierda

E: Y ¿Por qué?

K: Pues no sé, a nosotros llegan y nos llenan los oídos de que todo bien, que no se qué, que no se cuentas, y yo lo único que veo son chinos desempleados en el barrio que se quieren matar por que no tienen trabajo, no tienen para comer, entonces salen diciendo

por la televisión que no, que todo está bien, que el trabajo, que va mejorando, y todos los chinos por aquí del barrio pues... Ud. se va pal barrio y ve una mano de chinos desempleados mirando a ver como se consiguen 100 pesos para echarle a la maquina aunque sea, para distraerse al menos, y pues los que no están robando les están alegando en la casa para que lleven la comida y esto, y lo otro, y yo no sé, dicen que no hay guerra y reclutan y reclutan una cosa hijueputa... el año pasado creo que fue el mayor reclutamiento de Colombia en los últimos 50 años y dicen que no hay guerra, entonces si no hay guerra ¿para qué reclutan tanta gente? Aquí, lo que pasa en el barrio es que quitan los puestos de salud para montar un CAI, ¿qué hacen los tombos? Comerse a las chinas dejarlas preñadas y chao, entonces el país es una mierda

K: ¿hace cuanto vives acá tú?

E: **Aquí en el barrio, en Casuca, como más o menos 11 años**

E: **¿y con quien vives?**

K: Pues casi siempre vivo solo, hace ocho meses volví a vivir con mi mamá

E: **¿con tu mamá? ¿Tienes hermanos o algo así?**

K: Sí, mi mama, mi padrastro y mi hermana, eso es otra batalla bien distinta ahí en mi casa

E: **¿sí?**

K: Si, es que llevo como mes y medio desempleado, y entonces que no se qué, que mire, que vea, que no se qué, que deje de ir a tantas de esas cosas a las que va... es maluco, yo en mi casa no me la llevo ni con mi hermana ni con nadie, con la perrita de la casa y eso porque yo soy el único que le da comida

E: **Ven y ¿Cómo es eso de buscar camello?**

K: Uy es duro, o sea tú no puedes buscar camello y decir que eres de este barrio, los chinos dicen “no yo soy de villa gloria o”, ahí mismo lo van a rechazar y le van a decir “no Ud. es un ladrón o esto y lo otro”, entonces para ir a buscar trabajo vaya consígase una dirección en un barrio decente, en Bosa algo así, y ahí si pasa su hoja de vida, Ud. llega a decir que es de Casuca o de un barrio de estos y...ahí mismo le cae la sociedad: ese chino debe ser marihuanero y esto y lo otro, se llevan una imagen muy distinta de los barrios pobres, entonces para conseguir trabajo es duro

E: **¿Y esa imagen por qué crees que ha estado?**

K: No sé, debe ser por lo mismo, es que estos barrios llegan una mano de fundaciones y organizaciones que no hacen ni mierda, solo que, dicen “estamos haciendo esto en este barrio” y nada, entonces no hay como una forma de ayudar a los jóvenes, en parte yo no he terminado ni el bachillerato

E: **¿En qué curso vas?**

K: Quede en séptimo, me iban a botar en el colegio, y de todas formas me toca siempre buscar trabajo entonces, como que como tal es duro, pa los jóvenes, entonces le toca es irse para otro lado, entonces toca irse por allá pa fincas y eso,

E: **Te echaron de acá**

K: si, igual también es un peligro, no le cuento esa parte de peligro porque no quiero que la sepan

E: No, fresco, puedes contar todo lo que quieras

K: entonces yo no sé, es tanto el olvido como del gobierno por estos lados del barrio, meten un montón de organizaciones pero eso no es ni mierda, y dicen que están ayudando pero es una mentira

E: Total. Y ¿en que buscan camello Uds.? ¿O en que buscas tú?

K: Yo en lo que salga sinceramente, pues menos matando y robando porque va contra mis ideales sinceramente, pero aquí la mayoría de los chinos cuando no ven el camello se van a robar y eso, otros pues prefieren bazuquear, lo que salga

E: ¿Cuáles son tus ideales?

K: Yo soy rapero y yo me voy contra el gobierno contra todo, entonces no estoy de acuerdo con más de una cosa

E: ¿Cuáles crees tú que son los problemas que afectan el país?

K: ¿Cuáles son los problemas del país? La falta de salud, de empleos, hasta de educación, Ud. ve los chinos que ya salieron de bachiller aquí en el barrio y van a la universidad y supuestamente la educación es gratis aquí en Colombia y la universidad vale un jurgo de plata y muchos no pueden estudiar, y si tienen pa estudiar no tienen pa comer, entonces, como la salud y la educación...

E: ¿Crees que la salud y la educación es como el problema más...?

K: Y el empleo, son esas tres cosas

E: ¿Y digamos estos problemas te afectan a ti, a tu barrio?

K: Si claro, por decir aquí los chinos no la pasamos en la oficina que es la panadería ahí sentados, entonces la gente empieza a decir vea los ladrones marihuaneros, los de todo, no, nosotros estamos tratando de hacer cosas distintas a lo que ellos piensan, entonces ya se arman como complot, entonces ya los paracos empiezan, la limpieza y dicen “vea estos chinos son los que no hacen nada y los que están dañando el barrio, los que están dañando los otros chinos”, cuando todo es una mentira

E: Los fichan ahí...

K: Y entonces ya aparece uno en una lista y entonces ya uno es un ladrón, un artista como el cuento, pero no es un ladrón ni un marihuanero

E: Ahora mencionabas que Uds. hacen cosas diferentes, ¿Qué cosas hacen?

K: A ver yo tengo un grupo... antes estábamos en otro grupo que era XXX. Con los chinos no hubo como mucha química para hacer cosas, entonces 4 nos abrimos del cuento y armamos un grupo distinto que llama XXX entonces nosotros nos enfocamos más en trabajar con la juventud, de tenerlos distraídos pensando en otra cosa, menos en estar pensando qué voy a hacer hijueputa, entonces la cultura de nosotros es el Hip Hop, entonces por medio de eso como que es una forma de mirar distinto, nosotros preferimos en vez de ir a robar no sé, nos vamos a pintar una pared a distraer el tiempo, nos estamos moviendo así, no nos gusta ver a los jóvenes tampoco reclutados por los paracos y todo eso, porque es matarnos entre los mismos chinos, entonces lo que tratamos es de llevarlos por otro camino, es el de la cultura de nosotros, en eso nos enfocamos más que todo, pues no hay mucha ayuda pero entonces nosotros trabajamos con la uñas, los amigos míos nos ayudamos con lo que consiguen para las onces del colegio, pues “no

venga metámosle a ese proyecto”, que esto y que lo otro...pues con el grupo empezamos como hace dos meses y medio y nos ganamos un computador portátil

E: Uy pero bien

K: Nos ganamos 250 mil pesos en una presentación, nos deben la presentación de Suba que son como 300, nos estamos moviendo en unas vainas del movimiento juvenil laboral, entonces para pasar otros proyectos nosotros estampamos gorros camisetas, personalizamos su pieza (risas), entonces estamos enfocados en eso, y entonces ya que no tenemos empleo y ya que no hay oportunidades para nosotros, pues nosotros mismos mirar cómo conseguir la plata

E: Y digamos las familias de Uds. que piensan de lo que Uds. hacen?

K: Pues todo lleva un proceso, entonces yo no puedo decir, me metí en este proyecto y ya tengo resultados porque no es así, entonces si uno no tiene resultados a uno le toca invertir para que siga produciendo, entonces en la casa empiezan: “no mire que Ud. se la pasa haciendo por allá esas reuniones, y no sé que, ya no ayuda por aquí en la casa, se va desde temprano , llega bien tarde”, entonces ya empiezan a decir en la casa que es que también lo mismo de la policía... quien sabe que estará haciendo por allá metiendo vicio, robando, que yo no sé qué, entonces hasta en la casa de uno hay esa discriminación , y en el barrio, pues por uno estar ahí charlando sus cosas con los chinos en la panadería que es la oficina de nosotros, entonces lo mismo “estos son unos ladrones, seguro que sí”, y hasta lo juran que nosotros somos los viciosos y resto, pues los que conocen nuestro trabajo pues le dan a uno animo “eso chino así es que es” pero más de uno en la comunidad está haciendo lo que hacemos nosotros, entonces, por decir, yo tengo amenazas de los paramilitares en estos momentos, que no les gustan mis ideales, que yo no sé que , yo no sé porque, yo no sé que tienen que ver mis ideales con ellos, entonces no, la comunidad como que no lo ve a uno con buenos ojos, unos sabe lo que esta haciendo y que lo que está haciendo es bien, los demás no

E: ¿Y por qué crees que los demás no ven eso con buenos ojos?

K: No sé, ellos por decir, hay un asunto que los fulanos aquellos los de los papelitos, ellos muchas veces, no nos comprenden, entonces se contradicen, porque dicen estos chinos están haciendo algo, pero estos chinos nos están volteando todos los chinos del barrio, entonces, no, eso no nos gusta a nosotros, y si uno no está haciendo nada también

E: ¿Malo porque uno hace y malo porque no?

K: Si, entonces eso es un rollo raro con esa gente, entonces eso no es solo de ellos

E: Mucha gente...

K: Mucha gente, eso se mueve por varios lados, entonces hasta la junta tiene que ver, entonces sí, entonces ellos no quieren lo que uno quiere hacer sino lo que ellos quieren que uno haga, entonces le dicen “vengan y trabajen con nosotros” y esto, pero para tenerlo a uno ahí vigilado qué está haciendo, o sea a nosotros no nos gusta que nos tengan vigilados, nosotros sabemos que lo que estamos haciendo está bien

E: Y ahorita que tu mencionabas que hay gente que no está de acuerdo con lo que tú piensas o que no van de acuerdo con los ideales de Uds.... ¿Uds. como hacen para manejar esas diferencias?

K: Mire, yo canto Rap, por el hecho de cantar rap y vestir ancho, me tiran por el ladrón y marihuano del barrio que está dañando los chinos, me tienen ahí como el perfil de SE BUSCA, pero no, o sea yo lo que hago con el Rap no es de vicio, pues que lo tomen por ese lado pues que lo tomen, pero empezando porque no tomo porque a mí no me gusta esa maricada, no, no la pasamos mas en criticarnos a nosotros mismos qué estamos haciendo mal, mirar qué podemos hacer y cómo lo podemos hacer, en las líricas que nosotros hacemos y que pintamos, y nosotros tenemos ahí..

E: Sí, yo lo vi, uno de ajedrez, buenísimo

K: Entonces siempre hay alguien que nos manipula... a nosotros nos quieren manipular, entonces nosotros somos ese lado que no nos queremos dejar manipular y volamos y hacemos lo que creemos que esta bien...

E: Oye y esa manipulación... ¿tú qué crees que ellos quieren que Uds. hagan? O sea si trabajar con Uds., pero haciendo que...

K: No mira, ellos me refiero a las influencias de poder que hay aquí en el barrio, hay una vaina llamada Ludoteca que es una vaina de reclutamiento

E: Si, yo conozco ahí la ludoteca que está ahí

K: Aja, eso es un punto de peligro, entonces ellos quieren es “no oiga estos chinos están moviendo el barrio, entonces venga, traigámoslos para acá, que trabajen con nosotros, que nosotros queremos”... entonces no, como que no estamos de acuerdo con ir a regalarnos a una junta de acción comunal y que nos mantengan vigilados porque las juntas mueven influencias así raras de armas y de poder, entonces la policía quiere hacerle la chanfla y cuando uno le hace la chanfla entonces es el enemigo de ellos, entonces si uno habla con una amiga de las de ellos de los tombos, entonces ya eso téngalo por fijo, que a los 10 minutos lo están requisando y las 10 siguientes lo vuelven a requisar, entonces ya todo el mundo se quiere venir contra uno, hasta la misma supuesta autoridad que son más bien como autoritarios

E: ¿Y cuáles crees que son los ideales de ellos?

K: La verdad yo no sé qué mierda quieren ellos, porque yo...

E: ¿Qué crearías tú? Lo que has visto, como actúan, lo que dices

K: No ellos, supuestamente quieren tener un control, cosa que nunca van a tener por la forma de ser de ellos

E: ¿Cómo es la forma de ser de ellos?

K: No ellos, tu eres joven y si no eres amigo parcero de ellos, o si no eres el sapo que les estás diciendo “vamos que esos chinos van a fumar marihuana allá, vamos aquellos chinos tal y tal cosa, ellos son esto”... si tú no eres el sapo de ellos eres el enemigo de ellos. Si no estás con ellos estas contra ellos sí.... cosas que no quieres escuchar en tu vida, que los muchachos suben y los policías los escoltan a uno, entonces el del taxi les dijo: vea es que por allá hay unos chinos y como que están robando, entonces los tombos dijeron: “breve, nosotros todo bien que Ud. sabe como son vueltas, nosotros lo legalizamos”, y ellos mismos le dicen gente así y se tapa y se maquilla todo, uno no sabe que es verdad, entonces, yo veo a esos tombos y yo si los trato mal de frente, es una forma sin decirle así hijueputa así de frente

E: Si

K: Porque yo no me quiero quedar un 24 allá guardado, pero que lo sientan y que no me puedan hacer nada, entonces es como esa cosa que yo no estoy a favor de ellos, entonces, los chinos no están a favor de ellos, entonces la bronca, entonces sacan cualquier pretexto para armar bonche, entonces a rebotar los chinos, que días si se les fue el tiro por la culata porque armaron bonche y salió toteado un tomo y entonces nosotros ya nos iban a echar y todo eso sabiendo que la culpa era de ellos, yo no sé si se investigo que la culpa fue de ellos... Entonces es tenernos así manipulados por parte de los tomos, por parte de la junta quiere que uno esté ahí, con ellos, ayer me invitaron que un almuerzo con el alcalde y que me meta a la mesa de juventud del barrio, yo le dije que no, entonces al presidente como que tampoco le gusta eso, entonces los paracos no les gusta mis ideales entonces ya me amenazaron, entonces yo no hago caso, yo hago lo que me gusta y lo que siento que es, entonces ya como que el miedo, tanta violencia en estos barrios, entonces ya como que se pierde el miedo y el día que me toque y ya

E: O sea el miedo no te paraliza para hacer cosas...

K: El miedo no me paraliza para hacer cosas, lo que yo siento que es...

E: ¿Habría algo que te paralizara?

K: Habría algo... no, creo que no, mi Dios si quiere, de resto nadie, ni en mi casa que le tengo miedo a mi mamá

E: “Que no sale, no sale”

K: No, ella me dice que no salga, y más rápido estoy en la calle

E: Y digamos ahorita que estabas comentándonos sobre los policías, sobre las cosas que ellos hacen, y te ponemos esta situación, digamos si tú ves a un policía que está acusando a una persona de que está robando y lo está como maltratando o le está gritando, digamos ¿tu como manejas esa situación? ¿Qué harías?

K: No o sea, ha pasado, no con amigos míos pero si hacen eso con un amigo mío pues uno no sabe hasta que limite pueden hacer ellos y esto, yo le pegue a un tomo hace poquito, en rock al parque, estaba un chino que no estaba haciendo nada y le estaba dando bolillo, y empezó una revuelta, que estaba lloviendo y todos nos metimos a ese rock al parque, y nadie pues ninguno de los otros chinos hacia nada por defender, y cogí a este man y como “pare el chino no está haciendo nada”, actué también con violencia, no se debe hacer, me dio una rabia, porque le siguió dando más duro al chino después de que yo le pegue, entonces cuando pasa aquí en el barrio, lo que pasa es que unos tienen una forma muy distinta de pensar, los chinos otra, entonces yo no le puedo decir al tomo mire es que Ud. no me puede hacer esto y esto, y Ud. no le puede hacer esto y esto y esto al chino, entonces los otros no van a decir lo mismo: “ah esos tomos son unos pirobos”, entonces se arma el mierdero mas verraco, entonces que piedra y que de todo, porque ha pasado... entonces no tenemos como la misma forma de pensar y reaccionar ante las cosas, entonces, pero a mí ya me han tratado de joder todo los tomos y yo digo, venga pare ahí, es que yo tengo mis derechos y son estos, estos, estos y Ud. tiene sus deberes y no me puede hacer esto y esto, entonces como que se frenan en seco, ellos creen que los chinos somos ignorantes, ¿sí?, Entonces quieren como “ahhh yo tengo el poder y aquí se hace lo que yo diga”

E: ¡Cállese y hágale!

K: Entonces los que nos sabemos defender si los páramos y decimos como quieto ahí que nosotros esto, y Ud. se supone que es la ley, pero de ley no tiene nada, Ud. me está violando estos derechos, entonces ellos ya se frenan, entonces ellos en su contexto ya se conocen todos los chinos, entonces ya saben “yo se la monto a este porque este tonto no sabe nada”, entonces aquí no son autoridad sino autoritarios, unos animales, ahorita si quieren les canto una canción contra los tombos...

E: ¿La opinión tuya respecto a los tombos es esa, que son unos animales?

K: Si, son unos cerdos, digámoslo así, entonces ellos, yo no sé a ellos para que los entrenan, para irse contra el pueblo o para estar a favor del pueblo

E: ¿Has tenido experiencias acá con tombos que cumplan su papel, que los traten bien?

K: Digamos un día tuve la impresión de que un tomo era bien, escuchaba rap y se me acerco y me dijo “venga mire que este grupo es bueno, venga le presto un cd”, charlamos y empezamos una charla de “cómo que este tomo si es severo”, y este tomo sabe como son las cosas, legal, ¡que pura mierda!, el otro día se lo estaba armando a otros chinos y entonces no, yo como que, los tombos son enemigos únicos míos, no hay un tomo así que yo diga un caballero, un señor, hasta el momento no lo he visto y si lo veo va a ser algo muy raro, creo...yo fui soldado, yo fui obligado a estar allá, yo siempre me fui en contra, no me gusta que nadie me maneje, a mi no me manejaron nunca en la casa como para que si me fueran a manejar allá, entonces yo siempre pico allá el lado negativo, allá contra todo aquel que me fuera a lavar mucho el cerebro, entonces me toco estar en el ejercito, me tocaba estar allá por ciertos asuntos digamos que de seguridad mía, me toco estar allá, y bueno créame que seguridad allá no había porque digámoslo, por irme así en contra de ellos me mandaron a un área puteada, eso es un mierdero, mandan a los chinos a la mierda y los que mueren entonces le dan a la mama una bandera un tricolor, y eso no sirve pa mierda

E: ¿Cómo fue eso de estar en el ejército, como fueron tus ideales allá?

K: Me sentía como el cuento ese de davivienda es decir en el lugar equivocado... sí, porque yo no te conté una historia, si quieres te la cuento ... cuando estaba estudiando me amenazaron que me iban a matar entonces me abrí y me fui para una finca por allá a trabajar... allá por cosas del destino resulte siendo paramilitar en la oficina de puerto Boyacá y entonces allá yo me hice un amigo, que mas que ser como un comandante, o sea yo no estaba de acuerdo tampoco porque a mí me obligaron también a estar, entonces me iban a matar y entonces un primo intercedió por mí, y resulto que yo fui por allá en la oficina de cobro, me hice un amigo de un xxx que ya lo mataron, era un comandante, entonces dijo: “oiga chino esto se está volviendo un mierdero de ahora en adelante, me hace un favor y se va pal ejercito y forma un movimiento”, a pesar de que el ejercito era amigo de los paracos, siempre había la desconfianza de oiga de pronto nos voltea esta gente, si porque toca también estar ahí echando ojo, entonces yo digo que en el ejercito nunca me llegaron a meter al calabozo fue por lo mismo, que había tenido esa palanca desde afuera, y entonces bueno, resulta que me fui pal ejercito y supuestamente era conformar movimientos en el ejercito en áreas paramilitares y así empezó, que estaban empezando a matarse los tombos xxx empezaron a matarse y entonces yo ya iba a salir, yo ya llevaba unos dos años en el ejercito, y yo feliz porque iba a salir, feliz

porque supuestamente yo no iba a ser mas paraco ni nada, sino que iba a ser libre otra vez, y xxx todavía estaba vivo y me dijo “venga chino sabe qué , le hago un favor para Ud. mismo, quédese allá es una orden” , entonces él como que se las pesco de lo que le iba a pasar, y yo seguí de profesional y a los tres días de estar de profesional lo mataron, a mi me hirieron, fue un batazo pues porque yo ya no tenía conexión con los fulanos estos y entonces pum! salí del ejercito y pues libre y ya, y como que nadie me conoce, los paracos estos de aquí ya no saben quién soy yo, y estoy libre y nadie me maneja ni nada, mas sin embargo yo siempre fue con esa rabia en el ejercito de uy! no que es esta mierda, o sea a uno le lavan el cerebro que el ejercito es una chimba y que yo no sé que, eso es una mierda!, y entonces siempre fue como ese pechazo allá y como que combate y yo como lo que hacía era sentarme atrás de un palo a esperar que se mataran entre ellos, y ya, yo no veo la gracia de ir a matar otro fulano que esta pues con unos ideales culos también, unos ideales de revolución que los perdieron entonces, son unos títeres detrás de una marioneta y entonces “¿Qué hago aquí? Yo me siento aquí detrás de este palo a esperar”... y siempre esa cosa, esa rabia contra el gobierno. Yo estuve por un lado en Planadas, en una vereda que se llama Marquetalia, allá donde nació la guerrilla supuestamente, entonces por allá la gente era muy llegada hacia la guerrilla, llegaba uno a una casa y no, pa ustedes no hay agua yo desde mi punto de vista entendía por esto y esto y esto y lo otro y luego se ponen a darnos agua y dicen que son colaboradores, los comandantes no entendían eso y así, si vienen los falsos positivos y es pura mierda, entonces llegaban y a los 15 días cuando no habían resultados operacionales: los falsos positivos... mandaban un poco de soldados encapuchados por ese campesino, se lo traían, le daban un uniforme culo, un revolver y lo legalizaban, y entonces eso me parecía un mierdero y yo nunca estuve de acuerdo con eso, tuve la intención de volarme más de una vez de allá

E: ¿Hablabas de eso con alguien? De lo que tú pensabas de por qué era esa vaina...

K: Créanme que no, porque alguien del grupo que no está de acuerdo con algo también llegan y también se legaliza, entonces digamos que entre los soldados había un complot contra el comandante, entonces si el comandante les caía mal, lo primero era quemarle el bolso, entonces en un hostigamiento trataba de legalizarse, entonces siempre el que estaba como con el raye ahí , era el que como que, mataba a un soldado y ya, eso es un mierdero, una mierda, una farsa muy grande, por eso me da rabia que tanto chino quiera “me voy pal ejercito me espero hasta los 18”, es una estupidez, irse a entregarle la vida de uno a una mierda de esas, son para intereses comunes de ellos

E: Y digamos ahorita que tu mencionabas, lo de los noticieros que venden como a los militares como los salvadores, ¿tu como te informas de la situación del país?

K: Empezando yo no veo noticias, me parece un mierdero y como aquí tarde o temprano le llega a uno a los oídos, mire que esto y tal..... entonces los medios de comunicación maquillan todo, entonces mataron 30 soldados, pero resultan con un guerrillero muerto, no entonces la noticia es que bajaron un guerrillero, o sino la maquillan con otra cosa, entonces cuando hubo lo de los falsos positivos, no le dieron la gran bomba a las noticias, eso no, lo maquillaron, que un perro tiene pulgas en tal barrio, y eso le hacían el documental mas hijueputa al pobre perro, ¿sí? Y entonces lo de los falsos positivos lo trataron de maquillar, entonces es una forma no sé, de lavarle el cerebro a la gente, de

decirle a la gente que el país va bien, ya no hay FARC , no, no sé qué, que si se cuando, entonces no son capaces de decir : “no mire es que Uribe le está invirtiendo tantos billones a la guerra y tan poquito a la salud”, lo maquillan todo, hablan de las cosas buenas que hace el fulano , si pasa algo malo con el gobierno entonces lo maquillan con otra noticia muy distinta, esos son cosas así...en Colombia cuántos niños no matan a diario y violan y todo, y entonces por maquillar una noticia entonces ahí si sacan una de esas, eso es lo que pasa, diario en este país es un mierdero, entonces los medio de comunicación son una mierda no dicen la verdad, entonces casi no veo noticias, no me gusta.

E: ¿Ni radio ni nada?

K: Nada, mi diario vivir es mi música, es como mi informe, entonces ya uno se sienta con los amigos y los amigos son los que empiezan, uy mire que tal cosa, entonces uno como que dice “la misma mierda de todos los días”

E: ¿Qué explicaciones te das para tanta mierda?

K: Uy no sé, no sé, si yo fuera presidente le invertiría menos plata a la guerra, no le invertiría plata a la guerra, porque no me parece, ¿cuánto vale un fusil? Como 5 millones de pesos más o menos, cuando con lo de 10 fusiles se puede hacer no se formas de empleo, igual llegan, desplazan a las gentes de sus pueblos, pero para montar una multinacional porque el terreno está muy bueno entonces se inventan una guerra allá y sacan a todo el mundo, entonces llega una multinacional y se monta severo negocio ahí, no sé porque hay tanta mierda será por la plata, dicen que supuestamente la bandera de Colombia amarillo azul y rojo y hay mas amarillo de riqueza, pero se la quedan allá arriba esa gente, y entonces al pueblo nos toca la sangre

E: ¿Entonces es por el dinero por la riqueza?

K: Sí, yo creo que sí, si es cierto que Colombia es rica, pero yo no veo la plata, sinceramente no la vemos en estos barrios, aquí yo veo niños con una agua de panela de desayuno, almuerzo y casi de comida, entonces uno como que marica y eso que hay riqueza y que el país va bien, yo no lo veo, y veo una mano de chinos desempleados, ahí no están las riquezas, están matando mis chinos aquí en el barrio por seguir sus ideales

E: ¿Y qué explicaciones crees que se dan los paramilitares de la mierda del país?

K: Eso es otra mierda que se invento también Uribe digo yo, no se es, en estos barrios la masa, no quieren que la masa se rebote, igual este punto, este punto es impórtate porque aquí hay salida para Bogotá , aquí para el paramo de Sumapaz, hay salida para muchos lados, aquí la guerrilla digamos que aquí la había antes, ya no hay, aquí ahora son los paracos, los paracos son la misma autoridad aquí en el barrios, los fulanos aquellos que mandan el barrio y hablan con el alcalde, pero eso va socio con el gobierno, pienso yo, eso aquí es un mierdero entonces yo no puede ir a cantar una canción contra el gobierno aquí en mi barrio, ni en Soacha, ni nada, este chino es del tal lado, este chino...bueno toca pegarle, son como con los intereses del gobiernos, entonces aquí antes cogían a los chinos y le decían a Ud., mira que esos chinos los volvimos paracos, mire que esos chinos están diciendo tal y tal cosa de Uds., ahh si ahh bueno, y se van para el otro combo y dicen, mire que esos chinos están diciendo tal tal cosa de Uds., los ponían en contra para que se mataran entre ellos mismos, se pelean con armas y todo eso, aquí en viejos tiempos un chino de trece años tenía un revolver y se hacían matar hasta porque le

dijeran como esta, y eran los mismo paracos, y la policía entonces Ud.....salen y matan un chino, Ud. no ve policías por ningún lado.... mientras no hay muertos Ud. ve policías y que las motos y resulta que un chino muerto y al rato llegan y ¿qué paso? ¿Qué paso? Igual aquí últimamente pasa algo que no pasaba antes, antes mataban un chino y lo dejaban 8 horas ahí tirado pues pa recogerlos, ahora matan un chino y llega la nevera de una como si ya supieran “allá van a matar a uno”, o sea y tan llega la nevera entonces aquí es la policía y los paracos son la misma mierda aquí, en serio, entonces cómo se explica que maten un chino y a los 10 minutos este ya la nevera recogiénolo, cuando antes se demoran ocho, cuando se mataban entre parche, entre pandillas porque si los hay, pero no con tanta fuerza, entonces ahora mas es con el horror de la limpieza, así digan que no ha habido, y que no hay cifras, pero si las hay, es verdad, es eso, como que van vinculados al gobierno, entonces yo no sé si la verdad será verdad

E: Oye y la gente del barrio, no tus amigos, sino la comunidad, ellos ven la mierda que tú ves? ¿O que ven ellos?

K: No, ellos se montan otra imagen muy distinta, ellos , entonces los jóvenes como que, los cuchos se reúnen y van a las juntas y hablan y no ven la mierda que les están haciendo creer, sino que se van en contra de los chinos, entonces

E: ¿Para los grandes las mierdas son los chinos?

K: Si, para los grandes la mierda son los chinos, entonces tu hijo es un vicioso... ¿si?, para ti como madre tu hijo no es eso, pero la demás comunidad si, entonces lo sabe y esto y lo otro... ¡pero resulta que esa misma mama esta criticando a los otros chinos de los otros! “es que esos chinos de allá de la esquina, esos ladrones que yo no se que”, entonces todo el mundo es como criticando a todo el mundo y los cuchos no se miran ellos mismos, miran lo que nosotros estamos haciendo, no miran “nosotros estamos en contra de nuestra juventud y no les estamos ayudando” no ven eso, no ven la mierda que les están haciendo creer entonces viven como cegados

E: Y esa forma...digamos...que el rap, los grafitis que tú haces, tu cultura del hip hop, la forma de mostrar los ideales y la mierda que tú ves, ¿cierto? ¿Cómo haces para...cuando dices que ellos tienen los ojos cerrados... para que te escuchen, para que te vean toda esa mierda que tú ves?

K: Es muy rarito el que entiende el mensaje de la letra, entonces es gente que como que si piensa, entonces es rarito si no nos ven como los viciosos, y no nos ven como..... entonces nos matizan así, pero el resto de comunidad sí, yo visto ancho hoy me vestí decente, yo visto ancho, entonces “vea ese man con aretes y con esas ropas, eso debe ser ladrón, debe ser comandante de esa pandilla”, entonces yo lo que hago en mis letras es construir y mirar los problemas, entonces yo voy a cantarle eso a alguien y no se lo toma por el lado que yo quiero que lo vea, siguen siendo los ladrones y marihuaneros, esto es una forma de disfrazarse...

E: ¿Y frente a eso que haces? Porque digamos que...que es lo que sientes, es mostrar algo que los está afectando a Uds., cuando un man te dice que “esos son unos marihuaneros” ¿Qué te genera?

K: No, rabia, me genera rabia porque lo que nosotros estamos haciendo es cambiar la imagen de nosotros , entonces nosotros vamos a hacer un grafiti, desde la iglesia en adelante, dicen que nosotros somos unos satánicos y pa´ lante, entonces cuando

hicimos el graffiti del ajedrez ya todo el mundo, “quien sabe estos a que se están refiriendo con eso”, entonces se la tomaron por otro lado, decían esto lo otro, estábamos la otra vez pintando un tela en contra de la guerra , los niños del conflicto armado, y uno dibujaba un fusil disparando lápices y se nos acercaban la gente a decir “es que Uds. están generando violencia en el barrio” porque así nos paso nosotros pintando un fusil, disparando lápices y dijeron eso, pintamos unos niños con fusiles y dijeron que nosotros queríamos eso para el barrio

E: ¿Y frente a eso qué?

K: No entienden, pues uno les trata de explicar, pero hasta brutos

E: ¿Pero como haces porque es todo tu sentir, es a lo que le apuestas?

K: yo te caigo mal a ti porque canto rap y esto y lo otro, entonces tú piensas algo de mí y te digo yo hago las cosas así, y mis letras quieren decir esto y no lo que Ud. piensa, más de uno dice uyy como que sí, pero más de otro como que se rebota y dice “que va eso pura mierda”. Nosotros somos unos asesinos digámoslo así, pero nosotros asesinamos es con arte no con armas, nosotros lo que queremos es también, si Uribe reclutó, porque nosotros...entonces lo que nosotros queremos es reclutar los chinos hacia la cultura hacia el arte, hacia la vida, entonces uno ya por tener esa mano de jóvenes porque quieren y tienen ganas y que quieren, se sienten que pueden, entonces ya también pasan a ser de la lista negra, también marihuaneros, vicioso y de todo. Entonces las mismas madres dicen “no, que se va a juntar con esa gente”, que no se qué, que si se cuantas, marihuana, y a quien va pa robarle, y no!!! nosotros lo que estamos haciendo es una cosa muy distinta, nosotros no queremos ver más de nuestros chinos con armas en las manos, metiendo vicio, ni robando ni nada de eso, no es lo que nosotros queremos igual queremos cambiar la imagen de los jóvenes del barrio, pero más de uno es como testarudo, bruto, no le dieron cerebro, yo no sé, no piensan. Entonces es duro, difícil hacerle entender a la gente que lo que uno quiere es algo mejor, y si uno esta haciendo algo bien entonces también ya tiene sus enemigos por querer cambiar el barrio y que no sigan haciendo lo que ellos quieran

E: ¿Cómo sería un país mejor? ¿O que tendría que tener ese país mejor?

K: Sería bueno: por un lado que se acabara la guerra, que le invirtieran más a la salud, tu aquí vas a un hospital y es como ir al infierno, tu pueden ir con 10 puñaladas y tienes que esperar en la fila mas hijueptua de larga 7-8 horas, ahí esperando que te atiendan, tú piensas “yo como que aquí me muero”, entonces por decir algo aquí en el barrio había un puesto de salud o el único, y de casualidad lo quitaron para poner un CAI y al pie de un colegio, entonces sería que hubieran garantías en salud en educación para los chinos que salen de los colegios, y formas de empleo para los chinos para todo mundo, igual también hay cuchos desempleados mirando cómo hacer para el diario vivir, entonces si tiene pa gasolina no tiene pal pan, un país mejor debería ser eso de que la plata no debería quedarse allá sino también pa los pobres, y dejarnos fondos de empleo, no estoy diciendo que nos pongan todo ahí en la boca, sino que nos den la posibilidad de nosotros “Juan venga un camello”, si , que si el chino quiere ir a la universidad que le den oportunidades para la universidad y para que trabaje y se mantenga, ¿si? Como que ahhh la salud dicen que es gratis también, pero en serio que no, en serio que no Ud. llega allá y Ud. tiene que comprar toda esta droga y tenga , pero después de hacer una fila de 20

horas hijueputa y estar ya de mal genio, con hambre por allá en una puta fila, y entonces eso también es una mierda, Ud. llega y a todo el mundo le recetan lo mismo, vea tanto de acetaminofen y a Ud. lo mismo, ibuprofeno y a la misma fila lo mismo “no pero si es que tengo cáncer” tome su pepa, es como eso salud, educación y empleo

E: ¿Y aquí en el barrio crees que están haciendo algo para esa construcción de un país mejor?

K: No, no, no lo he visto hasta ahora en ningún lado, la única vez que así como que vino algún gobierno así, fue cuando se derrumbaron las casas y eso porque se hizo público y entonces llego el alcalde y dijo es que vamos a reubicar esta gente y ya ¿sí? Esto es un sector donde llegan muchos desplazados, aquí llega mucho desplazado, entonces llegan a un entorno de violencia para meterse a otro sinceramente, entonces tu llegaste, eres un joven desplazado y llegaste aquí, donde no hay oportunidades de nada ¿sí? Entonces más de uno tiene varias opciones, una, o ponerse a robar o irse pal ejército, Ud. como chino a seguirle dando fuerza a la guerra, entonces no hay como empleo... aquí llega todo el mundo como “venga aquí tiene 3 meses de comida y de arriendo y Ud. vera que hace”, entonces ya salió de los otros tres, entonces entra el desespero de que en estos barrios no hay nada, entonces, yo voy a buscar trabajo y “trabajo si hay”, dice el de las noticias...trabajo no hay, o sea yo llevo mes y medio desempleado y tampoco me gusta irme a entregarme a trabajar de 7 de la mañana a 7 de la tarde, por un mínimo ocupado de domingo a domingo, son como las únicas funciones, pero entonces Ud. tiene que decir “yo soy de otro lado” ¿sí? Voy a la entrevista y me dicen ¿Ud. donde vive?: “no, en casuca”, que pena las vacantes de acabaron...entonces es eso, como falta de atención a los sectores marginados también, entonces yo pienso: le ponen tres camionetas con una mano de tombo a un político, no! déjenle una y dos tombo y esa plata que sobra metámosle a un puesto de salud en tal barrio, hagamos algo, pero entonces aquí hay un puesto de salud y dicen “no es que hay mucha inseguridad en el barrio montemos un CAI”, quitemos el puesto de salud, entonces es eso, Ud. va y el único puesto de salud es el del barrio Galán, entonces si Ud. quiere algo mejorcito supuestamente tiene que irse al hospital de Soacha, el hospital de Soacha es un infierno, en serio, entonces no hay salud, empleo no es mentira, Ud. ahorita sale y ve los chinos en las maquinas o sentados por ahí, o todos aburridos, yo sí que me desespero, la plata no lo es todo, pero si es gran parte, entonces uno sin trabajo, entonces en la casa la alegadera, entonces Ud. pisa y pisa y limpia en la casa, entonces “¿Ud. que no piensa conseguir trabajo?”, “pero mama mire que no hay”, ay que yo no sé qué...es durísimo

E: ¿Tú le hablas a tu mamá de tus ideales?

K: Si, ella los conoce pero ya está cansada de mis ideales, entonces ella cuando yo tengo... yo trabajaba en tarimas haciendo eventos, entonces yo iba trabajaba 4 días y ya tenía lo de 15 días como para vivir 15 días, y como me deben una plata entonces no me llaman a trabajar porque me deben, entonces no hay plata en el bolsillo, entonces llega Ud. a la casa y es el infierno mas verraco, mire que ya llego la luz, mire que no se qué...espere espere, vaya consiga trabajo, “ma ya pase hojas de vida en tal lado”, no pero yo no sé, “que Ud. por estar con sus amigos”, entonces mi mama ya perdió la rienda de mis ideales, ella antes me ayudaba y me decía si mijo eso está bien

E: ¿Crees que ella también ve la mierda?

K: Ella también la ve, ella sí, ella no le gusta sinceramente que le critique su presidente

E: **¿Ella piensa diferente a tí?**

K: Si, en forma de don “fulano” aquel que trabaja y trabaja y trabaja pero no lo veo, entonces para ella mejor si no le toque ese “fulano”

E: **¿Cómo hacen ahí para hablar del tema si los dos tienen opiniones diferentes?**

K: Entonces yo la resulto callando, porque le digo vea su presidente, por eso es que estoy trabajando vea, esto y lo otro, y como que se dice mi hijo tiene la razón y se calla y ya. En cambio con mi padrastro si es otro infierno muy distinto, el no le gusta mi música no le gusta lo que yo hago, el ha sido como mi papa porque mi papa me dejo a los 2 meses de yo haber nacido, el señor es el papa de mi hermana y mi hermana tiene 16 años, el vive hace unos 21 años con nosotros, entonces él es como mi papa, pero nunca le he dicho “venga papa mire esto”, papa es para que esté con uno en lo que a uno le guste, en lo que uno es, o, entonces con el sí es la pelea más verraca, entonces ya tengo miedo de llegar a la casa

E: **¿Y dónde andaba mijo?**

K: No, no, ojala dijera eso, “y Ud. que, vagando, todavía jodiendo con esas cosas?” ... igual con él si no me gusta alegar porque igual me siento mal alegando con él, entonces yo “sí señor” y salgo, entonces si por él fuera, mi pieza yo no tuviera mis afiches... mi pieza la tengo llena de afiches, de posters de latas y por todo, me gusta porque es lo mío, mis latas y mis cosas y mis cds “bote ese poco de latas, esos afiches, que parece una pieza de un ladrón de un satánico que yo no sé que” con él es otro infierno muy distinto, el solo llega los sábados ahí porque él trabaja de jardinero interno por allá en una casa quinta, entregado a un mínimo, con un señor que tiene una casita como de dos millones de dólares y entregado a un mínimo, entonces por él fuera que me fuera con él a ganarme un mínimo estando interno toda una semana, todo un mes allá, pa ganarme un mínimo comiéndome la mierda mas hijueputa, entonces lo que él quiere es eso, es lo que quieren muchos papás cuando salen de acá, “vaya” y yo... entonces uno esclavizado a un mínimo que le alcanza para comer y los transportes, no aguanta tampoco, pero uno como que la ve dura sin un peso en el bolsillo y dice “me va a tocar”, y muchas veces le toca a uno, ir a trabajar en una multinacional por un mínimo, a voltear como un negro, porque no hay más opciones

E: **Y digamos esas diferencias que tu nombrabas con tu mamá y el papá de tu hermana, ¿afectan algo a las relaciones que tú tienes con ellos, que tu veas el mundo diferente?**

K: No, es que digamos yo soy rapero, entonces soy la oveja negra de la familia entonces ellos dicen que yo no estudie, yo soy la oveja negra, yo nunca he robado un peso, nunca me han tenido que ver con marihuana pero sigo siendo la oveja negra de la familia

E: **¿Por qué cree que piensan eso?**

K: No sé, a mí, mi familia no me quiere, y mis tías y todo eso, me cargan la fobia, entonces siempre fue, cuando más niños era con mis primos, “es que como Ud. no tiene papa” y yo con un balero entonces ya me daba rabia y actuaba con violencia frente a los chinos, entonces que yo era la oveja negra, que yo era lo otro, entonces visto de ancho y quieren que cuando haya una reunión familiar yo llegue vestido de corbata, yo llego vestido de ancho, con mi música, entonces los pongo a volar y entonces yo soy una

escoria para mi familia, y en mi casa mi mama si sabe cuál es mi situación pero igual ella lo comprende pero a la misma vez me lo juzga, que yo este tanto en esos procesos de si... de cambio para mí y no solo para mí sino para la comunidad, entonces, y entonces con el cucho, si es el infierno mas verraco porque él quiere que yo ponga todo lo de la casa, un raye con él, y con mi hermana y con mi hermano, es la pelea porque yo le digo vea cuídese, entonces : “ay yo veré que hago con mi vida”, con mi hermano es más como las ideas del cucho, por estar por allá rayando... yo tengo 50.000 pesos, yo me compro tres aerosoles, un par de medias y unos bóxers y ya, con eso estoy contento, con mis tres aerosoles, entonces me critican mucho, igual yo soy consciente que tengo que hacer para la casa, y cada tengo que estar pasando mi cuota, cada quien tiene su cuota... mi hermana estudia que es la que tiene que irse para la universidad, mi hermano y yo y mi cucho, trabajamos y mi cucha es la que cuida la casa

E: ¿Y todos los tres hombres pagan cuota?

K: Los tres hombres pagamos cuota entonces cuando yo me atraso entonces empiezan... con el cucho es difícil

E: Cuando tienen que tomar una decisión en la casa ¿Cómo se hace?

K: No, digamos que yo soy un mundo muy distinto en mi casa, entonces ellos allá con las cosas que quieren hacer en la casa, entonces a mi me dicen algo y yo digo “no se hagan lo que quieran”, yo sigo con lo mío, entonces son las decisiones las toman allá son el cucho y la cucha, y yo me entero después, entonces tratan de “pellízquese que no está haciendo un culo”, es decir yo siempre he vivido solo desde los 14, hasta hace 8 meses vivo otra vez ahí y no es fácil adaptarse a la familia sino que siempre estuve solo, siempre me compre mis cosas yo solo, si me quedaba sin trabajo, era yo solo, entonces ya llegar otra vez a la casa es como... me toca responder por mi mamá y mi hermana que es lo primordial, bueno y por la perrita, entonces es duro, ella, si yo me quedo sin trabajo es poner a aguantar hambre a la cucha y a mi hermana, a pesar de que con mi hermana no nos hablamos ni nada, ella me trata de malparido para abajo, entonces

E: ¿Por qué por tus ideales?

K: Por tratar de corregirla a ella, o sea lo que le pasa a uno, uno no quiere que le pase a la hermana, o no sé, si uno llega a tener hijos uno no quiere que le pase a los hijos de uno, entonces yo soy hombre y yo voy y estoy con viejas, entonces más de un chino tan! que mire que yo estuve con esta vieja y que tales, y entonces yo llego y le digo, “eso póngase abrir las patas y ahí le queda su universidad y ahí le queda todo”, y entonces a ella le da esa piedra que yo trate de corregirle cosas, entonces yo no soy nadie en la vida de ella pero si soy el hermano como pa decirle, entonces a ella le da rabia y empieza la discusión de malparido para arriba, “Ud. es un malparido”, el entorno familiar es otro infierno, aparte de la calle que es otro infierno, entonces nosotros los chinos los amigos míos, hay dos que son falsa y seco, los dos viven con sus papás, a uno el papá no le sirve para ni mierda, pero ellos si como están en colegio, entonces todavía no les ha tocado, bien como son las vainas, a mi sí que me ha tocado desde chinche duro, entonces a ellos todavía tienen todo allí, pero entonces ya les toca porque ya van a salir del colegio les toca pellizcarse y qué van a hacer también, pero la calle y mi casa es un infierno parecido

E: ¿Oye y ese rap y esas ganas de donde salen, de donde has sacado todas esas ideas?

K: No se mira, digo que siempre, escucho rap desde los 7 años, yo siempre me pongo a escuchar lo que piensa la demás gente y otros grupos, y es lo que dicen las letras de la realidad... eso es lo que a uno le da fuerza, “sí, hagamos esto y esto, nosotros podemos”, he tenido la idea de desistir resto en mi música: “no ya estoy cansado”, pero igual, esa misma música es la que me mantiene con fuerza, y esos ideales de lucha son los que me mantienen ahí firmes y que como que no me dejan caer, y que a pesar de los problemas es lo único que me acompaña, y que siempre ha sido mi identidad, es lo que siempre me acompaña y” siga marika”, a pesar de los problemas es como mi voz, entonces, yo estoy así aburrido y digo: voy a renunciar a este mundo de mierda hp y como que, no pero ¿entonces que estoy haciendo?, entonces le da a uno como irse a robar, y la misma música le dice a Ud. :“no marika pero si Ud. quiere cambiar algo, pero pues así no lo va a cambiar”, entonces uno va con vida, esa es mi fuerza, ese en mi motor y es una vida bonita

E: ¿Qué te trae esa forma de vida?

K: No sé o sea, mi música me ha dado tristezas y alegrías, yo he visto muchos amigos que por ser raperos los han matado, por no querer dejar de ser lo que nos identifica, no sé en donde estarán, en el cielo o en infierno, los han matado por eso, no me he dejado intimidar por eso, siempre es lo que me ha mantenido con ganas y marica Ud. puede y esto y lo otro, y su música y esto y lo otro, igual yo se que lo que he construido con mi música es bien para los que se la toman, entonces es bien de todas las razones de este chino, entonces yo soy como otra gente a la vez

E: O sea no estás solo

K: No, igual no es solo el pensamiento de otros chinos, no se Ud. se identifica con su música, la que escuche, rock, pero si su música le inspira seguir y le inspira bien, pues Ud. sigue, no veo tv porque es una mierda, entonces escucho mi música porque me encanta y porque dice la realidad de lo que es, y tiene muchas formas de salir de tanto mierdero, entonces yo me escapo es en mi música, los viajes me los pego es en mi música

E: ¿Y qué crees que los chicos que has logrado reclutar con esa música, si alguno de ellos estuviera aquí, diría?

K: Que se convirtió en un mundo de vida esa música para ellos, esa música es su ideal de vida, es su forma de vida, entonces en vez de empuñar un arma, nosotros empuñamos un aerosol, darle vida a un mundo, contar, plasmar algo a un mundo que refleje realidades, es como eso entonces, los chinos que bailan break, entonces es su estilo de vida, es como su magia y es eso, entonces son como distintas formas de estar... que estar con un parche metiendo vicio, es como eso, como esa cultura, pues otros escucharan esa mierda reggeaton y todo eso, y eso los incita a perrear y..

E: Eso te iba a preguntar, eso que ya lo contestaste un poco, pero chévere que nos lo ampliaras, ¿qué crees que hacen las demás personas que tienen conciencia y que saben de la mierda, como para sobrellevar todo esto, por ejemplo tu lo haces por medio del hip hop, tu lo haces por medio del break dance, que más hacen los jóvenes?

K: Haber aquí, lo que es en mi barrio, esta supongo el break, esta su otro parche grafitero, y cantamos... entonces los chinos como que se emputan mucho con seguir con el grafiti y esto, y otros a los que les dan ganas y en la casa les dicen que no, entonces uno los coge y les dice “es que venga es que tal, es que esto es bueno y es así y asa”, ... la vida de más de un chino que conoce la mierda que se está viviendo, entonces, se la pasan en las maquinas gastando los 1400 pesos que les dan para el sustento del día, entonces no saben la mierda de lo que está pasando en el país, entonces viven en sus maquinas, otros reúnen lo que les dan pero para irse a perrear los sábados, y no saben el mierdero, pero el resto si, o sea nos distraemos con ...no sé...yo no puedo porque tengo una esquirla en la rodilla en el pie, y se distraen van y trabajan toda la semana , dan lo de la casa y el resto se lo gastan en el billar, y tomando, entonces hay más de uno que no esta consciente, entonces son muy poquitos, aquí hay otros grupos que son de danza y eso, que son de otro barrio, son como racistas

E: ¿Por qué?

K: Hacen una presentación en el barrio e invitan a los niches, a los palma negra y entonces como son de allá, entonces cuando sube uno de los niches entonces todos: ¡ehhhh!!!!, cuando se sube otro del barrio, entonces de su raza, entonces “uy marica ¿qué paso?”, pero si hay grupos que se distraen mientras... madres que son conscientes, tienen sus fundaciones y las hacen con las uñas, ayer hablaba con una señora y lleva 4 años trabajando con niños y me dice que es duro, que no tiene ayuda de nada y que es durísimo, pero igual ella sigue con sus cosas, y es lo que nosotros estamos haciendo trabajando con la uñas, ya casi que ñoco sin dedo, pero igual no nos cansamos y cada día palante sin importar lo que pase

E: Digamos que la forma de expresarse de Uds. es muy los grafitis, no sé si tu escuchaste sobre las marchas del 6 y del 4 que también es otra forma de expresarse de las personas, no sé si escuchaste de esas marchas

K: Pues yo voy a tantas marchas aquí que no me acuerdo de las fechas

E: Ah ¿vas a marchas?

K: Si, depende

E: ¿A cuales marchas vas por ejemplo?

K: Yo por ejemplo no voy a las que son en contra del secuestro, entonces ¿porque nos enfocamos tanto en que no haya secuestro ¿por qué no nos enfocamos más bien en hacer una marcha contra la pobreza contra que no hay salud y eso, hay marchas últimamente en Colombia que son contra el secuestro, más bien voy a marchas así como “no a los falsos positivos”, no a esas cosas que nos perjudican en serio, o sea el secuestro nos perjudica, yo no voy a hablar que no, pero entonces cada mes hay una marcha contra el secuestro, pero no hay una marcha contra la pobreza, contra el gobierno como tal de un decir “mire no hay salud ni esto ni tal”, siempre como las mismas especies de marcha, entonces es eso... cuando yo voy a una marcha sobre los falsos positivos porque es algo que nos esta golpeando en serio, entonces a nuestros jóvenes los matan y a los secuestrados también, yo no estoy diciendo que no, si no hacer una marcha contra otra cosa

E: ¿Sobre qué harías una marcha?

K: Contra Uribe, pero así bien fuerte

E: ¿Cómo sería el lema o el argumento de esa marcha? ¿Qué diría?

K: “Dime si la educación se hará a punta de indumil”, si, entonces no, es como eso (risas)

E: ¿Y cómo invitarías a la gente?

K: Hay tanta gente ciega que no creo que iría mucha gente

E: Claro no, ¿Qué les dirías? ¿Cómo convencerías a tu mamá, a tu papá?

K: Bueno es que es difícil porque aquí llegan los políticos con tamales y compran votos, entonces ya, ir a contradecir ese tamal contra la palabra de uno, ¿si me entiende? ¿Cómo le haría? No pues, contando la realidad que no es como se pinta él mismo y como pintan los noticieros, sino como es la realidad, que le invierte mas plata a otras mierdas y que en realidad el man es un hijo de los paracos

E: Si, total

K: Y no, es como eso, decirle a la gente eso, “si vea anda vestido de corbata robándose su capital, invirtiéndole a la guerra”, váyase al hospital y Ud. que, su hijo está trabajando ¿no cierto? Entonces, su hijo tiene un opción o irse al ejercito o irse a robar, y es lo que quiere Uribe, reclutar a todo mundo ese marika, no sé, seria duro pero lo haría, seria duro pero en este barrio no se puede hacer, no se puede organizar algo así porque ya están los poderes aquellos, los grupos aquellos y entonces ya más bien cálese la boca y ya

E: ¿Cuáles crees que son los ideales de esos grupos?

K: No sé, cuales serian los ideales, esos manes quieren es que los chinos hagan lo que ellos quieren, si, es que los ideales de ellos es como manipular el barrio, como tener un poder en el barrio, que ninguno se le vaya del rebaño, y es como eso que nadie se le rebote, entonces son los ideales de ellos como de tener a todo el mundo intimidado, con ese miedo...

E: Como un control....

K: Con un control....

E: ¿Y para qué el control, para qué quieren tener control ellos?

K: Sabrán ellos, pero yo pienso que ellos quieren tener el control porque si, nosotros somos la masa, la masa tiene mucha fuerza pero si no está unida... si la masa se le llega a unir le da contra todo lo que no le parece bien, entonces es como que nadie, la masa no se rebote y ya.

E: Si la masa no se rebotara, si fuéramos para donde ellos van

K: ¿Callados y ciegos?

E: Si, callados y ciegos, cual ovejas, ¿para donde iríamos?

K: No pues simplemente seriamos de ellos y ya, viviríamos a su manera y a su antojo, y es más como los chinos acá, que se dejan intimidar, se van del barrio, le tienen miedo a un papel y salen lisiados, pero también es eso del miedo de que me maten, y llegan y los amenacen y les toca abrirse del barrio, o callarse, o no actúen mas y ya, y a pesar de que a mí me han amenazado, yo no me les callo, existe el miedo de que me maten estos pirobos por yo seguir mis cosas, pero entonces en mi, existe más la fuerza de “no, yo no le como a esta gente, yo hago lo que me parece y quiero cambiar esto, en serio”, entonces aquí uno va y le dice a un tomo mire que el man es paraco, entonces los tres días esta Ud. allá abajo en el caño, entonces no sirve de nada, la ley aquí no es nadie,

entonces esa gente maneja todo, entonces aquí la supuesta ludoteca, hacen la cosa de carabineritos y ponen a los chinos “no es que Ud. es un policía que yo no sé qué, entonces Ud. me informa que hace su vecino”, y quieren es que todo el mundo esté a favor de ellos y nada, los que nos queremos mover distintos, entonces ya estamos entre ojos de todo el mundo, nada, entonces ellos son un mierda también...

E: Si, total, total

K: Esta gripa es una mierda

E: Si hay un profesor y un alumno como peleando por algo, el profesor le dice al chino que hizo trampa y que se estaba copiando y el chino está diciendo todo el tiempo, “no yo no hice trampa”, ¿tu a quien le creerías?

K: Pues esta difícil, porque el chino de pronto hizo trampa y de pronto no

E: O ¿Qué cosas te indicaría cual está diciendo la verdad? O...

K: Depende, es que hay muchos profesores que le tienen bronca a los alumnos, entonces “este chino me cae mal yo me le tiro el año”, puede que el chino haya hecho la cosa bien y no haya hecho trampa, y el profesor le tiene bronca, y en un colegio el profesor lleva las de ganar... puede que el chino si haya hecho trampa, como hay chinos tan mañosos, que uno no sabe

E: ¿Y entonces como resolverías esa situación?

K: Si, no sé, yo le volvería a hacer la previa al chino, pero si es el profesor el que tiene la bronca, entonces va a volver a decir que hizo trampa y ya, si, entonces la veo difícil

E: ¿Qué le dirías al profesor, que le dirías al chino?

K: Si el profesor es el de la mentira...

E: No, pero tú todavía no sabes, ¿Qué le dirías? Tú no sabes cual dijo que

K: ¿No se cual dijo que?

E: Pues no sabes cual está diciendo mentiras

K: Entonces yo cogería a los dos y los pondría a hacer la previa y miraría cual es el de la trampa, si es el profesor y el chino hizo las cosas bien, entonces si el chino está bien, entonces las que lleva las de perder es el profesor ¿cierto?

E: Y ¿Qué se lleva el profesor si es el que está diciendo mentiras?

K: Sería una gonorrea para mí, es otra forma de poder, “no este chino me cae mal y ya”, entonces yo me le tiro el año... a mi hermano le hicieron eso, a una profesora le caía mal, entonces se le tiro el año y ya, tampoco estudio más... le dio rabia que la profesora se le tiro dos años seguidos, entonces eso depende si es el profesor el de la culpa pues...

E: ¿Qué harías que le dirías?

K: Yo que le haría, no, trataría de más bien sacarlo a público, de que es un mal profesor, mal educador, lo que haría yo con Uribe, lo sacaría, un mal educador (risas)

E: ¿y si el chino fuera el que hizo trampa?

K: Lo corregiría, no irlo a sacar como al profesor... le diría que uno tiene que esforzarse en la vida para lograr las cosas

E: ¿hablar con él?

K: Si

E: Si, entonces sería diferente lo que harías con el profesor y lo que harías con el alumno

¿Y por qué esa diferencia?

K: No, porque un profesor ya sabe sus cosas y un chino a penas está aprendiendo en la vida, entonces un chino se puede corregir y decir vea las cosas son así... un profesor ya sabe las cosas y cómo va a hacer una vaina de esas un viejo, entonces no, un chino si porque todavía están a tiempo de corregirse, pero un cucho con esas marikadas entonces no

E: Si, total, total. Para finalizar te queríamos preguntar en todo lo que hemos venido hablando, lo que pasa en nuestra familia, en el barrio, sobre como tu manejas tus ideales, tu estilo de vida, tú crees que digamos con todos estos ejemplos, ¿se refleja la situación del país?

K: Sí, claro, o sea sigo con el mismo cuento de la plata en la guerra, en serio si hubieran más oportunidades laborales, de salud de todo esto, no sería el mierdero que somos, no nos le venderíamos a los gringos, entonces, si seríamos independientes y en realidad si tendríamos esas riquezas que dicen que tenemos, entonces aquí la mayoría de la plata se va para guerra, dice el presidente no hay guerra, entonces se invierte más plata en guerra y la guerra tampoco es con Venezuela créame, dice que acabo con las FARC, entonces ¿para qué tanto chino?, los paracos, entonces uno invierte es en guerra entonces guerra con guerra pues no sabría la verdad... eso como que no funciona, entonces tú te armas más, y entonces tú te vas a sentir menos, y entonces vuelve y se arma más, y sigue creciendo esa mierda, y no hay unas ciertas soluciones en verdad para un conflicto de esos, entonces la solución es ese plan de seguridad democrática, que la democracia segura!!!! si, para él la democracia segura es armar a todo un pueblo, ponerles un uniforme y unas botas y botarles un fusil, entonces para él eso es la seguridad!!! entonces la seguridad sería que hubiera en serio salud y que estuviéramos seguros de nuestra democracia, entonces si se refleja en estos barrios la situación del país y el mierdero que somos, entonces tú hablas también: que yo quiero la paz hijuepucha, pero tú no haces nada para que eso se cumpla, sino solo de palabra, y hablas y hablas y no haces nada, entonces va seguir el mismo mierdero, entonces el man le dice al pueblo que estamos seguros, y entonces los estúpidos, llega el man y vuelven y votan por él, entonces, sí se reflejan en estos barrios, aquí llega la gente y dice, yo les voy a pavimentar esto, y todo el mundo “eso bravo y un tamal”, y más bravo todavía, entonces todo el mundo feliz y los siguen engañando y todos siguen estúpidos... en el pueblo también somos culpables de que eso siga pasando, gracias a dios cuando yo vote, no vote por ninguno de esos maricas, preferí votar por unos indígenas...

E: Oye no pues muchas gracias

-
- Participante 1
- E: ¿Cómo crees tú que va el país, ahorita en este momento? ¿Cómo va la situación actual del país? ¿Cómo la ves tú?**
- N:** Bueno, yo creo que estamos pasando por una etapa complicada ¿Si? Por credibilidad en las instituciones. Aparentemente hay una estabilidad, pero me parece a mí que realmente sí estamos en una crisis política y económica complicada que posiblemente ahora no lo estemos viendo, pero sí en un futuro muy próximo se van a ver las consecuencias de todo lo que se está viviendo.
- E: ¿Cómo cuales crees que son las causas de esos problemas que me dices?**
- N:** Pues primero, los escándalos que reiteradamente se vienen dando en las diferentes entidades del Estado, sí. En los índices, por ejemplo de empleo que cada vez están empeorando ¿Si? Entonces todas esas cositas están haciendo que se presenten las dificultades.
-
- Participante 2
- E: ¿Si yo pregunto cómo crees que va el país ¿Tu que me dirías?**
- I:** Por los comentarios que uno escucha dicen que como el país va pa atrás cada día, pues a mí de pronto yo pienso que sí, o sea... la canasta familiar está muy cara y lo que uno hoy en día gana ya no alcanza para a comer como uno, dos, tres años ¿Si? Como antes, yo me acuerdo que uno aquí no ganaba ni el mínimo, y nosotros teníamos una deuda y mi esposo lleva como unos 10 años que no trabaja ¿Si? Él después que salió de su último trabajo no ha podido conseguir un trabajo fijo en una empresa. Entonces como nos fuimos a vivir allá, que las dos niñas ya pequeñas, entonces él ya se quedo en el barrio, entonces a veces se va pa la escuela, a dictar sus clases, entonces allá a le dan mercado, a veces le pagan, a veces no ¿Si? Entonces yo antes con lo que me ganaba aquí compraba más cosas que ahorita que gano más, ahorita que gano más compro menos ¿Si?, Entonces los presidentes hacen de que uno los pobres estén más abajo ¿Si? ...y que nuestro sueldo no alcance para las necesidades que uno tiene.
- E: ... ¿Si le preguntáramos a otra persona que como iría el país ¿Cómo crees que ellos nos responderían?**
- I:** Yo siento que según el estrato que uno vive piensan diferente ¿Si? Si uno es estrato uno o dos, o uno es pobre
-

pues, yo pienso que ellos piensa igual que así como yo pienso, que cada día nosotros vamos más pa abajo y la demás gente va pa arriba. Por lo menos a veces nosotros los pobres no podemos estudiar en una universidad ¿Si? Porque no tenemos recursos para uno irse pa una universidad.

E: De alguna forma, lo que tú nos dices es que de acuerdo a las condiciones que uno tenga, económicas o de estudio pues uno habla o diría cómo va el país como no va el país...y digamos hablando de esto ¿Cuales crees que son las causas de los problemas que tenemos en Colombia?

I: Las causas, yo pienso es...que nuestros gobiernos no piensan en nosotros, en los estratos uno, dos y a veces tres porque habemos personas que pagamos arriendo y que nos ponen estrato tres porque tenemos un televisor, porque uno se esmera por tener sus cositas, por vivir mejor cada día, entonces ellos no piensan en eso en nosotros, sino en los estratos de arriba.

E: ¿Tú hablas con alguien de esto?...de cómo va el país, de lo que piensan....

I: No, prácticamente no, solo hay una cosa que pone mi esposo a veces que no se qué y digo sí y así a veces si...y si de pronto en el colegio que escucho que hablen y entonces yo de pronto sí yo sé algo pues les opino, pero de resto no.

E: ¿Por qué?

I: Porque a veces unos equivoca con la gente, a veces uno dice una cosa mal y entonces ellas es a poner el país en alto ¿Si?...o a veces dicen que uno habla mal de su propio país y no es que uno esté hablando mal del país, sino es que la realidad es esa, porque lo que yo compraba con la mitad de lo que yo me ganaba hace unos cuatro, cinco años, no es lo mismo que yo estoy haciendo ahorita.

Participante3 **E: ¿Cómo cree Ud. que va la situación del país?**

A: Económicamente va mal, laboralmente va pésimo, la administración del país no me llama la atención para nada, ehh académicamente la educación en este país es mediocre.

A: En muchos sentidos es por la administración, también por qué la gente no se compromete por su propio futuro

ni por el del país... son los que más pelean por las cosas pero los que menos hacen, y porque, los que administran no piensan en la gente sino en sus propios intereses, entonces a la hora de reclamar no sucede nada

E: ¿Y los que administran quiénes son?

A: El gobierno, los políticos y las personas que dan las oportunidades, para que los que supuestamente representan al pueblo estén gastando mucho dinero cuando no debería ser así, entonces, esos son en parte responsables de la situación actual

E: ¿Ud. cree que los colombianos en general son los que buscan humor para salirse de la situación para no ponerle pecho?

A: No, si hay mucha gente que si le pone pecho a la situación... pero por su propio beneficio, no por mejorar la realidad del país ni nada, porque hoy en día no veo reflejo de intereses ajenos a los personales... Porque hoy en día simplemente me preocupan mis problemas y quiero solucionar mis problemas, y miro mis problemas antes que el de los demás, entonces por preocuparme de los míos, me despreocupo del de los demás.

Participante
4

E: ¿Cómo ves la situación del país tú? Una pregunta así súper amplia

K: Una mierda

E: Aja

K: Yo veo el país una mierda

E: Y ¿Por qué?

K: Pues no sé, a nosotros llegan y nos llenan los oídos de que todo bien, que no se qué, que no se cuentas, y yo lo único que veo son chinos desempleados en el barrio que se quieren matar por que no tienen trabajo, no tienen para comer, entonces salen diciendo por la televisión que no, que todo está bien, que el trabajo, que va mejorando, y todos los chinos por aquí del barrio pues... Ud. se va pal barrio y ve una mano de chinos desempleados mirando a ver como se consiguen 100 pesos para echarle a la maquina aunque sea, para

distraerse al menos, y pues los que no están robando les están alegando en la casa para que lleven la comida y esto, y lo otro, y yo no sé, dicen que no hay guerra y reclutan y reclutan una cosa hijueputa... el año pasado creo que fue el mayor reclutamiento de Colombia en los últimos 50 años y dicen que no hay guerra, entonces si no hay guerra ¿para qué reclutan tanta gente? Aquí, lo que

pasa en el barrio es que quitan los puestos de salud para montar un CAI, ¿qué hacen los tombos? Comerse a las chinas dejarlas preñadas y chao, entonces el país es una mierda

E: ¿Cuáles crees tú que son los problemas que afectan el país?

K: ¿Cuáles son los problemas del país? La falta de salud, de empleos, hasta de educación, Ud. ve los chinos que ya salieron de bachiller aquí en el barrio y van a la universidad y supuestamente la educación es gratis aquí en Colombia y la universidad vale un jurgo de plata y muchos no pueden estudiar, y si tienen pa estudiar no tienen pa comer, entonces, como la salud y la educación...

E: ¿Crees que la salud y la educación es como el problema más...?

K: Y el empleo, son esas tres cosas

Participante 1 **E: ¿Conoces una opinión distinta a la tuya en ese sentido? (de acuerdo a los problemas actuales del país)**

N: Sí, claro que sí, hay gente que piensa que las cosas van muy bien sí... y que las cosas deben continuar como vienen, como están ¿Si?

E: ...y ¿Cómo manejas tu eso cuando tu estás hablando en tu trabajo, o no sé, sobre eso que tú piensas y llega alguien y dice como: “no, eso está bien, todo perfecto”? ¿Cómo manejas esa diferencia? ¿Cómo hacen?

N: No, simplemente la opinión de la otra persona contra la mía, eso es muy complicado de uno tratar de convencer a la otra persona, sin embargo con argumentos y mostrándole qué está pasando en un lado, que está pasando en el otro, se hacen ver las cosas ¿Si? En ocasiones hay gente que acepta y que dice: “sí. hay cosas que están mal “. Hay otras personas que definitivamente no cambian de opinión, pero es su opinión, es la percepción de cada uno y yo creo que la gente habla también cómo le va...dependiendo de cómo le va.

E: ¿Alguien en tu familia, digamos que de tu familia extensa puede ser, tiene diferencias como en inclinaciones políticas diferentes a las tuyas?

N: De la familia... ¿directa? (...) Sí, sí hay algunos familiares que tienen pensamientos diferentes.

E: **¿Cómo se manejan en tu familia esas diferencias? Digamos si yo pudiera ahorita estar acá y me retrocedieran el tiempo en alguna de esas reuniones ¿Cómo se dan esas interacciones ahí?**

N: Hay ocasiones donde definitivamente no podemos llegar a un acuerdo pues cada uno tiene su opinión. La verdad es mejor cambiar de tema y dejarlo así porque sino las cosas puede generar ya conflictos que no son sanos ¿Si? Pero normalmente son conversaciones tranquilas, cada uno da su opinión, sin controvertir al otro y respetando mucho la opinión del otro.

E: (...) ¿Como qué sensaciones tu me podrías decir que hay en el ambiente? ...¿Cómo qué sensaciones me podrías decir tu que experimentas?

N: De pronto puede ser desconfianza ¿Si? Ehh sí, o temor también de algunas personas por decir las cosas, ehhs sí. Por falta de tolerancia también en algún momento para aceptar la otra opinión.

E: ...Y si digamos que tu escuchas una posición distinta a la que tú tienes (...) pero que es una persona ya lejana a ti, que no es tu familia, digamos que tu escuchas a un periodista en la radio, o escuchas a alguien del trabajo, digamos que lo escuchaste a hablar, digamos como la sensación es distinta ¿Cómo lo percibes? o te sigue generando esa desconfianza... ¿Cómo dialogas con eso?

N: Hmm sí, hay veces en esas situaciones produce algo de cómo de rabia pues, oyendo a otra persona diciendo una cosa, cuando la realidad del país que se esta dando es otra, entonces sí, puede dar un poco de malestar con esa persona, viendo los hechos y diciendo otra cosa.

E: Bueno ¿Tu supiste de las marchas del cuatro de Febrero y del seis de Marzo? ; - ¿Sabes cuál era el motivo de cada una?

N: Sí; Fundamentalmente pues en contra de la violencia ¿Si? La primera sobretodo en contra de las FARC ¿Si?

E: ¿Y la segunda sabes?

N: ...Y la segunda...esa si no me acuerdo.

E: ¿Y cómo te enteraste de esas marchas?

N: Por los medios de comunicación y la Internet.

E: ¿Qué te hizo sentir? ...¿Tú participaste en alguna de esas?

N: No.

E: **¿Qué te hizo sentir al enterarte que la gente estaba saliendo digamos a la del cuatro de Febrero? ¿Qué sentías? ¿Qué pensabas (...)?**

N: Ehhh a ver con tanta gente sí dice uno bueno, esto tiene que debocar en algo, tiene que decirle algo al país, a los actores armados, pero después pensando las cosas con más calma, después de que pasó, pues como lo que todo pasa en ese país, se dan las cosas y después se enfría y no pasa nada, las cosas siguen igual y eso después no significa nada, eso es el momento de la euforia y ya, pare de contar, entonces como que vivimos en un letargo aquí nosotros, pasan la cosas y se nos olvidan y ya no pasa nada.

E: **¿Y las del seis, conociste algo que haya asistido?**

N: Ahhh es que en esa yo no estaba aquí, estaba de viaje entonces por eso no me acuerdo mucho.

E: **¿Y sentiste alguna diferencia entre las dos, digamos en la gente?**

N: Lo que me di cuenta fue que sí, mucha menos gente y yo me imagino que la gente se da cuenta de la primera qué pasó, qué resultó y ya no se motivo tanto para salir.

E: **¿Conoces a alguien que haya salido a alguna de las dos marchas?**

N: Sí, sí conozco sobre todo a la primera.

E: **¿Sabes que los motivo ese día?**

N: Todo ese sentimiento de impotencia, de todo lo que está pasando y poder de alguna manera expresar la opinión, decir, ya no queremos más, queremos un cambio, quereos algo diferente, sobre todo eso y yo creo que la gran mayoría de la gente salió fue en ese sentido.

Participante 2

E: **¿Entre las personas cercanas a ti conoces opiniones diferentes a las tuyas con respecto a la situación del país?**

I: Sí, mi esposo piensa muy diferente o sea piensa que la política, como te digo, o sea él piensa que el gobierno debe mandar como él piensa ¿Si? Él no está de acuerdo con Uribe por lo menos, dice que es un guerrillero, que todo lo hace por debajo, no lo hace de frente ¿Si? Yo poco entiendo de política porque a veces él me dice: “pero si tú no estás muy empapada en el tema ,mejor quédate así “, porque yo a veces me pongo: “quien dijo que eso, que Chávez, que no se qué” porque a veces hablamos de Chávez, con el presidente Uribe, pero él tiene, o sea, él dice que Uribe no, que tiene que mandarse como él piensa, el ideal de él, entonces yo digo que no, que él ya tiene que tener unas reglas para él poder seguir ese mandato.

E: En caso de presentarse desacuerdos en cuanto a las opiniones... ¿Cómo manejas esa situación?

I: (hablando del esposo)... Entonces él ya ha ido cambiando esa actitud de él, de porque él esta criado como yo le digo régimen militar y en cambio a mi no me criaron así, entonces siempre tenemos encontrones porque él piensa diferente, uy, muy diferente a lo mío... o sea él piensa que el gobierno debe mandar como él piensa ¿Si? Él no está de acuerdo con Uribe por lo menos, dice que es un guerrillero, que todo lo hace por debajo, no lo hace de frente ¿Si? Yo poco entiendo de política porque a veces él me dice: “pero si tú no estás muy empapada en el tema, mejor quédate así pero él tiene, o sea, él dice que Uribe no, que tiene que mandarse como él piensa, el ideal de él, entonces yo digo que no.

E: ¿Por qué crees que él piensa diferente?

I: ... A él lo criaron muy... como muy machista, que el hombre es el que tiene que estar arriba y la mujer abajo, entonces como yo he aprendido que ambos tenemos que estar en el mismo sitio, y también mi hijo va así y él si no se deja hablar, él es a hablar entonces cuando yo le quiero poner el ejemplo, él me quiere alzar como el tono, entonces yo más bien yo procuro no... y me salgo ¿Si?...No entablo dialogo con él.

E: ¿Se da el espacio para que hablen de esas diferencias?

I: En el noticiero cuando estamos, que vemos que salen y él comienza: “que eso no es así, que no se qué” y él me comienza, y yo le digo: “pero ayyy mire, que él está haciendo esto bueno”, y él dice “no no no entonces venga que”, hmm, entonces sí, él está contra eso.

E: ¿Qué hacen en esa situación de desacuerdo?

I: Él a veces se queda callado más bien y me deja a mi viendo el noticiero o sino yo me paro y me voy (risas) Me voy pa la sala o pa otro lado, pero lo dejo que él vea su noticiero solo.

E: ¿Conoces otras personas que tu creas puedan pensar diferente a ti?

I: Claro, todas las personas con las que yo me relaciono pensamos diferente. Pensamos y actuamos muy, muy, muy diferente, por lo menos con las compañeras a veces uno trata como decirle a la compañera: “esto no es así, sino por este lado”, o sea porque me parece a mí que eso va a ser bien como tanto pa uno, como pa ella ¿Si? Pero entonces a veces no

entendemos.

E: En el contexto de tu barrio conoces opiniones diferentes a las tuyas con respecto a la situación del país? ¿Cómo manejan esas diferencias?

I: ...o sea yo casi muy poco salgo de mi casa,... la verdad que solo el saludo con todos los vecinos y no más, yo con ellos casi no hablamos de política, en las reuniones cuando uno va a las reuniones del barrio pues a veces uno: “Que no, que ese es mal presidente, que no hace” pero no más,... hay mucha gente que sabe manejar cada uno de los temas y yo sí creo, que se puede hablar de eso.

E: ¿Supiste de las marchas del 4 de febrero y el 6 de marzo?

I: No, no supe mucho, las vi en el noticiero, más no le puse cuidado y atención de esas marchas.

E: Las viste por el noticiero... ¿Sabias cuál era el motivo de cada una?

I: Según era como por la paz, por los secuestrados y por la paz, eso fue lo que más o menos supe.

E: ¿Qué pensaste cuando viste a la gente marchar?

I: Pues yo pienso... que cuando hacen esas marchas, ese poco de gente que sale a marchar, digo yo: ¿De dónde sale tanta gente? Qué hace esa gente para poder tener ese tiempo de ir allá? porque a veces uno no lo tiene pa hacerlo y mañana pasado que le toque a uno, uno no sabe cómo actuar.

E: ..¿Qué crees que motivo a las personas a asistir a alguna de las marchas?¿Qué argumentos darían ellos para decir que marcharon?

I: Yo pienso que ellos están allá por una necesidad, por lo que les afecta a cada uno de ellos, los que tengan secuestrados, pues sus familiares, porque en Colombia haya paz ¿Si? ...Pienso yo que ellos me contestarían eso porque ojala que el país... pudiéramos vivir en armonía, que no haiga tanto ladrones, tanto...

E: ¿Asististe a algunas de las marchas?

I: O sea no, yo nunca pensé en ir a marchar, no, fui.

E: ¿Alguna persona que tu conozcas o cercana a ti asistió a alguna de las marcha?

I: No que yo sepa, no

Participante 3

E: ¿Por qué crees que hay personas que piensan diferente?

A: Diferente en el sentido de que son pesimistas que todo le ven un pero, y el pero es negativo ... esos son tipos de personas que

no aportan sino que empeoran la situación, entonces aparte de que tengo que escuchar muchas cosas por ahí, me encuentro a alguien con la que puedo hablar y ese alguien, ese NO por todo, y no deja opinar a los demás, pero si quiere que lo respeten a él, entonces yo soy una persona tolerante, lo escucho, simplemente me quedo callado y no opino, el verá si se queda con su creencia del pesimismo, él sabrá si saca algo bueno de ahí, y lo mejor en esos casos es que la realidad le calle la boca.

E: ¿Cómo hace para solucionar esa diferencia?

A: Bueno cada quien va a defender su posición, entonces generalmente yo pido el por qué, el argumento, una justificación, que sea coherente y que no sea rebuscada...yo trato de coger a la gente en caliente... cuando la otra persona no entiende lo que uno dice es porque generalmente no son tolerantes con los criterios de los demás, entonces uno simplemente empieza como a cerrar el tema y no buscarle, para no generar digamos conflictos.

E: Marchas del 4 de febrero y el 6 de marzo, ¿sabes cuál era el motivo de cada una de ellas?

A: No me acuerdo el motivo exactamente, pero era de los secuestrados, creo que era la misma. Pues son manifestaciones del pueblo, pero pues puedan que hagan algo, y me parece bueno por la unión del pueblo, pero ese tipo de manifestaciones que van en pro de una sola situación, se empiezan a desglosar en muchos temas porque detrás de eso hay política hay dinero y eso, habrá muchos intereses que en todo lado se empiezan a reflejar, entonces siempre va a haber alguien que va encontrar de todo y siempre va a haber alguien que está a favor de todo y fijo se van a encontrar en una marcha de esas, entonces siempre se va armar el roce o cosas de esas, y cada quien va a tener el grupo de amigos que va a defender su punto de vista y sus posiciones, y es así que se empiezan las diferencias

E: ¿No fue? Y ¿por qué?

A: No, eh, por mis labores, por mi trabajo y hago, digamos soy participe a mi manera, que yo se que en la marcha a las 12 del día hay un minuto de silencio, entonces no es necesario estar en medio de 50.000 personas y quedarme callado un minuto cuando lo puedo hacer.

E: ¿Por qué cree que la gente se animó a ir a las marchas?

A: Porque creen en el cambio, creen en la solución pero solo en esos motivos, solo cuando hay masa... pero nadie lo va a hacer personalmente.

E: ¿Alguien te convocó a la marcha?

A: Sí, mi mamá, fue a las dos marchas. Porque es muy sensible a la situación... mi mamá se siente muy reflejada en eso y quiere apoyar porque es madre y ella lo argumenta así “yo soy madre y no quiero que a mis hijos ni a mis nietos les suceda eso”

E: ¿Su mamá como tomaba la negativa de invitación?

A: “Que uno vera”, ella siempre nos argumenta que algún día seremos padres y que vamos a sentir...

Participante 4

E: Oye y la gente del barrio, no tus amigos, sino la comunidad, ellos ven la mierda que tú ves? ¿O que ven ellos?

K: No, ellos se montan otra imagen muy distinta, ellos , entonces los jóvenes como que, los cuchos se reúnen y van a las juntas y hablan y no ven la mierda que les están haciendo creer, sino que se van en contra de los chinos, entonces

E: Y ahorita que tu mencionabas que hay gente que no está de acuerdo con lo que tú piensas o que no van de acuerdo con los ideales de Uds.... ¿Uds. como hacen para manejar esas diferencias?

K: Mire, yo canto Rap, por el hecho de cantar rap y vestir ancho, me tiran por el ladrón y marihuano del barrio que está dañando los chinos, me tienen ahí como el perfil de SE BUSCA, pero no, o sea yo lo que hago con el Rap no es de vicio, pues que lo tomen por ese lado pues que lo tomen, pero empezando porque no tomo porque a mí no me gusta esa maricada, no, no la pasamos mas en criticarnos a nosotros mismos qué estamos haciendo mal, mirar qué podemos hacer y cómo lo podemos hacer, en las líricas que nosotros hacemos y qué pintamos, y nosotros tenemos ahí..

N: ¿Cómo es la forma de ser de ellos?

K: No ellos, tu eres joven y si no eres amigo parcerero de ellos, o si no eres el sapo que les estás diciendo “vamos que esos chinos van a fumar marihuana allá, vamos aquellos chinos tal y tal cosa, ellos son esto”... si tú no eres el sapo de ellos eres el enemigo de ellos. Si no estás con ellos estas contra ellos sí.... cosas que no quieres escuchar en tu vida, que los muchachos suben y los policías los escoltan a uno, entonces el del taxi les dijo: vea es que por allá hay unos chinos y como que están robando, entonces los tombos dijeron: “breve, nosotros todo bien que Ud. sabe como son vueltas, nosotros lo legalizamos”, y ellos mismos le dicen gente así y se tapa y se maquilla todo, uno no sabe que es verdad, entonces, yo veo a esos tombos y yo si

los trato mal de frente, es una forma sin decirle así hijueputa así de frente

E: Y digamos las familias de Uds. que piensan de lo que Uds. hacen?

K: (Por no aportar económicamente en la casa)... empiezan a decir en la casa que es que también lo mismo de la policía... quien sabe que estará haciendo por allá metiendo vicio, robando, que yo no sé qué, entonces hasta en la casa de uno hay esa discriminación, y en el barrio...“estos son unos ladrones, seguro que sí”, y hasta lo juran que nosotros somos los viciosos y resto, pues los que conocen nuestro trabajo pues le dan a uno animo “eso chino así es que es” pero más de uno en la comunidad está haciendo lo que hacemos nosotros, entonces, por decir, yo tengo amenazas de los paramilitares en estos momentos, que no les gustan mis ideales...la comunidad como que no lo ve a uno con buenos ojos, uno sabe lo que está haciendo y que lo que está haciendo es bien, los demás no.

E: ¿Cómo hacen ahí para hablar del tema si los dos tienen opiniones diferentes?

K: Entonces yo la resulto callando, porque le digo vea su presidente, por eso es que estoy trabajando vea, esto y lo otro, y como que se dice mi hijo tiene la razón y se calla y ya. En cambio con mi padrastro si es otro infierno my distinto, el no le gusta mi música no le gusta lo que yo hago, el ha sido como mi papa porque mi papa me dejo a los 2 meses de yo haber nacido, el señor es el papa de mi hermana y mi hermana tiene 16 años, el vive hace unos 21 años con nosotros, entonces él es como mi papa, pero nunca le he dicho “venga papa mire esto”, papa es para que esté con uno en lo que a uno le guste, en lo que uno es, o, entonces con el sí es la pelea más verraca, entonces ya tengo miedo de llegar a la casa

E: Y digamos esas diferencias que tu nombrabas con tu mamá y el papá de tu hermana, ¿afectan algo a las relaciones que tú tienes con ellos, que tu veas el mundo diferente?

K: No, es que digamos yo soy rapero, entonces soy la oveja negra de la familia entonces ellos dicen que yo no estudie, yo soy la oveja negra, yo nunca he robado un peso, nunca me han tenido que ver con marihuana pero sigo siendo la oveja negra de la familia

E: Digamos que la forma de expresarse de Uds. es muy los grafitis, no sé si tu escuchaste sobre las marchas del 6 y del 4 que también es otra forma de expresarse de las personas, no sé si escuchaste de esas marchas

K: Pues yo voy a tantas marchas aquí que no me acuerdo de las fechas

E: **¿A cuales marchas vas por ejemplo?**

K: Yo por ejemplo no voy a las que son en contra del secuestro, entonces ¿porque nos enfocamos tanto en que no haya secuestro ¿por qué no nos enfocamos más bien en hacer una marcha contra la pobreza contra que no hay salud y eso, hay marchas últimamente en Colombia que son contra el secuestro, más bien voy a marchas así como “no a los falsos positivos”, no a esas cosas que nos perjudican en serio, o sea el secuestro nos perjudica, yo no voy a hablar que no, pero entonces cada mes hay una marcha contra el secuestro, pero no hay una marcha contra la pobreza, contra el gobierno como tal de un decir “mire no hay salud ni esto ni tal”, siempre como las mismas especies de marcha, entonces es eso... cuando yo voy a una marcha sobre los falsos positivos porque es algo que nos está golpeando en serio, entonces a nuestros jóvenes los matan y a los secuestrados también, yo no estoy diciendo que no, si no hacer una marcha contra otra cosa

Legitimidad

Participante 1

E: **¿Cómo te informas de la información del país?**

N: Periódicos, noticieros e internet.

E: **y... ¿A cuál medio le crees más? o ¿Cómo tu seleccionas esa información para formar tu criterio?**

N: A ver... es muy complicado saber a quién se le cree o a quién no se le cree, es claro también que en el país los medios de comunicación son bastante manejados por... ¿Quiénes son los dueños de medios de comunicación en este país? Por eso pues todas las noticias hay que recibirlas con beneficio de inventario ¿Si?...y cotejarlas con los hechos y con las cosas que van pasando, pues eso permite hacer un criterio y no simplemente creer todo lo que las noticias le dicen.

E: **Si tu escuchas una noticia x en un canal o en un periódico y te encuentras de pronto algún compañero tuyo de trabajo o algún amigo que te cuenta otra versión distinta del hecho que salió en las noticias ¿A quién le crees más? o ¿Qué haces en esas dos encrucijadas de ver una versión distinta a la que te están contando? ¿Con cuál te quedas**

pues?

N: Depende de la fuente, de dónde salió la noticia, de dónde la supo el amigo y a qué medio de comunicación fue que yo la escuche, entonces pues dependiendo de la fuente.

E: Otro de los escándalos que ha habido digamos uno tras otros, son las interceptaciones telefónicas llamadas chuzadas... ¿Conoces algo sobre lo que pasado con relación a eso?

N: Sí, pues se ha generado casi todo a través del DAS, funcionarios del DAS, interceptaciones a magistrados por ejemplo, a políticos, pues en general a la gente que tiene sobretodo ideas diferentes o que están criticando las políticas del gobierno, del Estado, entonces se ha generado estas interceptaciones.

E: ¿Y qué opinas de esto?

N: Terrible, pues imagínate, y todos debemos estar chuzados de alguna forma, entonces parece que eso coarta la libertad de pensamiento de la gente, la gente ya tiene temor de expresar sus cosas porque no sabe realmente que puede pasar el día de mañana con las opiniones, me parece que eso no es nada democrático, va en contra de todo principio y pues sí se debería hacer algo contra eso.

E: Y digamos que lo que debes saber que muchos colombianos fueron chuzados ¿Crees que es posible que a ti alguna vez te chucen? ¿Qué este tipo de fenómenos te ocurran a ti?

N: Sí, claro que sí, sobre todo cuando trabajaba con el Estado, ya por teléfono o por celular, uno no se atrevía a expresar opiniones o hacer comentarios por x o y cosa, eso empieza a limitar la posibilidad de uno de dar su opinión o lo que verdaderamente piensa.

E: Y digamos ¿Cuál sería el temor a lo que pasará? (...)

N: Sobre todo lo que te decía cuando trabajaba con el Estado, pues podrían utilizar esa información por ejemplo para enredarlo a uno en cualquier circunstancia, por ejemplo en lo de los falsos positivos que están muy en boga, esas circunstancias hacen que uno se vea un poco limitado a expresar esas cosas por esos medios.

E: (...) Por ejemplo, cuando en su familia (conformada por 4 personas) hay que tomar una decisión ¿De qué manera se toma? como se decide una decisión cualquiera, por ejemplo la casa.

N: Ah no, simplemente entre los dos conversamos, analizamos los pros y los contras y se toma la decisión.

E: **¿Digamos que se tienen las diferentes perspectivas de ambos?**

N: Si.

Participante 2

E: **¿Cómo te informas tú acerca de la situación actual del país?**

I: A veces lo que uno escucha en los buses, en el noticiero y que a veces yo escucho cuando mi esposo se pone a hablar con sus amigos o que comienzan hablar de una cosa, entonces de ahí es que me entero, entonces a veces yo cojo argumentos de lo que yo escucho y cuando escuche en otro lado hablar entonces que esto no es así sino así, entonces a veces se quedan como mirando.

E: **Entonces usas diferentes medios, para informarte como lo que escuchas en los buses, en el noticiero o con los amigos de tu esposo. Lees periódicos? ¿Consultas la internet? o ¿Escuchas la radio?**

I: No, hmm, la verdad no...periódico, radio no, no mucho. Lo que escucho cuando mi esposo habla con sus amigos o en el noticiero

E: **I y digamos si en un noticiero ves una versión de una noticia relacionada con la situación del país y luego te encuentras a una persona cercana o conocida que te cuenta otra versión de la misma noticia ¿A quién le creerías más?**

I: Depende, hay que escuchar la primera noticia, que la del vecino porque si yo la escucho en la radio o en la televisión, pues yo pienso que... yo le creería al noticiero más no al vecino porque él me la cambio totalmente, o de pronto él la entendió así de esa manera. A veces yo le digo “no es que yo escuche esto y esto” y explico cómo la escuche y el de pronto... Bueno, entonces yo pues creo más bien la del noticiero o le explico a la persona que me está hablando de la misma noticia. Le explico que yo le escuche de esa versión ¿Si? Y depende de cómo la tome lo que yo le diga y el mirara con una respuesta ¿Si?

E: ... **¿Y por qué le creerías más a los del noticiero?**

I: Por lo que ellos andan más pendiente que pasa en el país, que sucedió en este barrio, en el otro ¿Si? De pronto.

E: **Ok...y hablando un poco de la familia, ahorita que tu**

nos hablabas de tu esposo y de tus hijos... ¿De qué manera se toman las decisiones en tu familia?...Depronto de a dónde quieren ir a comer o de pronto a dónde quieren ir de visita.

I: ...Ehhh cuando queremos hacer algo , así diferente, yo les digo: “bueno nos vamos pa tal lado” y yo hablo con mi esposo y entonces él a veces me dice: “bueno, ve tu con las niñas” o a veces se junta con nosotros, vamos todos, o sea yo hablo con él y él me dice: “bueno, vete tú con las niñas”... cuando va donde la familia dice: “ ve tu con las niñas” ¿sí?... y cuando vamos así a pasear entonces nos vamos todos , o sea tomamos decisiones los dos, sí.

E: ¿Alguna persona influye más en la decisión?

I: Si, hay más decisiones de él, de mi esposo, porque él a veces no accede como: “no, por allá no vamos”, entonces ya me da pereza entonces ya me quedo en la casa.

E: ...Y tienen en cuenta algún otro miembro u otras perspectivas para tomar la decisión?

I: No, porque como somos los cinco, somos cinco que compartimos en la casa, entonces yo siempre salgo con mis dos niñas porque a mi hijo a veces le toca trabajar entonces me dice: “Qué vas a hacer hoy?” entonces yo le digo :“ yo me voy pa tal lado”, “¿vas sola o vas con “R”?” entonces yo le digo: “no, yo voy sola” o si él va, entonces le digo que voy con él.

Participante 3

E: ¿Por qué medio se entera de la situación del país?

A: Yo escucho radio de vez en cuando, y últimamente por internet, en la página del tiempo. Ahí me entero de muchas cosas, le doy importancia a unas, no le doy importancia a otras

E: ¿Cómo decide a qué creerle y a qué no creerle?

A: Ehh veo la realidad... uno puede leer una noticia pero puede estar maquillada, puede estar comprada, puede ser mentira... entonces ya es cuestión de cada persona creer o no, dependiendo de su punto de vista de la realidad del país...

E: ¿Hay algún periódico que Ud. cree que diga más la verdad?

A: No, ...cada informativo tiene su inclinación política, ehh económica, por algún lado, siempre va a haber algún interés, alguna inclinación que hoy en día es política, hoy en día es manejada por gente que tiene el poder económicamente, son dueños de medio país por un lado, y el otro medio es otra persona...

E: ¿Cree que hay alguna forma entonces dónde los

colombianos nos podemos enterar de la verdadera situación del país?

A: La única manera de enterarse de la situación, es ponerse los zapatos de solucionar las cosas, investigarlas y destaparlas de la mejor manera, y hacerle creer a la gente, no por medios informativos masivos sino de una manera razonable.

A: Tengo mi noticiero preferido, el que más me gusta como dan la noticia, el que me parece menos imparcial, y lo veía por noticiero, por televisión

E: En un noticiero, o un periódico lee una noticia sobre la realidad del país con una versión X y después en el mismo día u otro día llegas a la casa de un amigo vecino y te cuenta la misma noticia de la realidad del país pero con otra versión Y, ¿a quién le cree más?

A: Eh, el informativo me puede dar 5 palabras, ¿sí? Y yo digo bueno listo, le doy una opinión, ...si me encuentro a un amigo que hablamos del mismo tema pero me da otra versión, yo tengo la oportunidad de con él buscar una opinión parecida y llegar a una conclusión, en cambio con el periódico no puedo llegar a eso ...uno concluye personalmente sobre si creer o no, que en ocasiones si se cree porque se ven cosas pero, uno finalmente termina creyendo que todo fue maquillado, o que fue arreglado, o que eso suele suceder

E: ¿El de las chuzadas telefónicas o las intersecciones lo conoce?

A: Para mí es un montaje, porque sé, conozco las herramientas para hacerlo, es un montaje porque en el DAS y esos organismos hay muchas tecnología y hay gente que sabe.

..que son mentira, que un grupo de personas se pusieron de acuerdo con hacerle daño a alguien... A otra persona, por tumbarle el cargo, por asustarlo, por destapar algo que ocultaron hace X tiempo, por demostrar relaciones con paramilitares, que es lo que sucede ahoritica, y con el interés personal de que a esa persona lo echen, y yo llegar a ese cargo. ...es hacerle daño a alguien por beneficio personal,

E: Hay un profesor y un alumno, el profesor dice que vio al alumno haciendo copia en el examen, y el alumno dice que él no estaba haciendo copia, ¿a quién le creerías de los dos?

A: No le creo a ninguno, porque tendría que realizar antecedentes o situaciones anteriores para... ¿Por qué el alumno tuvo que hacer copia? O ¿Por qué el profesor acuso al alumno de hacer la copia?, eso tiene un motivo, eso tiene un porque... y ahí hay un antecedente, entonces cogería cada persona por un lado, para saber qué tipo de problemas tiene con

el otro para saber si por X situación lo quiso acusar, o por otra situación que puede ser simplemente porque no estudio, y quiso hacerlo para pasar la materia o algo así, entonces me pongo en la situación de cogerlo a cada uno por aparte a ver qué sucedió, pero inicialmente no le creo a ninguno

E: ¿Cuándo tu familia tiene que tomar una decisión, cómo se toma?

A: Se hace una reunión familiar, digamos que se contextualiza, eh esta el tema, cada integrante de la familia, mi hermano mi mama dan una opinión, cada uno propone ideas, cada uno ve el lado malo y el lado bueno, y se empieza a concluir, qué nos conviene, qué no nos conviene, y empezar de una a darle una solución, no centrarse en el problema sino sentarse en la solución

...hablo con mi mama le doy una opinión, mi mama le cuenta a mi hermano, yo me entero de lo que opina mi hermano y mi mama concluye entonces, eh, simplemente yo le digo a mi mama tome la decisión que más le parezca, la respeto, y yo sé que mi mamá toma una buena decisión.

Participante 4

E: ¿Tu cómo te informas de la situación del país?

K: Empezando yo no veo noticias, me parece un mierdero y como aquí tarde o temprano le llega a uno a los oídos, mire que esto y tal...entonces los medios de comunicación maquillan todo, entonces mataron 30 soldados, pero resultan con un guerrillero muerto, no entonces la noticia es que bajaron un guerrillero, o sino la maquillan con otra cosa, entonces cuando hubo lo de los falsos positivos, no le dieron la gran bomba a las noticias, eso no, lo maquillaron, que un perro tiene pulgas en tal barrio, y eso le hacían el documental mas hijueputa al pobre perro, ¿sí? Y entonces lo de los falsos positivos lo trataron de maquillar, entonces es una forma no sé, de lavarle el cerebro a la gente, de decirle a la gente que el país va bien, ya no hay FARC , no, no sé qué, que si se cuando, entonces no son capaces de decir: “no mire es que Uribe le está invirtiendo tantos billones a la guerra y tan poquito a la salud”, lo maquillan todo, hablan de las cosas buenas que hace el fulano , si pasa algo malo con el gobierno entonces lo maquillan con otra noticia muy distinta, esos son cosas así...en Colombia cuántos niños no matan a diario y violan y todo, y entonces por maquillar una noticia entonces ahí si sacan una de esas, eso es lo que pasa, diario en este país es un mierdero, entonces los medio de comunicación son una mierda no dicen la verdad, entonces casi no veo noticias, no me gusta.

E: ¿Ni radio ni nada?

K: Nada, mi diario vivir es mi música, es como mi informe, entonces ya uno se sienta con los amigos y los amigos son los que empiezan, uy mire que tal cosa, entonces uno como que dice “la misma mierda de todos los días”

E: (Situación del profesor y el alumno)

K: Depende, es que hay muchos profesores que le tienen bronca a los alumnos, entonces “este chino me cae mal yo me le tiro el año”, puede que el chino haya hecho la cosa bien y no haya hecho trampa, y el profesor le tiene bronca, y en un colegio el profesor lleva las de ganar... puede que el chino si haya hecho trampa, como hay chinos tan mañosos, que uno no sabe

E: ¿Y entonces como resolverías esa situación?

K: Si, no sé, yo le volvería a hacer la previa al chino, pero si es el profesor el que tiene la bronca, entonces va a volver a decir que hizo trampa y ya, si, entonces la veo difícil

E: Cuando tienen que tomar una decisión en la casa ¿Cómo se hace?

K: No, digamos que yo soy un mundo muy distinto en mi casa, entonces ellos allá con las cosas que quieren hacer en la casa, entonces a mi me dicen algo y yo digo “no se hagan lo que quieran”, yo sigo con lo mío, entonces son las decisiones las toman allá son el cucho y la cucha, y yo me entero después.

Participante 1

E: ¿Alguna vez te has sentido discriminado por la forma en la que piensas?

N: No.

E: Cuando existen diferencias entre los argumentos que te ofrecen, a los tuyos ¿Cómo haces para exponer esas ideas?

N: No, para esas cosas yo soy muy calmado y tampoco trato de cambiarle la opinión a las personas, yo creo que todo el mundo se va haciendo su opinión a medida que va viviendo las cosas, va interiorizándolas y va cambiando la opinión, entonces yo creo uno incidir sobre otra persona en esas cosas no es tan fácil.

E:...Y cuando tienes esas diferencias con alguna de esas personas ¿Ha cambiado la relación?

N: No

E: (...) ¿ Qué opinión tienes acerca de la operación Jaque?

N: La operación si creo que pa’ todos esos es un éxito, para mí fue un logro pues la victoria del Estado, de las Fuerzas Militares, aunque yo no lo veo como parte de la Seguridad

Democrática, sino como un hecho que se dio aislado, que tuvieron la oportunidad de hacer eso y todo el trabajo que hubo detrás de hacer eso pues dio frutos, pero la Seguridad Democrática es otra cosa, no es realmente esas acciones aisladas.

E: ¿Qué mensaje le dejó al país esa operación?

N: Hmm a ver, yo creo que sí...pues eso generó alguna confianza hacia la gente ¿Si?

Sí generó cierta confianza hacia la gente, hacia sobretodo sus Fuerzas Militares, sí se puede derrotar a la guerrilla, se puede cambiar la situación que se vive en ese momento, sí genero un mensaje bastante grande en ese sentido.

E: ¿Conoces a alguien que tenga una perspectiva distinta respecto a la Operación Jaque?

N: No

E: Bueno ¿Conoces el Acuerdo Humanitario y las operaciones de rescate ¿Tu qué opinas de esas dos cosas? (...)

N: Yo creo que el rescate a sangre y fuego es un riesgo que corre el país, es un riesgo que el mismo gobierno corre y no creo pues que se vayan a dar esa pela, sin tener todo muy bien calculado como lo que sucedió cuando rescataron al gobernador de Antioquia, eso políticamente para el gobierno no es conveniente, pero por el otro lado, tampoco está dispuesto a dar el brazo a torcer porque para el Estado, según mi punto de vista, es mostrar flaqueza frente a la guerrilla, pero me parece que sí, el Estado debería ser más flexible, encausando un dialogo para poder llegar a un acuerdo y poder liberar a esta gente...si ya han liberado guerrilleros de las cárceles por ejemplo, a mutuo propio, por otras razones que nos sean el intercambio, ¿Por qué no hacerlo por el intercambio? Esas son las cosas que yo no entiendo.

E: ¿Conoces a alguien que piense distinto a ti en relación al acuerdo humanitario o al rescate a las operaciones de rescate?

N: Si claro, conozco gente muy radical, y dice que no debe haber intercambio humanitario y que tiene que rescatarse la gente porque eso es simplemente función del Estado y no importa lo que pase.

E: Bueno, qué harías tú o qué opinas de la siguiente situación? En la calle ves unos policías deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado ¿Qué esperarías que ocurriera con esta persona?...a la que están deteniendo o agrediendo por ser acusada de ser robada.

N: ¿Qué esperaría? Pues que le apliquen la ley y que tenga la posibilidad el derecho de su defensa. Y que si le demuestran exactamente que sí robo, pues que se atenga pues a lo que establece la ley en esos casos, simplemente.

E: Pero digamos que si tú lo ves de lejos en la calle digamos, tú ves la situación como que cogieron a alguien, están corriendo, que los policías lo detienen y lo agraden a la persona que supuestamente te están diciendo que están robando ¿Qué esperarías de la situación que vieras en la calle de lejos?

N: Ah no, simplemente los policías deteniéndolo, pero sin agredirlo, sin nada, pues simplemente una detención común y corriente.

E: ¿Y si tú fueras el que te hubieran robado tú crees que sería diferente?

N: No

E: Otra situación: ¿Tú montas mucho en bus o montas en carro más bien?

N: Últimamente monto mucho en Transmilenio.

E: Entonces digamos que a la salida de Transmilenio una persona que dice estar en situación de desplazamiento te pide plata o algún tipo de ayuda ¿Cuál es tu reacción?

N: Esos son síntomas de la situación ¿Si?... Que estamos viviendo del país, la situación de violencia, la situación de desempleo que genera esos desplazamientos, y pienso que es función del Estado tratar de resolver esta situación, cosa que no se está haciendo. Como persona pues dice uno: ¿Cómo puede colaborar? Uno le puede dar plata pero ¿Qué hizo uno con eso? Realmente no resuelve el tema, se resuelve momentáneamente si acaso, pero no más, pero si da un poco de indignación pues ver esa situación ¿Si? ver esa situación y saber que se invierte en recursos en esta país, en cosas que no se recitan.

E: ¿Como en qué?

N: Por ejemplo, hace poquito lo que salió de Agro Ingreso Seguro, pues es ejemplo muy claro o la construcción de obras en sitios que no se necesitan o magnitudes que no se justifican, entonces se invierte en recursos, muy grandes, cosas que no requiere el país en este momento, pero socialmente estamos en una situación muy complicada y a eso no se le están parando las bolas o la importancia que eso amerita.

E: Si en tu oficina o en tu trabajo encuentras un grupo de personas hablando de una inclinación política diferente a la tuya, y que digamos todos son mayoría por así decirte y tú llegas al espacio ¿Prefieres opinar o quedarte callado o

prefieres mandarles unas preguntas? ¿Cómo haces ahí? ¿Te ha pasado?

N: No muy frecuente, pero sí, lo que te digo, esas temas de políticos no son en el ámbito de oficina, no son muy agradables ¿Si? Pues se da la opinión, pero simplemente no entro en controversia, prefiero no hacerlo porque cuando el ambiente en la oficina se pone tenso es maluco.

E: ¿Crees que digamos que por el hecho de tu pensar de una manera x puede influir en algún momento en algún puesto, en un ascenso, en algo así en especial o en el momento en que estas no necesariamente?

N: No necesariamente, no para nada

E: ¿Y en otro momento cree que hubiera pasado?

N: Sí, claro que sí, anteriormente si hubiera podio haber sucedido, eso de ambiente laboral.

Participante 2

E: ¿Alguna vez te has sentido discriminada por pensar, actuar o creer en cosas distintas a las de los demás?

I : Por lo que muy poco hablo de esto entonces no me siento discriminada, de pronto si tuviera más manejo del tema porque a veces uno tiene que tener conocimiento de por qué las cosas y cómo se dan las cosas, entonces sí de pronto me podría sentir discriminada.

E: Cuando tú tienes alguna situación conflictiva o algún problema ¿Cómo lo solucionas?

I: (hablando de sus separación)...No hice nada porque yo no tenía conocimiento ni información, nadie me oriento, nadie me dijo: haz esto haz lo otro, yo no fui ágil de pensar... ahora hablaría primero con él, negociaríamos con él y después si él no acepta pues yo me buscaría entidades que me ayudaran.

E: ¿Qué haces, cuando te encuentras con una persona piensa diferente para respetar esa la diferencia?

I: Yo pienso que eso es muy difícil ¿Si? O sea yo de pronto respeto, de pronto pienso que respeto el dialogo de los que me están hablando, y pienso que respeten el mío, de lo que yo opino y de lo que yo pueda aportar, pero deporto habemos personas que no acudimos a ese dialogo, sino que todo es a la fuerza, como te digo, al maltrato más no buscan una solución para dialogar.

E: Si en tu trabajo te encontraras con personas que expresan una opinión acerca de la realidad política y social del país diferente a la tuya ¿tú prefieres quedarte callada o exponer tu punto de vista?

I : No, creo que no me quedaría callada, hablaría con la gente

E: ¿Crees tú que por expresar tu punto de vista se vería afectado tu trabajo y/o reputación?

I: No la verdad no, aquí nos dan mucha oportunidad para que uno exprese lo que uno sienta y sí. Con el dialogo, diciéndoselo a la persona.... hablando con la misma persona y explicarle el por qué.

E: ¿Tu qué harías si en una calle cercana a tu casa ves un-os policía-s deteniendo y agrediendo a una persona que acusan de haber robado?

I: ¿Qué haría yo? pues yo no actuaría en el momento porque o sea sí, yo no sé cómo esa persona si es cierto, es inocente o es culpable, yo no actuaría ahí

E: ¿Qué opinas del accionar del policía?

I: Pues a mí me parece que en vez de maltratarlo, pues deberían llevarlo e investigarlo ¿Si? Sí es cierto...

E: Mencionabas que no estabas de acuerdo con que se agrede a la persona que se le acusa de robar ¿qué sanción consideras se debería aplicar?

I: Si fuera culpable, pues que depende, lo que haya hecho... porque si el por lo menos tuvo la necesidad, paso por la tienda y tuvo la necesidad de robarse un paquete, si era cierto que no tenía que comer.

E: Y digamos ¿En caso de que tú fueras la persona a la que roban, cómo piensas que debería actuar la policía?

I: ¿Si yo fuera la persona que lo estuviera acusando?...pues yo digo que yo no sería capaz de culpar, así me haya robado pues, porque uno no sabe la necesidad de la otra persona. Tras el hecho, si fuera un indigente, de pronto ahí sí sería un vicioso, aunque hoy las apariencias engañan a veces hay ladrones bien vestidos ¿Si? Depende...no sería capaz de culpar a otra persona, no.

E: ...Digamos otra situación I, en el bus en el que tu vas, se sube una persona, que dice estar en situación de desplazamiento, a pedir dinero o ayuda de alguna clase ¿Cuál es tu reacción?

I: Yo a veces siento miedo, a veces digo yo que pecado, me da pesar porque digo yo, según el discurso que ellos dan porque como cada uno da un discurso diferente, entonces uno: ¿Será verdad, será mentira"? ¿Sí? Si dar algo o no dar, a veces no doy porque uno no sabe si es verdad.

E: Y... ¿Qué piensas u opinas de las personas que por su situación se ven obligadas a pedir dinero o ayuda?

I: ¿Qué opino? pues yo pienso que si es para un bien de

sobrevivir, esas personas que se suben a los buses y si no consiguen trabajo pues me parece bien, pues porque si no consiguen trabajo, por lo menos busca pa sobrevivir, pa pagar un arriendo, para comer, pero las personas que lo usan pa otra cosa no estoy de acuerdo.

E: ..Ya que estamos hablando sobre la situación del país...

¿Qué opinas tú del Acuerdo humanitario?

I: Pues la verdad no estoy muy enterada del tema, no se mucho.

E: ¿Qué opinas tú de las operaciones de rescate?

I: Yo pienso que deberían mejor hacer un acuerdo con las personas encargadas para poder rescatar a esas personas, más no así de sangre y fuego.

E: ¿Conoces opiniones diferentes a la suya al respecto?

I: No, no conozco opiniones diferentes, a decir verdad no estoy muy enterada.

E: ¿Qué mensaje crees que deja tanto el acuerdo humanitario como las operaciones de rescate al país?

I: ...O sea, si lo hacen con acuerdo yo pienso que dejan un buen mensaje ¿Si? Porque podemos dialogar, los seres humanos pueden dialogarse, puede hacer negociaciones pero si nos metemos así a la fuerza, así dañamos la imagen de Colombia.

E: ¿Supiste sobre la Operación Jaque?

I: La verdad yo no supe, veía por pedazos pero no fue un tema así que me llamara la atención, no, porque yo escuche una conversación de mi esposo que eso había sido todo planeado (risas)

E: ¿Él dijo eso?

I: Él me dijo eso, me dijo...yo me acuerdo que él vino a recoger ese día y yo veía a la gente viendo televisión, y me dijo “esto que liberaron a Ingrid pero todo está planeado por el presidente, eso no es verdad, eso es pura mentira”, me decía él.

E: ¿Qué piensas tú respecto a la operación Jaque?

I: (Risas) Yo no sabía ni que pensar, escuchaba a mi esposo y entre mi pensaba que como así que mentira, pero, ¿Por qué lo están televisando? ¿Porque lo están transmitiendo? ...y toda la gente que... “es que a veces eso lo hacen por debajo de cuerda” me decía él (risas) pero yo no le pare así cuidado.

E: Y digamos, ¿Conoces opiniones diferentes a la tuya respecto a la operación jaque?

I: No, o sea, toda la gente estaba, creía el cuento según, el cuento de la televisión, de que estaba transmitiendo, que se había hecho la Operación Jaque y no más. No tuve tiempo como para hablar de eso.

E: Has escuchado sobre las “chuzadas” telefónicas ¿Cuál es

tu opinión frente a esto, teniendo en cuenta que los medios de comunicación han visibilizado que les ha ocurrido a algunas personas?

I: ¿Que intervienen?

E: Sí, que chuzan los teléfonos.

I: Que intervienen los teléfonos sí, que eso dizque es cierto.

E: ¿Consideras que este tipo de fenómenos podría pasarte a ti?

I: Pues en el momento no, porque allá tenemos esas dificultades que no hay línea telefónica

Participante 3 **E:** ¿Alguna vez te has sentido discriminado por pensar diferente, por tener argumentos diferentes?

A: No discriminado, no tan grave, no tan, dice mucho, pero si me han hecho digamos el feo, o me han criticado muy duro de la manera como pienso, entonces yo defendiendo mi opinión, yo defendiendo mi posición y no me toleran, no respetan lo que digo, no escuchan y yo si escucho, entonces yo muchas veces les digo “respeten mi opinión porque estoy respetando la de Uds.” , obviamente hay criticas pero así como yo las recibo que pueden ser aportes, mm, ellos no me van a escuchar a mí, entonces...

E: ¿Por qué crees que es tan difícil que se escuchen otras opiniones diferentes?

A: Es por cuestión de su profesión, o de sus inclinaciones culturales, o que defienden filosofías o pensamientos modernos, entonces cada quien ve su punto de vista, son muy subjetivos cuando en esos casos lo que se espera es objetividad, no es estar inclinado sino estar en el medio de la situación.

E: ¿Conoce algún miembro de esa familia que tenga diferentes preferencias al resto de la familia?

A: Cuando tengo la posibilidad de reunirme con mi familia con mis tíos, con mi mamá, siempre termino hablando de política...ellos prefieren ciertas cosas –cuando yo no las defendiendo- entonces simplemente ellos son adultos ya, me llevan muchos años, entonces simplemente yo no hablo, los escucho porque de eso también se aprende, miro que punto de vista tienen y simplemente me quedo callado porque precisamente pensarán que ehhe que no tengo la razón y me discuten, y no me gusta, discuten y no me gusta discutir sobre temas que no vale la pena hablar

...por ser mas adultos tienen sus posiciones políticas muy definidas entonces siempre es defendiendo esa posición, independiente de que sea buena o mala pero siempre la van a defender, entonces esas son las diferencias en las que si yo meto

la cucharada puedo recibir contradicciones o puedo recibir más información que me harán pensar, pero no estoy interesado en escucharlas, entonces yo por eso me quedo callado.

E: O sea que eso de quedarte callado y de irte lo haces porque es tu familia, ¿sería otra reacción si fuera una persona más lejana?

A: Si, si. Esto es con respecto a las posiciones políticas de mi familia, pero con otra persona si es distinto, soy más abierto, tengo más confianza para hablar del tema, tengo más argumentos, mas justificaciones y porque sé que la persona con la que estoy hablando es de mi misma edad, por lo cual podemos estar pensando muy parecido

E: ¿Y has visto casos en que en personas de la misma edad se discrimine a alguien por pensar diferente?

A: En el fútbol si, hoy en día se marca mucho el porqué yo soy de un equipo...tengo que detestar al otro porque simplemente así me venden esa idea...en el sentido de que si yo veo alguien que tiene gustos distintos a los míos, yo veo que esa persona no merece estar viva o no merece estar cerca a mi casa, o no merece estar estudiando conmigo, entonces se empiezan a tomar acciones que no valen la pena, estoy empeorando la situación, cuando supuestamente yo debería ser amigo, le respeto sus gustos...

E: ¿Supo de la operación jaque?

A: vi el documental... si yo fuera el creador intelectual de eso nunca mostraría cómo lo hice... nunca hubiera puesto a la luz pública los videos de cómo lo hice, porque creo que es un tema eh, muy privado... y eso para mí tiene un motivo de vender la idea de que el ejercito si puede filtrarse en un grupo armado, pero muy seguramente no lo van a volver a hacer porque ya están anunciados.

E: ¿Qué mensaje cree que dejo al país esa operación?

A: ¿Mensaje? Pues de que el ejército colombiano fue capaz de infiltrarse, de que los grupos armados son vulnerables totalmente, de que hay nueva inteligencia militar... también el poder armado que tiene el país, las ganas de seguir comprando armas por el gobierno, mas motivos para comprar armas.

E: ¿Conoce opiniones diferentes a las que Ud. me está dando sobre la operación Jaque?

A: No, nunca he escuchado una posición distinta, son más bien posiciones en cuanto al montaje, en cuando hay cosas que no son creíbles.

E: ¿Conoce el tema del acuerdo humanitario o de las operaciones de rescate? ¿Sabes de qué se trata cada uno?

A: Si, si, No estoy muy enterado del asunto pero si se dé qué se trata. Bueno del acuerdo humanitario...eso es darle más poder a la guerrilla para que tengan más hombres, ...50 -50 no sabemos si esa persona va a regresar al medio armado o si realmente se van a reintegrar a la sociedad, entonces no se sabe, el gobierno está empeñado en no hacer acuerdos humanitarios porque ya vieron la idea del poder armado que pueden llegar a tener.

E: ¿Conoces gente cercana que esté de acuerdo con una y con la otra?

A: Si, tuve un profesor que apoya el acuerdo humanitario que hace parte de un movimiento... Es izquierdista... porque no comparte cosas del gobierno.

E: ¿Y alguna persona que esté de acuerdo con el rescate a sangre y fuego?

A: Si, si, si, conozco gente. Porque es un riesgo, tomaron el riesgo, así como el de Ingrid Betancur, se arriesgaron y les fue bien.

E: Estás en la calle, en una calle cercana a tu hogar, acá en el centro de la ciudad o en el norte de la ciudad, y ves a unos policías pegándole a una persona que han cogido, porque la acusan de haber robado, ¿Qué piensas de esta situación?

A: Injusta, porque por mas uniforme que tengan no tienen porque alterar la integridad de una persona... si fuera por hacer algo, me meto, pero a preguntar porque lo hacen... y tratar de escuchar que defiende cada uno... ahh y saco el celular y hago un video de prueba porque sin prueba no me van a creer nunca.

E: Si ves la misma situación de unos policías reteniendo a alguien que acusan de haber robado, pero en esta situación estas en ciudad bolívar, o en casuca o en los barrios marginales de la ciudad, ¿qué pensarías?

A: Lo mismo, en ese caso serian estigmas, sería el hecho de que como son marginados de la ciudad, de que como son estratos bajos... y por el hecho de pensar que son pobres y ven la necesidad de robar, tienen los mismos derechos de una persona que esta estrato 6 que también puede robar

E: Estás en un bus y se sube una persona desplazada a pedir dinero, ¿qué piensas de esta situación?

A: Hoy en día hay mucha gente que es artista, y tiene la capacidad de llorar ante 50 personas cuando no está sufriendo realmente... no creo en eso... y conozco casos donde la familia si es de 5 personas, tres hijos y sus padres y que incluso pueden llegar a tener más dinero que uno por limosna.

 Participante 4

E: Y esa forma...digamos...que el rap, los graffities que tú haces, tu cultura del hip hop, la forma de mostrar los ideales y la mierda que tú ves, ¿cierto? ¿Cómo haces para...cuando dices que ellos tienen los ojos cerrados... para que te escuchen, para que te vean toda esa mierda que tú ves?

K: Es muy raro el que entiende el mensaje de la letra, entonces es gente que como que si piensa, entonces es raro si no nos ven como los viciosos, y no nos ven como..... entonces nos matizan así, pero el resto de comunidad sí, yo visto ancho hoy me vestí decente, yo visto ancho, entonces “vea ese man con aretes y con esas ropas, eso debe ser ladrón, debe ser comandante de esa pandilla”, entonces yo lo que hago en mis letras es construir y mirar los problemas, entonces yo voy a cantarle eso a alguien y no se lo toma por el lado que yo quiero que lo vea, siguen siendo los ladrones y marihuaneros, esto es una forma de disfrazarse...

E: ¿Y frente a eso que haces? Porque digamos que...que es lo que sientes, es mostrar algo que los está afectando a Uds., cuando un man te dice que “esos son unos marihuaneros” ¿Qué te genera?

K: No, rabia, me genera rabia porque lo que nosotros estamos haciendo es cambiar la imagen de nosotros, entonces nosotros vamos a hacer un grafiti, desde la iglesia en adelante, dicen que nosotros somos unos satánicos y pa´ lante, entonces cuando hicimos el grafiti del ajedrez ya todo el mundo, “quien sabe estos a que se están refiriendo con eso”, entonces se la tomaron por otro lado, decían esto lo otro, estábamos la otra vez pintando un tela en contra de la guerra, los niños del conflicto armado, y uno dibujaba un fusil disparando lápices y se nos acercaban la gente a decir “es que Uds. están generando violencia en el barrio” porque así nos paso nosotros pintando un fusil, disparando lápices y dijeron eso, pintamos unos niños con fusiles y dijeron que nosotros queríamos eso para el barrio

E: ¿Y por qué crees que los demás no ven eso con buenos ojos?

K: No sé, ellos por decir, hay un asunto que los fulanos aquellos los de los papelitos, ellos muchas veces, no nos comprenden, entonces se contradicen, porque dicen estos chinos están haciendo algo, pero estos chinos nos están volteando todos los chinos del barrio, entonces, no, eso no nos gusta a nosotros, y si uno no está haciendo nada también

E: Y digamos ahorita que estabas comentándonos sobre los

policías, sobre las cosas que ellos hacen, y te ponemos esta situación, digamos si tú ves a un policía que está acusando a una persona de que está robando y lo está como maltratando o le esta gritando, digamos ¿tu como manejas esa situación? ¿Qué harías?

K: No o sea, ha pasado, no con amigos míos pero si hacen eso con un amigo mío pues uno no sabe hasta que limite pueden hacer ellos y esto, yo le pegue a un toambo hace poquito, en rock al parque, estaba un chino que no estaba haciendo nada y le estaba dando bolillo, y empezó una revuelta, que estaba lloviendo y todos nos metimos a ese rock al parque, y nadie pues ninguno de los otros chinos hacia nada por defender, y cogí a este man y como “pare el chino no está haciendo nada”, actué también con violencia, no se debe hacer, me dio una rabia, porque le siguió dando más duro al chino después de que yo le pegue, entonces cuando pasa aquí en el barrio, lo que pasa es que unos tienen una forma muy distinta de pensar, los chinos otra, entonces yo no le puedo decir al toambo mire es que Ud. no me puede hacer esto, esto y esto, y Ud. no le puede hacer esto y esto y esto al chino, entonces los otros no van a decir lo mismo: “ah esos toambos son unos pirobos”, entonces se arma el mierdero mas verraco, entonces que piedra y que de todo, porque ha pasado... entonces no tenemos como la misma forma de pensar y reaccionar ante las cosas, entonces, pero a mí ya me han tratado de joder todo los toambos y yo digo, venga pare ahí, es que yo tengo mis derechos y son estos, estos, estos y Ud. tiene sus deberes y no me puede hacer esto esto y esto, entonces como que se frenan en seco, ellos creen que los chinos somos ignorantes, ¿sí? , Entonces quieren como “ahhh yo tengo el poder y aquí se hace lo que yo diga”

Entonces los que nos sabemos defender si los páramos y decimos como quieto ahí que nosotros esto, y Ud. se supone que es la ley, pero de ley no tiene nada, Ud. me está violando estos derechos, entonces ellos ya se frenan, entonces ellos en su contexto ya se conocen todos los chinos, entonces ya saben “yo se la monto a este porque este tonto no sabe nada”, entonces aquí no son autoridad sino autoritarios, unos animales, ahorita si quieren les canto una canción contra los toambos...

N: De pronto sobre... apoyando el cambio de las costumbres políticas, las formas de hacer política en Colombia, la forma de elegir a los dirigentes.

E: **¿Cómo la pensarías tu o que ves que se necesitaría cambiar en eso, en la forma, en la forma de elegir?**

N: Yo creo que necesitamos como gente mas estructurada, con mayores principios, que ralmente gente que este comprometida con el cambio en el país, con sacar el país adelante, no solo los interés particulares ¿Si?

E: **Digamos que los ejemplos que te he dado de Transmilenio, de lo del señor policía, de tu familia ¿Crees que en esas cosas se ve un poco la situación del país? o crees que de pronto es algo que viene de otro lugar? Otra pregunta, ¿Por qué crees de alguna forma nosotros hicimos esa pregunta, esas tres situaciones pensando en que de pronto había una conexión con lo que pasaba en el país, pero no necesariamente digamos tu la ves, entonces la pregunta es, si la ves ¿cómo la ves?**

N: Pues claro que hay una conexión, es la realidad que estamos viviendo, hay un problema social critico, el que roba muchas veces roba, algunos lo harán porque sí o porque tienen necesidades de suplir alguna cosa, pero generalmente es porque están sin trabajo, con hambre porque no tienen alguna formación que le permita ver otras alternativas y el que esta desplazado... pues el que esta desplazado no esta desplazado por que si, hay un problema la tente, la situación del país se ve reflejado en alguna de esas cositas que vemos, pues eso se ve permanentemente y yo diría quizás con mayor frecuencia sobretodo el tema de los desplazados, pues es una de las cosa que yo me pregunto incluso, si hay desplazados entonces ¿Cuál es la seguridad? realmente a dónde está la seguridad.

E: **¿Cómo has sentido tú esa seguridad o cómo crees que el país lo ha sentido?**

N: Pues formalmente yo creo que la inseguridad persiste ¿Si? que se ha mejorado en algunas carreteras, pero sale uno a las carreteras y la inseguridad es igual, en las ciudades es muy complicado el tema de seguridad, en Medellín por ejemplo matan gente todos los días, en Cali también...

Participante 2

E: **¿Qué acciones diferentes a las tuyas, llevan a cabo otras personas para solucionar diferentes situaciones conflictivas, en el hogar, en el trabajo, en el barrio, con los amigos?**

I: Hemos personas que tenemos conocimiento de que, uno busca ayuda y las consigue en los abogados, hay partes que ahorita uno consigue abogado que le puede ayudar a uno no cobrándole. Puede ir a las Comisarias, al Bienestar Familiar, por los menos allá en el barrio donde yo vivo esta la casa de los derechos ¿Si? Hay personas, pero hay unas que no buscan solución porque a veces no tenemos conocimiento o por el miedo o por el temor porque a veces nosotros sufrimos mucho de miedo ¿Si? ...de miedo de actuar... hay otras personas que se hieren chuzando al otro ¿Si? más no dialogan, no miran cuál es e problema o cuál es la situación que se está presentando pa poder solucionar o darle solución a los problemas que se presenten en el momento.

E: Y si digamos, tuvieras que proponer una marcha ¿sobre qué la harías?

I: ¿De qué sería la marcha? Hmm pues yo pienso que yo haría una marcha para que hicieran valorar los derechos tanto de los niños como del abuelo adulto ¿Si? Por lo menos uno en salud, hacer valorar esos derechos que tiene cada ser humano, que el gobierno los respete.

E:... ¿Tú crees que en los ejemplos que te presentamos anteriormente (policía-bus-familia) se ve reflejada la situación del país?

I: Yo digo que pues el país, como te digo, el país muestra que nosotros todos los colombianos presentamos diferentes actuaciones ¿Si? Hay personas que si dialogan, como hay personas que no, todo lo buscan a la agresividad ¿Si? Como hay personas que miran a ver como hacen para solucionar el problema que se les presenta.

E: ¿Tú crees que en estos ejemplos cotidianos, digamos de lo que le pasa en el barrio, en la casa, se refleja la situación de país, la situación que vivimos como colombianos?

I: Depronto sí, por la necesidad que tenga cada ser humano, o cada familia, en cada barrio, se ve lo que se presenta en el país.

E: ¿Qué otros aspectos hay o que otros ejemplos ves en los que tu creas que se vea reflejado el país?

I: Por lo menos yo hablo como de Montería ¿Si? En Montería antes la gente antes trabajaba, buscaba cómo sobrevivir, ahorita que dicen que se ha metido mucho la guerrilla, los paracos, desde que el presidente subió porque él tiene la finca por allá,

pues la mayoría de gente no se preocupa por trabajar, sino que van se ganan la plata muy fácil, entonces ahí se refleja el país porque si se gana la plata fácil matando al uno, al otro ¿Si?

Participante 3 **E: ¿Y conoces experiencias de otras personas que solucionen de manera diferente los conflictos?**

A: Si, si conozco gente, por ejemplo el asunto del racismo, o el asunto de la limpieza social, solucionan las vainas directamente y...que son soluciones que no son de nuestra cultura sino importadas, entonces empiezan a asumir características europeas y africanas, incluso centroamericanas, y las aplican en Colombia porque no hay una identidad cultural definida y empiezan a verse reflejadas en culturas distintas, entonces cada loco con su tema, y por eso es que hay una diversidad cultural enorme, entonces cada cultura tiene su medio de solución ante un opinión distinta a la de ellos, entonces en el caso del racismo lo solucionan violentamente

E: ¿Por qué crees que aquí no se aguantan las opiniones diferentes a las demás?

A: Por importar culturas y por tolerancia, yo lo defino así

E: ¿Si tuviera que proponer una marcha o alguna manifestación, un minuto de silencio o bueno, por qué la propondría, por qué tema?

A: Por qué tema, por la tolerancia, no sé si sea una propuesta o algo así, pero yo creo que al país le falta tolerancia, cultura ciudadana en muchos sentidos, yo haría una marcha o una convocatoria por el bien de la ciudadanía, porque es por ellos y es por mí, y porque estamos en un mismo espacio social, entonces haría una convocatoria por la tolerancia de escuchar y ser escuchado

E: ¿Crees que en esos ejemplos que hemos hablado se ve reflejada la realidad del país?

A: Si se ve reflejada, se ve reflejada la mentiras, los intereses personales, el poder militar, el poder armamentista del gobierno, se ve justificado el porqué la inversión a las armas cuando hay cosas muchísimo más importantes en que invertir, y eso se ve reflejado en el desempleo, se ve laboralmente, académicamente, económicamente

E: ¿En qué otra situación o ejemplo me puedes poner tú, en el que se vea reflejada la situación del país?

A: Por ejemplo, no, no se me ocurre nada, yo creo que lo que es noticia es reflejo de la situación del país...

E: ¿Y por qué crees que en este país para que alguien lo escuche tiene que hacer eso, ir a hacer (Actos de hecho)?

A: Porque si uno lo hace como debe ser, yendo a un juzgado, poniendo una tutela, no va a pasar nada... entonces lo mejor es el hecho, armar escándalo, hacer noticia, y me oyen me escuchan, y muy seguramente la persona de la granada puede estar en una cárcel, pero come, tiene su cama su techo, lo que no tenía antes, porque escasamente tenía y dormía en un parque, él prefiere estar en una cárcel donde tiene todo, encerrado sí, pero no aguantando frio, ni aguantando hambre, ni pidiendo limosna

Participante 4

E: ¿Qué cosas hacen diferentes?

K: A ver yo tengo un grupo...entonces 4 nos abrimos del cuento y armamos un grupo distinto que llama XXX entonces nosotros nos enfocamos más en trabajar con la juventud, de tenerlos distraídos pensando en otra cosa, menos en estar pensando qué voy a hacer hijueputa, entonces la cultura de nosotros es el Hip Hop, entonces por medio de eso como que es una forma de mirar distinto, nosotros preferimos en vez de ir a robar no sé, nos vamos a pintar una pared a distraer el tiempo, nos estamos moviendo así, no nos gusta ver a los jóvenes tampoco reclutados por los paracos y todo eso, porque es matarnos entre los mismos chinos, entonces lo que tratamos es de llevarlos por otro camino, es el de la cultura de nosotros, en eso nos enfocamos más que todo, pues no hay mucha ayuda pero entonces nosotros trabajamos con la uñas, los amigos míos nos ayudamos con lo que consiguen para las onces del colegio, pues “no venga metámosle a ese proyecto”, que esto y que lo otro.

E: ¿sobre qué harías una marcha?

K: Contra Uribe, pero así bien fuerte

E: ¿Cómo sería el lema o el argumento de esa marcha?

¿Qué diría?

K: “Dime si la educación se hará a punta de indumil”, si, entonces no, es como eso (risas)

E: ¿Y cómo invitarías a la gente?

K: Hay tanta gente ciega que no creo que iría mucha gente

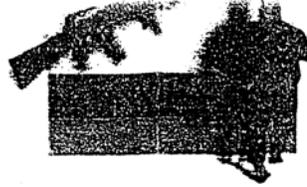
E: ¿Qué les dirías? ¿Cómo convencerías a tu mamá, a tu papá?

K: Bueno es que es difícil porque aquí llegan los políticos con tamales y compran votos, entonces ya, ir a contradecir ese tamal contra la palabra de uno, ¿si me entiende? ¿Cómo le haría? No pues, contando la realidad que no es como se pinta él

mismo y como pintan los noticieros, sino como es la realidad, que le invierte más plata a otras mierdas y que en realidad el man es un hijo de los paracos

K: Y no, es como eso, decirle a la gente eso, “si vea anda vestido de corbata robándose su capital, invirtiéndole a la guerra”, váyase al hospital y Ud. que, su hijo está trabajando ¿no cierto? Entonces, su hijo tiene un opción o irse al ejercito o irse a robar, y es lo que quiere Uribe, reclutar a todo mundo ese marika, no sé, seria duro pero lo haría, seria duro pero en este barrio no se puede hacer, no se puede organizar algo así porque ya están los poderes aquellos, los grupos aquellos y entonces ya más bien cálese la boca y ya.

ANEXO D



LLEGO LA HORA DE LA LIMPIEZA SOCIAL

AHORA LE TOCA EL TURNO A LAS MALPARIDAS PUTAS BASQUERAS Y SIDOSAS,
VENEDORES DE DROGAS, LADRONES CALLEJEROS Y APARTAMENTEROS, JALADORES DE
CARROS, SECUESTRADORES Y JOVENES CONSUMIDORES

YA LOS TENEMOS IDENTIFICADOS

Para el pueblo en general, Ustedes han notado una creciente violencia, robos o atracos, prostitucion y consumo de droga... etc. en los últimos tiempos, debido a todo esto nuestra organización ha tomado la irrevocable decisión de atacar la violencia con VIOLENCIA.

Ya no van a contagiar de SIDA a nadie más, solamente a los gusanos.
Tienen las horas contadas, todas las putas de los bares y cantinas y las malparidas prepagos.
Han contagiado a mucha gente de SIDA. Prepárense HIJUEPUTAS...!

Todo malparido que se encuentre en estos bares después de las 10:00 PM no responderemos si caen inocentes.
Este más con su familia.

Jovenes, no los queremos ver en las esquinas parchados drogándose, estamos en limpieza esto es serio. No consuma droga, estudie mas y esté con sus padres reciban sus consejos y los buenos ejemplos. Esto esta PÓDRIDO.

Vendedores de Drogas, últimamente se esta creciendo el negocio de hasta vender droga en las esquinas, ya no mas, métanse esa droga por el CULO ARRIBA, no mas

Ladronzuelos, dejen trabajar a la sociedad. Pilas que están PILLADOS... JUICIO O MUERTE; USTED LO DECIDE... YA TENEMOS UNA LISTA DE BARRIDO INICIAL.

La organización lo ha decidido así, esta limpieza se necesita.

Empezaremos muy pronto, le pedimos perdón a la sociedad si caen inocentes.
ESTO ES SOLO POR UNOS MESES

SEÑOR PADRE DE FAMILIA ESTE MAS CON SUS HIJOS, NO SEA UNO DE ELLOS LOS QUE CAIGA EN ESTA LIMPIEZA... DIALOGEN

Ogdís.

Si Usted encuentra esta hoja, sáquele varias copias y repártalas a los amigos, vecinos, o a un familiar suyo que no caigan por no enterarse.

La organización no puede entregar esta hoja en cada casa, por eso pedimos su colaboración.



ANEXO E

Edad: _____ *Genero:* _____**DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo _____ por voluntad propia doy mi consentimiento informado para participar en la investigación: *“Del discurso moral totalitario hacia discursos plurales, éticos y liberadores: Una perspectiva desde la psicología social”*

Así mismo, manifiesto que:

- Recibí explicación clara y completa de la naturaleza y los objetivos de la investigación y de las razones específicas de mi participación.
- Me informaron acerca del empleo de los resultados
- Entiendo que la información suministrada por mí tendrá un uso confidencial y estrictamente académico.
- Se me informó que puedo retirarme del trabajo investigativo, de desearlo en cualquier momento.

Mediante mi firma acepto voluntariamente participar en esta investigación.

Nombres y Apellidos

Firma

Fecha:

c.c

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

ANEXO F

Ministerio de Educación.**Despanfletización****Nación****Página 1-4**

En: <http://www.mineducacion.gov.co/observatorio/1722/article-186759.html>

La iniciativa es del programa por la Paz del Centro de Investigación y Educación Popular (Cinep), con la frase 'Colombiano no amenaza a nadie, colombiano no mata a nadie'.

Ese lema aparecerá al final de 20 mil panfletos con los que busca contrarrestar las amenazas que han circulado, por este mismo medio, en barrios de diferentes ciudades.

El 'Des-panfleto', bien podría considerarse desde hoy la competencia a los volantes con los que se han amenazado a habitantes de la calle, prostitutas, drogadictos en Bogotá, Cali, Medellín, Villavicencio, Manizales Barrancabermeja y Barranquilla, entre otras ciudades.

La iniciativa del Cinep, lanzada en Bogotá, es apoyada por el director del Programa por la Paz, Jorge Julio Mejía; el decano de la Facultad de Economía de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, Salomón Kalmanovitz; el ex alcalde de Bogotá Antanas Mockus; el actor Nicolás Montero y el director del Cinep, el padre Mauricio García.

"Queremos que los índices de delincuencia disminuyan, que haya menos consumo irresponsable de las drogas, que mujeres y hombres no sean obligados a vivir del oficio del sexo, que nuestros jóvenes no vean sus opciones de vida reducidas a las calles o el delito, que el robo no sea una opción de subsistencia. No apoyamos más la violencia para erradicar la violencia", dice el texto.

El Des-panfleto circulará a la luz del día y se entregará mano a mano. En últimas, poniendo la cara, porque, como plantean los impulsores de esta idea, debe desterrarse la suposición de unos cuantos, según los cuales, los desacuerdos se arreglan eliminando al otro y escondiéndose.

Los volantes serán repartidos en los próximos días en la localidad de Bosa, de Bogotá; la comuna 13, de Medellín; en barrios de Villavicencio y Manizales.

"El presidente Álvaro Uribe dijo, en referencia a los panfletos, que se los rompieran en la cara a quienes los entregaban, pero el problema es que no están dando la cara. Les estamos diciendo que si lo que piensan es que hay que acabar con el otro, que nos den la cara. No es matando como se corrige lo que se quiere cambiar", dice el Programa por la Paz.

También, los ciudadanos podrán enviar sus 'Des-panfletos' a la página despanfletos@visionariosporcolombia.com.

Esta será la primera acción de la campaña 'Clic, afecta tu mundo', del Cinep, que busca a través de mensajes y acciones individuales y colectivas desbaratar clichés que parecen paralizar al país, como 'Eso le toca al Gobierno', 'Una golondrina no hace verano' o '¡Y yo qué puedo hacer!'

Canción despanfletización.

(Luz Elena Cardona) – El Des-panfleto

Que nos salve la locura
Ya que la razón no pudo,
Que contagie la alegría
Los sentimientos más puros;
Que mirándonos a los ojos
Nos hagamos más humanos
Y que vivir por la patria sea por lo que nos unamos".

Canción Locuras – Silvio Rodríguez.

(Silvio Rodríguez) - Locuras

Hay locuras para la esperanza,
hay locuras también del dolor.
Y hay locuras de allá,
donde el cuerdo no alcanza,
locuras de otro color.

Hay locuras que son poesía,
hay locuras de un raro lugar.
Hay locuras sin nombre,
sin fecha, sin cura,
que no vale la pena curar.

Hay locuras que imprimen
dulces quemaduras,
locuras de Diosa y de Dios.
Hay locuras que hicieron el día,
hay locuras que están por venir.
Hay locuras tan vivas,
tan sanas, tan puras,
que una de ellas será mi morir.